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# **Введение**

Рубеж XIX-XX веков в России характеризуется появлением достаточно большого количества различных религиозных миноритарных религиозных групп. Объединения были широко распространены среди народных масс, особенно среди крестьянского населения страны. Согласно официальной переписи населения 1897 года, количество приверженцев различных миноритарных религиозных групп (сектантов) и старообрядчества составляло около 2,1 миллиона человек[[1]](#footnote-1), однако, скорее всего их было на самом деле больше[[2]](#footnote-2). Выше обозначенный период в истории России характеризуется сменой государственной религиозной политики, сменой политической системы и народническими волнениями, что оказало влияние на действия толков. Одним из самых многочисленных религиозных движений было движение «хлыстов» или «хлыстовщина».

Термины «хлыстовщина», «хлысты» и тому подобные названия имеют негативную коннотацию. Данные термины прежде всего использовались в рамках «обличительного богословия», в официальных документах, а также среди простого населения, тогда как сами последователи течения использовали самоназвания «духовные христиане», «христововеры», «люди божьи» или иногда использовали названия, этимологически связанные с географическим положением, например, рассматриваемое нами хлыстовское объединение чемреки (течение «традиционного» христововерия), получило название от одноименного реки и поселка Чемрек (ныне Ипатово, Ставропольский край)[[3]](#footnote-3). В настоящей работе мы будем использовать название «христововеры», которое на наш взгляд является наиболее нейтральным научным понятием.

**Актуальность изучения христововерия** в России обуславливается возросшим интересом к изучению миноритарных религиозных групп в историческом контексте. Историков религии интересует чаще всего степень вовлеченности христововеров в политические процессы, протекавшие в Российской империи до и после Русской революции, психологов религии привлекает возможность исследования особенностей своеобразных культовых практик христововеров, а социологи рассматривают этот феномен в контексте пестрой картины миноритарных групп, отражающей многообразие религиозного разномыслия в России в начале прошлого века. Поскольку выделявшиеся в Российской империи миноритарные религиозные группы имели как рационалистический, так и иррационалистический характер, а христововерам в различных источниках приписывалась та и другая характеристика, проблема места данного течения в религиоведении становится актуальной.

Особенно выделяется вклад В. Д. Бонч-Бруевича в изучении данного движения. Так, исследователем было собрано обширное количество материалов, хранящихся в данный момент в архивах Российской Федерации. Одним из таких архивов является научно-исторический архив Государственного музея истории религии (здесь и далее ГМИР), инициатором создания которого выступил сам В. Д. Бонч-Бруевич. В данном архиве находится фонд №2, в котором представлены неизученные ранее опись 4 (дела № 13-14), а также в дополнении к представленным делам, описи 19 и 20, посвященные действию групп христововеров конца XIX-второй половины XX века.

**Целью исследования** является историографический обзор феномена христововерия и описание неизученных дел на основе материалов научно-исторического архива Государственного Музея Истории Религии

Для реализации цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Описать генезис, доктрину, положение в обществе христововеров в России на рубеже XIX-XX веков на примере общины хлыстов-чемреков;
2. провести историографический анализ монографий и статей различных исследователей феномена христововерия;
3. Дать общую характеристику деятельности В.Д.Бонч-Бруевича как исследователя христововерия;
4. Выполнить описание дел по деятельности общины хлыстов-чемреков, представленных в архиве ГМИР, фонд 2, опись 4 (дела № 13-14), опись 19, опись 20.
5. Выполнить группировку дел, отражающих догматическую и хозяйственную деятельность общины и отметить диалог между ними и устанавливающейся советской властью.

**Объектом** исследования является движение христововеров в России в конце XIX – второй половине XX веков в контексте социально-политической трансформации общества.

**Предмет** исследования – особенности развития движения христововеров на примере общины хлыстов-чемреков на основе материалов научно-исторического архива ГМИР: фонд В.Д.Бонч-Бруевича.

**Базой исследования** служат неопубликованные материалы из научно-исторического архива ГМИР.

**Хронологическими рамками** исследования является период конца XIX-середины XX века, поскольку этот период характеризуется сменой социально-политической сферы российского общества, в связи с включением христововеров в данные процессы, а также трансформацией взглядов в научных кругах на проблему миноритарных религиозных групп.

**Степенью научной разработанности** данного исследования служат многочисленные работы отечественных специалистов. Среди них можно выделить чиновников Министерства внутренних дел, занимающихся государственно-конфессиональными отношениями; различных богословов и представителей «обличительного» религиоведения, которые давали негативную оценку миноритарным религиозным группам; публицистов, которых интересовало положение христововеров в обществе как отражения народнических идей; деятелей советского религиоведения, интересовавшихся диалогом христововеров с властью и представителей нейтрально-научных взглядов, представленных в основном, из современных исследователей.

**Новизна исследования** определяется введением в научный оборот новых архивных источников и их анализ.

**Положения, выносимые на защиту**:

1. Историография изучения христововеров отражает состояние изменения интеллектуально-политической обстановки в России на протяжении ХХ века: взгляд с «обличительного» религиоведения сменяется позитивистским восприятием, которое постепенно приобретает нейтрально-научную окраску;
2. В основе учения христововерия лежит значительно переосмысленное православное вероучение, отражающееся в практической жизни и хозяйственной деятельности;
3. Общину чемреков-христововеров с точки зрения ее хозяйственной деятельности можно охарактеризовать как «образцово-коммунистическую»; она является прообразом первых сельскохозяйственных объединений страны, что обусловило дальнейший переезд общины в опытный совхоз «Лесные поляны»;
4. Развитие взаимодействия с государством привело к трансформации взглядов отдельных представителей общины: с религиозных на антирелигиозные.

Исследование имеет следующую **структуру**: введение, 2 главы, заключение, список источников и 2 приложения.

В первой главе рассматривается положение общины хлыстов-чемреков в российском обществе, приводится историография изучения христововеров и дается характеристика В.Д.Бонч-Бруевичу как исследователю данного феномена.

Во второй главе проводится описание неопубликованных дел, отражающих соответствие догматов и быта в общине хлыстов-чемреков, анализируется их хозяйственная деятельность и дальнейший переезд в совхоз «Лесные поляны».

Каждая глава заканчивается выводами, в заключении подводятся общие итоги работы.

# **Глава 1. История религии в России: движение христововеров**

* 1. **Христововерие в России: генезис, доктрина, положение в обществе**

Одним из самых многочисленных миноритарных религиозных движений в концу XIX века является течение христововеров. Несмотря на его обширную распространённость по всей территории России, движение было неоднородным и носило автономный характер. Многочисленные общины, с течением времени распределяющиеся по обширным территориям страны в добровольном или вынужденном порядке, существовали независимо друг от друга, различаясь даже в догматическом и идеологическом смыслах. Так, течение христововеров, будучи изначально не однородным, начало дробиться и во второй половине XIX века было разделено на несколько толков[[4]](#footnote-4), одними из самым обширных из них стали «Старый Израиль» и «Новый Израиль».

Под Старым Израилем понимается христововерие традиционалистского толка, то есть последователей «праведного» пути Данилы Филипповича[[5]](#footnote-5). Эту миноритарную религиозную группу организовал Парфентий (Порфирий) Петрович Катасонов, его учение получило распространение в основном в Южном и Северокавказском регионах, и примерно к девяностым годам XIX века, достигло численности последователей в 25 000 человек[[6]](#footnote-6). В целом, течение можно назвать децентрализованным, поскольку во главе каждой общины стоял свой духовный лидер – Христос[[7]](#footnote-7). Учение хоть и было немного видоизменено, но все же оставалось в рамках «традиции». Строгий аскетизм, практикующийся в первых общинах христововеров трансформировался в более слабую форму (были ослаблены постнические запреты и возрожден институт брака (но не в церковном понимании), а догматический «духовный» мир перестал пониматься как нечто непостижимое в земной жизни, к нему стремится и может пребывать община, во главе которого стоит личность «наделенная» святым духом[[8]](#footnote-8). Основные догматы о непрерывном перерождении бога (то есть наделении святым духом наиболее нравственных последователей), почитание духовных жен, догмат о греховности деторождения – оставались неизменными.

От Старого Израиля, после смерти П.П.Катасонова, вышло еще одно течение – Новый Израиль под руководством Василия Семеновича Лубкова. Течение стало еще более «демократичным» по отношению традиционного хлыстовства[[9]](#footnote-9). Аскетизм почти окончательно был упразднен, воплощением бога, наделенного святым духом, нарекается сам В.С.Лубков, от которого начинается «новая эра» в истории человечества[[10]](#footnote-10), возрождается институт гражданского брака, рождение детей не от духовниц, а от законных жен не считается греховным, они также стали отказываться от общинного хозяйства[[11]](#footnote-11). Путями к обретению «царства божьего» на земле стали мистерии, в которых учувствовали все члены нескольких общин (когда проводились различные съезды или собрания)[[12]](#footnote-12).

В дореволюционном религиоведении миноритарные религиозные группы было принято делить на мистические, рациональные и старообрядческие[[13]](#footnote-13) (следует отметить, что, по-нашему мнению, к данной классификации необходимо подходить с критической точки зрения).

Мистическими называли те течения, в учении которых присутствуют положении о непосредственном взаимодействии бога с людьми: возможности воплощения бога в человека, где у каждой общины может быть свой бог, Христос и Богородица. Священное Писание не отрицалось, но чтились только некоторые догматы, большинство из которых было видоизменено. Также их еще называют тайными, из-за закрытости, о которой мы говорили выше. В исследованиях тех лет мистическим течениям давали негативную коннотацию.

Рациональными, в свою очередь, называли течения, последователи которых чтили авторитетность Священного Писания, но допускали его трактовку, основанное на "переосмыслении" лидерами общин. К рационалистским обычно относили молокан, штундистов, баптистов, духоборов и тому подобных[[14]](#footnote-14).

Из-за особенностей проводимых ритуалов и догматики Старого и Нового Израиля (а также многих других течений христововерия) традиционно в дореволюционной исследовательской среде их относили к миноритарным религиозным группам мистического толка, преимущественно закрытых, проживающих зачастую в собственных поселениях или же тщательно скрывающих свою принадлежность к христововерию. А.И.Клибанов приводил результаты своих экспедиций[[15]](#footnote-15) в поселения христововеров, он описывал, что подавляющее большинство семей либо вовсе не сотрудничало с исследователями, либо отказывались отвечать на вопросы касательно вероисповедания.

Христововерие своими корнями выходит из православного христианства, однако, с течением времени становится самостоятельным религиозным течением, а во многих общинах (или «кораблях», как называли сами последователи) качественно была переосмыслена догматика, а само движение приобретает черты собственного культа. Что и произошло в объединении Чемреков, организованном в Санкт-Петербурге в 1906 году[[16]](#footnote-16).

Как отмечалось выше, христововерие как миноритарное течение мистического толка, считалось «крайне вредной»[[17]](#footnote-17) со стороны правительства, трудах обличительного религиоведения, так и со стороны обычных граждан. Вопрос уголовного преследования приверженцев различных «нетрадиционных» течений стоял особо остро до 1905 года, когда был выпущен Именной Высочайший Указ «Об укреплении начал веротерпимости» (от 17 апреля 1905 года). До данного указа в Российской Империи действовали полицейские комитеты, которые контролировали деятельность христововеров и многих других объединений, известны многие случаи судов, ссылок и административных ограничений[[18]](#footnote-18). Однако с выходом указа положение общин изменилось: понятие «раскол» было разведено на три ипостаси: старообрядцев, «сектантов» и «последователей изуверных учений», в вопросах брака старообрядцы и «сектанты» приравниваются к лицам инославных исповедований, преследования по религиозному признаку официально было прекращены (за исключением изуверов), раскольникам и представителям миноритарных религиозных групп было разрешено «открыто» исповедовать свою религию, пока она не противоречила законам Империи[[19]](#footnote-19).

Данное послабление позволило не только многим объединениям вступать в диалог с исследователями, но и открыто рассуждать о своей доктрине и обычаях жизни.

Особо нам хочется отметить такой диалог, который состоялся между Владимиром Дмитриевичем Бонч-Бруевичем и общиной христововерского толка – Чемреками, которые были переименованы в «Начало Века». Тем самым, в настоящей работе понятия «община хлыстов-чемреков» и «община Начало Века» являются равнозначными.

Община Чемреков являлась ответвлением «Старого Израиля», образованной в Петербурге в 1907 году Алексеем Григорьевичем Щетининым, в основном его последователями стали семьи с северокавказских территорий России (Кубанская, Воронежская и Тверская области), на которых проживало достаточно обширное количество последователей миноритарных религиозных течений различного толка. Деятельность А.Г.Щетинина до создания общины достоверно неизвестна, за исключением некоторых аспектов (например, обвинения и суда по делу «Совращения разных лиц из православия в секту хлыстов»[[20]](#footnote-20), и того, что он выложил в своей автобиографии, опубликованной в исследовании «Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола: выпуск 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля» Владимира Дмитриевича Бонч-Бруевича[[21]](#footnote-21), в достоверности которых сам Владимир Дмитриевич высказал сомнение.

Изначально, сам А.Г.Щетинин проживал в Ставрополе, в 1907 году перебирается в Санкт-Петербург, где образовывает общину Чемреков посредством слияния с местной общиной Старого Израиля, которой руководила «петербургская богородица» Дарья Смирнова, всего на тот момент там состояло 13 человек. Особая характеристика А.Г.Щетинина как превосходного оратора, талантливого трактовщика священного писания и автора собственных новаторских религиозно-философских взглядов, ввело за собою многих людей, не нашедших пристанища в других объединениях.

Само знакомство Бонч-Бруевича с представителями общин чемреков (оно произошло в этом же году на чтении доклада в академии Наук, на котором присутствовали Павел Михайлович Легкобытов и Феофан Яковлевич Черемхин – одни из ближайших последователей А.Г.Щетинина. Как писал в письме о своих воспоминаниях П.М.Легкобытов[[22]](#footnote-22), после доклада на дискуссии, он вел полемику с неизвестным (в письме не указывается имя, а более восстановить это невозможно), по поводу понятия «тела» и «души» в религиозно-философской доктрине, тем самым аргументируя установками общины, в которую он входил. Свидетелем данной беседы стал сам В.Д.Бонч-Бруевич, который не только выслушал, но и поддержал дальнейший разговор.

Деятельность общины по поиску новых последователей перешла в активную стадию. А.Г.Щетининым был отдан указ о поездках наиболее «талантливых» ораторов по прочим общинам для возвещения новой вести об образовании общины чемреков и открытии дверей для новых приверженцев. Такой работой занялись упомянутые выше П.М.Легкобытов, Ф.Я.Черемхин и Алексей Иванович Родышевцев.

Сам А.Г.Щетинин начал вести весьма спорный образ жизни, зачастую расходящийся с идеологией чемреков, посему почти сразу после образования общины, многие последователи стали недовольны его поведением, и спустя два года – в 1908 году – Щетинин переехал в Ставрополь. Однако переезд был осквернен обвинением П.М.Легкобытова и А.Я.Черемхина (брата Ф.Я.Черемхина) в воровстве вещей из дома у А.Г.Щетинина, которое было обманом[[23]](#footnote-23). По письму Алексея Родышевцева от 26 октября 1909 года, становится известно, что Алексей Григорьевич просил помочь ему в перевозке вещей, но когда Павел Михайлович и Алексей Яковлевич прибыли на вокзал, то их арестовали по донесению Щетинина, будто бы его квартира была ограблена его бывшими последователями. Также свою версию событий посылает В.Д.Бонч-Бруевичу и П.М.Легкобытов[[24]](#footnote-24), в котором он дает более детальную справку.

 В 1909 году происходит переломный момент: последователи смещают Алексея Григорьевича с руководства общиной: он был возмущен тем, что члены общины вопреки традициям отказываются беспрекословно подчиняться и чтить руководителя как духовного вождя (а по догматам вождь – это так называемый наместник Бога – вместилище святого духа). Бывшему руководителю было предложено вернуться в русло установленных канонов общины, но получили отказ, поэтому община хлыстов-чемреков трансформируется в общину «Начало Века», про быт и устройство которой будет более подробно рассмотрено во второй главе настоящей работы. Особый интерес представляется в том, как сами члены общины реагировали на события, длящиеся на протяжении трех лет. Согласно вероучению, переход из «твари» в «человека» и «душевного мира» в «духовный» возможен не только с определенными действиями касательно духовного обогащения и жизни согласно приведенным канонам, но и после прохождения определенных препятствий или борьбы за обладание данной духовностью. После исключения из А.Г.Щетинина из общины они лишили его звания «Человек», и пересмотрели вопрос принятия в свои ряды новых приверженцев, предъявляя теперь особый ряд требований, полностью соответствующих канонам данного течения.

Не менее важной составляющей является и религиозно-философская доктрина общины чемреков и «Начала века».

Как и было отмечено выше, община представляет собой ответвление Старого Израиля, поэтому в общинах придерживались аскетизма, но в более облегченном виде (например, в вопросах употребления различных продуктов в пищу).

Общины чтят Священное Писание и утверждают его фундаментальность и нерушимость, но в отличии от более «традиционных толков» отходят от авторитета писанных источников к авторитету совершаемых поступков здесь и сейчас – рассудительному знанию, которое по их мнению, было накоплено за многие века существования человечества и передано будущим поколениям. В общинах также верили, что Священное Писание уже исполнено в жизнь.

Также интерес представляет иная трактовка догмата о Святой троице, которая, согласно доктрине, не являет собой 3 ипостаси единственного бога, а три различных силы, наиболее почитаемой является святой дух. По их учению, бог-сын может воплощаться на земле в теле человека[[25]](#footnote-25), реинкарнация которого может совершаться бессчётное количество раз в духовного лидера-христа (если это мужчина) или богородицу (если это женщина), при помощи «вселения» святого духа в тело наиболее нравственно-праведного человека, при этом по догматам сам святой дух может вселяться и в других последователей (то есть они не становятся новыми «христами»). Тем самым на первостепенную роль выходит забота и почитание души в человеке, а не тела – поскольку плоть считается греховной. Тем самым данное вероучение подводит к тому, что последователи заботятся о «красоте и благочестии» души, находя призвание в обычном труде.

От догмата о греховности плоти и святости души, в общинах было принято использование так называемых «духовных жен» или «духовниц» – которые были «необходимым дополнением к сектанту»[[26]](#footnote-26), поскольку брак как общепринятый институт семьи (в вопросах венчания в церкви) отрицался – в браке они видели «необходимость греха», поскольку в общинах существовал общепринятый догмат об браке как о причине грехопадения. В связи с этим почитание биологических родителей было не принято, и дети, рожденные в общинах, воспитывались в детских очагах настоятельницей.

Поскольку Дух – это центральное понятие, то вероучение представителей христововерия касательно мироустройства рассматривается с иной точки зрения.

Мироустройство и бытие основывается и понимается только на основе Священного Писания. По их взглядам, мир условно делится на 2 элемента: мир видимый-материальный (душевный) и мир невидимый-духовный. Такая градация обуславливается параллелью «Ветхий Завет – Новый Завет»: «книга Моисея – Евангелие», по такому примеру осуществляется рост человека: из душевного мира в духовный. Душевный мир доступен всякому непосвященному человеку, который не ведет жизнь согласно морально-нравственным устоям, мир душевный сменяется духовным, где в базисе стоят совершенно иные цели и сознание[[27]](#footnote-27). Два мира существуют один в другом как проявление одной и той же категории, но душевный мир обречен на погибель.

Из понятия о мире выходит две новых категории: «человек» и «тварь». Население, которое является «непосвященным» – это «тварь», которая находится в заблуждении и живет не согласно «духовной жизни», в отличии от «человека». Мир твари – это тот, в котором пребывает сейчас все человечество, оно являет собой тень мира духовного, точно также как «тварь» является «тенью человека». Из «твари» в «человека» можно перейти только совершенствуясь в духовном бытии, через так называемый внутренний рост, который возможен только посредством жизни согласно Священному Писанию, «дабы познать своего Архитектора»[[28]](#footnote-28) (то есть бога).

Уже из данных категорий вытекает этимология названия общины «Начало века». Согласно доктрине течения, век «твари» сменился веком «человека», который проживает на основании «рассудительного знания», к получению которого все человечество шло через путь тяжелых трудов, наблюдений и накопления опыта[[29]](#footnote-29). Название общины символизирует новое начало эры – начало Века Человека.

Интерес в их вероучении, также представляет собой и соотношение категорий «язычник» и «христианин». Как и многие миноритарные религиозные группы, христововеры считали себя «истинными» христианами, когда как все остальные никто иные как язычники и идолопоклонники[[30]](#footnote-30). Следует отметить, что семантика понятия «язычник» приобретает несколько иной вид: язычник выступает как тот, который живет внешней жизнью, не заботится о душе, а чтит «вещественного бога – бога мертвых», когда как христианин выступает как чтец «бога живых», «воплощения богочеловечества»[[31]](#footnote-31). Данные категории связаны прежде всего с переходом из душевного мира в духовный, поскольку он может осуществляться только в связи с «рождением» - переходом из язычества в христианство. То есть это то самое необходимое «семя» или «почва», в которой прорастает и эволюционирует духовное общество. Здесь же существует и другая параллель, как в отношении Ветхий Завет – Новый Завет, так и соотношении язычник-христианин лежит фундаментальная мысль о соотношении Египта с Израилем: заблуждающиеся народы противопоставляются богоизбранному народу, живущему согласно заповедям.

Приведенные нами вероучение и догматы будут более подробно рассматриваться во второй главе настоящей работы, где будет произведен анализ совпадения духовных учений с бытийными особенностями общины чемреков и «Начала века».

* 1. **Историография изучения христововерия**

Движение христововеров было широкомасштабным, с каждым годом набирающим популярность и привлекая тем самым общественное внимание. Вопросы о положении мистических закрытых объединений интересовало не только деятелей Русской Православной Церкви, чиновников Министерства внутренних дел, этнографов, различных исследователей, но и население, которое сталкивалось в обыденной жизни с представителями общин. Различные слухи и домыслы, зачастую сомнительной достоверности, являлось причиной для ведения дискуссий по поводу генезиса, доктрины и жизнедеятельности последователей христововерия и представляет собой пеструю картину полярно направленных взглядов.

Историография изучения христововеров традиционалистского толка, которому посвящена наша работа, представляет собой обширный список исследователей начиная свой отсчет с XIX века. Также мы считаем необходимым отметить момент, что ко многим исследованиям, рассмотренным нами в историографии стоит подходить с критической точки зрения, поскольку большинство из них (в особенности труды до восьмидесятых годов XX века) представляют собой однобокий взгляд на проблему положения христововерия в российском обществе.

Одними из первых исследователей, начавших уделять столь крупное внимание проблеме христовововерия являются чиновники Министерства внутренних дел и представителей духовенства. Канвой, объединяющей данные течения были попытки «обличить» течения, поскольку в то время с точки зрения государства и церкви они были «вредными».

Так, представляет интерес работа чиновника и историка МВД – Николая Васильевича Варадинова. Исследователь издал многотомный труд по названием «История Министерства внутренних дел» 8 том которого был посвящен старообрядцам и миноритарным религиозным группам[[32]](#footnote-32). Источниками в работе служили различные документы, хранящиеся в архиве МВД, посвященными судопроизводству, законодательству и регулированию положения различных объединений. Примечательно, что разделение скопцов и христововеров происходит в документах от 1810-х годов, а само исследование ограничено 1855 годом (в 1863 работа публикуется). Течения, по его мнению, несет безнравственный, противозаконный базис, посему они подлежат полицейскому преследованию. Автор дает в целом негативную коннотацию, но при этом пейоративная лексика как в трудах обличительного религиоведения отсутствует, поскольку основной темой исследования является история диалога между государством и миноритарными религиозными группами через призму принятых законов и указов, по анализу которых удается установить широкомасштабность преследования христвоверов.

Если исследование Н.В.Варадинова можно считать несколько нейтральным, труд другого исследователя – Фёдора Васильевича Ливанова, можно соотнести с обличением[[33]](#footnote-33). Работа была написана по заказу МВД и представляет пятитомное издание статей, описанных на основе архивных документов Министерства. Он рассматривает дела, связанные с общинами, действующих во многих губерниях России: в Тобольской, Владимирской, Московской, Калужской; приводит и описывает стихи и песнопения. В статьях, посвященных христововерам присутствует пейоративная лексика. Автор считает течения «нелепыми», «религиозным сепаратизмом», но не отрицает его «обольстительности» для обывателей, сравнивая его с зависимостью и упованием. Также он пытается обратиться к представителям христововерия с воззванием выйти из заблуждения и тщательно аргументирует «вредность» для государства данных объединений, в том числе со стороны церковных канонов.

Подобный взгляд был также у Николая Васильевича Реутского[[34]](#footnote-34), который опубликовал труд, написанный по заказу МВД. Отличительной чертой является личное ознакомление и присутствие на различных слушаниях и расследованиях дел, рассматривающихся в Московском окружном суде. В его монографии присутствует негативная оценка течениям христововерия, а по своей структуре она не отличается от предшествующих публикаций: автор последовательно рассматривает генезис, жизнедеятельность, но особое внимание было уделено средствам борьбы и сопротивлению прозелитизма. Н.В.Реутский также выступал за ужесточение действующих законов по отношению миноритарных религиозных групп. В целом, данный труд отражает отношение государства к различным малым толкам.

Качественно другой взгляд можно рассмотреть в работе Семена Дмитриевича Бондаря[[35]](#footnote-35), который в 1911-1912 году был командирован от Министерства внутренних дел в несколько областей для непосредственного личного изучения христововерских общин и некоторых других миноритарных религиозных групп. Работа представляет собой всестороннее исследование всех сфер общинной жизни христововеров, их генезис (в том числе акцентируется на таких «новых» течениях как Старый и Новый Израиль), современное положение и разбор доктрины. С.Д.Бондарь просто систематизирует материал и излагает его ни обличая, ни оправдывая, при этом ссылаясь не только на собственные наблюдения, но и на архивные документы Министерства внутренних дел. Отличительной чертой исследования можно выделить нейтральность, больше присущей современный исследованиям. Эволюцию взглядов можно объяснить послаблением в законе от 1905 года, когда был выпущен Высочайший Указ «О начале веротерпимости».

Также нельзя не отметить Павла Ивановича Мельникова[[36]](#footnote-36) (также известного как Андрей Печерский) – чиновника Министерства внутренних дел и писателя-публициста. Началом его исследовательской деятельности по отношению христововерия послужило служебное положение как чиновника по борьбе с старообрядцами и миноритарными религиозными группами. Анализ материалов, собранных за многое годы, в результате публикуется в 1867 в журнале «Русский Вестник» как статьи «Тайные секты» и «Белые голуби». Исследование было встречено с критикой, поскольку автором были выбраны весьма спорные источники, сама работа была лишена повествовательного смысла, аргументированные подтвержденные факты перетекали в недостоверные и были помещены в весьма хаотичном порядке. Однако в целом, работа лишена какой-либо коннотации (за исключением публикаций, написанных по заказу МВД), приобретая вид сухого изложения фактов, которые требуют доскональной проверки. Исследования П.И.Мельникова написанные по заказу Министерства, также отражают общепринятое мнение на проблему христововерия.

Особое место в историографии изучения христововерия занимают труды церковных исследователей и богословов, которые, в целом, можно охарактеризовать как «обличительное религиоведение». В их работах движениям миноритарного толка давалась негативная коннотация: приписывались различные «изуверства», утверждалось, что заблуждение лежит в их генезисе, а доктрина не может зиждиться на разуме. К подобным трудам следует подходить с критической точки зрения, поскольку миноритарные религиозные группы рассматриваются однобоко как хула и еретичество.

К подобным исследователям можно отнести работы Ивана Михайловича Добротворского[[37]](#footnote-37), Василия Михайловича Скворцова[[38]](#footnote-38), Василия Филипповича Барбарина[[39]](#footnote-39) и многих других, которые будут рассмотрены нами далее. Общей канвой подобных работ является разбор христововерия и прочих миноритарных толков, которые характеризуются как «темные», «дикие», «гнусные», «лжеученические», отвергающие «истинную» православную доктрину (а Скворцов считает, что отрицание включает полностью христианство), утратившие «исконно русские» черты. Также в данных работах присутствует общепринятая в церковной среде классификация толков на мистические, рациональные и старообрядческие. В качестве источников они используют рукописи самих приверженцев (преимущественно стихи и песнопения) и предшествующие сведения, собранные церковными деятелями, то есть являются по своей сути компиляцией известных трудов. Также данные авторы отмечают, что своей тайной миноритарные толки привлекают новых последователей.

К авторам отражающим не общепринятый взгляд среди церковных исследователей можно отметить статьи Николая Ивановича Барсова – российского богослова, публициста, который был одним из первых исследователей проблемы христововерия. В 1869 году публикуется его доклад, прочитанный в этнографическом отделении Русского географического сообщества, посвященный христововерам под названием «Русский простонародный мистицизм»[[40]](#footnote-40). В данном докладе он критикует статьи П.И.Мельникова и И.М.Добротворского, указывая на заблуждение в описании догматической доктрины, объединения скопцов с хлыстовщиной (у П.И.Мельникова), и отмечает некоторые ошибки в работе с уникальными материалами, которые были неизвестны научному сообществу ранее и предполагает, что их публикация принесла «больше пользы, будь они опубликованы целиком»[[41]](#footnote-41). Одним из преимуществ данной статьи является систематизация известных исследований как двух дополняющих друг друга источника и попытке прийти к иному полному взгляду на основе собственных собранных источников, среди которых было 145 песнопений христововеров, которые были опубликованы в сборнике «Духовные стихи: распевцы, секты «Людей Божьих»» в 1871 году.

В свою очередь, Константин Васильевич Кутепов – протоирей, богослов, пишет собственный взгляд на христововерие в 1881 году, когда защищает магистерскую диссертацию в Казанской Духовной Академии¸ в последствии опубликованной под названием «Секты хлыстов и скопцов»[[42]](#footnote-42). В данной работе автор делает обзор источников, опубликованных на тот момент по движениям христововеров, критикуя только некоторые из них (например, Н.И.Барсова[[43]](#footnote-43)) и, что важно, полярно разделяет скопческое движение с хлыстовским. Особое внимание он уделяет аргументации «особой вредности» течения христововеров (в отличии от скопческой, поскольку их убеждения кардинально отличаются от общепринятых и поэтому он пишет, что «хлысты» - это неразумеющие и непонимающие самых простых законов человеческих жизней «преступники», у которых отсутствует здравый смысл[[44]](#footnote-44). Данный труд, прежде всего, интересен как эволюция взглядов на проблему христововерия как отдельного толка, а не единого течения со скопцами.

В 1882 году происходит публикация исследования протоиерея Арсения Рождественского под названием «Секты Хлыстов и Скопцов»[[45]](#footnote-45). В своей книге он также, как и его предшественники (он сравнивает между собой опубликованные труды И.М.Добротворского, П.И.Мельникова и Н.И.Барсова, исследует генезис христововерия, догматическую и философскую доктрину, сравнивая между собой скопцов и христововеров. Особый интерес представляет часть, где автором подробно рассматривается история взаимоотношений между правительством и миноритарными объедениями, источником для которого послужило многотомное издание под авторством Н.В.Варадинова «История Министерства внутренних дел». Сама работа характеризуется некоторой нейтральной окраской, поскольку автор не использует ни пейоративной лексики, ни мелиоративной. Негативные коннотации содержатся только в приводимых им цитатах из изученных исследований. Данный труд ценен прежде всего в качестве сравнительной работы первых источников, а также рядом авторских дополнений и исправлений ошибочных фактов.

В ключе обличения находятся исследования магистра богословия Сергея Дмитриевича Маргаритова[[46]](#footnote-46). В своем труде «История русских мистических и рационалистических сект» он характеризует христововерие согласно классификации мистических культов как «крайне вредную» по отношению к православной церкви, делает попытку описания генезиса и доктрины учения (особенно использует пейоративную лексику для описания радений), а также приводит как можно распознать приверженцев христововерия в обыденности.

К концу XIX – началу XX века начинает складываться иной период в историографии христововерия. Он характеризуется как переходная стадия от обличительного религиоведения к оправдательному. До конца первой четверти остаются труды, обличающие миноритарные религиозные группы, но при условии принятия Высочайшего указа «о начале веротерпимости» в 1905 году и революционных настроений внутри российского общества происходит резкий переход к оправданию и поискам «бунтарских» корней внутри христововерия.

Так, в период 1877-1917 гг. выходит в свет несколько исследований Александра Степановича Пругавина[[47]](#footnote-47). Большинство своих очерков он посвятил истории и положению религиозных миноритарных групп, как мистического, так и рационалистического толка. Интерес к исследованию вопросов старообрядцев и различных миноритарных объединений возник по причине ссылки в Архангельск и Воронежскую губернию, где концентрация последователей достигала наиболее больший процент. В качестве объекта исследования он использовал общины, с которыми лично сталкивался во время своей ссылки, так и после возвращения из нее в Петербурге. Особое место в его исследованиях занимают вопросы христововерия, которым посвящено несколько работ, в частности «Бунт против природы (о хлыстах и хлыстовщине)», а также некоторые главы в «Раскол вверху и внизу. Очерки современного сектантства», «Раскол и сектантство в русской народной жизни» и ряд других публикаций. В своих работах он рассматривает не только догматическую составляющую вероучения христововеров (где отмечает, что «свальный грех», как и многие изуверские черты, приписываемые им ранее – нечто иное как заблуждение и негативная пропаганда, но при этом отмечает, что и если это имело место быть, то в исключительно единичных случаях), их положение в обществе, распространение и поддержке среди интеллигенции. Зачастую на страницах публикаций А.С.Пругавин вступает в полемику с другими исследователями христововерия, поскольку «погрешают против истины, действительности». Во всех исследованиях красной нитью проходит позитивистский взгляд на течения мистического толка. Он отмечает, что в данных объединениях ищут пристанища угнетенные люди, гонимые и преследуемые со стороны власти и духовенства, тем самым подчеркивает бунтарское настроение миноритарных религиозных групп. Данный взгляд объясняется его собственными революционными взглядами, за которые он преследовался.

Обличительным взглядом принято считать труды Тимофея Ивановича Буткевича[[48]](#footnote-48). В своем исследовании «Обзор русских ересей и их толкование с изложением их происхождения», опубликованном в 1910 году, автор придает негативную окраску всем миноритарным религиозным группам, известным в российском обществе. В своем обзоре он описывает объединения как "изуверские", лицемерные и ложные, с которыми надо вести борьбу, которая, по его мнению, является трудоемкой, но необходимой. Автор утверждает, что она должна, прежде всего, зиждиться на «разуме», поскольку все последователи христововерских толков заблуждаются в силу своей неграмотности. К рассматриваемому толку он применяет термин «язычество», которое не имеет ничего общего с православием, то есть он отвергает многие исследования, опубликованные до того времени, в которых утверждалось обратное. В своем труде он делает попытки описать доктрину, при этом трансформируя его согласно собственному негативному взгляду, при этом отмечая что это сами последователи начинают отрицать и стыдиться собственного учения. В качестве источников он также использует фольклорные произведения христововеров, при этом давая им комментарии как враждебных православной церкви. В целом, данный труд несет в себе особо крайнюю степень обличения.

Также одним из исследователей начала XX века можно отметить и религиозного философа Василия Васильевича Розанова[[49]](#footnote-49). Его фигура вызывала противоречивые мнения среди современников, однако, его взгляд интересен именно в сравнении с общепринятым до этого. Его исследовательская деятельность имела широкий кругозор на различные сферы знаний, но, прежде всего, необходимо отметить монографию «Апокалипсическая секта (Хлысты и скопцы)», опубликованную в 1914 году. Эта работа была написана в результате анализа собственного опыта исследователя в посещении общины христововеров в Петербурге в 1904 году, после посещения которой он отмечал «уникальную религиозность» данных объединений и, в отличии от многих взглядов до, он писал, что суть данного движения несет большое психологическое значение, а не ограничивается только догматическим различием от православной церкви. Данные движения в его исследовании назывались «русской верой», тем самым подчеркивалась активность, «врожденность» христововерия в народе, особая духовная религиозность. Отличительной чертой исследования В.В.Розанова является акцент на философии взглядов христововеров, описанием быта, традиций и обычаев, отрицая подобно А.С.Пругавину изуверства, прописывающиеся объединениям и подчеркивал антропоцентрискую идею в их вероучении.

Среди исследователей христововерия XX века особенно выделяется Владимир Дмитривевич Бонч-Бруевич. Им было собрано большое количество материалов, связанных с генезисов различных толков. Многие из документов было опубликовано самим Бонч-Бруевичем в цикле публикаций под названием «Материалы к изучению истории русского сектантства и раскола»[[50]](#footnote-50). Главная задача, которую ставил перед собой исследователь, заключалась в публикации личных материалов членов объединения. Эти материалы показывали, что эти миноритарные религиозные группы, были гонимыми, так как в своих учениях содержали идеи, противоречащие официальной религии. В.Д.Бонч-Бруевич стремился показать, что учения этих миноритарных религиозных групп содержало демократические и социалистические элементы, что они в чем-то подобны ранним христианским общинам, а, также, что в их общинах можно увидеть прообраз общества всеобщего равенства и братства. В 1890-х годах Бонч-Бруевич начал сбор материалов, а также лично познакомился с лицами, причастными к течению «духовных христиан». Уже в 1903 году в докладе, написанному ко II съезду РСДРП, в отношении христововеров было применено понятие «христианский коммунизм». Бонч-Бруевич считал их «народными революционерами», которые на протяжении всей своей многовековой истории были готовы к действиям, направленным на изменение политической системы общества, однако, все их попытки были неудачными. Наиболее подробно мы рассмотрим деятельность В.Д.Бонч-Бруевича как исследователя христововерия в 3 параграфе настоящей работы.

Несколько иной взгляд на влияние и положение христововерия высказывает Федор Максимович Путинцев – видный советский пропагандист атеизма. В своих трудах[[51]](#footnote-51) он пишет, что роль миноритарных религиозных групп в установлении советского общества была преувеличенной, а сами общества не являются близкими по отношению большевистских идей. Он отмечает, что данные объединения, в целом, являются врагами социалистического общества, поскольку сама идея аскетизма, которая присуща данным объединениям, не может существовать в советских реалиях. Многие черты, при условии схожести с большевистскими взглядами, по его мнению, не могут быть использованы как средство в помощи трансформации капиталистического общества в социалистическое.

К середине XX века свою деятельность по исследованию начинает Александр Ильич Клибанов - историк и религиовед, создатель школы исследователей религиозно-общественных движений в России. Будучи учеником В.Д.Бонч-Бруевича, он продолжает традицию изучения христововеров в оправдательном толке. Исследователь опубликовал достаточно обширное количество материалов по изучению миноритарных религиозных групп. Особое место занимают его монографии «История религиозного сектантства в России», «Религиозное сектантство в прошлом и настоящем», «Из мира религиозного сектантства», в которых он делает историографический разбор того или иного миноритарного движения. В главах, посвященных христововерам, он подробно описывает историю данной религиозной группы, особо делая упор на период с 1880-х и до середины XX века. Автор отмечает, что многие религиозные движения были своеобразным катализаторами развития капиталистических отношений. В качестве источников для исследования послужили не только различные научные труды, которые были упорядочены и систематизированы, но и личные экспедиции А.И.Клибанова, в которых он посещал не только христововерские общины, но и многих других: постников, молокан, старообрядцев и тому подобных. Однако данные экспедиции (здесь мы имеем ввиду посещения только христововеров) не носили особой ценности, поскольку по свидетельствам, которые он приводил в своей монографии, подавляющее большинство оказывалось вести беседы на вероучительную тематику, акцентируя внимание только на бытийном положении. Исследования А.И.Клибанова в какой-то мере можно называть уникальными, поскольку он является одним из самых крупных религиоведов советской эпохи, но тем не менее, к работам тоже необходимо относиться с долей критики.

Одной из самых фундаментальных работ по движениям христововеров является сборник-исследование А.Эткинда «Хлыст: секты, литература и революция», опубликованный в 1997 году[[52]](#footnote-52). Александр Маркович Эткинд –историк и культуролог, его исследование по истории христововерия – это многолетний научный труд, который изначально публиковался в качестве статьи, докторской диссертации, а затем в качестве монографии. Этот автор, как и многие рассмотренные выше, приоритетной задачей ставил рассмотрение степени влияния миноритарных религиозных групп на различные сферы российского общества: от культурной и хозяйственной до политической, что отличает его труд от многих других, рассматривающих только какую-либо узкую сферу. Актуальность данной работы обуславливается выходом на качественно новый уровень многоаспектного анализа не только доступных исследований, но и архивных документов, недоступных ранее многим исследователям. В отличии от других исследователей нескольких десятилей, А.М.Эткинд не считал, что данные объединения, оказывали идейное влияние среди крестьянского населения, поскольку достоверных источников, указывающих на это нет. В его монографии анализируется также вопросы о распространении христововерия среди российской интеллигенции, положение общин, действующих в основном в начале XX века (например, история общины Чемреков) в обществе, их догматических особенностей и философской доктрины.

Диалог между советской властью и христоверами является главной целью в исследовании Михаила Юрьевича Крапивина – санкт-петербургского религиоведа, который принимает участие в коллективном труде «Судьбы русского сектантства в Советской России (1917- конец 1930-х гг)»[[53]](#footnote-53) – одном из современных исследований, посвященному истории миноритарных религиозных групп в начале XX века. М.Ю.Крапивин, в своем разделе, рассуждает о длительном преображении из «религии обряда» в «религию духа» как реакции антиклирекализма на официальную церковную и монархическую политику. М.Ю.Крапивин пишет, что объединения христововеров имеют склонность к коллективному труду, проживанию в «семье» (т.е. в общине), отмечает децентрализованность учения, поскольку каждая община была довольно автономна. Автор приводит историческую справку о диалоге устанавливающейся в стране советской власти и христововеров, которые в свою очередь заручились поддержкой со стороны государства, и обращались за помощью в установлении жизни на «общинных началах», уходя в разрез с курсом на стирание классового разделения, но, тем не менее, разделяя большинство большевистских идей. По мнению автора, тот короткий период советского послабления ознаменовался терпимостью по отношению к религиозным меньшинствам, в отличии от предыдущих и будущих десятилетий. В целом, в работе движениям христововерам дана позитивная коннотация как «протесту против монархии и церкви» и народным, скрытым революционерам.

В этом же ключе продолжает свое исследование Ольга Юрьевна Редькина[[54]](#footnote-54). В своем исследовании она отмечает заинтересованность советской власти в миноритарных религиозных группах как общинных объединениях, в которых были принято вести коллективный труд в целях гармоничного сосуществования. В качестве стимула изменения общественного взгляда с негативного на позитивный является стремление к обновлению политической системы. Идеи и взгляды общин, которые были в целом схожи с первыми коллективными сельскими хозяйствами обуславливало использование объединений в качестве первых сил на этапе строительства качественно нового общества. Однако расхождение было неизбежным, поскольку трансформация из «христианской религии» в «религию коммунизма» не могла состояться из-за фундаментальных различий в базисе идей и взглядов. Однако важность роли в установлении аграрной политики зарождающегося социалистического общества не подвергается сомнению, тем самым автор подтверждает, что несмотря на уничтожение в последствии совхозов религиозного типа, модель использования религиозных общин в обществе научного атеизма является возможным. Данное исследование представляет собой нейтральный взгляд на положение христововерия в условиях XX века.

## **1.3. В.Д. Бонч-Бруевич как исследователь христововерия**

Личность Владимира Дмитриевича Бонч-Бруевича представляет собой уникальный синтез политика, революционера, публициста, историка и исследователя миноритарных религиозных групп[[55]](#footnote-55).

Исследования Владимира Дмитриевича можно назвать «свежим» взглядом на проблемы христововерия в условиях начала XX века. Он не только отрицает главенствующую до этого классификацию миноритарных религиозных групп, «традиционной» в обличительных трудах, но и вводит новую, где подразделяет различные объединения на «свободомыслящих» (старого и нового толка) – то есть тех, которые почитают Священное писание как обычную книгу, чтя только необходимые по их учению места, исключая все остальное и трактуя по-своему усмотрению, и «евангеликов» – которые беспрекословно подчиняются и чтят все, что написано в Священном писании, без возможности трактовки[[56]](#footnote-56).

Он также отмечает генезис и доктрину различных объединений, основываясь при этом не на обличающих исследованиях прошлого, а в большинстве своем на собственных собранных материалах. Особенно он делает акцент на современных течениях, действующих в России. Он приводил собранные материалы в полных версиях, при этом давая им комментарии, согласно научным и социал-демократическим взглядам, согласно которым обосновывается причина революционных взглядов по отношению монархии, кроется в социальных, экономических и политических причинах[[57]](#footnote-57).

Интерес изучения данной проблемы возникает еще до его политической деятельности. В юности, он задумывается о том, что большинство изданной литературы несет в себе только однобокий взгляд со стороны русской церкви, где критикуется все «неправильное», что расходится с истинными желаниями народа[[58]](#footnote-58). Так начинается литературная деятельность Владимира Дмитриевича, которая в последствии, после знакомства и начала дружбы с Владимиром Ильичом Лениным, перерастает в заинтересованность в «народных революционерах», как он называл приверженцев миноритарных религиозных групп.

В 1890-х годах, Владимир Дмитриевич уезжает заграницу, где начинает наиболее глубоко изучать историю России и действий крестьянского класса, где его социал-демократический взгляд приобретает активную форму[[59]](#footnote-59). Особое внимание в изучении он обратил на «деревенские» массы, которые должны были стать основной массой для пропаганды революционных идей[[60]](#footnote-60). Такое внимание прежде всего было обусловлено указанием В.И. Ленина, который после встречи в 1890 году с двумя христововерами, отмечал, что люди, принадлежавшие данным объединениям стремились «перекроить жизнь» и избавиться от самодержавия. В 1903 году он подготавливает доклад с В.И.Лениным ко II съезду РСДРП, основной которого становится десятилетнее изучение идей миноритарных религиозных групп «революционного» толка. Доклад под названием «Раскол и сектантство» становится компиляцией всех идей, касательно проблемы «крестьянского» («сектантского») вопроса, которую в целом можно охарактеризовать как «политический протест под религиозной оболочкой»[[61]](#footnote-61). Тогда различные миноритарные группы становятся во главу концепта аграрной политики и становятся основным направлением для поддержки революции изнутри народных масс.

Пока Владимир Дмитриевич находился заграницей, среди миноритарных религиозных групп начинает распространяться революционная газета «Искра», а после возвращения в 1905 году, он использует свой издательский опыт в большевистской печати[[62]](#footnote-62).

Благодаря этому начинает распространяться революционная литература, которая находит не только одобрение в данных кругах, но и активную поддержку, проявляющуюся не только словесной или письменной формой, а также практической[[63]](#footnote-63). Революционное движение с каждым шагом находится все ближе и ближе к миноритарным объединениям, и чем ближе они становятся, тем активнее оказывается поддержка.

В 1908 году Владимир Дмитриевич начинает цикл многотомного издательства «Материалов к истории изучения сектантства и раскола», которые имеют высокую значимость в историографии проблем, посвященных миноритарным религиозным группам. Генезису христововерия посвящены 4 и 7 том, в которых он рассматривает течения Новый Израиль и хлыстам-чемрекам, позже переименовавшихся в «Начало века».

На «материалах» библиография Владимира Дмитриевича не оканчивается, он также публикует различные источники, где собраны его статьи, раскрывающие взгляд большевиков на «сектантский» вопрос.

Однако наиболее больший вклад Бонч-Бруевича был сделан в собрании различных материалов, рукописей, фольклора, книг и собственных переписок с представителями разных миноритарных групп. Его коллекция хранится в различных государственных архивах, одним из которых является Научно-исторический архив Государственного музея истории религии. Создание архива в этом музее было личной инициативой В.Д.Бонч-Бруевича в 1951 году[[64]](#footnote-64), который действует до сих пор. В архиве находится 9062 единицы хранения[[65]](#footnote-65), находящиеся в личном фонде В.Д.Бонч-Бруевича. Христововерам-чемрекам посвящены дела №13-14, опись 4 и также описи 19-20, некоторые материалы были опубликованы самим Владимиром Дмитриевичем, но большинство из них остается неисследованными, и что особо важно, представленными рукописными оригиналами, а не копиями, поскольку Бонч-Бруевич считал необходимым делать копии различных документов, но это было не осуществлено для всех групп материалов.

Такая значимая личность для российского общества неизбежно вызывала отклики. Так, на деятельность В.Д.Бонч-Бруевича современники смотрели двояко: ими либо отмечалась великая значимость для «науки», либо же всяко порицалась. В более позднем времени, личность Владимира Дмитриевича рассматривалась с объективистской точки зрения, например, в труде А.М.Эткида, где автор последовательно шаг за шагом описывает путь Бонч-Бруевича, при этом рассматривая его с обеих сторон как исследователя и как политического деятеля одновременно.

Русский религиозный мыслитель и публицист Д.В.Философов, будучи современником В.Д.Бонч-Бруевича, отзывался о его исследовательской деятельности как «невежестве» и называет все труды по оправданию «миссионерством наоборот»[[66]](#footnote-66), обвиняет в излишней романтизации. Современный антрополог религии А.А.Панченко ему вторит и называет деятельность Бонч-Бруевича «дилетантской»[[67]](#footnote-67), но не отрицает существенность вклада Бонч-Бруевича как коллекционера различных архивных материалов. А.И.Клибанов, который опубликовал большое количество работ, посвященных Бонч-Бруевичу, оценивает его деятельность позитивно, как фундаментальный и значительный вклад в исследование русских религиозных движений А.И.Клибанов был учеником Владимира Дмитриевича, поддерживал его взгляд и идеи, но придал им новое осмысление

После революции 1917 года – в 1918 – В.Д.Бонч-Бруевич занимает пост в Совете народных комиссаров, при этом, не прекращая свою деятельность по изучению миноритарных религиозных групп. Согласно делам, представленным в архиве ГМИР, он состоит в активной переписке с представителями общины христововеров, особенно интересуясь их бытом в сельскохозяйственном обеспечении. Прежде всего его интерес обусловлен тем, что данные объединения живут на «коммунистических началах»[[68]](#footnote-68), тем самым наиболее ярко проявляя взгляд большевиков на аграрную политику, проводимой партией. Сами представители общин с большой вовлеченностью представляют свои материалы, собираемые и фиксируемые для Владимира Дмитриевича. В деятельности большевиков они видели только плюсы и активно поддерживали советскую власть, находя схожесть своих взглядов и идей с современным устанавливающимся обществом. Сам Бонч-Бруевич оказывает христововерам всяческую поддержку в осуществлении жизнедеятельности, обеспечивая их материально, предоставляя документы и литературу политического толка и помогая в получении земли для обустройства трудовой общины.

В этот период складывается концепция первых сельских хозяйств, основной силой для осуществления, должны были стать различные миноритарные религиозные группы. В 1920 году образовывается опытный сельхоз «Лесные поляны» в селе Тарасовка, Московской области, где Владимир Дмитриевич занимает позицию директора. Сюда он приглашает общину хлыстов-чемреков, которые с воодушевлением принимают данное приглашение и переезжают в «Лесные поляны» с Воронежской области в 1921 году.

Однако их деятельность в данном совхозе была окончена в связи с их уходом в 1925 году, при этом общение Бонч-Бруевича с общиной продолжало осуществляться. Сам Владимир Дмитриевич уходит с должности директора в 1929 году и образовывает в 1934 Литературный музей, а затем занимает позицию директора Музея истории религии в 1945 году до своей смерти в 1954 году. В архивы данных музеев он помещает множество собранных им материалов по истории религии в России, тем самым призывая и других исследователей «сохранять архивы»[[69]](#footnote-69) для будущих поколений.

Итак, кратко рассмотрев и проанализировав вехи изучения В.Д.Бонч-Бруевича миноритарных религиозных групп, мы хотим отметить, что анализ материалов, собранных по общине хлыстов-чемреков, а также его личное взаимоотношение с данным течением будет приведен во 2 главе настоящей работы.

## **Выводы по первой главе**

Христововеры – это миноритарное религиозное течение, получившее начало в XVIII веке. Некоторыми исследователями поднимается вопрос о действительности происхождения движения христововеров от Данилы Филипповича[[70]](#footnote-70), но в большинстве источников данная личность помечается как родоначальник[[71]](#footnote-71). Христововеры на рубеже XIX – XX веков представляли собой обширное течение, распространённое на всей территории Российской Империи, достоверного числа последователей установить не удается, поскольку данные течения уголовно преследовались. Многие обвиненные были отправлены ссылки на Северный Кавказ, где была наибольшая концентрация общин христововерческого толка. Христововерие основывается на православии, но отличается качественным переосмыслением догматики и переходом в разряд собственного культа. Данный феномен был рассмотрен нами на примере общины Чемреков, организованной А.Г.Щетининым в Санкт-Петербурге. Вероучение данной общины было староизраильского толка, чьими характерными чертами является использование в своем быту «духовных жен», отрицания института брака и семьи в традиционном понимании; отрицания святой троицы как воплощения единого бога; почитание святого духа как основополагающего базиса бытия; существование двух миров: душевного и духовного - мира твари и человека. По вероучению Чемреков община перешла в категорию Духовного мира, тем самым каждый член получил имя «Человека», исполняя истинное, по их взглядам, предназначение в лице творения бога на земле и «начале века» - то есть начале жизни «Человека».

Историография изучения христововерия довольно обширная. В зависимости от времени, когда осуществлялись исследования, меняется взгляд на данную проблему. Мы рассмотрели источники с критической точки зрения, потому как большинство из них являют собой однобокий взгляд на феномен христововерия.

Первыми исследованиями можно назвать работы, написанные по заказу Министерства внутренних дел. Общими положениями для трудов, можно выделить попытки обоснования «вредности» течений для государства, а также компиляцией различных документов по преследованию, суду и изданных указов, регулирующих деятельность религиозных групп. В целом работы отличались аргументацией почему эти группы должны преследоваться и осуждаться по их «безнравственному» существу, лежащего в базисе учений, осуществлении действий, характеризующихся как «религиозный сепаратизм», негативной коннотацией всех их действий, освящением истории государственно-конфессиональных отношений через призму действующих законов и указов и средствам борьбы против толков. Из исследователей можно выделить Н.В.Варадинова, Ф.В.Ливанова, Н.В.Реутского.

Наряду с чиновниками МВД, свою исследовательскую деятельность вели представители церкви: духовные сановники, богословы, профессора духовных академий. Данным исследованиям можно дать собирательное название как «обличительные», общей канвой которых становится характеристика христововерия как еретического, изуверского учения, приверженцы которого отвергают православную церковь, тем самым становясь проявляя вражебность по отношению к ней, при это акцентируется что причина кроется в неграмотности населения. В наиболее ранних источниках скопчество и христововерие не разделяются, что позже исправляется. В работах часто появляется призыв о необходимой борьбе с «лжеучением». В данном ключе рассуждали И.М.Добротворский, В.М.Скворцов, В.Ф.Барбарин, Н.И.Барсов, С.М.Маргаритов, К.В.Кутепов, Т.И. Буткевич.

Также проблема христововерия волновала и публицистов конца XIX-начала XX веков. Они являют собой некий «светские» попытки разобраться в феномене миноритарных религиозных групп. Например, П.И.Мельников, который начал изучение групп будучи чиновником МВД, посему имевшим доступ к закрытым материалам министерства, а сами публикации была сделана в отличающейся от принятой в среде МВД форме и являлись более «художественным» повествованием. Также интересен взгляд В.В.Розанова, который описывал свои впечатления от личного посещения общины, он считал, что христововерие является «народной» верой, а суть учения лежит в его психологической основе, а не какой-либо ещё. Также автор отрицает все изуверства, которые приписывались учению.

Другой взгляд внесли исследователи, которых можно охарактеризовать как «оправдателей» миноритарных религиозных групп. Таким авторам был А.С.Пругавин. В силу своих революционных взглядов, он имел позитивистский взгляд на христововерие, он считал, что все негативные черты, приписываемые им это негативная пропаганда, приверженцы в основном люди, преследуемые со стороны власти и духовенства, а сами группы имеют «бунтарские» настроения.

Нейтральность по отношению к христововерам высказывали С.Д.Бондарь и А.Рождественский, исследования которых представляли собой компиляцию известных работ ранее, где авторами исправляются различные заблуждения и дополняются новыми фактами, открытыми к моменту публикации.

Деятельность Владимира Дмитриевича Бонч-Бруевича по изучению и работе с христововерами является уникальной, поскольку им было собрано достаточно обширное количество материалов в ходе личного знакомства с представителями различных миноритарных толков. Его исследования отражают степень вовлеченности христововеров в политическую жизнь российского общества как одного из средств построения советского сельского хозяйства и занимающих позицию как прообраза создания сельхозов.

Отдельно можно выделить исследования, посвященные положению христововеров в реалиях становления и существования Советского Союза. Это, как труды самого В.Д.Бонч-Бруевич и его ученика и последователя А.И.Клибанова, так и его критика Ф.М.Путинцева, а также современные работы М.Ю.Крапивина и О.Ю.Редькиной. Работы (за исключением Ф.М.Путинцева) объединяет рассмотрение диалога между миноритарными религиозными группами и советской властью, поскольку в советском религиоведении существовала гипотеза о характеристике христововеров как «народных революционеров», а также рассматривалось положение миноритарных религиозных групп в контексте аграрной политики партии большевиков.

Современный нейтрально-научный взгляд на христововерие отражен в работе А.М.Эткинда, который рассматривал положение данной группы комплексно, не выделяя какую-либо отдельную узкую сферу общества.

# **Глава 2. Описание архива ГМИР: община хлыстов-чемреков**

Большинство собранных В.Д.Бонч-Бруевичем материалов, касающиеся деятельности общины хлыстов-чемреков находятся в фонде 2, описи 4(д.13, 14), опись 19 и опись 20. Дела, представленные в описи, не были опубликованы в широких источниках, за исключением частичной печати описи 20 самим Бонч-Бруевичем в 7 выпуске «Материалов к истории и изучению сектантства и раскола».

Неопубликованные источники можно распределить по 3 группам, отражающим задачи настоящей работы. Мы опишем каждый документ и дадим к ним комментарий для полного раскрытия проблемы. Итак, первая группа документов содержит в себе рукописи, посвященные догматическому учению общины хлыстов-чемреков, где затронем проблему их реализации в быту. Ко второй группе документов мы отнесли письма и рукописи, отражающие хозяйственную деятельность общины хлыстов-чемреков, где приведем диалог между советской властью и общиной и постараемся обусловить ее характеристику как прообраза советских коллективных хозяйств. Третья группа будет посвящена деятельности общины в совхозе «Лесные поляны» и дальнейшей трансформации общины из религиозной в антирелигиозную.

## **2.1. Догматы и быт в общине хлыстов-чемреков**

В первой главе мы рассмотрели религиозную доктрину общины хлыстов-чемреков, которую мы раскроем согласно документам, представленным в научно-историческом архиве ГМИР, и проведем параллель между соответствием догматов с их хозяйственно-бытовыми особенностями.

Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич попросил собирать, систематизировать и отсылать ему все доступные акценты учения христововеров рассматриваемого толка. Стоит отметить, что все письма, рассмотренные нами являются рукописями без отмеченного факта копирования, что позволяет нам сделать вывод, что данные дела не были изучены и опубликованы. Цитаты, приводимые нами, будут содержать авторскую лексику и пунктуацию.

В деле №8 представлено письмо П.М.Легкобытова[[72]](#footnote-72), в котором он утверждает, что вся его «духовная борьба» в защиту имен бога Израиля, Авраама, Исаака и Иакова происходит на основании вечной жизни будет вестись в сокращенных выражениях, поскольку подразумевается множество ссылок на книгу, посвященную «Началу века», но так и не опубликованной в последствии. Он обосновывает свое решение тем, что книга так обретет более полный целый смысл.

Таким образом, мы можем предположить, что материалы, представленные в архиве являются дополнительными сведениями для научного труда В.Д.Бонч-Бруевича, и могут отражать только часть фундаментальных взглядов приверженцев течения.

Начать свое исследование мы хотим с категорий «духовный брак» «жена» и «муж», которое являет собой взгляд на положение женщин и роль брака в данной общине.

Итак, первым документом мы хотим выделить письмо, написанное 17 марта 1912 года, хранящееся в фонде 2 опись 19 дело №52. Автор данного письма не установлен, но мы можем предположить, что его автором был Павел Михайлович Легкобытов, поскольку имеет место совпадение почерка и личная просьба Владимира Дмитриевича заниматься этими вопросами Павлу Михайловичу.

Так, в письме отмечается догмат о положении женщин – жен и невест – в общине. Согласно письму, муж может получить себе «духовную» жену, только совершив «исхождение из безначального пути Духа Премудрости Божией, и водворения его ИМЯ в жизни Человека»[[73]](#footnote-73). Тем самым это является подтверждением того, что духовный брак, который почитается в общине, может совершаться только между праведными людьми, которые придерживаются учению своего толка. Жене, прежде всего, чтобы получить свое «звание» необходимо придерживаться такого же пути в поклонении и службе «создателю», которое служит для познания «своего места на земле». Женщина должна украшать и привносить сакральность брака для раскрытия его в духовной жизни.

Следующим документом, отражающим данную проблему мы можем выделить письмо П.М.Легкобытова, написанного примерно в 1911 году[[74]](#footnote-74). В нем написано, что согласно своему «духовному» учению, обосновывающейся на категории «жена» и «брак», он является первым таинством и семи. Они считают, что брак в традиционном понимании государства, является «еретичеством», тем самым лишая людей пути ухода от «греховности», откуда личность не может сделать переход из «твари» в «человека». В письме они уведомляют, что Павел Михайлович Легкобытов вступает в «духовный брак» с Анастасией Петровной Слепченковой 4 июля 1911 года, куда они приглашают Бонч-Бруевича.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что догмат о духовном браке имеет воплощение в бытийной жизни членов общины, посему учение является для них жизнеобразным, а не просто зафиксированным на бумаге. На женском начале лежит само понимание «начала духовной жизни». Также необходимо отметить, что женщина в общине почиталась по сравнению по образу божьей матери, благодаря которой, по их учению, было положено зарождение жизни и рода христианства. Напомним также, что «христианство» здесь подразумевается, как учение христововеров, тогда как христиане в общепринятом понимании – это язычники.

Следующей категорией мы хотим выделить письма, где появляются категории «имя» и «начало века», несущими в себе более фундаментальный смысл в доктрине общины.

Так, в деле 24, представлено письмо от П.М.Легкобытова[[75]](#footnote-75), согласно которому, «имя» заложено в самом естестве человека и является итогом бесконечного пути человечества в обретении своего предназначения. «Имя Человек» несут только представители «образа Духа, принадлежащего Имяни Бога», которым выпала цель дать отчет перед всем человечеством за все происходящее и произошедшее в мире для «совершенiя на земле ТАЙН-БОЖИХ». Данное бремя они воспринимают как добровольную жертву, совершенную более тысячи лет назад для «искупления жизни вечной» и восстановления «безсмертия святаго имени человека». Также они выражают благодарность, что Бонч-Бруевич является свидетелем данного перехода человечества на другой уровень бытия.

В деле 54[[76]](#footnote-76) обосновывается истинность учения, кроющейся в образе жизни, который сам по себе должен проявлять святость, а также вводится категория «дух» как основополагающий базис мира. Согласно делу, весь видимый мир, являет проявление образа Духа, включающий в себя прообраз Троицы. Дух состоит в основе творения мира, им было заложено само естество «человека», посему бог может воплощаться в человеке. Таким образом, главной задачей для приверженцев является сохранение «святости» для вечного единения с богом в духовном мире, поскольку весь человеческий род произошел от категории «человек». Также автор пишет, что имена и отчества личности не несут в себе толка, поскольку являются только отражением «вечного», только после долгого пути личности до достижения и схождения духа («света разума»), появится возможность увидеть весь сокрытый духовный мир. Зачатком для ношения имени «человек» и переходом в невидимый мир, они считают точку, когда люди начинают не только говорить о пути достижения данной цели, но и воплощать в жизнь свои слова. Данный путь приводит их к понимаю образа Духа, который является творцом видимого душевного мира, а также выделить свою основную задачу по помощи заблуждающимся в достижении духовного мира. Община положила начало «вечной жизни», пройдя такой путь: познание своего места на земле, служба во благо души и спасения мира, для того, чтобы душа начала жить в теле, а тело получило покой, тем самым приобретение телом образа храма «живого бога», который должен пребывать в каждом человеке.

В деле 53[[77]](#footnote-77), автор которого не был установлен, но мы предполагаем, что это был П.М.Легкобытов по совпадению почерка, продолжается развитие категорий «имя» и «начало века» в учении общины. В письме также содержатся попытки выставления иерархии категорий учения. Они отмечают, что их религиозно-философская доктрина была получена благодаря преклонению перед «тайной всего образуемого вовек», после чего была проведена трансформация этой «тайны премудрости». Так, Имя – это нечто, чтобы было даровано той самой «тайной премудрости», стоящей во главе храма (то есть тела, в котором пребывает душа), где обитает дух естества человека. Господство над жизнью принадлежит божьей силе, заложившей «имя», а над именем жизни стоит «Начало Века». По итогу прохождения пути по постижению «духа», они считают, что начинается новая эра, где «Начало Века» – это точка, откуда данный мир начинает раскрываться. Также в письме отмечается, что одним из самых почитаемых лиц из священного писания, является божья матерь, поскольку рождение жизни произошло от нее.

Данный документ подводит нас к тому, что сама община достигла точки «начала века», что обуславливает этимологию их названия, поэтому в быту они придерживаются установленных канонов добросовестного труда, ведения общинно-коллективного хозяйства и последования морально-нравственным установкам «идеала человека».

В письме П.М.Легкобытова от 19 сентября 1912 года продолжается развитие проблемы семантики названия общины «Начало века»[[78]](#footnote-78). Автор пишет от лица общины, что в современном мире было совершено возрождение Имени Израиля посредством веры, тем самым язычники (то есть остальные христиане) получают свое начало – начало века. Век – это начало хода мысли по иному пути, чтобы возвратиться вспять, которое приводит к обретению покоя в единении с именем бога. Данное письмо своеобразное «свидетельство», что все происходящее в тот момент – это проявление итога познания Духа, чья истинность кроется в труде, которые всецело направлены на пользу общества. При начале века человек выходит на свой путь, где обретает «имя» и познает свое естество. В письме также присутствует стихотворение «Коль солнца свет проникнул всюду…», основной мыслью которого стало призвание всех «познавших» истину для дальнейшего развития мысли и привнесения ее в массы.

Тем самым, данный документ подтверждает, что название общины совпадает с догматом о начале новой эры, которая, согласно учению, подразумевает обретение звания «человек» членами общины, посредством их труда и нравственных особенностей жизни.

В деле 22, представлено письмо от П.М.Легкобытова к Бонч-Бруевичу[[79]](#footnote-79), в котором он просит выслать «материалы к истории и изучению сектантства и старообрядчества» выпуски, посвященные Новому и Старому Израилю соответственно, поскольку в данной книге может содержаться ответ на вопросы о вечной жизни всех людей. Они считают, что семидневное творение присуще всему человечеству, независимо от их вероисповедания. Они отрицают, что «Имя Израиля» может предлежать только одному народу, оно всеохватывающе, поскольку признание имени бога каким-то одним народом быть не может, так как в таком случае остальной мир становится «обезбоженным», чего не может существовать.

 Данное письмо характеризует догматы о единстве народов и пребывании абсолютно всех людей в двух мирах: видимом и невидимом – душевном и духовном. Корень отрицания «наследственности бога» кроется в том, что мир людей не может быть разделен на избранный народ и обезбоженный народ, в самом естестве человека лежит идея о всеобщем равенстве и братстве, где каждая личность, которая носит имя «человек», основанного на имени бога, которое в конечном итоге не имеет земного значения, но является важной категорией духовного. Данный догмат проявляется в самом характере их существования в общинах, где нет разделения на какие-либо социальные категории. Каждый член – это «духовный» родственник, о котором необходимо заботится и оказывать необходимую помощь.

В деле 55, представлено стихотворение неустановленного автора[[80]](#footnote-80), которое может служить нам своеобразным итогом, обосновывающим деятельность общины хлыстов-чемреков. Данное стихотворение раскрывает, что только в «Начале века», человек может сбросить «оковы» жизни и духовно освободиться. Посредством идеалов жизни, про которые мы отмечали выше, можно совершить переход из «твари» в «человека» и познать истинное предназначение человека.

В деле 20 представлено письмо П.М.Легкобытова от 1935 года, в котором Павел Михайлович делает попытку наиболее полно раскрыть догматическую доктрину течения христововеров[[81]](#footnote-81), посему его можно в целом охарактеризовать как своеобразную компиляцию. Начинает он письмо о воспоминаниях своей встречи с Бонч-Бруевичем, которая по его мнению, началась с грубых высказываний, которых Владимир Дмитриевич оказался свидетелем. П.М.Легкобытов пишет о том, что его рассуждения о сотворении и рождении мира, понятии духа, тела, появления "человека" в мире, не могут быть восприняты простой публикой. Он приводит пример встреч с Д.С.Мережковским, З.Н.Гиппиус, А.С.Пругавиным, А.А.Мейером, где он докладывал основные проблемы понимания, но его не только тяжело воспринимали, но и трактовали совершенно по-иному (например, что «человек» еще не возродился в современном мире), при этом автор удивляется что данные рассуждения были не восприняты в культурно обществе.

Тем самым, он видит основную свою задачу: разрешить вопрос «тайны» имени духа, который лежит во основании всего культурно-цивилизованного христианского мира, поскольку сам мир погружен в неведение и находится в состоянии «твари». Он описывает это еще также стихотворением, где сравнивает «заблудившееся» христианство с потерянным ковчегом Ноя в море. А поскольку мир находится в «тьме неведения», то человечество, посредством мысли и разума, не может подняться до духовного положения. Но все это может решиться познанием категории «человек», и осуществиться это может в данный момент времени, поскольку общество оказалось на точке пересоздания видимого мира. Пересоздание берет отсчет с низвержения Российской Империи и православного императора, что они считают не только справедливостью, но истинным порядком вещей. Эта мысль уходит корнями в философское понятие «Египта» (православие) и «Израиля» (учение общины), где «Израиль» может быть построен только после уничтожения «Египта», откуда сам «Израиль» должен начаться. Эта мысль кроется в том, что религиозный мир дошел своего предела, поэтому он должен быть извержен и почему он начинается с «Египта».

Все это лежит в основании времени, которое само по себе одновременно бесконечно и ограничено, по аналогии заключения 24 часов в сутках, вечность человека разбита на века, век содержит 4 времени года и 4 херувима, на чем основывается Священное писание. Свою мысль он подводит к тому, что по завету бытия выявлено 7 дней: «1-й понедельник занял 5-ть книг Моисея; 2-й вторник – обетование пророков; 3-й среда – 3-х евангелистов Матфея, Марка, Луку; 4-й четверг – деяния Апостолов; 5-й пятница – Соборн.послания Якова, Петра, Иона, Иуды; 6-й суббота – Послание Апост.Павла; 7-й воскресенье – откровение Иоанна Богослова». Таким образом, век содержит в себе имя «человеческое» и имя «сына божьего», поэтому, когда по завету пришло время святому духу уничтожить «имя», «тело», «душу», сына «человеческого» для сотворения христианского мира (не в традиционном понимании), то духу необходимо было сокрыть все человеческое. Чтобы объяснить свою точку зрения по поводу перерождения, автор проводит аналогию с природой: как посаженное семя «уничтожается» в земле, дает дерево, а затем плоды, из которых и были взяты эти семена, несущие в себе образ и подобие погибшего, но не являющимся равноценным, так и имя «отца» перевоплощается в имени «человека» и всего человечества, не теряя своего значения, но при этом не являясь тем «отцом». Это отражает два начала в едином существе, как и мир видимый с миром невидимым. «Имя» человек приобретает не от животного мира и биологических родителей, а от духа, и это «имя» несет в себе «дар слова вечной жизни».

Таким образом, личность, являясь «тварью» должна пройти семь стадий для начала обладания «духом» и получению звания «человек» в течении многих сотен лет. Эти семь стадий звучат следующим образом: 1 стадия содержится в получении ума, который есть во всех живых существах, 2 стадия – развитие сознания; 3 стадия – образование разума; 4 стадия – приобретается интерес к жизни, развивается мысль; 5 стадия – человек, в процессе в жизни, вступает в мировое построение, приобретает общую мудрость; 6-я стадия – человечество проходит упадок, тем самым попадает под премудрость не бытия в божественный мир; 7-я стадия человек приобретает свет разума, которое дает возможность приобрести самопознание о вечном бытии, что ему обещано от Имени Начала, кладущему основание вечной жизни. Поэтому автор возвращается к аналогии с семенем и деревом: «дерево религиозности» со всем многообразием христианского мира доходит до своего окончания, то 17 марта 1909 года в Петербурге – столице «Египта» – появляется имя «Начало Века», потому что весь остальной мир утратил свое единство с именем «человека». Утрата произошла потому что они познали «неведомое» имя бога, утратили свою душу и слово вечной жизни, а приобрели «дух» заблуждения. С этого момента, человечество проходит темный путь, распространяя ложное учение, тогда приходят те, которые должны начать обновление всей человеческой мысли и открыть свет разуму, необходимого для пересоздания видимого мира. Разум здесь выступает в наследии от имени «отца», даровавшего вечную жизнь. Здесь происходит обоснование, почему Священное писание они трактуют как жизнь одного человека, где один день выступает как тысяча лет.

Происходящие в то время событие – Революция в российском обществе – воспринимается как начало века, а они сами это те, кто начал это возрождение. «Тварь» восстала против своего «творца», то значит на древе жизни появилось ответственное лицо, которое должно воздать все обещанное «отцом» в обладание вечной жизни. В мире культурно-цивилизационного христианского мира появляется это лицо – «Начало Века, которое отменяет всю тайну премудрости Духа и раскрывает в человечестве ему доступные разум, свет истинной реальной жизни, где человечество имеет возможность взойти в наследие обещанного разумного совершенства, чтобы познавать самого себя в другом» – так зарождается «человек». Автор пишет, что община «Начало века» пришла в общество для донесения «истинных» мыслей до заблуждающегося мира с целью подарить то «начало», заложенное духом, но при этом они не претендует на звание этого «духа».

В итоге, автор надеется, что В.Д.Бонч-Бруевич отнесется с критикой, но полной доверенностью, что П.М.Легкобытову и его общине выпала «честь» донести эти мысли ко всему миру и обращается к нему с просьбой, дать отчет и доклад от «Начала века» – «Мужа истины», кому принадлежит слово и мысль вечной жизни: сыну божьему или сыну человеческому. Он считает, что все труды по собиранию различных религиозных материалов Бонч-Бруевичем помогли Владимиру Дмитриевичу найти ту истину, где обретается душа, в последний и первый день для мира и в начальный для новой эры. Автор просит Бонч-Бруевича не усомниться, что тот окончит служение человечеству и оставит результат своих трудов во век, поэтому просит поступить по его усмотрению, какую истину необходимо довести до остального мира.

Также стоит отметить, что во многих своих письмах, П.М.Легкобытов, обращался к В.Д.Бонч-Бруевичу как к носителю имени «человек», что выражало их почтение по отношению к исследователю, а также то, что они видели в нем близкого человека по духу. Документы этой группы – это свидетельство о выходе религиозно-философской учения за рамки общины и тем самым приобретения качества всеохватывающей. Роль главенствующего человека в общине – духовного вождя – П.М.Легкобытова также подтверждается, поскольку все представленные письма в группе, посвященной догматике и быту, были под авторством Павла Михайловича.

Вышеописанные догматы имели основополагающее значение в общине хлыстов-чемреков, поэтому их осуществление они начали с организации коллективной жизни в объединении под названием «Начало века».

## **2.2. Хозяйственная деятельность хлыстов-чемреков**

Как мы отмечали ранее, Владимир Дмитриевич и устанавливающаяся советская власть, интересовались миноритарными религиозными группами как «народными революционерами», поскольку преимущественно в их базисе учения лежали идеи о всеохватывающем обществе равенства и братства. В хозяйственной и бытийной деятельности объединений деятели революции видели схожесть с большевистскими взглядами и идеями о гармонично действующем обществе. Особенно ярко эти идеи проявлялись в деятельности общины хлыстов-чемреков под названием «Начало века», которой можно дать характеристику как «коммунистической». Это обусловило сбор материалов Владимиром Дмитриевичем, посвященных ведению хозяйства в объединении, которые могли послужить «прообразом» первых сельскохозяйственных объединений в устанавливающемся советском государстве. Базис «коммунистических» взглядов «Начала Века», по-нашему мнению, лежит в догматах, рассмотренных выше, поэтому следующей группой документов выделены дела освящающие хозяйственную деятельность общины «Начало века». Свою деятельность они вели в поселениях Ширяево и Старая Меловая, Воронежской губернии. Посредством данных документов мы попытаемся обусловить характеристику общины как «коммунистической» и подведем итог, почему данная община продолжила свою деятельность в опытном совхозе «Лесные поляны».

Перед тем, как мы освятим хозяйственную деятельность общины, стоит дать характеристику, как относились к общине люди, не состоящие в ней.

В описи 19 представлено два дела, в авторами которых дана негативная коннотация принадлежности к учению христововерского толка. Так, в деле № 47 Петр и Клавдия Сафроновы высказывают неприязнь и опасливость по отношению к миноритарным религиозным группам, в особенности к деятельности А.Г.Щетинина, бывшего руководителя общины хлыстов-чемреков[[82]](#footnote-82). Такого же взгляда придерживается Евгений Некрасов, который пишет Алексею Ивановичу Родышевцеву, члену общины «Начало века»[[83]](#footnote-83). В своем письме он дает краткие сведения касательно жизни общих знакомых, а после извиняется, что не мог выслать запрашиваемых А.И.Родышевцевым денег. Особый интерес представляет часть письма, которая была выделена карандашом Бонч-Бруевичем, где автор письма высказывает надежду, что увлечение Родышевцевым учением тех «аферистов» (Е.Некрасов извиняется что не может иначе назвать руководителей общины иначе) пройдет, и он сможет увидеть учение с другой стороны, в котором морально-нравственные установки не воплощаются в жизнь, а сами деятели ведут аморальный образ жизни. Он просит критически отнестись к учению, поскольку он считает невозможным совмещать их аморальные действия с высокими идеями о благе. Он приводит пример того, чему сам является очевидцем, где манеры и поведение последователей христововерского толка отходят от «божеских и человеческих» законов. Автор удивляется, что сам Родышевцев не видит, что высокие слова остаются только словами, под которыми скрываются только «алчные» идеи. Он считает, что в данной общине Алексей Иванович совершил трансформацию в человека, потерявшего духовные и материальные ценности. Он также извиняется, что пишет грубыми словами, которые могут оскорбить чувство веры в руководителей общины, которых он называет «опасными паразитами». Автор высказывает уверенность в искренних побуждениях Родышевцева в последовании идеям общественного блага, но удивляется, что они нашли воплощение в последовании «развратным жуликам». Е.Некрасов желает «излечиться» от влияния этих людей и попробовать воплощать идеи в другом месте – «чистом» как сами эта идеи. Он также отмечает, что руководители заинтересованы только в материальном обогащении от Родышевцева и подобных ему людях.

Данные документы отражают то, что в обществе, в котором были изменены взгляды на миноритарные религиозные группы на законодательном и научном уровнях, все еще оставались негативные взгляды на различные учения, отличающиеся от общепринятых. Однако такие взгляды изнутри общества не мешали осуществлять свою деятельность общине, а также не влияли на отношение самих приверженцев к своему учению. Так, в деле № 9, П.М.Легкобытов описывает в каких областях Кавказа находятся захоронения и различные общины староизраильского толка на 1909 год[[84]](#footnote-84). Приведем список областей и поселений, где было распространено учение: с.Винодельное, п.Лиман, п.Кевсалинское, с.Ново-Притеченское, с. Дивное, Благодарненский уезд, Ставропольская губерния; ст.Лисогорская, Терская область; ст.Боргустанская, ст.Суворская, ст.Воросколевсская, Пятигорского округа; ст.Невиномысская, ст.Григориполисская, с.Новомихайловская, с.Ариговцы, ст.Новотроицкая, х.Привольный, п.Каренсшиповский, ст.Ханская, ст.Сингелеевская Кубанской области. П.М.Легкобытов отмечает, что данные общины не состоят в союзе с «Началом Века», но им известно об этих объединениях. Данный документ позволяет сделать вывод о широкой распространённости течения на южных территориях, несмотря на отрицательное отношение к миноритарных религиозным группам в обществе, также можно предположить, что распространение на южных территориях обусловлено ссылками на данные земли, осужденных по «сектантским» делам. Также одной из причин может являться благоприятные климатические условия для осуществления сельского хозяйства, согласно идеям о коллективном труде на общинных началах.

В архиве не представлено документов, касающихся деятельности общины до 1920 года, за исключением нескольких дел, которые отражают имущественно-хозяйственное положение общины до переезда из Санкт-Петербурга в селения Ширяево и Меловая. Нахождение общины в Санкт-Петербурге подтверждает дело №63, в котором представлен пригласительный билет на юбилейное шестилетнее собрание «Начала века», проходящее 17 марта 1915 года в районе Александро-Невской мануфактуры[[85]](#footnote-85).

Главным регулирующим документом положения общины в обществе является устав[[86]](#footnote-86), который был закреплен в 1909 году после выхода хлыстов-чемреков из-под авторитарного управления А.Г.Щетининым, смены названия на «Начало века» и становления во ее главу П.М.Легкобытова. С момента ввода данного документа община начинает позиционировать себя как «трудовая». В закрепленном уставе формируется свод правил и действий для «достижения смысла бессмертия души». Этот документ вмещает в себя свод правил протокоммунистического толка, но при этом основывается на религиозных догматах учения хлыстов-чемреков.

Согласно уставу, «Начало века» несет в себе объединение технической, культурной, просветительной, благотворительной, торгово-промышленной, ремесленной, сельскохозяйственной, земледельческой сфер с целью «строительства жизни на новых началах». Одной из приоритетных задач является привлечение членов, согласных устраивать жизнь, состоящую из непорочного образа жизни, для общего блага. Община создается с целью уравнения положения, облегчения условий труда, освобождению личности от материальных и душевных проблем. Имущество считается общим, равно как и состояние членов – едино, оказывается необходимая помощь подразделениям, где есть необходимость. Всеми делами общины управляют члены правления, избираемые общим собранием при тайной, прямой и равной баллотировки. В выборах участвует все члены общины, независимо от пола, с восемнадцати лет. Выбранные члены сами избирают себе должности председателя, секретаря и казначея.

Данные черты раскрываются как стадии развития общины, по результату которого, по мнению членов, они должны были дойти до «идеала духовной жизни «человека»».

Первая вступительная стадия состоит из членов, которые вносят в трудовую общину «Начало века» все имеющееся у них материальное состояние, при точной и подробной описи, после чего выдается квитанция с подписью членов правления и печатью трудовой общины. Сами люди, пожелавшие вступить в общину, вместе со своей семьей зачисляются на уровень общины и бухгалтерия открывает отдельный счет на каждую семью. На существование выдаются необходимые продукты, в том числе и на детей, в ограниченном объеме: ребенку до 1 года полагается четверть от положенного взрослому, от 1 до 5 лет – половина, с 5 до 10 – три четверти, а с 10 лет – идет подсчет как взрослого. Полученные средства и продукты члены могут использовать по своему усмотрению, также позволяется иметь личную собственность.

 Вторая стадия состоит из членов, полностью отказавшихся от любой личной собственности, но обладающих общей. Во вторую стадию могут перейти только члены из первой, но в особых случаях, при письменном заявлении, семья извне может быть принята в общину.

Третья стадия возрождает «Начало века». Сюда могут перейти только члены второй стадии: лица, заключившие брак, но сознательно уяснившие «истинный смысл жизни», незамужние, которые готовы «служить истине», в материальном и религиозно-нравственном смыслах, верящие в таинство брака (имеется ввиду духовного), так как базис вечной жизни лежит на категории «жена». Все члены должны обладать благодетельными качествами и не нарушать законов жизни. На третьей стадии, дети воспитываются общиной в приюте, куда передаются по достижению 3 лет.

Четвертая стадия возвращается и выделяется из третьей стадии. Представляет собой идейно-философское собрание для разрешения вопроса о вечной тайне о бессмертии души и имени человека, чем дает возможность членам общины перейти из формы «твари» в «человека».

Также в уставе представлены характеристики, согласно которым происходит отбор для принятия в общину. Итак, в общину не допускаются лица которые: употребляют алкоголь, присваивали чужую собственность, совершали насилие, оскорбляли других личностей или использовали ненормативную лексику, не разделяют общие интересы, расточительны, небережливы, не готовы трудиться на благо общины, согласно своим силам и возможностям.

В деле 58 представлен идентичный устав, за исключением того, что он содержит лексические и грамматические ошибки, но под ним стоит подпись П.М.Легкобытова и В.И.Пирочкина – одного из членов правления общиной. Вместе с уставов приводится поименный список членов общины, согласно которому в «Начале века» на 1909 год состояло 78 человек, что составляет 23 семейства.

Тем самым данный устав полностью отражает рассмотренные ранее догматы и являются их воплощением в обыденной жизни.

В деле 59 представлена приходно-расходная книга для дежурных, ведущаяся с 1 мая 1911 года по 9 июля 1912 года[[87]](#footnote-87). В данной книге они отмечали сколько продуктов поступало на общинный счет, сколько человек получали с этого необходимые вещи и в связи с этим происходил расчет. Особо хочется отметить, что в христововерии был принят догмат о пищевом аскетизме, но в общинах староизраильского толка он был облегчен, а в «Начале века» и вовсе не соблюдался. Судить об уходе от этого догмата может данное дело, поскольку в книге ввелся учет-расход таких продуктов как мясо, телятина, жир, молочные продукты. В качестве дополнения к этому документу, отметим дело 61, где представлена ведомость по парикмахерской за январь-февраль 1914 года, действующей в общине[[88]](#footnote-88). До этого ведомость велась в приходно-расходной книге. В ведомости отмечены приход за оказываемые услуги и расход по покупке необходимых вещей: оплату аренды, коммунальных услуг, закупки расходных материалов, обеспечения питания: чай, сахар, и тому подобное.

К группе документов, относящихся к хозяйственно-материальному обеспечению, мы также выделим дело №62, где представлен баланс общины на 1 мая 1914 года[[89]](#footnote-89). Согласно данной описи, мы можем выделить, что в общине действовали собственные водопроводная, столярная, меднолитейная мастерские, парикмахерская, различное движимое и недвижимое имущество. На баланс поступали денежные взносы членов общин, различных дебиторов, выплат по векселям, получении по суду (вероятно, имеется ввиду суд с А.Г.Щетининым), получением кредита у разных лиц и компаний. Под выводом баланса стоит подпись Ф.Я.Черемхина как бухгалтера общины.

Следующим документом мы выделим дело №60, где представлена выписка из метрической книги общины по состоянию на 1912 год[[90]](#footnote-90). В книге они вели поименный список общины, а также отмечали их личные данные: звание (только мужчин), место и дату рождения, отмечали факт крещения, из какой веры член исходил, дату вступления в «Начало века», семейное положение и дату смерти. Нам удалось установить, что в общине состояло 43 человека (12 семей), из них 20 детей, что отличается от закрепленного списка, приложенного к уставу 1909 года, где в общине состояло 78 человек (23 семьи), вероятно, большинство членов покинуло общину после смещения А.Г.Щетинина. В общине состояло 2 мещанские семьи: Виноградские и Кастровские, остальные были крестьянами. Все представители были родом из разных губерний: Курской (2 семьи), Тверской, Ярославской (3 семьи), Вологодской, Воронежской, Костромской, Санкт-Петербургской (3 семьи). За исключением одного человека, все взрослые люди пришли из православного христианства. У каждого члены общины была также визитная карточка, на которой было написано «Член Семьи Начало Века», пример которой был представлен в деле №64[[91]](#footnote-91).

Подведя итог данной группе документов, можно отметить, что община хлыстов-чемреков с начала своей деятельности осуществляла жизнь на коллективных началах, они уделяли много внимания ведению посильного хозяйства, и имели на своем балансе достаточно большое количество имущество для самообеспечения.

В период до 1920 года, община существует в разрозненном состоянии: большая часть проживает в Санкт-Петербурге, а оставшаяся в Екатеринодаре.

В начале 1920 года, община начинает действия по переезду с Кубани и Санкт-Петербурга, предстатель общины П.М.Легкобытов находился в Москве, предположительно с В.Д.Бонч-Бруевичем, но не поддерживал связь с «Началом века». Община посылает телеграмму Владимиру Дмитриевичу 20 мая 1920 года, где просят сообщить местонахождение Легкобытова и также ожидают утвержденный устав[[92]](#footnote-92), вероятно, это машинописная копия представлена в деле №57. Также про отсутствие связи с Легкобытовым пишет Д.Беловольский – ближайший друг общины[[93]](#footnote-93). В данном письме от лица общины также выражается соболезнование Владимиру Дмитриевичу по случаю смерти его жены, «общей любимицы коммуны «Начало Века».

В июне 1920 года, Павел Михайлович возвращается в Екатеринодар, о чем сообщает в письме к В.Д.Бонч-Бруевичу[[94]](#footnote-94). В документе помимо аспектов установления хозяйства в общине, можно выделить и позитивистский взгляд на деятельность большевиков. В письме автор сообщает, что по своему приезду из Москвы, он ознакомил членов общины о процессе строительства советского государства и как «налаживается стройный аппарат советской власти, который крепнет и способствует победам над всем тем, что обрушилось на ее правоту и справедливость». Также он выражает радость, что во главе процессов стоят люди, неукоснительно следующие идеям и взглядам в понятии о гармоничном обществе.

После собраний, проведенных в «Начале века», П.М.Легкобытов начал ездить по прочим староизраильским общинам в поиске новых последователей, а Ф.Я.Черемхин и А.И.Родышевцев отправились в Ширяево для начала организации новой общины единомышленников. В селе ими было устроено собрание с местным населением для установления количества человек, готовых войти в «Начало века». По итогу собрания был записан 81 человек (15 семей). Также посредством иного собрания, община решила переехать в Ширяево в количестве 10 семей для объединения с местными последователями для «водвоверения жизни по строго намеченному плану». Далее автор выражает недовольство нормами ревизии хлеба по продразвёрстке не только у общины, но и местного крестьянского населения, и считает поставленный план несправедливым по отношению к трудящимся.

В конце письма, П.М.Легкобытов выражает надежду, что «Начало Века» сможет получить два товарных вагона для переезда в Ширяево и благодарит В.Д.Бонч-Бруевича за предоставленные документы для проезда и добродушное отношение к общине.

Наиболее ярко позиция общины хлыстов-чемреков как коммуны проявляется в письме Андрея Ксенафонтовича Смирнова от 29 июня 1920 года[[95]](#footnote-95). Именно с этого письма община начинает подписывать письма как «сельскохозяйственная трудовая община».

 В письме он просит оказать помощь в получении документов для переездов по железной дороге с целью поиска новых членов общины и объединения с теми, кто уже номинально в общине состоит, но проживает в иной местности. Главная цель, которую преследует община в прозелитизме – это «устройство Общинной жизни на Коммунистических началах».

16 августа 1920 года, Легкобытов и Черемхин, отправляют 3 письма В.Д.Бонч-Бруевичу, в которых они описывают подробный план по установлению хозяйства в Ширяево, куда они прибыли[[96]](#footnote-96). В первом письме, они отмечают, что план был выработан коллективом и полностью отражает установленный устав общины и «Примерный устав трудовой земледельческой коммуны», выпущенный Наркоземом в 1918 в целях поддержки освоения «свободных» земель для обеспечения экономического перехода к социалистическому обществу[[97]](#footnote-97). Данные уставы почти полностью совпадают, за исключением положения детей и пожилых людей в коммунах.

 По приезду будут осуществлены следующие действия: 1.продукты и инвентарь зачисляются на общий счет и становится общим достоянием общины; 2.все семьи общины размещаются в имеющихся у коммуны домах; 3. скот и птица подлежат группировке и помещению в отдельные помещения; 4. в общине будут действовать общедоступные хлебопекарня, столовая, баня, прачечная, но при этом члены могут питаться и дома; Дети до 12 лет и пожилые члены проживают в отдельных общежитиях от других членов общины.

Подведя итог письма, он сообщают В.Д.Бонч-Бруевичу, что В.И.Пирочкин был командирован в Москву для ходатайства получения трех вагонов для перевозки обширного количества скота и вещей 27 человек (10 семей) и просят оказать ходатайство в разрешении данного вопроса. Также выражают надежду, что в «Начало века» будут вступать люди, которые в полной мере отражают звание «Человека».

Во втором письме, они высказывают просьбу выдать документы для проезда Ф.Я.Черемхину, так как П.М.Легкобытов не может покинуть общину из-за установления хозяйства[[98]](#footnote-98).

В третьем письме[[99]](#footnote-99), они дают характеристику В.И.Пирочкину как искреннего члены общины, который собрал множество материалов для изучения христововерского учения, а также что сам он прибудет на встречу с Владимиром Дмитриевичем в Москву.

То, что им удалось достичь они описывают в письме, отправленном 16 ноября 1920 года, автором которого является Ф.Я.Черемхин[[100]](#footnote-100). Автор начинает свой доклад с описания того, что были ими перевезено из Екатеринодара в Воронежскую область: инвентарь и скот: паровую машину (молотилку), 4 коровы, 1 теленка, 2 свиньи, 65 куриц, 12 ульев с пчелами; продукты:100 пудов муки, 200 п. пшеницы, 200 п.ячменя, 28 п.меда; 30 п.соли. Также они отмечают, что все было перевезено в целости, за исключением пострадавших ульев, которые были восстановлены.

Община отмечает, что они разместились согласно намеченному плану: в Ширяево и Старая Меловая, где проживают 10 и 5 семейств соответственно, присоединившихся к общине хлыстов-чемреков. Сразу же был избран совет: председателем был назначен П.М.Легкобытов, а секретарем В.И.Пирочкин; назначены следующие комиссии: хозяйственная, продовольственная, ревизионная, по снабжению и труду, которые были распределены между двумя населениями. Также были осуществлены попытки воссоздать общежитие для детей по подобию существовавшего в Санкт-Петербурге, но в селении им не могут предоставить подходящего помещения. Наркозем предложил использовать бывшее имение Урсаловых, но Наробраз наложил вето, поскольку у общины нет ответственных руководителей, поэтому они просят В.Д.Бонч-Бруевича по возможности помочь им найти такого человека. В общине есть согласившиеся на роль руководителей Сергей Алексеевич (сын Ф.Я.Черемхина) и Наталья Павловна (дочь П.М.Легкобытова) Черемхина (здесь также идет отметка рукой В.Д.Бонч-Бруевича, что Н.П.Черемхина окончила гимназию и специальный курс детского очага в Ставрополе), но Наробраз отказал им в занятии должностей и предложил зачислить детей (до размера в 30 человек) в очаг, действующий в Старой Меловой. Община отказалась от этого, ввиду неблагоустроенности заведения, где дети получают больше урона здоровью, нежели пользы. Так они приводят условия, в которых действует очаг: единое плохо отапливаемое полутемное помещение, имеется недостаток по вещам и недвижимости: отсутствие одежды, обуви, одеял, ванной и уборной комнаты, бани, также присутствует плохое питание. Среди детей отмечаются частые болезни. Данные недостатки они зафиксировали и передали в Наробраз, но получили ответ о невозможности их устранения, поскольку отсутствуют нужные материалы. Поэтому дети в общине находятся в своих домах и не обучаются в очаге.

Предоставленное помещение для очага пока они используют для размещения 4 семей, а также в Старой Меловой была устроены общие хлебопекарня и столовая.

Они отмечают недостаток хлеба, поскольку большинство производимого продукта они предоставляют селению по государственной продразверстке. П.М.Легкобытов и Ф.Я.Черемхин ездили для разрешения данной проблемы в Продком, но комиссия им отказала в отсрочке предоставления продуктов государству. Они отмечают, что местное население обкладывается несправедливыми развёрстками, по которым забирают не только продукты, но хозяйственные вещи: одежду, обувь, постель, скот и птицу. Забирают это, как они пишут, «малограмотные агенты, имеющие куда большую власть, чем когда-то Николай II».

Тем не менее, они пишут, что местная власть хорошо относится к общине, в отличии от местного населения, которое высказывает недоверие в связи с характеристикой общины как «коммунистов», так как среди простого населения власть Советов воспринимается с негативной точки зрения, и они высказывают «Началу века», что «мы вашу партию разобьем».

В конце письма они также высказывают просьбу о высылке в общину различных декретов и газет из Москвы.

Данное письмо отражает что негативное восприятие «сектантских» общин все еще вызывает негативное восприятие, несмотря на начавшуюся поддержку государства, связанное в том числе с общими взглядами миноритарных религиозных групп и устанавливающейся советской власти.

Следующее письмо, отмечающее быт и обустройство хозяйства «Начала Века» было написано П.М.Легкобытовым 18 декабря 1920 года[[101]](#footnote-101). Он начинает с извинений за долгое молчание по причине обустройства общины. Автор также благодарит за предоставленные В.Д.Бонч-Бруевичем документы В.И.Пирочкину, который после посещения Владимира Дмитриевича в Москве и организации окончательного переезда семей из Екатеринодара в Воронежскую область благополучно прибыл в их селение. Далее он описывает сложный путь по переезду из-за действий крестьянской повстанческой армии Н.И.Махно на южных территориях страны во время Гражданской войны. Что характерно, они с позитивом воспринимают действия Красной армии и с негативом – повстанческие движения.

К декабрю общине удалось организовать хозяйство, распределить жилые помещения среди членов и поднять «моральное настроение ширяевских членов». Были созданы описи и учет всего имущества «Начала века», а также проведен праздничный обед в честь организации сельскохозяйственной трудовой общины. Основной задачей на ближайшее время они считают действия по уравнению членов во всех аспектах существования, которая является, по их мнению, сложной задачей ввиду неготовности и разнородности местных семей.

Также они отмечают, что они официально зарегистрировались 3 августа 1920 года в Калачевском уезде, Воронежской области, что означает начало процветания и роста общины.

Они отмечают эволюцию взглядов местного населения, поскольку к ним начинают поступать просьбы о вступлении в общину, но «Началу века» приходится им отказывать, поскольку большинство семей не соответствует «идеалу» человека, закрепленному в их догматической доктрине и уставе. Местные власти также позитивно воспринимают общину хлыстов-чемреков, но само объединение продолжает жаловаться на «несправедливые» продразверстки, при этом отмечают, что крестьянское население получает от этого куда больший урон. Скорее всего, это было связано с меняющейся политикой государства в отношении трудовых сельскохозяйственных общин.

Далее автор осуждает местное население в лице неискренних людей, которые утаивают свои продукты и имущество из-за нежелания участия в службе государству. По его мнению, такие люди подрывают «авторитет» общего населения в глазах в властей.

Подведя итог, община высказывает просьбу о высылке из Москвы газеты «Известия ВЦИК Советов Крестьянских, Рабочих, Солдатских и Казачьих Депутатов и Московского Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов», при этом отмечают, что стоимость газеты будет выслана наперед. Также они запрашивают высылку необходимых лекарств, так как их невозможно получить в селении.

Далее община уведомляет, что местный детский очаг был передан под ответственность «Начала века», руководителями стали выдвигаемые ранее Наталья и Сергей Черемхины. На момент написания в очаге идет реконструкция и приведение в порядок, поэтому в нем находятся только дети-сироты, а дети членов общины все ещё обучаются и пребывают дома. Ассимиляция местных семей по приобщению к общинной жизни прошла успешно и теперь не требует никаких напоминаний о их обязанностях.

Также они отмечают, что 22 ноября 1920 года в г.Калач происходил съезд коллективов Калачевского уезда, где П.И.Легкобытов был единогласно избран в Совет союза коллективов (ССК), где взгляды и идеи общины были восприняты с позитивом и вниманием. На съезде также было высказано желание коллективом осуществлять деятельность по образу и подобию «Начала Века», но это так и не было исполнено. В организации ССК они видят благополучие для развития коллективных хозяйств и регуляторе противоправных действий со стороны «злонамеренных лиц, пристраивающихся к власти». Отмечается острая ситуация по отсутствию продовольствия.

28 ноября 1920 года община делает доклад на тему «Вечная религия человека» в школе п.Ширяево. Доклад длился 5 часов, на нем присутствовало больше количество слушателей из числа крестьян, заинтересованных в религиозном искании. Население отмечало, что эти идеи зародились изнутри народа и выражали радость, что идеи воплощаются в жизнь со стороны государства, дающего всем благо и покой. Община также уведомляет Бонч-Бруевича, что доклад будет скомпилирован и отправлен исследователю.

Заканчивая письмо, община высказывает желание о его печати в официальных органах или доложен кому-либо из лиц религиозно-философского мира в Москве.

После получения данного письма В.Д.Бонч-Бруевич делает предложение о переезде общины хлыстов-чемреков в опытный совхоз «Лесные поляны». Данное предложение было связано с указанием В.И.Ленина о приобщении общин миноритарных религиозных групп для создания образцовых коллективных совхозов. Выбор места для «Лесных полян» послужило посещение В.Д.Бонч-Бруевича дачи Владимира Ильича в селе Тарасовка, Московской области.

В ответ на предложение о переезде, Ф.Я.Черемхин пишет письмо, датированное 31 марта 1921 года[[102]](#footnote-102). Данное предложение община восприняла с воодушевлением и выразила благодарность, что Владимир Дмитриевич не прекращает действий по поддержке. Они считают, что переезд в совхоз оказывает стимуляцию в продолжении их дела по пути в вечную жизнь – в начало века (здесь имеется ввиду их догматическая составляющая о переходе из душевного мира в духовный). В данном приглашении они видят, что происходит ускоренность по пути к осуществлению жизни, к которой стремилось все человечество. Рост, идущий от естества человека, заложенного духом, получил ту «искру» от которой зарождается внешнее переустройство, стирающее на своем пути все преграды и препятствия.

Далее автор выражает сожаление, что получили документы, необходимые для переезда в Московскую область были задержаны почтой, и что им пришлось командировать А.И.Родышевцева и П.А.Дупкина к Бонч-Бруевичу для получения документов.

Затем община сообщает, что делегаты были посланы с письмом с техническими требованиями для осуществления переезда и просят выделить более 3 вагонов для имущества, запрошенных ранее. Это связано с тем, что еще неизвестно точное количество семей, изъявивших желание переехать в «Лесные поляны», так как ширяевские члены согласны на переезд в полном составе (Черемхин пишет: «мы все у Вас), а семьи из Старой Меловой еще не определились. Черемхин описывает имущество, находящаяся на балансе общины и отмечает, что большинство будет перевезено в Тарасовку.

12 апреля 1921 года А.И.Родышевцев отправляет дополнительный список семей из Старой Меловой, готовых переехать в «Лесные Поляны»[[103]](#footnote-103), который звучит следующим образом: Черемхины Сергей и Наталья, И.К. Ильченко, А.И.Лазебная, И.Е.Лысенко, А.А.Родышевцева, В.А.Легкобытов. Также автор просит о выделении одного вагона для перевоза вещей по тарифу переселенцев и сообщает, что скот будет перевезен позже из-за отсутствия корма.

Подведя итог данной группе документов, можно выделить характерные черты обустройства в общине «Начало века», которые включают в себя общность имущества, ведение коллективного хозяйства, забота о всех членах общины, воспитание детей, согласно идеям о приобретении «вечной жизни», полное самообеспечение в вопросах имущества и продовольствия. Данные черты могут охарактеризовать общину как «коммунистическую», поэтому это обусловило приглашение и переезд «Начала века» в опытный совхоз «Лесные поляны», деятельности в котором будет посвящена следующая группа документов.

## **2.3. Община «Начало Века» и совхоз «Лесные поляны»**

Итак, община начала действия по организации своего переезда. Сам В.Д.Бонч-Бруевич занимает позицию директора совхоза «Лесные поляны», поэтому в научно-историческом архиве ГМИР, представлено малое количество документов, касательно деятельности общины хлыстов-чемреков в самом совхозе, так как в этот момент они не состояли в переписке, за исключением случаев лечения Бонч-Бруевича в Кисловодске.

Факт начала сотрудничества советской власти с миноритарными религиозными группами и обустройства сельхозов был отмечен в широкой печати в Красной газете в 1922 году, что вызвало несколько откликов. Одним из них является письмо С.П.Кузнецова к В.Д.Бонч-Бруевичу от 21 января 1927 года[[104]](#footnote-104). В письме автор вспоминает слова П.М.Легкобытова о его взглядах на мир и веру, и он задается вопросом о судьбе Павла Михайловича после революции, когда мир начал трансформацию. Оканчивая письмо, Кузнецов спрашивает, что действительно ли кавказские духоборы сблизились с партией большевиков, был ли осуществлен переезд объединений в сельхозы и как обустраивается жизнь на местах. Стоит отметить что под словом «духоборы» стоит понимать общину христововеров, поскольку до этого уже имела места подмена понятий ввиду ошибки.

Итак, всего в совхоз переехало 77 человек, согласно списку, предоставленному в деле №66[[105]](#footnote-105).

Согласно заявлению в Калачевский Уземотдел[[106]](#footnote-106), ликвидация общины происходит в период с мая по октябрь 1921 года. В заявлении трудовая сельскохозяйственная община «Начало века» уведомляет о своей ликвидации, так как «большинство членов переехали советскими работниками в Совхоз «Лесные поляны» под Москвой». Датой данного письма можно считать примерно декабрь 1921 года, поскольку П.М.Легкобытов пишет, что по результатам полугодового пребывания в совхозе, община «своей безукоризненной честностью и безупречным поведением» по отношению к государственному советскому хозяйству смогла зарекомендовать себя как людей, преданных своей и государственной идее. Также автор проводит различие между ширяевскими и меловскими членами, так как вся вышеописанная характеристика принадлежала к первой группе, тогда как прибывшая вторая группа в ноябре, скомпрометировала первую своим аморальным поведением и не последовании идеи, вкладываемой в общине с 1909 года. Ширяевская группа, в отличии от второй, не допустит использования государственного предприятия в корыстных целях и личных интересов и не опорочит имя общины «Начало века». Вторая группа продала в совхоз свое имущество по высокой цене, которая должна была поступить на баланс совхоза безвозмездно, пока они трудятся в нем, но после данных событий вторая группа уезжает обратно в Воронежскую область, не отдав долю, причитающиеся от продажи имущества с представителями в совхозе. Автор также приводит поименный список данных членов: С.П.Вестфальский, М.Ф.Прокопенко, В.Е.Стародубцев, Г.С.Горковенко, Н.П.Лычанный. При этом Легкобытов отмечает, что члены общины в совхозе не были поставлены в известность о целях тех людей и поэтому заявляет, что они будут исключены из общины и не смогут больше действовать от имени «Начала века».

Переезд имущества осуществлялся с период с мая по декабрь. Согласно телеграмме от 15 декабря 1921 года была осуществлена перевозка последнего имущества[[107]](#footnote-107). Она была направлена в центральный комитет по перевозкам Воронежской области. В данной телеграмме запрашивалась срочная отправка имущества общины со станции Калач (близлежащая к Ширяево) рабочим поездом на ст.Тарасовка, на адрес Совхоза «Лесные поляны».

В этот же период со стороны власти происходит ослабления в законе о свободе религиозных вероисповеданий, поскольку 5 октября 1921 Народный комиссариат земледелия принял и опубликовал воззвание «К сектантам и старообрядцам, живущим в России и заграницей». В воззвании говорилось, что отныне миноритарные религиозные группы не будут преследоваться, что на территории страны после свержения старого правительства и окончания гражданской войны были «обнаружены» обширные свободные земли. А поскольку приверженцы миноритарных толков и старообрядцы России имеют многовековой опыт общинной жизни и многие объединения по своему идейному укладу стремятся к коммунистическому строю правительство хочет использовать их опыт в построении социалистического общества. Таким образом, на основании утвержденной большевиками «свободы совести», всем скрытым сектам предлагалось раскрыть себя, а эмигрировавшим вернуться в Россию, с целью присоединения к строительству нового государства на свободных и общинных сельскохозяйственных началах в условиях становления всеобщего равенства.

Как реакция на данный декрет 12 декабря 1921 года «Начало века» пишет ответное письмо на обращение Советской власти[[108]](#footnote-108).

В данном письме они пишут, что свершилось колоссальное событие в религиозном мире. Государственная власть освободилась от врагов и недоброжелателей при помощи Красной армии, которая зародилась внутри «плоти и крови трудового народа» и была вызвана властью, близкой к народу – властью рабочих и крестьян. После начала строительства властью нового государства, она обратила свой взгляд на миноритарные религиозные группы, на это «забитое, оплеванное многострадальное стадо», которое тоже было зарождено внутри народа, взгляды которых отличались и не могли сосуществовать с «мертвыми», «мещанскими» идеями господствующего режима. По их мнению, советская власть стерла бывшие преграды между государством и миноритарными толками, и встала на путь сотрудничества с ними и призвала к важному делу – созданию советских хозяйств. В письме также отмечается догматический взгляд «Начала века» на мироустройство. Так, община уверена, что согласно их вере в могущество человеческого духа, теперь, с начала установки советской власти, может найти свое место на земле. Данная вера является средством объединения враждующего народа в единое целое, которое обретет имя «человек». Этот «человек» – коллективен и многолик, уничтожающий личность и индивидуальность, трансформируя все в единство. Также община отмечает, что призыв большевиков «пролетарии всех стран соединяйтесь» лежит на самом базисе их существования, и они шли к этому на протяжении веков, поэтому отдают свои жизни, силы способности, имущество и семьи во имя советской власти, для создания новой качественной жизни. Свои стремления воплощения данной установки они начали с переезда в совхоз и выражают надежду, что остальные толки последуют их примеру и не подведут доверие советской власти, которая нуждается в помощи в ее «великом деле устроения коммунистического общества». Тем самым они совершают призыв к остальному «сектантскому миру» для начала творческого труда, уходя от всяких сомнений и нерешительности. Община высказывает приветствие советской власти за «её мудрый призыв» к миноритарным религиозным группам, тем самым устанавливающаяся власть доказывает искреннее стремление для создания «коммунистической» жизни, где все выходит на дорогу к обладанию истины. Также община отмечает, что признает программу советской власти правильной и будет всячески поддерживать ее, обещая оправдать возложенные на приверженцев учения надежду, поскольку настало время смены парадигм, где все «лживое и эгоистическое» сменяется «честным и идейным».

Данный документ интерес не только полной поддержкой власти Советов со стороны миноритарных религиозных групп, но и тем, что отражает «коммунистические» взгляды и идеи общины, которая существовала по образу и подобию со своего основания.

 Исполненные вдохновением, община начала обустраиваться в совхозе. В сентябре 1924 года П.М.Легкобытов[[109]](#footnote-109), занимающий пост бухгалтера в «Лесных полянах», пишет письмо Бонч-Бруевичу, где община выражает поддержку Владимиру Дмитриевичу в процессе доведения до окончания его работы по становлению советского хозяйства, что может послужить примером. В конце автор дает краткий очерк, что в совхозе кассовые дела идут благополучно, задержек нет, а члены «Начала века» остаются довольными своим положением.

Такое же положение дел П.М.Легкобытов отмечает и в письме 2 октября 1924 года, где пишет, что племхоз «Лесные поляны» является самым показательным в «дни всемирного разложения»[[110]](#footnote-110). Данный вывод он делает на том основании, что труд в совхозе обустраивается наилучшим способом, приводя в пример переработку плана по выдойке молока как общекультурное развитие. Автор выражает радость в наблюдении за работой «Лесных полян», и что заслуга в этом лежит за Владимиром Дмитриевичем, чье грамотное управление позволяет добиваться благополучности работы. Он благодарит Бонч-Бруевича за его стремление создания всего «лучшего в племхозе» и в форме стихотворения желает дальнейшего благополучия в его деле.

Однако к концу 1924 года положение общины «Начало века» в «Лесных полянах» меняется.

2 октября 1924 года Ф.Я.Черемхин пишет В.Д.Бонч-Бруевичу о том, как обстоят дела в совхозе[[111]](#footnote-111). Он описывает, что «дела идут свои чередом», при этом отмечает, что некоторые члены общины не успевают выполнять план в полном объеме, чем руководство совхоза становится недовольным.

Положение членов «Начала века» становится шатким, растет внутренняя напряженность. Их идеалы и реальное положение, в которых оказались, во многом не совпадают. В их уставе от 1909 года было зафиксировано положение о духовном братстве, где каждый член общины, независимо от его физического состояния и возраста – это член семьи, в которой забота друг о друге выходила на первый план.

Тем самым, в своем следующем письме в 1925 году, А.И.Родышевцев, П.М.Легкобытов и Ф.Я.Черемхин пишут о данном различии и выражают свое желание покинуть «Лесные поляны»[[112]](#footnote-112). В документе они выражают надежду, что Владимир Дмитриевич отнесется к их решению с снисходительностью. Они сообщают, что по многим независящим от Бонч-Бруевича причинам, они оставляют совхоз и просят о содействии в организации свободного коллективного труда, так как многие члены физические слабы и не могут рассчитывать на пребывание в государственном предприятии, когда не смогут выполнять необходимые функции. Данным уведомлением они снимают моральную ответственность с Бонч-Бруевича за возможные рассмотрения проблем, доставленных общиной. В конце письма они отмечают, что участие Владимира Дмитриевича всегда будет чтиться «Началом века».

Мотивы покидания «Лесных полян» община продолжает развивать во второй записке, которая была передана примерно через несколько дней после первой[[113]](#footnote-113). Авторами записки также являются А.И.Родышевцев, Ф.Я.Черемхин, П.М.Легкобытов.

В самом документе община выражает надежду, что Владимир Дмитриевич не воспринимает желание общины покинуть совхоз как утрату доверия и дружбы с ним. Их мотивация – это сама структура совхоза и невозможность физического труда в том же объеме, выполняемого ранее. Также одной из причин они называют трудности в сохранении единства, которого требует их мысль. Они отмечают, что идеология совхоза несколько различается с идеологией общины: так, в совхоз входят только те, кто может быть полезен, поскольку содержание больных, немощных и пожилых может принести ущерб, так как в «Лесных полянах» не предусмотрена социальная поддержка среди нетрудоспособного населения. В качестве доказательства, община ссылается на слова самого Бонч-Бруевича. Они приводят пример А.К.Смирнова – их члена – который был сокращен, поскольку не мог более качественно выполнять свои обязанности. Здесь и происходит ключевое расхождение: в самой общине принята забота, поддержка и принятие абсолютно всех членов, которые по каким-либо причинам не смогут вести хозяйство, но желают жить согласно доктрине общины, постоянно находясь в «духовном совершенствовании». Община обращается к Владимиру Дмитриевичу с просьбой помочь им устроить жизнь согласно их мысли, поскольку они пишут: «Владимир Дмитриевич вы знаете о нашей мысли больше всех […] ибо мы очутились в положении таковом, что только Вы можете наше единство сохранить или его загубить оно всецело зависит от Вас».

Однако эти причины касаются только деятельности общины, поскольку в письме того же 1925 года, П.М.Легкобытов пишет, что хозяйство в «Лесных полянах» идет благополучно[[114]](#footnote-114). Автор отмечает, что само осуществление труда свидетельствует о благосостоянии отечества. Он также пишет, что совхоз посетила Шведская делегация, которая высказала позитивное мнение о посещении предприятия, и также сообщила, что в зарубежных СМИ была подана ложная информация о том, что хозяйство в СССР находится в разрушенном состоянии. Тем самым он подводит к тому, что все было добыто с приложением усилий и жизни во имя идеи.

Положение «Начало века», в отличии от совхоза, было иным. 23 августа 1925 года производится расчет общины. Об этом свидетельствует выписка счета и предметов, которые были проданы общиной «Лесным полянам»[[115]](#footnote-115) согласно ценам представителей общины. Было продано следующее имущество: паровая машина (молотилка сложная), локомобиль, пожарный насос, мастерская-вагончик, весы Робервала, кастрюля чугунная, эмалированное ведро, оцинкованный бак, 10 ульев, 4 гуся, 58 кур, 12 уток. За продажу было получено 2532 рубля, задолженность «Начала века» перед совхозом – 2073 рубля, 79 копеек. По итогу община получила 438 рублей 21 копейку.

В период расчета (21 августа 1925 года) «Начало века» обращается в Наркозем с просьбой выделить участок земли на южных территориях страны. Наркозем от имени Н.А.Милютина пересылает просьбу в Наркомфин на имя А.И.Сведерского[[116]](#footnote-116). Из данного письма становится известно, что личное знакомство Милютина с общиной хлыстов-чемреков произошло еще в 1915 году, когда община организовала коммуну в Екатеринодаре, а затем осуществила переезд в Воронежскую область. Он характеризует коммуну как образцовую, развивающую интенсивное хозяйство и имеющую на своем балансе значительно количество инвентаря. Затем автор пишет, что «Бонч-Бруевич уговорил их перебраться в свой совхоз» и люди осуществили данный переезд. Результатом данного переезда стала ситуация покидания «Лесных полян» общиной «Начало века», автор использует следующую формулировку: «сейчас они бросают все, и Бонч-Бруевчиа, и инвентарь, и бегут, куда глаза глядят». Милютин отмечает, что община запросила в Наркоземе организовать новую коммуну из 56 человек, из которых 9 человек состоят в партии. Затем он просит выделить общине землю на Кубани из числа ликвидируемых совхозов и запросить компенсации у Бонч-Бруевича за инвентарь и скот, перевезенный в 1921 году. В конце письма автор выражает надежду, что в Наркомфине заинтересуются данной коммуной и окажут посильную помощь, поскольку «она того вполне стоит».

Рассматриваемое письмо особо выделяется своими формулировками, которые отражают возможную смену взглядов в управлении страны на личность В.Д.Бонч-Бруевича. А также интересна приписка в конце письма, в котором становится известно, что несмотря на вышедший указ о послаблении в отношении к миноритарным религиозным группам, по факту все снова откатывается назад и приобретает негативную коннотацию: «Не смешивайте их с сектантами, это если и сектанты, то не от религии, а от коммунизма».

Как реакция на данное письмо Наркомфин делает запрос в Северокавказское управление о наличии земли и ожидает принятия решения пленумом.

Данное письмо было получено и самим В.Д.Бонч-Бруевичем, и он пересылает копию общине, на что 16 октября 1925 года Ф.Я.Черемхин, А.И.Родышевцев, П.М.Легкобытов[[117]](#footnote-117) пишут, что они действительно обращались к Н.А.Милютину с просьбой о содействии в получении ликвидируемого совхоза, а также они подтверждают, что сообщали о приглашении в совхоз В.Д.Бонч-Бруевичем, но остальные слова, описанные в запросе Н.А.Милютина расходятся с истиной. Так, община отмечала, что весь переезд был осуществлен только при поддержке Владимира Дмитриевича; они не привозили много машин, а только одну паровую машину (молотилка) и локомобиль; данный инвентарь не был реквизирован, а был оценен и произведен расчет; не «сбегают», а просят посодействовать в предоставлении земли для осуществления коммунальной жизни, по образу ведомой ранее.

Несмотря на авторство П.М.Легкобытова в письмах о запросе ухода со службы из «Лесных полян», можно предположить, что он продолжал работу в совхозе до 1927 года, поскольку было обнаружено письмо, датированное ноябрем того же года, отправленное к Бонч-Бруевичу[[118]](#footnote-118). Автор задается вопросом, почему Владимир Дмитриевич не уведомил Павла Михайловича о издании указа №38 от 14 июня 1927 года об увольнении Легкобытова, вместе с женой и детьми, со службы (на тот момент ему было 63 года).

В качестве подтверждения о продолжении работы П.М.Легкобытова и его жены до июня 1927 года, приведем еще одну группу документов, в которую входят переписка А.И.Легкобытовой с В.Д.Бонч-Бруевичем по вопросам оформлении пенсии и передачи рукописей «Начала века» Бонч-Бруевичу.

Так, в письме от 7 мая[[119]](#footnote-119), Александра Ивановна, пишет о оформлении пенсии, но при увольнении с работы в «Лесных полянах» и Литературном музее не были получены о факте трудовой деятельности. Сейчас ей необходимы эти документы, поэтому она просит у В.Д.Бонч-Бруевича предоставить их. Легкобытова также извещает, что займется приведением рукописей Павла Михайловича в порядок и подготовит их к отправке Владимиру Дмитриевичу. На машинописной копии письма присутствует приписка рукой Бонч-Бруевича, в которой он отмечает что рад получению письма и просит предоставить рукописи в музей, а не ему.

7 и 8 мая В.Д.Бонч-Бруевич выдает 3 справки[[120]](#footnote-120) о работе Анастасии Ивановны в Государственном литературном музее в должности курьера с 15 октября 1933 года по апрель 1935 года, в совхозе «Лесные поляны» в должности табельщицы с 23 апреля 1921 года по 1 декабря 1923 года и с 28 апреля 1923 года по 22 февраля 1924 года, с 6 мая 1926 года по 1 июня 1927 года.

Помимо выданных справок В.Д.Бонч-Бруевич пишет тов. Щукину, заведующему Райсобесом Киевского райисполкома 9 мая 1953 года[[121]](#footnote-121), тем самым выражая надежду, что А.И.Легкобытова сможет получить полагающуюся пенсию, согласно её трудовой деятельности.

Возвращаясь обратно к делу №18 о увольнении со службы П.М.Легкобытова, оканчивая письмо, автор просит письменно уведомить в каком положении Легкобытов и Бонч-Бруевич остаются по отношению друг к другу – как к «Личности» (подчеркнуто Бонч-Бруевичем).

Данный документ представляет также представляет интерес как начала трансформации религиозно-философских взглядов П.М.Легкобытова, которые начал отходить от таких фундаментального понятия в учении как «человек», и использует нейтральное «личность».

Эволюция взглядов объясняется, вероятно, благодаря работе В.Д.Бонч-Бруевича по «распропагандированию» членов общины. Таким примером могут послужить 2 документа по делу В.И.Пирочкина, бывшего члена общины хлыстов-чемреков.

В сентябре 1929 года, В.И.Пирочкин пишет Бонч-Бруевичу о своем исключении из партии из-за «сектантского прошлого»[[122]](#footnote-122). Этот вопрос для него является особенно острым, поскольку в партии он видит средство устроения новой жизни, которая стоит во главе новой Эры и отражает в своих идеях все то «живое», необходимое для гармоничного общества. Остаться вне партии – значит потерять это «живое» и погибнуть. Автор пишет, что ушел от всяких религиозных идей, так как он узнал и изучил коммунистическое учение и «стал настоящим атеистом, верующим только в науку». Возвращаясь к основу вопросу, Пирочкин описывает все беседы с различными комиссиями и органами власти, где не скрывал свое «сектантское» прошлое, если ему задавали соответствующие вопросы, но при этом отмечал свой уход от религиозности в настоящий момент. Он подводит к тому, что стал един с партией большевиков, коммунистической литературой, и задается вопросом, почему его исключают из партии из-за формальности.

В деле к письму приложена рукописная заметка, сделанная рукой В.Д.Бонч-Бруевича касательно личности В.И.Пирочкина: «Он был ранее членом секты «Начало Века». Я его распропагандировал».

Также интересно более раннее письмо В.Д.Бонч-Бруевича в МКК по делу Пирочкина, написанное 15 апреля 1924 года[[123]](#footnote-123). В нем Владимир Дмитриевич обращается к комитету по поводу исключения Василия Ивановича из большевистской партии потому как Пирочкин ранее являлся членом миноритарной религиозной группы. Бонч-Бруевич делает попытку доказать, что данные группы – это не какая-либо политическая партия, а протестующий элемент против православия, которым были охвачены «миллионы» крестьянского и рабочего населения. Однако данный религиозный вопрос лично для В.И.Пирочкина стал не актуален после ознакомления с коммунистической доктриной. Автор пишет: Василий Иванович, будучи представителем демократической рабочей среды, посвятил свою жизнь идеям большевиков, доказал преданность партии и продолжает трудится на благо страны.

Уход от взглядов философско-религиозных взглядов также наблюдается и у П.М.Легкобытова, что вызывает наиболее больший интерес, так как по роду своей деятельности он был не только основным лицом, проповедующим доктрину, но и самым активным последователем.

В ноябре 1931 года Бонч-Бруевич получает письмо от П.М.Легкобытова[[124]](#footnote-124). В письме Павел Михайлович пишет, что мысль «Начала века» – антихристианская, отрицающая не только все религии и миноритарные религиозные группы, но и «весь Израиль: Старый и Новый». Учение общины доказало, что все происходящее в мире – это результат «отжившего ненаучного», что отрицает всякую религиозность. В качестве он ссылается на собранные, по просьбе В.Д.Бонч-Бруевича, многочисленные рукописи. Все материалы автор подразделяет на несколько категорий: 1. Различные документы, раскрывающие учение; 2. Копии различной переписки антирелигиозного содержания; 3. Стихотворения на различные темы; 4. Стихотворения Ф.Я.Черемхина, посвященные различным события, наибольшее количество посвящено В.И.Ленину; 5. Рукописи рассуждений о антирелигиозном мировоззрении и собственного понятия времени каждого члена общины; 6. Предупреждения объединениям израильского толка о «заблуждениях»; 7. Размышления членов общины о качестве результата окончания пути мысли «начала века»; 8. Записи о морально-нравственном самосовершенствовании членов общины, получением свободы и тому подобное.

Материалы, отражающие философские изыскания «Начала века», были собраны за долгое количество времени, поэтому покидая Москву, П.М.Легкобытов высказывает желание передать данный собранный материал Бонч-Бруевичу для сохранения, так как рукописи могут быть уничтожены людьми «не разобравшихся в сути» учения.

Тем самым, группа документов по делу Пирочкина и письмо П.М.Легкобытова – это яркое проявление трансформации взглядов, некогда отстаивающих свое учение общины хлыстов-чемреков.

## **Выводы по второй главе**

Община хлыстов-чемреков имеет собственное учение, отличное от большинства российских миноритарных религиозных групп конца XIX-начала ХХ вв. В большей мере их взгляд можно назвать религиозно-философским размышлением, поскольку в доктрине учения отсутствуют какие-либо ритуалы и обряды. Однако это не исключает наложения религиозной мысли на обыденную жизнь. В базисе каждого действия лежат понятия о «духе» и «душе», которые порождают другие: «вечную жизнь», обладание именем «человека», и «начале века». В своем пути для обладания «вечной жизни» члены общины должны были следовать морально-нравственным установкам: не употреблять алкоголь, не совершать преступлений, оскорблять и причинять вред другим людям, не использовать в своей речи ненормативной лексики и вести расточительный образ жизни, вступать только в «духовный» брак, при этом ценится воздержание. Также их догматика направлена на единение всего «мира», что может произойти только после перехода людей из «твари» в человека». Переход может произойти массово, когда начнутся действия по слиянию в одно целое всего человечества, где стираются границы между классами, нациями, этносами и религиями. Стимулом, зарождающим трансформацию, служит стремление к общинным коллективным началам, готовность трудится на благо общин и объединений в силу способностей и возможностей каждого человека. Догматы учения, по мнению хлыстов-чемреков, были исполнены и мир перешел в новую эру – это начало века (и это обуславливает этимологию названия). Подтверждение этому также находится и в революционных событиях, происходящих в стране.

Позитивное восприятие партии большевиков у общины «Начало века» проявлялось с момента начала общения с Бонч-Бруевичем, поэтому чем лояльнее вела себя власть по отношению к миноритарным религиозным группам, тем позитивнее было отношение к ней представителей различных толков. Устанавливающаяся в стране власть была в определенном отношении заинтересована в существовании общин такого типа, поскольку «Начало века» можно охарактеризовать как «коммунистическую», а В. Д. Бонч-Бруевич видел в ее хозяйственной деятельности прообраз сельских хозяйств советского государства. Группа собранных им документов, отражающая положение «Начала века» в селениях Ширяево и Старая Меловая, наиболее ярко демонстрируют справедливость этой точки зрения. В 1920-1921 года община ведет показательное хозяйство, где происходит коллективный труд, используется общинное имущество, оказывается социальная поддержка нетрудоспособному населению, происходит переход на полное самообеспечение продовольствием и стиранием денежных отношений и прибеганию к товарообмену. В этот период происходит послабление в преследовании миноритарных религиозных групп: Советская власть обращается с «воззванием» к различным толкам с просьбой о помощи в установлении показательных хозяйств. В этой связи, «Начало века» приглашается в 1921 году в совхоз «Лесные поляны», где изначально показывает благополучные результаты, но затем спешно покидает совхоз спустя 4 года. Это прежде всего связано с тем, что идеи и взгляды советской власти и общины совпадают только частично. Так, положение всеобщего равенства и братства в совхозе касалась только трудоспособного населения, тогда как лица, не способные к труду, отчислялись, что в корне расходится с догматом о «духовном братстве». Покидая совхоз, община высказала свое желание обустроить быт, которые они когда-то имели, отвечающий полностью их религиозно-философским взглядам. Однако происходит резкая смена системы взглядов. Если изначально «Начало века» позиционировала себя как община староизральского толка, то в 1931 году, П.М.Легкобытов говорит о ее «антирелигиозном» происхождении. Остается неизвестным, почему произошла такая трансформация, но можно предположить, что это либо естественная эволюция вследствие близости идей и взглядов хлыстов-чемреков с большевиками, либо работа В.Д.Бонч-Бруевича по их «распропагандированию», либо в ситуации возвращения к ужесточению законов по отношению к последователям различных толков члены общины были вынуждены вновь скрываться.

Таким образом, община «Начало века» может называться одним из случаев проявления феномена «веры в коммунизм», но при этом остается открытым вопрос: случилось ли это естественным путем или же являлось привнесенным извне.

# **Заключение**

В ходе настоящего исследования был произведен анализ учения и положения в обществе христововеров. Христововеры – это миноритарное религиозное течение, получившее начало в XVIII веке. На рубеже XX века оно являлось одним из самых распространённых движений в России. Христововерие основывается на православии, но отличается качественным переосмыслением догматики и переходом в разряд собственного культа. Примером данного перехода служит община хлыстов-чемреков под названием «Начало века», чьими характерными чертами является отрицание института брака и семьи в традиционном понимании; отрицание святой троицы как воплощения единого бога; почитание святого духа как основополагающего базиса бытия; пребывание членов общины посредством морально-нравственной жизни в мире «истины».

Историография изучения христововерия довольно обширная. В зависимости от времени, когда осуществлялись исследования, меняется взгляд на данную проблему. Первыми исследованиями можно назвать работы, написанные по заказу Министерства внутренних дел, такими авторами как: Н.В.Варадинов, Ф.В.Ливанов, Н.В.Реутский. Следует упомянуть труды С.Д.Бондаря и А.Рождественского, которые можно определить как нейтральные. Христововерие также рассматривалось в работах «обличительного» характера: богословы и профессора духовных академий: И.М.Добротворский, В.М.Скворцов, В.Ф.Барбарин, Н.И.Барсов, С.М.Маргаритов, К.В.Кутепов, Т.И. Буткевич. Среди публицистов мы выделили П.И.Мельникова и В.В.Розанова. Положительный взгляд высказывал А.С.Пругавин. Вопросами положения христововеров в СССР занимались В.Д.Бонч-Бруевич, А.И.Клибанов, Ф.М.Путинцев, А.М. Эткинд, О.Ю.Редькина, М.Ю.Крапивин.

В диссертации представлено описание неопубликованных дел из фонда научно-исторического архива, которые были сгруппированы следующим образом: документы, посвященные соответствию догматов и быта; документы отражающие хозяйственную деятельность общины; положение общины в совхозе «Лесные поляны». Посредством анализа было установлено, что община сначала вела свою деятельность в Петербурге, в основном в переписке состояли П.М.Легкобытов – председатель общины и Ф.Я.Черемхин – бухгалтер.

По результатам первой группы документов нами были установлены соответствия между догматами и осуществлениями их в быту, а также отсутствие каких-либо ритуалов и обрядов, в том числе радений как переживания мистерий. Догмат о духовном браке имел воплощение в жизни: члены общины не закрепляли свой брак в церкви. Брак был направлен на духовное самосовершенствование и заключался только между членами общины, которые отвечали требованиями о чистоте тела и души. В побуждении своих моральных идеалов лежали понятия о «духе» и «теле», где духовность – это проявление моральных качеств как забота друг о друге, коллективная жизнь и отсутствие пороков гарантировали обладание «духом», чтобы перейти из «твари», которая не использует данные мотивы в своей жизни, в «человека» для перехода из «душевного» мира – мира «твари» – в мир «духовный» – мир человека. Также они отмечали, что начало воцарения «духовного» мира будет символизировать новую эру – «век» жизни «человека», а поскольку согласно их учению, община совершила такой переход, поэтому она приобретает название как «Начало века». Данный переход может осуществится только всемирно, поэтому в таком событии как Революция в России, они считают это исполнением своих догматов.

Во второй группе документов было установлено позитивное отношение членов общины к устанавливающей советской власти. Также сама партия большевиков была заинтересована в деятельности «Начала века», поскольку ей была дана характеристика как «коммунистической», и Владимир Дмитриевич видел в ее хозяйственной деятельности прообраз сельских хозяйств советского государства. По документам удалось установить, что община была показательной и вела полное самообеспечение, поскольку использовала в своей деятельности общинное имущество без всякой личной собственности, осуществляла коллективный труд и вела общее хозяйство, где оказывалась социальная поддержка нетрудоспособным членам, дети также воспитывались коллективно, согласно догмату о «духовном браке» и греховности деторождения и воспитания в биологической семье, а не коллективной.

Согласно третьей группе документов, приглашение в опытный совхоз «Лесные поляны» происходит в 1921 году, поскольку в это время происходит послабление в преследовании миноритарных религиозных групп, и советская власть делает «воззвание» к различным толкам с просьбой о помощи в установлении показательных хозяйств. Данное приглашение происходит из-за образцового ведения хозяйства и схожести идей о благополучном государстве между общиной хлыстов-чемреков и большевистской партии. Однако спустя 4 года община покидает совхоз, при этому «Лесные поляны» продолжают поддерживать высокие показатели в ведении хозяйства. Нами было установлена причина данного поступка: на деле идеи и взгляды советской власти и общины совпадают только частично. Так, положение всеобщего равенства и братства в совхозе касалась только трудоспособного населения, тогда как лица, не способные к труду, отчислялись, что в корне расходится с догматом о «духовном братстве». Примерно в этот же период происходит резкая смены система религиозных взглядов членов община на антирелигиозные. Мы высказали предположение, что такая трансформация произошла либо в ввиду естественной эволюции вследствие близости идей и взглядов хлыстов-чемреков с большевиками, либо была проведена работа В.Д.Бонч-Бруевича по «распропагандированию» членов миноритарных религиозных групп.

# **Список использованной литературы и источники**

**Источники:**

*Архивные***:**

1. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.4. Д. 13.
2. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.4. Д. 14.
3. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 1.
4. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 2.
5. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 3.
6. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 4.
7. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 5.
8. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 8.
9. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 9.
10. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 11.
11. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 12.
12. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 13.
13. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 14.
14. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 16.
15. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 17.
16. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 18.
17. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 19.
18. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 20.
19. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 22.
20. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 23.
21. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 24.
22. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 26.
23. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 27.
24. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 28.
25. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 29.
26. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 31.
27. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 32.
28. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 34.
29. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 19. Д.35.
30. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 37.
31. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 38.
32. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 39.
33. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 47.
34. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 52.
35. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 53.
36. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 54.
37. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 55.
38. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 20. Д.56.
39. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 58.
40. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 59.
41. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 59.
42. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 60.
43. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 61.
44. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 62.
45. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 63.
46. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 64.
47. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 65.
48. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 66.
49. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 67.
50. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 68.
51. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 69.
52. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 20. Д. 30.
53. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.20. Д. 31.
54. Научно-исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп. 20. Д.58.
55. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 20. Д.88.
56. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.20. Д. 126.

*Опубликованные*:

1. Бонч-Бруевич В.Д. Мое изучение крестьянского вопроса // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С.263-281.
2. Бонч-Бруевич В.Д. Раскол и сектантство в России. Доклад В.Д. Бонч-Бруевича второму очередному съезду Российской социал-демократической партии // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С. 186-236.
3. Бонч-Бруевич В.Д. Среди сектантов // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С.150-167.
4. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. – 705 с.
5. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” // Вып. 4. Новый Израиль / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В. – СПб.: Тип. Б. М.Вольфа, 1911. – 930 с.
6. Указ императора Николая II «об укреплении начал веротерпимости [электронный ресурс] URL: <https://www.prlib.ru/history/619208> (дата обращения 26.09.2018).

**Исследования:**

1. Барбарин В. Хлыстовщина или секта духовных христиан. М.: скл. Изд-во у авт., 1890. 106 с.
2. Барсов Н.И. Русский простонародный мистицизм // Христианское чтение, 1869, № 9. С.418-481.
3. Белоножко Е. П., Клышнюк Н. А. Численным состав сектантства в Российской империи на рубеже XIX-XX вв. (на примере губерний центрального Черноземья) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология, 2011, №7 (102). С.147 – 158.
4. Бондарь С.Д. Секты хлыстов шалопутов, духовных христиан, старый и новый Израиль и субботников и иудействующих: Крат. Очерк. Петроград: тип-я В.Д. Смирнова, 1916. 96 с.
5. Буткевич Т.И. Обзор русских ересей и их толкование с изложением их происхождения. Харьков: Типография Губернского Правления, 1910. 625с.
6. Варадинов Н. В. История Министерства внутренних дел. СПб.: тип. М-ва внутр. Дел, 1863, Т.8. 250 с.
7. Голубев С.Т. Секта "Новый Израиль": (По поводу ламентаций прогрессивной печати о преследовании означенной секты) // Церковные ведомости, СПб: Синодальная тип., 1911. 78 с.
8. Голубева О. Д. В. Д. Бонч-Бруевич — издатель. М.:Книга, 1972. 137 с.
9. Грекулов Е.Ф. Православная инквизиция в России. / отв.ред.А.И.Клибанов, М.:Наука, 1964. 80 с.
10. Добротворский И.М. Люди божьи: русская секта так называемых духовных христиан. Спб: универсисетская тип-я., 1869. 200 с.
11. Канатьева Н.С. Астраханское старообрядчество и сектантство XIX в. в культурном контексте губернии. Астрахань:Сорокин Р. В., 2013. 150 с.
12. Клибанов А.И. История религиозного сектантства в России (60-е годы XIX в. – 1917 г.). М.:Наука, 1965. 344 с.
13. Крапивин М.Ю., Лейкин А.Я., Далгатов А.Г. Судьбы христианского сектантства в Советской России (1917 – конец 1930-х годов). СПб.:Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2003. 304 с.
14. Кутепов К.В. Секты хлыстов и скопцов. Казань: Типография Императорского университета, 1882. 582 с.
15. Кутепов Т.И. Обзор русских сект и их толков. Харьков: тип-я Губернского правления,1910. 639 с.
16. Ливанов, Ф. В. Раскольники и острожники: очерки и рассказы. Спб: Тип. д-ра М. Хана, 1869, Т.1. 540 с.
17. Малахова И.А. Духовные христиане. М.:Политиздат, 1970. 128 с.
18. Маргаритов С.Д. История русских мистических и рационалистических сект. Руководство по истории и обличению русских рационалистических и мистических сект. СПб: тип-я Тавр.губ., 1910. 228 с.
19. Мельников П.И. (Андрей Печерский). Полное собрание сочинений. СПб: т-во А.Ф.Маркс., Т.VI,1909. 423 с.
20. Панченко А.А. Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект. М.:ОГИ, 2002. 544 с.
21. Пругавин, А.С. Раскол внизу и раскол вверху: Очерки современного сектантства. СПб.: А.С. Суворин, 1882. 433 с.
22. Пругавин А.С. Раскол и сектантство в русской народной жизни. М.: тип-я. т-ва И. Д. Сытина, 1905. 93 с.
23. Путинцев Ф.М. Политическая роль сектанста. М: Государственное антирелигиозное изд-во, 1935. 480 с.
24. Редькина О.Ю.Сельскохозяйственные религиозные трудовые коллективы в 1917-м - 1930-е годы: на материалах европейской части РСФСР. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. 706 с.
25. Реутский Н.В. Люди Божьи и скопцы. Историческое изследование. М.: Тип-я Грачева и К., 1872. 230 с.
26. Рождественский А. Хлыстовщина и скопчество в России. М.: изд-во Имп. о-ва ист. и древн. рос. при Моск. ун-те, 1882. 247 с.
27. Розанов В.В. Апокалипсическая секта (Хлысты и скопцы). СПб:тип.Ф.Вайсберга и П.Гершунина, 1914. 207 с.
28. Скворцов В. М. Существенные признаки и степень вредности русских мистических и рационалистических сект и раскольничьих старообрядческих толков. Киев: тип-я. С. В. Кульженко, 1896. 19 с.
29. Суслова Л. Н., Зворыгина В.И., Яркова И.В. Проблемы классификации и типологии сект (по материалам Тобольской губернии второй половины XIX - начала XX вв.) // Научный диалог, 2017. №3. С. 202-214.
30. Терюкова Е.А. В. Д. Бонч-Бруевич — исследователь религиозных миноритарных групп в России: по материалам Научно-исторического архива ГМИР // История религиоведения и интеллектуальная история России XIX - первой половины XX века. Архивные материалы и исследования / отв.ред. М.М.Шахнович, Е.А.Терюкова. СПб.:Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2018. С.168 – 185.
31. Философов Д.М. Изучение русского сектантства // Русская мысль. – 1910. – N12. [электронный ресурс] URL: http://dugward.ru/library/filosofov/filosofov\_izuchenie\_russkogo\_sekt.html (дата обращения 17.01.2019).
32. Шахнович М.М. Очерки по истории религиоведения. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. 290 с.
33. Шейнман М.М. В.Д. Бонч-Бруевич и его исследование религиозных проблем // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С. 5-20.
34. Эткинд А.М. Хлыст: секты, литература и революция. М.:НЛО, 1998. 688 с.
35. Якушев П.А. Из истории формирования советского законодательства 1918 года в области развития коллективного землепользования в РСФСР // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2012, № 1 (15). C. 219-223.
1. Белоножко Е. П., Клышнюк Н. А. Численным состав сектантства в Российской империи на рубеже XIX-XX вв. (на примере губерний центрального Черноземья) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология, 2011, №7 (102). С.147. [↑](#footnote-ref-1)
2. Эткинд А.М. Хлыст: секты, литература и революция. М.:НЛО, 1998. С.36. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же, С. 468. [↑](#footnote-ref-3)
4. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” // Вып. 4. Новый Израиль / под ред. Бонч-Бруевича В.. ; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В. - СПб. : Тип. Б. М.Вольфа, 1911. С. XXIX. [↑](#footnote-ref-4)
5. Малахова И.А. Духовные христиане. М.:Политиздат, 1970. С.15. [↑](#footnote-ref-5)
6. Бондарь С.Д. Секты хлыстов шалопутов, духовных христиан, старый и новый Израиль и субботников и иудействующих: Краткий очерк. Петроград: тип-я В.Д. Смирнова, 1916. С.24. [↑](#footnote-ref-6)
7. Панченко А.А. Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект. М.:ОГИ, 2002. 544 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Бондарь С.Д. Секты хлыстов шалопутов, духовных христиан, старый и новый Израиль и субботников и иудействующих: Краткий очерк. Петроград: тип-я В.Д. Смирнова, 1916. С.31. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там же, с. 58. [↑](#footnote-ref-9)
10. Голубев С.Т. Секта «Новый Израиль»: (По поводу ламентаций прогрессивной печати о преследовании означенной секты) // Церковные ведомости. СПб.: Синодальная тип., 1911. С.47. [↑](#footnote-ref-10)
11. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” // Вып. 4. Новый Израиль / под ред. Бонч-Бруевича В.. ; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В. - СПб. : Тип. Б. М.Вольфа, 1911. – С.LXXV. [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же, С. LXXIX. [↑](#footnote-ref-12)
13. Малахова И.А. Духовные христиане. М.:Политиздат, 1970. С. 10. [↑](#footnote-ref-13)
14. Суслова Л. Н., Зворыгина В.И., Яркова И.В. Проблемы классификации и типологии сект (по материалам Тобольской губернии второй половины XIX - начала XX вв.) // Научный диалог, 2017. №3. С.206. [↑](#footnote-ref-14)
15. Клибанов А.И. История религиозного сектантства в России (60-е годы XIX в. – 1917 г.). М.:Наука, 1965. С.135. [↑](#footnote-ref-15)
16. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. С. 43. [↑](#footnote-ref-16)
17. Кутепов К.В. Секты хлыстов и скопцов. Казань: Типография Императорского университета, 1882. С.549. [↑](#footnote-ref-17)
18. Грекулов Е.Ф. Православная инквизиция в России. / отв.ред.А.И.Клибанов, М.:Наука, 1964. С.28. [↑](#footnote-ref-18)
19. Указ императора Николая II «об укреплении начал веротерпимости [электронный ресурс] URL: <https://www.prlib.ru/history/619208> (дата обращения 26.11.2018). [↑](#footnote-ref-19)
20. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 20. Д.56. [↑](#footnote-ref-20)
21. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. С.43. [↑](#footnote-ref-21)
22. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 19. Д.35. [↑](#footnote-ref-22)
23. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 20. Д. 30. [↑](#footnote-ref-23)
24. Научно-исторический архив ГМИР. Ф. 2. Оп. 20. Д.88. [↑](#footnote-ref-24)
25. Барсов Н.И. Русский простонародный мистицизм // Христианское чтение, 1869, № 9. С.439. [↑](#footnote-ref-25)
26. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. С. CLVIII. [↑](#footnote-ref-26)
27. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. С. LIII. [↑](#footnote-ref-27)
28. Научно-исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп. 20. Д.58. [↑](#footnote-ref-28)
29. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. С. LII. [↑](#footnote-ref-29)
30. Канатьева Н.С. Астраханское старообрядчество и сектантство XIX в. в культурном контексте губернии. Астрахань: Сорокин Р. В., 2013. С. 159. [↑](#footnote-ref-30)
31. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. - Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. [↑](#footnote-ref-31)
32. Варадинов Н. В. История Министерства внутренних дел. СПб.: тип. М-ва внутр. дел, 1863, Т.8. 250 с. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ливанов, Ф. В. Раскольники и острожники: очерки и рассказы. Спб: Тип. д-ра М. Хана, 1869, Т.1. 540 с. [↑](#footnote-ref-33)
34. Реутский Н.В. Люди Божьи и скопцы. Историческое изследование. М.: Тип-я Грачева и К., 1872. 230 с. [↑](#footnote-ref-34)
35. Бондарь С.Д. Секты хлыстов шалопутов, духовных христиан, старый и новый Израиль и субботников и иудействующих: Крат. Очерк. Петроград: тип-я В.Д. Смирнова, 1916. 96 с. [↑](#footnote-ref-35)
36. Мельников П.И. (Андрей Печерский). Полное собрание сочинений. СПб: т-во А.Ф.Маркс., Т.VI,1909. 423 с. [↑](#footnote-ref-36)
37. Добротворский И.М. Люди божьи: русская секта так называемых духовных. Спб: универсисетская тип-я, 1869. 200 с. [↑](#footnote-ref-37)
38. Скворцов В. М. Существенные признаки и степень вредности русских мистических и рационалистических сект и раскольничьих старообрядческих толков. Киев: тип-я. С. В. Кульженко, 1896. 19 с. [↑](#footnote-ref-38)
39. Барбарин В. Хлыстовщина или секта духовных христиан. М.: скл. изд-во. у авт., 1890.106 с. [↑](#footnote-ref-39)
40. Барсов Н.И. Русский простонародный мистицизм // Христианское чтение, 1869, № 9. С.418-181. [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же, с.436. [↑](#footnote-ref-41)
42. Кутепов Т.И. Обзор русских сект и их толков. Харьков: тип-я Губернского правления. 1910. 639 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. Кутепов Т.И. Обзор русских сект и их толков. Харьков: тип-я Губернского правления. 1910. С.548. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же, с.344. [↑](#footnote-ref-44)
45. Рождественский А. Хлыстовщина и скопчество в России. М.: изд-во Имп. о-ва ист. и древн. рос. при Моск. ун-те, 1882. 247 с. [↑](#footnote-ref-45)
46. Маргаритов С.Д. История русских мистических и рационалистических сект. Руководство по истории и обличению русских рационалистических и мистических сект. СПб: тип-я Тавр.губ, 1910. 228 с. [↑](#footnote-ref-46)
47. Пругавин, А.С. Раскол внизу и раскол вверху: Очерки современного сектантства. СПб.: А.С. Суворин, 1882. С.428. [↑](#footnote-ref-47)
48. Буткевич Т.И. Обзор русских ересей и их толкование с изложением их происхождения. Харьков: Типография Губернского Правления, 1910. 625 с. [↑](#footnote-ref-48)
49. Розанов В.В. Апокалипсическая секта (Хлысты и скопцы). СПб: тип-я Ф.Вайсберга и П.Гершунина, 1914. 207 с. [↑](#footnote-ref-49)
50. Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола” / Вып. 7. Чемреки. Ответвление Старого Израиля / под ред. Бонч-Бруевича В.Д.; с предисл. и прим. Бонч-Бруевича В.Д. – Петроград: Тип. Б. М.Вольфа, 1916. 705 с. [↑](#footnote-ref-50)
51. Путинцев Ф.М. Политическая роль сектанста. М: государственное антирелигиозное изд-во, 1935. 480 с. [↑](#footnote-ref-51)
52. Эткинд А.М. Хлыст: секты, литература и революция. М.:НЛО, 1998. 688с. [↑](#footnote-ref-52)
53. Крапивин М.Ю., Лейкин А.Я., Далгатов А.Г. Судьбы христианского сектантства в Советской России (1917 – конец 1930-х годов). СПб.:Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2003. 304 с. [↑](#footnote-ref-53)
54. Редькина О.Ю. Сельскохозяйственные религиозные трудовые коллективы в 1917-м - 1930-е годы: на материалах европейской части РСФСР. Волгоград:Изд-во ВолГУ, 2004. 706 с. [↑](#footnote-ref-54)
55. Шейнман М.М. В.Д. Бонч-Бруевич и его исследование религиозных проблем // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С.5. [↑](#footnote-ref-55)
56. Бонч-Бруевич В.Д. Раскол и сектантство в России. Доклад В.Д. Бонч-Бруевича второму очередному съезду Российской социал-демократической партии // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль. 1973. С. 186. [↑](#footnote-ref-56)
57. Голубева О. Д. В. Д. Бонч-Бруевич — издатель. М.:Книга, 1972. С.58. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там же, с.6. [↑](#footnote-ref-58)
59. Бонч-Бруевич В.Д. Мое изучение крестьянского вопроса // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С. 263. [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же, С.266 [↑](#footnote-ref-60)
61. Эткинд А.М. Хлыст: секты, литература и революция. М.:НЛО, 1998. 688 с. [↑](#footnote-ref-61)
62. Голубева О. Д. В. Д. Бонч-Бруевич — издатель. М.:Книга, 1972. С. 41. [↑](#footnote-ref-62)
63. Бонч-Бруевич В.Д. Среди сектантов // Избранные атеистические произведения. М.: Мысль, 1973. С. 152. [↑](#footnote-ref-63)
64. Шахнович М.М. Очерки по истории религиоведения. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. С.172. [↑](#footnote-ref-64)
65. Терюкова Е.А. В. Д. Бонч-Бруевич — исследователь религиозных миноритарных групп в России: по материалам Научно-исторического архива ГМИР // История религиоведения и интеллектуальная история России XIX - первой половины XX века. Архивные материалы и исследования / отв.ред. М.М.Шахнович, Е.А.Терюкова. - СПб.:Изд-во С.-Петерб.ун-та. – 2018. – С.168. [↑](#footnote-ref-65)
66. Философов Д.М. Изучение русского сектантства // Русская мысль. – 1910. – N12. [электронный ресурс] URL: <http://dugward.ru/library/filosofov/filosofov_izuchenie_russkogo_sekt.html> (дата обращения 17.01.2019). [↑](#footnote-ref-66)
67. Панченко А.А. Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект. М.: ОГИ, 2002. C. 33. [↑](#footnote-ref-67)
68. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.4. Д. 14. [↑](#footnote-ref-68)
69. Терюкова Е.А. В. Д. Бонч-Бруевич — исследователь религиозных миноритарных групп в России: по материалам Научно-исторического архива ГМИР // История религиоведения и интеллектуальная история России XIX - первой половины XX века. Архивные материалы и исследования / отв.ред. М.М.Шахнович, Е.А.Терюкова. - СПб.:Изд-во С.-Петерб.ун-та, 2018. – C.169. [↑](#footnote-ref-69)
70. Панченко А.А. Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект. М.: ОГИ, 2002. C.125. [↑](#footnote-ref-70)
71. Малахова И.А. Духовные христиане. М.:Политиздат, 1970. C.11. [↑](#footnote-ref-71)
72. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 8. [↑](#footnote-ref-72)
73. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 52. [↑](#footnote-ref-73)
74. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 23. [↑](#footnote-ref-74)
75. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 24. [↑](#footnote-ref-75)
76. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 54. [↑](#footnote-ref-76)
77. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 53. [↑](#footnote-ref-77)
78. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 11. [↑](#footnote-ref-78)
79. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 22. [↑](#footnote-ref-79)
80. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 55. [↑](#footnote-ref-80)
81. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 20. [↑](#footnote-ref-81)
82. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 47. [↑](#footnote-ref-82)
83. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.20. Д. 31. [↑](#footnote-ref-83)
84. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 9. [↑](#footnote-ref-84)
85. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 63. [↑](#footnote-ref-85)
86. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 58; Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 59. [↑](#footnote-ref-86)
87. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 59. [↑](#footnote-ref-87)
88. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 61. [↑](#footnote-ref-88)
89. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 62. [↑](#footnote-ref-89)
90. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 60. [↑](#footnote-ref-90)
91. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 64. [↑](#footnote-ref-91)
92. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 28. [↑](#footnote-ref-92)
93. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 5. [↑](#footnote-ref-93)
94. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 12. [↑](#footnote-ref-94)
95. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 34. [↑](#footnote-ref-95)
96. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 15. Л.1. [↑](#footnote-ref-96)
97. Якушев П.А. Из истории формирования советского законодательства 1918 года в области развития коллективного землепользования в РСФСР // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2012, № 1 (15). C. 220. [↑](#footnote-ref-97)
98. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 15, Л. 2. [↑](#footnote-ref-98)
99. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 15, Л. 3. [↑](#footnote-ref-99)
100. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 37. [↑](#footnote-ref-100)
101. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 13. [↑](#footnote-ref-101)
102. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 38. [↑](#footnote-ref-102)
103. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 31. [↑](#footnote-ref-103)
104. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 27. [↑](#footnote-ref-104)
105. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 66. [↑](#footnote-ref-105)
106. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 69. [↑](#footnote-ref-106)
107. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 67. [↑](#footnote-ref-107)
108. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 65. [↑](#footnote-ref-108)
109. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 16. [↑](#footnote-ref-109)
110. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 14. [↑](#footnote-ref-110)
111. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 39. [↑](#footnote-ref-111)
112. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 32. [↑](#footnote-ref-112)
113. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.4. Д. 14. [↑](#footnote-ref-113)
114. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 17. [↑](#footnote-ref-114)
115. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 68. [↑](#footnote-ref-115)
116. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.20. Д. 126. [↑](#footnote-ref-116)
117. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.4. Д. 13. [↑](#footnote-ref-117)
118. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 18. [↑](#footnote-ref-118)
119. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 26. [↑](#footnote-ref-119)
120. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 2. [↑](#footnote-ref-120)
121. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 3. [↑](#footnote-ref-121)
122. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 29. [↑](#footnote-ref-122)
123. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 4. [↑](#footnote-ref-123)
124. Научно-Исторический архив ГМИР. Ф.2. Оп.19. Д. 19. [↑](#footnote-ref-124)