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**Введение**

**Актуальность темы.** Фактическое исполнение решений суда первой инстанции, вступивших в законную силу, находится за рамками уголовного процесса. При этом исполнение указанных решений суда регламентируется рядом актов, в том числе Уголовно-процессуальном кодексом РФ (далее – УПК), Уголовно-исполнительном кодексом РФ (далее – УИК). Однако указанные акты имеют различные предметы регулирования.

Не стоит умалять значимость стадии исполнения решений суда первой инстанции (в работе речь пойдет только об исполнении решений суда первой инстанции), так как она по своей сути является завершающей в уголовном процессе и направлена на достижение задач уголовно-исполнительного права. В процессе исполнения решения суда первоначальная мера пресечения может быть изменена на другую или осужденный может быть освобожден условно-досрочно и т.д.

На сегодняшний день остаются дискуссионными отдельные вопросы, касающиеся законодательной регламентации уголовно-процессуального статуса отдельных участников судопроизводства анализируемой стадии.

Кроме того, не менее дискуссионным является сам факт выделения исполнения решения суда в отдельную стадию. Так, например, О. В. Волколуп полагает: «Суть исполнения приговора заключается не в том, чтобы устанавливать обстоятельства совершения преступления, а в разрезе вопросов, возникающих при приведении приговора в исполнение, констатирует, что исполнение приговора является процессуальной деятельностью, но не может являться самостоятельной стадией уголовного процесса»[[1]](#footnote-1).

Тем не менее, наличие определенных признаков, присущих стадии исполнения приговора, таких как: субъектный состав; порядок деятельности; характер правоотношений; итоговое процессуальное решение позволяют выделить исполнение приговоров суда первой инстанции в отдельную стадию.

**Целью** **исследования** стадии исполнения решений суда первой инстанции является рассмотрение теоретических и практических проблем, возникающих на данной стадии уголовного процесса.

При написании работы были поставлены следующие **задачи**:

* проанализировать исполнение вступивших в законную силу решений суда первой инстанции по уголовным делам, как самостоятельную стадию уголовного судопроизводства;
* изучить задачи, разрешаемые в стадии исполнения судебного решения (приговора, определения, постановления);
* исследовать субъекты стадии исполнения судебного решения (определения, постановления) в уголовном судопроизводстве;
* раскрыть правовые позиции КС РФ и ЕСПЧ по вопросам исполнения судебного решения (определения, постановления) в уголовном судопроизводстве;
* проанализировать порядок обращения приговора суда первой инстанции к исполнению;
* изучить вопросы, подлежащие рассмотрению в стадии исполнения приговора суда первой инстанции;
* раскрыть особенности доказывания в стадии исполнения приговора;
* провести сравнительный анализ правовой регламентации стадии исполнения решений суда первой инстанции в Российской Федерации и зарубежных стран.

Исследование разделено на три главы. В первой главе предпринята попытка исследовать сущность и значение стадии исполнения судебного решения (приговора, определения, постановления) в уголовном судопроизводстве; во второй главе рассмотрен порядок исполнения решений суда первой инстанции, вступивших в законную силу; в третьей главе проведен сравнительный анализ стадии исполнения решений (приговоров, определений, постановлений) суда первой инстанции в Российской Федерации и зарубежных стран

**Эмпирическую базу работы** составляет неопубликованная судебная практика Василеостровского районного федерального суда Санкт-Петербурга за 2017-2018 г.г., мирового судьи мирового участка № 103 Красносельского района за 2016-2018 г.г. в количестве 100 уголовных дел, а также опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2016-2018 год.

**Глава 1 Сущность и значение стадии исполнения судебного решения (определения, постановления) в уголовном судопроизводстве**

**§1.1 Исполнение вступивших в законную силу решений суда первой инстанции по уголовным делам, как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства**

Конечной целью стадий досудебного производства и судебного разбирательства является реализация назначения уголовного судопроизводства, в том числе и исполнение законного, обоснованного и справедливого решения суда, что придает смысл и значение всему уголовному судопроизводству.

Началом стадии исполнения решения суда является момент вступления решения суда в законную силу. Но вопрос о самостоятельности стадии исполнения решения является неоднозначным в теории уголовного процесса и данная точка зрения поддерживается далеко не всеми правоприменителями.

Так, А.Я. Вышинский считал, что приговор завершает работу суда и его исполнение – акт внесудебного характера, который реализуется административными органами исполнительной власти по особым правилам, выходящим за пределы Уголовно-процессуального кодекс[[2]](#footnote-2). Т.Н. Добровольская хотя и допускала наличие в уголовном процессе стадии исполнения приговора, но ограничивала ее пределы только обращением приговора к исполнению, разрешение же вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора, относила к особому производству суда первой инстанции, поскольку оно лежит за пределами уголовного процесса, т. к. уголовное дело уже полностью разрешено.

Точку зрения А.Я. Вышинского можно оспорить тем, что в УПК целый раздел 14 посвящен исполнению приговора, то есть данный вопрос, по мнению законодателя, относится к сфере уголовного процесса.

Говоря об исполнении решения суда, как об отдельной самостоятельной стадии уголовного процесса, необходимо выделить ее признаки, отличающие от других стадий:

1. Цели и задачи;

2. Круг субъектов;

3. Виды решений, формы окончания, предмет;

4. Виды контроля за реализацией вынесенных решений;

5. Круг вопросов, подлежащих рассмотрению на стадии исполнения приговоров (постановлений, определений).

Первый признак – цели (обеспечение условий для реализации приговоров, а также постановлений и определений судов[[3]](#footnote-3)) и задачи (обращение приговора (определения или постановления) к исполнению; непосредственное исполнение оправдательных приговоров, контроль за приведением приговора, определения или постановления суда к исполнению; разрешение вопросов, связанных с приведением приговора, определения или постановления к исполнению).

Следующий признак стадии исполнения решений суда – круг субъектов данной стадии, набор которых достаточно специфичен и отличается от других стадий: судья, осужденный, представитель администрации исправительного учреждения, прокурор, адвокат, потерпевший, лечебное учреждение (при назначении принудительных мер медицинского характера).

Суд играет здесь не только особую распорядительную функцию, но правосудие на этом этапе будет иметь также специфический характер.

Надзор за соблюдением законов на территории исправительных учреждений осуществляют соответствующие должностные лица прокуратуры, регулярно посещая их и осуществляя за ними прокурорский надзор[[4]](#footnote-4). Генеральной прокуратурой РФ рекомендовано надзирающим прокурорам в данной сфере посещать учреждения, исполняющие наказание в вечернее и ночное время суток для осуществления надзора[[5]](#footnote-5).

В Генеральной прокуратуре РФ создано управление по надзору за законностью за исполнением уголовных наказаний, соответствующие отделы и прокуроры выделены для этой работы в субъектах РФ[[6]](#footnote-6).

Администрация исправительного учреждения реально исполняет решение суда, то есть по существу это орган, занимающийся не процессуальной, а исполнительной деятельностью, но вместе с тем, представители этих органов участвуют в судебных заседаниях в рассматриваемой стадии при решении вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение.

Осужденный (оправданный) также является участником судебного заседания при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговоров, в целях защиты своих прав и законных интересов.

Итоговый судебный акт – решение (приговор, определение, постановление). Именно после вступления его в законную силу, начинается стадия исполнения. Порядок исполнения различается в зависимости от того, какое судебное решение вынесено: оправдательный или обвинительный приговор, постановление или определение, какая мера пресечения применялась к обвиняемому до вынесения данного решения. Соответственно приговор (постановление, определение) направляется начальнику СИЗО, если обвиняемый содержался в следственном изоляторе, либо в органы МВД по месту жительства осужденного, если он находился на свободе.

Существуют различные виды итоговых судебных решений суда первой инстанций (ст. 5 УПК РФ):

* приговор (обвинительный, оправдательный),
* определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера,
* определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
* определение (постановление) о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего.

Вынесением итогового судебного решения не всегда завершается роль суда в уголовном процессе, так как данный субъект может также принимать участие в дальнейшей судьбе осужденного при реализации уже вступившего в силу приговора суда.

На стадии исполнения приговора не стоит забывать о реализации общих принципов уголовного процесса.

Так, например, принцип законности реализуется в частности в том, что вопрос назначения наказания, условного осуждения, отсрочки исполнения приговора и т. п. должен быть разрешен на основании закона. Защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов также осуществляется, так как осужденный имеет право на защиту при решении вопроса о порядке обращения приговора к исполнению и при фактическом исполнении приговора. То есть на этапе исполнения решения суда первой инстанции осужденный вправе пользоваться помощью защитника в той же мере и в том же объеме, что и подозреваемый и обвиняемый на стадии досудебного производства по уголовному делу.

Принцип права на защиту реализуется и при отбывании осужденным наказания в местах лишения свободы, где он не может быть подвергнут пыткам, другому жестокому, унижающему честь и достоинство отношению. Осужденный не может быть подвергнут медицинским, научным или иным опытам, в том числе связанным с испытанием лекарств и новых методов диагностики (ст. 12 УИК РФ).

Исполнение решения суда, как стадия уголовного процесса, и фактическое исполнение решения – граничащие друг с другом явления, относящиеся к уголовно-исполнительному праву и уголовно-процессуальному праву. Момент, когда начнется реализация исполнения приговора, как стадии уголовного процесса, зависит от того, появится ли необходимость в процессуальном разрешении вопросов, предусмотренных ст. 396 УПК РФ.

Особенности процессуального порядка стадии исполнения приговора проявляются также в следующих общих положениях:

* обязательность приговоров, определений и постановлений судов (судей), вступивших в законную силу, для всех государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц и граждан на всей территории России (ст. 392 УПК РФ);
* своевременность приведения приговора в исполнение;
* рассмотрение материалов в стадии исполнения приговора указанными в законе судами (ст. 396 УПК РФ);
* рассмотрение материалов по представлению органов, ведающих исполнением наказания, наблюдательных комиссий;
* неизменность приговора и недопустимость внесения в него изменений и дополнений, затрагивающих его существо[[7]](#footnote-7).

Данная стадия характеризуется четко определенным начальным моментом, но конечным моментом стадия исполнения решения суда такой определенностью не обладает. То есть данная стадия может закончится исполнением приговора, а может пролонгироваться в связи с разрешением в судебном порядке вопросов уголовно-процессуального характера, в том числе о снятии судимости.

Исполнение решений суда первой инстанции, как стадия уголовного процесса регулируется не только нормами УПК РФ, но и УК РФ, УИК РФ и другими нормативно-правовыми актами[[8]](#footnote-8).

«Исполнение приговора, – утверждает М.А. Чельцов, – есть реализация его содержания как в отношении признания подсудимого виновным или невиновным и правовых последствий этого признания: оправдания, применения наказания или освобождения от него, так и в отношении предъявленного гражданского иска, решения о возмещении ущерба, о вещественных доказательствах, о судебных издержках»[[9]](#footnote-9).

**§ 1.2 Задачи стадии исполнения судебного решения (приговора, определения, постановления) в уголовном судопроизводстве**

Назначение стадии исполнения приговора состоит по сути в том, что именно на ϶ᴛᴏм этапе:

* во-первых, совершаются процессуальные действия, обеспечивающие начало и фактическую реализацию содержащихся в приговоре, постановлении, определении решений;
* во-вторых, разрешаются различные вопросы, возникающие при исполнении приговора, что способствует эффективному применению уголовного наказания для исправления и перевоспитания осужденных;
* в-третьих, рассматривая в судебных заседаниях представления учреждений и органов, исполняющих наказания (об изменении вида исправительного учреждения, освобождении от наказания в связи с болезнью, условно-досрочном освобождении от наказания и др.), ходатайства и заявления осужденных (например, об отсрочке исполнения приговора, снятии судимости), суд осуществляет контроль за ходом исполнения приговоров.

По мнению Лупинской П.А., стадия исполнения решений суда первой инстанции решает те же задачи, что и все остальные стадии уголовного процесса, но они имеют некоторые различия в части сущности приговора, его общеобязательной силы и безусловности исполнения[[10]](#footnote-10).

Задачами стадии исполнения решений суда первой инстанции являются:

1) обращение приговора (определения или постановления) к исполнению. Данная задача непосредственно связана с назначением уголовного производства, указанного в ст. 6 УПК РФ:

* защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
* защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Задача разрешает юридический конфликт, в центре которого находится восстановление справедливости путем назначения уголовного наказания соразмерного с совершенным уголовным преступлением и личностью правонарушителя. То есть, с одной стороны выполняется функция по предупреждению совершения новых преступлений, с другой — функция по защите прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

«Судам следует иметь в виду, что рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 241 УПК РФ»[[11]](#footnote-11).

2) непосредственное исполнение оправдательных приговоров либо приговоров, освобождающих подсудимого от наказания в части немедленного освобождения его из-под стражи в зале суда, обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно; определения или постановления суда о прекращении уголовного дела.

В данном случае в качестве субъекта правоотношений со стороны государства в случае назначения наказания, не связанного с лишением свободы, выступает уголовно-исполнительная инспекция, которая обладает специфическим кругом должностных обязанностей (ст. 54 УИК РФ) [[12]](#footnote-12). Система исполнения наказания, не связанного с лишением свободы, полностью себя оправдывает. На сегодняшний день одной из целей политики развития уголовно-исполнительной системы как раз и является гуманизация, расширение социальных и иных прав осужденных, с чем связано расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы[[13]](#footnote-13). Именно эта функция возложена на уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому ей в свете совершенствования уголовно-исполнительной системы будет уделяться наибольшее внимание;

3) контроль за приведением приговора, определения или постановления суда к исполнению, то есть проверка законности, обоснованности процессуального решения, либо процессуального действия субъекта уголовного процесса со стороны обвинения.

Предметом контроля будет корректировка судебного решения в части, касающейся порядка исполнения приговора (определения, постановления) суда и решение вопросов, возникших при приведении судебного решения в исполнение. Данный вид контроля необходимо отличать от судебного контроля, предусмотренного ч. 2 ст. 20 УИК РФ, связанного с контролем за деятельностью администрации уголовно-исполнительных учреждений, а не с процессуальным контролем[[14]](#footnote-14);

4) разрешение вопросов, связанных с приведением приговора, определения или постановления к исполнению[[15]](#footnote-15), в том числе внесение изменений в условия и порядок отбывания наказания; разрешение неточностей и неясностей в приговорах; приведение приговора в соответствии с изменениями, внесенными в уголовный закон.

Данная задача стадии исполнения приговоров суда является наиболее проблемной, основным субъектом, который разрешает все неточности, выступает суд, перед ним стоит задача, в частности, применения обратной силы закона, внесения определенных изменений в приговор (определение, постановление) и их разъяснение таким образом, чтобы не утратить саму суть решения и наказания, предусмотренные в окончательном решении по делу.

При разрешении этой задачи наибольшую актуальность приобретает функция защиты прав осужденных, так как перед правом на беспрепятственную защиту прав и свобод зачастую встает «преграда» в виде тюремного ограждения (для получения пропуска в исправительное учреждение для беседы со своим клиентом адвокату необходимо пройти определенную процедуру, связанную с бюрократическими формальностями и прежде всего, дождаться своей очереди к подзащитному, ведь даже электронная запись не спасает ситуации – записываться приходится за месяц до назначенного дня встречи с осужденным) и большого расстояния до мест лишения свободы[[16]](#footnote-16).

Таким образом, исходя из задач исполнения решений суда первой инстанции в рассматриваемой стадии можно разделить на два основные блока вопросов: 1) вопросы, возникающие с момента вступления приговора в законную силу до начала реализации осужденным наказания фактически; 2) рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора в особом производстве.

 Итак, основные цели уголовного процесса в целом – назначение виновным справедливого наказания, отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ) достигаются посредством реализации цели обеспечения условий для успешной реализации приговоров, а также постановлений и определений судов. Вышеперечисленные задачи направлены на достижение этой цели.

Если сравнить цель исполнения приговора, как самостоятельной стадии уголовного процесса, и цель исполнения уголовных наказаний, то последняя связана с исправлением осужденных и предупреждением совершения новых преступлений (ч. 1 ст. 1 УИК РФ). Задачи исполнения уголовных наказаний связаны с порядком отбывания осужденными данных наказаний (ч. 2 ст. 1 УИК РФ). Можно сделать вывод, что цели и задачи исполнения наказания, как стадии уголовного процесса, и самого исполнения наказания, предусмотренного УИК РФ, различается, но соотносятся в той части, что одно порождает другое, и достижение целей посредством реализации задач уголовного процесса способствует разрешению задач, стоящих непосредственно перед уголовно-исполнительными органами, между тем последние задачи направлены в большей степени на достижение социальных целей общества.

**§ 1.3 Субъекты стадии исполнения судебного решения (определения, постановления) в уголовном судопроизводстве**

Состав субъектов уголовного процесса при исполнении решений суда первой инстанции достаточно специфичен и отличается от круга участников в других стадиях. Он включает в себя судью, защитника, прокурора, органы уголовно-исполнительной системы, осужденного и др.

Центральным субъектом судебной деятельности в целом, а также деятельности по исполнению приговора является суд. Суд наделен властными полномочиями, касающимися разрешения вопросов, связанных с исполнением решений. Например, судья может отсрочить исполнение приговора о применении к лицам обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы на определенный срок, снять судимость и так далее[[17]](#footnote-17).

После вынесения судебного решения уголовно-процессуальная деятельность начинается, когда уголовное дело вновь попадает на стол судьи, что может происходить с определенной периодичностью, а именно, при изменении меры пресечения, либо при условно-досрочном освобождении.

Судебная деятельность при исполнении приговора имеет следующие черты:

* Данная деятельность осуществляется только судом;
* Регламентирована нормативно-правовыми актами;
* Одна из целей – защита прав и законных интересов осужденных, оправданных и иных лиц;
* Осуществляется в форме правоотношений.

Но тем не менее, следует определить, какой все-таки деятельностью занимается суд на стадии исполнения решений суда 1 инстанции. Существует точка зрения, что суд в стадии исполнения решений осуществляет правосудие[[18]](#footnote-18).

Но есть и иное мнение, согласно которому суд на стадии исполнения решений суда 1 инстанции осуществляет судебный контроль. А.В. Гриценко считает, что поскольку суд привлекает к уголовной ответственности, вынося итоговый акт правосудия – приговор, то обязанность контроля за исполнением приговора, автоматически, возникает у него после этого[[19]](#footnote-19). Это связано с тем, что суд не только контролирует сам факт исполнения решений, но и рассматривает жалобы на неправомерные действия правоохранительных органов. Но последний вид деятельности не будет контролем в чистом виде, так как не являются проверкой законности, обоснованности и справедливости приговоров, а касаются вопросов, возникающих в процессе исполнения вступивших в законную силу приговора суда.

Законодательство определяет правосудие, как деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу (ч. 4 ст. 1 ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации»)[[20]](#footnote-20), принятию решения о признании лица виновным или невиновным, назначению виновному справедливого наказания в установленной законом процессуальной форме и принятию мер по возмещению вреда, связанного с уголовным преследованием[[21]](#footnote-21).

На сегодняшний день ученые выдвигают идею введения института пенитенциарного судьи, который мог бы осуществлять в упрощенных формах рассмотрение жалоб и заявлений заключенных, представлений прокурора и администрации мест лишения свободы[[22]](#footnote-22).

Следующие субъекты – органы уголовно-исполнительной системы. Но основная их деятельность – административная, не будет включаться в уголовный процесс. Однако, данные органы могут обращаться с представлениями в суд о досрочном и условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием и участвуя в судебных заседаниях при рассмотрении таких представлений, что включается в стадию уголовного процесса. Данный вопрос регулируется п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ.

По мнению В.В. Вандышева обращение к исполнению приговора, определения или постановления состоит не только в процессуальной деятельности суда, но и в деятельности органов, исполняющих приговор, которые немедленно извещают суд о проведении его в исполнение[[23]](#footnote-23).

Кроме УПК РФ, УИК РФ и иных нормативно-правовых актов, деятельность уголовно-исполнительных органов регулируется международно-правовыми актами, ратифицированными Российской Федерацией.

Согласно ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные УПК, то применяются правила международного договора.

Международно-правовые документы, ратифицированные РФ и регламентирующие деятельность уголовно-исполнительных органов, можно подразделить на документы общего характера – Всеобщая декларация прав человека (1948) и специального – Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций (ООН) в отношении мер, находящихся за пределами тюремного заключения (Токийские правила). К таким международным актам также можно отнести – «Международный пакт о гражданских и политических правах» (Пакт), «Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания», Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила).

Токийские правила регламентируют не лишение свободы, а альтернативные меры наказания. П. 2.3 гл. 1 Правил предусмотрено, что для обеспечения большей гибкости, исходя из характера правонарушения и степени его тяжести, личности и биографии правонарушителя, а также интересов защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением.

Говоря о внутреннем российском законодательстве, в первую очередь следует выделить Конституцию РФ, где в ст. 2 говорится, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2).

Что касается субъектов стадии, то одним из органов уголовно-исполнительной системы, выносящим на разрешение уголовно-процессуальные вопросы перед судом, является уголовно-исполнительная инспекция. Такие вопросы определены ст. 397 УПК РФ:

1. О замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания;
2. Об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей на основании ст. 73 УК РФ (п. 8);
3. Об отмене частично либо о дополнении установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ (п. 8.1);
4. О снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со ст. 44 УИК РФ в случае ухудшения материального положения осужденного (п. 14);
5. Об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, в соответствии со ст. 82 УК РФ (п. 17);
6. О сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со ст. 82 УК РФ (п. 17.1);
7. Об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в соответствии со ст. 82.1 УК РФ (п. 17.2);

8) О заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса, указанного в п. 2 ст. 397 УПК РФ (о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания), но не более чем на 30 суток (п. 18).

Полномочия уголовно-исполнительной инспекции регламентированы ст. 54 УИК РФ, а именно она:

* ведет учет осужденных к наказанию в виде ограничения свободы,
* разъясняет порядок и условия отбывания наказания,
* осуществляет надзор за осужденными и принимает меры по предупреждению с их стороны нарушений установленного порядка отбывания наказания,
* оказывает осужденным помощь в трудоустройстве,
* проводит с ними воспитательную работу,
* применяет установленные меры поощрения и взыскания,
* вносит в суд представления об отмене частично либо о дополнении ранее установленных для осужденных ограничений, а также о замене осужденным, уклоняющимся от отбывания наказания, неотбытой части наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы[[24]](#footnote-24).

Отдельным субъектом рассматриваемой стадии является адвокат. «Защита в стадии исполнения приговора, как и во всех стадиях уголовного процесса, представляет собой уголовно-процессуальную деятельность по обеспечению прав и законных интересов участников процесса. Защита в стадии исполнения приговора как уголовно-процессуальная деятельность проявляется через уголовно-процессуальные правоотношения, которые складываются между субъектами защиты с одной стороны и иными субъектами процессуальной деятельности – с другой»[[25]](#footnote-25).

Конституционный Суд РФ особо подчеркивает важность права осужденного на получение квалифицированной юридической помощи со стороны адвоката при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, уточняя, что его реализация гарантируется уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством (Постановление Конституционного Суда РФ от 26.12.2003 № 20-П). Таким образом, наличие у осужденного права пользоваться квалифицированной юридической помощью вытекает из смысла Конституции РФ и конкретизируется применительно к рассматриваемым производствам уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством (п. 9 ч. 1 ст. 53 ч. 8 ст. 12 и ч. 4 ст. 89 УИК РФ)[[26]](#footnote-26).

Право на представление интересов осужденного с помощью адвоката закреплено в ч. 4 ст. 399 УПК РФ (осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката)[[27]](#footnote-27).

Представить ходатайство в суд на основании ст. 397, 398, 400 УПК РФ имеют право соответственно осужденный и адвокат, как представитель осужденного.

В целях обеспечения права на защиту осужденного УИК РФ предусматривает в ч. 4 ст. 89 правило, согласно которому осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. Вместе с тем, согласно пп. 5 п. 3 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности. Таким образом, наблюдается коллизия норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и УИК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 399 УПК РФ при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, в судебном заседании вправе участвовать прокурор.

Участие прокурора в качестве субъекта уголовного процесса при исполнении решения суда предусмотрено п. 14 Приказа Генпрокуратуры России от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», где указано, что государственный обвинитель вправе приносить апелляционное представление на судебное решение. В том числе на решения о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора, а также при разрешении судом в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, вопросов, связанных с исполнением приговора[[28]](#footnote-28).

Кроме того, прокурор осуществляет надзор за правильностью и своевременностью исполнения решений суда.

Участник уголовного процесса в стадии исполнения решения суда первой инстанции – осужденный. Так как он является субъектом уголовно-процессуальной деятельности, то ему надлежит создать условия для полноценной и реальной возможности реализовать свои права и законные интересы. Участие осужденного на этапе исполнения судебного решения при решении вопроса об изменении меры наказания не всегда обеспечивается, что в свою очередь неблагоприятно отражается на правовом положении осужденного, как субъекта уголовного процесса. Обязанность по обеспечению явки в зал судебного заседания осужденного необходимо возложить на органы, исполняющие наказание, при том, что многие из них в настоящее время имеют техническую возможность обеспечить участие осужденного в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и это заменяет непосредственное личное присутствие осужденного в судебном процессе.

Таким образом, состав участников уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора (определения, постановления) суда первой инстанции дополняется таким специфическим участником, как органы уголовно-исполнительной системы, не участвующие в судопроизводстве при разрешении дела по существу, что связано с определенным набором целей и задач Федеральной службы исполнения наказаний.

Достижение определенных целей стадии исполнения приговора суда и разрешение специфического круга задач связано с участием на данной стадии уголовного процесса круга субъектов, которые на других стадиях не участвуют (например, осужденный), соответственно, некоторые субъекты других стадий уголовного процесса не будут участниками стадии исполнения приговора, например, подозреваемый или обвиняемый.

**§ 1.4 Правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека по вопросам исполнения судебного решения (определения, постановления) в уголовном судопроизводстве**

Правовые позиции Конституционного Суда РФ по рассматриваемым вопросам содержатся в определениях о прекращении производства по делу, отказных определениях, резолютивной и мотивировочной частях постановлений[[29]](#footnote-29).

Конституционный Суд вырабатывает правовые позиции, занимаясь индивидуальным судебным регулированием. Суд, исходя из принципа разделения властей, не является правотворческим органом, но вместе с тем, вынося аналогичные судебные решения по одному и тому же вопросу, способствует выработке судебного прецедента, который учитывается при последующем разрешении дел подобной направленности.

Данная позиция применима и по отношению к Верховному Суду РФ, правовые позиции которого носят рекомендательный характер при регулировании аналогичных правовых вопросов.

Существуют и противоположные точки зрения по отношению к правовой природе решений Конституционного Суда, которые относят решения КС РФ к источникам права[[30]](#footnote-30) и преюдиции[[31]](#footnote-31).

КС РФ обозначил, что предметом судебной деятельности при приведении приговора в соответствие с изменившимся уголовным законом не могут быть фактические обстоятельства дела, поскольку они уже установлены вступившим в законную силу приговором суда, рассмотревшего уголовное дело по существу[[32]](#footnote-32).

В законодательстве выявлены проблемы, в связи с которыми суд сталкивается с трудностями при приятии решений, в том числе связанных с порядком исполнения. Конституционный Суд дает отдельные рекомендации по разрешению некоторых проблем процесса исполнения решений суда.

Вопросы, решаемые КС РФ, с одной стороны, носят юридический характер, с другой, при разрешении данных вопросов поднимаются социальные проблемы.

Определение КС РФ от 20.10.2011 № 1393-О-О, Определения КС РФ от 16.02.2012 № 297-О-О, Определение КС РФ от 21.03.2013 № 480-О, Определение КС РФ от 22.01.2014 № 88[[33]](#footnote-33) разрешают проблему, касающуюся применения обратной силы закона, положение о чем закреплено в п. 13 ст. 397 УК РФ. В своих определениях КС РФ приходит к выводу, что п. 13 ст. 397 УПК РФ соответствует Конституции РФ: так по жалобам применение п. 13 ст. 397 УПК РФ является повторным осуждением, на что КС РФ отвечает, что приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим обратную силу, не является повторным осуждением за совершение преступления, а предполагает лишь освобождение от ранее назначенного наказания, либо его смягчение, что в любом случае направлено на улучшение положения осужденного[[34]](#footnote-34).

Суд принимает решение по исполнению решения, только основываясь на обстоятельствах, которые установлены вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, и не вправе оценивать правильность применения этим судом уголовного закона[[35]](#footnote-35). Если суд будет принимать решение вразрез с этим принципом (оценки правильности применения судом уголовного закона), то он будет ставить под сомнение принцип «общеобязательности и стабильности судебных решений»[[36]](#footnote-36).

Также проблемой является вопрос о том, какой суд должен рассматривать вопросы, связанные с исполнением решения, тот, который вынес основное решение по существу иска, либо суд по месту лишения свободы осужденного[[37]](#footnote-37). КС РФ решил, что необходимо придерживаться позиции, изложенной в ст. 396 УПК РФ, так как данная статья соответствует Конституции РФ: вопросы исполнения решений суда, в том числе суда первой инстанции решает суд по месту отбывания наказания осужденным. Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 785-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Узких Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 47, 63 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" споры о подсудности между судами не допускаются (ст. 36 УПК РФ).

На стадии исполнения решения суда при рассмотрении жалоб, основанных на п. 15 ст. 397 УПК РФ лица, подавшие жалобу, приводят в качестве довода то обстоятельство, что на стадии исполнения неопределенного судебного решения, суд в приговор может внести изменения, которые будут свидетельствовать о необоснованности ранее предъявленного обвинения, что нарушает право обвиняемого на защиту, позволяет суду первой инстанции произвести фактический пересмотр вступивших в законную силу решений вышестоящих судов, вторгаясь при этом в существо ранее вынесенных по уголовному делу судебных решений и ухудшая положение осужденного»[[38]](#footnote-38).

Следующей проблемой, которая находит свое отражение в постановлениях КС РФ – участие потерпевшего в судебном заседании в рассмотрении дела, касающегося условно-досрочного освобождения осужденного, что закреплено в п. 21.1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Также данная позиция закреплена в Федеральном законе от 30 марта 2015 года № 62-ФЗ[[39]](#footnote-39): «Потерпевший вправе быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Данное положение ст. 21.1 УПК РФ КС РФ признано соответствующим Конституции РФ. Хотя по факту, при исполнении наказания суд не рассматривает основание привлечения к ответственности, так как данный вопрос разрешался при вынесении приговора, связанного с решением суда за само преступление.

А порядок исполнения наказания – второстепенное решение по отношению к вышеупомянутому и не связано с основанием привлечения к уголовной ответственности. Исходя из этого участие потерпевшего в судебном заседании при разрешении вопроса порядка исполнения судебного решения является неправильным с юридической точки зрения.

КС РФ в Определении от 03.04.2007 № 330-О-О указал, что потерпевший не может участвовать в решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, так как это противоречит целям наказания, исполнение которого не может находиться в зависимости от воли потерпевшего[[40]](#footnote-40).

КС РФ рассматривал жалобы на соответствие ст. 445 УПК РФ Конституции РФ. Заявители считают, что нарушаются права и потерпевшего, и обвиняемого, так как они не могут участвовать в судебном заседании, лично знакомиться с материалами уголовного дела и высказывать свои ходатайства, обжаловать процессуальные решения. КС РФ данные жалобы не удовлетворил, признав, что лица, по отношению к которым применены меры медицинского характера обладают теми же правами, что и потерпевшие и обвиняемые по иным уголовным делам[[41]](#footnote-41).

Жалобы в КС РФ подаются и в связи с тем, что лицам, подвергаемым принудительному лечению не предоставляется информация об окончании срока такого лечения, на что КС РФ сказал, что суд прекращает или изменяет принудительные меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной

принудительной меры медицинского характера[[42]](#footnote-42). Данное мнение КС исходит из того, что психическое заболевание не протекает в строго определенных временных рамках, соответственно суд не имеет права по истечении какого-то определенного времени произвольно изменять или отменять принудительную меру медицинского характера.

Обжалованию подлежало в КС РФ и положение, установленное в ч. 1 ст. 392 УПК РФ и ч. 1 ст. 393 УПК РФ в связи с проблемой не определения сроков реабилитации (выполнение обязанности прокурора принести официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред). КС РФ указал, что первостепенно необходимо исходить из принципа законности и разумного срока уголовного судопроизводства, закрепленных в статьях 6 и 7 УПК РФ[[43]](#footnote-43).

Таким образом, в КС РФ приносятся жалобы на ряд норм УПК РФ, которые по мнению заявителей нарушают их конституционные права и законные интересы, вместе с тем КС РФ выносит определения, согласно которым данные статьи УПК РФ признаются соответствующими Конституции РФ.

Решения ЕСПЧ влияют на практику уголовного процесса при исполнении решений суда первой инстанции, это исходит из принципа главенства международных правовых норм, ратифицированных РФ, то есть, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные УПК РФ, то применяются правила международного договора.

Правоохранительные органы и суд обязаны при вынесении определенных процессуальных решений руководствоваться положениями международных договоров, принятых РФ.

Что касается решений, выносимых ЕСПЧ, то КС РФ признал, что на территории РФ будут применяться только те решения, которые не противоречат Конституции РФ[[44]](#footnote-44). КС РФ также посчитал, что если постановлением ЕСПЧ нарушается суверенитет РФ, то они не будут применяться.

Одной из наиболее острых проблем, стоящих перед судебными органами РФ, по разрешению которой наиболее частое обращение в ЕСПЧ, это неисполнение обязанности соответствующих органов по выплате денежных средств, причитающихся потерпевшему. Это вызвано рядом проблем: отсутствие денежных средств в бюджете, отсутствие законодательного механизма, обеспечивающего взыскание денежных средств[[45]](#footnote-45).

Количество обращений граждан РФ в ЕСПЧ постоянно растет, половина этих обращений была на неисполнение решений суда. 11 745[[46]](#footnote-46) – общее количество обращений в ЕСПЧ за 2018 год, 11 618- [[47]](#footnote-47) в 2017 году.

Рост поданных жалоб в ЕСПЧ на невыплату компенсации говорит о том, что государству проще исполнить решение ЕСПЧ, чем вносить изменение во внутреннее законодательство, касающееся порядка приведения меры наказания в исполнение и размера самого наказания[[48]](#footnote-48).

По мнению Рябцевой Е.В. в целях решения проблемы необходимо конкретизировать законодательство в части, касающейся исполнения решений суда, внести изменения в действующие нормативно-правовые акты[[49]](#footnote-49).

Решения ЕСПЧ не создают новых источников права, а толкуют нормы, также о данных решениях можно говорить ни как о прецедентах права, а как о прецедентах толкования.

Что касается присуждения компенсации, то одним из наиболее ярких примеров присуждения компенсации за моральный вред явилось дело «Матвеев против России» № 26601/02, где по фабуле дела Матвеева признали невиновным в совершении преступления, за которое он отбыл наказание в местах лишения свободы. Заявитель требовал возмещения имущественного ущерба и морального вреда. Имущественный ущерб был удовлетворен, в возмещении морального вреда было отказано, так как на момент осуждения не существовало нормы, регулирующей возмещение морального вреда. ЕСПЧ признал жалобу неприемлемой[[50]](#footnote-50). Рассматриваемый случай – пример ошибки в уголовном процессе при вынесении приговора, который впоследствии явился неправомерным, но запустившим последующий механизм исполнения наказания, указанного в вынесенном решении, не соответствующего целям и задачам правосудия.

Следующее дело о присуждении компенсации – «Алексей Евгеньевич Аксенов против Российской Федерации» по жалобе № 13817/05, заявитель ходатайствовал удовлетворить его требования, в связи с тем, что он заразился туберкулезом, находясь в исправительном учреждении. Суд первой и второй инстанций отказал Аксенову в удовлетворении его жалобы, сославшись на то, что Аксенов туберкулезом заболел еще до поступления в исправительное учреждение. Кроме того, в жалобе в ЕСПЧ указывалось на решение прокурора, способствовавшее несправедливому разбирательству о компенсации. То есть данная жалобы в ЕСПЧ была спровоцирована решением прокурора и соответственно решением суда первой инстанции, а именно, по мнению заявителя, нарушен процесс исполнения решения суда первой инстанции. При рассмотрении жалобы Аксенова ЕСПЧ его жалоба признана неприемлемой[[51]](#footnote-51).

По Постановлению ЕСПЧ от 14.10.2010 «Дело «А.Б. (A.B.) против Российской Федерации» (жалоба № 1439/06) Европейский суд удовлетворил жалобу истца и взыскал в его пользу с РФ денежную сумму в размере 27 000 евро[[52]](#footnote-52).

Аналогичное «Дело «Евгений Алексеенко (Yevgeniy Alekseyenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41833/04). ЕСПЧ частично удовлетворило жалобу, в том числе, касающегося возмещения морального вреда[[53]](#footnote-53).

Жалобы в ЕСПЧ подаются не только на неприсуждение компенсации государственными органами, но и на порядок исполнения решений суда первой инстанции. Так в жалобе № 39747/10 Воинов жаловался, что его право на уважение семейной жизни было нарушено в связи с направлением для отбывания наказания в колонию, расположенную на расстоянии 4 200 км. от места жительства его семьи. Он также жаловался на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи. В своем постановлении ЕСПЧ признал, что власти РФ нарушают право заявителя на право на уважение частной и семейной жизни (ст. 8 Конвенции), право на эффективное средство правовой защиты (ст. 13 Конвенции) и обязал России выплатить заявителю компенсацию в размере 6 850 евро[[54]](#footnote-54).

Таким образом, решения ЕСПЧ носят персонализированный характер, но на основании статистики по количеству поданных жалоб, оснований подачи жалоб, количества удовлетворенных жалоб можно сделать некоторые выводы о проблемах процессуального характера при исполнении судебных приговоров (постановлений, определений). Так, достаточно невнимательно рассматриваются судами первой инстанции жалобы на содержание в местах лишения свободы, не соответствующим установленным нормам и стандартам.

**Глава 2. Порядок исполнения решений суда первой инстанции, вступивших в законную силу**

**§ 2.1. Порядок обращения решений суда первой инстанции к исполнению**

Обращение приговора к исполнению является первым этапом стадии исполнения приговора. Необходимо различать понятия «обращение» к исполнению и «приведение» приговора к исполнению. Обращение приговора к исполнению – более узкое уголовно-процессуальное понятие, относится к деятельности суда на стадии исполнения приговора, заключается в направлении судом распоряжения об исполнении приговора, вступившего в законную силу в учреждение и орган, на который возлагается непосредственное исполнение приговора. Приведение приговора в исполнение является более широким понятием, охватывающим деятельность не только суда, но и органов, исполняющих наказание. Приведение приговора к исполнению – межотраслевое понятие, так как данная деятельность регулируется не только уголовно-процессуальным, но и уголовно-исполнительным законодательством.

УПК РФ регламентирует обращение приговора к исполнению, важность данной стадии заключается в том, что от своевременности и точности исполнения судебного решения зависит реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания в отношении осужденного лица[[55]](#footnote-55).

Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда регулируется статьей 393 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 393 УПК РФ копия обвинительного приговора направляется судьей или председателем суда в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания. В части имущественных взысканий вместе с копией приговора, определения, постановления суда судебному приставу-исполнителю направляется исполнительный лист.

Копия приговора направляется судьей или председателем суда в территориальный орган уголовно-исполнительной системы при самостоятельном следовании осужденного к местам лишения свободы (ч. 2.1 ст. 393 УПК РФ).

Копии обвинительного приговора направляются в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности и (или) полномочные органы, ведающие делами о гражданстве Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2.2 ст. 393 УПК РФ).

Копия резолютивной части обвинительного приговора направляется в государственный орган, являющийся администратором доходов федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, в случае назначения штрафа в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания (ч. 2.3 ст. 393 УПК РФ).

Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, немедленно извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении (ч. 5 ст. 393 УПК РФ). Данная часть ст. 393 УПК РФ вызывает некоторые вопросы, касающиеся срока извещения суда органом, исполняющим наказание, так как формулировка немедленно не обладает конкретикой. Как показало проведенное исследование[[56]](#footnote-56), 85 % опрошенных федеральных судей указали на толкование данной нормы как на обязанность учреждения или органа, исполняющего наказание, известить суд, постановивший приговор, о месте и начале отбывания наказания осужденным[[57]](#footnote-57).

Конкретизация срока извещения органом, исполняющим наказание, суд об исполнении данного приговора способствует усилению контроля реального исполнения выносимого решения[[58]](#footnote-58).

Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, должны извещать суд, постановивший приговор, о месте отбывания наказания осужденным (ч. 6 ст. 393 УПК РФ).

Порядок обращения приговора суда первой инстанции к исполнению разъясняется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

При решении вопроса о замене наказания при злостном уклонении от его отбывания суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личность виновного, причины, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.

В случае признания лица виновным ему назначаются следующие виды уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ):

а) штраф;

б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

г) обязательные работы;

д) исправительные работы;

е) ограничение по военной службе;

ж) ограничение свободы;

з) принудительные работы;

и) арест;

к) содержание в дисциплинарной воинской части;

л) лишение свободы на определенный срок;

м) пожизненное лишение свободы;

н) смертная казнь.

Штраф назначается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа (ч. 2 ст. 46 УК РФ). Размер штрафа назначается судом в зависимости от тяжести преступления. Штраф может назначаться в качестве основного и в качестве дополнительного наказания.

Порядок взыскания штрафа регулируется главой 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве». Так, после вступления приговора в законную силу исполнительный лист вместе с копией данного приговора направляется в Федеральную службу судебных приставов для исполнения. В день поступления исполнительного листа в ФССП РФ судебный пристав-исполнитель обязан принять данный исполнительный лист, в течении трех дней после принятия исполнительного листа вынести постановлении о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства. Требование суда о взыскании штрафа должно быть исполнено судебным приставом-исполнителем в течение 60 дней со дня вынесения Постановления о возбуждении исполнительного производства.

По своему решению суд может назначить рассрочку для исполнения осужденным наказания в виде штрафа. Также для добровольного исполнения решения суда в постановлении о возбуждении устанавливается 60 дней для добровольной уплаты штрафа со дня вступления приговора в законную силу. В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель уведомляет, что неуплата штрафа по неуважительным причинам является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет за собой замену данного вида наказания другим.

Судебный пристав-исполнитель дает на основании заявления должника или по требованию суда должнику заключение об исполнении штрафа.

В случае неуплаты штрафа в добровольном порядке он взыскивается в принудительном порядке[[59]](#footnote-59).

Порядок исполнения такого наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, регулируется ст. 33 УИК РФ. Данный вид наказания может назначаться как основной, так и как дополнительный. При исполнении наказания – занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного его исполняют те же органы, что и основное наказание, после отбытия основной части наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исполняют уголовно-исполнительные инспекции[[60]](#footnote-60).

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград также, как и предыдущий вид наказания, регулируется УИК РФ (ст. 61). Суд, вынесший решение о применении в отношении виновного в совершении преступления такого вида наказания, направляет свое постановление в уполномоченные органы, присвоившие такому виновному соответствующее звание, классный чин и государственную награду, в целях внесения в документы записей о лишении вышеперечисленных званий и наград. Кроме того, должностное лицопринимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звание, чин или награды.

Порядок исполнения наказания в виде обязательных работ регулируется ст. 25 УИК РФ. Порядок исполнения данного вида наказания следующий – суд направляет в уголовно-исполнительную инспекцию распоряжение о принудительных работах вместе с копией постановления. Уголовно-исполнительная инспекция исполняет данное наказание не позднее 15 дней со дня поступления соответствующих документов. Место, где осужденный будет отбывать наказания, согласовывается совместно уголовно-исполнительной инспекцией с органами местного самоуправления.

Порядок исполнения наказания в виде исправительных работ регулируется ст. 39 УИК РФ. Осужденные к исправительным работам направляются уголовно-исправительными инспекциями не позднее 30 дней со дня поступления к ним распоряжения суда о привлечении осужденного к исправительным работам вместе с копией соответствующего постановления. В случае, если у осужденного имеется основное место работы, то исправительные работы он отбывает там же, в других случаях – место отбытия наказания определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Порядок исполнения наказания в виде ограничения по военной службе следующий: в течении трех дней после получения из суда копии приговора и распоряжения о его исполнении командиром воинской части издается приказ, в котором прописываются условия ограничения по военной службе.

О поступлении приговора об издании соответствующего приказа и о принятии его к исполнению командир воинской части в трехдневный срок извещает суд, вынесший приговор (ст. 143 УИК РФ).

Наказание в виде ограничения свободы, исполняет такой орган, как уголовно-исполнительная инспекция. В течении 15 суток со дня получения копии приговора суда, уголовно-исполнительная инспекция вручает осужденному официальное уведомление о необходимости его явки в данный орган, исполняющий наказание для постановки на учет.

Уголовно-исполнительная инспекция в течение трех суток со дня постановки на учет осужденного к ограничению свободы извещает об этом орган внутренних дел по месту жительства осужденного (ст. 47.1 УИК РФ).

Глава 8.1 УИК РФ регулирует порядок отбывания принудительных работ, который исполняется специальными уголовно-исполнительными центрами.

 Арест отбывают осужденные в арестных домах по месту осуждения. Срок отбывается в одном и том же арестном доме, исключения перевода в другой арестный дом происходит только в виде исключения в случае болезни. На осужденных в арестных домах распространяются те же условия, что и при назначении наказания в виде лишения свободы (гл. 10 УИК РФ).

Содержание в дисциплинарной воинской части определяется ст. 55 УК РФ и порядок отбывания данного наказания регулируется ст. 155 УИК РФ.

Лишение свободы на определенный срок регулируется главой 16 УИК РФ. Ст. 127 УИК РФ определяет условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Данные виды наказаний исполняются исправительными учреждениями ФСИН России.

Такой вид наказания, как смертная казнь, на территории РФ не исполняется, а заменяется пожизненным лишением свободы. Данный вид наказания находится под наиболее пристальным вниманием после вступления РФ в состав Совета Европы и соответственно замена смертной казни пожизненным лишением свободы стало одним из важных шагов на пути к гуманизации общества.

Процесс имплементации в российское законодательство европейских стандартов, регулирующих пожизненное лишение свободы, позволит не только обеспечить гуманизацию исполнения данного вида наказаний, но и актуализирует вопросы работы с осужденными при исполнении служебных обязанностей сотрудниками исправительных учреждений[[61]](#footnote-61).

**§ 2.2 Вопросы, подлежащие рассмотрению, в стадии исполнения приговора суда**

**2.2.1 Проблемы, возникающие на этапе исполнения приговоров**

Основной проблемой при исполнении решений суда первой инстанции зачастую является само содержание данных решений. УК РФ предусматривает наказание за некоторые преступления, которые априори в сложившийся ситуации невозможно исполнить. Например, статья 322.2 УК РФ (фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации) предусматривает наказание – штраф от 100 тыс. руб. либо в размере заработной платы или иного дохода, либо принудительные работы. Может возникнуть ситуация, когда гражданин не имеет официального места работы, не имеет возможности выплатить штраф. Тогда исполнение наказания ставится под угрозу. Необходимо еще на стадии вынесения судебного решения понимать и осознавать реальность исполнения наказания, чтобы приговор отвечал задачам, стоящим перед правосудием.

Судебная практика предлагает следующий выход из сложившейся ситуации: в случае неисполнения судебного решения заменять его на судебное решение, предусматривающего иной вид наказания:

Например, постановлением по делу № 4-17/2015-103 от 15.12.2015 мировым судьей судебного участка № 103 Санкт-Петербурга было заменено И. неотбытое им наказание по приговору мирового судьи от 15.09.2015 по ст. 157 ч. 1 УК РФ в виде исправительных работ на срок 8 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 % из расчета 3 дня исправительных работ за 1 день лишения свободы, назначив к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком 2 месяца 20 дней, с отбыванием наказания в колонии поселения.

Проблема неотбытия наказания И. заключалась в том, что он без уважительных причин, злостно нарушал ст. 50 УК РФ, на путь исправления не встал, что повлекло вынесение в отношении него более строго наказания.

Постановлением по делу № 4-5/2014-103 от 27.11.2014 мировым судьей судебного участка № 103 Санкт-Петербурга было заменено П. назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 103 Санкт-Петербурга от 08.04.2014 по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей на исправительные работы сроком на 4 месяца с удержанием 10 % заработка ежемесячно в доход государства.

В данном случае П. злостно уклонялся от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, поэтому ему заменили данное наказание на иной вид в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Постановлением по делу № 4-1/2019-103 от 07.02.2019 мировым судьей судебного участка № 103 Санкт-Петербурга было заменено С. назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 101 Санкт-Петербурга от 07.11.2017 по ст. 322.3 УК РФ (8 эпизодов), наказание в виде штрафа в размере 110 000 рублей на обязательные работы сроком 100 часов.

Заменой наказания в виде штрафа новым послужила та же причина, что и в предыдущем случае.

То есть судебная практика на основании действующего уголовного законодательства видит выход из сложившейся ситуации только в изменении назначенной меры наказания на иной вид наказания[[62]](#footnote-62).

Следующая проблема, связанная с исполнением приговора (постановления, определения) суда первой инстанции, связана с участием осужденного в судебном заседании. По мнению В.И. Качалова, участие осужденного в судебном заседании – гарантия судебной защиты и справедливости судебного разбирательства[[63]](#footnote-63). И с этим стоит согласиться, ведь при участии в судебном заседании осужденный может непосредственно воспользоваться правом заявить ходатайства, что является неотъемлемым условием при реализации принципов уголовного судопроизводства.

Но при толковании УПК РФ, можно прийти к выводу, что вопрос участия осужденного в суде при исполнении приговора суда первой инстанции имеет неоднозначный смысл. Так, участие осужденного в суде лично либо

посредством видеоконференц-связи обеспечивается самим судом, а при отсутствии такого ходатайства осужденный в суде не участвует. Такой же позиции придерживается и КС РФ, рассматривающий вопрос соответствия ч. 2 ст. 399 УПК РФ Конституции РФ, при разрешении жалобы Слюсаря В.Н.[[64]](#footnote-64) , который в своем определении сказал, что части вторая и третья статьи 399 УПК Российской Федерации, касающиеся разрешения в судебном заседании вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, предполагают, что при наличии соответствующей просьбы осужденного суд обязан обеспечить его участие в судебном заседании для изложения своей позиции и представления необходимых доказательств. Но без участия осужденного в судебном заседании суд решает вопрос об изменении меры пресечения, либо о назначении условно-досрочного освобождения, только основываясь на ходатайствах, характеристиках и запросах, которые представил орган, исполняющий наказание, мнении прокурора и личном убеждении, не учитывая мнение и ходатайства осужденного, который на протяжении всего процессуального порядка разбирательства является непосредственным его участником.

Таким образом, необходимо внести изменения в. ч. 2 ст. 399 УПК РФ, касающиеся обязательного участия осужденного в судебном заседании путем непосредственного участия либо с использованием системы видеоконференц-связи. Но при участии осужденного в судебном заседании вторым способом возникает вопрос его ознакомления с заявленными в судебном заседании ходатайствами. С практической стороны данная проблема на стадии исполнения решения и предполагает ознакомление путем направления ходатайства в место лишения свободы посредством факсимильной связи, но такое техническое оснащение предусмотрено не во всех учреждениях, исполняющих наказание. Можно говорить о том, что спектр прав осужденного сужен по сравнению с правами подозреваемого и обвиняемого и подсудимого[[65]](#footnote-65).

Непосредственное участие осужденного в судебном заседании также направлено на соблюдение принципа защиты осужденного. Данный принцип может быть обеспечен им как лично, так и защитником (адвокатом). На сегодняшний день в УПК РФ не закреплен процессуальный статус адвоката (защитника) в данной стадии[[66]](#footnote-66). Так в ч. 3 ст. 398 УПК РФ речь идет о защитнике, а в ч. 4 ст. 399 УПК РФ об адвокате. Исходя из вышеизложенной проблемы возникает следующий вопрос: права адвоката в уголовном процессе на стадии исполнения приговора. Имеет ли адвокат право знакомиться с личным делом своего подзащитного (осужденного) при решении вопроса об условно-досрочном освобождении либо при изменении меры пресечения. Так, Н. Мольков считает, что такое право при решении дела по существу у адвоката есть[[67]](#footnote-67). Но основываясь на аналогии закона права адвоката должны совпадать с перечнем прав защитника, перечисленных в ст. 53 УПК РФ.

Следующий вопрос, возникающий на стадии исполнения приговора – доказывание. Многие ученые считают, что доказывание заканчивается с рассмотрением дела по существу (доктринальное понимание). Так, согласно точки зрения Свиридова М.К., на данной стадии не разрешаются вопросы о виновности или невиновности обвиняемого, самого факта совершения преступления, где доказательства играют первостепенную роль. Но тем не менее, стадия исполнения приговора суда имеет определенные этапы доказывания[[68]](#footnote-68).

Беседин А.В. не просто признает доказывание на этапе исполнения приговора (постановления, определения) суда первой инстанции, но и право осужденного и его защитника на собирание этих доказательств[[69]](#footnote-69).

Следующая проблема, вытекает из сложности ознакомления осужденного с материалами дела и заявить ходатайства, оспорить неполное и неточное содержание протокола судебного заседания, проводимого при исполнении приговора суда первой инстанции. Кроме того, по данному вопросу существует масса идентичных протоколов, отличающихся лишь фамилией именем отчеством осужденного[[70]](#footnote-70).

Суд при разрешении вопросов, возникающих на стадии исполнения приговора (определения, постановления) должен обладать определенной гибкостью, чтобы отвечать принципам справедливости. Также они направленны на законное исполнение приговора, а не обеспечение его законности и обоснованности.

Также суд решает вопрос о процессуальных издержках в порядке статей 131 и 132 УПК РФ, может вынести частное постановление в отношении организаций и должностных лиц, в случае обстоятельств, способствующих совершению преступления (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

**2.2.2 Проблемы, возникающие при отсрочке и освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью**

Вопросы, возникающие при исполнении приговора можно разделить на три вида:

* вопросы, разрешаемые до обращения приговора к исполнению;
* вопросы, возникающие во время исполнения приговора суда;
* вопросы, связанные со снятием судимости.

Проблема об отсрочки исполнения решения суда в связи с болезнью осужденного решается до того, как приговор непосредственно исполняется[[71]](#footnote-71). Но по факту освобождение от отбывания наказания в местах лишения свободы происходит и в период исполнения приговора.

Таким образом, лицо, страдающее заболеванием, в соответствии с которым ему противопоказано находится в местах лишения свободы необходимо лечение и соответствующий уход, до того момента, как приговор вступит в законную силу, в течении длительного времени, будет находится в условиях, которые являются катализаторами развития заболевания и не способствуют его выздоровлению. Положение осужденного, страдающего тяжелым заболеванием, ухудшается при наличии в деле соучастников, так как вопрос об отсрочке либо освобождении от отбывания наказания будет решаться после рассмотрения дела по существу в отношении всех лиц, участвующих в данном деле, которые могут обжаловать приговор[[72]](#footnote-72).

П. 1 ч. 1 ст. 398 УПК РФ предусматривает отсрочку исполнения приговора в связи с болезнью осужденного, препятствующей отбыванию наказания, - до его выздоровления[[73]](#footnote-73).

Данные болезни, включенные в специальный Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания[[74]](#footnote-74), являются неизлечимыми либо на необратимой стадии[[75]](#footnote-75). Чаще всего на практике освобождаются от наказания смертельно больные осужденные, такие судебные заседания, как правило, выездные, с обязательным присутствием осужденного, исключение составляют случаи, когда душевное и физическое состояние осужденного не позволяют ему присутствовать в судебном заседании[[76]](#footnote-76).

Анализ практики показал, что от отбывания наказания осужденные освобождаются на стадии исполнения приговора[[77]](#footnote-77).

Согласно разъяснению Верховного Суда Российской Федерации, суд при освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ) должен учитывать не только состояние здоровья осужденного, но и поведение осужденного, его отношение к лечению, имеет ли осужденный родственников, способных за ним ухаживать и др.[[78]](#footnote-78) при освобождении или отсрочке от отбывании наказания суд должен мотивировать свое решение в описательно-мотивировочной части приговора.

Согласно точки зрения Л. Яковлевой, перечень заболеваний, являющихся основанием для отсрочки отбывания наказания, должен быть расширен и включать также излечимые болезни[[79]](#footnote-79). Однако, такое изменение нормы может породить негативные последствия, которые приведут к злоупотреблению со стороны осужденных и иных лиц данным правом в части фальсификации медицинских документов, при внесении записи о наличии болезни у осужденного, включенный в соответствующий Перечень.

Таким образом, анализируя перечень вопросов, связанных с освобождением и отсрочкой исполнения наказаний в связи с заболеванием, сталкиваемся с рядом проблем. Случевский В.Л. пишет: «Уголовного судью не без основания сравнивают с врачом, прописывающему больному лекарство и затем не интересующимся знать результаты действия этого лекарства. Между тем наказание, применяемое судом, само по себе не цель, а только средство в руках правосудия»[[80]](#footnote-80). Исполнение наказания таким образом в отношении тяжело больных осужденных не способствует восстановлению принципов социальной справедливости и гуманизма, ведь больной осужденный в сложившейся ситуации не будет осознавать цели наказания – исправление, а будет испытывать дополнительные страдания, связанные с его болезнью, что не совместимо также с целями современного социального государства.

В УПК РФ (как указывалось выше) освещается вопрос отсрочки исполнения приговора суда, но не регулируется проблема освобождения от отбывания наказания. Кроме того, регламентировано, что суд руководствуется медицинскими документами, в остальном только внутренним убеждением. Данный факт имеет две грани: положительную (отсутствие обязательных критериев, которые должен учитывать суд, при отсрочке либо освобождении от отбывании наказания, способствует увеличению числа смертельно больных осужденных, освобожденных от отбывания наказания в местах лишения свободы), отрицательная (неурегулировование достаточно широкого массива вопросов в этой связи, что способствует развитию коррупции и фальсификации медицинских документов, согласно которым осужденный освобождается от наказания, либо получает отсрочку)[[81]](#footnote-81).

Также в теории дискуссионным остается вопрос об освобождении от исполнении наказания: является ли это безусловным освобождением со всеми вытекающими последствиями, либо в случае выздоровлении осужденного он будет подвергнут наказанию в виде реального лишения свободы. Исходя из логики, последний исход будет неправомерным, так как в таком случае речь будет идти об отсрочки исполнения наказания[[82]](#footnote-82).

**2.2.3 Проблемы, возникающие при отсрочке отбывания наказания осужденными до достижения ребенком возраста четырнадцати лет**

Вопросы отсрочки отбывания наказания осужденной до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста имеют весьма общую регламентацию в действующем законодательстве, в частности п.п. 17 и 17.1 ст. 397, ст. 398 УПК РФ, ст. 82 УК РФ (к которой отсылает постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21)[[83]](#footnote-83). Но регламентация самого порядка отсрочки отбывания наказания не установлена ни в УК РФ, ни в УПК РФ. Исходя из этого возникают некоторые проблемы. Изначально отсрочка исполнения наказания применялась только по отношению к женщине с ребенком в возрасте до восьми лет, с 2001 года – до четырнадцати лет[[84]](#footnote-84). По мнению Михайлова К.В., отсрочка исполнения наказания должна применяться не только в отношении женщин, но и в отношении мужчин, в целях восстановления социального равенства[[85]](#footnote-85). ФЗ от 21.02.2010 № 16-ФЗ УК РФ и УПК РФ дополнены положениями, согласно которым у мужчин, которые являются единственными родителями детей возрасте до 14 лет, возникло право на отсрочку отбывания наказания[[86]](#footnote-86).

Но нередки случаи оспаривания конституционности данных положений законодательства в КС РФ отцами детей, которые не являются единственными родителями, соответственно получают отказ в удовлетворении их жалобы со стороны судебного органа[[87]](#footnote-87).

Для принятия судом решения об отсрочке исполнения наказания как в отношении женщины, так и в отношении мужчины с ребенком до 14 лет, суд принимает во внимание не только факт наличия ребенка, но и доказательства, подтверждающие, что родитель заботиться о ребенке, обеспечивает надлежащий уход и воспитание[[88]](#footnote-88).

Суд может отменить отсрочку в случае совершения нового преступления в период отсрочки, а также в случае уклонения от воспитания ребенка, либо отказа от него[[89]](#footnote-89). К обстоятельствам, способствующим отмене отбывания наказания и возобновления исполнения назначенного наказания также можно отнести прерывание беременности и смерть ребенка[[90]](#footnote-90). То есть все обстоятельства, в связи с которыми лицо утрачивает статус матери или отца, являющегося единственным родителем ребенка, следует рассматривать как основание для отмены отсрочки отбывания наказания и возобновления исполнения уголовного наказания.

Споры возникают и по поводу того, в какой момент суд может применить отсрочку отбывания наказания, до достижения ее ребенком возраста 14 лет. Следующий спорный момент – применение отсрочки исполнения наказания только по отношению к осужденным, исходя из смысла ст. 398 УПК РФ и 82 УК РФ. Руководствуясь этими положениями суд отказывает в удовлетворении ходатайств об отсрочке по рассматриваемому обстоятельству в отношении лиц, у которых приговор еще не вступил в законную силу[[91]](#footnote-91).

Таким образом, решение вопроса об отсрочке отбывания наказания в связи с наличием малолетнего ребенка, в порядке исполнения приговора, становится возможным только после вступления его в законную силу, что является проблемой.

Вместе с тем, в своих решениях ВС РФ разъясняет, что суд первой инстанции при постановлении приговора вправе применить отсрочку отбывания наказания, мотивировав свое решение[[92]](#footnote-92), ведь таким решением также затрагиваются социальные права малолетнего ребенка. ВС РФ указывает на то, что применение отсрочки является правом, а не обязанностью суда, что было указано в обосновании отказа в удовлетворении жалобы одной осужденной[[93]](#footnote-93).

При постановлении приговора суд рассматривал вопрос об отсрочке исполнения наказания только в случае:

* заявление данного ходатайства стороной защиты;
* представление в судебном заседании материалов, подтверждающих факт участия подсудимой в воспитании ребенка[[94]](#footnote-94).

Но существуют некоторые причины, по которым суд отказывает в отсрочке исполнения наказания:

* совершение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет;
* совершение преступления средней тяжести или тяжкого, за которое следует наказание от пяти лет лишения свободы[[95]](#footnote-95).

При этом, отказывая в представлении отсрочки исполнения наказания суд должен мотивировать принятое решение, указывая конкретные обстоятельства тяжести совершенного преступления[[96]](#footnote-96).

Но не всегда суды к данному вопросу подходят со всей ответственностью. Так, приговором Верховного суда Республики Башкортостан от 25.03.2011 реальное наказание осужденной Х. за покушение на своего малолетнего ребенка, заведомо для Х. находящейся в беспомощном состоянии было отсрочено до достижения ребенком возраста 14 лет[[97]](#footnote-97).

Также в отсрочке исполнения наказания может быть отказано при следующих обстоятельствах:

* факт лишения родителя родительских прав[[98]](#footnote-98);
* наличие данных, свидетельствующих о применении насилия к ребенку либо жестоком обращении с ним[[99]](#footnote-99);
* совершение преступления в отношении ребенка[[100]](#footnote-100);
* уклонение родителя от воспитания и содержания ребенка[[101]](#footnote-101).

Кроме того, родителю несовершеннолетнего ребенка необходимо представить характеристики со всех учреждений, которые ребенок посещает[[102]](#footnote-102).

Таким образом, вопрос отсрочки исполнения приговора имеет важное значение для гуманизации уголовно-процессуального законодательства.

**2.2.4 Проблемы, возникающие при прекращении и продлении принудительных мер медицинского характера в стадии исполнения приговора**

Суд при исполнении приговора решает вопросы о назначении, о продлении, об изменении или о прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК РФ[[103]](#footnote-103).

За первое полугодие 2018 г. число осужденных, оправданных, лиц в отношении которых дела прекращены, лиц, которым применены принудительные меры медицинского характера (невменяемым) всего составляет 441 355 человек, за аналогичный период 2017 г. – 456 092[[104]](#footnote-104).

Согласно п. 2 ст. 445 УПК РФ вопрос о прекращении, об изменении или о продлении принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры[[105]](#footnote-105).

Здесь возникает следующее противоречие: как постановление о назначении принудительных мер медицинского характера может вынести суд по месту, где они применяются, если указанные меры еще не назначены. В действующем законодательстве не регулируется вопрос, касающийся продления, изменения или прекращения принудительных мер медицинского характера судом, вынесшим постановление об их применении[[106]](#footnote-106).

Субъекты, которые могут инициировать продление, изменение и прекращение судом принудительных мер медицинского характера: администрация психиатрического стационара, в котором лечится осужденный; законный представитель, защитник, само лицо, к которому применена принудительная мера медицинского характера, орган, осуществляющий исполнение наказания[[107]](#footnote-107).

В отношении последнего возникало немало вопросов и по первоначальной редакции ч. 1 ст. 445 УПК РФ, лица, страдающие психическим расстройством, не имели прав, присущих другим субъектам, и которые закреплены в УПК РФ. Затем ч. 1 ст. 445 УПК РФ была изменена на основании Постановления Конституции РФ от 20 ноября 2007 г. , который ч. 1 ст. 445 УПК РФ признал несоответствующим Конституции РФ[[108]](#footnote-108).

На основании Принципов защиты психических больных лиц и улучшения психической помощи[[109]](#footnote-109) психически больной должен пользоваться теми же правами: социальными, экономическими и др., что и здоровый человек и ограничиваться в своих правах по минимуму, только в том объеме, который диктуется их болезнью. Этот принцип касается и лиц, совершивших уголовно-наказуемое деяние. Они, также как и здоровые, имеют право на защиту. Государство должно обеспечить больным людям возможность пользоваться своими правами, также этому будет способствовать выработка механизма, обеспечивающего рассмотрение жалоб. Об это говорится в Постановление ЕСПЧ от 27.03.2008 "Дело "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба № 44009/05) По делу обжалуется вынесение решения о признании заявителя недееспособным в судебном заседании, о котором он не был уведомлен и в котором не участвовал, чем нарушено его право на справедливое судебное разбирательство и право на уважение частной жизни (незаконное содержание заявителя в психиатрической больнице). По делу допущено нарушение требований Статей 6, 8, пунктов 1 и 4 Статьи 5 и Статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[110]](#footnote-110).

Конституционный Суд неоднократно высказывал свою позицию относительно соблюдения прав лиц с психическими заболеваниями, в частности, права инициировать изменение или прекращение принудительных мер медицинского характера. Также если лицо сохранило способность самостоятельно осуществлять и защищать свои права, ему должно быть предоставлено соответствующее право[[111]](#footnote-111).

Право лица, в отношении которого применены принудительные меры медицинского характера, самостоятельно инициировать прекращение в отношение себя такой меры, либо делать это через защитника является абсолютно обоснованным, так как психическое состояние такого лица может со временем улучшиться. Кроме того, это представляется правильным, потому что законным представителем лица может быть, например, орган защиты, особо не интересующийся судьбой своего подопечного, тогда лицо может находится на излечении необоснованное длительное время[[112]](#footnote-112).

Перечень субъектов, имеющих право инициировать изменение либо прекращение применение меры медицинского характера, в УПК РФ расширялся, что было связано с деятельностью ЕСПЧ, в котором довольно часто рассматривались жалобы на РФ, когда ЕСПЧ принимал решение, что Россия нарушает права лиц, признанных нуждающимся в принудительном лечении, лично участвовать при рассмотрении его дела в суде[[113]](#footnote-113).

Основанием для участия лица, страдающего психическим заболеванием, в судебном заседании, будет медицинское заключение, в котором будет отражаться состояние лица и возможность его лично участвовать в судебном заседании. Медицинское заключение также является основанием для изменения или прекращения принудительной меры медицинского характера. Если в суд поступило ходатайство с актом медицинского освидетельствования без медицинского заключения, суд не вправе принять решение о прекращении принудительных мер медицинского характера[[114]](#footnote-114).

Согласно ч. 4 ст. 445 УПК РФ участие в судебном заседании по вопросу прекращения, изменения и продления применения принудительной меры медицинского характера защитника и прокурора обязательно. Однако указанное требование действующего законодательства не всегда выполняется судами в процессе правоприменения[[115]](#footnote-115).

Таким образом, вопрос участия в судебном заседании лица, к которому применены принудительные меры медицинского характера, является не окончательно урегулированным, так как уровень психического состояния лица, на основании чего суд должен прийти к выводу о его участии в судебном заседании, является субъективным и не имеет под собой четкого законодательного обоснования.

**§ 2.3.** **Особенности доказывания в стадии исполнения приговора**

В стадии исполнения приговора важнейшая роль суда состоит в установлении обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

Господствующей является позиция, в соответствии с которой в рамках уголовного судопроизводства доказывание следует рассматривать как процесс установления истины, ее познание, обоснование представлений о ее содержании его сущность заключается в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. В деятельностном аспекте это познавательный и удостоверительный процесс.

По мнению М.С. Строговича «доказывание – это установление при помощи доказательств всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела. Иными словами, доказывание – это пользование доказательствами для выяснения обстоятельств уголовного дела»[[116]](#footnote-116).

По поводу доказательств и самого процесса доказывания на стадии исполнения приговора существуют диаметрально противоположные точки зрения. Так, некоторые ученые считают, что доказывание на данной стадии неприемлемо, так как все доказательства были рассмотрены на судебной стадии[[117]](#footnote-117).

Доказывание на стадии исполнения приговора связано с установлением обстоятельств, которые этого требуют. Например, это может быть поведение осужденного, который заявляет свое право на условно-досрочное освобождение, либо факт выздоровления осужденного по отношению к которому принята принудительная мера медицинского характера, либо факт воспитания осужденным ребенка, не достигшего возраста четырнадцати лет.

Пределы доказывания в данной стадии действующим законодательством не ограничены. Судья в данном случае субъективно рассматривает вопрос о достаточности доказательств для принятия решения.

Также законодательством не определен круг доказательств, который может быть использован на стадии исполнения приговора, так как не все из перечня, предусмотренного ч. 2 ст. 74 УПК РФ, могут быть использованы на рассматриваемой стадии. Так, например, такой субъект, как подозреваемый, не может участвовать на стадии исполнения приговора, таким образом, показания подозреваемого исключаются из перечня доказательств на рассматриваемой стадии.

Подозреваемый приобретает статус осужденного либо оправданного на стадии исполнения решения суда.

В стадии исполнения приговора может быть допрошен специалист, например, врач по вопросу состояния здоровья осужденного, либо педагог учебного заведения о том, занимается ли осужденный воспитанием своего несовершеннолетнего ребенка. Эксперт может дать показания по вопросу психического состояния осужденного при отмене или назначении принудительных мер медицинского характера. Эксперт либо специалист допрашиваются по ходатайству сторон, участвующих в уголовном деле, либо по инициативе самого суда.

Вещественные доказательства по делам, регулируемым ст. 397 УПК РФ, не исследуются, но в качестве доказательств принимаются документы учреждений уголовно-исполнительной системы, либо предоставляемые учреждениями здравоохранения и др. Перечень таких документов остается открытым и зависит от того, какой вопрос решается на стадии исполнения приговора.

Порядок собирания доказательств на стадии исполнения приговора, не определен в УПК РФ. Однако исходя из ч. 1 ст. 399 УПК РФ, доказательства предоставляет лицо, инициирующее судебное производство. К ним относятся реабилитированный, осужденный, органы внутренних дел, учреждение или орган, исполняющее наказание и др.

Следующая проблема на стадии исполнения приговора, в частности при предоставлении доказательств, выражается в том, что одной стороной выступает осужденный и его защитник, а с другой, органы власти, например, уголовно-исполнительной. В такой ситуации суд должен предоставить сторонам равную возможность при предоставлении доказательств по делу. Также суд должен в равной мере оказывать помощь обеим сторонам в собирании доказательств и проводить их оценку после изучения всех материалов, представленных сторонами[[118]](#footnote-118).

Итак, важнейшим субъектом при исполнении приговора в процессе собирания доказательств выступает адвокат.

Также в УИК РФ предусмотрено участие органов уголовно-исполнительной системы при рассмотрении вопроса о прекращении принудительных мер медицинского характера, но опять же порядок участия таких органов в УПК РФ не определен.

П. Г. Володарский и М. А. Ефимов предлагают ввести систему доказательств исправления осужденного[[119]](#footnote-119), то есть установление обстоятельств, показывающих, как эффективно осуществляется процесс изменения осужденного. Предмет доказывания на стадии исполнения приговора вызывает немало споров и вопросов, так как является достаточно специфическим. Например, при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении встает вопрос о социализации личности, при помощи доказательств необходимо определить, насколько осужденный готов вернуться в общество, осуществлять полезную деятельность, проявлять гражданскую позицию.

Некоторые ученые, среди которых Филимонов Б.А., требуют конкретизации такого общественно полезного исправления: примерное поведение[[120]](#footnote-120), добросовестное отношение к труду, участие в общественно-культурной жизни исправительного учреждения, вежливое обращение к сотрудникам учреждения и т.п.

УИК РФ содержит перечень фактов об осужденном, которые должна содержать в себе характеристика, и по смыслу данной нормы этот перечень является закрытым и включает в себя: данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения[[121]](#footnote-121). Тот факт, что указанный перечень является закрытым способствует появлению противоречий в практической деятельности, а с другой – четкая регламентация положительно влияет на равноправие всех осужденных, так как одни не будут иметь преимущества только исходя из того, что их защитники более квалифицированные.

Но в некоторых странах (например, Республика Беларусь) уголовно-исполнительный кодекс перечень достижений осужденного в период отбывания наказания, которые положительно бы повлияли на изменение его меры пресечения, оставляет открытым[[122]](#footnote-122).

Таким образом, все доказательства на стадии исполнения приговора сводятся к характеристике осужденного и его поведения.

Проблема заключается не только в том, что перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию в зависимости от рассматриваемой на стадии исполнения приговора ситуации, четко регламентирован, но и в том, что в УИК и УПК РФ нет четкого перечня документов, предъявляемых при доказывании. Данный вопрос отчасти регламентирован в УИК РФ, но по сути проблема является в большей степени процессуальной и должна решаться УПК РФ.

Согласно мнения автора при доказывании целесообразно использовать результаты оперативно-розыскной деятельности (что регулируется ст. 89 УПК РФ на судебной стадии разбирательства дела)[[123]](#footnote-123) и оперативно-режимного

характера[[124]](#footnote-124). Но как отмечалось выше, при исполнении приговоров суда объективно рассматривать обстоятельства, раскрывающие поведение осужденного, характеризующие его, как вставшего на путь исправления, при доказывании факта заболевания, в том числе психического, заключение врача или психиатра о состоянии такого осужденного.

На стадии исполнения приговора (определения, постановления) доказательства должны обладать такими свойствами, как:

* относимость (когда доказательство относится существу рассматриваемого вопроса, к предмету доказывания);
* допустимость [[125]](#footnote-125)(способность информации быть использованной в этом качестве. Ст. 75 УПК РФ говорит о недопустимых доказательствах, то есть полученные с нарушением требований закона и не имеющие юридической силы);
* достоверность (данное свойство тесно связано с таким понятием, как истинность. Истинность определяется не в момент предоставления доказательства в суд, а при рассмотрении всей совокупности доказательств, что является производным из принципа достаточности);
* достаточность (оценка доказательств не по отдельности каждого, а в совокупности с другими доказательствами. Достаточность связана с таким понятием, как предел доказывания).

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что доказательствами на этапе исполнения приговора суда являются сведения, устанавливающие наличие оснований для изменения правового статуса осужденного или изменения меры пресечения.

**Глава 3. Сравнительный анализ стадии исполнения приговоров (определений, постановлений) суда первой инстанции в Российской Федерации и зарубежных странах**

В российской правовой науке существуют различные точки зрения на институт исполнения решений суда первой инстанции в зарубежных странах. По мнению А.В. Грищенко традиционный вариант стадии исполнения приговора свойственен таким странам, как Франция, Австрия, Англия, Беларусь, Молдова. При этом, по мнению О.В. Волколуп в США и Англии вообще нет такой стадии. Грищенко А.В. дополняет, что в Германии также такая стадия отсутствует[[126]](#footnote-126).

Говоря об исполнении приговоров суда первой инстанции в Российской Федерации, можно сделать вывод, что данная область является достаточно проблемной, с массой неразрешенных вопросов, которые можно решить, прибегнув к кардинальным изменениям в субъектом составе и изменив в части регламентации стадии исполнения приговоров.

Такой вопрос, как рассмотрение жалоб и предложений осужденных, подозреваемых и обвиняемых на действия администрации исправительных учреждений является малоэффективным и не всегда доходит до судов общей юрисдикции, кроме того не всегда качественно рассматривается из-за большой загруженности данных судов.

Таким образом, существует точка зрения, согласно которой необходимо ввести особый институт судей – пенитенциарные судьи, которые бы выполняли функции контроля за правильным и своевременным исполнением решений суда и функции правосудия. Опыт введения такого института уже имеется в таких странах, как Польша, Белоруссия, Франция.

На сегодняшний день ученые выдвигают идею введения института пенитенциарного судьи, который мог бы осуществлять в упрощенных формах рассмотрение жалоб и заявлений заключенных, представлений прокурора и администрации мест лишения свободы[[127]](#footnote-127).

Данная точка зрения обосновывается существованием в ряде стран Европы подобных систем, которые эффективно обеспечивают исполнение судебных решений. В Княжестве Андорра по положениям Конституции (вступила в силу 01.01.1994) исполнение судебных решений по гражданским, уголовным и административным судам контролируется самими судами – либо по собственной инициативе, либо по заявлению сторон. Во Франции существуют специализированные суды, исполняющие судебные решения, которые единолично решают споры и трудности, которые возникают в ходе принудительного исполнения решений. При том из-за отсутствия Уголовно-исполнительного кодекса исполнение приговоров суда во Франции регулируется исключительно в уголовно-процессуальном поле, на основе норм УПК. В Финляндии пенитенциарные суды рассматривают вопросы изоляции опасных рецидивистов и принудительном исполнении приговоров, в том числе лишение свободы несовершеннолетних. В Турции существует система исправительных уголовных судов, также как и в Польше. В Италии предварительное расследование осуществляется судьей, а контрольные функции по соблюдению законов и обеспечению исполнения решений судьи осуществляет прокурор[[128]](#footnote-128).

В Соединенных Штатах Америки суд непосредственно участвует в процессе исполнения решения. Также данной системе присущ институт пробации. Пробацией является исполнение осужденными, находящимися на свободе, требований, указанных в законе, осуществляемой под надзором суда.

На сегодняшний день продолжаются споры относительно того, в какой стране раньше зародилась пробация в США или в Англии. Вероятнее всего задатки зарождения пробации находятся в Англии. Она позволила более гибко приспособить право к новым требованиям общественного развития. Англо-американские суды применяли различные способы в целях избежать механического применения жестких правил репрессивного уголовного права. Колыбелью пробации в США является штат Массачусетс, где в 1840 г. пробация появилась в современном ее виде. В 1982 г. вводится пробация с интенсивным надзором, когда на осужденного возлагается обязанность по прохождению теста на наркотики, выполнение общественных работ, работ на постоянной основе под надзором соответствующего органа и суда.

Кроме пробации деятельность суда в США в процессе исполнения судебного решения связана с досрочным освобождением осужденного от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Во Франции так же, как и в США, суд участвует в процессе фактического исполнения решений. Существуют специальные судьи, чтобы снизить нагрузку на основной судебный аппарат, по надзору за исполнением судебных решений.

Меры наказания, кроме тех, которые не ведут к немедленному освобождению, если лицу назначено наказание за убийство, избираются, откладываются, изменяются или отменяются аргументированным решением судьи по просьбе заключенного или прокурора, после консультации с представителем тюремной администрации.

К судам, исполняющие приговоры, также относятся региональные суды и национальный суд. Национальный суд решает в закрытом судебном заседании вопросы, которые связаны с исполнением приговора после заслушивания сужденного и его защитника.

В процессе исполнения приговора соответствующий судья обладает следующими полномочиями:

* Разрешение вопросов, связанных с приостановлением отбывания наказания;
* Разрешение вопросов, связанных с заменой наказания;
* Разрешение вопросов, связанных с отсрочкой наказания;
* Осуществление контроля за отбыванием наказания и возложения на осужденного определенных обязанностей.
* Оказание помощи осужденному при социальной адаптации.
* Реабилитация осужденного.

В Германии непосредственное исполнение приговора возложено на исполнительные органы и суд в этот процесс не включается.

К компетенции суда относится решение следующих вопросов:

* О предоставлении осужденному испытательного срока;
* Об отмене испытательного срока на основании представленных ему сведений о ненадлежащем поведении осужденного.

О приостановлении реального отбывания наказания и назначении осужденному испытательного срока при наличии следующих условий: осужденный обратился в суд с просьбой о приостановлении отбывания наказания; государственный орган, обеспечивающий исполнение наказания не возражает против этого.

Кроме того, суд имеет право предоставить отсрочку отбывания наказания, если реальное отбывание наказания может причинить вред осужденному и его семье.

По УПК Германии суд имеет право применить условное осуждение. Но оно не применяется к лицам, которым назначено наказание в виде лишения свободы (тюремного заключения) на срок свыше двух лет.

Порядок вступления приговора суда и обращение его к исполнению в Эстонии происходит так же, как и в России.Перечень полномочий суда в Эстонии при исполнении приговора по УПК Эстонии отличается от полномочий суда РФ.Так при наличии беременности осужденной на момент исполнения приговора суд вправе отсрочить исполнение решение суда на срок не более одного года; при наличии у осужденной малолетних детей до достижении ими трехлетнего возраста; уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена до шести месяцев, если данная сумма является непосильной для осужденного. Кроме того, по УПК Эстонии суд решает вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного, если ему назначено наказание в форме реального отбывания срока; о замене неотбытой части наказания более мягким; о переводе осужденного в дом предварительного заключения (при следственных действиях по уголовному делу о преступлении, которое совершено другим лицом, осужденный к лишению свободы переводится в дом предварительного заключения по определению суда – на время рассмотрения уголовного дела в суде).

Полномочия суда при исполнении приговоров в Республике Молдова аналогичны полномочиям суда по УПК РФ. Суд осуществляет разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, но не осуществляет фактическое исполнение решений. Существуют некоторое особенности, присущие судебной системе Молдовы, не характерные для РФ. По УПК Молдовы суды решают вопросы по освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью и по инвалидности. В случае, когда осужденный во время отбывания наказания заболел душевной или иной тяжкой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, суд по представлению наблюдательной комиссии при исполнительном органе местного самоуправления, либо по представлению администрации ИТУ, согласованному с наблюдательной комиссией, на основании заключения врачебной комиссии вправе вынести определение об его освобождении от дальнейшего отбывания наказания. В таком случае суд вправе применить принудительные меры медицинского характера. При заболевании осужденного тяжкой болезнью, препятствующей дальнейшему отбыванию наказания, судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, личность осужденного и др.

Следующим случаем освобождения осужденного от дальнейшего отбывания наказания, когда данное лицо осуждено к лишению свободы с обязательным привлечением к труду или условно освобожденный из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, будет признано инвалидом первой или второй группы, если инвалидность получена при трудовом увечье или стала следствием профессионального заболевания. В случае, если инвалидность не явилась следствием производственной деятельности, суд может либо досрочно освободить такое лицо от отбывания наказания, либо направить его для отбывания лишения свободы.

При разрешении вопроса об освобождении осужденного по болезни, инвалидности или помещения его в больницу обязательно присутствие представителя врачебной комиссии, давшей заключение.

В ФРГ органом исполнения приговора является прокуратура[[129]](#footnote-129), но непосредственное исполнение приговора возложено на управомоченных на то должностных лиц специализированных органов судебного преследования. Таким образом, орган исполняющий наказание субъектом уголовного процесса не является, он лишь высказывает свое мнение относительно вопросов, связанных с отбыванием осужденным наказания. В Германии, как и во Франции, органы, занимающиеся исполнением уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, являются консультативными, а суд обладает повышенной ролью.

Великобритания имеет отличную от всех рассмотренных систему органов исполняющих наказание, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Этим занимаются два органа: офицеры службы пробации и офицеры пробации в целом, где последние обладают более высокой квалификацией, и подготавливают отчеты и доклады в суд. Офицеры службы пробации непосредственно исполняют наказание.

Исходя их анализа зарубежного законодательства, можно сделать вывод, что исполнение приговоров (постановлений, определений) суда в России требует некоторых изменений и нововведений из законодательства других стран, например Франции, в вопросе, касающимся четкого закрепления порядка и сроков рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Либо использование в качестве доказательства в суде при изменении порядка назначения наказания отчета офицера пробации в Германии, либо в Эстонии[[130]](#footnote-130).

Итак, опыт рассмотренных зарубежных стран отличается от российского в части, касающейся уголовного процесса исполнения решения суда первой инстанции, но есть и похожие моменты. Сегодня Россия встала на путь гуманизации, поэтому пристальное внимание уделяется исполнению наказания, не связанного с изоляцией от общества. Во многих европейских странах данный опыт давно применяется и они достаточно далеко продвинулись в данном направлении.

**Заключение**

Исполнение приговоров (определений, постановлений) является отдельной самостоятельной стадией уголовного процесса, с присущими ему признаками, между тем ряд ученых (Волколуп О.В.) оспаривают данный факт[[131]](#footnote-131).

На сегодняшний день проблемы исполнения приговора (определения, постановления) суда являются достаточно актуальными и требуют современного подхода в их решении.

Пенитенциарная система встала на путь гуманизации и социализации[[132]](#footnote-132), а так как стадия уголовного процесса – «исполнение приговора» неразрывно связана с деятельностью уголовно-исполнительных учреждений, соответственно тоже требует изменений.

Одним из изменений, способствующих развитию и модернизации этапа исполнения приговоров является внедрение в отечественный уголовный процесс института пенитенциарной юстиции. При этом есть положительный опыт функционирования данного института в некоторых европейских странах, например, Финляндии. Деятельность пенитенциарных судей способствуют снижению нагрузки на суды общей юрисдикции, наибольшей квалификацией специалистов в узкой сфере, в том числе, более внимательный подход к решению проблем и вопросов осужденных.

То есть, необходим ФЗ «О пенитенциарных судах», который бы регламентировал статус данного вида суда, компетенция данного суда, организационное обеспечение деятельности пенитенциарного суда и т.д.

Спорным является вопрос участия потерпевшего на стадии исполнения решения суда, так как разрешение дела (что касается потерпевшего) по существу закончено, а проблема исполнения наказания должна разрешаться с участием осужденного, учреждений, исполняющих наказание, прокурора, которые в рамках компетенции обязаны рассматривать вопросы об исправлении осужденного и анализировать обстоятельства, способствующие отсрочке отбывания наказания в местах лишения свободы. Данная позиция подтверждается Определением КС РФ от 30.04.2007 № 330-О-О[[133]](#footnote-133).

Таким образом, следует из п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК РФ[[134]](#footnote-134) исключить фразу: «в предусмотренных настоящим [Кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321551/1c86a4da10c1a84fbd85b8224d7f6dae2adbac4a/) случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора».

Ч. 5 ст. 393 УПК РФ «учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, немедленно [извещают](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315084/638c1639bc6e82afcd767935d03594984a9381ea/) суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении» необходимо конкретизировать и читать в следующей редакции: «учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, в течении 3 дней [извещают](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315084/638c1639bc6e82afcd767935d03594984a9381ea/) суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении». Так как, понятие «немедленно» является абстрактным и субъективным.

Следующая проблема, которая сегодня в России также приобретает достаточную актуальность – исполнение наказания, не связанного с лишением свободы. Орган, отвечающий за данный вид наказания – уголовно-исполнительная инспекция. Значимость вопроса, так же, как и в первом случае связана с гуманизацией общества и системы исполнения наказания. В развитых европейских странах постепенно отходят от традиционного лишения свободы, заменяя ее системой пробации. В России пробация не внедрена настолько широко, как в западно-европейских странах. Но мы также перенимаем опыт исполнения наказания в такой форме и в системе российского уголовно-исполнительного права.

Проблемы возникают и при применении принудительных мер медицинского характера. Существует Перечень заболеваний на основании которого при соответствующим представлении заключения суд решает об освобождении либо отсрочки исполнения наказания. В данном Перечне представлены неизлечимые и сложно поддающиеся лечению заболевания. Некоторые ученые (например, Л. Яковлева) предлагают расширить этот Перечень и включить в него некоторые заболевания, несущие менее тяжкие последствия для жизни и здоровья человека, но с которыми нахождение в местах лишения свободы причиняет излишнее страдания для осужденного, но с другой стороны расширения Перечня заболеваний может привести к злоупотреблениям со стороны осужденного и безосновательному освобождению из мест лишения свободы. Проблема отсрочки исполнения наказания при заболевании – данная отсрочка может применяться только после вступления приговора в законную силу, то есть на стадии исполнения судебного решения.

Проблема отсрочки отбывания наказания до достижением ребенком возраста 14 лет является проблемой формального характера, так как наличие у матери или отца, являющегося единственным родителем, ребенка не достигшего возраста 14 лет, не является сама по себе достаточным основанием для отсрочки исполнения наказания. Так как такому родителю необходимо доказать факт заботы о своем ребенке, предоставив в суд справки из воспитательных, учебных заведений, справки из поликлиники. Перечень документов остается открытым, что способствует субъективному подходу при решении этого вопроса судом, так как суд в конкретных рассматриваемых им случаях будет сам устанавливать достаточность таких документов.

Проблема при прекращении и продлении принудительных мер медицинского характера в стадии исполнения приговора связана со следующими противоречиями: как постановление о назначении принудительных мер медицинского характера может вынести суд по месту, где они применяются, если указанные меры еще не назначены. В действующем законодательстве не регулируется вопрос, касающийся продления, изменения или прекращения принудительных мер медицинского характера судом, вынесшим постановление об их применении[[135]](#footnote-135).

Таким образом, на стадии исполнения приговоров суда есть немало проблем, которые определенным образом решаются на практике, но решение которых не закреплено в нормах права. Но тем не менее, стадия исполнения приговора призвана способствовать достижению цели неотвратимости назначенного судом наказания, защите прав реабилитированных, оправданных и осужденных, а также реализации свойства общеобязательности вступившего в законную силу итогового судебного решения.
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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **№ уголовного дела****наименование суда, вынесшего решение (стадия исполнения )** | **Наименование суда, рассмотревшее дело по существу** | **Лицо, подавшее ходатайство** | **Вопрос, разрешаемый судом в уголовном процессе при исполнении приговора (определения, постановления) суда 1 инстанции** | **Решение суда** |
| ***Изменение меры пресечения*** |
| 1 | № 4-1/2019-103 Постановление мирового судьи судебного участка № 103 | ---------- | Красносельский РОСП УФССП РФ по Санкт-Петербургу | В связи с неисполнением должником исполнительного документа о взыскании штрафа в судебный участок 103 СПб поступило представление судебного пристава-исполнителя Красносельского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу о замене штрафа в размере 110 000 рублей, назначенного П. иным видом наказания. | Заменить П. назначенное приговором мирового судьи по ст. 322.3 УК РФ (8 эпизодов), наказание в виде штрафа в размере 110 000 рублей на обязательные работы сроком 100 (сто) часов. |
| 2 | № 4-5/2014-103 Постановление мирового судьи судебного участка № 103 | ---------- | Красносельский РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу | В связи с неисполнением должником исполнительного документа о взыскании штрафа в судебный участок 103 Спб поступило представление судебного пристава-исполнителя Фрунзенского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу о замене штрафа в размере 5 000 рублей, назначенного З. иным видом наказания. | заменить З. назначенное приговором мирового судьи по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей на исправительные работы сроком на 4 месяца с удержанием 10 % заработка ежемесячно в доход государства. |
| 3 | № 4-17/2015-103 Постановление мирового судьи судебного участка № 103 | ----------- | Красносельский РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу | С. злостно нарушает ст. 50 УК РФ, на путь исправления не встал, его исправление и перевоспитание возможно лишь в условиях изоляции от общества. Учитывая изложенное, отдел ИН ФКУ УИИ УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области просит в отношении Собина Ю.С. рассмотреть вопрос о замене исправительных работ на лишение свободы. | заменить С. неотбытое им наказание по приговору мирового судьи по ч. 1 ст. 157 УК РФ в виде исправительных работ на срок 8 месяцев с удержанием из заработной платы, в доход государства 10 %, из расчета 3 дня исправительных работ за 1 день лишения свободы, назначив к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком 2 (два) месяцев 20 (двадцать) дней, с отбыванием наказания в колонии поселения. |
| 4 | В.О. р/с Постановление по делу №417-35/17 | \_\_\_\_\_ | осужденный | В судебном заседании осужденный П. заявил ходатайство об отзыве ранее поданного ходатайства о досрочном снятии и погашении судимости, просил прекратить производство по делу | Производство по делу по ходатайству осужденного П. О досрочном снятии и погашении судимости по приговору В.О. районного суда Санкт-Петербурга от 05.09.2008 — прекратить. |
| 5 | В.О. р\с Постановление № 4/17-101/17 от 07.08.2017 | Стерлитамакский г/с р. Башкортостан | осужденный | В своем ходатайстве Т. просит суд отменить ему условное осуждение и снять с него судимость на тех основаниях, что он отбыл более половины испытательного срока, назначенного приговором суда, в течение испытательного срока нарушение общественного порядка не допускал. | Ходатайство Т. удовлетворить. Отменить Т. условное осуждение. |
| 6 | В.О. р\с Постановление № 4/17-102/17 от 03.08.2017 | Московский р/с | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит продлить суд Б. испытательный срок на 1 месяц по тем основаниям, что в течении испытательного срока Б. Не явился на регистрацию в инспекцию с 01 по 10 июля 2016, прибыла 11.07.2017 | Отказать в удовлетворении представления начальника Филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО |
| 7 | В.О. р/с Постановление № 4/17-104\17 от 25.09.2017 | \_\_\_\_\_ | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Представление начальника УИИ Василеостровского района СПб о замене наказания в виде обязательных работ на лишение свободы по приговору в отношении С. Представление в судебном заседании отозвано, начальник УИИ просила производство по делу прекратить, поскольку осужденный добровольно исполнил возложенные приговором суда обязанности. | Производство по представлению начальника УИИ в отношении С. прекратить |
| 8 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-105/17 от 19.09.2017 | \_\_\_\_\_ | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Представление начальника филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО, в которой просит заменить неотбытую часть наказания в виде исправительных работ на лишение свободы в отношении Ш. Указывает, что Ш. Допустил нарушение порядка отбывания наказания. | Представление начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО оставить без удовлетворения. |
| 9 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-107\17 от 19.09.2017 | \_ | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Представление начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО о замене неотбытой части наказания в виде исправительных работ на лишение свободы в отношении К. Указывает, что К. Допустил нарушение порядка отбывания наказания. | Представление начальника Филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО оставить без удовлетворения. |
| 10 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-110/17 от 14.08.2017 | \_\_\_\_\_\_\_ | осужденный | Ходатайство от осужденного К. О погашении и снятии судимости по приговору В,О. р/с от 27.03.2014. | Производство по ходатайству осужденного К о погашении и снятии судимости по приговору В.О. р\с СПб от 27.03.2014 — прекратить. |
| 11 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-117/17 от 13.09.2017 | Кировский рс | осужденная | Осужденная Л. обратилась с ходатайством об отмене условного осуждения со снятием судимости, указывая, что в период испытательного срока нарушений общественного порядка не допускала. | Ходатайство об отмене условного осуждения со снятием судимости по приговору Кировского р\с от 08.12.2014 оставить без удовлетворения. |
| 12 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-119/17 от 29.09.2017 | \_\_\_\_\_ | осужденный | В своем ходатайстве В. просит суд отменить ему условное осуждение и снять с него судимость по тем основаниям, что он отбыл более половины испытательного срока, назначенного приговором суда, в течение испытательного срока нарушений общественного порядка не допустил. | Ходатайство В. - удовлетворить. Отменить В. условное осуждение по приговору В.О. р/с от 03.02.2017. Снять с В. судимость по приговору В.О. р/с. |
| 13 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-120/17 от 01.09.2017 | \_\_\_\_\_\_ | осужденный | В своем ходатайстве Ш. просит суд отменить ему условное осуждение и снять с него судимость по тем основаниям, что он отбыл более половины испытательного срока, в течение испытательного срока нарушений общественного порядка не допустил. | Ходатайство Ш. - удовлетворить. Отменить В. условное осуждение по приговору В.О. р/с от 07.08.2015. Снять с него данную судимость. |
| 14 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-124/17 от 27.09.2017 | Московский р/с | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО | В своем представлении врио начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО ходатайствует о замене неотбытой части исправительных работ, который составляет 8 месяцев 19 дней, более строгим наказанием на срок 2 месяца 26 дней. | Представление Врио начальника Филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО удовлетворить. |
| 15 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-125/17 от 01.09.2017 | Мировой суда судебного участка № 25 Выборгского района Спб | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО | В своем представлении врио начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отмене установленного ограничения — не выезжать за пределы муниципального образования «Василеостровский район СПб» и возложить дополнительные ограничения — не выезжать за пределы СПб | Представление удовлетворить. |
| 16 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-127/17 от 11.09.2017 | \_\_\_\_ | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО | В своем представлении врио начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО ходатайствует об отмене условного осуждения и исполнения наказания по приговору суда от 26.09.2016 в отношении Т. по тому основанию, что в период испытательного срока осужденный был привлечен к административной ответственности. | В удовлетворении представления врио начальника Филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО отказать. |
| 17 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-131/17от 02.10.2017 | \_\_\_\_\_ | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО | Представление начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО, в котором с учетом личности осужденного просит продлить Г. испытательный срок на 1 месяц и возложить на осужденного дополнительных обязанностей. | Представление начальника Филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО удовлетворить частично. |
| 18 | В.О. р/сПостановление по делу №4/17-134/2017от 18.10.2017 | Тосненский г/с ЛО | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО | В своем представлении начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО ходатайствует о замене осужденному И. исправительных работ более строгим видом наказания на неотбытый срок, поскольку осужденный не явился на работу без уважительных причин в течении 5 дней со дня получения предписания УИИ. | Представление начальника Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ России по Санкт-Петербургу и ЛО оставить без рассмотрения. |
| 19 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/17-138/17от 18.10.2017 | Дзержинский р/с СПб | осужденный | Осужденный А. обратился в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятия судимости, указывая, что им отбыто более половины испытательного срока, в течение которого повторных преступлений он не совершал. В судебном заседании осужденный А. заявил ходатайство об отзыве поданного ходатайства, как преждевременно заявленного. | Производство прекратить. |
| 20 | В.О. р/сПостановление № 4/17-95от 17.08.2017 | \_\_\_\_ | осужденный | Осужденный В. обратился в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии с него судимости по приговору В.О. р/с, ссылаясь на то, что за период испытательного срока, нарушений общественного порядка не допускал. | В. отменить условное осуждение и снять с него судимость. |
| 21 | В.О. р/сПостановление № 4/17-93/2017 от 14.07.2017 | ---- | осужденный | Ш. обратился в суд с ходатайством о снятии судимости по приговору В.О. р/с СПб от 14.04.2015 по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ. | Производство по ходатайству Ш. прекратить. |
| 22 | В.О. р/сПостановление № 4/17-92/17от 04.12.2017 | Первомайский р/сг.Владивостока | осужденный | Осужденный И. обратился в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии с него судимости по приговору Первомайского р/с г. Владивостока Приморского края от 06.11.2015. | Прекратить производство по ходатайству осужденного. |
| 23 | В.О. р/сПостановление № 4/17-88/17от 28.07.2017 | Петроградский р/с СПб | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд решить вопрос об отмене ограничения, не выезжать за пределы Василеостровского района и возложить дополнительные ограничения на В. - не выезжать за пределы СПб. | Представление удовлетворить. |
| 24 | В.О. р/сПостановление № 4/17-87/17от 13.07.2017 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отмене установленного ограничения, не выезжать за пределы Василеостровского района и возложить дополнительные ограничения на В. - не выезжать за пределы СПб. | Представление удовлетворить. |
| 25 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-86/2017от 21.07.2017 | ------ | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит отменить осужденному Т. Ограничение не выезжать без согласия специализированного органа за пределы муниципального образования округа «Морской» Санкт-Петербурга, возложив на него дополнительное ограничение — не выезжать за пределы СПб. | Представление удовлетворить. |
| 26 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/17-84 от 13.07.2017 | Куйбышевский р/с СПб | осужденный | Осужденный П. обратился в суд с ходатайством об отменен условного осуждения и снятии с него судимости, ссылаясь на то, что за период испытательного срока нарушений общественного порядка не допускал. | П. отменить условное осуждение и снять с него судимость по этому приговору. |
| 27 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-79/17от 30.06.2017 | ----- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит отменить осужденному обязанность , возложенную судом по приговору Калининского районного суда Санкт-Петербурга — не покидать постоянного места жительства с 23.00 до 6.00 в течение всего испытательного срока, если это не связано с исполнением трудовых обязанностей. | Ходатайство удовлетворить |
| 28 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-76/17от 22.06.2017 | ------ | осужденный | Ч. обратился в суд с заявлением, в котором просил отменить ему условное осуждение, сняв с него судимость, поскольку им отбыто более половины испытательного срока, он исполнил все обязанности, возложенные на него судом | Ходатайство удовлетворить |
| 29 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/17-73/17 от 09. 06.2017 | Петроградский р/с | осужденная | В своем ходатайстве К. просит судотменить ей условное осуждение и снять с нее судимость по тем основаниям, что она отбыла более половины испытательного срока, назначенного приговором суда, в течение испытательного срока нарушение общественного порядка не допускала. | Ходатайство удовлетворить. |
| 30 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/17-42/17 от 24.04.2017 | Гор. суд | осужденный | В своем ходатайстве С. просит суд отменить ему условное осуждение и снять с него судимость по тем основаниям, что им отбыто более половины испытательного срока. | Ходатайство удовлетворить. |
| 31 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/17-43/17 от29.03.17 | ------ | осужденный | В своем ходатайстве осужденный Л. просит отменить ему условное осуждение и снять с него судимость, поскольку им отбыто более половины испытательного срока. | Ходатайство удовлетворить. |
| 32 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/14-27/18от 28.12.18 | \_\_\_\_\_ | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | УИИ по Василеостровскому району СПб обратилась в суд с представлением, в котором поставлен вопрос о продлении М. на 1 месяц испытательного срока и возложении на него доп. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления УИИ. | Представление удовлетворить. |
| 33 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/16-26/18от 18.12.18 | ----- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | УИИ по Василеостровскому району СПб обратилась в суд с представлением, в котором просит возложить дополнительную обязанность в виде явки на регистрацию в специализированный государственный орган. | Представление удовлетворить. |
| 34 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-24/18 от 06.12.18 | Ленинский р/с СПб | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник филиала по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО обратился в суд с представлением, в котором просит суд возложить на осужденного обязанность посетить врача — нарколога и пройти курс лечения от наркомании. | Представление удовлетворить. |
| 35 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-24/18 от 06.12.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении заместитель начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд возложить на К доп. обязанность — явиться в УИИ на регистрацию1 раз в 3 месяца по тем основаниям, что К. обязан был явкой в УИИ с 01 по 10 сентября 2018, однако в УИИ не явился, прибыл в УИИ 30.10.2018. | Представление удовлетворить. |
| 36 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-22/18 от 13.11.18 | Невский р/с СПб | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО | В своем представлении зам. начальника филиала по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить П. обязанность — не менять постоянное место работы без уведомления специализированного гос. органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. | Представление удовлетворить. |
| 37 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-21/18 от 15.11.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении зам. начальника УИИ Василеостровского района СПб просит суд отменить А. обязанность два раза в месяц в установленное время в установленное время являться для регистрации и отчета о своем поведении в орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных. | Представление удовлетворить. |
| 38 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-20/2018 от 21.11.18 | ----- | Филиал по Василеостровскому району Спб СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Зам. Начальника Филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением о возложении на М. Обязанности ежемесячно в установленные дни являться для регистрации в УИИ по месту проживания. Осужденный М. проявил себя как необязательный и безответственный человек, допускающий нарушения порядка и условия отбывания наказания. | Представление удовлетворить. |
| 39 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-18/18 от 01.10.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ Василеостровскому району СПб просит суд отменить в отношении осужденного обязанности являться два раза в месяц в специализированный орган для регистрации отчета о своем поведении, при этом возложить на него обязанность - являться в УИИ один раз в месяц. | Представление удовлетворить. |
| 40 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-17/18 от 05.09.18 | Калининский р/с | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении и.о. начальника филиала по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд возложить на Л. дополнительную обязанность — в течение 2 месяцев предоставлять подтверждающие документы с места работы либо встать на учет в Агентство занятости населения и оформить статус безработного. | Представление удовлетворить. |
| 41 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-16/18от 05.09.18 | Колпинский р/с | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд возложить на Б. дополнительные обязанности — в течение 2 месяцев предоставить подтверждение с места работы либо встать на учет в Агентство занятости населения и оформить статус безработного, вместе с тем продлить испытательный срок на 1 месяц по тем основаниям, что Б. в течение 6 месяцев с даты вступления указанного приговора в законную силу официально не трудоустроился и не встал на учет в качестве безработного. | Представление удовлетворить. |
| 42 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-15/18 от 23.07.18 | ---- | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд возложить на осужденного дополнительные обязанности — обратиться в наркологический кабинет по месту жительства и в случае необходимости пройти курс лечения от наркомании, не употреблять наркотики и психотропные вещества. Так как согласно акту медицинского освидетельствования у Ч. Было установлено состояние опьянения. | Представление удовлетворить. |
| 43 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/14-14/18 от 22.06.2018 | ------ | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО | Начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене в отношении условно осужденного М. возложенной судом обязанности проживать по месту регистрации с 22 часов до 06 часов ежедневно, в период всего испытательного срока, а также о возложении на осужденного дополнительных обязанностей: пройти курс социальной реабилитации в БФ «Центр социальной адаптации святителя Василия Великого», не покидать место жительства с 22 часов до 06 часов до совершеннолетия. | Представление удовлетворить |
| 44 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-13/18 от 10.05.18 | ------- | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО | В своем представлении Врио начальника Филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд продлить испытательный срок осужденной П. на один месяц, а также возложить на нее дополнительную обязанность — пройти курс лечения от алкоголизма в течение 2 месяцев, поскольку осужденная в период испытательного срока допустила административное правонарушение. | Представление удовлетворить. |
| 45 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/14-12/18 от 25.04.18 | Невский районный суд СПб | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ Василеостровского района просит суд отменить М. ограничение: не выезжать за пределы муниципального образования, поскольку он намерен проживать в СПб, официально трудоустроиться. | Отменить М. дополнительную обязанность не выезжать за пределы муниципального образования «остров Васильевский», возложить ограничение не выезжать за пределы Санкт-Петербурга. |
| 46 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-11/18от 23.04.18 | ------- | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В суд поступило представление врио начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО, в котором просит с учетом личности осужденного возложить на К. дополнительную обязанность — являться на регистрацию в УИИ1 раз в два месяца в установленные сроки. В обоснование указывает, что в период условного наказания осужденный К. нарушил порядок его отбывания. | Представление удовлетворить. |
| 47 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-10/18 от 12.03.18 | ---- | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В суд потупило представление начальника филиала по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО, в котором с учетом личности осужденной просит суд возложить на нее дополнительную обязанность — не покидать место жительства в ночное время в период с 22 часов до 06 часов. В обоснование указывает, что в период отбывания наказания осужденная нарушила возложенные на нее ограничения. | Представление удовлетворить. |
| 48 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/14-9/18от 03.04.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району Спб СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В суд поступило представление начальника Филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО о продлении испытательного срока на 1 месяц и о возложении дополнительной обязанности — ежемесячно уплачивать ущерб, причиненный преступлением, о чем предоставлять подтверждение в филиал. Р. уклонился от возмещения вреда, причиненного преступлением, поскольку не начал выплачивать ущерб в доход государства. | Представление удовлетворить частично. Возложить на Р. обязанность - ежемесячно выплачивать ущерб. Отказать в продлении испытательного срока. |
| 49 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-8/18от 16.05.18 | Куйбышевский р/с СПб | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В суд поступило представление начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО об отмене обязанности являться на регистрацию в УИИ не реже одного раза в месяц и возложении обязанности — являться на регистрацию в УИИ 1 раз в 3 месяца. В обосновании указывает, что Б. не нуждается в усиленном контроле, поскольку в период испытательного срока осужденный зарекомендовал себя положительно. | Представление удовлетворить. |
| 50 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-7/18от 22.02.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник Филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене в отношении условно осужденного Г. возложенной судом обязанности, а именно, ежемесячно в установленное время являться на регистрацию в специализированный государственный орган, а также возложении на осужденного обязанности являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в 3 месяца в установленное время. | Представление удовлетворить. |
| 51 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-6/18от 31.01.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ Василеостровского района просит суд отменить установленную приговором суда обязанность — ежемесячно являться на регистрацию по месту его проживания в установленные сроки, и возложении дополнительной обязанности — являться на регистрацию один раз в три месяца в дни, установленные инспекцией. | Представление удовлетворить. |
| 52 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-5/18от 07.02.18 | ------- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ Василеостровского района просит суд возложить на Ш. дополнительную обязанность — ежемесячно являться на регистрацию в УИИ по месту жительства в установленные дни, по тем основаниям, что Ш. не явился в УИИ для отчета о своем поведении в декабре 2017 г., прибыл 11.01.2018. | Представление удовлетворить. |
| 53 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-4/18от 07.02.18 | ------ | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ Василеостровского района просит суд возложить на Б. дополнительную обязанность —не допускать административных правонарушений в области охраны собственности, по тем основаниям, что осужденная Б. в период испытательного срока допустила административное правонарушение в области охраны собственности. | Представление удовлетворить. |
| 54 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-3/18от 22.01.18 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ Василеостровского района просит суд возложить на К дополнительную обязанность —не допускать административных правонарушений в области охраны собственности, по тем основаниям, что осужденная К. в период испытательного срока допустила административное правонарушение в области охраны собственности. | Отказать в удовлетворении ходатайства. |
| 55 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-2/18от 30.01.18 | ----- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник Филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением о продлении осужденной К. испытательного срока на 1 месяц по приговору Василеостровского р/с СПб от 23.05.2017, возложении дополнительной обязанности пройти курс реабилитации в БФ «Центр социальной адаптации святителя Василия Великого» в режиме патронажа и об отмене обязанности продолжить обучение. | Представление удовлетворить. |
| 56 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-1/18от 25.01.18 | Первомайский р/с г. Владивостока | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит отменить Л. обязанность являться в специализированный орган по вызову для регистрации в порядке, определяемом специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно-осужденных, но не реже одного раза в месяц. | Представление удовлетворить. |
| 57 | Постановление по делу№ 4/9-9/2018от 18.10.18 | Ленинский р\с г. Саранска | Василеостровский РОСП ФССП России по СПб и ЛО | Судебный пристав-исполнитель Василеостровского РОСП УФСИН России по СПб и ЛО обратился в Ленинский р/с г. Саранска Респ. Мордовия с заявлением о рассрочке исполнения уголовного штрафа как дополнительного вида наказания в размере 300 000 руб. | Передать заявление по подсудности |
| 58 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/10-4/18от 31.08.18 | Невский р/с СПб | Василеостровский РОСПФССП России по СПб и ЛО | В суд поступило представление СПИ о замене штрафа иным видом наказания, поскольку осужденной в установленные законом сроки штраф не уплачен. Судебным приставом заявлено ходатайство об оставлении представления без рассмотрения. | Прекратить производство по представлению. |
| 59 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/10-2/18от 18.07.18 | ---- | МОСП и ИОИП УФССП по Санкт-Петерубргу и ЛО | СПИ МОСП и ИОИП УФССП по Санкт-Петерубргу и ЛО обратился в суд с представлением о замене осужденному Ш. наказания в виде штрафа иным видом наказания, поскольку Ш. уклоняется от уплаты штрафа по приговору суда, до настоящего времени его местонахождение неизвестно. | Ходатайство удовлетворить. |
| 60 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/10-1/18от 06.02.18 | ------ | Выборгский РОСП УФССП РФ по СПб | СПИ Выборгского РОСП УФССП РФ по СПб обратился в суд с представлением о замене осужденному К. Наказания в виде штрафа иным видом наказания, поскольку до настоящего времени осужденный назначенный штраф не оплатил. | Представление удовлетворить. |
| 61 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/16-1/18от 14.02.18 | Тосненский г/с ЛО | Филиал по Василеостровскому району Спб ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об освобождении осужденного И. от отбывания наказания, поскольку у осужденного имеется заболевание, препятствующее отбыванию наказания. | Представление удовлетворить. |
| 62 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/16-3/18от 03.05.18 | ---- | Василеостровский РОСПФССП России по СПб и ЛО | В суд поступило представление СПИ о замене штрафа иным видом наказания, поскольку осужденным в установленным законом сроки штраф не уплачен. СПИ заявлено ходатайство об оставлении без рассмотрения представления о замене штрафа иным видом наказания осужденному Б., в связи с оплатой осужденным штрафа. | Прекратить производство по представлению. |
| 63 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/16-2/18от 24.07.18 | ---- | Василеостровский РОСП УФССП Россиипо Санкт-Петербургу и ЛО | СПИ Василеостровского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу и ЛО просит заменить осужденной Г. наказание в виде штрафа иным видом наказания | Ходатайство удовлетворить. |
| 64 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/12-1/18от 24.07.18 | Красногвардейский р/с СПб | ФКУ ИК-3 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области | Врио начальника ФКУ ИК-3 УФСИН России по СПб и ЛО обратился в суд с представлением о приведении приговора Красногвардейского р/с СПб в соответствие с действующим законодательством, в связи с изменениями, внесенными в ст. 72 УК РФ от 03.07.2018 № 186-ФЗ.Согласно справки из ФКУ ИК-3 УФСИН России по СПб и ЛО М. Освобождена из исправительного учреждения условно досрочно. | Производство по представлению прекратить. |
| 65 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/14-27/18 от 28.12.18 | \_\_\_\_\_ | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | УИИ по Василеостровскому району СПб обратилась в суд с представлением, в котором поставлен вопрос о продлении М. на 1 месяц испытательного срока и возложении на него доп. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления УИИ. | Представление удовлетворить. |
| ***Назначение УДО*** |
| 66 | [Приморский районный суд (Город Санкт-Петербург)](https://www.sudact.ru/regular/court/Y3wo0vgOSbm4/) Приговор№ 1-487/201824.05.18 | ------ | осужденный | В соответствии с п. «в» ч.7 ст. [79 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-12/statia-79/) условно-досрочное освобождение Б. от отбывания наказания, назначенного приговором Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11.11.2014г. подлежит отмене, с назначением окончательного наказания по правилам, предусмотренным ст. [70 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-70/). | В соответствии с п. «в» ч.7 ст. [79 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-12/statia-79/) условно-досрочное освобождение Б. от отбывания наказания, назначенного приговором Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11.11.2014г., - отменить. |
| ***Отмена, замена условного осуждения*** |
| 67 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/8-26-17от 02.11.17 | ---- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отмене условного осуждения и исполнении наказания по приговору суда в отношении С. по тому основанию, что осужденный С. не явился на регистрацию с 01 по 10 октября 2017 | В удовлетворении представления начальника отказать. |
| 68 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/8-25/2017от 02.10.2017 | Калининский р/с Спб | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отмене условного осуждения и исполнении наказания по приговору суда в отношении С. по тому основанию, что в период испытательного срока осужденная С. не исполнила обязанность, возложенную на нее — не восстановила паспорт гражданина РФ | В удовлетворении представления отказать. |
| 69 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/8-24/17от 11.09.2017 | ----- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отмене условного осуждения и исполнении наказания по приговору суда в отношении С. по тому основанию, что в период испытательного срока осужденная не явилась на регистрацию в установленные сроки. | В удовлетворении представления отказать. |
| 70 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/8-23/17от 27.09.2017 | ----- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отмене условного осуждения и исполнении наказания по приговору суда в отношении С. по тому основанию, что в период испытательного срока осужденный Х. не явился на регистрацию в установленные сроки, сменил постоянное место жительство без уведомления инспекции. | Представление удовлетворить. Меру пресечения Х. изменить на заключение под стражу. |
|  71 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/8-21/17от 01.12.2017 | ----- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует о замене условного осуждения на лишение свободы в отношении Л. указывает, что Л. уклоняется от исполнения обязанностей, возложенных на него судом. | Представление оставлено без удовлетворения |
| 72 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-20 /2017 от 10.08.17 | ----- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Представление начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛОоб отмене условного осуждения У. | Представление возвратить в орган для устранения недостатков |
| 73 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-18/17 от 29.06.2017 | Всеволожский г/с ЛО | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует о замене условного осуждения на лишение свободы в отношении Ж., поскольку она систематически допускает нарушения отбытия условного осуждения. | Представление удовлетворить частично. Продлить Ж. испытательный срок, в остальной части представления отказать. |
| 74 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-16/2017от 14.06.2017 | ---- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует о замене условного осуждения на лишение свободы в отношении Ж., поскольку она систематически допускает нарушения отбытия условного осуждения. В обоснование представления начальник учреждения, исполняющего наказание, указала, что осужденный после осуждения самостоятельно для постановки на учет в инспекцию не явился. | Представление удовлетворить частично. Продлить испытательный срок на 2 месяца. Обязать условно осужденного С. проживать по месту своего фактического проживания. |
| 75 | В.О. р/с Постановление по делу №4/8-29/18от 24.12.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Врио начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене в отношении условно осужденного испытательного срока, в котором указала, что С. регулярно нарушает порядок отбытия условного осуждения. | В представлении отказать |
| 76 | В.О. р/с Постановление по делу №4/8-28/18 от 26.12.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Врио начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене Ц. условного осуждения и направлении его в млс для отбывания назначенного приговором наказания, поскольку он систематически нарушает порядок отбытия условного осуждения. | Представление удовлетворить частично. Продлить Ц. испытательный срок на 3 месяца. |
| 77 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-251/18 от 17.12.2018 | Московский р/с СПб | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В суд поступило представление начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО, в котором с учетом личности осужденного Ф. просит отменить условное осуждение и исполнять наказание по приговору Московского р/с в виде лишения свободы на срок 1 год | Представление оставить без удовлетворения. |
| 78 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-24/18 от 13.12.2018 | ----- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить Х. условное осуждение и направить его для отбытия наказания по приговору, поскольку он систематически уклоняется от исполнения наказания. | Представление удовлетворить. |
| 79 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-23/18 от 25.10.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить Ц. условное осуждение, поскольку он должных выводов для себя не делает, обязанности, возложенные судом, не исполняет, не является в инспекцию для регистрации для отчета о своем поведении. | В удовлетворении представления отказать. Продлить испытательный срок на 6 месяцев.Возложить на осужденного дополнительные обязанности. |
| 80 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-21/18 от 24.10.2018 | --- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | И.о. начальника филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением, в котором просит с учетом данных о личности И. заменить условное осуждение на лишение свободы в отношении И. Указывает, что И. были допущены ранее нарушения порядка отбытия условного осужденного в нарушение требований ч. 4 ст. 188 УИК РФ. | Прекратить производство по представлению. |
| 81 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-20/2018 от 10.08.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В суд поступило представление об отмене условного осуждения И. и исполнения наказания, назначенного приговором В.О. районного суда СПб от 12.02.2016.Представление не содержит подписи уполномоченного лица, в связи с чем оно подлежит возвращению в орган для устранения недостатков. | Представление возвратить в орган для устранения недостатков. |
| 82 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-19/18от 27.09.2018 | Московский р/сСПб | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит отменить в отношении С. условного осуждения и направлении его в млс для отбывания назначенного приговором наказания, поскольку он систематически нарушает порядок отбытия условного осуждения. | Представление удовлетворить. |
| 83 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-17/18 от 27.09.2018Октябрьский р/с СПб | --- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене осужденному Ш. условного осуждения и исполнении наказания по приговору Октябрьского р/с СПб от 20.09.2016, в обосновании своих требований начальник ссылается на то, что Ш. Нарушает режим отбывания условного осуждения. | В удовлетворении представления отказать. |
| 84 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-16/18 от 23.07.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить Ш. условное осуждение направить его в млс для отбытия назначенного судом наказания, в связи с тем, что Ш. Должных выводов для себя не делает, на путь исправления не встает, уклоняется от исполнения возложенных на него обязанностей. | В удовлетворении представления отказать. |
| 85 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-15/18 от 23.07.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить С. условное осуждение и направить его в млс для отбытия назначенного судом наказания, в связи с тем, что С. систематически нарушает порядок условного осуждения, демонстрирует неуважение к судебному решению, злоупотребляет оказанным ему доверием. | Представление удовлетворить. |
| 86 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-13/18от 14.05.2018 | Московский р/с СПб | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить Ф. условное осуждение и исполнять наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год. | Прекратить производство по представлению. |
| 87 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-12/18от 05.06.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене условного осуждения и исполнении наказания по приговору В.О. р/с СПб в отношении осужденного Н. | В удовлетворении представления отказать. |
| 88 | В.О. р/с Постановление по делу№ 4/8-11/18от 05.03.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО просит суд отменить Н. условное осуждение, направив его для отбывания основного наказания в виде реального лишения свободы , поскольку осужденный систематически продолжает допускать нарушения отбытия условного осуждения. | Представление удовлетворить. |
| 89 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-10/18 от 16.04.2018 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник УИИ В.О. района СПб обратилась в суд с представлением, в котором просит отменить Р. условное осуждение и назначить исполнение наказания по приговору суда. | Представление удовлетворить. |
| 90 | В.О. р/с Постановление по делу № 4/8-9/18 от 14.03.2018 | ----- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник УИИ В.О. района СПб просит суд отменить в отношении С. условное осуждение и направить его в млс для отбытия назначенного наказания, поскольку он систематически нарушает порядок условного осуждения. | Представление удовлетворить частично. Продлить С. испытательный срок на 2 месяца. |
| 91 | В.О. р/с Постановление 4/8-3/2019от 14.01.2019 | --- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Начальник филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась с ходатайством о замене К. условного наказания на реальное лишение свободы, указывая , что К. Не явился на регистрацию в установленные сроки. | В представлении отказать |
| 92 | В.О. р/с Постановление 4/8-1/2019от 22.02.2019 | ---- | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | начальник Филиала по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО обратилась в суд с представлением об отмене Ц. условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда от 31.07.2017, мотивируя тем, что У. Состоит на учете, как условно осужденная. У. Правильных выводов для себя не сделала, продолжает злостно нарушать порядок отбывания условного осуждения. | В представлении отказать. |
| ***Применение, изменение, прекращение принудительной меры медицинского характера*** |
| 93 | В.О. р/с Постановление по делу№ 6-1/18 | Ленинский р/с СПб | СПб ГБУЗ «Психоневролгический диспансер №1» | Представлении об изменении меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра на принудительное лечение в организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, ссылаясь в своем представлении на заключение комиссии врачей-психиатров, согласно заключению которых комиссия считает, что П. Страдает хроническим психическим расстройством. | Представление удовлетворить. |
| ***Разрешение вопросов, связанных с исполнением уголовного наказания*** |
| 94 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/17-34/17 | \_\_\_\_\_\_ | ФКУ ИК-6 УФСИН России по Санкт-Петербургу и ЛО | В В.О. районный суд СПб поступило представление ФКУ ИК-6 УФСИН России по Санкт-Петербургу и ЛО в порядке ст. 397, 399 УПК РФ о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора от 10.07.2013 | Я. в соответствии со ст. 70 ч.ч. 1,4 УК РФ к наказанию, назначенному по приговору В.О. районного суда от 19.11.2014 частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору В.О. районного суда от 10.07.2013 в размере 4 месяцев о окончательно Я. назначить наказание 1 год 10 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в ИК общего режима. |
| 95 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-133/17 от 18.10.17 | Красногвардейский р/с | Филиал по Василеостровскому району СПб ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | В своем представлении начальник филиала по Василеостровскому району Санкт-Петербурга ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО ходатайствует об отсрочки отбывания наказания, назначенного приговором Красногвардейского р/с Санкт-Петербурга от 15.12.2016 | Представление начальника филиала по Василеостровскому району Санкт-Петербурга ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО в отношении М. - удовлетворить.Отменить М. отсрочку отбывания наказания, назначенную ей приговором Красногвардейского р/с от 15.12.2016 в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении. |
| 96 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-100/17от 15.08.17 | ------- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО | Представление начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО о продлении испытательного срока и возложении дополнительной обязанности — пройти курс лечения от алкоголизма, трудоустроиться и встать на учет в Агентство занятости в отношении В. | Представление Начальника филиала по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по СПб и ЛО удовлетворить частично. Продлить В. На 1 месяц испытательный срок по приговору ВО р/с от 11.11.2016, в остальной части представления отказать. |
| 97 | В.О. р/сОтвет на ходатайство осужденного № Г-Зот 06.09.17 | Новодвинский г/с Ярославской области | осужденный | Ходатайство в порядке ст. 10 УК РФ | В.О. р/с возвращает без рассмотрения ходатайство в порядке ст. 397 УПК РФ. |
| 98 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-85/2017 от 17.07.17 | ----- | осужденный | Ходатайство в порядке ст. 10 УК РФ | Заявление З. возвратить заявителю (направления заявления по месту отбывания наказания. |
| 99 | В.О. р/сОтвет на ходатайство осужденного | ----- | осужденный | Ходатайство о снятии судимости | Судимость по приговору В.О. районного суда Спб от 22.04.2002 считается снятой и погашенной. |
| 100 | В.О. р/сОтвет на ходатайство осужденного | Мировой судья судебного участка № 17 | осужденный | Ходатайство о приведении приговора мирового судьи судебного участка № 17 в соответствие с действующим законодательством. | Возвращает ходатайство без рассмотрения и разъясняет, что в силу положения ч. 3 ст. 396 УПК РФ вопросы о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, разрешаются судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание. |
| 101 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-32/2017 от 21.03.17 | ------- | оправданный | От Н. поступило заявление, в котором он просит признать за ним право на компенсацию вреда, причиненного незаконным обвинением. | Устранить неясности в резолютивной части приговора, указав о признании за оправданным по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ Н. права на реабилитацию. |
| 102 | В.О. р/сПостановление по делу№ 4/17-40/2017 от 09.03.17 | ------ | осужденная | К. обратилась в суд с заявлением об устранении неясности в постановлении, указав, что в постановлении не указано наименование финансовой службы, осуществляющей выплату ежемесячного государственного пособия. | Устранить неясности в постановлении, указав финансовую службу, осуществляющую выплату ежемесячного государственного пособия. |
| 103 | В.О. р/сПостановление по делу № 4/8-18/18 от 23.03.2019 |  | ФКУ ИК-2 УФСИН России по СПб и ЛО | Из ФКУ ИК-2 УФСИН России по СПб и ЛО в суд поступило ходатайство об исправлении технической ошибки, допущенной при вынесении постановления в резолютивной части. | Устранить допущенную описку в постановлении В.О. р/с СПб |
| 104 | В.О. р/сОтвет на представление № Д-6 от 10.12.2018 | ------- | Филиал по Василеостровскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Спб и ЛО | В представлении отсутствует просительная часть | Суд возвращает представление в отношении Л. |
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