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 **Введение**

 Как известно, с 1 октября 2015 г. вступили в силу изменения в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[1]](#footnote-1) (далее – ФЗ О банкротстве), касающиеся признания несостоятельным (банкротом) гражданина (физического лица). Следует отметить, что Российская Федерация долго шла к тому, чтобы дать гражданам такую возможность, поскольку проект, обретший в конце концов силу Закона, разрабатывался на протяжении десяти лет. На протяжении длительного времени остро стоял вопрос, в том числе и на законодательном уровне, о необходимости установления процедуры банкротства физических лиц, чтобы должник, с одной стороны, мог исполнить свои долговые обязательства и, соответственно, больше не являлся таковым, а кредиторы получили назад свои средства.

Следует отметить, что в европейски странах давно действуют нормы о банкротстве граждан. История России также знает периоды, когда существовали законы, устанавливающие основания признания граждан несостоятельными – это и дореволюционный период, первые десятилетия советской власти. Однако социально-экономическая ситуация СССР была такова, что нормы о несостоятельности (и граждан, и юридических лиц) были лишены смысла, что привело к их отмене.

С точки зрения законодателя и зарубежных государств, и Российской Федерации, банкротство граждан рассматривается как благо для добросовестных должников, позволяя им освободиться от долгов, предоставив для расчета с кредиторами свое имущество.

Справедливости ради нужно сказать, что далеко не все авторы однозначно положительно оценивают изменения законодательства в данной сфере, учитывая уже наработанную судебную практику, поскольку зачастую в худшем положении оказываются кредиторы. А связано это с тем, что граждане-должники не всегда действуют добросовестно.

Внесение изменений в ФЗ О банкротстве было обусловлено целым рядом причин, одной из которых, как представляется, являлось распространение так называемого «банкротного туризма», под которым понимается явление, связанное с выбором должником наиболее благоприятной юрисдикции для возбуждения дела о банкротстве. Объявить себя банкротом может быть выгоднее не в стране своего постоянного или преимущественного пребывания, а в соседнем государстве, установившем более льготный правовой режим для несостоятельных должников. Главное, чтобы судебное решение такого государства признавалось и в других странах, где находятся имущество или кредиторы должника. Также банкротный туризм применяется и в тех случаях, когда в законодательстве государства, гражданином которого является физическое лицо, отсутствует институт банкротства.

Стоит сказать, что в российском законодательстве нет норм, которые напрямую указывали бы на возможность банкротства в России иностранных граждан, в связи с чем, и нет специально установленных правил такого банкротства. На сегодняшний день арбитражными судами Российской Федерации рассматриваются подобные дела, и к настоящему времени уже сложилась определенная практика, чему способствует, в частности, развитие трудовой миграции и активные перемещения в Россию в целях трудоустройства граждан из ближнего зарубежья. Однако, как представляется, для нормального функционирования института банкротства граждан необходимо внесение соответствующих норм о банкротстве иностранных граждан.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности магистерской диссертации.

Степень разработанности. Вопросам банкротства граждан посвящено достаточно немного научных работ, в частности, диссертационных исследований, которые были написано и задолго до того, как появилась реальная возможность признать физическое лицо, не осуществляющее предпринимательской деятельности, банкротом. В качестве примера можно привести следующие труды: Т.М. Суслова «Несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями»[[2]](#footnote-2), Т.Н. Михневич «Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ»[[3]](#footnote-3).

В настоящее время написано много научных статей, однако большинство из них посвящено именно банкротству российских граждан, либо в них рассматриваются отдельные аспекты банкротства иностранных граждан, работ же, носящих комплексный характер, в которых исследовались бы проблемы применения норм о банкротстве иностранных физических лиц, нет.

Цель работы – осуществить анализ правового регулирования банкротства иностранных граждан в Российской Федерации.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

1. изучить нормативные правовые акты, которыми регулируются вопросы банкротства иностранных граждан в Российской Федерации;
2. охарактеризовать материально- и процессуально-правовые основания, при наличии которых иностранный гражданин может быть признан банкротом в Российской Федерации;
3. описать проблемы формирования конкурсной массы при банкротстве иностранных граждан;
4. проанализировать вопросы экзекватуры решений судов иностранных государств по делам о банкротстве;
5. проанализировать судебную практику по банкротству иностранных граждан;
6. попытаться предложить пути решения проблем, связанных с банкротством иностранных граждан в Российской Федерации.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией прав иностранных граждан быть признанными банкротами в Российской Федерации.

Предметом работы выступают нормы международного права и российского гражданского права, устанавливающие и регулирующие банкротство иностранных граждан в Российской Федерации.

Методологической основой выступил общенаучный диалектический метод познания, который отражает взаимосвязь теории и практики. Также в процессе научного исследования применялись общие методы (анализ, синтез, индукции и дедукции), а также частнонаучные - системный, сравнительный, структурно-функциональный, формально-логический и другие общенаучные методы исследования. Правовая проблематика работы предопределила использование формально-юридического, сравнительно-правового и иных методов научного исследования.

Научная новизна работы заключается в том, что в данной работе автором сделан комплексный анализ банкротства иностранных граждан в Российской Федерации; выработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства относительно включения в него норм об особенностях правового регулирования банкротства иностранных граждан.

Нормативно-правовая база исследованияпредставлена комплексным анализом нормативно-правовых документов, в частности, Конституции Российской Федерации[[4]](#footnote-4) (далее – Конституция РФ), Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса РФ (части первой[[5]](#footnote-5) и части третьей[[6]](#footnote-6)) (далее – ГК РФ), международных актов и других.

Эмпирической основой исследования явились результаты практики и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, результаты анализа и обобщения практики арбитражных судов Российской Федерации по вопросам банкротства иностранных граждан в России.

Теоретическая и практическая значимость работы. Для нормотворческой деятельности практическая значимость исследования заключается в сформулированных в работе предложениях, относящихся к дальнейшему совершенствованию гражданского законодательства в сфере банкротства иностранных граждан.

Результаты исследования также могут быть полезными и в учебном процессе вузов юридического профиля при преподавании курса «Гражданское право», «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)», а также при подготовке учебных материалов.

Положения, выносимые на защиту:

- в настоящее время российское законодательство о банкротстве не содержит специальных норм о банкротстве иностранных граждан. Исходя из норм Конституции Российской Федерации и федеральных законов на иностранных граждан распространяется национальный режим в лане банкротства. Российская Федерация не является участницей ни одного из существующих международных соглашений о трансграничном банкротстве, что может повлечь за собой в будущем, когда банкротство иностранных граждан станет более массовым, негативные последствия.

Представляется, что в рамках ЕАЭС необходимо создать соответствующую законодательную базу, взяв за основу опыт ЕС;

- банкротство иностранных граждан в Российской Федерации осуществляется по тем же правилам, что и российских граждан, то есть необходимо наличие двух материально-правовых оснований. Для определения размера долговых обязательств по обязательным платежам важным является признак резиденства/нерезиденства иностранного гражданина, поскольку размер налоговой ставки различен.

Что касается процессуально-правовых оснований, то в качестве таковых выступают коллизионная привязка «центр основных интересов» и нормы АПК РФ;

- важным этапом стадии реализации имущества должника-иностранного гражданина является формирование конкурсной массы, в которую включается все имущество должника, за исключением указанного в ст. 446 ГПК РФ, независимо от того, где оно находится. В случае банкротства иностранного гражданина такое имущество может находиться в различных государствах, что существенно затрудняет его выявление. Кроме того, при формировании конкурсной массы иностранного гражданина необходимо учитывать гражданское и семейное законодательство в части регулирования отношений собственности супругов, а также норм о наследовании;

- решение о банкротстве иностранного гражданина должно быть признано иностранным государством. Такое признание возможно на основании международных соглашений, а в случае их отсутствия необходимо исходить из принципа взаимности.

Структура и содержание выпускной квалификационной работыобусловлены целью и задачами исследования. Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

**Глава 1. Особенности правового положения иностранных граждан в случае их банкротства в РФ**

**§ 1. Правовое закрепление норм о банкротстве иностранных граждан в РФ**

В законодательстве и литературе по банкротству используется термин «трансграничное банкротство», под которым понимается банкротство с иностранным элементом, связывающий его с правопорядками как минимум двух государств, а значит, при регулировании такой несостоятельности может быть применено две и более системы законодательства.

После того, как в Российской Федерации стала возможной реализация гражданином права на признание банкротом, вопросы трансграничного банкротства граждан стали особенно актуальными для нашей страны. Если ранее для России было характерно пассивное участие в процессе трансграничного банкротства, то по истечении трех лет с момента принятия соответствующих изменений в Закон о банкротстве наша страна заняла позицию активного участника. В связи с этим интересен вопрос о правовом регулировании банкротства иностранных граждан.

Правовое регулирование банкротства иностранных граждан осуществляется нормативно-правовыми актами различного уровня и различной отраслевой принадлежности.

В первую очередь необходимо назвать международные акты, действующие в данной сфере. Следует отметить, что международных актов, регулирующих непосредственно банкротство иностранных граждан, которые бы действовали на территории России, не существует в настоящий момент. Однако мировая практика знает такой опыт.

Так, Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О трансграничной несостоятельности»[[7]](#footnote-7) призван помочь государствам подкрепить законодательство о несостоятельности современной правовой базой, необходимой для более эффективной организации производства по делам о трансграничной несостоятельности в отношении должников, испытывающих финансовые трудности либо оказавшихся в состоянии банкротства. Основная задача закона состоит не столько в том, чтобы способствовать унификации материально-правовых норм законодательства о несостоятельности, сколько в том, чтобы сделать возможным и облегчить сотрудничество и взаимодействие между разными судебными системами при уважении различий в национальных процессуальных нормах.

Существуют примеры принятия региональных унифицированных актов. 17 африканских государств - участников договора о создании ОХАДА (Организации по гармонизации коммерческого права в Африке) обновили действовавший с 1998 г. Унифицированный акт по организации коллективных процедур ликвидации должников[[[8]](#footnote-8)](file:///C%3A%5CUsers%5CPC%5CDesktop%5C%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%20%D0%B8%D0%BD%20%D0%B3%D1%80%5C%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%20%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%B5%D0%B6%D0%BE%D0%BC%20%D0%B8%20%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%85%20%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B0%20%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%20%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80.doc#sub_5), приняв в сентябре 2015 г. его новую версию уже на основе Типового закона (документ вступил в силу в декабре 2015 г.). Таким образом, на текущий момент 41 государство инкорпорировало Типовой закон в национальное право (и среди них помимо государств - участников ОХАДА также США, Великобритания, Австралия, Канада, Япония и др.). С одной стороны, расширение круга государств, использующих Типовой закон, это, безусловно, большой шаг на пути к универсальной унификации. С другой стороны, экспертное сообщество признает, что процесс внедрения Типового закона в национальное право идет все же очень медленно и не так эффективно, как хотелось бы.

В основу европейской модели регулирования трансграничной несостоятельности был положен Регламент ЕС от 29 мая 2010 г. № 1346/2000 о производстве по делам о несостоятельности (далее - Регламент 1346/2000)[[9]](#footnote-9), ныне замененный на Регламент ЕС от 20 мая 2015 г. № 2015/848 (далее - Регламент ЕС 2015/848, новый Регламент), вступивший в силу 25 июля 2015 г.[[10]](#footnote-10) Документы не предлагают универсального регулирования процедур ни корпоративного, ни индивидуального банкротства, но фиксируют единообразные нормы о разграничении компетенции судов государств - членов ЕС по данной категории дел, а также закрепляют единообразные правила признания иностранных банкротств.

В соответствии с названными документами определение международной подсудности по банкротным делам базируется на концепции центра основных интересов должника (center of main interests), известного в мировой практике как COMI-стандарт. Компетентным возбудить основное производство по делу о несостоятельности будет суд именно того государства, где находится COMI должника.

Также дополнительными предпосылками, способствовавшими развитию рассматриваемого явления в регионе, стали обстоятельства, связанные с функционированием ЕС как высокоинтеграционного объединения государств. Во-первых, это свобода движения судебных решений в ЕС, базирующаяся на вторичном праве ЕС и предполагающая досягаемость должника для его кредитора независимо от места нахождения того и другого. Во-вторых, это неукоснительная последовательная реализация четырех свобод, предоставленных договорами о создании ЕС (свободы движения труда, капитала, услуг и рабочей силы), результатом которой стало беспрепятственное перемещение индивидов из государства в государство, недискриминационный доступ к профессиональной деятельности и предпринимательству, а также к кредитному ресурсу и к процедурам банкротства.

Стоит отметить, что шаги, предпринятые странами ЕС по правовому регулированию трансграничного банкротства, не до конца привели к намеченной цели. В настоящее время самым «востребованным» государством для граждан ЕС является Великобритания, национальное право которой предусматривает более короткие сроки проведения процедуры.

Сохраняется тенденция по созданию актов рекомендательного характера по вопросам сотрудничества и взаимодействия судов в трансграничных производствах. Этим, в частности, занимается Международный институт по несостоятельности - международное объединение ведущих специалистов по вопросам несостоятельности, судей, ученых и сотрудников соответствующих регулирующих органов; в организационно-правовом плане — это некоммерческая организация с ограниченным числом членов (150 человек), созданная в 2000 году в Канаде и ставящая своей целью содействие развитию и признанию института несостоятельности. Указанный Международный институт в дополнение к широко известным документам, созданным совместно с Американским институтом права (например, таким как Принципы сотрудничества по делам о банкротстве между странами - членами Североамериканского соглашения о свободе торговли (NAFTA) 2000 г.; Принципы, применимые к сношениям между судами по трансграничным судебным делам 2000/2001; Универсальные принципы сотрудничества по делам о трансграничной несостоятельности (ред. 2012 г.) и по определению применимого права при трансграничной несостоятельности (ред. 2012 г.)[[11]](#footnote-11).

Еще раз подчеркнем, что Российская Федерация не является участником не только какого-то регионального соглашения, но и двустороннего соглашения с каким-либо государством по вопросам банкротства с иностранным элементом.

Россия является членом Евразийского экономического союза, который представляет собой международную организацию региональной экономической интеграции, обладающую международной правосубъектностью и учрежденную Договором о Евразийском экономическом союзе.

Единственное, о чем необходимо упомянуть, это о тех инструментах, которые формируют основу для признания иностранных судебных решений, которые распространяются также на решения о признании банкротных решений.

Так, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия связаны Киевским соглашением стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее - Киевское соглашение 1992 г.)[[12]](#footnote-12). Документ предусматривает порядок признания решений иностранных судов государств-участников. Кроме того, в развитие этого соглашения было принято еще одно - Соглашение Правительств государств - участников стран СНГ от 1998 г. «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств - участников Содружества»[[13]](#footnote-13), которым устанавливается беспрепятственный порядок исполнения решений компетентных судов, не требующий получения экзекватуры (ст. 3), за исключением случаев мотивированных возражений со стороны должника (ст. 8 Соглашения, ст. 9 Киевского соглашения 1992 г.). Из государств ЕАЭС им связаны Казахстан и Киргизия. Россия не присоединилась к данному Соглашению.[[14]](#footnote-14)

Беспрепятственное признание иностранных судебных решений в России предусмотрено для судебных актов из Белоруссии на основании Соглашения между РФ и Республикой Беларусь от 17 января 2001 г. «О порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь»[[15]](#footnote-15).

Необходимо упомянуть Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам - Минскую от 22 января 1993 г.[[16]](#footnote-16), действующую для России.

Перейдем к рассмотрению национального российского законодательства, устанавливающего и регулирующего банкротство иностранных граждан в нашей стране.

Основополагающее значение имеет Конституция Российской Федерации, которая устанавливает права и обязанности человека и гражданина, определяет направление развития всех отраслей права. Так, в ч. 3 ст. 62 Конституции РФ иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Статья 19 Конституции Российской Федерации также гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. При этом в данной норме Конституции Российской Федерации указывается именно на равенство всех, так как используются общепринятые понятия «человек» и «гражданин», что относится к любым гражданам Российской Федерации. Статья 19 Конституции Российской Федерации устанавливает общий запрет дискриминации и произвольного ограничения прав и свобод человека.

Нормы о распространении национального правового режима на иностранных граждан важны для рассмотрения банкротства иностранных граждан, поскольку ни в одном нормативно-правовом акте нет прямого указания на такую возможность. ФЗ О банкротстве указывается на возможность участия в деле только иностранного кредитора. Именно вопрос о возможности иностранного гражданина обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом остро стоял в самом начале. Показателен в этом отношении следующий пример из судебной практики.

В Арбитражный суд города Москвы 05 октября 2015 г. поступило заявление Компании «Гламин БИЗНЕС ЛТД» о признании Брискина Аркадия Эмильевича, 29 мая 1968 г.р., г. Москва несостоятельным (банкротом).

Заявление обоснованно ссылками на положения ст. 309, 310 ГК РФ, ст. 213.1 - 213.3, 213.4 Закона о банкротстве и мотивировано тем, что по состоянию на 2015 г. задолженность Брискина А.Э. перед кредитором не погашена, исполнительное производство не прекращено, обязательство по погашению не исполняется свыше полутора лет с момента вступления указанного решения суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2016 г. производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

При этом суд исходил из того, что Брискин А.Э., гражданин Германии, не является гражданином Российской Федерации, а положения Закона о банкротстве не предусматривают применения его норм к лицам, не имеющим гражданства Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2016 г. указанное определение оставлено без изменения.

Обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, выслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Закон о банкротстве не связывает определение понятия гражданина-должника с наличием у него статуса гражданина Российской Федерации.

Закон о банкротстве содержит положения о возможности трансграничного банкротства в России (ст. 29), допускает участие иностранных кредиторов в российских процедурах банкротства (п. 5 ст. 1), признает на территории Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а при отсутствии международных договоров Российской Федерации признает решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом (п. 6 ст. 1).

Вывод судов о том, что положения Закона о банкротстве не предусматривают применения его норм к лицам, не имеющим гражданства Российской Федерации, не основан на приведенных нормах материального права.

Суд кассационной инстанции определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2016 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2016 г. по делу № А40-186978/2015 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.[[17]](#footnote-17)

Далее в качестве источника правового регулирования следует назвать ГК РФ, в ст. 25 которого закреплено, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда. Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. Вместе с тем в этой области имеются изъятия из принципа национального режима.

В ст. 1196 ГК РФ установлено, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации гражданской правоспособностью наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных законом.

Следует отметить и нормы наследственного права.

Налоговый кодекс Российской Федерации[[18]](#footnote-18) (далее – НК РФ) также имеет большое значение, поскольку помимо процессуальных факторов, таких, как преимущественное место жительства, местонахождение имущества должника, место осуществления трудовой или иной экономической деятельности и пр., важна еще и налоговая связь лица с государством – резидентство. В соответствие со ст. 207 НК РФ налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Период нахождения физического лица в Российской Федерации не прерывается на периоды его выезда за пределы территории Российской Федерации для краткосрочного (менее шести месяцев) лечения или обучения, а также для исполнения трудовых или иных обязанностей, связанных с выполнением работ (оказанием услуг) на морских месторождениях углеводородного сырья.

АПК РФ[[19]](#footnote-19) занимает одно из центральных мест среди источников правового регулирования банкротства, поскольку именно по правилам АПК РФ осуществляется рассмотрение дел данной категории. Помимо общих норм, таких, как определение подсудности, в АПК РФ содержатся специальные нормы, объединенные в гл. 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)». Не менее важной является и гл. 31 АПК РФ, поскольку именно в ней устанавливается порядок производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также раздел V АПК РФ, который полностью посвящен производству по делам с участием иностранных граждан.

Специальным нормативным правовым актом является ФЗ О банкротстве. В соответствии с ГК РФ указанный Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Нормы иных законов, содержащие положения банкротстве граждан могут применяться только после соответствующих изменений в ФЗ О банкротстве. Более подробно нормы ФЗ О банкротстве, регулирующие отдельные аспекты процедуры в отношении иностранных граждан, будут рассмотрены далее.

В июне 2015 г. был принят Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[20]](#footnote-20), который устанавливает особенности процедуры банкротства на территории Крыма и Севастополя, кроме того, именно этим Законом были внесены изменения в ГК РФ и еще в целый ряд федеральных законов относительно банкротства граждан, в том числе и уточнение отдельных понятий.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»[[21]](#footnote-21) (далее - Закон о гражданстве) иностранный гражданин - это лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее гражданство (подданство) иностранного государства, а лицо без гражданства - это лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательства наличия гражданства иностранного государства.

В ст. 4 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»[[22]](#footnote-22) (далее - Закон о правовом положении иностранных граждан) повторяется положение Конституции Российской Федерации о том, что иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Следует отметить, что каких-либо изъятий относительно банкротства иностранных граждан в законодательстве не содержится.

Помимо этого Закон содержит ряд положений о временном пребывании иностранных граждан, временном проживании, их передвижении в пределах России, об условиях их участия в трудовых отношениях, об уголовной и административной ответственности.

Закон о правовом положении иностранных граждан конкретизирует положение Закона о гражданстве, уточняя, что иностранный гражданин - это физическое лицо, имеющее доказательство наличия гражданства (подданства) иностранного государства (ст. 2).

Также в рамках рассматриваемой темы необходимо назвать Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»[[23]](#footnote-23). Данный Закон устанавливает документы, при наличии которых иностранный гражданин имеет право находиться на территории Российской Федерации на законных основаниях. Так, поскольку признанным банкротом может быть только иностранный гражданин, который преимущественно проживает на территории нашей страны, то его возможность обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением удостоверяется видом на жительство.

Подводя итог параграфу, можно сделать следующий вывод. Наработки ЕС в регламентации трансграничных банкротств могут быть интересны с учетом перспективы создания регламентации трансграничной несостоятельности для государств - участников Евразийского экономического союза.

Договор о создании ЕАЭС[[24]](#footnote-24), провозглашая в качестве основной своей цели создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения (ст. 4), накладывает на участников Союза и международно-правовое обязательство друг перед другом, и обязанность перед своими гражданами по обеспечению гармонизированного или унифицированного регулирования банкротства как одного из ключевых экономических институтов.

Отсутствие единого наднационального акта означает, что для должника не создано универсального критерия юрисдикции, признаваемого группой государств, возникает возможность использовать свойственную государствам разрозненность в определении пределов своей компетенции по банкротным делам. При создании унифицированной модели регламентации трансграничных банкротств крайне важно тщательно подойти к использованию правовых конструкций и оценить степень регулятивного воздействия.

Конечно, принятие наднационального акта о трансграничном банкротстве не решит некоторых проблем, поскольку различия в правовом поле разных государств все равно останутся, но может свести к минимуму нарушение прав кредиторов, прежде всего, национальных, о которых пойдет речь во второй главе.

**§ 2. Основания банкротства иностранных граждан в России**

В науке гражданского права банкротство физических лиц получило название «потребительское банкротство». Данный вид банкротства давно известен российскому праву, истоки его можно найти еще в «Русской правде»[[25]](#footnote-25). Позднее банкротство граждан стало носить название «неторговое банкротство».

Знаменательным в истории развития русского конкурсного права стал XVIII век, когда были разработаны многочисленные проекты, уставы, указы, законы и кодексы. Начало XIX века для конкурсного права ознаменовалось принятием 19 декабря 1800 года «Устава о банкротах»[[26]](#footnote-26). Новый закон состоял из двух частей. Первая часть называлась «Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязываться векселями», вторая – «Для дворян и чиновников». Так впервые в России была установлена разница между торговой и неторговой несостоятельностью.

После Октябрьской революции 1917 года в отношении граждан, вопрос о несостоятельности не возникал вообще. Поэтому к гражданам при наступлении неоплатности и при обращении взысканий со стороны их кредиторов применялись ст. 266 и 101 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года[[27]](#footnote-27), т.е. неплатежи взыскивались в порядке гражданского судопроизводства путем обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество.

Современное российское законодательство не дифференцирует понятия «несостоятельность» и «банкротство», они используются как синонимы. Например, в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» термин «банкротство» употребляется в скобках после термина «несостоятельность». Таким образом, законодатель отождествляет данные понятия. Однако, по мнению многих авторов, отождествление данных понятий не является правильным подходом к разрешению проблемы их соотношения.[[28]](#footnote-28)

Между тем позиция российского дореволюционного права была иной. Считалось, что банкротством является неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества[[29]](#footnote-29). В настоящее время ряд ученых также разделяет изложенную точку зрения[[30]](#footnote-30).

Понятие несостоятельности определенным образом соотносится с понятиями неплатежеспособности и банкротства. Неплатежеспособность может быть вызвана разными причинами и состоит в том, что к моменту наступления срока платежа у лица отсутствуют в необходимом количестве средства платежа. Неплатежеспособность может быть относительной и абсолютной.

Относительная неплатежеспособность означает, что при удовлетворительной структуре баланса лица (пассив не превышает актива) оно временно не обладает достаточными средствами платежа. В этом случае конфликт между должником и его кредиторами может быть разрешен обычными гражданско-правовыми средствами, например привлечением должника к ответственности за просрочку исполнения обязательства уплатить деньги.

Абсолютная неплатежеспособность имеет место тогда, когда лицо при обычном ведении дел не может погасить все свои обязательства, срок платежа по которым уже наступил, например, при неудовлетворительной структуре баланса. Абсолютная неплатежеспособность лица, удостоверенная арбитражным судом, называется несостоятельностью[[31]](#footnote-31).

Согласно ст. 2 ФЗ о банкротстве означает исключительно признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Следует отметить, что в действующем ФЗ о банкротстве легальное определение понятия несостоятельности (банкротства) в сравнении с двумя предшествующими законами претерпело определенные изменения.

Как и любой правовой институт, институт банкротства физических лиц имеет свою определенную цель. В науке не сложилось какой-либо определенной позиции относительно такой цели, а в законодательстве, в отличие от большинства законов, она не определена. Между тем многие авторы пытаются ее сформулировать, однако в большинстве своем они касаются банкротства юридических лиц. Приведем общие формулировки.

Целью правового регулирования несостоятельности (банкротства) является соразмерное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должников, утративших способность исполнять свои

обязательства[[[32]](#footnote-32)](file:///C%3A%5CUsers%5CPC%5CDesktop%5C%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%20%D0%B8%D0%BD%20%D0%B3%D1%80%5C%D0%9A%D1%83%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%BE%D0%B2%20%D0%A1.%D0%90.%20%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D1%8B%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%28%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82.doc#sub_12).

По мнению А.В. Егорова, «цель производства по делу о несостоятельности заключается единственно в особом порядке удовлетворения кредиторов, а реабилитация и оздоровление должника могут выступать лишь особым средством достижения этой цели»[[33]](#footnote-33).

Также А.В. Егоров полагает, что «основная цель банкротства заключается в справедливом удовлетворении требований кредиторов, которое может происходить в результате распределения имущества должника между кредиторами или в результате восстановления платежеспособности должника»[[34]](#footnote-34).

Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой одной из основных целей ФЗ о банкротстве является обеспечение прав реальных или потенциальных кредиторов путем создания условий для справедливого удовлетворения их экономических и юридических интересов. В делах о несостоятельности (банкротстве) арбитражные суды устанавливают юридический факт неплатежеспособности должника, что влечет возникновение обязательств должника по платежам своим контрагентам - конкурсным кредиторам, требования которых удовлетворяются по особым правилам конкурсного производства[[35]](#footnote-35).

Существуют мнения некоторых правоведов относительно цели регулирования банкротства: «Если институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц создан для целей устранения с рынка неэффективного участника при максимально полном удовлетворении требований кредиторов, то институт несостоятельности (банкротства) физических лиц должен обеспечивать достижение иных целей. Важно не «ликвидировать» банкрота, а «восстановить» его для семьи, бизнеса, государства, обеспечить добросовестному гражданину, оказавшемуся несостоятельным в силу недостаточности определенных знаний и навыков, стечения тяжелых обстоятельств, злоупотреблений кредиторов, иных причин, переход к нормальной жизни в обществе. При этом интересы кредиторов имеют значение, но цель, состоящая в реабилитации гражданина, должна быть основополагающей»[[36]](#footnote-36).

Критерии несостоятельности в Законе 2002 г. не изменились. В отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц действует принцип неплатежеспособности, т.е. анализируются встречные денежные потоки. Ранее, до вступления соответствующих изменений в силу, применительно к гражданам использовался принцип неоплатности (учитывалось соотношение суммы обязательств и стоимости имущества).[[37]](#footnote-37)

Остались прежними основанные на указанных критериях признаки банкротства (ст. 3 Закона О банкротстве 2002 г.). Если в роли должника выступает физическое лицо, то оно считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с наступления даты их исполнения, и сумма кредиторской задолженности и (или) задолженности по обязательным платежам превысила пятьсот тысяч рублей (ранее – стоимость принадлежащего ему имущества).

Можно сказать, что в данный период несостоятельность проявляется в форме неоплатности или неплатежеспособности должника.

К тому же указанная неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по уплате долгов находится в положении не признанной арбитражным судом, принявшим к рассмотрению заявление о несостоятельности (банкротстве). На весь период рассмотрения судом возбужденного дела не исключается возможность платежеспособности должника.

Критерий неплатежеспособности является ключевым для определения процедуры несостоятельности (банкротства), подлежащей применению к должнику при рассмотрении арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве).

Вместе с тем в настоящее время с учетом продолжающегося процесса формирования института частной собственности столь быстрая и относительно простая процедура возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) с использованием критерия неплатежеспособности представляется достаточно опасной, поскольку может нанести ощутимый вред институту частной собственности.

Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ основанию (например, по деликтному обязательству, вследствие неосновательного обогащения).

К обязательным платежам отнесены налоги, сборы, иные обязательные платежи в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды.

Как уже было сказано, для того, чтобы иностранный гражданин мог быть признан банкротом на территории Российской Федерации, необходимо наличие:

1. задолженности в размере пятисот тысяч рублей;
2. указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

До внесения Законом 2015 г. № 154-ФЗ изменения в п. 2 ст. 33 Закона говорилось о требованиях к должнику-гражданину в сумме не менее чем 10 тысяч рублей. А в Законе 1998 г. определялось, что заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее пятисот, а к должнику-гражданину не менее ста минимальных размеров оплаты труда  и указанные требования не погашены в течение трех месяцев.

Относительно размера долговых обязательств для признания гражданина банкротом ведутся споры и не только среди представителей научного сообщества. Так, еще в 2016 г. Минэкономразвития России разработало законопроект[[38]](#footnote-38), предусматривающий возможность признания банкротами лиц с долгом более 50 тыс. руб. (при соблюдении ряда условий) и предполагающий сокращение сроков и удешевление самой процедуры.

Речь в Законопроекте идет об упрощенной процедуре. К условиям, которые должны быть соблюдены, отнесены:

- размер долговых обязательств перед частными кредиторами и по обязательным платежам составляет не более девятисот тысяч рублей и в течение шести месяцев, предшествующих дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, возникло не более четверти суммы таких обязательств и обязанностей;

- число кредиторов гражданина не превышает десяти;

- ежемесячный доход гражданина в течение шести предшествующих месяцев не превышал более чем в три раза установленную величину прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

- гражданин не зарегистрирован и не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя течение одного года, предшествующего дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

- средний остаток по всем банковским счетам и вкладам гражданина за шесть месяцев, предшествующих дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, не превышал пятидесяти тысяч рублей (за вычетом сумм полученных кредитов);

- у гражданина нет в собственности недвижимого имущества, за исключением имущества, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством;

- гражданин в течение одного года, предшествующего дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, не совершал безвозмездных сделок по отчуждению имущества, стоимость которого превышает двести тысяч рублей;

- гражданин не является и в течение одного года, предшествующего дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, не являлся учредителем (участником) коммерческой организации (за исключением публичного либо открытого акционерного общества) либо членом органа управления такой организации;

- гражданин в течение четырех месяцев, предшествующих дате подачи заявления о признании гражданина банкротом не изменял место жительства (место пребывания) на другой субъект Российской Федерации;

- гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

- на дату принятия заявления о признании гражданина банкротом прошло не менее десяти лет с даты завершения процедуры реализации имущества по упрощенной процедуре, в случае если такая процедура применялась, и не менее пяти лет с даты завершения процедуры реструктуризации долгов гражданина, реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения.

Как представляется, данное предложение является весьма обоснованным, учитывая, что иностранные граждане проживают на всей территории Российской Федерации, и уровень доходов сильно разнится в различных субъектах Российской Федерации. Также это будет способствовать тому, что иностранные граждане, как и граждане России, смогут быстрее расплатиться со своими долговыми обязательствами, и что в большей степени будет отвечать интересам кредиторов.

Условия, которые предлагаются Минэкономразвития, направлены на то, чтобы предотвратить злоупотребления со стороны физических лиц возможностью введения в отношении них процедуры банкротства.

Теперь перейдем к рассмотрению процессуальных оснований для признания иностранного гражданина банкротом в России.

Дела о признании иностранных граждан банкротами рассматривают российские арбитражные суды.

В 2016 году, когда появились первые заявления от иностранных граждан о признании их банкротами, под сомнение ставилась само право арбитражных судов Российской Федерации рассматривать подобные дела.

Однако, в отсутствие детального регулирования трансграничного банкротства в российском законодательстве и судебной практики решения этих вопросов возможно обращение к общепризнанным подходам, выработанным в международной практике. Подтверждением этого являются постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 10508/13[[39]](#footnote-39) и определение того же суда от 17 марта 2014 г. № ВАС-11777/13[[40]](#footnote-40), в которых применимым к оспариванию сделок при банкротстве было признано право государства, в котором осуществляется процедура банкротства (lex fori concursus), то есть использована привязка и ее название, общепризнанные в международной практике (ст. 7 Регламента Европейского союза № 1346/2000 от 29 мая 2000 г. о процедурах несостоятельности № 2015/848 от 20 мая 2015 г. и предшествовавшую ей ст. 4 Регламента Европейского союза № 1346/2000 от 29 мая 2000 г. о процедурах несостоятельности; Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности. В части же распространенных в международной практике собственно критериев подсудности судам дел о банкротстве с иностранным элементом (в частности, при определении так называемого «центра основных интересов» (centre of main interests)) принимается во внимание в том числе место жительство должника (п. 3 ст. 16 Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, абз. 4 п. 1 ст. 3 Регламента Европейского союза № 1346/2000 от 29 мая 2000 г. о процедурах несостоятельности № 2015/848 от 20 мая 2015 г.).

Кроме того, необходимо учитывать идею предписываемой п. 6 ст. 1 Закона о банкротстве взаимности при признании решений иностранных судов по делам о банкротстве, а также следует учитывать уже известный практике российских судов пример, когда иностранный суд ввел процедуру банкротства в отношении российского гражданина (определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 декабря 2015 г. делу № А56-71378/2015[[41]](#footnote-41)).

Порядок рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах определен главой 32 АПК РФ. В соответствии с п. 1, 3 и 10 ч. 1 ст. 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных граждан, в том числе в следующих случаях:

- ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

- спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

- в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

Кроме того, российские арбитражные суды принимают к своему производству дела о банкротстве иностранных граждан, если не возбуждено подобное дело о банкротстве на территории иного государства; кредиторами должника-жителя другой страны представлены частные инвесторы и юридические лица России; к участию в процессе не привлечен зарубежный судебный управляющий.

Как указано в одном из решений суда, рассмотрение дела о банкротстве должника, инициировавшего настоящее дело, российским судом и по правилам российского Закона о банкротстве отвечает целям эффективного правосудия, поскольку и должник, и его кредитор – банк находятся в России и им удобнее участвовать в рассмотрении дела в российском суде, имущество должника также находится в России и потому реализовывать его удобнее будет также в России и российскому арбитражному управляющему. Должник сама подтвердила своим обращением в российский суд по настоящему делу, что она признает юрисдикцию российского суда по делу о ее банкротстве; банк, знакомившийся с материалами настоящего дела, также не представил возражений против юрисдикции российского суда.[[42]](#footnote-42)

В соответствие с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»[[43]](#footnote-43) дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматривается арбитражным судом по месту его жительства (п. 1 ст. 33 Закона о банкротстве). Пленум ВС РФ разъяснил, что место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может подтверждаться документами, удостоверяющими его регистрацию в органах регистрационного учета граждан РФ по месту жительства в пределах РФ. Верховный Суд пришел к выводу, что по смыслу п. 1 ст. 33, п. 5 ст. 213.7 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 36, ч. 4 ст. 38 АПК РФ, если место жительства гражданина неизвестно или известно, но находится за пределами РФ, дело о банкротстве такого должника рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина в РФ согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах РФ. В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, при подготовке дела к судебному разбирательству суд вправе запросить данные о его месте жительства в органах регистрационного учета. Приведенная позиция ориентирует на установление последнего известного места жительства иностранного гражданина в РФ. Вместе с этим уклонение иностранного гражданина от постановки на регистрационный учет или нарушение порядка его оформления не может и не должно лишать кредиторов и уполномоченный орган права взыскивать задолженность в принудительном порядке с использованием процедур, предусмотренных Законом о банкротстве.

Основанием возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве иностранного гражданина является заявление, которое может быть подано самим гражданином-должником, конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам. В случаях, указанных в п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве, заявление может быть подано в суд при отсутствии решения суда, подтверждающего требования кредиторов. Речь идет, в частности, в отношении: требований об уплате обязательных платежей; требований, подтвержденных исполнительной надписью нотариуса; требований, которые гражданином признаются, но не исполняются; требований, основанных на нотариально удостоверенных сделках; требований, вытекающих из договоров с кредитными организациями.

В настоящее время есть случаи, когда налоговые органы обращаются в арбитражный суд с заявлением и признании иностранного гражданина банкротом. Так, Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Гараева Имрана Алиш оглы. В судебном заседании уполномоченный орган поддержал заявление по изложенным в нем основаниям, указав о том, что размер задолженности должника на дату судебного заседания составил 477 431 руб. 05 коп. недоимки по налогу.

Из представленных материалов следует, что Гараев Имран Алиш оглы, 20 апреля 1960 года рождения, место рождения Азербайджанская Республика, Кедабек, имеет индивидуальный идентификационный номер 180203751366. Согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 25 апреля 2016 г. Гараев Имран Алиш оглы являлся главой крестьянского (фермерского) хозяйства и ему был присвоен ОГРИП 311168721600025. Деятельность прекращена 07 июля 2014 г. в связи с окончанием срока действия документа, подтверждающего право временно или постоянно проживать на территории Российской Федерации. Согласно адресной справке УФМС России по Республике Татарстан за №21 от 15 апреля 2016 г. Гараев Имран Алиш оглы зарегистрирован по адресу: г. Заинск, ул. Строителей, д. 4, кв. 55; зарегистрирован по месту жительства с 16 июля 2014 г. по 22 июня 2019 г. Согласно Выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним за №16-00-4001/5002/2015-0417 от 28 августа 2015г. за должником зарегистрирован земельный участок, кадастровый номер 16:48:080102:41, площадью 1 814,5 кв.м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Заинск, ул. Дорожная, поз. 25.

Как следует из материалов дела, основанием обращения уполномоченного органа в суд явилось неисполнение должником обязанности по уплате обязательных платежей, установленной решением Заинского городского суда по делу 2а-1518/2015 от 15.11.2015 года. Постановлением судебного пристав - исполнителя Заинского РОСП 26 ноября 2015 возбуждено исполнительное производство №29349/15/16028-ИП. На дату подачи заявления задолженность должника по уплате обязательных платежей составила 507 000 руб. Размер указанной задолженности должника подтвержден справкой Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан исх. №16901/16/11767 от 01 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан признал заявление Федеральной налоговой службы обоснованным и ввел в отношении гражданина Гараева Имрана Алиш оглы процедуру реструктуризации его долгов.[[44]](#footnote-44)

Гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Помимо императивно-властной нормы, закон содержит и диспозитивную норму для подачи заявления. Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Бремя доказывания платежеспособности лежит на должнике. Действует презумпция: если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из обстоятельств, предусмотренных п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве: гражданин перестал исполнять денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей; более чем 10% совокупного размера денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей не исполнены гражданином в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства или обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества (недостаточность имущества); наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если у суда имеются достаточные основания полагать, что с учетом ожидаемых гражданином поступлений денежных средств он в течение непродолжительного времени сможет погасить долги, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Для банкротства «неграждан» РФ существенное значение могут иметь не только процессуальные факторы (преимущественное место жительства, местонахождение имущества должника, место осуществления трудовой или иной экономической деятельности и пр.), но и налоговая связь лица с государством – резидентство. Согласно п. 2 ст. 207 НК РФ, налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. При этом следует сказать, что ст. 7 НК РФ предусмотрен приоритет норм международных и соглашений, что означает следующее: порядок определения резиденства может быть иной, чем установлен в ст. 207 НК РФ. В настоящее время действует большое количество международных договоров, в том числе и заключенных СССР в качестве одной из сторон, направленных на избежание двойного налогообложения.[[45]](#footnote-45)

Как представляется, правовое последствие для неплатежеспособного налогоплательщика существенно различается в зависимости от того, признается ли он резидентом РФ или нет – размер налоговой ставки варьируется от 13 до 30 процентов к доходам, полученным на территории РФ. Признание иностранного гражданина резидентом Российской Федерации в деле о банкротстве входит в круг интересов непосредственно самого должника и его кредиторов по частно-правовым обязательствам. С другой точки зрения, опровержение резидентства увеличит поступления в бюджетную систему государства за счет применения повышенной ставки к сумме доходов, полученных от источников на территории РФ.

Таким образом, от того, является или нет иностранный гражданин налоговым резидентом или нет, зависит также размер его задолженности по обязательным платежам и, соответственно, возможность возбуждения в отношении него банкротного дела.

В качестве итога данного параграфа необходимо сказать следующее. В российском законодательстве в настоящее время при рассмотрении вопроса о возбуждении производства о банкротстве иностранного гражданина закреплен принцип предполагаемой неплатежеспособности должника, что представляется неверным и может повлечь за собой злоупотребление правом со стороны должника.

Поскольку на иностранных граждан распространяется российский национальный правовой режим в отношениях по банкротству, то материально-правовые основания признания иностранного гражданина банкротом те же самые. Процессуально-правовыми основаниями производства по делам о банкротстве иностранных граждан являются нормы международного частного права и АПК РФ, в котором определена компетенция арбитражных судов по делам, в которых участвуют иностранные лица.

Особенностью дел о банкротстве иностранных граждан является то, что при обращении с заявлением в суд налоговых органов по взысканию задолженности по обязательным платежам резиденство/нерезиденство иностранного гражданина доказывается самим должником.

**Глава 2. Отдельные проблемы правового регулирования банкротства иностранных граждан**

**§ 1. Проблемы формирования конкурсной массы**

Отечественное законодательство о банкротстве физических лиц, в том числе и иностранных граждан, предусматривает в качестве процедур, направленных, прежде всего, на удовлетворение требований кредиторов, реализацию имущества.

По мнению многих ученых и практиков, в данном случае речь идет о конкурсном производстве. Как отмечает В.В. Витрянский, «процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, полностью подпадает под признаки конкурсного производства»[[46]](#footnote-46).

Все имущество иностранного гражданина, имеющееся на дату принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Вопрос формирования конкурсной массы является одним из ключевых для большинства дел о банкротстве, поскольку, от ее состава и стоимости напрямую зависит объем и очередность удовлетворения требований кредиторов должника. Как обоснованно отмечает Е.Н. Матвеева, конкурсная масса составляет основной интерес кредиторов и является как раз той совокупностью имущества, ради максимально полного формирования и справедливого распределения которого и существует конкурсный процесс.[[47]](#footnote-47)

Обязанность формирования конкурсной массы возложена законодательством на финансового управляющего. Если в ходе процедуры банкротства финансовым управляющим буду оспорены сделки должника, то после признания их судом недействительными, имущество возвращается и включается в конкурсную массу.

Должнику предоставляется возможность оставить в своей собственности имущество, имеющее для него особое значение, как то: памятные ценные вещи, имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника (если стоимость аналогичного имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу, превысила 100 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда), продукты питания и деньги (если стоимость аналогичного имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу, превысила установленную величину прожиточного минимума самого иностранного гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении), а также иное имущество, если должник мотивирует его исключение.

Для исключения имущества из состава конкурсной массы в порядке п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий:

- имущество было включено в состав конкурсной массы на законных основаниях;

- доход от реализации имущества существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов - т.е. требования кредиторов будут удовлетворены в большей степени за счет иного имущества должника, так как если требования кредиторов не будут удовлетворены, исключение имущества любой стоимости будет нарушением баланса интересов должника и взыскателя;

- общая стоимость имущества, которое исключается из конкурсной массы, не превышает 10 тыс. руб. В случае если должник заинтересован в исключении данного имущества из состава конкурсной массы, рекомендуется произвести независимую оценку стоимости имущества либо предоставить суду рыночные расценки на данный вид имущества.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»[[48]](#footnote-48), в исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Согласно ст. 446 ГПК РФ содержится перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание и которое не подлежит включению в состав конкурсной массы. Данный перечень имущества является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

При формировании конкурсной массы иностранного гражданина возникают определенные трудности, во-первых необходимо сказать о проблеме выявления имущества должника, находящееся за границей. В данном случае у финансового управляющего есть право
запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. В этом случае финансовый управляющий должен направить соответствующие запросы в компетентные органы иностранного государства о наличии счетов в банках, о недвижимом имуществе и т.п., если должник, действуя добросовестно, укажет о наличии у него такого имущества и место его расположения, ведь имущество, как движимое, так и недвижимое, не обязательно должно находится в стране, гражданином которой является должник.

Еще больше сложностей возникает в случае недобросовестного поведения иностранного гражданина-должника, поскольку запросы в компетентные органы страны гражданства иностранного гражданина могут не дать никакого результата, кроме отрицательного для кредиторов.

Даже соответствующие запросы суда, сделанные по ходатайству финансового управляющего, могут не привести ни к чему.

Кроме того, если в конкурсную массу входит имущество, находящееся за пределами Российской Федерации, арбитражный суд должен вынести отдельное определение, исполнение которого осуществляется по правилам процессуального законодательства государства, на территории которого это имущество находится, или в соответствии с международными договорами РФ с государством, на территории которого это имущество находится.

Следующим проблемным вопросом формирования конкурсной массы иностранного гражданина-должника является вопрос об общем имуществе супругов. В Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 большое внимание уделяется этому вопросу, но только ничего не говорится о ситуациях с иностранным элементом.

Согласно действующему банкротному законодательству в конкурсную массу может включаться не только личное имущество гражданина, но и имущество, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

Следует сказать, что даже с точки зрения действующего российского законодательства регулирование вопросов наложения взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов, не безупречно.

Согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве устанавливает, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). То есть, свою долю из общей собственности супруг сможет получить только после реализации имущества, составляющего конкурсную массу. И не обязательно эти выплаты составят полную стоимость реализованной доли в имуществе. Это автоматически означает, что супруг, имеющий общее имущество с банкротом, будет участвовать в деле о банкротстве как кредитор. В частности, он приобретает право участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Вопросы обращения взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов регулируются нормами ст. 255 ГК РФ и ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации[[49]](#footnote-49) (далее – СК РФ). По общему правилу супруги не несут ответственности перед кредиторами друг друга, и по обязательствам одного из супругов взыскание обращается на имущество этого супруга.

При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

В данной ситуации речь идет о реализации с торгов именно доли, а не самого имущества.

Таким образом, создано специальное правило относительно общего имущества супругов, как только одного из видов общей собственности. Указанное правило распространяется как на имущество супругов, состоящих в браке, так и на тех, чьи браки расторгнуты (независимо от срока), но имущество не разделено.

Как верно указал В.В. Витрянский, «п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве нарушает основополагающие принципы регулирования отношений общей собственности, в том числе связанных с обращением взыскания на долю в общем имуществе»[[50]](#footnote-50).

Можно предположить, что такие правила появились в связи с желанием пресечь попытки супругов вывести имущество из состава конкурсной массы. Однако приведенное в законе правило ущемляет права сособственников-супругов по сравнению с иными сособственниками, а также находится в доктринальном противоречии с нормами права собственности.

В связи с вышеизложенным, представляется необходимым внести изменения в п. 7 ст. 213.26, приведя их в соответствие с нормами гражданского и семейного законодательства о наложении взыскания на общее имущество супругов, изложив указанную норму в следующей редакции: «Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, установленным гражданским и семейным законодательством. В конкурсную массу включается соответствующая доля гражданина в таком имуществе. Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), супругу (бывшему супругу) выплачивается часть выручки от реализации его доли после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам».

В случае банкротства иностранного гражданина ситуация осложняется необходимостью применения норм иностранного государства при определении состава конкурсной массы.

Согласно ст. 166 СК РФ при применении норм иностранного семейного права суд или органы записи актов гражданского состояния и иные органы устанавливают содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. В целях установления содержания норм иностранного семейного права суд, органы записи актов гражданского состояния и иные органы могут обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснениями в Министерство юстиции Российской Федерации и в другие компетентные органы Российской Федерации либо привлечь экспертов. Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1313[[51]](#footnote-51) установлены полномочия Министерства юстиции РФ по взаимодействию с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями по вопросам, относящимся к его компетенции, и осуществлению обмена правовой информацией с иностранными государствами.

При этом СК РФ в ст. 167 устанавливается ограничение применения норм иностранного семейного права: они не применяются в случае, если такое применение противоречило бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации. В этом случае применяется законодательство Российской Федерации.

В качестве примера правового регулирования отдельных аспектов собственности супругов в иностранных государствах можно привести, например, Великобританию и США, поскольку в большинстве стран бывшего СССР, правовое регулирование сходно с нормами России.

Так, по законодательству Великобритании приобретённые на заёмные средства активы гражданина данного государства, состоящего в браке, будут находиться в его личной собственности и, соответственно, могут быть реализованы в ходе банкротства для расчётов с кредитором. В штатах США, признающих общую совместную собственность супругов (например, Калифорния), активы, вероятнее всего, поступят в общую собственность, но и долг будет признан совместным, а потому в ходе банкротства супруга все активы могут быть реализованы для погашения этого долга.

Не учтены и особенности законодательства иностранных государств и при установлении перечня документов, необходимых при подаче заявления о банкротстве граждан.

В частности, в п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве в качестве обязательного приложения к заявлению о банкротстве указана копия свидетельства о расторжении брака, если оно выдано в течение трех лет до даты подачи заявления (при его наличии). Не совсем понятно, почему учитывается именно трехлетний срок. С точки зрения российского законодательства это можно было бы объяснить трехлетним сроком исковой давности по требованию о разделе имущества супругов. Однако, как указал Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении 1998 г. № 15[[52]](#footnote-52), течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 19). В зарубежных правопорядках может быть установлено и иное правило.

Таким образом, в делах о банкротстве иностранных граждан в неравное положение, в зависимости от гражданства должника, ставятся супруги (бывшие супруги) должника и его кредиторы.

Еще одной проблемой в рассматриваемой сфере, на которую необходимо обратить внимание, является формирование конкурсной массы иностранного гражданина-должника, умершего к моменту возбуждения дела о банкротстве.

В числе особенностей, указанных в параграфе 4 гл. X Закона о банкротстве, следует отметить, что производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также наследников.

В случае смерти гражданина или объявления его умершим при рассмотрении дела о банкротстве гражданина, либо в случае, когда сведения о том, что гражданин умер или объявлен умершим, стали известны арбитражному суду после возбуждения производства по делу о банкротстве, арбитражный суд выносит определение о применении при банкротстве гражданина правил параграфа 4 ГЛ. X Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»[[53]](#footnote-53), в этом случае наследники привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся.

Имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается (статья 1175 ГК РФ, п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве).

В соответствии со ст. 1224 ГК РФ отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, - по российскому праву.

Исходя из приведенной нормы, при наследовании за умершим иностранным гражданином-должником может возникнуть ситуация, когда часть имущества будет наследоваться в соответствии с законодательством Российской Федерации, а часть (недвижимое имущество) по законодательству страны-гражданства должника.

При этом в различных странах коллизионная привязка наследования также является различной. В случае, когда в законодательстве страны указано, что наследование осуществляется по праву страны постоянного жительства, то наследование всего имущества будет осуществляться в соответствии с ГК РФ.

Более подробно остановимся на ситуации, умерший иностранный гражданин признается банкротом на территории России и наследование осуществляется по законодательству двух государств.

В этом случае стоит остановиться на двух моментах. Первый из них связан ущемлением прав обязательных наследников.

Действующее законодательство прямо устанавливает, что «в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина» (абз. первый п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве). Никакого исключения для части имущества, соответствующей обязательной доли в наследстве, не сделано.

В законодательстве других государств есть намеки на то, что обязанность выплатить обязательную долю входит в число обязательств наследства, а в случае банкротства лица, имеющие право на обязательную долю, относятся к числу кредиторов наследства. Так, § 327 германского Положения о несостоятельности[[54]](#footnote-54) на случай банкротства наследственной массы устанавливает очередность удовлетворения следующих требований: 1) обязательства по отношению к лицам, имеющим право на обязательную долю в наследстве; 2) обязательства по завещательным отказам и возложениям наследодателя.

Отечественное законодательство учитывает право на обязательную долю только в контексте требования о том, чтобы не выселять члена семьи наследодателя из единственного пригодного для проживания жилого помещения.

Предоставление несовершеннолетним детям наследодателя и иным членам семьи наследодателя, по отношению к которым он исполнял алиментные обязанности, денежных средств в размере хотя бы прожиточного минимума законом прямо не предусмотрено. Думается, что наследникам, имеющим право на обязательную долю, следует предоставить средства к существованию хотя бы до окончания производства по делу о банкротстве наследственной массы. Иное означало бы неоправданно жестокое игнорирование самых минимальных интересов этих наследников.

Предоставление содержания в размере прожиточного минимума может следовать из совокупного толкования п. 2 ст. 223.1 и п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве.

Следующий аспект касается наложения взыскания на выморочное имущество.

Вопрос о признании имуще­ства умершего лица выморочным возникает в рамках правовой регламентации наследственных отношений международного характера. Данный тезис может быть проиллюстри­рован следующим примером: если поле смерти рос­сийского гражданина его имущество стало отвечать признакам выморочности, то в соответствии с положениями отечественного законодательства данное имущество переходит в собственность РФ или муниципального образования в полном объеме, вне зависимости от того, где оно расположе­но. Предположим, далее, что в состав наследствен­ной массы входит недвижимое имущество, располо­женное во Франции. Согласно российскому праву указанная недвижимость должна отойти РФ. Но французский закон придерживается принципа оккупации, в силу чего выморочное имуще­ство, расположенное на территории Франции, пере­ходит во французскую казну.

В таком случае существенно затрудняется удовлетворение требований кредиторов, поскольку наложение взыскания будет осуществляться по законодательству Франции.

Еще одна практическая проблема, которая может возникнуть в рассматриваемой области, со­стоит в том, что имущество, расположенное на тер­ритории нескольких государств, может быть вымо­рочным с точки зрения правопорядка одного из них, в то время как второй правопорядок не квалифици­рует его подобным образом. В частности, в англий­ской литературе по международному частному пра­ву указывается, что «трудность может возникнуть в том случае, если умерший не оставил завещания и не имел потомков по праву своего домицилия, но не по английскому праву. Например, после него может остаться родственник, имеющий право наследовать в соответствии с Актом об управлении имуществом 1925 г., но считающийся слишком дальним в соот­ветствии с правом домицилия умершего. В этом случае имущество все же перейдет Короне». Как видно из приведенных нормативных реше­ний, все они базируются на принципе оккупации той части наследственного имущества, которая находится на их территории.

Следовательно, практически единственным способом, позволяющим избежать проблем, когда наслед­ственные отношения связаны с несколькими нацио­нальными правовыми системами, является заклю­чение международных соглашений, содержащих предписания по анализируемой проблеме.

Итогом настоящего параграфа могут служить следующие выводы.

Российская модель совместного имущества супругов содержит положения, создающие откровенный дисбаланс интересов кредиторов и супруга, не являющегося банкротом.

С целью избежания ситуаций, когда имущественные права супруга (бывшего супруга) должника могут быть существенно нарушены обращением взыскания на общее имущество супругов (бывших супругов) предлагается изложить п. 7 ст. 213.26 в следующей редакции: «Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, установленным гражданским и семейным законодательством. В конкурсную массу включается соответствующая доля гражданина в таком имуществе. Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), супругу (бывшему супругу) выплачивается часть выручки от реализации его доли после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам».

Наследникам, имеющим право на обязательную долю, следует предоставить средства к существованию хотя бы до окончания производства по делу о банкротстве наследственной массы. Иное означало бы неоправданно жестокое игнорирование самых минимальных интересов этих наследников.

Необходимо урегулировать на законодательном уровне вопросы, связанные с включением в состав конкурсной массы выморочного имущества.

**§ 2. Проблемы признания решения судов по делам о банкротстве иностранных граждан**

С развитием отношений банкротства физических лиц, в том числе иностранных граждан, особую актуальность приобретает вопрос о признании иностранных судебных решений по делам о банкротстве, как в России, так и в зарубежных странах.

Если в ЕС при формировании режима свободы движения судебных решений параллельно шел процесс формирования режима признания иностранных банкротств с его особенностями, то среди государств - участников ЕАЭС один и тот же конвенционный инструментарий используется и для признания общегражданских решений, и для признания иностранных банкротств.

Так, можно назвать целый ряд международных актов, уже упоминавшихся ранее. Например, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия связаны Киевским соглашением стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности». Документ предусматривает порядок признания решений иностранных судов государств-участников. Кроме того, в развитие этого соглашения было принято еще одно - Соглашение Правительств государств - участников стран СНГ от 6 марта 1998 г. «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств - участников Содружества», которым устанавливается беспрепятственный порядок исполнения решений компетентных судов, не требующий получения экзекватуры (ст. 3), за исключением случаев мотивированных возражений со стороны должника (ст. 8 Соглашения, ст. 9 Киевского соглашения 1992 г.). Из государств ЕАЭС им связаны Казахстан и Киргизия. Россия в свое время заявляла об отсутствии намерений становиться участником данного Соглашения.

Беспрепятственное признание иностранных судебных решений в России предусмотрено для судебных актов из Белоруссии на основании Соглашения между РФ и Республикой Беларусь от 17 января 2001 г. «О порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь».

Здесь же необходимо назвать и Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. № 9131-XI «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей»[[55]](#footnote-55), из которого следует, что решения иностранных судов, не требующие принудительного исполнения, признаются Российской Федерацией (как преемницей СССР) без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

С одной стороны, можно считать плюсом наличие конвенционной базы, обеспечивающей определенный трансграничный эффект банкротств. С другой стороны, использование для этих целей общего инструментария признания иностранных судебных решений имеет свои погрешности.

Во-первых, инструментарий признания иностранных судебных решений не отвечает целям признания иностранных банкротств как длящихся производств, требующих содействия со стороны иностранного суда уже на стадии возбуждения производства по делу (а не на стадии вынесения финального судебного акта о признании лица несостоятельным).

Во-вторых, как это ни странно, но конвенционный механизм признания иностранных судебных актов в государствах ЕАЭС не предоставляет должной степени защиты отечественного правопорядка в ситуации, когда он применяется к сфере банкротств.

Кроме того, не будучи связанной международными договорами, Российская Федерация может самостоятельно определять допустимые пределы «входа» в свою юрисдикцию последствий зарубежной процедуры.

Важно, что очень многие правопорядки настороженно относятся к признанию реабилитационных процедур[[56]](#footnote-56).

Необходимо отметить, что до недавнего времени Российская Федерация сама не признавала решения иностранных судов по делам о банкротстве. Ярким примером тому служит известное дело В.А. Кехмана.

Определение Высокого Суда Правосудия Англии от 5 октября 2012 г. по делу № 4893-2012 В.А. Кехман был признан банкротом. В 2015 г. в России по заявлению кредиторов было возбуждено дело о признании В.А. Кехмана банкротом. Определением от 23 декабря 2015 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016 г., заявление Банка признано обоснованным; в отношении Кехмана В.А. введена процедура реструктуризации долгов.

Вынося указанные акты, суды пришли к выводу, что определение Высокого Суда Правосудия Англии от 5 октября 2012 г. по делу № 4893-2012 не имеет юридической силы на территории Российской Федерации, поскольку не признано и не приведено в исполнение посредством процедуры, предусмотренной статьями 241-246 АПК РФ.[[57]](#footnote-57)

Кроме того, российский суд среди прочих аргументов ссылался и на противоречие публичному порядку, заключающееся в конфискационном характере зарубежного судебного решения по отношению к правам отечественных кредиторов.

А уже Определением от 18 июля 2018 г. по делу о признании В.А. Кехмана банкротом арбитражным судом признано подлежащим принудительному исполнению на территории Российской Федерации решение Высокого суда правосудия от 12 апреля 2018 г. и приказ от 23 апреля 2018 г.[[58]](#footnote-58)

Необходимо отметить, что только признание иностранного банкротства дает государству возможность претендовать на взаимность и рассчитывать, что при зеркальной ситуации его производство также будет признано за рубежом (что может быть важным для доступа отечественных кредиторов к зарубежным активам должника).

В юридической науке и практике термин «взаимность» используется в разных значениях. Во-первых, он используется для обозначения условия (оговорки), на основании которого предоставляются какие-то права (льготы), правовой режим, осуществляются определенные процессуальные действия. При этом взаимность может рассматриваться как императивное требование, неисполнение которого влечет негативные последствия, так и в качестве факультативного основания осуществления процессуальных действий в целях эффективной защиты нарушенных прав и интересов. Во-вторых, оговорка о взаимности некоторыми авторами определяется через принцип, сущность которого заключается в предоставлении государством иностранным физическим и юридическим лицам определенных прав и привилегий на своей территории при условии, что и его физические и юридические лица будут пользоваться аналогичными правами и привилегиями в данном иностранном государстве[[59]](#footnote-59). В-третьих, взаимность рассматривают как реально сложившиеся отношения, в частности, при признании и исполнении иностранных судебных решений, т.е. реальную двустороннюю связь между двумя государствами[[60]](#footnote-60). В-четвертых, взаимность, о которой идет речь в нормах внутреннего права, как считают некоторые авторы, отвечает критериям одностороннего акта государства[[61]](#footnote-61).

Нерешенными остаются вопросы о том, можно ли признать судебный акт в случае, если в государстве места его вынесения еще не было опыта по признанию российских банкротств. Иначе говоря, может ли Россия быть первой в формировании взаимности с тем или иным государством, исходя, например, из отсутствия там отказов в признании российских судебных решений по делу о несостоятельности?

Принимая решение о завершении процедуры банкротства, суд указывает на наличие или отсутствие оснований для освобождения иностранного гражданина от долгов. Закон о банкротстве (п. 4 ст. 213.28) предусматривает три основания, помимо тех обязательств, от исполнения которых должник не может быть освобожден в силу Закона (п. 5 ст. 213.28), при наличии которых с физического лица не снимаются долговые обязательства. В целом, поскольку нормы о банкротстве граждан основываются на мировом опыте, они соответствуют международным стандартам и мировым практикам, в том числе и в отношении исключений и ограничений освобождения от долгов для должника.

Признание постбанкротных освобождений от обязательств в отсутствие наднационального или международного унифицированного регулирования трансграничной несостоятельности имеет ряд особенностей по сравнению, как с общим механизмом признания иностранных банкротств, так и с механизмом признания иностранных судебных решений в принципе.

Мировой практике известно несколько подходов к признанию судом одного государства освобождения от долгов, установленных решением суда другого государства.

Самым консервативным может считаться подход, согласно которому освобождение от долгов, полученное в ходе иностранного банкротства, не имеет трансграничного эффекта: оно не признается иным государством и не рассматривается как порождающее какие-либо правовые последствия на его территории. Следует отметить, что такой подход был распространен в самом начале становления трансграничного банкротства.

Следующим можно назвать подход, согласно которому освобождение от долгов в банкротстве может быть основанием для прекращения обязательств в иной юрисдикции только при условии, что по праву, которому были подчинены аннулированные обязательства, банкротство должника является одним из оснований для прекращения обязательств (так называемый принцип Гиббса). В такой ситуации освобождение от долгов, полученное в иностранном банкротстве, рассматривается как материально-правовое основание для прекращения обязательств, и для долгового освобождения лица потребуется «разрешение» двух правопорядков: учитываться будут как нормы банкротного права, так и права, применимого к обязательству.

Таким образом, используя данный подход, государство предоставляет дополнительную защиту кредиторам, чьи правоотношения подчинены его праву на случай, если банкротство должника будет в иной юрисдикции.

При этом необходимо отметить, что такой подход является нарушением принципа универсализма. Несправедливость такого подхода обнаруживает себя в таких ситуациях, когда иностранное освобождение от обязательств должника не признается государством, в то время как ранее в этом же государстве само иностранное банкротство получило признание и арбитражный управляющий (администратор) имел доступ и возможность распоряжения активами должника в данной юрисдикции.

Также следует указать на наличие подхода процессуального препятствия, который является производным от принципа Гиббса: освобождение от долга в иностранном банкротстве все же признается, но при условии, что кредитор по этому обязательству участвовал в производстве по делу о банкротстве. Если кредитор предстал перед судом и участвовал в деле о банкротстве и если он тем более получил какое-либо удовлетворение своих интересов в коллективной процедуре, то, следовательно, он должен быть связан своим добровольным поведением в поддержку иностранной юрисдикции, а значит, и полученным решением. Соответственно, в такой ситуации кредитор впоследствии не вправе «обходить» банкротство в иной юрисдикции и выступать с индивидуальным иском, возражая против трансграничного эффекта иностранного постбанкротного освобождения от обязательств должника (в том числе по доводам наличия соглашения о применении иностранного права или пророгационного соглашения в пользу иностранного по отношению к месту банкротства суда).

Еще одним подходом, касающимся особенностей признания освобождения от обязательств, полученного в иностранной процедуре, выступает получение экзекватуры с применением специальных оснований для отказа в признании иностранного судебного решения. Выделим здесь три особых и не предусмотренных российским правом основания такого рода.

Во-первых, может не допускаться признание освобождения от тех обязательств, аннулирование которых недопустимо по нормам отечественного права (права государства места, где истребуется признание). Общая идея заключается в том, что должно допускаться признание банкротств физических лиц из схожих, хотя и не идентичных правопорядков.

Во-вторых, иностранное освобождение от долгов не должно порождать правовых последствий в отечественном государстве в случае, если иностранная процедура была несправедлива по отношению к отдельным кредиторам (например, иностранные кредиторы не допускаются к процедуре банкротства или ограничены в правах в сравнении с отечественными кредиторами и т.п.).

Несмотря на отсутствие прямого законодательного закрепления, представляется, что такое основание для ограничения трансграничного эффекта постбанкротного освобождения от долгов может применяться в России посредством применения оговорки о публичном порядке.

В-третьих, вопрос наличия или отсутствия компетенции у иностранного суда на возбуждение дела о банкротстве также может учитываться на стадии признания последствий банкротства за рубежом. Суть позиции заключается в том, что иностранное банкротство и его последствия, в том числе в виде признания постбанкротных освобождений от долгов, не получают признания тогда, когда иностранный суд не имел компетенции на рассмотрение дела о несостоятельности.

Наконец, препятствием для признания освобождения от обязательств в иностранной процедуре дела о несостоятельности может быть и наличие общих оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений. В контексте рассматриваемой проблематики обратим внимание на ключевые: отсутствие извещения стороны, нарушение публичного порядка и исключительной международной подсудности отечественного государства.

Неизвещение иностранного кредитора препятствует признанию постбанкротного аннулирования его права требования. Принципиальный в этом случае вопрос заключается в том, как и каким образом должно осуществляться такое извещение.

Относительно применения оговорки о публичном порядке необходимо сказать следующее. Оговорка о публичном порядке является юридическим средством обеспечения охраны национальных интересов применительно к судопроизводству с участием иностранных граждан.

К примеру, данная оговорка становится барьером на пути признания и приведения в исполнение на территории РФ решений иностранных судов по спорам о трансграничной несостоятельности, когда это может повлечь ущерб интересам местных кредиторов (п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ). Как представляется, именно это было использовано в деле о банкротстве В.А. Кехмана, когда суд, в целом признав решение Высокого Суда правосудия, завершая процедуру реализации имущества гражданина, не освободил должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе процедур банкротства, хотя Высокий Суд правосудия сделал это. В своем Определении Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области указал: «… в результате исследования решения Высокого суда правосудия от 12 апреля 2018 г. арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Кехмана В.А. имелось существенное количество имущества, находящегося за пределами территории Российской Федерации, которое не было раскрыто суду, финансовому управляющему и кредиторам».

Государства во всех случаях - даже в универсальных моделях регулирования банкротств, возможных при высокой степени их доверия друг другу, - сохраняют за собой право на защиту такового в сфере трансграничной несостоятельности.

Таким образом, в законодательстве Российской Федерации отсутствует механизм признания решений иностранных судов по делам о банкротстве. Более того, Россией не заключено ни одного соответствующего соглашения с иностранными государствами. С одной стороны, в этом есть положительный момент – наша страна может «впускать» иностранную юрисдикцию настолько и тогда, когда это будет необходимо с точки зрения защиты, как национальных интересов, так и защиты интересов национальных кредиторов. При этом отсутствие конвенционального регулирования не означает, что решения российских арбитражных судов в отношении банкротства иностранных граждан не будут признаваться иностранными государствами, поскольку такое признание возможно на основании принципа взаимности.

С другой стороны, в целях устранения неопределенности для кредиторов заключение подобных соглашений представляется необходимым.

Кроме того, существует необходимость более четкого регулирования экзекватуры в части оснований освобождения должника от долговых обязательств.

В настоящее время мировая практика знает такие основания для отказа в признании иностранных судо по делам о банкротстве в части освобождения от долгов:

- может не допускаться признание освобождения от тех обязательств, аннулирование которых недопустимо по нормам отечественного права (права государства места, где истребуется признание);

- иностранное освобождение от долгов не должно порождать правовых последствий в отечественном государстве в случае, если иностранная процедура была дискриминационной для кредитора;

- иностранное банкротство и его последствия, в том числе в виде признания постбанкротных освобождений от долгов, не получают признания тогда, когда иностранный суд не имел компетенции на рассмотрение дела о несостоятельности.

- суверены всегда сохраняют за собой право применять такое основание для отказа в признании иностранных судебных решений (в том числе и касающихся постбанкротного снятия долгового бремени), как противоречие публичному порядку.

**Заключение**

Итогом изучения темы магистерской диссертации явились следующие основные выводы.

Мировой практикой накоплен достаточно большой опыт трансграничного банкротства, в том числе и банкротства иностранных граждан.

Правовое регулирование банкротства иностранных граждан регулируется достаточно большим количеством нормативных правовых актов, к числу которых относятся международные акты, чаще всего регионального характера. В частности, наиболее урегулированным является процесс банкротства иностранных граждан странами ЕС.

Российская Федерация не является участницей ни одного международного соглашения, касающегося трансграничного банкротства. С одной стороны, это можно отчасти объяснить относительно «молодым» регулированием отношений банкротства физических лиц, а с другой – необходимостью тщательного изучения соответствующего опыта стран, где такое правовое явление, как банкротство физических лиц, известно давно. Этим же можно объяснить, как представляется, и отсутствие международных соглашений в рассматриваемой сфере между странами ЕАЭС.

 Несомненным отрицательным моментом правового регулирования банкротства с иностранным элементом в нашей стране является то, что вопросы трансграничного банкротства, как физических, так и юридических лиц, являются мало урегулированными и нормами национального законодательства.

Так, в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» указывается лишь об участии в банкротном процессе иностранных кредиторов, относительно банкротства иностранных граждан-должников не говорится ничего. Возможность признания банкротами граждан иностранных государств вытекает из норм Конституции Российской Федерации и других законов, никаких специальных норм, учитывающих особенности данной категории лиц, в законодательстве не содержится.

С одной стороны, в этом есть положительный момент – наша страна может «впускать» иностранную юрисдикцию настолько и тогда, когда это будет необходимо с точки зрения защиты, как национальных интересов, так и защиты интересов национальных кредиторов, однако есть вероятность осуществления ответных действий со стороны других сран в отношении России.

Поскольку на иностранных граждан распространяется российский национальный правовой режим в отношениях по банкротству, то материально-правовые основания признания иностранного гражданина банкротом те же самые, что и для российских граждан. Процессуально-правовыми основаниями производства по делам о банкротстве иностранных граждан являются нормы международного частного права и АПК РФ, в котором определена компетенция арбитражных судов по делам, в которых участвуют иностранные лица. Однако, отсутствие единого наднационального акта означает, что для должника не создано универсального критерия юрисдикции, признаваемого группой государств, возникает возможность использовать свойственную государствам разрозненность в определении пределов своей компетенции по банкротным делам.

Особенностью дел о банкротстве иностранных граждан является то, что при обращении с заявлением в суд налоговых органов по взысканию задолженности по обязательным платежам резиденство/нерезиденство иностранного гражданина доказывается самим должником.

Отсутствие должного правового регулирования банкротства иностранных граждан в России привело к тому, что как сам должник, так и кредиторы сталкиваются с целым рядом проблем, как процессуального, так и материального характера, в частности, касающихся выявления принадлежащего должнику имущества, включающегося в конкурсную массу, защиты прав отдельных категорий граждан (супругов, обязательных наследников и т.п.).

Анализ правового регулирования банкротства иностранных граждан позволил сделать следующие предложения, направленные устранение пробелов и совершенствование действующего законодательства:

- в целях установления баланса интересов супруга (бывшего супруга) и кредиторов необходимым внести изменения в п. 7 ст. 213.26, приведя его в соответствие с нормами гражданского и семейного законодательства о наложении взыскания на общее имущество супругов, изложив указанную норму в следующей редакции: «Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, установленным гражданским и семейным законодательством. В конкурсную массу включается соответствующая доля гражданина в таком имуществе. Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), супругу (бывшему супругу) выплачивается часть выручки от реализации его доли после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам»;

 - необходимо предусмотреть выделение обязательным наследникам денежных средств в размере прожиточного минимума или половины его, в зависимости от материального положения такого наследника, для существования хотя бы до окончания производства по делу о банкротстве наследственной массы;

- представляется целесообразным урегулировать на законодательном уровне вопросы, связанные с включением в состав конкурсной массы выморочного имущества, находящегося на территории другого государства. Однако, это возможно путем заключения много- и двухсторонних соглашений;

- в целях устранения неопределенности с будущим требований кредиторов, прежде всего российских, иностранного физического лица, которые могут быть удовлетворены за счет имущества, находящегося Российской Федерации, также необходимо заключение соглашений о признании решений иностранных судов о банкротстве с детальным регулированием экзекватуры в части оснований освобождения должника от долговых обязательств.

В заключение необходимо подчеркнуть, что вопросы банкротства иностранных граждан требуют дальнейшего изучения, а включение Российской Федерации в процесс трансграничного банкротства, в частности в отношении физических лиц, налагает на государство обязанность по разработке специальных правил банкротства с иностранным элементом на стороне должника, а также заключения международных соглашений в данной сфере, поскольку без конвенциального регулирования нормальное функционирование рассматриваемого правового института невозможно.

Конечно, принятие наднационального акта о трансграничном банкротстве не решит некоторых проблем, поскольку различия в правовом поле разных государств все равно останутся, но может свести к минимуму нарушение прав должников и кредиторов.
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