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##  ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что предпринимательская деятельность является важнейшим фактором и одним из главных источником устойчивого экономического развития и материального обеспечения населения страны, но эти функции предпринимательство способно выполнять только при научном подходе к пониманию его сущности и содержания.

Акционерные общества по своей структуре — это сложно организованные формы хозяйствования, которые имеют свою организационную систему, формы ответственности и законодательное регулирование касательно их деятельности имеет свои особенности. Одной из особенностей является регулирование ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ. Именно изучение вопросов ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ и будут рассмотрены в данном исследовании. Представляется, что данная тема исследования на сегодняшний день весьма актуальна как в научном, так и в практическом отношении.

Цель работы состоит в том, чтобы провести исследования вопросов ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ. Из поставленной цели работы обозначены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие органов управления акционерных обществ и их типологию;
2. Рассмотреть виды ответственности органов управления акционерных обществ;
3. Рассмотреть вопросы ответственности органов управления акционерных обществ в энергетическом комплексе;
4. Рассмотреть судебную практику по привлечению к ответственности членов управляющих органов акционерных обществ.

Объектом исследования в работе являются общественные отношения в энергетическом комплексе, в ходе которых членами органов управления акционерных обществ, в процессе осуществления своих должностных обязанностей, допускаются разного рода нарушения.

Предмет исследования в работе - правовой процесс, регулирующий посредствам правовых норм наступление ответственности для членов органов управления акционерных обществ за допущенные нарушения.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили: данные, полученные в результате анализа и обобщения решений судов города Москва, Санкт-Петербурга, вынесенные в период с 01.01.2015 по 01.02.2019 года, связанных с вопросами ответственности лиц, входящих в органы акционерных обществ, осуществляющих деятельность в области энергетического комплекса.

Методология исследования: представлена базовыми положениями диалектического метода познания, позволяющими отразить взаимосвязь теории и практики. В работе применяются общенаучные методы исследования: анализ, логический, обобщение, систематизация, сравнительный методы, исторический, аналитический, исследовательский, эмпирический.

Структура работы вытекает из логики исследования и состоит из следующих частей: введения, основной части работы, которая имеет три главы, заключения и списка использованной литературы.

## Глава [1. Понятие и виды органов управления акционерным обществом](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=415#2)

## Понятие органа юридического лица

Существенные признаки предмета или явления являются основополагающим фундаментом в построении процесса определения разного рода понятий. Правовая основа понятия «орган юридического лица» и определяет его юридическую трактовку. В гражданском праве понятие орган юридического лица является на протяжении всей истории его становления и развития более дискуссионным, чем научным. На сегодняшний день можно выделить две концепции в этом вопросе.

Сторонники первой концепции, определяют органы управления юридического лица как его непосредственного представителя. В рамках этого подхода отвергается необходимость доверенности, так как орган управления юридического лица действует на основании нормативно- правовых актов, как общего, так и локального характера. Эта концепция была распространена в дореволюционный период в России, а именно до 1917 года. В этих условиях справедливым выглядит определение С.Д. Могелевского, о том, что с точки зрения фрикционной теории при наличии правоспособности у юридического лица в реальности такой подход фактически исключал его дееспособность, в то время как у органов управления юридического лица они были. Именно посредствам осуществления своей деятельности органами управления юридического лица были приобретены и осуществлены гражданские права, которые в последствии наделили и восполнили сами юридические лица дееспособностью.[[1]](#footnote-1) Стоит отметить, что в рассматриваемой концепции не все органы управления юридического лица признавались его представителями, а лишь его исполнительные органы.

Суть второй концепции состоит в том, что орган управления юридического лица — это его структурная часть, которая оформлена юридически, но не имеет полной самостоятельности, как субъект права.

Данный подход определяет, что юридические лица реализуют свою правосубъектность именно через свой органы управления. Данная концепция в основном реализовывалась в период советской и постсоветской власти, хотя в ее рамках постоянно шли споры и дискуссии. Так, в п. 2 информационного письма Пре­зидиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 октября 2000 года № 57 «О некоторых вопросах практики приме­нения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» было отмечено, что в наступлении случаев, когда органами юридического лица превышаются его полномочия при заключении сделки, то п. 1 ст. 183 ГК РФ является неприменимым1, то есть не могут применяться его нормы о представительстве, так как орган управления юридического лица не имеет самостоятельности как субъект правоотношений гражданского характера.

На современном этапе развития научного подхода к понятию «органы управления юридического лица» в системе гражданского законодательства вновь обострило дискуссию и споры вокруг этого вопроса. Так до мая 2014 года редакция абз. 1 п. 1 ст. 53 ГК РФ имела следующий вид: «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, дей­ствующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами». Федераль­ный закон от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ «О внесении измене­ний в главу 4 части первой Гражданского кодекса Рос­сийской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Россий­ской Федерации»2 изменил редакцию данного пункта: «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие от его имени (п. 1 ст. 182) в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом».

Таким образом, данным уточнением законо­дательно были распространены нормы представительства на органы управления юридического лица. Данная ситуация имела место до 2015 года, пока Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и при­знании утратившими силу отдельных положений за­конодательных актов Российской Федерации»3 снова была изменена редакция абз. 1 п. 1 ст. 53 ГК РФ. На данный момент она звучит так: «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соот­ветствии с законом, иными правовыми актами и учре­дительным документом»[[2]](#footnote-2).

Кажется, что законодателем опять была занята позиция, когда орган юридического лица вновь стает его частью. 4 Но так как законодателем его позиция и не менялась, а редакция п. 1 ст. 53 ГК РФ, введенная Феде­ральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, является проблемами юридической техники.[[3]](#footnote-3)

К примеру, по утверждению В.В. Витрянского, что в ходе появления в 2014 году в п. 1 ст. 53 ГК РФ ссылки на правила о представительстве (п. 1 ст. 182 ГК РФ) «является результатами «теневых» по­правок, внесенных в последние минуты, когда в обсуждение проекта не были приглашены на разработчики данного законопроекта, ни юридическая общественность»[[4]](#footnote-4).

Следовательно, можно определить, что рассмотрение органа управления юридического лица как его структурного элемента является наиболее правильным. Можно опираться на данное утверждение при определении этого понятия. Если обращаться к системе анализа органов управления юридического лица и его признаков, то стоит определить, что в Гражданском кодексе Российской Федерации не содержится вообще такого понятия, как «орган юридического лица», в то время как в юридической науке данному вопросу уделяется достаточно много внимания и выведены достаточно актуальные трактовки. [[5]](#footnote-5)

Так, еще Д. И. Мейером было предложено следу­ющее определение:

«Органами юридического лица признается совокупность физических лиц, либо его формирование, когда несколько физических лиц составляют управляющий орган, либо когда все физические лица в совокупности формируют его орган. Определение показывает, что в данном подходе есть лишь единственный признак – это совокупность физических лиц.

Если анализировать определение В. Ю. Вольфа, то оно как и вышеприведённое определяет, что орган управления юридического лица это совокупность физических лиц, но разница в том, что в данной трактовке определенно, что данные лица обладают волей, а также на то, что ответственность за результаты деятельности данных лиц возлагается на юридическое лицо. Стоит отметить, что данное определение также не является достаточно объективным, так как в тот период, когда В.Ю. Вольф предложил свою трактовку, то категория «органов управления юридического лица» находилась на стадии становления, что можно увидеть и в определениях данной категории у других исследователей того времени. 8

Законодатель и Центральный банк Российской Федерации, определяющий порядок работы акционерных обществ, считают важным развивать процедуры корпоративного управления, с целью прозрачности и стабильности работы акционерных обществ в интересах акционеров.

Для этого:

* установлены требования закона об акционерных обществ: о недопустимости перераспределения компетенции, определенной законом, необходимости создания совета директоров и последовательном увеличении числа его членов при приросте количества акционеров (п. 3 ст. 66 ФЗ «Об акционерных обществах»), организационном отделении реестродержателя и счетной комиссии, раскрытии информации и др.;
* Центральный банк Российской Федерации издал письмо от 15.09.2016 № ИН-015-52/66, которым всем акционерным обществам направлен образец положения о совете директоров и комитетах совета директоров.

Не все предложения по реформированию были учтены. В частности, предлагалось ввести требование о наличии в составе совета директоров независимых директоров. На данный момент оно в законе не отражено.

Жесткие требования к образованию исполнительных органов (единоличного, коллегиального, стороннего управляющего) законом об акционерных обществах не предусмотрены.

Последние изменения закона об акционерных обществах связаны с закреплением сложившихся практик управления и внедрением требований к повышенному внутреннему контролю для акционерных обществ.

В Федеральный закон от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» внесены поправки, согласно которым публичные акционерные общества должны проводить внутренний аудит и управлять рисками. Также изменения затронули критерии сделок с заинтересованностью, привилегированных акционеров и общие собрания акционеров. Президент Российской Федерации подписал поправки, касающиеся акционерных обществ (Федеральный закон от 19.07.2018 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»»). Закон вступил в силу 19 июля 2018 года, за исключением некоторых положений. Теперь в Федеральном законе от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» нет упоминания о ревизоре. В акционерном обществе возможна только ревизионная комиссия. Но об этом должно быть сказано в уставе общества. Так, устав публичного общества должен содержать сведения о ревизионной комиссии в случае принятия решения о ее создании. То есть ревизионная комиссия в публичном акционерном обществе обязательна, только если о ее наличии указано в уставе. А в уставе непубличного общества должны быть сведения о ревизионной комиссии либо ее отсутствии. Если ревизионная комиссия создается исключительно в случаях, предусмотренных уставом непубличного общества, то в уставе должны быть сведения об этом с указанием таких случаев. Если в обществах, в которых на 19 июля 2018 года уже избран ревизор, к нему применяются положения о ревизионной комиссии.

Изменения в закон об акционерных обществах внесены законом от 19.07.2018 № 209-ФЗ и вступили в силу в день его подписания. Вводятся следующие правила:

* Право совета директоров образовывать комитеты для проработки выносимых на рассмотрение совета директоров вопросов. При этом совета директоров акционерных обществах обязан сформировать комитет по аудиту, который будет готовить проекты решений по этому направлению работы.
* Обязательность внутреннего аудита. От совета директоров требуется утверждение внутренних документов, определяющих политику в этом направлении. На совет директоров возлагается назначение и освобождение лица, ответственного за внутренний аудит, утверждение условий трудового договора с физическим или юридическим лицом, выступающим в этом качестве.
* Формирование ревизионной комиссии, в тех случаях, когда её создание предусмотрено уставом общества. Альтернативой является организация внутреннего аудита.

Делая вывод, можно отметить, то, что категория понятия «органы управления юридического лица» имеет богатую историю становления, развития. Дискуссии на эту тему не закончены и на современном этапе развития гражданского-правовых отношений. В последнее время актуальность исследования в этой сфере возрастает, так как институт акционерных обществах занимает все более прочные позиции в современных социально-экономических отношениях. Обусловлено это тем, что размеры и формы управления акционерных обществах приобретают более усложнённые формы управления, в которых все более выраженной становится именно роль органов управления.

## Классификация органов акционерного общества

Большинство юридических лиц приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы.

В доктрине гражданского права к субъектам корпоративных правоотношений сейчас относят также и органы управления корпорацией. М.А. Рожкова отмечает, что особенностью субъектного состава корпоративных правоотношений является то, что органы корпорации, которые во внешних отношениях не рассматриваются как самостоятельные субъекты права, а в корпоративных отношениях приобретают статус самостоятельного субъекта, который обладает субъективными правами и несет обязанности, обеспеченные возможностью применения к нему мер ответственности.

Противоположную позицию занимает И.С. Шиткина, полагая, что органы юридического лица, являясь его составной частью и «олицетворяя» корпорацию как юридическое лицо, к числу самостоятельных субъектов корпоративных правоотношений не относятся. При этом сама автор отмечает, что органы корпорации являются участниками внутренних управленческих отношений.[[6]](#footnote-6)

 Структура органов управления акционерного общества имеет три ступени:

1. **Общее собрание акционеров**. Участники осуществляют управление и администрирование с помощью этого органа. К управлению подключаются держатели тех акций, владение которым даёт право голоса;
2. **Совет директоров**, иногда он называется наблюдательным советом. Он определяет путь развития акционерных обществах и контролирует деятельность исполнительных структур;
3. **Исполнительные органы** в лице генерального директора и состава правления. Эти органы несут ответственность за убытки, допущенные по их вине. Каждая ступень имеет право принимать решения, но только в рамках собственных компетенций.

**Совет директоров. По законодательству в обществе с ограниченной ответственностью может создаваться наблюдательный совет (совет директоров), полномочия которого фиксируются в уставе. Минимальное количество его членов не устанавливается, и решение по этому поводу принимают участники. В уставе компании прописывается, как должен избираться орган управления и какими полномочиями он наделяется. Приводится перечень вопросов, которые может рассматривать совет директоров, но допускается и его расширение, если это не сказывается на компетенции собрания участников. Относительно работы совета директоров может приниматься отдельный локальный акт.**[[7]](#footnote-7)

**В уставе акционерного общества прописывается, как должен избираться орган управления и какими полномочиями он наделяется. Приводится перечень вопросов, которые может рассматривать совет директоров, но допускается и его расширение, если это не сказывается на компетенции собрания участников. Относительно работы совета директоров может приниматься отдельный локальный акт.**

**Для публичного** акционерного общества **создание совета директоров является обязательным. Процедура его избрания прописана в соответствующем законе. При этом голосование может быть только кумулятивным, при котором количество голосов (акций) каждого акционера умножается на число мест в совете.**

К постоянным относится только один орган - это общее собрание участников (или съезд).Все остальные органы формируются на определенный или неопределенный срок.[[8]](#footnote-8) К вспомогательным органам, чья деятельность не направлена на управление юридическим лицом, но влияет на принятие управленческих решений как внутреннего, так и внешнего характера, следует отнести и те комиссии (комитеты), которые создаются во многих некоммерческих организациях. В творческих союзах, существующих в форме общественных организаций, создаются такие комиссии, как выставочная, комиссия по творческим мастерским, комиссия по творческому наследию и т.п. В компетенцию этих комиссий входит реализация тех функций, которые определяются целями и задачами общественных объединений.[[9]](#footnote-9)

Самый большой объем полномочий согласно законодательству, сосредоточен у высшего органа управления юридического лица. Высшим органом управления является общее собрание членов юридического лица.[[10]](#footnote-10)

Высший орган управления юридического лица - общего собрание не является постоянно действующим органом, поскольку в его полномочия не входит представлять юридическое лицо в гражданском обороте. Компетенция общего собрания (съезда) позволяет ему собираться периодически. Периодичность созыва общего собрания законодательство устанавливает очень широко, определяя только обязательное проведение общего собрания, подводящего итоги прошедшего года.

Действующим российским законодательством предусмотрены варианты, когда акционерному обществу представляется возможность создания через учредительные документы двухзвенных и трехзвенных структуры органов управления. Так трехзвенная структура управления в некоторых случаях является обязательной, но в большинстве случаев самим учредителям предоставляется выбор. Трехзвенной структуре управления есть тот факт, что она создается как орган управления который не несет функции высшего органа управления, но и не является в тоже время исполнительным органом. (ст. 65.3 ГК РФ). Ярким примером трехзвенной системы управления является совет директоров или наблюдательный совет, который находится между высшем органом управления, а именно общим собранием акционеров и органом исполнения. Совет директоров создается в обязательном порядке, если его численность и количество участников превышают нормы установленные российским законодательством.

Характеризуя положение совета директоров в системе органов акционерного общества, Ломакин Д. В. отметил, что «...по действующему российскому законодательству совет директоров акционерного общества - одновременно и орган управления, и орган контроля, а его функции правомерно определить как контрольно-­управленческие»[[11]](#footnote-11). То, что беспокоило ученых-цивилистов в конце девятнадцатого века, в наши дни регламентируется законодательством.

Функции исполнительного органа одни и те же вне зависимости от организационно-правовой формы юридического лица. Исполнять эти функции может только исполнительный орган, что предопределяет его обязательное создание в отличие от наблюдательного совета. В Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствуют общие положения об исполнительном органе юридического лица.

Таким образом, пристальное рассмотрение отдельных законов, регулирующих деятельность юридических лиц, позволяет выделить общие законодательные положения, касающиеся исполнительного органа.

Во-первых, из регулирования Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 53)[[12]](#footnote-12) можно сделать вывод, что исполнительных органов юридическое лицо вправе создать несколько, а нормы отдельных специальных законов и нормы об отдельных юридических лицах этот вывод подтверждают, так как предусматривают создание единоличного и коллегиального исполнительных органов.

Во-вторых, исполнительный орган осуществляет текущую деятельность юридического лица, то есть предпринимает действия, обеспечивающие исполнение решений высшего органа управления и достижение заявленных в уставе целей. Компетенцию исполнительного органа составляют вопросы, не отнесенные законом и уставом к компетенции высшего органа управления и наблюдательного совета.

В-третьих, состав исполнительного органа может быть сформирован и не из членов юридического лица (исключение составляет производственный кооператив). Законодательство позволяет установить требования к лицам, входящим в состав коллективного исполнительного органа, и к лицу, исполняющему функции единоличного исполнительного органа.

## Ответственность органов управления акционерного общества

В условиях развития корпоративного и гражданского права, вопросы касающиеся ответственности членов органов управления юридических лиц, нужно анализировать с учетом современных требований. В целом данный вид ответственности определен в статье 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации «Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица», которая устанавливает перечень и условия, по которым могут быть привлечены к ответственности члены совета директоров, либо органов единоличного исполнения и члены правления юридического лица.

К специальным законам, которые регулируют данную сферу отношений относится: Законами специального регулирования являются Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ и ряд других законодательных актов. Также можно выделить опыт судебной практики и разъяснения судов касающиеся рассматриваемого вопроса.

К примеру, ранее Верховный арбитражный суд Российской Федерации дал пояснения, которые касаются относятся к порядку освобождения от ответственности членов органов управлении хозяйственных обществ, которые при реформе Гражданского кодекса Российской Федерации были учтены законодателем. Тут необходимо понять, что когда появилась модель разделения юридических лиц на публичные и иные, то законодателем были определены и модели управления в этих обществах.

Система источников ответственности в корпоративном праве, как отмечает И.А. Минина, отличается от иных видов источни­ков ответственности «...наличием локальных нормативных актов или внутренних документов...»[[13]](#footnote-13).

Чтобы детальнее понимать, что входит в нарушения председателя, необходимо разграничить его обязанности. Прежде всего, он должен действовать в интересах юридического лица акционерного общества и не вмешиваться в компетенцию генерального директора. Генеральный директор – работающий на достижение конкретного результата, а функции председателя – генерирующая и интегрирующая. Председатель на самом деле управлять имеет право, только вот применять при этом административный ресурс строго запрещается.

Совет директоров, как и любой другой руководящий орган, могут призвать к ответственности. Например, если его члены не рассчитали свои силы и привели предприятие к банкротству или обнаружены финансовые хищения.

Начиная свою работу, совет директоров, управляющий открытым акционерным обществом, должен помнить, что в его ответственность входят такие пункты:

1. Главная задача – сформулировать приоритеты деятельности предприятия. Составляются планы дальнейшего развития акционерного общества.
2. Ответственность по обязательствам предполагает не только ответственность за принятые стратегические решения, но и за утверждение и использование финансовых ресурсов. Чтобы рационально распределить годовой бюджет, может создаваться отдельный комитет по стратегии.
3. Совету директоров акционерного общества важно помнить: то, что они делают, является информацией не закрытого, а открытого типа. Управленцы обязаны отчитываться за проделанную работу перед акционерами. При составлении запроса акционеру представляется необходимая документация.
4. Ежегодно совет должен составить и показать отчет по оценке своей деятельности. Сюда же входят сведения, представляемые по анализу, – как работало предприятие раньше и какие прибыли имеет сейчас. Отдельно указывается вклад в управление каждого члена и председателя.
5. Если сделка крупная, совет директоров сначала утверждает ее на стратегическом уровне, и только потом приступает к реальному сотрудничеству с заказчиком.[[14]](#footnote-14)

О привлечении к ответственности членов совета в акционерном обществе может идти речь в следующих случаях:

1. Неразумное поведение в управлении.
2. Недобросовестность – человек (или группа людей) выдает самому себе беспроцентные займы, необоснованно повышает денежное вознаграждение, используя административный ресурс.
3. Расширение профессиональной ответственности управленцев, что идет вразрез с Уставом и протоколом заседаний акционеров.
4. Если начисленная Генеральному директору зарплата необоснованно большая. [[15]](#footnote-15)

Порядок определения ответственности как для членов орга­нов управления в АО, так и в ООО является практически иден­тичным, но на некоторые особенности следует обратить вни­мание. В широком смысле корпоративная ответственность подразделяется на договорную и внедоговорную.

Так под основанием возникновения ответственности в рамках договора определяется его нарушение любой из сторон договора, таким образом, ответственность наступает и возникает в момент нарушения договорных обязательств. Отсюда вытекает, что данный вид ответственности может быть установлен напрямую в договоре и не быть отраженным в действующем законодательстве.

Что касается вида недоговорной ответственности, то она должна применяться строго в соответствии с законодательством. Внедоговорная ответственность возникает, когда санкция, которая указана в законе, сможет быть применена к нарушителю, который не связан с потерпевшим в рамках договорных обязательств.

Таким образом, когда создание акционерного общества базируется на принципах саморегулирования, то и это регулирование должно основываться на договорных и внутренних локальных актов. Исходя из данного подхода на практике используются следующие нормативно-правовые акты: Законодательство в области корпоративного права, Устав корпорации, Договор.[[16]](#footnote-16)

Отличительной чертой корпоративного права является тот факт, что деяние и вина как фактор противоправности деяния характеризуют недобросовестность и неразумность действия. Таким образом, факторы добросовестности и разумности в гражданском и корпоративном законодательстве играют большую роль.[[17]](#footnote-17)

Из смысла п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, которое согласно действующими законодательству, или иным нормативно-правовым документам, локальным нормативным актом несет ответственность перед акционерным обществом и так же имеет право выступать от его имени (п. 3 ст. 53 ГК РФ), должно будет в обязательном порядке возместить ущерб, который получило акционерное общество вследствие его действия или бездействия.

Таким образом, противоправность в данных отношениях выражается в том, что уполномоченное лицо не действует в интересах общества, основываясь на признаках добросовестности и разумности. В тоже время Закон прямо указывает на то, что уполномоченное лицо или предприниматель должен действовать непосредственно, ориентируясь на элементы добросовестности и разумности. Тут же стоит отметить, что само законодательство Российской Федерации слабо определяет такие категории, как: разумность и добросовестность.[[18]](#footnote-18)

Как видно из материала раздела успешное регулирование деятельности акционерного общества означает не только правильно организовать производственный процесс, но и определение ответственности учредителей, совета директоров и генерального директора. Также необходимо четко следовать действующему законодательству Российской Федерации в области регулирования вопросов ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ.

## Глава 2. Правовые формы и основания ответственности органов управления акционерных обществ на примере компаний энергетического комплекса

**2.1 Ответственность акционеров как высшего органа управления обществом в энергетическом комплексе**

Начнем рассмотрение с солидарной ответственности акционеров. Такая ответственность наступает по обязательствам акционерного общества при неоплате акций или долей, или же при наличии долгов у дочернего предприятия.[[19]](#footnote-19)

В статье 2 Федерального закона от 26.12.95 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» говорится, что акционеры несут риск убытков общества в пределах стоимости их акций. Это означает, что при неблагоприятной ситуации с них можно взыскать только определенную сумму. [[20]](#footnote-20)

Из положений действующего законодательства, можно выделить несколько основных видов ответственности акционеров:

1. Солидарная ответственность акционеров по обязательствам общества в случае неоплаты принадлежащих им акций. Рассматриваемая разновидность ответственности участников хозяйственных обществ прямо предусмотрена в пункте 1 статьи 96 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 2 закона «Об акционерных обществах»;
2. Субсидиарная ответственность акционеров наступает по обязательствам общества в случае его несостоятельности.

Рассмотрим несколько признаков солидарной ответственности акционеров, которое использует в своей практике одно из крупных предприятий энергетического комплекса страны, а именно ПАО «МОЭК».

Если участник акционерного общества не оплатил стоимость приобретенных им акций. В течение года с момента регистрации общества акционеры должны внести денежные средства за ценные бумаги, если в договоре о создании общества не указаны иные сроки.

Согласно законодательству, займодатель может истребовать долги как с группы акционеров, так и с отдельного участника акционерного общества. Если у предприятия денег нет, инициируется процедура банкротства.[[21]](#footnote-21)

Субсидиарная ответственность акционеров акционерного общества. Субсидиарная ответственность по долгам применяется при банкротстве, если имущества будет недостаточным для их погашения.

Ответственность наступает только при наличии доказанной вины. Например, если дочернее предприятие нанесло убытки кредитору или контр-агенту, то акционерное общество обязано все возместить. Субсидиарная ответственность будет применятся при условии, что банкротство наступило в результате неправомерных действий или бездействия акционеров. Обязательно должна быть установлена причинно-следственная связь.

Привлечение к субсидиарной ответственности возможно только при наличии доказанного факта несостоятельности и вины участников.

Имущественная ответственность за деятельность – это первое, что применяется при наличии долговых обязательств. Субсидиарная наступает лишь в случае, когда для погашения задолженности не хватает реализованного имущества.

Привлечение к субсидиарной ответственности акционеров возможно только при наличии доказанного факта несостоятельности и вины участников.

Ответственность, к примеру, акционеров другого предприятия энергетического комплекса страны, ПАО «Газпром» в случае банкротства, как и любое другое акционерное общество, несет общегражданскую ответственность по своим обязательствам. Обеспечением надлежащего исполнения обязательств является все имущество общества (статья 56 ГК РФ, статья 3 ФЗ №208 «Об акционерных обществах»)[[22]](#footnote-22) а при недостатке имущество привлекаются к ответственности акционеры.

Пункт 3 статьи 3 ФЗ №208 «Об акционерных обществах» регулирует возможность привлечения акционеров к субсидиарной ответственности по обязательствам акционерного общества в случае банкротства акционерного общества.

Так, указанной нормой Федерального закона от 26.12.95 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» установлено, что если банкротство акционерного общества вызвано действиями (бездействием) его акционеров, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, то на указанных акционеров в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Акционеры возмещают убытки посредствам принадлежащего им имущества. Имущественная ответственность акционеров за деятельность – это первое, что применяется при наличии долговых обязательств.

В данном случае «имущество» акционера понимается в самом широком смысле слова. Это и деньги, и ценные бумаги, и имущественные права, и иное имущество.[[23]](#footnote-23)

Полномочия акционеров регламентированы ФЗ №208 «Об акционерных обществах». При его банкротстве в силу вступает ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)». Закон о банкротстве называет контролирующим лицом то лицо, которое имеет право давать указания должнику подлежащие обязательному исполнению либо имеет возможность другим способом определять действия должника, включая вынуждение руководителя или членов органов управления должника либо иным способом оказывая на них влияние. Так же контролирующим лицом признается лицо, которое включая имело такое право в течение менее двухлетнего периода до принятия судом заявления о банкротстве.

Если банкротство будет вызвано действиями (бездействием) лиц в том числе и акционеров, имеющих право давать обязательные для акционерного общества указания либо иным образом имеющих возможность определять его действия, то на указанных лиц при недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам акционерного общества в соответствии с статьей 3, пункта 3 ФЗ №208 «Об акционерных обществах».

Акционеры акционерного общества также могут нести солидарную ответственность – в рамках неоплаченной части принадлежащих им акций (статья 2, пункта 1, ФЗ №208 «Об акционерных обществах»), если не полностью оплаченные акции есть[[24]](#footnote-24).

## [2.2 Особенности гражданско-правовой ответственности членов коллегиального исполнительного органа](#_Toc5447221)

Правовым основанием применения гражданско-правовой ответственности к лицам, выполняющим функции органов управления хозяйственного общества, является пункт 1 статьи 71 Федерального Закона №208 «Об акционерных обществах». Указанными нормами устанавливается, что члены совета директоров, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества и управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Ответственность членов коллегиальных органов управления также имеет свои особенности. Так, противоправное поведение, как правило, проявляется в форме действия путем голосования по вопросам повестки дня. При этом участники коллегиальных органов несут ответственность в солидарном порядке  пункта 4 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах», поскольку убытки в этом случае возникают по вине нескольких. Освобождаются от ответственности члены органа управления, голосовавшие против решения, повлекшего причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Согласно пункту 3 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция и т.п.) акционерного общества создается в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими нормативно-правовыми актами, а также уставом общества.

Положение пункта 1 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах», регламентирует то, как должны действовать руководители акционерного общества, неразрывно связано с правилом пункта 2 этой же статьи, определяющие правовые последствия нарушения указанными лицами своих обязанностей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием).

В акционерном обществе полномочия исполнительного органа могут также передаваться управляющей организации, как было сказано ранее. В унитарных организациях, так же как и в корпоративных, исполнительный орган избирается высшим советом. Помимо документов в качестве официального подтверждения правомочий директора третьим лицам может представляться и выписка из ЕГРЮЛ[[25]](#footnote-25).

 К примеру, если брать ПАО «МОЭК», то в нем этот орган не избирается, а назначается уполномоченным органом. Единоличный исполнительный орган избирается общим собранием акционеров в рамках своей компетенции.

**В начале рассмотрим за что несут ответственность члены дирекции в** акционерном обществе**.** Личная ответственность коллегиального органа акционерного общества перед компанией делится на два вида – субсидиарная и за причинение убытков.

Между ними есть принципиальное различие:

* Убытки возмещаются за конкретный вред. Например, при одобрении покупки актива по завышенной цене компенсации подлежит разница между фактической уплаченной ценой и рыночной.
* Субсидиарная ответственность шире. Она применяется, если компания признана банкротом, и включает в себя все непогашенные долги.

Субсидиарную ответственность членов совета директоров можно разделить на два основания: за непризнание компании банкротом; за причинение вреда кредиторам[[26]](#footnote-26).

Согласно закону о банкротстве, если при наличии тяжелого финансового положения руководитель не подал в суд заявление о признании компании банкротом, то совет директоров обязан экстренно созвать общее собрание акционеров для принятия решения об обращении в суд для признания компании банкротом.

Если этого не сделать, то любые вновь накопленные долги могут быть возложены на членов совета директоров и иных контролирующих лиц (руководитель, акционеры) в качестве субсидиарной ответственности.

Второе основание – причинение вреда кредиторам – применяется, если совет директоров одобрил экономически невыгодные сделки, которые привели к банкротству компании и причинили вред кредиторам.

Последствия субсидиарной ответственности. Закон устанавливает ряд неблагоприятных последствий для лиц, которые были привлечены к субсидиарной ответственности:

* Долг не прекращается даже если член совета директоров будет признан банкротом;
* В случае привлечения к субсидиарной ответственности в пользу банка – будет ограничено право на приобретение акций и работать на руководящих должностях (входить в совет директоров, назначаться руководителем, работать главным бухгалтером и т.д.);
* Риск уголовного преследования.[[27]](#footnote-27)

Ответственность за ошибки в управлении акционерным обществом со стороны коллегиальных органов управления может быть непомерно высокой (к примеру ошибки финансовой дирекции).

Чтобы ее минимизировать, в любом акционерном обществе существуют должностные инструкции лиц входящих в коллегиальные органы управления: действовать добросовестно и разумно в интересах управляемой компании, проверять экономическую целесообразность сделок; голосовать "против" невыгодных сделок, составлять особое мнение, раскрывать конфликт интересов; контролировать финансовое состояние компании, привлекать сторонних профессионалов для решения специфических вопросов.[[28]](#footnote-28)

К примеру, члены коллегиального органа управления другого акционерного общества, а именно ПАО «Роснефть» в соответствии с действующими нормами законодательства, отвечают перед ПАО «Роснефть» за причиненные ей убытки.

 При этом необходимо помнить следующее:

1. Обязательным условием возложения ответственности является факт вины конкретного члена совета;
2. Учитываются как действия, повлекшие причинение убытков, так и бездействие, результатом которого они стали;
3. Виновные лица отвечают перед компанией солидарно;
4. Основанием освобождения члена совета от ответственности является факт неучастия в голосовании или голосование против принятия решения, которое впоследствии стало причиной убытков.

Чтобы не допустить причинения убытков, коллегиальному органу управления акционерного общества необходимо действовать разумно и добросовестно. Что является нарушением этого требования в практике акционерного общества, разъяснил Пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 30.07.2013 года № 62.

Согласно п. 2 данного постановления, недобросовестность имеет место, когда член коллегиального органа управления акционерного общества: скрыл или исказил информацию о совершенной им сделке; действовал при наличии конфликта с собственными интересами; совершил сделку с заведомо недобросовестным контрагентом (фирмой-однодневкой) или на заранее известных невыгодных условиях.

Неразумность же, согласно п. 3 того же акта, считается доказанной, когда член контрольно-координационного органа акционерного общества: не учитывает значимую информацию при принятии решений; не предпринимает мер для получения необходимой значимой информации перед принятием решения; игнорирует необходимость соблюдения внутренних процедур, обычно предшествующих совершению сделки (например, не согласовывает ее с юридическим отделом при наличии такого требования).

## [2.3 Особенности гражданско-правовой ответственности членов единоличного исполнительного органа](#_Toc5447222)

Единоличный исполнительный орган акционерного общества — это субъект, через которого предприятие реализует свои права и обязанности.

Если в период своей деятельности руководитель акционерного общества нарушал принципы добросовестности и разумности и это привело к убыткам для акционерного общества, он может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности.

 Однако, стоит отметить, что не всякие убытки акционерного общества могут быть следствием намеренных ошибок директора, — возможно, это результат нормального предпринимательского риска (п. 1 постановления Пленума ВАС Российской Федерации «О некоторых вопросах возмещения убытков» от 30.07.2013 года № 62).

К примеру признаки недобросовестности как основание для привлечение единоличного исполнительного органа используемы для привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности в ПАО «Роснефть» построено на пункте 2 постановления № 62:

1. Совершение невыгодной сделки при наличии конфликта интересов (личных и предприятия). Невыгодным признается договор, который по цене или предмету сильно отличается в худшую сторону от аналогичных сделок того же периода.
2. Сокрытие и передача недостоверных сведений относительно заключенных сделок.
3. Заключение договора без обязательного одобрения уполномоченными органами компании (например, крупной сделки).
4. Удержание документов по убыточным сделкам после смещения с должности.
5. Совершение действий вопреки интересам организации.[[29]](#footnote-29)

Признаки неразумности для привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности, к примеру в ПАО «Газпром» построено на п. 3 постановления № 62:

1. Игнорирование важной информации при принятии решений.
2. Совершение действий без попытки получения важной информации, необходимой для их совершения.
3. Осуществление сделки без необходимого внутреннего согласования.

Помимо ответственности по частным случаям, указанным в законодательстве о банкротстве, единоличный исполнительный орган акционерного общества несет ответственность за большой спектр нарушений, предусмотренных КоАП РФ. По большому счету единоличный исполнительный орган ответственен за всю работу акционерного общества.

В частности, административные санкции в практике другого предприятия энергетического комплекса, а именно ПАО «Т плюс» накладываются на единоличный исполнительный в случае:

1. Несоблюдения трудового законодательства, включая порядок оплаты труда и оформление новых сотрудников (ст. 5.27 — 5.34 КоАП).
2. Нарушения противопожарных правил (ст. 8.32, 11.16, 20.4 КоАП).
3. Несоответствия деятельности общества нормам налогового законодательства, а также законодательства о ценных бумагах, страховании и финансах (гл. 15 КоАП). В число рассматриваемых нарушений входят в том числе недобросовестное ведение и хранение отчетной документации или бухгалтерских документов (ст. 15.11 КоАП РФ).[[30]](#footnote-30)

Административная ответственность единоличного исполнительного органа акционерного общества компаний принадлежащих к энергетическому комплексу предполагает, в зависимости от тяжести совершенного правонарушения:

* наложение штрафов в размерах, определенных КоАП;
* дисквалификацию на срок, установленный данным кодексом.

Уголовная ответственность директора единоличного исполнительного органа. Уголовная ответственность, в соответствии с действующим уголовным законодательством, является мерой ответственности за совершенное преступление. При этом субъектом преступления может быть только физическое лицо. Однако единоличный исполнительный орган акционерного общества в уголовном судопроизводстве выступает как специальный субъект, если в соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации говорится о руководителе организации.

Так, руководство, к примеру ПАО «МОЭК» несет уголовную ответственность по экономическим преступлениям (раздел 8 УК РФ), охваченных такими блоками, как: преступления против собственности; преступления в сфере экономической деятельности; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

К примеру, единоличный исполнительный орган ПАО «Роснефть» может быть привлечен к ответственности за совершение преступлений, совершенных с корыстным мотивом, в целях личного обогащения. К таким преступлениям относятся: мошенничество (ст. 159–159.6 УК РФ); присвоение или растрата (ст. 160); причинение материальных убытков через обман или злоупотребление доверием (ст. 165 УК РФ).

Кроме перечисленных составов единоличный исполнительный орган акционерного общества несет ответственность за преступления против конституционных прав и свобод граждан, в числе которых: нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ); необоснованный отказ в приеме на работу (ст. 145 УК РФ); невыплата зарплаты (ст. 145.1 УК РФ).

За уголовные преступления на единоличный исполнительный орган ПАО «МОЭК» могут накладываться различные виды ответственности: штраф; лишение права занимать определенные должности; принудительные работы; лишение свободы.

Таким образом видно, что вопросы ответственности лиц входящих в органы управления любого акционерного общества, которое входит в энергетический комплекс регулируются двумя блоками нормативно правовых актов. Первый - это Гражданский кодекс, действующее законодательство Российской Федерации. Второй - локальные нормативно - правовые акты, которые составлены и утверждены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

## Глава 3. Практика привлечения членов органов управления акционерных обществ энергетического комплекса к гражданско-правовой ответственности

## 3.1 Основания привлечения членов органов управления акционерного общества к гражданско-правовой ответственности

Рассмотрим механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности членов органов управления акционерного общества. Бывают случаи, когда в результате недобросовестности отдельных участников акционерного общества страдают руководители компании.

Необходимо учитывать принцип добросовестности осуществления гражданских прав, применимый и к осуществлению корпоративных прав членов органов управления акционерного общества, имеющими ожидаемое стремление проявлять интерес к судьбе своих вложений в уставный капитал корпорации. У членов органов управления акционерного общества, есть не только право, но и обязанность контролировать деятельность, в котором он является участником, участвовать в собраниях и получать дивиденды. При проявлении соответствующей степени осмотрительности членов органов управления акционерного общества, должны вовремя обеспокоиться обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности участника акционерного общества, и обратиться за разъяснениями к руководителю. [[31]](#footnote-31)

В соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации акционерное общество приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно пункту 3 указанной нормы права лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Так члены органов управления обязаны по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им.

Лицо, требующее возмещения убытков в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно доказать: факт причинения вреда и его размер, противоправность поведения членов органов управления, причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.[[32]](#footnote-32)

 В некоторых ситуациях члены органов управления акционерного общества принимают на себя руководство производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью. Они обладают полномочиями на совершение всех финансовых операций акционерного общества, во всех финансовых и кредитных учреждениях, с правом открытия и закрытия счетов акционерного общества, распоряжения в полном объеме денежными средствами. Более того, в внутренних документах компании отмечается, что ответственность за организацию и ведение бухгалтерского учета возложена на финансового директора.

По смыслу положений главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации выдача доверенности не отменяет полномочий генерального директора, которые были определены в трудовом договоре. Вместе с тем, обстоятельство выдачи доверенности на совершение определенных действий означает, что применительно к настоящему спору полномочием на распоряжение денежными средствами обладал также учредитель акционерного общества. То есть, денежные средства выбыли из владения акционерного общества не по распоряжению руководителя. Кроме того, указанные лица являются самостоятельными субъектами права, несущими ответственность за свои действия в рамках трудового и гражданского законодательства[[33]](#footnote-33).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[34]](#footnote-34) привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, его самостоятельную ответственность (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). [[35]](#footnote-35)

В результате недобросовестных действий контролирующего члена органов управления был причинен ущерб компании, именно он несет субсидиарную ответственность.

Несоблюдение корпоративного законодательства и пренебрежение принципами эффективного корпоративного управления (в частности, уклонение от соблюдения законодательства и надлежащей деловой практики, бездействие в части управления компанией) влечет применение и персональной ответственности для членов органов управления (Постановление Европейского Суда по правам человека от 14.02.2017 по делу «Лекич против Словении»).

По смыслу правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2012 № 9127/12, при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности, являющейся гражданско-правовой, исследованию подлежат элементы объективной стороны предполагаемого правонарушения, причинно-следственная связь между какими-либо конкретными действиями/бездействием конкретного члена органов управления и невозможностью исполнения должником своих обязательств перед кредиторами, степень вины в этом каждого из привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц. Совершение сделок одним учредителей свидетельствует об олицетворении интересов компании с интересом конкретного учредителя. [[36]](#footnote-36)

Процедура принятия решения органами управления юридического лица - это не что иное, как способ формирования внешнего проявления воли и интереса юридического лица. Независимо от внешних атрибутов юридического лица последнее действует в интересах своих реальных собственников, имеющих долю в уставном капитале.

За интересами акционерного общества всегда стоят интересы лиц, являющихся его участниками (учредителями) - объединившими свои капиталы или усилия для совместного участия в предпринимательской деятельности (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.09.2017 по делу № А33-1546/2017).[[37]](#footnote-37)

## 3.2 Процессуальные особенности привлечения членов органов управления акционерных обществ к гражданско-правовой ответственности

Вполне логично, что лицо входящие в исполнительные органы управления акционерного общества, будь то акционер, директор, президент или управляющий, обязаны действовать добросовестно и разумно в интересах акционерного общества.

Среди механизмов защиты прав и интересов участников акционерного общества (или акционеров) и самого общества от уже свершившихся злоупотреблений со стороны исполнительного органа в законе названы следующие:

Во-первых, признание сделки или решения исполнительного органа недействительным и возврат сторон в первоначальное положение (реституция). Между тем, данный способ может затрагивать интересы «невиновных» третьих лиц - наших добросовестных контрагентов.

Вторым обозначенным в законе способом является взыскание убытков с исполнительного органа общества. В соответствии с пунктом 2 статьи 71 ФЗ «Об акционерных обществах»[[38]](#footnote-38) члены совета директоров общества, единоличный исполнительный орган общества и/или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием).

Речь идет именно о виновных действиях, которые не вписываются в рамки обычной разумной деятельности. Одним из таких оснований к примеру, может быть взыскание с директора причиненных компании убытков является доначисление налогов, пени и штрафов в случае привлечения акционерного общества к налоговой ответственности.[[39]](#footnote-39)

Переход на членов исполнительных органов управления акционерного общества (как правило, уже бывшего) начисленных недоимок по налогам, пени и штрафам малоприятная перспектива для него и, одновременно, реальная возможность для компании (в лице ее учредителей и нового руководства) компенсировать последствия недобросовестных действий прежнего руководства.

Чтобы оценить процессуальные перспективы взыскания убытков с членов органов управления акционерного общества в случае доначисления налогов, пени, штрафов по итогам налоговой проверки.

1. В качестве убытков нельзя взыскать налоговые недоимки. Размер убытков ограничен суммой начисленных пеней и штрафов. Это существенно снижает взыскиваемую сумму убытков с членов органов управления акционерного общества.

Суды повсеместно стали придерживаться позиции, что суммы налога на прибыль и НДС нельзя квалифицировать в качестве убытков в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Убытком же является только сумма пени и штрафа в связи с несвоевременным и несамостоятельным выявлением ошибок.[[40]](#footnote-40)

 Доначисление по результатам налоговой проверки налога, своевременно не уплаченного акционерным обществом, не влечет убытков ни для общества, ни для уполномоченного органа, коль скоро правомерно начисленные налоги в любом случае подлежат уплате (ст. 11 НК РФ).

Постановление Четвертого ААС от 12.12.2016 г. по делу № А78-14754/2015. На органы управления акционерного общества не могут быть отнесены расходы по оплате в бюджет недоимки по налогам, поскольку обязанность по уплате налогов (сборов) согласно ст. 23 и 45 НК РФ, лежит на налогоплательщике, то есть самом обществе, а не на руководителе. Вне зависимости от наличия либо отсутствия противоправных действий руководителя, выразившихся в ненадлежащем исполнении обязанности по уплате обязательных платежей ответственность несет компания, без права отнесения вины на директора общества.

Постановление Седьмого ААС от 19.05.2016 г. по делу № А27-17379/2015. При этом не имеет значения, что послужило основанием налоговых доначислений компании:

* заключение органом управления акционерного общества сделок с недобросовестными контрагентами, которые повлекли уменьшение налоговой базы компании, когда директор не проявил должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов;[[41]](#footnote-41)
* или намеренное искажение органом управления акционерного общества содержания документов бухгалтерского учета и отчетности в целях занижения налоговой базы и уменьшения размерам подлежащего уплате налога;[[42]](#footnote-42)
* либо непринятие каких-либо мер по погашению задолженности перед бюджетом, намеренное затягивание сроков уплаты налогов и уклонение от требований налоговых органов по предоставлению информации.[[43]](#footnote-43)

2. Необходимо доказать недобросовестность и неразумность действий лиц входящих в органы управления акционерного общества. Отрицательные результаты налоговой проверки автоматически не являются основанием для взыскания убытков с лиц входящих в органы управления акционерного общества.

Для взыскания с лиц входящих в органы управления акционерного общества убытков, в том числе пеней и штрафов, начисленных налоговым органом, необходимо доказать:

* факт недобросовестности и неразумности действий лиц входящих в органы управления акционерного общества при заключении соответствующих сделок;
* наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями лиц входящих в органы управления акционерного общества и привлечением общества к налоговой ответственности в виде штрафа и начислением ему пени.

Анализ судебной практики позволил выделить две условные ситуации на примере сделок с недобросовестными контрагентами:

  1) Осознанное заключение директором сделок с недобросовестными контрагентами. В этом случае начисленные налоговым органом пени и штрафные санкции в связи с неполной уплатой налогов подлежат взысканию с директора общества.[[44]](#footnote-44) Например:

1. Лицами входящими в органы управления акционерного общества был организован формальный документооборот в отсутствие реальных хозяйственных связей с контрагентами, заведомо не способными исполнить обязательства, и, как следствие, в отсутствие адекватного встречного исполнения с их стороны;
2. При этом все договоры, исполнительные документы и платежные поручения скреплены личными подписями директора общества, а со стороны контрагентов подписаны неустановленными лицами;
3. Должно быть доказано, что член входящий в органы управления акционерного общества:
* не убедился в реальности поставки товара, выполнения работ, оказания услуг и наличии у контрагентов для этого возможности: материальной базы, трудовых ресурсов;
* не проявил должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, в том числе не проверил их нахождение по месту регистрации, наличие сотрудников, складских, офисных помещений, деловую репутацию, наличие сайта, учредительные документы, иную информацию о контрагентах, находящуюся в открытых источниках.
1. Такие недобросовестные действия лиц входящих в органы управления акционерного общества по заключению сделок с недобросовестными контрагентами привели к занижению налоговой базы, необоснованному заявлению налоговых вычетов и неполной уплате НДС и налога на прибыль.

  2) Начисленные налоговым органом пени и штрафы не взыскиваются с лиц входящих в органы управления акционерного общества в качестве убытков[[45]](#footnote-45), если:

* руководитель представил письменные доказательства проявления им необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, в частности, проверил правоспособность юридических лиц, нахождение по месту регистрации, наличие расчетного счета, информацию о контрагентах в открытых источниках, в том числе на сайте nalog.ru;
* ни налоговым органом, ни лицом, взыскивающим убытки с директора, не были представлены доказательства фиктивности сделок, заключенных директором от имени общества;
* оплата за поставленный товар (оказанные услуги, выполненные работы) производилась после их приемки.

3. Сумма денежных средств, перечисленная проблемному контрагенту, также может быть признана убытком. Это больше, чем налоговые доначисления

Если член входящий в органы управления акционерного общества не только учел спорные операции для снижения налоговых обязательств, но и перечислил контрагенту денежные средства без какого-либо встречного предоставления, то суммы безосновательно перечисленных денежных средств недобросовестным контрагентам также признаются убытками и взыскиваются с директора Общества наряду с пенями и штрафом.[[46]](#footnote-46)

При таких условиях размер взыскиваемых убытков будет даже больше, чем сумма налоговых доначислений в полном объеме.

Например, если лицо входящее в органы управления акционерного общества заключило фиктивный договор оказания услуг, который не исполнялся в реальности, то можно говорить, что встречное предоставление отсутствует. Аналогичный вывод можно сделать и из ситуации, когда заключен договор субподряда на выполнение СМР, а в реальности все работы были выполнены сотрудниками самой компании.

Иная ситуация будет, когда в действительности подрядные работы были выполнены, услуги оказаны, товары поставлены контрагентом. Например, реально был построен объект силами контрагента, которому направлялись денежные средства.[[47]](#footnote-47) Возможно, контрагент оказался проблемным, не исполнял своих налоговых обязательств, в связи с чем Общество столкнулось с налоговыми претензиями, но договор им исполнен.

В этом случае во взыскании с лица входящего в органы управления АО убытков в виде сумм перечисленных контрагентам денежных средств будет отказано.

4. Если привлечение акционерного общества к налоговой ответственности и начисление пени стало следствием неуплаты налогов компанией по причине ее тяжелого финансового положения, то взыскать такие пени и штраф с директора в качестве убытков нельзя.

Это подтверждается постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 г. по делу № А78-10358/2015, суть которого заключалась в следующем:

Акционерного общества было привлечено к налоговой ответственности из-за несвоевременного удержания НДФЛ. Посчитав, что руководителем были допущены нарушения требований налогового законодательства, конкурсный управляющий в интересах общества обратился с заявлением о взыскании с директора убытков в виде сумм начисленных пеней и штрафа.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, придя к выводу о доказанности вины бывшего руководителя, однако в апелляционной инстанции решение суда было отменено по следующей причине - общество не смогло уплатить штраф и пени из-за сложившегося тяжелого финансового положения, что подтверждалось:

* Справками банка об отсутствии на расчетном счете организации денежных средств;
* Количеством возбужденных в отношении Общества исполнительных производств по исполнительным листам о взыскании задолженности по зарплате;
* Отсутствием доказательств наличия умышленных действий бывшего руководителя в доведении общества до тяжелого финансового положения.

Таким образом, при неуплате налогов акционерного общества по причине отсутствия у нее денежных средств на расчетном счете суммы пеней и штрафов нельзя взыскать с лиц входящих в органы управления акционерного общества в качестве убытков. Но может быть и другая ситуация - начисление пеней и штрафов акционерного общества за несвоевременную уплату налогов было вызвано:

* Непринятием лиц входящих в органы управления акционерного общества мер по погашению задолженности по обязательным платежам, уменьшению размера сумм пени, начисленных на недоимку по налогам;
* А также уклонением его от предоставления запрашиваемых документов в налоговую инспекцию, что привело к использованию налоговым органом расчетного метода при использовании налоговых обязательств.

В таком случае с лиц входящих в органы управления акционерного общества могут быть взысканы начисленные убытки в виде начисленных пеней и штрафа. [[48]](#footnote-48)

5. Если недоимка по налогам, пени и штраф компании в спорной ситуации, когда факт совершения компанией налогового правонарушения не очевиден, то взыскать любые налоговые доначисления (пени и штрафы) с директора в качестве убытков вряд ли получится.

Это имеет место, когда складывалась неоднозначная судебная практика по поводу учета доходов, расходов, финансовых операций для целей налогообложения или момента возникновения права на вычет НДС по конкретным операциям.

При таких обстоятельствах лицо входящее в органы управления акционерного общества может оспорить взыскание с него убытков и со ссылкой на п. 4 Постановления № 62 подтвердить добросовестность и разумность своих действий путем представления доказательств неочевидности квалификации действий Общества правонарушением на момент их совершения. Например, указать, что отсутствие единообразия в практике применения налогового законодательства не позволяет сделать однозначный вывод о неправомерности действий акционерного общества.

В качестве примера такой ситуации можно привести дело, суть которого заключалась в следующем:

Акционерного общества пыталось взыскать с лица входящего в органы управления акционерного общества убытки в виде сумм НДС по строительным – монтажным работам по прокладке газового трубопровода, в вычете и возмещении которых отказано налоговыми органами по причине пропуска 3-х-летнего срока на их предъявление, и начисленных пени. С позиции налоговиков, НДС к вычету по строительным - монтажным работам нужно было принимать по мере подписания счетов фактур, актов выполненных работ КС-2 и КС-3.

По мнению акционерного общества, убытки возникли из-за незнания лицами входящих в органы управления акционерного общества положений налогового законодательства, ограничивающих срок предъявления НДС к вычету тремя годами, непринятием им должных мер по организации ведения налогового учета.

Директор как лицо входящее в лиц входящих в органы управления акционерного общества, в свою очередь, доказывая свою невиновность, ссылался на то, что действовал правомерно, руководствуясь письмами Минфина РФ. Согласно им НДС к вычету может быть предъявлен только после ввода построенного объекта в эксплуатацию, а не по мере подписания КС-2 и КС-3. В подтверждение этого Директор предоставил судебную практику по аналогичному вопросу с участием налогового органа, в котором он состоит на учете, а также других регионов.

Исходя из этого, суд посчитал допущенные акционерным обществом налоговые правонарушения не однозначными и не очевидными, и признал наличие в данном случае правовой неопределенности по моменту возникновения у акционерного общества права на вычет НДС.

В результате, суд отказал в удовлетворении требований акционерного общества в полном объеме, не усмотрев в действиях директора недобросовестности и неразумности. Кроме того, суды постановили, что нельзя взыскать пени, начисленные на налоговую недоимку за тот период, когда должность директора общества занимало уже другое лицо. Они обосновали это тем, что бывший директор уже не мог влиять на принятия решения о погашении налоговой недоимки, на которую начислялись пени[[49]](#footnote-49).

6. Взыскать убытки можно не только с директора как лица входящего в органы управления акционерного общества

Если сделки, которые стали основанием для налоговых доначислений, подлежали одобрению советом директоров или общим собранием участников / акционеров, то отвечать за причиненные убытки в виде начисленных пеней, штрафов будет не только директор. Члены совета директоров, участники/ акционеры, одобрившие такую сделку, будут нести солидарную ответственность наряду с директором. Это касается только тех лиц, которые реально голосовали при принятии решения за одобрение сделок с недобросовестными контрагентами. Если члены совета директоров, участники или акционеры не принимали участия в голосовании или голосовали против такого решения, то ответственности они не несут.[[50]](#footnote-50)

Таким образом, в случае недобросовестного поведения директора, которое стало основанием для налоговых доначислений, с него можно взыскать убытки. Сумма убытков включает сумму пени и штрафов и не включает налоговую недоимку. Если же лицо входящее в органы управления акционерного общества перечислило денежные средства по фиктивным договорам, то вся сумма такого перечисления будет признана убытком. Это больше, чем все налоговые доначисления по такой сделке.

Однако, наказать лицо входящее в органы управления акционерного общества не получится, если оно действовало разумно и осмотрительно, не заключал фиктивных договоров и руководствовался разъяснениями Минфина или судебными прецедентами по спорным налоговым вопросам.

**По документам подставной директор отвечает в целом за организацию. Так что перечень статей, по которым возможна уголовная ответственность номинального директора, обширен. Их можно разделить на две части.**

**В первую входят статьи, связанные не с регистрацией, а с деятельностью компании. К примеру, неуплата налогов или мошенничество.**

**По таким статьям чаще наказывают фактического руководителя. Номинальный же становится свидетелем. Его могут осудить, частности, когда подставной директор использован не только для регистрации юридического лица.**

**Обратная ситуация со статьями второй группы – связанными с созданием юридических лиц с помощью номинальных директоров.**

**Это две статьи Уголовного кодекса: 173.2 и 173.1. Тут преступником могут назвать любого номинального директора компании. Ведь он передает паспорт или выписывает доверенность для включения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице. Это преступление, указанное в части 1 статьи 173.2 УК РФ. Она применима и для ответственности номинального учредителя ООО либо другой компании. Ведь если гражданин стал учредителем формально, скрывая фактических собственников, то это также приводит к недостоверности записей в ЕГРЮЛ.**

**Приговоров, основанных на части 1 статьи 173.2 УК РФ**[[51]](#footnote-51)**, пока что немного (по сравнению с количеством предприятий, регистрируемых на номинальных директоров). Но их выносят все чаще, а скоро станет еще больше. ФНС России недавно пообещала активней сообщать о преступлениях, связанных с государственной регистрацией (письмо от 11.01.19 № ГД-4-14/157).**

**По статье 173.1 могут судить и номинального директора. Допустим, он сам сдал документы на регистрацию, зная о невозможности управления. Значит, из-за него в ЕГРЮЛ попали данные о подставном лице. Это основание для ответственности, решил Железнодорожный райсуд города Хабаровска (приговор № 1-397/2018 от 09.07.18). Он также дал условный срок на один год.**

**Большинство приговоров по указанным статьям не связаны с реальным лишением свободы. Обычно суд ограничивается условным сроком или иными санкциями. Но стоит прибавить различные сложности, возникающие у осужденного (при трудоустройстве, получении кредитов и т.д.)**[[52]](#footnote-52)**.**

**От наказания избавит окончание срока давности. Он составляет два года – для предоставления паспорта и большинства других преступлений, связанных с регистрацией. Исключение – создание компании через подставных лиц, совершенное группой, по предварительному сговору. Тут срок давности – шесть лет. Его исчисляют с момента преступления до дня вступления в силу приговора суда.**

**Суд может освободить от ответственности и без заявления. Но нужно, чтобы своими показаниями номинальный директор «активно способствовал раскрытию и расследованию преступления» (цитата из апелляционного постановления Няндомского райсуда от 25.07.17 № 10-18/2017). Такие показания становятся основой для обвинительных приговоров тем, кто обеспечивал регистрацию. Это может быть и фактический руководитель.**

**Подставной директор формально отвечает за все действия предприятия. И его могут привлечь за множество нарушений. К примеру, оштрафовать на сумму от 10 до 20 тыс. руб. за задержку зарплаты в возглавляемой им организации (ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ). Или наказать за непредставление в суд заявления о банкротстве. Его сдают в ситуациях, предусмотренных статьей 9 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ (невозможность выполнить требования кредиторов и пр.)**[[53]](#footnote-53)**.**

**Если при банкротстве или иной ликвидации у юридического лица недостаточно средств для погашения всех долгов, то возможно взыскание с тех, кто контролирует фирму. В первую очередь, с генерального директора. Он может быть привлечен к субсидиарной ответственности, когда из-за его действий или бездействия не удалось погасить часть требований кредиторов. Взыскание угрожает и подставному директору.**

**Номинальный директор должен «осознавать последствия риска». Это цитата из постановления Арбитражного суда Московского округа от 16.07.18 № А40-187875/16. Он рассматривал ситуацию, когда генеральный директор не обратился в суд с заявлением о банкротстве компании. Подставной руководитель не знал о таком состоянии, но это не избавит от субсидиарной ответственности – решил арбитраж. Ответственность номинального директора одобрил и Пленум ВС РФ (п. 6 постановления от 21.12.17 № 53).**[[54]](#footnote-54)

## 3.3 Судебная практика по вопросам привлечения к ответственности лиц, входящих в органы акционерных обществ энергетической отрасли

По статистике Верховного Суда в 2014—2018 годах суды ежегодно рассматривали от 695 до 758 дел о взыскании с членов органов управления убытков около 10% из них приходится на предприятия энергетического комплекса. И уже к 2017 году взысканные суммы выросли практически в 150 раз: с 0,9 млрд рублей в 2014 до 149,7 млрд рублей в 2018 году. Справедливости ради нужно отметить, что в 2018 году на статистику сильно повлиял 1 спор — в расчеты было включено нашумевшее дело «Роснефти» против «Системы», по которому было заключено мировое соглашение на 130 млрд рублей.[[55]](#footnote-55) Если сравнить статистические показатели, то в 2018 году суды удовлетворили 43% исков о взыскании убытков с директоров финансово здоровых компаний. Если требование предъявлялось в банкротом деле, то вероятность удовлетворения вырастет до 52%.

За причиненные убытки директору могут вынести обвинительный приговор. Израсходованные не по назначению деньги могут обернуться для директора возбуждением уголовного дела за растрату.

Как правило, члены органов управления акционерного общества энергетического комплекса привлекаются к дисциплинарной ответственности. Ведь они работают в рамках гражданской-правовых отношений, а не по трудовому соглашению. В то же время, если член органов управления своими действиями нанесет ущерб компании, то она может взыскать с него ущерб через суд.

Кроме того, участник органов управления акционерного общества в энергетической сфере может быть привлечен к административной ответственности по ст. 15.23.1 КоАП РФ за нарушение порядка подготовки и проведения общего собрания. Кстати, по этой же статье административное наказание может понести и секретарь Совета Директоров (постановление Нижегородского областного суда по делу №4а — 866/2018 от 04.06.2018 года[[56]](#footnote-56)).

Также встречаются случаи и уголовного преследования членов управления акционерного общества. В основном их привлекают к ответственности по ст.159 УК РФ (мошенничество) и по ст.201 УК РФ (злоупотребление полномочиями).

**Бывший заместитель генерального директора АО «Газпром межрегионгаз Омск» Сергей Подольный приговорен к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима по делу о хищении более 200 миллионов рублей.**

**Кроме того, Подольному назначено наказание в виде штрафа в размере 500 тысяч рублей.**

**Еще один фигурант уголовного дела — предприниматель Алена Бабий — получила 3,5 года колонии общего режима со штрафом в 300 тысяч рублей.**

**Подольный и Бабий признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, совершенное в особо крупном размере, по предварительному сговору, группой лиц).**

**Судом и следствием установлено, что фигуранты дела, зная об имеющихся хозяйственных взаимоотношениях в сфере поставки газа между ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» и ООО «Омсктехуглерод»**[[57]](#footnote-57), **с целью хищения денежных средств последнего ввели в прямую схему поставки природного топлива подконтрольные Бабий номинальные организации ООО «Технический углерод» и ООО «ГазНефтьТрейдинг», не осуществляющие финансово-хозяйственной деятельности.**

**Таким образом, в течение 2011–2014 годов поставляемый газ реализовывался в ООО «Омсктехуглерод» по стоимости, значительно превышающей отпускную цену. Как отмечает следственный комитет Российской Федерации, полученные мошенническим путем денежные средства были обналичены через кредитные учреждения и фирмы.**

Также член органов управления акционерного общества может быть привлечен к субсидиарной ответственности при банкротстве компании. Однако это произойдет только в том случае, когда Устав и Положение содержат четко прописанные функции и обязанности. И если действия членов Совета действительно привели к банкротству, то арбитраж не задумываясь привлечет их к субсидиарной ответственности**.[[58]](#footnote-58)**

Арбитражный суд города Москва удовлетворил заявление ПАО  «МОЭК» о привлечении директора ЗАО  «Каховка-Аремэкс» к субсидиарной ответственности по долгам за потребленную тепловую энергию на сумму свыше 20 млн рублей. Это первый случай в судебной практике ПАО  «МОЭК», когда к финансовой ответственности привлекается руководитель организации-должника. Возможность требовать погашения обязательств с руководителей и собственников организаций-должников предоставляют изменения в Закон о банкротстве[[59]](#footnote-59).

ЗАО  «Каховка-Аремэкс» является управляющей компанией в сфере ЖКХ, и обеспечивает эксплуатацию жилых домов в Юго-Западном административном округе. Ее руководителем и учредителем является Качанов Иван Григорьевич. Движимого и недвижимого имущества компания не имеет, уставный капитал — 10 тысяч рублей. Среднемесячный объем потребления тепловой энергии — от 1 млн рублей до 2,7 млн рублей (в зависимости от времени года и отопительного сезона). При этом за последние полгода по договору о теплоснабжении в адрес «МОЭК» поступил только один платеж около 90 тыс. рублей.

Применение новых положений Закона о банкротстве в части предъявления требований к руководителям и собственникам компаний-должников является действенным инструментом, которым ПАО  «МОЭК» активно пользуется.

С другой стороны, если участники органов управления и «теневые» собственники компании поставили перед собой задачу уйти от ответственности в случае банкротства, то они это легко сделают. Достаточно прописать в Уставе и Положении формальные права Совета Директоров и при этом давать через него устные указания официальному руководству акционерного общества.

Например, реальный собственник банка (через зависимых от него лиц) являлся членом органов управления обладающего небольшими полномочиями. При этом он давал устные обязательные указания Председателю Правления. Кредитная организация вскоре обанкротилась, и прокуратура возбудила уголовное дело. В ходе допроса выяснилось, что один из членов совета директоров является фактическим собственником банка. ЦБ РФ и ФНС потребовали от конкурсного управляющего привлечь данного субъекта к субсидиарной ответственности.  Однако арбитраж отказал ему в этом, указав, что материалы дела не содержат доказательств того, что указанный участник Совета мог давать обязательные распоряжения Председателю Правления.[[60]](#footnote-60)

Вопрос о том, при каких обстоятельствах члены органов управления компаний энергетического комплекса будут признаны виновными или невиновными при нарушении выделенных выше условий требует определения таких критерий деяния как противоправное поведение, убытки и наличие причинно-следственной связи. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 14.03.2016 № 303-ЭС16-167 по делу № А59-5249/2013 требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании суд признал убытки, причиненные директором и лицами входящими в органы управления недоказанными и отказал в исковых требованиях, указав на то, что «факт нарушения разумности и добросовестности не был доказан истцом»[[61]](#footnote-61).

Суд пришел к вы­воду о том, что ответчики приняли решение о продаже акций в результате разумного и добросовестного исполнения своих обязанностей и выбрали экономическую стратегию развития бизнеса, которую сочли наилучшим в интересах акционерного общества с учетом исследования реального положения дел исходя из сопутствующих фактических обстоятельств в преде­лах разумного и допустимого по условиям оборота предпри­нимательского риска.

В Постановлении Первого Арбитражного Апелляционного суда от 19 февраля 2016 г. по делу № А79-8722/2015 АО «Энергоприбор» при ана­лизе дела о нарушении добросовестности и разумности чле­нами органов управления суд выделил такой признак проти­воправности деяния как наличие факта понимания лицом, его действие (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. В решении суд пришел к выво­ду о том, что недобросовестность в действиях членов органов управления предусматривалась по отношению к его участни­кам, но не к самому обществу[[62]](#footnote-62).

Анализ указанной судебной практики, а также ряда других постановлений (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2011 по делу № А60-41280/2010; Решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.03.2016 по делу № А60-63365/2015 и др.) позволяет отметить, что в по­следнее время российские суды в отношении компаний энергетического комплекса все более активно рассматри­вают нарушение обязанностей действовать добросовестно и разумно в интересах общества в качестве достаточного осно­вания для привлечения членов органов управления к ответ­ственности или же для освобождения о нее. Одним из важ­нейших инструментов для судов при определении разумности и добросовестности поведения директоров, членов органов управления и др. является уже упомянутое Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62 [[63]](#footnote-63).

В конце января 2019 года суд привлек нескольких членов совета директоров АО «Газпром СтройТЭК Салават»[[64]](#footnote-64) к субсидиарной ответственности за то, что они одобрили невыгодные контракты, ставшие причиной финансовых потерь компании. Однако пока споры об ответственности членов совета директоров в судах встречаются редко. В основном требования предъявляются к директорам и собственникам бизнеса. Это связано, в первую очередь, с тем, что в большинстве компаний не образованы советы директоров.

Совет директоров этой компании дал согласие на заключение крупных кредитов, затем одобрил повышение процентной ставки. Для погашения старого кредита было одобрено получение нового в другом банке. Акционерное общество «Газпром СтройТЭК Салават» не выходила из убыточных проектов, финансовое состояние продолжало ухудшаться, о чем члены совета директоров знали, утверждая годовые отчеты.

В свою защиту члены совета директоров ссылались на проведение антикризисной политики, целью которой являлось сохранение предприятия и восстановление его финансовой устойчивости, а также на кризисы последних лет в отрасли в связи с санкциями. Однако подтвердить свою позицию письменными доказательствами ответчики так и не смогли.

Суд отметил, что на руководителе компании и членах совета директоров лежат негативные последствия выбранного неэффективного плана, поскольку директор в силу своих полномочий фактически его реализовал, а члены совета директоров в силу своих полномочий его одобряли.

В итоге суд привлек некоторых членов совета директоров – 7 мужчин и 1 женщину – к субсидиарной ответственности за одобрение невыгодных сделок, которые привели к банкротству.

Согласно публичным сведениям реестр требования кредиторов банкрота сейчас составляет около 7 млрд рублей. Дело рассматривалось арбитражным апелляционным судом. И члены совета директоров еще могут обжаловать его в суд кассационной инстанции.[[65]](#footnote-65)

От ответственности были освобождены другие семь членов совета директоров. Это те, кто:

1. не входил в состав совета директоров, который одобрял невыгодные сделки;
2. воздержался или голосовал «против» одобрения невыгодных сделок;
3. исполнял полномочия члена совета директоров непродолжительный срок и вышел из совета по собственному желанию;
4. был избран членом совета директоров в период, когда финансовое положение компании уже было критическим.

Подводя общий итог раздела можно определить, что виды ответственности лиц между уровнями управления акционерного общества имеют мало различий между собой. Размеры и вид ответственности зависит от степени нарушения и регламентируется действующим законодательством. Как видно судебная практика представлена разными делами и в правовом поле данные деяния уже достаточно регламентированы и изучены.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Как видно из материала исследования, акционерные общества прочно укрепились в правовом поле, как одна из более эффективных форм хозяйствования. Проведенное исследование показывает, что для акционерного общества в соответствии с действующим законодательством определено разделение полномочий органов управления организацией.**

**В рамках действующего законодательства для каждого из видов органа управлений** акционерного общества **и для его членов предусмотрена ответственность, которая регулируется действующим законодательством.**

**Если брать процесс регулирования ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ, то согласно исследованию оно регулируется законодательной базы: Гражданским кодексом Российской Федерации, нормативно – правовыми актами и локальными актами.**

Основой является Федеральный закон от 26.12.95 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Гражданский кодекс Российской Федерации.

Последние изменения закона «Об акционерных обществах» связаны с закреплением сложившихся практик управления и внедрением требований к повышенному внутреннему контролю для акционерных обществ. Внесены поправки, согласно которым публичные акционерные общества должны проводить внутренний аудит и управлять рисками.

**Делая вывод можно определить, что нормативно-правовое регулирование в первую очередь направлено на профилактику нарушений и обозначение границ ответственности лиц, входящих в органы управления** акционерного общества**. Такой подход позволяет уменьшить злоупотребления своим полномочиями и намеренные нарушения в процессе принятия управленческих решений.**

**Исследование показывает, что фундаментальная юридическая наука неоднозначно характеризует отношения в этой области. Нет общего и единого определения понятия «ответственность лиц, входящих в органы управления** акционерного общества**».**

Совет директоров, как и любой другой руководящий орган, могут призвать к ответственности. Например, если его члены не рассчитали свои силы и привели предприятие к банкротству или обнаружены финансовые хищения.

Ответственность, акционеров и учредителей другого предприятия энергетического комплекса страны, оно как и любое другое юридическое лицо, несет общегражданскую ответственность по своим обязательствам. Обеспечением надлежащего исполнения обязательств является все имущество общества, то есть по своим обязательствам отвечает всем своим имуществом (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 3 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Законодатель и Центральный банк Российской Федерации, определяющий порядок работы акционерных обществ, считают важным развивать процедуры корпоративного управления, с целью прозрачности и стабильности работы акционерных обществ в интересах акционеров.

Для этого установлены требования закона об акционерных обществ: о недопустимости перераспределения компетенции, определенной законом, необходимости создания совета директоров и последовательном увеличении числа его членов при росте количества акционеров (пункте  3 статьи  66 Федерального закона «Об акционерных обществах»), организационном отделении реестродержателя и счетной комиссии, раскрытии информации.

**В** акционерном обществе **совет директоров — это орган управления, который координирует деятельность исполнительных органов и осуществляет контроль их деятельности в случае, когда его создание предусмотрено уставом компании. При этом в учредительном документе необходимо определить компетенцию, порядок формирования и роспуска такого органа, а также прочие важные организационные моменты.**

**Как показывает исследование, то применение норм действующего законодательства в рамках ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ находится в достаточно развитом состоянии. Имеющееся судебная практика даёт возможность к правильному использованию норм законодательства.**

**Также из материала исследования видно, что и Верховный Арбитражный Суд Российской Федерации постоянно регулирует и дополняет нормативно-правовую базу касающиеся вопросов ответственности лиц, входящих в органы управления акционерных обществ и конкретизировал ряд обстоятельств, которые ранее классифицировались двояко.**

**Следует отметить, что привлечение руководителей и собственников компаний к уголовной ответственности в настоящее время, становится обычным явлением. За последние годы число уголовных дел, заведенных на руководителей, существенно выросло. Так из последних инициатив в области регулирования ответственности лиц, входящих в органы управления** акционерного общества **можно отметить находящийся в данный момент публичном обсуждении законопроект, предлагающий в законе об** акционерного общества **предусмотреть возможность страховать ответственность руководителей. Проектом предлагается ввести возможность застраховать ответственность совета директоров, генерального директора или коллегиального исполнительного органа. Исключение составит ответственность управляющего или управляющей организации, получивших полномочия единоличного исполнительного органа.**
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