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**ВВЕДЕНИЕ**

Перед тем как говорить об онтологическом повороте в мысли Дьердя Лукача, сразу необходимо прояснить конкретный смысл понятия «онтологический поворот», так как за историю ХХ века не только в философии, но и, например, в антропологии и социологии происходили онтологические повороты, смыслы которых порой сильно отличаются друг от друга. Сам Лукач в «Пролегоменах к онтологии общественного бытия» противопоставляет онтологический подход в философии подходу, в котором господствует ориентация на теорию познания, то есть такому подходу, в котором проблема бытия считается, по меньшей мере, не существенной. Онтологический подход исходит из того, что бытие признается основой философского мышления о мире. Если говорить о наиболее известной онтологически ориентированной философии ХХ века, а именно философии М. Хайдеггера, то с точки зрения Лукача она является псевдо-онтологией, так как исходит из изолированного индивида «заброшенного» в мир, и в конечном итоге приходит к иррационализму и непознаваемости бытия. Даже Э. Гуссерль который, по мнению Лукача, упорно боролся против иррационалистических выводов, был обречен на поражение. Задуманные как онтологические, эти философские проекты остаются теоретико- познавательными и проблема бытия для них остается неразрешимой.

Общественное бытие, его сущность и своеобразие, являются для Лукача наиболее приоритетными проблемами исследования, но вместе с тем, его адекватное познание невозможно в отрыве от всеобщих проблем бытия, или, говоря по-другому, без исследования взаимосвязи и различия трех великих родов бытия, а именно неорганической природы, органической и общества. Здесь дело не в том, что другие онтологические проекты игнорируют эти моменты, скорее их исходные пункты ведут к вынужденному отрицанию этих родов бытия именно как бытия. То есть, их онтологический статус не признается, «заключается в скобки» и так далее.

Собрать можно только реальные ягоды, и поймать можно только реального зайца - это тривиальность, но, согласно Лукачу, «всякое мышление предпосылки и следствия которых подрывают этот фундамент, в конечном счете и само приходит с субъективистскому распаду».[[1]](#footnote-1) Это, однако, не стоит понимать так, что Лукач предлагает ограничиваться лишь исследованиям повседневности, в которой собираются ягоды и ловятся зайцы. Повседневность как исходный пункт не означает бесконечного доверия к ней и отказа от критического рассмотрения средств мысленного овладения бытием. Очевидно, что задача пройти между наивным догматизмом и самоуничтожающейся критикой познания всегда, так или иначе, стояла перед философией. По убеждению Лукача, только марксисткой подход способен решить эту задачу.

В том, что только марксисткой подход способен на решение этой и других задач философии, Лукач был убежден уже в 20-х годах ХХ века, но само понимание марксизма претерпело в его мышлении значительные изменения.

Парадокс, но если строго придерживаться того подхода, который обозначен в самой знаменитой лукачевской работе марксистского этапа, а именно «История и классовое сознание», то ловля реальных зайцев встанет под вопрос. Дело в том, что в тот период, для Лукача природа была только общественной категорией, поэтому заяц, как часть реальной природы, теряет свою реальность и объективность, свой подлинно онтологический статус. Заметим, что это не было каким-то недоразумением со стороны Лукача, к подобным выводам его неизбежно вела логика собственного подхода, хотя, в его работах можно найти некоторые «оговорки», которые, как известно, не спасают. Можно сказать, что «общественное бытие» у Лукача равнялось бытию вообще, или точнее, поглощалось им. Позднее Лукач признает, что подобные тенденции его работы вольно или невольно были направлены против основ марксисткой онтологии.

В предисловии к переизданию «Истории и классового сознания» 1967 года Лукач решительно отстраняется от своей работы, и дает развернутую самокритику. Однако можно сказать, что эта самокритика прошла практически незамеченной. Чаще всего ее списывают на очередной «тактический маневр» Лукача, и стоит признать, что такие маневры Лукач на протяжении своей жизни действительно совершал. Можно вспомнить хотя бы самокритику «Тезисов Блюма», которую Лукач, по собственному признанию, осуществил чисто из тактических соображений. Но здесь уже можно возразить, что у Лукача 1967 года никакой потребности в тактических маневрах быть не могло. Он был на пике популярности, и как Венгерская, так и Советская коммунистические партии, при всем своем двойственном отношении к Лукачу не могли требовать от него подобной самокритики. Более того, задуманная им «Онтология общественного бытия», о «Пролегоменах» к которой говорилось выше, вполне созвучна с этой самокритикой. Но в любом случае, всегда можно придумать аргумент, объясняющий отказ Лукача от идей «Истории и классового сознания» какой-либо случайностью.

Такая возможность существует во многом потому, что сегодня воспринимается Лукач раннего периода, периода «Истории и классового сознания», позднего периода. Но между «Историей и классовым сознанием» и поздним Лукачем как будто ничего существовало. Говоря точнее, если не полностью, то во многом, игнорируется так называемый «московский период» Лукача. Конечно, широко известна работа о молодом Гегеле, которая, по сути, является итогом развития мысли Лукача 30-х годов, есть отдельные статьи, в которых затрагивается тот или иной момент литературной деятельности Лукача. Но в целом, этот период как бы замалчивается.

Иногда дело принимает совсем странный характер. Так в книге С. Мареева « Из истории советской философии: Лукач - Выготский- Ильенков» рассказывается о «московском периоде» Лукача в биографическом ключе , в общих чертах говорится о том , какое важное влияние оказало на Лукача пребывание в СССР и знакомство с советским философом М. Лифшицем .

Приводится мысль о том, что под влиянием Лифшица у Лукача происходит мировоззренческий сдвиг и более того, что « в этом свете, очевидно, стоит рассматривать также фундаментальные труды Лукача последнего, венгерского периода его творчества как «Своеобразие эстетического» и Онтологию общественного бытия»»[[2]](#footnote-2). Но дальше, на протяжении нескольких десятков страниц идут размышления на тему « Истории и классового сознания», также разбирается работа Лукача о Мозесе Гессе, которая написана до приезда в СССР, но о том, чем занимался Лукач в СССР не сказано ни слова. Хотя, казалось бы, книга посвящена истории советской философии, и можно было бы рассказать чуть подробнее о деятельности Лукача в СССР, которая суммарно продолжалась более 14 лет. Конечно, учитывая, что «История и классовое сознание» попала под шквал критики в СССР, то уместно рассказать и о ней, но умолчание о «московском периоде» Лукача на этом фоне выглядит крайне неоправданным.

И этот случай не исключительный. Если мы возьмем кандидатскую диссертацию В.В. Пшенникова «Георг Лукач: путь к онтологии общественного бытия»[[3]](#footnote-3), то обнаружим, что путь от «Истории и классового сознания» до «Онтологии общественного бытия» проходил, образно говоря, без остановок. Пункт А – «История и классовое сознание», пункт Б – «Онтология общественного бытия», а между ними пустое пространство.

Во – многом этот вакуум можно объяснить тем, что литературная деятельность Лукача 30-х годов «проводящими линию партии» оценивалась также негативно, как и «История и классовое сознание». Журнал «Литературный критик», вокруг которого группировалось течение, получившее условное название «течение Лифшица – Лукача», был закрыт в 1940 году указом «сверху». Этому предшествовала долгая идейная борьба, в которой «течение» по многим пунктам одержало победу в интеллектуальном плане, но проиграло административно. В позднейшие годы отношение к Лукачу не менялось в положительную сторону. Некоторую лояльность советской номенклатуры к венгерскому философу обеспечивала только его широкая популярность на Западе.

Сегодня ситуация обстоит несколько лучше. Еще в 1985 году было издано в СССР «Своеобразие эстетического», в 1987 был полностью переведен и издан «Молодой Гегель», в 1991 году « Пролегомены», переводов «Истории и классового сознания» на сегодняшний день имеется как минимум два. При этом, необходимо отметить, что в целом ситуация вокруг наследия философа складывается угрожающая. В Венгрии, которая, казалось бы, должна быть центром исследования его творчества, делается многое, чтобы это творчество было забыто. Архив Лукача постоянно подвергается нападкам, попыткам закрытия, расформирования. Тем не менее, в России, пусть о расцвете «лукачеведения» говорить не приходится, интерес к этой фигуре пусть медленно, но растет. Так или иначе, исследуются разные этапы его творчества. При этом, можно заметить тенденцию, что исследователи того или иного периода, одинаково обеспокоены чрезвычайно скромной разработанностью темы. И это справедливая обеспокоенность. От себя добавим, что «московский период» в этом отношении «пострадал» более всего. Работы 30-х годов, которые даже переводить не надо, у нас по-прежнему преданы забвению.

Нельзя сказать, что о Лукаче 30-х нет никаких исследований в принципе. Деятельность Лукача рассматриваемого периода нашла свое отражение в работах крупного специалиста по истории Венгрии А.С Стыкалина. В его монографии «Дьердь Лукач - мыслитель и политик» «московскому периоду» Лукача уделено существенное внимание. Многое о «московском периоде» можно узнать из работ В.Г. Арсланова, ученика М. Лифшица, искусствоведа, и можно сказать, единственного историка «течения». Переведена на русский и опубликована статья венгерского исследователя Л. Сиклаи « В атмосфере духовного братства», в которой освещена литературная деятельность Лукача в 30-е годы. Также именно Л. Сиклаи в 1974 году провел ряд бесед с М. Лифшицем об истории «течения» и роли Лукача в нем. Эти беседы на сегодняшний день опубликованы, и являются одним из ценнейших документов об этом периоде. В сборнике работ С.Н. Земляного «Лукач и западный марксизм» также уделено некоторое внимание «московскому периоду» Лукача.

Цель данной работы - показать, что «московский период» творчества Лукача является важным повторным пунктом в развитии философа. Что его отказ от основных идей «Истории и классового сознания» имеют куда более глубокие и основательные мотивы, чем просто «тактический маневр» или другая случайность. Онтологический поворот, то есть признание объективности природы, отказ от критики теории отражения, ориентация на более последовательное проведение материалистической линии в философии, произошел в 30-е годы и имел принципиальный характер.

Так как всякий поворот происходит от чего-то к чему–то, то сначала нам предстоит показать теоретические взгляды Лукача « доповоротного периода» и те затруднения, которые из них вытекали. Домарскистский период творчества Лукача будет рассмотрен постольку, поскольку необходимо показать фундаментальную проблематику, на которую было так или иначе направлено мышление Лукача во все периоды. В первую очередь имеется в виду проблема тотальности, разрыва субъекта и объекта, Я и Мира. В этом разделе преимущественно будет освещена проблематика « Теории романа» как своеобразного итога духовных поисков молодого Лукача. Эту работу можно назвать «элегией по утраченной целостности». В этой работе ярко видна та проблематика, которая будет разрабатываться в «Истории и классовом сознании» и вместе с тем, видна разница, но в какой-то степени и схожесть подходов.

В дальнейшем представляется важным проанализировать причины перехода Лукача на марксистские позиции, а так же самые ранние работы этого этапа, которые в позднейшем сам Лукач охарактеризует как этический идеализм.

 Важнейшим пунктом анализа «доповоротного периода» представляется «История и классовое сознание», в частности «Овеществление и сознание пролетариата», «Классовое сознание», «Что такое ортодоксальный марксизм?» и «Изменение функций исторического материализма». Также будут рассмотрены «Хвостизм и диалектика» и ряд других работ написанных несколько позже « Истории и классового сознания». В этом анализе необходимо показать причины того интеллектуального кризиса с которым столкнулся Лукач в ходе развития своих идей, что и послужило основанием его перехода на другие позиции, то есть к онтологическому повороту.

Чтобы показать суть этого поворота, нам будет нужно рассмотреть ряд работ написанных Лукачем в это время. Сборник « К истории реализма», «Литературные теории XIX века и марксизм» и другие работы. Так как это работы литературоведческие, то здесь будет необходимо эксплицировать философские основания этих работ. Показать, как понимание Лукачем реализма, связано с теорией отражения и другими проблемами.

**ГЛАВА 1. «ДОПОВОРОТНЫЙ» ПЕРИОД.**

* 1. **РОМАНТИЧЕСКИЙ АНТИКАПИТАЛИЗМ**

В книге А.Н Дмитриева « Марксизм без пролетариата: Георг Лукач и ранняя Франкфуртская школа» домарксистский период творчества Лукача назван «романтическим антикапитализмом», что во многом действительно отражает общее настроение Лукача этого времени. Уже в это время для Лукача характерно тотальное неприятие наличествующий социальных форм, критика повседневности, принимающая гипертрофированный характер. Так в «Метафизике трагедии» Лукач радикально осуждает мир повседневности, как принципиально неподлинное существование, которое не совпадет с сущностью. Поднять человека, тоскующего по своей истинной самости способно лишь трагическое переживание, которое возвращает его на вершину бытия с равнины обыденной жизни. Трагедия позволяет человеку подняться до его собственных границ, которые в обыденной жизни размыты, стерты. «Мудрость трагического чуда есть мудрость границ. Чудо всегда является однозначностью»[[4]](#footnote-4). Жизненная граница трагической жизни сливается со смертью, поэтому трагический персонаж способен понять смерть не как нечто случайное, бессмысленное и ужасное, но как имманентную действительность самой жизни. Но такой подъем, во-первых, доступен не каждому, во-вторых, в реальной жизни «чистая» трагедия практически немыслима, ее способно создать лишь искусство. Только искусство, по Лукачу, может придать хаосу повседневности форму, приобщить человека к сути вещей и его собственной сути. Несмотря на свой радикализм, Лукач в данной работе, как и во всем сборнике «Душа и формы» не выходит за пределы духовных поисков буржуазной интеллигенции того времени. Л. Гольдман в своей книге « Лукач и Хайдеггер» справедливо отмечает, что многие мыслительные ходы «Души и форм» в значительной степени схожи с «Бытием и временем» Хайдеггера, написанным значительно позднее. В конце жизни Лукач говорил, что если бы не Октябрьская Революция, то максимум, что из него бы вышло, так это эксцентричный гейдельбергский приват-доцент[[5]](#footnote-5). Это можно понимать так, что если бы не радикальный разрыв Лукача со средой и интеллектуальной атмосферой, в которой он пребывал, то на сегодняшний день в его лице мы имели «левый вариант» Хайдеггера или нечто похожее.

В свой ранний период Лукач, так или иначе, обращался к Марксу, хотя по собственному признанию, смотрел на марксизм в то время сквозь « зиммелевские очки». Тем не менее, произведения Лукача все больше и больше тяготеют к социальной проблематике, историзму. В своей незаконченной работе « Теория романа», которая предполагалась как первая часть книги о Достоевском, Лукач далек от изолированных литературоведческих изысканий, для него кризис или трансформация того или иного жанра в литературе связан с кризисами человеческой истории.

Эпос возможен только в ту счастливую эпоху, когда Человек и Мир, Сущность и существование, Субъект и Объект находятся в гармоничном единстве, когда тотальность бытия еще не распалась. Это счастливое время выпало на долю греков. Начиная с греков, происходит неизбежный и неумолимый распад этой тотальности. Единственный перелом в этой тенденции Лукач видит во времена Джотто и Данте , когда мир снова обрел «округлость» и тотальность, но лишь затем, чтобы вновь ее утратить. После снова продолжается распад, заканчивающийся «эпохой завершенной греховности» ( по выражению Фихте), то есть временем, когда писалась «Теория романа». Это были годы Первой мировой войны, решительным противником которой был Лукач.

Для этой работы характерно, что в ней описывается история « падения духа», однако конкретных объяснений Лукач старается избегать. «Является ли наше собственное движение (как падение или как подъем — все равно) причиной этих перемен или же боги Греции были изгнаны другими силами, — говорить здесь об этом неуместно»[[6]](#footnote-6). Каждый этап трансформации жанра у Лукача связывается с той или иной ситуацией эпохи, но речь идет скорее о духовной ситуации. Искусство выражает дух эпохи, но от материальной истории человечества вопрос в работе, в общем и целом, отделен. Поль де Ман, философ и литературный критик, в своей работе « Слепота и прозрение», анализируя «Теорию романа» замечает, что в ней «Возникновение романа, основного современного жанра, рассматривается как результат изменения структуры человеческого сознания; развитие романа отображает модификации человеческого способа самоопределения в отношении всех категорий бытия. Лукач не представляет нам здесь социологической теории, с помощью которой можно было бы исследовать отношения между структурой и развитием романа и структурой и развитием общества, равно как он не предлагает и психологической теории, проясняющей понятие романа в терминах человеческих взаимоотношений. Менее всего интересует его автономия формальных категорий, живущих своей собственной жизнью, независимой от более общей, порождающей их интенции. Напротив, он переходит на как можно более всеобщий уровень опыта, уровень, на котором употребление таких терминов, как судьба, боги, бытие и т. д. представляется совершенно естественным»[[7]](#footnote-7).

Сам Лукач в позднейшее время скажет, что эта работа написана в соответствии с духовно – историческим методом, но отличается от большинства схожих работ тем, что «это единственная не вправо ориентированная духовно-историческая книга».[[8]](#footnote-8) Как минимум это справедливо в том смысле, что несмотря на то, что эта работа является « элегией по утраченной целостности», она не зовет назад, в « счастливые времена», но требует движения вперед. Однако хоть сколько-нибудь ясного выхода из ситуации Лукач на тот момент предложить не смог.

Уже в «Теории романа» обрисовывается проблема разрыва субъекта и объекта, которая в дальнейшем у Лукача станет одной из важнейших. С распадом мира объектов сам субъект превращается в бессмысленный осколок, и его попытки воссоздать целостность, как правило, терпят неудачу. Даже когда субъект возносится над миром объектов, «покоряет» объекты, этим он еще не создает тотальности. Творческий акт такой субъективности сводится к тому, что она овладевает однородными с собой объектами, и та завершенность, которая при этом, получается, выходит неподлинной. Эта завершенность означает лишь замкнутость субъективности в своих собственных границах, но не целостность самодовлеющего космоса.

Роман отражает сложившуюся ситуацию распада, проблемности существования, потери имманентности смысла жизни, он тяготеет к воссозданию тотальности. «Эпопея создает завершенную в себе жизненную тотальность, роман же стремится вскрыть и воссоздать потаенную тотальность жизни».[[9]](#footnote-9) Все в мире спуталось, смешалось, усложнилось, по сути – стало хаосом, и роман призван отыскать и воссоздать в этом хаосе скрытый космос. Так как книга заканчивается тем, что роман, в понимании Лукача, должен уступить место чему – то принципиально новому, а таким новым он считал творчество Достоевского, то очевидно, что роман не способен справиться со своей задачей. Тяготение романа к тотальности – утопическое тяготение души на достижение заведомо невыполнимой цели – на воссоздание такого внешнего мира, который бы соответствовал дифференцированному и утонченному миру души. Причина неудачи романа, коренится, согласно Лукачу в том, что он есть плод своей эпохи, эпохи завершенной греховности и поскольку эта эпоха еще держится, постольку задача воссоздания тотальности не может быть решена.

Коренная проблема согласно «Теории романа» состоит в том, что человечество попало в западню. Вынужденно создавая цивилизацию, культуру, оно обнаружило, что находится в замкнутом мире условности, неподлинности, неестественности. «Чуждый характер этой второй природы по сравнению с первой, свойственное новому времени сентиментальное чувство природы — все это выражает собой сознание того, что созданная человеком окружающая среда превратилась из отчего дома в тюрьму».[[10]](#footnote-10) Но, говоря о творчестве Толстого, Лукач не готов принять его отрицания культуры, «второй природы» и призыва возврата к природе «первой». Как Руссо, со схожей критикой культуры, так и Толстой, по мнению Лукача, во многом правы, но их творчество остается на уровне полемики, риторики, рефлексии, то есть еще во многом субъективным явлением. Полемика Толстого выше, чем полемика Руссо, так как первому удалось стать ближе к подлинно естественному состоянию. Говоря по-другому, изобразить жизнь в « общности чувств простых, тесно связанных с природой людей, общности, которая прислушивается к величественному ритму природы, движется соразмерно с ее чередованием рождения и смерти, отвергая в чуждых природе формах все мелочное и разъединяющее, разлагающее и косное». Но, тем не менее, тотальность жизни возможна только на почве культуры, для Лукача это несомненный факт. Как выражался Герцен, « естественное состояние» человека самое неестественное. И здесь, по сути, возникает парадокс – мир цивилизации, культуры – неестественен, но так же неестественно и его отрицание.

От новой эпохи Лукач ожидает отсутствия противопоставления мира культуры и мира природы, такого их синтеза, в котором оба полюса гармонично переходят друг в друга. Но реальной возможности перехода к новой эпохи Лукач указать не может. Поэтому, даже говоря о Достоевском, он выражается крайне аккуратно. Возможность прорыва в новую эпоху, у Лукача остается на уровне предчувствий и слабых надежд.

Позднее Лукач скажет, что Толстой и Достоевский стали для него образцами того, как можно в литературе осуждать всю капиталистическую систему целиком, а не только ее отдельные негативные явления. Интересно заметить, что в начале 1910 -х годов Лукач скептически относится к марксизму и пролетарскому движению как к недостаточно радикальному отрицанию капитализма. Лукач высказывает граничащую с отчаянием надежду на то, что пролетариат выступит в роли варвара с грубыми руками и сметет нынешнюю декадентскую культуру, но при этом разрушения будут не столь катастрофичными, и после очень тяжелого переходного периода начнется возрождение подлинной культуры. Аналогия с ранним христианством напрашивается сама собой и Лукач ее не избегает. Но как раз поэтому, пролетариат, как спаситель человечества, вызывает у него сомнения. В отличие от христианства, социализм не обладает религиозной силой и не способен охватить все человеческое существо, затронуть всю душу целиком. Пролетарское движение, как виделось оно Лукачу в тот момент, не является настоящим врагом буржуазности, и не способно создать подлинную культуру, пролетарская культура – нечто « недобуржуазное».

На тот момент Лукач видел в социализме преимущественно « экономический детерминизм» в теории и движение, не выходящее за рамки существующего порядка на практике. Пролетарское движение тогда Лукач понимал, говоря приблизительно, как тред-юнионистское движение, которое не может способствовать радикальному разрыву с буржуазной системой общественных отношений и буржуазной культурой в частности.

Стоит заметить, что взгляды Лукача по отношению к социализму, до его решительного поворота к большевизму в 1918 году, были неустойчивыми и неоднократно претерпевали изменения. Он то терял, то вновь « обретал веру» в социализм и его спасительные для человечества возможности.

А.Н. Дмитриев довольно справедливо называет духовные поиски и колебания Лукача домарксистского периода поисками Абсолюта в тотально обезбоженном мире.[[11]](#footnote-11) Или, говоря иначе, поиск «архимедова рычага» который бы мог перевернуть это прогнивший и обреченный мир. Острое неприятие существующей действительности, отказ от любого компромиссного решения, этический максимализм, принимающий иногда религиозные оттенки, делали Лукача действительно несколько эксцентричной фигурой.

Известна история, согласно которой, прообразом Лео Нафты, героя романа Томаса Манна «Волшебная гора» стал именно Лукач. Нафта – мистически настроенный иезуит, консерватор, противник европейского гуманизма. Сам Лукач подтверждает, что Манн взял Лукача как прообраз Нафты, но замечает, что его взгляды и взгляды Нафты не имеют ничего общего, и Манн об этом не мог не знать, так как был знаком с его творчеством, например со сборником «Душа и формы». Если проводить доскональное сравнение взглядов Нафты и Лукача домарксистского, а тем более марксистского периода («Волшебная гора» вышла в 1924 году, а работа над ней была возобновлена в 1920 году, когда Лукач был уже на марксистских позициях), то какие-то общие моменты можно будет подчеркнуть лишь фрагментарно и это не будет отражать сути дела. В силу чего встает логичный вопрос: зачем Томас взял за прообраз человека, который не соответствует герою почти ни в чем?

Не претендуя на однозначный ответ, можно выдвинуть гипотезу, что писатель интуитивно воспринял некоторые тональности во взглядах Лукача, которые в какой – то степени действительно объединяют его с Нафтой.

 Лукач не был консерватором, но любой намек на либерально-буржуазный компромисс им решительно отвергался. Он не был противником европейского гуманизма, но то, что пыталось тогда выдать себя за гуманизм, вызывало у Лукача отторжение. Нельзя также сказать, что Лукач был однозначным противником индивидуализма, но к этому понятию у него было всегда непростое отношение. Если говорить о домарксистском периоде, то Лукач даже выражал мнение, что индивидуализм – вздор, так как, например Стефан Георге достоин быть личностью, а вот полицейский или вагоновожатый – нет. Более того, Лукач крайне скептически относился к той идее либерального равенства, которую А. Франс иронично охарактеризовал, как равный запрет нищим и богатым ночевать под мостом. Все это вместе взятое, вкупе с этическим радикализмом, могло делать образ Лукача несколько демоническим в глазах более умеренных современников. Можно предположить, что примерно этот образ и увидел в Лукаче Томас Манн, что и послужило поводом сделать Лукача прообразом Нафты.

Как уже говорилось ранее, Лукач до 1918 года не имел четких политических позиций, и его путь к социализму нельзя назвать прямым. В каком – то из своих поздних интервью, В своих воспоминаниях П.Б. Струве писал: «как в 1885 году я стал, по страсти и по убеждению, либералом и конституционалистом, так года три спустя я стал — на этот раз только по убеждению — социал-демократом. Только по убеждению, ибо социализм, как бы его ни понимать, никогда не внушал мне никаких эмоций, а тем более страсти. Я стал приверженцем социализма чисто рассудочным путём, придя к заключению, что таков исторически неизбежный результат объективного процесса экономического развития».[[12]](#footnote-12)  Потом, как известно, Струве тем же рассудочным путем ушел от социализма. Приход Лукача к социализму, представляется полной противоположностью. Это не значит, что Лукач пришел к социализму напрочь отключив рассудок, совершил иррациональный «прыжок веры». Но вместе с тем, этот переход в какой-то степени совершился «рассудку вопреки». В своей работе «Тактика и этика» Лукач пытается обосновать свое присоединение к коммунистам рациональной аргументаций, или, как позднее он говорил, это было для него сведением внутренних счетов. Однако можно заметить, что его прошлая работа « Большевизм как моральная проблема», в которой он обосновывает, почему он не готов присоединиться к большевикам, в некоторой степени можно назвать «Тактикой и этикой» с обратным знаком. Тем более, «Тактика и этика» была написана уже несколько месяцев спустя после вступления Лукача в Коммунистическую партию. А «Большевизм как моральная проблема» была опубликована всего за пару недель до вступления Лукача в партию. Маловероятно, что всего за пару недель Лукач мог осмысленно поменять свои теоретические установки.

Более вероятной представляется гипотеза, что Лукач, с его радикальной антивоенной позицией, а в Первой мировой войне он видел квинтэссенцию всего зла и разложения современного мира, почувствовал в большевизме тот самый « архимедов рычаг», который может этот мир перевернуть. Ведь большевики были самыми последовательными противниками войны не только на словах, но и на деле. Более того, именно большевики связывали уничтожение капитализма с текущей войной. «Старые испытанные социалисты» не принявшие большевизма, правоту которых Лукач пытался защищать, занимали, в большинстве своем, весьма компромиссную позицию по этому вопросу. Именно этот факт, скорее всего и подтолкнул Лукача к столь резкому и неожиданному повороту. Сам Лукач вспоминает, что решение он принял после одного коммунистического собрания, где он слушал доклад, при этом, Лукач специально подчеркивает, что доклад был очень плохой. После собрания, Лукач в разговоре со своим товарищем выразился в том духе, что вступление в партию лишь вопрос ближайшего времени, и смысла тянуть нет. [[13]](#footnote-13) Даже эта ситуация лишний раз подчеркивает, что вступление Лукача в партию не было полностью согласовано с его теоретическими взглядами. Скорее оно представляло собой поступок, обусловленный тогда еще скорее ощущением, чем ясным пониманием того, что только большевизм может быть практическим ответом на мучившие Лукача вопросы.

В декабре 1918 года Лукач вступает в Коммунистическую партию Венгрии, важно при этом понимать, что это не означает того, что Лукач автоматически стал в этот момент марксистом. Сам Лукач говорит, что «обращение в марксизм» заняло у него около двенадцати лет, это был трудный и противоречивый процесс. О ситуации 1918 года Лукач говорит следующее: «Что касается меня, могу лишь сказать, что я вступил в партию совершенно неготовым, и что в партии я на этот счет вообще ничего не узнал. А подлинные годы вынужденного учения начались во времена диктатуры и после ее краха, когда часть коммунистов принялась за изучение и освоение марксизма, понятого в коммунистическом смысле этого слова»[[14]](#footnote-14).

В партии Лукач мало что мог узнать в силу того, что венгерская партия на тот момент сама мало что знала. Даже из всех работ Ленина в переводе с русского было доступно всего несколько статей и брошюр.

Более того, Лукач позднее отмечал что «марксистское образование, даже у таких людей как я, читавших Маркса, было очень низким. Не было никого, кто имел бы в распоряжении опыт участия в движении и уж тем более революционный опыт, и добавим мы - даже если тем самым отойдем от ортодоксальной точки зрения - что политическая зрелость прибывших из Москвы была страшно переоценена людьми»[[15]](#footnote-15). Поэтому, методом проб и ошибок, как в теории, так и на практике Лукачу приходилось усваивать марксизм и изживать свои левобуржуазные взгляды.

**1.2. ЭТИКА И МАРКСИЗМ**

Уже в домарксистский период этическая проблематика в работах Лукача занимала значительное место. Поэтому не удивительно, что одна из первых его работ, написанная уже после вступления в партию посвящена именно этике. В «Тактике и этике» он не только пытается объяснить самому себе, как стал возможен его выбор в пользу большевиков, но и сделать хотя бы предварительный набросок того, чем может быть марксистская этика. Заметим, что идея написать такую этику не покидала Лукача до самой смерти.

Центральным местом этой работы представляется следующее место: «Этика обращается к отдельному человеку, и в качестве необходимого следствия из этой установки она выставляет перед индивидуальной совестью следующий постулат: он должен действовать так, как если бы от его деятельности или бездеятельности зависел тот поворот в судьбе мира, совершению которого должна способствовать или препятствовать актуальная тактика…»[[16]](#footnote-16). Несмотря на то, что в работе много говорится о классовой борьбе, пролетариате и прочей марксисткой атрибутике, в конечном счете, она во многом носит кантианский характер. Постулат, приведенный выше, представляет собой категорический императив Канта, переведенный на язык революционной борьбы. То, что такой перевод не делает кантианскую этику марксисткой, доказывать излишне.

Причины, по которым отдельный человек принимает ту или иную сторону противоборствующих лагерей носят довольно умозрительный и даже идеалистический характер. Более того, на отдельного индивида возлагается непомерная ответственность, что ведет к абсурду. Ведь согласно Лукачу, делая выбор в пользу борьбы за коммунизм, или принимая сторону капитализма, индивид берет ответственность на себя за все жертвы связанные с действиями той или другой стороны. Много десятилетий спустя Лукач сам, косвенно, в полемике с Сартром, раскритикует такой подход. Критикуя сартровскую концепцию свободы, связанную с концепцией ответственности, Лукач пишет « При виде окончательно убежденного, беспощадного, доходящего до самоубийства чувства ответственности легче всего с фривольным цинизмом совершать одно злодеяние за другим… Подобно тому, как от возвышенного до смешного всего один шаг, всего один шаг от такого рода моральной возвышенности до фривольности, до цинизма»[[17]](#footnote-17).

Если человек берет на себя непомерную ответственность, то она переходит в свою собственность противоположность. Если я, например, ответственен за ужасы мировых войн, то расстрелять невинного человека, во имя какой-нибудь высшей цели, либо просто уже мелочи, либо то же самое что и моя мнимая ответственность за ужасы войны. Все грани размываются, и понятие ответственности теряет какое-либо определенное содержание.

Также, уже в «Тактике и этике» проявляется, та излишняя бескомпромиссность к буржуазным институтам, которую Ленин называл детской болезнью левизны в коммунизме. Всякий компромисс, согласно Лукачу, является губительным с точки зрения конечной цели пролетариата, а именно – освобождению всего человечества. Эта позиция лишний раз подчеркивает крайне прямолинейное и сугубо умозрительное понимание Лукачем реальной революционной борьбы, всех ее противоречий и сложных поворотов. Заметим, что уже в работе «Большевизм как моральная проблема» в реальной политике, то есть в различных компромиссах с буржуазными партиями и институтами Лукач видел большую угрозу для пролетарского движения, но тогда для него это было меньшим злом. Несмотря на то, что уже в первые годы своего «обращения в марксизм», Лукач искреннее пытался ориентироваться на Ленина, нельзя сказать, что это у него получалось. Для Ленина в вопросе о компромиссах « все зависит от того, какое соглашение и при каких обстоятельствах заключается. В этом и только в этом можно и должно искать разницы между соглашением, законным с точки зрения пролетарской революции, и соглашением предательским, изменническим (с той же точки зрения)»[[18]](#footnote-18). Для Лукача в то время этой дифференциации не существовало. В 1920 году Лукач столкнется уже с прямой критикой Ленина из-за своей статьи «К вопросу о парламентаризме», где также довольно ясно просматривается тенденция к радикальному разрыву с буржуазными институтами. Для Лукача, парламент годен только как элемент оборонительной тактики пролетариата. Ленин по поводу этой статьи напишет «Статья Г. Л. очень левая и очень плохая. Марксизм в ней чисто словесный; различие «оборонительной» и «наступательной» тактики выдуманное; конкретного анализа точно определенных исторических ситуаций нет; самое существенное (необходимость завоевать и научиться завоевывать все области работы и учреждения, где проявляет свое влияние на массы буржуазия, и т. д.) не принято во внимание»[[19]](#footnote-19). По схожему поводу, но не связанному напрямую с Лукачем Ленин пишет: « Выдумать «активный» бойкот, «как если бы» мы участвовали в выборах!! Масса темных и полутемных рабочих и крестьян участвует в выборах всерьез, ибо они еще верят в буржуазно-демократические предрассудки, они еще в плену у этих предрассудков. А мы вместо того, чтобы помочь темным (хотя иногда и «высококультурным») мещанам изжить свои предрассудки на собственном опыте, будем чураться участия в парламенте, будем забавляться выдумкой тактики, в которой нет житейской, буржуазной скверны!!»[[20]](#footnote-20). Выдумка тактики, в которой не было бы «буржуазной скверны», характерная для лукачевских работ того периода тенденция. Несмотря на то, что Лукач принял ленинскую критику всерьез, эта тенденция сохранялась еще довольно долго.

Возвращаясь к « Тактике и Этике», важно заметить, что уже в этой работе Лукач подчеркивает разницу между виной обычной и виной трагической. В московский период проблеме трагической вины Лукач уделит особенное внимание. «Этическое самосознание указывает как раз на то, что существуют ситуации – трагические ситуации, в которых невозможно действовать, не навлекая на себя вины; но одновременно оно учит нас, что нам надлежит выбирать между двумя способами быть виновными, что существует мерило для правильного и ложного действия».[[21]](#footnote-21) Таким мерилом Лукач считает личную жертву, индивид делает верный выбор тогда, когда приносит в жертву свое неполноценное Я во имя более высокой идеи. При этом уже звучат не кантианские, а скорее гегельянские мотивы, так как эта более высокая идея является воплощением всемирно - исторической ситуации, говоря иначе, голосом разумной действительности. Если индивид способен «услышать» этот голос, и дать слово ему, а не своим личным соображениям, то тогда у него есть возможность быть если и не правым, то виноватым не уголовной виной, виной негодяя или глупого человека, а виной трагической. То есть такой виной, которая связана с коллизией не между, например, целью и средствами, а с коллизией самой действительности. «Лишь акт убийства, совершенный человеком, который непоколебимо и без всяких сомнений знает, что убийство нельзя оправдать ни при каких обстоятельствах, может иметь – трагическую - моральную вину»[[22]](#footnote-22). Здесь важно подчеркнуть, что может иметь, но не всегда имеет. У Лукача нет подробной разработки этого вопроса, но определением идеи, как воплощением всемирно – исторической ситуации он пытается оградить критерий жертвы от слишком широкого толкования. По известному выражению Маркса, «недостаточно, чтобы мысль стремилась к воплощению в действительность, сама действительность должна стремиться к мысли»[[23]](#footnote-23). Также можно сказать, что мораль и действительность не две параллельные прямые, которые должна соединить наша железная воля - сама действительность имеет, образно выражаясь «моральную тенденцию», которая может не всегда совпадать с повседневными представлениями о морали. Нельзя сказать, что в «Тактике и этике» эта мысль выражена явным образом, но имплицитно, в зародыше она присутствует. Поэтому, можно сказать, что у человека есть возможность выбрать житейски - удобную, или же морально – комфортную, в субъективном смысле этого слова, позицию. Но также он может выбрать позицию, которая не гарантирует удобств или морального комфорта, даже скорее наоборот, но при этом такой выбор является действительно моральным.

Индивид, выбравший вторую позицию, берет на себя «вину» противоречивого хода истории, в которой прогресс, очень часто осуществляется непрямо. Тот, кто решит уклониться от этой вины, станет виновным в более низком смысле. Такое уклонение и есть ложное действие.

Проблема морального фактора в истории продолжает занимать Лукача и после написания «Тактики и этики». В том же 1919 году он пишет работу « Роль морали в коммунистическом производстве». В этой работе Лукач ставит следующую проблему: если даже предположить, что в обществе будущего производство будет регулироваться не экономическим и правовым принуждением, а свободным моральным выбором, то как возможен переход к такому обществу? «Власть морали не настанет до тех пор, пока существуют классы»[[24]](#footnote-24). Но, диктатура пролетариата все еще подразумевает классовое разделение. Более того, подлинные интересы пролетариата как класса могут не совпадать с частными интересами индивидов и групп в этот класс входящих. И в этой ситуации Лукач видит две альтернативы: либо пролетариат создает аппарат принуждения, который потом возможно придется низвергать, что чревато большими опасностями, либо пролетариат свободно решает в пользу морального регулирования и каждый индивид входящий в класс осознает свою ответственность. «Мост над пропастью между деятельностью на основе сугубо своекорыстных интересов и деятельностью на основе чистой морали перебрасывается классовой моралью»[[25]](#footnote-25). Лукач верно уловил проблему пропасти между старым и новым миром, проблему перехода. И попробовал найти решение. Но каким образом появляется такая классовая мораль, которая способна стать этим мостом? Позднее Лукач напишет по поводу своих идей «Истории и классового сознания»: «Претворение «вмененного» сознания в революционную практику казалось здесь, объективно говоря, истинным чудом»[[26]](#footnote-26). Это высказывание справедливо и в отношении проблемы классовой морали, которая создается каким – то неясным «свободным актом», как бы из ниоткуда. Лукач справедливо пытается найти опосредование между старым и новым миром, но оно кажется совершенно фантастическим.

В работе «Моральное призвание коммунистической партии» Лукач анализирует ленинское произведение «Великий почин», в котором, казалось бы, находит подтверждение своим идеям. Субботники, о которых пишет Ленин, согласно Лукачу « первые зачатки перехода от трудовой дисциплины капиталистического экономического строя к социалистической трудовой дисциплине»[[27]](#footnote-27). Действительно, Ленин пишет «Прямо-таки гигантское значение в этом отношении имеет устройство рабочими, по их собственному почину, коммунистических субботников. Видимо, это только еще начало, но это начало необыкновенно большой важности. Это — начало переворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии, ибо это — победа над собственной косностью, распущенностью, мелкобуржуазным эгоизмом, над этими привычками, которые проклятый капитализм оставил в наследство рабочему и крестьянину. Когда эта победа будет закреплена, тогда и только тогда новая общественная дисциплина, социалистическая дисциплина будет создана, тогда и только тогда возврат назад, к капитализму, станет невозможным, коммунизм сделается действительно непобедимым»[[28]](#footnote-28).

Однако, несмотря на то, что Ленин горячо приветствует субботники, он ясно отдает себе отчет, что «Эта новая дисциплина не с неба сваливается и не из добреньких пожеланий рождается, она вырастает из материальных условий крупного капиталистического производства, только из них»[[29]](#footnote-29). В отличие от Лукача Ленин видит более насущную проблему – в стране господствует разруха, чтобы ее ликвидировать, нужно поднять производительность труда, но падение производительности труда вызвано болезнями, голодом, усталостью рабочих. Но, чтобы от этого избавиться нужно…повысить производительность труда. Теоретически здесь замкнутый круг.

Ленин говорит, что «подобные противоречия разрешаются на практике прорывом этого порочного круга, переломом настроения масс, геройской инициативой отдельных групп, которая на фоне такого перелома играет нередко решающую роль». Героизм на фронте и в тылу – важная вещь, но из всей статьи видно, что Ленин не делает на это решающую ставку. Героизм может помочь выбраться из замкнутого круга, катастрофы, но невозможно от людей требовать постоянного героизма и неистовой самоотверженности.

Более того «Нельзя ручаться, что именно «коммунистические субботники» сыграют особо важную роль. Не в этом дело. Дело в поддержке всех и всяческих ростков нового, из которых жизнь отберет самые жизнеспособные»[[30]](#footnote-30). Сама жизнь должна подсказывать те опосредования, которые помогут перейти к новому миру, задача партии – правильно понять эти « подсказки».

От партии Ленин требует поменьше политической трескотни и побольше будничной работы, направленной прежде всего на улучшение материальных условий трудящихся.

В конце статьи Ленин разбирает тяжелое положение женщин, но при этом он не говорит ни о каком моральном «сальто –мортале» которое бы открыло им путь в царство свободы. «Общественные столовые, ясли, детские сады — вот образчики этих ростков, вот те простые, будничные, ничего пышного, торжественного не предполагающие средства, которые на деле способны освободить женщину, на деле способны уменьшить и уничтожить ее неравенство с мужчиной»[[31]](#footnote-31).

Дальше Ленин пишет такой пассаж, который может привести в смущение любого ультра–левого деятеля. « Посмотрите на буржуазию. Как великолепно она умеет рекламировать то, что ей нужно! Как «образцовые», в глазах капиталистов, предприятия расхваливаются в миллионах экземпляров их газет, как из «образцовых» буржуазных учреждений создается предмет национальной гордости! Наша пресса не заботится, или почти совсем не заботится, о том, чтобы описывать наилучшие столовые или ясли, чтобы ежедневными настояниями добиваться превращения некоторых из них в образцовые, чтобы рекламировать их, описывать подробно, какая экономия человеческого труда…»[[32]](#footnote-32).

В работе 1923 года «О кооперации» Ленин напишет «В сущности говоря, кооперировать в достаточной степени широко и глубоко русское население при господстве нэпа есть все, что нам нужно, потому что теперь мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, степень подчинения его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов»[[33]](#footnote-33). Здесь нет возможности обсуждать судьбы нэпа и кооперации в частности, важнее понять суть ленинской мысли. Ленин понимал, что общий интерес класса и интересы индивида (не только пролетария, но и крестьянина) могут не совпадать, но в отличие от Лукача он ищет выход не в фантастической самоотверженности индивида, а в таких конкретных формах воплощения этих частных интересов, которые в тоже время работают на интересы целого. Можно сказать, что это гегелевская «хитрость разума» переведенная на язык материализма.

Лукачевское гипертрофированное презрение к обыденности, к эмпирии, которое он пронес с собой с самых ранних лет своего творчества, не давало ему возможности увидеть в повседневном, но при этом особенном, факте, то центральное звено цепи, ухватившись за которое можно решить ту или иную теоретическую или практическую проблему. Отчасти поэтому, решения Лукача носят фантастический характер.

В 1924 году, уже после публикации «Истории и классовое сознание» сознание в работе «Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей» Лукач обратит внимание на эту особенность ленинского подхода. Лукач цитирует следующую ленинскую мысль, воспроизведем ее целиком, по первоисточнику: «Недостаточно быть революционером и сторонником социализма или коммунистом вообще. Надо уметь найти в каждый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену, при чем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так просты, и не так глупы, как в обыкновенной, кузнецом сделанной цепи»[[34]](#footnote-34). Сам Лукач комментирует эту мысль следующим образом: «Подобный анализ - как и анализ любого тактического указания Ленина - показал бы, как в каждом таком "звене цепи" содержится целое. Показал бы, что критерий правильной марксистской политики состоит в том, чтобы всегда выделять из процесса те моменты - и сосредоточивать на них максимум энергии, - которые в данный отрезок времени, в данной фазе заключают в себе это отношение к целому, к целостной картине современности и к центральной проблеме развития будущего, то есть и к будущему в его практически охватываемой целостности»[[35]](#footnote-35). Позднее, сам Лукач скажет, что его практическая деятельность в Советской Венгерской Республике, так или иначе принуждала к усвоению ленинского подхода, « надо было постоянно стремиться к тому, чтобы отыскать те, часто скрытые опосредования, которые привели к существующему положению дел»[[36]](#footnote-36). Сама жизнь, по его словам, внушала Лукачу ту идейную позицию, которая шла вразрез с его мессианско-утопическим настроем того времени. Трудно однозначно сказать, насколько ленинский подход был принят и усвоен Лукачем впоследствии, возможно некоторые следы старого способа мышления сохранились. Так, его друг и соратник в 30-е годы М. Лифшиц вспоминает: «Нельзя вообще прямо из весьма абстрактных схем, которые были обычной формой его мышления, шагать в прямо в мир единичных фактов»[[37]](#footnote-37). Стоит заметить, что из этого недостатка Лифшиц выводит и достоинства Лукача: «Такой слепой веры в существенную важность того, что я говорю, перед лицом реальных ситуаций страшного мира, как у Лукача, я не имел. Это, конечно, большой недостаток. Л[укач] был более холоден, чем я, и я думаю, что сердцевиной этой холодности была его *вера в себя,*и в значение идей (как "мнений", *doxa)*вообще. Она до некоторой степени заложила для него пропасть между исторически назревшей задачей и невозможностью ее осуществления, которая в значительной степени вытекает не из внешних помех, а из *трудности дела.*Лукач дерзал... "Революционная романтика" в теории»[[38]](#footnote-38).

Но, так или иначе, уже в годы вызревания основных идей «Истории и классового сознания» в лукачевском мышлении подспудно формировались противоположные взгляды, которые в итоге поспособствуют его отказу от своего одного из самых знаменитых произведений.

* 1. **КЛАССОВОЕ СОЗНАНИЕ И ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ**

Перед тем, как рассмотреть основные работы сборника «История и классовое сознание» представляется интересным сказать о работе, которая с полным правом могла в него войти, так как многие идеи «Истории и классового сознания» уже содержатся в этой работе. Речь идет о статье 1919 года «Проблема духовного лидерства и "умственные работники"». В ней Лукач ставит проблему, которая в различных формах будет занимать его всю жизнь. Приблизительно ее можно сформулировать так: « Как возможно сознательное сознание?». Лукач, во-первых, пытается ответить оппонентам марксизма, которые обвиняют марксистскую теорию в том, что она редуцирует общественную жизнь к автоматизму экономических сил, тем самым делая сознание малополезным придатком. Ведь если « все идет, как идет», и сознание лишь слепой продукт этого хода вещей, то, как сознание индивида, так и сознание класса, в сущности, ничем не отличается от реакции одноклеточного на внешний раздражитель, и ни о какой «духовности» говорить не приходится. Во-вторых, Лукачу для самого себя важно разобраться в том, как, среди игры слепых сил, может возникнуть сознание, способное встать выше этих сил, взять их под контроль, и достигать своих действительных целей, вместо того, чтобы быть их заложником.

Заметим, что Лукач с порога отвергает идею «свободно парящего над классами мышления», которая станет популярна благодаря Карлу Мангейму, давнему знакомому Лукача, с которым они часто беседовали в так называемом «Воскресном обществе» во время Первой Мировой войны. Это замечание интересно тем, что Мангейм напишет свой главный труд « Идеология и утопия» в 1929 году, во многом под влиянием «Истории и классового сознания». Но для Лукача уже в 1919 году мангеймовское решение проблемы казалось совершенно несостоятельным. Теория «умственных работников», стоящих над классами « терпит крах, если мы вспомним о том, что эти умственные работники, во-первых, даже если они внешне не заинтересованы в существовании или распаде общественного порядка, глубоко и всеми недрами своего существа заинтересованы в судьбе идеологической надстройки общественного порядка ( государственные служащие, судьи, адвокаты и т.д.) ; во-вторых, для каждого индивида выбраться в господствующие при капитализме классы из своих полупролетарских условий существования посредством служения властным, материальным и идеологическим интересам или потребностям в роскоши этих классов (писатели, адвокаты, врачи)[[39]](#footnote-39). Для Лукача такая «надклассовая теория» по существу является лишь плохой маскировкой классового сознания.

Лукач намечает тот способ решения проблемы, который станет характерен для «Истории и классового сознания». Общественные силы и их закономерности не изолированы от человеческого сознания и целеполагания.. Говоря об общественном развитии, Лукач отмечает что, «движущие силы истории, хотя и независимы от каждого отдельного человеческого сознания, человеческой воли и человеческого целеполагания, но его наличие может быть мыслимо только в форме человеческого сознания, человеческой воли и человеческого целеполагания»[[40]](#footnote-40). То есть, Лукач уже здесь критикует субъект-объектную парадигму, при которой субъекту достается лишь роль чуждого и пассивного созерцателя объективного развития. Марксистская теория порывает с этой парадигмой, поэтому в ней общество приходит к своему познанию, а, в конечном счете, самосознанию. Важную роль Лукач придает гегелевскому наследию, а именно идее развития « в той ее трактовке, что дух развивается от полной бессознательности до ясного самосознания»[[41]](#footnote-41). Но Лукач тут же «отрезает» природу от этого процесса. Гегелевская идея о том, что в природе дух находится в бессознательном состоянии, Лукачем решительно отвергается. Отсюда впоследствии выйдет известное отрицание диалектики в природе и сведение природы к общественной категории.

«Мы марксисты, не только верим в то, что развитие общества направляется столь часто подвергавшемуся девальвации духом, но мы также знаем, что только благодаря учению Маркса этот дух стал сознанием и приобрел призванию к лидерству»[[42]](#footnote-42). Грубо говоря, на место гегелевского Абсолютного духа, Лукачем ставится «самознание классового сознания пролетариата», которое позже Лукач будет называть «вмененным».

Исследователь творчества Лукача Л.Гольдман пишет, что « Во времена редактирования *Истории и классового сознания* Лукач считал, что перед ним, безусловно, привилегированный момент истории, канун социалистической революции в западной Европе. Действительно, согласно книге, опосредования упрощены, а близость теории и практики исключительно сильна. Чтобы эта близость стала ясной реальностью, чтобы осуществилась революция, недостает лишь адекватного осознания ситуации пролетариатом, который уже готов к этому…»[[43]](#footnote-43) Можно добавить, что к этому времени большевики в Советской России с большим трудом вышли победителями из Гражданской войны, и их положение невозможно было назвать безусловно прочным, восстание «Союза Спартака» в Германии было жесткого подавлено, в Италии вместо победы коммунизма надвигалась фашистская диктатура, сам Лукач находился в Вене, в эмиграции, так как Советская Венгерская Республика потерпела поражение.

Возможно, дело не только в том, что Лукач верил в скорейшую победу революции, но и в том, что ход развития событий показывал, что «исторические законы» сами по себе ведущие к победе коммунизма – абстракция. Слепые силы общественного развития «сами по себе» не дают никакой гарантии победы коммунизма. Если пролетариат всего лишь марионетка этих сил, то дело можно считать проигранным. «Выход из кризиса капитализма может указать только сознание пролетариата. Пока такого сознания нет, кризис остается перманентным, он постоянно возвращается к своему исходному пункту, постоянно повторяет ситуацию»[[44]](#footnote-44) Лукач имеет в виду не сознание отдельного пролетария, или сумму таких сознаний, а такое классовое сознание, которое способно встать над теми формами наличного бытия, которым непосредственно подчинено сознание отдельного пролетария.

Поэтому, Лукач главным образом полемизирует против вульгарной версии марксизма, в которой формула Маркса « общественное бытие определяет общественное сознание» трактовалась примерно в том духе, что сознание как вещь сугубо вторичная не может существенно влиять на ход истории, и вынужденно плетется в хвосте событий.

Вульгарную версию марксизма Лукач критикует как инфицированную буржуазным мышлением. Буржуазное, то есть овеществленное сознание рассматривает мир как круговорот вещей, происходящих по вечным и неизменным законам. Подобное сознание может выступать только в роли бессильного созерцателя этого круговорота. Максимум, оно может «высчитать» на основе познания этих законов алгоритм нужных ему действий для достижения определенных целей. Такое познание частично рационально, но не способно понять мир в целом, который остается для него чем-то иррациональным и по существу неизменным. Поэтому оно не может выйти за рамки существующей системы ни в теории, ни на практике.

Несмотря на то, что лучшие представители буржуазной мысли пытались преодолеть в теоретической сфере разрыв субъекта и объекта, сделать они этого не могли, хотя при этом оставили пролетариату ценное наследие в виде диалектического метода, который был преобразован Марксом. Реально феномен овеществления способен преодолеть только пролетариат. Буржуазия и пролетариат находятся в одном и том же мире овеществления, но «это не мешает тому, что специфические категории опосредствования, при помощи которых эта непосредственная действительность осознается обоими классами и становится для них собственно объективной действительностью, - что эти категории, вследствие разного положения обоих классов в «одном и том же» экономическом процессе должны быть в корне различными»[[45]](#footnote-45).

Проще говоря, буржуазия может, по крайней мере, порождать для себя иллюзию некоторой деятельности, субъектности. Пролетариат же низведен до состояния объекта, вещи. Рабочая сила пролетария – единственный товар, который он может предложить рынку, но этот товар неотделим от самого пролетария, поэтому он сам отождествляется с товаром, то есть в нем вытравливается все человеческое. Для буржуа рабочее время – калькулируемая вещь, которая может увеличиваться по мере необходимости, для пролетария это его собственное время, его жизнь, поэтому любые манипуляции с рабочим временем касаются всего его человеческого существования. Также пролетариат с одной стороны действительный субъект воспроизводства капитала, а с другой стороны этим же капиталом он низведен до статуса объекта. Тот факт, что все противоречия буржуазного общества пролетариат испытывает практически, непосредственно, в предельно заостренной для себя форме порождают объективную возможность классового сознания пролетариата, становление его тождественным субъект-объектом истории.

 Несмотря на то, что пролетарий осознает себя как товар, его стихийный протест против такого положения дел может вылиться в оппортунистические формы, не подрывающими овеществления. Чисто профсоюзное движение, например, находится все так же под влиянием овеществления и не ставит себе цель, чтобы пролетариат перестал быть товаром, а, в сущности, пролетариатом. Скорее такое движение направлено на то, чтобы выбить себе как товару лучшие условия продажи.

Для Лукача действительное классовое сознание может быть привнесено только коммунистической партией, организацией наиболее сознательных элементов. Можно сказать, что партия служит для пролетариата некоторым зеркалом, в котором он может увидеть свою истинную суть. Но за счет чего это зеркало может всегда верно показывать реальное положение дел, Лукачем не показано, а отсылки к практике сами по себе ничего не объясняют.

В своей критике овеществления Лукач доходит до парадоксальных выводов. Движимый протестом против пассивного объективизма, Лукач подвергает критике материализм, теорию отражения и объективность природы. Так, он пишет :« Ибо в учении об «отображении» теоретически объективируется непреодолимая для овеществленного дуалистичность мысли и бытия, сознания и действительности»[[46]](#footnote-46). Несмотря на всю критику махизма и неокантианства, Лукач в этом вопросе смыкается с ними, и очевидно встает в оппозицию к ленинским взглядам. Вслед за Риккетром он признает, что материализм это платонизм с обратным знаком, в том смысле мышление и бытие остаются в застывшем противостоянии.

Природа утрачивает свой действительно онтологический статус таким же образом. Перед пролетариатом не должно стоять ничего «вечного» и «вещного», поэтому природа низводится до статуса общественной категории.

Таким образом, получается, что никакого зеркала кроме партии у пролетариата нет. Но из этого следуют такие выводы, которых Лукач, очевидно не желал. Вместо сознательного сознания пролетариат сам становится слепо действующей силой, которая не ведает, да и не может ведать, что творит.

Также, несмотря на то, что Лукач стремился доказать, что «диалектическим материализмом был найден правильный исследования, что этот метод можно только разрабатывать, продолжать и углублять лишь в духе его основателей»[[47]](#footnote-47) его собственные теоретические установки идут вразрез с этим утверждением. Лукач, с одной стороны утверждает, что в классовом положении пролетариата была обретена позиция, с которой в истинном свете можно обозреть общественную действительность, и тем самым, поиски метода позволяющего это сделать, в принципиальном смысле, завершены. Но так как « вечное» для Лукача неприемлемо, то он пытается релятивитировать этот момент. В конце своей работы «Изменение функций исторического материализма, Лукач оговаривается: « в ходе революционной борьбы, нам еще долгое время мастерски обращаться с историческим материализмом»[[48]](#footnote-48). Из всей работы видно, что «долгое время» это отсылка к тому, что наступит момент, когда диалектический метод, исторический материализм уступят место чему-то другому. Но тогда становится непонятным принципиальное отличие марксизма от других теорий. Если это временное, и только временное явление, то чем принципиально он отличается от других теорий? Марксизму в таком случае можно справедливо приписать статус безразличной к истине «парадигмы», «формы организации опыта» в духе русских махистов, или утопии в мангеймовском смысле.

 Лукачевское определение исторического материализма, как теории пролетарской революции, которое он дал в книге «Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей» только подчеркивает эту проблему. «Исторический материализм является теорией пролетарской революции. Он является таковым, поскольку его сущность состоит в концентрированном идейном выражении того общественного бытия, которое производится и которое определяет все его бытие; он является таковым поскольку борющийся за освобождение пролетариат обретает в нем свое ясное самосознание»[[49]](#footnote-49).

Но у любого класса есть идейное выражение своего общественного бытия, и в этом выражении класс обретает свое более – менее ясное самосознание. Исчезает класс - исчезает выражение, или точнее становится достоянием историков идей. Пролетариат должен исчезнуть как класс, в этом и суть окончательной победы коммунизма, значит, и марксизм должен быть «сдан в архив». Но тогда об истинности марксизма, марксистского метода можно говорить только условно, в кавычках, хотя сознательной интенции у Лукача к этому нет. Вместо истинного метода познания действительности, получается « классовое оружие» безразличное к истине.

В послесловии к книге «Ленин. Исследовательский очерк о взаимосвязи его идей» написанном в 1967 году Лукач отметит, что, несмотря на то, что данное им в этой книге определение исторического материализма, хотя и отражает важную его черту, но сам Ленин бы «со всей страстью возразил бы против того, чтобы подобной «дефиницией» придавать такую односторонность и ограниченность содержательному и методологическому богатству исторического материализма, его исторической универсальности»[[50]](#footnote-50).

 Ориентация на ленинизм и постоянное противоречие с ним может служить маркером противоречивости всего периода творчества Лукача начала 20-х годов. По словам В.Г Арасланова, «главный пафос книги молодого Лукача "История и классовое сознание" заключался в отстаивании объективной, абсолютной истины, которую Лукач вслед за Гегелем называл Totalitaet – целостность»[[51]](#footnote-51). И действительно, стремление найти точку абсолютного прослеживается как в домарксистских, так и в раннемарксистких работах Лукача. Но, с другой стороны, Лукача как бы стихийно относит в прямо противоположную сторону, в сторону субъективизма и релятивизма. Это можно назвать коренным противоречием раннемарксисткого периода его творчества.

**Глава 2. От «классового субъективизма» к марксисткой онтологии.**

**2.1. Идейный кризис, как предпосылка к онтологическому повороту.**

После опубликования «Истории и классового сознания» на Лукача обрушивается критика со стороны представителей так называемого на тот момент, ортодоксального марксизма. Так, ученик Плеханова А.М Деборин в статье « Г. Лукач и его критика марксизма» критикует Лукача за идеализм, субъективизм, ревизионизм и.т.д. Сегодня общим местом является тот факт, что «плехановская ортодоксия», особенно в лице учеников Плеханова была действительно во многом абстрактной и вульгарной версией марксизма. Деборин, в своей критике Лукача, по сути не понял, проигнорировал ту проблематику, которая присутствует в книге «История и классовое сознание».

Но, тем не менее, нельзя сказать, что тот же Деборин оказался полностью неправ в своей критике. Например, он справедливо замечает: «Книга Лукача открывается критикой Энгельса. Уже в предисловии автор заявляет, что он в своей книге намерен защищать ортодоксальный марксизм даже от Энгельса. Далее автор в том же предисловии подчеркивает, что он не имеет намерения ревизовать, улучшать учение Маркса, а дать лишь интерпретацию марксизма в духе Маркса. Задача, как видит читатель, весьма почтенная. Но такая постановка вопроса способна немедленно вызвать сомнение в ее правильности, особенно если вспомнить, что Энгельс работал в тесном дружеском союзе с Марксом на протяжении сорока лет и что основное философское произведение Энгельса написано при непосредственном участии самого Маркса. А между тем это-то произведение Энгельса — речь идет об „Анти-Дюринге" — т. Лукача и его последователей не удовлетворяет. Какой же после этого смысл прятаться за широкую спину Маркса и оттуда показывать кукиш Энгельсу? Энгельс, можно сказать, не напечатал при жизни Маркса ни одной строчки без его одобрения. В предисловии ко второму изданию „Анти-Дюринга" Энгельс пишет, между прочим, об этой их совместной работе следующее: „Замечу мимоходом, что излагаемое в настоящей книге мировоззрение в главной своей части обосновано и развито Марксом и только в самой незначительной степени мною, и само собою разумеется, что это мое сочинение не могло появиться без ведома последнего. Я прочел ему всю рукопись перед тем, как отдать ее впечать, а десятая глава второй части („Из критической истории") написана Марксом, и только по внешним соображениям ее пришлось, к сожалению, несколько укоротить. Таков уж издавна был наш обычай помогать друг другу в специальных областях"»[[52]](#footnote-52).

Факт того, что у Маркса и Энгельса в действительности не было разногласий, о которых Лукач говорил, ставил его в трудное положение. Либо становиться « святее самого Папы», то есть обращать критику уже в сторону Маркса, либо признавать неправомерность своей критики Энгельса. В рукописи « Хвостизм и диалектика», написанной примерно в 1925-1926 годах, Лукач пытается пройти по «срединному» пути, несколько смягчив критику Энгельса и сгладив самые острые моменты «Истории и классового сознания». При этом Лукач намеревался «спасти» основные положения своей работы. Однако характерен тот факт, что работа была не только не опубликована, но даже не завершена.

Так Лукач, обороняясь от обвинений в идеализме и субъективизме пишет: «Разумеется, общество возникло из природы. Само собой понятно, что природа с ее закономерностями существовала до общества (то есть до человека). И, само собой разумеется, что диалектика как объективный принцип развития общества не могла стать действующей, если бы она, как принцип развития природы, уже не была действующей, если бы она, как принцип развития природы, уже не была действующей и объективно наличной до всякого общества».[[53]](#footnote-53)

 Но справедливо будет признать, что для самого Лукача до этого момента все эти пункты не были «само собой разумеющимися». Ни диалектика в природе, ни природа и история как единый процесс (вспомним лукачевскую критику Гегеля) Лукачем не признавались, и не признавались, как можно видеть, не по случайным причинам, а из его общетеоретических, принципиальных установок.

Несмотря на то, что в «Хвостизме и диалектике» Лукач обороняет свои прежние взгляды, до некоторой степени эту рукопись можно считать «полукапитуляцией». Вероятно, это одна из решающих причин, по которой эта рукопись не была закончена и опубликована.

Когда Лукач рассуждает о том, что без общественного развития не могли быть познаны диалектические моменты развития в природе, это справедливо, но до некоторой степени является затушевыванием тех принципиальных положений, которые он сам же сформулировал. Если природа имеет свою объективность до и вне общества, а природа и история по сути единый процесс, то овеществление носит более объективный характер, чем предполагал Лукач. Овеществление, овеществленное сознание возникают, согласно Лукачу, из-за превратной практики класса буржуазии, а практика пролетариата должна шаг за шагом упразднить овеществление. То есть, победа коммунизма будет знаменовать собой полное тождество субъекта и объекта, в том числе это означает преодоление иллюзии объективности природы. Более того, решающим моментом необходимым для победы Лукач видит « теорию практики», то есть верно понятое марксистское учение.

Когда Лукач впоследствии называл свои взгляды этого времени утопическими и мессианскими, это не было ритуальной самокритикой.

Посмотрим, что сам Лукач писал об утопизме и «революционном утопизме» в «Истории и классовом сознании».

 Рассуждая об учениях, которые в которых эмпирическая действительность остается нетронутой, признается неустранимой, он пишет: « Утопический же противовес этому учению бытии, заключается не просто в убеждении, что Бог в конце истории упразднит эту эмпирическую действительность <…> Но настоящий утопизм проявляется в требовании, чтобы человек стал «святым» и внутренне преодолел таким способом неустранимую внешнюю действительность»[[54]](#footnote-54). Или возьмем другой пассаж про революционных утопистов: «Они ожидают преобразования действительности от пробуждения души человека, которая существует вечно, независимо от его конкретно исторического бытия, и которую лишь нужно воскресить к жизни, иногда путем трансцендентного вмешательства со стороны божества»[[55]](#footnote-55).

 В отличие от вышеупомянутых утопистов, Лукач наоборот настаивает на преобразовании «эмпирической действительности», но, тем не менее, при всем формальном признании объективных законов развития, их объективность носит иллюзорный характер. Если простой утопист скажет, что объективная действительность есть мираж, который «преодолевается» за счет внутренних духовных практик субъекта, то у Лукача этот мираж преодолевается «материальной» практикой коллективного субъекта. Более того, над этим коллективным субъектом стоит некоторый «надколлективный», незримый субъект, воплощающийся в Партии и направляющей действия коллективного субъекта. И у обычного утописта, и у Лукача объект и правда поглощается субъектом, с той разницей, что у Лукача субъект коллективный и проявляет внешнюю активность. Лукач не ждет вмешательства божества, чтобы «воскресить души пролетариев», но его гипертрофированный упор на морали, лишь формально связанной с конкретно-историческим бытием класса, вера во «всемогущество» теории, которая руководит преобразовательной практикой этого класса, сближает Лукача с утопистами и даже придает его теории мистический оттенок. Не случайно М. Лифшиц будет полуиронично называть этот период творчества Лукача « марксистским гностицизмом».

Однако при всех ошибках, важным достоинством «Истории и классового сознания» является лукачевская критика механического разделения субъективного и объективного, мышления и бытия. Еще до публикации «Философских тетрадей», в которой можно найти известное ленинское высказывание о том, что «мысль о превращении идеального в реальное глубока: очень важна для истории. Но и в личной жизни человека видно, что тут много правды. Против вульгарного материализма. NB. Различие идеального от материального тоже не безусловно, не uberschwenglich»[[56]](#footnote-56) , Лукач пытался мыслить в том же направлении. Сюда же можно отнести проблему субъекта и объекта. Само утверждение, что одно переходит в другое, и между ними нет пропасти не является ошибкой.

 В полемике с Л. Рудашем Лукач очень хорошо показывает, как субъективный фактор переходит в объективный и обратно. Анализируя поражение Советской Венгерской республики, Лукач соглашается, что блокада и голод, с которым столкнулась республика – объективные факторы. Но, блокада могла не быть роковой, если бы социал - демократы не внушили рабочим, что возврат к буржуазной демократии положит конец блокаде и связанным с ней лишениям. « Роковым было то, что рабочие поверили в эту демагогию и поверили именно потому, что не было коммунистической партии»[[57]](#footnote-57). То есть носителя того самого субъективного, сознательного и активного фактора.

Необходимо отметить, что утверждения Лукача в полемике с Рудашем носят более сдержанный характер, чем в «Истории и классом» сознании. Мессианские пассажи в работе почти не звучат.

По всей видимости, несмотря на то, что Лукач не принимал и не соглашался с критикой своих оппонентов, он более или менее сознательно ощутил проблематичность своих позиций. Как по философским вопросам, так и по вопросам теории и практики революционного движения Лукач в конце 20-х годов выступал редко. Темпы мирового революционного движения шли на убыль, что без всякой сторонней критики толкало Лукача к отходу от ультралевых позиций ранних лет. Об этом времени Лукач сам напишет « Стремясь прояснить свою собственную теоретико-политическую позицию, я искал тогда «истинную» левую программу <…> Однако мечта о таком теоретико – политическом решении противоречий переходного периода так и осталась для меня мечтой. Мне так и не удалось найти решения удовлетворяющего меня самого…»[[58]](#footnote-58).

В сущности, Лукач того периода находился в идейном кризисе. Мощным толчком, послужившим началу выхода из этого кризиса, стали так называемые « Тезисы Блюма», доклад, написанный Лукачем в конце 1928 года в котором анализируется положение Коммунистической партии Венгрии.

В разделе о демократической диктатуре Лукач озвучивает тезисы, которые напрочь отрицают его теоретико-политические установки начала 20-х годов. «Надо принять меры против нигилизма по вопросу буржуазной демократии, нигилизма, распространившегося среди рабочих вследствие разочарования политикой социал–демократии. Взгляд марксизма на буржуазную демократию как на наиболее подходящее поле борьбы для пролетариата нужно всячески популяризовать среди членов партии»[[59]](#footnote-59). Лукач призывал рабочих идти бороться например, в парламент, чтобы буржуазия не одержала там, не получив отпора, победу и не перешла к прямой контрреволюции. На двенадцатом году после победы Октябрьской революции многим эти тезисы показались чуть ли не кощунственными. Более того, в «Тезисах» содержалась идея Народного фронта против фашизма, которая была отвергнута Сталиным. Лукач был разгромлен, и был вынужден впоследствии выступить с самокритикой.

Но в этом случае самокритика была действительно вынужденной, а Лукач на самом деле остался при данных взглядах, более того, он на протяжении всей жизни считал «Тезисы Блюма» одной из важнейших вех в своем «обращении в марксизм».

«После Тезисов Блюма, когда я понял - и это является сущностью Тезисов Блюма - что пролетарская и буржуазно-демократическая революции, при условии, что речь идет о действительной революции, не отделены друг от друга китайской стеной» - так вспоминал впоследствии Лукач этот период.

 «Тезисы Блюма» представляют собой удивительный синтез. Вспомним, что в работе «Большевизм как моральная проблема» Лукач стоял перед дилеммой: либо борьба за демократию, либо большевистская диктатура, либо долгий и изнурительный путь, либо «скорый подвиг». Менее чем через месяц Лукач встанет на сторону идеи «скорого подвига» и многие годы будет теоретически руководствоваться именно идеей «скорого подвига». Но оказалось, что дилемма ложная, что пролетарская революция, «скорый подвиг» не исключает изнурительной борьбы, компромиссов, поражений. Революция также не есть «кратчайший путь», это путь который полон немыслимых зигзагов и отступлений назад. Окончательно в этом Лукач убедился именно во время написания «Тезисов Блюма».

Можно сказать, что к этому времени Лукач совершил поворот в политической теории. Но в философском плане Лукачу еще предстояло переосмысление своих позиций.

Неудача с «Тезисами блюма» в практическом смысле явилась неожиданной удачей для дальнейшего развития Лукача как мыслителя. Во многом из-за этой неудачи он попал в 1930 году в СССР, что, в конечном итоге, обернулось для него наоборот удачей. Как пишет Л. Сиклаи « В 1930 году Лукач как политик оказался на распутье. Завершился один из важных этапов его пути к Марксу; точнее, этот путь можно и нужно было продолжать, но уже по-новому. К счастью, как раз в это время у него появилось то, без чего перестроиться было бы очень трудно или просто невозможно: поддержка и понимание со стороны нового московского окружения»[[60]](#footnote-60).

.

**2.2. Смысл онтологического поворота**

Два очень разных человека, с дистанцией в возрасте величиной в 20 лет, совершенно различным жизненным опытом, сошлись в непростое время и стали во многом единомышленниками. Лифшиц, в отличие от Лукача никогда не был настроен «мессиански – утопическим» образом, но, тем не менее, в 20-х годах перспектива радикального обновления культуры и общества казалась ему куда более близкой, чем оказалось в действительности. Примерно, к концу 20-х годов Лифшицу стало понятно, что история пошла куда более сложным путем. Лукач в это же время приходит к аналогичным взглядам, пролетарская революция перестала для него быть вхождением в «тысячелетнее царство». Ни Лифшиц, ни Лукач не были одиноки в понимании того, что с революцией явно пошло что-то не так, но их объединяло то, что не смотря на очевидные трудности, которые преподнесла история, они не отреклись от большевизма и Октябрьской революции, как это сделали многие левые интеллектуалы. Более того, ни первый, ни второй не выступили против сталинизма открыто, что впоследствии многие ставили им упрек.

Так, популярный сегодня левый философ С. Жижек в своей статье « Д. Лукач - философ ленинизма» проводит ту мысль, что отрекшись от идей «Истории и классового сознания» Лукач совершил «термидорианский поворот», и перестал быть философом ленинизма. «Совершая жест своего личного термидора, Лукач и сам в начале 1930-х годов ушел в более узкую область марксистской эстетики и литературной теории, оправдывая свою публичную поддержку сталинской политики словами гегелевской критики «прекрасной души»: Советский Союз, со всеми его непредвиденными тяготами жизни, был результатом Октябрьской революции, поэтому вместо осуждения его с удобной позиции «прекрасной души», сохраняющей свои руки незапачканными, следует смело “познать разум как розу на кресте современности”»[[61]](#footnote-61). Термидор Жижек трактует не только в духе Троцкого, как предательство бюрократами идеи революции, но как прерывание События. «С точки зрения термидора, Событие и его последствия становятся нечеткими, «иррациональными», забываются, как дурной сон коллективного погружения в безумие — “все мы были втянуты в странный разрушительный водоворот…”»[[62]](#footnote-62) По сути, выходит, что Лукач просто оказался травмирован сталинизмом, принял его идеологию, превратившись из философа ленинизма, в апологета сталинизма. Главный «философский грех» Лукача Жижек видит в том, что он признал марксизм как универсальное учение о законах природы и истории. А философом ленинизма он был тогда, когда марксизм был для него отрицанием «объективистской» логики развития. При этом Жижек ссылается на Ленина, который, несмотря на то, что меньшевики выступали против пролетарской революции в России, так как ситуация для революции не созрела, отверг подобную «овеществленную логику». По Жижеку Ленин считал необходимым « броситься в парадокс ситуации, ухватиться за возможность и вмешаться, даже если ситуация еще не «созрела», сделав ставку на то, что сама «незрелость» вмешательства радикально изменит «объективное» соотношение сил, из-за которого исходная ситуация казалась “незрелой”»[[63]](#footnote-63). И главное, что здесь нужно учитывать, согласно Жижеку, что Ленин в принципе отвергал объективную логику необходимых стадий развития.

Но посмотрим, что говорит об этом сам Ленин. В заметках о «Нашей революции» посвященным запискам видного меньшевика Н. Суханова, Ленин пишет: «им совершенно чужда всякая мысль о том, что при общей закономерности развития во всей всемирной истории нисколько не исключаются, а, напротив, предполагаются отдельные полосы развития, представляющие своеобразие либо формы, либо порядка этого развития»[[64]](#footnote-64). Дело не в том, что объективной логики стадий развития нет, а в том, что они могут приобретать уникальную, отличную от предыдущих стадий форму и главная задача понять особенность момента. То, что Россия не достигла уровня производительных сил, культурного уровня, необходимого для победы социализма, Ленин признает как бесспорный факт. Но логика истории повернулась таким образом, что действовать приходится как бы «задом наперед». Сначала необходимо совершить революцию, и только потом создать культурные и другие предпосылки для победы социализма. Но самое главное, Ленин неоднократно подчеркивает, что «полная безвыходность положения, удесятеряя тем силы рабочих и крестьян, открывала нам возможность иного перехода к созданию основных посылок цивилизации, чем во всех остальных западноевропейских государствах»[[65]](#footnote-65). Октябрьская революция для Ленина не бросок в парадакос ситуации, а вынужденное, продиктованное безвыходностью ситуации, а не классовой волей, забегание вперед.

Все поздние работы Ленина свидетельствуют о том, что для него было очевидно, что это вынужденное забегание вперед не может остаться «безнаказанным». Рабочие и крестьяне, под руководством большевиков вмешались в стихийную логику развития событий, субъективировали ее, но это не значит, что объективная логика исчезла, что историей можно крутить по произволу пусть даже целого класса. В Греции существовало понятие гибрис, человеческой дерзости, вызова богам, за которым следовал немезис , кара, наказание. Можно сказать, что Октябрьская революция была вынужденным «гибрисом» и если мы посмотрим на ленинскую политику после Октября с этой точки зрения, то станет ясно, что она предоставляла собой попытку избежать наиболее катастрофичных последствий «немезиса».

Между субъектом и объектом нет полного тождества, и это не вина превратной практики того или иного класса. Объективная логика развития, независимая от субъекта, может принимать более или менее фатальный характер. Если мы вспомним ранее уже упоминавшиеся статьи Ленина « Великий почин» или «О кооперации», то станет ясно, какой смысл деятельность субъекта имеет для Ленина. Это не «скручивание в бараний рог» законов истории, и не пассивное следование абстрактно понятой необходимости, а поиск в самой действительности таких фактов и ситуаций, с опорой на которые можно придать объективной логике развития более разумный характер. В этом и смысл афоризма Маркса, что разум существовал всегда, но не всегда в разумной форме. Природа и история имеют свою логику развития, он ни не иррациональны, но вместе с тем, можно видеть, что их стихийный ход развития бывает очень расточителен, разумен лишь в конечном счете. Человеческое сознание, познавая законы этого развития, может поддерживать в нем те тенденции, которые ведут к наиболее разумному результату.

Но это возможно не всегда. Иногда между субъектом и объектом может образовываться такая пропасть, что сделать с ней практически нечего. Такую ситуацию Лукач, который в это время вместе с М. Лифшицем занимается проблемами марксисткой эстетики, раскрывает в работе «Маркс и Энгельс в полемике с Лассалем по поводу “Зикингена”». В ней Лукач разбирает полемику Маркса и Энгельса с одной стороны и Лассаля с другой стороны по поводу трагической коллизии в революции, и что можно считать таковой.

 В своей трагедии « Франц фон Зикинген» Лассаль видит трагический конфликт, который лежит, по его мнению, в основе всякой революции, в «противоречии между “воодушевлением», “непосредственным доверием к своей собственной мощи” с одной стороны, и необходимостью “реальной политики” с другой»[[66]](#footnote-66). Реальный политик должен считаться с конечными средствами, наличными условиями, быть дипломатом, скрывать настоящие цели движения, и так далее. Но сила революции по Лассалю состоит в том, что революционер отбрасывает рассудок и всякую дипломатию. Революционные цели нельзя достичь дипломатическим путем. Рассудок и дипломатия в революции должны потерпеть крушение. Причина поражений революций видится Лассалю в том, что столкновение революционного порыва и рассудочных расчетов в итоге губят все начинание. Зикинген – олицетворение этой трагедии. Это реально существовавший, исторический персонаж, предводитель рыцарского восстания 1522-1523 года, направленного против имперского правления. По мысли Лассаля, восстание терпит поражение потому, что Зиккинген долгое время пытался пойти на компромисс с императором, привлечь его на свою сторону, убедить в необходимости «революции сверху». Когда же он решается открыто выступить, то становится уже поздно, и восстание терпит поражение.

Для Маркса и Энгельса Зиккинген не может являться трагическим героем, так как он представитель гибнущего класса, и является революционером только в своем воображении. В переписке с Лассалем Энгельс говорит, что Зикинген мог бы быть трагическим героем, только если предположить, что он преследовал не только интересы рыцарства, но пытался бы освободить крестьян. Тогда бы он выступил против своего интересов класса, потерял его поддержку, и уже поэтому потерпел бы поражение. Трагическая коллизия по Энгельсу заключается не в противоречии между революционными целями и дипломатическими средствами, а между «исторически необходимым требованием и практической невозможностью его осуществления»[[67]](#footnote-67).

Как справедливо резюмировал суть критики в свой адрес сам Лассаль: «Ваши упреки сводятся в конечном счете к тому, что я вообще написал «Франца фон Зиккингена», а не «Томаса Мюнцера» или какую-нибудь другую трагедию из эпохи крестьянских войн»[[68]](#footnote-68). Но почему согласно Марксу и Энгельсу именно Томас Мюнцер, предводитель крестьянской войны подходит на роль трагического героя? У Мюнцера так же было много иллюзий, его «теократический социализм» был утопичен и даже реакционен. Реальных предпосылок для освобождения крестьян тогда еще не было ,и быть не могли. Мюнцер был обречен на поражение, восстание было явной ошибкой. Но, согласно Марксу, Энгельсу и Лукачу Мюнцер, поднимая знамя борьбы за действительно угнетаемый класс, был прав во всемирно – историческом смысле. В этом и состоит трагедия Мюнцера, будучи правым в самом глубоком смысле, он, тем не менее, был обречен на поражение, на тот момент его справедливое требование не могло быть воплощено. Трагизм ситуации состоит не в ошибках отдельных субъектов, пусть даже расширенных до классов, а если можно так выразиться, в ошибке самой истории, в таком ее вираже, который ставит субъекта в безвыходное положение. «История, сказал Маркс, ставит перед собой только разрешимые задачи. Это, конечно так, но она не рассчитывает при этом своих сил. Их часто не хватает для *немедленного*решения»[[69]](#footnote-69). Но тем не менее, каждая такая попытка, пусть и неудачная, но двигает историю вперед, именно поэтому Маркс и Энгельс вместо того, чтобы осуждать таких людей как Мюнцер ,или резонерствовать на тему, что в таких ситуациях лучше сохранить благоразумие и не выступать, относятся к ним практически восторженно .

Так Энгельс пишет о героях Крестьянской войны: «Немецкий народ также имеет свою революционную традицию. Было время, когда Германия выдвигала личности, которые можно поставить рядом с лучшими революционными деятелями других стран, когда немецкий народ проявлял такую выдержку и развивал такую энергию, которые у централизованной нации привели бы к самым блестящим результатам, когда у немецких крестьян и плебеев зарождались идеи и планы, которые достаточно часто приводят в содрогание и ужас их потомков. В противовес временной апатии, наступившей почти повсюду после двух лет борьбы, пора, снова показать немецкому народу неладно скроенные, но крепко сшитые фигуры Великой крестьянской войны»[[70]](#footnote-70).

Не только на прошлое, но и настоящее, с известными поправками, Маркс и Энгельс распространяли этот взгляд. Как известно, Маркс выступал против выступления парижских коммунаров, понимая его обреченность, и действительно, Парижская коммуна потерпела поражение. Но Маркс и не думал читать нотации по этому поводу. В письме Л. Кугельману он пишет: « Творить мировую историю было бы конечно очень удобно, если бы борьба предпринималась только под условием непогрешимо – благоприятных шансов. С другой стороны, история носила бы мистический характер, если бы «случайности» не играли никакой роли»[[71]](#footnote-71). По поводу альтернативы сдаться без борьбы Маркс пишет « Деморализация рабочего класса в последнем случае была бы гораздо большим несчастьем, чем гибель какого угодно числа «вожаков». Борьба рабочего класса с классом капиталистов и его государством вступила благодаря Парижской Коммуне в новую фазу. Как бы ни кончилось дело непосредственно на этот раз, новый исходный пункт всемирно-исторической важности все-таки завоеван»[[72]](#footnote-72).

Но вернемся к Лукачу. Как отмечает В.Г. Арсланов «Лукач бы не фантазер, не создатель умственных схем, а прежде всего, реально и трезво мыслящий человек - черта, свойственна тем, у кого слов не расходятся с делами. К 1930-гг. многим стал ясно, что революция зашла в тупик, что совершена ошибка»[[73]](#footnote-73). Лукач, как его бывший единомышленник Карл Корш, мог бы отойти сначала от большевизма, а потом и марксизма вообще, или придумать себе удобную критическую позицию вроде позиции Франкфуртской школы, влияние на которую он оказал своим ранним творчеством.

Но вместо этого он, почувствовав, что логика самого дела сложнее даже тех довольно непростых положений «Истории и классового сознания», которые он раньше защищал, отвергнул свое детище и стал искать позицию, которая бы помогла бы понять происходящее, и сделать правильный выбор. Та концепция трагического, которую Лукач усвоил в ходе работы над марксисткой эстетикой, была одним из ответов на вопросы, который задал невообразимо трудный ход истории.

Революция действительно зашла в тупик. Непогрешимо – благоприятных шансов на успех не было. Как коммунары «штурмовали небо», так «штурмовал небо» и советский народ. И Лукач предпочел остаться со штурмующими небо, чем с теми марксистами, или анти-марксистами, которые заняли благоразумную, критическую позицию. Это не значит, что Лукач просто покорился сталинизму. Скорее, даже в ситуации победившего сталинизма, вместо того, чтобы «умыть руки» Лукач боролся за наиболее благоприятный исход событий.

Так как борьба велась в сфере эстетики, вульгарной социологией, и другими негативными явлениями в литературе, то ее важность может, казаться надуманной. Очень интересный художественный образ, показывающий, если не суть, но значимую сторону того, что происходило в сфере эстетики, дал человек, которого трудно назвать другом советской власти и марксизма, но пока он оставался художником, а не пропагандистом своих идей, он мог давать такие интересные образы. Речь идет об А.И. Солженицыне.

«В романе « В круге первом» он рассуждает об одном из своих героев писателе Галахове: «Начиная новую большую вещь, он вспыхивал, клялся себе и друзьям, что теперь никому не уступит, что теперь-то напишет настоящую книгу. С увлечением садился он за первые страницы. Но очень скоро замечал, что пишет не один — что перед ним всплыл и все ясней маячит в воздухе образ того, для кого он пишет, чьими глазами он невольно перечитывает каждый только что написанный абзац. И этот Тот был не Читатель, брат, друг и сверстник читатель, не критик вообще — а почему-то всегда прославленный, главный критик Ермилов.
Так и воображал себе Галахов Ермилова с расширенным подбородком, лежащим на груди, как он прочтёт эту новую вещь и разразится против него огромной (уже бывало) статьёй на целую полосу «Литературки». Назовёт он статью: «Из какой подворотни эти веяния?» или «Еще раз о некоторых модных тенденциях на нашем испытанном пути». Начнёт он её не прямо, начнёт с каких-нибудь самых святых слов Белинского или Некрасова, с которыми только злодей может не согласиться. И тут же осторожненько вывернет эти слова, перенесёт их совсем в другом смысле — и выяснится, что Белинский или Герцен горячо засвидетельствуют, что новая книга Галахова выявляет нам его как фигуру антиобщественную, антигуманную, с шаткой философской основой.
И так абзац за абзацем стараясь угадать контраргументы Ермилова и приноровиться к ним, Галахов быстро ослабевал выписывать углы, и книга сама малодушно обкатывалась, ложилась податливыми кольцами. И, уже зайдя за половину, видел Галахов, что книгу ему подменили, опять она не получилась…»[[74]](#footnote-74).

Как можно понять, такую «подмененную книгу» Галахова издадут, большим тиражом, ее будут читать, наиболее доверчивые проникнуться всем тем враньем, что в ней написано, у других это наоборот вызовет отторжение. А учитывая, что Ермилов (это реально существовавший литературный критик) и писатели-Галаховы, претендовали на монополию, и, во многом, не без успеха, то читателю только такие книги, только такие мысли и оставались. Конечно, нельзя, на «ермиловых» и «галаховых» списывать все беды сталинского и последующий времен, но именно их блок приложил руку к тому, чтобы с одной стороны вырос «липовый коммунизм», а с другой яростный протест против коммунизма и марксизма вообще, то, что Лифшиц впоследствии назовет «холерным бунтом».

 Лукач был одним из тех, кто сражался против такого блока, за то, что многомиллионный народ, тянувшийся к культуре, мог получить подлинную культуру, а не продукцию Ермиловых-Галаховых. Ленин в свое время говорил, что в крестьянине, «мелком хозяйчике» как бы две души, одна буржуазная, другая пролетарская. Огромная часть населения состояла из таких бывших «мелких хозяйчиков», которые свергли эксплуатацию помещиков, и которые были внушительной силой в борьбе за социализм или же против него. Революция высвободила колоссальный заряд энергии, который мог принять как разрушительный, так и созидательный характер. Многое зависело от того, от того какая из «душ» в крестьянине победит. В данной работе невозможно описать всю трудность и запутанность ситуации того времени. «Души», разрушительные и созидательные тенденции переплетались до практической неразличимости. Несколько схематизируя, можно сказать, что блок Ермиловых-Галаховых был не только сам порождением « буржуазной» стороны «мелкого хозяйчика», но и смыкался с этой тенденцией. Лукач делал ставку не на эту смычку, а на то здоровое содержание народного подъема, который обеспечила революция.

Как скажет Лифшиц о своей позиции, которая в общем, совпадала с позицией Лукача: «Это была позиция, противостоящая ультралевой абстракции, как она проявилась в начале революционной эпохи, и в тоже время отвергающая возвращение в старый хлев, преклонение перед стихией буржуазного общества и его пережитками, перед старым алтарем, словом, отвергающая термидор и реставрацию во имя дальнейшего продвижения к коммунизму»[[75]](#footnote-75).

Именно в этом ключе следует понимать лукачевскую борьбу за реализм. В то время господствовала точка зрения, что писатель должен подчинять свое творчество задачам социалистического строительства, что его творчество должно быть идеологически правильным, активно вторгаться в жизнь. Абстрактно в этом требовании еще ничего плохого не содержалось, но на деле выходило то, что Ленин называл «сладенькое ком. вранье».

Лукач и его московское окружение представляли другую позицию. Содержание литературы нельзя сводить к иллюстрации идей, пусть даже очень правильных и прогрессивных. Вместо искусства, в таком случае получается либо слабая философия, либо обыкновенная пропаганда. А в конечном счете, это насилие над материалом, и обыкновенная ложь. Правдивым искусство становится не тогда, когда формальными средствами иллюстрирует верные идеи, а когда в произведение отражается сама действительность, иногда даже вопреки воле автора.

Так, анализируя роман Бальзака «Утраченные иллюзии» Лукач замечает, что «Утраченные иллюзии» - роман не только о тех иллюзиях, которые утратил Люсьен или другие персонажи, но в широком смысле об утрате буржуазным обществом иллюзий о самом себе. На место идеалов Французской революции, приходит трезво – буржуазная проза.

Бальзак в романе пытается противопоставить этому цинизму нравственную высоту деятелей кружка Д, Артеза, которые так сказать сражаются за душу Люсьена. Этим Бальзак пытается показать возможность чего-то лучшего. Но по ходу развития романа мы видим, что Артез и его товарищи терпят поражение.

Бальзак как мыслитель не мог примириться с прозой буржуазного общества, Бальзак как художник не мог « нарисовать» победу Артеза, так как это было бы фальшью, еще большей иллюзией.

Лукач говорит по этому поводу: «Суровая правдивость Бальзака — это трагическая, но важная ступень в развитии гуманизма. В двойном свете того переходного времени, когда солнце буржуазно-революционного гуманизма закатилось, а пролетарский гуманизм еще только формировался, такая форма критики капитализма была вернейшим путем к сохранению великого гуманистического наследства, лучшим способом включить все лучшее, что в нем было, в дальнейшее развитие человечества»[[76]](#footnote-76).

Реализм в литературе тесно связан с теорией отражения, как ее понимал Ленин. Часто этой теории ставится в упрек, что она лишает субъект права на активность, требует лишь пассивного отражения того что есть итд. Но если бы это было бы так, то как, например Толстой, по мнению Ленина, мог бы стать зеркалом русской революции? Ведь он был вполне активным противником любой революции. Дело не в том, что был или не был он сознательно противником революции, а в том, что в его творчестве, точнее в противоречиях его творчества, отразились те противоречивые условия, в которые была поставлена деятельность крестьянства в революции.

Говоря о том, что в 30-е годы Лукач двигался к ленинской теории отражения, Лифшиц замечает: «Понятие отражения в марксизме есть развитие понятия рефлексии в гегелевской диалектике, и подобно тому, как феноменологический процесс у Гегеля совершается через постоянное рефлексирование содержания сознания в себе, так и в действительности, как её понимает марксизм, совершается постоянное самоотражение в активных субъективных агенциях того же исторического процесса. И только тогда действительная активность и действительная субъективность деятельности может проявиться с каким бы то ни было успехом, выразительностью, яркостью, если она несёт в себе этот большой объективный эквивалент, если она становится голосом, отражением самой действительности»[[77]](#footnote-77).

В этом смысле, в работах Лукача 30-х годов проблема соотношения субъекта и объекта, мышления и бытия, которая занимала его с ранних лет творчества, нашла свое новое решение.

**Заключение**

В данном исследовании нам удалось показать лишь в самых общих чертах ту трансформацию взглядов Д.Лукача на марксизм и его действительное содержание, которая произошла в 1930 годах. Нужно признать, что в работе многие вопросы и нюансы не нашли отражения. Во- многом это связанно обширностью, сложностью и при этом малой степенью исследованности темы. Как говорилось в начале, деятельности Лукача в 30-е годы часто придают незначительный или негативный характер. Поэтому, столь обширный материк, как работы Лукача и его московского окружения 30- х годов остается полузабытым, хотя возрождение интереса к этой проблематике наблюдается в последние годы.

Тем не менее, нам удалось показать, что взгляд на Лукача, как на марксистского философа, исключительно через призму «Истории и классового сознания» хоть и является самым распространенным, но, тем не менее, не может считаться единственно правильным.

Также удалось показать, что отказ Лукача от идей «Истории и классового» сознания не являлся случайностью или тактическим маневром. Уже во время формирования этих идей, в мышлении Лукача зарождались также идеи прямо противоположные. Уже в «Хвостизме и диалектике», которая была задумана как защита взглядов «Истории и классового сознания», мы можем наблюдать постепенное отступление от них. Так, например, диалектика в природе признана уже в этой работе. Кризис в мышлении Лукача, вероятно, начался примерно во время написания работы « Хвостизм и диалектика»

Более того «Тезисы блюма» в политическом отношении являлись отказом от утопическо-сектантстких взглядов на революцию, которых Лукач придерживался в начале 20-х годов, последующий отказ от философских взглядов того времени выглядит как закономерный процесс. Поэтому можно смело утверждать, что онтологический поворот не был чисто спонтанным решением, а был подготовлен всем предшествующим развитием Лукача как мыслителя.

В работе показана односторонность утверждения о том, что смена взглядов в 30-е годы является шагом назад, капитуляцией перед сталинизмом, «диаматом» итд. Показано, что принятие Лукачем теории отражения, не является переходом на пассивно-созерцательные позиции, а новым решением проблематики активности субъекта в соотношении с объектом.
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