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# Введение.

 *Что такое русская идея?*

 Русская идея по существу является мессианским замыслом. Это «вопрос о смысле существования России во всемирной истории», писал В. Соловьев.[[1]](#footnote-1) Всё человечество являет собой единый организм, где нации – «живые члены». Люди действуют по необходимости – моральному обязательству. Эта необходимость и есть идея, неотделимая от смысла жизни: «идея нации это то, что бог думает о ней в вечности».[[2]](#footnote-2) Философ утверждал, что бытие Российской Империи скрывало за собой *принцип оригинальности*, то есть особую природу государства, которая позволяла ему быть уникальным и суверенным.

 Так, мы приходим к заключению, что русская идея – *это план социально-политического строительства российского государства в связи с его исключительностью, соотносимый с идеальной моделью*. Важно, что это способ существования именно внутренней жизни государства. Внешняя политика исходит из *духа народа*, который закладывается в основу Идеала [[3]](#footnote-3).

 Итак, в некоторых случаях на высшем уровне сознания русская политическая мысль возвышалась или, по крайней мере, находила себе завершение в рассуждении о русской идее. Этому предшествовал классический подход в русской политической мысли. Предварительно можно отметить, что в этом подходе изначально отсутствует идея нации как таковой, и только постепенно всё больше ощущается необходимость в ней.

 Данное направление берёт своё начало в «Слове о законе и благодати» митрополита Илариона. Он противопоставляет иудейское царство закона свободному царству Духа. Каждый народ должен стать частью христианского мира. Из его текста следует, что князь Владимир вписал Русь в историю, сделав её православной.

 Иосиф Волоцкий обосновывал установление земной власти посредством воли Бога, царь – помазанник божий. В его учении закрепляется традиция в русской мысли, заключающаяся в представлении божественной связи Бога и царя, православной Церкви и русского государства.

 Иосифлянец Филофей создал оригинальную теорию «Москва - Третий Рим». Он утверждал, что после падения Константинополя историческая миссия православного государства легла на Москву. Идея особой задачи России, связанная с передачей ей «божественного суверенитета» Византией, и далее оставалась ведущей в рамках уже консервативной мысли.

 Славянофильство отчасти отразило это учение в своих построениях, но уже акцентировало своеобразие *русской православной* культуры. Славянофилы определяли свой социально-политический идеал как всеединство христианской общины. В этом ключе неудивительна апология Православной Церкви, проведённая А. С. Хомякова. Исходя из христианской догматики, он обнаруживает, что изменения в католическом учении оказались фатальны для Запада. Еретическое семя распада было внесено в догматы, из-за чего можно было предвосхитить Реформацию. Таким образом, Хомяков приходит к выводу о превосходстве русского государства, сохранившего православное учение и Предание в исходном виде, как раз в то время, когда русская интеллигенция была столь увлечена Западом. Более того, философ превозносит категории особенно присущую русскому народу – *соборность*. Это качество представляет собой стремление к единству христианской общины, то есть эта сила, противостоящая дроблению западных христиан.

 Продолжает критику католической Церкви И. В. Киреевский. Напоминая о постоянных притязаниях Папы Римского на светскую власть, он подчёркивает, что попытки смешения церкви и государства являются пагубными по своей природе. Дело в том, что церковь – это всеединство христиан, а не земная организация, столь возвеличиваемая католиками. Значит, задача состоит в том, чтобы осознать это единство, изменить взгляд на Церковь и содействовать выполнению её исторический миссии.

 К. С. Аксаков, в свою очередь, считал опасным обоготворение земной власти. В этом увлечении он видел корень всякой революции. Так как русский народ по природе негосударственный, достаточно отрезать Россию от дурного влияния Запада, чтобы избежать серьёзных потрясений. Итогом его умозаключений становится строгое разграничение государства и земства: «Правительству – право действия и закона, народу – право мнения и слова».[[4]](#footnote-4)

 Славянофилы не замыкались рамками сугубо религиозного и философского творчества, но равно ратовали за торжество эмпирических исследований. Они ставили акцент на *претворении* всеединства христианской общины в мире. Эту задачу в дальнейшем закрепило за собой интеллектуальное движение русской эмиграции - евразийство.

 Второй подход в русской политической мысли мы назовём *неклассическим*. Он наполнен более глубоким религиозно-философским содержанием, а умы соответствующих мыслителей заняты непосредственно вопросом русского Идеала. Итак, русская политическая философия по-разному оценивала роль России в мировой истории, соответственно ставила перед ней различные задачи. На наш взгляд, можно выделить две основные неклассические традиции, к которым примыкали русские любомудры. Это общее методологические деление политической философии на *секуляристскую* и *религиозную* линии.[[5]](#footnote-5)

 Первое направление политической философии является религиозным по преимуществу. Несмотря на то, что секуляристская линия не ставит перед собой религиозную задачу, она также по природе мессианская: подразумевает веру в реальное воплощение общественного Идеала в социалистической, коммунистической или анархической форме.

 Начнём с краткого очерка секуляристского направления.В большей или меньшей мере мыслители этой линии были арелигиозны и не придавали особого значения русской Церкви и царской семье. Прежде всего, они видели их деспотичный характер.В начале своего пути секуляризм представлен преимущественно западничеством, тяготеющим к либерализму с идеалом свободного правомочного общества. Россия полагалась частью разумного европейского мира. Моментом апофеоза развития секуляристской мысли стал выход декабристов на Сенатскую площадь с тем, чтобы добиться конституции для Российской Империи. Следующей ступенью является возникновение социалистических теорий с возрастающим интересом к «естественному» для России общинному строю.

 Так, А. И. Герцен с позиции крестьянской общины [[6]](#footnote-6) критикует государство как таковое, считая его «органом насилия». Освобождение народа, как считает мыслитель, возможно только в формате общинного землевладения. Примечательна идея «действования», которая, как мы увидим, роднит Герцена и с евразийцами, и с И. А. Ильиным. Эта идея единит замысел и его творческое воплощение в действительность, дабы философы не оставались в рамках одного только теоретизирования.

 Размышления Герцена над общинным строем продолжает Н. Г. Чернышевский [[7]](#footnote-7). Более радикальный подход предпочитает М. А. Бакунин. В статье «Реакция в Германии» он особенно возвышает одухотворенность революции, ведь только в результате неё возможно гармоничное единство народов. Наравне с этим Бакунин также утверждает, что наиболее подходящий по природе русскому народу является быт крестьянской общины. В этом философ близок и Герцену, и Чернышевскому, при этом у всех трёх мыслителей заметен «религиозный имманентизм», то есть контрабанда религиозных по духу идей под видом секулярной мысли, на что обращал внимание В. Зеньковский.

 Далее, мы наблюдаем как процесс секуляризации мысли достигает своего предела – атеизма. Данному этапу в русской политической мысли соответствует марксистская философия по преимуществу.[[8]](#footnote-8) Здесь Идеал представлен в виду «утопии земного рая», и в этом он приближается к религиозно-философской политической мысли.

 В этом ключе актуально упомянуть работу «Об общественном идеале» правоведа П. И. Новгородцева.[[9]](#footnote-9) Речь идёт об обозначенном им кризисе социалистического Идеала – сознательной попыткой неприятия метафизического содержания. Идеальное измерение общественного бытия – «светлое будущее», которое предвещают социализм, консервативная и либеральная политические теории в России, связано с понятием *русская идея*. Нам представляется, что в итоге только в религиозно-философской линии мысли сохранилось данное понятие.

 Суть проблемы, с которой столкнулась секуляристская мысль, по мнению Новгородцева, заключается в невозможности исторического воплощения общественного Идеала. Дело в том, что мы не можем поставить общественному прогрессу «логическую границу», в то время как Идеал стремится быть конкретным и стать последней стадией развития. С другой стороны, идеал по своей природе абсолютен, не будь таковым, он не являлся бы Идеалом. Это последняя ступень, с которой уже невозможно спуститься, подчёркивает правовед. В таком виде Идеал больше не мог существовать, поэтому претерпел существенные изменения.

 В ситуации кризиса парадигмы «земного рая» после достижения определённой ступени общественного развития история представляется непреодолимой бессмыслицей. С другой стороны, секуляристская мысль вынуждена рациональным путём закрепить форму должного бытия, но исторически это невыполнимая возможность. Новгородцев полагает, что необходимым элементом нравственного сознания должен являться Абсолют, который требовал бы исполнение объединяющей людей задачи. Действовать по идеальным мотивам, не сообразуясь с внешними результатами, сущность и глубина нравственной воли человека. Таким сознанием может быть только религиозное, поскольку оно предполагает возможным преображение человека. Из вышесказанного следует, что общественный Идеал должен быть сверхисторичен.

 «*Такое состояние не столько завершает, сколько прерывает историю, прерывает трудный и сложный процесс культуры с ее страстями, борьбой, трудом, изменчивым счастьем, случайными поворотами судьбы. Все это сменяется прочным, невозмутимым, абсолютным блаженством. Поистине, царство культуры уступает тут место царству благодати*», - пишет Новгородцев.[[10]](#footnote-10)
 Таким образом, социалистические концепции сохраняют веру в идеальное царство, но они, как отмечено, кроют в себе противоречие. В диалектике с секуляристской мыслью в религиозно-философской традиции также должна была переродиться русская идея в качестве Идеала, сохранив при этом метафизическое содержание и мессианский аспект русского государства.

 «*Надо помнить, что всецелое осуществление абсолютного идеала в мире человеческих отношений есть выход из обычных условий, есть чудо всеобщего преображения и, как таковое, лежит и вне человеческой мощи, и вне философского предвидения*», - считает Новгородцев.[[11]](#footnote-11)

 Итак, в религиозной традиции основной позицией становится эсхатология. В целом, в русской политической философии мы замечаем следующее смещение конечных целей: от рая трансцендентного к земному, от земного рая к земной секуляризированной жизни. Так, первый переход можно проследить уже в тексте Филофея «Москва - Третий Рим» в акценте на земную задачу русского государства. Далее, имеет место развитие этой линии и её продолжение в советской мысли.

 Напоследок ещё раз подчеркнём мессианский характер обеих традиций в русской политической философии. В секуляристской традиции это обнаруживается в суждениях об уникальности русского общинного строя, из которого мыслители предполагали возможным переход к социализму, минуя фазу капитализма. Этот замысел далее лёг в основу идеи В. И. Ленина о построении коммунизма в отдельной стране.[[12]](#footnote-12)

 В рамках данного исследования вторую линию политической философии – секуляристскую, с этого момента мы оставляем, поскольку понятие русской идеи связано с боговдохновенными рассуждениями о России.

 Проследим историческую трансформацию рассуждений о русской идее по сравнению с классикой. Постепенно религиозно-философский Идеал вытесняется из сферы исключительно эсхатологических представлений, они становятся фундаментальным аспектом, но только аспектом. Религиозный миф в связи с позитивистскими тенденциями необходимо было переосмыслить, учитывая естественные условия происхождения и развития народа как нечто *логически необходимое*.

 Представление религиозно-философской линии следует начать с уже привидённого выше В. Соловьева. Как было указано, русская идея носит мессианский характер, учение Соловьева о ней не исключение. Пафос его позиции заключается в оппозиционном отношении русской идеи к нации, то есть она реальна только в том случае, если народ отказывается от своего эгоизма.

 Эту идею трудно познать, поскольку государство предстало раздробленным в духовном плане: староверие, цезарепапистская церковь, нигилизм и так далее. Так, к примеру, особая русская вера и императорская церковь - «атрибуты исключительного национализма».  По мнению Соловьёва, необходимо вернуться к христианскому началу и поставить вопрос так: что может сделать Россия для совершения тела Христова – подлинной Церкви?

 «*Русская идея не может быть ничем иным, как некоторым определенным аспектом идеи христианской, и миссия нашего народа может стать ясна, лишь когда мы проникаем в истинный смысл христианства*», - пишет Соловьёв.[[13]](#footnote-13)

 Наиболее интересное развитие в религиозно-философской традиции русская идея получает в евразийстве, поскольку она рационально сопрягается с глубоким метафизическим смыслом, выходя на новый уровень сознания. Очень удачен в логическом отношении термин П. Н. Савицкого «месторазвитие», используемый для обозначения комплекса природно-географических, культурных и этнических условий, сопутствующих генезису и росту народа. Так, по его мнению, уникальность России состоит в изначальном смешении народов. Русские лояльны по отношению к другим народам и религиям, однако сами исповедуют исключительно православие.

 В рамках евразийства сохраняется представление о православном государстве, как и в социально-политических концепциях славянофилов и К. Н. Леонтьева, правда, уже без царя. Вместе с тем, правомочно говорить о фундаментальном сдвиге в традиции. В евразийстве равно прослеживается след крушения парадигмы земного рая, но имеется выход в два политико-философских направления. Первое - будет обозначено как *государствоведческое*, его в данном исследовании будет представлять правовед Н. Н. Алексеев. Суть его идеи заключается в отказе от Идеала как земного Абсолюта в пользу несовершенного государства, общество которого наполнено религиозным духом. Второе – *религиозно-культурологическое*, наиболее выражено одним из идеологов евразийства Л. П. Карсавиным, однако, стоит отметить, мыслитель во многом основывался на результатах труда другого евразийца - Н. С. Трубецкого. Значение его идеи можно представить в качестве стремления к раю как он есть – божьей ниве, вместе с признанием особого духа русского народа и его *исторических* задач. Таким образом, даже в рамках этого деления мы видим первенство эсхатологического момента в последнем случае, в то время как в первом строительство Града земного является самостоятельной задачей.

 В этом ключе важно подчеркнуть отказ евразийцев от исторического детерминизма. Они не считают порядок раз и навсегда установленным, центробежные силы внутри государства могут вновь низвергнуть Идеал. Так, Алексеев считает неизбежными и даже необходимыми для позитивных достижений крупные социальные потрясения. Одновременно Алексеев начертал идею *гарантийного* государства[[14]](#footnote-14) - естественного общественного устройства для особой природы русского народа. Его претворение не является смыслом истории, но целиком в руках народа. Ограниченный Идеал должен стать действительностью благодаря планомерному социальному строительству. Евразийство обнаруживает смысл в практике, но православие по-прежнему определялось как неотрывная часть русского бытия.

 Наглядную экспликацию русской идеи даёт Карсавин: *«Вопрос о русской идее предполагает, что мы не удобрение для европейской нивы, а исторический народ»[[15]](#footnote-15)*. Евразийцы видят непреложное основание для воления русской идеи в том, что Восток, которому наследовала Россия, не менял догматы. Поэтому поставленный Карсавиным вопрос положительно удовлетворен. Его идея заключается в том, что народ сам себя обнаруживает в культуре и в своей истории и таким образом осознаёт, к чему он стремится.

 В качестве введения в сущность евразийства первая глава будет содержать сущность учения и его отношение к русской идее одного из основоположников евразийства - Савицкого. Мыслитель задал общее направление евразийской мысли, выступив с позиции этнографии. Наиболее ярко он выразил свою точку зрения в *географическом аргументе[[16]](#footnote-16)* уникальности русского народа и его задач.

 Совершенно в ином виде предстаёт понимание русской идеи представлено в *неомонархической* концепции философа *И. А. Ильина*. Подлежащее русской идеи – исключительно русский народ, он обладает своей духовностью, следовательно, культурой. Её содержание нельзя взять с образа других народов, но обнаружить только в духе самих русских. Другими словами, эта идея выражает самобытность и своеобразие русского народа среди других народов. Она связана с духовным путём, задачей, которую Бог возложил на Россию. Раскрытие этих духовных оснований и их оформление (в смысле устроения государства, развитие культуры в соответствии с духом народа) является единственной действительной целью России. Ильина нисколько не стесняет «крушение земного рая», главное – Россия должная занять могущественную позицию в истории. Значит, русская идея в философии Ильина – подлинно национальная.

 Здесь важно провести ещё одну ключевую дистинкцию: русская идея Ильина является *мононациональной*, а евразийцев – *полинациональной[[17]](#footnote-17)*. Этот момент примет более наглядный вид в основной части работы. В одном Ильин несомненно сходится с евразийцами – в признании принципиального характера практики. Без действий мир не примет той формы, которая для нас желательна. Однако сценарии мыслителей в корне различные. Евразийцы согласны с тем, что революция стала итогом реальной исторической борьбы. Часть результатов революции обретают положительное содержание. В свою очередь, Ильин видит в Октябрьской революции величайшую трагедию русского народа.[[18]](#footnote-18) В целом, русская идея Ильина является выводом из консервативной политико-философской традиции в России. Неомонархизм Ильина наиболее ярко выражен в идеях монархического правосознания и ранговой теории государства.

*Цель работы*: раскрыть содержание русской идеи в понимании философов эмиграции - Алексеева, Карсавина, Ильина. В заключении будет поставлена под вопрос возможность одной только религиозной позиции в отношении русской идеи. Связано это с методологическим предположением, что *православная* русская идея по инерции тянулась вместе с осадком консервативной религиозной политической традиции. Если не считать консерватизм единственным фундаментом для русской идеи, резонно сделать попытку сформулировать её без религиозного содержания на основе исследуемого опыта.

*В рамках означенной задачи в данном исследовании выделены несколько этапов.* Прежде всего, на основе взглядов Савицкого будут представлены ключевые моменты социально-географической концепции евразийцев, которую необходимо иметь в виду при изучении творчества Алексеева и Карсавина. Затем в отдельных главах в связи несовпадением видения Идеала даны описания русской идеи с позиции Карсавина и Алексеева. Полученные результаты являются крайне важными в контексте рассмотрения философско-политической позиции Ильина, поскольку его идеи в сущности находятся в корне той же традиции. Сопоставляя философские воззрения Ильина и евразийцев, мы обнаружим не только совпадения, но и несколько существенных отличий. В ходе исследования мы выявим движение помыслов о русской идее, попытаемся вычленить их безусловные результаты и «примерим» выводы к современности, иными словами, изучим опыт *воплощаемый* и *воплощённый*. В заключении находится ряд выводов, обладающих теоретической и/или практической значимостью по указанной теме, и обозначена общеметодологическая установка в изучении понятия «русская идея».

В соответствии с этим дедукция глав выглядит следующим образом:

**Глава 1. Исход к Востоку. Савицкий.**

**Глава 2. Религиозно-культурологическая концепция Карсавина.**

**Глава 3. Будущая Россия. Алексеев о гарантийном государстве.**

**Глава 4. Монархический Идеал и ранговая теория Ильина.**

**Заключение.**

*Актуальность*.

 Исследование темы «русская идея» представляет философский и политологический интерес. Результаты работы также являются значимыми в пределах рассуждений о русском и российском самосознании.

 Очевиден идеологический характер понятия русской идеи. Существует предубеждение, что в отношении современной русской действительности справедливо говорить об отсутствии идеологии. Автор не стоит на данной точке зрения и полагает, что в идеологическом поле коллективного сознания в принципе невозможен вакуум. С помощью экспликации исторического содержания русской идеи возможно будет определить, какое место она занимает или могла бы занимать в новейшей истории России, узнать, какими политическими мифами в текущий момент «занят» указанный вакуум.

*Изученность.*

 В целом, политологическую мысль в России можно проследить по классическим работам вроде «Истории русской философии» Василия Зеньковского и «Общественного идеала» Павла Новгородцева. Среди изданий последних лет можно выделить «Историю политических учений России» А. Ф. Замалеева и «Философию политика и права в России» Осипова И. Д. По классическим работам проще рассмотреть традицию и контекст, которым принадлежат изучаемые мыслители, по современным – непосредственно философские идеи Карсавина, Алексеева и Ильина.

 О современных перипетиях в данном дискурсе пишет С. В. Рымарь в статье «Русская идея», Гидиринский В. И. в «Проблемах русской идеи в отечественной философии: история и современность», Пионтковский В. В. в работе «Концепция русской идеи и современная реальность».

 Главной опорой являются тексты различных вариаций русской идеи: евразийцев и Ильина.

*Методы*:

В этой работе прежде всего мы будем ориентироваться на компаративистский и историко-философский методы. Разумеется, аналитический и синтетический подход является преимущественным в рассмотрении ключевых понятий и концепций.

\*\*\*

 В сущности, мы уже получили некоторые результаты в связи с предварительным проведением дедукции представлений о русской идее. Однако мы рассмотрим их подробнее на конкретном материале, проясним, уточним и сделаем выводы, как имеющие не только методологическую значимость в изучении русской идеи, но теоретическую и практическую.

# Глава 1. Исход к Востоку. Савицкий.

Л. П. Карсавин и Н. Н. Алексеев примыкали к интеллектуальному движению русской эмиграции – евразийству, при этом первый считался его философским выразителем, а второй - лидером правоведческой ветки. Исключительно важно, что при сопоставлении с общими позициями евразийства оказывается, что мыслители несколько расходятся в принципиальных моментах и заслуживают отдельного внимания.

 Основной фронт евразийской мысли, который Алексеев и Карсавин в одних случаях принимают, а в других – нет, проще наглядно объяснить посредством приведения общих замечаний этнографа *Петра Николаевича Савицкого* и других авторов коллективного сборника статей «Исход к Востоку» о замысле евразийства. Данный текст был напечатан в 1921 году в Софии. Авторами наряду с Савицким выступили Н. С. Трубецкой, П. П. Сувчинский и Г. В. Флоренский. Поскольку данный текст является программным, его можно считать «ортодоксальным» для всего евразийства в целом. Однако, как подчёркивает А. Г. Дугин, «Савицкий был евразийцев номер один, главным идеологом и вождём этого направления».[[19]](#footnote-19) С этой точки зрения позиция данного мыслителя является принципиальной. В сущности, евразийство есть идеология восставшего «центра», переставшего быть конформистским. В этом ключе удачным представляется замечания Дугина, что в рамках этого движения возможно парадоксальное сочетание любых общественных Идеалов.

 Во многом евразийство - философия «почвенническая». Она полагает уникальное географическое пространство с своеобразным народом, имеющим особую миссию. Неслучайно общие положения Савицкого исходят из географии и этнографии. Согласно климатическому анализу Савицкого, выходит, что Россия, занимающая обширную часть материка с резко континентальным климатом, - Евразия, самая обездоленная страна. В связи с расположением городов в глуби страны Россия оказалась вдали от международной торговли и ключевых торговых путей «океанических» государств. Кроме того, это крупная держава суши, внутри неё самой простирается огромная сеть обмена сродни международному. Континентальный обмен в принципе дороже морского, но особенно для крупной державы. Несмотря на удручающее с точки зрения географии положение, Россия не удовольствуется задворками мирового развития. Она вынуждена создавать довлеющую систему обмена.[[20]](#footnote-20)

 Холод пробуждает движение, ход эволюции. Миграция культуры происходит в направлении более холодного климата, отмечает Савицкий. Высшая культура смещается из Греции в Италию, далее на север Европы, и, наконец, пальма первенства переходит к Северной Америке и Евразии. Россия здесь представляется как страна-континент *Евразия*. Таким образом, будущее оказывается за двумя державами: США и Россией.[[21]](#footnote-21)

 Творческая сила русского народа несомненна, пишет Савицкий. Он органично расширялся на материке до тех пор, пока не достиг восточных морских границы – Охотского и Берингово морей. Замечательными элементами народного духа является его фольклор, импровизированность особенно динамичных танцев.

 Итак, смена западноевропейскому миру в связи со смещением культурных центров придёт с Востока. Но каков Восток, и какой его отпечаток на себе носит русский народ. Рассмотрим ряд фундаментальных особенностей Евразии, которые позволяют говорить о ней как о самостоятельном макрокосме. Здесь, прежде всего, должно упомянуть азиатскую кровь.

 По мнению Савицкого, русские всегда признавали азиатский элемент частью своей сущности. Это азийское мировосприятие вкупе с пространной территорией страны побуждали к «ленивому созерцанию». Туранский элемент неотъемлем от природы русского народа, русские – это монголы, татары и меньшие народности, отмечает этнограф.

 Более всего Савицкого интересовало взаимодействие русского этноса с монгольским. Так, татаро-монгольское иго, несмотря на его тягловую природу, было необходимо для Руси, поскольку период её истории, предшествовавший захвату монголами, знаменовался политическим раздором и культурным упадком, пишет Савицкий в работе «Кочевничество и оседлость». Среди прочего мыслитель отмечает сокращение масштаба духовного и материального творчества. Монгольское иго оказалось удачным исходом, так как оно «нейтрально» по отношению к другим культурам и религиям. Для Савицкого важно не столько то, что для сброса ярма Русь политически объединилась, но то, что иго было «горнилом, в котором ковалось русское духовное своеобразие».[[22]](#footnote-22)

## *География и культура.*

 Ключевым предметом, разбираемым евразийцами, конечно, является география Евразии. Вся ойкумена, состоящая из Европы, Азии и Евразии, в качестве географического термина – часть света, является одним пространством. Но она разделена на уникальные «географические миры».[[23]](#footnote-23) Россия-Евразия - по-настоящему Срединное государство в отличие от Китая, который фактически замыкает Восток; одно сверхгосударство отделяет друг от друга Европу и Азию. Названные части света могли существовать своими закрытыми мирками, но только не Россия, выступая историческим посредником между ними. Евразия суть постоянное смешение и непостоянство.[[24]](#footnote-24)

 «Бесконечные равнины приучают к широте горизонта, к размаху геополитических комбинаций», отмечает Савицкий, подсказывая этим сущность *географического аргумента* своеобразия России. [[25]](#footnote-25) «Россия представляет (собой – *Прим. Волков В.)* одну обширную равнину, лишенную гор, с очень значительным - в несколько тысяч вёрст - протяжением с севера на юг», сообщает Савицкий, ссылаясь на геоботаника В. В. Алехина.[[26]](#footnote-26)

 Север и юг Евразии сильно разнятся, поэтому нуждаются во взаимопомощи. Был один повсеместно установленный порядок на континенте – кочевничество, но он не мог до конца выразить суть этого географического пространства. В этом ключе неудивительны попытки объединить Евразию (монголы, гунны): они говорят о действительной необходимости сделать это, но предложили односторонний порядок. Россия – братство народов северных и южных, западных и восточных. Евразийское месторазвитие побуждает к общему делу, оно есть единство смешения народов и уникальной географической заданности. Своей работой Евразия должна увлечь другие народы к объединению, создать всеединство русско-азиатских народов. В этом месте евразийство оригинально перекликается с идеями славянофильства. Таким образом, в вопросе об исторической задаче России мы приходим к вопросу о вере, который прояснится чуть позже.

 Могущество и размер российского государства делает его равным целой Европе, а не любой отдельной западной державе, подчёркивает Савицкий. Это пространство имеет не только количественную, но качественную уникальную определённость. Конечно, речь идёт о культурном своеобразии. Савицкий разрушает стереотип о том, что особенное культурное содержание имеют только Европа и Азия, то же справедливо и по отношению к Евразии в качестве отдельной сущности. По его словам, данное культурное своеобразие выявили славянофилы.

 Важно, что Россия сочетает в себе «оседлую» и «степную» стихии, под этим понимаются особые культурные поля.[[27]](#footnote-27) В работе «Евразийство» Савицкий пишет, что Россия органично расширялась на Восток и на Запад, столкнувшись в итоге с двумя культурными мирами. Однако сама Россия-Евразия не является ни тем, ни другим. К примеру, русские отчасти и европейцы, и туранцы, но более значителен славянский элемент. Но из ряда подобных смешанных народов великороссы - самый явленный в своей уникальности. Русская культура - «совершенно особая, специфическая культура, обладающая не меньшей самоценностью и не меньшим историческим значением, чем европейская и азиатские».[[28]](#footnote-28) Руководящее значение в Евразии отдаётся именно ей, русский народ должен выразить единую *симфоническую культуру.* Данной постановкой вопроса Савицкий подготовил почву для разработки религиозно-культурологической концепции Карсавина.

 Вместе с тем, остаётся проблема в установлении значительности такого фундаментального фактора развития как татаро-монгольское иго. Может ли идти речь о самобытности русского народа в связи с его тягой к «братанию» с иноверными? С одной стороны, внешняя сила всё же была необходимой, с другой - азиатская часть крови присуща русским изначально, то есть имманентна природе народа, другими словами, русский сам в себе содержит «иноверного».

## *Нация и прогресс.*

 Признание материи со стороны евразийцев предполагает возможным её изменение. Если исходить из православной точки зрения, для мыслителей этой линии необходимость перемен является абсолютно непреложной. В этом контексте поднят вопрос о революции: «осмысление русской революции есть осмысление русской истории».[[29]](#footnote-29) Она показала существующий разрыв между народом и европеизированной аристократией. Чтобы изменить это, изменить евразийский мир, необходим общий замысел. Опорными пропозиции евразийства, как их выделяет Савицкий, являются «общее дело» и «интересы личности». Под «общим делом» следует понимать соборность евразийских народов в деле осуществления Идеала.

 В свою очередь, евразийское понятие личности противопоставляется западному варианту. «Основному понятию старого миросозерцания - понятию отделенного и замкнутого в себе социального атома - мы противопоставляем понятие личности как живого и органического единства многообразия; понятию механической связи и внешней, отвлеченной системы - понятие органического единства или, вернее и точнее, единства личного». Наряду с индивидуальной личностью утверждается - «симфоническая», то есть относящаяся к группе. Ее отличие от традиционного понятия в том, что она объемлет не только классы, отдельные группы, но и народ как субъект культуры, человечество как субъект истории. Ключевая характеристика симфонической личности - «согласованность» ее индивидуальных моментов, которые не подавляются, а раскрываются, поэтому эта личность также называется «соборной».[[30]](#footnote-30)

 В итоге Савицкий провозглашает особую евразийско-русскую культуру и особый субъект развития в качестве симфонической личности – Россию. Революция поставила крест на представлении о России как части Европы, теперь её развитие следует помыслить, исходя из её естественных оснований. Личность единственна и неповторима. Народ по своей природе - личность. Получается, что каждый житель Евразии ценен именно своей уникальностью. Здесь пересекаются Идеал и личность.

 Савицкий критикует универсализирующий взгляд на прогресс, а именно – представление о «некультурных» и «неразвитых» неевропейских странах, которым неизбежно предстоит идти по пути, проложенным Европой. На самом деле «неразвитые» народы могут превосходить европейские державы в других сферах, которые более естественны, но затеняются идеей общего прогресса. Таким образом, евразийцы отвергают позицию всеобщего прогресса и закономерно приходят к выводу о сугубо индивидуальном развитии, связанным с конкретным «месторазвитием».

 Горизонт евразийства не Восток и не Запад, Европа или Азия, а весь евразийский мир, самобытная, многокультурная, многонациональная и плюральная в вере Евразия. В соответствии с её плюральной исключительностью ей потребна особая идея. Очевидно, евразийцы считали Россию и русский народ ещё не прозревшими свой дух и признавали актуальное евразийское бытие разобщённым.

 Это недовольство современностью подкреплялось признанием реальности зла. Евразийцы считали зло онтологически присущим человеку из-за грехопадения. Грех останется грехом, но иногда его надо брать на себя, поскольку «бездейственная святость» может стать ещё большим грехом. Мир требует решений, пусть цель не может окончательно быть оправдана средствами.

 Итак, какова цель евразийства?

 Следующим шагом развития России должно стать *эпоха веры* – апофеоз и завершение её исторического бытия. Вечным маяком государства является православие, оно обнаруживает положительный опыт как в либеральных, так и консервативных течениях мысли и готово ими воспользоваться на благо своего замысла, а большинство социальных вопросов вовсе не требуют обращения к религии. Общеметодологический лозунг таков: «По ту сторону правого и левого».

 Савицкий добавляет, что вредна всякая абстрактная идеология, отвлекающаяся от действительности, а таков всякий крайний взгляд. Нужна конкретно-жизненная идеология, то есть та, которая исходит из существа жизни народа, та, что действительна его существу. Народ самораскрывается, выясняя свою оригинальную идеологию. Она может быть только одной единственной, неотличной от жизни народа. Эту мысль этнографа в дальнейшем будет развивать Карсавин.

## *Историческая задача.*

 «Эмпирическое бытие обладает смыслом и ценой только в меру стремления к абсолютному идеалу и в меру его осуществления», подчёркивает Савицкий.[[31]](#footnote-31) Отмечая мессианский характер Идеала евразийцев, он указывает на его не осуществимость в эмпирии. Вера в этот Идеал связана с царством божьим. Мыслитель подвергает критике коммунистическую доктрину, поскольку её «истина» не предполагает надмирный Идеал. Таким образом, полагается, что правильный путь лежит только через православие.

 Православие должно быть верно истолковано. Оно не связывается с отречением от мира, но является мотивом для преобразовательной деятельности. Религия сама требует идеологии, иными словами общественного Идеала, объединяющей идеи. Религия указывает «правильный путь к сознательно-волевому воздействию» на действительность».

 Савицкий отмечает характерную черту евразийства – это идеократичность. Сознание власти рациональной идеи подводит к тезису, что единственная истинная идея может быть дана одним «Носитилем идей». «Философия евразийства есть именно философия организационной идеи».[[32]](#footnote-32) Разумеется, в таком мыслительном ключе обнаруживается идея евразийского государства.

 Государство как единство личностей, не может подавлять ни одну из них. Это достижимо посредством диалектичной этатистской концепции евразийцев, так как она предполагает возможным противоположное. Роль государства в таком случае важна, но не абсолютна: некоторые общественные сферы принципиально не могут быть национализированы, полагает Савицкий. К примеру, для экономики нужны и государственный, и частный сектор, в ином случае неизбежна монополия и разложения одной из сторон.

 Идеал русского государства не может быть ничем иным как Идеалом смешения. Россия-Евразия изначально многоверна. Ей присущи различные образы жизни, включая кочевой, равно как и традиции, ведь «плохо то государство, где нет разнообразия вер и языков».[[33]](#footnote-33) Россия предстаёт как «собор народов», каждый из которых особенный, допускается и приветствуется национальное самоопределение.[[34]](#footnote-34)

 Здесь возникает важный вопрос, как в этой ситуации евразийцы считают *реальной* русскую идею, если евразийский мир является делом множества, причём множества самостоятельных народов и культур? Противоречие очевидно, и действительно, в виду вышесказанного, мы можем говорить именно о *евразийской идее* в рамках этого движения. Она полинациональна по своей сути. Русский народ хоть и является ведущим, но одним из множества, и задача на нём лежит исключительно объединительная.

 Подтверждение нашим словам мы находим в статье «Об истинном и ложном национализме» Н. С. Трубецкого, одного из авторов коллективного сборника евразийцев «Исход к Востоку». По мнению Трубецкого, главная цель – самопознание. Оно сущностно совпадает с тем, что́ означает «быть самим собой». На каждом индивиде отпечаток своей национальности, культуры. Только адекватная связь индивидуального и национального способствует развитию как культуры, так и личности. Общечеловеческая универсальная культура по данному определению является бездуховной, ибо она выхолощена всеобщим уравнением. Истинный национализм, выявление самобытности – правомерен и необходим. Однако чаще возникают болезненные формы национализма, связанные с желанием сделать страну «великой» или «похожей на великую», иными словами, уравнять с некогда существовавшим образом, тем самым низведя действительную природу нации. С этой позиции неудивительно, что славянофильство должно было выродиться. В представлении Трубецкого славянофилы, за исключением ранних, являются представителями ложного национализма, ибо направили свою мысль на консервативное оправдание Империи.

 Общий вывод из сказанного может быть таким: русская идея должна существовать как выявление собственной сущности и органическое развитие потенциальной энергии. С другой стороны, Россия есть Евразия или, по крайней мере, её часть. По сути мы имеем дело с множеством идей наряду с русской, а также общую евразийскую надидею.

 Трубецкой аналогично Савицкому подчёркивает ошибку нескольких поколений русской интеллигенции в том, что Россия принимала западную культуру как единственную. Её ценности не приживались на евразийской почве, тем самым Россия всегда плелась в хвосте европейской цивилизации, с отставанием перенимая её культурные достижения. Более того, рецепция чужого опыта «верхами» раскололо интеллигенцию с «низами» - крестьянством.[[35]](#footnote-35)
 «Верх» и «низ» общества отличаются детализацией и разным уровнем развития идей, а не тяготением к различным этнографическим зонам. К вопросу о том, что России естественнее, вернее говорить не об европейскости, но уже упомянутом «азиатстве», туранском культурно-этническом элементе. Таким образом, евразийцы ставят задачу не в объединении славян, отмечает Трубецкой, но в объединении очерченного евразийского мира. Культура не должна исчерпываться православиям. Для многих народов Евразии естественны другие религии.

 Со своей стороны, Савицкий прорабатывал идею демотии, которая будет развита Н. Н. Алексеевым. Её суть заключается в народном единстве массы и правящего слоя. Этот слой находится в «постоянном взаимообщении и, порождая правительство, формулирует народное миросозерцание, выражает и осуществляет народную волю».[[36]](#footnote-36) И с этой позиции появление таких политических институтов как советы было естественно. Единственное, в чём упрекает их Савицкий, это ложная идеология коммунизма.

\*\*\*

 Таким образом, русская идея имеет иное положение в представлении евразийцев, нежели в других направлениях религиозной политической мысли[[37]](#footnote-37), сохраняя при этом мессианский характер русского народа. Русская историческая задача находится в тесном отношении с бытием азиатских народов, однако в конце концов русская культура должна органически вырасти из русской стихии.

 Значит, мы можем законно говорить, что у Алексеева и Карсавина русская идея имеет неоднозначный характер. Алексеев выводит Идеал как таковой, что для нас и является интересным в связке с понятием русская идея, из разных источников - из сущности русского мира и духа. Карсавин выводит русскую идею, опираясь на культурологический аспект и ряд философем, взятых из гегелевской философии. Важно проанализировать, как в таком случае к вопросу о русской идее подошёл Карсавин и как решил упомянутые трудности.

# Глава 2. Религиозно-культурологическая концепция Карсавина.

Религиозно-культурологическая концепция Карсавина держится на двух постулатах: изначальное рождение людей свободными и диалектичность развития общества. При этом первый момент принимается чисто аксиоматически – предмет веры, второй – опирается на ряд философем, которые будут рассмотрены далее.

 В «Ответе на статью Бердяева об евразийцах» читаем, как, по мнению Карсавина, евразийство решает вопрос о свободе личности в случае воплощение Идеала, то есть господства надличностного единства – Евразии. Мыслитель повторяет основную позицию евразийства: преимущественное значение индивидуального начала, значит, многообразия личностей. Идеал как Евразия только и возможна как при свободе её граждан. Однако, важно заметить, что речь идёт о свободе другого рода – не эгоистичной, но соборной. Личность находит разрешение проблеме свободы не в сознательном ограничении зоны своего произвола, не в делении пространства возможностей на число людей, а в единстве с другими личностями и творческом преобразовании общественного бытия и культуры.

 Карсавин считает евразийскую идеологию оригинальной и допускает при этом некоторое возвышение туранского элемента в русской истории. Но это лишь часть идеологии и культуры. Согласно его взглядам, евразийская культура представляет собой смешение двух различных элементов: туранского и восточно-эллинского. Русская культура восприняла обе традиции, но является самобытной евразийской культурой. Здесь мысль Карсавина более чем совпадает с идейной основой евразийства.[[38]](#footnote-38) Помимо прочего мыслитель полагает, что не столь важны истоки Евразии – будь это порождение «Ксеркса или Запада», сколь дело по преобразованию существующего мира.

 Впрочем, уже на данном этапе можно упрекнуть Карсавина за «имперский» взгляд на православие. Об этом можно судить, основываясь на отношении философа к наследию славянофильства. Он подмечает преемственность идей евразийцами, однако их отличает исключительный религиозный момент. Поэтому евразийское государство никогда не может стать светским. В православии корень и душа русской и евразийской культуры, пишет Карсавин, Евразия должна стать гегемоном культурного мира.[[39]](#footnote-39)

 Кроме того, он считает, что онтологическое зло чужеродного европеизма с его идеалами для Евразии вылилось в коммунизм. С этой идеологией должна бороться русская эмиграция, поскольку только она может предотвратить угрозу разложения органичного порядка в мире. В этом месте мыслитель расходится с евразийцами: главное не смешение народов, но их самораскрытие в рамках Евразии посредством одного только православия. Именно Россия – гегемон, и, возможно, даже деспот Евразии, которой положено в целом быть православной. Здесь противоречие с евразийством и самим собой, так как свобода выбора ограниченна одной единственной религией.

 Выходит, будучи евразийцем, Карсавин принимает туранство не как реальный азиатский элемент культуры Евразии, а в качестве восточного чутья к религии, полностью переворачивая концепцию евразийства. Получается, что туранство является пустым отзвуком евразийства в его консервативной мысли, поскольку это всего лишь «законное» пространство для православной экспансии. Ещё больше спорных мест в мысли философа мы обнаружим в разборе его представлений о православии и русской идее.

## *Высшая религия*

 Вопрос о высшей религии Карсавин решает однозначно, предпочитая православие всем остальным религиям. Философ исходит из деления всех религий на теистические и пантеистические. Объединяющим принципом для первых является наличность трансцендентного Бога. По словам Карсавина, онтологическая отрезанность от Бога вынуждает людей в рамках соответствующих конфессий искать образы или вещи для репрезентации слишком отдалённого Абсолюта, общаться с ним посредством мистических ритуалов. Это приводит к тому, что реальный Бог смещается с «прицела» религиозной ревности, человек начинает руководствоваться в первую очередь земными интересами. Возникает скептическое отношение к Богу, которое легко перетекает в атеизм.

 Так, для примера, Карсавин сравнивает теизм с «религиозным позитивизмом», природа которого изначально задаёт атеистическую тенденцию. В результате диалектики развития внутренние интенции окончательно раскрываются, и теистический позитивизм становится чистым позитивизмом, полностью отказываясь от отдалённого от человеческого бытия Бога. В этом месте Карсавин критикует атеизм за выдвигание земной цели на первый план, ведь чтобы стать идеалом ей необходимо иметь абсолютную заданность – надмирную. Такой целью может быть совершенное всеединство христиан, заключает философ.[[40]](#footnote-40) Если это допущение возможно, то критика Мира земного за его «множественность» лишена оснований, поскольку это только наше представление о нём. Другими словами, мы разделяем мир в своём восприятии, но это не говорит о том, что он в принципе не целен.

 В случае с пантеизмом мы имеем дело с отождествлением Бога с Природой – это фундаментальная имманентизация бытия Божьего. С позиции Карсавина оба варианта радикально ограничены, исключают противоположную природу Бога, а ограничения ущемляют Его абсолютность. Он постулирует, что обе тенденции не являются полной актуализацией Абсолюта, а представляют собой лишь различные её степени и моменты *развития*.[[41]](#footnote-41) Онтологическое противопоставление теизма и пантеизма нивелируется или находит своё разрешение в христианстве – их высшем синтезе.

 Интересно, что в рамках вышеизложенного деления религий католицизм не попадает в христианство, а, скорее, является теистической религией. Карсавин утверждает, что принятый на Западе догмат о filoque помещает релятивистскую тенденцию в католицизм, поскольку он умаляет Дух. Это приводит к существенному возвышению способностей человека: разума и чувств. Сам Карсавин относит католицизм к «натуралистически-пантеистической» тенденции[[42]](#footnote-42), хотя в согласии с делением религий мыслителя справедливее определять позитивистскую направленность как теизм.

 Высшая религия может быть только одна, поэтому Карсавин вынужден найти «искажение» истины в исламе, для него это отсутствие и чужеродность идеи Троицы. Триединство есть самое абсолютное обоснование идеи всеединства, пишет мыслитель.[[43]](#footnote-43) Оно обосновывает как существование множественности, так и единства (иначе либо цельная аморфность, либо предельная разделённость на ἄτομος, но не подлинное всеединство). Три ипостаси Бога указывают на ценность различённости каждой личности. Аналогичным образом возможна критика иудаизма. Таким образом, достойным оказывается только православный Восток.

 Истинное христианство – «высшая форма религиозности».[[44]](#footnote-44) Следовательно, *высшая культура* возможна только в рамках данной религии. По мнению Карсавина, только православию вполне присущ дух всеединства, при этом человек полагается не менее чем сыном божьим. Получается, что на православном Востоке лежит ответственность за раскрытие подлинного христианства. Мыслитель отмечает, что в христианстве содержится не механическое, но органическое отношение к истории. *Она имеет смысл, значит, начало и конец*.

 Выходит, что православие понимается им целиком исторически. Чтобы разобраться с этим вопросом, Карсавин в работе «Путь православия» предлагает разрешить апорию дуализма, а именно всемогущего Бога, представляющегося собой всё сущее в целом, и личность, которая ему противостоит. Здесь Карсавин воспроизводит близкие к традиционным христианским учениям представление о душе. Бог после творения человека становится имманентен его природе. Но такое сочетание двух природ получается посредством уничтожения Богом себя как Бога. Личность принимает в себя Бога, но становится тварью. Умирая, она вновь возвращается к центру, становится богом вполне. На этом основании строится философии истории Карсавина.

 История – это последовательное разворачивание богочеловечества в эмпирическом мире. Есть невидимая Церковь, объединяющая всё человечество, только она подлинная действительность (в гегелевском значении). Церковь ещё не явлена нам и исторически развивается. Это истинное стремление людей. Получается, что католичество идёт вразрез с Церковью, которая в сущности может быть одна и не может быть внешней организацией.

*«Католичеству внутренне непонятен образ Церкви, как закваски, оквашивающей весь мир, непонятна связь прорастающего зерна с питающей его землей»,* - подчёркивает философ.[[45]](#footnote-45)

 Карсавин выводит конечную цель истории - это всеединство национальных церквей, каждая из которых выражает определенную культуру или одну из сторон истины. Разумеется, истины нет не только за пределами христианства, но и внутри одного только православия. Другие «истины» - религии, включая языческие, как мы уже говорили, отчасти вбирают, являют в себе правду Христову. Таким образом, они как моменты развития Истины «ущербны», должны быть оставлены человечеством. Но к ним нужно относиться терпимо, поскольку они реальные моменты развития Церкви.

*«Истина одна, но она не отвлеченная формула, объемлющая все и ничего не содержащая, а всеединство, живое и конкретное. Она утверждается не только логическими аргументами, а и деятельной жизнью», -* пишет Карсавин.[[46]](#footnote-46)

 В этом ключе интересно сопоставить позицию Карсавина по вопросам культуры с мнением другого евразийца – Н. С. Трубецкого. Последний в отличие от Карсавина упрекает всякий откровенный шовинизм в культуре, равно как и космополитизм, поскольку он предполагает неоправданное расширение одной из культур, полагаемой «всемирной».

 Чтобы преодолеть данный эгоцентризм достаточно адекватно взглянуть на другие культуры. Прежде всего, у нас нет объективных критериев, что одна культура лучше, другая – хуже. Трубецкой приводит пример: дикари кажутся европейцам детьми, а европейцы дикарям, крестьянам – сумасброды баре и наоборот. Это своего рода «оптический обман», основанный на разнице психики и культуры в принципе. Таким образом, справедливо говорить об оправданности существования каждой культуры. Понятие «равенство» здесь неуместно, поскольку культуры в принципе несравнимы как более «высокая» или «низкая» культура, а только сравнение на предмет отсутствия или присутствия тех или иных черт культуры. Трубецкой завершает свои рассуждения серьёзным выводом: европейская культура незаконно проводит экспансию всего остального мира. Победить это «зло» может только солидарность всех остальных культур.

 *«Истинное противопоставление есть только одно: романо-германцы – и все другие народы мира, Европа и человечество», -* отмечает Трубецкой. *[[47]](#footnote-47)*

 Итак, как мы выяснили из рассуждений Карсавина, «недорелигиям» нет места в Евразии. Мыслитель помещает религии в рамки культуры, указывая, что высшая может быть только в рамках православия. В согласии с евразийской позицией, высшей культуры не должно быть, но «высшая религия» противоречит этому. Во избежание этого Карсавину следовало бы поставить православие за рамки культуры, с другой стороны, религию нельзя не признать частью культуры. Выходит, единственный вариант разрешить противоречие, это избавиться от представления о «высшей культуре» и даже пойти дальше: отказаться от православия как ведущего элемента евразийской культуры. В ином случае евразийская культура оказывается «злом» равным европейской экспансии, при этом развернувшая произвол не в отношении колоний, но собственных «улусов».

\*\*\*

 Как бы то ни было, основываясь на данном согласии различных православных культур, объемлемых Евразией, Карсавин приходит к выводу о существовании множества национальных идей.

## *Русская идея в масштабе конфедерации национальных идей*

 «Деятельная жизнь» любого народа или отдельного человека возможна при условии, что он может понимать свою цель. Для этого, считает Карсавин, достаточно обнаружить мировой Дух и дух народный.

 Прозреть природу субъекта развития можно только в том случае, если он полностью актуализируется. Вместе с тем, в качестве «индивидуализации» всего субъекта развития каждый отдельный момент мирового процесса всё же доступен познанию. Более того, нам дан какой-то конкретный аспект субъекта развития, из которого можно вывести другие возможности. Это открывает доступ к тому, чтобы самим задать направление реализации Духа.

 Так, по деянию народа можно понять «всё строение» народного духа. Это несколько контрастирует со сказанным ранее, что Дух можно понять только в момент полной актуализации. Карсавин приходит к выводу, что у народа есть прямая связь с неким корнем, то есть заранее положенным Богом народным духом. Попытка выразить *всё* народа по одному акту выглядит неразумной, как минимум потому что народ не представляет собой ни реальное, ни конкретное, ни действительное единство с заданным корнем, но совершенно различные индивидуализации, включая оторванные от этого духа. Тем самым, по Карсавину, русским можно быть только по духу, что доступно и не русским по рождению, значит, и народа как единства нет, поскольку он непрочен и текуч. В этом ключе разумно отметить «тоталитарный» строй мысли Льва Карсавина, то есть включение в концепцию строгое подлежание системы Духу.

 Кроме того, Карсавин добавляет, что и личность по одной черточке иногда можно понять в целостности. Это также представляется странным, поскольку логический объём части и целого не могут быть равны. К тому же, субъект развивается, следовательно, меняется, на что указывает сам философ. Если в отношении Духа эту диалектическую логику низвести труднее, то в формате реально существующего человека, *бытийствующего* - изменяемость фундаментальна, причём он отличается не только в конкретном моменте, но и в своём «духе». В итоге «факт» того, что субъект в любой момент различен, но тождественен по «духу» принимается на уровне аксиоматики.

 Как уже становится ясно, вопрос о методе решается в пользу диалектического. Для Карсавина это единственный адекватный способ познания изменяющегося субъекта. Мыслитель отмечает, что диалектика не всегда убедительна, однако на вооружение у него особый метод, который делает более правдоподобным взгляд на диалектическую логику. Так, по его мнению, моменты развития субъекта демонстрируют этапы последовательного восхождения к высшей актуализации. Но можно подумать, что это является всего лишь набрасыванием собственного смысла на «развитие», точнее, на изменяемость субъекта. Иными словами, не установлен факт того, что субъект действительно взошел на ступень «выше». Из этого тупика Карсавин не выходит и не пытается, но иллюстрирует свой подход рассуждением о русской идее. Её можно понять из любой чёрточки русской действительности. Среди них он выделяет изобразительное искусство, литературу и религиозность, включая атеистическую ревность.[[48]](#footnote-48)

 Итак, используя данную логику в отношении русского государства, Карсавин утверждает, что субъектом человеческой истории является человечество. Как и с любым другим субъектом от него неотчуждаема его сущность - *развитие*. Это актуальное многоединство. Субъектом русской государственности является русский народ – равно многоединный субъект. Он станет окончательно понятен только тогда, когда вполне актуализируется. При это в каждом отдельном человеке дух народа актуализируется больше, в другом - меньше.

 Разумно полагать, что прошлые решения народа меняют его облик навсегда, как возможные трагедии или, напротив, благотворные события огромного масштаба. В свою очередь, мы ответственны за лик народа в будущем. Таким образом, образ народа не застыл и может меняться и далее, также наличествуют отпечатки прошлого. Вопрос о потере самотождественности народа в результате развития останется вопросом, однако можно уверенно утверждать, что он не может перетекать в свою противоположность как Дух, которому диалектическое развитие адекватно природе. Выходом из противоречия, допущенного Карсавиным, могло бы стать признание двух природ у народа – внутренней, всегда самотождественной, и внешней, изменчивой.

 Важно, что учитывать нужно не только особую природу человека, но и его прошлое, что по сути и делает евразиец Карсавин посредством понятия *месторазвитие*. Оно сопрягает в себе условия, которые задали сущностную природу народа, а также историю его становления. Вместе с тем, здесь также стоит обратить внимание на то, что с этой позиции православие можно представлять не более чем как внешнее условие, направившее развитие русского народа, а не как изначальную установку «богоносного» народа. В ином случае понятие месторазвития потеряло бы своё значение.

 Другое упущение, которое обнаруживается в мысли Карсавина, связано с его нацеленностью на действие. Казалось бы, нам представлена цель, которую необходимо претворять здесь и сейчас, но, чтобы понять цель, необходимо знать дух народа. Чтобы знать дух народа, нужно пронаблюдать его деятельность, то есть отдельный аспект бытия, изучить историю. Получается, что изначально народ действует вслепую, как ребёнок, пробуя что-то новое, и познаёт себя. С другой стороны, попытки народа понять себя могут стать причиной серьёзных заблуждений для исследователя – Карсавина, так как могут быть истолкованы как подлинное выражение народа. Мыслитель не обращает внимание на эту важную тему: генезис и становление народа объяснены сугубо через призму диалектической логики.

 Адекватнее было бы изобразить месторазвитие так, как это мог бы сделать Савицкий, то есть как общее поле, на котором произрастают совершенно самостоятельные, свободные, уникальные личности. При этом каждый может повлиять на поле так, что изменятся условия развития и других людей. Они не смогут оказаться одновременно на «высшем» уровне развития и совпадать, неизбежны существенные различия. В свою очередь, представление Карсавина о народе более похоже на линейный путь – исток и устье. Этим они ограниченны и даже не сочетаются с евразийством.

 Несмотря на ряд противоречий, итог размышлений Карсавина – это Идеал всеединства христианских народов. Карсавин указывает, что в рамках земного бытия реализовать Идеал совершенно не удастся, но важна направленная деятельность по изменению порядка мира в данном ключе.
 Идеал всеединства – это осуществление истинного тела Христова, то есть Церкви как подлинной действительности бытия народов. Так, по учению Карсавина, каждый народ должен принять эту истину, но при этом развиваться самобытно, то есть речь идёт о единстве множества национальных православных церквей, некоем подобии конфедерации.

  *«Для полноты всеединства необходимо, чтобы всякий момент его, всякая индивидуальность, а, следовательно - и данная конкретная религиозность, и данная культура, и данный народ, всецело восприняла в себя и сделало собою актуализированное другими индивидуальностями, явив в себе единственный, неповторимый образ всеединства»,* - объясняет Карсавин*.[[49]](#footnote-49)*

И, далее, «для этого каждая индивидуальность (должна – *прим. Волков В*.) жертвенно раствориться во всеединстве».

 В силу своей самобытности у каждого народа есть своя национальная идея, которая претворяет Идеал по-своему. И только в этих рамках возможна «русская» идея. Как мы уже говорили, «вопрос о русской идеи предполагает, что мы не удобрение для европейской нивы, а исторический народ».[[50]](#footnote-50) В этом ключе Карсавин предлагает найти ключ к самобытности русского народа.
Для него крайний интерес представляет «пресловутая русская лень», ведь она говорит о стремлении народного духа к абсолютному, как «триединству и всеединству».[[51]](#footnote-51) Россия оберегает истинное христианское предание, однако пассивность русского народа мешает раскрывать его в реальности, актуализировать. Вот эту черту в самих себе, по мнению Карсавина, должно преодолеть русским. Как оказывается, речь идёт прежде всего о духовной борьбе в эсхатологической перспективе. Вся остальная мировая история по сравнению с действительной историей воплощения Духа в его индивидуальностях сама по себе ничто в представлении Карсавина, и может быть важна только в свете этого Духа.

# Глава 3. Будущая Россия. Алексеев о гарантийном государстве.

 Правовед Н. Н. Алексеев констатирует, что после революции Россия во второй четверти 20 века не обнаружила внутри себя *правды* и тем более не воплотила её. С другой стороны, революция являет собой событие объективации воли народа. Она показывает существование особых народных чаяний и то, что общество готово изменяться. Это необходимая почва для творчества новых идей и преображения мира.

 Однако революция не может являться адекватным средством преображения общественного бытия. «Общественное целое, которое хотело залечить свои старые раны путём революции, приобретает новые, вызванные революцией».[[52]](#footnote-52) В свою очередь, марксистская теория на русской почве углубила развал нравов понятиями «классовое угнетение» и «классовая борьба». Советский Союз продемонстрировал бессознательную народную силу созидать. Этот потенциал необходим для очередного переустройства российского государства, но уже более лояльного к советским институтам и реальной народной воли.

 Борьба с марксизмом не может быть простой, поскольку народ видит в нём относительную правду: Октябрьская революция низвергла капиталистическую систему и пообещала светлое будущее, однако не избавила народ от угнетения. По мнению Алексеева, проблема заключается в том, что политическая форма была выдвинута марксизмом как решающий фактор наилучшего устроения общества: стоит только правильно организовать государство, как все противоречия разрешатся сами собой. Правовед утверждает, что намерение народа установить государство должно органично следовать из его идеалов. Поэтому первостепенной важностью обладает духовное совершенствование. Реализовать справедливость в обществе в принципе невозможно, если им руководят люди бесчестные. Так, этика классов теоретические допускает зло во славу своей «правды». Человек должен «помнить, что без личного совершенствования строение новых учреждений есть самое пустое и праздное дело».[[53]](#footnote-53)

 Личное начало нисколько не ущемляет важность государственного образования в концепции Алексеева, просто сам исток государственности находится внутри народа. Необходимо следовать не от цели, но от начала. В деле преобразования государства советский опыт показал, что важно не подражать европейскому Западу и не романтизировать прошлое России. Процесс форматирования государства будет происходить на новых началах с опорой на вечные устремления народа.

## *Идеократия, демотия, власть.*

 Государство должно определяться идеалом, то есть тем, что адекватно природе народа. Русская правда определяется идеалом справедливости. «Где отсутствует истинная справедливость, там не может быть и связанного узами права союза людей, не может быть и народа, не может быть, следовательно, и народного дела – республики».[[54]](#footnote-54) «Истинная справедливость» связывается правоведом с христианством. И, далее, уже в другом тексте Алексеев пишет: «Русь едина, поскольку она православная, святая Русь. Потому соединяющим моментом является не нация, а скорее, религия».[[55]](#footnote-55)

 Христианская идея на русской почве дала два серьёзных крена под влиянием западной демократии и восточного язычества: один в сторону разнузданной демократии, другой – тирании. Так, последний уклон постановил монарху быть «отцом» народа, а гражданам выступать его «детьми», обладающими обязанностями перед общественным целом. Однако, ссылаясь на Евангелие, Алексеев указывает, что властители могут быть только «слугами» народа.

 В принципе христианство не сказывается о политической форме, но, очевидно, противостоит болезненным изменениям в теле государства. Государство по своей природе должно быть целым, а в обществе существовать объединяющая идея. Такое государство есть «идеократия или иначе государство стабилизированного общественного мнения».[[56]](#footnote-56)

 Эта идея должна отражать *волю* народа, его исторические чаяния. С этой целью Алексеев обращает внимание на несовпадение желаемых государственных форм у аристократии и простого народа. В работе «Русский народ и государство» правовед выделяет четыре формы политического бытия:

1. православная монархия;
2. диктатура;
3. казацкая вольница;
4. сектантско-понятая форма государства или анархия.

 Первые две идеи родились в замыслах «верхов», а вторые две – в воле «низов» русского государства. Как видно из идей, они связаны с одной из вышеизложенных государственнических тенденций: тиранией или распущенной демократией (анархией).

 С последней подлинной *волей народа* невозможно не считаться, однако западный идеал демократии всегда связан с угрозой революционных потрясений. Поэтому общественная воля, выраженная в праве, должна быть уравновешенна ответственностью народа перед государством, его *обязанностями*. Такой баланс может быть соблюден только в случае существование сети политических институтов, в которую включены все граждане государства. Посредством данных институтов народ являет свою волю, несёт ответственность за собственные решения, выполняет труд на благо целого. Этот баланс назван Алексеевым *демотией*. Это то, чем должна быть подлинная демократия, поскольку в демотии суверенитет в действительности принадлежит народу, она не может скрывать за собой плутократию, олигархию или охлократию. Опосредованная демократия позволяет избежать ошибок народной массы.

 По мнению Алексеева, на первых порах постреволюционной России институтами демотии были советы. Действительно, они представляли собой административные, а не территориальные единицы, где народ осуществлял свою власть непосредственно. Схожим институтом были земства. «Советы – суть те лаборатории, в которых вырабатывается подбор истинно «деловых» людей, истинной соли земли русской, фундамента для построения будущей народной России».[[57]](#footnote-57)

 Демотия не должна быть ущемлена властью партий, которые якобы выражают интересы групп населения. «Партии вызывают и пробуждают политические настроения, разжигают страсти и их культивируют. Такое «общественное мнение» по большей части создано искусственно, вздуто и не отвечает интересам отдельных народных слоёв, ни интересам государственного целого».[[58]](#footnote-58)

 В этом ключе целью евразийства не является создание партии, но своего рода ордена – блюстителя народной воли. Избиратель должен «уяснить свои интересы и отобрать людей, которые окажутся истинно способными выражать волю нации».[[59]](#footnote-59) Таким образом, облаченными властью должны быть наилучшие люди, а не представители определённого класса. Поэтому Алексеев предложил создать специальную политическую группу, способную объединить инициативных людей, связанных интересами государственного целого, идеалами чести, справедливости, ответственности и самопожертвования.

 Как заключает мыслитель, симпатии народа направлены на диктатуру. История России показывает цикличность истории: власть отчуждается от народа, переходит к олигархии, затем к тирану, и в результате потрясения круг возвращается в начало.

## *Гарантийное государство.*

 Как избежать означенного круга? Сознательно строить политическую форму общественного бытия – государство. Алексеев отмечает, что западные государства устроены в соответствии с проработанными идеями философов, это отразилось в их конституциях. Общественное творчество в России также должно перейти из бессознательной сферы в сознательную. Элементы, отличающую природу института государство, должны быть отражены в конституции. В работе «О гарантийном государстве» Алексеев подчёркивает, что общество, выразившее свою волю в государстве, должно иметь положительную миссию, а не только сохранять существующие порядки.

 Прежде всего, государство отстаивает *мир*, скрепляет и направляет общество. Оно есть сила, умеряющая классовые противоречия и препятствующая взаимному истреблению различных социальных групп. Однако «охранять мир можно только во имя чего-либо, во имя каких-либо принципов или идеалов».[[60]](#footnote-60) Одним из таких идеалов является *справедливость*. Её суть состоит в том, что общественное целое воздаёт каждому в меру его вклада в государство.

 Алексеев добавляет, что «у человека, в сущности говоря, есть только одно неоспоримое право – это *право на внутреннее, духовное развитие*».[[61]](#footnote-61) Государство должно раскрыть соответствующий потенциал человека, обеспечив всеми возможностями, или, по крайней мере, не препятствовать данному процессу. Кроме того, «истинно христианское государство не может не считать основоположением своей конституции той *хартии свободы*, которую неправильно считают особенностью западных демократических государств». Таким образом, государство необходимо должно отстаивать свободу и духовные искания. Равно с этим *широкую автономию* следует предоставить каждому элементу, являющего собой политическое единство (будь то совет, земство, муниципалитет или отдельная республика) в рамках государственного целого. Так, принципом, который необходимо закрепить в конституции, является *«Союз Народов».* Он не может быть построен без автономии частей, в ином случае части организуют произвол в отношении равных частей государства. И, наконец, «*Россия* должна сохранить роль *центра*, около которого собирается Союз Народов, поставивший своей целью борьбу с насилием и эксплуатацией, защиты угнетённых и слабых».[[62]](#footnote-62)

 Эти элементы должно явить в себе *гарантийное государство*. Это политическое целое не противостоит народу как чужеродное, но суть подлинное демотическое устройство, поскольку в нём интересы общества и государства совпадают. Гарантийное государство включено в бытие народа, а не ограничивается одним производством законов. В этом моменте – преимуществе месторазвития общества, Алексеев солидарен с другими евразийцами. Это понятие говорит, что для каждого народа есть собственный рецепт государства.

 Таким образом, на общество необходимо смотреть как на организм.[[63]](#footnote-63) «Духовные инстинкты» рождают конкретную культуру, постепенно возвышающуюся до государства. Развиваясь, именно культура обуславливает природу народа, поэтому её роль важно учитывать при определении принципов гарантийного государства и его миссии. Россия-Евразия является особой коллективной личностью. «Для понимания культурных форм евразийского мира важно не то, что его народы принадлежат к различным племенам, но то, что все они входят в одну культуру».[[64]](#footnote-64) Дедукция элементов государства Евразия будет начата с права.

### Право и закон.

 Государство принято мыслить различным образом в связи с двумя подходами к праву. Первый представляет задачу общественного целого преимущественно нормоустановительной. Это, в первую очередь, социалистическое государство, предполагающее распределение благ сверху. Также можно посмотреть на государство как на институт правоустанавливающий. Однако в таком государстве высок риск конфронтации свободы одной личности со свободой другой. Наиболее адекватным подходом представляется равновесие двух позиций.

 Так, государство может признавать свободу, но бороться с её антисоциальным поведением; государство должно не только выполнять охранительную роль, но и призывать граждан к реализации своих прав на благо социального целого; оно должно не просто защищать личную свободу, но и ратовать за общественную солидарность.[[65]](#footnote-65)

 Алексеев указывает на причину существования противоречивых взглядов на право. Проблема связана с приравниванием закона к праву. Так, право является содержанием или материальной стороной нормы, а закон – формальной, как то, что закреплено в официальных кодексах. Но, к примеру, издание права в виде закона для славянофильства не являлось чем-то решительно положительным. Право понималось как «внешняя форма контроля». Этот недостаток выражения внутренней сущности человека должен компенсироваться *нравственными гарантиями*.

 Вместе с тем, «принуждение и насилие в праве начинаются только тогда, когда право нарушается и когда нужно вступиться на его защиту».[[66]](#footnote-66) При этом помимо внешней стороны право, оно признаётся народов и является продуктом его творчества. Получается, что право совмещает в себе и внутреннюю и внешнюю правду. [[67]](#footnote-67)

 Однако Алексеев согласен с той позиции, что государству действительно требуются нравственные гарантии. С одной стороны, это следует выразить в идеале служения народа общественному целому, с другой – в «декларации обязанностей государства». В таком случае государство и народ взаимно служат друг другу.

### Власть и суверенитет.

 Современная эпоха знаменуется кризисом понятия «суверенитет». Так, чтобы объяснить наличие суверенитета у государства, принято утверждать, что суверенитет изначально принадлежит нации, и она в качестве источника власти передаёт его государству. Далее, для объяснения того, почему суверенитет принадлежит нации, вводится понятие «народ». В этих переходах суверенитета невозможно отыскать исходную точку, его исток, и возникает вопрос, принадлежит ли суверенитет какому-либо названному носителю?

 Отметим, что этот кризис до сих пор не преодолен, а даже более обострился в связи с появлением транснациональных компаний и наднациональных организаций. В связи с этим такие мыслители, как М. Хардт и А. Негри полагают, что суверенитет перестал принадлежать национальному государству или его народу, но распылён неравномерно между всеми индивидуальными и коллективными личностями. Так, человек сам через свой труд закрепощает себя, поддерживая складывание глобального порядка. Возникает своего рода явление *негативного суверенитета*: ситуация, когда призрачный государственный суверенитет и суверенитет всего мира, утверждается за счёт реального подчинения людей процессу глобализации.

 Алексеев считает, что для начала важно отделить понятие суверенитет от независимости. Суверенитет – высшая точка власти, что в современных понятиях значит принцип верховничества в государстве: позиция народа, нации или государственного целого является преимущественной. В целом, можно полагать, что только демотия делает возможным возврат суверенитета к единственно верному началу государства – к народу. В демотии органы власти напрямую формируются народом. Они не совпадают с правящей группой.[[68]](#footnote-68)

 Таким образом, адекватно деление не на единовластие и много-, а на верховнические и демотические. Разделение властей может быть уравновешено не отрицательными механизмами сдерживания - вето или роспуском парламента, но положительным.  В этом контексте выгодно сделать замечания к позиции Алексеева касательно стабилизации общественного мнения в государстве. Представляется, что власть для этого должна руководствоваться негативным принципом в принятии решения, то есть всегда выбирать наименьшую из зол, предпочитая золотую середину. И в самом деле Алексеев делает данный вывод, а именно утверждает внепартийность идеологии евразийства.[[69]](#footnote-69) Каждый раз необходимо принимать наиболее адекватное решение, не сообразуясь с отстранённым от реальности замыслом.

 Государство и народ имеют дело с актуальным злом. Всякий системный нарыв должен удаляться сразу, пока болезнь не распространилась.[[70]](#footnote-70) Демотия должна сменить социализм, взяв правду из предыдущих политических форм. Болезненность любого актуального политического бытия государства выявляется в насилии над человеком – это явный признак порчи. Вместе с тем, мыслитель равно полагает необходимым этатистский подход к государству и праву.[[71]](#footnote-71)

 Постсовременность упрекает такую легкомысленность, поскольку насилие может быть не только явным и физическим. Этатизм актуализирует скрытые формы насилия над человеком. Такое государство может существовать только за счёт сплочённости *масс*. Соответствующие общественные скрепы – продукт этатистского государства, – исключают реальное единство народа.

### **Собственность**.

 Разумеется, Алексеев не мог оставить без внимания такой важный вопрос как собственность. Решение отлично как от социалистических, так и капиталистических теорий.

 Неправда капитализма заключается в том, что буржуа помимо привилегии в виде собственности получает нетрудовой доход в виде ренты. Сильные капиталисты несправедливо далеки по могуществу от слабых, а между некрупными капиталистами и неимущими людьми вовсе существует непреодолимый разрыв. К тому же встаёт вопрос о наследовании, так как такой порядок может традироваться непрерывно.

 Доведённый до логической крайности, капитализм видит максимальную экономическую эффективность в одном единственном собственнике. В таком случае все остальные граждане государства – рабы. Государственный социализм является логическим пределом капитализма, ведь здесь собственность всецело принадлежит одному монополисту – государствую. Это «карт-бланш» на нетрудовой доход и эксплуатацию населения, поскольку государство одновременно собственник, обвинитель, судья и палач.

 Единственный выход – изменить само *отношение* к собственности. «Собственность есть средство для совершенной жизни, а не самоцель».[[72]](#footnote-72) Это, по мнению правоведа, может произойти только на почве веры в трансцендентное начало мира, в отношении которого хлопоты о богатстве являются незначительными.

 Дополнить данный вывод можно замечанием другого российского правоведа С. С. Алексеева. Он указывает, что теории, предлагающие хождение собственности из рук в руки, губительны. Ведь, когда СССР лишил собственности капиталистов, началась всеобщая нищета и голод – плоды разрушенной хозяйственной базы государства. Утверждалась «единственно верная» линия: тотальное огосударствление собственности, модель «одной фабрики», то есть переход частной собственности к единому капиталисту.[[73]](#footnote-73) То же справедливо и в отношении приватизации уже в истории современной России. Вместо трудового акционирования собственности на началах аренды был согласован ваучерный вариант, приведший к всеобщей экспроприации государственной собственности в производственных секторах. Выходит, разрешение экономических противоречий связано не с распределением, но изменением отношения к собственности и труду.

# Глава 4. Монархический Идеал и ранговая теория Ильина.

 Взгляд И. А. Ильина на постсоветское возрождение России имел особое содержание. Две русские революции настроили ум философа на «отталкивание» от позиций представителей русского религиозного ренессанса, отличавшегося политическим плюрализмом. Ильин стал младшим соучастником духовного развития в интеллигентской среде, но благодаря своим философским выводам он стоит особняком. Верно говорить о развитии им уже имеющихся консервативно-философских посылок, которые сближают его мысль с доктриной официальной народности С. С. Уварова, если понимать под элементом «народность» монархическое правосознание, и взглядом на православную Россию М. Н. Каткова. Таким образом, *неомонархизм* Ильина состоит из нескольких концептуальных оснований: монархическое понимание права, ранговая теория государства и национальная идея, требующая активной мобилизации народных сил для её установления.

 *«Он был и остался государственником и почвенником, которому были чужды анархизм, максимализм, утопизм и беспочвенничество некоторых его предшественников и современников»,* - пишет Н. П. Полторацкий.[[74]](#footnote-74)

 Как отмечает далее исследователь Ильина, всю философию мыслителя можно представить в ряде прорабатываемых им актов, среди которых: акт правосознания, акт противления злу силой, русский национальный акт и человеческий религиозный акт.[[75]](#footnote-75) Выделенные акты соединяются в одном ключевом событии – конце коммунистической идеологии на Родине и возрождении России.

 Итак, по мнению Ильина, Россия уклонилась от Истины, в душах русских померкла «духовная очевидность» Откровения, её адекватное восприятия. Обновление духовного опыта должно происходить на почве углубления *монархического правосознания*.

## *Правосознание в России.*

 Россия в качестве государства требует уникального, естественного для неё правопорядка. Его нельзя установить насильно, просто издавая законы, списки правил и принимая другие меры регулирования общественных отношений.

 *«Правопорядок состоит в том, что каждого из нас признают живым, самоуправляющимся духовным центром, личностью, которая имеет свободное правосознание и призвана беречь, воспитывать и укреплять в себе это правосознание и эту свободу»,* - отмечает Ильин.[[76]](#footnote-76)

 Иными словами, корень правопорядка лежит в духовном измерении общества – в его правосознании. Без правосознания человек духовно пустой, а без должного наполнения правосознания правопорядок есть фикция; государство, основанное на искусственных скрепах, саморазрушается.

 Человек самостоятельно избирает предметы служения. Если следовать мысли Ильина, Идеал как особый государственный порядок не в их числе. Естественное право дано Богом и не может корректироваться. В первую очередь, в государственной концепции философа выдвинуты такие категории как обязанность, служение, дисциплинированность. Право, по Ильину, по своей природе сопряжено с обязанностями перед общественным целым, а не правомочием гражданина в государстве. Таким образом, касательно прав людей утверждается отношение взаимности, необходимости что-то сделать для общества. Наряду с этим действуют непререкаемые *запреты*, полагаемые общественной моралью и государственной властью. Ключевым в концепции является то, что эти запреты якобы естественны, а не накладываются искусственно сверху или общественным целым.

 Правопорядок предстает как сложная система взаимного служения, причём образуется она за счёт подчинения единому началу – «вышепоставленной публичной власти». Так, мыслитель подводит к определению правосознания. *«Правосознание есть воля человека к соблюдению права и закона, воля к лояльности своего поведения, воля к законопослушанию»*.[[77]](#footnote-77)

 Примечательно, что человек ответственен перед законном и правопорядком именно за тело.[[78]](#footnote-78) Оно следует инстинктам, а правосознание является их контролирующим органом - дисциплинированностью, при этом внутренней инстанцией контроля над инстинктом выступает совесть.

 Здесь нельзя не обратить внимание на серьёзное упущение, почти незамеченное мыслителем. Представляется, что Ильин помещает фиктивные связки между рядом тезисов. Разве правосознание не должно утверждать нечто позитивное, то есть говорить о правомочии граждан, а не специально ограничивать волю человека? Где в правосознании пространство для свободного действия, если её источник воля? Можно ли назвать подлинной волей волю к подчинению? Как подобострастное отношение к власти переходит в глубочайшее признание справедливости, ответственности и свободы? Как «преклонение перед законным авторитетом» и дисциплина могут развиться в живую любовь к родине и народу? Ильин совершенно не объясняет этих мест, за исключением одной ссылки на сущность подлинной веры.

 «Искренняя религиозность есть вернейший и глубочайший корень правосознания».[[79]](#footnote-79) Так, правосознание малообразованного может превосходить правосознание дипломированного человека благодаря религиозной ревности. Правосознание воспитывается, прививается человеку. Акт культурного общения порождает подобие душ – корень национального правосознания. У каждого народа своя душа, добавляет Ильин. Определённое правосознание сообразуется с конкретной государственной формой. Для «континентального» правосознания России естественен монархический строй, основанный на *идее ранга*.

 Для монархизма неизбывна религиозность, власть для граждан такого государства является священной. Монарх есть «особый, высший, религиозно-осмысливаемый ранг».[[80]](#footnote-80) Таким образом, правопорядок в стране исходит от Абсолюта и спускается до конечного, можно сказать, низшего (по рангу) члену общества. Такое правосознание органично сочетается с Идеалом рангового государства.

## *Идея ранга.*

 Есть два взгляда на общество: уравнивающий и ранговый. Для государства, устроенного в соответствии с идеей равенства, коренное различие людей представляется не более, чем выдумкой. Так, по Ильину, на высокие уровни в обществе попадают люди недостойные. К тому же, всеобщая уравниловка низводит людей более достойных на степень равную с нижестоящими, приводя, в конечном счёте, к всеобщему вырождению, ибо не остаётся людей первых, инициативных.

*«Массовое явление больного и мнимого ранга разочаровывает всех, родит в душах подполье и революционность и отбрасывает людей в химеру равенства»,* - критикует Ильин эгалитаристский взгляд.[[81]](#footnote-81)

 Идея ранга заключается в признании исключительного своеобразия людей, исходя из которого каждому воздаётся по справедливости. Следуя этой мысли, получается, что на самых ответственных местах оказываются самые достойные люди. Однако лучшим может быть только один – монарх. Таким образом, идея ранга естественно тяготеет к монархизму.

 Тем не менее, ранг духовного превосходство и ранг человеческого полномочия могут не соответствовать друг другу. Когда они совпадают национальная культура растёт, будучи развиваемая людьми, оказавшимися на подходящих для них позициях.[[82]](#footnote-82) В ином случае все сферы общественной жизни деградируют.

 Общественная организация не может быть адекватно устроена, не основываясь на идее ранга. Для этого, по Ильину, необходимо найти баланс между назначением и выбором на госдолжности людей, ведь демократия может быть управляемой, а кумовство способна разрушить принцип справедливости в назначении.

 Ильин полагает, что идея ранга органично держалась на русской почве вплоть до двух революций, которые были вызваны причинами, не связанными с фундаментальным принципом организации общества. Начало здесь, как и в случае с правосознанием, зиждется в православии, которое не приемлет республиканского строя по причине несправедливой уравниловки.

 Только на почве обновленного русского правосознания и принятии идеи ранга возможен акт национального возрождения России, считает Ильин.

## *Русская идея.*

 Сильное стабильное общество, сохраняющее собственные традиции, должно иметь объединяющую идею. По мнению Ильина, такая идея имеет исключительный характер, то есть является национальной, она была с русским народом «во все благие дни» и побуждала его к великим свершениям.

 Основываясь на статье Ильина «О русской идее» достаточно выделить четыре ключевых пункта, относящихся к данному понятию:

1. идея предзаданна;
2. она исключительно русская;
3. её содержание тождественно божественному замыслу.
4. её воплощение есть абсолютное благо для русского народа.[[83]](#footnote-83)

 Первые два пункта характеризуют мессианский характер идеи Ильина, поскольку, по его мысли, есть уникальное «русское историческое призвание». Второй пункт несколько отличает Ильина от евразийцев, но в 1, 3 и 4 он полностью с ними солидарен. Это даёт основание утверждать, что существует некоторые опорные моменты русской идеи, без которых она невозможна в качестве национальной идеи в рамках религиозно-философской традиции, а именно: вневременное содержание русской идеи, её изначальная имманентная данность народу и абсолютная благость, что возможна только в эсхатологической перспективе.

 Раскрывая далее её значение, Ильин пишет о свободно созерцающем сердце русских. Русский стремится запечатлеть всё дорогое ему, представшее созерцанию, въяве, то есть посредством творчества. Здесь соединяются созерцающее и свободное движения души. По мнению Ильина, эти движения сердечны, то есть душа сконцентрирована в сердце, оно участвует во всяком акте мышления, всяком действии. Эта мысль будет более интересной и значительной, если убрать поэтический лоск с понятия и заменить слово «сердце» *чувством правды* как здоровым стремлением к истине и добру, которое становится основанием для любого внутреннего или внешнего акта.

 Любовь и зло есть начала стремления людей друг к другу и вражды. Мыслитель подчёркивает, что, прежде всего, Бог есть любовь, в противоположность этому зло – удаление от Бога. Вступая в полемику с толстовством, в работе «О сопротивлении злу силой» Ильин объясняет, что определяющее начало любви не означает смирение со злом, ведь примирение с ним приводит к тому, что на человеке остаётся отпечаток зла. Более того, философ утверждает возможность активной борьбы со злом. Человеческие поступки – единственная сфера актуального бытия зла и добра. Плохие поступки можно упреждать, с великим злом допустимо бороться мечом.

 У русских чувство любви ничем не затемнено, Бог воспринимается посредством чистой любви, а не волей или разумом.

 *«Без любви русский человек есть неудавшееся существо. Цивилизующие суррогаты любви (долг, дисциплина, формальная лояльность, гипноз внешней законопослушности) — сами по себе ему мало свойственны. Без любви — он или лениво прозябает, или склоняется к вседозволенности»,* - считает философ.[[84]](#footnote-84)

 Ильин не находит выдающимися «цивилизующие суррогаты любви», подразумевая ценности современного общества вроде законопослушности, долга. Мыслитель выходит из данной ситуации, соединяя любовь с верой. Духовно-творческое развитие, любовь и Идеал русского человека в отсутствии веры – ничто. Они пусты и замкнуты сами на себя, не имея стоящей над ними божественной инстанции.

 Самый первый и значительный акт, выделяемый Ильиным в любви и сердце – это живое созерцание. Наравне с евразийцами философ утверждает, что данная перспектива русского мироощущения задана географической данностью: открытыми человеку бескрайними просторами, подверженными существенным сезонным изменениям. Следующий момент также определён географически. Россия совершенно не ограниченна территорией в человеческих масштабах, узреть границы в этом мире можно только весьма условные; русская душа, можно сказать, одновременно углубляется, поскольку должна найти прибежище для частной жизни в этом пространстве, но и, не имея естественных пределов, расширяется. Это подлинное свободолюбие, присущее русскому от рождения. Сердце блуждает в поисках своего предмета – Идеала.

 *«Нам надо не отталкиваться от других народов, а уходить в собственную глубину и восходить из нее к Богу; надо не оригинальничать, а добиваться Божьей правды; надо не предаваться восточнославянской мании величия, а искать русскою душою предметного служения»,* - рассуждает мыслитель.[[85]](#footnote-85)

 В этом Ильин видит сущность русской идеи, подчёркивая необходимость негативной реакции на всякие чужеродные культурные веяния. Природа русского народа была задана Богом, достаточно найти её в себе и затем развить. Поскольку Истина для мыслителя обнаруживается в Боге, а главным для русского человека является сердечное созерцание, религиозность в России должна быть развиваема только на основе данного акта.

 Так возникает особая призма для всех всемирных сфер культуры, создающая им свою специфику. Ильин считает возможным создать уникальные русские искусство, науку и право, остающиеся искусством, наукой и правом, как они есть, но основывающиеся на особом акте.

1. В основе русского искусства стоит положить не предметное, но сердечное созерцание.
2. Предметная истина наук равно должна строиться на основе специфического мировосприятия.
3. Наконец, русское право исключает мертвенность западной юридической догматики, подключая творческие основания для динамического развития действительности (свобода, сердце, совесть, справедливость).

# Заключение

 В философской традиции в России принято выделять два разных начала в структуре русского сознания. Одно из них лежит в государственном измерении и связано с тягой к наличию сильной власти, прежде всего, московской. Второе начало невозможно локализировать, «вспышки», то есть социальные действия, которые говорят о его существовании, подчиняются порядку хаоса, но, в целом, носят антигосударственный характер. Оба начала представляют собой «крайности», имеющие негативные коннотации. Это либо сознание «рабское», исключающее творческий подход к действительности, либо «нигилистическое» - явление сугубо разрушительной силы.

 К примеру, Н. А. Бердяев в одном случае говорит о тоталитарном строе московского государства, которое держалось за счёт идеи царства как наместничества божьего и необразованности народных масс. Здесь и «понимание христианства было рабье».[[86]](#footnote-86) В другом случае философ выделяет такие явления в русской истории, как раскольничество и казацкая вольница, рождённые в глубинах русского народного сознания, которое могло принять и первый план социальных отношений.[[87]](#footnote-87) Алексеев аналогичным образом обозначил два типа идеологического сознания русских: совокупность идеологий «низов» и идеологий «верхов».[[88]](#footnote-88)

 С учётом вышесказанного напрашивается более «широкая» трактовка указанных начал. Следовало бы выделить такие два типа структуры русского сознания: интегративный, государственнический и анархический. В отношении государства последний имеет вид центробежной силы, но по-своему он также объединяет народ в социальные группы в их поиске социальной правды по ту сторону права и закона. Было ли это недоразумением или нет, но церковный раскол, как и целая череда революций начала 20 века являются яркими примерами серьёзного значения анархического начала в русском сознании. И покуда есть сила, последовательно поддерживающее сильную государственную власть, будут и анархические истечения.

 Русская идея – это как раз то, что препятствует фундаментальному распаду, болезненному «расползанию» русского народа. Её исключительность состоит в том, что она может сочетать в себе оба начала на качественно высоком уровне – не анархизм, а *свобода*, не тоталитаризм, но *право* и *ответственность*.

 Что же характеризует русскую идею? Как бы преступно не было подведение отдельными мыслителями логики культурного и религиозного развития под диалектику Царства Божьего, это отличает русскую идею в её классическом и неклассическом воплощении как мессианскую. Разумеется, это также замысел национальный, имманентный сознанию русского человека. В то же время русская идея не должна допускать возможность идеологической или культурной экспансии, то есть шовинизма.[[89]](#footnote-89) Наконец, как было указано, она должна предполагать государственное образование, предоставляющее социальные гарантии, права и свободы каждому члену общества.

 В работе было представлено несколько неклассических решений о бытии русского народа, которые по-разному отвечают на вопрос: ради чего работает сложнейший механизм общественных отношений - государство? По мнению Карсавина, государственные образования складываются на основе культурной близости, но каждое из них в итоге должно создать собственную поместную православную церковь. Ставится примат метафизической перспективы над земной жизнью. Современному исследователю должна претить апологетика философом гегельянской логики как постепенного явления православной Истины и низкая оценка смысла существования государства, но, с другой стороны, значение общественного целого в его концепции оказывается непреложным.

 По Алексееву, подлинно народная власть должна быть «демотией», иметь органы реального самоуправления. Главное, мыслитель считает, что только государство может дать гарантии гражданину. Человек-личность получает гарантии государства взамен несения обязанностей по отношению к общественному целому. Наконец, Ильин полагает, что только в рамках государства утверждается правосознание народа. Душа русского народа, по его мнению, тяготеет к ранговому пониманию организации общества, в котором от каждого требуется по его возможностям, и получает человек соответственно сделанному, что поддерживает его интегративную волю.

 Мы можем считать государствоведческий подход наиболее адекватным. Так, Алексеев ставит в центр то, что у всех мыслителей является неотъемлемым элементом концепции русской идеи. Максимально сознательное признание национальной необходимости в государстве позволяет говорить о его цивилизационном устройстве – гарантийном. Таким образом, Алексеев делает серьёзный шаг к тому, чтобы утверждать возможность земного воплощения Идеала.

 Исследованные подходы к русской идее представляют плодотворное поле для размышления. Эти идеи, как уступы на горе, на которую нам необходимо взобраться, и у неё есть всего одна вершина. История России должна предполагать подъём на всё большие высоты, причём спускаться вниз на предыдущие уступы в таком случае невозможно, ибо существенно возрастает риск сорваться и разбиться насмерть. Вывод состоит в том, что создание такой системы, как государство, оказывающей самое значительное влияние на общественные отношения, не может производится бесцельно. Должен существовать фундаментальный принцип, конституирующий эту систему. Такой принцип, благодаря которому государство обретает смысл.

 В этом контексте возникает потребность в современной постановке назревших вопросов: как следует существовать России, ради чего сохраняется единство народов, и что "многонациональному народу" РФ потребно?[[90]](#footnote-90) Ответом на этот ряд вопросов является выявление универсального принципа, без которого «скрепление» единства народов является насильным и «внешним».

 Возникают два рода намерений – это либо жажда вернуть утраченную традицию путём простого слепка, что можем стать причиной нового падения, либо требование творческого подхода к русской идее, имея в виду её историческое развитие. Примечателен анализ первого подхода, проведенный В. В. Пионтковским. Попытка буквального возврата с точки зрения некого «правильного» понимания истории России связана с неоправданной романтизацией прошлого.[[91]](#footnote-91) Вместе с тем, государству необходима поддержка народа, адекватный патриотизм. Очевидно, что Россия нуждается в национальном самосознании, но национализм в зависимости от «дозы» может быть вредным и полезным.[[92]](#footnote-92)

 Итак, почему было важно обращение к истории русской идеи? Чтобы, как уже было сказано, не повторять ошибок. Зачем обладать идеей сейчас? Идея не просто способ осмысления бытия государства, она конституирует его смысл в принципе. Таким образом, подъём на гору представляется наиболее подходящей метафорой роста национального самосознания и цивилизационного развития русского государства.

*Взгляд в будущее.*

 Объединяющего мотива в современной России не существует, и это легитимировано 13-й статьей Конституции РФ, запрещающей явление любой идеологии в качестве государственной. Итогом данного подхода становится «открытость» идеологического поля русского сознания для контрабанды неотрефлексированных идей, националистических или глобалистских с последующей манипуляцией людьми. Выходит, что единство народов России и их государственность держится на чисто анархическом начале – отсутствии единства.

 Такое состояние дел неизбежно приводит к кризисному состоянию государства. Для сохранения целостности России власть прибегает к усилению государственного контроля во всех сферах общественных отношений, включая экономику, семейные отношения, науку, культуру и т. д., пробуждая тем самым центробежные силы. Ярким проявлением болезненного истечения российской государственности является *юридизм*. Это метод, которым государственный контроль распространяет нормативно-регламентную форму на все сферы общественной жизни.

 Отметим, что чисто эгалитарный подход к государству и праву признан устаревшим. Иными словами, официальное издание закона не делает его непреложным, фундаментальна – его социальная значимость. Ещё резче выступают недостатки юридизма. Такой подход пытается представить государство как живое тело, имеющее имманентно данную ему силу, но в итоге умерщвляется единственно возможная, естественная динамика общества, отрешённая от «верхов». Развитие государства должна направляться сознанием общества посредством органов власти, власти непозволительно замыкаться на саму себя.

 Действительно, государство не является пустой «оболочкой» общества, но это, прежде всего, способ устроения коммуникаций в обществе - культурный опыт народа, традируемый в законах. Аппарат власти необходим для регуляции социальных отношений в соответствии с признанным и значимым. Следовательно, закон почитаем не по своей форме, но по содержанию, которое, выражаясь остро, было выстрадано людьми.

 Можно констатировать, что на настоящий момент в русской политике произошёл синтез старых консервативных идей и биополитики. Государство «сверху» производит субъективность россиянина, окрыленного мнимым могуществом России, которое активно прокламируется с помощью медиа. Россиянин верит, что Россия за что-то борется, и ей все мешают, но он даже не знает, за что. Такое мифотворчество приводит к радикальным выводам, вплоть до желания уничтожить США, как идеального злодея, или весь Запад. Показательно, насколько остро используется ряд оппозиций в СМИ и политическом дискурсе: Россия и Запад, Россия и Восток.

 Очевидно, что черпать русскую идею в конфликтном отношении, то есть в оппозиции государства чему-либо, в принципе неразумно. Верным направлением является развитие самосознания, познание бытия народа. Представляется, что есть несколько моментов, где русский народ всегда найдёт серьёзную опору для веры в Россию. Это наши «инструменты» для восхождения.

 Таких оснований несколько, и все они могут быть выведены из традиции русского философствования. Это категории: единство (которое является основным мотивом понятия «соборность»), народный суверенитет (наиболее ярко выражен в евразийском понятии «демотия») и ответственность (к примеру, как в гарантийном государстве). К этому набору добавляется то, что современность закрепила как незыблемое – права и свободы Человека в высшем гуманистическом смысле.

Единство

 Это понятие характеризует единство личностей и самостоятельных «общин»[[93]](#footnote-93), связанных общей идеей. В таком состоянии наилучшим образом сочетается начало государственности и свободы. Единство – это сила и крепость множества личностей. Самоуправление – это свобода граждан государства, управляющих собой в рамках единого ограниченного поля быта, наименьшей административной единицы, которая тем самым является наиболее реальной.

 Вопрос о том, с кем должен ощутить единство русский мир – с Европой или Азией, – имеет ограниченное значение. Спор не может быть решён однозначно.

 Нельзя отрицать, что русский народ - европейский, кровно и духовно рождены через Грецию. Кроме того, русские не те самые настоящие «европейцы», а нечто особое, и дело заключается не в азиатском «корне», но в подлинной исключительности. Главное, что русская цивилизация не может идти только по проторённому пути Европы. Масштаб надвигающейся экологической катастрофы указывает на неадекватность развития общества в рамках идеологии потребления. Таким образом, вызов всему миру требует категории единства – единства в духе и борьбе за наше настоящее и будущее.

## Суверенитет

 Необходимо также начать проработку понятия «суверенитет». То как оно закреплено в Конституции РФ и в разъяснении Конституционного суда не может быть удовлетворительным, поскольку здесь сообщается, каким хотела бы его видеть государственная власть. Так, суверенитет подразумевает только независимость власти во внешней и внутренней политике. Такое допущение делает власть наивысшим принципом в государстве, оставляя пространство для произвола.

 Данное понятие можно прояснить только в связи со сказанным выше. Возрождение суверенитета должно произойти в подлинно народном смысле – единстве и независимости административных единиц государства. Это значит, что должна произойти верификация реального самоуправления субъектов РФ.

Ответственность

 Русский мир должен быть связан отношением ответственности, проникающим во все сферы бытия государства. Ответственность скрепляет государственное образование, поскольку его смысл заключается в ответственности народа перед общественным целым и реальностью государственных гарантий для граждан. Это равно и ответственность России и её народа перед другими народами и всем миром. Ответственность употребляется и в смысле компетенции – служении государству полномочных лиц. «Земства» или другие тождественные административные единицы объединяют небольшие группы общества, где каждый должен ответственно проявить свой лик перед другими участниками русского мира. Поэтому выдвигаются такие моменты как поступок и вера в других. Это требует упорного труду многих поколений.

 Россия была пробным камнем для европейского мира. Но Россия не только «расходник», в ней есть сущностные основания для развития цивилизации: культура, этнос, общность земли. Соответственно, Россия имеет своё будущее. Её Идеалом должен стать гибкий политический конструкт, допускающий протоидеологические моменты, который заставит эволюционировать нашу враз помолодевшую культуру.

 Таким образом, выделен общеметодологический подход к познанию русской идеи, выяснены её незыблемые основания на примере концепций Карсавина, Алексеева и Ильина.
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