

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРОКОПИВ Андрей Валерьевич

Территориальные диспропорции в обеспеченности налоговыми доходами местных бюджетов в Санкт-Петербургской агломерации

Выпускная квалификационная работа
по основной образовательной программе магистратуры ВМ.5516
«Общественная география» по направлению подготовки
05.04.02 «География»

Научный руководитель: д.г.н.,
профессор АНОХИН Анатолий
Александрович

Рецензент: директор ООО
"Институт территориального
планирования "Урбаника"
ХОЛОДНОВ Александр Сергеевич

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические и методические основы исследований территориального распределения налоговых доходов в Российской Федерации	7
1.1. Бюджетно-налоговый федерализм.....	7
1.2. Критерии устойчивости местных бюджетов и источники их наполнения	12
1.3. Методика исследования территориальных диспропорций бюджетной обеспеченности.	23
Глава 2. Территориальные различия в обеспеченности налоговыми доходами местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербургской агломерации	26
2.1. Особенности формирования налоговых доходов местных бюджетов муниципальных образований Ленинградской области.....	26
2.2. Особенности формирования налоговых доходов местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербурга.....	49
2.3. Сходства и различия в формировании налоговой базы муниципальных образований Санкт-Петербурга и Ленинградской области.....	61
Глава 3. Современные подходы к выравниванию бюджетной обеспеченности местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербургской агломерации	63
3.1. Механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Ленинградской области.	63
3.2. Механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Санкт-Петербурга	72
3.3. Сходства и различия механизмов выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Санкт-Петербурга и Ленинградской области.....	86
Заключение	90
Список используемых источников	92
Приложение №1	98
Приложение №2	108
Приложение №3	113

Список встречаемых в тексте сокращений:

БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации

ЕНВД – единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности

МО – муниципальное образование

НДФЛ – налог на доходы физических лиц

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

УСН –упрощённая система налогообложения

ФЗ – Федеральный закон

ФНС –Федеральная налоговая служба

Введение

Нынешний период бюджетных и налоговых реформ в Российской Федерации отличается высокой активностью. За период реформ приняты многочисленные поправки и совершенствования по отдельным видам налогов согласно Налоговому кодексу РФ (НК РФ), активно реализуется общая концепция развития налоговой и бюджетной системы, направленные на создания рациональной системы налогообложения и межбюджетных отношений [24].

Насущность проблемы построения эффективной модели бюджетно-налогового федерализма в России обусловлены двумя причинами:

- во-первых, необходимостью сбалансирования бюджетной нагрузки между субъектами бюджетных отношений, характеризующихся как реципиенты и доноры;
- во-вторых, оптимизацией и рациональной децентрализацией налоговых прав субъектов федерации и местных органов самоуправления.

Тема межбюджетных отношений всегда была актуальной для Российской Федерации. Большое внимание уделялось региональному уровню, вопросам его зависимости от федерального центра (данная проблема рассматривалась такими авторами как Михайлова А.А., Климанов В.В., Сафина А.И., Коротких А.М., Зубаревич Н.В. и др.). Местному же уровню до последнего времени было уделено гораздо меньше внимания, несмотря на его непосредственную «близость» к гражданам страны. На него обращают своё внимание такие авторы как: Татаркин А.И., Михайлова А.А., Виноградова Н.А., Морозова Е.А. и другие.

Местным органам власти необходимо иметь достаточные объёмы финансовых средств, для осуществления предоставленных им

законодательством полномочий, касающихся вопросов социально-экономического развития муниципалитетов, качества жизни проживающего на его территории населения и ряда других вопросов.

Санкт-Петербург является одним из трех городов Российской Федерации, обладающих статусом городов федерального значения. Система управления ресурсами и налоговой базой в данных городах имеет свои значительные особенности в правовом аспекте управления. В связи с этим, полигоном исследования была определена территория Санкт-Петербурга, а также прилегающие муниципалитеты Ленинградской области. Санкт-Петербургская агломерация на сегодняшний день является второй по численности населения (около 6,3 млн. человек) в Российской Федерации. Агломерацию нельзя назвать окончательно сформировавшейся, так как её развитие все ещё активно продолжается. Что повышает необходимость эффективного функционирования не только региональных властей, но и местного уровня власти, для решений возникающих перед агломерацией вызовов. Устойчивое развитие муниципальных образований невозможно без стабильного, прогнозируемого бюджета.

Так, *главной целью* данной работы является выявление территориальных закономерностей обеспечения налоговыми доходами местных бюджетов муниципальных образований в Санкт-Петербургской агломерации.

Объектом исследования являются налоговые доходы местных бюджетов на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также их безвозмездные поступления.

Предметом исследования являются территориальные диспропорции в обеспеченности налоговыми доходами и безвозмездными поступлениями местных бюджетов в Санкт-Петербургской агломерации.

В соответствии с поставленной целью, предметом и объектом исследования, перед автором были определены *задачи*, которые необходимо было решить в рамках данной работы:

- Выявить сходства и различия в формировании налоговой базы местных бюджетов соседствующих субъектов РФ.
- Выявить территориальные диспропорции налоговых доходов местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербурга, прилегающих к нему муниципалитетов Ленинградской области, и Ленинградской области в целом.
- Рассмотреть территориальные особенности механизмов выравнивания бюджетной обеспеченности.
- Установить структуру местных бюджетов для Санкт-Петербурга, Ленинградской области и муниципалитетов Ленинградской области, относящихся к агломерации.

Хотелось бы выразить отдельную благодарность Шендрику Александру Владимировичу, ассистенту кафедры экономической и социальной географии, за помощь на всех этапах выполнения исследовательской работы.

Глава 1. Теоретические и методические основы исследований территориального распределения налоговых доходов в Российской Федерации

1.1. Бюджетно-налоговый федерализм

Для того чтобы разобраться с понятием «бюджетно-налоговый федерализм», необходимо проанализировать значения терминов, которые составляют это понятие. Понятие «налогово-бюджетный федерализм» составляет три термина – «налог», «бюджет» и «федерализм».

Определение «налог» даётся в 1 части Налогового кодекса Российской Федерации и гласит следующее «обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований» [1].

Толкование термина «бюджет» содержит в себе Бюджетный кодекс Российской Федерации: «форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления» [3].

Данное понятие имеет несколько аспектов:

- Бюджет (по материально вещественной форме) – это централизованный фонд денежных средств;
- Бюджет (по форме функционирования) – это плановый финансовый документ, включающий доходы и расходы.

Федерализм – это форма государственного устройства, в которой субъектам федерации свойственна большая степень автономности, но при этом федеральная власть не имеет права изменять полномочия субъектов федерации в одностороннем порядке.

Взаимоотношения, связанные с формированием бюджетных ресурсов и их расходованием, в федеративном государстве определяются как «бюджетно-налоговый федерализм». Многие авторы пишут о «фискальном федерализме», «финансово-бюджетном федерализме», «бюджетном федерализме», «финансовом федерализме», «налоговом федерализме».

Некоторые авторы под понятием налогового федерализма понимают «основной организационный принцип функционирования налоговой системы страны, наделяющей различные уровни управления различными налоговыми полномочиями и ответственностью по поводу установления налогов, налоговых отчислений и распределения налоговых доходов между бюджетами соответствующих уровней для обеспечения их финансовой самостоятельности» [22].

Так, налоговые отношения и бюджетные отношения, взаимодействуя, образуют единый термин «бюджетно-налоговый федерализм». Бюджетно-налоговый федерализм можно представить, как систему отношений, направленных на обеспечение устойчивого территориального развития интересов федерации, её субъектов и органов местного самоуправления при помощи разграничения расходных полномочий между уровнями власти; разграничения доходов, в том числе налоговых, в соответствие с расходами; и для целей обеспечения сбалансированного бюджета – перераспределение финансовой помощи (межбюджетных трансфертов).

Зарубежные модели бюджетного федерализма

Из всех исследований можно выделить два существенно разных подхода в построении моделей бюджетного федерализма, это модель *раздельного федерализма* (так называемая *американская модель*), к ней относят такие государства, как США, Канаду, Пакистан, Индию и др., и модель *кооперативного федерализма* (или *германская модель*). К этому типу модели бюджетного федерализма относятся Германия, Австрия, Швейцарию и др. В отличие от *разделённого федерализма* в *кооперативном федерализме* преобладает принцип солидарной и разделённой власти, а как следствие и ответственности. При данном виде федерализма участники бюджетных отношений всегда решают вопросы на основе совещательных, согласовательных процедур [24].

Разделяя страны на группы, основываясь на типе государственного устройства и характеристикам в межбюджетных отношениях, можно выделить следующие (табл. 1):

Таблица 1. Группировка стран по типам регулирования межбюджетных отношений.

Группа	Страна	Тип государственного устройства	Количество стран	Характеристика межбюджетных отношений
1	Австралия, Канада, США	Федеральные	3	Высокая степень самостоятельности региональных и местных бюджетов
2	Австрия, Германия, Швейцария	Федеральные	3	Существенная степень автономности бюджетов и развитая система их
3	Дания, Норвегия, Швеция, Финляндия	Унитарные	4	Высокая доля участия местных органов власти в финансировании
	Бельгия, Франция, Греция, Италия, Нидерланды, Португалия, Испания	Унитарные	7	Значительная финансовая зависимость регионов от центрального бюджета

Подводя итог, можно заключить следующие основные отличия:

1. «Американская модель» (или «раздельная модель федерализма») подразумевает жесткое закрепление за каждым уровнем власти «своих» налогов. По этой причине, подавляющая часть федеральных налогов, согласно принятой модели, поступает преимущественно в федеральный бюджет, налоги штатов поступают в бюджеты отдельных штатов, а местные налоги – в местные бюджеты [24].

2. «Германская модель» (или «кооперативная модель федерализма»). Здесь, доходы бюджетов на всех уровнях формируются в основном за счёт закреплённых законом отчислений (долей) от единых федеральных налогов [24].

Российская модель бюджетного федерализма

В России пошли по пути кооперативной модели бюджетного федерализма – «германской модели», но и по сей день она во многом неустойчива и малоэффективна.

Анализируя современную российскую модель бюджетного федерализма можно сделать вывод о том, что она сочетает в себе сильный централизм вертикали бюджетного распределения, который сочетается с законодательно установленными разграничениями свобод в налогах, и бюджетов регионального и местного уровня самоуправления. Однако, существует недостаток собственной налоговой базы у бюджетов второго (регионального) и третьего (местного) уровней, не позволяющие быть независимыми или федеративно равнозначными, а потому всегда нижние уровни бюджета испытывают зависимость от благосклонности федерального центра.

Таким образом, реализация принципа федерализма и тенденция к определенной децентрализации налоговой системы является важнейшим элементом налоговой политики ближайших лет. Можно сказать, что, в

сущности, вопрос о налоговых полномочиях является одним из приоритетных для налоговой политики, от решения которых зависит построение качественной модели налогово-бюджетного федерализма и, соответственно, эффективность деятельности органов власти разных уровней.

1.2. Критерии устойчивости местных бюджетов и источники их наполнения

Развитие финансовой самостоятельности и устойчивости территорий является общемировой тенденцией [29,30]. Существует целый комплекс факторов, который оказывает влияние на степень финансовой обеспеченности и возможности развития муниципальных образований [12,27]:

- унитарное или федеративное государство, его тип организационного устройства, административно-территориальной структуры;
- полномочия, которыми наделены те или иные уровни власти;
- обязанности, возложенные на органы местного самоуправления, масштаб задач, стоящих перед ними;
- размеры муниципальных образований (население, его численность, а также площадь занимаемой территории);
- количество местных муниципальных образований;
- различия между соседствующими территориальными образованиями;
- другие географические, демографические и социально-экономические факторы.

Под действием данных факторов способы финансового обеспечения территорий не могут быть единообразными для различных государств. Однако все исследователи сходятся во мнении, что существует базовый принцип – «самостоятельность органов местного самоуправления обязательно предполагает финансовую самостоятельность» (*Европейская хартия местного самоуправления (Страсбург, 15.10.1985). Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 11.04.1998 № 55-ФЗ «О ратификации Европейской хартии местного самоуправления».*). Местным органам власти необходимо иметь достаточные объёмы финансовых средств,

для осуществления предоставленных им законодательством полномочий, касающихся вопросов социально-экономического развития муниципалитетов, качества жизни проживающего на его территории населения и других.

Финансовые гарантии, предоставляемые местным властям со стороны государства, определяют уровень финансовой самостоятельности. Ограничения Финансовой автономии муниципальных образований вызваны необходимостью обеспечения общегосударственных и региональных интересов, проведением единой социальной и экономической политики. С другой стороны, при правильно выстроенных взаимоотношениях бюджетов федерального, регионального и местного уровней, ограничения финансовой самостоятельности муниципальных образований не должны препятствовать эффективному функционированию муниципальных финансов. Так правильное понимание финансовой самостоятельности МО и проблем её достижения имеет важное значение для последовательного осуществления муниципальных и бюджетных реформ, которые в конечном итоге влияют на благосостояние граждан.

Устойчивый бюджет – бюджет, в котором достаточно финансовых средств, и эти средства контролируемые, предсказуемые и разнообразны по своим источникам. Важно сохранять баланс между НДСЛ и другими источниками доходов – земельным налогом, НИФЛ и др.

Если в доходах города или муниципального образования преобладают безвозмездные поступления, органы власти не могут быть уверен в будущем: на следующий год финансовые поступления в таком объёме могут не поступить. Также деньги, полученные «сверху», имеют строгое назначение, регламентацию и очень часто не учитывают локальную проблематику. Залогом развития территорий является повышение их самостоятельности через снижение доли неконтролируемых доходов [14].

Была рассмотрена динамика формирования налоговых доходов местных бюджетов за период с 2015 по 2017 год. В качестве исходных данных для анализа использовались официальные данные Министерства финансов Российской Федерации [40-42].

За исследуемый период количество муниципальных образований в России снизилось. Вызвано это упразднением и объединением некоторых из них, в основном сельских поселений, в рамках реформ местного самоуправления и бюджетного процесса (табл. 2).

Таблица 2. Динамика количества муниципальных образований на конец года.

Виды муниципальных образований	Количество, ед.		
	2015	2016	2017
Городские округа	536	560	567
Городские округа с внутригородским делением	1	3	3
Внутригородские районы	7	19	19
Муниципальные районы	1819	1789	1783
Городские поселения	1627	1590	1583

Изучив показатели налоговых доходов МО, можно сделать вывод что значение налоговых поступлений в формировании местных бюджетов постепенно возрастает (табл. 3).

Таблица 3. Налоговые доходы местных бюджетов

Показатели	2015	2016	2017
Сумма налоговых	999,3	1053,6	1122,9

доходов, млрд.р.			
Доля налоговых доходов			
В собственных доходах местных бюджетов, %	44,2	44,8	44,8
В общей сумме доходов местных бюджетов, %	28,6	28,9	29,2

Максимальный процент налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов в разрезе федеральных округов в 2017 году наблюдается в Центральном федеральном округе (51,8%), минимальный – в Дальневосточном (35,7%) [42].

Субъектами Российской Федерации с наибольшей величиной данного показателя стали: г. Санкт-Петербург (77,5%); г. Москва (72,6%); Приморский край (61,5%). Наименьшая доля наблюдается в Республике Саха (Якутия) (25,6%), Чукотском автономном округе (26,9%), Тюменской области (27,2%) [42].

Очевидно, наибольшим налоговым потенциалом обладают территории городских округов и городских поселений. Анализ доли налоговых доходов различных видов муниципальных образований позволяет сделать вывод, уровень данного показателя является различным для разных МО и достаточно стабильным из года в год. (табл. 4).

Таблица 4. Удельный вес налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов.

Виды муниципальных образований	Удельный вес, %		
	2015	2016	2017
Городские округа (включая городские округа с внутригородским делением, внутригородские районы, внутригородские муниципальные образования)	50,9	51,6	50,7
Муниципальные районы	36,0	37,3	37,1
Городские поселения	47,5	47,6	47,7
Сельские поселения	36,7	37,5	37,9

Рассмотрев налоговые поступления в разрезе различных налогов, можно сделать вывод, что основным бюджетообразующим для МО налогом является НДФЛ (налог на доходы физических лиц). Вторым по значимости поступлений выступает земельный налог, на третьей позиции расположился налог на вмененный доход (табл. 5).

Таблица 5 – Удельный вес поступлений различных налогов в налоговых доходах местных бюджетов в 2017 году

Налоги	Удельный вес, %		
	2015	2016	2017
Налог на доходы физических лиц	61,8	62,7	62,4
Земельный налог	16,4	14,8	14,7
Налог на вмененный доход	7,7	6,9	6,3

Налог на имущество физических лиц	2,6	2,7	3,3
Единый сельскохозяйственный налог	0,7	1,1	1,1
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системой налогообложения	0,3	0,4	0,6

Определяющим фактором роста объема поступлений налога на имущество физических лиц явилось увеличение с 1 января 2016 г. количества регионов (с 29 до 49), в которых налоговая база по данному налогу рассчитывается на основе кадастровой стоимости объектов налогообложения.

Согласно с п. 3 ст. 58 Бюджетного Кодекса РФ субъекты Российской Федерации устанавливают единые и (или) дополнительные нормативы отчислений от НДФЛ в местные бюджеты не менее 15% налоговых доходов консолидированного бюджета региона по данному налогу, что выводит поступление данного налога в бюджеты местного уровня в возрастающем объеме (табл. 6).

Таблица 6. Поступление налога на доходы физических лиц в местные бюджеты в рамках нормы п. 3 ст. 58 Бюджетного Кодекса РФ.

Показатель	Значение		
	2015	2016	2017
Сумма поступлений НДФЛ в связи с исполнением норм п. 3 ст. 58 Бюджетного Кодекса РФ, млрд. р.	249,9	309,4	329,6

Удельный вес суммы поступлений НДФЛ в связи с исполнением норм п. 3 ст. 58 Бюджетного Кодекса РФ в общей сумме поступлений НДФЛ, %	48,1	47,1	47,3
Общий объем поступлений НДФЛ в связи с закреплением субъектами РФ налога на доходы физических лиц сверх установленного ст. 61, 61.1, 61.2 Бюджетного Кодекса РФ, млрд. р.	327,1	347,0	366,8
Удельный вес общего объема поступлений НДФЛ в связи с закреплением субъектами РФ налога на доходы физических лиц сверх установленного ст. 61, 61.1, 61.2 Бюджетного Кодекса РФ в доходах консолидированных бюджетов регионов, %	17,0	16,8	16,7

Максимальные дополнительные поступления НДФЛ в местные бюджеты в 2017 г. наблюдаются - в Ненецком автономном округе, Республике Алтай, Кабардино-Балкарской республике.

Начиная с 2014 г. в доходы МО стали зачисляться акцизы на автомобильный бензин, дизельное топливо, прямогонный бензин, моторные масла и другие нефтепродукты. По дифференцированным нормативам, установленным регионами на уровне не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов.

Показатели поступлений данных акцизов в бюджеты местного уровня приведены в *таблице 7*.

Таблица 7. Поступление акцизов на нефтепродукты в местные бюджеты.

Показатель	Значение		
	2015	2016	2017
Общий объем поступлений акцизов, млрд. р.	27,8	39,7	32,4
Количество регионов, установивших дифференцированные нормативы в размере более 10%	5	5	8

В 2017 году этими регионами стали [42]:

- 1- Тульская область 30%
- 2- Сахалинская область 20%
- 3- Забайкальский край 20%
- 4- Липецкая область 17%
- 5- Республика Саха (Якутия) 15%
- 6- Республика Калмыкия 15%
- 7- Саратовская область 15%
- 8- Иркутская область 15%

Важной особенностью является тот факт, что субъекты Российской Федерации продолжают практику дополнительного закрепления за местными бюджетами отчислений от федеральных и региональных налогов (в соответствии с Бюджетным кодексом РФ). Динамику развития данной практики, можно проследить в *таблице 8*.

Таблица 8. Дополнительное закрепление субъектами РФ за местными бюджетами отчислений от федеральных и региональных налогов.

Показатель	Значение		
	2015	2016	2017
Количество регионов, дополнительно закрепивших за местными бюджетами отчисления от федеральных и региональных налогов	75	78	70
Количество регионов, передавших в местные бюджеты по единым нормативам отчисления от федеральных и региональных налогов и сборов (за исключением НДФЛ), подлежащих зачислению в бюджет субъекта РФ	45	51	54
Количество регионов, установивших единые нормативы отчислений:			
по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения	30	36	41
налогу на добычу общераспространенных полезных ископаемых	13	14	14
налогу на имущество организаций	10	10	11
транспортному налогу	6	6	6
налогу на добычу прочих полезных ископаемых	7	7	6

Показатель	Значение		
	2015	2016	2017
налогу на игорный бизнес	5	5	5
налогу на прибыль организаций	4	4	4
отдельным акцизам на подакцизные товары	4	3	4
Поступление налогов, переданных в местные бюджеты сверх нормативов, установленных Бюджетным Кодексом РФ, млрд. р.	95,2	102,1	112,2
Удельный вес налогов, переданных в местные бюджеты сверх нормативов, установленных Бюджетным Кодексом РФ, в общем объеме налоговых доходов местных бюджетов, %	9,5	9,7	10,0

Можно сделать вывод о том, что в достижении такой цели, как обеспечение доходов местных бюджетов, необходимых для реализации бюджетных полномочий муниципальных образований, существенную роль играет бюджетно-налоговая децентрализация, которая позволяет увеличить поступление налоговых платежей в бюджеты нижних уровней бюджетной системы. [11, 13].

Закрепление единых и дополнительных нормативов отчислений за местными бюджетами на сегодняшний день является ведущим направлением развития финансовой самостоятельности МО. Так как такие отчисления усиливают заинтересованность в расширении налогооблагаемой базы и увеличения доходной базы местных бюджетов.

Важно отметить - местные бюджеты помимо «налоговых доходов», имеют «неналоговые доходы» и «безвозмездные поступления».

К **неналоговым доходам** бюджетов относятся все доходы, связанные с деятельностью муниципалитетов, а также доходы от реализации имущества, инвестиций и бюджетного кредитования. Туда же относятся различные штрафы и пени, зачисляемые в бюджет местного уровня [3].

К **безвозмездным поступлениям** относятся: дотации и субсидии из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии); субвенции из бюджетов субъектов Российской Федерации и из федерального бюджета; также иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; безвозмездные поступления международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования, и безвозмездные поступления от физических и юридических лиц [3].

1.3. Методика исследования территориальных диспропорций бюджетной обеспеченности.

Для того чтобы изучить сложившуюся ситуацию с балансом бюджетов в Санкт-Петербурге и прилегающих муниципальных образований были взяты данные по формам статистической налоговой отчетности Федеральной Налоговой Службы (ФНС) России [32]. Возможности данного ресурса позволяют получить информацию по типам налогов в разрезе муниципалитетов для любого субъекта федерации, начиная с 2012 года [38,39]. Для достижения наиболее актуальной и в тоже время полной картины имеющейся ситуации (публично статистические отчеты в таком «разрешении» зачастую публикуются с задержкой в несколько лет), в качестве года для анализа был выбран 2017 год.

Данные предоставляются отдельными архивами для каждого налога, а каждое административное образование представлено в виде отдельного документа.

В Санкт-Петербурге насчитывается 18 районов (111 внутригородских муниципальных образований, среди которых: 9 городов; 21 посёлок; 81 муниципальный округ). В то же самое время в Ленинградской области насчитывается 217 муниципальных образований (1 городской округ (Сосновоборский); 17 муниципальных районов, включающих 65 городских поселений и 134 сельских).

Так в сумме для изучения набралось 328 отдельных муниципалитетов, каждый со своим набором документов отчетности. Объем в несколько десятков тысяч файлов подвёл к необходимости автоматизации процесса выгрузки данных. Под каждую форму отчетов были созданы свои уникальные программы, пример одной из них можно видеть на Рисунке 1.

```

import os
import pandas as pd

path = './5-MH-2017-MO'
toWrite = pd.DataFrame(columns=['fileName', 'location', 'OKTMO', 'ZM-UR', 'ZM-FIZ', 'IMYSH-FIZ'])
i = 0
for filename in os.listdir(path):
    df = pd.read_excel(io= path + '/' + filename, sheet_name=0, header = 0, usecols = [0, 2, 3, 4])
    name = filename
    location = df.loc[22][1]
    c = df.loc[20][1]
    d = df.loc[74][1]
    e = df.loc[151][1]
    f = df.loc[215][1]
    toWrite = toWrite.append({'fileName' : name, 'location' : location, 'OKTMO' : c, 'ZM-UR' : d, 'ZM-FIZ' : e, 'IMYSH-FIZ' : f}, ignore_index = True)
writer = pd.ExcelWriter('5-MH-2017.xls')
toWrite.to_excel(writer, 'Sheet1')
writer.save()

```

Рис. 1 Пример программы для выгрузки и объединения архивных данных.

Также активно использовались возможности Федеральной службы государственной статистики и её территориального органа по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростата) [33]. Из этих ресурсов были получены данные по безвозмездным поступлениям (субсидия, дотация, субвенция, трансфертам) в местные бюджеты. Взята за основу среднегодовая численность населения в разрезе МО, как наиболее обновлённая и внушающая доверие к источникам, её предоставившим («Всероссийская перепись населения 2010 года» по мнению автора потеряла свою актуальность, в силу большого периода времени, минувшего с момента её проведения). Для уточнения информации по механизмам бюджетообразования и правовым актам, использовались сайты законодательных собраний соответствующих субъектов и сайт Министерства финансов Российской Федерации [34,36,37].

Полученные статистические данные вносились в таблицы по типам налогов, численности населения и другим различным показателям. По итогу работы для каждого рассматриваемого субъекта Российской Федерации, были получены сводные таблицы, представленные в работе в виде **Приложения №1, Приложения №2, Приложения №3.**

Визуальный анализ наиболее часто употребляемый метод изучения информации, нанесённой на карты, основан на существовании карт как образно-знаковых моделей, воспроизводящих в наглядном виде действительность,

отношения и структуры. Результатом такого анализа обычно становится описание изучаемых явлений, для которых необходимы логичность, отбор, систематизация и анализ фактов, структурное и последовательное изложение, обобщение и заключительные выводы. С применением карт решаются следующие задачи:

- районирование территории и её описание;
- получение качественных и количественных характеристик местности;
- выявление и анализ ведущих факторов размещения и развития явлений;
- установление степени взаимного соответствия между явлениями;
- экспериментальное проектирование и мониторинг.

Именно по этим причинам основными методами исследования, применяемыми в данной работе, являются картографический метод, метод логического анализа, математико-статистический метод. Также используется метод типизации объектов по тем или иным признакам.

Метод картографирования был реализован в программе QGIS 2.18. Затем на основе, получившихся картосхем и статистических данных, проводилась дальнейшая аналитика.

Все полученные материалы, имеющие практический интерес для данного исследования, наработки и заключительные выводы представлены во второй и третьей главе, а также в виде двух приложений - сводных статистических таблиц.

Глава 2. Территориальные различия в обеспеченности налоговыми доходами местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербургской агломерации

2.1. Особенности формирования налоговых доходов местных бюджетов муниципальных образований Ленинградской области

Рассмотрим какие виды налоговых поступлений в местные бюджеты осуществляются на территории Ленинградской области.

Первым пунктом двенадцатой статьи Налогового Кодекса РФ закреплены следующие виды налогов и сборов: федеральные (ст. 13 НК РФ), региональные (ст. 14 НК РФ) и местные (ст. 15 НК РФ).

В Ленинградской области, как и в любом другом регионе Российской Федерации, к местным бюджетам отчисляются следующие налоги: Земельный налог, Налог на имущество физических лиц. Закреплены они в 15 статье Налогового Кодекса РФ, и по нормативу целиком отчисляются в бюджет муниципалитета.

На ряду с местными налогами, ст. 18 НК РФ существуют специальные налоговые режимы, к ним относятся УСН и ЕНВД.

Так согласно Бюджетному Кодексу РФ (п. 2 ст. 61.1 и п. 2 ст. 61.2) единый налог на вмененный доход (ЕНВД) для отдельных видов деятельности по нормативу 100 % от сумм, подлежит зачислению в бюджет МО.

В свою очередь налог, взимаемый в связи с применением упрощённой системы налогообложения (УСН), включая минимальный налог, подлежит зачислению в бюджеты субъектов РФ по нормативу 100% (п. 2 ст.

56 БК РФ). Но согласно закону «Об областном бюджете Ленинградской Области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» региональный бюджет Ленинградской области в полной мере передаёт эти отчисления в распоряжение местных бюджетов.

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) занимает особое место. Так, согласно бюджетному кодексу, 85% суммы уходят в распоряжение регионального бюджета, а 15% остаются в местных бюджетах.

На территории Ленинградской области по мимо закреплённого Бюджетным Кодексом норматива в 15%, региональные власти дополнительно передают в бюджеты МО по 23%, что в итоге даёт местным бюджетам 38% от суммы собираемого на территории НДФЛ [7].

Также существуют единый сельскохозяйственный налог, налог, взимаемый в связи с применением патентной системой налогообложения, поступления за выдачу лицензий на алкогольную продукцию, и различные государственные пошлины. Все они отчисляются в местные бюджеты, но в связи с их малым суммарным удельным весом в структуре налоговых поступлений и отсутствием точных значений в разрезе МО, было принято решение пренебречь ими в дальнейшем исследовании.

На долю пяти основных налогов приходится более 90% налоговых поступлений местных бюджетов.

Для наглядности вынесем в *таблицу 9* нормативы отчислений по пяти основным налоговым источникам.

Таблица 9. Процент отчислений остающийся в бюджете МО.

Налог	Процент, остающийся в бюджете муниципального образования от собранной на территории суммы налога
НДФЛ	38% (15% - по нормативу + 23% из регионального бюджета)
ЕНВД	100%
УСН	100%
Земельный налог	100%
Налог на имущество физических лиц	100%

Далее в параграфе рассмотрим получившиеся картографические материалы, отражающие распределение населения (рис. 2; рис. 3) и налоговых поступлений (рис. 4 – рис. 10).

Рис. 2. Распределение среднегодового населения в Ленинградской области по МО в 2017 году (человек).

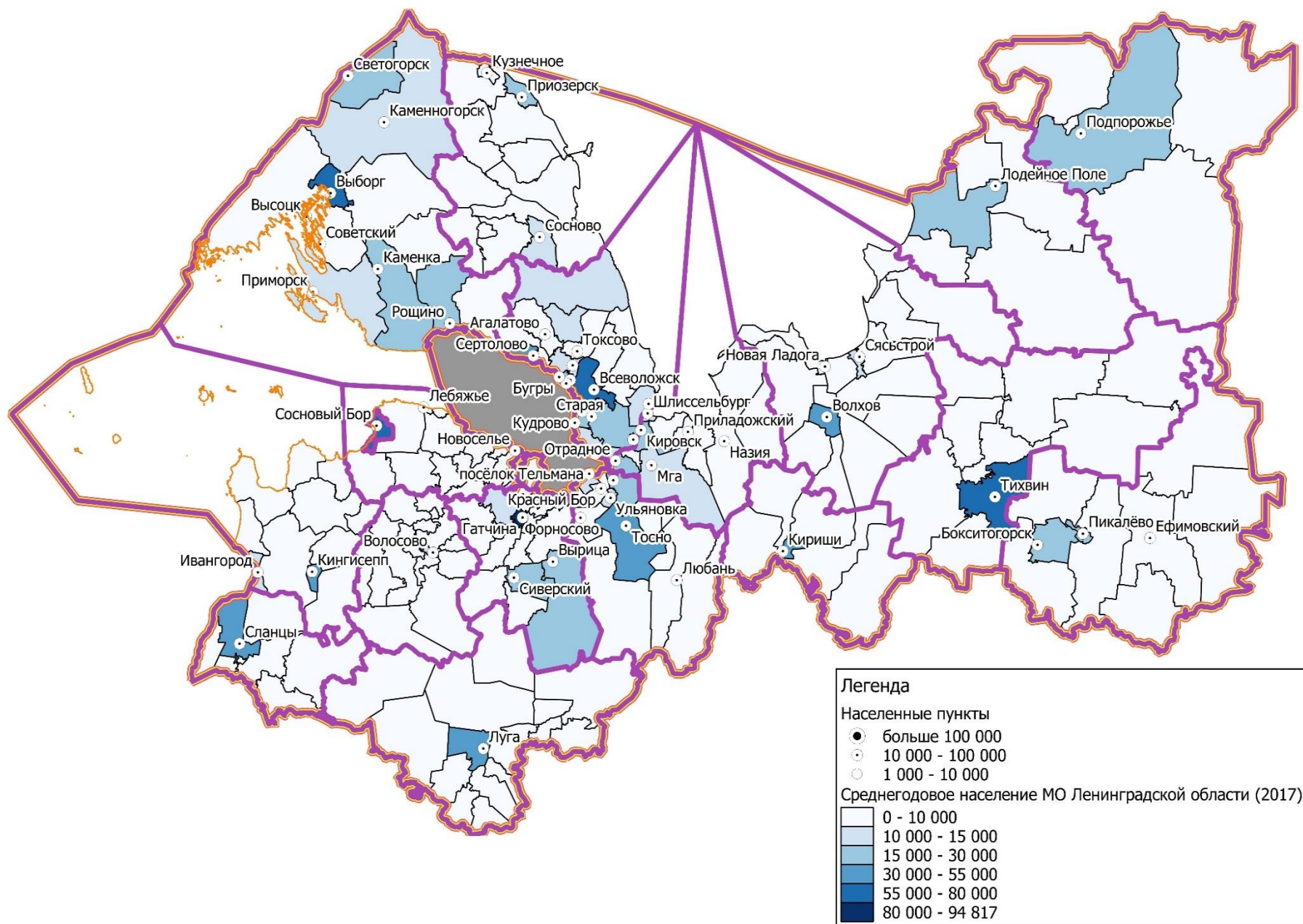
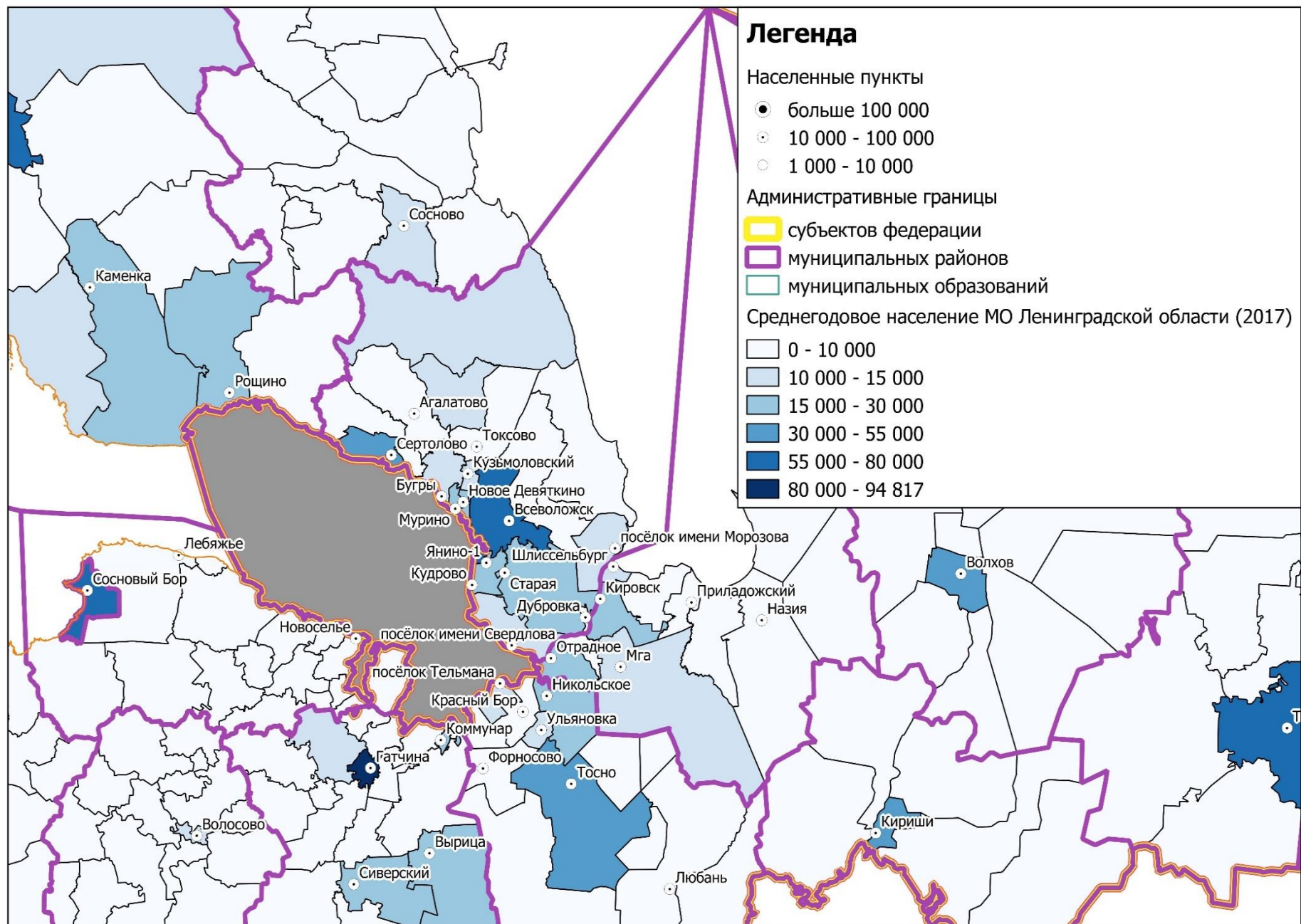


Рис. 3. Распределение среднегодового населения в Ленинградской области по МО в 2017 году (человек).



Население Ленинградской области сегодня составляет 1 813,8 тыс. человек. За постсоветское время оно выросло на 140 тыс. или на 8,3%. Однако следует отметить, что рост населения среди районов области был неравномерным и связано это с развитием Санкт-Петербургской агломерации. Сегодня в агломерации происходит стремительное развитие пригородных зон, расположенных в основном на границе города и области.

Активный прирост численности населения отмечается для Всеволожского района. За последние 29 лет его население возросло на 160 тыс. человек или на 95% и составила 327 тысяч человек. Район активно застраивается многоэтажным высотным жильём, что повышает доступность его приобретения и провоцирует стремительный рост числа жителей. Санкт-Петербург за последние годы получил чётко выраженные поселения-спутники, наибольшее их количество находится на восточной и северо-восточной границе Санкт-Петербурга: Мурино, Новое Девяткино, Бугры и т.д. Данные населённые пункты представлены высотными домами, стоимость недвижимости ниже, чем в соседних районах Санкт-Петербурга. Также территория имеет преимущество в транспортной доступности, здесь расположена станция метро Девяткино. Однако отмечается невысокий уровень развития инфраструктуры данных жилых комплексов.

Санкт-Петербург вызывает прирост населения и в других МО Ленинградской области. Так население Гатчинского района увеличилось на 27,4 тыс., Тосненского района – на 19 тыс. человек, Выборгского района – на 13 тыс. человек, Городского Оокруга Сосновый Бор – на 11 тыс. человек, Кировского района – на 7 тыс. человек, Волосовского района – на 5 тыс. человек, Ломоносовского района – на 4 тыс. человек, а Приозерского района – на 1,2 тыс. человек [25].

Наблюдается тенденция к сокращению населения в районах, удалённых от агломерации. Наибольшая убыль отмечается на юго-западе

области и в её восточной части. Чем дальше расположен район, тем более сильная убыль населения. Для этих районов характерна сложная социально-экономическая обстановка, ограниченное количество рабочих мест, низкая оплата труда, всё это стимулирует население к поискам лучшей жизни за пределами данных районов. Ярко выраженное притягивающее влияние агломерации на расселение внутри области, что можно увидеть на Рис. 2 и Рис. 3.

Важным моментом является тот факт, что все быстрорастущие поселения-спутники расположены на территории отдельного от Санкт-Петербурга региона (Ленинградской области). Жители этих населённых пунктов работают и платят налоги на территории Санкт-Петербурга, а расходы на создание и поддержание инфраструктуры ложатся на руководство Ленинградской области [8,19].

Рис. 4. Суммарные поступления от НДФЛ по МО в 2017 году (тыс. руб.).

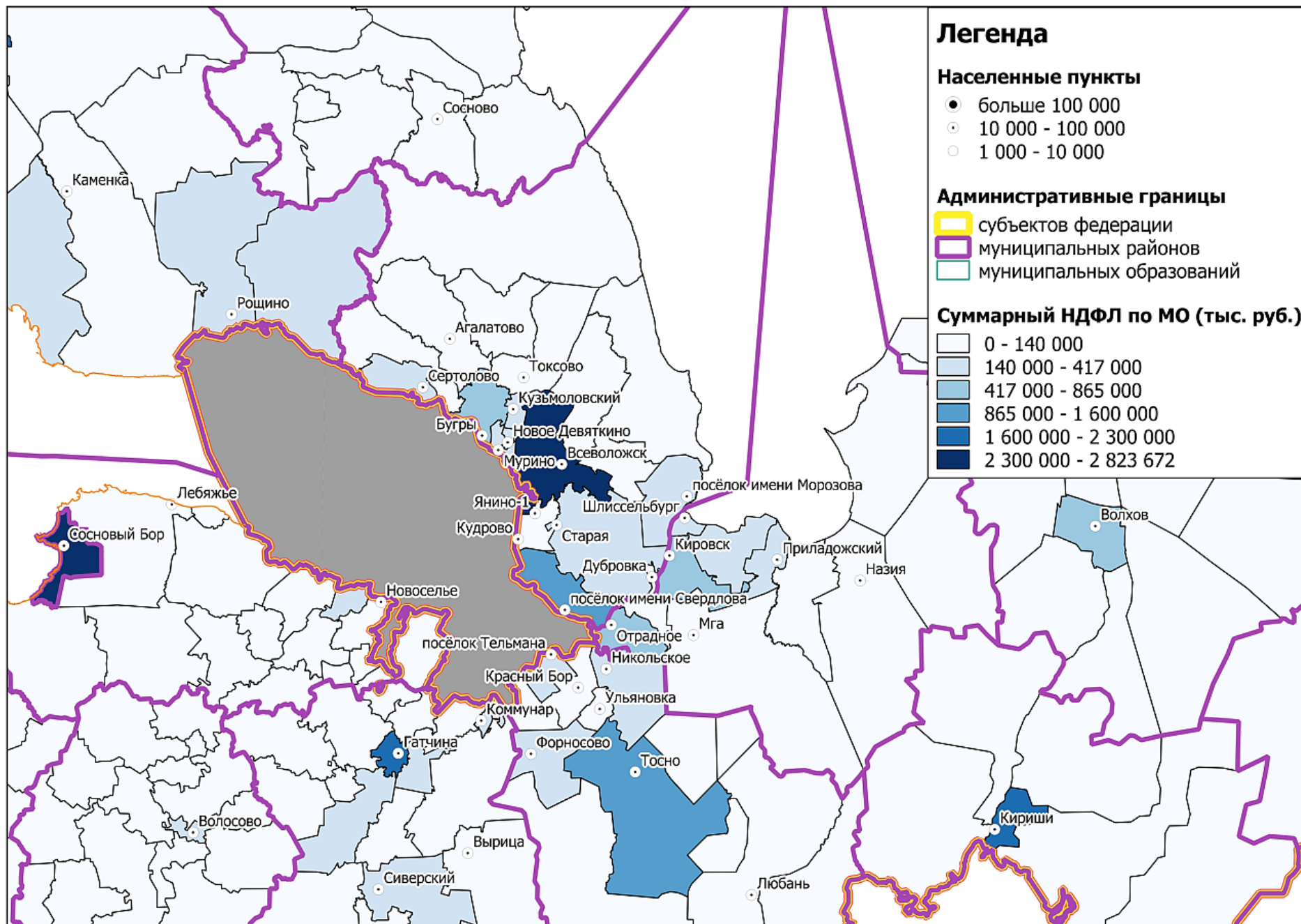


Рис. 5. Суммарные поступления от ЕНВД по МО в 2017 году (тыс. руб.).

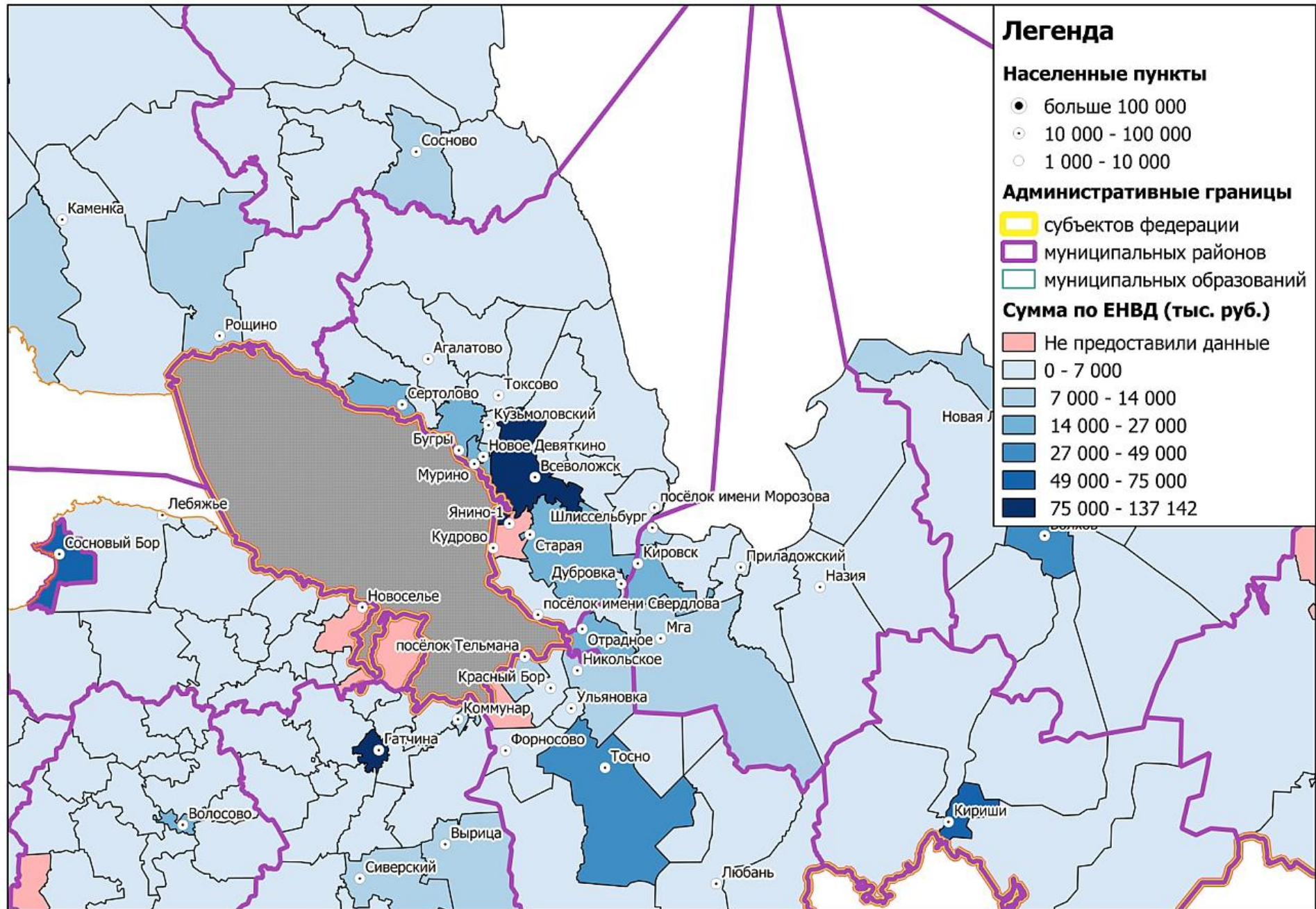


Рис. 6. Суммарные поступления от УСН по МО в 2017 году (тыс. руб.).

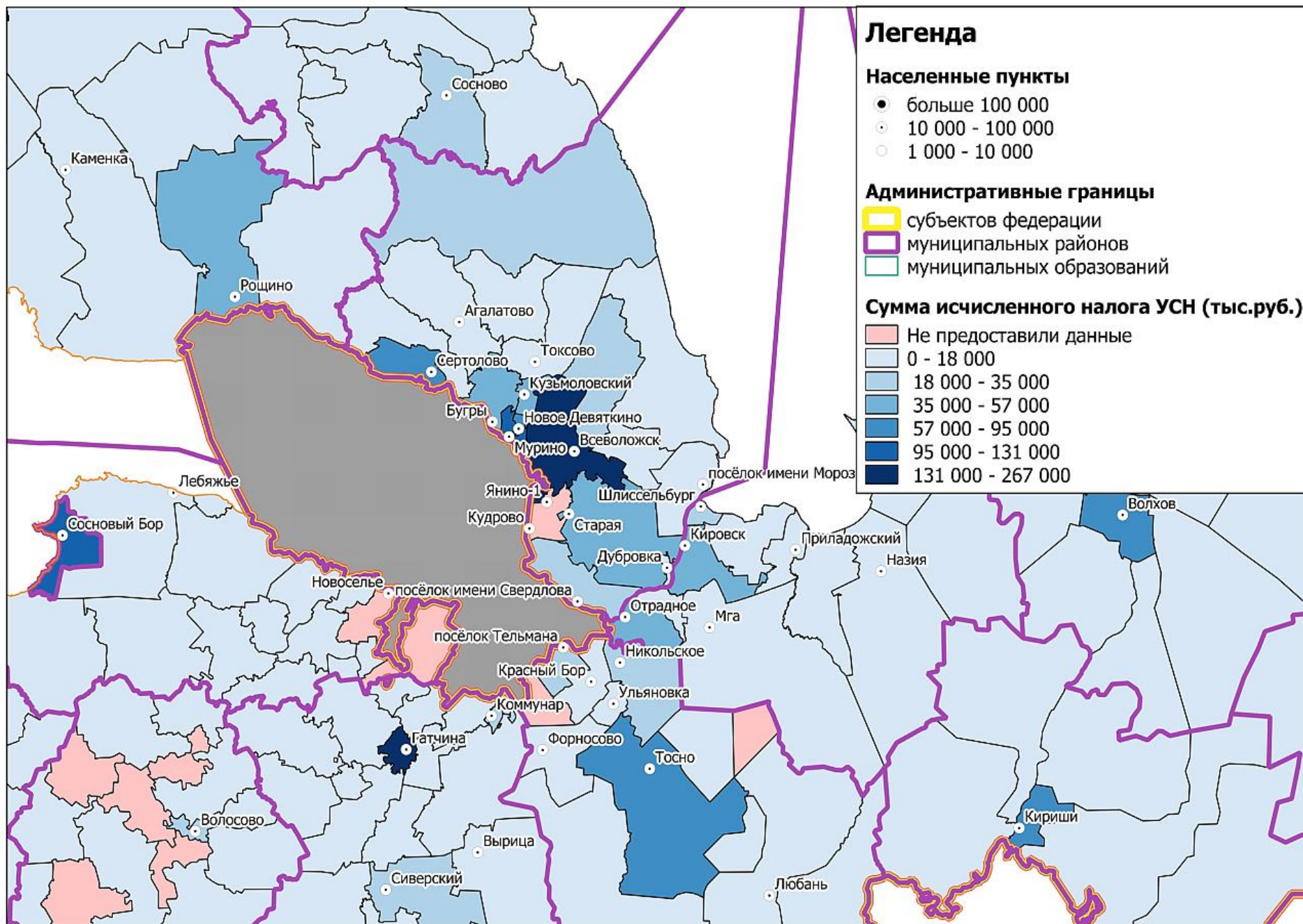


Рис. 7. Суммарные поступления от Земельного налога по МО в 2017 году (тыс. руб.).

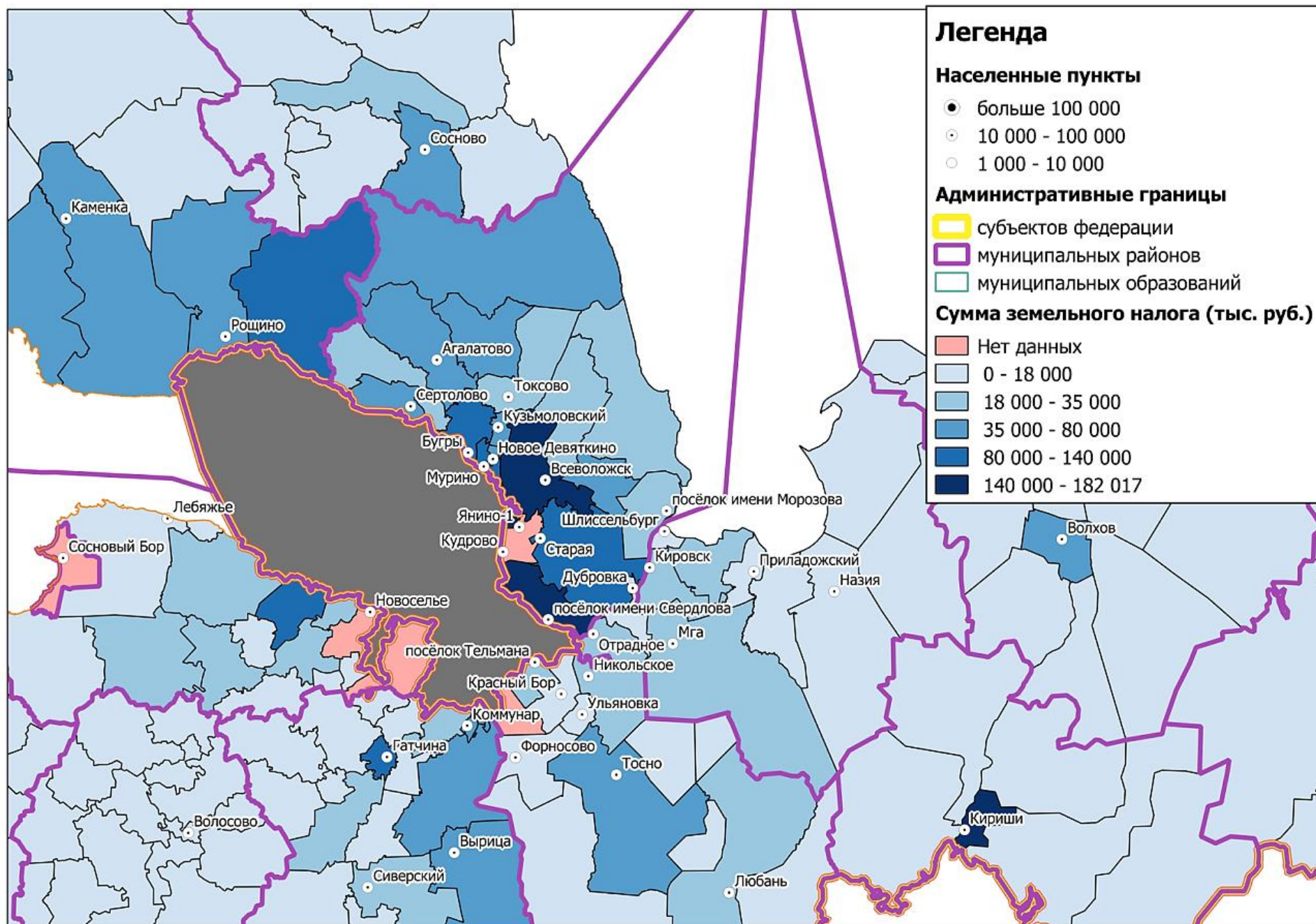


Рис. 8. Суммарные поступления от налога на имущество физических лиц по МО в 2017 году (тыс. руб.).

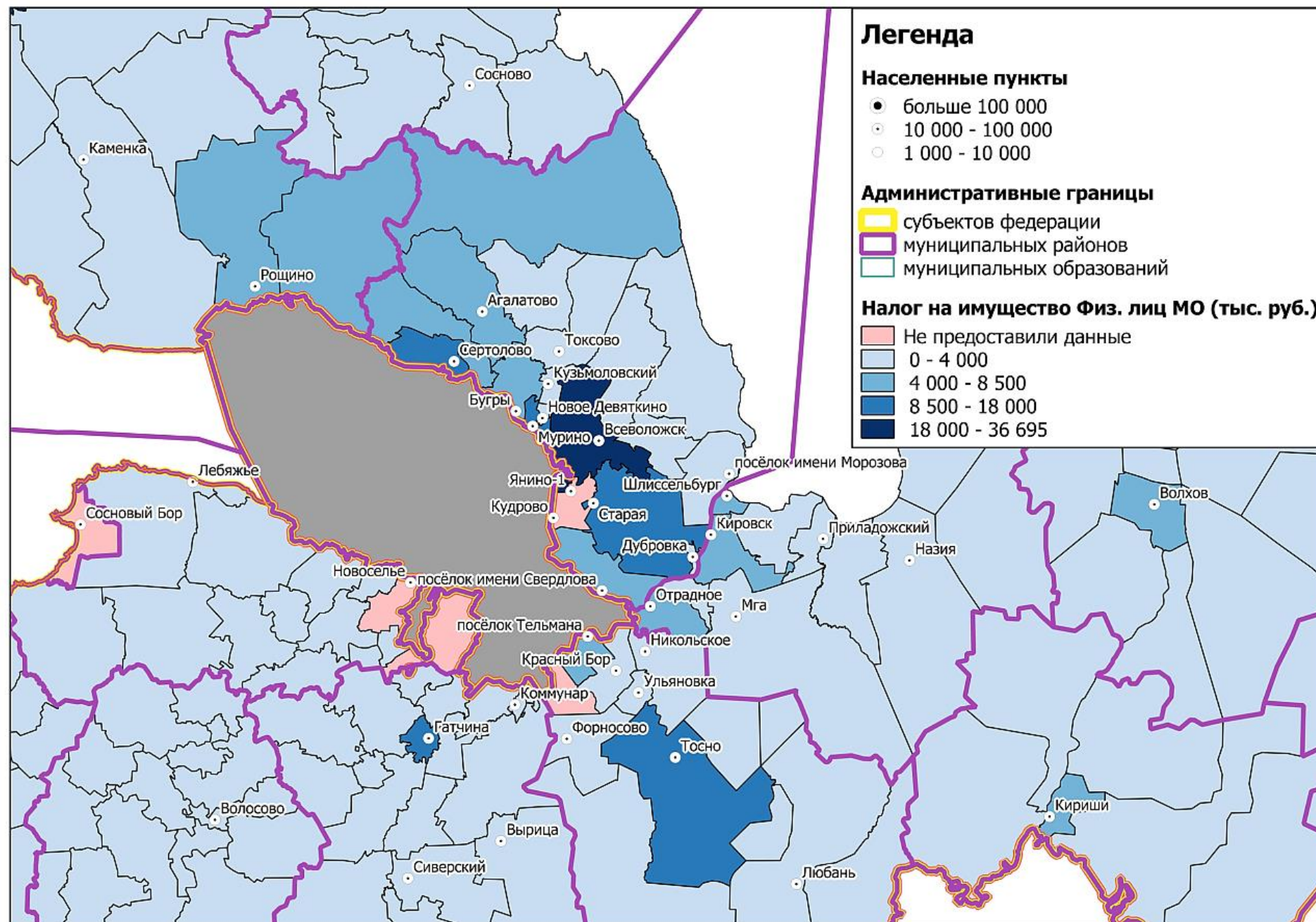


Рис. 9. Собственные налоговые доходы в расчёте на душу населения по МО в 2017 году (тыс. руб.).

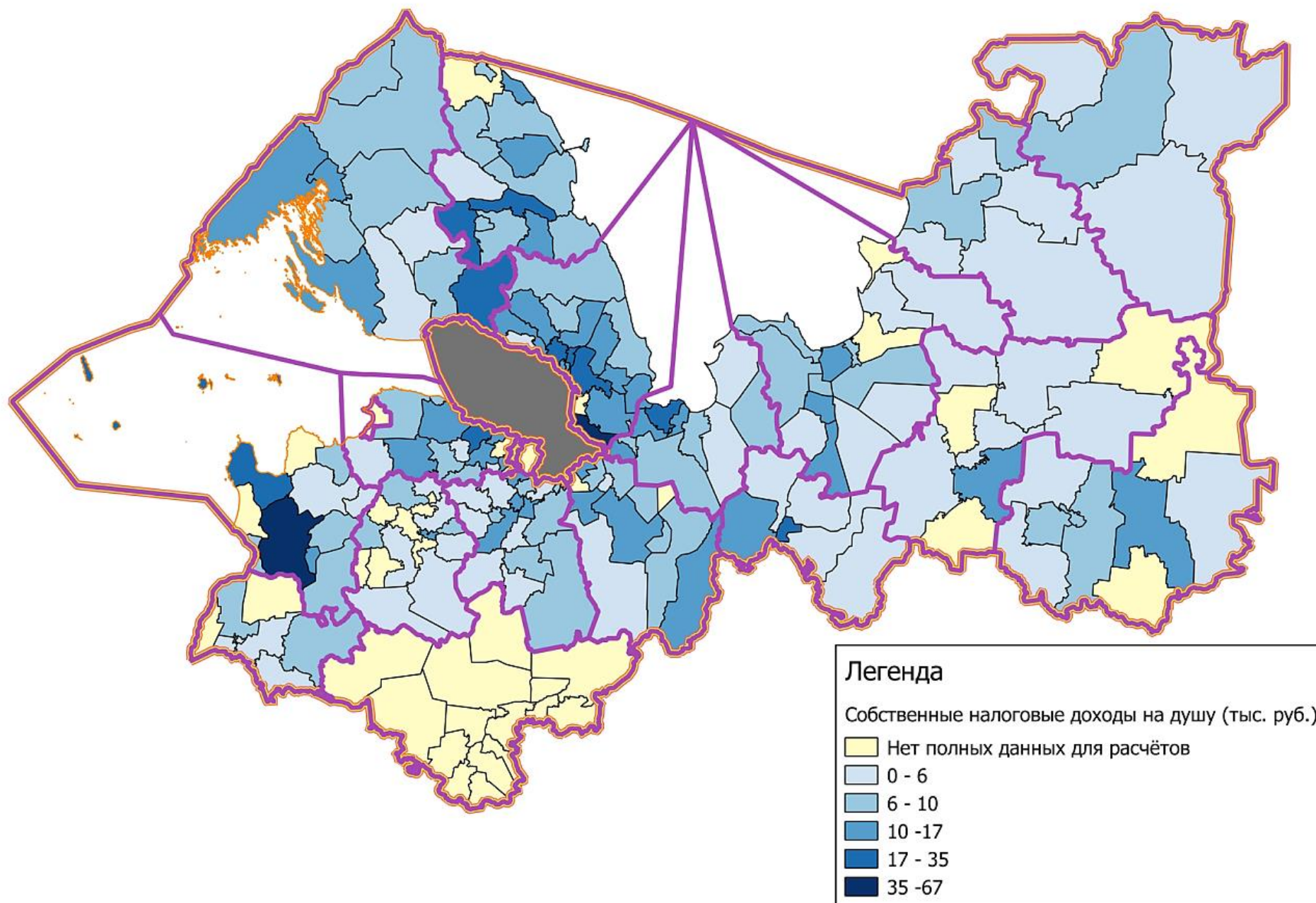
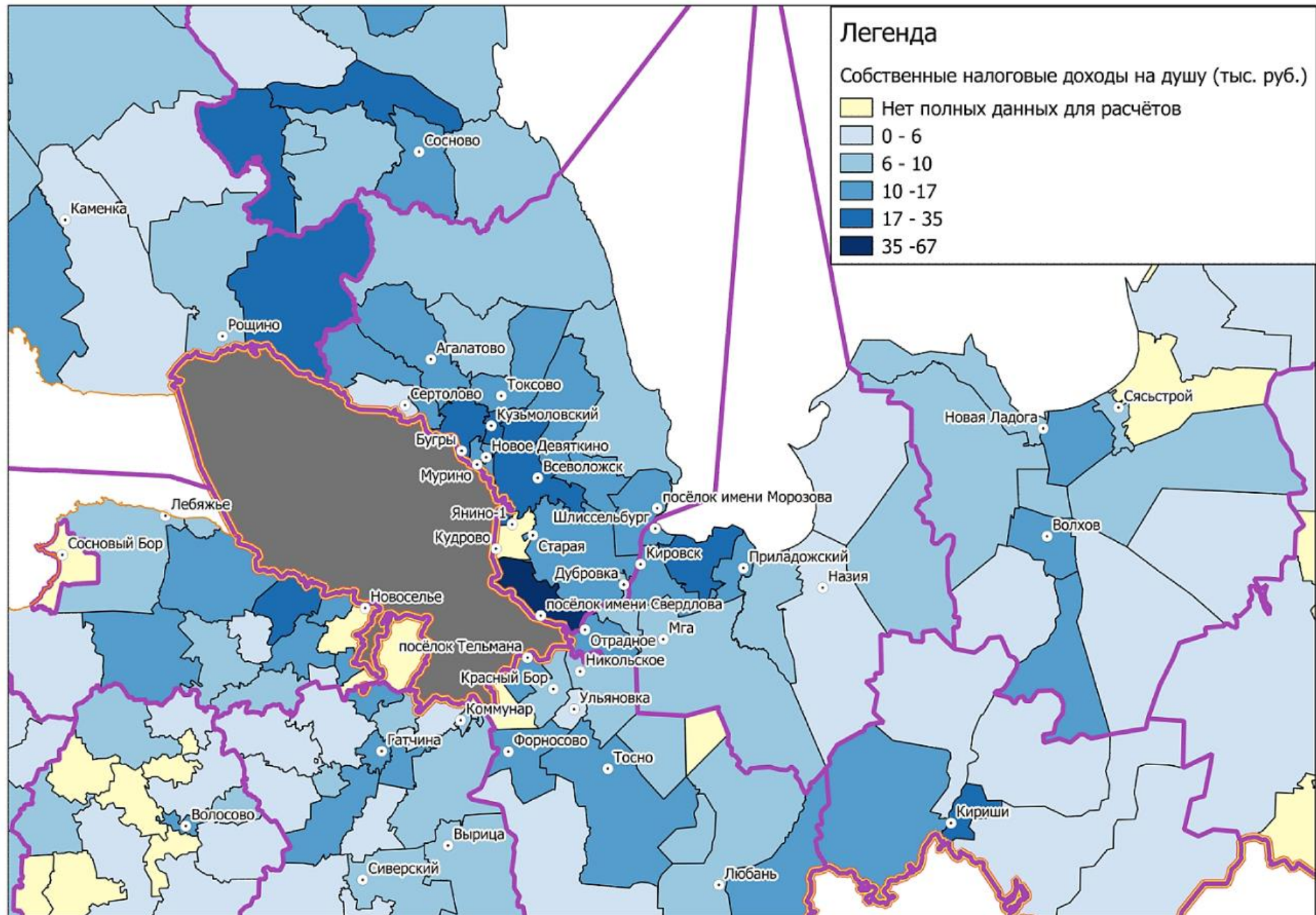


Рис. 10. Собственные налоговые доходы в расчёте на душу населения по МО в 2017 году (тыс. руб.).



Население и люди являются основополагающим фактором для любого налога. Так картина расселения формирует и последующие картосхемы налоговых отчислений.

На всех пяти получившихся картосхемах отчётливо видно влияние агломерации на Ленинградскую область. Кадастровая стоимость земель и их освоенность возрастает от периферии к центру с Санкт-Петербургом. Как следствие возрастают денежные поступления по Земельному налогу (рис. 7).

Таковую же картину можно увидеть и для налога на имущество физических лиц (рис. 8). Количество недвижимости и её рыночная цена возрастает, а значит и налогов поступает больше. Наибольшее влияние агломерации справедливо испытывает Всеволожский район с поселениями-спутниками.

Более компактную картину мы видим, обращаясь к налогам, связанным с экономической деятельностью населения, с размерами оплаты труда, предпринимательскими инициативами. Так наименьшее «распыление» влияния можно увидеть для налога на доходы физических лиц (НДФЛ) (рис. 4). Муниципальное образование «Город Всеволожск» выделяется на фоне других, справедливо сделать вывод, что данное муниципальное образование служит не только территорией для жилой застройки, но и имеет большое количество мест приложения труда. Подобная картина отчасти дублируется для специальных налоговых режимов (рис. 5 и рис. 6). Которые также тяготеют к центрам экономической активности, как вблизи Санкт-Петербурга, так и в городах-спутниках.

При пересчёте налоговых поступлений на душу населения наблюдается более рассеянное, но масштабное по площади влияние агломерации (рис. 9 и рис.10). Оно отчётливо прослеживается непосредственно для прилегающих МО Ленинградской области, так и для муниципальных образований, непосредственно не граничащих с Санкт-Петербургом. Среднее значение собственных налоговых

поступлений на человека в 2017 году составило 12 058 рублей (для муниципалитетов, участвующих в расчёте).

Статистические данные на основе которых были построены данные картосхемы представлены в **Приложении 1**.

Далее оценим удельный вес каждого из налогов в структуре налоговых поступлений муниципальных бюджетов (рис. 11 – рис. 15).

Рис. 11. Удельный вес НДФЛ в налоговых доходах по МО в 2017 году (%).

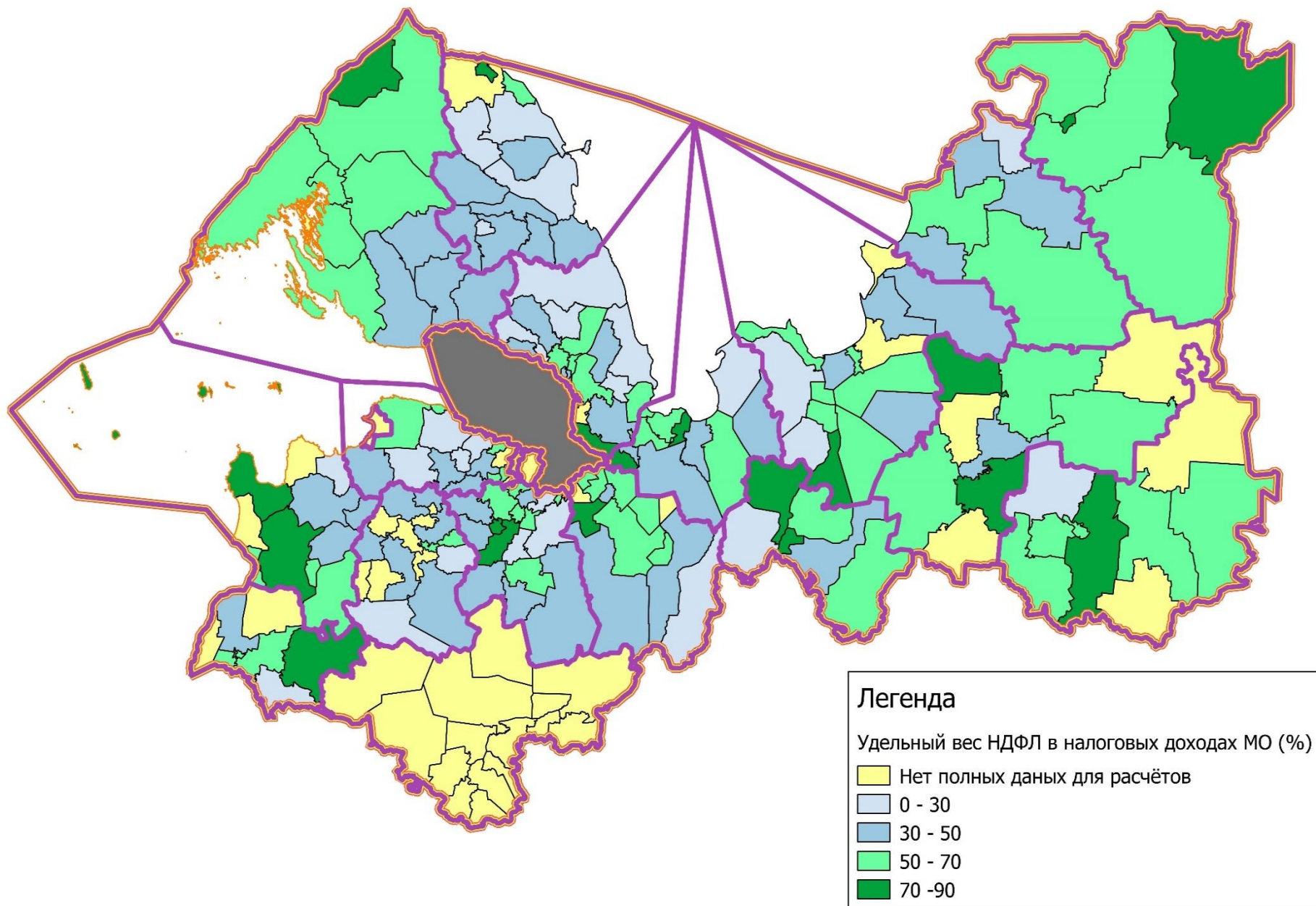


Рис. 12. Удельный вес Земельного налога в налоговых доходах по МО в 2017 году (%).

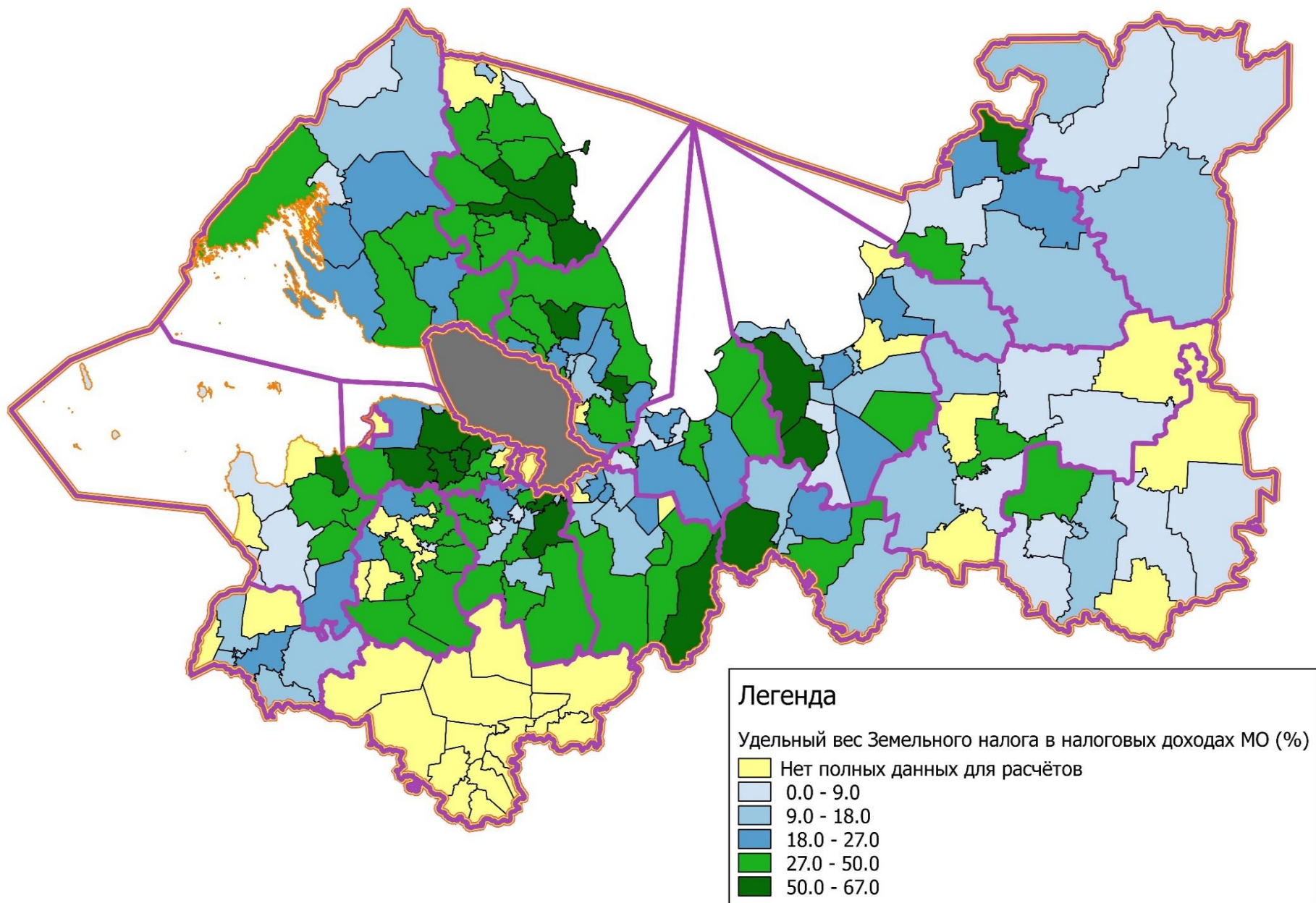


Рис. 13. Удельный вес УСН в налоговых доходах по МО в 2017 году (%).

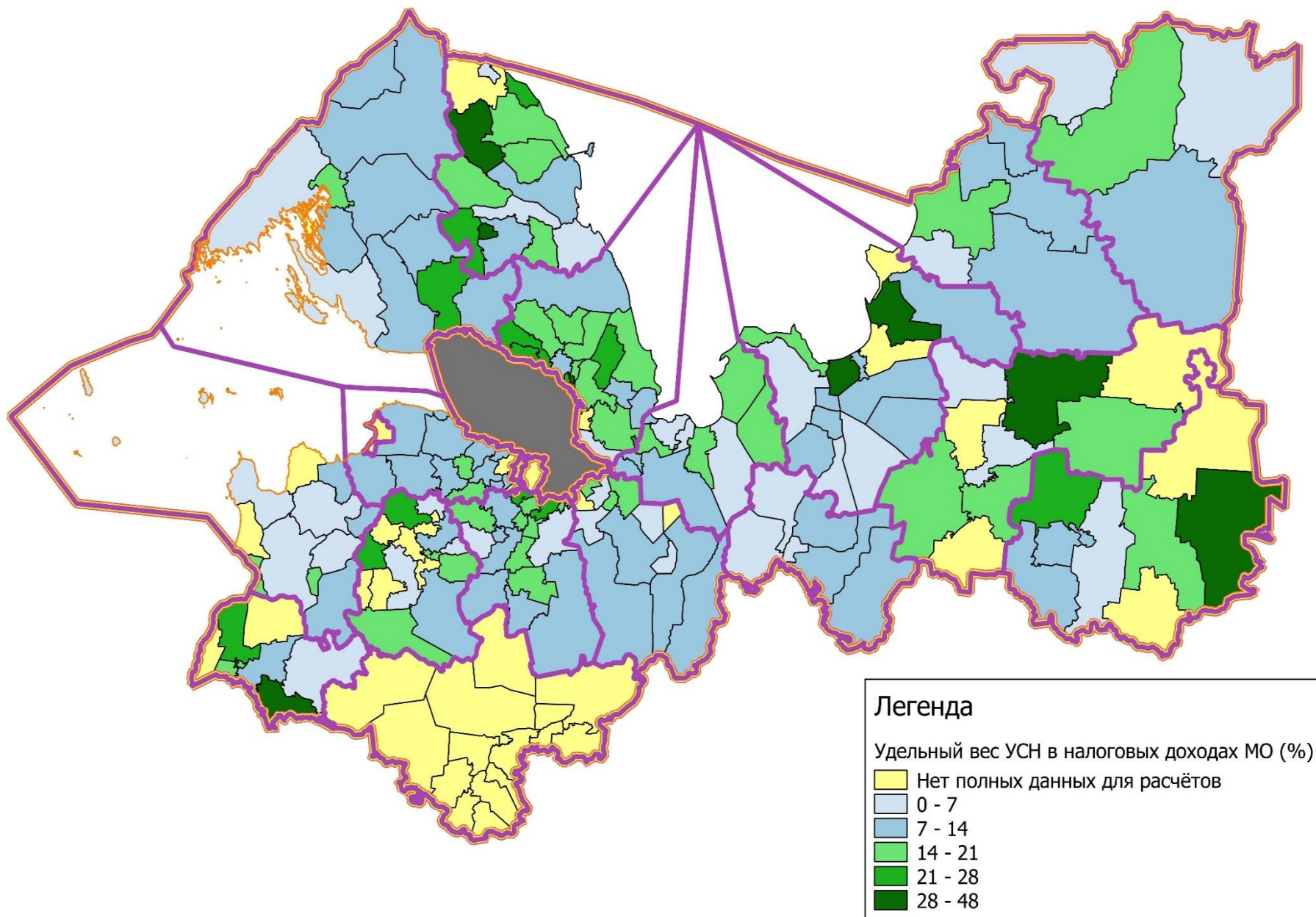


Рис. 14. Удельный вес ЕНВД в налоговых доходах по МО в 2017 году (%).

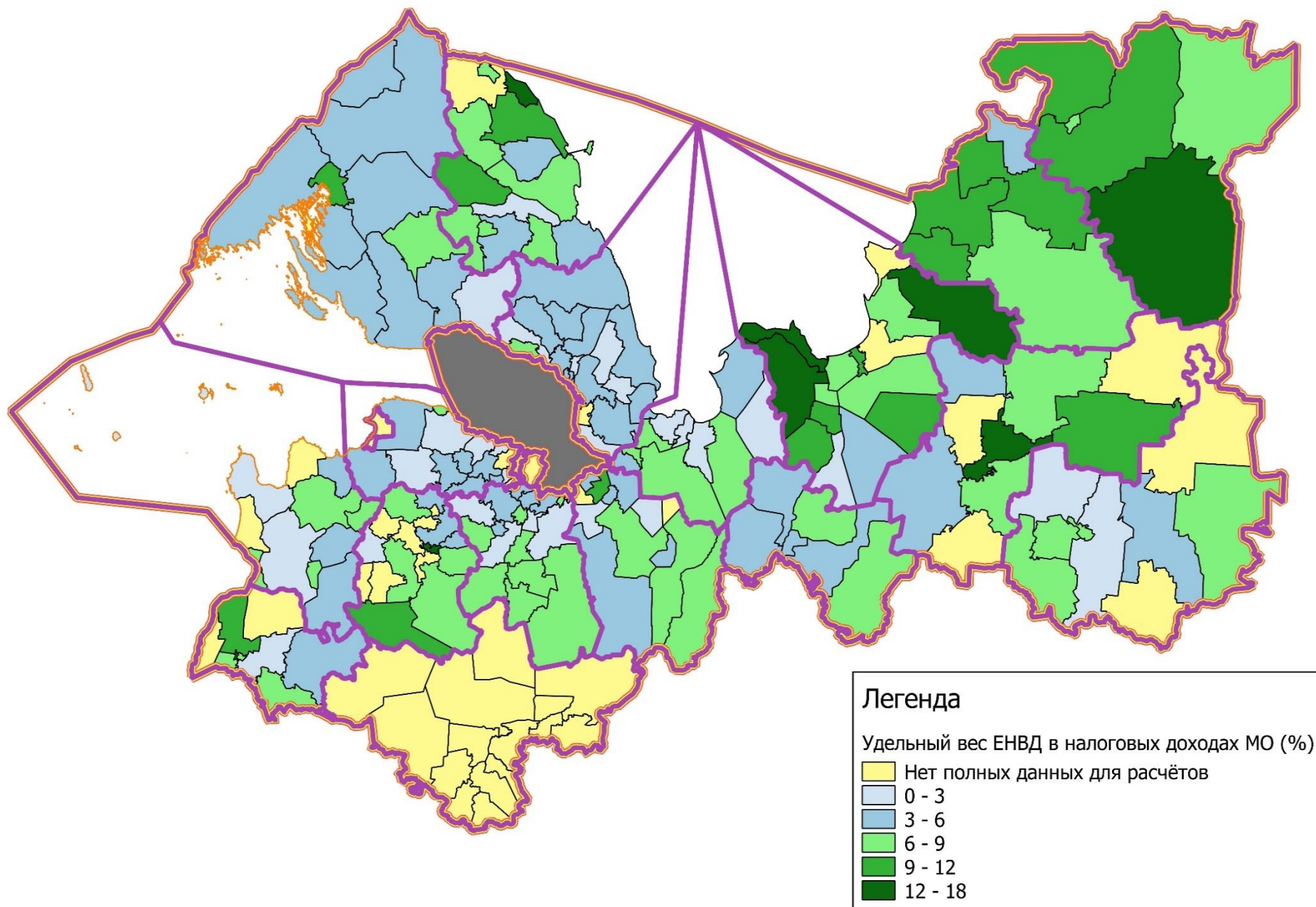
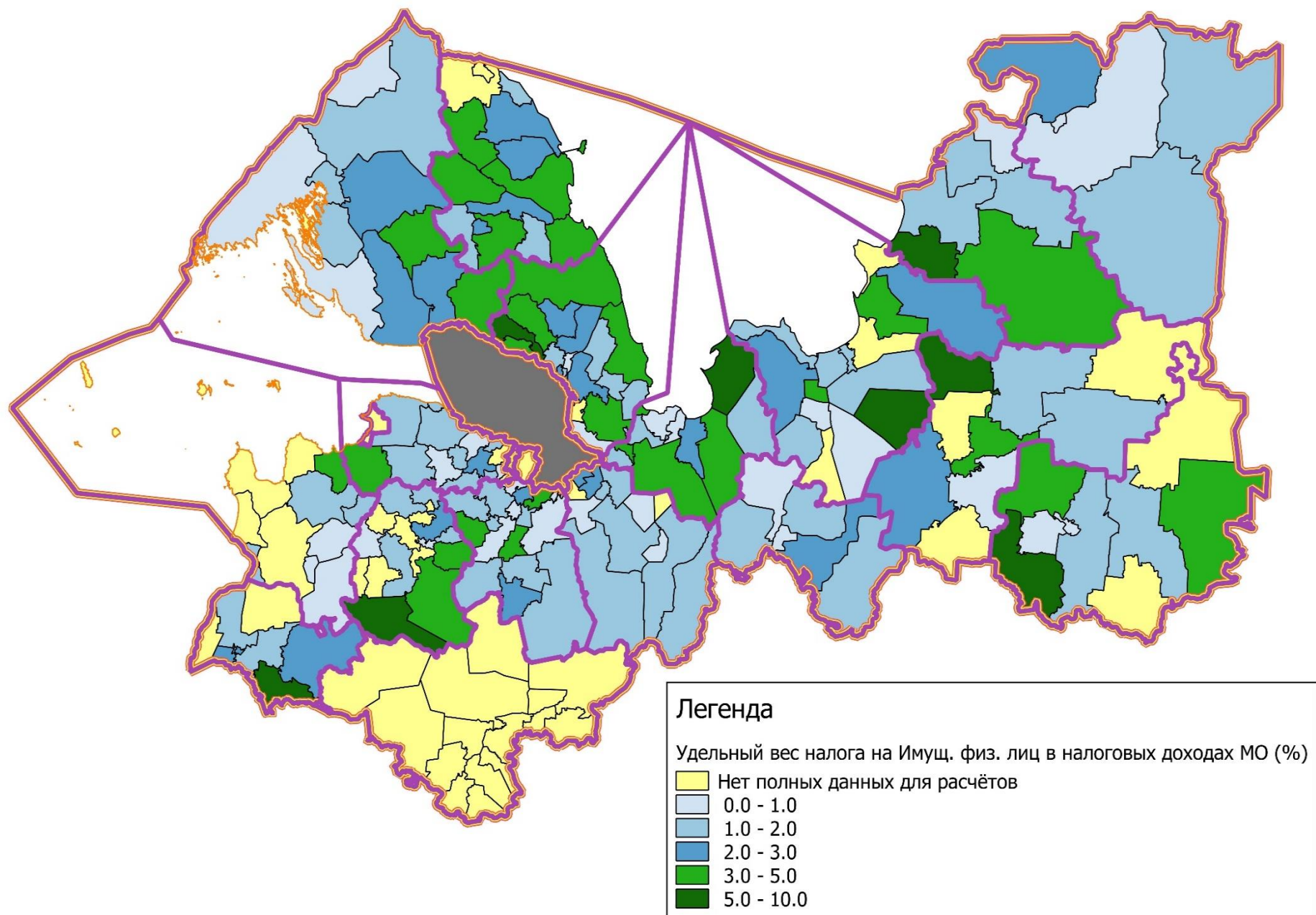


Рис. 15. Удельный вес налога на Имущ. физ. лиц в налоговых доходах по МО в 2017 году (%).



Изучив структуру налогового потока (рис. 16), становится понятным, что НДСЛ прогнозируемо занимает лидирующую позицию (59%) по объёмам налоговых поступлений в местные бюджеты для большинства МО.

На местные налоги (Земельный налог (18%) и налог на имущество физических лиц (2%)) в сумме приходится всего 20%. В то время как специальные режимы налогообложения (УСН (15%) и ЕНВД (6%)) приносят в бюджеты в среднем 21%.



Рис. 16. Структура налоговых поступлений местных бюджетов Ленинградской области, для 2017 года.

Интересным наблюдением становится тот факт, что для разных территорий области наблюдаются локальные отклонения от средних значений в зависимости от степени урбанизации, численности населения, близости МО к ядру агломерации (рис. 11 - рис. 15).

Было принято решение сравнить среднеобластную структуру налогового потока МО со структурой этого же потока, но для отдельно взятых МО Всеволожского района (исключением стали удалённые территории: «Рахьинское городское поселение», «Куйвозовское сельское поселение» и «Лесколовское сельское поселение»), как района, наиболее

наглядно проявляющего влияние агломерации. Однако изменения в структуре незначительные (рис. 17).



Рис. 17. Структура налоговых поступлений местных бюджетов Всеволожского района (за исключением «Рахьинское городское поселение», «Куйвозовское сельское поселение» и «Лескотовское сельское поселение»), для 2017 года.

Так специальные налоговые режимы сохраняют свою долю в 21%, однако, УСН увеличивается на 2%, на фоне уменьшения ЕНВД. Земельный налог увеличивает свою долю до 22%, что скорее всего вызвано удорожанием земли вблизи ядра агломерации (Санкт-Петербурга).

Используемые в параграфе статистические и расчётные данные представлены в **Приложении №1** и **Приложении №3**.

2.2. Особенности формирования налоговых доходов местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербурга

Рассмотрим какие налоговые отчисления поступают в местные бюджеты на территории Санкт-Петербурга.

Санкт-Петербург является одним из трёх городов федерального значения, что является важнейшим фактом для структурообразования бюджетов внутригородских муниципальных образований.

Восьмая статья Бюджетного Кодекса Российской Федерации регламентирует бюджетные полномочия субъектов РФ. В той же статье выделяются исключительные возможности по формированию бюджетов местного уровня для городов федерального значения. Так субъекты, имеющие статус «города федерального значения», в праве устанавливать источники доходов для внутригородских муниципальных образований, нормативы отчислений от налоговых доходов и специальных налоговых режимов, а также в праве регламентировать объёмы и порядок предоставления межбюджетных трансфертов. Все источники и нормативы устанавливаются и закрепляются законом «О бюджете» соответствующих городов.

Так налоговые источники доходов МО на территории Санкт-Петербурга ежегодно закрепляются в законе Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга». Для данного исследования нам необходим закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [7].

Ознакомившись с этим законом (*Приложение 13 к Закону Санкт-Петербурга "О бюджете Санкт-Петербурга на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"*), можно выделить 3 типа источников финансовых доходов для каждого муниципального образования:

- 1) Налоговые доходы;
- 2) Неналоговые доходы;
- 3) Безвозмездные поступления.

В рамках исследовательской работы были рассмотрены налоговые поступления муниципальных образований Санкт-Петербурга. За каждым из них закреплено 4 типа налогов:

- 1) Налоговые отчисления от упрощённой системы налогообложения, по единому и дополнительно дифференцированному нормативу от собираемых сумм.
- 2) Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности в размере 100 % от собираемых сумм.
- 3) Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения по нормативу 100 % от собираемых сумм.
- 4) Налог с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения, в части погашения задолженности и по перерасчетам прошлых лет.

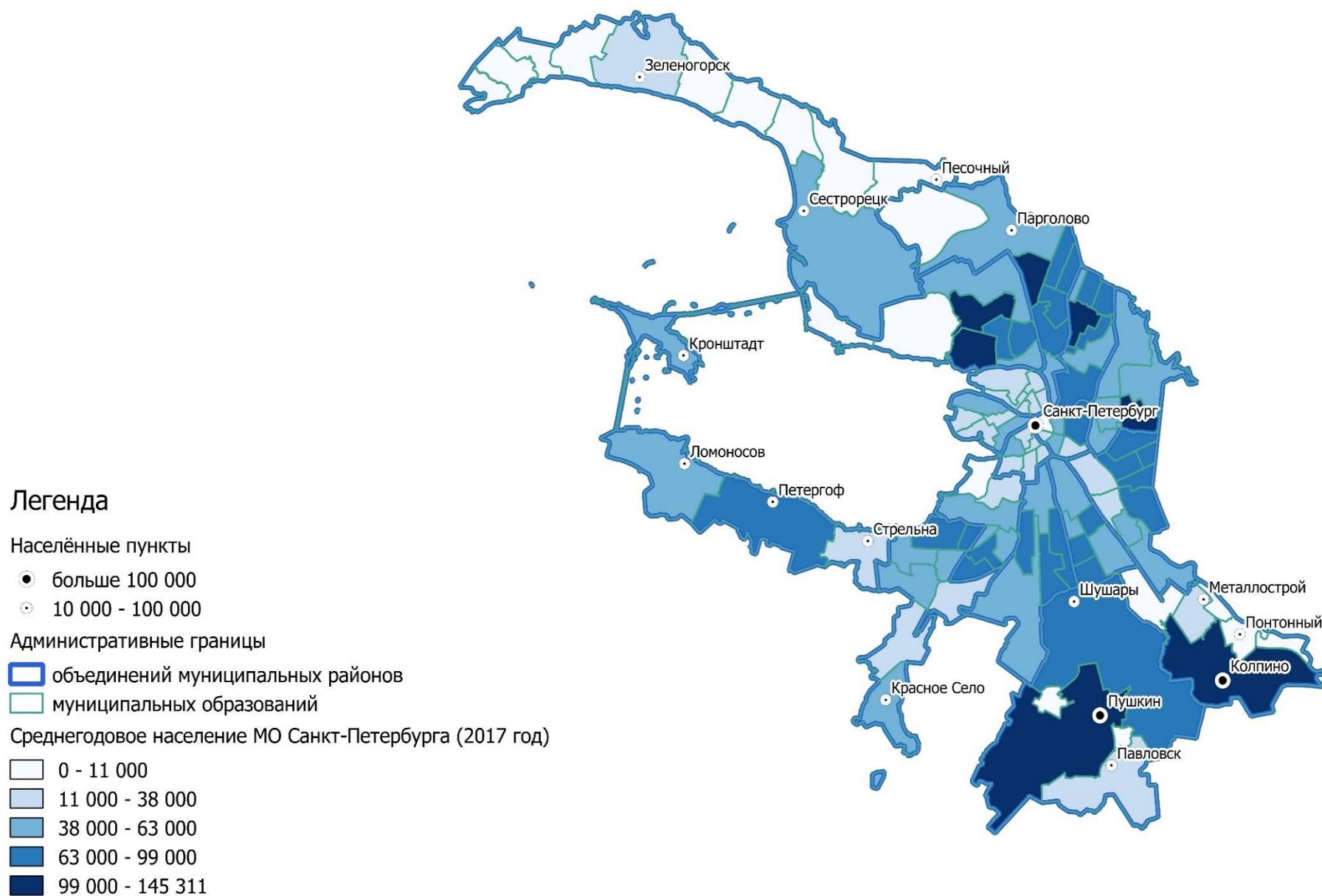
Из них для дальнейшего исследования были взяты два основных – УСН и ЕНВД (табл. 9), так как они в сумме составляют более 90 процентов налоговых поступлений для МО Санкт-Петербурга, а точные данные для двух оставшихся налогов в разрезе муниципалитетов не представлены Федеральной Налоговой Службой РФ.

Таблица 9. Процент отчислений остающийся в бюджете МО.

Налог	Процент, остающийся в бюджете муниципального образования от собранной на территории суммы налога
УСН	10% - по нормативу + дифференцированный %
ЕНВД	100%

Далее в параграфе рассмотрим получившиеся картографические материалы, отражающие распределение населения (рис. 18) и налоговых поступлений (рис. 19 – рис. 23).

Рис. 18. Распределение среднегодового населения в Санкт-Петербурге по МО в 2017 году (человек).



За постсоветский период времени Санкт-Петербург и агломерация в целом претерпели некоторые значительные изменения. Наблюдается переселение из исторического центра города в периферийные районы. Сократилось население ряда центральных районов, Василеостровский район покинуло 20 тыс. человек (-9%), Петроградский район 40 тыс. человек (-23%), Адмиралтейский 67 тыс. человек (29%), а Центральный район 120 тыс. человек (35%) [25].

Черeda изменений началась с распада СССР и перехода на рыночную экономику. Так в центральных районах стала формироваться общественно-деловая жизнь города, а цены на недвижимость стали увеличиваться. Низкое качество жилой застройки, неудобные и изношенные строения, на фоне увеличения цены, всё это привело к тому что население переселялось в более комфортный для жизни жилой фонд окраинных районов города. Этому также способствовало развитие транспортной инфраструктуры (активно строились станции метрополитена, Кольцевая автомобильная дорога, Западный скоростной диаметр).

Изменение численности населения в остальных районах города во многом зависело и зависит от степени жилой застройки. Так районы с небольшой долей нового жилья испытывают отток населения, а районы с активным строительством напротив становятся полюсами притяжения. Таким образом можно назвать Приморский район, численность его населения увеличилась на 357,0 тыс. человек или на 171,32% за последние 29 лет [25].

Рассмотрим сложившуюся ситуацию с налоговыми поступлениями муниципалитетов (рис. 19 - рис. 23).

Рис. 19. Процент, остающийся в бюджете МО от собранной на территории суммы налога в 2017 году (%).

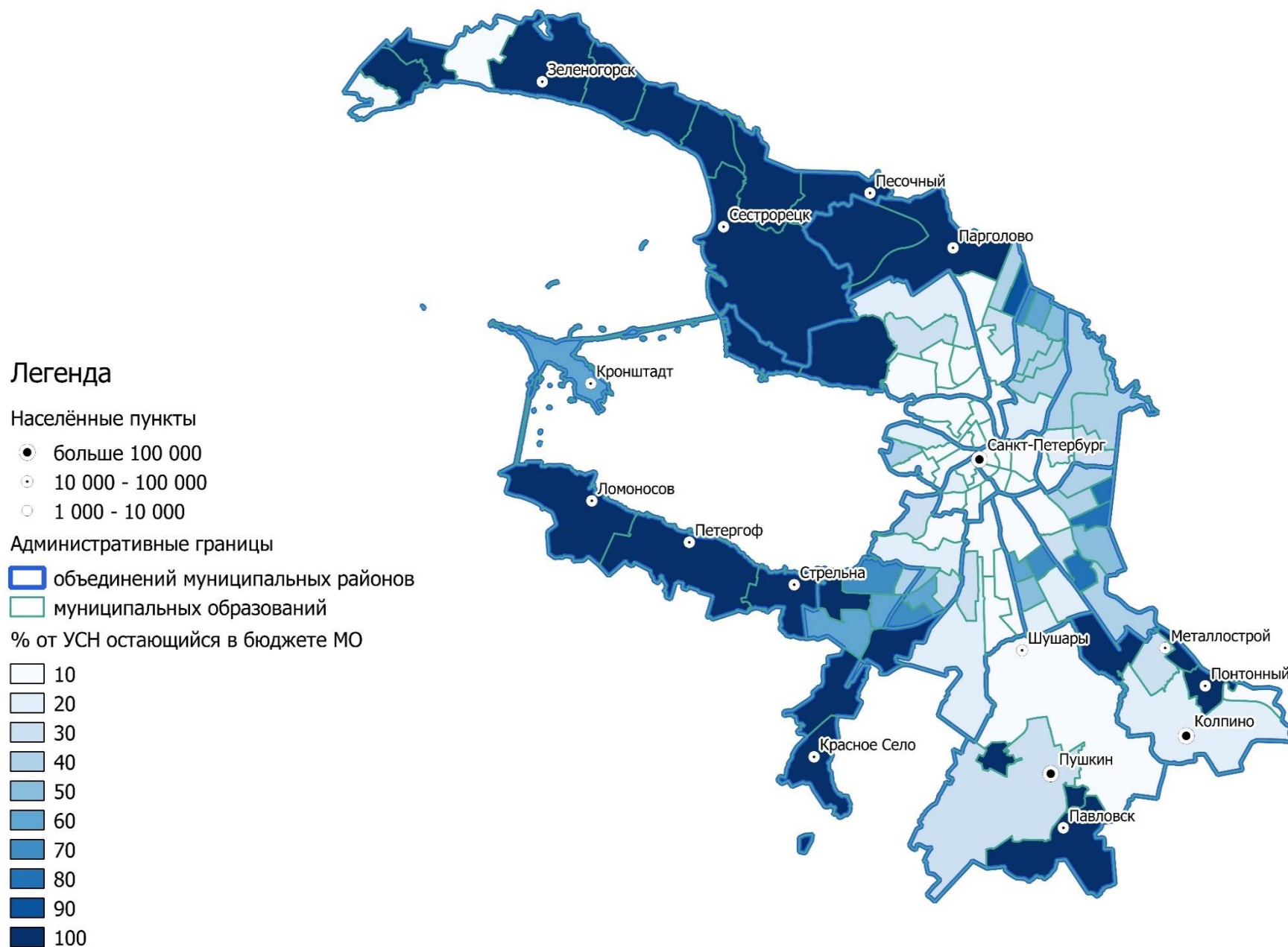


Рис. 20. Сумма исчисленного налога УСН по МО в 2017 году (тыс. руб.).

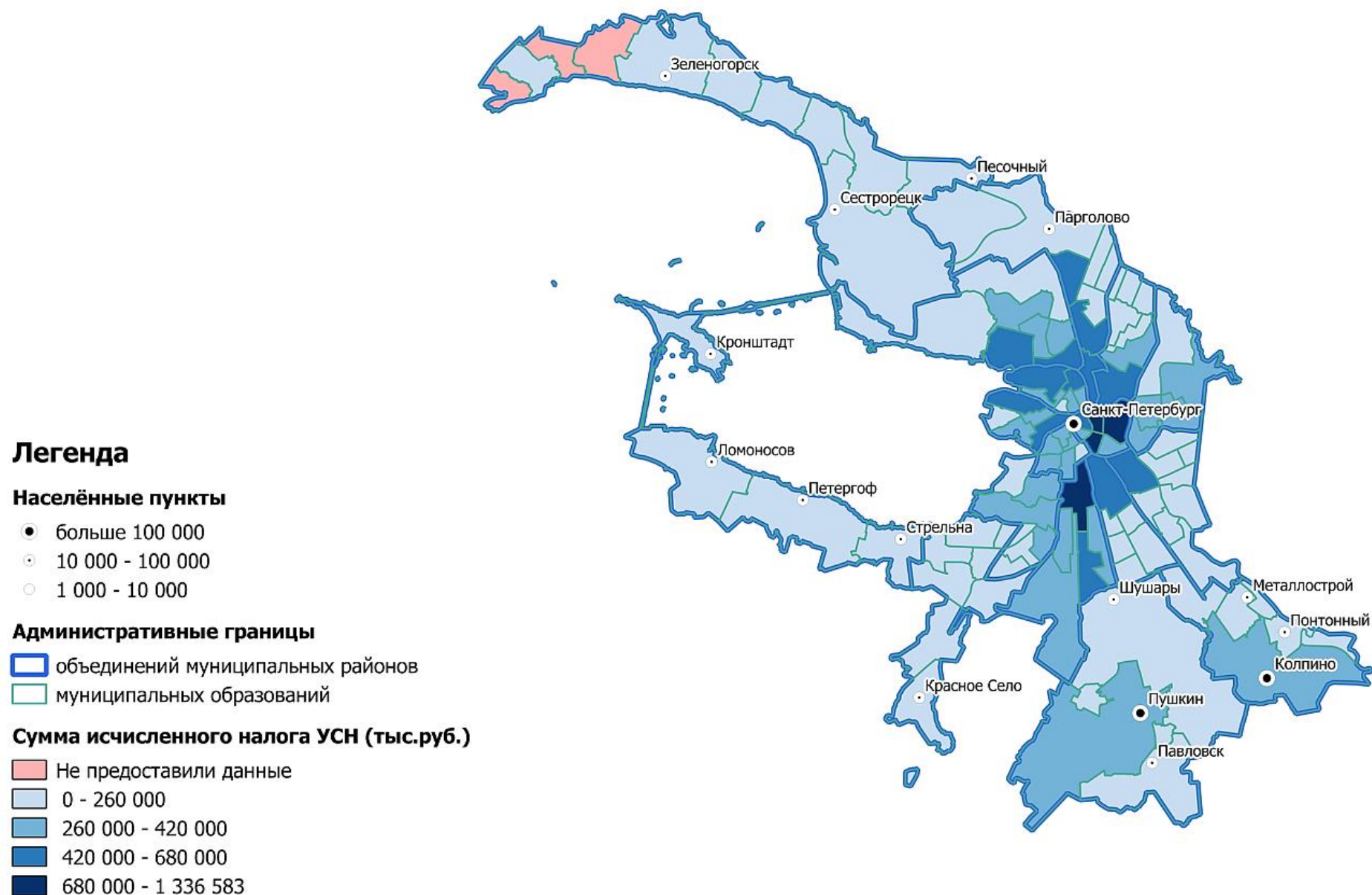


Рис. 21. Сумма УСН остающаяся в МО в 2017 году (тыс. руб.).

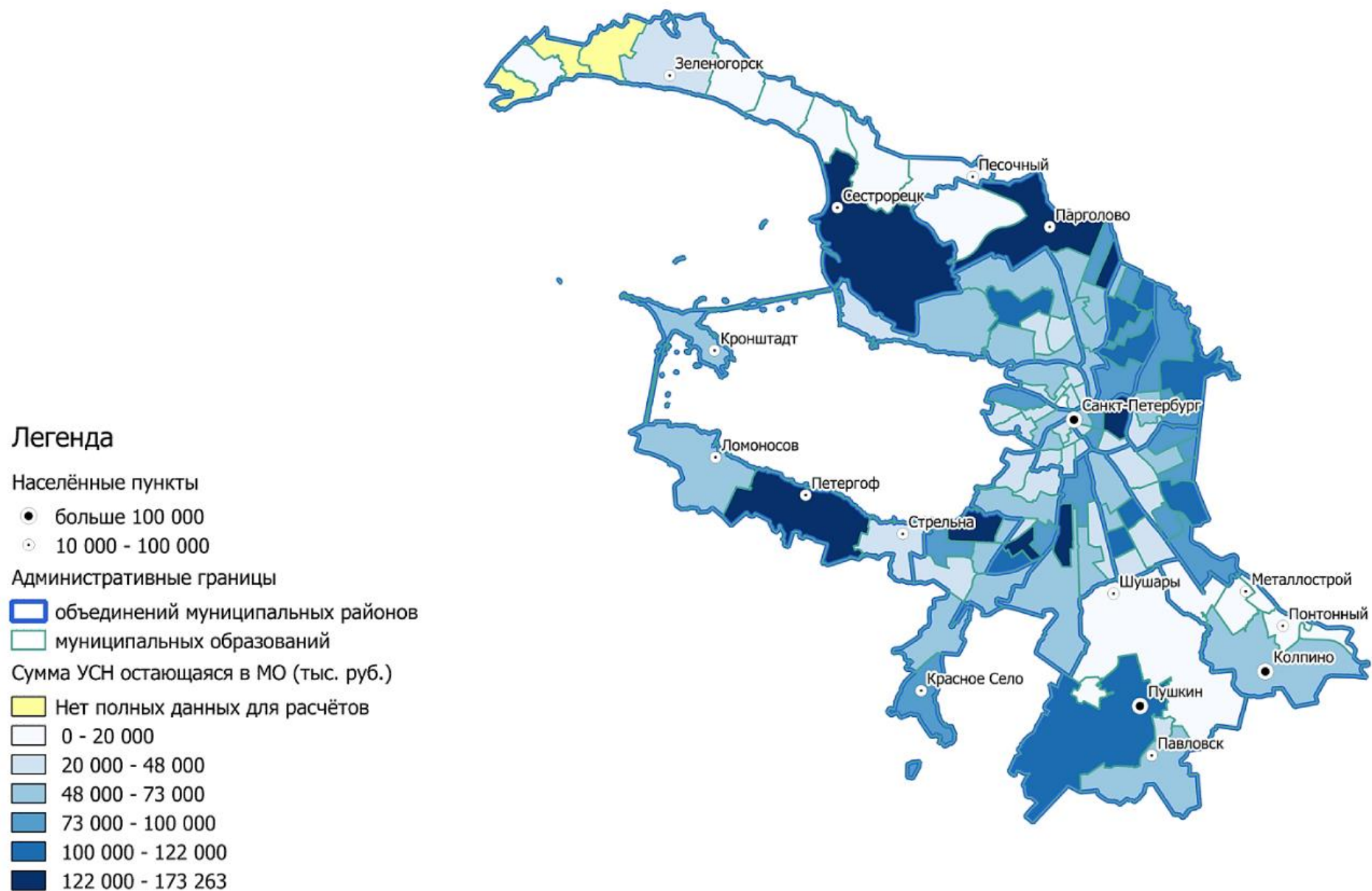


Рис. 22. Сумма ЕНВД по МО в 2017 году (тыс. руб.).

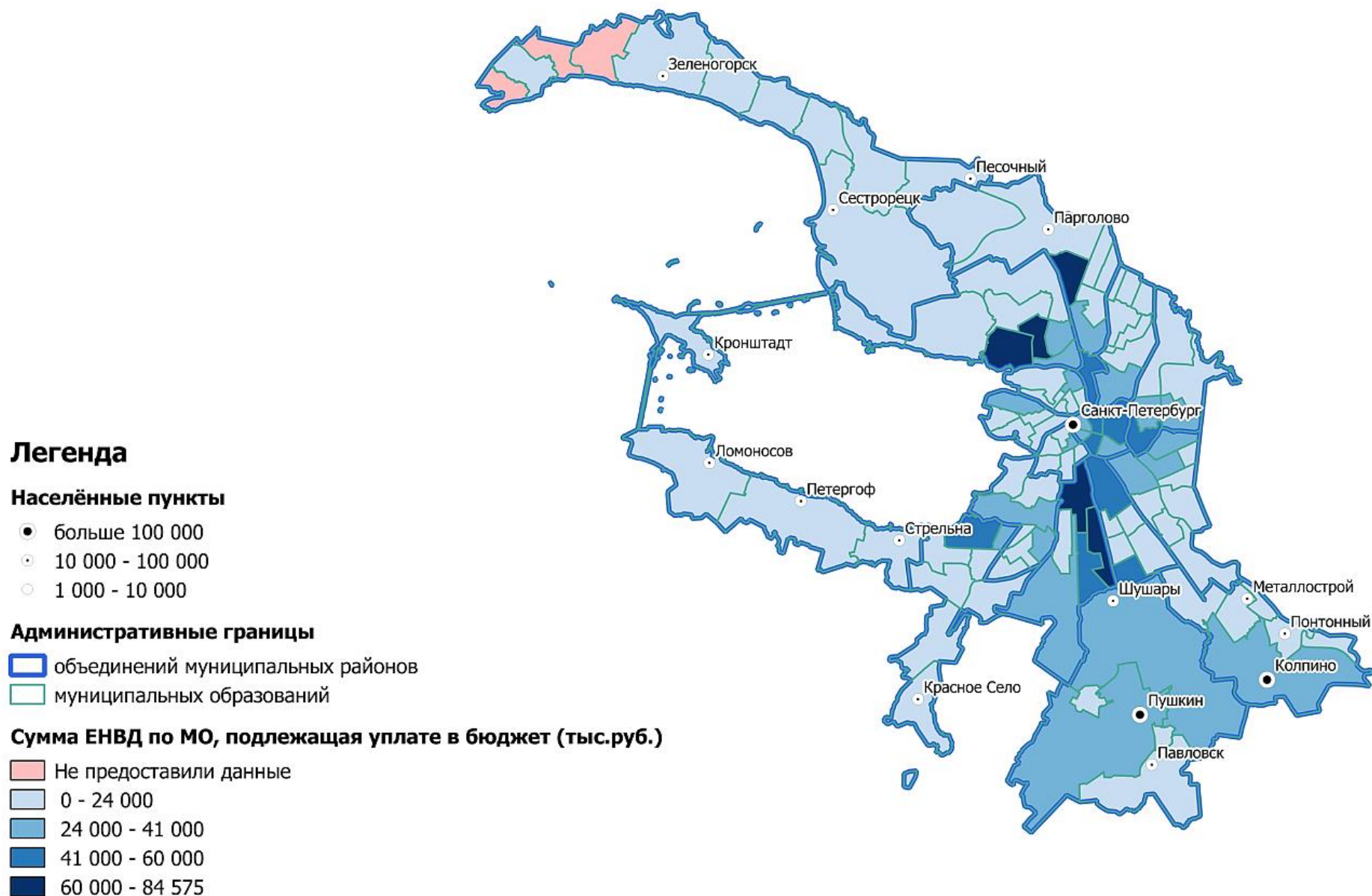
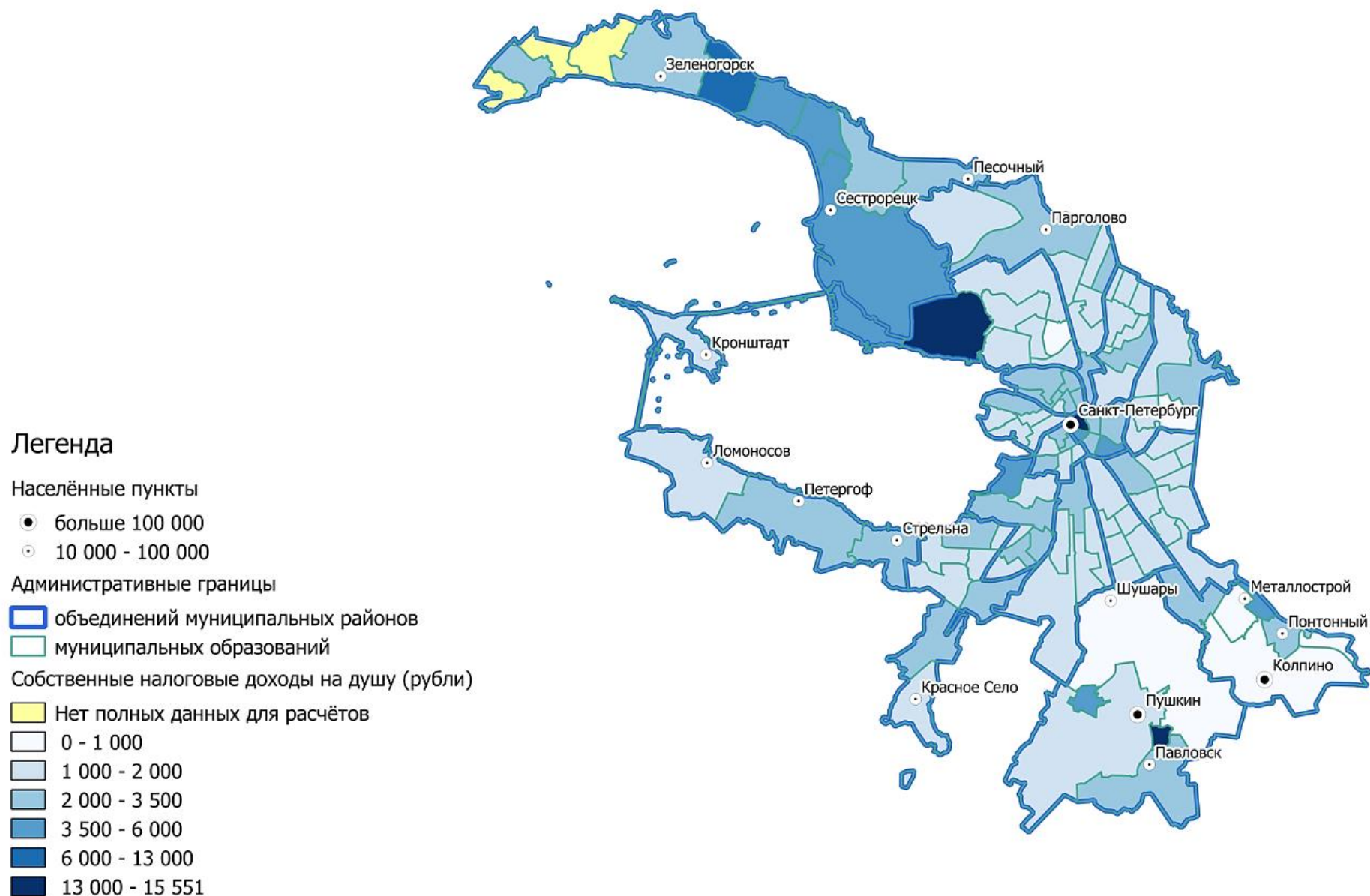


Рис. 23. Собственные налоговые доходы на душу населения по МО в 2017 году (рубли).



На Рис. 19 представлено распределение дифференцированного процента, остающегося в местном бюджете от сумм налоговых поступлений по УСН.

Изучая общие поступления по данному налогу (рис. 20) мы можем видеть чётко выраженную центр-периферийную картину. Так общественно-деловой центр является ядром экономической деятельности, притягивая людей и финансы. Аналогичную картину можно наблюдать и для ЕНВД (рис.22). Однако, данный налог в некоторой степени больше тяготеет к промышленному поясу Санкт-Петербурга. Оба налога чётко выделяют Московский проспект, что также обусловлено активной экономической деятельностью вдоль него.

Логичным выглядит распределение остающихся сумм по УСН (рис.21), чётко прослеживается влияние дифференцированного процента, с поправками на объём получаемого налога. Так наибольшие суммы отчислений показывают муниципальные образования города, имеющие повышенный процент и отличающиеся наличием сравнительно высокой численностью населения.

Белыми пятнами остаются МО вдоль северного побережья Финского залива. Несмотря на повышенный процент здесь малая численность населения, и как следствие малый объём экономики. Можно выделить обширный МО Шушары, в котором небольшие объёмы отчислений по УСН (110 430 тыс. рублей) совпадают с минимальным нормативом в 10%, что в совокупности приносит в бюджет образования всего 11 миллионов рублей.

Преобладающим в структуре налоговых поступлений стал УСН со средним значением по МО в 74% (рис. 24).



Рисунок 24. Структура налоговых поступлений местных бюджетов Санкт-Петербурга, для 2017 года.

Анализируя финальное распределение собственных налоговых доходов на душу (рис. 23), можно сказать что в целом дифференцированный процент работает, а поступления денежных средств на человека среди МО равны. Но вот объём денежных средств, которые муниципальные образования могут получить согласно имеющихся у них налоговых доходов, очевидно очень мал. Так средний показатель на человека составил 1 735 рублей.

Все используемые в параграфе статистические и расчётные данные представлены в **Приложении №2**.

2.3. Сходства и различия в формировании налоговой базы муниципальных образований Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Изучив механизмы формирования налоговой базы муниципальных образований Санкт-Петербурга и Ленинградской области, становится очевидным, что для данных субъектов эти механизмы имеют больше различий, нежели сходств. Главной причиной является правовой статус Санкт-Петербурга, как города федерального значения. В котором такие налоги, как Земельный налог, Налог на имущество физических лиц и НДФЛ, полностью отчисляются в пользу регионального бюджета.

Выделим основную информацию для каждого из субъектов в отдельную таблицу:

Таблица 10. Налоговые поступления Санкт-Петербурга и Ленинградской области (2017 год).

	Санкт-Петербург	Ленинградская область
Налоги идущие в местные бюджеты МО (процент)	1. УСН - 10% - по нормативу + дифференцированный % 2. ЕНВД - 100%	1. НДФЛ - 38% (15% - по нормативу + 23% из регионального бюджета) 2. ЕНВД - 100% 3. УСН - 100% 4. Земельный налог - 100% 5. Налог на имущество физических лиц - 100%
Удельный вес налога в структуре налоговых поступлений (процент, осреднённый для субъекта)	1. УСН – (74%) 2. ЕНВД – (26%)	1. НДФЛ - (59%) 2. ЕНВД - (6%) 3. УСН - (15%) 4. Земельный налог - (18%) 5. Налог на имущество физических лиц - (2%)
Налоговые доходы на душу населения (осреднённое)	1 735 (рубли)	12 058 (рубли)

значение субъекта)	для		
-----------------------	-----	--	--

Сложно оценивать самодостаточность муниципалитетов по одним лишь налоговым доходам, но очевидно, что суммы в 12 058 рублей и 1 735 рублей являются несущественными для выполнения возложенных на местные органы власти обязательств.

Налоговые доходы местных бюджетов на душу в Санкт-Петербурге меньше, практически в 7 раз, чем аналогичный показатель для Ленинградской области. А весомые местные налоги и отчисления от НДФЛ уходят в бюджет города.

В случае с Санкт-Петербургом, встаёт вопрос об рациональности и эффективности полученных возможностей, по формированию источников доходов МО. С одной стороны, закрепление специальных налоговых режимов как основного и единственного налогового источника должно стимулировать местные власти на содействие и всевозможную поддержку предпринимательских инициатив, на развитие экономики муниципалитета, но с другой стороны, очевидно, что муниципалитеты внутри города имеют очень разные «исходные позиции», различную площадь территории, разную плотность населения, различный масштаб встающих перед местными властями вызовов. Всё это практически никак не учитывается в имеющейся системе налоговых доходов МО города. А более низкий по сравнению с областным душевой показатель, и вовсе подводит к мысли, что исключительные права используются не для увеличения эффективности деятельности местного уровня власти, а для укрепления влияния и централизации власти на более высоком региональном уровне.

Глава 3. Современные подходы к выравниванию бюджетной обеспеченности местных бюджетов муниципальных образований Санкт-Петербургской агломерации

3.1. Механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Ленинградской области.

В 16 главе Бюджетного Кодекса Российской Федерации закреплён порядок предоставления, формы и цели межбюджетных трансфертов. Так 135 статья БК РФ выделяет следующие основные формы трансфертов из регионального бюджета в местный: дотации, субвенции, субсидии, иные межбюджетные трансферты.

Разберём некоторые из них:

1) Дотации - это денежные средства, которые на условиях безвозвратности и безвозмездности предоставляются нижестоящему бюджету вышестоящим для покрытия текущих расходов.

2) Субвенция – это денежные средства, выделяемые из вышестоящего бюджета нижестоящим на определённые цели, соблюдение которых обязательно. Если данный принцип не соблюдается, то финансовые ресурсы подлежат обратному возвращению.

3) Субсидия - это денежные средства, выделяемые из вышестоящего бюджета нижестоящим в виде помощи. Субсидию не нужно возвращать, она имеет целевое назначение и доленое финансирование.

Главное отличие между типами трансфертов становится целевое назначение, оно же накладывает необходимость возврата денежных средств, в случае невыполнения условий трат, или же отсутствие таковой необходимости.

Дотации предоставляются нижестоящим бюджетам для покрытия текущих расходов, как правило это связано с недостаточным количеством денежных средств в собственном бюджете. Субвенции предоставляются под решение определённых задач, что делает целевое расходование обязательным. А при несоблюдении прописанных целей, денежные средства подлежат возврату.

Отсюда и разный контроль эффективности использования. О том, как прошёл процесс освоения денежных средств полученных в качестве субвенций предполагается обязательная отчётность (документы подтверждающие целевое использование). Контроль об использовании дотационных средств, как правило, не осуществляется.

Все перечисленные виды трансфертов можно объединить одним понятием - *безвозмездные поступления*.

Говоря о механизмах выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Ленинградской области, и изучив ситуацию с распределением денежных средств, можно сделать вывод, что основным является предоставление финансовой помощи в виде одного или нескольких типов безвозмездных поступлений.

Рис. 25. Безвозмездные поступления по МО в 2017 году (тыс. руб.).

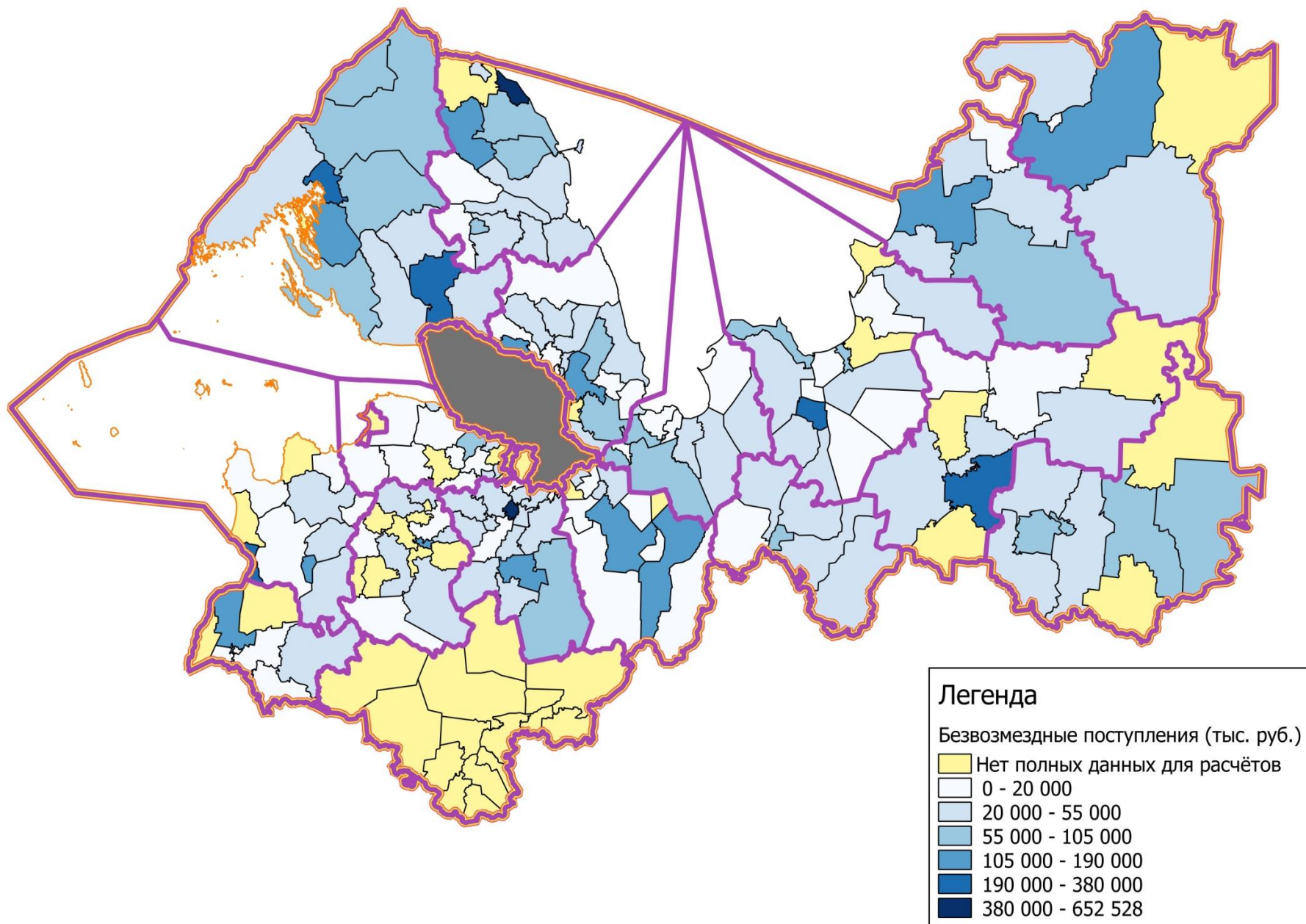
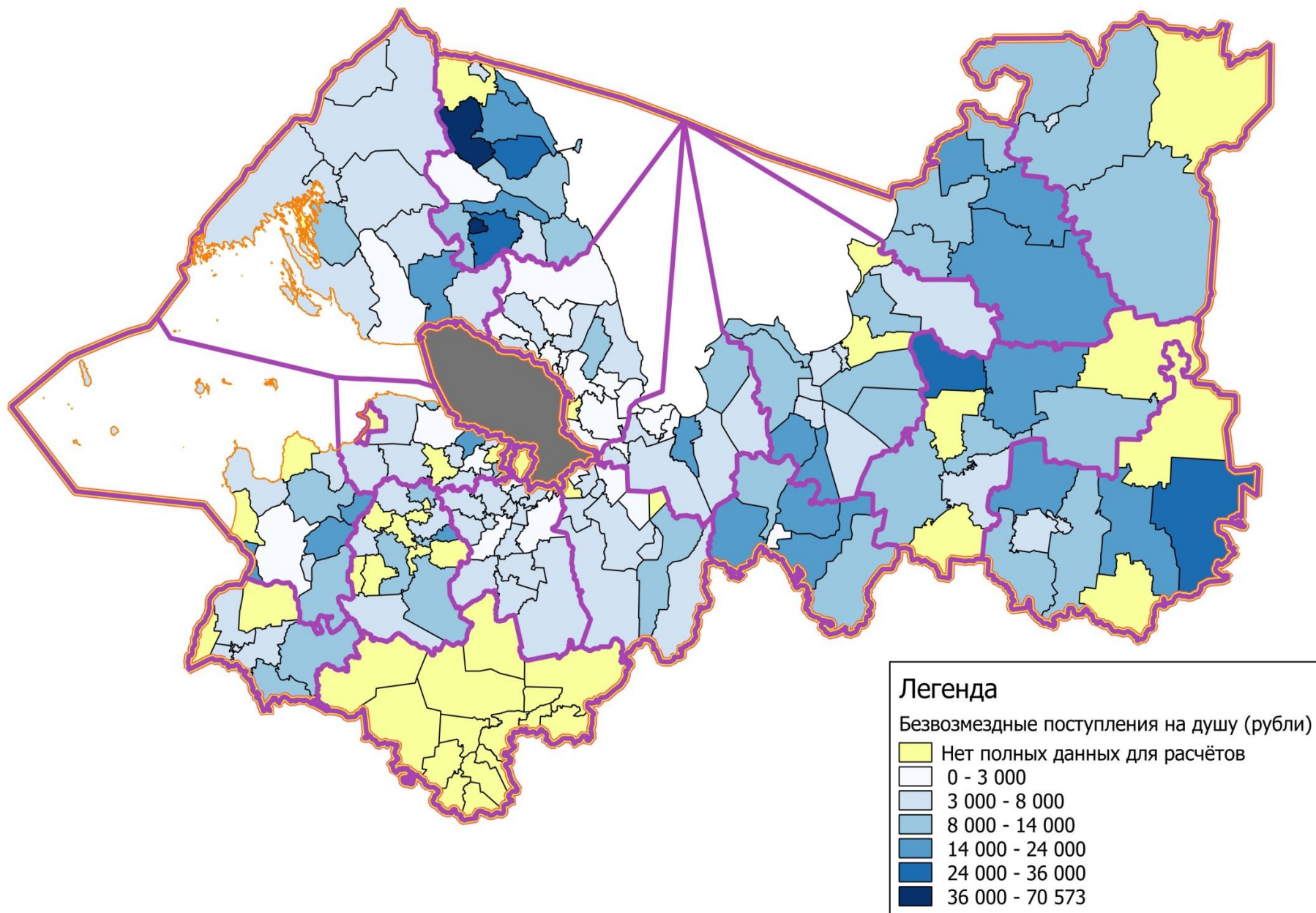
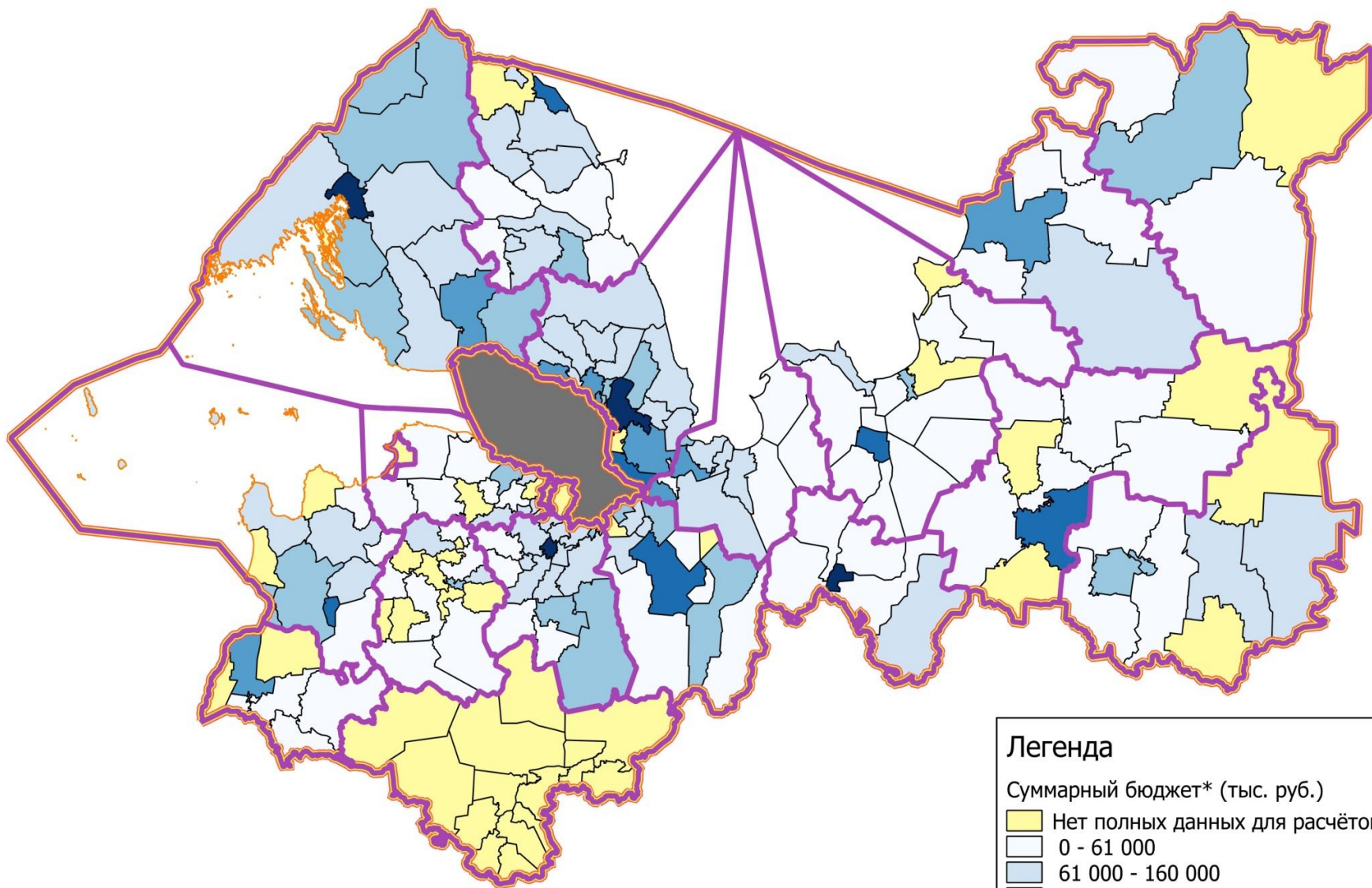


Рис. 26. Безвозмездные поступления на душу по МО в 2017 году (тыс. руб.).



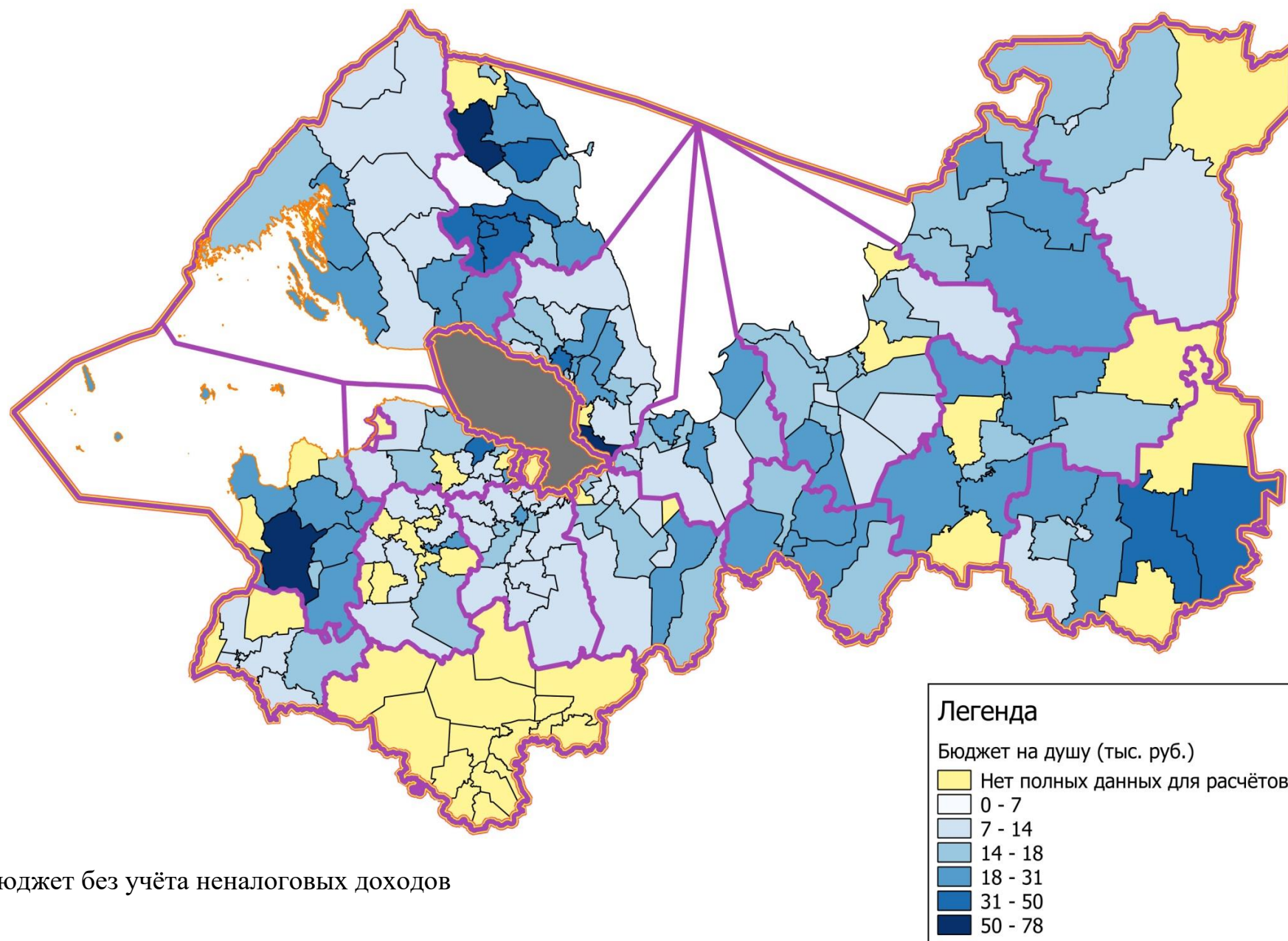
Изучив получившуюся на конец 2017 года картину безвозмездных поступлений, не было выявлено каких либо необъяснимых закономерностей. Суммарный объём денежных средств (рис. 25) справедливо имеет максимум для тех МО, где наблюдается повышенная численность населения. Так чётко выделяются Гатчина, Волхов, Тихвин, Выборг, Кириши и другие города. Влияние Санкт-Петербурга на агломерацию, в случае суммарных поступлений, практически не наблюдается, но прослеживается в перерасчёте на человека (рис. 26). Для тех МО, которые попадают под влияние Санкт-Петербургской агломерации, и имеют повышенные значения собственных налоговых поступлений на душу (рис. 23), отчасти закономерно наблюдается обратная ситуация с безвозмездными поступлениями. Так данные МО получают меньше всего денег на человека из регионального бюджета. В свою очередь наибольшую финансовую помощь на человека получают восточные муниципалитеты, муниципалитеты юго-западной части области, а также северные муниципальные образования, относящиеся к Приозёрскому району.

Рис. 27. Суммарный бюджет по МО в 2017 году (тыс. руб.).



* Бюджет без учёта неналоговых доходов

Рис. 28. Бюджет на душу населения по МО в 2017 году (тыс. руб.).



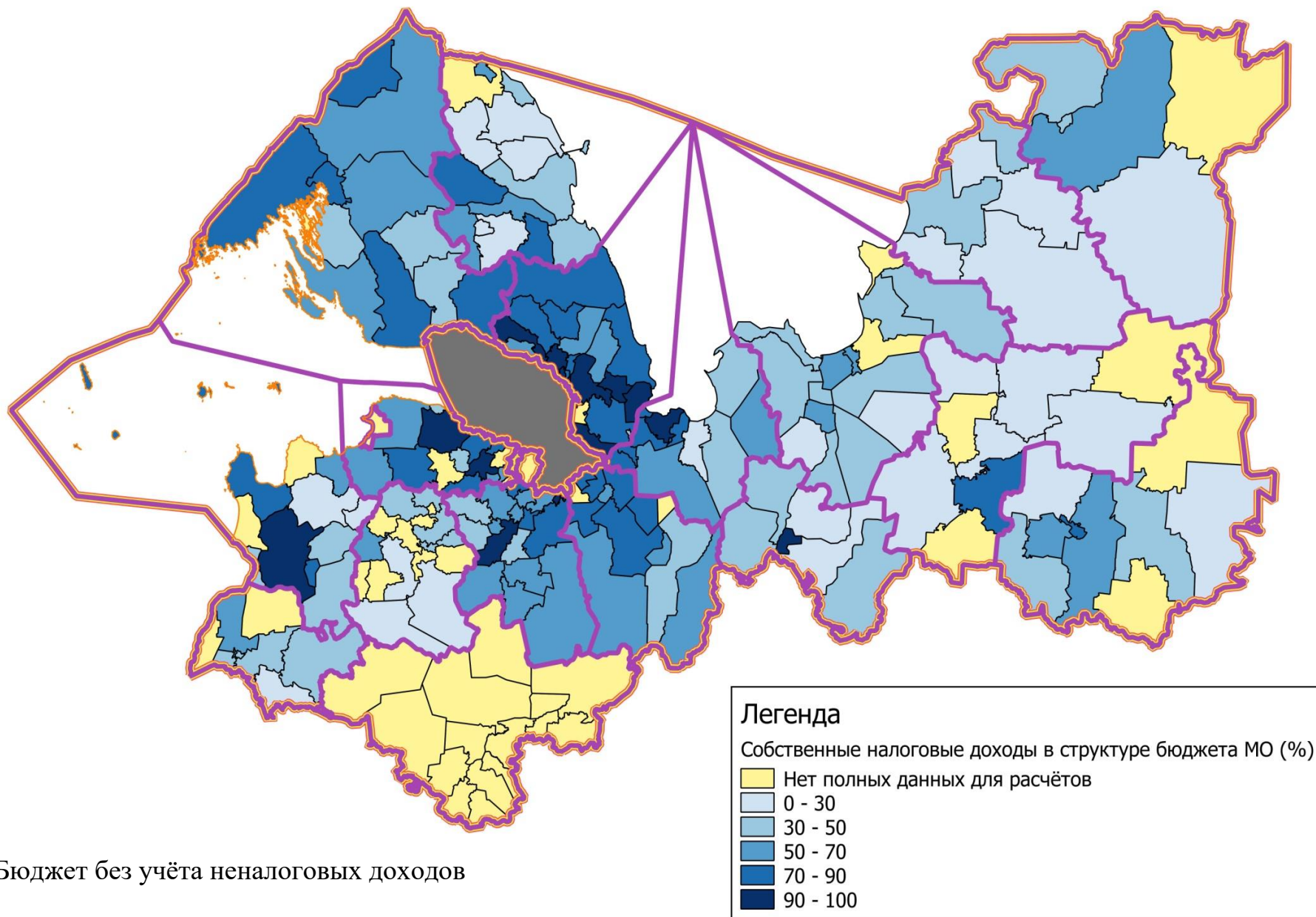
* Бюджет без учёта неналоговых доходов

Суммарный бюджет (без неналоговых доходов) (рис. 27) окончательно выделяет крупные городские поселения на карте Ленинградской области. Заметно вырываются в лидеры по объёму бюджета: Выборг, Приозёрск, Волхов, Тихвин, Лодейное поле, Подпорожье, Кириши, Тосно, Гатчина, Кингисепп, Сланцы, особо отметим МО "Город Всеволожск".

Рассмотрев бюджет (без неналоговых доходов) в перерасчёте на человека (рис. 28), можно сделать вывод, что региональным властям удаётся добиться приблизительно равномерного распределения денежных средств, среди населения. Нивелируются пики крупных городских населённых пунктов, однако, за ними остаются показатели выше среднего по области (17 655 рублей). Большое влияние финансовой помощи наблюдается для Приозёрского района, где в конечном итоге имеется относительно высокий душевой показатель. Вырисовывается положительное влияние Санкт-Петербургской агломерации на Всеволожский район, где при относительно небольших безвозмездных поступлениях, сохраняется душевой показатель, превышающий среднеобластной.

Была рассчитана и построена картосхема, отражающая структуру суммарного бюджета (за исключением неналоговых поступлений) (рис). В которой отражён процент собственных налоговых поступлений от общей суммы бюджета (за исключением неналоговых поступлений). Так МО в которых собственные налоговые доходы составляют более 90% сосредоточены внутри влияния Санкт-Петербургской агломерации. Муниципалитеты с показателем в 70-90% также тяготеют к агломерации, либо представлены городскими поселениями Ленинградской области. Наименее успешными в этом плане остаются юго-западные, восточные и северные МО удалённые от Санкт-Петербурга, здесь данный показатель варьируется от 70% до 30%, зачастую падая ниже 30% (примером являются МО Восточных районов области).

Рис. 29. Собственные налоговые доходы в структуре бюджета по МО в 2017 году (%).



* Бюджет без учёта неналоговых доходов

3.2. Механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Санкт-Петербурга

Аналогично механизмам выравнивания бюджетов Ленинградской области, на территории Санкт-Петербурга, помимо дифференцированных процентов от УСН, активно используется система безвозмездных поступлений.

Рассмотрим полученные картосхемы: "Безвозмездные поступления" - Рис. 30; "Безвозмездные поступления на человека" - Рис. 31; "Суммарный бюджет" - Рис. 32; "Бюджет на человека" - Рис. 33.

Рис. 30. Безвозмездные поступления по МО в 2017 году (тыс. руб.).

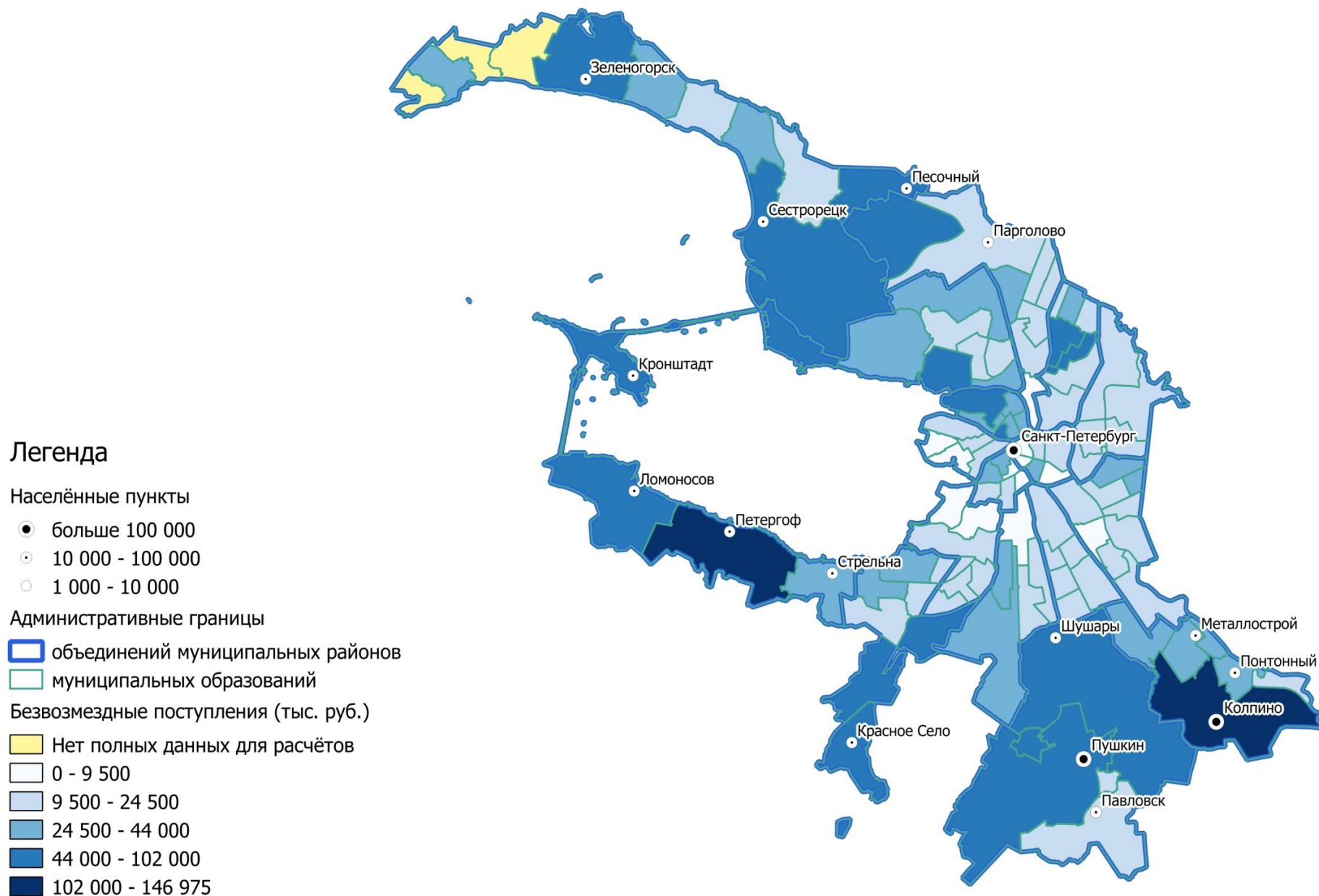


Рис. 31. Безвозмездные поступления на душу по МО в 2017 году (рубли).

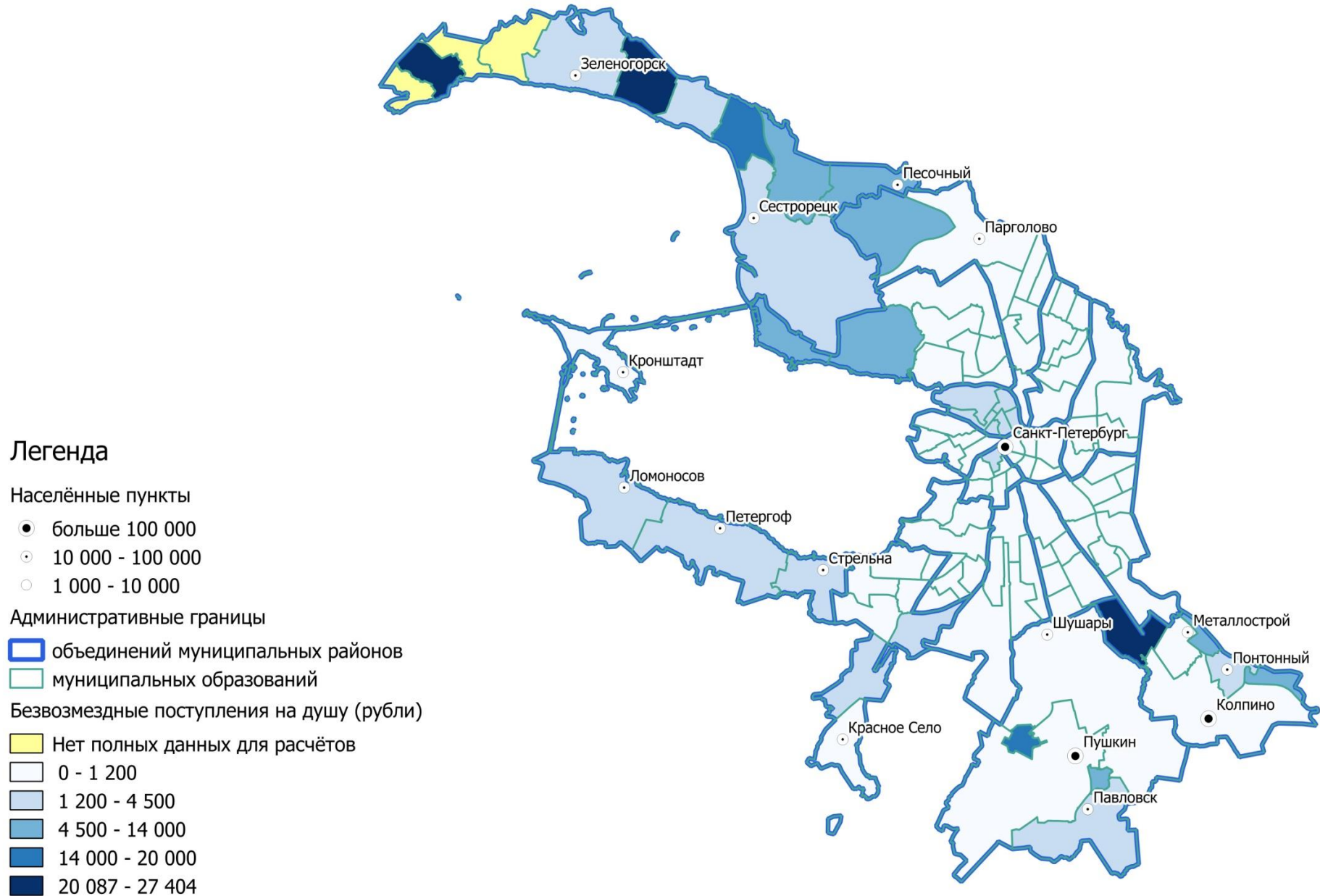


Рис. 32. Суммарный бюджет по МО в 2017 году (тыс. руб.).

* Бюджет без учёта неналоговых доходов

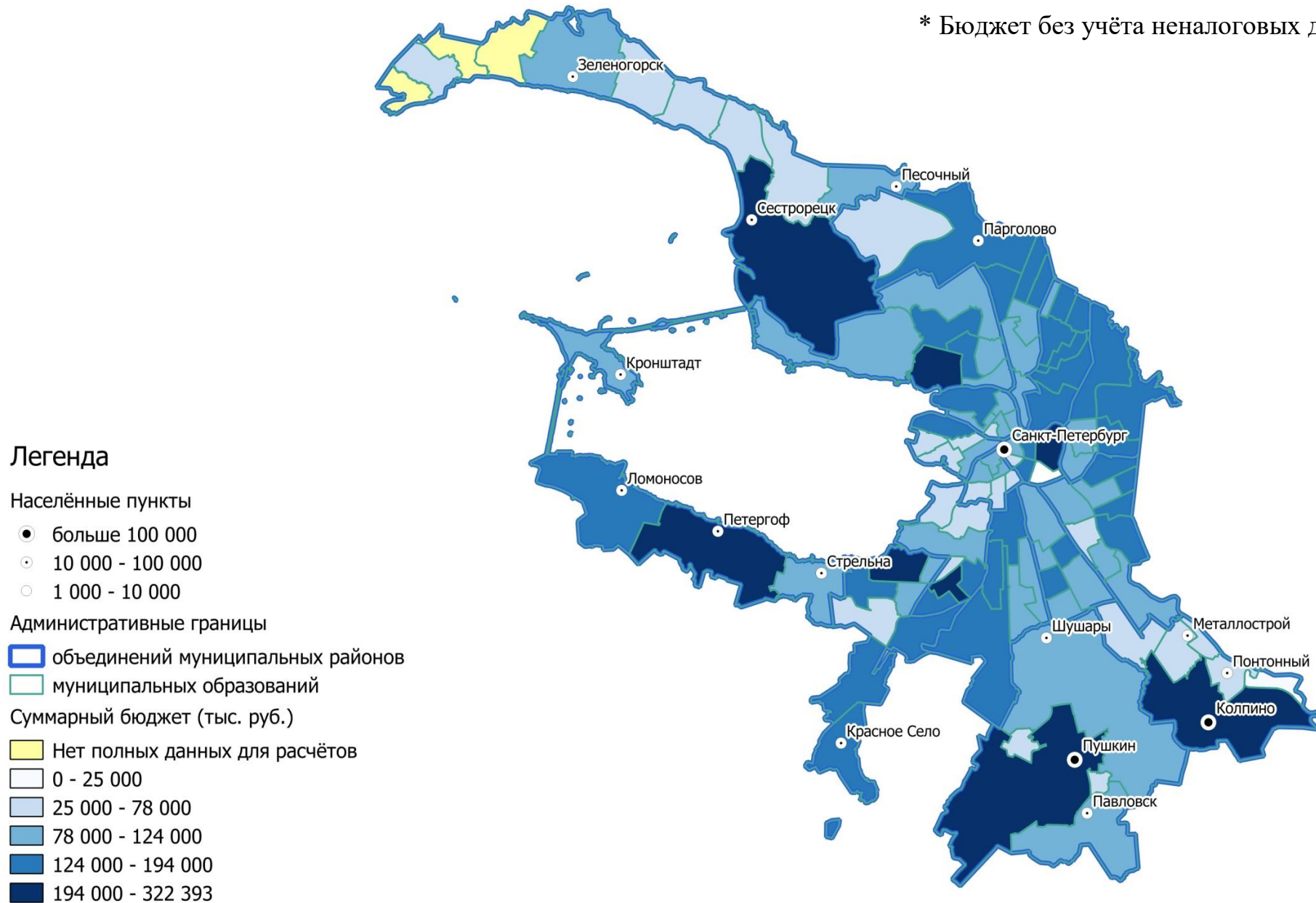


Рис. 33. Бюджет на душу населения по МО в 2017 году (рубли).

* Бюджет без учёта неналоговых доходов

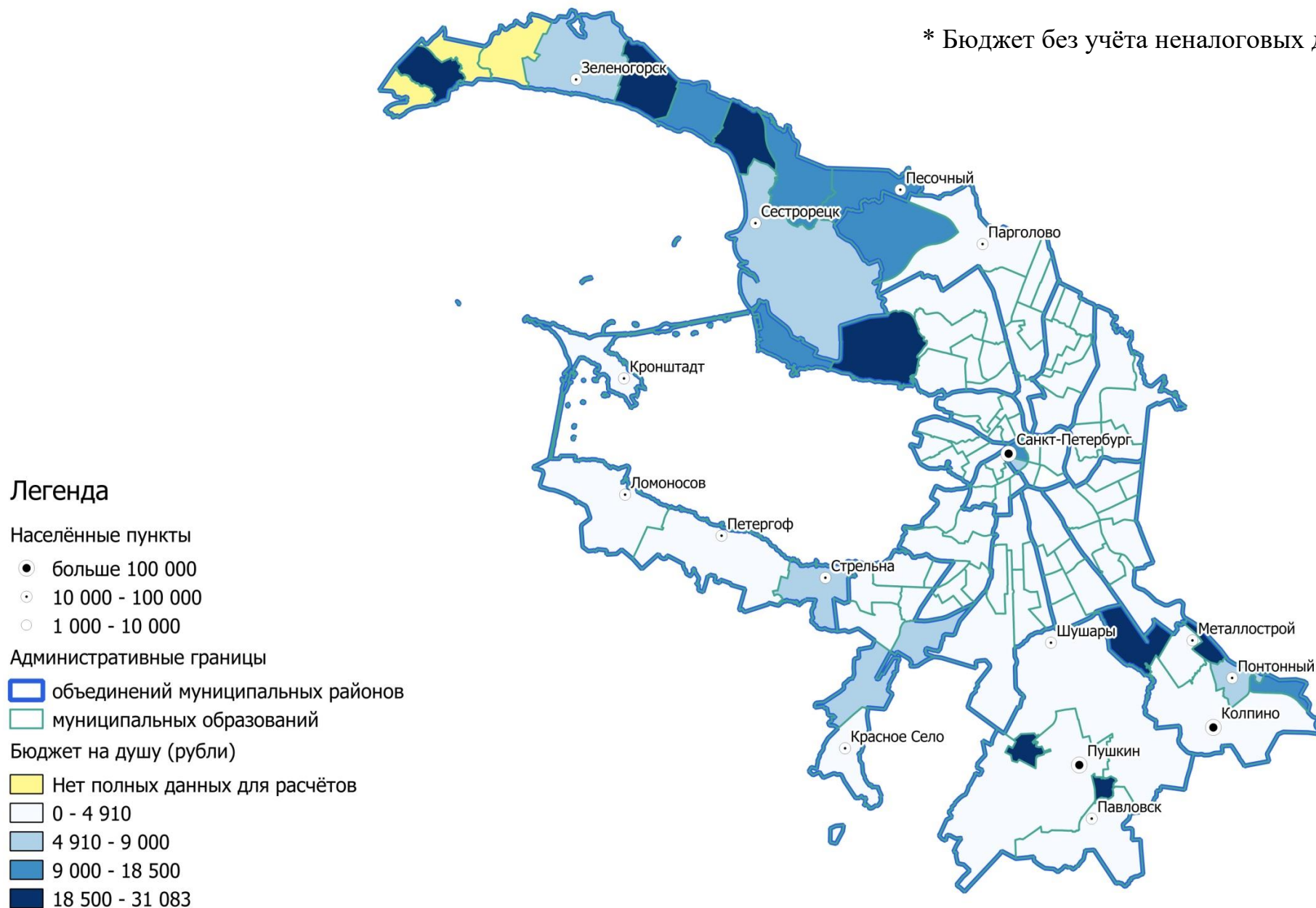
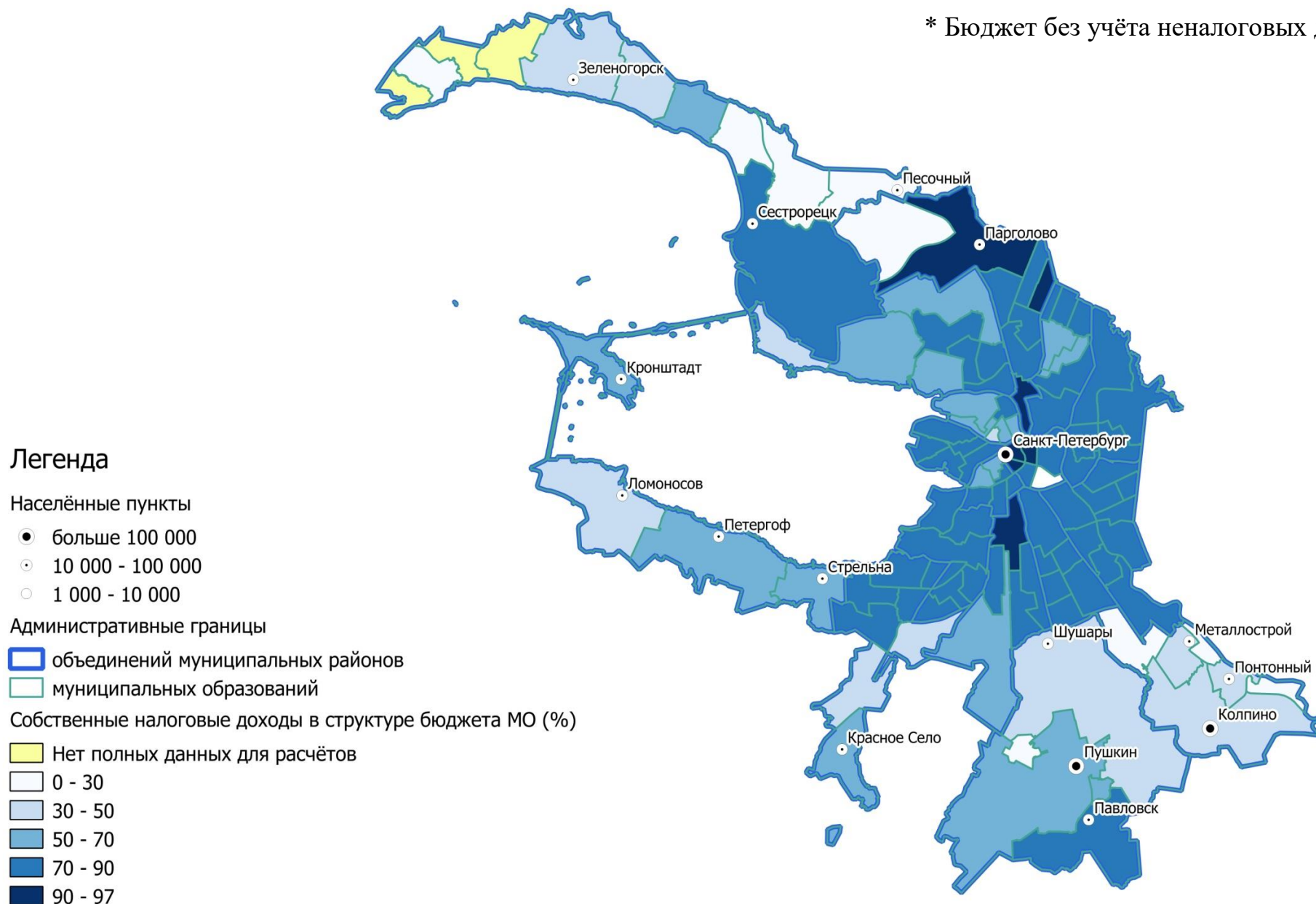


Рис. 34. Собственные налоговые доходы в структуре бюджета по МО в 2017 году (%).

* Бюджет без учёта неналоговых доходов



Основные суммы безвозмездных поступлений в 2017 году (рис. 30) были получены периферийными муниципалитетами. Это либо МО с многочисленным населением, либо муниципалитеты вдоль северного побережья Финского залива, с малочисленным собственным населением.

Получившаяся картина безвозмездных поступлений на душу (рис. 31) имеет практически равномерное распределение финансовых средств. Выделяются МО северного и южного крыла города, наблюдается перераспределение средств «от богатого центра к бедным окраинам», а также резким пиком выделяется МО «Петро-Славянка», имеющее малочисленное собственное население в 1309 человек, и не имеющее какой-либо значимой собственной экономики (на территории посёлка находятся складские помещения).

Суммарный бюджет (рис. 32) имеет максимумы в муниципалитетах с большим собственным населением, или же в муниципалитетах с повышенным дифференцированным процентом от УСН («Южно-Приморский»; «Сестрорецк»). Среднее значение бюджета на человека (рис. 33) варьирует в районе 2 500 рублей. Оно имеет ровное распределение по городу, выделяя только Курортный район, предположительно причиной такого распределения является создание и поддержание рекреационной инфраструктуры. Так же выбиваются некоторые МО Пушкинского и Колпинского районов, с малочисленным населением. В остальном же механизмам выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Санкт-Петербурга в полной мере удаётся добиться равенства в показателе бюджета (без учёта неналоговых доходов) на человека.

Интересно выглядит структура бюджета в разрезе МО (рис. 34). В очередной раз вырисовывается центр-периферийная модель с повышенным значением собственных налоговых доходов в структуре бюджета (70-97%) для МО основного ядра города и более низким показателем для периферийных МО, включая такие крупные города как Петергоф, Пушкин,

Колпино. Наблюдаются пики «независимости» от городских субсидий в некоторых МО центральной части города, в МО «Московская застава», а также в МО «Парголово» Выборгского района.

Далее рассмотрим три налога (земельный налог, налог на имущество физических лиц, и НДФЛ (15% по нормативу)), которые отсечены от местных бюджетов городским законом о бюджете в пользу бюджета субъекта (рис. 35; рис. 36; рис. 37).

Рис. 35. Возможные поступления от НДФЛ в бюджеты МО в 2017 году (тыс. руб.).

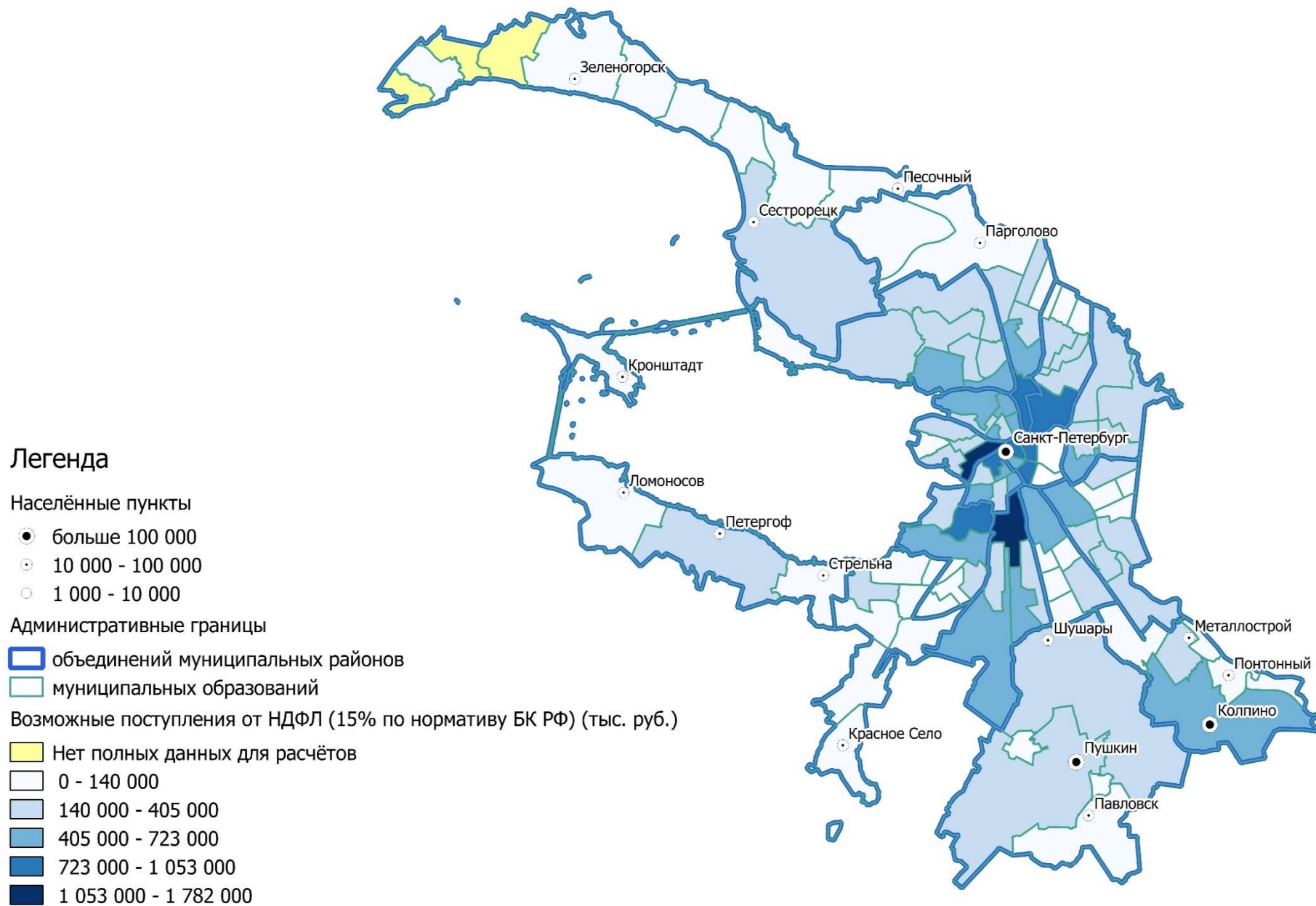


Рис. 36. Возможные поступления от Земельного налога в бюджеты МО в 2017 году (тыс. руб.).

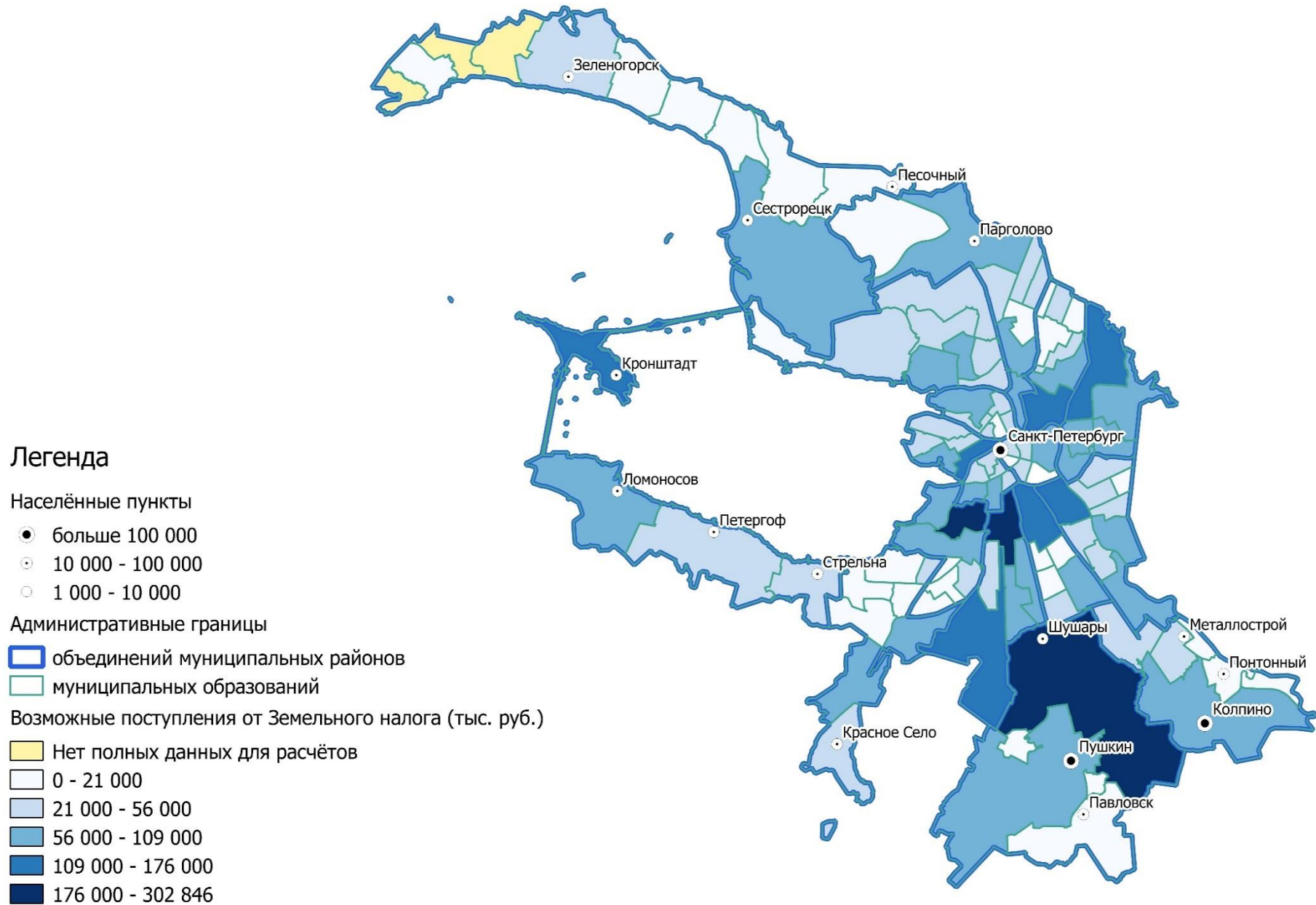


Рис. 37. Возможные поступления от налога на имущество физ. лиц в бюджеты МО в 2017 году (тыс. руб.).

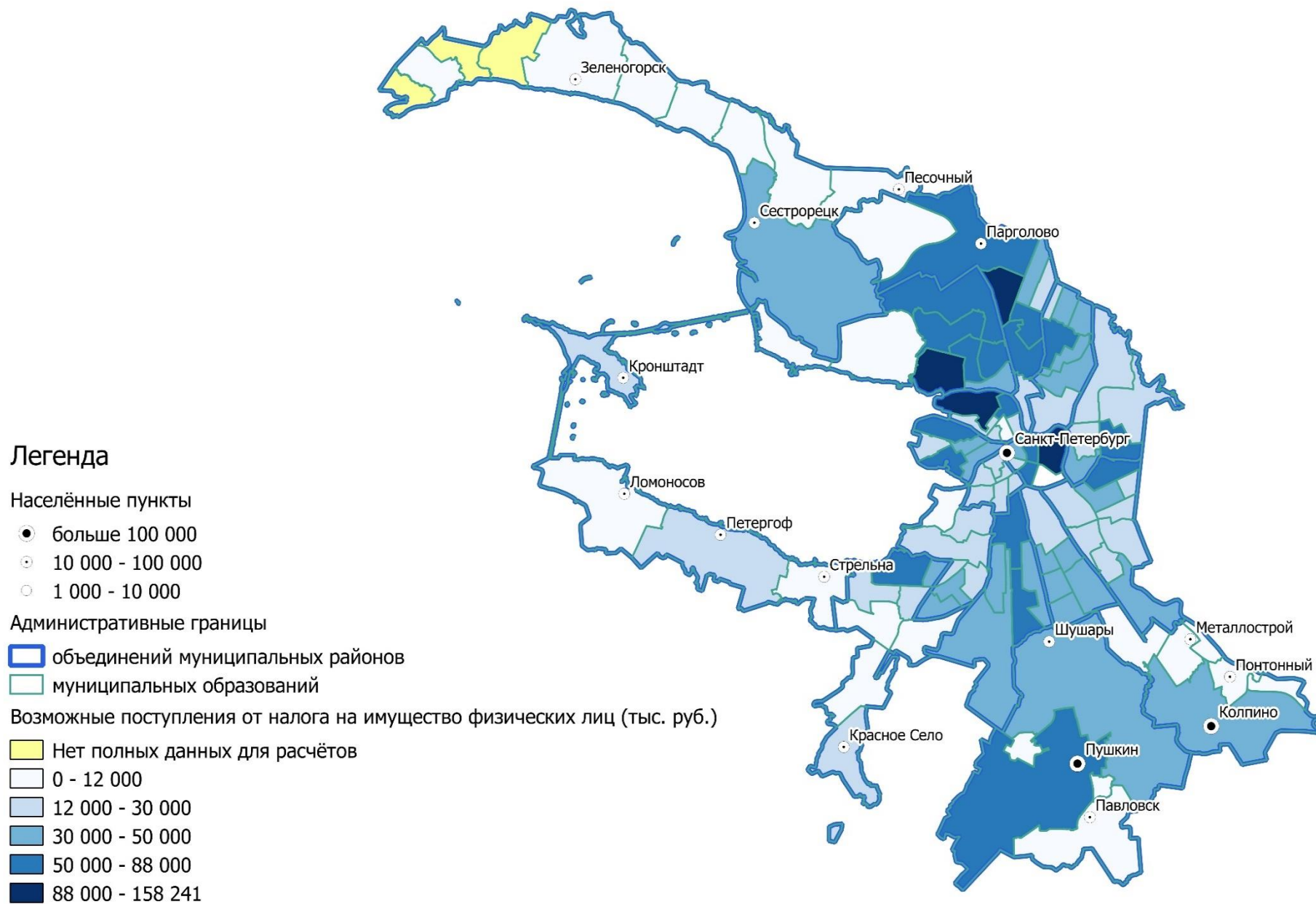


Рис. 38. Возможные поступления от налогов закреплённых БК РФ в бюджеты МО в 2017 году (тыс. руб.).

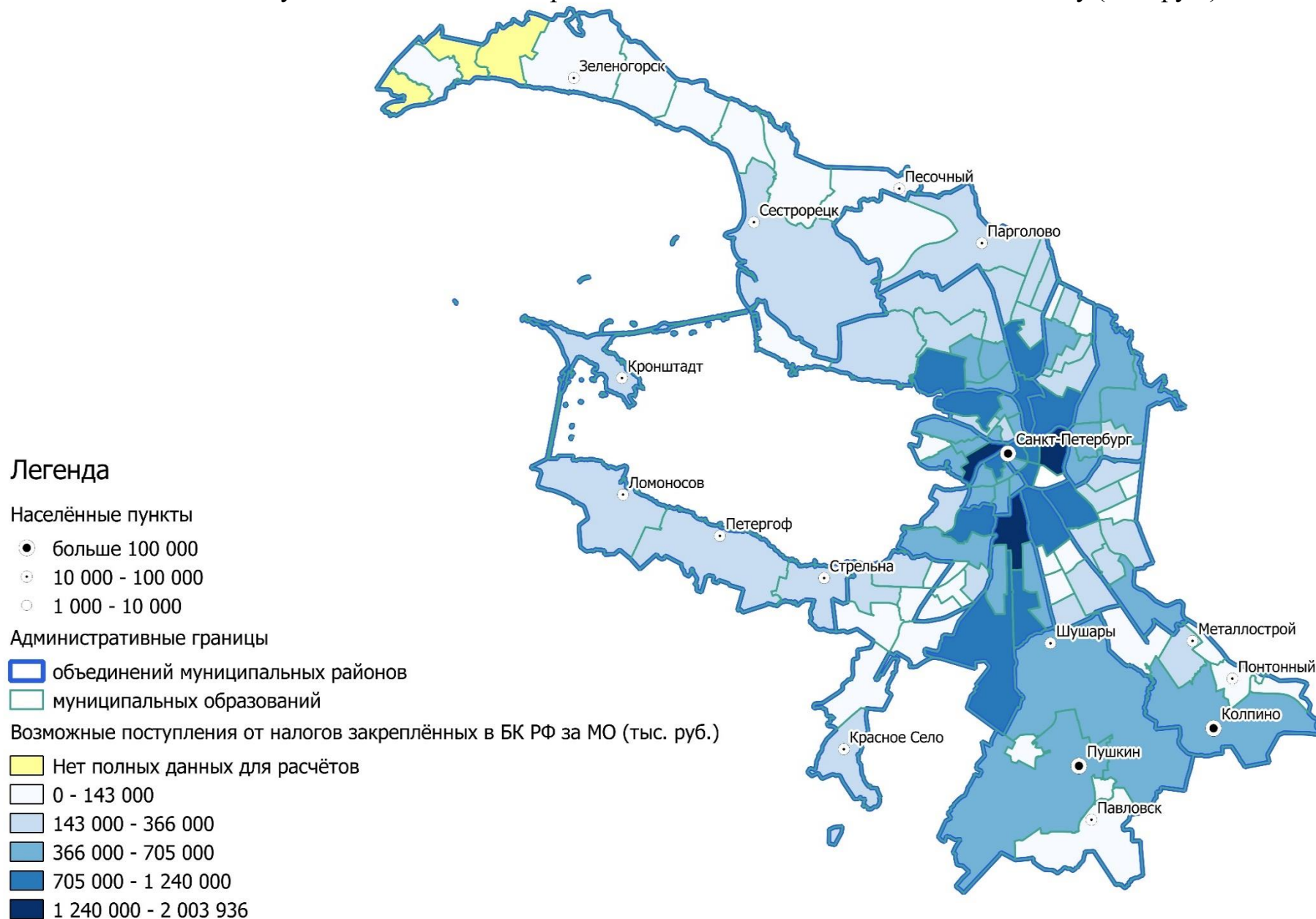
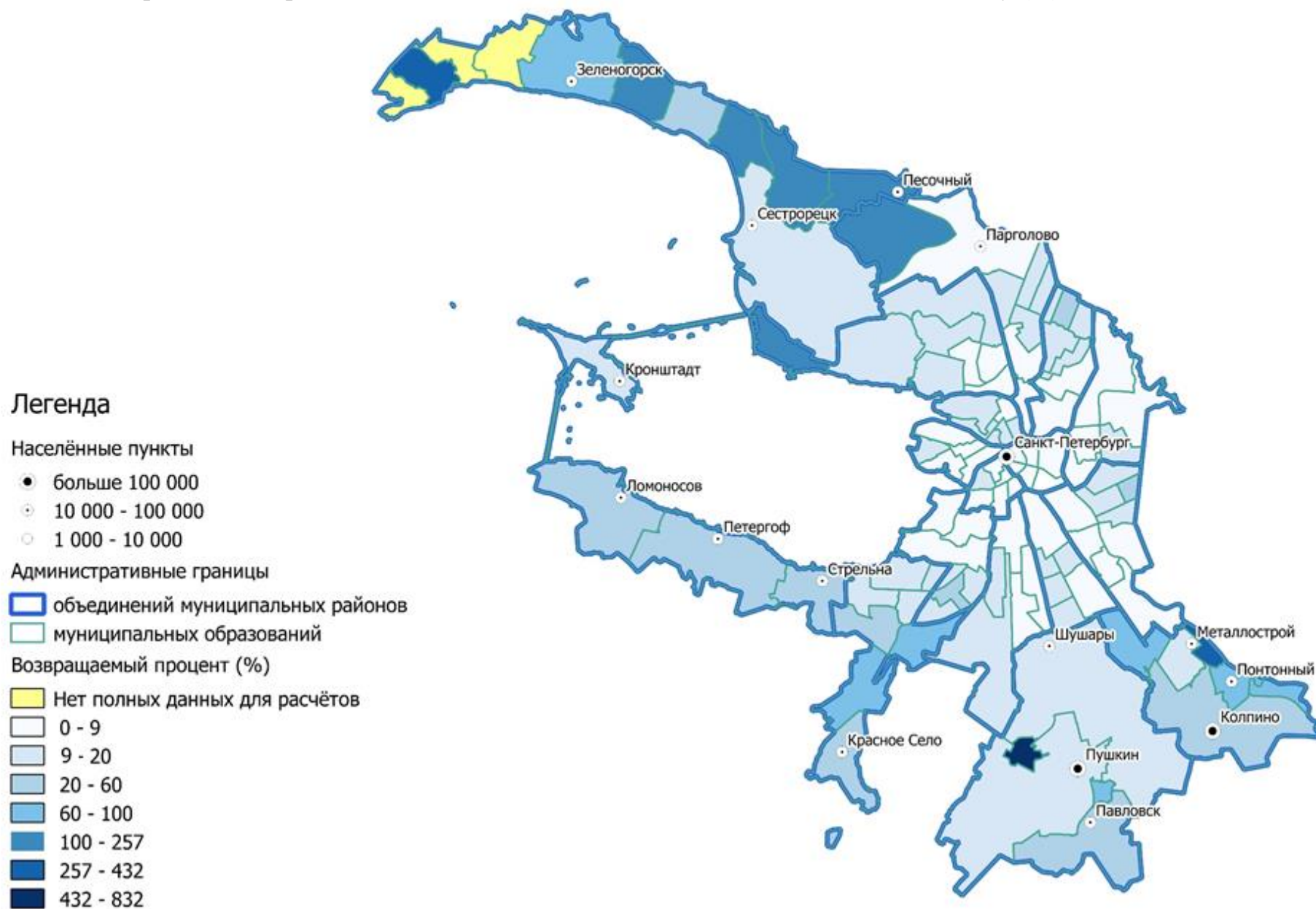


Рис. 39. Возвращаемый процент от потенциальных доходов в бюджеты МО в 2017 году (%).



Максимальным по объёму отчислений является НДФЛ (рис. 35), так больше всего потенциального дохода теряют муниципалитеты центральной части города, где сконцентрирована общественно-деловая активность населения. Земельный налог (рис. 36) показывает свой максимум для муниципалитетов «серого пояса» (в Санкт-Петербурге действует повышенная ставка налога для земель занятых под промышленность [5]), а также на обширных по площади МО. Налог на имущество физических лиц (рис. 37) оконтуривает зоны активной жилой застройки и зоны с высокой кадастровой стоимостью, в то время как численность населения имеет для этого налога второстепенный эффект.

Возможные поступления от налогов, закреплённых в БК РФ за местным уровнем бюджета (рис. 38), в очередной раз показывают финансовую состоятельность центральных районов, но важным является и тот факт, что потенциальные доходы периферийных муниципалитетов сопоставимы, а зачастую превышают тот суммарный бюджет что имеют муниципалитеты в действительности.

Если сравнить те суммы, которые отчисляются в бюджет города за счёт местных налогов, и тот объём безвозмездных поступлений, что в обратном направлении получают местные бюджеты, то окажется, что почти все муниципальные образования передают гораздо больше средств, чем получают (рис. 39). В подавляющем большинстве местные органы власти получают менее 10% от возможных потенциальных доходов. Так муниципалитеты центральной части города и вовсе получают обратно менее 7.55%, а периферийные МО, которым необходимо догонять в своём развитии ядро агломерации, получают меньше помощи, чем могли бы получить в виде местных налогов самостоятельно.

3.3. Сходства и различия механизмов выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Рассмотрев механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности Санкт-Петербурга и Ленинградской области, можно выделить один общий инструмент – это *безвозмездные поступления*. Оба субъекта используют данный механизм, и в конечном итоге им удаётся достичь приблизительного равенства душевых показателей среди своих муниципалитетов. Помимо безвозмездных поступлений на территории Санкт-Петербурга важное значение имеет дифференцированный процент УСН.

Выделим основную информацию для каждого из субъектов в отдельную таблицу (Табл. 11):

Таблица 11. Безвозмездные поступления Санкт-Петербурга и Ленинградской области (2017 год).

	Санкт-Петербург	Ленинградская область
Суммарный объём Безвозмездных поступлений	3 198 630 (тыс. руб.)	8 850 974 (тыс. руб.)
Среднее по субъекту значение безвозмездных поступлений на человека	602 (рубли)	5 597 (рубли)
Итоговый бюджет на человека (без учёта неналоговых поступлений)	2 337 (рубли)	17 655 (рубли)
Структура бюджета (без учёта неналоговых поступлений)	Налоговые поступления – 74,24 % Безвозмездные поступления – 25,76 %	Налоговые поступления – 68,30 % Безвозмездные поступления – 31,70 %

Структура бюджета и удельный вес безвозмездных поступлений уникальны для каждого МО, однако некоторые выводы можно сделать по

осреднённой структуре. Региональные власти Ленинградской области передают в управление местным бюджетам почти в три раза больше денежных средств, чем региональные власти в Санкт-Петербурге, а в расчёте на человека в 9 раз больше. Итоговые средства, которыми в среднем располагают власти муниципалитета на человека, составляют 2 337 рублей для Санкт-Петербурга и 17 655 рублей для области. Разница данного показателя в 7,5 раз, в пользу областных муниципалитетов, несмотря на бóльшие объёмы экономики города федерального значения. В то время как муниципалитетам области дополнительно к местным налогам, полным отчислениям по специальным налоговым режимам и стандартного НДФЛ (с нормативной ставкой 15%), передаётся 23% основного бюджетонаполняющего налога (НДФЛ составляет 55% налоговых доходов), в Санкт-Петербурге же напротив, местные бюджеты не только не имеют дополнительных источников, но и лишаются возможных поступлений (табл.12) от местных налогов, в силу действия закона «О бюджете Санкт-Петербурга».

Таблица 12. Возможные налоговые поступления местных бюджетов Санкт-Петербурга (2017 год).

	Санкт-Петербург
Возможные поступления	42 354 877 (тыс. руб.)
НДФЛ на душу	6 240 (рубли)
Земельный налог на душу	1 061 (рубли)
Имущество физ. лиц на душу	668 (рубли)
Суммарно на душу	7 969 (рубли)
Средний возвращаемый процент в виде безвозмездных поступлений	7,55 %

Так муниципалитеты получают обратно в виде безвозмездных поступлений в среднем 7,55% от недополученных местных налогов, а итоговый показатель бюджета на человека опускается до 2 337 рублей. Данная ситуация предположительно складывается из-за стремления городских властей централизовать власть в своих руках, оставив в распоряжении местного уровня незначительные объёмы денежных средств, тем самым гарантирую лояльность с их стороны.

Важно отметить влияние агломерации на муниципалитеты Ленинградской области. Так для примера, были взяты муниципалитеты Всеволожского района (исключением стали удалённые территории: «Рахьинское городское поселение», «Куйвозовское сельское поселение» и «Лесколосовское сельское поселение») (Табл. 13).

Таблица 13. Сравнение безвозмездных поступлений Ленинградской области и Всеволожского района (2017 год).

	Ленинградская область	Всеволожский район*
Суммарный объём безвозмездных поступлений	8 850 974 (тыс. руб.)	729 481 (тыс. руб.)
Среднее значение безвозмездных поступлений на человека	5 597 (рубли)	2 575 (рубли)
Среднее значение собственных налоговых поступлений на человека	12 058 (рубли)	16 571 (рубли)
Итоговый бюджет на человека (без учёта неналоговых поступлений)	17 655 (рубли)	19 145 (рубли)
Структура бюджета (без учёта неналоговых поступлений)	Налоговые поступления – 68,30 % Безвозмездные поступления – 31,70 %	Налоговые поступления – 86,55% Безвозмездные поступления – 13,45 %

На фоне уменьшения финансовой помощи в два раза (в расчёте на человека), местные бюджеты данных МО показывают более высокий финансовый показатель на человека, а структура бюджетов на **86,55%**

состоит из собственных налоговых поступлений. Что объективно можно назвать положительным влиянием агломерации на данную территорию.

Заключение

В ходе проведённого исследования были разобраны налоговые доходы и безвозмездные поступления муниципалитетов Ленинградской области и города Санкт-Петербург, источники и структура налоговых поступлений, а также влияние и удельный вес безвозмездных поступлений.

Решены определённые задачи:

- Выявлены сходства и различия в формировании налоговой базы местных бюджетов соседствующих субъектов РФ.
- Выявлены территориальные диспропорции налоговых доходов местных бюджетов
- Рассмотрены территориальные особенности механизмов выравнивания бюджетной обеспеченности
- Установлена структура местных бюджетов для Санкт-Петербурга, Ленинградской области и муниципалитетов Ленинградской области, относящейся к агломерации.

На основе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

- 1) Каждый из субъектов имеет свои источники налоговых поступлений. Для обоих субъектов налоговые доходы играют ведущую роль в структуре местных бюджетов.
- 2) Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в основном реализуется распределением безвозмездных поступлений. В Санкт-Петербурге дополнительно действует дифференцированный процент от УСН.
- 3) Обращая внимание на структуру и душевые показатели местных бюджетов, можно сделать вывод о положительном влиянии агломерации на входящие в её состав муниципалитеты Ленинградской

области. Таким примером может служить рассмотренная территория Всеволожского района.

- 4) Наблюдается разительный разрыв в суммах, которыми располагают местные бюджеты соседних регионов. Так разница в механизмах бюджетообразования приводит к разрыву в 7,5 раз, в пользу областных муниципалитетов, несмотря на бóльшие объёмы экономики Санкт-Петербурга. Что наталкивает на мысль о неэффективном использовании исключительных прав города федерального значения. Подобное распределение средств может свидетельствовать о централизации власти на уровне субъекта, в нашем случае городских властей, и для увеличения лояльности, со стороны зависимого с финансовой точки зрения, местного уровня власти.
- 5) Не приходится говорить о финансовой самодостаточности муниципалитетов. Если душевые показатели бюджетов в Ленинградской области и Всеволожском районе позволяют в какой-то степени проводить некоторые самостоятельные действия для решения локальных наиболее острых проблем, то в случае с Санкт-Петербургом эта возможность ещё более ограничена.

Список используемых источников

Нормативно-правовые и иные официальные документы Российской Федерации

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) (НК РФ) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.05.2019).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) (НК РФ) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 01.05.2019).
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 15.04.2019).
4. «О бюджете Санкт-Петербурга на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов»: Закон Санкт-Петербурга, с изменениями на 30 мая 2017 года N 328-51.
5. «О земельном налоге в Санкт-Петербурге»: Закон Санкт-Петербурга от 23.11.2012 N 617-105 (с изменениями на 30 ноября 2018 года)
6. Паспорт промышленных зон Санкт-Петербурга 2017. (Электронный ресурс) URL: <http://cppi.gov.spb.ru/razvitie-terr-i-sopr-projects/promyshlennye-territorii/> (дата обращения: 20.02.2019)
7. "Об областном бюджете Ленинградской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов": Закон Ленинградской области, с изменениями на 31 октября 2017 года N 67-оз.

Специальная литература

8. Бугаев М.А. Маятниковые миграции на рынке труда Санкт-Петербурга и Ленинградской области // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.5 2015. Вып. 4, с. 86-116.

9. Гаврилова Н.А. Налогообложение имущества и перспективы введения налога на недвижимость в России / Н.А. Гаврилова // Имущественные отношения в РФ. – 2010. – № 12 – С. 6-13.
10. Гайнанов, Д.А. Постреформенные тенденции изменения финансовой самостоятельности муниципальных образований России / Д. А. Гайнанов, А. Г. Атаева // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 4. – С. 201-207.
11. Гамова, Е.Е. Финансовые основы местного самоуправления и основные направления развития финансовой самостоятельности муниципальных образований / Е.Е. Гамова, О.В. Закирова // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 3(45.) – С. 162-167.
12. Игонина Л.Л. Принципы организации муниципальных финансов // Финансы. 2003. №8. С. 15-19.
13. Игонина Л.Л. Финансовая самостоятельность муниципальных образований: ограничения и возможности / Л.Л. Игонина // Финансы и кредит. – 2015. – № 35. – С. 12-24.
14. Исследование. *Богатство и самостоятельность: что делает бюджет города устойчивым*. Организатор исследования ООО "КБ Стрелка". Москва, 2017 г.
15. Климанов В.В., Коротких А.М. Распределение межбюджетных трансфертов: теоретические предпосылки и российская практика // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016 №5 (33). – С. 7-15.
16. Концепция комплексного развития территорий Ленинградской области, прилегающих к границам Санкт-Петербурга. Санкт-Петербург, 2014.
17. Кремповая Н.Л., Кузьмичева А.Х. Экономическая самостоятельность местных бюджетов // Бюллетень науки и практики. 2016. № 10 (11). С. 177-180.

18. Кузнецов С.В., Лачининский С.С., Шендрик А.В. Экономическая динамика городских поселений Ленинградской области в 2011-2016 гг. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. Санкт-Петербург, 2017 г. - с. 76-85.
19. Лачининский С.С. Некоторые подходы к оценке развития муниципальных образований в зоне влияния Санкт-Петербургского крупногородского ареала (СПБКА). // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем. Институт региональной экономики РАН. Санкт-Петербург, 2018 г. - с. 83-85
20. Лимонов Л.Э. Пригородный пояс Санкт-Петербургской агломерации: социально-экономические и институциональные особенности пространственного развития // XIV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4-х книгах. Книга 3. Издательский дом НИУ ВШЭ, 2014 г. - с. 102-109.
21. Лимонов Л.Э., Батчаев А.Р. Санкт-Петербург и Ленинградская область: связи, проблемы, координация развития агломерации // Пространственная экономика. - 2013. - №1. - с. 123-135
22. Майбуров И.А. Теория и история налогообложения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С.312.
23. Михайлова А.А., Климанов В.В., Сафина А.И. Влияние межбюджетных трансфертов на экономический рост и структуру региональной экономики // Вопросы экономики. 2018. №1. С. 91-103
24. Морозова Е.А. Модели бюджетного федерализма в развитых странах и особенности их применения в Российской Федерации / Автореферат на соискание учёной степени доктора экономических наук. – М., 2009. – 49с.
25. Осипов Е.С., Клоков К.Б. Геодемографическая ситуация в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в постсоветский период //

- Выпускная работа на степень бакалавра, СПбГУ, 2018 г - URI:
<http://hdl.handle.net/11701/14539>
26. Родионова Е.В. Налоговые доходы местных бюджетов в развитии финансовой самостоятельности муниципальных образований // Вектор экономики. 2018. № 8 (26). С. 22.
27. Сабитова Н.М. Развитие бюджетного устройства Российской Федерации // Финансы. 2013. №2. С. 29-34.
28. Томаров В.В, Правовое регулирование региональных и местных налогов и сборов в Российской Федерации: Дис. канд. юр. наук. М., 2000.
29. Rodden J. Comparative Federalism and Decentralization: on Meaning and Measurement // Comparative Politics. 2004. Vol. 36. № 4. P. 481-500.
30. Serageldin M., Jones D., Vigier F., Solloso E. Municipal finance conditions & trends. URL:
http://i2ud.org/documents/Municipal_Finance_to_distribute_11.14.05.pdf.

Интернет-ресурсы

31. <http://gks.ru> – информационный интернет-портал Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.
32. <https://www.nalog.ru/> – информационный интернет-портал Федеральной налоговой службы Российской Федерации.
33. <http://petrostat.gks.ru/> – информационный интернет-портал Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.
34. <https://www.minfin.ru/> - информационный интернет-портал Министерства финансов Российской Федерации.
35. <http://cppti.gov.spb.ru/razvitie-terr-i-sopr-projects/promyshlennye-territorii/>
- Паспорт промышленных зон Санкт-Петербурга 2017.

36. <https://www.gov.spb.ru/> - официальный сайт администрации Санкт-Петербурга.
37. <http://lenobl.ru/> - официальный сайт администрации Ленинградской области.
38. https://www.nalog.ru/rn78/related_activities/statistics_and_analytics/forms/
- данные по формам статистической налоговой отчетности на территории Санкт-Петербурга (ФНС России).
39. https://www.nalog.ru/rn47/related_activities/statistics_and_analytics/forms/
- данные по формам статистической налоговой отчетности на территории Ленинградской области (ФНС России).
40. Отчёт Министерства финансов по результатам проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2015 год. – Режим доступа – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/07/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_za_2015_god.pdf (дата обращения 25.12.2018)
41. Отчёт Министерства финансов по результатам проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2016 год. – Режим доступа – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/06/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_za_2016_god-versiya_28.06.2017.pdf (дата обращения 25.12.2018)
42. Отчёт Министерства финансов по результатам проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2017 год. – Режим доступа – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/07/main/Rezultaty_pro

vedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_za_2017_god-
versiya_290618.docx (дата обращения 25.12.2018)

Приложение №1

(Сводная таблица статистических данных для Ленинградской области)

Номер столбца и его обозначение:

- 1 – ЕНВД сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 2 – УСН сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 3 – НДФЛ сумма сборов (тыс. руб.)
- 4 – Сумма НДФЛ остающаяся в местных бюджетах (тыс. руб.) (в местные бюджеты 38% по нормативу)
- 5 – Налог на имущество физических лиц сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 6 – Земельный налог сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 7 – Собственные налоговые доходы (тыс. руб.)
- 8 – Сумма полученных безвозмездных поступлений (тыс. руб.)
- 9 - Бюджет МО (без учёта неналоговых доходов) (тыс. руб.)
- 10 – Среднегодовая численность населения за 2017 год (человек)
- 11 – Бюджет на человека (без учёта неналоговых поступлений) (рубли)
- 12 - Процент налоговых доходов в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)
- 13 - Процент безвозмездных поступлений в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)
- 14 – Значение налоговых доходов на человека (тыс. руб.)
- 15 – Процент НДФЛ в структуре налоговых доходов (%)
- 16 – Процент ЕНВД в структуре налоговых доходов (%)
- 17 – Процент УСН в структуре налоговых доходов (%)
- 18 – Процент Земельного налога в структуре налоговых доходов (%)
- 19 – Процент Налога на имущество физических лиц в структуре налоговых доходов (%)
- 20 – Значение безвозмездных поступлений на человека (рубли)
- 21 – Процент налоговых доходов в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)

ОКТМО	Наименование МО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
41603101	Бокситогорское городское поселение	11704	13030	235068	89326	1756	11370	127186	98393	225579	15502	14552	56.4	43.6	8.205	70.2%	9.2%	10.2%	8.9%	1.4%	6347	56.38
41603102	МО город Пикалево	14625	21970	351572	133597	2570	21511	194273	77766	272039	20281	13414	71.4	28.6	9.579	68.8%	7.5%	11.3%	11.1%	1.3%	3834	71.41
41603155	Ефимовское городское поселение	2128	7907	69807	26527	632	2676	39870	82496	122366	3664	33397	32.6	67.4	10.881	66.5%	5.3%	19.8%	6.7%	1.6%	22515	32.58
41603412	Большедворское сельское поселение	219	1713	5543	2106	282	3311	7631	25947	33578	1608	20882	22.7	77.3	4.746	27.6%	2.9%	22.4%	43.4%	3.7%	16136	22.73
41603416	Борское сельское поселение	1266	1682	23663	8992	971	999	13910	30443	44353	3362	13194	31.4	68.6	4.138	64.6%	9.1%	12.1%	7.2%	7.0%	9056	31.36
41603434	Климовское сельское поселение	X	1694	2498	949	190	322	3154	19826	22980	1021	22508	13.7	86.3							X	X
41603472	Радогищинское сельское поселение	X	181	3387	1287	30	225	1722	11062	12784	331	38680	13.5	86.5							X	X
41603460	Лидское сельское поселение	543	2472	10815	4110	334	452	7911	70956	78867	2341	33689	10.0	90.0	3.379	52.0%	6.9%	31.2%	5.7%	4.2%	30310	10.03
41603476	Самойловское сельское поселение	442	1018	45734	17379	343	2532	21714	20073	41787	2107	19832	52.0	48.0	10.306	80.0%	2.0%	4.7%	11.7%	1.6%	9527	51.96
	Волосовский муниципальный район																					
41606101	Волосовское городское поселение	20280	30673	206625	78517	1829	13423	144722	143438	288160	12156	23705	50.2	49.8	11.905	54.3%	14.0%	21.2%	9.3%	1.3%	11800	50.22
41606404	Бегуническое сельское поселение	2343	8416	37976	14431	627	6989	32806	36631	69437	4966	13984	47.2	52.8	6.607	44.0%	7.1%	25.7%	21.3%	1.9%	7377	47.25
41606406	Беседское сельское поселение	X	218	5017	1906	69	1532	3724	10774	14499	1360	10661	25.7	74.3							X	X
41606408	Рабитицкое сельское поселение	458	X	23778	9036	140	3161	12794	13029	25823	1731	14918	49.5	50.5							X	X
41606412	Большеврудское сельское поселение	845	499	13785	5238	230	5828	12640	38004	50644	4034	12554	25.0	75.0	3.133	41.4%	6.7%	3.9%	46.1%	1.8%	9421	24.96
41606416	Губаницкое сельское поселение	856	1965	19021	7228	471	4650	15170	17604	32774	3982	8231	46.3	53.7	3.810	47.6%	5.6%	13.0%	30.7%	3.1%	4421	46.29
41606418	Изварское сельское поселение	577	1003	7714	2931	269	2306	7086	45150	52236	3394	15393	13.6	86.4	2.088	41.4%	8.1%	14.2%	32.5%	3.8%	13305	13.57
41606420	Капитинское сельское поселение	1184	2071	8389	3188	568	5464		X	X	3900	0	0.0	100.0	3.199	X	X	X	X	X	X	X
41606424	Каложицкое сельское поселение	341	2906	16411	6236	150	3370	13003	10010	23013	1745	13188	56.5	43.5	7.452	48.0%	2.6%	22.3%	25.9%	1.2%	5736	56.50
41606425	Кикеринское сельское поселение	666	367	25346	9631	408	7686	18758	42274	61032	2470	24709	30.7	69.3	7.595	51.3%	3.6%	2.0%	41.0%	2.2%	17115	30.74
41606428	Сельцовское сельское поселение	607	274	17575	6678	239	5888	13686	20900	34586	2568	13468	39.6	60.4	5.330	48.8%	4.4%	2.0%	43.0%	1.7%	8139	39.57
41606430	Клопицкое сельское поселение	565	X	15265	5801	126	3109	9600	7768	17368	1736	10005	55.3	44.7							X	X
41606432	Курское сельское поселение	785	X	8508	3233	166	2346	6529	119729	126258	2534	49826	5.2	94.8							X	X
41606436	Сабское сельское поселение	435	785	3543	1346	339	1634	4539	14479	19018	1817	10467	23.9	76.1	2.498	29.7%	9.6%	17.3%	36.0%	7.5%	7969	23.87
41606444	Терпилицкое сельское поселение	212	X	11942	4538	364	2107	7220	100526	107746	1676	64307	6.7	93.3							X	X
41606452	Зимитицкое сельское поселение	480	X	31229	11867	354	2814	15514	12048	27562	1732	15913	56.3	43.7							X	X
	Волховский муниципальный район																					

41612412	Заневское сельское поселение	0	0	293	112	X	X	109	3536	3645	25035	146	3.0	97.0							X	X
41612416	Колтушское сельское поселение	14070	56386	293304	111455	13021	108405	303337	60019	363356	27205	13356	83.5	16.5	11.150	36.7%	4.6%	18.6%	35.7%	4.3%	2206	83.48
41612420	Куивозовское сельское поселени	6232	19777	108615	41274	5366	64340	136989	17729	154718	14258	10851	88.5	11.5	9.608	30.1%	4.5%	14.4%	47.0%	3.9%	1243	88.54
41612424	Лесколосовское сельское поселение	3090	15004	39835	15137	2397	45428	81056	27254	108310	10263	10553	74.8	25.2	7.898	18.7%	3.8%	18.5%	56.0%	3.0%	2656	74.84
41612428	Муринское сельское поселение	18353	95300	414757	157608	13161	123673	408095	2055	410150	25760	15922	99.5	0.5	15.842	38.6%	4.5%	23.4%	30.3%	3.2%	80	99.50
41612442	Романовское сельское поселение	2541	23562	121130	46029	1765	24970	98867	75583	174450	9303	18752	56.7	43.3	10.627	46.6%	2.6%	23.8%	25.3%	1.8%	8125	56.67
41612448	Щегловское сельское поселение	1636	8263	25324	9623	1013	40015	60550	6239	66789	4359	15324	90.7	9.3	13.892	15.9%	2.7%	13.6%	66.1%	1.7%	1431	90.66
41612456	Южковское сельское поселение	1592	15164	42539	16165	5944	26054	64919	5565	70484	4079	17280	92.1	7.9	15.915	24.9%	2.5%	23.4%	40.1%	9.2%	1364	92.10
41612458	Новодевяткинское сельское поселение	8388	78122	250781	95297	3820	41300	226927	30612	257539	17971	14331	88.1	11.9	12.627	42.0%	3.7%	34.4%	18.2%	1.7%	1703	88.11
	Выборгский муниципальный район																					
41615101	МО город Выборг	137142	222100	2184309	830037	27688	71398	1288365	350793	1639158	77929	21034	78.6	21.4	16.533	64.4%	10.6%	17.2%	5.5%	2.1%	4501	78.60
41615104	Высопское городское поселение	X	662	162328	61684	141	1441	63927	1211	65138	1118	58289	98.1	1.9							X	X
41615106	Каменногорское городское поселение	5334	12520	167490	63646	1401	9277	92178	86468	178646	12421	14383	51.6	48.4	7.421	69.0%	5.8%	13.6%	10.1%	1.5%	6962	51.60
41615108	Приморское городское поселение	9415	11982	360612	137033	2260	40012	200702	99050	299752	13738	21820	67.0	33.0	14.610	68.3%	4.7%	6.0%	19.9%	1.1%	7210	66.96
41615114	Светогорское городское поселение	12392	27737	416902	158423	1744	6399	206695	65280	271975	19914	13658	76.0	24.0	10.380	76.6%	6.0%	13.4%	3.1%	0.8%	3278	76.00
41615158	Рошинское городское поселение	11857	50081	216066	82105	5502	50229	199774	330762	530536	20779	25533	37.7	62.3	9.614	41.1%	5.9%	25.1%	25.1%	2.8%	15918	37.66
41615163	Советское городское поселение	4968	8525	127140	48313	1645	16855	80306	119790	200096	9347	21409	40.1	59.9	8.592	60.2%	6.2%	10.6%	21.0%	2.0%	12817	40.13
41615436	Красносельское сельское поселение	2183	3526	33573	12758	1325	12906	32698	38915	71613	5472	13088	45.7	54.3	5.976	39.0%	6.7%	10.8%	39.5%	4.1%	7112	45.66
41615460	Первомайское сельское поселение	4396	16414	269149	102277	8394	80569	212050	29396	241446	9511	25387	87.8	12.2	22.296	48.2%	2.1%	7.7%	38.0%	4.0%	3091	87.82
41615464	Полянское сельское поселение	3909	7719	89750	34105	2843	49466	98042	21582	119624	15282	7828	82.0	18.0	6.416	34.8%	4.0%	7.9%	50.5%	2.9%	1412	81.96
41615476	Селезневское сельское поселение	3477	5284	112874	42892	1063	28797	81513	31056	112569	6718	16758	72.4	27.6	12.134	52.6%	4.3%	6.5%	35.3%	1.3%	4623	72.41
41615492	Гончаровское сельское поселение	4443	8383	113609	43172	2135	16764	74897	59268	134165	9779	13720	55.8	44.2	7.659	57.6%	5.9%	11.2%	22.4%	2.9%	6061	55.82
	Гатчинский муниципальный район																					
41618101	МО город Гатчина	119069	259741	2044583	776942	17879	123103	1296734	652528	1949261	94817	20558	66.5	33.5	13.676	59.9%	9.2%	20.0%	9.5%	1.4%	6882	66.52
41618105	МО город Коммунар	13421	30386	310704	118068	2878	35321	200074	16440	216514	22010	9837	92.4	7.6	9.090	59.0%	6.7%	15.2%	17.7%	1.4%	747	92.41
41618154	Вьрицкое городское поселение	10301	12359	118423	45001	1795	42222	111678	90829	202506	15156	13361	55.1	44.9	7.369	40.3%	9.2%	11.1%	37.8%	1.6%	5993	55.15
41618156	Дружногорское городское поселение	2021	3139	24525	9320	831	15038	30349	23419	53768	6055	8881	56.4	43.6	5.013	30.7%	6.7%	10.3%	49.6%	2.7%	3868	56.44

41618169	Сиверское городское поселение	11802	30186	200881	76335	2306	26491	147120	136696	283816	19601	14480	51.8	48.2	7.506	51.9%	8.0%	20.5%	18.0%	1.6%	6974	51.84
41618176	Танцкое городское поселение	3577	16143	99191	37693	832	15727	73972	18228	92200	7027	13121	80.2	19.8	10.527	51.0%	4.8%	21.8%	21.3%	1.1%	2594	80.23
41618404	Пудомягское сельское поселение	1691	9356	16299	6194	1405	19762	38408	28361	66768	6370	10482	57.5	42.5	6.029	16.1%	4.4%	24.4%	51.5%	3.7%	4452	57.52
41618408	Большекопанское сельское поселение	3526	11713	261478	99362	1366	20850	136817	8634	145450	9904	14686	94.1	5.9	13.814	72.6%	2.6%	8.6%	15.2%	1.0%	872	94.06
41618416	Веревское сельское поселение	3175	8301	60255	22897	1699	15575	51647	39314	90961	7208	12619	56.8	43.2	7.165	44.3%	6.1%	16.1%	30.2%	3.3%	5454	56.78
41618418	Войсковицкое сельское поселение	2916	8623	129263	49120	1110	3927	65696	33091	98787	6768	14597	66.5	33.5	9.708	74.8%	4.4%	13.1%	6.0%	1.7%	4890	66.50
41618424	Елизаветинское сельское поселение	1911	961	23046	8758	986	8847	21463	29568	51030	5839	8740	42.1	57.9	3.676	40.8%	8.9%	4.5%	41.2%	4.6%	5064	42.06
41618426	Кобринское сельское поселение	1880	4103	16035	6093	1107	9783	22966	47052	70018	6180	11330	32.8	67.2	3.716	26.5%	8.2%	17.9%	42.6%	4.8%	7614	32.80
41618444	Новосветское сельское поселение	2760	17938	184732	70198	2084	13756	106736	32289	139025	8279	16794	76.8	23.2	12.893	65.8%	2.6%	16.8%	12.9%	2.0%	3900	76.77
41618448	Пудостьское сельское поселение	2742	6606	95996	36478	1180	12426	59432	40890	100323	10101	9932	59.2	40.8	5.884	61.4%	4.6%	11.1%	20.9%	2.0%	4048	59.24
41618452	Рождественское сельское поселение	2646	3962	38182	14509	795	12175	34087	24989	59076	5906	10003	57.7	42.3	5.772	42.6%	7.8%	11.6%	35.7%	2.3%	4231	57.70
41618460	Сусанинское сельское поселение	1986	4058	42100	15998	766	43106	65914	20429	86343	8422	10252	76.3	23.7	7.826	24.3%	3.0%	6.2%	65.4%	1.2%	2426	76.34
41618461	Сяськельское сельское поселение	877	4303	30858	11726	389	8259	25554	34421	59975	5295	11327	42.6	57.4	4.826	45.9%	3.4%	16.8%	32.3%	1.5%	6501	42.61
	Кингисеппский муниципальный район																					
41621101	Кингисеппское городское поселение	49291	95352	1147084	435892	7878	40249	628662	169881	798542	47031	16979	78.7	21.3	13.367	69.3%	7.8%	15.2%	6.4%	1.3%	3612	78.73
41621102	МО город Ивангород	8314	15372	169420	64380	1785	8734	98585	191118	289703	10506	27576	34.0	66.0	9.384	65.3%	8.4%	15.6%	8.9%	1.8%	18192	34.03
41621404	Большелудское сельское поселение	1449	9437	673819	256051	956	16910	284803	8182	292985	4221	69419	97.2	2.8	67.481	89.9%	0.5%	3.3%	5.9%	0.3%	1939	97.21
41621412	Фалилеевское сельское поселение	358	476	6075	2308	78	1796	5016	16640	21656	1125	19259	23.2	76.8	4.461	46.0%	7.1%	9.5%	35.8%	1.6%	14798	23.16
41621420	Котельское сельское поселение	1466	953	18356	6975	303	8832	18529	48154	66683	3593	18562	27.8	72.2	5.158	37.6%	7.9%	5.1%	47.7%	1.6%	13404	27.79
41621428	Усть-Лужское сельское поселение	1975	3847	150571	57217	251	2468	65758	12728	78486	3100	25322	83.8	16.2	21.216	87.0%	3.0%	5.9%	3.8%	0.4%	4106	83.78
41621432	Кузёмкинское сельское поселение	639	X	7409	2815	157	4527	8137	45617	53754	1375	39094	15.1	84.9							X	X
41621440	Нежновское сельское поселение	293	933	5082	1931	414	4059	7630	6431	14061	897	15675	54.3	45.7	8.506	25.3%	3.8%	12.2%	53.2%	5.4%	7169	54.27
41621444	Опольевское сельское поселение	1105	1808	28708	10909	210	13753	27785	44103	71887	2832	25388	38.7	61.3	9.813	39.3%	4.0%	6.5%	49.5%	0.8%	15576	38.65
41621448	Пустомержское сельское поселение	679	2513	29501	11210	221	3577	18200	28520	46720	2324	20108	39.0	61.0	7.833	61.6%	3.7%	13.8%	19.7%	1.2%	12275	38.96
41621452	Вистинское сельское поселение	1305	X	344280	130826	147	7969	140246	84060	224306	1768	126906	62.5	37.5							X	X
	Киришский муниципальный район																					
41624101	Киришское городское поселение	65783	75176	2075547	788708	5615	169589	1104871	83141	1188012	51408	23110	93.0	7.0	21.492	71.4%	6.0%	6.8%	15.3%	0.5%	1617	93.00
41624152	Будогощское городское поселение	2031	2506	38754	14726	537	3735	23535	48029	71564	4885	14650	32.9	67.1	4.818	62.6%	8.6%	10.6%	15.9%	2.3%	9832	32.89

41624412	Глажевское сельское поселение	1014	157	35488	13485	192	2963	17811	26658	44469	2836	15680	40.1	59.9	6.280	75.7%	5.7%	0.9%	16.6%	1.1%	9400	40.05
41624423	Кусинское сельское поселение	869	134	10249	3895	228	9478	14604	17590	32194	1090	29549	45.4	54.6	13.404	26.7%	6.0%	0.9%	64.9%	1.6%	16145	45.36
41624427	Пчевжинское сельское поселение	283	476	5258	1998	165	2074	4996	26417	31413	1310	23979	15.9	84.1	3.814	40.0%	5.7%	9.5%	41.5%	3.3%	20166	15.90
41624428	Пчевское сельское поселение	332	370	7084	2692	109	1150	4653	30689	35342	1533	23054	13.2	86.8	3.035	57.9%	7.1%	8.0%	24.7%	2.3%	20019	13.17
	Кировский муниципальный район																					
41625101	МО город Кировск	26413	52403	554702	210787	5414	30290	325307	99875	425181	27201	15631	76.5	23.5	11.960	64.8%	8.1%	16.1%	9.3%	1.7%	3672	76.51
41625102	Шнисельбургское городское поселение	9225	23357	294459	111894	6271	16509	167256	42078	209334	14744	14198	79.9	20.1	11.344	66.9%	5.5%	14.0%	9.9%	3.7%	2854	79.90
41625104	Отраденское городское поселение	15705	40064	606098	230317	6925	24370	317381	77745	395126	25383	15567	80.3	19.7	12.504	72.6%	4.9%	12.6%	7.7%	2.2%	3063	80.32
41625154	Мгинское городское поселение	7898	9922	106645	40525	3090	22989	84424	75288	159712	12427	12853	52.9	47.1	6.794	48.0%	9.4%	11.8%	27.2%	3.7%	6059	52.86
41625156	Назевское городское поселение	2205	1639	35781	13597	1117	6306	24864	30198	55062	5058	10886	45.2	54.8	4.916	54.7%	8.9%	6.6%	25.4%	4.5%	5970	45.16
41625158	Павловское городское поселение	2553	3972	38401	14592	1323	10176	32616	9561	42177	3656	11536	77.3	22.7	8.921	44.7%	7.8%	12.2%	31.2%	4.1%	2615	77.33
41625160	Приладожское городское поселение	2677	5124	172362	65497	615	4561	78474	14428	92903	5991	15507	84.5	15.5	13.099	83.5%	3.4%	6.5%	5.8%	0.8%	2408	84.47
41625163	Синявинское городское поселение	2998	6338	192350	73093	1405	28173	112007	5864	117870	4183	28178	95.0	5.0	26.777	65.3%	2.7%	5.7%	25.2%	1.3%	1402	95.03
41625440	Путиловское сельское поселение	502	3320	16947	6440	584	6857	17703	53771	71474	2391	29893	24.8	75.2	7.404	36.4%	2.8%	18.8%	38.7%	3.3%	22489	24.77
41625445	Суховское сельское поселение	504	1503	3862	1467	556	3990	8020	18058	26078	1373	18994	30.8	69.2	5.842	18.3%	6.3%	18.7%	49.7%	6.9%	13152	30.76
41625450	Шумское сельское поселение	497	4599	21476	8161	413	11151	24821	20388	45209	2986	15143	54.9	45.1	8.314	32.9%	2.0%	18.5%	44.9%	1.7%	6829	54.90
	Лодейнопольский муниципальный район																					
41627101	Лодейнопольское городское поселение	19998	27328	281718	107053	3257	9922	167558	171122	338680	20281	16700	49.5	50.5	8.262	63.9%	11.9%	16.3%	5.9%	1.9%	8438	49.47
41627154	Свирьстройское городское поселение	396	553	4808	1827	83	4244	7103	9193	16296	894	18238	43.6	56.4	7.949	25.7%	5.6%	7.8%	59.8%	1.2%	10289	43.59
41627404	Алеховщинское сельское поселение	1055	1668	19191	7292	459	2117	12591	66025	78616	3893	20197	16.0	84.0	3.235	57.9%	8.4%	13.2%	16.8%	3.6%	16962	16.02
41627410	Доможировское сельское поселение	1003	456	10680	4058	701	2591	8809	22597	31406	2128	14759	28.0	72.0	4.140	46.1%	11.4%	5.2%	29.4%	8.0%	10619	28.05
41627420	Янетское сельское поселение	650	948	8529	3241	142	1596	6577	32406	38983	1875	20791	16.9	83.1	3.508	49.3%	9.9%	14.4%	24.3%	2.2%	17283	16.87
	Ломоносовский муниципальный район																					
41630154	Большенжорское городское поселение	2047	2654	40245	15293	473	2741	23208	24552	47760	2862	16691	48.6	51.4	8.111	65.9%	8.8%	11.4%	11.8%	2.0%	8580	48.59
41630162	Лебяженское городское поселение	1464	5085	56051	21299	735	6768	35351	17576	52927	5381	9837	66.8	33.2	6.570	60.3%	4.1%	14.4%	19.1%	2.1%	3267	66.79

41630404	Аннинское сельское поселение	0	0	8676	3297	X	X	3294	41981	45275	4683	9668	7.3	92.7							X	X
41630408	Низинское сельское поселение	1660	15041	79736	30300	1441	98563	147005	59916	206921	4163	49711	71.0	29.0	35.316	20.6%	1.1%	10.2%	67.0%	1.0%	14394	71.04
41630412	Пениковское сельское поселение	995	4881	31421	11940	875	28650	47341	4072	51413	2851	18036	92.1	7.9	16.608	25.2%	2.1%	10.3%	60.5%	1.8%	1429	92.08
41630416	Виллозское сельское поселение	0	0	60887	23137	X	X	23134	9005	32139	3696	8696	72.0	28.0							X	X
41630420	Гостилницкое сельское поселение	1804	3396	30610	11632	523	18015		X	X	4049	0	0.0	100.0	8.737	X	X	X	X	X	X	X
41630424	Горбунковское сельское поселение	3102	15487	222574	84578	3179	22809	129155	30036	159192	9128	17440	81.1	18.9	14.149	65.5%	2.4%	12.0%	17.7%	2.5%	3291	81.13
41630428	Кипенское сельское поселение	2917	9729	44757	17008	752	15409	45815	15487	61301	5036	12173	74.7	25.3	9.097	37.1%	6.4%	21.2%	33.6%	1.6%	3075	74.74
41630432	Копорское сельское поселение	639	1812	16674	6336	606	4199	13592	11399	24991	2341	10678	54.4	45.6	5.807	46.6%	4.7%	13.3%	30.9%	4.5%	4870	54.39
41630434	Лаголюкское сельское поселение	926	4392	76303	28995	669	17231	52213	46083	98296	3590	27384	53.1	46.9	14.546	55.5%	1.8%	8.4%	33.0%	1.3%	12838	53.12
41630436	Лопухинское сельское поселение	420	3256	24455	9293	475	18110	31554	12987	44541	2985	14922	70.8	29.2	10.571	29.5%	1.3%	10.3%	57.4%	1.5%	4351	70.84
41630438	Оржицкое сельское поселение	897	2596	6262	2380	344	8452	14669	14514	29182	3123	9344	50.3	49.7	4.697	16.2%	6.1%	17.7%	57.6%	2.3%	4647	50.27
41630440	Ропшинское сельское поселение	2285	4766	43973	16710	1227	19218	44206	4409	48615	3446	14108	90.9	9.1	12.828	37.8%	5.2%	10.8%	43.5%	2.8%	1279	90.93
41630444	Русско-Высоцкое сельское поселение	1628	4591	52884	20096	851	8153	35319	32295	67614	5468	12367	52.2	47.8	6.460	56.9%	4.6%	13.0%	23.1%	2.4%	5907	52.24
	Лужский муниципальный район																					
41633101	Лужское городское поселение	44013	72708	768477	292021	X	X	408739	260903	669642	36062	18569	61.0	39.0							X	X
41633154	Толмачёвское городское поселение	2394	8045	39966	15187	X	X	25623	46116	71740	4169	17208	35.7	64.3							X	X
41633408	Володарское сельское поселение	350	1814	8086	3073	X	X	5234	8789	14023	1556	9012	37.3	62.7							X	X
41633416	Волошовское сельское поселение	399	459	6809	2587	X	X	3442	16694	20136	1368	14720	17.1	82.9							X	X
41633420	Дзержинское сельское поселение	591	2656	20560	7813	X	X	11057	40414	51471	3248	15847	21.5	78.5							X	X
41633436	Заклинское сельское поселение	1228	6605	23973	9110	X	X	16940	27422	44362	4758	9325	38.2	61.8							X	X
41633440	Мшинское сельское поселение	3345	4119	23183	8809	X	X	16270	16893	33163	3452	9607	49.1	50.9							X	X
41633444	Оредежское сельское поселение	996	2417	20071	7627	X	X	11037	27591	38628	2676	14438	28.6	71.4							X	X
41633448	Осьминское сельское поселение	788	1443	16830	6396	X	X	8624	23876	32499	2950	11017	26.5	73.5							X	X
41633456	Ям-Тесовское сельское поселение	571	590	24255	9217	X	X	10375	53985	64360	3147	20454	16.1	83.9							X	X
41633464	Серебрянское сельское поселение	307	446	3881	1475	X	X	2225	29151	31375	1807	17363	7.1	92.9							X	X
41633468	Скребловокское сельское поселение	616	976	21267	8082	X	X	9671	38519	48190	3125	15421	20.1	79.9							X	X
41633472	Тесовское сельское поселение	253	X	3742	1422	X	X	1671	23010	24681	1961	12589	6.8	93.2							X	X
41633478	Торковичское сельское поселение	292	X	3883	1476	X	X	1764	40502	42266	1282	32981	4.2	95.8							X	X
41633488	Регионское сельское поселение	373	X	13996	5318	X	X	5687	15238	20926	1940	10789	27.2	72.8							X	X

41642436	Старопольское сельское поселение	530	899	29933	11375	412	1826	15042	22497	37538	2255	16650	40.1	59.9	6.672	75.6%	3.5%	6.0%	12.1%	2.7%	9979	40.07
41642440	Черновское сельское поселение	196	X	1222	464	56	1107	1822	7589	9411	674	13974	19.4	80.6							X	X
	Тихвинский муниципальный район																					
41645101	Тихвинское городское поселение	60185	131399	1601854	608705	6483	46359	853131	269062	1122193	59989	18707	76.0	24.0	14.221	71.3%	7.1%	15.4%	5.4%	0.8%	4485	76.02
41645408	Мелегежское сельское поселение	129	X	8055	3061	70	255	3514	16517	20031	989	20254	17.5	82.5							X	X
41645410	Борское сельское поселение	441	55	3200	1216	109	909	2730	21834	24564	1593	15420	11.1	88.9	1.714	44.5%	16.2%	2.0%	33.3%	4.0%	13706	11.11
41645412	Ганьковское сельское поселение	358	1783	6838	2598	81	317	5137	18959	24096	1054	22862	21.3	78.7	4.874	50.6%	7.0%	34.7%	6.2%	1.6%	17988	21.32
41645416	Горское сельское поселение	X	3595	3410	1296	61	545	5496	21002	26498	999	26538	20.7	79.3							X	X
41645432	Цвильёвское сельское поселение	355	1743	15197	5775	295	1058	9226	22703	31929	1640	19469	28.9	71.1	5.625	62.6%	3.8%	18.9%	11.5%	3.2%	13843	28.89
41645456	Пашозерское сельское поселение	80	X	2157	820	284	1519	2702	16104	18806	499	37687	14.4	85.6							X	X
41645472	Косьюковское сельское поселение	67	19	2202	837	63	126	1112	16022	17134	664	25804	6.5	93.5	1.674	75.3%	6.0%	1.7%	11.3%	5.7%	24130	6.49
41645477	Шугозерское сельское поселение	805	1517	14714	5591	168	387	8468	29085	37553	2426	15480	22.6	77.4	3.491	66.0%	9.5%	17.9%	4.6%	2.0%	11989	22.55
	Тосненский муниципальный район																					
41648101	Тосненское городское поселение	37510	76640	955407	363055	9927	52423	539555	132709	672264	43483	15461	80.3	19.7	12.409	67.3%	7.0%	14.2%	9.7%	1.8%	3052	80.26
41648105	Любанское городское поселение	5184	8797	77976	29631	1051	20639	65302	115949	181251	9795	18504	36.0	64.0	6.667	45.4%	7.9%	13.5%	31.6%	1.6%	11838	36.03
41648108	Никольское городское поселение	8596	22876	232193	88233	3329	27042	150076	53465	203541	22888	8893	73.7	26.3	6.557	58.8%	5.7%	15.2%	18.0%	2.2%	2336	73.73
41648154	Красноборское городское поселение	5688	2589	74083	28151	1534	14211	52173	16262	68436	5248	13040	76.2	23.8	9.942	54.0%	10.9%	5.0%	27.2%	2.9%	3099	76.24
41648160	Рябовское городское поселение	1333	548	41502	15771	337	7328	25317	11574	36891	3303	11171	68.6	31.4	7.666	62.3%	5.3%	2.2%	28.9%	1.3%	3505	68.63
41648164	Ульяновское городское поселение	3386	10631	75368	28640	1214	13220	57091	48149	105240	12591	8358	54.2	45.8	4.534	50.2%	5.9%	18.6%	23.2%	2.1%	3824	54.25
41648170	Форнососовское городское поселение	721	4886	187908	71405	601	8440	86053	19758	105811	6571	16104	81.3	18.7	13.097	83.0%	0.8%	5.7%	9.8%	0.7%	3007	81.33
41648418	Нурминское сельское поселение	831	1520	45963	17466	214	6047	26078	8030	34107	3243	10517	76.5	23.5	8.041	67.0%	3.2%	5.8%	23.2%	0.8%	2476	76.46
41648430	Лисинское сельское поселение	715	1161	12648	4806	213	4446	11341	10851	22192	2031	10929	51.1	48.9	5.586	42.4%	6.3%	10.2%	39.2%	1.9%	5344	51.11
41648443	Тельмановское сельское поселение	10161	28723	299428	113783	5156	28661	186484	22638	209122	14330	14594	89.2	10.8	13.014	61.0%	5.4%	15.4%	15.4%	2.8%	1580	89.17
41648444	Трубноборское сельское поселение	1630	2224	11586	4403	400	10032	18689	10161	28849	1624	17770	64.8	35.2	11.511	23.6%	8.7%	11.9%	53.7%	2.1%	6258	64.78
41648452	Федоровское сельское поселение	0	0	16748	6364	X	X	6361	395067	401428	2111	190160	1.6	98.4							X	X
41648464	Шапкинское сельское поселение	207	X	9061	3443	181	8868	12698	3831	16529	527	31365	76.8	23.2							X	X
	Сосновоборский городской округ																					

41754000	Сосновоборский городской округ	61060	124309	2823672	1072995	X	X	1258361	1116044	2374405	68029	34903	53.0	47.0							X	X
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
	Среднее значение	7825	18047	189245	71913	2322	21351	121458	56376	177834		17655	68.3	31.7	12.058	59.21	6.44	14.86	17.58	1.91	5597.03	68.30
	Сумма	1228518	2833393	29711491	11290366	364559	3352065	19068901	8850977	27919878	1581372											
	МО с неполными данными, не участвующие в расчётах																					

Приложение №2

(Сводная таблица статистических данных для Санкт-Петербурга)

Номер столбца и его обозначение:

- 1 – ЕНВД сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 2 – УСН сумма сборов (тыс. руб.)
- 3 – Процент УСН остающийся в местном бюджете (%)
- 4 – Сумма УСН остающаяся в местном бюджете (тыс. руб.)
- 5 – Собственные налоговые доходы (тыс. руб.)
- 6 – Сумма полученных безвозмездных поступлений (тыс. руб.)
- 7 – Бюджет МО (без учёта неналоговых доходов) (тыс. руб.)
- 8 – Среднегодовая численность населения за 2017 год (человек)
- 9 – Бюджет на человека (без учёта неналоговых поступлений) (рубли)
- 10 – Процент налоговых доходов в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)
- 11 – Значение налоговых доходов на человека (рубли)
- 12 – Процент УСН в структуре налоговых доходов (%)
- 13 – Процент ЕНВД в структуре налоговых доходов (%)
- 14 – Значение безвозмездных поступлений на человека (рубли)
- 15 – Возможные поступления от НДФЛ (15% от суммы – по нормативу БК РФ) (тыс. руб.)
- 16 – Возможные поступления от Земельного налога (тыс. руб.)
- 17 – Возможные поступления от Налога на имущество физических лиц (тыс. руб.)
- 18 – Сумма возможных поступлений (15,16,17) (тыс. руб.)
- 19 – Возвращаемая в виде безвозмездных поступлений (6) часть от возможных поступлений (18) (%)

ОКМО	NAME	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
40338000	округ Автovo	29387	338249	20	67650	97037	11667	108703	45123	2409.04	89.27	2150	69.72	30.28	259	421545	98896	27358	547799	2.13
40303000	Адмиралтейский округ	14151	387994	10	38799	52950	28762	81712	23582	3465.03	64.80	2245	73.27	26.73	1220	1013507	37443	28727	1079677	2.66
40329000	округ Академическое	21716	257618	40	103047	124763	63328	188091	110158	1707.47	66.33	1133	82.59	17.41	575	337000	16533	59223	412756	15.34
40398000	Александровская	859	12925	100	12925	13784	52578	66362	2684	24724.85	20.77	5136	93.77	6.23	19589	2305	1016	2998	6319	832.02
40392000	округ Аптекарский остров	26069	477234	10	47723	73792	30509	104301	21295	4897.93	70.75	3465	64.67	35.33	1433	569253	43076	54502	666831	4.58
40907000	Балканский округ	41388	190157	20	38031	79419	15692	95112	78672	1208.96	83.50	1010	47.89	52.11	199	110996	23507	39407	173910	9.02
40363000	Белоостров	359	6100	100	6100	6459	22856	29315	2223	13186.95	22.03	2906	94.44	5.56	10281	6299	2690	600	9589	238.34
40349000	округ Большая Охта	33290	345445	20	69089	102379	16467	118846	56646	2098.05	86.14	1807	67.48	32.52	291	316787	91671	29395	437853	3.76
40308000	Васильевский округ	15683	408083	10	40808	56491	11652	68143	33136	2056.47	82.90	1705	72.24	27.76	352	393454	42433	34125	470012	2.48
40389000	Введенский округ	12695	196013	10	19601	32296	44256	76552	20369	3758.28	42.19	1586	60.69	39.31	2173	522278	25463	23302	571043	7.75
40913000	Владимирский округ	55213	798994	10	79899	135112	24542	159654	60798	2625.98	84.63	2222	59.14	40.86	404	1035229	40365	62160	1137754	2.16
40902000	округ Волковское	58099	502543	10	50254	108353	12813	121166	59556	2034.49	89.43	1819	46.38	53.62	215	612504	169757	23287	805548	1.59
40361000	Зеленогорск	4873	36773	100	36773	41646	56356	98002	15214	6441.59	42.49	2737	88.30	11.70	3704	31770	22247	5992	60009	93.91
40342000	Колпино	34067	293873	20	58775	92842	146975	239816	145311	1650.37	38.71	639	63.31	36.69	1011	405054	98514	42195	545763	26.93
40353000	Красное Село	9706	96740	100	96740	106446	50017	156463	56154	2786.31	68.03	1896	90.88	9.12	891	119411	27787	16610	163808	30.53
40360000	Кронштадт	10670	92767	60	55660	66330	51335	117665	44439	2647.79	56.37	1493	83.91	16.09	1155	89577	155148	13317	258042	19.89
40372000	Ломоносов	9547	67359	100	67359	76906	84599	161505	43186	3739.75	47.62	1781	87.59	12.41	1959	100792	76399	10636	187827	45.04
40387000	Павловск	2927	56217	100	56217	59144	24336	83480	17223	4847.02	70.85	3434	95.05	4.95	1413	37940	4614	9532	52086	46.72
40395000	Петергоф	12328	163125	100	163125	175453	146940	322393	81801	3941.18	54.42	2145	92.97	7.03	1796	231641	48457	27798	307896	47.72
40397000	Пушкин	25956	386283	30	115885	141841	89289	231130	107986	2140.37	61.37	1314	81.70	18.30	827	356530	79757	64885	501172	17.82
40362000	Сестрорецк	9760	173263	100	173263	183023	55565	238588	40865	5838.45	76.71	4479	94.67	5.33	1360	202263	84730	30749	317742	17.49
40309000	округ Гавань	18107	381102	10	38110	56217	9490	65707	36774	1786.77	85.56	1529	67.79	32.21	258	368948	94913	50343	514204	1.85
40374000	округ Гагаринское	67675	310685	10	31069	98744	12747	111490	69241	1610.18	88.57	1426	31.46	68.54	184	265363	82732	39529	387624	3.29
40905000	Георгиевский округ	12416	241105	50	120553	132969	21920	154889	91017	1701.75	85.85	1461	90.66	9.34	241	76445	7028	47117	130590	16.79
40359000	округ Горелово	8733	61617	100	61617	70350	101523	171873	28861	5955.19	40.93	2438	87.59	12.41	3518	61978	56047	4832	122857	82.63
40328000	округ Гражданка	20897	214047	40	85619	106516	55824	162340	76186	2130.84	65.61	1398	80.38	19.62	733	241459	36753	30081	308293	18.11
40337000	округ Дачное	16069	257401	60	154441	170510	24088	194598	72588	2680.86	87.62	2349	90.58	9.42	332	68629	1885	42948	113462	21.23
40908000	Дворцовый округ	35277	559706	10	55971	91248	2973	94221	6930	13596.10	96.84	####	61.34	38.66	429	798721	21139	30389	850249	0.35
40306000	Екатерингофский округ	14906	401458	10	40146	55052	9513	64565	25175	2564.64	85.27	2187	72.92	27.08	378	470089	79255	16089	565433	1.68
40377000	округ Звёздное	56703	482052	10	48205	104908	11107	116015	79625	1457.02	90.43	1318	45.95	54.05	139	663360	83402	74359	821121	1.35
40379000	Ивановский округ	12332	134144	30	40243	52575	7421	59996	30300	1980.07	87.63	1735	76.54	23.46	245	183723	44732	14519	242974	3.05
40305000	округ Измайловское	20217	342314	10	34231	54448	12709	67157	27284	2461.41	81.08	1996	62.87	37.13	466	380874	68784	22486	472144	2.69
40335000	округ Княжево	35021	318929	30	95679	130700	22540	153239	60608	2528.37	85.29	2156	73.20	26.80	372	231440	27002	25517	283959	7.94
40301000	округ Колямна	10157	273191	20	54638	64795	42728	107523	40357	2664.29	60.26	1606	84.32	15.68	1059	309555	30592	26647	366794	11.65
40327000	округ Коломяги	13261	253852	20	50770	64031	30978	95009	45876	2071.00	67.39	1396	79.29	20.71	675	168201	40242	72492	280935	11.03
40364000	Комарово	431	13809	100	13809	14240	26013	40253	1295	31083.40	35.38	####	96.97	3.03	20087	4528	7832	1167	13527	192.30
40324000	округ Комендантский аэродром	36488	389744	10	38974	75462	19819	95281	90049	1058.11	79.20	838	51.65	48.35	220	289679	49035	62499	401213	4.94

40358000	округ Константиновское	5900	63086	60	37852	43752	15750	59502	38306	1553.32	73.53	1142	86.51	13.49	411	52152	5920	11892	69964	22.51
40340000	округ Красненская речка	13830	76380	50	38190	52020	11988	64008	40963	1562.58	81.27	1270	73.41	26.59	293	42224	6562	17416	66202	18.11
40390000	округ Кронверкское	19321	295590	10	29559	48880	34274	83154	21137	3934.04	58.78	2313	60.47	39.53	1622	199131	18515	738	218384	15.69
40904000	округ Купчино	12455	112652	60	67591	80046	11165	91211	53515	1704.40	87.76	1496	84.44	15.56	209	73077	2718	33853	109648	10.18
40321000	округ Лахта-Ольгино	7256	58248	100	58248	65504	37860	103364	4324	23904.72	63.37	####	88.92	11.08	8756	155374	36316	4792	196482	19.27
40312000	Левашово	322	8989	100	8989	9311	66629	75940	4800	15820.83	12.26	1940	96.54	3.46	13881	37445	7922	1757	47124	141.39
40912000	округ Лиговка- Ямская	32753	328888	10	32889	65642	0	65642	16900	3884.13	100.00	3884	50.10	49.90	0	380466	56281	17061	453808	0.00
40320000	Лисий Нос	466	28042	100	28042	28508	58601	87109	4863	17912.61	32.73	5862	98.37	1.63	12050	10921	8735	3108	22764	257.42
40910000	Литейный округ	45260	852406	10	85241	130501	11785	142286	46146	3083.38	91.72	2828	65.32	34.68	255	965594	41127	64566	1071287	1.10
40350000	округ Малая Охта	46992	344282	10	34428	81420	14845	96265	47712	2017.63	84.58	1706	42.28	57.72	311	497929	79842	34421	612192	2.42
40343000	Металлострой	6666	60861	30	18258	24924	32278	57202	28996	1972.75	43.57	860	73.26	26.74	1113	159440	31146	8096	198682	16.25
40365000	Молодёжное	104	3308	100	3308	3412	38902	42314	1704	24831.98	8.06	2002	96.95	3.05	22830	3795	4650	556	9001	432.20
40341000	округ Морские ворота	2269	131798	30	39539	41808	4556	46365	10265	4516.79	90.17	4073	94.57	5.43	444	297235	56660	6917	360812	1.26
40373000	округ Московская застава	71209	951934	10	95193	166402	9006	175409	53318	3289.86	94.87	3121	57.21	42.79	169	1468826	225550	54959	1749335	0.51
40339000	Нарвский округ	20228	390479	10	39048	59276	9153	68428	31726	2156.86	86.62	1868	65.87	34.13	288	723048	176563	15577	915188	1.00
40382000	Народный округ	19205	211973	50	105987	125192	18594	143785	64602	2225.71	87.07	1938	84.66	15.34	288	248853	62662	29772	341287	5.45
40378000	округ Невская застава	33198	420789	10	42079	75277	16787	92064	32448	2837.28	81.77	2320	55.90	44.10	517	593492	167434	15578	776504	2.16
40384000	Невский округ	27674	177807	40	71123	98797	17734	116531	67239	1733.09	84.78	1469	71.99	28.01	264	105303	46275	37672	189250	9.37
40375000	округ Новоизмайловское	17574	407003	30	122101	139675	26928	166603	93283	1785.99	83.84	1497	87.42	12.58	289	398846	46068	44411	489325	5.50
40380000	Обуховский округ	6986	98184	80	78547	85533	10061	95594	50835	1880.48	89.48	1683	91.83	8.17	198	140948	35170	17885	194003	5.19
40325000	округ Озеро Долгое	71321	411882	10	41188	112509	20837	133346	98921	1348.00	84.37	1137	36.61	63.39	211	356101	67900	65619	489620	4.26
40385000	округ Оккервиль	15716	124895	80	99916	115632	31294	146926	65667	2237.44	78.70	1761	86.41	13.59	477	54181	8062	26620	88863	35.22
40317000	округ № 15	16321	164771	90	148294	164615	15427	180042	66309	2715.20	91.43	2483	90.09	9.91	233	136676	23151	28960	188787	8.17
40331000	округ № 21	23232	202763	50	101382	124614	18844	143457	80959	1771.97	86.86	1539	81.36	18.64	233	77879	5915	35785	119579	15.76
40383000	округ № 54	14655	117295	80	93836	108491	20818	129309	68184	1896.48	83.90	1591	86.49	13.51	305	54643	25812	27691	108146	19.25
40322000	округ № 65	84575	673238	10	67324	151899	68109	220008	143610	1531.98	69.04	1058	44.32	55.68	474	565584	67797	158241	791622	8.60
40307000	округ № 7	23042	505406	10	50541	73583	15252	88835	41136	2159.53	82.83	1789	68.69	31.31	371	1053549	144999	42280	1240828	1.23
40903000	округ № 72	15998	157819	70	110473	126471	18432	144903	68316	2121.07	87.28	1851	87.35	12.65	270	93308	3460	33937	130705	14.10
40909000	округ № 78	30851	313019	10	31302	62153	2943	65096	11478	5671.35	95.48	5415	50.36	49.64	256	481569	19505	20321	521395	0.56
40906000	округ № 75	21918	206420	20	41284	63202	14918	78120	52644	1483.93	80.90	1201	65.32	34.68	283	189937	89583	37427	316947	4.71
40310000	округ Морской	5070	111841	40	44736	49806	7991	57797	35499	1628.13	86.17	1403	89.82	10.18	225	81538	28831	26943	137312	5.82
40393000	Петровский округ	19874	297532	10	29753	49627	33410	83037	22317	3720.79	59.77	2224	59.95	40.05	1497	236911	33309	29534	299754	11.15
40311000	округ Остров Декабристов	31960	472955	20	94591	126551	18585	145136	62842	2309.54	87.19	2014	74.75	25.25	296	299254	48865	67909	416028	4.47
40313000	Парголово	21228	143217	100	143217	164445	13729	178174	55008	3239.06	92.29	2989	87.09	12.91	250	130265	101616	50669	282550	4.86
40318000	Сергиевское (округ Парнас)	23406	236221	40	94488	117894	22933	140827	69559	2024.57	83.72	1695	80.15	19.85	330	273608	54108	34204	361920	6.34
40366000	Песочный	1226	19975	100	19975	21201	77078	98279	8960	10968.58	21.57	2366	94.22	5.78	8602	53303	2549	3042	58894	130.87
40344000	Петро-Славянка	674	2451	100	2451	3125	35872	38997	1309	29791.37	8.01	2387	78.43	21.57	27404	15333	21023	312	36668	97.83

40332000	округ Пискарёвка	22825	269438	40	107775	130600	14179	144780	62818	2304.75	90.21	2079	82.52	17.48	226	208406	68002	40107	316515	4.48
40348000	округ Поллоострово	17507	223252	40	89301	106808	17514	124321	54065	2299.48	85.91	1976	83.61	16.39	324	278221	128118	23017	429356	4.08
40345000	Понтонный	768	17329	100	17329	18097	39715	57812	8960	6452.23	31.30	2020	95.76	4.24	4432	46327	13291	2281	61899	64.16
40351000	округ Пороховые	39945	288729	30	86619	126564	23586	150150	136001	1104.04	84.29	931	68.44	31.56	173	172042	63911	60262	296215	7.96
40391000	Посадский округ	18746	337787	10	33779	52525	34580	87105	21892	3978.85	60.30	2399	64.31	35.69	1580	539926	36976	27958	604860	5.72
40386000	округ Правобережный	25221	246579	40	98632	123853	33317	157170	74271	2116.16	78.80	1668	79.64	20.36	449	151870	44065	68228	264163	12.61
40334000	округ Прометей	15716	160888	60	96533	112249	37209	149458	75333	1983.96	75.10	1490	86.00	14.00	494	106949	29345	41514	177808	20.93
40376000	округ Пулковский меридиан	32105	306536	20	61307	93412	43193	136605	51801	2637.12	68.38	1803	65.63	34.37	834	636540	109769	31605	777914	5.55
40367000	Репино	919	12101	100	12101	13020	12340	25360	2811	9021.70	51.34	4632	92.94	7.06	4390	9847	18522	3900	32269	38.24
40352000	округ Ржевка	19754	280183	40	112073	131827	16495	148322	60317	2459.04	88.88	2186	85.02	14.98	273	292054	99228	25745	417027	3.96
40381000	округ Рыбацкое	19592	198280	40	79312	98904	20083	118987	61909	1921.97	83.12	1598	80.19	19.81	324	312599	65706	33850	412155	4.87
40314000	округ Сампсониевское	49338	600132	10	60013	109351	8553	117904	41672	2829.33	92.75	2624	54.88	45.12	205	934559	93202	27150	1054911	0.81
40346000	Сапёрный	381	8623	10	862	1243	18884	20127	1560	12902.18	6.18	797	69.36	30.64	12105	18812	2257	637	21706	87.00
40315000	округ Светлановское	38206	677421	10	67742	105948	16139	122087	86849	1405.74	86.78	1220	63.94	36.06	186	706052	83927	78781	868760	1.86
40333000	округ Северный	12083	88651	70	62056	74139	16044	90182	54921	1642.04	82.21	1350	83.70	16.30	292	46546	16453	20424	83423	19.23
40304000	округ Семёновский	10860	220118	10	22012	32872	9007	41879	24246	1727.23	78.49	1356	66.96	33.04	371	636281	29393	18911	684585	1.32
40302000	Сенной округ	38584	357183	10	35718	74302	8946	83248	23044	3612.58	89.25	3224	48.07	51.93	388	450614	40765	21150	512529	1.75
40368000	Серово	0	X	100	X	X	0	X	276	-3.62	100.00	-4	100.00	0.00	0	102	125	74	301	0.00
40911000	округ Смольнинское	59383	1336583	10	133658	193041	20594	213635	78931	2706.60	90.36	2446	69.24	30.76	261	1782620	101477	119839	2003936	1.03
40369000	Смолячково	X	X	10	0	X.1	16884	16883	844	20003.44	-0.01		9.09	90.91	20005	6254	4027	63	10344	163.22
40370000	Солнечное	47	8354	100	8354	8401	25702	34103	1622	21025.40	24.63	5179	99.44	0.56	15846	5033	15553	1734	22320	115.16
40356000	округ Сосновая поляна	7424	88998	100	88998	96422	28373	124795	55598	2244.59	77.26	1734	92.30	7.70	510	153050	17711	13805	184566	15.37
40316000	округ Сосновское	19088	217290	30	65187	84275	19010	103285	69106	1494.59	81.59	1220	77.35	22.65	275	162502	4356	54138	220996	8.60
40396000	Стрельна	1973	42360	100	42360	44333	35720	80053	14560	5498.13	55.38	3045	95.55	4.45	2453	83591	52175	8038	143804	24.84
40388000	Тярлево	343	20604	100	20604	20947	13289	34236	1347	25416.48	61.18	####	98.36	1.64	9866	9957	6436	710	17103	77.70
40336000	округ Ульянка	21189	167963	70	117574	138763	21473	160236	75300	2127.97	86.60	1843	84.73	15.27	285	82573	8094	33484	124151	17.30
40357000	округ Урицк	15598	121118	60	72671	88269	13475	101744	58909	1727.13	86.76	1498	82.33	17.67	229	108347	2279	21340	131966	10.21
40347000	Усть-Ижора	225	10922	100	10922	11147	26218	37365	2000	18682.55	29.83	5574	97.98	2.02	13109	4764	622	1020	6406	409.27
40371000	Ушково	X	X	10	X	X	28574	28574	678	42144.54	0.00	0			42145	4615	2345	342	7302	391.34
40330000	Финляндский округ	32499	491450	20	98290	130789	23410	154199	76468	2016.51	84.82	1710	75.15	24.85	306	972998	135850	29059	1137907	2.06
40323000	округ Чёрная речка	29061	520354	10	52035	81096	33392	114488	59586	1921.39	70.83	1361	64.16	35.84	560	602904	55877	46150	704931	4.74
40394000	округ Чкаловское	16219	636173	10	63617	79836	51054	130890	28201	4641.32	61.00	2831	79.68	20.32	1810	575132	91081	114053	780266	6.54
40319000	округ Шувалово-Озерки	81041	570085	10	57009	138050	30079	168129	112987	1488.04	82.11	1222	41.30	58.70	266	183523	31251	88717	303491	9.91
40901000	Шушары	28987	110430	10	11043	40030	77460	117490	71701	1638.62	34.07	558	27.59	72.41	1080	310852	302846	38750	652448	11.87
40354000	округ Юго-Запад	31707	176589	40	70636	102343	17803	120145	68151	1762.92	85.18	1502	69.02	30.98	261	54773	23157	31828	109758	16.22
40355000	Южно-Приморский округ	51288	199836	70	139885	191173	34485	225658	70460	3202.64	84.72	2713	73.17	26.83	489	95133	10382	80235	185750	18.57
40326000	округ Юнтолово	22246	375794	30	112738	134984	22023	157007	113175	1387.30	85.97	1193	83.52	16.48	195	222996	50787	65523	339306	6.49

	Среднее значение	22010	261426		62583	84592	29345	113937		2337	70.40%	1735	74.02%	25.98%	602					
	Сумма	2399036	28495443	24%	6821508	9220544	3198630	12419174	5314959							33165260	5637341	3552276	42354877	7.55%
	МО не участвующие в расчётах																			

Приложение №3

(Сводная таблица статистических данных для Всеволожского района
(Ленинградской области))

Номер столбца и его обозначение:

- 1 – ЕНВД сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 2 – УСН сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 3 – НДФЛ сумма сборов (тыс. руб.)
- 4 – Сумма НДФЛ остающаяся в местных бюджетах (тыс. руб.) (в местные бюджеты 38% по нормативу)
- 5 – Налог на имущество физических лиц сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 6 – Земельный налог сумма сборов (тыс. руб.) (в местные бюджеты 100% по нормативу)
- 7 – Собственные налоговые доходы (тыс. руб.)
- 8 – Сумма полученных безвозмездных поступлений (тыс. руб.)
- 9 - Бюджет МО (без учёта неналоговых доходов) (тыс. руб.)
- 10 – Среднегодовая численность населения за 2017 год (человек)
- 11 – Бюджет на человека (без учёта неналоговых поступлений) (рубли)
- 12 - Процент налоговых доходов в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)
- 13 - Процент безвозмездных поступлений в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)
- 14 – Значение налоговых доходов на человека (тыс. руб.)
- 15 – Процент НДФЛ в структуре налоговых доходов (%)
- 16 – Процент ЕНВД в структуре налоговых доходов (%)
- 17 – Процент УСН в структуре налоговых доходов (%)
- 18 – Процент Земельного налога в структуре налоговых доходов (%)
- 19 – Процент Налога на имущество физических лиц в структуре налоговых доходов (%)
- 20 – Значение безвозмездных поступлений на человека (рубли)
- 21 – Процент налоговых доходов в структуре бюджета (без учёта неналоговых доходов) (%)

	Всеволожский муниципальный район	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
41612101	МО город Всеволожск	75433	267000	2314068	879346	36695	182017	1440491	131373	1571864	71825	21885	91.6	8.4	20.056	61.0%	5.2%	18.5%	12.6%	2.5%	1829	91.64
41612102	МО город Сертолово	23123	84947	376294	142992	15121	60802	326985	162392	489377	52377	9343	66.8	33.2	6.243	43.7%	7.1%	26.0%	18.6%	4.6%	3100	66.82
41612154	Дубровское городское поселение	1391	12342	78030	29651	1241	11717	56342	97350	153692	7553	20350	36.7	63.3	7.460	52.6%	2.5%	21.9%	20.8%	2.2%	12890	36.66
41612158	Кузьмоловское городское поселение	5755	35574	356686	135541	2950	39898	219718	25001	244719	10501	23305	89.8	10.2	20.924	61.7%	2.6%	16.2%	18.2%	1.3%	2381	89.78
41612163	Морозовское городское поселение	5181	16967	223868	85070	3225	27936	138379	10934	149313	10801	13825	92.7	7.3	12.812	61.5%	3.7%	12.3%	20.2%	2.3%	1012	92.68
41612167	Рахьинское городское поселение	2780	10750	44916	17068	2230	29916	62744	24493	87237	7882	11069	71.9	28.1	7.961	27.2%	4.4%	17.1%	47.7%	3.6%	3108	71.92
41612168	Свердловское городское поселение	6971	25245	1374187	522191	5143	140580	700130	28374	728504	11904	61198	96.1	3.9	58.815	74.6%	1.0%	3.6%	20.1%	0.7%	2384	96.11
41612175	Токсовское городское поселение	6225	15315	138382	52585	2974	26812	103911	46551	150462	7455	20183	69.1	30.9	13.938	50.6%	6.0%	14.7%	25.8%	2.9%	6244	69.06
41612402	Бугровское сельское поселение	17974	54784	621888	236318	6936	112807	428819	5306	434125	12867	33739	98.8	1.2	33.327	55.1%	4.2%	12.8%	26.3%	1.6%	412	98.78
41612408	Агалатовское сельское поселение	5040	17436	121882	46315	4661	43649	117101	42127	159229	9345	17040	73.5	26.5	12.532	39.6%	4.3%	14.9%	37.3%	4.0%	4508	73.54
41612412	Заневское сельское поселение	0	0	293	112	X	X	109	3536	3645	25035	146	3.0	97.0							X	X
41612416	Колтушское сельское поселение	14070	56386	293304	111455	13021	108405	303337	60019	363356	27205	13356	83.5	16.5	11.150	36.7%	4.6%	18.6%	35.7%	4.3%	2206	83.48
41612420	Куйвозовское сельское поселени	6232	19777	108615	41274	5366	64340	136989	17729	154718	14258	10851	88.5	11.5	9.608	30.1%	4.5%	14.4%	47.0%	3.9%	1243	88.54
41612424	Лесколловское сельское поселение	3090	15004	39835	15137	2397	45428	81056	27254	108310	10263	10553	74.8	25.2	7.898	18.7%	3.8%	18.5%	56.0%	3.0%	2656	74.84
41612428	Муринское сельское поселение	18353	95300	414757	157608	13161	123673	408095	2055	410150	25760	15922	99.5	0.5	15.842	38.6%	4.5%	23.4%	30.3%	3.2%	80	99.50
41612442	Романовское сельское поселение	2541	23562	121130	46029	1765	24970	98867	75583	174450	9303	18752	56.7	43.3	10.627	46.6%	2.6%	23.8%	25.3%	1.8%	8125	56.67
41612448	Щегловское сельское поселение	1636	8263	25324	9623	1013	40015	60550	6239	66789	4359	15324	90.7	9.3	13.892	15.9%	2.7%	13.6%	66.1%	1.7%	1431	90.66
41612456	Юкковское сельское поселение	1592	15164	42539	16165	5944	26054	64919	5565	70484	4079	17280	92.1	7.9	15.915	24.9%	2.5%	23.4%	40.1%	9.2%	1364	92.10
41612458	Новодевятикинское сельское поселение	8388	78122	250781	95297	3820	41300	226927	30612	257539	17971	14331	88.1	11.9	12.627	42.0%	3.7%	34.4%	18.2%	1.7%	1703	88.11
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
	Среднее значение	12912	53760	450208	171079	7845	67376					19146	86.6	13.4	16.571	54.66	4.13	17.18	21.53	2.51	2575	86.55
	Сумма	193673	806407	6753119	2566185	117670	1010635	4694570	729481	5424051	283301											

*Жёлтым и розовым цветом выделены МО не участвующие в расчётах.