

Санкт-Петербургский государственный университет

Выпускная квалификационная работа
Сравнительный анализ инвестиционной привлекательности районов
Ленинградской области

Уровень подготовки: магистратура

Направление *05.04.02 «География»*

Основная образовательная программа *ВМ.5516 «Общественная география»*

Профиль: *07 Экономическая и социальная география*

Научный руководитель:

к. г. н., доцент

Лачининский Станислав Сергеевич

Рецензент: главный научный
сотрудник Института проблем
региональной экономики РАН,
доктор экономических наук
Гринчель Борис Михайлович

Санкт-Петербург

2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения инвестиционной привлекательности территории.....	6
1.1.Понятие инвестиционной привлекательности соотношение с понятием инвестиционного климата.....	6
1.2.Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность.....	12
1.3.Характеристика основных методик и методов оценки инвестиционной привлекательности.....	18
1.4.Методика оценки инвестиционной привлекательности муниципальных районов Ленинградской области.....	28
Глава 2. Оценка инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области.....	34
2.1.Социально-экономическая характеристика муниципальных районов Ленинградской области.....	34
2.2.Оценка и анализ инвестиционной привлекательности муниципальных районов Ленинградской области.....	43
Глава 3. Перспективы развития рынков труда моногородов СЗФО.....	46
3.1.Типология районов Ленинградской области уровню инвестиционной привлекательности.....	48
3.2. Прогноз изменения инвестиционной привлекательности.....	53
Заключение.....	59
Список литературы.....	63
Приложение.....	75

Введение

Актуальность темы. В настоящее время, в современных рыночных условиях хозяйствования, проблема привлечения инвестиций находится в центре внимания органов власти разного уровня. Отмечается, что инвестиции являются важнейшим ресурсом развития территории, от их качественных и количественных характеристик зависят отраслевая и воспроизводственная структура производства, возможности его модернизация и обновления. Учитывая ограниченную возможность федеральной инвестиционной поддержки, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, входящим в их состав, требуется направить усилия на повышение инвестиционной привлекательности собственной территории, что даст импульс к повышению инвестиционной активности. Активизация инвестиционной деятельности выступает необходимым условием социально-экономического развития территории, а соответственно, повышения уровня и качества жизни населения.

Стоит отметить, что бюджетная самостоятельность местного самоуправления, с учетом особенностей налоговой системы страны, фактически не гарантируется. В сложившейся ситуации, активизация инвестиционной деятельности должна являться одной из первоочередных задач органов муниципального управления, поскольку от ее решения зависит не только решение значительного круга проблем отдельных муниципальных образований, но и, в какой-то мере, жизнеспособность местного самоуправления в существующих реалиях.

Тема инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата территории, подходов, методов и методик их оценки, является предметом многочисленных научных исследований отечественных и зарубежных авторов, однако пока остается нерешенной проблема выбора единой оптимальной методики оценки инвестиционной привлекательности территорий, особенно, когда речь идет об оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований.

Объектом настоящего исследования являются муниципальные районы Ленинградской области. **Предметом** исследования выступает инвестиционная привлекательность районов Ленинградской области.

Цель данной работы – провести сравнительный анализ инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области.

Реализация поставленной цели требует решения следующих **задач**:

- раскрыть и систематизировать факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность;
- охарактеризовать и проанализировать основные подходы и методики оценки инвестиционной привлекательности;
- подобрать и адаптировать методику оценки инвестиционной привлекательности для муниципальных районов;
- проанализировать общую социально-экономическую ситуацию в муниципальных районах Ленинградской области;
- провести оценку и анализ инвестиционной привлекательности муниципальных районов Ленинградской области;
- провести типологию муниципальных районов Ленинградской области по уровню инвестиционной привлекательности;
- представить прогноз изменения уровня инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области в среднесрочной перспективе.

Методологическая основа и информационная база исследования.

В основе изучения понятия инвестиционной привлекательности и факторов, на нее влияющих положены работы и исследования в этой области И.И. Ройзмана, И.В. Гришиной, А.Г. Шахназарова; Г.П. Подшиваленко; И.А. Бланка; И.Б. Максимова; А.М. Мозгоева; Н.В. Киселевой; В.А. Мишкина; Л.С. Валинуровой и других авторов. Работа опирается на теоретические и прикладные исследования инвестиционной привлекательности рейтингового агентства «Эксперт РА», Института экономики РАН, Национального рейтингового агентства, Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития.

В качестве информационной базы исследования использованы статистические базы данных показателей муниципальных образований Федеральной службы государственной статистики, данные государственной службы занятости населения (паспорта трудовых ресурсов районов), а также программы социально-экономического развития муниципальных образований, инвестиционные паспорта муниципальных районов, стратегии социально-экономического развития муниципальных районов, доклады глав администраций об итогах социально-экономического развития муниципальных районов и данные информационного портала «Мониторинг Ленинградской области».

В ходе проведения исследования нами были использованы статистический, сравнительно-географический, картографический методы исследования, метод факторного анализа и экономико-математические методы, также применен типологический подход.

Структура и содержание работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения. Первая глава посвящена теоретическим основам изучения инвестиционной привлекательности, раскрываются понятие «инвестиционная привлекательность», факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, рассматривается опыт исследований данной проблемы, приводятся методические основы настоящего исследования. Во второй главе дана общая социально-экономическая характеристика всех муниципальных районов Ленинградской области, проведены оценка и анализ их инвестиционной привлекательности, выявлены и описаны закономерности изменения уровня инвестиционной привлекательности. В третьей главе произведена типология муниципальных районов Ленинградской области в зависимости от уровня инвестиционной привлекательности, на основе данной типологии представлен прогноз изменения уровня инвестиционной привлекательности для каждого типа муниципальных районов путем анализа групп количественных показателей.

Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения инвестиционной привлекательности территории

1.1. Понятие инвестиционной привлекательности, соотношение с понятием инвестиционного климата

Для раскрытия сути понятия инвестиционной привлекательности, необходимо обозначить, что мы понимаем под определением «инвестиции». Ввиду множества трактовок данного термина, имеет смысл сослаться на нормативно-правовые акты, в данном случае это Федеральный закон от 25.02.1999г. №39-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Так, под инвестициями следует понимать денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта [18].

Существует значительное количество различных учебных пособий, статей, монографий, которые посвящены проблемам трактовки понятия инвестиционной привлекательности. Однако в них нет единого мнения относительно определения понятия «инвестиционная привлекательность».

Одним из самых распространенных подходов к трактовке понятия является увязывание инвестиционной привлекательности с целесообразностью вложения средств в интересующий объект инвестирования. Зачастую, в этом случае авторы говорят о наличии определенных свойств объекта, его характеристик, условий среды, которые позволяют принять инвестиционное решение.

Например, Бланк И.А. интерпретирует понятие инвестиционной привлекательности как обобщенная характеристика преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиций конкретного инвестора[2,С.267]. В то же время, Мозгоев А.М. в своей работе «О

некоторых терминах, используемых в инвестиционных процессах» пишет о том, что «инвестиционная привлекательность определяется совокупностью свойств внешней и внутренней среды объекта инвестирования, определяющих возможность граничного перехода инвестиционных ресурсов» [9]. По мнению Кисилевой Н.В., под инвестиционной деятельностью стоит понимать интегральную характеристику отдельных предприятий, отраслей, регионов, стран в целом с позиций перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков [5]. Для Валинуровой Л.С. и Казаковой О.Б. инвестиционная привлекательность означает «совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей экономической системы, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции» [6, С.7-9]. Ройзман И.И., позиция которого схожа с позицией Валинуровой Л.С. по данному вопросу, говорит о том, что под инвестиционной привлекательностью понимается совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в основной капитал [15]. По мнению Машкина В.А., под инвестиционной привлекательностью понимается «наличие таких условий инвестирования, которые влияют на предпочтения инвестора в выборе того или иного объекта инвестирования» [15].

Существует и другой подход к трактовке термина, согласно которому в основе понятия «инвестиционная привлекательность» стоит субъективная оценка конкретного инвестора, которая складывается на основе сочетания объективных признаков или характеристик.

Так, по мнению Максимова И.Б. под инвестиционной привлекательностью (или непривлекательностью) понимается субъективная оценка инвестором страны, региона или предприятия по поводу принятия решения о вложении своих средств в, соответственно, страну, регион или предприятие. Субъективная оценка складывается на основе анализа объективных характеристик предполагаемого объекта инвестирования, главной и практически всеохватывающей характеристикой данного объекта является инвестиционный климат [5]. Теплова

Т.В. дает следующее определение понятию: инвестиционная привлекательность – характеристика актива, учитывающая удовлетворение интереса конкретного инвестора по соотношению «риск – отдача на вложенный капитал – горизонт владения активом» [17].

Таблица 1.

Представления о понятии «инвестиционная привлекательность»

Автор	Трактовка понятия
Бланк И.А.	<i>Инвестиционная привлекательность</i> – обобщенная характеристика преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиций конкретного инвестора.
Максимов И.Б	<i>Инвестиционная привлекательность</i> (или непривлекательность) – субъективная оценка инвестором страны, региона или предприятия по поводу принятия решения о вложении своих средств в, соответственно, страну, регион или предприятие. Субъективная оценка складывается на основе анализа объективных характеристик предполагаемого объекта инвестирования, главной и практически всеохватывающей характеристикой данного объекта является инвестиционный климат.
Мозгоев А.М.	<i>Инвестиционная привлекательность</i> определяется совокупностью свойств внешней и внутренней среды объекта инвестирования, определяющих возможность граничного перехода инвестиционных ресурсов.
Ройзман И.И	<i>Инвестиционная привлекательность</i> – это совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в основной капитал.
Теплова Т.В.	<i>Инвестиционная привлекательность</i> – характеристика актива, учитывающая удовлетворение интереса конкретного инвестора по соотношению «риск – отдача на вложенный капитал – горизонт владения активом».
Киселева Н.В.	Под <i>инвестиционной привлекательностью</i> принято понимать интегральную характеристику отдельных предприятий, отраслей, регионов, стран в целом с позиций перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков.

Машкин В.А.	<i>Инвестиционная привлекательность</i> - наличие таких условий инвестирования, которые влияют на предпочтения инвестора в выборе того или иного объекта инвестирования.
Валинурова Л.С.	<i>Инвестиционная привлекательность</i> – это совокупность различных объективных признаков, свойств, средств, возможностей экономической системы, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции.

Составлено автором по материалам: [2],[5],[6],[9],[15],[17],[18].

Необходимо отметить, что в существующих научных работах нет единого мнения и относительно определения термина «инвестиционный климат». Большинство исследователей рассматривает инвестиционный климат как совокупность условий (факторов), влияющих на желание инвестора осуществить вложения.

Вероятно, наиболее точное и конкретное определение данному понятию дано в финансово-кредитном энциклопедическом словаре: «*инвестиционный климат* – совокупность сложившихся политических, социально-культурных, финансово-экономических и правовых условий, определяющих качество предпринимательской инфраструктуры, эффективность инвестирования и степень возможных рисков при вложении капитала» [19].

Имея разные подходы к трактовке понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат», вполне закономерно получаем разные представления об их соотношении и взаимосвязи. Можно выделить три основных подхода к определению соотношения и связи данных понятий:

1. инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат являются тождественными понятиями;
2. инвестиционная привлекательность является одним из показателей оценки инвестиционного климата;
3. инвестиционный климат является более широким и ёмким понятием относительно инвестиционной привлекательности.

Сторонниками *первого* подхода являются специалисты рейтингового агентства «Эксперт РА», которые считают, что инвестиционная привлекательность тождественна понятию инвестиционный климат и включает себя инвестиционный потенциал (совокупность имеющихся в регионе факторов производства и сфер приложения капитала) и инвестиционный риск (совокупность переменных факторов риска инвестирования) [27]. По нашему мнению, данный подход наименее состоятельный из выделенных выше.

Представителем *второго* подхода является Сачук Т.В., по мнению автора, инвестиционный климат включает инвестиционный потенциал (объективные возможно региона) и инвестиционный риск (условия деятельности инвестора). Соответственно, если инвестиционный потенциал превосходит инвестиционный риск региона, то можно сказать о его инвестиционной привлекательности [16]. В данном случае, оценка инвестиционной привлекательности сводится к абсолютным показателям, например, инвестиционный потенциал больше инвестиционного риска, значит инвестиционная привлекательность больше 0, соответственно, данный регион/территория подходит для реализации инвестиционного проекта. Такой подход подойдет для экспресс-оценки инвестиционной привлекательности, но без учета типа инвесторов и инвестиционного климата сложно принять взвешенное решение.

Наконец, среди тех, кому импонирует *третий* подход значатся Подшиваленко Г.П.; Ройзман И.И., Гришина И.В., Шахназаров А.Г..

По мнению Подшиваленко Г.П. инвестиционный климат является базовой характеристикой среды инвестирования в стране, регионе, экономическом районе, отрасли. И только с учетом рейтинговой оценки инвестиционного климата инвестору целесообразно переходить к оценке инвестиционной привлекательности конкретного объекта или инвестиционного проекта [13]. Стоит отметить, что в данном случае считается правильным использование на макроуровне только понятия «инвестиционный климат».

Ройзман И.И., Гришина И.В. и Шахназаров А.Г. рассматривают инвестиционную привлекательность как одну из интегральных характеристик инвестиционного климата.

По мнению авторов, инвестиционная привлекательность региона формируется из существующего инвестиционного потенциала и известной степени инвестиционного риска. В свою очередь, инвестиционная привлекательность определяет инвестиционную активность, под которой понимается интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона [4]. По мнению исследователей, которые являются сторонниками данного подхода, инвестиционный климат определяется инвестиционной активностью и инвестиционной привлекательностью. При этом необходимо указать на существующее противоречие данной позиции. Инвестиционная активность является результирующим признаком не только для инвестиционной привлекательности, но и для инвестиционного климата. Следовательно, инвестиционная активность, которая является результатом (следствием) инвестиционной привлекательности, не может быть слагающей частью инвестиционного климата.

По итогам изучения подходов к определению понятия инвестиционной привлекательности и его соотношения с понятием инвестиционного климата можно сделать вывод о том, что мы четко разделяем понятия инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности. По нашему мнению, стоит рассматривать понятие инвестиционного климата как более широкое, чем инвестиционная привлекательность. При оценке инвестиционного климата необходимо учитывать показатели и характеристики, присущие данной территории за определенный временной промежуток. То есть можно говорить о том, что инвестиционный климат является интервальной характеристикой, в то время как инвестиционная привлекательность скорее является фактической (моментной) характеристикой, которая отражает то, насколько данный объект инвестиций соответствует конкретным целям инвестора. Можно предположить,

что инвестиционный климат является инвестиционной привлекательностью территории во времени.

1.2. Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность

Ввиду того, что основными характеристиками инвестиций является их потенциальная выгода и риск, инвестиционную привлекательность рассматривают в научной среде и практической инвестиционной деятельности в плоскости «потенциал-риск».

По поводу категории *«инвестиционный потенциал»* существует много точек зрения, но, в целом, они не противоречат друг другу. Специалисты рейтингового агентства «Эксперт РА» инвестиционный потенциал (инвестиционная емкость территории) рассматривают как сумму объективных предпосылок для инвестиций, зависящая как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от их экономического «здоровья» [27]. Для Валинуровой Л.С. и Казаковой О.Б. инвестиционный потенциал означает следующее: «инвестиционный потенциал – материальная основа обеспечения динамики социально-экономического развития, количественные и качественные характеристики которого отражают упорядоченную совокупность инвестиционных ресурсов, включающих материально-технические, финансовые и нематериальные активы (обладание правами собственности на объекты промышленности, добычу полезных ископаемых, аккумуляцию информации в сфере социально-экономических, рыночных отношений, накопленный опыт и т.д.)» [6, С.8]. Довольно краткое и точное определение инвестиционному потенциалу дает Максимов И.Б.: «инвестиционный потенциал – характеристика возможностей данной территории, с точки зрения вложения капитала» [5].

Эксперты рейтингового агентства «Эксперт РА» рассматривают суммарный инвестиционный потенциал, который включает в себя 9 частных потенциалов:

- 1. трудовой потенциал** (размер рынка трудовых ресурсов и образовательный уровень населения);

2. **финансовый потенциал** (характеризует «условный объем денежной массы» в регионе через измерение количества денег, находящихся в руках бизнеса (сальдированный финансовый результат деятельности организаций), власти (доходы бюджета) и населения);
3. **производственный потенциал** (совокупный результат хозяйственной деятельности в регионе);
4. **потребительский потенциал** (совокупная покупательная способность населения региона, которая оценивается на базе объема доходов населения, а также их покупательской активности);
5. **институциональный потенциал** (включает в себя прямую оценку развитости финансовых и страховых институтов (количество акторов и объем предоставляемых услуг), а также косвенную оценку условий для развития малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и иностранного бизнеса через результат – их представленность в регионе и ее изменение);
6. **инфраструктурный потенциал** (транспортно-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность);
7. **природно-ресурсный потенциал** (средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов);
8. **туристический потенциал** (характеризует наличие мест «притяжения» в регионе (в т.ч. особое культурное и природное наследие), развитость туристской инфраструктуры (в частности мест размещения) и туристический поток);
9. **инновационный потенциал** (оценивается на основе данных о количестве работников в научно-исследовательской сфере, финансовых затрат на научные исследования и разработки, а также инновационной активности) [27].

Второй составляющей оценки инвестиционной привлекательности (инвестиционного климата) является «инвестиционный риск», по поводу данного определения так же мнения экономистов расходятся, поэтому будем

придерживаться обобщенной позиции. В своей работе Валинурова Л.С. и Казакова О.Б. под инвестиционным риском понимают вероятность возникновения непредвиденных потерь в ситуации неопределенности условий инвестиционной деятельности [6, С.8]. Инвестиционный риск оценивает вероятность потери инвестиций и дохода от них. Риск – характеристика вероятностная, качественная. Применительно к региону, эксперты РА «Эксперт РА» выделяют следующие виды риска:

1. **экономический риск**, который отражает тенденции развития бизнеса в регионе через призму динамических показателей развития промышленности, сельского хозяйства и торговли, а также износ основных фондов и долю убыточных предприятий;
2. **финансовый риск**, отражающий напряженность региональных бюджетов и совокупные финансовые результаты деятельности предприятий регионов;
3. **социальный риск**, характеризующийся уровнем социальной напряженности, которая оценивается на основании показателей безработицы, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, а также этнических особенностей субъекта;
4. **криминальный риск**, зависящий от уровня преступности с учетом тяжести преступлений, количества преступлений экономической направленности и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков;
5. **экологический риск**, рассчитанный как интегральный уровень загрязнения окружающей среды;
6. **управленческий риск**, зависящий от устойчивости региональной власти и политической поляризации населения [27].

Стоит отметить, что инвестиционные риски влияют на инвестиционный потенциал, при этом инвестиционный потенциал в какой-то степени регулирует уровень инвестиционных рисков, из чего следует, что данные показатели взаимосвязаны между собой.

Существует и другой подход к выделению факторов, которые влияют на инвестиционную привлекательность. Отчасти, он похож на подход, рассмотренный выше, однако здесь не выделяют отдельно составляющие инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, потому как все факторы рассматриваются вместе, по совокупностям укрупненных группировок факторов. Наиболее часто встречаются следующие группировки:

- *факторы, определяющие экономический потенциал региональной экономической системы* (обеспеченность региона ресурсами, биоклиматический потенциал, наличие свободных земель для производственного инвестирования, уровень обеспеченности энерго- и трудовыми ресурсами, развитость научно-технического потенциала и инфраструктуры);
- *факторы, характеризующие общие условия хозяйствования* (экологическая безопасность, развитие отраслей материального производства, объем незавершенного строительства, развитие строительной базы);
- *факторы, свидетельствующие о зрелости рыночной среды в регионе* (развитость рыночной инфраструктуры, емкость местного рынка сбыта, экспортные возможности);
- *политические факторы* (степень доверия населения к региональной власти, взаимоотношения федерального центра и властей региона, состояние национально-религиозных отношений);
- *социальные и социокультурные факторы* (уровень жизни населения, распространенность алкоголизма и наркомании, уровень преступности, величина реальной заработной платы, условия работы для иностранных специалистов);
- *организационно-правовые факторы*;
- *финансовые факторы* (доходы бюджета, обеспеченность средствами внебюджетных фондов на душу населения, уровень банковского процента, развитость межбанковского сотрудничества) [1].

Гришина И.В., Ройзман И.И. и Шахназаров А.Г. в своей совместной работе, посвященной комплексной оценке инвестиционной привлекательности российских регионов, выделяют наиболее значимые количественные и качественные факторы инвестиционной привлекательности. Например, такие как:

- темпы промышленного производства;
- обеспеченность автомобильными дорогами с твердым покрытием;
- уровень жизни населения;
- уровень преступности;
- уровень конфликтности трудовых отношений;
- отношение населения к процессам формирования рыночной экономики (оценивается на основе результатов парламентских и президентских выборов);
- уровень экологической загрязненности и климатической дискомфортности;
- наличие природных запасов минерально-сырьевых ресурсов [21].

Систематизировано представлен факторный подход к оценке инвестиционной привлекательности в работе Мякшина В.Н., он выделяет следующие ключевые группы (типы) факторы инвестиционной привлекательности: экономические, финансовые, природно-ресурсные, производственные, инфраструктурные, инновационные, законодательные, трудовые, социальные, институциональные, политические, экологические [11]. Каждый из типов ключевых факторов включает составные элементы факторов, например, составными элементами производственных факторов являются такие качественные и количественные показатели и характеристики как: состояние основных фондов, объемные и динамические характеристики валового регионального продукта, особенности отраслевой специализации, уровень производительности труда (см. Приложение, Таблица 1).

Также Мякшин В.Н. подчеркивает тот факт, что многие факторы непостоянны, изменяются во времени и, исходя с позиции динамизма факторов инвестиционной привлекательности, их условно можно поделить на динамичные,

малодинамичные и условно постоянные в зависимости от темпа изменения их характеристик. Отмечается, что в результате действий извне факторы инвестиционной привлекательности реагируют на действие и изменяются с разной скоростью, так с позиции оценки изменения в результате целенаправленных управленческих действий выделяются 3 группы факторов:

- 1) факторы, поддающиеся изменению в достаточно короткие сроки – региональная составляющая законодательного фактора;
- 2) факторы, поддающиеся изменению в долгосрочном периоде – инновационный фактор, технологическая, социальная, производственная составляющие инфраструктурного фактора, интеллектуальная составляющая трудового фактора;
- 3) факторы, не поддающиеся изменению – фактор природных ресурсов, природно-климатический (географический) фактор [10].

Помимо названных факторов инвестиционной привлекательности, необходимо отметить такой фактор как имиджевый. Имидж является качественным фактором, который сложно оценить, однако стоит учитывать, что на имидж региона оказывают влияние все, перечисленные ранее, факторы, а также ряд других составных элементов, в их числе:

- активное участие региона в международных экономических форумах и конференциях, различных мероприятиях в России и за рубежом, в неформальных встречах инвесторов и бизнесменов;
- организация регионом собственных мероприятий, нацеленных на представление данного региона потенциальным инвесторам;
- профессиональная работа со специализированными СМИ;
- наличие интернет-портала со всей необходимой информацией касательно инвестиций для соответствующих целевых аудиторий [7].

В результате рассмотрения факторов инвестиционной привлекательности, отмечаем их большое количество и разнообразие. Часть факторов поддается прямому или косвенному количественному измерению, следовательно, степень их влияния можно определить с довольно высокой точностью. Другая часть

факторов может быть оценена только при помощи качественных характеристик, однако это очень затрудняет определение степени их влияния и взаимосвязи с количественными факторами. Кроме того, существуют факторы, неподдающиеся измерению и прогнозированию (например, имиджевый фактор), в результате, невозможно определить отдельно степень их влияния на инвестиционную привлекательность. Необходимо подчеркнуть, что инвестиционная значимость факторов является субъективной оценкой отдельных инвесторов, поэтому имеет смысл выделять ключевые факторы, следить за их изменением, оценивать степень критичности их влияния. Также, важно учитывать взаимодействие факторов, поскольку существует сильное взаимное влияние факторов друг на друга, изменение одного из них приводит к изменению других с тем же «знаком».

1.3. Характеристика основных методик и методов оценки инвестиционной привлекательности

На данный момент существует несколько методик оценки инвестиционной привлекательности. Обычно выделяют три группы методов диагностики условий и факторов, которые влияют на территориальное развитие: методы факторного анализа, экспертных оценок и экономико-математические методы [12].

Суть **факторного анализа** сводится к составлению укрупненных групп близких по смыслу показателей, которые именуется факторами, в том случае, когда приходится иметь дело с большим числом различного рода показателей и характеристик. Соответственно, работа ведется не с отдельными показателями, а с общей, укрупненной группой (фактором).

Очень большое распространение получил **метод экспертных оценок**. Плюсом данного метода является то, что эксперт или группа экспертов имеет возможность использовать не только статистические временные показатели, но и информацией качественного характера. Оценка инвестиционной привлекательности региона с использованием метода экспертных оценок осуществляется при помощи разностороннего анализа, который основан на установлении количественных характеристик, а также на аргументированных

суждениях экспертов, являющимися специалистами в той или иной сфере, но при этом знакомыми с состоянием дел и перспективами развития той или иной территории. Главная сложность этого метода состоит в субъективности оценки нормативов и определении весов по факторам [3].

Среди **математических методов** оценки инвестиционной привлекательности выделяются следующие:

- 1) метод суммы мест. Суть данного метода сводится к суммированию рангов региона (района) по всем показателям и дальнейшему ранжированию по сумме мест;
- 2) метод балльных оценок. Его смысл заключается в суммировании баллов, которые присваиваются региону (району) по тому или иному показателю (регионам с наилучшими значениями показателей присваиваются наивысшие баллы);
- 3) метод многомерной средней. Он отличается от двух предыдущих тем, что по каждому показателю вычисляется средняя величина по стране (региону), а уже затем показатели регионов (районов) соотносятся с ней, в результате каждому региону присваивается свой коэффициент;
- 4) метод «Паттерн». Данный метод схож с предыдущим, однако, в качестве основания стандартизованных значений индикаторов берутся наилучшие значения показателей, а не средние показатели по стране (региону) [12].

Самым большим достоинством перечисленных математических методов является их простота использования, при этом, существенным их недостатком является то, что невозможно определить вклад того или иного показателя в конечную оценку инвестиционной привлекательности. В случае использования метода суммы мест и балльной оценки необходимо отметить «широкий шаг» между ближайшими регионами в ранжированном ряду, оцениваемым в один балл, при том, что различие показателей может оказаться как более значительным, так и быть минимальным.

Говоря о методологии оценки инвестиционной привлекательности (климата), необходимо сказать о существовании нескольких основных методиках и ряда методик, имеющих черты той или иной основной, на которую они опираются. В качестве основных методик оценки инвестиционной привлекательности в отечественной практике используются следующие:

- методика рейтингового агентства «Эксперт РА»;
- методика Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития;
- методика Института экономики РАН;
- методика Национального рейтингового агентства.

Методика рейтингового агентства «Эксперт РА»

Инвестиционная привлекательность регионов анализируется Агентством сквозь призму двух относительно самостоятельных характеристик: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. *Инвестиционный потенциал* является количественной характеристикой, которая учитывает насыщенность территории региона факторами производства, потребительский спрос населения и другие показатели, которые влияют на потенциальные объемы инвестирования в регион. *Инвестиционный риск*, в свою очередь, есть качественно-количественная характеристика, отражающая некоммерческие риски среды и общее состояние бизнеса в регионе.

Ранее (см. параграф 1.2.), рассматривая факторы инвестиционной привлекательности, мы отметили, что инвестиционный потенциал региона складывается из 9 частных потенциалов, а инвестиционный риск – из 6 частных рисков, каждый из которых характеризуется группой показателей. Весь процесс агрегирования данных специалисты «Эксперт РА» проводят в четыре этапа.

На *первом этапе* оценки инвестиционной привлекательности рассчитывают: а) доли регионов России по 9 частным потенциалам, которые определяется по среднему между долями субъекта от суммарных показателей по России; б) индексы 6 частных рисков по «минимаксному методу», когда регион с

наименьшим значением принимается за «0», а с наибольшим за «1». Значения всех остальных регионов рассчитываются относительно «0» и «1».

На *втором этапе* рассчитывают суммарный инвестиционный потенциал и интегральный инвестиционный риск по экспертным весам по всем видам частных потенциалов и рисков. Значение экспертных весов частных видов потенциала и риска рассчитывается по результатам ежегодного анкетирования российских и иностранных экспертов и инвесторов.

На *третьем этапе* регионы ранжируют в зависимости от величины совокупного инвестиционного потенциала или интегрального инвестиционного риска.

На *четвертом этапе* каждому региону присваивается индекс (рейтинг) инвестиционной привлекательности, который определяет соотношение между уровнем интегрального инвестиционного риска и величиной совокупного инвестиционного потенциала региона. По их соотношению каждый регион относится к одной из следующих рейтинговых категорий:

- высокий потенциал – минимальный риск (1A);
- высокий потенциал – умеренный риск (1B);
- высокий потенциал – высокий риск (1C);
- средний потенциал – минимальный риск (2A);
- средний потенциал – умеренный риск (2B);
- средний потенциал – высокий риск (2C);
- пониженный потенциал – минимальный риск (3A1);
- незначительный потенциал – минимальный риск (3A2);
- пониженный потенциал – умеренный риск (3B1);
- пониженный потенциал – высокий риск (3C1);
- незначительный потенциал – умеренный риск (3B2);
- незначительный потенциал – высокий риск (3C2);
- низкий потенциал – экстремальный риск (3D) [47].

Подход рейтингового агентства можно назвать обобщенным, по нему можно сделать общие выводы о регионе. Достоинством данной методики можно назвать то, что она охватывает большое число факторов инвестиционного процесса. Отмечаем, что качественные факторы так же учитываются в методике, путем использования метода экспертных оценок, а в экспертный состав представлен как отечественными, так и зарубежными специалистами и инвесторами. К недостаткам методики можно отнести: ее непрозрачность и трудоемкость; субъективность мнений экспертов; отсутствия информации о реальных разрывах между регионами; практически отсутствие разделения понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат».

Методика Совета по изучению производительных сил

Методика Совета по изучению производственных сил Минэкономразвития была разработана под руководством Ройзмана И.И, Гришиной И.В. и Шахнозаровым А.Г. В основе разработанной авторами методики лежит взаимосвязь четырех структурных элементов инвестиционного климата региона. В их числе: инвестиционный потенциал региона, региональные инвестиционные риски, инвестиционная активность в регион, степень реализации инвестиционной привлекательности (см. Приложение, Рис.1). Авторы методики, определяют уровень инвестиционной привлекательности регионов РФ с помощью сводного интегрального показателя, который состоит из множества частных показателей, выделенных в две больших группы: показатели инвестиционного потенциала региона; показатели, определяющие региональный уровень социально-политической и экологической безопасности для инвесторов. В свою очередь показатели инвестиционного потенциала выделяются в 3 группы показателей: производственно-финансового потенциала; социального потенциала; природно-географического потенциала. Среди показателей, определяющих безопасность для инвесторов, разработчики методики указывают такие как: доля малоимущего населения, уровень безработицы, уровень конфликтности трудовых отношений, уровень политической стабильности в регионе и др. Авторы отмечают, что состав

показателей названных групп не может быть постоянным, он должен изменяться со временем, в зависимости от особенностей развития отечественной экономики.

Интегральный показатель уровня текущей инвестиционной привлекательности региона рассчитывается как сумма числовых значений каждого из показателей. Числовое значение интегрального показателя инвестиционной привлекательности по стране в целом принимается за 1,00 или за 100%, а значения интегральных показателей для регионов Российской Федерации определяются по отношению к среднероссийскому уровню. В отличие от методики рейтингового агентства «Эксперт РА», в данном случае не применяются экспертные весовые коэффициенты для отдельных групп показателей, а используется одинаковый весовой коэффициент, равный количеству интегрируемых показателей. После получения значений интегрального показателя инвестиционной привлекательности регионы подразделяются на группы инвестиционной привлекательности, в зависимости от полученного значения – очень высокая инвестиционная привлекательность ($>1,5$), высокая (1,1-1,5), средняя (0,9-1,1), низкая (0,7-0,9) и очень низкая ($<0,7$). Помимо этого, согласно предложенной структурной модели, проводится проверка наличия функциональной зависимости инвестиционной активности в регионах от их инвестиционной привлекательности. В значительной степени, распределение регионов по группам инвестиционной активности соответствует их распределению по группам инвестиционной привлекательности [6,С.47-49].

Рассмотрев и проанализировав данную методику, отметим ее достоинства и недостатки. Весомым ее достоинством является наличие причинно-следственной связи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности инвесторов в регионе, что может являться доказательством ее обоснованности. Также, практически все показатели оцениваются статистическими методами, что дает возможность обоснования достоверности результатов. К недостаткам данной методики относим отсутствие дифференциации экспертным путем весовых коэффициентов для той или иной группы факторов, а также отсутствие весомых аргументов, подтверждающих

мнение разработчиков о том, что инвестиционный климат определяется инвестиционной активностью и инвестиционной привлекательностью.

Методика Института экономики РАН

Для оценки инвестиционной привлекательности региона специалисты Института экономики РАН использует 75 факторов региональной инвестиционной привлекательности, в их числе 65 факторов, которые оценивают эксперты, и 10 статистических факторов. Эти 75 факторов сводятся в семь групп:

1. факторы экономического потенциала;
2. условия хозяйствования;
3. формирование рыночной среды;
4. политические факторы;
5. социальные и социокультурные факторы;
6. организационно-правовые факторы;
7. финансовые факторы.

Уровень значимости каждого из факторов, определяемых экспертно, оценивается по шестибальной шкале – от 0 до 5 баллов. В качестве экспертов выступают научные сотрудники, преподаватели университетов, работники сферы кредитования, руководители предприятий разного масштаба, работники органов государственного и муниципального управления. Балльная оценка каждого из 65 факторов, которые оцениваются экспертами, берется как средняя оценка экспертов по каждому показателю.

Статистические показатели оцениваются путем сравнения каждого региона с другими по тому или иному показателю. В результате, регион, имеющий наивысший показатель получает 5 баллов, наименьший – 0 баллов, а среднее значение соответствует 2,5 баллов. Остальные баллы проставляются также, исходя из пропорций.

Все полученные оценки умножаются на весовые коэффициенты (степень влияния данного фактора на инвестиционную привлекательность), которые устанавливаются на основе опроса известных экономистов, занимающихся проблемами инвестиций. После чего множество взвешенных оценок по всем

фактором суммируются, в результате чего получаем сводный показатель инвестиционной привлекательности (климата) для каждого региона. Расположив регионы по убыванию показателя инвестиционной привлекательности, получаем рейтинг регионов по уровню инвестиционной привлекательности (климата) [12].

В качестве достоинства данной методики отмечаем широкий набор факторов (показателей) оценки инвестиционной привлекательности. Недостатком же данной методики является слишком низкая доля статистических показателей и гипертрофированная роль экспертного анализа.

Методика национального рейтингового агентства.

Инвестиционная привлекательность региона специалистами национального рейтингового агентства рассматривается как совокупность факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона. В рейтинге Национального Рейтингового Агентства рассматриваются семь факторов инвестиционной привлекательности, в их числе: географическое положение и природные ресурсы; трудовые ресурсы региона; региональная инфраструктура; внутренний рынок региона (потенциал регионального спроса); производственный потенциал региональной экономики; институциональная среда и социально-политическая стабильность; финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона. Каждый из данных факторов состоит из набора показателей, его характеризующих (см. Приложение, Таблица 2). Всего используется набор из 55 показателей, в их числе, как статистические показатели, так и опросы предпринимательского сообщества, экспертные оценки.

Опросы предпринимательского сообщества позволяют оценить те показатели, которые не измеряются количественно. В методике НРА используются результаты опросов, проводимых Росстатом в рамках обследования инвестиционной активности организаций, а также другими организациями.

В данной методике экспертные суждения используются для оценки ресурсного потенциала региона, качества институциональной среды и уровня социально-политической стабильности. Экспертные оценки выставляются с

помощью стандартизированной балльной шкалы, а в качестве экспертов выступают аналитики НРА и независимые эксперты.

Также был проведен опрос среди специалистов в области прямых и портфельных инвестиций, имеющих опыт работы с инвестиционными проектами в российских регионах, по результатам которого факторам инвестиционной привлекательности были присвоены следующие веса (весовые коэффициенты):

1. внутренний рынок – 17%;
2. производственный потенциал – 16%;
3. региональная инфраструктура- 15%;
4. институциональная среда – 14%;
5. финансовая устойчивость – 14%;
6. трудовые ресурсы – 13%;
7. географическое положение и природные ресурсы – 11%.

Процедура присвоения рейтинговых оценок включает несколько этапов. На *первом этапе* происходит сбор рядов данных по каждому из 55 используемых показателей для всех регионов.

На *втором этапе* происходит преобразование исходных показателей в индикаторы на основе соотнесения значения показателя каждого региона с минимальным, максимальным и средним значениями среди всех рассматриваемых регионов.

Третий этап состоит в расчете агрегированных оценок всех факторов инвестиционной привлекательности с использованием экспертных весовых коэффициентов (весов), а также расчете интегрального индекса для всех регионов.

Четвертый (заключительный) этап включает в себя построение специальной шкалы, разделенной на три большие категории по уровню инвестиционной привлекательности, внутри каждой из которых выделяются три уровня категории. Данные категории и уровни были сформированы на основе кластерного анализа и выделения пороговых значений индекса.

В результате всех манипуляций получаются следующие категории и группы инвестиционной привлекательности:

1. Категория «регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности»:
 - IC1 высокая инвестиционная привлекательность – первый уровень;
 - IC2 высокая инвестиционная привлекательность – второй уровень;
 - IC3 высокая инвестиционная привлекательность – третий уровень.
 2. Категория «регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности»:
 - IC4 средняя инвестиционная привлекательность – первый уровень;
 - IC5 средняя инвестиционная привлекательность – второй уровень;
 - IC6 средняя инвестиционная привлекательность – третий уровень.
 3. Категория «регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности»:
 - IC7 умеренная инвестиционная привлекательность – первый уровень;
 - IC8 умеренная инвестиционная привлекательность – второй уровень;
 - IC9 умеренная инвестиционная привлекательность – третий уровень
- [69].

Достоинство данной методики заключается в привлечении в качестве одних из экспертов специалистов в области прямых и портфельных инвестиций, который имеют опыт работы с инвестиционными проектами в регионах, что свидетельствует об аргументированности их суждений и повышает объективность общей оценки инвестиционной привлекательности. Среди недостатков отмечаем отсутствие информации о реальных разрывах между интегральными индексами регионов, аналогично методике РА «Эксперт РА».

Таким образом, анализ методик оценки инвестиционной привлекательности и результатов их применения показал, что каждая из них имеет свои методологические упущения и преимущества. На наш взгляд, наиболее подходящие на роль базовых методик являются методика РА «Эксперт РА», а также Совета по изучению производительных сил, однако необходима их

доработка в части повышения прозрачности расчетов путем снижения роли экспертных оценок, а также повышения наглядности результатов исследования за счет раскрытия численных значений интегрального индекса. Имеет смысл объединить, доработать и адаптировать данные методики для оценки инвестиционной привлекательности более низких территориальных единиц – муниципальных районов. Доработанная общая методика оценки инвестиционной привлекательности районов должна опираться как на рассмотренные исследования, так и на лучшие научные работы в данной области.

1.4. Методика оценки инвестиционной привлекательности муниципальных районов Ленинградской области

Как и было сказано выше, оптимальная методика оценки инвестиционной привлекательности муниципальных районов Ленинградской области должна объединить в себе рассмотренные в рамках исследования методики, подстроена для рассмотрения в качестве объекта исследования иерархически более низкого уровня территориального образования – муниципальный район. В предлагаемой методике в той или иной степени используются методы оценки инвестиционной привлекательности – экономико-математические, методы факторного анализа и экспертных оценок. В основе будет лежать подход РА «Эксперт РА», который предполагает оценку инвестиционной сквозь призму двух относительно самостоятельных характеристик: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Рассмотрим основные этапы проведения исследования

1 этап. Определение состава частных факторов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска и формирующих их показателей оценки инвестиционной привлекательности. Отбор показателей производим исходя из того, насколько тот или иной показатель характеризует частный фактор и тому, имеется необходимая статистическая информация по данному показателю. Поскольку все рассмотренные методики касались оценки инвестиционной привлекательности регионов, нам необходимо исключить те показатели, по

которым нет необходимой информации, или же ее значение и влияние для данных территориальных образований равно (см. Таблица 2).

Таблица 2.

Состав показателей для определения инвестиционной привлекательности

Частный фактор	Показатели
I. Инвестиционный потенциал	
Природно-ресурсный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Отношение площади территории района к площади территории региона, %; • Экспертная оценка обеспеченности района природными ресурсами (по 5 балльной шкале), балл; • Экспертная оценка ЭГП района (по 5 балльной шкале), балл.
Потребительский потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.; • Численность населения, тыс. чел; • Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб; • Введено в действие общей площади жилых домов на 1000 чел. населения, м².
Трудовой потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Доля трудоспособного населения, %; • Коэффициент естественного прироста населения, промилле; • Коэффициент миграционного прироста населения, промилле; • Доля городского населения, %.
Производственный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами крупных и средних предприятий в расчете на душу населения, тыс.руб.; • Индекс физического объема промышленного производства, % к предыдущему году.
Инфраструктурный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км/тыс.км²; • Плотность уличной водопроводной сети, км/тыс.км²; • Плотность уличной канализационной сети, км/тыс.км²; • Плотность уличной газопроводной сети, км/тыс.км².
Финансовый потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Доля собственных доходов бюджета, %; • Профицит бюджета муниципального образования, % от дохода; • Удельный вес прибыльных организаций, %.

Туристический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Число мест в коллективных средствах размещения 1000 человек, единиц; • Экспертная оценка туристической привлекательности района по 5 балльной шкале с учетом качественных показателей.
Институциональный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> • Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов; • Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения, единиц.
II. Инвестиционный риск	
Экономический риск	<ul style="list-style-type: none"> • Уровень безработицы, %.
Социальный риск	<ul style="list-style-type: none"> • Доля людей старше трудоспособного возраста, %; • Отношение прожиточного минимума к среднемесячной заработной плате; • Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов
Инфраструктурный	<ul style="list-style-type: none"> • Износ водопроводной сети, %; • Износ газопроводной сети, %; • Износ канализационной сети, %.
Финансовый риск	<ul style="list-style-type: none"> • Удельный вес убыточных предприятий, %; • Дефицит бюджета муниципального образования, % от дохода.
Экологический риск	<ul style="list-style-type: none"> • Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников в расчете на одного жителя, кг; • Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, процент
Криминальный риск	<ul style="list-style-type: none"> • Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек, единиц

Составлено автором

2 этап. Сбор информации. В итоге было отобрано 36 показателей, в том числе качественных, данные по которым предстоит найти. В качестве основных источников выступают:

- база данных показателей муниципальных образований Федеральной службы государственной статистики (Росстат);
- доклады глав муниципальных районов об уровне социально-экономического развития;
- паспорта трудовых ресурсов;
- инвестиционные паспорта;
- стратегии социально-экономического развития;
- информационный портал «Мониторинг Ленинградской области»;
- Инвестиционный портал Ленинградской области.

3 этап. Проведение расчетов. Основные формулы, которые лежат в основе оценки инвестиционной привлекательности муниципальных районов являются довольно традиционными. Мы определили, что общий инвестиционный потенциал и риск района складывается из частных потенциалов и рисков, которые предварительно вычисляются на основе входящих в их состав показателей. При этом с целью получения более достоверных данных, каждое частное составляющее имеет свой вес, который отражает его значимость при определении интегрального индикатора.

Для того чтобы рассчитать численное значение показателя частного потенциала или риска для всех районов, мы используем формулу многомерной средней:

$$\bar{p}_i = \sum_{j=1}^k \left(\frac{x_{ij}}{\bar{x}_j} \right) : n,$$

где \bar{p}_i - многомерная средняя для i -единицы совокупности;

x_{ij} - значение показателя x , для j -признака;

\bar{x}_j – среднее значение показателя x_j ;

n – число признаков;

j - номер показателя;

i - номер единицы совокупности.

После чего полученные значения по каждому из частных потенциалов (рисков) мы умножаем на нормированный вес (весовой коэффициент) каждого из них. Но сначала, для определения весов частных индикаторов, используем данные о значимости того или иного частного потенциала (риска) методики НРА и методики «Эксперт РА», после чего ранжируем показатели по важности (см. Таблица 3).

Таблица 3.

Ранг частных потенциалов и рисков по важности

Интегральный индикатор	Частный потенциал/риск	R
Инвестиционный потенциал	Потребительский потенциал	1
	Производственный потенциал	2
	Трудовой потенциал	3
	Инфраструктурный потенциал	4
	Финансовый потенциал	5
	Институциональный потенциал	6
	Природно-ресурсный потенциал	7
	Туристический потенциал	8
Инвестиционный риск	Экономический риск	1
	Финансовый риск	2
	Инфраструктурный	3
	Социальный риск	4
	Криминальный риск	5
	Экологический риск	6

Составлено автором по материалам:

После ранжирования группы показателей рассчитываем значения весовых коэффициентов по следующей формуле:

$$k_i = 1 - \frac{R_i - 1}{M},$$

где R_i – ранг частного потенциала/риска;

M – число частных рангов/потенциалов.

Затем мы производим нормирование весовых коэффициентов частных индикаторов (см. Таблица 4) с помощью следующей формулы:

$$\tilde{k}_i = \frac{k_i}{\sum k_i}.$$

Таблица 4.

Нормированный весовой коэффициент частных индикаторов инвестиционного потенциала и риска

Интегральный индикатор	Частный потенциал/риск	\tilde{k}
Инвестиционный потенциал	Потребительский потенциал	0,222
	Производственный потенциал	0,194
	Трудовой потенциал	0,167
	Инфраструктурный потенциал	0,139
	Финансовый потенциал	0,111
	Институциональный потенциал	0,083
	Природно-ресурсный потенциал	0,056
	Туристический потенциал	0,028
Инвестиционный риск	Экономический риск	0,286
	Финансовый риск	0,238
	Инфраструктурный	0,190
	Социальный риск	0,143
	Криминальный риск	0,095
	Экологический риск	0,048

Составлено автором

Соответственно, получив значения нормированных весовых коэффициентов мы умножаем каждое численное значение частного потенциала/риска (\tilde{p}_i) на нормированные весовые коэффициенты им соответствующие и суммируем полученные значение, получая интегральный индикатор инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Итоговое значение инвестиционной привлекательности районов представляем в форме (ИП; ИР), где ИП – инвестиционный потенциал района, а ИР – инвестиционный риск района, выраженные в процентах или долях единицы. Дополнительно, с помощью корреляционного анализа, определяем связь между величиной инвестиционной привлекательности района и уровнем

инвестиционной активности организаций (в качестве показателя – объем инвестиций в основной капитал за отчетный год.).

Глава 2. Оценка инвестиционной привлекательности районов

Ленинградской области

2.1. Социально-экономическая характеристика муниципальных районов

Ленинградской области

Ленинградская область является одним из лидеров по экономическому развитию Северо-Запада России, а также занимает лидирующие позиции среди крупнейших промышленных центров страны. ВРП Ленинградской области в 2018 году (по оценочным данным) составил 1,06 трлн. рублей. Объем ВРП за последние пять лет вырос практически на 50% [68].

Основой экономики области является промышленность, ее доля в суммарном ВРП составляет более 37%. Промышленность области составляют более 600 крупных и средних предприятий, а также более 2000 малых [68]. Основными отраслями промышленности являются: автомобилестроение, судостроение, химическое производство, нефтехимия, агропромышленный комплекс, лесопереработка и целлюлозно-бумажное производство, промышленность строительных материалов, машиностроение (см. Приложение, Таблица 3).

Лидирующие позиции в области по общему объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг занимают такие районы как Кингисеппский, Всевожский, Ломоносовский, Выборгский, Киришский, Тихвинский и Кировский (см. Рис.1). Лидерство Кингисеппского района, доля которого в общем объеме производства области составляет порядка 22%, обусловлено, в том числе, развитием крупнейшего морского порта российской части Балтики – порта Усть-Луга. В аутсайдерах – Лодейнопольский, Подпорожский, Волосовский и Приозерский районы, на долю каждого из которых приходится менее 1% от общего объема производства товаров и услуг области.

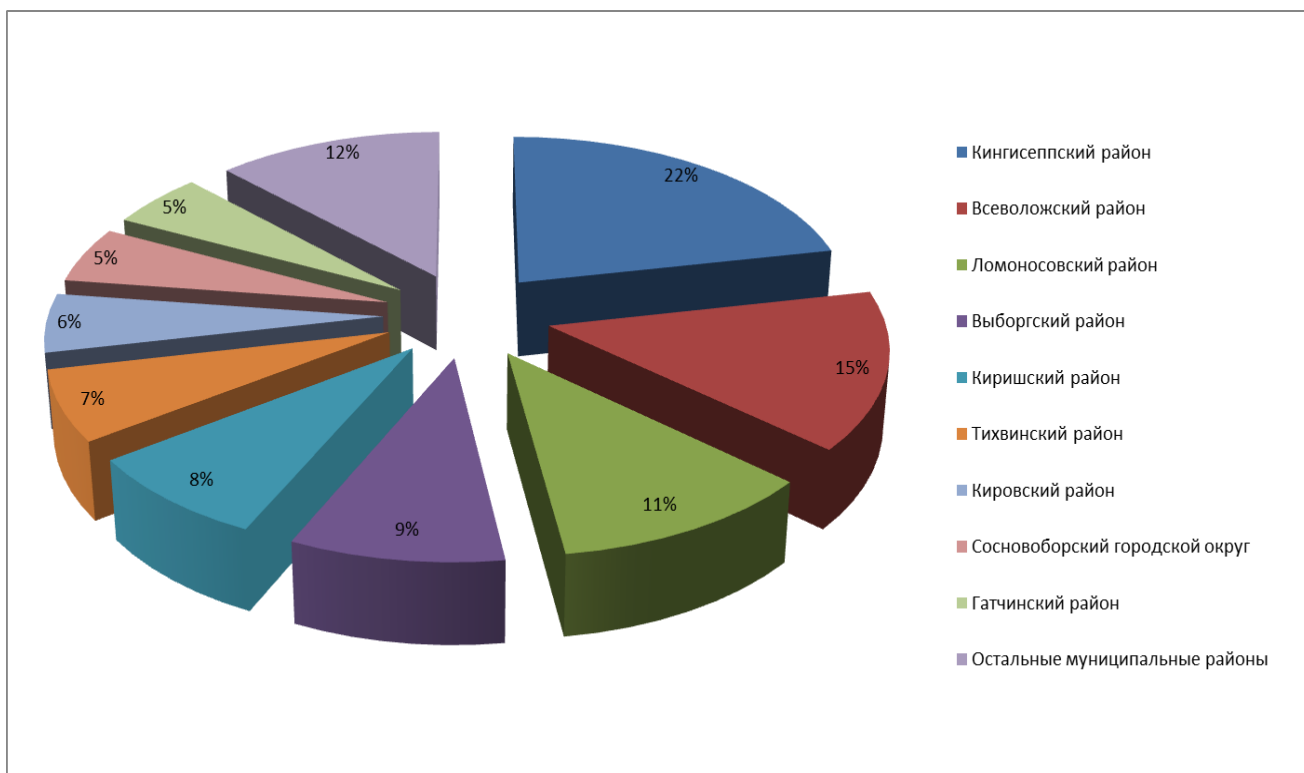


Рис.1 Удельный вес муниципальных районов и Сосновоборского городского округа в объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по организациям области (без субъектов малого предпринимательства) в 2018 году, %.

Составлено автором по материалам: [20]

Распределение районов области по их удельному весу в объеме производства товаров и услуг на обрабатывающих производствах выглядит практически идентично. На Кингисеппский район приходится 24%, Ломоносовский – 20%, Всеволожский – 12,8%, Киришский – 9%, Выборгский – 6,7%. В совокупности на 8 последних по рейтингу районов приходится порядка 6,5% от общего производства обрабатывающих производств области [73].

Иначе дело обстоит с производством сельскохозяйственной продукции. Абсолютным лидером среди районов по общему и удельному весу в объеме производства сельскохозяйственной продукции является Кировский район, на который приходится более 48% областного производства продукции сельского хозяйства. Лидерство району обеспечивает развитое птицеводство. Также существенный вклад вносит Тосненский (8,3%), Выборгский (8%), Гатчинский (6,8%), Всеволожский (4,9%), Волосовский (4,3%) и Приозерский районы (3,6%) [73].

Подобная отраслевая специализация районов находит отражение в отраслевой структуре занятости населения (см. Рис.2). Учитывая отраслевую структуру занятости можно произвести условное разделение районов на 4 группы: районы с высокой долей занятых на обрабатывающих производствах (Бокситогорский, Тихвинский, Киришский, Тосненский, Волховский и Кировский районы); районы с высокой долей занятых в сельском хозяйстве (Волосовский, Ломоносовский, Подпорожский районы); районы с высокой долей занятых на обрабатывающих производствах, а также транспортно-логистической сфере (Кингисеппский, Выборгский, Гатчинский районы); районы с дифференцированной отраслевой структурой занятости (Всеволожский, Приозерский, Лужский районы). Особняком стоит Сосновоборский городской округ, где закономерно высокая доля занятых в сфере «производство и распределение энергии, газа и воды».

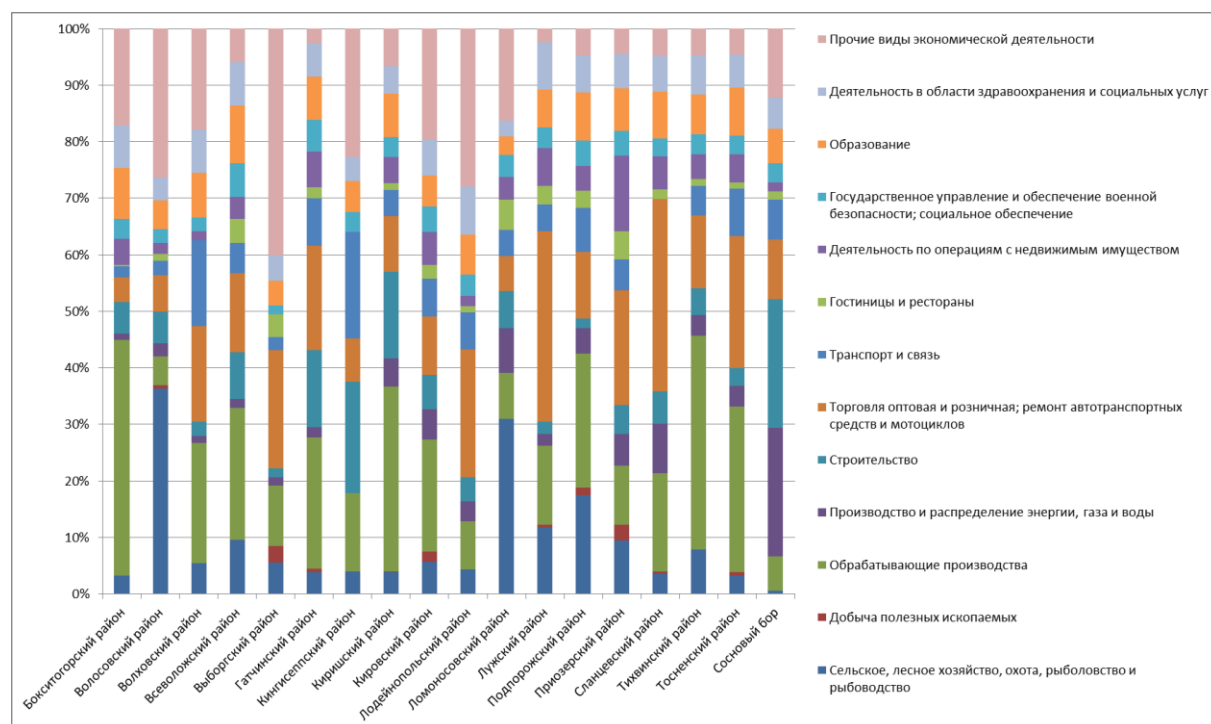


Рис.2 Отраслевая структура занятости населения муниципальных районов и Сосновоборского городского округа в 2018 году, %.

Составлено автором по материалам: [50-67]

Необходимо подчеркнуть, что лидерство района в производстве того или иного вида продукции не всегда определяет отраслевую структуру занятости в нем. Например, в Кировском районе, который производит практически половину

областного объема сельскохозяйственной продукции, доля людей, занятых в сельском хозяйстве не очень велика, она составляет примерно 5,5% от общего числа занятых. При этом в Ломоносовском районе эта доля превышает 30%, хотя среди лидеров по производству сельскохозяйственной продукции район не значится. Напротив, данный район один из лидеров по производству продукции на обрабатывающих производствах с долей занятых на них в 8,2%. Данное противоречие объясняется низкой степенью урбанизации Ломоносовского района, где 70% жителей живут в сельской местности и соответственно занимаются малопродуктивным личным подсобным хозяйством. Относительная низкая доля работающих на обрабатывающих производствах объясняется наличием «новых» крупных предприятий с высокой степенью автоматизации производственных процессов.

По состоянию на 2018 год на территории Ленинградской области проживало порядка 1,813 млн. человек [68]. Для области характерна положительная динамика изменения численности населения, в период с 2010 по 2018 год население области возросло более чем на 11%. В 9 из 18 районах области отмечается положительная динамика изменения численности населения за рассмотренный период (см. Рис.3; Приложение, Рис.2-3). Отмечаем, что все районы, имеющие общие административные границы с Санкт-Петербургом «в плюсе».

Самые высокие показатели увеличения численности населения закономерно отмечаются во Всеволожском районе, переживший за это время строительный «бум». Рост численности населения района за отчетный период составил практически 60%, а вклад района в общий прирост населения области составляет более 70%. Менее скромный, но значительный рост численности населения наблюдается в других приграничных по отношению к Петербургу районах – Тосненском (16,8%), Кировском (11,8%), Ломоносовском (11,1%) и Гатчинском (9%) [20].

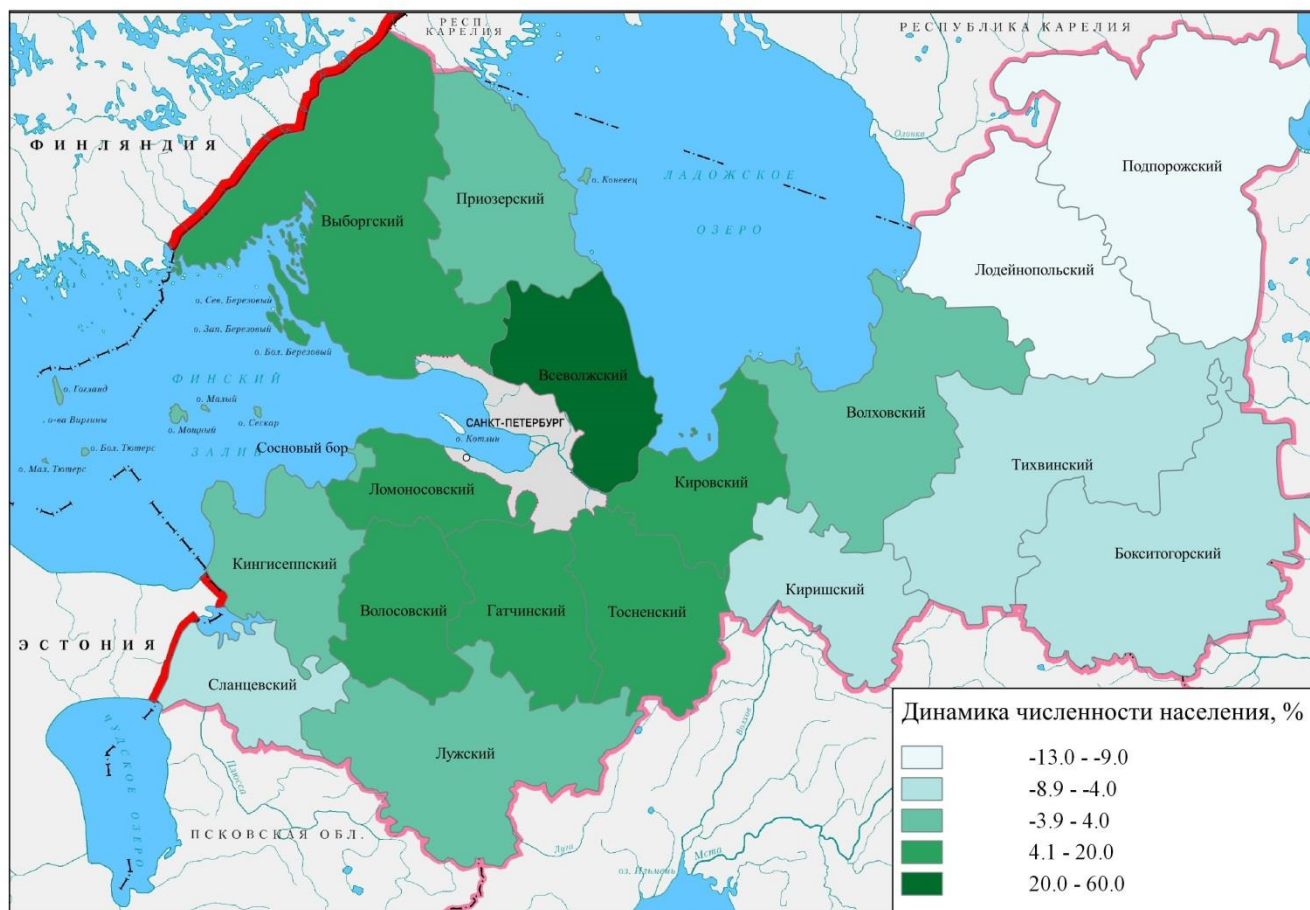


Рис.3 Динамика численности населения в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в период с 2010 по 2018 годы, %

Составлено автором по материалам: [20]

Отрицательная динамика численности населения характерна, соответственно, для 9 районов области. Больше других теряют население самые отдаленные по отношению к Санкт-Петербургу восточные районы области, в их числе Лодейнопольский, Подпорожский и Бокситогорский районы.

Стоит заметить, что во всех муниципальных районах, а также Сосновоборском городском округе в период с 2010 по 2018 годы в целом сложился отрицательный миграционный прирост населения. Исключением является период 2012-2016 годов, когда во Всеволожском районе и Сосновоборском городском округе был зафиксирован естественный прирост населения. За последний же год наименьшая естественная убыль населения характерна как раз для выше названных районов и составляет (-0,3 промилле). В то время как наибольшая естественная убыль фиксируется в тех же районах, которые характеризуются наибольшей отрицательной динамикой численности

населения – Подпорожском (-11,8), Сланцевском (-11,3), Лужском (-11,1), Бокситогорском (-10,9) и Подпорожском районах (-9,5) [20].

Одним из главных факторов, которые влияют на воспроизводство населения, является возрастная структура населения. Исходя из данных за последний год, в целом, очень четко прослеживается прямая связь между естественным приростом и возрастной структурой населения (см. Рис.4, Приложение, Рис.7). Например, наибольшая доля людей трудоспособного населения отмечается во Всеволожском районе при самом низком по области значении доли людей старше трудоспособного возраста. При этом самая высокая доля людей старше трудоспособного возраста характерна для Подпорожского (33,4%) Лодейнопопольского (32%), Сланцевского района (31,6%), что в целом соответствует соотношению районов по ранее рассмотренному показателю [20].

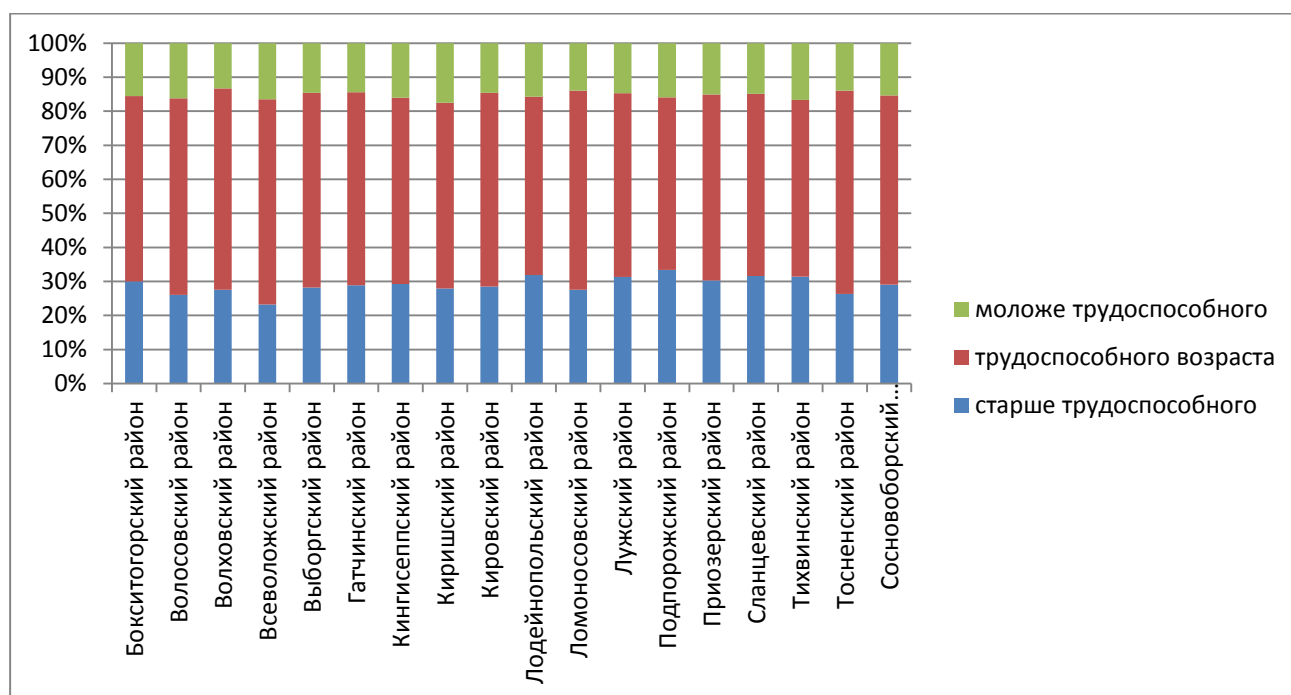


Рис.4 Возрастная структура населения в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, %

Составлено автором по материалам: [20]

Учитывая отрицательные значения естественного прироста численности населения, следует закономерный вывод о том, что рост численности населения области обусловлен миграционным приростом. Так, в 2018 году максимальный механический прирост населения отмечался во Всеволожском и Ломоносовском

районах (см. Приложение, Рис.4). Самые большие отрицательные значения коэффициента миграционного прироста отмечаются в Подпорожском и Киришском районах. Рассматривая такой показатель как коэффициент миграционного прироста, можно отметить меньшую закономерность его роста и или падения от степени отдаленности района от Санкт-Петербурга. Заметим, что миграционный прирост подвержен более резким колебаниям относительно естественного прироста населения, поскольку существует зависимость между количеством мигрантов и экономической ситуацией и активностью в районе. Именно этим можно объяснить тот факт, что среди лидеров по относительному миграционному приросту присутствуют такие районы как Кингисеппский и Тихвинский. В первом случае объектом привлечения мигрантов является реализация проектов освоения и развития портовой и припортовой зоны Финского залива, во втором – увеличением потребностей в рабочей силе у местных предприятий в связи с ростом объема выпускаемой продукции (например, на Тихвинском вагоностроительном заводе трудится более 8000 человек).

Максимальный уровень зарегистрированной безработицы на территории Ленинградской области был зафиксирован в посткризисный 2010 год. Наибольший всплеск безработицы, который превышал 4%, был отмечен в Бокситогорском районе, что объясняется снижением объемов производства продукции на технологически взаимосвязанных между собой предприятиях города Пикалево, вследствие возникших проблем между собственниками предприятий. Довольно высокий уровень безработицы, свыше 2%, также отмечался в Тихвинском, Подпорожском, Волосовском, Сланцевском районах (см. Приложение, Рис.5) [50-67].

В последующие годы, в целом, наблюдалось постепенное снижение уровня зарегистрированной безработицы во всех районах области. Уровень зарегистрированной безработицы в Ленинградской области является одним из самых низких по стране и на 2018 год составляет 0,3%. В половине муниципальных районов этот показатель ниже среднего значения по области.

Наименьший уровень безработицы характерен для Тосненского, Кировского, Всеволожского, Ломоносовского, Гатчинского, Выборгского, Приозерского, Киришского районов и Сосновоборского городского округа (см. Рис. 6). Самый высокий уровень безработицы отмечается в Сланцевском, Лодейнопольском и Подпорожском районах, в которых данный показатель находится в диапазоне 0,8-1% [50-67].

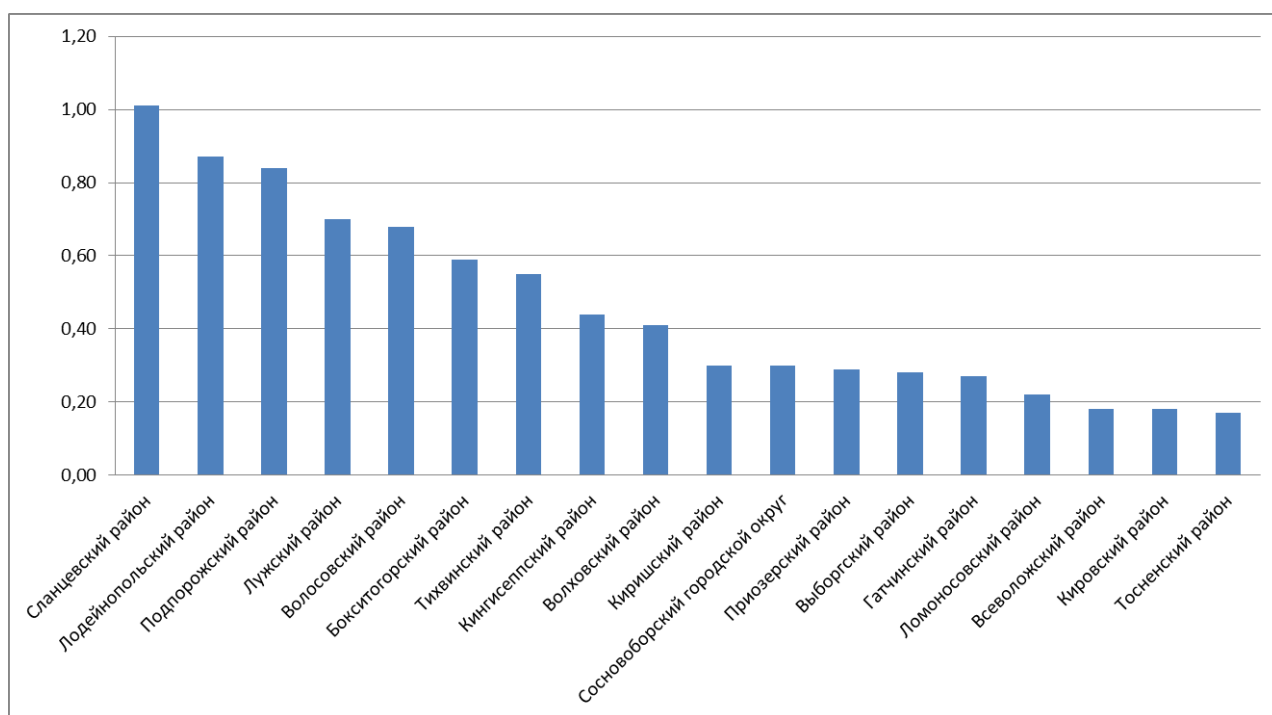


Рис.6 Уровень зарегистрированной безработицы в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, %

Составлено автором по материалам: [50-66]

Среднемесячная заработная плата в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области период с 2010 по 2018 годы демонстрировала устойчивый рост. Средняя заработная плата по области составляет более 42000 рублей [67]. Самую высокую заработную плату, которая на 60% выше средней по области, получают в Сосновоборском городском округе и Ломоносовском районе – более 68000 рублей, также существенно выше средней заработной платы получают на территории Кингисеппского района – 60000 рублей [20] (см. Рис.6).



Рис.6 Среднемесячная заработная плата в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, рублей

Составлено автором по материалам: [20]

Самые низкие заработные платы (менее 40000 рублей) в области зафиксированы в Лодейнопольском, Сланцевском, Подпорожском, Приозерском, Лужском, Волосовском, Волховском районах.

В период с 2010 по 2018 годы наибольший рост реальной заработной платы (в ценах 2010 года) отмечен в Тихвинском (+43,4%), Кингисеппском (+35%), Волосовском (+34,7%), Ломоносовском (+34%) районах (см. Приложение, Рис.6). Данное обстоятельство можно объяснить реализацией на территории данных районов крупных инвестиционных проектов, например, таких как Тихвинский вагоностроительный завод, развитие морского порта Усть-Луга, совместное предприятие «Сименс АГ» и ОАО «Силовые машины» в Ломоносовском районе и другие. Самые низкие темпы роста заработной платы характерны для Киришского (+3,5%) и Гатчинского (+7,1%) районов, что в

первом случае можно объяснить высокой базой и большой ролью в экономике района одного предприятия [20].

Среди видов экономической деятельности самая высокая заработная плата присуща таким как «обрабатывающие производства», «производство и распределение энергии, газа и пара», «строительство», «транспорт и логистика», а наименьшая – «гостиницы и рестораны», «сельское, лесное хозяйство».

2.2. Оценка и анализ инвестиционной привлекательности муниципальных районов Ленинградской области

Прежде, чем перейти к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных районов, рассмотрим место Ленинградской области в двух значимых рейтингах – рейтингового агентства «Эксперт РА» и Национального Рейтингового Агентства (далее – НРА).

В 2018 году эксперты РА «Эксперт РА», как и годом ранее, поместили Ленинградскую область в группу регионов 3А1, что соответствует региону с пониженным потенциалом и минимальным риском. Отмечаем, что по совокупному потенциалу эксперты определили область на 24 место, а по инвестиционному риску – на 4 место (в 2017 – на 2 месте). При этом самый минимальный риск – финансовый и управленческий, максимальный – экологический. Самый большой потенциал – инфраструктурный, минимальный потенциал – природно-ресурсный [25].

Эксперты, составляющие рейтинг НРА определили Ленинградскую область в категорию IC2, что соответствует регионам с высоким уровнем инвестиционной привлекательности второго уровня. За период с 2017 по 2018 годы области удалось подняться в рейтинге с третьего на второй уровень категории. На конец 2018 года Ленинградская область находится в рейтинге НРА на 4 позиции, уступая только Москве, Санкт-Петербургу и Белгородской области [68].

Мы определили, что общий инвестиционный потенциал и риск района складывается из частных потенциалов и рисков, которые предварительно

вычисляются на основе входящих в их состав 36 отобранных показателей. При этом с целью получения более достоверных данных, каждое частное составляющее имеет свой вес, который отражает его значимость при определении интегрального индикатора (см. Таблица 2, Таблица 4.). Уточняем, что мы рассчитываем и анализируем общую инвестиционную привлекательность, тогда как ее уровень может быть разным, в зависимости от типа инвесторов и объекта вложений, исходя из чего, можно несколько изменить состав показателей, а также значимость тех или иных частных потенциалов (рисков).

Исходя из методологии оценки, наибольшей инвестиционной привлекательностью обладает район со сравнительно большим инвестиционным потенциалом и сравнительно меньшим инвестиционным риском.

В результате проведенных расчетов (см. Приложение, Таблица 4-7) инвестиционного потенциала получаем следующие результаты. Наибольшим инвестиционным потенциалом обладают: Сосновоборский городской округ, Всевожский, Ломоносовский, Кингисеппский, Гатчинский районы (см. Рис 7, Приложение, Рис.8). Самые высокие баллы данные районы получили за счет таких частных потенциалов как инфраструктурный, который обеспечил лидерство Сосновоборского городского округа, а также потребительский и трудовой. Данные районы являются привлекательными для миграции, для них характерны наименьшая естественная убыль населения, высокая заработная плата, а также высокие потребительские расходы, что в значительной степени обеспечило лидерство именно этих районов. Наименьший инвестиционный потенциал характерен для Лодейнопольского, Подпорожского, Бокситогорского, Волосовского, Лужского, Сланцевского районов. Данные районы являются практически полной противоположностью лидирующей группы, для которых характерны низкие заработные платы, высокий отток населения, низкая доля трудоспособного населения, низки потребительские расходы и т.д.

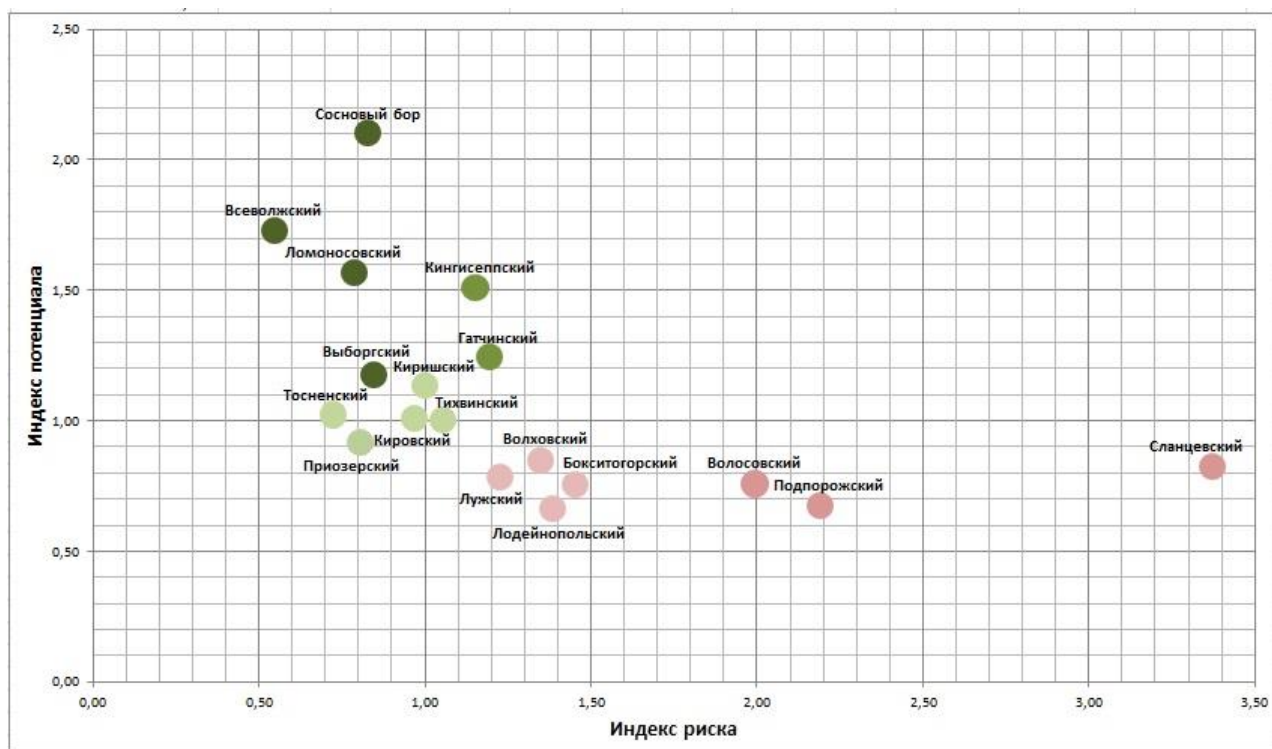


Рис.7 Индексы инвестиционного потенциала и риска муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области в 2018 году
Составлено автором

Среди районов с самым высоким инвестиционным риском присутствует практически аналогичный состав районов, характеризующихся самым низким инвестиционным потенциалом. Наибольший инвестиционный риск характерен для Сланцевского, Подпорожского, Волосовского, Бокситогорского, Лодейнопольского районов (см. Рис. 7; Приложение, Таблица 8, Рис.9). Основные причины: более высокий уровень безработицы относительно среднего значения по области, большой износ коммунальных сетей (особенно в Сланцевском районе), высокая доля людей старше трудоспособного возраста, а для Бокситогорского и Сланцевского еще и высокими показателями загрязнения атмосферы (см. Приложение, Рис.8). Наименьший же инвестиционный риск отмечается во Всеволожском, Тосненском, Ломоносовском, Приозерском, Выборгском, Кировском районах и Сосновоборском городском округе.

Более высокие значения инвестиционного риска в районах с высокой инвестиционной привлекательностью – Гатчинском и Кингисеппском обусловлена рядом факторов. В первом случае – внушительным износом

коммунальных сетей и низкой долей уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников. Во втором – высоким уровнем загрязнения атмосферы (больше только в Киришском районе), незначительным превышением среднего значения по области уровня безработицы и доле людей старше трудоспособного возраста.

В целом, довольно закономерно, наибольшим инвестиционным потенциалом и наименьшим инвестиционным риском обладают граничащие с Санкт-Петербургом районы, а также районы, имеющий выход в Финский залив. Напротив, наименьший инвестиционный потенциал и наибольший инвестиционный риск характерен для удаленных районов области (северо-восток и юго-запад области), находящихся на большем расстоянии от экономического центра Северо-Запада.

Глава 3. Перспективы развития инвестиционной привлекательности

3.1. Типология районов Ленинградской области по уровню инвестиционной привлекательности

Основываясь на результатах полученных итоговых значений индексов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска (см. Рис 7, Приложение, Таблица 8), мы выделили группы районов по уровню инвестиционной привлекательности, представленной в форме «инвестиционный потенциал – инвестиционный риск». В результате, мы определили 5 групп районов, ранжированных по уровню инвестиционной привлекательности (см. Таблица 5). От группы районов 1С1, отличающихся высоким потенциалом и минимальным риском, которые являются наиболее инвестиционно привлекательными, до группы районов 3С2, характеризующихся пониженным потенциалом и высоким риском, что говорит о том, что данные территории обладают малой инвестиционной привлекательности в сравнении с другими муниципальными районами области.

Распределение муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области по уровню инвестиционной привлекательности в 2018 году

Группа	Районы
1С1. высокий потенциал – минимальный риск	– Всеволжский район; – Ломоносовский район; – Сосновоборский городской округ; – Выборгский район.
1С2. высокий потенциал – умеренный риск	– Кингисеппский район; – Гатчинский район.
2С1. средний потенциал – минимальный риск	– Тосненский район; – Киришский район; – Кировский район; – Приозерский район; – Тихвинский район.
3С1. пониженный потенциал – умеренный риск	– Волховский район; – Лужский район; – Бокситогорский район; – Лодейнопольский район.
3С2. пониженный потенциал – высокий риск	– Волосовский район; – Подпорожский район; – Сланцевский район.

Составлено автором

В группе **1С1** оказались такие районы как Всеволжский, Ломоносовский, Выборгский, а также Сосновоборский городской округ, отличившиеся высокими значениями индекса инвестиционного потенциала и минимальными значениями индекса инвестиционного риска, это группа лидирующих территорий по инвестиционной привлекательности среди муниципальных районов Ленинградской области. Самым инвестиционно привлекательным является Всеволжский район, отличающийся, помимо этого, самыми высокими значениями миграционного прироста населения, то есть данный район области является как самым привлекательным для инвестирования, так и самым привлекательным для миграции. Следует уточнить, что Сосновоборский городской округ имеет самые

высокие значения индекса инвестиционного потенциала, который на 20% выше Всеволожского района (см. Рис 7). Это дает основания выделить данное муниципальное образование в отдельную группу с максимальным потенциалом и минимальным риском, однако, необходимо учитывать тот факт, что данный городской округ, в сравнении с любым районом области будет заведомо обладать рядом преимуществ. В частности, в разы превосходящим значением инфраструктурного потенциала, что оказывает большое влияние на суммарное значение индекса инвестиционного потенциала. Данное обстоятельство, а также малая площадь городского округа, которая может стать ограничением развития Соснового бора, дает нам право поместить его в группу с лидирующими районами, не выделяя группу «максимальный потенциал – минимальный риск».

Группа **1С2** представлена Кингисеппским и Гатчинским районами, отличием которой является более высокое значение индекса инвестиционного риска, который несколько превосходит среднее значение индекса по области. При этом данные районы по индексу потенциала превосходят входящий в группу 1С1 Выборгский район.

Третья группа **2С1** является самой представительной. Данная группа районов отличается от 1С1 более низким значением индекса потенциала, значение которого близко к среднему значению по области и таким же низким значением индекса риска. Чуть ниже среднего (на 8%) значение индекса потенциала характерно для Приозерского района, но его положение среди районов с минимальным индексом инвестиционного риска позволяет его включить именно в данную группу. Тихвинский район, являющийся в данной группе аутсайдером, можно назвать районом-маркером, для которого характерны средние по области значения, как индекса потенциала, так и индекса риска.

Группа **3С1** «лежит» в квадрате, значения индекса инвестиционного потенциала которого находятся в диапазоне от 0,6 до 0,9, а индекса инвестиционного риска – от 1,2 до 1,5. Группа объединяет районы с промышленной (Волховский, Бокситогорский районы) и сельскохозяйственной (Лужский и Лодейнопольский районы) специализациями, находящиеся на

значительном расстоянии от ядра Санкт-Петербургской агломерации и не имеющие выход к приморскому побережью.

Последняя группа **3С2** обладает самой низкой инвестиционной привлекательностью среди районов Ленинградской области. Аналогично предыдущей группе районов, последняя группа представлена относительно «удаленными» районами, имеющих разную специализацию. При этом значения индекса инвестиционной привлекательности находятся на уровне группы 3С1, но на более высоком уровне находится значение индекса риска. Особо высокое значение индекса риска отмечается в Сланцевском районе, который именно из-за него замыкает рейтинг районов. Данное явление можно объяснить следствием проблем, связанных с реорганизацией градообразующего предприятия города Сланцы. Как следствие, Сланцевский район находится в аутсайдерах по таким показателям как: уровень безработицы, доля убыточных организаций, среднемесячная заработная плата, износ коммунальных сетей.

Следствием высокой инвестиционной привлекательности является высокая инвестиционная активность. Можно утверждать, что в тех районах области, которые отличаются высокой инвестиционной привлекательностью, отмечается высокая инвестиционная активность и наоборот. Например, максимальный удельный вес районов области в общем объеме накопленных инвестиций в период с 2010 по 2018 годы наблюдается в Сосновоборском городском округе, доля которого составляет порядка 20% (см. Рис. 8). Велика доля (14-16%) так же Кингисеппского, Всевожского и Киришского районов, доля последующих районов уже не превышает 7%. Совокупная доля первых четырех районов составляет порядка 65% [20,23,24,28-45,48,49], . В целом, среди лидеров по данному показателю находятся районы, включенные в первые три группы по уровню инвестиционной привлекательности. Стоит при этом учитывать, что за отчетный период в ряде районов были реализованы крупные инвестиционные проекты, характеризующиеся высокой капиталоемкостью, но доля районов в общем объеме инвестиций за отдельные годы вне инвестиционной стадии реализации крупных проектов не столь невысока. Например, это характерно для

Тихвинского района, на территории которого за отчетный период были реализованы проекты строительства таких предприятий как завод по объему производства грузовых вагонов «Тихвинский вагоностроительный завод», являющийся лидирующим предприятием отрасли, а также предприятие по производству вагонов-цистерн «ТихвинХимМаш». Доля Тихвинского района в общем объеме инвестиций за 2018 составляет 1,5% против 4% в общем объеме накопленных инвестиций за период с 2010 по 2018 годы.

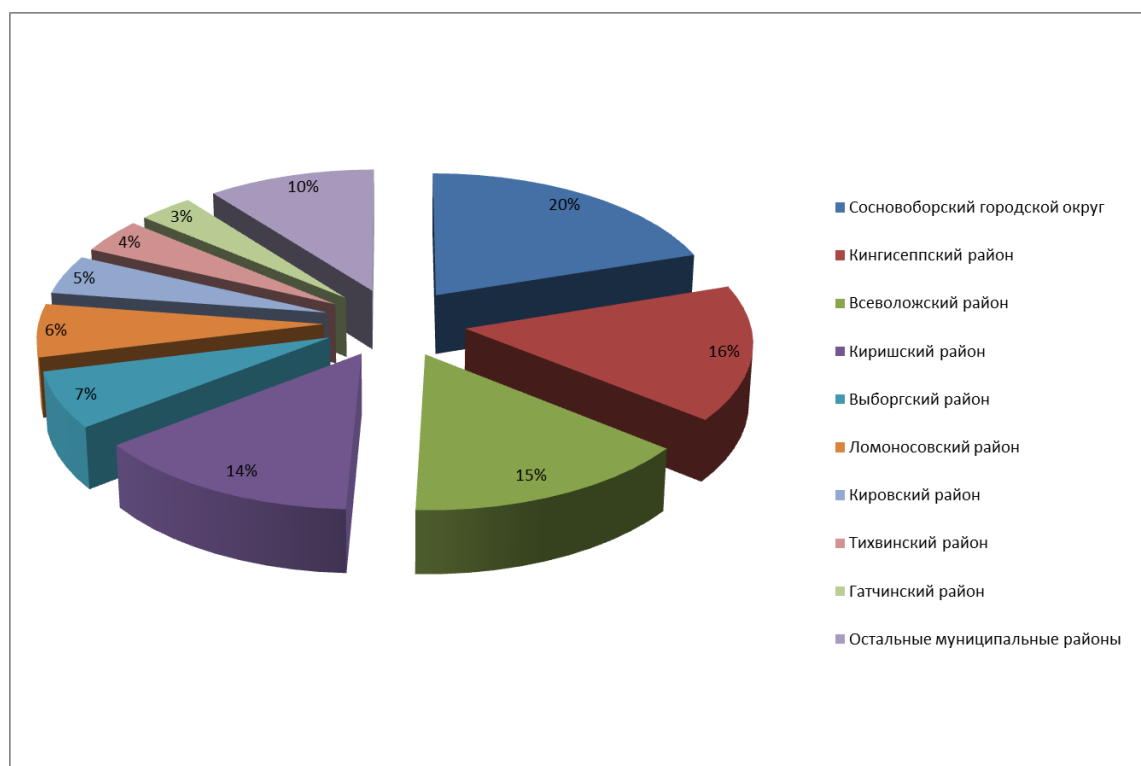


Рис.8 Удельный вес муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области в общем объеме накопленных инвестиций в период с 2010 по 2018 годы, %

Составлено автором по материалам: [20],[23],[23],[28-46],[48],[49]

Важно учитывать и такой относительный показатель как объем внебюджетных инвестиций в расчете на одного жителя (см. Рис.9), который характеризует перспективы роста экономики муниципального района (городского округа) и благосостояния жителей. Так, в 2018 году самых высоких значений показателя достигли в Сосновоборском городском округе (577,9 тыс. руб.), Киришском, Кингисеппском, Ломоносовском районах (соответственно, 262,5 тыс. руб., 256,3 тыс. руб и 229,6 тыс. руб.). Значения показателя превышают значение

по Ленинградской области в целом за счет повышенной концентрации инвестиций, направленных на реализацию крупномасштабных проектов. Так, более 90% в Сосновоборском городском округе составили средства ОАО «Концерн Росэнергоатом», которые были вложены в строительство ЛАЭС-2. В Ломоносовском районе отмечается высокая инвестиционная активность в строительстве и обрабатывающих производствах, в их числе АО "Филип Моррис Ижора", ООО «Якобс Дау Эгбертс Рус». В Кингисеппском районе находится в активной фазе строительства новый крупный завод по производству аммиака (объем инвестиций составляет 60 млрд. руб). Также на территории района ведется строительство газопровода «Северный поток-2». В Киришском районе высокие значения показателя связаны с реализацией программы развития и модернизации ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез» (ООО «КИНЕФ») [34,35,38,43].

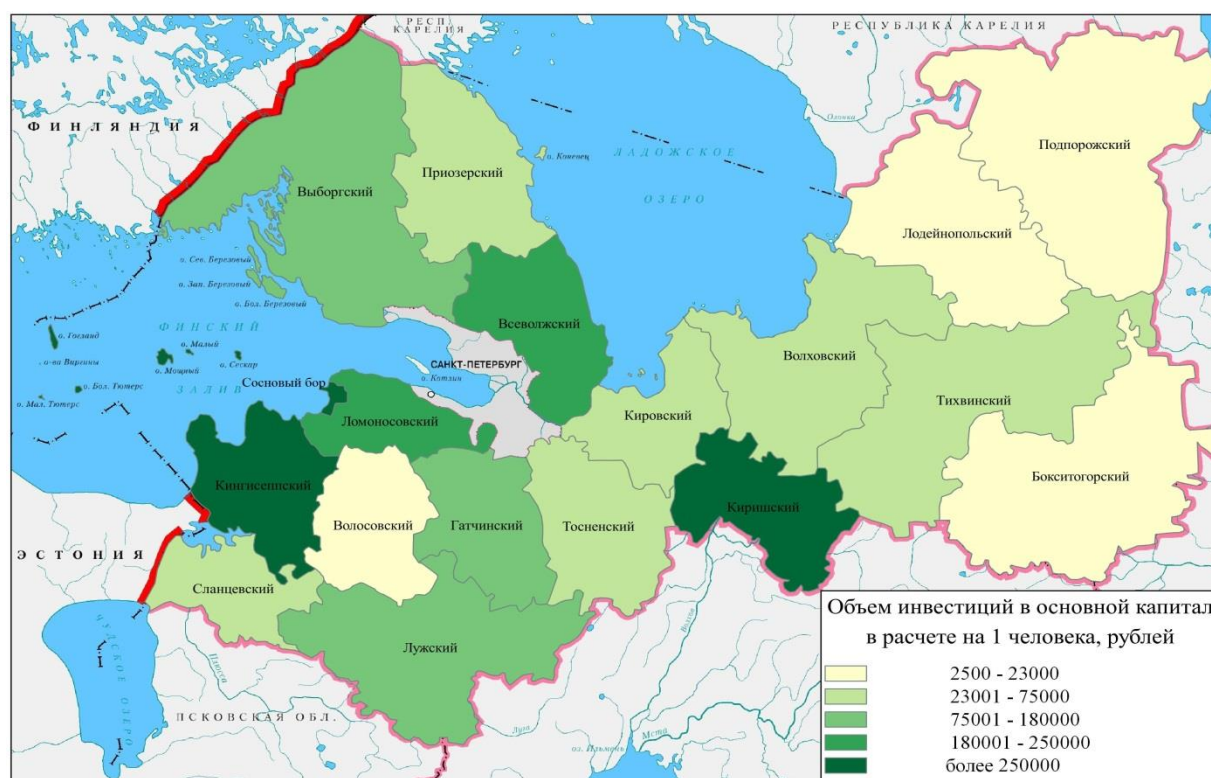


Рис.9 Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 человека в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, руб.

Составлено автором по материалам: [20], [28-45]

Наименьшие значения показателя в 2018 году были отмечены в Лодейнопольском (2,5 тыс. руб.), Подпорожском (7 тыс. руб.) и Сланцевском (10,7 тыс. руб.) районах. Значения показателя значительно отстают (более чем в 5-

10 раз) от среднего по Ленинградской области. Значительно улучшил (временно) позиции Лужский район, вследствие реализации проекта по модернизации и строительству электрических подстанций и линий электропередач на территории района [37,39,40,42].

В общем объеме инвестиций в основной капитал в 2018 году, наивысшая доля характерна для таких районов как: Всевожский район (27%), Сосновоборский городской округ (16,5%), Выборгский (11,2%), Кингисеппский (8,5%), Гатчинский (8,1%) и Ломоносовский районы (6,9%) [28-45]. Отмечаем, что в группу лидеров по объему инвестиций вошли все районы, которые в рейтинге по инвестиционной привлекательности занимают лидирующие позиции. Самые низкие объемы инвестиций и, как следствие, самые низкие доли в общем объеме инвестиций (менее 0,4%) зафиксированы в Лодейнопольском, Подпорожском, Волосовском и Сланцевском районах. В данном случае тоже отмечается корреляция с рейтингом районов по инвестиционной привлекательности, в «отстающих» по привлеченным инвестициям числятся те же районы, что обладают наименьшей инвестиционной привлекательностью по результатам нашего исследования и расчетов.

Для оценки точности и корректности нашей методики оценки инвестиционной привлекательности произведем корреляционный анализ. Рассчитаем коэффициент корреляции и выясним тесноту связи между рассчитанным нами показателем инвестиционного потенциала и инвестиционной активностью, характеризующейся объемом инвестиций в основной капитал.

Расчет коэффициента корреляции производится по следующей формуле:

$$r_{xy} = \frac{\sum(d_x \times d_y)}{\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)}}, \text{ где}$$

d_x - отклонение уровня инвестиционной привлекательности от среднего значения,

d_y - отклонение объема инвестиций в основной капитал от среднего значения.

В результате проведенных расчетов (см. Приложение, Таблица 9) **коэффициент корреляции (r) равен 0,870**. Связь между исследуемыми признаками – прямая, теснота связи по шкале Чеддока – высокая. В результате, можно говорить о том, корреляционный анализ подтвердил верность и корректность нашей методики расчета инвестиционной привлекательности для районов Ленинградской области.

3.2. Прогноз изменения инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области

Для того чтобы дать и обосновать прогноз изменения уровня инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области на среднесрочную перспективу мы рассматриваем динамику важнейших социально-экономических показателей, которые были нами проанализированы при расчете частных потенциалов и рисков индексов инвестиционного потенциала и риска. Например, такие как: динамика численности населения, коэффициент миграционного и естественного приростов, уровень безработицы, среднемесячная заработная плата, инвестиции в основной капитал, индекс промышленного производства. Помимо этого необходимо учитывать видение и планы развития районов путем анализа таких документов как стратегии социально-экономического развития муниципальных районов и Сосновоборского городского округа, инвестиционные паспорта районов, стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года, инвестиционная стратегия Ленинградской области до 2025 года, а также учесть инвестиционную активность предприятий в данный момент.

Необходимо отметить, что Ленинградская область является одним из лидеров среди регионов страны по открытости данных для потенциального инвестора. В конце 2013 года в регионе заработала интегрированная региональная информационная система (ИРИС) «Инвестиционное развитие территории Ленинградской области». С помощью данной системы, которая представляет собой интерактивную карту, любой желающий может ознакомиться с

существующими в Ленинградской области промышленными площадками, подобрать участок для размещения производства. ИРИС оценить преимущества региона и конкретной инвестиционной площадки, поскольку система содержит данные об объектах транспортной и инженерной инфраструктуры, реализуемых и реализованных инвестиционных проектах, инвестиционные паспорта районов, а также планы создания индустриальных парков и технопарков [46].

Несмотря на различную инвестиционную привлекательность районов, во всех из них была проведена работа по формированию благоприятных условий для развития инвестиционных процессов. Главным фактором для привлечения инвестиций на территорию районов является создание площадок с подготовленной инженерной инфраструктурой под размещение производственных и транспортно-логистических объектов [26]. На территории региона расположены 248 инвестиционных площадок, среди районов с самым большим их числом выделяются как самые инвестиционно привлекательные, так и менее привлекательные. Так, 37 инвестиционных площадок находятся на территории Гатчинского района, 30 площадок расположено в Бокситогорском районе, 25 – во Всеволожском, всего тремя инвестиционными площадками располагает Сосновоборский городской округ и Приозерский район. Кроме того, в области создано 10 индустриальных парков, расположенных в 5 районах области (Бокситогорский, Гатчинский, Киришский, Ломоносовский и Тосненский районы), 14 индустриальных парков находятся в процессе создания [46]. В Ленинградской области находятся три моногорода – Пикалево, Сланцы и Сясьстрой, в 2018 году на территории муниципального образования «город Пикалево» была создана территория опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), которая должна будет обеспечивать достижение стабильного социально-экономического развития муниципального образования и муниципального района в целом, путем привлечения инвестиций и создания новых рабочих мест [14]. Поданы заявки муниципальных органов власти Сланцевского и Волховского районов на получения статуса ТОСЭР для муниципальных образований «Сланцевское городское поселение» и

«Сясьстройское городское поселение». Данные обстоятельства необходимо учитывать.

Ввиду того, что одним из самых значимых частных потенциалов инвестиционной привлекательности является инфраструктурный потенциал (особенно в части развития транспортно-дорожной инфраструктуры), необходимо иметь представление о реализации строительства крупных транспортных объектов. Развитие сферы транспорта и логистики будет способствовать укреплению инвестиционного потенциала остальных отраслей экономики, приведет к формированию новых привлекательных зон инвестирования.

В качестве основных региональных проектов развития транспортной инфраструктуры можно выделить следующие:

- создание сети хордовых дорог, в их числе: «Усть-Луга - Кингисепп - Луга – Новгород», «Выборг – Приозерск» и «Лодейное Поле – Тихвин»;
- развитие морских торговых портов ("Усть-Луга", "Высоцк" и "Приморск"), развитие в непосредственной близости от них крупных транспортных узлов (строительство ж/д и автомобильных подходов, развязок и др.);
- строительство логистических комплексов в Выборгском, Всеволожском, Ломоносовском, Гатчинском и Тосненском районах;
- реконструкция автодороги А-120 («Южное полукольцо»);
- завершение строительства скоростной платной автомобильной дороги М-11 «Москва – Санкт-Петербург»;
- строительство магистрального газопровода "Северный поток-2";
- завершение строительства железнодорожной ветки «Лосево – Каменогорск» в Выборгском и Приозерском районах;
- строительство и развитие транспортно-пересадочных узлов во Всеволожском районе (ТПУ «Девяткино», ТПУ «Кудрово»);

- строительство грузового аэропорта "Сиверский" (с перспективой открытия пассажирского авиасообщения) в Гатчинском районе [26, 70-88].

В совокупности с решением проблем износа коммунальных и электрических сетей значительно повысится частный инфраструктурный потенциал территории, появятся возможности организации и создания новых инвестиционных площадок и индустриальных парков.

В результате реализации рассмотренных инфраструктурных проектов можно будет говорить об усилении роли и позиции лидеров рейтинга инвестиционной привлекательности. Большие значения индекса инвестиционного потенциала (за счет инфраструктурного потенциала) в среднесрочной перспективе будут отмечены у Всевожского, Ломоносовского, Выборгского, Гатчинского, Кингисеппского, Тосненского районов, в меньшей степени – в Приозерском, Кировском районах. Тосненский район сможет подняться в рейтинге инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области в группы районов с высоким инвестиционным потенциалом, Сосновоборский городской округ останется при своих значениях инфраструктурного потенциала, но разрыв по уровню инвестиционного потенциала между ним и другими районами лидирующих групп сократится. Для остальных районов будет характерно сохранение или некоторое повышение частного инфраструктурного потенциала, в большей степени не за счет реализации крупных проектов, а за счет программ модернизации и строительства коммунальных и электрических сетей.

Анализируя реестр реализующихся и перспективных частных инвестиционных проектов на территории районов Ленинградской области (см. Приложение, Таблица 10) можно заметить, что крупнейшие из них так же, в целом, реализуются на территории районов, обладающих высокой инвестиционной привлекательностью. Самые масштабные из этих проектов, которые связаны, в первую очередь, с развитием транспортно-логистического комплекса, а также проекты в газовой сфере (СПГ) и атомной энергетике реализуются в Сосновоборском городском округе, Кингисеппском и Выборгском

районах области. Меньше всего инвестиций смогли привлечь Лодейнопольский, Тихвинский, Подпорожский, Бокситогорский и Сланцевский районы, то есть как раз те районы (за исключением Тихвинского района), которые обладают наименьшей инвестиционной привлекательностью.

Обращает на себя сложившаяся структура инвестиций, которая может нам сказать о тех отраслях, которые инвесторы считают перспективными в том или ином районе. Например, все большую сельскохозяйственную специализацию приобретут Лужский, Волосовский, Лодейнопольский районы, усилится роль предприятий химической промышленности в Волховском и Кингисеппском районах, предприятий строительных предприятий – в Подпорожском и Приозерском районах. Всевожский, Гатчинский, Тосненский, Ломоносовский районы будут демонстрировать полицентричное развитие отраслей экономики.

С нашей точки зрения, наибольший эффект на развитие территории будут оказывать инновационные отрасли экономики (например, биотехнологии, производство медицинского оборудования, ядерная физика), новые форматы и современные сервисы в секторах потребительского рынка, сфере услуг, а также развитие транспортно-логистического комплекса. Меньший эффект дает развитие АПК, производство строительных материалов. Исходя из этого, «локомотивами роста» в среднесрочной и долгосрочной перспективе могут стать районы, обладающие наибольшим трудовым и инновационным потенциалом. В числе лидеров роста мы можем выделить Сосновоборский городской округ, Гатчинский район, где возможно создание новых инновационных на базе существующих научно-производственных центров (научно-исследовательский институт оптико-электронного приборостроения, научно-исследовательский технологический институт им. А. П. Александрова, Петербургский институт ядерной физики). Так же в число лидеров роста включаем Кингисеппский, Выборгский, Тосненский, Всевожский и Ломоносовский районы, обладающие полиспециализацией экономики. Можно говорить о прослеживающейся связи между расположением муниципальных районов относительно Санкт-Петербурга и реализацией в них стратегически важных проектных инициатив. Нельзя забывать, что важным

условием для привлечения инвестиций является доступ к трудовым ресурсам. Тут опять же, установилась четкая зависимость между удалением района от ядра Санкт-Петербургской агломерации и трудовым потенциалом районов, то есть, чем дальше от Санкт-Петербурга, тем меньше трудовой потенциал территории. Учитывая, происходящие демографические процессы в районах с пониженной инвестиционной привлекательностью, можно предположить, что их трудовой потенциал в перспективе так же будет снижаться.

В результате проведенного анализа можно сделать выводы о том, что в среднесрочной перспективе районы, обладающие высокой инвестиционной привлекательностью, усилят свои позиции. Может произойти переход Тосненского района из группы районов со средним инвестиционным потенциалом в группу районов с высоким потенциалом, сократится разрыв между Сосновоборским городским округом и другими лидирующими районами по показателю индекса инвестиционного потенциала. В группах с пониженным инвестиционным потенциалом могут произойти некоторые внутригрупповые перестановки, здесь предпочтительнее других видятся перспективы повышения уровня инвестиционной привлекательности Волховского района, который сможет приблизиться к группе районов со средним инвестиционным потенциалом. Возможно, сможет подтянуться и Бокситогорский район, однако большая удаленность и ограничения в привлечении трудовых ресурсов станут серьезным препятствием в повышении инвестиционной активности, даже не смотря на статус ТОСЭР. Хуже остальных представляются перспективы развития Лодейнопольского, Подпорожского и Сланцевского районов. При этом, не стоит забывать о том, что при создании ТОСЭР в Сланцах, перспективы Сланцевского района будут выглядеть предпочтительнее первых двух районов.

Заключение

В науке в настоящее время нет единого мнения относительно определения понятия «инвестиционная привлекательность». Кроме того, нет общей точки зрения относительно того, тождественны ли понятия «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат» или нет. Мы понимаем под инвестиционной привлекательностью интегральную характеристику отдельных территорий с позиций перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков. По нашему мнению, стоит рассматривать понятие инвестиционного климата как более широкое, чем инвестиционная привлекательность. При оценке инвестиционного климата необходимо учитывать показатели и характеристики, присущие данной территории за определенный временной промежуток. То есть можно говорить о том, что инвестиционный климат является интервальной характеристикой, в то время как инвестиционная привлекательность скорее является фактической (моментной) характеристикой, которая отражает то, насколько данный объект инвестиций соответствует конкретным целям инвестора. Можно предположить, что инвестиционный климат является инвестиционной привлекательностью территории во времени.

В результате рассмотрения факторов инвестиционной привлекательности, отмечаем их большое количество и разнообразие. Часть факторов поддается прямому или косвенному количественному измерению, следовательно, степень их влияния можно определить с довольно высокой точностью. Другая часть факторов может быть оценена только при помощи качественных характеристик, однако это очень затрудняет определение степени их влияния и взаимосвязи с количественными факторами. Кроме того, существуют факторы, неподдающиеся измерению и прогнозированию (например, имиджевый фактор), в результате, невозможно определить отдельно степень их влияния на инвестиционную привлекательность. Необходимо подчеркнуть, что инвестиционная значимость факторов является субъективной оценкой отдельных инвесторов, поэтому имеет смысл выделять ключевые факторы, следить за их изменением, оценивать степень критичности их влияния. Также, важно учитывать взаимодействие факторов,

поскольку существует сильное взаимное влияние факторов друг на друга, изменение одного из них приводит к изменению других с тем же «знаком».

Анализ методик оценки инвестиционной привлекательности и результатов их применения показал, что каждая из них имеет свои методологические упущения и преимущества. На наш взгляд, наиболее подходящие на роль базовых методик исследования являются методика РА «Эксперт РА», а также Совета по изучению производительных сил, однако необходима их доработка в части повышения прозрачности расчетов путем снижения роли экспертных оценок, а также повышения наглядности результатов исследования за счет раскрытия численных значений интегрального индекса. Наша методика оценки инвестиционной привлекательности районов опирается как на рассмотренные исследования, так и на лучшие научные работы в данной области. И Инвестиционную привлекательность мы оцениваем через призму двух слагающих – интегрального индекса инвестиционного потенциала и интегрального индекса инвестиционного риска, которые в свою очередь состоят из частных потенциалов и рисков, объединяющие в себе совокупность показателей. При этом индексы инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, а также методы их расчета и интерпретации результатов были подобраны нами самостоятельно. Необходимо понимать, что статистические данные являются наиболее объективными, тогда как надежность экспертных данных зависит от многих факторов (состава экспертов, их квалификации), но в целом мы принимаем, что степень их погрешности выше, поэтому в своей методике мы используем преимущественно статистические данные.

Сформулированные выше теоретические положения были применены на практике в процессе проведения оценки инвестиционной привлекательности районов Ленинградской области. Основываясь на результатах полученных итоговых значений индексов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, мы выделили группы районов и проранжировали их по уровню инвестиционной привлекательности, представленной в форме «инвестиционный потенциал – инвестиционный риск». В результате, мы определили 5 групп

районов по уровню инвестиционной привлекательности: высокий потенциал – минимальный риск (1С1); высокий потенциал – умеренный риск (1С2); средний потенциал – минимальный риск (2С1); пониженный потенциал – умеренный риск (3С1); пониженный потенциал – высокий риск (3С2). Соответственно, от группы районов 1С1, отличающихся высоким потенциалом и минимальным риском, которые являются наиболее инвестиционно привлекательными, до группы районов 3С2, характеризующихся пониженным потенциалом и высоким риском, что говорит о том, что данные территории обладают малой инвестиционной привлекательности в сравнении с другими муниципальными районами области.

Корректность предлагаемой методики оценки доказывает высокий уровень корреляции между показателями индекса инвестиционного потенциала и инвестиционной активности в рассматриваемых районах.

В целом, довольно закономерно, наибольшей инвестиционной привлекательностью обладают граничащие с Санкт-Петербургом районы, а также районы, имеющий высокий транспортно-логистический потенциал (Выборгский, Кингисеппский районы). Напротив, наименьший уровень инвестиционной привлекательности характерен для удаленных районов области (северо-восток и юго-запад области), находящихся на большем расстоянии от экономического центра Северо-Запада. При этом в среднесрочной перспективе районы, обладающие высокой инвестиционной привлекательностью, усилят свои позиции, а районы с пониженной инвестиционной привлекательностью не смогут сократить разрыв и особо улучшить свои позиции. Одним из не многих путей, который сможет повысить инвестиционную привлекательность районов с низкой инвестиционной привлекательностью, помимо развития всякого рода инфраструктуры, является создание особых условий хозяйствования и механизмов поддержки потенциальных инвесторов, готовых осуществлять свою деятельность на территории данных районов.

В заключение можно отметить, что использование нашей авторской методики позволяет сделать вывод о дистанциях между районами в рейтинге. Результаты оценки можно признать наглядными, а сам процесс оценки является

достаточно прозрачным. Наглядность методики позволяет определить конкурентные преимущества, а также отставания тех или иных районов. Представленная методика оценки инвестиционной привлекательности потенциально могла бы стать дополнением при прогнозировании и регулировании социально-экономического развития муниципальных районов.

Список литературы

1. Бабанов А.В. Классификация факторов, формирующих инвестиционную привлекательность региона / А.В. Бабанов // Экономический журнал. - 2012. - №28. - С.88-95.
2. Бланк И.А. Основы инвестиционного менеджмента. СПб.: Ника-Центр, 2005. 536 с.
3. Будиловская О.А., Баженова Т.Л. Инвестиционная привлекательность региона и методы ее оценки// Вестник ОГУ №13. 2011. С.67-73.
4. Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. 2001. № 4. С. 8.
5. Ильина С.А. Сущность категории «инвестиционный климат» и категории «инвестиционная привлекательность» // Молодой ученый: экономика и управление, №5, 2012. С.153-157
6. Литвинова В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография. М.: Финансовый университет, 2013. 116 с. (7 стр.)
7. Логунцова И.В. Инвестиционная привлекательность российских регионов: имиджевый аспект // Государственное управление. Электронный вестник. 2009. Декабрь. № 21. С. 2-3.
8. Машкин В.А. Управление инвестиционной привлекательностью реального сектора экономики региона // Север промышленный. 2007. № 9, С. 15-19.
9. Мозгоев А. М. О некоторых терминах, используемых в инвестиционных процессах // Инвестиции в России. 2002. № 6. С. 48.
10. Мякшин В.Н. Методология формирования стратегии повышения инвестиционной привлекательности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 28. С. 46–55.
11. Мякшин В.Н. Факторы инвестиционной привлекательности региона и их оценка// Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 14. С. 23–33.

- 12.Петров И.В. Обзор методик оценки инвестиционной привлекательности//Молодой ученый: экономика и управление, №23, 2017, С.57-60.
- 13.Подшиваленко Г.П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. №15. С. 7-10.
- 14.Постановление Правительства РФ от 16 марта 2018 г. № 271 «О создании территории опережающего социально-экономического развития «Пикалево».
- 15.Ройзман И.И., Гришина И.В. Сложившаяся перспективная инвестиционная привлекательность крупнейших отраслей отечественной промышленности // Инвестиции в России. 1998. № 1. С. 37-39.
- 16.Сачук Т.В. Территориальный маркетинг. - СПб.: Питер, 2009. - 368 с. (С. 192-193)
- 17.Теплова Т.В. Инвестиции: учебник – М.:Издательство Юрайт. 2011.724 с.
- 18.Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. №39-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
- 19.Финансово-кредитный энциклопедический словарь // под общ. ред. Грязновой А.Г.. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 359.

Электронные ресурсы:

- 20.База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики (Росстат) URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 14.03.19).
- 21.Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ivrv.ru/2001/rus/p0104/p010402.htm> (дата обращения: 9.03.19)

22. Данные ежегодного мониторинга [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 14.02.19).
23. Доклад главы администрации муниципального образования «Волосовский муниципальный район» Ленинградской области «Об итогах социально-экономического развития Волосовского муниципального района в 2018 году и задачах на 2019 год» [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации муниципального образования «Волосовский муниципальный район». Режим доступа: <http://волосовскийрайон.рф/doklad-glavyi-administratsii-munitsipalnogo-obrazovaniya-volosovskiy-munitsipalnyiy-rayon-leningradskoy-oblasti-ob-itogah-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-volosovskogo-munitsipalnogo-rayona-v-20/> (дата обращения: 20.03.19).
24. Доклад главы администрации муниципального образования «Волховский муниципальный район» Ленинградской области «Об итогах социально-экономического развития Волосовского муниципального района в 2018 году и задачах на 2019 год» [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации муниципального образования «Волховский муниципальный район». Режим доступа: <https://raexpert.ru/researches/regions/investclimate> (дата обращения: 20.03.19).
25. Инвестиционная привлекательность регионов – 2018 [Электронный ресурс] // Сайт Рейтингового агентства «Эксперт РА». Режим доступа: <https://raexpert.ru/researches/regions/investclimate> (дата обращения: 8.02.19)
26. Инвестиционная стратегия Ленинградской области до 2025 [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/strategiya-leningradskoj-oblasti/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-2030> (дата обращения: 19.04.19).
27. Инвестиционный климат и его составляющие [Электронный ресурс] // Сайт Рейтингового агентства «Эксперт РА». Режим доступа: <https://raexpert.ru/researches/regions/investclimate> (дата обращения: 8.02.19).

- 28.Инвестиционный паспорт Бокситогорского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 29.Инвестиционный паспорт Волосовского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 30.Инвестиционный паспорт Волховского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 31.Инвестиционный паспорт Всевожского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 32.Инвестиционный паспорт Выборгского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 33.Инвестиционный паспорт Гатчинского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 34.Инвестиционный паспорт Кингисеппского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
- 35.Инвестиционный паспорт Киришского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.

Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).

36. Инвестиционный паспорт Кировского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
37. Инвестиционный паспорт Лодейнопольского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
38. Инвестиционный паспорт Ломоносовского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
39. Инвестиционный паспорт Лужского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
40. Инвестиционный паспорт Подпорожского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
41. Инвестиционный паспорт Приозерского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
42. Инвестиционный паспорт Сланцевского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).

43. Инвестиционный паспорт Сосновоборского городского округа [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
44. Инвестиционный паспорт Тихвинского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
45. Инвестиционный паспорт Тосненского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
46. Интегрированная региональная информационная система (ИРИС) «Инвестиционное развитие территории Ленинградской области» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://map.lenoblinvest.ru> (дата обращения: 8.05.19).
47. Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика» [Электронный ресурс] // Сайт Рейтингового агентства «Эксперт РА». Режим доступа: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения: 13.02.19)
48. Отчет о социально-экономическом развитии муниципального образования «Всевожский муниципальный район» Ленинградской области за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации муниципального образования «Всевожский муниципальный район». Режим доступа: <https://raexpert.ru/researches/regions/investclimate> (дата обращения: 20.03.19).
49. Отчет о социально-экономическом развитии муниципального образования «Лодейнопольский муниципальный район» Ленинградской области за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт администрации

муниципального образования «Лодейнопольский муниципальный район».
Режим доступа: <https://www.администрация-лодейноеполе.рф/Admin/Admin-Glava/vistuplenia.php> (дата обращения: 20.03.19).

50. Паспорт трудовых ресурсов Бокситогорского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.
Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
51. Паспорт трудовых ресурсов Волосовского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.
Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
52. Паспорт трудовых ресурсов Волховского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.
Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
53. Паспорт трудовых ресурсов Всевожского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.
Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
54. Паспорт трудовых ресурсов Выборгского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.
Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
55. Паспорт трудовых ресурсов Гатчинского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.
Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
56. Паспорт трудовых ресурсов Кингисеппского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области.

Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).

57. Паспорт трудовых ресурсов Киришского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
58. Паспорт трудовых ресурсов Кировского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
59. Паспорт трудовых ресурсов Лодейнопольского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
60. Паспорт трудовых ресурсов Ломоносовского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
61. Паспорт трудовых ресурсов Лужского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
62. Паспорт трудовых ресурсов Подпорожского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
63. Паспорт трудовых ресурсов Приозерского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).

64. Паспорт трудовых ресурсов Сланцевского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
65. Паспорт трудовых ресурсов Сосновоборского городского округа // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
66. Паспорт трудовых ресурсов Тихвинского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
67. Паспорт трудовых ресурсов Тосненского муниципального района [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/territorialnoe-delenie/municipalnie-rayoni-leningradskoy-oblasti> (дата обращения: 3.04.19).
68. Промышленность Ленинградской области [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/investitsii-v-promyshlennost/gid-po-promyshlennosti/promyshlennost-leningradskoj-oblasti> (дата обращения: 11.04.19).
69. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России года «Национального Рейтингового Агентства» по итогам 2018 года [Электронный ресурс] // Методология дистанционного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов. Режим доступа: <http://www.ra-national.ru/> (дата обращения: 13.02.19).
70. Стратегия социально-экономического развития Бокситогорского муниципального района до 2020 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

71. Стратегия социально-экономического развития Волосовского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
72. Стратегия социально-экономического развития Волховского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
73. Стратегия социально-экономического развития Всеволожского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
74. Стратегия социально-экономического развития Выборгского муниципального района до 2025 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
75. Стратегия социально-экономического развития Гатчинского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
76. Стратегия социально-экономического развития Кингисеппского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
77. Стратегия социально-экономического развития Киришского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).
78. Стратегия социально-экономического развития Кировского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] //

Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

79. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Ленинградской области. Режим доступа: <http://lenoblinvest.ru/region/strategiya-leningradskoj-oblasti/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-2030> (дата обращения: 19.04.19).

80. Стратегия социально-экономического развития Лодейнопольского муниципального района до 2020 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

81. Стратегия социально-экономического развития Ломоносовского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

82. Стратегия социально-экономического развития Лужского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

83. Стратегия социально-экономического развития Подпорожского муниципального района до 2020 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

84. Стратегия социально-экономического развития Приозерского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

85. Стратегия социально-экономического развития Сланцевского муниципального района до 2025 года [Электронный ресурс] //

Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

86. Стратегия социально-экономического развития Сосновоборского городского округа до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

87. Стратегия социально-экономического развития Тихвинского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

88. Стратегия социально-экономического развития Тосненского муниципального района до 2030 года [Электронный ресурс] // Информационный портал «Мониторинг Ленинградской области». Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 9.03.19).

89. У горнолыжного курорта «Игора» строят гоночную трассу по проекту архитектора автодромов для «Формулы-1» [Электронный ресурс] // Официальный сайт новостного издания «Деловой Петербург». Режим доступа: https://www.dp.ru/a/2016/10/26/U_gornolizhnogo_kurorta_I (дата обращения: 26.05.19).

Приложение

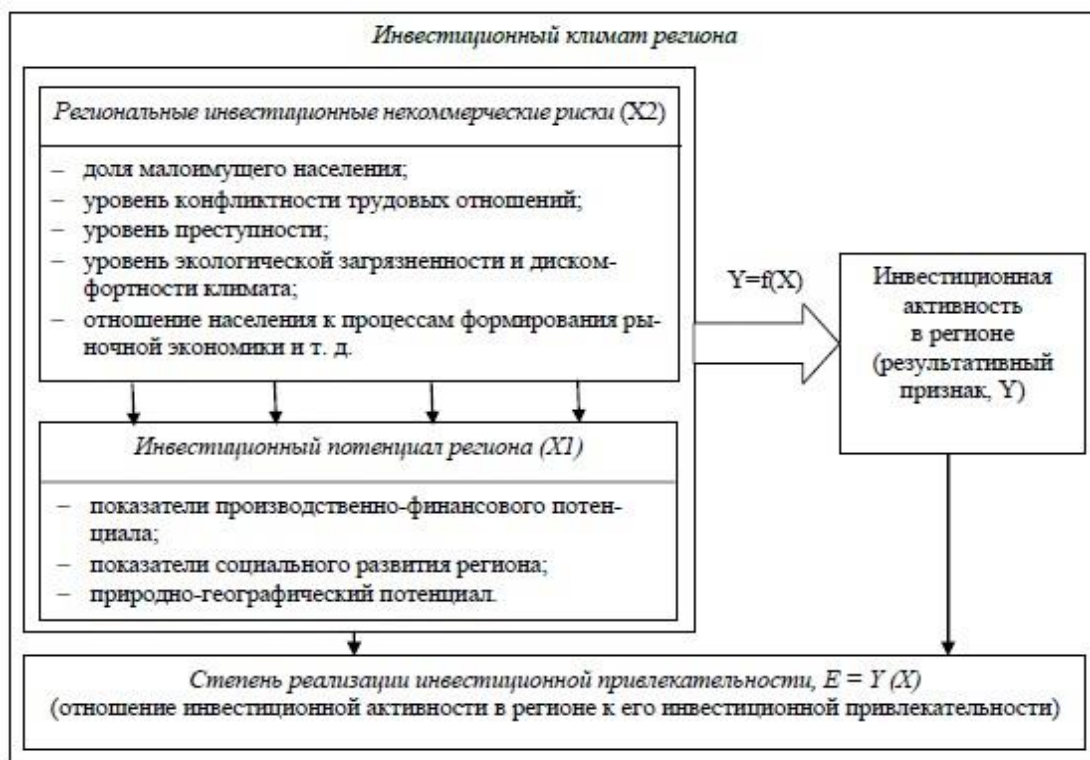


Рис.1 Основные элементы инвестиционного климата региона

Источник: [4]

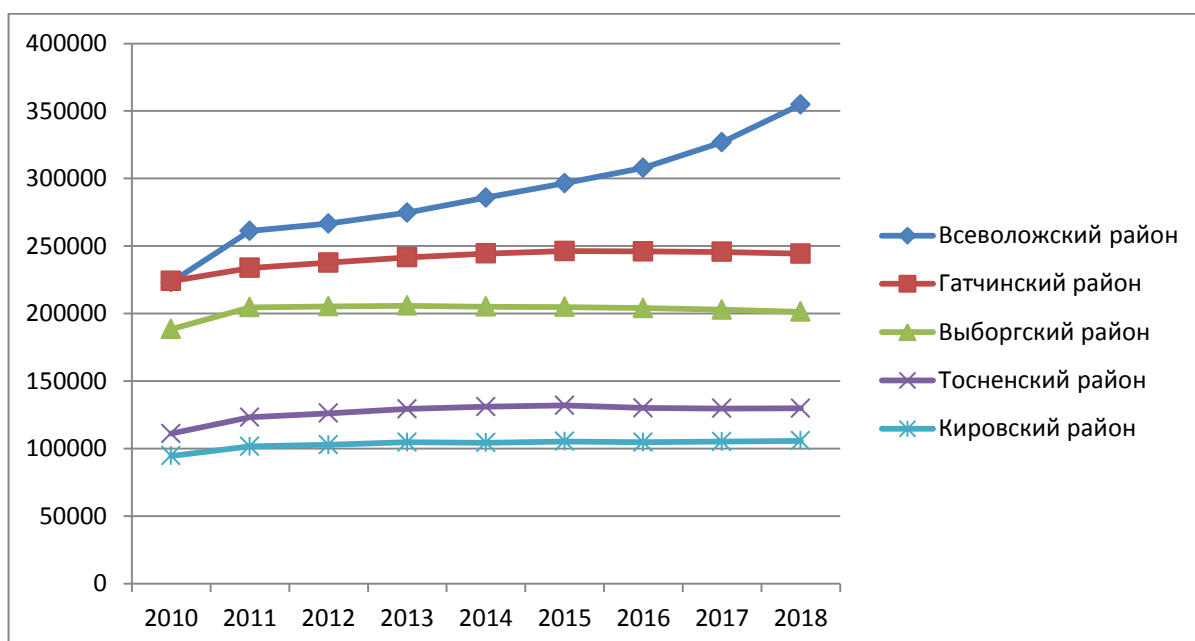


Рис.2 Динамика численности населения в муниципальных районах Ленинградской области в период с 2010 по 2018 годы, %

Составлено автором по материалам: [20]

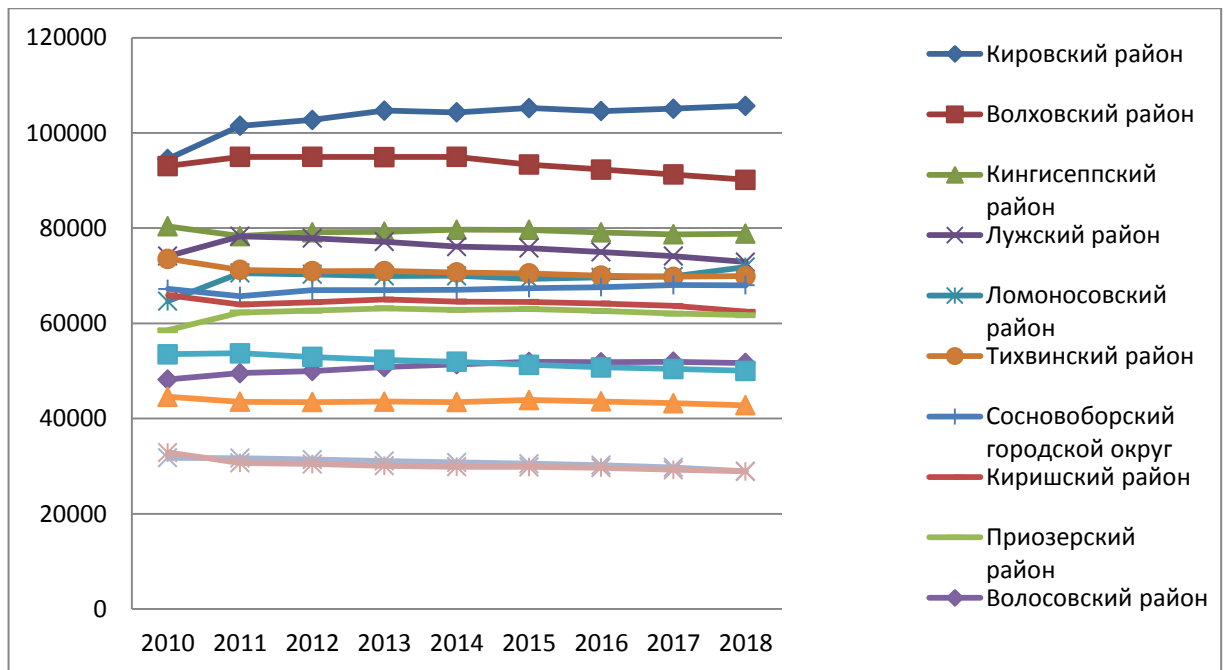


Рис.3 Динамика численности населения в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в период с 2010 по 2018 годы, %

Составлено автором по материалам: [20]

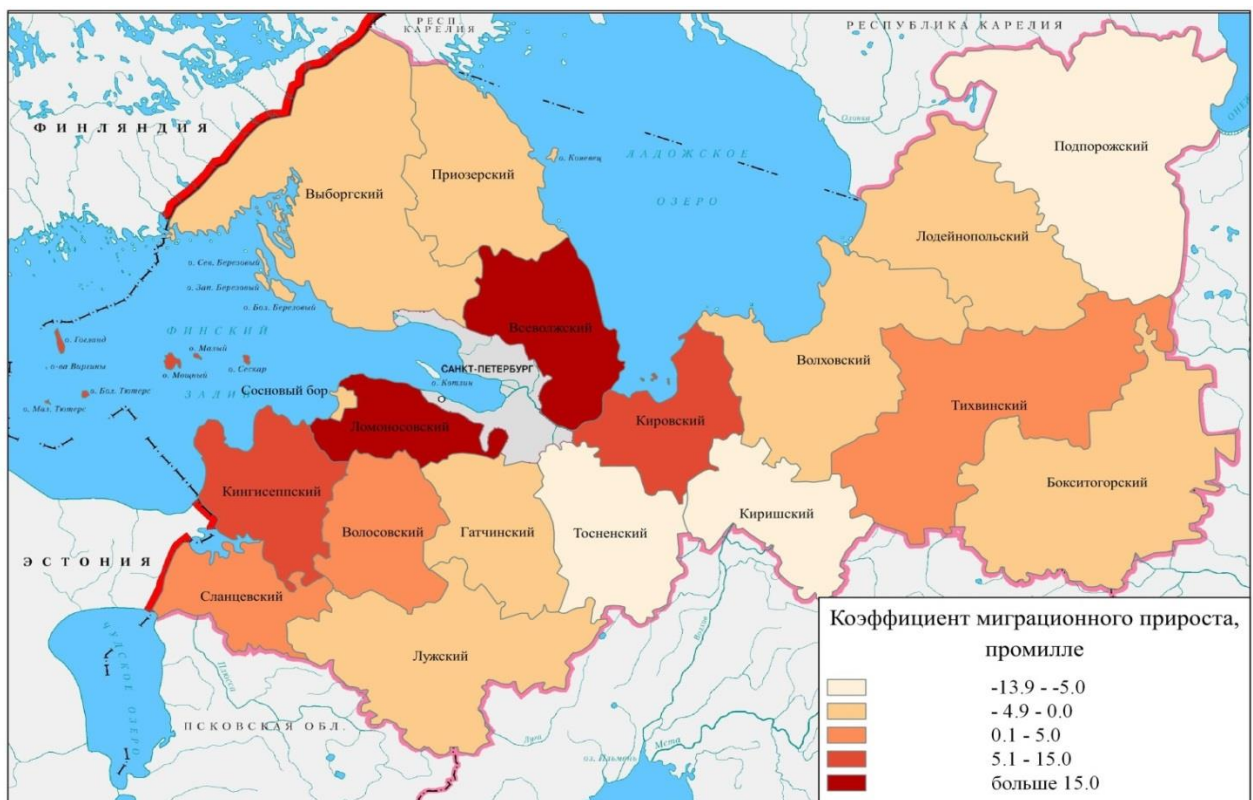


Рис.4 Коэффициент миграционного прироста в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, промилле

Составлено автором по материалам: [20]

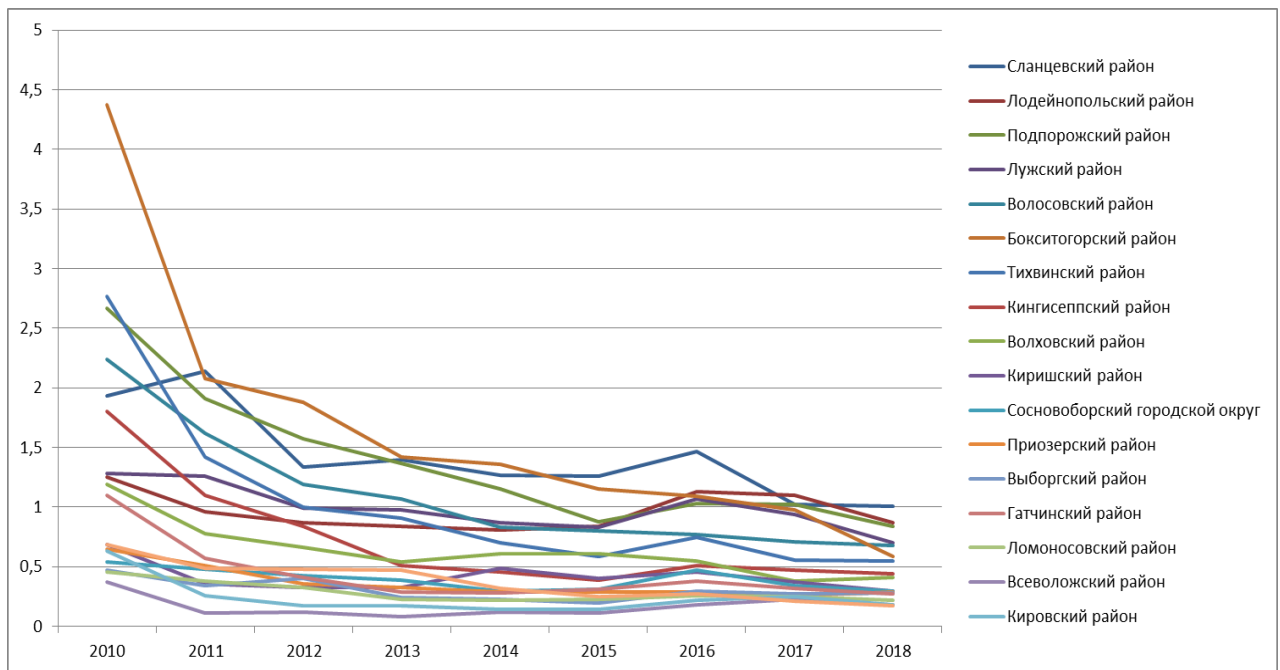


Рис.5 Динамика уровня зарегистрированной безработицы в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в период с 2010 по 2018 годы, %
Составлено автором по материалам: [50-67]

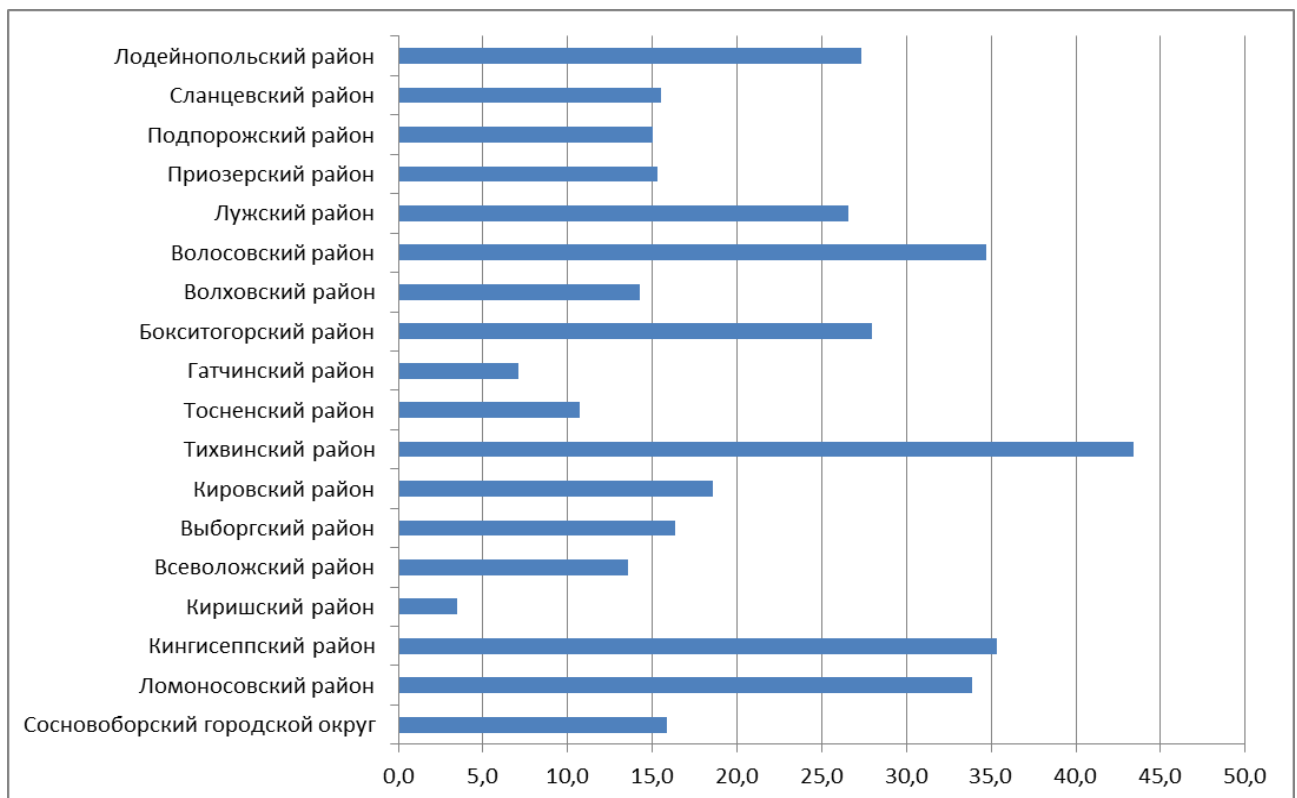


Рис.6 Рост реальной заработной платы (в ценах 2010 года) в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в период с 2010 по 2018 годы, %
Составлено автором по материалам: [20]

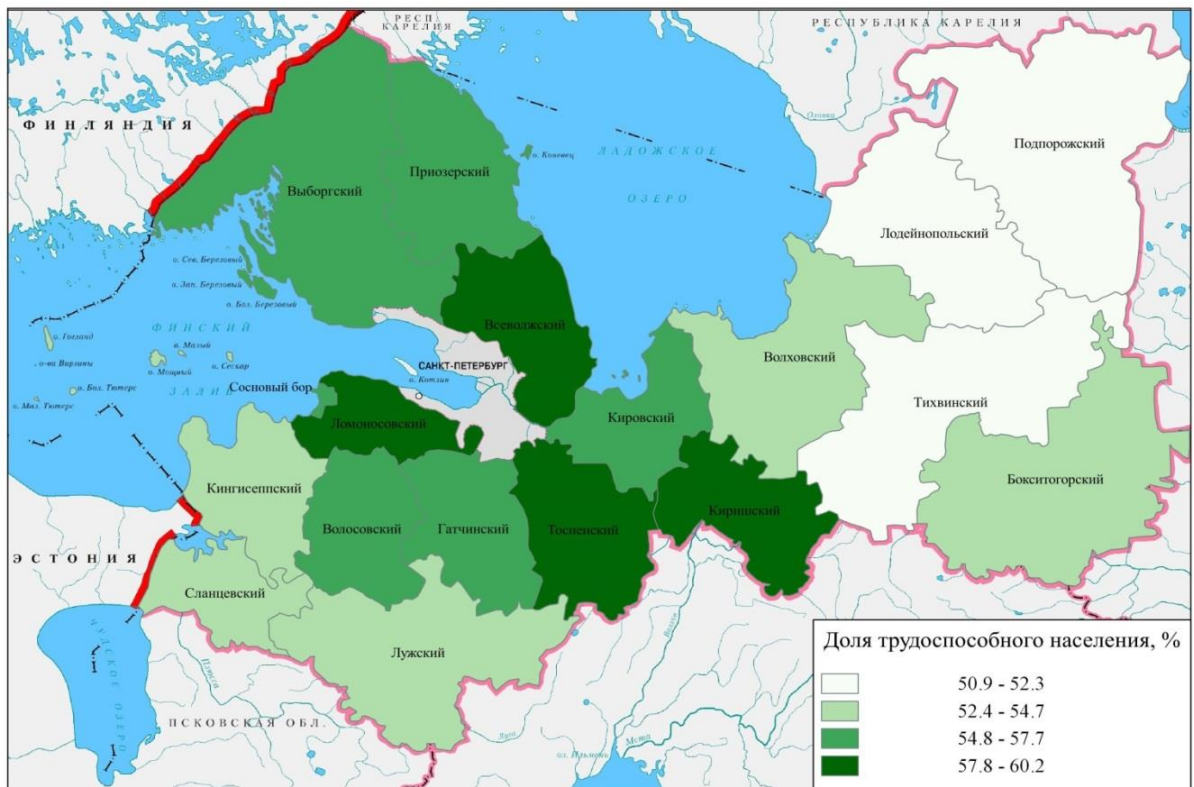


Рис.7 Доля трудоспособного населения в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, %

Составлено автором по материалам: [20]

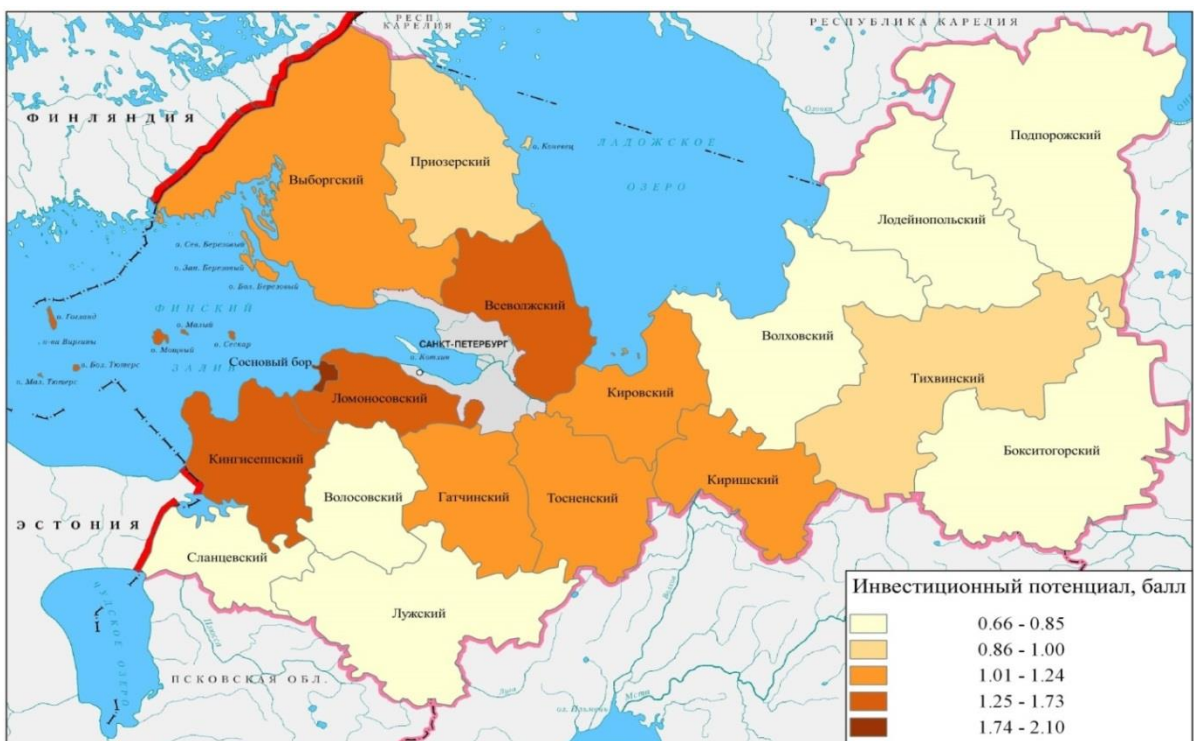


Рис.8 Индекс инвестиционного потенциала муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области в 2018 году

Составлено автором

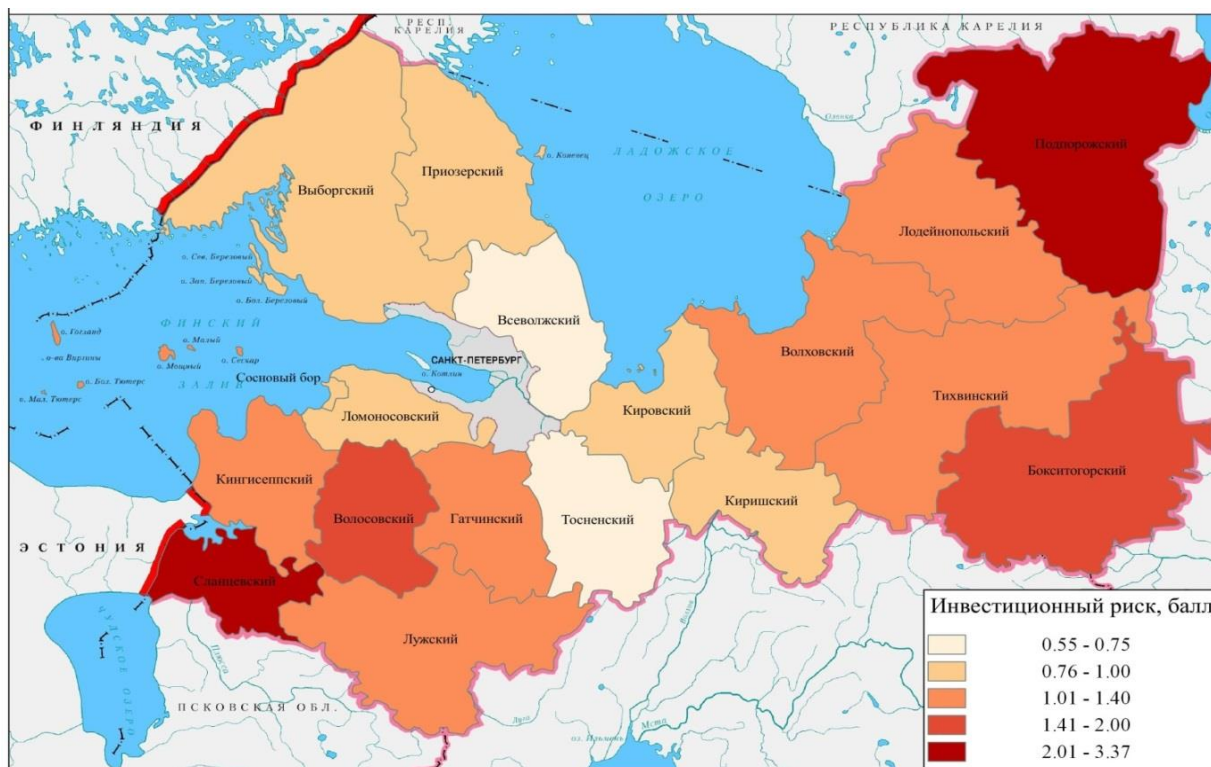


Рис.9 Индекс инвестиционного риска муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области в 2018 году
Составлено автором

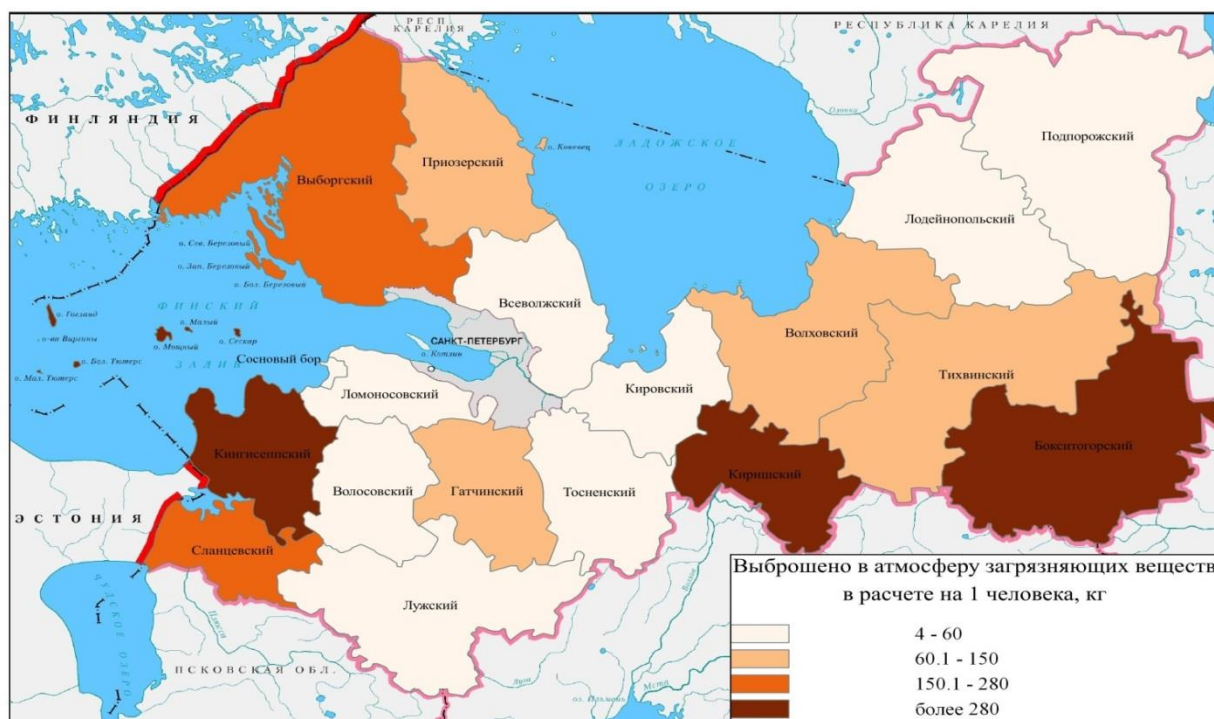


Рис.10 Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ в расчете на 1 человека в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, кг
Составлено автором по материалам: [20]

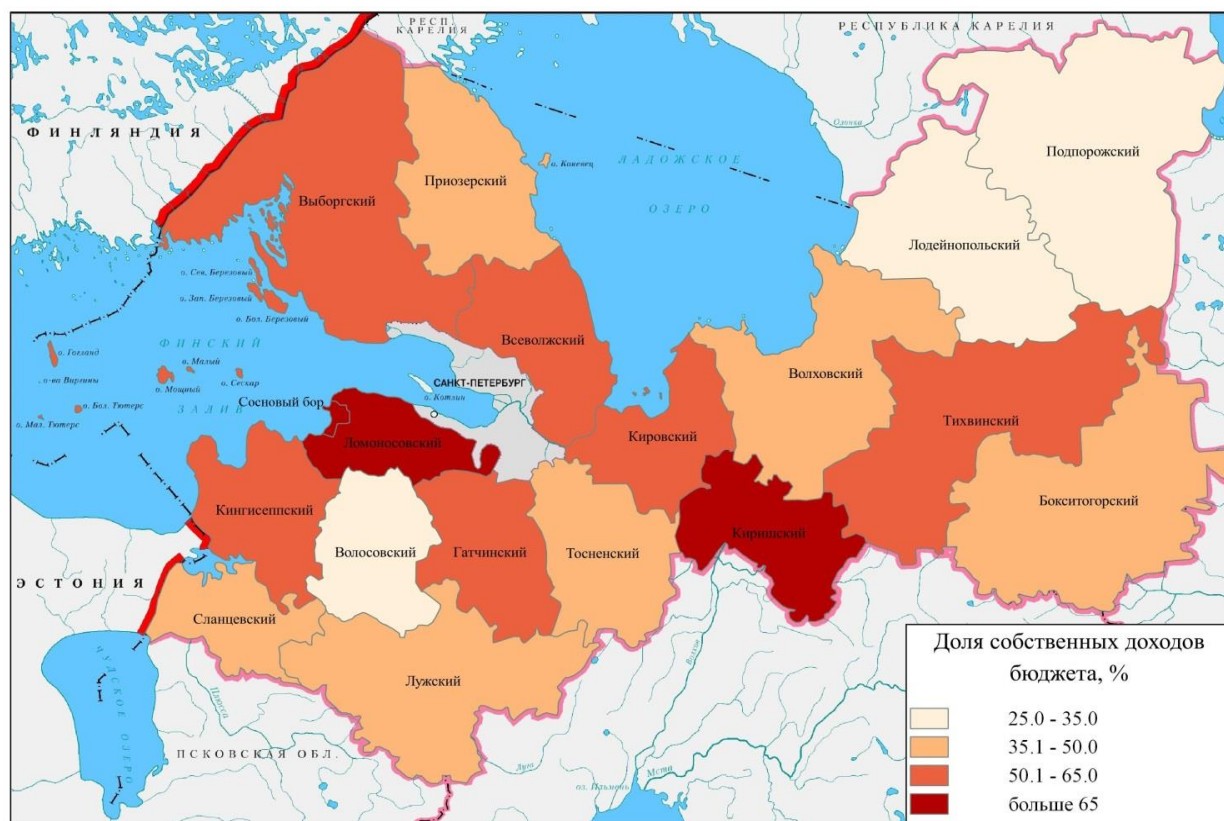


Рис. 11 Доля собственных доходов бюджета в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области в 2018 году, %

Составлено автором по материалам: [20]

Таблица 1.

Классификация факторов инвестиционной привлекательности

Тип ключевых факторов	Составные элементы факторов
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> Направление реструктуризации экономики региона. Перспективность экономического развития региона. Сложившийся уровень инвестиционной активности. Совокупная потребительная способность населения. Уровень инфляции в потребительском и промышленном секторах. Тенденции развития отношений собственности. Уровень открытости экономики (экспортный потенциал). Тенденции развития предпринимательства. Наличие высокоэффективных инвестиционных объектов
Финансовые	<ul style="list-style-type: none"> Совокупный результат производственно-хозяйственной деятельности. Сбалансированность доходной и расходной частей бюджета. Соотношение просроченной кредиторской задолженности и общей кредиторской задолженности. Система налогообложения. Возможность получения кратко- и долгосрочных кредитов на внутренних и

	мировых рынках банковского ссудного капитала
Природно-ресурсные	<p>Ограничения, накладываемые климатическими условиями на виды экономической деятельности.</p> <p>Географическое положение региона (в аспекте близости к внешним границам, к регионам-поставщикам и регионам-потребителям).</p> <p>Средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов.</p> <p>Степень обеспеченности региона ресурсами: сырьевыми, рудовыми, финансовыми, информационными</p>
Производственные	<p>Состояние основных фондов.</p> <p>Объемные и динамические характеристики валового регионального продукта.</p> <p>Особенности отраслевой специализации.</p> <p>Уровень производительности труда</p>
Инфраструктурные	<p>Развитие социальной инфраструктуры.</p> <p>Развитие производственной инфраструктуры.</p> <p>Степень развития инфраструктуры рыночной экономики</p>
Инновационные	<p>Организация научных исследований.</p> <p>Технологические инновации (трансформация результатов научных исследований или научно-технических достижений в технологический процесс).</p> <p>Уровень использования информационных технологий.</p> <p>Экономический результат от обновления основных фондов (ввод новых или ликвидация устаревших и малоэффективных цехов, производств, агрегатов).</p> <p>Инвестиции в новое оборудование</p>
Законодательные	<p>Состояние региональной законодательной базы в области инвестирования.</p> <p>Наличие механизмов гарантий и защиты прав инвесторов</p>
Трудовые	<p>Уровень экономически активного населения.</p> <p>Количественный и качественный состав трудовых ресурсов.</p> <p>Уровень квалификации.</p> <p>Образовательный уровень</p>
Социальные	<p>Уровень социальной безопасности.</p> <p>Уровень удовлетворенности работников условиями труда</p>
Институциональные	<p>Степень развития институтов рыночной экономики.</p> <p>Наличие инвестиционной инфраструктуры</p>
Политические	<p>Допустимая доля иностранного участия в капитале предприятия.</p> <p>Распределение политических симпатий населения по результатам последних парламентских выборов.</p> <p>Распределение власти между различными политическими группами и партиями, влияние оппозиции региональных политических сил.</p> <p>Уровень коррупции</p>
Экологические	<p>Уровень экологической безопасности.</p> <p>Уровень затрат на охрану окружающей среды.</p>

Факторы инвестиционной привлекательности, состоящие из набора показателей и характеристик

Факторы	Показатели
Географическое положение и природные ресурсы	<ul style="list-style-type: none"> • удобство географического положения региона; • наличие в регионе основных видов природных ресурсов (в том числе топливно-энергетических); • уровень загрязнения окружающей среды; • возможности очистки стоков и переработки отходов производства; • энергоемкость региональной экономики.
Трудовые ресурсы региона	<ul style="list-style-type: none"> • численность экономически активного населения; • уровень занятости и безработицы; • объем предложения квалифицированной рабочей силы; • производительность труда.
Региональная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> • транспортная инфраструктура; • энергетическая инфраструктура; • телекоммуникационная инфраструктура; • жилищная инфраструктура; • финансовая инфраструктура.
Внутренний рынок региона (потенциал регионального спроса)	<ul style="list-style-type: none"> • масштабы секторов розничной торговли и платных услуг; • располагаемые доходы населения; • покупательная способность населения.
Производственный потенциал региональной экономики	<ul style="list-style-type: none"> • объем и динамика производства, размер активов, их качество и эффективность их использования; • отраслевая структура региональной экономики; • уровень развития инновационных отраслей.
Институциональная среда и социально-политическая стабильность	<ul style="list-style-type: none"> • экспертная оценка эффективности регионального законодательства, регулирующего взаимодействие власти и инвесторов; • экспертная оценка благоприятности регионального налогового законодательства (наличие налоговых льгот и возможности их получения); • уровень социальной и криминальной напряженности в регионе.
Финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона	<ul style="list-style-type: none"> • сумма налоговых поступлений, сбалансированность бюджета, региональный государственный долг; • оценка финансового положения предприятий региона (прибыльность (убыточность) фирм, состояние кредиторской и дебиторской задолженности организаций, наличие инвестиционных ресурсов).

Составлено автором по материалам: [69]

**Отрасли специализации муниципальных районов и Сосновоборского городского округа
Ленинградской области**

Район	Отрасли специализации	Крупнейшие предприятия
Бокситогорский район	<ul style="list-style-type: none"> • производство прочих неметаллических минеральных продуктов; • металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; • химическое производство; • обработка древесины и производство изделий из дерева 	АО "РУСАЛ Бокситогорск" АО "Пикалевский цемент" ООО "БазэлЦемент-Пикалево" ЗАО "Пикалевская сода" ООО "ММ-Ефимовский"
Волосовский район	<ul style="list-style-type: none"> • производство сельскохозяйственной продукции; • производство продуктов питания; • производство строительных материалов. 	ООО «Провими» (комбикорма и добавки) ООО «Н+Н» (строительные материалы) ООО «Мастерфиш» (консервированная рыба и морепродукты)
Волховский район	<ul style="list-style-type: none"> • химическая промышленность, целлюлозно-бумажное производство, • производство прочих неметаллической минеральной продукции; • производство пищевых продуктов, включая напитки. 	ОАО «Сясьский ЦБК» ЗАО «Метахим» (удобрения) ООО "ВИЛАШ-КШВ" (производство игристых вин)
Всеволожский район	<ul style="list-style-type: none"> • производство резиновых шин и пластмасс; • производство пищевых продуктов; • производство машин, оборудования, бытовых приборов; • производство строительных материалов 	ООО "Нокиан Тайерс" ООО "Орими" (чай, кофе) ООО "Цементно-бетонные изделия".
Выборгский район	<ul style="list-style-type: none"> • целлюлозно-бумажное производство; • производство судов; • производство пищевых продуктов; • транспорт и логистика. 	ООО «Порт Высоцкий» ООО «Приморский торговый порт» АО «Птицефабрика Роскар», ЗАО «Интернешнл Пейпер» ПАО «Выборгский судостроительный завод».
Гатчинский район	<ul style="list-style-type: none"> • производство пищевых продуктов; • производство бумаги и бумажных изделий; • производство готовых металлических изделий. 	ЗАО «Кнауф Петерборд» ОАО «БФ Коммунар» ООО «Галактика» ОАО «Завод «Буревестник» (арматура).

Кингисеппский район	<ul style="list-style-type: none"> химическое производство; производство оборудования для транспортных средств; транспорт и логистика. 	<p>ООО «ПГ «Фосфорит»</p> <p>ООО «Йура корпорейшен РУС» (электропровода);</p> <p>ООО "Кингисеппский машиностроительный завод"</p> <p>ОАО «Компания Усть-Луга».</p>
Киришский район	<ul style="list-style-type: none"> нефтепереработка и нефтехимия; электроэнергетика. 	<p>ООО «КИНЕФ»</p> <p>Филиал ПАО «ОГК-2» - Киришская ГРЭС</p>
Кировский район	<ul style="list-style-type: none"> производство пищевых продуктов; сельскохозяйственное производство; судостроение; производство строительных материалов 	<p>ОАО «ЛСЗ «Пелла»</p> <p>ООО «НССЗ»</p> <p>АО «Птицефабрика «Синявинская»</p> <p>ООО «ЛСР. Стеновые материалы – Северо-Запад».</p>
Лодейнопольский район	<ul style="list-style-type: none"> обработка древесины и производство изделий из дерева; производство, передача и распределение электроэнергии. 	<p>ООО «ЦСП-Свирь»</p> <p>ООО «ПиМ»; Нижнесвирская ГЭС</p>
Ломоносовский район	<ul style="list-style-type: none"> производство пищевых продуктов, включая табачное производство; производство строительных материалов; полиграфическая деятельность. 	<p>ЗАО «Филип Моррис Ижора»</p> <p>ООО «Якобс Дау Эгбертс Рус»</p> <p>ООО «Крес Нева» (продукция для производства табачных изделий)</p> <p>ЗАО «Керамин Санкт-Петербург»</p>
Лужский район	<ul style="list-style-type: none"> производство абразивных изделий; производство пищевых продуктов. 	<p>ОАО «Лужский абразивный завод»</p> <p>ОАО «Лужский комбикормовый завод».</p>
Подпорожский район	<ul style="list-style-type: none"> лесозаготовительная и деревообрабатывающая отрасли; производство строительных материалов. 	<p>ООО «Мется Форест Подпорожье»</p> <p>ООО «Мется Свирь»</p> <p>филиал ПАО «Мосжелдорконструкция»</p>
Приозерский район	<ul style="list-style-type: none"> обработка древесины и производство изделий из дерева; добыча полезных ископаемых; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; продукция с/х. 	<p>АО "ЛСР.Базовые" ("Гранит-Кузнечное")</p> <p>ОАО "Лесплитинвест"</p> <p>ООО "Каменообрабатывающий завод "Кузнечное"</p>
Сланцевский район	<ul style="list-style-type: none"> производство строительных материалов; химическая промышленность. 	<p>ОАО «Сланцевский цементный завод «ЦЕСЛА»</p> <p>ООО «ЕвроАэроБетон»</p> <p>ООО«СЛАНЦЫ»</p>
Тихвинский район	<ul style="list-style-type: none"> производство железнодорожного подвижного состава; 	<p>АО «Тихвинский вагоностроительный завод»</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • производство ферросплавов; • производство мебели 	ЗАО «ТихвинХимМаш» ООО «Тихвинский ферросплавный завод» ООО «ИКЕА Индастри Тихвин».
Тосненский район	<ul style="list-style-type: none"> • химическое производство; • производство машин и оборудования; • производство прочих неметаллических минеральных продуктов 	ОАО Нефрит-Керамика ООО Катерпиллар Тосно ООО Хенкель Рус.
Сосновоборский городской округ	<ul style="list-style-type: none"> • производство, передача и распределение электроэнергии; • производство прочих неметаллических минеральных продуктов 	ООО «Абразивные технологии» Филиал АО «Концерн Росэнергоатом» ЛАЭС

Составлено автором по материалам: [28-45]

Таблица 4.

Группа показателей частных потенциалов в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области на 2018 год.

Район/городской округ	Природно-ресурсный потенциал			Потребительский потенциал			
	Отношение площади территории района к площади территории региона, %;	Экспертная оценка обеспеченности района природными ресурсами (по 5 балльной шкале), балл	Экспертная оценка ЭГП района (по 5 балльной шкале), балл	Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.;	Численность населения, тыс. чел	Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб	Введено в действие общей площади жилых домов на 1000 чел. населения, м2
Бокситогорский район	8,6	4	3	42009	50,02	35,7	114,0
Волосовский район	3,2	3	4	38753	51,65	38,4	685,0
Волховский район	6,1	3	5	38995	90,2	100,6	339,0
Всеволожский район	3,6	3	5	51272	354,72	255,4	4785,0
Выборгский район	8,9	5	5	51105	201,24	72,6	603,0
Гатчинский район	3,4	3	5	43018	244,25	65,6	600,2
Кингисеппский	3,5	2	5	60256	78,84	145,2	300,6

район							
Киришский район	3,6	2	4	52110	62,45	204,6	153,7
Кировский район	3,1	3	5	49442	106,7	58,7	728,4
Лодейнопольский район	5,9	2	3	34585	28,9	31,5	335,5
Ломоносовский район	2,3	3	3	68195	71,85	87	3226,2
Лужский район	7,2	3	4	37428	72,88	47,7	415,0
Подпорожский район	9,2	4	4	36495	28,9	41,5	197,1
Приозерский район	4,3	5	5	36594	61,7	48,5	1077,8
Сланцевский район	2,6	5	3	35264	42,8	28,3	147,2
Тихвинский район	8,4	3	4	45387	69,9	75,4	140,2
Тосненский район	4,3	4	5	44498	129,76	76	885,5
Сосновоборский городской округ	0,1	1	4	68488	68	85,5	310,0
Область(среднее)	4,9	3,2	4,2	42686	100,8	111,1	1456,6

Таблица 4. (продолжение)

Район/городской округ	Трудовой потенциал			Производственный потенциал		
	Доля трудоспособного населения, %;	Коэффициент естественного прироста населения, промилле	Коэффициент миграционного прироста населения, промилле	Доля городского населения, %.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами крупных и средних предприятий в расчете на душу населения, тыс.руб	Индекс физического объема промышленного производства, % к предыдущему году.
Бокситогорский район	54,4	-10,9	-3,8	77,9	621,0	126,3
Волосовский район	57,7	-5,8	1,2	23,2	166,0	101,2
Волховский	54,6	-7,1	-4,9	73	397,8	116,8

район						
Всеволожский район	60,2	-0,3	58,1	50,6	587,9	105,3
Выборгский район	57,2	-4,8	-1,8	64,7	796,5	124,1
Гатчинский район	56,7	-5,3	-0,4	60,6	335,5	116,6
Кингисеппский район	54,7	-4,9	8,1	73,3	4442,0	131,9
Киришский район	59,2	-5,7	-13,9	87,6	1841,0	114,6
Кировский район	56,3	-5,2	7,5	89,6	653,0	105,7
Лодейнопольский район	52,3	-9,5	-2,7	70	55,3	119,5
Ломоносовский район	58,5	-6,4	25,0	21,3	2226,8	116,4
Лужский район	54,0	-11,1	-3,9	52,3	209,3	101,6
Подпорожский район	50,9	-11,8	-11,5	85,8	270,4	116,1
Приозерский район	55,4	-5,3	-1,1	37,2	376,4	115,1
Сланцевский район	53,5	-11,3	1,1	75,9	366,0	115,1
Тихвинский район	51,9	-7,1	4,5	83,1	1247,9	118,5
Тосненский район	59,6	-5,5	-5,7	73,2	449,7	143,1
Сосновоборский городской округ	55,6	-0,3	-0,2	100	1057,0	108,4
Область(среднее)	56,8	-5,3	23,9	64,3	669,4	104,9

Таблица 4. (продолжение)

Район/городской округ	Инфраструктурный потенциал				Финансовый потенциал		
	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км/тыс.км ²	Плотность уличной водопроводной сети, км/тыс.км ²	Плотность уличной канализационной сети, км/тыс.км ²	Плотность уличной газопроводной сети, км/тыс.км ²	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных	Профицит муниципального образования, % от дохода	Удельный вес прибыльных организаций, %

					доходов бюджета муниципальн ого образования (без учета субвенций), процентов		
Бокситогорский район	73,3	22995,0	14100,0	17709	42,9	0,1	85,7
Волосовский район	122,1	61590,7	33246,6	43150	26,09	1,8	75,0
Волховский район	145,9	41662,8	33047,8	26996	48,76	0	79,2
Всеволожский район	309,8	218750,0	152193,7	215113	64,26	0,8	77,7
Выборгский район	154,7	85567,8	63726,3	68427	62	1,8	65,9
Гатчинский район	418,0	63612,9	37290,2	394875	59,54	0	81,9
Кингисеппский район	206,3	37848,0	28845,6	48482	54,25	0	72,1
Киришский район	80,2	57493,9	49704,4	45642	85	0	62,2
Кировский район	213,5	58661,8	43668,0	132859	61	0	68,8
Лодейнопольский район	90,0	18329,9	13835,0	26523	33,4	0,2	60,0
Ломоносовский район	232,3	156862,9	126289,7	258730	68,2	0	76,0
Лужский район	117,1	45779,6	30223,1	19793	38,6	0	75,0
Подпорожский район	31,9	14320,7	8284,0	1666	29,5	0	70,0
Приозерский район	199,0	57801,5	40066,7	31131	38,91	0	86,8
Сланцевский район	104,9	47845,7	30603,8	63939	47,0	3,6	57,1
Тихвинский район	59,0	21867,6	19414,3	25021	52,1	5,4	63,0
Тосненский район	185,7	71421,8	47864,5	125161	39,7	0	70,4
Сосновоборский район	1555,6	306027,8	268013,9	583264	83,2	0	73,1

городской округ							
Область(среднее)	122,5	47514,0	33923,0	59440	51,9	1,9	74

Таблица 4. (продолжение)

Район/городской округ	Туристический потенциал		Институциональный потенциал	
	Число мест в коллективных средствах размещения на 1000 человек, единиц	Экспертная оценка туристической привлекательности района по 5 балльной шкале с учетом качественных показателей	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения, единиц
Бокситогорский район	3,4	3	23,4	223
Волосовский район	1,2	3	49,2	224
Волховский район	15	5	27,1	215
Всеволожский район	5,7	5	37	305
Выборгский район	41,4	5	31	310
Гатчинский район	2,7	5	39,4	297
Кингисеппский район	12,4	4	26,3	339
Киришский район	18,5	2	26,6	305,5
Кировский район	3,7	5	33,1	289,9
Лодейнопольский район	18,6	3	37,7	330

Ломоносовский район	3,4	4	39,2	331
Лужский район	58,6	2	37,3	278,8
Подпорожский район	15,9	3	39,7	276
Приозерский район	59,1	4	46	307
Сланцевский район	14,6	2	29,4	266
Тихвинский район	12,5	4	23,9	282
Тосненский район	8,9	4	36,1	270
Сосновоборский городской округ	11,5	2	20,6	278
Область (среднее)	15,3	3,6	33,5	284,8

Составлено автором по материалам: [20],[23],[24], [28-45], [48], [49]

Таблица 5.

Группа показателей частных рисков в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области на 2018 год

Район/городской округ	Экономический риск	Социальный риск			Финансовый риск	
	Уровень безработицы, %	Отношение прожиточного минимума к средней заработной плате, %	Доля населения, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с адм. центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района, процентов	Доля людей старше трудоспособного возраста, %	Удельный вес убыточных организаций, %	Дефицит бюджета муниципального образования, % от дохода
Бокситогорский район	0,6	0,2	5,0	30,0	14,3	0,0
Волосовский район	0,7	0,3	0,7	26,1	25,0	0,0
Волховский	0,4	0,3	1,5	30,6	20,8	3,5

район						
Всеволожский район	0,2	0,2	0,1	23,3	22,3	0,0
Выборгский район	0,3	0,2	0,9	28,2	34,1	0,0
Гатчинский район	0,3	0,2	0,1	28,9	18,1	4,2
Кингисеппский район	0,4	0,2	0,7	29,2	27,9	1,6
Киришский район	0,3	0,2	0,1	28,0	37,8	1,0
Кировский район	0,2	0,2	1,2	28,3	31,2	1,3
Лодейнопольский район	0,9	0,3	0,2	32,2	40,0	0,0
Ломоносовский район	0,2	0,1	0,7	27,5	24,0	1,9
Лужский район	0,7	0,3	1,1	31,3	25,0	0,7
Подпорожский район	0,8	0,3	0,2	33,5	30,0	8,9
Приозерский район	0,3	0,3	0,0	29,2	13,2	0,8
Сланцевский район	1,0	0,3	1,0	31,5	42,9	0,0
Тихвинский район	0,6	0,2	0,2	31,4	37,0	0,0
Тосненский район	0,2	0,2	0,0	26,3	29,6	0,3
Сосновоборский городской округ	0,3	0,1	0,0	29,1	26,9	0,3
Область (среднее)	0,3	0,2	0,6	27,9	26,0	1,3

Таблица 5.(продолжение)

Район/городской округ	Экологический риск		Криминальный риск	Инфраструктурный риск		
	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников в расчете на одного жителя, кг	Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, процент	Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек, единиц	Износ водопроводной сети, %	Износ газопроводной сети, %	Износ канализационной сети, %
Бокситогорский район	281,8	97,4	13,0	27,7	0,0	44,7
Волосовский район	21,7	16,5	12,6	32,2	2,1	51,8
Волховский район	121,6	68,6	9,7	58,7	0,0	52,8
Всеволожский район	58,2	13,6	10,7	28,3	0,0	19,5
Выборгский район	194,2	17,8	11,1	27,6	0,0	45,7
Гатчинский район	78,5	2,7	11,3	73,6	0,0	74,8
Кингисеппский район	490,0	61,2	12,4	28,6	0,0	34,4
Киришский район	631,0	2,3	13,5	48,0	0,0	25,6
Кировский район	34,2	91,1	10,6	67,0	0,0	66,0
Лодейнопольский район	12,0	0,4	14,9	41,5	0,0	25,8
Ломоносовский район	52,4	34,4	13,2	6,9	0,0	10,4
Лужский район	47,8	4,8	12,2	18,8	0,0	24,8
Подпорожский район	35,7	19,3	13,7	49,9	0,0	57,9
Приозерский	90,7	81,0	18,9	22,6	0,0	31,8

район						
Сланцевский район	240,3	92,7	12,9	79,9	4,1	72,3
Тихвинский район	144,7	38,8	15,3	28,0	0,0	20,3
Тосненский район	33,4	34,1	11,5	59,2	0,0	54,6
Сосновоборский городской округ	3,6	8,3	11,3	61,7	0,0	65,3
Область (среднее)	124,5	76,0	11,9	36,2	0,2	37,4

Составлено автором по материалам: [20],[23],[24], [28-45], [48], [49]

Таблица 6.

Частные потенциалы индекса инвестиционной привлекательности в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области

Район/городской округ	Природ норесур сный	Потреб ительск ий	Труд овой	Произв одствен ный	Инфрас труктур ный	Фин ансо вый	Туристи ческий	Инсти туцио нальн ый	ИП
Бокситогорский район	0,07	0,10	0,16	0,21	0,06	0,08	0,01	0,06	0,76
Волосовский район	0,05	0,12	0,13	0,12	0,14	0,09	0,01	0,09	0,76
Волховский район	0,06	0,16	0,16	0,17	0,12	0,07	0,03	0,06	0,85
Всеволожский район	0,05	0,57	0,17	0,18	0,53	0,10	0,02	0,09	1,73
Выборгский район	0,08	0,24	0,16	0,23	0,21	0,11	0,06	0,08	1,18
Гатчинский район	0,05	0,25	0,16	0,16	0,43	0,08	0,02	0,09	1,24
Кингисеппский район	0,05	0,21	0,17	0,77	0,14	0,07	0,03	0,08	1,51
Киришский район	0,04	0,21	0,17	0,37	0,14	0,09	0,02	0,08	1,13
Кировский район	0,05	0,18	0,18	0,19	0,23	0,08	0,02	0,08	1,01
Лодейнопольский район	0,05	0,09	0,16	0,12	0,07	0,06	0,03	0,09	0,66
Ломоносовский район	0,04	0,29	0,14	0,43	0,46	0,09	0,02	0,10	1,57
Лужский район	0,06	0,13	0,15	0,12	0,11	0,07	0,06	0,09	0,78
Подпорожский район	0,08	0,09	0,16	0,15	0,03	0,06	0,03	0,09	0,68
Приозерский район	0,07	0,15	0,14	0,16	0,16	0,07	0,07	0,10	0,92

Сланцевский район	0,05	0,09	0,16	0,16	0,13	0,13	0,02	0,08	0,82
Тихвинский район	0,07	0,14	0,17	0,29	0,07	0,17	0,03	0,07	1,00
Тосненский район	0,06	0,20	0,16	0,20	0,23	0,06	0,02	0,08	1,02
Сосновоборский городской округ	0,02	0,18	0,18	0,25	1,28	0,10	0,02	0,07	2,10

Составлено автором

Таблица 7.

**Частные риски индекса инвестиционного риска в муниципальных районах и
Сосновоборском городском округе Ленинградской области, балл**

Район/городской округ	Экономический	Финансовый	Инфраструктурный	Социальный	Криминальный	Экологический	ИР
Бокситогорский район	0,56	0,07	0,12	0,51	0,10	0,09	1,45
Волосовский район	0,65	0,11	0,96	0,16	0,10	0,01	1,99
Волховский район	0,39	0,42	0,19	0,23	0,08	0,05	1,35
Всеволожский район	0,17	0,10	0,08	0,09	0,09	0,02	0,55
Выборгский район	0,27	0,16	0,13	0,16	0,09	0,04	0,84
Гатчинский район	0,26	0,47	0,26	0,11	0,09	0,02	1,19
Кингисеппский район	0,42	0,27	0,11	0,14	0,10	0,11	1,15
Киришский район	0,29	0,26	0,13	0,09	0,11	0,12	1,00
Кировский район	0,17	0,26	0,23	0,19	0,08	0,04	0,97
Лодейнопольский район	0,83	0,18	0,12	0,13	0,12	0,00	1,38
Ломоносовский район	0,21	0,28	0,03	0,14	0,11	0,02	0,79
Лужский район	0,67	0,18	0,07	0,20	0,10	0,01	1,23
Подпорожский район	0,80	0,95	0,19	0,13	0,11	0,01	2,19
Приозерский район	0,28	0,13	0,09	0,11	0,15	0,04	0,80
Сланцевский район	0,96	0,20	1,84	0,19	0,10	0,08	3,37
Тихвинский район	0,52	0,17	0,08	0,11	0,12	0,04	1,05
Тосненский район	0,16	0,16	0,20	0,09	0,09	0,02	0,72
Сосновоборский городской округ	0,29	0,15	0,22	0,08	0,09	0,00	0,83

Составлено автором

Таблица 8.

Индексы инвестиционного потенциала и инвестиционного риска муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области в 2018 году

Район/городской округ	Инвестиционный потенциал	Инвестиционный риск
Бокситогорский район	0,76	1,45
Волосовский район	0,76	1,99
Волховский район	0,85	1,35
Всеволожский район	1,73	0,55
Выборгский район	1,18	0,84
Гатчинский район	1,24	1,19
Кингисеппский район	1,51	1,15
Киришский район	1,13	1,00
Кировский район	1,01	0,97
Лодейнопольский район	0,66	1,38
Ломоносовский район	1,57	0,79
Лужский район	0,78	1,23
Подпорожский район	0,68	2,19
Приозерский район	0,92	0,80
Сланцевский район	0,82	3,37
Тихвинский район	1,00	1,05
Тосненский район	1,02	0,72
Сосновоборский городской округ	2,10	0,83

Составлено автором

Таблица 9

Данные, используемые для расчета коэффициента корреляции между уровнем инвестиционной привлекательности и объемом инвестиций в основной капитал в муниципальных районах и Сосновоборском городском округе Ленинградской области

N	Инвестиционная привлекательность, балл	Объем инвестиций в основной капитал, млрд. руб.	Отклонение уровня инвестиционной привлекательности от среднего значения (d_x)	Отклонение объема инвестиций в основной капитал от среднего значения (d_y)	d_x^2	d_y^2	$d_x \times d_y$
1	0,76	1,130	-30,9	-92,2	957,0	8509,9	2853,8

2	0,76	0,958	-30,8	-93,4	947,3	8728,9	2875,6
3	0,85	2,737	-22,8	-81,2	518,1	6597,7	1848,8
4	1,73	64,631	57,6	343,3	3315,8	117869,2	19769,4
5	1,18	26,705	7,3	83,2	53,2	6918,3	606,9
6	1,24	19,196	13,4	31,7	180,4	1003,0	425,3
7	1,51	20,210	38,0	38,6	1443,6	1491,9	1467,6
8	1,13	16,386	3,5	12,4	11,9	153,7	42,8
9	1,01	6,200	-7,7	-57,5	59,7	3303,1	443,9
10	0,66	0,073	-39,6	-99,5	1570,8	9900,1	3943,5
11	1,57	41,021	43,1	181,4	1859,0	32896,4	7820,2
12	0,78	10,597	-28,6	-27,3	815,5	746,0	780,0
13	0,68	0,202	-38,3	-98,6	1464,4	9724,8	3773,8
14	0,92	2,195	-16,4	-84,9	270,1	7215,5	1395,9
15	0,82	0,461	-24,8	-96,8	612,7	9377,6	2397,0
16	1,00	4,111	-8,3	-71,8	68,8	5155,5	595,6
17	1,02	6,306	-6,6	-56,7	43,8	3220,1	375,4
18	2,10	39,300	91,9	169,6	8442,0	28753,6	15580,0

Составлено автором по материалам: [20], [28-45]

Таблица 10

Крупнейшие заявленные и реализуемые инвестиционные проекты на территории муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области

Район	Проект	Объем инвестиций, млн. руб.	Количество созданных рабочих мест	Срок реализации
Бокситогорский район	Строительство индустриального парка "Пикалево"	250	300	2015-2018 (I очередь)
Волосовский район	Строительство тепличного комплекса по выращиванию томатов	2000	240	2017-2019
	Строительство кролиководческого комплекса	2500	250	2016-2020

Волховский район	Строительство нового современного комплекса по производству фосфорсодержащих удобрений и энергоустановки на заводе «Метаким»	23300	200	2019-2023
	Строительство завода по производству деревянных домов из клееной древесины	6000 (в ценах 2012 года)	245	2012-2020
Всеволожский район	Строительство завода по производству шампиньонов	4000	300	2018-2020
	Строительство автоматизированного склада готовой продукции на заводе «Нокиан Тайерс»	1800	-	2018-2020
Выборгский район	Строительство «Приморский универсально-перегрузочный комплекс»	70000-90000	3130	2016-2026
	Строительства терминала по производству и перегрузке сжиженного природного газа в порту Высоцк	64000	120	2017-2021
	Строительства СПГ-комплекса в районе КС Портовая	127000	-	2016-2019
Гатчинский район	Создание регионального курорта «Гатчина Гарденс»	105000	1500	2015-2020
	Модернизация ПАО "Бумажная фабрика "Коммунар"	3500	-	2013-2021

Кингисеппский район	Строительство в порту Усть-Луга универсального терминала LugaPort	45000	-	2019-2024
	Строительство завода по сжижению природного газа	700000	5000	2018-2023
Киришский район	Строительство комплекса производства высокооктановых компонентов бензина.	40000	-	2016-2020
Кировский район	Строительство нового судостроительного комплекса ОАО «Ленинградский судостроительный завод «Пелла»	6234	204	2017-2022
Лодейнопольский район	Строительство свиноводческого комплекса	1400	100	2012-2020
Ломоносовский район	Модернизация фабрики "Филип Моррис Ижора"(3-я линия по производству табачных стиков)	6000	-	2019-2020
	Строительство комплекса по выращиванию птицы и переработке мясной продукции	7500	330	2019-2021
	Строительство торгово-развлекательного комплекса «Мега» в поселке Новоселье	23000	3000	2019-2021
Лужский район	Строительство кролиководческого комплекса	1200	150	2016-2019

	Строительство нового свиного комплекса полного цикла	3700	120	2017-2022
	Строительство промышленного производства культивируемых грибов, в том числе цех по производству компоста	2000	400	2018-2020
Подпорожский район	Строительство завода по добыче и переработке малинового кварцита и выпуску щебня, блочного камня	1800	-	2017-2019
Приозерский район	Создание фанерного производства на базе ОАО "Лесплитинвест"	663	-	2019-2021
	Строительство автодрома («Игора Драйв»)	~11000	-	2016-2019
Сланцевский район	Создание производства фенольной пленки и импрегнированной бумаги (крафт-бумаги)	179	-	2017-2020
	Строительство завода по производству комплексов для мембранной очистки сточных вод промышленных и сельскохозяйственных предприятий, производство органических удобрений	300	120	2018-2021

	Строительство завода по выпуску пеллет (гранул)	980	-	2018-2019
Тихвинский район	Реконструкция животноводческого комплекса (ЗАО «СП «Андреевское»)	320	5	2018-2020
Тосненский район	Расширение производства - строительство второй очереди завода по производству фаянсовой сантехники «Рока Рус»	3000	300	2018-2020
	Строительство предприятия по выпуску упаковки для пищевых и сельскохозяйственных продуктов, а также фармацевтических изделий	2000	150	2018-2019
Сосновоборский городской округ	Строительство заменяющих мощностей ЛАЭС	250000	-	2007-2026
	Модернизация ЛАЭС	80000	-	2002-2019

Составлено автором по материалам: [28-45], [70-88], [89].