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# **Введение**

Значения слов имеют склонность меняться от обыденного языка к философскому. Некоторые из них, благодаря тому или иному философу, получают честь выступать в качестве философских концептов. Однако есть особые слова, специфика которых в том, что они изначально появились в качестве философских концептов; они в первую очередь философские термины, имеющие определенное глубокое значение. Но судьба их зачастую полна перипетий: проникая в обыденный язык, для знающих только его они становятся общеупотребительными наряду с другими. Но удивительным образом, даже подвергаясь подобной профанации, они не перестают отражать свое фундаментальное значение. А значит посредством их открывается возможность для наблюдательного ума проследить отношения, раскрывающие себя при точном знании смысла и генеалогии каждого такого уникального понятия. Среди подобных философских понятий, чистокровных концептов, наше внимание привлёк концепт реальности, одно из основных понятий онтологии.

Данная работа ставит своей главной целью показать, как данный концепт подвергается фундаментальному пересмотру в философии постмодерна – деконструкции, вследствие утраты им области приложения к действительности, своего смысла. В данной формулировке цели исследования содержится несколько принципиальных для нашей работы понятий и концепций, которые необходимо предварительно рассмотреть. Своё раскрытие они получат в соответствующих разделах.

Во-первых, мы используем слово концепт в смысле, который придавал ему один из крупнейших философов XX в. Жиль Делёз, исчерпывающе раскрывший его в работе 1992 г. “Что такое философия?” Можно сказать, что в ней он представил концепт концепта. В его представлении «философия – дисциплина, состоящая в творчестве концептов».[[1]](#footnote-1) Таким образом, понятие концепта получает фундаментальное, определяющее значение для философии по Ж. Делёзу. Термин реальность является именно концептом – тем, что было изготовлено, сформировано, изобретено. Чтобы лучше определить этот концепт мы обратились к статье Мартина Хайдеггера “Время картины мира”. «Что это такое — картина мира? По-видимому, изображение мира. Но что называется тут миром? Что значит картина? Мир выступает здесь как обозначение сущего в целом. Это имя не ограничено космосом, природой. К миру относится и история. И все-таки даже природа, история и обе они вместе в их подспудном и агрессивном взаимопроникновении не исчерпывают мира. Под этим словом подразумевается и основа мира независимо от того, как мыслится ее отношение к миру».[[2]](#footnote-2) По нашему мнению, концепт реальности практически аналогичен сущности Нового времени, определённой М. Хайдеггером как время картины мира; его отличие заключается в сугубо онтологической сфере принадлежности. Мир как предмет объясняющего представления – это стало возможным только в парадигме модерна.

Чтобы лучше ощутить “искусственность” этого столь привычного латинского слова, следовало бы говорить вещность – таков дословный, хотя и не совсем точный перевод этого понятия. Соответственно гиперреальность, понятие, введённое Жаном Бодрийяром, сменяющее концепт реальность, также является концептом, в аналогичном смысле. Точнее было бы сказать, что реальность мутирует в гиперреальность, нежели сменяется ею. Составляющими, образующими консистенцию концепта гиперреальность являются симуляция и симулякр. Эти понятия будут раскрыты во второй главе.

Концепт реальность подвергается деконструкции в философии постмодернизма, в его французской версии. Данная философия относится к глобальной эпохе, называемой постмодерн. Мы исходим из трёхчастного представления истории философии, отражающей историческое движение определённой части человечества, повлиявшей на судьбу всего мира. Иначе эти части можно назвать парадигмами: премодерна, модерна и постмодерна. Данное деление уже имплицитно обозначает проблемное поле нашей работы – рассматриваемый нами концепт наиболее полно раскрывается именно в эпоху Нового времени, во время картины мира.

Примерно такого же деления придерживается и Ж. Бодрийяр – определяющий для нашего исследования автор. Однако, его схема деления истории, представленная в книге “Символический обмен и смерть”, сосредоточена на экономической сфере, нежели на сугубо философской. Её эпохи следующие: архаика, Возрождение, промышленная, современная. Задача подобной схемы состоит в показе динамики развёртывания трёх порядков симулякров – принципиальное движение, начавшееся с блокирования символического обмена, с накопления “проклятой части”. Соответственно, относительно трёхчастной схемы последняя несколько смещается, сосредотачивая фокус внимания на зонах между тремя парадигмами. Архаика, первобытные общества аналогичны премодерну; эпоха Возрождения как мост между традиционным обществом и Новым временем; эпоха господства политической экономии, промышленная эпоха – практически полностью совпадает с модерном; и наконец, современная эпоха, эра симуляции полностью накладывается на постмодерн, но с небольшим захватом самой границы перехода. Таким образом, концепт реальности является принципом парадигмы модерна, эпохи Возрождения и промышленной эпохи. Гиперреальность – парадигмы постмодерна и современной эпохи.

Третьей основополагающей составляющей сформулированной цели нашей работы является деконструкция. Здесь мы обращаемся к Жаку Деррида, к его “не анализу, не синтезу, не методу”. Сам автор не определяет конкретно, что такое деконструкция. Видимо, это также является своеобразным концептом. Однако, имеется немало намёков, негативных определений и конкретного инструментального использования этого понятия в текстах. Наиболее близким нам является определение Жаком Деррида деконструкции как события. Это замечательно коррелирует с тем, что писал Ж. Делёз о концепте: «Концепт – это событие, а не сущность и не вещь. Он есть некое чистое Событие, некая этость, некая целостность...».[[3]](#footnote-3) Как мы покажем в дальнейшем именно это происходит с концептом реальность в парадигме постмодерна – событие деконструкции. Гиперреальность зарождается в самой реальности, преобразуя последнюю, качественно меняя её составляющие как концепта.

Учитывая вышеизложенное, мы наметили следующий порядок работы:

1. Раскрытие сути концепта реальность посредством показа его инструментальности и характерных функциональных особенностей во французской философской традиции парадигмы модерна.
2. Исследование события деконструкции концепта реальность, открывающее гиперреальность в ситуации постмодерна.

Данная стратегия выразилась в делении работы на две главы. В первой главе мы сосредоточили внимание на следующих философах: Дунс Скот, Рене Декарт и Анри Бергсон, намечающих три магистрали использования концепта реальность. Без Д. Скота нам не обойтись – как указывает «Рациональный словарь или философском тезаурус» Этьена Шовена 1692 г.[[4]](#footnote-4), он одним из первых активно использует это понятие. Реальное различие (distinctio realis) является одним из основных инструментов Д. Скота. Это магистраль скрупулёзной схоластической работы с различием сущего – онтологическая магистраль. Два остальных мыслителя располагается в пограничных местах парадигмы модерна. Р. Декарт связан со схоластикой понятиями, которые он использует, однако принципиально принадлежит к другой парадигме. В его философской системе концепт реальности занимает совершенно оригинальное место. Кроме того, Декарт создаёт на его основе новые концепты: “количество реальности”, “вещь мыслящая”, “вещь протяжённая”, мимо которых мы пройти не можем. Мы назвали вторую магистраль гносеологической. Третье оригинальное использование концепт реальности получает у А. Бергсона. У него реальность, реальное напрямую связаны со временем (понятом в бергсоновском смысле), с настоящим. Он также активно использует понятие “виртуальное”, являющееся только в определённых случаях оппозицией “реальному”. У Бергсона понятие реальности наиболее приближено к обыденному языку (хотя и с массой тонкостей), ведь он неизменно подчёркивает, что исходит из здравого смысла. Данную магистраль мы определили в качестве темпоральной.

Таким образом, концепт реальности мы разделили на три категории: онтологическую категорию различия, гносеологическую категорию сознания и темпоральную категорию материи, что получило своё выражение в первой главе работы.

Во второй главе мы обратились к Ж. Бодрийяру – одному из главных французских мыслителей философии постмодернизма, для того, чтобы решить вторую задачу. Бодрийяр исследует состояние современного мира в сфере экономики, политики, общества и культуры. Именно в его философии концепт реальность, как принцип парадигмы модерна, деконструируется. Наша задача заключается в демонстрации этого. Он предлагает не новую категорию старого концепта, а создаёт новый концепт – гиперреальность, обозначающий совокупную действительность эпохи постмодерна, суть которой состоит в бесконечной симуляции образов, событий, смыслов посредством опережающей подмены их субститутами – симулякрами, наступающей после насыщения пространства реальности мультимедиа и достижению масштабного манипулятивного управления социальной сферой.

Мы постарались задействовать большую часть работ Ж. Бодрийяра, однако определяющими для нас стали две книги: “Символический обмен и смерть” 1976 г. и “Симулякры и симуляция” 1981 г. В первой книге, помимо всего прочего, представлена фундаментальная концепция символического обмена, одним из элементов которого является “реальное”. Во второй – в концентрированном виде выражены характерная позиция мыслителя и философские размышления по широкому спектру вопросов современности.

Хотя в этой работе и показана трансформация концептов, понятий и смыслов не стоит думать, что мы раскрываем процессы лишь в теоретической сфере. Слова неизбежно сцеплены с вещами (res). Раскрывая событие деконструкции концепта мы одновременно показываем и неизбежную трансформацию мира, за которым уже следует теоретическое осмысление происходящего. В нашей работе это нашло отражение в разграничении между наличием или отсутствием слова концепт перед тем или иным термином. Например, используя термин гиперреальность, мы имеем в виду саму предметную сферу, референт, саму действительность современного мира во всех её проявлениях: политическом, социологическом, культурном, экономическом и пр., пронизанную симулякрами и управляемой генетическим кодом симуляции. В случае употребления словосочетания концепт гиперреальность мы имеем в виду конкретную философскую сборку, введённую Ж. Бодрийяром, отсылающую к предметной сфере, собирающей на себе её смысл.

# **Глава 1. Основные функции концепта реальность во французской философской традиции.**

Слово реальность настолько прочно вошло в обыденный язык, что помыслить за ним нечто отличное от того чем оно теперь представляется уже непросто. Для нас оно обозначает нечто самоочевидное, подлинное, само собой разумеющееся, то, относительно чего царит всеобщее согласие. Такова жизнь, говорят, и здесь слово жизнь легко заменяется словом реальность. Любая эпоха, формация, которой принадлежат человеческие общества, вырабатывает некое поле самоочевидности. Это даже не набор догм, т.к. положения порядка самоочевидности нигде не прописываются, никем не обговариваются и не являются результатом консенсуса. Пожалуй, уместнее даже говорить не о положениях, а о базовых принципах, пропитывающих собой каждую клетку социального. Это не результат опыта, но его условие. Однако, подобный план также не выражается тем, что М. Фуко назвал эпистемой. Так как речь идет не о конфигурации, обуславливающей условия определенной формы познания, условий делающих возможным то или иное знание. Скорее это экзистенциальное поле, имманентное конкретной эпохе. Так понятие реальности, каким мы его знаем и применяем в речи, является продуктом эпохи Нового времени и западной цивилизации. Это именно продукт – то, что было произведено в наиболее точном смысле этого слова. Производить значит (следуя за Ж. Бодрийяром) насильно делать видимым. «Первоначально слово “производство” означало не материальное изготовление, а скорее “делать видимым”, “показывать” или “предъявлять”: про-изводить (pro-ducere). (...) Производить — значит насильственно материализовать то, что относится к другому порядку, к порядку тайны и соблазна».[[5]](#footnote-5)

Это может быть тем, что диктуется естественным светом Декарта, “который сам по себе, не прибегая к содействию религии или философии, определяет мнения, кои должен иметь добропорядочный человек относительно всех предметов, могущих занимать его мысли, и проникать в тайны самых любопытных наук”. Веления собственного разума, не отягощенного предрассудками. Рассуждения, не вызывающие ни малейшего сомнения. Пресловутый здравый смысл (sensus communis). Вот к какому порядку относится понятие реальности нашего обыденного языка, которое является производным от философского концепта реальность.

Обратимся к этимологии: латинское слово реальность (realitas) происходит от латинского слова вещь (res), имеющее массу коннотаций. Приведём несколько примеров: обозначение некоего дело: res militaris - военное дело, res navalis - морское дело, мореплавание, res publica - общее дело; обозначение состояния, положения дел: res summae - важнейшие дела, domi res tranquillae – дома всё спокойно, summa rerum – вся совокупность обстоятельств и другие значения. Подводя итог, в качестве предварительного замечания обозначим здесь, что общим у вышеуказанных и прочих значений слова res является внеположенность человеку по онтологическому признаку, но не обязательно не имеющее никакой связи с ним. Res – это нечто имеющее место во вне. Тогда предварительное утверждение о смысле слова реальность будет таким: это совокупность того, что действительно существует вне человека, это область вещей (далеко не только физических); натуралистически данная сфера сущего. Очень близкое к указанному нами определение давала и наука. Обратимся к замечательному ученому, физику Вернеру Гейзенбергу, уделявшему много внимания философии и безусловно имевшему в ней серьёзную компетенцию. «В XIX в. естествознание было заключено в строгие рамки, которые определяли не только облик естествознания, но и общие взгляды людей. Эти рамки во многом определялись основополагающими понятиями классической физики, такими, как пространство, время, материя и причинность. Понятие реальность относилось к вещам или процессам, которые мы воспринимаем нашими чувствами или которые могут наблюдаться с помощью усовершенствованных приборов, представленных техникой. Материя являлась первичной реальностью. Прогресс науки проявлялся в завоевании материального мира. Польза была знаменем времени.

С другой стороны, эти рамки были настолько узкими и неподвижными, что трудно было найти в них место для многих понятий нашего языка, например понятий духа, человеческой души или жизни».[[6]](#footnote-6)

## **§ 1. Онтологическая категория различия**

Одним из первых философов, использовавших понятие реальность (realitas) в своей философии является представитель высокой схоластики францисканец Иоанн Дунс Скот. Нам необходимо поэтому проанализировать те места из его сочинений, в которых он использует данный концепт для выражения, оттенения некоего смысла. Вот этот смысл нас и интересует. При анализе того, каким образом он использует данный концепт, мы сможем более точно и тонко определить его функцию и выяснить посланником какого смысла оно является. Вопросы богословия, метафизики и пр. мы оставляем в стороне. Главное – это попытаться схватить инструментальность концепта реальность, его функциональность в философии Д. Скота; ответить на вопрос: чем оправдано использование этим философом именно этого слова в различных контекстах.

Однако, прежде необходимо дать краткие определения схоластических терминов, которыми активно пользуется Д. Скот. В первую очередь разграничим разные виды различия. Первым будет “реальное различие” (distinctio realis) – различие между вещью и вещью (inter rem et rem), представляющее, на первый взгляд, меньше всего трудностей. Затем “формальное различие” (distinctio formalis) – различие, проводимое в рамках одной вещи между некоторыми её реальностями, которые не являются отдельными вещами. Третьим является “логическое различие” (distinctio rationis), оно осуществляется исключительно в уме. Например, различие между определением и определяемым понятием. Следующая пара понятий также занимает важнейшее место: “бытие сущности” (esse essentiae) и “бытие существования” (esse existentiae). Первое обозначает бытие сущности в качестве объекта в познающем уме. Вторым вещь обладает только если к тому же существует вне ума. Не обойтись и без указания на интенции посредством которых вещь схватывается умом и затем её сущность запечатлевается в нём в виде понятия. Первая интенция (intentio prima) – это направленность ума на реально существующий предмет и образование первичного его понятия. Вторая интенция (intentio secunda) – это направленность ума на это образованное понятие, т.е. образование понятия понятия.

Перейдём теперь к текстам Дунса Скота. Мы возьмём определённые пассажи из его сочинений, где фигурируют понятия “реальность”, “реальное”, и дадим к ним комментарии, с тем, чтобы определить смысл употребления этих понятий. В разделе “Рациональное богословие” Д. Скот пишет: «<...> если две природы являются необходимым бытием, они различаются некими собственными реальными (realibus) смыслами».[[7]](#footnote-7) Реальными смыслами, значит существующими самостоятельно, отдельно и независимо друг от друга. Следовательно, смысл также входит в обозначаемое словом res. Значит, между смыслами может быть проведено реальное различие (distinctio realis).

Следующий отрывок: «<...> Или вечный свет, который ты [Генрих] считаешь необходимым для обладания подлинной истиной, причиняет нечто раньше естественного акта [познания], или нет. Если да, то или [производит это] в объекте, или в разуме. Но — не в объекте, ибо объект, поскольку он имеет "бытие" в разуме, не имеет "бытия" реального (reale), а имеет лишь интенциональное, и поэтому он не способен принимать что-либо из реально (realis) привходящего».[[8]](#footnote-8) Здесь нам даётся разграничение между двумя областями: реального и ее противоположности – интеллектуального. Объект не имеет бытия реального т.к. он создан интенцией разума, насильно выхвачен из сущего, изолирован и имеет бытие только в разуме. Соответственно ничто, привходящее из области реального (находящегося вне разума) до него дойти не способно. Однако, нужно отметить важную особенность: концепт реальности не отмечает, не указывает на подлинно существующее в отличие от иллюзии, фикции, заблуждения. Это скорее указание на место нахождения определенной вещи и на характер этого наличия. Ведь разум и объект, которым он располагает, имеют бытие (esse essentiae), они есть, но их бытие отлично от бытия существования (esse existentiae).

Доказывая единозначность понятия через которое постигается Бог и понятия творения, Д. Скот рассуждает: «<...>никакое реальное (realis) понятие не порождается в разуме человека-странника естественным образом без воздействия тех [факторов], которые по природе суть движущие причины нашего разума; но эти движущие причины суть образы или объект, отраженный в образе, а также действующий разум; следовательно, в нашем разуме естественным образом не создается никакое простое понятие, если только оно не может создаваться в силу этих [причин]».[[9]](#footnote-9) Т.е. чтобы появился реальный концепт, т.е. понятие некой вещи, необходимо чтобы он был инициирован, зачат посредством образа этой вещи, схваченного действующим разумом. Посредством этого осуществляется связь между двумя сферами – реального и умопостигаемого.

Крайне сложным, но выявляющим важные особенности изучаемого концепта, представляется следующий пассаж, весьма характерный для Тонкого Доктора: «Если бы белизна даже считалась простым видом, не имеющим в себе двух природ, все же есть в белизне реально (realiter) нечто, благодаря чему она имеет смысл цвета, и есть нечто такое, благодаря чему она имеет смысл различия, и эта реальность (realitas) не есть формально та реальность (realitas), что действительно и в случае обращения [этого утверждения] формальным образом. Напротив, одна [реальность] находится вне реальности (realitatem) другой, — если говорить формально, — как если бы было две вещи (res), пусть даже только что, благодаря тождеству, эти две реальности (realitates) были [рассматриваемы] как одна вещь (res)».

Вот она характернейшая особенность исследуемого нами концепта, которая поможет уточнить его особенности: сама белизна относится к порядку реального, однако внутри неё Дунс Скот отмечает две обособленные друг от грани, ответственные за наличие не тождественных смыслов. Однако они не являются отдельными вещами (res). Это две реальности “внутри” одной вещи, имеющие разный смысл. Схватить их разум может посредством не реального, что важно, а формального различия (distinctio formalis). Таким образом, для Д. Скота пространство реального не является однородным, одномерным, оно заключает в себе разные измерения, доступные человеческому познанию, которые также определяются категорией реального. «Таким образом, любое общее, и тем не менее, определяемое, все же может различаться (сколько бы оно ни было единой вещью) на большее число реальностей [in plures realitates], формально отличных друг от друга, из которых одна формально не есть другая: и эта есть формально сущность единичности, а та есть формально сущность природы. И указанные две реальности [realitates] не могут быть вещью и вещью [res et res], как [таковыми] могут быть реальность, от которой берется род, и реальность, от которой берется [видовое] отличие, — из каковых образуется реальность вида, — но всегда в одном и том же (или в части, или в целом) они суть реальности одной и той же вещи, формально отличные друг от друга.[[10]](#footnote-10)

Теперь перейдем к теме души и посмотрим, применим ли изучаемый концепт к анализу её отношения со своими способностями и их между собой, учитывая то, что было предварительно сказано о смысле понятия реальность. «Итак, я утверждаю, что способности [души] не различаются между собой реально (realiter) и не отличаются реально от [ее] сущности. [...] Из ранее сказанного также ясно, что не является необходимым, чтобы эти способности были абсолютными или относительными акциденциями, или же сущностными или неотъемлемыми частями души».[[11]](#footnote-11)  Т.е. хотя мы и выделяем наличие в душе различных способностей и свойств, тем не менее это не противоречит утверждению о совершенной простоте души. Тогда следует разобраться, каким же образом постулируя последнее, можно сочетать с ним некую сложность. В каких отношениях находятся между собой способности души и она сама, объединяющая их в себе?

«[...]Содержимые [в душе], они не содержатся друг в друге, поскольку являются формально (formalem) различными и между собой, и по отношению к содержащей [их душе], которой реально (realiter) тождественны, так что два содержимых [разум и воля] между собой различаются, а в отношении третьего [т.е. души] являются реально (realiter) тождественными».[[12]](#footnote-12) Способности (или как их называли другие мыслители силы, свойства) души формально различны. А формальное различие — это различие, имеющееся между некоторыми реальностями, не являющимися отдельными вещами. Т.е. душа также является вещью, она принадлежит к категории реального в вопросе отношений её со своими способностями, которые реально с ней тождественны. Но при этом каждая из них не выражает всей души и другие способности, но лишь одну её сторону, выделяемую формально. Также Д. Скот аргументируя эту непростую конфигурацию добавляет: «[...] не является необходимым, чтобы множественность в следствии, при том реальная (realis), доказывала множественность в причине, ведь множественность может происходить от неограниченного единого».[[13]](#footnote-13)

Таким образом, Дунс Скот не использует концепт реальности для разграничения подлинно существующего от сомнительного, недостоверного, являющегося фикцией разума, а места в действительности не имеющего. Скорее он употребляет его для указания некоего места для какого-либо объекта (объекта в широком смысле слова). Единозначность сущего распространяется Д. Скотом как на объекты мира, так и на объекты мысли. В одной из ранних работ он писал: «Сущее двояко, а именно — оно и сущее природы, и сущее разума (ens rationis). Ибо сущее природы — это такое сущее, бытие которого не зависит от души». Этьен Жильсон пишет: «Вся метафизика Скота покоится на понятии бытия, под которым однозначно понимается «все, что есть». Дунс Скот полагает, что это понятие и есть подлинный предмет метафизики, так же, как и она есть подлинный предмет человеческого ума».[[14]](#footnote-14)

На основании вышеприведенных пассажей и комментариев к ним можно сделать следующий вывод: концепт реальности служит Д. Скоту инструментом для фиксации отношений как между вещами, так и между смыслами внутри одной вещи, для проведения различий и тождеств между выделяемых разумом структур сущего, которые в свою очередь также называются реальностями. Но для того, чтобы не путать их с разными вещами, проводится формальное различие. «Формальное различие y Скота имеет место всегда, когда интеллект способен внутри некоего реального бытия обнаружить одну из формальных составляющих, обособленную от других. Понимаемые таким образом «formalitates» являются одновременно реально различными в мысли и реально едиными в самом единстве субъекта».[[15]](#footnote-15)

Таким образом, предлагаем такую разметку сущего по Дунсу Скоту: горизонтальную линию и линию перпендикулярно идущую от нее вниз. Первой будет соответствовать реальное различие вещей, их рядоположенность, а вертикальной – реальное тождество одной вещи и различие внутри неё (если таковое имеется) дополнительных реальностей, смыслов, не тождественных друг-другу.

**§ 2. Гносеологическая категория сознания**

Теперь обратимся к философии мыслителя, стоящего у самых истоков эпохи известной как Новое время – Рене Декарту. Нас в первую очередь интересует работа “Рассуждение о первой философии”, в третьей части которой Декарт, обосновывая существование Бога, использует понятие объективной реальности для характеристики представлений, содержащихся в уме, и их отличий друг от друга. Не менее важным для нас является и выяснение позиций, с которых Декарт подходит к количественному измерению реальности (не только в третьей, но и в других частях), а также того, что скрывается за самим понятием “количество реальности”. Третьей задачей будет выяснение того, почему сознание, мыслящую субстанцию, наряду с субстанцией, протяженной, Декарт называет вещью (res).

В обращении к “мудрейшим и славнейшим мужам парижского теологического факультета” Декарт указывает главную задачу своего труда: с помощью доводов рассудка, единственно воздействующих на атеистов, убедить их в истинности постулатов о существовании Бога и бессмертии души.

Во втором размышлении Декарт путем мысленного эксперимента, предполагающего сомнение абсолютно во всём, дающем хотя бы малейший повод к этому, приходит к незыблемому на его взгляд положению, утверждающему, что он (Декарт) есть вещь мыслящая (res cogitans). Ум или душа, или разум, или рассудок для Декарта могут быть названы вещью (res). Более того, эта вещь мыслящая для него единственно несомненна и служит для удостоверения существования как Бога, так и материального мира (res extensa). Последний, казалось бы, только один и должен относится к порядку реального в обыденном словоупотреблении, быть вещью. «Итак, в самом последнем и точном смысле, я есть ум или душа, или разум, или рассудок – обозначения, смысл которых ранее был мне непонятен. Значит, я – вещь истинная и действительно существующая. Но какая вещь? Да, я сказал это, – мыслящая».[[16]](#footnote-16) «Я – субстанция, вся сущность, или природа, которой состоит в мышлении и которая для своего бытия не нуждается ни в каком месте и не зависит ни от какой материальной вещи».[[17]](#footnote-17)

Установив несомненное положение о существовании собственного мышления, Декарт переходит к проблеме доказательства существования определённых вещей, идеи которых находятся в нём. Перебрав несколько неудовлетворительных аргументов, Декарт находит нужный ему: сами по себе идеи, содержащиеся в уме одинаковы для меня, но одни воспроизводят субстанции, другие акциденции, следовательно, причины первых более совершенны, чем причины вторых. Наконец, «та идея, которая помогает мне мыслить некоего высшего Бога, Вечного, Бесконечного, Всеведущего, Всемогущего, Создателя всех вещей, кроме Него Самого, эта идея определённо содержит в себе более объективной реальности, чем те, через которые выявляются ограниченные субстанции».[[18]](#footnote-18) Т.е. реальность, по Декарту, определяется в количественном отношении. Реальность объективная – содержащаяся в идеях. Заметим, что характеризующее слово "объективное" соотносится не со словом "субъективное", но с "формальное", которое переходит в более высокую ступень действительности - "актуальное". Посредством естественного света Декарт убеждён, что в причине должно быть столько же реальности (realitas) сколько и в её действии. Следовательно, и формальная реальность по Декарту также измеряется количественно, так как вещь передаёт её идее, в которой она становится объективной, выражающей объективно эту вещь в уме. «Хотя эта причина не переносит в мою идею ни своей формальной, ни своей актуальной реальности, всё же не стоит считать, что идея становится от этого менее реальной. Естество этой идеи таково, что она не требует никакой другой реальности, кроме той, которую заимствует у моего мышления в качестве его модуса (способа, вида)».[[19]](#footnote-19)

Количественный подход к реальности нечто совершенно беспрецедентное. У Дунса Скота статус реального однозначен – это вполне определённое понятие, инструмент для фиксации различия в вещах, как интеллигибельных, так и находящихся вне ума. Некое изменение угла зрения, смещение силовых точек философии сделало необходимым для Декарта переосмысление концепта "реальности". Или же этот концепт естественным образом изменил свои функции, встроившись в совершенно новую систему. Многим выдающимся современникам Декарта всё это не было "так ясно, что понятно само собой". Приведём здесь одно из возражений Р. Декарту такого выдающегося мыслителя как Томас Гоббс. Оно замечательно даёт понять неоднозначность и даже ненаучность для многих интеллектуалов такого подхода. «Следовало бы Декарту объяснить, что, собственно означает "большая реальность". Разве по отношению к реальности вообще применимы понятия “больше” и “меньше”? Если он действительно думает, что одна вещь может быть в большей степени вещью, чем другая, то пусть он это сделает доступным и нашему пониманию путём ясного изложения, которого требует наука и которое отличает самого Декарта во всех других случаях».[[20]](#footnote-20) Декарт отвечает: «Я уже в достаточной степени выяснил, что реальности возможны “большие” и “меньшие” именно в той мере, в какой субстанция реальнее, чем модус. Если существуют реальные качества или несовершенные субстанции, то они более реальны, чем модусы, но менее реальны, чем совершенные субстанции. Если, наконец, существует бесконечная и независимая субстанция, то она ещё более реальна, чем конечная и зависимая. Всё это так ясно, что понятно само собой».[[21]](#footnote-21) Стало быть, совершенство – вот, что измеряет реальность.  Но совершенство чего, какого качества? Видимо таковым является самостоятельность, самодостаточность. Или, по-другому, широта деятельности – как мы можем понять из определения Декартом субстанции в одном из этих же возражений Т. Гоббсу, где Декарт пишет, что под субстанцией он понимает субъекта какой-либо деятельности.

Несколько проясняет количественное измерение реальности пример с представлениями холода и тепла. Представления о них туманны и неопределенны именно в силу малого количества реальности, которое они сообщают. Их даже можно отнести к категории, которую Декарт называет “не вещи” (non rem) – представления об отсутствии каких бы то ни было вещей (холод — это отсутствие тепла или наоборот). Отсюда приходим к выводу, что чем больше реальности содержится в чём-либо, тем легче это познать. «Я совершенно чётко понимаю, что бесконечная субстанция содержит больше реальности, чем конечная, и, следовательно, во мне первенствует постижение бесконечного по сравнению с конечным или, если хотите, Бога по сравнению со мной». [[22]](#footnote-22)

Существование самих идей как таковых, как, если угодно, неких резервуаров для наполнения объективной реальностью, получаемой от внешней причины, не вызывает сомнений. Об этом Декарт и пишет, когда, классифицируя свои мысли по родам, указывает, что «если не стану соотносить их [идеи] с чем бы то ни было другим, то едва ли у меня возникнет хоть малейшее основание для ошибки».[[23]](#footnote-23) Задача заключается в том, чтобы доказать бытие действительно существующей причины вне сознания, вещи, которая “посредством идеи является объективной в нашем мышлении”. И Декарт идёт обратным путём, это доказательство от последнего звена цепи первого. Наличие естественного света (lumine naturali) с его способностью делать нечто самоочевидным, прозрачно ясным является определяющим в доказательстве. Также отмечается, что причины обязательно содержат реальность формальным образом, она в них не объективна. Тогда «если объективная реальность какого-либо из моих представлений такова, что она, как я уверен, ни формально, ни на более высокой ступени действительности не содержится во мне, а, следовательно, я не могу быть причиной её идеи, то из этого с необходимостью следует, что я не одинок, но кроме меня на свете есть что-то иное, причина этого представления».[[24]](#footnote-24) Так как нечто не может возникнуть из ничего, идеям неизбежно необходимо иметь нечто внешнее мышлению в качестве своей причины.

Для нас главным является не последовательное воспроизводство размышлений Декарта, но определение, фиксация значений и места концепта реальности в его доказательствах. Итак, что же имеется в виду под объективной реальностью? И почему мышление, субстанцию, на несомненном бытии которой строится всё дальнейшее доказательство, как бесконечной субстанции – Бога, так и материальных вещей, Рене Декарт называет вещью, латинским словом res от которого происходит слово реальность?

 В шестом размышлении Декарт приходит к мысли, что помимо чистого познания, которое ни в чём не нуждается кроме мыслящей субстанции, которое и есть вещь мыслящая, в нём, Декарте, находятся некоторые другие способности: образов мышления (воображения и чувствования), манипуляции телом и пр. Однако они находятся в нём пассивно и не могли бы существовать без другой субстанции, лежащей в их основе. «Очевидно, однако, что такие способности, если они и существуют, должны быть присущи телесной или протяжённой субстанции, а не мыслящей и познающей».[[25]](#footnote-25) Итак, вышеуказанные способности активно содержатся в некой субстанции, отличной от мыслящей. В ней то и заключается (“формально или на более высокой ступени”) реальность материальных вещей, которая в качестве объективной сообщается ими идеям, ими же инициируемыми, т.к. вещь протяжённая (телесная субстанция) обладает активной способностью чувствования. Т.е. объективная реальность — это способ её наличия, содержания. Помимо этого, она может содержаться формально или в высшей форме.

Главным, на наш взгляд, является следующее: сама же реальность напрямую связана с познанием. Для Декарта вопросы реальности – гносеологические вопросы. Реальность – это то, что познаётся. Таким образом, она является крайне неоднородной. Вот почему мы можем измерять её количественно: то, что познаётся наиболее ясно и отчётливо и обладает наибольшим количеством реальности. Более реально, чем другое. Что же это? Первое и главное – вещь мыслящая, res cogitans, затем Бог, далее телесные вещи (res corporeae); в последнюю очередь то, что находится на грани “не вещей”, то, что содержит так мало реальности, что не понятно «являются ли мои представления о них идеями вещей, или наоборот: это представления об отсутствии каких бы то ни было вещей».[[26]](#footnote-26)

Здесь нужно сделать оговорку, хотя Бог и содержит бесконечно больше реальности, чем вещь мыслящая, и Декарт пишет, что по этой причине по этой причине познать Его легче чем самого себя, но в размышлении философа имеется пункт, в котором совершенно точно существует вещь мыслящая в самом подлинном смысле, но существование Бога необходимо еще только доказать, хотя в последствии оно и будет абсолютно очевидным, а сам Бог будет являться гарантом истинного знания. Таким образом, нет иллюзорного, мнимого, есть разные вещи, содержащие то или иное количество реальности, дающее знать о себе через познание их. Наше познание и только оно и конституирует их онтологический статус. «В телах, по меньшей мере, находится всё то, что я ясно и определённо познаю».[[27]](#footnote-27)

Отсюда становится понятным, почему мышление названо вещью. Онтология подчинена гносеологии. А в поле гносеологии именно эго является узловым пунктом, первым звеном цепи, которое и даёт бытие всем остальным. А значит, оно-то, безусловно, и является вещью, тем, что несомненно полноценно реально.

Хотя Бог, как бесконечная, всеведущая, всемогущая субстанция, и не нуждается ни в каком нашем обосновании Своего бытия, это не имеет для нас значения, т.к. тот факт, что абсолютно всё выводится из одной точки наличия мышления, несокрушимой никем и ничем (сомневаясь абсолютно во всем, мы конституируем себя сомневающихся, т.е. мыслящих), даёт ей решающий приоритет и сводит всё к ней.

## **§ 3. Темпоральная категория материи**

Для прояснения того каким образом Анри Бергсон использует понятие реальности в своей философии обратимся к его работе “Материя и память”. Для нас первостепенное значение имеют факты использования интересующего нас концепта. Однако без краткого представления философской системы этой работы нам не обойтись. Это позволит с большей точностью понять место и функции концепта реальности в философии Анри Бергсона.

В предисловии философ одним предложением определяет задачу своего труда: «Эта книга утверждает реальность духа, реальность материи, и в ней делается попытка определить отношение между первым и вторым на ясном примере – примере памяти».[[28]](#footnote-28) Каким же образом существует реальность материи? Бергсон сразу утверждает, что она является системой взаимосвязанных образов. Если попытаться исключить все известные теории (прежде всего идеализм и реализм) мы оказываемся в их окружении. Образ для А. Бергсона это особая сущность, с помощью которой ему удаётся избежать крайностей этих двух противоположных, но имеющих общие ошибочные допущения, теорий. Образ – это нечто, находящееся между представлением и вещью. Тогда вселенная будет представлять собой тотальность образов. Все они связанны причинно-следственными связями, следовательно, их будущее уже представлено в их настоящем. С помощью того, что мы называем законами природы его можно постичь. Однако один из образов занимает особенное положение – это наше тело. Причина в том, что мы знаем его и извне, через восприятия, и изнутри, через аффекты. Но изначально восприятие полностью располагается в предметах – так называемое чистое восприятие. Лишь с опытом происходит выделение особого положения тела: с одной стороны, оно является центром действия, с другой нам доступны его внутренние ощущения – чувства, а не только внешняя форма. Итак, этот образ является центром действия, он приводит в движение себя и окружающие предметы. И возможность осуществить те или иные манипуляции с окружающими вещами и является, по Бергсону, восприятием. «Я называю материей совокупность образов, восприятием материи те же самые образы в их отношении к возможному действию одного определённого образа – моего тела».[[29]](#footnote-29) Таким образом, мы получаем две системы: систему образов, в которой каждый образ изменяется под реальным действием других образов, согласно строгим законам, и другую систему тех же образов, но в которой изменения совершаются исключительно в связи с одним центральным образом и в той мере, в какой они отражают возможное воздействие его на себя.

В итоге возникает важный вопрос: как объяснить сосуществование этих систем. Дело в том, что одни и те же образы существуют в каждой системе в различных режимах. «Связанный с совокупностью прочих образов, он продолжается в тех из них, которые за ним следуют, и в свою очередь продолжает те из них, которые ему предшествуют».[[30]](#footnote-30) Этот наличный образ Анри Бергсон называет объективной реальностью. Объективная реальность представлена образами, являющимися проводниками множества воздействий, они действуют друг на друга всеми своими элементарными частями, повернуты друг к другу всеми своими сторонами. Наше представление содержится в них виртуально, в возможности. Чтобы его актуализировать «вовсе нет нужды бросать на предмет дополнительный свет, нужно, наоборот, затемнить некоторые его стороны, отнять у него значительную долю его содержания, так чтобы остаток уже не был включен в окружающую среду, как включена вещь, но отделялся от неё подобно картине».[[31]](#footnote-31) Наличие живых существ с определенным набором возможностей уже приводит к вышеописанному эффекту. Т.к. они способны уловить в вещах только то, что имеет к ним отношение, то, на что они могут воздействовать. «Следовательно, наше представление вещей рождается в итоге из их отражения нашей свободы».[[32]](#footnote-32) Однако наше восприятие не искажает природу реальности материи: для образа быть и быть воспринятым сознанием – состояния, различающиеся между собой лишь по степени, а не по природе.

Любопытным представляется выражение Бергсона “центры реального действия”. Как было уже указано материальный мир является системой согласованных и связанных между собой образов. То, что иерархизирует их в отношении своего восприятия и будет таким центром - живая материя. Но восприятие не бывает “чистым”, к нему примешивается множество деталей из нашего прошлого, эти воспоминания теснят наши реальные восприятия. Здесь “реальные” означает относящиеся к реальности материи, как системе образов. Далее Бергсон указывает на способность нашей памяти “стягивать реальное”, т.е. объединять множество моментов восприятия.

Далее с вводом категории памяти Бергсон намечает возможность выявить способ соприкосновения двух реальностей: духа и материи. На деле не существует “чистого” восприятия – к нему всегда примешивается память, множество образов прошлого опыта, который, не переставая увеличиваться, перекрывает и насыщает собой опыт настоящего. «Воспоминание о предшествовавших аналогичных ситуациях полезнее этой мгновенной интуиции, так как оно связано в нашей памяти с целым рядом последующих событий и может тем самым лучше просветить нас при принятии решений, – именно поэтому оно замещает действительную интуицию, на долю которой выпадает только задача вызвать, воплотить, сделать активным, а тем самым и действительным».[[33]](#footnote-33) Отсюда становится понятной важная для нашей работы фраза А. Бергсона: "Практически мы измеряем степень реальности, степенью полезности". “Чистое” восприятие по сущности совпадает с наличной действительностью, но через то, что часть внешних движений отсеивается нашей нервной системой (в этом и состоит роль сознания) нами эта действительность превращается в “знаки реального”, вызывающие из толщи памяти полезные нам образы. Другими словами, для нас более реально то, что непосредственно имеет отношение к нашему телу – центральному образу вокруг которому по принципу организуется новая система вещей. Небольшое изменение этого центрального образа приводит к немедленной смене всей конфигурации. Таким образом, реальность материи по Бергсону – это обращенность вещей друг к другу всеми сторонами, их нераздельность и постоянное движение, взаимодействие. Но нам эта реальность доступна в меньшей интенсивности, лишь в том, что касается нашей пользы, т.к. мы насыщаем наше восприятие, располагающееся среди вещей внутренними, личными образами. Восприятие связывает наш дух с реальностью вещей через действие, реальное или виртуальное.

Действия, реально или виртуально выполненные. Как нам представляется, здесь Бергсон имеет в виду, что импульсы, переданные от образов через нервы к мозгу, которые также являются образами, через последний обращаются в поступки. Виртуальными будут как раз намеченные, возможные действия. В обоих случаях будет иметься сценарий, реальным его сделает его осуществление. Т.е. наше восприятие и будет этими виртуальными поступками, выраженными в отражении предметов обратно на самих себя одним образом – нашим телом – с точки зрения возможных действий на них и также их на нас. «Сколько возможных действий существует для моего тела, столько же имеет место различных систем отражений других тел, и каждая из этих систем будет соответствовать одному из моих чувств».[[34]](#footnote-34) Отношению двух видов действий, виртуальных и реальных, соответствует отношение восприятия и аффективного чувства. «Наше восприятие предмета, отличного от нашего тела, отделённого от него промежутком, никогда не выражает ничего, кроме виртуального действия».[[35]](#footnote-35) Однако, по мере сокращения этого расстояния настанет момент, когда воспринимаемый предмет совпадёт с нашим телом, т.е. само тело станет воспринимаемым. Тогда действие станет реальным, в этом и будет состоять аффективное чувство. Важно отметить, что оба вида действий дополняются, обогащаются друг другом; нет одного без другого.

Вернемся к феномену памяти, с помощью которого Анри Бергсон начинает исследование другой независимой реальности – духа. «Если дух – это некая реальность, то именно здесь, в явлениях памяти, мы сможем его коснуться его экспериментально».[[36]](#footnote-36) Бергсон четко разделяет два вида памяти: первый – телесная память, автоматические реакции, следующие за восприятиями, и собственно полноценную память – ту, что сохраняет всю прежнюю жизнь "со всеми деталями событий, локализованных во времени". Первая память связана с движением, в которое переходят воспринятые от предметов (образов) импульсы. Вторая вступает в действие лишь только образуется зазор в первом механизме. Она наполняет образами прошлого, релевантными данной ситуации актуальное восприятие для наибольшей нашей пользы. «Если среди прошлых образов есть образ, способный преодолеть сопротивление настоящего, это будет образ, подобный наличному восприятию». [[37]](#footnote-37) Снова философ пользуется понятием "виртуальное" для оттенения определённого смысла, на этот раз в вопросе участия памяти в восприятии. Картина последнего в дальнейших главах работы усложняется, т.к. автор переходит от "чистого восприятия" никогда не имеющего места в действительности (но важного в теоретических моделях), к восприятию, имеющему сцепку с реальностью духа. Здесь и требуется ввести категорию "виртуальное" и для актов памяти, как это было сделано прежде для действий, поступков. Более сложную картину восприятия Бергсон представляет в виде кольца напряжения между нами и объектом, которое образуется, когда внимание фиксируется на последнем. По мере увеличения концентрации на объекте увеличивается, и сфера действия памяти, образуется новый круг, охватывающий первый. Каждый следующий круг памяти большего размера будет охватывать предыдущий и помимо воссоздания самого предмета будет поставлять всё больше новых данных о его подробностях, связи с другими и условия его существования. Этот фон предмета и является виртуальными данными, которые соответствуют все более глубокому действию памяти и всё большему проникновению в действительность. «Мы видим, что усилие памяти приводит к воссозданию не только увиденного предмета, но и всё более обширных систем, с которыми он может быть связан».[[38]](#footnote-38) Виртуальными они являются по причине того, что сам предмет выхвачен из потока материи и повернут к нам одной из своих сторон, мы уже выяснили, что это и есть восприятие. Однако, уже в каждом из кругов, включая первый, память представлена в своём полном объёме, каждый последующий круг являет всё большее её эластичное развёртывание.

Эта концепция противопоставляется другой, механической: «Внимательные восприятия часто представляют себе, как ряд процессов, составляющих некую единую нить: предмет возбуждает ощущения, ощущения вызывают идеи, каждая идея, одна за другой, приводит в действие более отдалённые точки умственной массы. Согласно этому представлению, имеет место некий прямолинейный маршрут, следуя которому, ум всё дальше и дальше отдаляется от предмета, чтобы больше к нему уже не возвращаться». [[39]](#footnote-39)В тексте мы находим относящиеся к этому же вопросу два термина: “реальный предмет” и “виртуальный предмет”. Первый соответствует внешнему предмету, второй – внутреннему, воспоминанию. Они с двух сторон воздействуют на центры, где и рождаются "элементарные ощущения". Виртуальный предмет движется в направлении всё большей актуализации; сначала к виртуальному ощущению в теле, которое прогрессирует по направлению к реальному действию, предпосылкой которого является. Таким способом виртуальное становится реальным через приведение к действию тела.

Важное отличие Бергсона от ранее рассмотренных нами философ состоит в том, что реальность объективная и субъективная имеют более “простое” толкование: первая относится к материальному, протяженному миру, вторая – к области сознания, внутренней, непротяженной. В обоих типах реальности имеет место уровень бессознательного, в обоих случаях его роль одного типа. Однако, обратим внимание на то, что категория бессознательного здесь не аналогична виртуальному. Так как прошлые психологические состояния бессознательны, но реальны. В объективной области бессознательное соответствует огромному кругу, с которым восприятие чувствует, что имеется связь, и который постоянно им “распахивается”. Во внутренней жизни наоборот – реальному соответствует настоящее, то, что начинается сейчас остальное, прошлое, – область бессознательного. Однако вопреки кажимости, Бергсон утверждает, что внутренняя жизнь, являясь всегда в своей целостности, лишь в более или менее сжатой форме, обладает для нас существованием в большей мере, чем внешний мир: «мы воспринимаем всегда только ничтожно малую часть этого мира, тогда как пережитой нами опыт используем во всей его совокупности».[[40]](#footnote-40)

Автор выделяет два условия реальности какого-либо состояния или внешнего предмета: представленность в сознании и связь, логическая или причинная, с предшествующим и последующим. Однако, у двух областей реальности, материи и духа, эти условия выступают в разных пропорциях. Первое преобладает в реальности духа, второе – в реальности материи, но, подчеркнём ещё раз, оба условия касаются как всех психологических актуальных и виртуальных состояний, так и всех материальных предметов, явленных захваченных восприятием или нет. И в самих воспринятых предметах содержатся бесконечно больше скрытых от нас элементов, связывающих его с другими предметами.

Один из наиболее определяющих принципов заключается в том, что в философии Анри Бергсона время, длительность играет более фундаментальную роль, нежели пространство. Это касается и исследуемой нами темы. То, что философ называет “живой реальностью” по природе не отличается от реальности, воспринимаемой нами, однако значительно отличается по степени; последняя гораздо проще, но при этом не является искажённой версией первой. Материальный мир – это непрерывный поток, перетекание будущего в прошлое. Настоящее – это крошечное место нашего расположения. Аналогично с рассмотренными нами философами, Д. Скотом, Р. Декартом, Бергсон использует концепт реальности не по аналогии с подлинным наличием, в отличие от фикции, иллюзии, а инструментально, для оттенения важного для него аспекта. «Между “явлением” и “вещью” существует отношение не видимости к реальности, но просто части к целому».[[41]](#footnote-41) Но в его философии эта инстументальность иного толка: реальное уходит корнями во время, это не пространственная категория, не способ, отношение и место расположения как у Д. Скота, и не степень ясности нашего познания как у Р. Декарта. Реальность Бергсона — это настоящее время. Эта категория отмечает нечто, что само всегда меняется. Оно охвачено с двух сторон категорией виртуального. Действия намеченные, будущие – виртуальны, до тех пока не реализуются телом. Но и чистая память, прошлое – также виртуально. Соответствующие полученному восприятия воспоминания-образы совершают путь к нему, в сторону актуализации, в сторону реального. «Будучи виртуальным, это воспоминание может стать актуальным только благодаря извлечению его восприятием. Бессильное само по себе оно заимствует жизнь и силу у наличного ощущения, в котором материализуется».[[42]](#footnote-42) Но и само настоящее иное, чем представляется утилитарному обыденному сознанию: «Без сомнения, существует идеальное настоящее, чисто умозрительное, – неделимая граница, отделяющая прошлое от будущего. Но реальное, конкретное, переживаемое настоящее, то, которое я имею в виду, когда говорю о наличном восприятии, необходимо обладает длительностью. Где же расположить эту длительность? Находится ли она по ту или эту сторону математической точки, которую я идеально полагаю, когда думаю о мгновении настоящего? Более чем очевидно, что она располагается и тут, и там, и то, что я называю "моим настоящим" разом захватывает и моё прошлое, и моё будущее: прошлое, поскольку "момент, когда я говорю, уже отдалён от меня"; будущее, потому что этот же момент наклонён в сторону будущего, именно к будущему устремлён я сам, и если бы я мог зафиксировать это неделимое настоящее, этот бесконечно малый элемент кривой времени, то он указал в направлении будущего. Надо признать, таким образом, что то психологическое состояние, которое я называю "моим настоящим" – это вместе с тем сразу и восприятие непосредственного прошлого, и своего рода детерминация непосредственного будущего. Однако непосредственное прошлое, поскольку оно воспринимается, как мы увидим, представляет собой ощущение, и, как всякое ощущение, выражает длинную последовательность элементарных колебаний; непосредственное будущее же, поскольку оно детерминируется, представляет собой действие, или движение. Моё настоящее, таким образом, – это сразу и ощущение, и движение, а так как оно образует нераздельное целое, то это движение должно быть взаимосвязано с этим ощущением и продолжать его в действие. Из этого я заключаю, что моё настоящее представляет собой комбинированную систему ощущений и движений. По своей природе оно сенсомоторно».[[43]](#footnote-43)

Таким образом, мы можем теперь определить место и роль интересующего нас концепта и его отношение с другими концептами в философии Анри Бергсона. Есть, безотносительно к человеку, “живая реальность” – непрерывный поток становления, материальный мир, не разбитый на отдельные предметы. В нём всё взаимосвязано причинно-следственными связями, всё регулируется неизменными законами природы, всё находится в движении. Следовательно, здесь будущее уже содержится в настоящем. “Живая реальность” может быть схвачена лишь непосредственной интуицией, целям которой противоположна утилитарная, практическая, общественная установка. Последняя дробит на части непрерывный поток. «Чистая интуиция, внешняя или внутренняя, постигает нераздельную непрерывность. Мы дробим её на рядоположенные элементы, которые соответствуют то отдельным словам, то независимым предметам».[[44]](#footnote-44) Человек же, являясь “центром реального действия”, осуществляя восприятия, делает мгновенные срезы в этом потоке, конституируя вторую систему реальности – ту, что детерминируется положением предметов (образов) по отношению к центральному образу – нашему телу и обогащается массой воспоминаний-образов, проделывающих путь от виртуального, неявленного состояния чистой памяти к реальным ощущениям. Первая система связывается со второй посредством категории бессознательного: вторая система реальности едина по природе первой, но различна по степени; тем не менее, наше восприятие содержит бессознательно всю тотальность мира. В его направлении мы расширяем пространство нашего восприятия – распахиваем пространство, затворяя за собой дверь времени. Принципиально важно, что между двумя системами существует отношение не видимости к реальности, а части к целому.

А вот между восприятием и воспоминанием различие не по степени, но по природе. Однако область духа, сознания, памяти обладает не меньшим бытием для Бергсона: «Мы чувствуем, что божественно сотворенные воля и мысль слишком полны в себе, полны в безмерности собственной реальности, чтобы нести даже намек на идею нехватки порядка или нехватки бытия. Вообразить возможность абсолютного беспорядка, а еще более, повод для небытия, было бы для таких воли и мысли все равно, что сказать себе, будто они могли бы вовсе не существовать, и это было бы слабостью несовместимой с их природой, которая есть сила». Собственно, в самом начале данной части работы мы привели цитату автора из предисловия к "Материи и памяти»: «Эта книга утверждает реальность духа, реальность материи, и в ней делается попытка определить отношение между первым и вторым на ясном примере – примере памяти».[[45]](#footnote-45)

Однако разделение между чистой памятью и чистым восприятием является умозрительном; оно необходимо для прояснения их особенностей. В действительности мы имеем дело со сложным их взаимодействием – композитом, являющимся не результатом нашего опыта, но самим его условием. Этот композит мы и называем темпоральной категорией материи. «Всякое восприятие занимает определённую толщу длительности, продолжает прошлое в настоящее и, тем самым, причастно памяти».[[46]](#footnote-46) «Практически мы воспринимаем только прошлое, так как чистое настоящее представляет собой неуловимое поступательное движение прошлого, которое подтачивает будущее».[[47]](#footnote-47)

Итак, для Бергсона реальность – это непосредственная данность, которая на деле является сложным синтезом составляющих разной природы – композитом. Чтобы её грамотно помыслить необходимо этот композит разделить и понять каждую составляющую. Этот композит напрямую связан с настоящим временем, однако само настоящее не математическая точка, а нечто обладающее длительностью, оно начинается в прошлом и наклонено в сторону будущего, детерминируя его. Таким образом, реальностью, конкретной, переживаемой непосредственной данностью, будет темпоральная категория материи.

Таким образом, мы рассмотрели три категории концепта реальность онтологическую категорию различия, гносеологическую категорию сознания и темпоральную категорию материи, показали его инструментальность и характерные функциональные особенности. Теперь мы можем попытаться раскрыть его суть. На наш взгляд она заключается в указании на непосредственно, достоверно данное, то, что не вызывает нареканий либо в совокупной действительности, либо в более частных областях, как в сознании обыденного человека, так и в философских системах. Одним словом, концепт реальность – это инструмент определения качества в рассматриваемой сфере. Именно это слышится в обычном слове реальность и во всех случаях употребления его в качестве концепта у представленных нами мыслителей.

# **Глава 2. Открытие гиперреальности Жаном Бодрийяром**

Теперь мы приступаем к главной части нашей работы – к рассмотрению того, как концепт реальности подвергается критике, разбору, переустройству, перемещению в другое место (τόπος) и превращению во что-то иное, одним словом – деконструкции. Речь пойдет не об изменение некоторых аспектов этого понятия, не об корректировки его инструментальности и не о встраивании его в новую философскую систему мысли – наоборот, мы попытаемся показать, как в новой парадигме постмодерна перестраивается вся архитектоника привычных моделей познания мира на примере одного из понятий онтологии – реальности и реального. Старые концепты не просто теряют былую устойчивость, не только лишь уступают место новым, но причудливым образом растворяются в них. Термин деконструкция, введённый Жаком Деррида, на наш взгляд наилучшим образом схватывает подобный процесс. Впервые Деррида использовал его в работе 1967 года “О грамматологии”, и использовал достаточно активно. «Именно в книге “О грамматологии” была впервые развернута - и концептуально, и эмпирически - та стратегия деконструкции, которая потом оказалась преобладающей в его [Деррида] творчестве».[[48]](#footnote-48) Конкретного определения этого понятия в работе не содержится, т.к., видимо, это сделать невозможно. Представляется, что это полностью отвечает инструментальному запросу автора к этому термину. В конечном итоге: «Чем деконструкция не является? – да всем! Что такое деконструкция? – да ничто!».[[49]](#footnote-49) Тем не менее из множественных случаев употребления, из соответствующих контекстов можно приблизиться к его пониманию. «Движения деконструкции не требуют обращения к внешним структурам. Они оказываются возможными и действенными, они могут поражать цель лишь изнутри структур, в которых они обитают. Как бы обитают, поскольку полноправное обитание исключало бы всякие сомнения. Итак, деконструкция с необходимостью осуществляется изнутри; она структурно (т. е. без расчленения на отдельные элементы и атомы) заимствует у прежней структуры все стратегические и экономические средства ниспровержения и увлекается своей работой до самозабвения. Это выразительно подчеркнул тот, кто начал ту же самую работу в другом месте общего пространства обитания».[[50]](#footnote-50) В «Письме к японскому другу» Деррида через множество осторожных, обтекаемых формулировок всё же пытается ближе подступиться к некоему определению того чем является (а вернее чем не является) деконструкция. Неудивительно, что: «Понятие деконструкции особенно сама деконструктивная работа, ее "стиль" по самой своей природе всегда вызывают недоразумения и упорное не понимание».[[51]](#footnote-51) Один из важнейших на наш взгляд пунктов заключается в том, что деконструкция не некий метод или инструмент применяемый субъектом к тексту, структуре, сборке. Деррида пишет, что деконструкция является над-субъектной; это некое событие, обращенное на себя. «Вся загадка заключается в этом "-ся" в "деконструироваться", которое не есть возвратность какого-то Я или сознания».[[52]](#footnote-52)

Ж. Деррида пишет: «Во всяком случае, мы обязаны, подвергая дискурс всевозможным искривлениям или сжатиям, исчерпать все ресурсы понятия опыта, с тем, чтобы добраться, путем деконструкции, до его глубинной основы».[[53]](#footnote-53) Только в нашем случае вместо понятия опыт мы ставим концепт реальность. Деконструкция концепта реальности и заключается в работе с его смысловым центром, максимально концентрированном и простом. У трех рассмотренных нами философов сам принцип подлинности не мог быть затронут. Следовательно, у них понятие реальность противопоставлялось не видимости, а другим формам существования – потенциальной, формальной, возможной, виртуальной, формам менее или более ясным для познания – обладающим количеством реальности, определённой темпоральной конфигурации материи воспринимаемой субъектом и т.д. Общим, на наш взгляд, является заключение концепта реальности и тех концептов, с которыми он находится в отношениях, в общий круг того, что есть. С переходом к эпохе постмодерна ставится под вопрос сам этот круг, точнее принципы, находящиеся в его основании. Здесь выстраивается чёткая оппозиция между реальностью и воображаемым, которые сами являются производными в порядке наступившей тотальной симуляции. Подобная бинарная оппозиция и возникает в условиях утраты ими своего смысла и в судорожной попытке его восстановить, произвести заново. С переходом в иное измерение прежние концепты представляются искусственными, не отвечающими текущим задачам. Следовательно, они подвергаются специфическим воздействиям, не исключительно разрушительного характера. «Но разобрать, разложить, расслоить структуры (в известном смысле, более историчное движение, нежели движение “структуралистское”, которое тем самым ставилось под вопрос) – это не была какая-то негативная операция. Скорее, чем разрушить, надлежало так же и понять, как некий “ансамбль” был сконструирован, реконструировать его для этого. Однако сгладить негативную видимость было и все еще остается тем более сложным делом, что она дает вычитать себя в самой грамматике этого слова (де-), хотя здесь могла бы подразумеваться скорее какая-то генеалогическая деривация, чем разрушение».[[54]](#footnote-54)

На наш взгляд наиболее ярко и фундаментально по отношению к концепту “реальность” подобная работа деконструкции совершилась в работах Жана Бодрийяра – одного из самых влиятельных философов второй половины XX века. Для Ж. Бодрийяра проблемы различия и тождества, копии и оригинала являются центральными. Концепт реальности Бодрийяра связан с системой знаков и их референтами, которыми являются реальные вещи. Кроме этого, одним из определяющих факторов наступления новой эры является технологический прогресс, основанный на колоссальном экономическом росте. В своих работах Ж. Бодрийяр постулирует структурное изменение действительности – пришествие гиперреальности. «Речь идет уже ни об имитации, ни о дублировании, ни даже о пародии. Речь идет о субституции, замене реального знаками реального, то есть об операции по предупреждению любого реального процесса с помощью его оперативной копии, метастабильного механизма образов, запрограммированного и безупречного, который предоставляет все знаки реального и предупреждает все его неожиданные повороты».[[55]](#footnote-55)

Для нас “творчество” философов (используя указанное во введении определение философии Ж. Делёзом) является крайне любопытной проблемой (которую в данной работе нет возможности рассмотреть). Мы попытались выразить это в названии главы. В ней заключена интересующая нас двусмысленность: во-первых, рефлексия, обнаружение некой ситуации, процессов, исследование текущего и будущего положения дел; во-вторых, работа по созданию ситуаций, активное влияние на процессы, творчество концептов, одним словом, создание будущего. Это как с пророчеством, когда одно главных условий его осуществления является его произнесение. Безусловно, философы заняты не исключительно лишь созерцанием и рефлексией. Можно осторожно сказать, что философы по меньшей мере участвуют в корректировке направления движения.

В первую очередь необходимо кратко наметить основные особенности философии Ж. Бодрийяра. Первая особенность этого мыслителя, в сравнении с ранее нами рассмотренными, которую мы предварительно укажем, состоит в том, что он осмысляет тектонический сдвиг, произошедший с переходом к эпохе постмодерна в онтологической сфере. Та специфическая ситуация постмодерна в которой жил и которую осмыслял Жан Бодрийяр, поставила на “повестку дня” сам принцип реальности. Кое-что беспрецедентное произошло в прошлом столетии; не просто смена моделей, той или иной интерпретационной схемы и даже не эпистемы. Так как, на наш взгляд, сама теория эпистем, разработанная М. Фуко, по-видимому пригодна исключительно для анализа эпохи модерна, начиная с Возрождения и заканчивая первой половиной XX века. По своему масштабу переход к парадигме постмодерна сравним с переходом от традиционного общества к обществу модерна. Соответственно, не методы, способы и теории познания заменяются новыми, а сами принципы, концепты и глубинные центры переходят в другое измерение. Перестраивается и всё прошлое. Само понятие прошлого кардинально меняется. Всё осмысляется с позиции новой наступившей парадигмы. В случае рассматриваемого нами концепта происходит не перемещение его в другое место, не присвоение ему новой функции инструментальности, а его деконструкция. Снова укажем, что деконструкция не имеет смысла лишь разбора, аннулирования, избавления, напротив, это в особом смысле творческий акт по трансформации, мутации концепта через критическую работу по проникновению к его смысловой структуре. «Исчезает целая метафизика. Нет больше ни сущности и явления, ни реального и его концепта».[[56]](#footnote-56) Они становятся фиктивными, производными, не отвечающими текущей ситуации. Эти модели интерпретации, объяснения мира, релевантные для прошлой стадии, нынешняя, по мнению Ж. Бодрийяра, использует в качестве своего псевдореферента. На этом принципе основана и его критика философских археологических исследований М. Фуко: скрупулёзный, микроанализ последним власти и знания стал возможен только лишь потому, что весь этот анализируемый порядок уступил место новому измерению, возродившись в симулятивных моделях.

Второй особенностью является доступность анализа концепта реальности на уровне его бинарной оппозиции, с позиции их общего знаменателя, который в эпоху модерна был скрыт за господствовавшим принципом реальности (по Бодрийяру).

Третьей особенностью этого философа является пристальное внимание к праксису, т.е. различным текущим процессам и конкретным актуальным феноменам в социальной, экономической, культурной и политической сферах. Сюда входят: терроризм, политические скандалы, телевидение, войны, общество потребления, СМИ, кино, выставки, первобытные общества, мода, массовая культура и т.п.

Как и у любого философа у Ж. Бодрийяра имеется ряд фундаментальных, определяющих всю его философию концептов. Мы попытаемся осветить, раскрыть связь и взаимообусловленность тех из них, которые имеют непосредственное отношение к теме нашей работы. Таковыми концептами являются: гиперреальность, симуляция, симулякры, символический обмен и медиа.

Начнём с симуляции. Симуляция – это взгляд на современную действительность с точки зрения её внутренних процессов. Симуляция выражает главную характеристику гиперреальности – которой мы коснёмся далее – проникновение операциональных сценариев на мельчайший уровень, программируемость событий любого уровня. Насколько зловеще тогда выглядит указываемое Бодрийяром закономерное открытие ДНК и возможность клонирования. Главная особенность симуляции заключается именно в этом проникновении к самому принципу реального: симуляция в отличие от притворства, иллюзии, фикции не создает антитезу реальному, истинному, подлинному; симуляция "не играет по правилам", она нарушает сам принцип реального, проникая в его поры и заставляя мутировать. Уничтожается само различие между, казалось бы, незыблемыми оппозициями реального и воображаемого, истинного и ложного и т.д. Симуляция действует на микроуровне, на генетическом уровне реального. Это необходимо подчеркнуть – миниатюризация. Производство реальности на микроуровне и возможность ее бесконечного воспроизведения. Замкнутость процесса на самом себе. Это отсылает нас к микроэлектронике и к гигантской сфере “виртуальной реальности”. Данный факт удивительно созвучен тому, что произошло в XX веке в науках о природе. «Можно, пожалуй, сказать, что самые большие изменения в представлениях о реальности произошли именно в квантовой теории. <...> Но изменения в представлениях о реальности, ясно выступающие в квантовой теории, не являются простым продолжением предшествующего развития. По-видимому, здесь речь идёт о настоящей ломке в структуре естествознания». [[57]](#footnote-57)

Вторая важная особенность – операциональность, управляемость. Это ликвидирует любую случайность, любое событие, которое блокируется своей копией (или сливается с ней), суррогатом, не имея ни малейшего пространства для реализации. Модель, симулякр предшествует оригиналу. Третья особенность – уничтожение различий, перемещение по другую их сторону, в другое измерение. Симуляция проникает во все бинарные оппозиции и обессмысливает их. Сущность симуляции заключается в отсутствии своей сущности. Это не нечто приходящее извне. Симуляция словно болезнь, появляющаяся в ситуации полной стерилизации, абсолютной безопасности пространства. Бодрийяр много пишет о раке – в этой болезни для него заключено нечто мистическое. «Мы существуем не среди возрастания, но среди наростов. Мы живем в обществе размножения, в обществе того, что продолжает возрастать и что невозможно измерить, того, что развивается, не обращая внимания на свою природу, чьи результаты разрастаются с исчезновением причин, что ведет к необычайному засорению всех систем, к разрушению посредством эксцесса, избытка функциональности, насыщения. Лучше всего это можно сравнить с процессом распространения раковых метастазов: утрата телом правил органической игры ведет к тому, что тот или иной набор клеток может выражать свою неукротимую и убийственную жизнеспособность, не подчиняясь генетическим командам, и неограниченно размножаться».[[58]](#footnote-58) И ещё: «Бесполезно спрашивать себя, является ли рак болезнью капиталистической эпохи. Эта болезнь действительно стоит во главе всей современной патологии, потому что она - сама форма вирулентности кода: чрезмерный избыток одних и тех же знаков, одних и тех же клеток».[[59]](#footnote-59) Безумное, неудержимое деление клеток. Симуляция – это самодостаточный сбой, некая неожиданная изнанка принципа существования вещей.  Как разница между притворством и симуляцией: в последнем случае обнаруживаются "реальные" признаки болезни. Различие между настоящей болезнью и симуляцией тогда проходит не по казалось самому существенному – не по симптомам, ведь они идентичны. В первую очередь уничтожается сам смысл естественного различия. Бодрийяр пишет, что классический ум безуспешно пытается «любой ценой спасти принцип конкретной истины и избежать проблемы, которую ставит симуляция, — проблемы того, что истина, референция, объективная причина перестали существовать».[[60]](#footnote-60)

Симуляция действует не посредством грубого смещения, уничтожения того, что Бодрийяр называет реальным. Обращаясь к религиозному контексту, действие симуляции можно уподобить вселению бесов в человека: в наличии, казалось бы, тот же человек, однако кое-что фундаментально изменилось.

Симуляция – это некий механизм, вступающий в действии по достижению критической точки производства, экспансии, прогресса, глобализации. «Неистовое производство реального и референтного, параллельное и превосходящее безумие материального производства: так симуляция входит в фазу, которая непосредственно затрагивает нас - стратегию реального, неореального и гиперреального, повсеместно дублируемую стратегией апотропии».[[61]](#footnote-61)

Апофеозом симуляции для Бодрийяра является ядерная угроза. На этом примере можно выявить один из ключевых моментов функционирования симуляции: возрастающая мощь переходит определённый порог, за которым движение прекращается или точнее направляется вовнутрь. Этот порог – имплозия самого смысла ядерного оружия как системы уничтожения: его применение уничтожает всех, в том числе самих применивших его. Его мощь настолько сильна, что нейтрализует саму себя, исключает применение. «Само реальное атомное столкновение исключается - исключается заведомо, как возможность реального в системе знаков».[[62]](#footnote-62)

Силе симуляции противостоит сила референции, которая базируется на принципе реальности. Референция исходит из фундаментальной эквивалентности знака и реального, обмене одного на другое. Симуляция же бесконечно обменивается сама на себя. Это пародия пародии на саму себя. У референции нет шансов против симуляции ведь последняя проникает в неё саму, делая симулякром. В этом мире нет теней, объёма, отражений, здесь всё плоско и одномерно.

Квантами симуляции являются особые сущности – симулякры. Их можно назвать образами с особенной природой. Логика симулякров заключается в неизбежном неумолимом опережении событий, вследствие чего последние вынуждены встраиваться в них. Таким образом, они перестают быть собственно подлинными событиями – они больше не имеют собственного смысла. Эту ситуацию Бодрийяр называет прецессией симулякров – неумолимая вездесущность моделей, операциональный терроризм. Иллюстрацией этого служит приводимый рассказ Борхеса о создании китайскими картографами настолько детальной карты, что она полностью покрывает собой территорию, который Бодрийяр переворачивает. Карта предшествует территории или же остатки территории медленно тлеют на пространстве карты. Однако этот вариант не точен, уже не актуален, хотя эта версия более приближена к отражению прецессии симулякров, чем оригинальный рассказ Борхеса. Больше нет ни оригинала, ни его отображения – копия превзошла его, стала более реальней – гиперреальной. «Исчезло самое главное: суверенное различие между одним и другим, что предоставляло очарование абстракции. Ведь именно различие создает поэзию карты и обворожительность территории, магию концепта и обаяние реального».[[63]](#footnote-63)

В вышерассмотренной метафоре с картой нам представляется ключевым в переходе к порядку симулякров является это стремление к абсолютному отображению реального, эта воля к воссозданию в лучшем, более удобном, контролируемом, красивом виде оригинала. И когда видимое различие истончается до исчезновения, происходит имплозия их друг в друга – открытие гиперреального пространства отсутствия различий.

Эта тема перекликается с работой Ролана Барта "Мифологии", где он представил замечательную панораму симулякров-сценариев (Барт называет их мифами), моделей, предшествующих событиям и вбирающих, растворяющих последние в себе, или лучше сказать: создающие их. Огромную роль в этом играет СМИ, которые тиражируют подобные сюжеты. «Отправной точкой размышлений чаще всего служило ощущение, что я не могу вынести той «естественности», в которую пресса, искусство и здравый смысл постоянно облачают реальность, — меж тем как реальность эта, хоть и образует нашу жизненную среду, тем не менее сугубо исторична; одним словом, мне нестерпимо было глядеть, как в изложении наших текущих событий дня сплошь и рядом смешиваются Природа и История, и за этой пышной выставкой само-собой-разумеющегося мне хотелось вскрыть тот идеологический обман, который, по моему мнению, в ней таился. Мне с самого начала представлялось, что такого рода ложные очевидности характеризуются понятием мифа; само слово я понимал в традиционном смысле. Но уже тогда я был убежден — и в дальнейшем постарался извлечь отсюда все возможные выводы, — что миф есть особый язык».[[64]](#footnote-64)

Ещё один любопытный пример с исчезновением границы между “настоящим” и “фиктивным” касается создания заводов, изображающих деятельность, для того, чтобы занять безработных. «Какой фантаст мог бы “выдумать” (как раз такое уже больше не “выдумывается”) эту “реальность” западногерманских заводов-симулякров, заводов, которые повторно нанимают безработных, чтобы те изображали производственный процесс, но которые не производят ничего, и вся деятельность которых сводится к игре в заказ, конкуренцию, обмен документами, в бухгалтерский учет внутри одной большой общей сети? Все материальное производство взрастает в пустоте (один из этих заводов-симулякров даже "реально" обанкротился, во второй раз оставив без работы своих безработных). Это и есть симуляция: не потому, что эти заводы фальшивые, а именно потому, что они реальны, гиперреальны, и поэтому они отсылают "истинное" производство, производство "серьезных" заводов, к той самой гиперреальности».[[65]](#footnote-65) Здесь уже нет чёткого различия между "настоящими" и "фиктивными" заводами, ведь настоящие заводы также не имеют основополагающей цели. В этом и заключается феномен симуляции: с её приходом всё остальное становится симулякром.

Ж. Бодрийяр даёт превосходную интерпретацию иконоборчества в Византии, которая наглядно показывает специфику и мощь симулякров. «Но чем становится божество, когда предстает в иконах, когда множится в симулякрах? Остается ли оно высшей инстанцией, лишь условно запечатленной в образах наглядного богословия? Или исчезает в симулякрах, которые сами являют свой блеск и свою силу, которые зачаровывает, — наглядность икон заменяет при этом чистую и сверхчувственную Идею Бога? Именно этого боялись иконоборцы, чей тысячелетний спор продолжается и сегодня. Именно из предчувствия этой всесильности симулякров, этой способности их стирать Бога из сознания людей и этой разрушительной, убийственной истины, которую они собой заявляют, — что, в сущности, Бога никогда не было, что всегда существовал лишь его симулякр, или даже сам Бог всегда был лишь своим собственным симулякром, — и происходило стремление иконоборцев уничтожать иконы. Если бы они могли знать, что изображения лишь затеняют или маскируют платоновскую Идею Бога, причин для уничтожения не существовало бы. Можно жить идеей искаженной истины. Но до метафизического отчаяния их довела идея, что иконы вообще ничего не скрывают, что по сути это не образа, статус которых определяет действие оригинала, а полностью завершенные симулякры, непрерывно излучающие свои собственные чары».[[66]](#footnote-66) Итак, не обман, не подлог, не сокрытие, а растворение, исчезновение, аннигиляция оригинала. Самое поражающее заключается в этой чудовищной способности симулякров не изменять, не корректировать, а создавать начисто историю. Бог не вдруг стал симулякром самого себя, он всегда им был. Симулякры абсолютно самодостаточны. Им не требуется нечто их конституирующее.

Пожалуй, философ сам создал симулякр из истории Византийской империи. Также симулякром является эпиграф книги "Симулякры и симуляции", псевдоцитата Екклесиаста из Ветхого Завета: «Симулякр - это вовсе не то, что скрывает собой истину, - это истина, скрывающая, что ее нет. Симулякр есть истина».[[67]](#footnote-67)

Симулякры имеют свою генеалогию. В книге "Символический обмен и смерть" Ж. Бодрийяр намечает три порядка симулякров, последовательно развёртывающихся начиная с эпохи Возрождения. «Со времен эпохи Возрождения, параллельно изменениям закона ценности, последовательно сменились три порядка симулякров:

– Подделка составляет господствующий тип «классической» эпохи, от Возрождения до промышленной революции;

– Производство составляет господствующий тип промышленной эпохи;

– Симуляция составляет господствующий тип нынешней фазы, регулируемой кодом.

Симулякр первого порядка действует на основе естественного закона ценности, симулякр второго порядка — на основе рыночного закона стоимости, симулякр третьего порядка — на основе структурного закона ценности».[[68]](#footnote-68)

Особенностью данной классификации является то, что она дана в экономической плоскости, с точки зрения общественно-экономического производства. Помимо этого, мы видим, что развёртывание начинается с окончанием в Европе парадигмы премодерна с господствующим принципом символического обмена, с прозрачностью и строгим соответствием знаков своим референтам. Важно отметить, что в первобытных обществах Бодрийяр указывает на отсутствие самой проблематики реальности, а точнее самого понятия. «В них (первобытных культурах - В.П.) знаки открыто циркулируют по всей протяженности вещей, в них еще не выпало в осадок означаемое, а потому у них нет никакого основания или истинного смысла».[[69]](#footnote-69)

В эпоху Возрождения появляются первые симулякры, с которыми рука об руку идёт мода; знаки начинают освобождаться. «Произвольность знака появляется тогда, когда, вместо того чтобы связывать двух лиц узами неразрывной взаимности, он начинает в качестве означающего отсылать к расколдованному миру означаемого, общему знаменателю реального мира, которому никто ничем не обязан».[[70]](#footnote-70) В первой стадии отличие ещё наличествует; спор между реальностью и подделкой сохраняется. На первой стадии ничего не производилось, а выводилось из некой природной или божественной инстанции. Бодрийяр говорит о "природном законе ценности", который был затем сменен "рыночным законом стоимости".

С осуществлением промышленной революции наступает второй порядок симулякров. Их отличительная особенность – массовое, серийное производство и эквивалентность. На этом этапе реальность предстаёт “без эха, без отражения, без видимости”. Однако, эта стадия длится недолго. Решающий переворот происходит, когда появляются модели, исходя из которых и задумывают продукцию – то, что позже Бодрийяр назовёт прецессией симулякров. Каждый последующий порядок симулякров вбирает в себя предыдущий, который и симулируется на новом уровне. Например, подделка первой стадии стала серийно производиться на второй, на третьей же весь процесс производства симулируется. По Бодрийяру принцип реальности совпадает со второй стадией развития социально-экономических отношений начиная с эпохи Возрождения. На смену ему пришел принцип симуляции, соответственно весь предыдущий строй поглощается новым и начинает действовать как симулякр нового порядка, открывая секреты и откровенно обсуждая, и критикуя свои же собственные положения, которые, однако, уже более не актуальны. «Каждая конфигурация ценности переосмысливается следующей за ней и попадает в более высокий разряд симулякров».[[71]](#footnote-71) Таким образом, то с чем мы имеем дело сейчас является симулякром третьего уровня – гиперреальностью, использующим симулякр второго уровня – реальность – как свою референцию. Например, политическая экономия – ныне симулятивная модель. «Политическая экономия для нас — это теперь реальное, то же самое, что референт для знака: горизонт уже мертвого порядка явлений, симуляция которого позволяет, однако, поддержать «диалектическое» равновесие системы. Реальное — следовательно, воображаемое. Здесь опять-таки две некогда различные категории слились воедино и продолжают дрейфовать вместе. Код (структурный закон ценности) систематически играет на реактивации политической экономии (узкорыночного закона стоимости) как реального/воображаемого нашей цивилизации, и манифестация этой ограниченной формы ценности равносильна оккультации ее радикальной формы».[[72]](#footnote-72) Создание виртуальной реальности является с этой точки зрения алиби для "подлинной реальности". Подобное происходит во всех сферах, институтах, пространствах. Последняя попытка спасти реальность, воскресить её. «Речь всегда о том, чтобы доказывать реальное через воображаемое, истину через скандал, закон через нарушение, существование работы через забастовку, существование системы через кризис, а капитала - через революцию; подобно рассмотренному выше (история с тасадаями) доказательству этнологии через отказ от ее объекта, и это без учета: доказательства театра через антитеатр; доказательства искусства через антиискусство; доказательства педагогики через антипедагогику; доказательства психиатрии через антипсихиатрию, и т.д. Все превращается в свою противоположность, чтобы увековечить себя в откорректированном виде».[[73]](#footnote-73)

Опираясь на данную классификацию концепт реальности у Бодрийяра можно предварительно определить, как некоторое поле устойчивого значения, на фоне которого возможна видимость, отличие, подделка – симулякр первого уровня. Различие между первым и вторым порядком хорошо видно на примерах автомата и робота, представляющих два принципиально отличных уровня симуляции. Таким образом, концепт реальности в данном случае обозначает некую всегда изменчивую конфигурацию; это текущее положение дел, имманентная логика текущей стадии вне зависимости от того какой она была прежде. Это "новое поколение знаков и вещей", характеризующихся новыми отношениями. Это то что может быть "протестировано", разложено на составляющие и собрано вновь по определенным сценариям на следующей фазе шествия симулякров.

Позднее, в книге «Симулякры и симуляции» Ж. Бодрийяр представляет новую модель развития симулякров. Отойдя от сферы экономики, автор сделал попытку представить более общую модель развёртывания симулякров на примере образов. Здесь также добавляется четвёртая фаза. «Таковы последовательные фазы развития образа: он является отображением некой фундаментальной реальности; он маскирует и искажает фундаментальную реальность; он маскирует отсутствие фундаментальной реальности; он вообще не имеет отношения к какой бы то ни было реальности, являясь своим собственным симулякром в чистом виде».[[74]](#footnote-74)

Как и в предшествующей классификации линия водораздела проходит между второй и третьей фазой, когда исчезает, растворяется "фундаментальная реальность". Четвертая фаза логически завершает третью; принципиально главное уже осуществилось.

На третьей стадии развёртывания симулякров, с исчезновением реального и открытием единого пространства гиперреальности, происходит любопытная сцепка последней с воображаемым, которое становится её инструментом. Для спасения принципа реального, нечто для контраста нарекается воображаемым, чтобы на его фоне утвердить мнимое реальное. В то время, когда мы находимся по ту сторону реального и воображаемого. «Диснейленд существует для того, чтобы скрыть, что Диснейлендом на самом деле является "реальная" страна - вся "реальная" Америка (примерно так, как тюрьмы служат для того, чтобы скрыть, что весь социум, благодаря своей банальной вездесущности, является тюрьмой)».[[75]](#footnote-75) В этом существует временная необходимость. Временная, т.к. наступление четвертой фазы симулякров и симуляции неизбежно. Но переход к ней сглаживается сокрытием перехода к третьей фазе. Эта произвольность распоряжения концептами, неистовое стремление оправдать их перед друг другом, маниакальная озабоченность ими свидетельствует о размытии их смыслов, утрате референций.

Утрата измерения реального делает невозможным и создание иллюзии. Прежде порядок, закон всячески нейтрализовал попытки симуляции, сводя её к реальности. Симуляция выставлялась как ложная референция, как иллюзия. Однако со временем это стало труднее делать: усиливаясь, симуляция нивелирует рациональные различия, заражает сам принцип реальности. «Установленный порядок ничего не может с этим поделать, поскольку закон представляет собой симулякр второго порядка, тогда как симуляция относится к третьему, располагаясь по ту сторону истинного и ложного, по ту сторону эквивалентного, по ту сторону рациональных различий, на которые полагаются любое социальное и любая власть».[[76]](#footnote-76)

Одним из наиболее употребляемых Бодрийяром терминов является имплозия. Термин впервые был введён Маршалом Маклюэном в книге "Понимание медиа". Данное понятие обозначает особый процесс обращения во внутрь, замыкание процесса на самое себя, “некое фантастическое столкновение, обрушение друг в друга двух традиционных полюсов”. Взрыв во внутрь, вместо внешней экспансии. Однако имплозия — это не регресс, не откатывание назад. Это уход с движения по осям x и y на ось z. Для Бодрийяра данный термин фиксирует и раскрывает особенность перехода в гиперреальность, в другое измерение. Оппозиции предыдущей фазы схлопываются, проникают друг в друга. Так происходит с концептом реальности – он смыкается со своей оппозицией, оказываясь по ту сторону привычных различий. «Цепная реакция симулякров и симуляции, которые действительно поглощают всю энергию реального, но уже не в зрелищном ядерном взрыве, а в тайной и непрерывной имплозии, которая приобретает сегодня, пожалуй, более смертельный характер, чем все взрывы, которыми нас пугают».[[77]](#footnote-77) Бодрийяр четко указывает, что именно в этой точке берёт своё начало симуляция. Видимо имеет место определённый показатель критической массы различных процессов, при переходе, который происходит обрушение – имплозия – «поглощение исходящего метода причинности, дифференциального метода детерминированности с его положительным и отрицательным зарядом - имплозия смысла». Конец диалектики, начало пародии. Имплозия не является единичным событием или серией явлений, это постоянный глубинный процесс, проходящий во всех сферах: в культуре, политике, экономике, социальном, СМИ, искусстве, науке. «Взаимопоглощение полюсов, короткое замыкание между полюсами любой дифференциальной системы смысла, стирание четких границ и оппозиций, включая оппозицию между медиа и реальным, - следовательно, невозможность любого опосредствованного выражения одного другим или диалектической зависимости одного от другого».

Гиперреальность является для нас определяющим концептом философии Ж. Бодрийяра. Гиперреальность – это действительность эпохи постмодерна, суть которой состоит в бесконечной симуляции образов, событий, смыслов посредством опережающей подмены их субститутами – симулякрами, наступающей после насыщения пространства реальности мультимедиа и достижению масштабного манипулятивного управления социальной сферой. Это то, что открывается в результате деконструкции концепта реальность. Данный концепт схватывает целиком текущую ситуацию. Гиперреальность более реальна, чем сама реальность, что на первый взгляд абсурдно. Как всякий хороший концепт гиперреальность имеет крайне точное название. Это принципиально не виртуальная реальность, ведь последняя имеет некий оттенок недостаточности в отношении реальности, представляется неким субститутом. Виртуальная реальность является одной из составляющих гиперреальности, но далеко не исчерпывает её. «Гиперреальность представляет собой гораздо более высокую стадию, поскольку в ней стирается уже и само противоречие реального и воображаемого. Нереальность здесь уже не нереальность сновидения или фантазма, чего-то до- или сверхреального; это нереальность галлюцинаторного самоподобия реальности».[[78]](#footnote-78) Она не отрицает, не критикует, не заменяет последнюю, но скорее заключает в себе, растворяет, симулирует её. Об этом пишет и Ги Дебор: «Образы, которые отслаиваются от каждого аспекта жизни, сливаются в одном непрерывном движении, в котором единство этой жизни уже не может быть восстановлено. Реальность, рассматриваемая по частям, разворачивается в своём обобщённом единстве в качестве особого псевдомира, подлежащего только созерцанию. Специализация образов мира оказывается завершённой в ставшем автономным мире образов, где обманщик лжёт себе самому. Спектакль вообще, как конкретная инверсия жизни, есть автономное движение неживого».[[79]](#footnote-79) Симуляция – это главный принцип гиперреальности. Симуляция возможна и до гиперреальности. Принципиальный момент заключается в механизме её работы: как только симуляция начинает играть на опережение, гиперреальность открывается. Ж. Бодрийяр называет это имплозией. Как мы уже указывали, симуляция не является подделкой, это мутация в свою изнанку того же самого. Гиперреальность – это симуляция реальности самой себя. Важнейшим моментом пришествия гиперреальности является технологическое развитие, которое к тому же позволяет совершенствовать процессы контроля и управления, делать их всё более эффективными и изощрёнными. Способы и скорость передачи информации революционно изменились в прошлом веке. Мир стал кишеть событиями. СМИ встали перед необходимостью жёсткого отбора информации, что привело к рождению моделей. Теперь СМИ создают события, которые соответственно перестают быть тем, чем они были, превращаясь в симулякры. «Именно как гиперреальные события, которые уже не имеют конкретного содержания и собственных целей и лишь бесконечно отражаются друг в друге».[[80]](#footnote-80)

Во введение мы отметили, что используем понятие концепта в том же смысле, в котором его использовал Ж. Делёз. Он подробно раскрыл его в работе “Что такое философия” 1992 года. «Концепт нетелесен, хотя он воплощается или осуществляется в телах. Но он принципиально не совпадает с тем состоянием вещей, в котором осуществляется. Он лишен пространственно-временных координат и имеет лишь интенсивные ординаты. В нем нет энергии, а есть только интенсивности, он анергетичен (энергия — это не интенсивность, а способ ее развертывания и уничтожения в экстенсивном состоянии вещей). Концепт — это событие, а не сущность и не вещь, он есть некое чистое Событие, некая этость, некая целостность — например, событие Другого или событие лица (когда лицо само берется как концепт). Или же птица как событие. Концепт определяется как неделимость конечного числа разнородных составляющих, пробегаемых некоторой точкой в состоянии абсолютного парения с бесконечной скоростью».[[81]](#footnote-81) Соответственно нам необходимо попытаться раскрыть концепт гиперреальность как множественность. Его составляющими являются: симуляция и симулякры, которые в свою очередь также могут быть рассмотрены в качестве концептов, однако уже в изменённом плане. Следуя логике Ж. Делёза, мы составили целостное высказывание: опережающее действие симулякров в процессе симуляции реальности открывает гиперреальность.

Бодрийяр нашел идеальное воплощение гиперреальности в Америке, в частности в Калифорнии. «Да, Калифорния (и Америка вместе с ней) — это зеркало нашего упадка, но сама она вовсе не находится в этом состоянии, она — гиперреальная жизненность и обладает всей полнотой энергии симулякра».[[82]](#footnote-82)

Для уяснения себе места концепта реальности в философии Бодрийяра без представления схемы его взаимоотношений с символическим и воображаемым обойтись невозможно. По мнению Бодрийяра в основе любого общества каким бы древним оно ни было лежит символический обмен – метафизический принцип, пронизывающий все существующие отношения. Символическое примиряет все оппозиции, это сам акт обмена, вызов и ответ на него, дар и отдаривание. «<…> для символического обмена необходим определенный ритм, он должен как бы скандироваться: любую вещь следует вернуть тем же жестом и в том же ритме, иначе не получается взаимности и, собственно, нет и возврата как такового».[[83]](#footnote-83) Специфика эпохи модерна состоит в нарушении нормального действия этого процесса. Придание ценности лишь одной из составляющих обмена и изгнание другой – господство бинарных оппозиций, распространение принципа реальности. Создание плотины, перегораживающей русло реки, которая приводит к образованию болота. Подобное было распространено на все уровни и сферы, в первую очередь в экономике, но также и в политике, обществе, в отношении к смерти и т.д. Главное заключается в том, что подлинной ценностью обладает лишь символическое, заключающееся в постоянном обмене двух членов оппозиции друг на друга, каждая из которых является воображаемым другого члена. Фундаментальным символическим обменом, задающим тон всем остальным, является обмен жизни и смерти. При нарушении процесса, когда придаётся ценность лишь жизни, последняя становится одержима смертью. «Сегодня быть мертвым — ненормально, и это нечто новое. Быть мертвым — совершенно немыслимая аномалия, по сравнению с ней все остальное пустяки. Смерть — это антиобщественное, неисправимо отклоняющееся поведение. Мертвым больше не отводится никакого места, никакого пространства/времени, им не найти пристанища, их теперь отбрасывают в радикальную у-топию — даже не скапливают в кладбищенской ограде, а развеивают в дым».[[84]](#footnote-84) Так происходит во всех остальных оппозициях при их сбое. Например, понятию “реальность” сопутствует понятие “воображаемое”. Бодрийяр пишет: «Коэффициент реальности пропорционален запасу воображаемого, которое и придает ей ее удельный вес».[[85]](#footnote-85) Это две смежные области. И когда реальность неудержимо распространяется, не оставляя свободных территорий для работы воображаемого, то нарушается символический обмен и реальность перестает соотносится с последней и утрачивает свой принцип. Происходит замыкание реальности на себе и ее самовоспроизведение, т.е. начало гиперреальности и симуляции. «Теперь невозможно выстроить нереальное на основе реального, воображаемое на основе данных о реальном. Процесс будет протекать скорее в обратном направлении: он будет состоять в децентрации ситуаций и моделей симуляции, в изобретательных попытках прибавить им красок реального, повседневного, пережитого, в переосмыслении реального как фантастического, и именно потому, что оно исчезло из нашей жизни».[[86]](#footnote-86)

Однако, закон символического обмена по Бодрийяру непреложен: всякие попытки его блокирования приводят лишь к увеличению долга, который необходимо искупать. «Так и со смертью: она обменивается тем или иным способом — в лучшем случае именно обменивается в ходе социального ритуала, как у первобытных людей, а в худшем случае искупается индивидуальной работой скорби. Бессознательное всецело заключается в отклонении смерти от символического процесса (обмен, ритуал) к экономическому (искупление, работа, долг, индивидуальность). Отсюда и существенная разница в наслаждении: мы торгуемся с мертвыми под знаком меланхолии, первобытные же люди живут с мертвыми в форме ритуала и праздника».[[87]](#footnote-87)

Закон символического обмена действует во всех сферах человеческой деятельности. Аналогичная ситуация происходит и с властью. Однажды власть перестала быть символической, попытавшись вырваться из-под закона символического обмена для того чтобы стать политической и закрепить порядок социального контроля. Но и здесь начал накапливаться долг, требующий искупления, а смысл улетучиваться. «Сегодня под действием этого вызова вся субстанция политики рушится. Мы дошли до того, что никто больше не берет на себя власть и больше не хочет власти, и не в силу какой-то исторической слабости или слабости характера, но потому что ее тайна утрачена и никто больше не хочет принимать брошенный ей вызов. Действительно, достаточно заключить власть во власти, чтобы она разлеталась на куски».[[88]](#footnote-88)

Теме политики и власти была посвящена отдельная работа 1977 г. – “Забыть Фуко”. Нам представляется важным кратко её рассмотреть, так как сценарий исчезновения прежнего смысла понятий политики и власти и новый способ их функционирования идентичен деконструкции концепта реальность, он раскрывает одно из следствий этого процесса. Собственно, это и есть гиперреальность в политической сфере. Кроме того, этот небольшой анализ позволит нам оттенить некоторые важные для нашей темы процессы на несколько другом материале.

Главная, если можно так выразиться, претензия Ж. Бодрийяра к М. Фуко заключается в том, что скрупулёзный, филигранный анализ последним власти и политических механизмов стал возможен лишь потому, что всё это описываемое с таким знанием дела навсегда ушло в прошлое и теперь возродилось в гиперреальности своей симуляции. «Фуко только потому и способен создать такую восхитительную картину, что действует в пределах той отходящей в прошлое эпохи (может быть, именно той «классической эры», последним динозавром которой он и был)».[[89]](#footnote-89) «Но Фуко ничего не говорит нам о тех машинах симуляции, которые удваивают каждую из этих “подлинных” машин, о том великом механизме симуляции, который возрождает все эти устройства на новом витке спирали, поскольку взгляд Фуко прикован к классической семиургии власти и секса».[[90]](#footnote-90) Соответственно сам дискурс Фуко является новым особым, иезуитским дискурсом власти, которая обращена, как и прежде, к тому принципу реальности парадигмы модерна, который уже не имеет места. Бодрийяр называет это новой спиралью симуляции, когда концепт, понятие возрождается и присваивает себе утраченный референт. Это и есть та особая специфика смены порядка симулякров. В работе "Прозрачность зла" развита эта тема – переход некой сферы за свои пределы, разлитие, проникновение в поры на уровень генетического, на микроуровень; или другой образ – выход на орбиту и циркуляция по ней. Следствием этого является растворение, исчезновение этой сферы в трансизмерении. «Каждая категория склонна к своей наибольшей степени обобщения, сразу теряя при этом всю свою специфику и растворяясь во всех других категориях. Когда политично все, ничто больше не политично, само это слово теряет смысл. Когда сексуально все, ничто больше не сексуально, и понятие секса невозможно определить. Когда эстетично все, ничто более не является ни прекрасным, ни безобразным, даже искусство исчезает. Это парадоксальное состояние вещей, которое является одновременно и полным осуществлением идеи, это совершенство современного прогресса, и его отрицание, ликвидация посредством переизбытка, расширения за собственные пределы можно охарактеризовать одним образным выражением: трансполитика, транссексуальность, трансэстетика».[[91]](#footnote-91) Для Бодрийяра же власть — это то, что посредством исключения, разделения, отрицания, т.е. разметки действительности, “производит реальность”. Производит, т.е. насильно материализует, изымая из порядка соблазна. «Только исходя из этого, можно понять новую — катастрофическую на этот раз — перипетию власти, заключающуюся в том, что ей не удается больше производить реальность, воспроизводить себя в качестве реального, открывать новые пространства принципу реальности, что она впадает в гиперреальность и улетучивается, а это — конец власти, конец стратегии реального».[[92]](#footnote-92) Подчеркнём снова несколько моментов: исчерпание новых пространств для экспансии – значит нарушение связи реальное-воображаемое; конец стратегии реального – значит конец парадигмы модерна и начало эры симуляции, в котором власть превращается в один из симулякров.

За властью, производством, бессознательным стоит определяющий для Бодрийяра символический обмен – метафизический принцип мироздания. Циклический процесс вызова и ответа на вызов. «Все, включая власть, ищет свою собственную смерть. Или, скорее, (что, впрочем, то же самое) все стремится обмениваться, обращаться, уничтожаться в цикле».[[93]](#footnote-93) Совращение, лежащее в его основе, является самой мощной силой. Оно заключает в себе весь порядок реального и воображаемого, а соответственно и процесс власти и производства, навязывая им обратимость и растрачивание. «Пустота — вот, что скрывается за властью или в самом сердце власти и производства, пустота сообщает им сегодня последний отблеск реальности. Не будь того, что делает их обратимыми, уничтожает, совращает, у них никогда не было бы силы реальности».[[94]](#footnote-94)

Итак, власть, политика обратились в собственные симулякры, стали частью процесса симуляции. Они не искажают “реальность”, не скрывают истину – теперь они здесь лишь для того, чтобы скрыть, что их больше не существует.

Подобные процессы, раскрываемые Ж. Бодрийяром в политике, наблюдаются им и в средствах массовой информации, которые являются одним из ключевых "игроков" в глобальном процессе симуляции. Их можно назвать генераторами симулякров и симуляции. Бодрийяр использует формулу М. Маклюэна: "medium is the message", которая, на его взгляд, является ключевой для характеристики эпохи симуляции. Эта формула фиксирует имплозию смысла в сообщение, а также имплозию медиа и реальности. «Медиа является сообщением - отправитель является адресатом, замкнутость всех полюсов - конец перспективного и паноптического пространства - таковы альфа и омега нашей современности».[[95]](#footnote-95) В результате открывается гиперреальность – некая туманность, нечто не поддающееся дешифровке, анализу и преодолению. Перестают существовать и сами медиа в значении посредника между той или иной реальностью, в значении передатчика смысла. «О СМИ следует думать лучше так, будто они находятся на внешней орбите и являются разновидностью генетического кода, который управляет мутацией реального в гиперреальное, так же, как другой микромолекулярный код управляет переходом от репрезентативной сферы смысла к сфере генетически запрограммированного знака».[[96]](#footnote-96)

Тот факт, что средства информации массовые крайне важен. Именно СМИ обеспечивают в свою очередь имплозию социального, они, собственно, и создают массы параллельно массовому производству экономики. Действительно, последнее означает не столько производство в больших объёмах или производство для масс, сколько производство их самих. Массы – вот что приходит на смену обществу. «Массы как конечный продукт всякой социальности, и в то же время положившие конец социальности, ведь эти массы, относительно которых нас хотят заставить поверить, что они являются социальным, наоборот, являются местом имплозии социального. Массы становятся все более плотной сферой, в которую направляется все социальное, чтобы испытать имплозию и раствориться в непрерывном процессе симуляции».[[97]](#footnote-97) Здесь снова отметим важный момент операциональности, просчёта, унификации, вездесущности системы. От толпы массу отличает заданность координат, отсутствие необходимости прямого контроля – масса абсолютно инертна, послушна коду.

В социальной сфере, затронутой в абсолютной степени симуляцией можно увидеть одну из главных причин открытия гиперреальности. Стремление к полной управляемости, низведение случайности, спонтанности, любых неожиданностей к нулевому уровню – программирование жизни. Просчёт, умерщвление и воссоздание жизни, только более живой, более реальной, чем она была – гиперреальной. «В этом и есть суть социализации, которая началась сотни лет тому назад, но сейчас вошла в фазу своего ускоренного развития, приблизившись к границе, которую считали эксплозивной (революция), и которая в данный момент выражается через противоположный процесс, имплозивный и необратимый: всеобъемлющая апотропия от любой случайности, от любой неприятности, от любой трансверсальности, от любой окончательности, от любого противоречия, разрыва или социального осложнения, освященное нормой, обреченное на дескриптивную прозрачность механизмов информации».[[98]](#footnote-98)

Ги Дебор провёл глубокий анализ нового типа социальности, совершенно созвучный картине, представленной Ж. Бодрийяром. «Экономическая система, основанная на разобщении, есть циклическое производство разобщения. Разобщение служит основанием для технологии, а технологический процесс, в свою очередь, служит разобщению. От автомобиля до телевизора, все блага, селекционированные зрительской системой, служат также её орудиями для постоянного упрочения условий разобщённости «одиноких толп». Спектакль снова и снова со всевозрастающей конкретностью воспроизводит свои собственные предпосылки».[[99]](#footnote-99)

Рассмотрев определяющие для нашей работы концепции Жана Бодрийяра, мы можем представить систему их взаимоотношений. На наш взгляд определяющим, максимально масштабно схватывающим концептом его философии является гиперреальность. Это понятие охватывает целиком текущую действительность во всех её сферах и со всеми её определяющими свойствами: симуляцией, молекулярно-алеаторными процессами, прецессией симулякров, истреблением смысла и т.д. Гиперреальность это то, что пришло с исчезновением “реальности”, в свою очередь пришедшей на смену нерасколдованному миру традиционного общества премодерна. Симуляция — это внутренняя динамика гиперреальности, непрекращающееся процессы, пронизывающие все уровни и сферы современного мира. Соответственно симулякрами являются мельчайшие составляющие процесса симуляции. Это модели, предшествующие любым “настоящим” действиям, вещам, отношениям; образы, не имеющие оригинала. На самом деле, симулякром теперь может быть практически всё что угодно. Любые попытки сделать откат назад, противопоставить “подлинное”, “настоящее”, “истинное” не имеют никаких шансов на успех, будучи изначально зараженными симуляцией. Это будет лишь remake, полностью искусственный и претенциозный.

Кроме этого, теперь мы имеем возможность обозначить некое движение, результатом которого стало наступление парадигмы постмодерна в сфере онтологии – открытие гиперреальности. Начало его было положено на заре эпохи модерна, с началом стремительной экспансии. «Основной процесс Нового времени – покорение мира как картины» - пишет М. Хайдеггер.[[100]](#footnote-100) Покорение ускоряет и ускоряется научно-техническим прогрессом, запускающим стремительно увеличивающееся производство. Последнее в свою очередь развёртывает сменяющие друг друга порядки симулякров. Результатом становится насыщение до отказа системы своими собственными силами, что приводит к достижению точки невозврата, за которой происходит тотальная имплозия смысла всех предшествующих бинарных оппозиций, в том числе реального и воображаемого. Концепт реальность более не отвечает текущей ситуации – происходит его деконструкция: сначала демонтаж, а затем сборка нового концепта – гиперреальность. Последний раскрывает сущность современной действительности – ситуации постмодерна.

# 

# **Заключение**

«В этом путешествии передо мной встает лишь один вопрос: насколько далеко можно зайти в истреблении смысла, до какого предела можно двигаться в безреферентной форме пустыни, не рискуя при этом лопнуть, как мыльный пузырь, и, конечно же, сохраняя при этом эзотерическое очарование исчезновения? Теоретический вопрос в данном случае материализуется в объективных условиях путешествия, которое уже путешествием не является и подчинено основополагающему правилу: правилу точки невозвращения. В этом вся суть вопроса. И решающий момент наступает тогда, когда внезапно становится очевидно, что оно не имеет конца, и что у него вообще нет основания закончиться. За определенной точкой меняется само движение. Движение, которое само по себе проходит сквозь пространство, оказывается поглощенным самим пространством: конец сопротивления, конец собственно сцены путешествия (точно так же реактивный двигатель, не имеющий больше энергии для покорения пространства, но толкающий себя вперед, создает перед собой пустоту, которая поглощает его, вместо того, чтобы, в соответствии с традиционной схемой, найти опору в сопротивлении воздуха). Таким образом достигается центробежная эксцентричная точка, в которой движение производит пустоту, которая вас и поглощает. Этот головокружительный момент есть в то же время и момент потенциальной слабости. Она не вызвана усталостью от расстояний и жарой, это не результат движения в реальной пустыне пространства; она возникает из-за необратимого движения в пустыне времени».[[101]](#footnote-101)

В чём же заключается секрет этой точки, к которой двигался мир и за которой перешёл в другое измерение? И каким способом мы к ней двигались? Ж. Бодрийяр большое внимание уделяет экономическим процессам. Стремительное экономическое развитие, которое является результатом научно-технического прогресса, безусловно один из ключевых моментов в обозначенном движении к точке невозврата. Сама экономика развёртывается в области реального, покорение которого она осуществляет. Выделение этой области реального, вещи протяженной, произошло в результате утверждения субъекта, вещи мыслящей. Первая предстоит второй, является объектом, на который направлено действие. Второй пункт – экспансия во всех направлениях: географическом, эпистемологическом, демографическом, производственном, культурном, технологическом и т.д. «Наша европейская культура сделала ставку на универсальность, и опасность, которая ее подстерегает — пасть жертвой этой универсальности.  В равной мере это относится как к расширению понятий рынка, денежного обмена или средств производства, так и к империализму идеи культуры. Надо остерегаться этой идеи, которая, как и идея революции, стала универсальной, лишь превратившись в абстракцию, и благодаря этому стала так же пожирать сингулярности, как революция своих собственных детей». Видимо, дело заключается в утверждённой программе парадигмы модерна. Программа, в которой уже изначально было намечено всё движение эпохи, содержалось в ней виртуально (в бергсоновском смысле). Текущая ситуация обусловлена её исчерпанием, успешным, если уместно так говорить, завершением. Стало некуда осуществлять экспансию; лишь выход в другое измерение. Вот чем является эта точка – это пункт бифуркации, замыкания парадигмы на самой себе. Стремительный рост, увеличение количества, стало своим собственным качеством. Конечно, хотя мы вслед за Ж. Бодрийяр употребляем метафору точки, тем не менее это будет такой же фикцией как точка между прошлым и будущим, называемая настоящим, точка перехода воспоминания в восприятие, указанная Бергсоном, точка соединения тела и души или историческая точка, отмечающая образование Древнерусского государства, если мы воспримем её математически.

Но был этот путь неизбежным? Практически через все работы Ж. Бодрийяра проступает больший или меньший пессимизм. Им серьёзно критикуется общество потребления, люди масс, развращённые модой; политические лидеры, по его мнению, не имеют сакрального измерения и даже не могут быть убиты в результате покушения; производство отныне занято бесконечным воспроизводством себя самого; апофеозом культуры является Центр Помпиду – “памятник тотальному разъединению, гиперреальности и имплозии культуры”; наконец, всеобщему состоянию мира французский мыслитель даёт выразительное название: “после оргии”. Вместе с тем в этих же работах нельзя не уловить некую завороженность происходящим, эйфорию и восторженность совершающимся без-образием. В трёх порядках симулякров содержится внутренняя логика, неизбежность развития процесса смены, коль скоро он оказался запущен. В подделке задней части жилета в эпоху Возрождения (всё равно его скрывает фрак, зачем тратить дорогой материал на него?) уже содержится вакханалия абсолютных симулякров эпохи постмодерна. Значит и в целом парадигма модерна логически не могла не привести к конкретному постмодерну, переживаемому нами сегодня. Рассматривая этот вопрос через концепцию символического обмена, приходим к тому же выводу: нарушение ритма его осуществления приводит к одержимости смертью во всех бинарных оппозициях, имплозии, тотальной симуляции, – неизбежной работе искупления.

Тогда вопрос изменяется и сосредотачивается на следующем: как стало возможным запустить этот процесс в ситуации традиционного общества, в парадигме модерна? Что это за нечто, инициировавшее запуск разрушительных для существовавшего порядка механизмов? Ничего толкового от себя по этому поводу мы пока сказать не можем – слишком фундаментальны заданные вопросы. Приведём консонирующие с нашими вопрошаниями (возможно во многом наивными) глубокие размышления М. Фуко, касающиеся смены эпистем: «Нелегко установить статут прерывностей для истории вообще. Без сомнения, еще труднее это сделать для истории мысли. Если речь идет о том, чтобы наметить линию раздела, то в бесконечно подвижной совокупности элементов любая граница может, пожалуй, оказаться лишь произвольным рубежом. Если желательно вычленить период, то возникает вопрос о правомерности установления в двух точках временного потока симметричных разрывов, чтобы выявить между ними какую-то непрерывную и единую систему. Но в таком случае что мотивирует ее возникновение, а затем ее устранение и отбрасывание? Какому режиму функционирования может подчиняться и ее существование, и ее исчезновение? Если она содержит в самой себе принцип своей связности, откуда может появиться посторонний ей элемент, способный отвергнуть ее? Как может мысль отступить перед чем-то другим, чем она сама? И что вообще значит, что какую-то мысль нельзя больше мыслить и что надо принять новую мысль? Прерывность — то есть то, что иногда всего лишь за несколько лет какая-то культура перестает мыслить на прежний лад и начинает мыслить иначе и иное, — указывает, несомненно, на внешнюю эрозию, на то пространство, которое находится по другую сторону мысли, но в котором тем не менее культура непрестанно мыслила с самого начала. В крайнем случае здесь ставится вопрос об отношении мышления к культуре: как это случилось, что мысль имеет в мире определенную сферу пребывания, что-то вроде места возникновения, и как ей удается повсеместно возникать заново? Но, может быть, постановка этой проблемы пока несвоевременна; вероятно, нужно подождать того момента, когда археология мышления прочнее утвердится, когда она лучше выявит свои возможности в деле прямого и позитивного описания, когда она определит специфические системы и внутренние сцепления, к которым она обращается, и лишь тогда приступать к обследованию мысли, подвергая ее анализу в том направлении, в каком она ускользает от самой себя. Ограничимся же пока концентрацией всех этих прерывностей в том эмпирическом, одновременно очевидном и смутном порядке, в каком они выступают».[[102]](#footnote-102)

Еще один важный момент ключевой пункт заключается в изменении всей логики в новой ситуации. Это с определённо может отчасти объяснить двойственное впечатление, исходящее от “творчества” Ж. Бодрийяра и других постмодернистов, заключающееся в неоднозначной оценке ими происходящих процессов. Все переживания, сожаления, жалобы, критика истребления смысла, бесцельности, исходят с позиций прошлого. В новой парадигме отсутствуют комплексы по этим поводам, для них нет оснований. И эта самодостаточность, бесстыдное (по мнение реакционеров) удовольствие от происходящего вызывает завороженность и определённое наслаждение.

Итак, в данной работе мы рассмотрели совершившееся событие деконструкции концепта реальность в философии постмодернизма, результатом которого стало открытие гиперреальности. На наш взгляд философом, уделившим этому вопросу внимания более остальных, занимавшимся анализом широкого спектра проблем, ключевым моментом которых является утрата реальности и реального, является Жан Бодрийяр. Принцип реальности был основополагающим для эпохи модерна. Это эпоха завоевания: народов, природы, человека, истории, прогресса, Бога. Время картины мира и её покорения, как определил Мартин Хайдеггер. Понятие картины мира, как мы указали, практически идентично концепту реальность, пришедшему на смену миру, нераздельному с сакральным измерением. С наступлением парадигмы постмодерна фиксируется качественная трансформация действительности как таковой. Концепт реальность более не имеет возможности её схватить; область референтной ему части сущего утрачивается. Это более не мир фактов и законов, а мир возможностей, тенденций и игры симулякров. Концепт гиперреальность обозначает всё вышеуказанное. Он осуществляет деконструкцию: разрушает представление о реальности парадигмы модерна (указание в приставке де-) и осуществляет новую сборку из сути новой ситуации (указание в приставке кон-). Жан Бодрийяр, и целая плеяда других выдающихся французских философов, убеждает нас в необходимости осознать случившиеся в XX веке парадигмальные изменения, чтобы мыслить и действовать адекватно текущему положению вещей.
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