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**Введение**

Активное развитие различных компонентов информационной среды, распространение инновационных технологий и глобализация компьютерных сетей с каждым днем оказывают все большее воздействие практически на все сферы общественной деятельности. Показательным является тот факт, что за последние девять лет количество пользователей сети «Интернет» только на территории Российской Федерации выросло почти на пятьдесят процентов: в 2017 году аудитория пользователей данной сети составила 87 миллионов человек в возрасте от шестнадцати лет и старше[[1]](#footnote-2).

Подобное влияние современных технологий несет за собой как позитивные, так и негативные последствия. С одной стороны, широкое внедрение средств информатизации позволяет расширить границы человеческих возможностей, способствует процессу глобализации. С другой стороны, использование инновационных технологий подчас может приобретать признаки противоправности и общественной опасности, т.е. стать преступным.

Безусловно, указанные выше условия существования современного общества становятся причиной возникновения огромного количества проблем, в том числе, правовых, в связи с чем деятельность, связанная с использованием информационных технологий, не может и не должна оставаться вне правового регулирования. Стоит признать, что при решении соответствующих правовых проблем речь должна идти как о реформировании национального законодательства, так и о развитии сферы международного сотрудничества.

Одним из первых шагов к укреплению международного взаимодействия в сфере борьбы с преступлениями, связанными с использованием информационных технологий, является подписание в 2001 году «Европейской конвенции по киберпреступности» (далее – Конвенция о киберпреступности), в которой говорится об опасности компьютерных сетей и электронной информации, которые могут использоваться для совершения преступлений и сокрытия доказательств. На настоящий момент Российская Федерация не является участником данной Конвенции, но некоторые ее положения (к примеру, ст.9 Конвенции, в которой идет речь о преступлениях, связанных с детской порнографией)все же были восприняты российским законодателем и имплементированы, в частности, в Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ).

Несмотря на указанную выше тенденцию законодателя «идти в ногу со временем», уголовно-процессуальное законодательство долгое время находилось на уровне советского регулирования и не учитывало специфику новых видов информации, что создавало определенные трудности у правоприменителей.

Изменения уголовно-процессуального закона, которые были приняты в 2012 году и дополнены законодателем в конце 2018 года, определенным образом урегулировали способы получения «цифровых доказательств», в частности, был установлен порядок изъятия электронных носителей информации, а также определены условия копирования необходимых сведений, которые содержатся на изъятых электронных носителях. Тем не менее, как показала проанализированная в рамках настоящего исследования судебная практика, соответствующие положения Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) не учитывают всех особенностей цифровой информации, поэтому правоприменителю ничего не остается, кроме как расширительно толковать действующие положения процессуального закона. В настоящем исследовании обосновывается позиция, в соответствии с которой действующие положения уголовно-процессуального закона не отвечают современным реалиям и могут распространяться далеко не на все виды цифровой информации.

Следует признать, что российский законодатель не всегда своевременно реагирует на изменения, которые происходят в сфере информации и инновационных технологий, что приводит к возникновению пробелов в законе и появлению существенных проблем на практике. Без сомнений, уголовно-процессуальное регулирование должно учитывать признаки и специфические черты цифровой информации, для того чтобы ее можно было использовать в процессе доказывания.

Целью настоящего исследования является рассмотрение проблемных вопросов, связанных с особенностями использования цифровой информации в качестве доказательств по уголовным делам, которые возникают как в рамках теоретической деятельности, так и в ходе практического применения положений процессуального закона.

Для достижения поставленной цели в рамках исследования обозначены следующие задачи:

1. Определить правовую сущность и значение цифровой информации как неотъемлемой части современного мира;
2. Проанализировать различные подходы к определению правовой природы «цифровых доказательств» и их места в системе уголовно-процессуального доказывания;
3. Рассмотреть особенности использования цифровой информации в качестве доказательств по уголовному делу;
4. Предложить пути и способы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части собирания и использования в процессе доказывания цифровой информации.

Таким образом, структура настоящей работы построена в соответствии

с поставленными целями и задачами исследования.

 Первая глава настоящей работы посвящена выявлению правовой природы и значению цифровой информации, которая является важной составляющей практически любого вида деятельности в современном мире. Особое внимание уделяется позициям ученых, которые содержатся в доктрине и посвящены значению термина «цифровая информация», ее разновидностям и роли для общества.

Кроме того, в исследовании выявляются характерные признаки и отличительные черты так называемых «цифровых доказательств», в связи с чем ставится вопрос о месте цифровой информации в действующей системе доказательств, закрепленной в уголовно-процессуальном законе.

 Во второй главе настоящей работы рассматриваются действующие положения уголовно-процессуального закона, касающиеся порядка и условия использования цифровой информации в процессе доказывания, основными стадиями которого являются собирание, проверка и оценка доказательств. При этом приводятся результаты обобщения судебной практики, которые наглядным образом демонстрируют применение соответствующих положений УПК РФ.

 В качестве теоретической основы исследования были использованы работы следующих ученых: А. С. Александрова, А. П. Вершинина, В. Б. Вехова, Л.В. Головко, А.И. Зазулина, Н. А. Зигуры, Н. А. Иванова, И.И. Карташова, Н. П. Кирилловой, В.В. Клевцова, С. П. Кушниренко, Л. Б. Красновой, С. И. Кувычкова, Т. Э. Кукарниковой, В.А. Мещерякова, А. Л. Осипенко, А.Н. Першина, А.В. Рыбина, Ю.Н. Соколова, М. В. Старичкова, М.С. Строгоновича, А. В. Ткачева и других.

В качестве эмпирической основы исследования были использованы результаты обобщения практики судов по уголовным делам, в процессе расследования которых возникала необходимость в использовании цифровой информации в качестве доказательств. Стоит отметить, что в рамках анализа практики правоприменения за основу брались судебные решения, принятые после внесения первоначальных изменений в уголовно-процессуальный закон в 2012 году.

**Глава 1. «Цифровые доказательства»: понятие и роль**

 **в уголовном процессе**

**§1. Правовая природа и значение термина «цифровая информация»**

**Цифровая информация как часть современного мира**

В современном мире со стремительной скоростью все большую популярность набирают такие термины как «цифровая трансформация» и «цифровая информация». Огромное количество различных печатных издательств, Интернет-ресурсов и прочих источников[[2]](#footnote-3) акцентируют наше внимание на вопросах цифровизации различных элементов окружающего мира. Тем не менее, далеко не все исследователи и соответствующие источники информации могут дать ответ на, казалось бы, простой вопрос: что такое «цифровая информация»?

Следует признать, что на настоящий момент ни в законодательстве, ни в доктрине не сложилось единого мнения либо единой концепции относительно категории «цифровая информация». Тем не менее, опираясь на положения действующих нормативных правовых актов, а также работы исследователей в сфере регулирования и анализа современных технологий, можно проследить хронологию формирования данного термина и выделить его существенные признаки.

Несмотря на все многообразие идей и представлений о правовой природе различных видов современной информации, большинство исследователей при формулировании своих выводов в качестве отправной точки используют положения Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон «Об информации»). В соответствии с п.1 ст.2 указанного Федерального закона, под информацией понимаются любые сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Таким образом, дальнейшее указание на различные виды информации (машинная, компьютерная, цифровая и т.д.) является описанием специфической формы представления этой информации и не более того.

На ранних этапах развития сферы информационных технологий в различных научных исследованиях речь шла о так называемой «машинной информации» (сформировано от понятия «электронно-вычислительная машина»). К примеру, в 90-х гг. И.З. Карась предложил под машинной понимать «информацию, циркулирующую в вычислительной среде, зафиксированную на физическом носителе в форме, доступной восприятию ЭВМ, или передающуюся по телекоммуникационным каналам»[[3]](#footnote-4).

 Спустя некоторое время данное определение было расширено и заново сформулировано В.В. Веховым. В соответствии с его позицией, «под машинной информацией понимается информация, циркулирующая в вычислительной среде, зафиксированная на физическом носителе в форме, доступной восприятию ЭВМ, или передающаяся по телекоммуникационным каналам: сформированная в вычислительной среде информация, пересылаемая посредством электромагнитных сигналов из одной ЭВМ в другую, из ЭВМ на периферийное устройство либо на управляющий датчик оборудования»[[4]](#footnote-5).

Но информационные технологии не стоят на месте, поэтому по истечении непродолжительного промежутка времени термин «машинная информация» перестал был актуальным, т.к. устарело само понятие «электронно-вычислительная машина». По нашему мнению, данное обстоятельство имеет скорее позитивный характер, т.к. под термином «машинная» можно понимать абсолютно разные механизмы и агрегаты, при отсутствии возможности соотнести этот термин с функционалом новейших технологий.

На смену «машинной информации» пришла так называемая «компьютерная информация». Стоит сказать, что этот термин появился довольно спонтанно и был принят для употребления в целях удобства, т.к. все большее распространение получили термины «компьютер» и «компьютерная система».

Что же следует понимать под «компьютерной информацией»? Очевидно, что также, как и в случае с цифровой информацией, мы не обнаружим единой концепции или единого ответа на данный вопрос.

В соответствии с Конвенцией о киберпреступности, термин «компьютерные данные» (или «компьютерная информация») означает любое представление фактов, сведений или понятий в форме, пригодной для обработки с помощью компьютерных систем, в том числе программы, предназначенные для выполнения компьютерной системой определенных действий».

Другое определение предложил С.А. Пашин. По его мнению, «компьютерную информацию» следует определять «как информацию, зафиксированную на машинном носителе или передаваемую по телекоммуникационным каналам в форме, доступной восприятию ЭВМ»[[5]](#footnote-6).

В.В. Вехов в своем диссертационном исследовании осуществил тщательный анализ данных разными исследователями определений понятия «компьютерная информация» и в конечном итоге дал свое, авторское. По его мнению, под «компьютерной информацией» следует понимать «сведения (сообщения, данные), находящиеся в электронно-цифровой форме, зафиксированные на материальном носителе либо передающиеся по каналам связи посредством электро-магнитных сигналов»[[6]](#footnote-7). Можно заметить, что представленное определение практически не отличается от того, которое данный исследователь приводил по отношению к «машинной информации».

Некоторые ученые в своих работах вовсе предложили отстраниться от понятий «машинная» и «компьютерная» и сформулировали новые термины. К примеру, В.А. Мещеряков ввел понятие «электронно-цифрового объекта», определив его как помеченную систему дискретных электронных сигналов, предназначенную для обозначения какой-либо информации и представленную в форме, пригодной для ее автоматизированной обработки, хранения и передачи с использованием средств вычислительной техники (компьютеров)[[7]](#footnote-8).

Менее распространенным является понятие «электронная информация», так как его содержание практически полностью соответствует содержанию термина «компьютерная информация». Помимо этого, некоторые исследователи считают неправильным использование термина «информация» в сочетании со словом «электронная», т.к. последнее является довольно широким по смыслу. Например, «электронной информацией» вполне можно назвать те импульсы, которые передаются по нервной системе человека. Они имеют электрическую природу и, несомненно, несут определенную информационную нагрузку, однако вряд ли станут предметом исследования криминалистической науки в ближайшее время»[[8]](#footnote-9).

Как уже было сказано, информационные технологии не стоят на месте и активно развиваются. По мнению некоторых исследователей, «при современном развитии информационных технологий уже возникло и будет возникать все большее количество технических средств, хранящих, обрабатывающих, передающих информацию компьютерным способом, но не являющихся ЭВМ в чистом виде, например, передающих информацию, находящуюся в системах мобильной связи, в пластиковых картах, бытовом оборудовании, различных электронных системах сигнализации, телекоммуникации»[[9]](#footnote-10). Соответственно, содержание термина «компьютерная информация» на протяжении длительного периода времени не охватывает всего многообразия информационных технологий, из-за чего возникают пробелы в правовом регулировании и проблемы правоприменения.

Одним из первых исследователей, который предложил использовать термин «цифровая информация», является С.П. Кушниренко. По ее мнению, под «цифровой информацией» следует понимать «любую информацию, представленную в виде последовательности цифр, доступную для ввода, обработки, хранения и передачи с помощью технических устройств»[[10]](#footnote-11). В данном случае для правоприменителя имеет значение не внешняя форма и способ оценки и восприятия соответствующей информации, а способ ее создания и существования, который имеет непосредственное отношение к цифровым технологиям.

С данной точкой зрения согласен Н.А. Иванов, который также считает, что два основных понятия «цифровая информация» и «компьютерная информация» соотносятся как общее и частное[[11]](#footnote-12).

По нашему мнению, высказанные данными исследователями позиции являются наиболее правильными и логичными, т.к. позволяют отразить состояние компонентов сферы информационных технологий на том или ином этапе их развития.

Проанализировав предлагаемые исследователями варианты определения термина «цифровая информация», а также изучив природу появления данного термина, можно отметить следующее:

Во-первых, цифровая информация довольно проста в обрабатывании и использовании независимо от того, на каком носителе она находится: компьютер, сервер, мобильный телефон или планшет.

Во-вторых, данную информация можно свободно и просто передавать через информационно-телекоммуникационные устройства.

В-третьих, соответствующий вид информации может быть подвергнут изменениям и копированию без особых затруднений.

В-четвертых, данную информацию как легко создать, так же легко и уничтожить.

Таким образом, в современных условиях более предпочтительным является использование термина «цифровая информация», т.к. именно он в наибольшей степени отражает степень развития информационных технологий.

Как уже было указано выше, в доктрине не сложилось единого мнения относительно значения различных категорий информации, будь то компьютерная, цифровая или иные ее виды. Стоит констатировать тот факт, что абсолютно такая же ситуация сложилась и в российском законодательстве.

Если обратиться к положениям нормативных правовых актов нашего государства, которые тем или иным образом имеют отношение к регулированию сферы информационных технологий, можно обнаружить большое количество различных, связанных с ней терминов и определений.

Рассматривая различные (в зависимости от отрасли) способы регулирования отношений, связанных с информационными технологиями, можно столкнуться с такими терминами и понятиями как «машинная информация» или «машинный документ»[[12]](#footnote-13), «компьютерная информация»[[13]](#footnote-14), «электронно-цифровой объект»[[14]](#footnote-15), «цифровая информация»[[15]](#footnote-16), и т.д. К примеру, впервые термин «компьютерная информация» появился в УК РФ. Для того периода времени, компьютерная информация была связана исключительно с такими устройствами хранения, обработки и передачи данного вида информации, как ЭВМ, система ЭВМ, сеть ЭВМ и машинные носители. Такой подход не вполне соответствовал современным реалиям, т.к. существенно отставал от развивающихся технологий. Российский законодатель осознал необходимость внесения соответствующих изменений в уголовный закон, поэтому 7 декабря 2011г. ст.272 УК РФ была дополнена примечанием о том, что под данной информацией понимаются «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи».

Несмотря на стремление законодателя усовершенствовать закон и привести его в соответствии с реалиями жизни, указанные выше изменения решили некоторые проблемы лишь на время, необращая внимания на разнообразие современных видов информации. По нашему мнению, данное обстоятельство указывает на значительные пробелы правового регулирования, которые, в свою очередь, негативно отражаются на практике правоприменения.

Таким образом, в настоящее время нельзя говорить о существовании унифицированного российского законодательства в части регулирования использования современных цифровых технологий. С одной стороны, данное обстоятельство отрицательным образом влияет на практику правоприменения, а также на возможность восприятия способов регулирования информационной сферы в целом. С другой стороны, данное обстоятельство можно объяснить тем, что почти в каждой отрасли права сформулированы свои подходы к понимаю цифровой информации, имеющие более функциональный характер. В том или ином контексте, применение различных терминов и понятий вполне правомерно и не исключает существование одних наряду с другими[[16]](#footnote-17). Вместе с тем, содержание различных понятий, касающихся сферы информационных технологий, могут существенным образом различаться, что подтверждается их непосредственным анализом.

К сожалению, нельзя говорить о наличии единого, унифицированного подхода к правовому регулированию соответствующей сферы и применительно к уголовному и уголовно-процессуальному законодательству, что является существенным недостатком, так как порождает огромное количество практических проблем. Стоит отметить, что УПК РФ содержит указание лишь на такую категорию как «электронные носители информации», не акцентируя внимание на термине «компьютерная информация», который является существенным для уголовного законодательства.В связи с этим существует необходимость приведения различных понятий и терминов в единый комплекс, определенную структурированную систему.

 Учитывая тот факт, что термин «цифровая информация» является наиболее полным и точным отражением современных реалий, предлагаем зафиксировать в УК РФ следующее определение: «*цифровая информация – это сведения (сообщения, данные), представленные в виде последовательности цифр и обращающие в информационно-телекоммуникационных устройствах, их системах и сетях*». По нашему мнению, аналогичное понятие с возможным внесением некоторых корректировок следует зафиксировать в Федеральном законе «Об информации», т.к. на данном этапе его положения также не соответствуют уровню развития технологий. Вопрос закрепления приведенного термина и его определения в УПК РФ будет рассмотрен нами позднее.

 Рассмотрев различные подходы исследователей к терминам, связанным с видами современной информации, а также проанализировав положения российского законодательства в сфере регулирования информационных технологий, можно прийти к следующим выводам:

 Во-первых, термины «машинная информация» и «компьютерная информация», которые раскрываются и используются исследователями в доктрине, а также закреплены законодателем в некоторых нормативных правовых актах, в современных реалиях являются лишь частями большой сферы цифровой информации.

Во-вторых, стремление и желание российского законодателя «идти в ногу со временем», явно не соотносится со стремительным развитием современных технологий, в связи с чем в российское законодательство с существенным опозданием вводятся необходимые изменения, что приводит к появлению правовых пробелов и неопределенностей в правовом регулировании. По нашему мнению, нет необходимости формулировать единое понимание термина «цифровая информация» для всех отраслей российского права. А вот отдельные отрасли, в частности, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в регламентации единого комплекса понятий и определений действительно нуждаются.

Таким образом, в настоящее время информационные технологии достигли довольно высокого уровня развития и распространения, в связи с чем нельзя полностью описать их наполнение, использовав термины «машинная информация» или «компьютерная информация», иначе мы существенно ограничим область правового регулирования, связанную с передовыми технологиями. Предлагаемый нами термин «цифровая информация» и его определение учитывает специфические черты данного вида информации, в большей степени соответствует современному положению вещей и отражает реальное состояние информационной среды.

**Виды цифровой информации**

Анализируя позиции и мнения, высказываемые различными исследователямиотносительно сферы информационных технологий и, в частности, сферы цифровой информации, нельзя не заметить, что многие ученые не проводят разделение понятий «электронный документ» и «цифровые доказательства», считая их содержание синонимичным[[17]](#footnote-18).

К примеру, Т. Э. Кукарникова в одной из своих работ высказывает точку зрения, в соответствии с которой под электронным документом понимается «объект, несущий информацию, имеющую смысловое значение, и существующий только в электронной среде»[[18]](#footnote-19). Также на использовании термина «электронный документ» в своем исследовании настаивает П.Г. Марцифин, считая, что под «электронными доказательствами», т.е. «электронными документами», следует понимать не только текстовую информацию, но и, например, звукозаписи, изображения[[19]](#footnote-20).

Противоположной точки зрения придерживаются В. А. Мещеряков и А. Л. Осипенко, указывая, что определение, которое дается другими исследователями, является слишком общим, поэтому позволяет относить к электронным документам разнообразные информационные объекты, которые необходимо отделять от электронных документов[[20]](#footnote-21). Иначе, в таком случае, термин «электронный документ» полностью подменяет собой понятие «цифровые доказательства».

Таким образом, для того чтобы четко определить, как понятие «электронный документ» соотносится с понятием «цифровая информация», необходимо определить, что из себя представляет электронный документ с точки зрения доктрины и российского законодательства.

В рамках настоящей работы мы не будем останавливаться на позициях исследователей относительно общего понятия «документ». Безусловно, при обращении к российскому законодательству мы не увидим единого определения указанного понятия, т.к. для каждой сферы и отрасли общественной жизниданный институт имеет свое функциональное назначение.

Тем не менее, нельзя оставить без внимания вопрос соотношения таких понятий как «документ» и «электронный документ». Стоит согласиться с теми исследователями, которые соотносят указанные термины как общее и частное, поскольку «электронный документ» полностью подпадает под содержательное наполнение понятия «документ», отличаясь лишь формой.

Так, в одной из своих работ А. П. Вершинин указал, что «для проведения различия между электронным документом и иными документами необходимо в содержании понятия указать на специфическую форму существования такой информации в качестве записи на материальном носителе. Именно форма электронного документа и является его отличительным признаком по сравнению с другими видами документов»[[21]](#footnote-22).

Если мы обратимся к российскому законодательству, а именно к одному из центральных нормативных правовых актов в сфере информационных технологий - ФЗ «Об информации», то заметим, что законодатель, по сути, ограничивается понятиями «информация» и «электронный документ», не заостряя свое внимание на таком термине как «цифровая информация».

Так, п.11.1 ст.2 ФЗ «Об информации» представляет электронный документ как «документированную информацию, представленную в электроннойформе, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах».

Если же мы обратимся к понятию «документированная информация», то в п.11 ст.2 указанного ФЗ увидим, что под этим термином понимается «зафиксированная на материальном носителе путём документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленном законодательством РФ случаях её материальный носитель».

Таким образом, законодатель закрепил довольно широкое определение понятия «электронный документ», не учитывая нынешнее состояние сферы информационных технологий, когда цифровая информация может быть закреплена не только и не просто в форме документа, а также путем использования иных способов.

Такой же позиции придерживается В.А. Мещеряков, который в одной из своих работ указал, что ранее все «обрабатываемые или используемые в каком-либо виде объекты достаточно четко делились на программы и данные. В этих условиях можно было провести параллели между традиционными документами (на бумажном носителе) и электронными документами (такими же документами, но представленными в электронной форме)[[22]](#footnote-23)». В настоящий момент такое деление осуществить достаточно сложно, поэтому отсутствует возможность говорить об электронном документе как единственном источнике, виде цифровой информации.

Возникает логичный вопрос: если электронный документ – это только один из видов цифровой информации, то какие еще разновидности соответствующей информации существуют на данный момент?

По нашему мнению, речь должна идти о программах и программном обеспечении, файлах баз данных, фрагментах, файлах и иной информации, которая зафиксирована на различных носителях: машинных, компьютерных и т.п. С данной точкой зрения согласен Н.А. Иванов, который считает, что нельзя устанавливать ограничения на то, «в каком виде цифровая информация может быть зафиксирована. Это может быть информация, зафиксированная в виде бар-кодов (штрих- кодов) на бумажных или аналогичных им носителях, а также информация, зафиксированная с помощью магнитной, оптической или электронной системы записи дискретных сигналов»[[23]](#footnote-24).

Аналогичную позицию высказывают В.А. Мещеряков и А.Л. Осипенко, считая, что многообразие взаимосвязанных между собой, но разнородных объектов сферы информационных технологий (компьютерные вирусы, различные программы, IT-платформы и т.д.) не следует объединять термином «электронные доказательства»[[24]](#footnote-25). По нашему мнению, данная точка зрения является правильной, т.к. содержание указанного термина имеет более узкий, специальный характер.

Проанализировав позиции исследователей по отношению к видам цифровой информации, а также учитывая ее особенности и специфические черты, можно привести следующие классификации и виды цифровой информации:

1. В зависимости от формы представления:

- электронные документы и издания;

- аудио-, видео-, мультимедийные продукты;

- программные средства;

- сайты;

- базы данных и другие информационные массивы;

- полезные модели в электронном виде;

- доменные имена;

- и др.

2) В зависимости от вида носителя информации:

- информация, которая содержится на материальном носителе (к примеру, электронный документ на флеш-накопителе, определенные сведения на компьютере и пр.);

- информация, которая содержится в информационно-телекоммуникационной среде без использования материальных носителей (например, определенные сведения, содержащиеся в так называемом «облаке», и пр.).

Рассмотрев различные подходы исследователей к соотношению понятий «электронный документ» и «цифровая информация», определению признаков и видов цифровой информации, а также проанализировав возможные варианты ее фиксации,можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, термин «электронный документ» представляет собой лишь вид «цифровой информации», поэтому соответствующие понятия соотносятся как общее и частное.

Во-вторых, с развитием современных технологий появилось большое количество различных форм информации, ее различных носителей. В связи с чем можно классифицировать цифровую информацию, основываясь на таких критериях, как форма представления информации и виды ее носителей.

**§2. Место** «**цифровых доказательств» в системе уголовно-процессуального доказывания**

**Понятие, значение и виды доказательств в уголовном процессе РФ**

Для того чтобы наиболее корректно определить правовую природу и сущность «цифровых доказательств», необходимо обратиться к таким терминам как «доказывание» и «доказательство» и проанализировать их значение с точки зрения российского уголовного процесса.

Процесс доказывания является важнейшей составляющей уголовного судопроизводства, т.к. без него невозможно представить ни расследование уголовного дела, ни рассмотрение его по существу. Что же данный процесс из себя представляет?

Доказывание – это уголовно-процессуальная познавательная деятельность, урегулированная законом и имеющая определенную специфику, которая заключается в следующем:

1) уголовно-процессуальное познание является ретроспективным, т.к. направлено на установление и изучение фактов, которые произошли «в прошлом»;

2) условия и порядок установления соответствующих фактов строго формализованы процессуальным законом;

3) и наконец, уголовно-процессуальное познание носит характер цикличности и возобновляемости, т.к. установление и изучение обстоятельств дела осуществляется участниками уголовного процесса на каждой из его стадии[[25]](#footnote-26).

В доктрине можно встретить различные мнения относительно цели уголовно-процессуального доказывания. Некоторые исследователи считают, что целью данной деятельности является собирание, проверка и оценка доказательств для установления обстоятельств по уголовному делу, т.к. данная формулировка зафиксирована в положениях ст.85 УПК РФ[[26]](#footnote-27). Дополнительным аргументом приведенной позиции является исключение некоторых норм из Уголовно-процессуального кодекса РСФР (далее – УПК РСФСР), которые в качестве цели уголовно-процессуального доказывания указывали достижение истины по уголовному делу (например, ст.20, 89, 243 УПК РСФСР).

Однако в настоящее время большинство ученых и правоприменителей сходятся во мнении, что действительной целью уголовно-процессуального доказывания является правильное разрешение уголовного дела и установление материальной истины. К примеру, профессор М.С. Строгонович в своих работах указывает, что установление фактических обстоятельств уголовного дела в соответствии с действительностью означает установление истины по делу[[27]](#footnote-28). Аналогичной позиции придерживаются Т.З. Зинатуллин, В.И. Зажицкий и др[[28]](#footnote-29). Данный вопрос не является предметом нашего исследования, т.к. выявление и анализ различных вариантов ответа на него не позволят нам определить место и значение «цифровых доказательств» в системе уголовно-процессуального доказывания.

Неоспоримым является тот факт, что уголовно-процессуальное познание, т.е. доказывание, осуществляется при помощи доказательств по уголовному делу. При этом, как и в случае с вопросом о целях уголовно-процессуального познания, до настоящего времени в доктрине не сложилось единого мнения относительно такого понятия как «доказательство».

Одни исследователи считают, что доказательства представляют собой источник сведений о фактах, которые имеют значение для уголовного дела. В качестве примера М.С. Строгонович приводит следующую ситуацию: «показания свидетеля о том, что он видел, как обвиняемый наносил ранение потерпевшему, явлется источником сведений о данном факте, т.е. доказательством нанесения обвиняемым ранения потерпевшему»[[29]](#footnote-30). По мнению других исследователей, доказательствами являются именно сами факты объективной реальности (или действительности), которые имеют значение для уголовного дела[[30]](#footnote-31).

Российский законодатель раскрывает понятие «доказательство» через такую категорию как «сведения о фактах». В соответствии со ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в установленном уголовно-процессуальным законом порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Иначе можно сказать, что доказательства – это сведения о фактах, подлежащих установлению, получаемые в процессуальном, установленном законом порядке субъектами доказывания из предусмотренных законом источников.

В доктрине приводятся различные классификации доказательств, которые зависят от значения, способа отражения информации, а также способа их получения. В научном сообществе чаще всего используют такие классификации доказательств, как:

1. прямые и косвенные;
2. первоначальные и производные;
3. обвинительные и оправдательные
4. пр.[[31]](#footnote-32)

Российским законодателем было принято решение закрепить свою классификацию доказательств, в связи с чем в ч.2 ст.74 УПК РФ приведен закрытый перечень возможных доказательств, которые допускается использовать в процессе доказывания по тому или иному уголовному делу. В указанный перечень входят следующие виды доказательств:

1. показания подозреваемого, обвиняемого;
2. показания потерпевшего, свидетеля;
3. заключение и показания эксперта;
4. заключение и показания специалиста;
5. вещественные доказательства;
6. протоколы следственных и судебных действий;
7. иные документы.

Возникает вопрос: что в приведенной статье УПК РФ необходимо считать доказательствами, а что их формой? Можно ли однозначно утверждать, что данная классификация доказательств зависит от формы, источника того или иного доказательства? Ведь этот момент имеет важное значение для суда при вынесении решения и всего уголовного процесса в целом.

С точки зрения положений, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, если рассматривать, к примеру, протокол следственных действий, то сам по себе он является именно формой доказательства (его источником), а уже те сведения, которые там закреплены, будут иметь доказательственное значение. Аналогично, если рассматривать протокол допроса обвиняемого, то сам документ (т.е. протокол) будет являться именно формой доказательства (источником доказательства), а показания обвиняемого – доказательством, т.к. именно они и являются сведениями, имеющими значение для уголовного дела. Тем не менее, такой позиции придерживаются далеко не все исследователи, считая, что показания подозреваемого/обвиняемого сами являются формой доказательств и несут в себе сведения о фактах[[32]](#footnote-33).

С нашей точки зрения, первая позиция исследователей, не совсем удачно использованная законодателем, является наиболее правильной и логичной. Таким образом, доказательствами по уголовному делу признаются сведения, полученные из строго определенных в законе источников. Стоит согласиться с мнением профессора Л.В. Головко, который считает, что «понятие «сведение» отражает содержательную сторону доказательства (материальный аспект), а понятие «источник» отражает формальную сторону доказательста (формальный аспект)»[[33]](#footnote-34).

С первого взгляда кажется, что список источников доказательств, приведенный в ч.2 ст.74 УПК РФ, носит открытый характер, в частности, из-за наличия такой категории как «иные документы». Тем не менее, представляется, что под «иными» законодатель подразумевал конкретный круг документов, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

Некоторые исследователи считают, что перечень, который закреплен в настоящее время в УПК РФ, должен быть исключен, т.к. доказательственное значение имеют именно сведения о фактах, поэтому конкретные источники соответствующих сведений не должны влиять на порядок осуществления уголовного судопроизводства. С нашей точки зрения, приведенный перечень источников доказательств играет довольно важную роль в уголовном процессе, т.к. позволяет определять статус доказательств и, соответственно, порядок процессуального обращения с ними на разных стадиях уголовного судопроизводства.

Аналогичной позиции придерживается профессор Л.В. Головко, который в одной из своих работ указывает следующее: «Несомненным достоинством является то, что принцип исчерпывающего перечня источников доказательств служит достаточно надежным заслоном на пути попадания в процесс разного рода ненадежной и недоброкачественной информации»[[34]](#footnote-35).

Таким образом, в соответствии с российским уголовно-процессуальным законодательством, доказательства представляют собой сведения о событиях, фактах, которые имели место быть в прошлом. Помимо этого, уголовно-процессуальный закон содержит конкретный закрытый перечень форм соответствующих сведений, которые могут лечь в основу доказывания по тому или иному уголовному делу.

Для целей настоящей работы интерес представляет анализ признаков цифровой информации, наличие либо отсутствие которых позволит говорить о месте соответствующего вида информации в системе доказательств уголовного процесса.

**Признаки и свойства «цифровых доказательств» в уголовном процессе**

Помимо того, что любое доказательство должно представлять собой сведения о фактах, обстоятельствах и иметь один конкретный источник происхождения из тех, которые перечислены в уголовно-процессуальном законе, российский законодатель установил ряд требований и свойств, которым данные сведения должны соответствовать, чтобы субъекты уголовного процесса могли их использовать в качестве доказательств по уголовному делу.

Использование каких-либо сведений в качестве доказательств по тому или иному уголовному делу, т.е. доказывание, представляет из себя сложный процесс, который в соответствии со ст.85 УПК РФ состоит из следующих стадий:

1. обнаружение доказательств и их процессуальное закрепление (иначе - собирание доказательств);
2. проверка доказательств;
3. оценка доказательств.

Порядок осуществления каждой из приведенных выше стадий достаточно подробно описан в уголовно-процессуальном законе. В частности, законодатель четко определил обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу, средства доказывания, субъектов уголовного процесса и их полномочия, определил содержание и формы доказывания и т.д.[[35]](#footnote-36)

Необходимо отметить, что стадии доказывания отличаются друг от друга не только процессуальным содержанием, но и иными характерными чертами. По мнению профессора Л.В. Головко, «собирание доказательств остается максимально формализованным, т.е. подчиненным теории формальных доказательств; оценка доказательств – максимально свободной, т.е. подчиненной теории свободной свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению»[[36]](#footnote-37).

Для решения вопроса «встраивания» цифровых доказательств в систему доказывания, необходимо проанализировать особенности обращения с цифровой информацией на каждой их приведенных выше стадий.

Важной составляющей процедуры доказывания является соблюдение процессуального законодательства, связанного с собираем доказательств. Ведь в ст.74 УПК РФ не просто так делается акцент именно на порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Законодатель решил не конкретизировать в уголовно-процессуальном законе понятие «собирание доказательств», указав, по сути, только перечень субъектов, которые вправе осуществлять данный вид процессуальной деятельности. В соответствии с ч.1 ст.86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных Кодексом.

Таким образом, конкретные особенности собирания «цифровых доказательств» зависят от того, какие следственные или иные процессуальные действия осуществляются субъектами уголовного процесса.

Теоретические и практические вопросы, а также некоторые особенности собирания «цифровых доказательств» будут более подробно рассмотрены нами в дальнейшем.

 По нашему мнению, не менее важным этапом процесса доказывания является оценка доказательств, т.к. именно на данной стадии субъекты уголовного процесса подводят итоги осуществления предыдущих стадий, оценивают проделанную процессуальную работу и ее результаты, т.е. доказательства.

 Законодатель четко установил критерии, по которым оценивается осуществленная субъектами уголовного процесса деятельность и ее результаты. В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения следующих параметров, характеристик:

1. относимость (сведения должны прямо либо косвенно относиться к предмету доказывания, т.е. к обстоятельствам, подлежащим доказыванию);
2. допустимость (соответствие порядка поучения доказательств требованиям, установленным в уголовно-процессуальном законе);
3. достоверность (сведения должны соответствовать действительности);
4. достаточность для разрешения уголовного дела собранных доказательств в совокупности (полученные сведения должны в полной мере «восстанавливать картину» обстоятельств, подлежащих доказыванию).

Для определения наличия/отсутствия у «цифровых доказательств» необходимых свойств необходимо соотнести их признаки с требованиями уголовно-процессуального закона, предъявляемых к доказательствам в целом.

 Прежде всего, каждое «цифровое доказательство» должно быть оценено с точки зрения его относимости, т.е. значимости соответствующих цифровых сведений для уголовного дела. Таким образом, доказательством по уголовному делу может являться не вся цифровая информация, полученная субъектами уголовного процесса, в целом, а лишь та часть, которая действительно имеет отношение к делу, а также позволяет установить обстоятельства, которые в соответствии со ст.73 УПК РФ подлежат доказыванию.

 Как уже было указано выше, относимость – это не единственная характеристика цифровых сведений, которая должна быть оценена правоприменителем. Также необходимо оценить их достоверность и допустимость, в связи с чем возникает большое количество практических проблем, которые до сих пор не нашли своего решения.

До недавнего времени в доктрине и на практике все чаще появлялись мнения о том, что в ряде случаев процесс оценки и проверки электронных (цифровых) доказательств с точки зрения их допустимости и достоверности станет достаточно сложным. В качестве одного из примеров указывают возможность модификации электронной информации современными программно-техническими средствами и использование этой возможности агентами спецслужб[[37]](#footnote-38).

 По нашему мнению, подобные сложности с проверкой и оценкой могут возникнуть с абсолютно любым видом доказательств и касается это не только цифровых доказательств.

Аналогичной позиции придерживаются А.С. Александров и С.И. Кувычков, в одной из своих работ указывая на то, что «доказательства в виде электронных документов являются обычными доказательствами и никаких ограничений по их использованию в уголовном процессе не может быть»[[38]](#footnote-39). Соответственно, подобные сложности могут и должны разрешаться на законодательном уровне, а также надлежащим образом разъясняться на уровне правоприменения.

 Несмотря на приведенные выше аргументы относительно оценки «цифровых доказательств», возникает вопрос: каким образом следует оценивать данный вид доказательства с точки зрения его достоверности и допустимости?

Следует отметить, что иные отрасли российского законодательства, не связанные с уголовной и уголовно-процессуальной сферой, устанавливают свои требования, связанные с достоверностью электронной информации, в частности, электронного документа, чем, по нашему мнению, могут руководствоваться правоприменители при проведении оценки.

К примеру, как уже было указано ранее, ФЗ «Об информации», который регулирует некоторые вопросы, связанные с цифровой информацией и электронными документами, установил, что под документированной информацией понимается «зафиксированная на материальном носителе путём документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленном законодательством РФ случаях её материальный носитель». По нашему мнению, данное положение может и должно иметь отношение не только к той цифровой информации, которая представлена к форме электронного документа, но и в целом ко всем видам цифровой информации.

В качестве реквизитов той или иной цифровой информации можно рассматривать следующие данные: наименование и местонахождение организации-создателя либо хранителя соответствующей информации; код лица, изготовившего соответствующую информацию; код лица, ответственного за изготовление информации на компьютерном носителе и т.д.

Несмотря на наличие определенных реквизитов у той или иной цифровой информации, следует признать, что такие данные не позволяют в полной мере оценить допустимость и достоверность такого доказательства, так как реквизиты имеют только информационную функцию и не могут идентифицировать изменения соответствующей информации (например, проверить вносились в нее какие-либо изменения или нет), но могут указать на источник[[39]](#footnote-40).

По нашему мнению, при оценке информации с точки зрения ее достоверности, прежде всего, речь должна идти о проверке источника происхождения соответствующего «цифрового доказательства», без чего не обходится ни одна оценка любых полученных сведений.

Данный вопрос тесно связан с соблюдением уголовно-процессуального порядка собирания доказательств, т.к. при наличии нарушений со стороны субъектов уголовного процесса строго регламентированных процессуальных процедур, никто не сможет должным образом определить источник происхождения той или иной «цифровой информации».

В связи с этим возникает вопрос: достаточно ли тех следственных и иных процессуальных действий, которые в настоящее время закреплены в уголовно-процессуальном законе, использовав которые при сборе «цифровых доказательств», мы сможем со стопроцентной уверенностью указывать источник происхождения соответствующих сведений? Достаточно ли закрепленного в законе перечне процессуальных действий для качественного и эффективного собирания и оценки «цифровых доказательств»?

Для решения поставленных вопросов необходимо более детально определить теоретическую возможность использования тех или иных процессуальных действий при собирании «цифровых доказательств», а также проанализировать проблемы собирания и оценки «цифровых доказательств», возникающие на практике. Данный вопрос будет рассмотрен нами более подробно в дальнейшем.

Рассмотрев сущность стадий доказывания в уголовном процессе, а также проанализировав некоторые особенности «цифровых доказательств», которые влияют на процедуру их собирания и оценки правоприменителями, можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, следует признать, что цифровая информация, которая имеет или может иметь значение для уголовного дела, не сразу становится доказательством. Нельзя забывать о том, что российский уголовный процесс— это тщательно регламентированная процедура получения доказательств, их проверки и оценивания. Ведь законодатель в ст.74 УПК РФ не просто так делает акцент именно на порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

 Во-вторых, основным вопросом при оценке достоверности и, соответственно, допустимости «цифрового доказательства» является проверка источника происхождения соответствующих сведений, т.к. в случае с цифровой информации установление и проверка источника подчас может быть значительным образом осложнено.

Таким образом, цифровая информация может стать доказательством по тому или иному уголовному делу только после проведения соответствующих процессуальных процедур, связанных с собиранием и оценкой данной категории доказательств.

**Вопрос выделения «цифровых доказательств» в системе доказывания**

Учитывая позицию исследователей, в соответствии с которой ч.2 ст.74 УПК РФ содержит закрытый перечень возможных форм доказательств, а также учитывая возможные формы существования цифровых доказательств, возникает вопрос: к какому именно виду источника доказательств следует относить цифровую информацию, которая в связи с развитием новейших технологий может иметь абсолютно различные формы выражения?

Стоит отметить, что ответ на поставленный вопрос тесно связан с особенностями собирания и оценки «цифровых доказательств»: если в настоящий момент действительно существует необходимость в установлении и закреплении в уголовно-процессуальном законе специального порядка получения «цифровых доказательств», выделение данного вида доказательств в отдельную категорию доказательств будет неизбежным.

Аналогичной позиции придерживается профессор Л.В. Головко, который в одной из своих работ выразил позицию относительно закрытого перечня видов доказательств: «В качестве определенного недостатка следует, пожалуй, признать то, что ни один перечень не способен угнаться за развитием жизни, особенно сегодня – в условиях научно-технического прогресса, расцвета информационных технологий, появления виртуальной информации и т.п.»[[40]](#footnote-41).

Учитывая активное развитие современных технологий и появление новых видов цифровой информации, перед законодателем и правоприменителями ставится довольно существенный вопрос: следут ли пойти по традиционному пути и расширить сферу применения уже имеющихся видов происхождения доказательств (источников) либо следует признать невозможность квалификации «цифровых доказательств» по существующим параметрам и создать новую категорию доказательств в системе российского уголовного процесса?

 В случае с таким видом цифровой информации как электронный документ не возникает существенных правовых проблем, т.к. ранее мы установили, что они являются видом письменных документов, поэтому могут быть отнесены к «иным документам» в соответствии со ст.74 УПК РФ.

Аналогичной позиции придерживается А.В. Ткачев, который в одной из своих работ указывает на возможное возникновение существенных трудностей в случае регулирования абсолютного нового вида документа методами и средствами, относящимися к традиционным документам. Несмотря на это, по мнению исследователя, электронные документы вполне можно соотнести с традиционной системой доказательств, т.к. при этом не затрагивается ни сущность доказательств как таковых, ни их процессуальная функция[[41]](#footnote-42).

Тем не менее, остается проблема с теми формами и видами цифровой информации, указанными выше, которые не представлены и не могут быть представлены в форме электронного документа, поэтому не могут быть охвачены термином «иные документы» с точки зрения уголовно-процессуального закона.

В данном случае необходимо признать наличие пробела в правовом регулировании, который способствует формированию разнообразной практики правоприменения.Некоторые правоприменители идут по пути признания соответствующих доказательств вещественными, опираясь на положение УПК РФ, в соответствии с которым электронные носители информации являются именно вещественными доказательствами. Другие упорно настаивают на том, что цифровую информацию следует относить к такой категории доказательств как «иные документы». Помимо этого, в соответствии с проанализированной судебной практикой (Приложение №1), наибольшее распространение имеет позиция, в соответствии с которой цифровая информация появляется в качестве доказательства по уголовному делу по результатам осмотра полученных электронных носителей информации в протоколе осуществления соответствующего следственного действия.

Рассмотримаргументы исследователей по данном вопросу с правовой и технологической точки зрения.

Прежде всего, необходимо установить сущность представленных видов доказательств и соотнести их с категорией «цифровая информация».

В соответствии с ч. 1 ст.81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1. которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами
2. совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
3. на которые были направлены преступные действия;
4. деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате
5. совершения преступления;
6. иные предметы и документы, которые могут служить средствами для
7. обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Как уже было сказано, цифровая информация может быть представлена в огромном количестве форм, которые не обязательно будут подпадать под определение «вещественное доказательство», содержащееся в уголовно-процессуальном законе. Можем ли мы в таком случае считать их вещественным доказательством? Представляется, что нет. Законодатель ввел довольно узкую по своему смыслу концепцию «электронного носителя информации» в целях упрощения порядка приобщения и хранения того или иного носителя как источника значимой для уголовного дела информации. По нашему мнению, неправильным будет приравнивать между собой категории «цифровая информация» и «электронный носитель информации» и, в связи с этим, относить первую категорию к вещественным доказательствам, т.к. сама по себе цифровая информация не обладает признаками вещественных доказательств, указанными выше, и не требует особого порядка хранения, в отличие от электронного носителя соответствующей цифровой информации.

Уголовно-процессуальный закон не содержит четкого определения категории «иные документы». Тем не менее, в ч.2 ст.84 УПК РФ указано, что соответствующие документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст.86 УПК РФ.

Опираясь на определение, которое было дано законодателем, некоторые исследователи стали довольно широко толковать категорию «иные документы», и подводить под нее, в том числе, цифровую информацию.

К примеру, Н.А. Иванов говорит о том, что цифровая информация «приобретет статус полноценного доказательства только тогда, когда она будет обнаружена, задокументирована и преобразована каким-либо способом в рамках осуществления процессуальных действий в форму письменно-изобразительного документа, содержание которого будет доступно для восприятия всеми участниками уголовного процесса»[[42]](#footnote-43).

Представляется, что приведенная позиция, которой придерживаются некоторые правоприменители, не охватывает всех возможных форм, которые в современном мире может принимать цифровая информация. К примеру, некоторые разновидности цифровой информации не могут быть перенесены в форму документа. Такой же вопрос возникает при использовании в процессе доказывания цифровой информации, которая располагается не на материальном носителе, а в информационно-коммуникационной среде: каким образом будет подтверждаться достоверность и допустимость такого документа? Ответ на этот в уголовно-процессуальном законе отсутствует. В связи с этим считаем неправильным отнесение цифровой информации к категории «иные документы».

В соответствии с третьей позицией, которая нашла свое отражение в практике правоприменения, цифровая информация может возникать в качестве доказательства по результатам проведения такого следственного действия как осмотр. Правовые проблемы теории и практики применения осмотра предметов и документов в качестве извлечения из электронных носителей информации необходимых сведений будет проанализирована нами позднее. Тем не менее, уже на данном этапе следует отметить, что цели проведения такого следственного действия как осмотр предметов и документов явно не соответствуют характеристике такого действия как извлечение цифровой информации из ее электронного носителя.

По нашему мнению, проанализированные выше позиции, которые сформировались как в теории, так и на практике, оказались неверными, т.к. не учитывали специфику цифровой информации, в результате чего была сформирована еще одна позиция исследователей, в соответствии с которой цифровая информация должна быть выделена в качестве отдельного вида доказательств со своим специальным правовым режим обращения с ней в рамках уголовного процесса[[43]](#footnote-44).

Таким образом, предлагаем зафиксировать в ч.2 ст.74 УПК РФ такой вид доказательств, как «цифровая информация», под которой будут пониматься  *сведения (сообщения, данные), представленные в виде последовательности цифр и обращающие в информационно-телекоммуникационных устройствах, их системах и сетях*». Применение данного подхода позволит учесть специфику и особенности цифровой информации, а также привести в соответствие уголовный и уголовно-процессуальный законы.

 Вопрос конкретных условий и правового порядка обращения с цифровой информации в рамках уголовного судопроизводства будет проанализирован нами в дальнейшем с учетом анализа теоретических проблем и практики правоприменения.

Рассмотрев различные варианты определения места «цифровых доказательств» в системе доказывания российского уголовного процесса, можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, цифровая информация не может быть отнесена к категории «вещественных доказательств», т.к. не отвечает тем критериям и параметрам, которые зафиксированы в законе относительно вещественных доказательств. С нашей точки зрения, позиция, в соответствии с которой цифровая информация приравнивается к электронным носителям информации, и поэтому считается вещественным доказательством в силу закона, является неверной.

Во-вторых, цифровая информация не может быть отнесена к категории «иные документы», т.к. не все ее виды могут быть переведы в форму документа, а также не всегда у правоприменилетей есть возможность получить доступ к носителю соответствующей цифровой информации, что усложняет вопрос оценки соответствующего доказательства с точки зрения допустимости и достоверности.

В-третьих, цифровая информация не может быть получена в качестве доказательства по тому или иному уголовному делу как результат осмотра электронного носителя информации, т.к. цели и характерные признаки данного следственного действия не соответствуют признакам такого действия, как извлечение необходимых сведений из их электронного носителя.

В-четвертых, категорию «цифровая информация» необходимо выделить в уголовно-процессуальном законе в качестве отдельного вида доказательств, что позволит конкретизировать особенности процедур и порядка обращения с данным видом сведений,т.к. указанные моменты в настоящее время в уголовно-процессуальном законе не урегулированы.

 В дальнейшем нами будут проанализированы различные варианты регулирования порядка обращения с цифровой информацией в рамках уголовного процесса с опорой на позиции исследователей, а также практику правоприменения.

**Глава 2. Вопросы собирания, проверки и оценки**

**«цифровых доказательств» в рамках уголовного судопроизводства**

**§1. Уголовно-процессуальные особенности собирания «цифровых доказательств» по уголовно-процессуальному законодательству РФ**

В соответствии со ст.85 УПК РФ, процесс доказывания по уголовному делу состоит из нескольких связанных между собой стадий: собирание, проверка и оценка полученных доказательств. При этом каждая из перечисленных стадий обладает теми или иными характерными отличительными чертами, в особенности если речь идет об использовании в доказывании «цифровых доказательств».

 Прежде всего, необходимо обратить внимание на законодательную регламентацию условий и порядка обнаружения и фиксации цифровой информации, т.е. собирание «цифровых доказательств».

Общие положения, связанные с порядком и условиями собирания доказательств, закреплены в ст.86 УПК РФ. В соответствии с положениями данной статьи, определенные участники уголовного судопроизводства осуществляют собирание доказательств путем производства следственных или иных процессуальных действий. Теперь обратимся к особенностям собирания именно «цифровых доказательств».

В одной из своих работ Ю.Н. Соколов указал, что в настоящее время для совершения различных преступлений все чаще используются современные технологии и средства связи[[44]](#footnote-45). Учитывая уровень развития и хронологию распространения различных технических устройств, законодатель довольно поздно решил урегулировать вопросы, связанные с использованием в процессе доказывания цифровой информации.

Первоначальные изменения, связанные с необходимостьюурегулирования активного использования новых видов информации, были внесены Федеральным законом от 28 июля 2012 г. №143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» (далее – Федеральный закон №143). До внесения соответствующих изменений правоприменителю приходилось расширительно толковатьдействующие на тот момент общие положения уголовно-процессуального закона, которые не учитывали особенности цифровой информации как таковой.

 Каким образом российский законодатель решил упорядочить использование «цифровых доказательств» в уголовном судопроизводстве?

Во-первых, в тексте уголовно-процессуального закона появился термин «электронный носитель информации». При этом, законодатель должным образом не указал сущность данного понятия, а также не привел перечень возможных видов соответствующих носителей, оставив в законе существенный пробел,как повод для дальнейших бурных дискуссий и обсуждений среди исследователей и правоприменителей.

 Во-вторых, ст. 81 УПК РФ была дополнена положениями, связанными с соблюдением законных интересов граждан и организаций, чьи электронные носители изымаются в целях получения доказательств по уголовному делу. Так, в соответствии с ч.4 указанной статьи, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами электронные носители информации подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты. Также УПК РФ был дополнен ст.81.1 УПК РФ, в которой содержится порядок осуществления копирования необходимой информации по ходатайству законного владельца документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу.

 Стоит отметить, что законодатель ограничил возможные случаи, когда может быть запрошено копирование необходимой информации, указав, что соответствующее действие должно осуществляться лишь по некоторым категориям делам (в большинстве своем, речь идет о преступлениях в сфере осуществления предпринимательской деятельности).

По нашему мнению, подобное ограничение не является оправданным, т.к. не учитывает возможность изъятия электронных носителей информации и по иным категориям дел: в таких случаях владельцы документов также должны иметь право скопировать необходимую для них цифровую информацию, что являлось бы гарантией их прав и законных интересов.

 В-третьих, были внесены изменения в ч.8 ст.166 УПК РФ, в соответствии с которой к протоколу в обязательном порядке должны прилагаться электронные носители информации, полученной или скопированной с других носителей информации в ходе производства следственного действия. Помимо этого, положения ст.82 УПК РФ были дополнены условиями и порядком хранения соответствующих электронных носителей информации, которые получили статус вещественных доказательств.

 В-четвертых, был изменен порядок осуществления таких следственных действий, как обыск и выемка (ст.ст. 182, 183 УПК РФ). В соответствии с обновленными положениями указанных статей, изъятие электронных носителей информации при производстве соответствующих следственных действий должно происходить исключительно при участии специалиста.

 Следует отметить, что соответствующие изменения просуществовали довольно длительный период времени, несмотря на активное развитие современных технологий и усовершенствование способов обработки различных видов информации.

Последующие и последние на данный момент времени изменения в УПК РФ, связанные с цифровизацией элементов окружающего мира, были внесены законодателем в декабре 2018 года. В соответствии с Федеральным законом от 27.12.2018 №533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №533), в УПК РФ появилась новая статья – ст.164.1, которая соединила в себе особенности изъятия электронных носителей информации и копирования информации при производстве следственных действий, т.к. ранее соответствующие положения располагались отдельно в ст.ст.182, 183 УПК РФ, посвященных порядку и условиями осуществления таких следственных действий как обыск и выемка.

Проанализируем более подробно положения уголовно-процессуального закона, связанные с особенностями собирания «цифровых доказательств» во взаимосвязи с позициями научных исследователей и практикой применения соответствующих норм.

**Электронный носитель информации: понятие и значение**

Прежде всего, необходимо ответить на следующие вопросы: что такое «электронный носитель информации»? Какие виды «электронных носителей информации» имел в виду законодатель при установлении порядка собирания цифровой информации?

 Как уже было сказано ранее, законодатель по тексту УПК РФ не раскрывает понятие «электронный носитель информации», а также не указывает перечень возможных видов соответствующего носителя. В Федеральном законе №533 данная ситуация также исправлена не была. Кроме того, мы не обнаружим понятие «электронный носитель информации» в иных нормативных правовых актах. Данный пробел уголовно-процессуального закона и российского законодательства в целом стал причиной отсутствия единой позиции по отношению к электронному носителю информации на практике правоприменения.

 В большинстве проанализированных судебных решений не возникает вопроса с отнесением того или иного носителя информации к категории «электронный носитель информации» (Приложение №1). Тем не менее, некоторые суды применяют свое толкование соответствующего термина, что приводит к искажению правовой сути использования указанной уголовно-процессуальной категории. В частности, у судов возникает вопрос об обязательности и необходимости участия специалиста при изъятии того или иного носителя информации (ранее - ч. 9.1. ст.182, ч. 3.1 ст.183 УПК РФ, в наст. время - ст.164.1 УПК РФ), который может и не являться электронным.

 К примеру, Смоленский областной суд в апелляционном постановлении № 22К-1684/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 22К-1684/2015 указал, что в ходе осмотра места происшествия был изъят системный блок компьютера, который не является электронным носителем информации, в связи с чем отсутствие специалиста при осуществлении данного следственного действия не является нарушением уголовно-процессуального закона.

 Приморский краевой суд в Постановлении № 22-129/2014 22К-7494/2013 от 21 января 2014 г. по делу № 22-129/2014 согласился с позицией суда первой инстанции, в соответствии с которой отсутствуют основания для участия специалиста при изъятии системного блока и ноутбука, т.к. данные объекты не являются непосредственными носителями информации. Аналогичные выводы содержатся в Приговоре Хабаровского районного суда Хабаровского края № 1-40/2018 1-415/2017 от 17 июля 2018 г. по делу № 1-40/2018, Апелляционном постановлении Курганского областного суда № 22-147/2018 от 6 февраля 2018 г. по делу № 22-147/2018, Приговоре Октябрьского районного суда Томской области № 1-294/2017 от 27 декабря 2017 г. по делу № 1-294/2017, а также ряде иных судебных решений.

 Лишь в одном из проанализированных решений суд посчитал приведенную выше позицию судов неверной и указал, что понятие «электронного носителя информации» было необоснованно сужено, в связи с чем отсутствие специалиста при изъятии системного блока компьютера является существенным нарушением уголовно-процессуального закона (см.Кассационное определение Омского областного суда № 22-4939/2012 от 25 декабря 2012 г. по делу № 22-4939/2012).

Таким образом, отсутствие четкого понимания термина «электронный носитель информации», а также конкретного перечня видов соответствующих носителей, негативным образом сказывается на судебной практике, что приводит к нарушению прав и законных интересов граждан.

 Обратимся к научным работам некоторых исследователей, а также положениям официальных документов, в которых содержится указание на понятие «электронный носитель информации» и его возможные виды, для того чтобы раскрыть сущность данного понятия и определить его значение для уголовного процесса.

Использование термина «электронный носитель информации» можно обнаружить в положениях некоторых государственных технических стандартов. К примеру, в соответствии с ГОСТ 2.051 – 2013 «ЕСКД. Электронные документы. Общие положения»[[45]](#footnote-46) под электронным носителем информации понимается «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники».

Практически идентичное по смыслу понятие «машинный носитель данных» содержится в иных государственных стандартах. В соответствии с ГОСТ 25868-91 «Оборудование периферийное систем обработки информации. Термины и определения» под таким носителем информации понимается «сменный носитель данных, предназначенный для записи и считывания данных, представленных в стандартных кодах»[[46]](#footnote-47).

По нашему мнению, указанные выше термины и их определения не могут быть использованы правоприменителем при толковании положений уголовно-процессуального закона по следующим причинам.

Во-первых, в приведенных государственных стандартах содержится указание на обработку информации при помощи средств вычислительной техники, когда как в настоящее время соответствующая обработка может осуществляться иными современными технологиями, что также должно учитываться при собирании «цифровых доказательств».

Во-вторых, приведенные государственные стандарты не содержат закрытого перечня видов электронных носителей информации либо перечня критериев, по которым можно было бы относить тот ли иной носитель информации к электронным.

И, наконец, в-третьих, считаем, что участники уголовного процесса при осуществлении тех или иных процессуальных действий не могут руководствоваться государственными стандартами и правилами, которые не имеют силу закона.

Стоит отметить, что термин «электронный носитель информации» получил широкое распространение в различных исследованиях, посвященных особенностям уголовного судопроизводства. К примеру, соответствующий термин активно используется в работах А.П. Рыжакова[[47]](#footnote-48) и Р.И. Оконенко[[48]](#footnote-49).

Некоторые исследователи отмечают определенные характерные черты электронных носителей информации как вещественных доказательств. В частности, Л.Б. Краснова в своем исследовании указывает на «определенную электронную специфику» данного вида вещественных доказательств, тем не менее, не раскрывая сути данной специфики[[49]](#footnote-50).

 Несмотря на довольно частое употребление термина «электронные носители информации», лишь немногие исследователи действительно высказывают свое мнение относительно сущности данного понятия, а также видов соответствующих носителей информации.

 По мнению А.Н. Першина, под «электронным носителем информации» понимаются любые материальные носители информации в цифровом формате, в том числе части различных электронных устройств[[50]](#footnote-51).

 Также определение «электронного носителя информации» было дано И.В. Казначеем. По мнению исследователя под соответствующим носителем должно пониматься техническое средство, предназначенное для записи, хранения, воспроизведения и использования сведений при помощи электронных вычислительных машин (приборов)[[51]](#footnote-52).

В одной из своих работ И.С. Федотов и П.Г. Смагин отмечают, что «к электронным носителям информации можно отнести устройства хранения данных (накопители на жестких магнитных дисках, флеш-накопители, компакт-диски и др.) …[[52]](#footnote-53)»

Некоторые исследователи считают, что использование термина «электронный носитель информации» в существующих реалиях не является корректным. Например, Н.А. Иванов считает, что помимо электронных носителей информации в повседневной жизни также используются магнитные и оптические носители[[53]](#footnote-54).

Аналогичной позиции придерживается А.И. Зазулин, который, опираясь на основные положения технических наук, а именно информатику и электротехнику, делает вывод о том, что наравне с электронными существуют также оптические и магнитные носители информации, что не учитывалось законодателем при установлении порядка и условий собирания и использования «цифровых доказательств». В частности, исследователь указывает, что «при производстве обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста, а по ходатайству их владельца информация из них может быть скопирована на другой электронный носитель информации. Из данной нормы следует, что при изъятии жесткого диска компьютера (магнитного, а не электронного носителя информации) участие специалиста не требуется; владелец жесткого диска не может требовать копирования информации, содержащейся на нем»[[54]](#footnote-55).

Помимо этого, И.С. Федотов и П.Г. Смагин отмечают, что «на современном этапе развития устройство хранения и воспроизведения информации содержится и в ряде предметов, которые на первый взгляд к электронным носителям информации отнести можно весьма условно. К их числу относятся электронные планшеты, сотовые телефоны, плееры, а также «умные» холодильники и др.[[55]](#footnote-56)».

Таким образом, термин «электронный носитель информации», который был закреплен законодателем путем первоначального внесения изменений в уголовно-процессуальный закон в связи с цифровизацией окружающего мира, на данном этапе развития технологий представляется некорректным, т.к. существенным образом сужает круг носителей, которые могут быть изъяты в ходе осуществления тех или иных следственных действий.

В связи с этим некоторые исследователи предлагают внести в положения УПК РФ термин «цифровой носитель информации», который подразумевал бы под собой «различные типы носителей цифровой информации и обеспечил единый для всех носителей режим изъятия и копирования содержащейся на них информации»[[56]](#footnote-57).

Таким образом, при указании в уголовно-процессуальном законе термина «цифровой носитель информации» не потребуется точное перечисление возможных видов носителей такой информации, т.к. в сущности под данным носителем будут пониматься любые материальные носители различных видов цифровой информации. Понятие и значение цифровой информации как таковой было раскрыто нами ранее.

Таким образом, изучив различные подходы к пониманию терминов «электронная информация», «цифровая информация» и «электронный носитель информации», полагаем, что охарактеризованный выше подход к определению в уголовно-процессуальном законе вида носителя информации как «цифрового носителя» является наиболее корректным и соответствует уровню развития современных технологий.

**Способы собирания «цифровых доказательств»**

Анализируя положения уголовно-процессуального закона, можно прийти к выводу о том, что в ходе осуществления следственных действий собирание цифровой информации может осуществляться двумя способами:

* Изъятие электронных носителей информации;
* Копирование цифровой информации на электронные носители.

При этом, в некоторых случаях сотрудники правоохранительных органов применяют одновременно два вышеуказанных способа во избежание возникновениях в дальнейшем каких-либо сомнений и противоречий между участниками уголовного процесса.

 По результатам обобщения судебной практики, приведенной на Диаграмме №2.3 (Приложение №2), копирование цифровой информации на месте ее обнаружения происходит лишь в десяти процентах случаев. В остальных ситуациях сотрудники правоохранительных органов стремятся изъять электронные носители информации в целях их дальнейшего осмотра и копирования необходимой для следствия информации.

 С одной стороны, сложившаяся практика указывает на намерение участников уголовного процесса сохранить источник происхождения того или иного «цифрового доказательства», для того чтобы в дальнейшем проверить и оценить его достоверность, а также убедить в этой достоверности суд.

С другой стороны, данные обстоятельства указывают на отсутствие заинтересованности следователей в установлении возможности существования технических препятствий по изъятию электронных и иных средств, что может привести к утрате значимой для уголовного дела информации.

По нашему мнению, для разрешения указанных вопросов необходимо проанализировать положения уголовного-процессуального закона в части привлечения специалиста при изъятии и копировании цифровой информации, что будет сделано в дальнейшем.

 Процедуры изъятия и копирования цифровой информации более детально были раскрыты законодателем при внесении изменений в уголовно-процессуальный закон в 2018г. (путем принятия Федерального закона №533). Тем не менее, новая статья УПК РФ содержит далеко не все ответы на проблемные вопросы, возникающие на практике.

В частности, на данный момент в законе отсутствует указание на порядок копирования цифровой информации, в случае если электронный носитель информации не может быть изъят по техническим причинам. По нашему мнению, уголовно-процессуальный закон требует некоторых доработок в части порядка изъятия электронных носителей информации и копирования цифровой информации с них.

Отдельно возникает вопрос относительно цели закрепления ч.3 ст.164.1, в соответствии с которой следователь в ходе производства следственного действия вправе осуществить копирование информации, содержащейся на электронном носителе информации. Представляется, что такой порядок получения информации может применяться только в той категории сведений, которые не будут внесены в материалы уголовного дела в качестве доказательств, т.к. в ином случае данное доказательство не может быть оценено с точки зрения допустимости и достоверности. К примеру, когда целью следователя является получение какой-либо информации, которая позволит в дальнейшем получить ему конкретные доказательства обстоятельств произошедшего.

 Некоторые исследователи предлагают закрепить процедуру копирования цифровой информации в качестве самостоятельного следственного действия, т.к. сущность копирования цифровой информации значительно отличается от природы осмотра, обыска и выемки электронных носителей информации[[57]](#footnote-58).

 По нашему мнению, как таковое копирование цифровой информации не может рассматриваться в качестве отдельного следственного действия, т.к. его осуществление не позволяет на сто процентов обеспечить сохранность цифрового объекта в том виде, в котором он был обнаружен.

 Аналогичной позиции придерживается Т.Э. Кукарникова, которая считает, что «это влечет за собой потерю существенно важной в доказывании по делам о фактической дате и времени создания копируемого файла, что затрудняет признание доказательствами скопированной информации»[[58]](#footnote-59).

В связи с этим, зачастую обычное копирование информации без изъятия электронного носителя информации может воспрепятствовать установлению истины по делу. Таким образом, копирование не может быть выделено в уголовно-процессуальном законе как отдельное самостоятельное следственное действие.

Наиболее распространенным способом собирания информации является изъятие электронных носителей информации: по результатам обобщения практики, указанных на Диаграмме №2.3 (Приложение №2), порядка девяноста процентов судебных решений содержат указание на изъятие электронного носителя информации с места его обнаружения.

Проанализировав содержание судебных решений, можно выделить следующие правовые проблемы осуществления изъятия электронных носителей информации, которые чаще всего возникают на практике:

Во-первых, в уголовном-процессуальном законе отсутствует определение понятия «электронный носитель информации», в связи с чем правоприменителю не всегда понятно: следует ли применять нормы об изъятии к тому или иному носителю информации или нет. Данный вопрос был проанализирован нами ранее, в результате чего было предложено внести в УПК РФ понятие «цифрового носителя информации, которое охватывало бы все возможные виды носителей различных ныне существующих видов информации.

Во-вторых, в некоторых случаях сотрудники правоохранительных органов опирались на положения уголовно-процессуального закона и не применяли соответствующие положения об изъятии, т.к. электронные носители информации обнаруживались в ходе осуществления иных следственных действий помимо обыска и выемки.

Как уже было указано ранее, законодатель исправил данную ситуацию и указал в редакции новой статьи УПК РФ на изъятие электронных носителей информации в ходе производства любых следственных действий.

В-третьих, в соответствии с ч.2 ст.164.1 действующего УПК РФ, при любом изъятии электронных носителей информации требуется участие специалиста. Вопрос необходимости присутствия данного участника уголовного процесса в каждом случае изъятия электронного носителя информации будет рассмотрен нами позднее.

Таким образом, на данном этапе правового регулирования основными способами получения «цифровых доказательств» является изъятие электронных носителей информации и копирование с них необходимой для уголовного дела информации.

Стоит отметить, что в настоящее время далеко не вся цифровая информация может располагаться на конкретных материальных носителях, которые можно изъять в ходе осуществления следственных действий. К примеру, речь может идти об информации, которая расположена на так называемых «облаках», либо находиться в зашифрованном виде на сайтах сети Интернет. Также некоторые носители цифровой информации могут быть расположены на территории других государств, что существенным образом затрудняет получение доступа к соответствующим сведениям и их источникам происхождения.

В связи с этим возникает вопрос: какими способами сотрудники правоохранительных органов должны осуществлять собирание цифровой информации для ее дальнейшего приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств?

В действующем уголовно-процессуальном законе ответ на данный вопрос отсутствует. Также стоит признать, что расширенное толкование и применение ныне существующих положений различных УПК РФ будет некорректным, т.к. в таком случае не будет учитываться специфика цифровой информации как таковой.

По нашему мнению, в данной ситуации речь должна идти не об изъятии электронных носителей информации или обычном копировании цифровой информации, а о конкретных следственных действий, в результате осуществления которых участники уголовного судопроизводства получат из конкретных источников достоверные сведения для использования их в качестве доказательств. Соответствующий вопрос будет рассмотрен более детально далее.

**Следственные действия, в ходе которых осуществляется собирание «цифровых доказательств»**

Первоначально при формулировании положений ст.ст.182 и 183 УПК РФ законодатель безосновательно сузил перечень следственных действий, в ходе осуществления которых могут быть собраны «цифровые доказательства» и изъяты электронные носители информации, указав лишь такие следственные действия как обыск и выемка.

Данное обстоятельство повлекло за собой определенные проблемы на практике, т.к. электронные носители стали изыматься не только в ходе осуществления обыска или выемки, но и в ходе осуществления иных следственных действий, в частности осмотра места происшествия. (см. например, Приговор Ухтинского городского суда Республики Коми № 1-18/2017 1-531/2016 от 20 марта 2017 г. по делу № 1-18/2017, Апелляционное постановление Смоленского областного суда № 22К-1684/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 22К-1684/2015).

Таким образом, наличие пробела в уголовно-процессуальном законе позволило сотрудникам правоохранительных органов не привлекать в обязательном порядке специалиста при копировании информации и изъятии электронных носителей информации, если эти действия осуществлялись в ходе производства иных следственных действий помимо обыска и выемки.

Осознав некорректность существующего правового регулирования, законодатель в Федеральном законе №533 указал, что изъятие электронных носителей информации, а также копирование информации с них осуществляется с участием специалиста в ходе производства любых следственных действий. Таким образом, в настоящее время в уголовно-процессуальном законе четко установлено, что собирание доказательств может быть осуществлено в ходе производства абсолютно любого следственного действия.

 Необходимо обратить внимание, что собирание цифровой информации не может осуществляться исключительно путем изъятия и копирования информации. К примеру, изъяв такой электронный носитель информации как компьютерный блок, сторона обвинения не сможет просто представить его и письменные копии содержимого в суде в качестве непосредственного доказательства. Сотрудникам правоохранительных органов необходимо указать, каким образом был получен доступ к информации, содержащейся на электронных носителях, каким образом она была извлечена. Иными словами, для копирования информации должно быть совершено конкретное следственное действие, объектом которого будет носитель информации.

Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу о том, что сотрудники правоохранительных органов в рамках проведения расследования по уголовному делу расширительно толкуют действующие положения уголовно-процессуального закона, в связи с чем в целях получения «цифровых доказательств» стали осуществлять следственное действие, предусмотренное ст.176 УПК РФ, т.е. осмотр предметов и документов. В нашем случае имеет смысл говорить об осмотре электронных носителей информации.

По результатам обобщения практики, указанных на Диаграмме №2.2 (Приложение №2) можно констатировать, что в тридцати процентах случаев, т.е. почти в каждом третьем уголовном деле, сотрудники правоохранительных органов осуществляют осмотр вещественных доказательств – электронных носителей информации с целью получения цифровой информации, т.е. «цифровых доказательств». Данное следственное действие производится в присутствии понятых и, зачастую, специалиста, результатом чего является копирование информации с электронного носителя.

К примеру, Смоленский областной суд в Апелляционном постановлении № 22К-1684/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 22К-1684/2015 указал, что предмет, обладающий признаками вещественного доказательства, должен быть осмотрен в процессе отдельного следственного действия, результаты которого позволяют принять решение о его признании вещественным доказательством и приобщении к уголовному делу.

В апелляционном постановлении № 22-1781/2018 от 17 сентября 2018 г. по делу № 22-1781/2018 Владимирский областной суд отметил, что осмотр диска с видеозаписью произведен судом на основании ст. 284 УПК РФ, которая не предусматривает обязательного участия специалиста, в связи с чем применения специальных познаний и навыков при просмотре данного вещественного доказательства не потребовалось.

Аналогичную позицию занял Нижегородский областной суд в Апелляционном постановлении № 22-2261/2018 от 26 апреля 2018 г. по делу № 22-2261/2018.

В итоге, возникают вполне логичные вопросы: какое в действительности следственное действие должно осуществляться для непосредственного получения необходимой информации из электронного носителя? Можно ли считать законными действия следователя, который для извлечения необходимых сведений из электронного носителя информации применяет положения, касающиеся осмотра предметов и документов? Какие процессуальные действия должен совершить следователь для извлечения необходимой информации в случае отсутствия самого электронного носителя либо отсутствия реальной возможности его получения? Постараемся ответить на заданные вопросы по порядку.

Прежде всего, необходимо установить, насколько законно и корректно при извлечении необходимой информации из электронного носителя применять положения закона, касающиесяосмотра предметов и документов.

По смыслу ст.ст. 176, 177 УПК РФ следственный осмотр представляет собой «следственное действие, состоящее в непосредственном обозрении лицами, ведущими расследование, различных материальных объектов в целях выяснения обстановки совершения преступления, обнаружения и закрепления следов преступления, получения предметов, которые могут быть вещественными доказательствами, документов и установления иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»[[59]](#footnote-60).

Другими словами, осмотр предмета и документов – это следственное действие, направленное на собирание доказательств путем внешнего наблюдения за объектом и отражением его результатов в соответствующем протоколе[[60]](#footnote-61). Стоит отметить, что под объектами, т.е. предметами, понимаются вещественные доказательства, собранные в уголовно-процессуальном порядке. Исходя из этого, правильно было бы сказать, что какой-либо электронный носитель информации может быть предметом осмотра в том случае, если с его помощью было совершено преступление, оно явилось предметом хищения или орудием преступления.

Исходя из указанного выше определения осмотра предметов и документов, можно сделать вывод, что сотрудники правоохранительных органов применяли соответствующие положения уголовно-процессуального закона, т.к. электронные носители информации обладают статусом вещественного доказательства. Тем не менее, как уже было указано ранее, электронные носители информации получают соответствующий статус для урегулирования порядка их хранения, возвращения владельцам и т.д., но не более того.

Таким образом, извлечение значимой для уголовного дела информации из электронных носителей не может осуществляться путем производства осмотра предметов и документов, т.к. сущность данного следственного действия имеет иное направление.

Вопрос, связанный с порядком и условиями извлечения необходимых для следствия сведений из электронного носителя информации, не раз становился предметом различных исследований.

По сути, большинство ученых придерживаются точки зрения, в соответствии с которой в уголовно-процессуальном законе необходимо зафиксировать новое следственное действие, «предусматривающее возможность технологически корректного и юридически обоснованного получения электронной цифровой информации из распределенных компьютерных систем[[61]](#footnote-62)». Тем не менее, до настоящего момента в доктрине не сложилось единого мнения относительно того, какое именно следственное действие должно быть закреплено в УПК РФ для корректного извлечения информации из электронного носителя.

Одни исследователи считают, что в уголовно-процессуальный закон необходимо ввести такое следственное действие как «извлечение информации»[[62]](#footnote-63). Стоит отметить, что авторы такого подхода не раскрывают существенных условий и порядка осуществления данного действия, что ставит соответствующую идею под сомнение.

Другие исследователи для извлечения необходимой информации предлагают проводить «обыск посредством удаленного доступа»[[63]](#footnote-64). Однако, данный подход активно критикуется в доктрине, т.к. «технология «удаленного обыска» предполагает использование специальных познаний не только для обнаружения и закрепления (копирования) информации, но и для получения доступа к ней (обход или взлом паролей, использование специализированных программно-аппаратных средств и т.д.), что неминуемо приводит к модификации исходных данных, и, как следствие, утрате ими доказательственного значения»[[64]](#footnote-65).

В доктрине также представлена третья точка зрения, в соответствии с которой сотрудники правоохранительных органов могут обращаться к уже зафиксированному в законе виду следственного действия – экспертизе, и, таким образом, назначать компьютерную экспертизу.

Указание на осуществление компьютерной экспертизы электронных носителей информации содержится в некоторых судебных решениях, которые подлежали анализу в рамках настоящего исследования (см. например, Апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда Новосибирской области № 22-62/2014 от 8 июля 2014 г. по делу № 22-62/2014, Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области № 1-144/2018 от 7 июня 2018 г. по делу № 1-144/2018, Приговор Ленинского районного суда Курской области № 1-245/2018 от 6 сентября 2018 г. по делу № 1-245/2018). К примеру, в Приговоре Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл № 1-361/2017 1-5/2018 от 19 сентября 2018 г. по делу № 1-361/2017 указывается, что на накопителе жестких магнитных дисков представленной на экспертизу компьютерной техники обнаружен файл, который содержит информацию о денежном переводе на электронный кошелек.

Проанализируем положения уголовно-процессуального закона, связанные с производством такого следственного действия как экспертиза.

Порядок и условия осуществления экспертизы приведены в главе 27 УПК РФ. Так, в соответствии со ст.195 УПК РФ, в случае необходимости следователь выносит постановление о назначении судебной экспертизы, а в случаях, предусмотренных п.3 ч.2 ст.29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

1) основания назначения судебной экспертизы;

2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;

3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

 Учитывая приведенные выше положения уголовно-процессуального закона, можно сделать вывод о том, что при наличии материального носителя цифровой информации соответствующая компьютерная экспертиза действительно может быть назначена.

Тем не менее, возникают следующие вопросы: может ли быть назначена экспертиза цифровой информации, в случае если соответствующие сведения не имеют материального носителя либо их носитель находится вне зоны досягаемости сотрудников правоохранительных органов? Представляется, что данные ситуации не подпадают под действие ст.195 УПК РФ.

По нашему мнению, в уголовно-процессуальном законе необходимо зафиксировать положения, связанные с проведением экспертизы цифровой информации, которые учитывали бы особенности ее поиска, анализа и извлечения не только из материальных носителей, но и из информационно-телекоммуникационных сетей. Данный подход позволит использовать цифровую информацию в качестве доказательств по уголовному делу, а также оценивать данную информацию с точки зрения достоверности и допустимости без необходимости обращения к источнику ее происхождения.

Рассмотрев основные положения российского законодательства в части порядка собирания «цифровых доказательств», а также проанализировав научные исследования и практику правоприменения соответствующих норм, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, понятие «электронный носитель информации», закрепленное в уголовно-процессуальном законе в 2012 году, не отражает всего разнообразия существующих в настоящее время носителей информации и их видов. По нашему мнению, в УПК РФ должно быть закреплено понятие «цифрового носителя информации», которое учитывало бы все разнообразие видов информации, существующих на данный момент времени.

Во-вторых, действующий уголовно-процессуальный закон не содержит следственных действий, подходящих по своей сути для поиска и извлечения цифровой информации, т.е. учитывающих особенности цифровой информации и процессов, связанных с ее получения их электронных носителей. В результате сотрудникам правоохранительных органов приходится расширительно толковать действующие положения закона, касающиеся производства отдельных следственных действий, что является неправильным. По нашему мнению, в УПК РФ необходимо закрепить новый вид следственного действия – экспертизу цифровой информации, при производстве которой учитывались бы особенности цифровой информации, а также была возможность осуществления поиска, извлечения и анализа полученных сведений.

Необходимо отметить, что законодатель не оставляет без внимания цифровизацию окружающего мира, развитие общественных отношений и появление новых технологий, в связи с чем прилагает усилия по совершенствованию уголовно-процессуального закона. Несмотря на это, стоит признать, что действующие положения УПК РФ в части регулирования порядка и условийсобирания цифровой информации в качестве доказательств по уголовному делу далеко не соответствуют реальному положению вещей в мире информационных и иных технологий.

**§2. Вопрос участия специалиста в процессе**

**собирания «цифровых доказательств»**

Одним из нововведений, которые были внесены в УПК РФ путем принятия Федерального закона №143, стало обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации в ходе осуществления таких следственных действий как обыск и выемка.

Как уже было указано ранее, данный вариант правового регулирования негативно сказался на практике правоприменения, что было исправлено законодателем в Федеральном законе №533. На данный момент, участие специалиста при изъятии электронных средств информации является обязательным в ходе осуществления любого следственного действия.

Также в соответствии с положениями ч.2 ст.164.1 УПК РФ по ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации.

Таким образом, в силу положений уголовно-процессуального закона участие специалиста обязательно в следующих случаях: при изъятии электронного носителя информации и при копировании с него необходимых сведений.

 Несмотря на действие указанных выше норм, в соответствии с результатами обобщения практики, приведенными в Диаграмме №2.4 (Приложение №2), лишь в двенадцати процентах случаев специалист реально принимает участие в собирании «цифровых доказательств» в ходе осуществления тех или иных следственных действий. При этом сторона защиты, считая, что отсутствие специалиста нарушает права и законные интересы отдельных граждан и организаций, активно ходатайствует о признании «цифровых доказательств» недопустимыми в связи с отсутствием специалиста в ходе их собирания: согласно результатам обобщения практики, приведенным в Диаграмме №2.5 (Приложение №2), с данным ходатайствами обращаются при рассмотрении практически каждого третьего уголовного дела.

 Тем не менее, суды чаще всего занимают позицию стороны обвинения, считая, что в некоторых случаях отсутствие специалиста при изъятии электронного носителя информации никоим образом не нарушает прав и законных интересов заявителя.

 К примеру, Сыктывкарский городской суд Республики Коми в приговоре № 1-1054/2017 1-97/2018 от 11 мая 2018 г. по делу № 1-1054/2017 указал, что «из смысла ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ участие специалиста при производстве выемки в ходе изъятия электронных носителей информации требуется при наличии нуждаемости в данном специалисте, т.е. когда необходимо применить специальные познания и навыки. В частности, если при производстве выемки производится копирование информации на другие электронные носители информации, так как это связано с риском утраты или изменения информации».

К такому же выводу пришелСтавропольский краевой суд в апелляционном постановлении № 22-19/2017 22К-6627/2016 К-19/17 от 23 января 2017 г. по делу № 22-19/2017. По мнению суда,факт изъятия в ходе следственного действия электронных носителей, хотя и без участия специалиста, «не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов заявителя, предусмотренных ст. 23 Конституции РФ и не затрудняет его доступ к правосудию, поскольку согласно смыслу норм уголовно-процессуального закона участие специалиста в проведении указанного следственного действия направлено на обеспечение сохранности изымаемой информации и целостности электронных носителей, как в интересах их законного владельца, так и производства по уголовному делу».

Аналогичную позицию заняли Орловский областной суд в апелляционном постановлении № 22К-522/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 22К-522/2018, Московский областной суд в апелляционном постановлении № 22-1272/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 22-1272/2018, Тульский областной суд в апелляционном постановлении № 22К-122/2018 от 12 февраля 2018 г. по делу № 22К-122/2018, Приморский краевой суд в апелляционном постановлении № 22-3047/2018 22К-3047/2018 от 2 июля 2018 г. по делу № 22-3047/2018.

Наименьший процент судебных решений содержат позицию, в соответствии с которой специалист обязательно должен участвовать в процессе изъятия электронного носителя информации без каких-либо исключений.

 К примеру, Бежецкий городской суд Тверской области в приговоре № 1-114/2017 1-2/2018 от 5 декабря 2017 г. по делу № 1-114/2017 указал, что
в нарушение ч. 3.1 ст.183 УПК РФ изъятие электронных носителей информации произведено в ходе предварительного следствия без участия специалиста, что влечет признание «цифровых доказательств» недопустимыми.

Аналогичная позиция содержится в Апелляционном постановлении Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа № 10-2/2018 от 29 мая 2018 г. по делу № 10-2/2018 и Кассационном определении Омского областного суда № 22-4939/2012 от 25 декабря 2012 г. по делу № 22-4939/2012.

 По нашему мнению, отсутствие единообразной судебной практики по вопросу обязательности привлечения специалиста для осуществления изъятия электронных носителей информации указывает на пробелы уголовно-процессуального закона либо существенные недостатки его формулировок. Обратимся к положениям научных работ, посвященных данному вопросу.

Большинство исследователей считает, что в некоторых случаях участие специалиста для осуществления изъятия электронных носителей информации не является обязательным.

Так, в одной из своих работ А.Н. Першин указывает на отсутствие логики законодателя при распространении обязывающих норм об участии специалиста на все случаи изъятия электронного носителя информации[[65]](#footnote-66).

Стоит отметить, то в доктрине отсутствует единый подход, который отражал бы вариант правового регулирования привлечения специалиста к осуществлению различных следственных действий.

Одни исследователи считают, что в уголовно-процессуальном законе необходимо зафиксировать возможность привлечения специалиста при изъятии электронных носителей информации в ходе осуществления тех или иных следственных действий по усмотрению сотрудников правоохранительных органов[[66]](#footnote-67). В таком случае, следователь будет самостоятельно оценивать потребность в специальных познаниях при осуществлении изъятия соответствующих носителей информации[[67]](#footnote-68).

Другие исследователи предлагают привлекать специалистов к процессу изъятия электронных носителей информации в зависимости от типа соответствующего носителя.

В частности, А.Н. Осипенко и А.И. Гайдин считают излишним привлечение специалиста в тех случаях, когда речь идет о таких носителях информации как жесткие магнитные диски, компакт-диски, карты флеш-памяти[[68]](#footnote-69). По мнению М.В. Старичкова «не вызывает сомнений, что изъятие электронных носителей информации, являющихся частью других компьютерных устройств или подключенных к другому оборудованию, а также копирование информации с изымаемых электронных носителей в интересах третьих лиц должно производиться только специалистом. Но вряд ли есть техническая необходимость привлекать специалиста для изъятия, например, сотового телефона, цифрового фотоаппарата, mp3-плеера…»[[69]](#footnote-70).

Аналогичной позиции придерживаются Н.П. Кириллова и С.П. Кушниренко, которые считают, что далеко не во всех случаях изъятия электронного носителя информации действительно необходимо привлекать специалиста. В связи с этим исследователи предлагают законодателю существенным образом изменить положения уголовно-процессуального закона, конкретизировав основные случаи обязательного участия специалиста при осуществлении изъятия тех или иных носителей информации[[70]](#footnote-71).

Мнение, согласно которому изъятие простейших электронных устройств следователь может производить самостоятельно, также содержится в работах К.И. Сотникова[[71]](#footnote-72).

 Учитывая активное развитие современных технологий и постоянное создание новых видов носителей информации с различными сложностями и особенностями их использования, в настоящее время отсутствует возможность в полной мере зафиксировать все возможные виды носителей цифровой информации, при изъятии которых потребуется участие специалиста. Поэтому считаем, что соответствующее предложение исследователей не может быть реализовано в полной мере.

 По нашему мнению, для решения данного вопроса необходимо отталкиваться от самой цели обязательного привлечения специалиста к процедуре изъятия электронных носителей информации. Как указал в приговоре № 1-17/2015 от 17 апреля 2015 г. по делу № 1-17/2015 Шебалинский районный суд Республики Алтай, основная роль специалиста, участвующего в производстве следственного действия, заключается в содействии следователю в обнаружении и закреплении информации на электронных носителях, а равно в применении в этих целях технических средств.

Таким образом, специалист должен привлекаться в тех случаях, когда реально существует риск утраты или деформации цифровой информации, имеющей значение для уголовного дела. По нашему мнению, осуществлять оценку ситуации и обстоятельств должен следователь, поэтому именно на него налагается ответственность за принятие решения: будет участвовать специалист при изъятии электронных носителей информации или нет.

Следует отметить, что данный вывод применим лишь для случаев изъятия электронных носителей информации. Если говорить о копировании необходимой информации с электронного носителя, то, по нашему мнению, такое привлечение специалиста необходимо в любом случае, независимо от того, производится копирование по ходатайству стороны владельца информации/электронного носителя либо по инициативе следователя.

 Рассмотрев положения уголовно-процессуального закона, касающиеся участия специалиста в изъятии электронных носителей информации, а также проанализировав практику применения соответствующих норм и позиции исследователей, можно прийти к следующим выводам.

 Во-первых, у российских судов не сложилось единой позиции относительно обязательности участия специалиста в каждом случае изъятия электронного носителя информации. В связи с этим отсутствует унифицированная судебная практика, что негативным образом сказывается на работе правоохранительных органов.

 Во-вторых, далеко не во всех случаях изъятия электронных носителей информации требуется обязательное участие специалиста: в большинстве ситуаций осведомленности следователя об условиях работы тех или иных электронных носителей бывает достаточно для их изъятия. По нашему мнению, в каждом отдельном случае следователь должен самостоятельно принимать решение о необходимости участия специалиста в следственном действии, в рамках которого осуществляется изъятие электронного носителя. Очевидно, что для реализации данного подхода потребуется внесение существенных изменений в уголовно-процессуальный закон.

 В-третьих, в целях сохранения информации, имеющей значение для уголовного дела, копирование информации с электронного носителя должно осуществляться либо самим специалистом, либо с его непосредственным участием, т.к. данное действие может повлечь серьезные последствия для содержания носителя, к примеру, удалить или модифицировать соответствующую информацию.

**§3. Уголовно-процессуальные особенности проверки и оценки**

**«цифровых доказательств»**

**по уголовно-процессуальному законодательству РФ**

 Заключительными стадиями процесса доказывания по уголовному делу являются проверка и оценка доказательств. Рассмотрим более подробно особенности осуществления данных стадий по отношению в такому виду доказательств как цифровая информация.

 В соответствии со ст.87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

 В ходе проведения проверки полученные доказательства анализируются, сопоставляются, при необходимости производятся дополнительные следственные действия, чтобы получить новые доказательства, подтверждающие или, напротив, опровергающие имеющиеся.

Анализ доказательства представляет собой его всестороннее автономное исследование без привлечения к нему других доказательств. В свою очередь, сопоставление доказательств необходимо для того, чтобы выяснить степень их согласованности друг с другом[[72]](#footnote-73).

Таким образом, проверка «цифровых доказательств» состоит в исследовании доказательств, соотнесении их содержания с содержанием иных доказательств по уголовному делу, а также установлении и проверке источника происхождения соответствующего «цифрового доказательства».

 По нашему мнению, наибольшие сложности возникают с проверкой источника происхождения цифровой информации, т.к. в современных реалиях соответствующие источники не всегда представляют собой материальные носители информации и не всегда являются доступными для сотрудников правоохранительных органов.

 В некоторых судебных решениях, которые анализировались в рамках настоящего исследования, делается указание на обязательное наличие источника той или иной цифровой информации. В случае отсутствия соответствующего источника, «цифровое доказательство» признается недопустимым.

 К примеру, Автозаводской районный суд Нижегородской области в приговоре № 1-251/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 1-251/2017 четко указал, что при получения доказательства стороной обвинения не были соблюдены уголовно-процессуальные нормы, так как в распоряжение суда не представлен источник доказательства, а именно, в нарушение правил п.3.1 ст.183 УПК РФ, регламентирующей производство выемки электронных носителей информации с участием понятых и специалиста, органом предварительного расследования произведена не выемка диктофона, на который свидетель осуществлялась запись, а выемка компакт-диска с записью, которая предварительно была скопирована.

Нельзя обойти стороной тот факт, что в некоторых случаях суды не обращают внимание на доводы защиты и выносят решения, не проверив должным образом источник «цифрового доказательства», а также соблюдение уголовно-процессуального порядка получения соответствующего доказательства. К сожалению, по результатам обобщения судебной практики, приведенной на Диаграмме №2.6 (Приложение №2), можно сделать вывод, что почти в тридцати процентах случаев суды выносят немотивированные решения, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

 К примеру, Ставропольский краевой суд в Апелляционном постановлении № 22К-748/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 22К-748/2018 никоим образом не оценил доводы стороны защиты, в соответствии с которымив ходе проведения обыска следователь и специалист вышли за рамки своих полномочий, поскольку не произвели изъятие электронного носителя информации , а только скопировали базу данных. Возникает вопросы, на который нет ответа: каким образом суд оценил достоверность соответствующего «цифрового доказательства», которые было положено в основу обвинительного приговора?

 Также остается открытым наиболее важный вопрос: каким образом соответствующие участники уголовного процесса смогут проверить достоверность и допустимость «цифрового доказательства» и его источника, если данный источник будет либо находится вне досягаемости, либо содержатся на материальном носителе информации? В действующем уголовно-процессуальном законе отсутсвует ответа на данный вопрос. Тем не менее, ранее нами было предложено внести в УПК РФ такое следственное действие, как экспертиза цифровой информации, производство которой гарантировало бы допустимость и достоверность «цифрового доказательства».

Стоит отметить, что суды при проверке того или иного «цифрового доказательства» не оставляют без внимания нарушения уголовно-процессуального порядка его получения.

 К примеру,в Апелляционном постановлении № 22-247/2018 от 9 июня 2018 г. по делу № 22-247/2018 Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики суд признал «цифровое доказательство» недопустимым, т.к. в протоколе не зафиксировано, каким образом информация, содержащаяся якобы в аудио-файле, прослушанном следователем, оказалась перенесена и изготовлена в виде стенограммы.

 Таким образом, при проверке доказательства, в том числе, цифрового, суды обращают внимание не только на источник его происхождения, но и на соблюдение порядка его получения, что, по нашему мнению, является положительным моментом.

 Завершающей стадией процесса доказывания является оценка полученных в рамках расследования уголовного дела доказательств. Как уже было указано ранее, в ч.1 ст.88 УПК РФ зафиксировано, что каждое доказательство, в том числе цифровое, оценивается с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со ст.17 УПК РФ одним их принципов российского уголовного процесса является свобода оценки доказательств. Это означает, что внутренне убеждение лиц, производящих оценку доказательств, не формируется произвольно и интуитивно, а основывается на всей совокупности полученных во время расследования уголовного дела доказательств[[73]](#footnote-74).

По сути, оценка доказательств представляет собой заключительный этап использования доказательств по уголовному делу, при осуществлении которой происходит анализ уголовно-процессуальной деятельности, связанной с собиранием и проверкой доказательств.

Стоит отметить, что при оценке «цифровых доказательств» участникам уголовного процесса стоит учитывать специфику цифровой информации как таковой, а также особенности ее получения из различных источников, о чем было сказано ранее.

Таким образом, проанализировав положения уголовно-процессуального закона в части условий проверки и оценки «цифровых доказательств», а также судебную практику в части применения соответствующих норм, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, в рамках рассмотрения уголовных дел у судов возникают затруднения при проверке «цифровых доказательств» и их источников с точки зрения их допустимости и достоверности. По нашему мнению, данная ситуация возникла по причине отсутствия в уголовно-процессуальном законе четкого порядка действий, в случае если источник цифровой информации находится вне досягаемости либо не является материальным носителем информации вовсе. В связи с этим суды стараются «обходить стороной» оценку таких доказательств.

Во-вторых, помимо оценки допустимости и достоверности «цифрового доказательства» в точки зрения законности его источника, суды обращают внимание на соблюдение порядка получения соответствующих доказательств, что говорит о соответствии действий судов положениям уголовно-процессуального закона.

**Заключение**

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Активное развитие различных компонентов информационной среды, глобализация компьютерных сетей и иные условия существования современного общества становятся причиной возникновения огромного количества правовых проблем, в связи с чем деятельность, связанная с использованием информационных технологий, не может и не должна оставаться вне правового регулирования.
2. Информационные технологии достигли довольно высокого уровня развития и распространения, в связи с чем нельзя полностью описать их наполнение, использовав термины «машинная информация» или «компьютерная информация», содержащиеся в отдельных нормативных правовых актах РФ и работах некоторых исследователей. Предлагаемый нами для внесения в УК РФ И УПК РФ термин «*цифровая информация*», под которой следует понимать «*сведения (сообщения, данные), представленные в виде последовательности цифр и обращающие в информационно-телекоммуникационных устройствах, их системах и сетях»,* учитывает специфические черты данного вида информации, в большей степени соответствует современному положению вещей и отражает реальное состояние информационной среды.
3. С развитием современных технологий появилось большое количество различных форм цифровой информации, ее носителей. В связи с этим, можно классифицировать цифровую информацию, основываясь на таких критериях, как форма представления информации и виды ее носителей. В то же время, категория «электронный документ» представляет собой лишь вид цифровой информации, т.к. является формой ее представления, поэтому соответствующие понятия соотносятся как общее и частное.
4. Результаты анализа судебных решений, а также изучение различных позиций исследователей показали, что на практике не выработан единый подход к отнесению цифровой информации к тому или иному виду доказательств, перечень которых зафискирован в уголовно-процессуальном законе. Исходя из наличия особых признаков и характерных черт, цифровую информацию действительно трудно соотнести с каким-либо видом доказательств.

Во-первых, цифровая информация не может быть отнесена к категории «вещественных доказательств», т.к. позиция, в соответствии с которой цифровая информация приравнивается по правовому статусу к электронным носителям информации, и поэтому считается вещественным доказательством в силу закона, является некорректной.

Во-вторых, цифровая информация не может быть отнесена к категории «иные документы», т.к. не все ее виды могут быть переведы в форму документа и не всегда у правоприменилетей есть возможность получить доступ к носителю соответствующей цифровой информации, что усложняет вопрос оценки соответствующего доказательства с точки зрения допустимости и достоверности.

В-третьих, цифровая информация не может быть получена в качестве доказательства по тому или иному уголовному делу как результат осмотра электронного носителя информации, т.к. цели и характерные признаки данного следственного действия не соответствуют признакам такого действия, как извлечение необходимых сведений из их электронного носителя.

Таким образом, категорию «цифровая информация» необходимо выделить в уголовно-процессуальном законе в качестве отдельного вида доказательств, что позволит конкретизировать особенности процедур и порядка обращения с данным видом сведений,т.к. указанные моменты в настоящее время в уголовно-процессуальном законе не урегулированы.

1. Результаты обобщения практики судов по уголовным судам показали, что у правоохранительных органов отсутствует единый подход к толкованию термина «электронный носитель информации», который был зафиксирован в уголовно-процессуальном законе в 2012 году. Т.к. указанный термин не отражает всего разнообразия существующих в настоящее время носителей информации и их видов, в УПК РФ следует закрепить понятие «цифровой носитель информации», которое учитывало бы все возможные виды информации, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Данный подход позволит правоохранительным органам одинаково определять правовой статус того или иного объекта, а также приведет к унификации судебной практики.
2. Законодатель при регламентации порядка собирания «цифровых доказательств» в качестве обязательного условия зафиксировал участие специалиста. В настоящем исследовании обосновано, что такое участие специалиста требуется не во всех случаях изъятия электронных носителей информации. Данный довод подтверждается результатами анализа судебной практики. Таким образом, в каждом отдельном случае следователь должен самостоятельно принимать решение о необходимости участия специалиста в следственном действии, в рамках которого осуществляется изъятие электронного носителя, что должно быть зафиксировано в законе.
3. Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит следственных действий, подходящих по своей сути для поиска и извлечения цифровой информации, что приводит к расширительному толкованию действующих положений УПК РФ, касающихся производства отдельных следственных действий и отсутствию единого подхода к данному вопросу на практике. Таким образом, в законе необходимо закрепить отдельный вид следственного действия, при производстве которого учитывались бы особенности цифровой информации, а также была возможность осуществления поиска, извлечения и анализа цифровых сведений. К примеру, такое следственное действие как экспертиза цифровой информации.
4. Для использования в качестве доказательства по уголовному делу цифровая информация должна быть получена с соблюдением процессуального порядка, установленного в УПК РФ. При этом соответствующие «цифровые доказательства» и его источники должны быть проверены и оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверность, а в совокупности с другими доказательствами – достаточности для разрешения уголовного дела.

Таким образом, стремление и желание российского законодателя «идти в ногу со временем», явно не соотносятся со стремительным развитием современных технологий, в связи с чем в российское законодательство с существенным опозданием вводятся необходимые изменения, что приводит к появлению правовых пробелов и неопределенностей в правовом регулировании.

Предлагаемые нами изменений уголовно-процессуального закона позволят должны образом регламентировать четкий порядок использования цифровой информации в качестве доказательств по уголовным делам, что будет являться основой для унификации практики правоприменения.
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| **Апелляционное постановление****Владимирского областного суда (Владимирская область)****№ 22-1781/2018 от 17 сентября 2018 г. по делу № 22-1781/2018** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Ленинградского областного суда (Ленинградская область)****№ 22-491/2018 от 21 марта 2018 г. по делу № 22-491/2018** |  | + |  |  |  | + | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное постановление****Приморского краевого суда (Приморский край)****№ 22К-523/2017 от 13 февраля 2017 г. по делу № 22К-523/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное постановление****Ставропольского краевого суда (Ставропольский край)****№ 22-19/2017 22К-6627/2016 К-19/17 от 23 января 2017 г. по делу № 22-19/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Кировского районного суда** **(Свердловская область)****№ 1-311/2016 1-5/2017 от 20 января 2017 г. по делу № 1-311/2016** |  | + |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Приморского краевого суда** **(Приморский край)****№ 22-5673/15 22К-5673/2015 от 24 сентября 2015 г. по делу № 22К-5673/2015** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Смоленского областного суда** **(Смоленская область)****№ 22К-1684/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 22К-1684/2015** |  |  | + |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Омского областного суда (Омская область)****№ 22-1511/15 22К-1511/2015 от 21 мая 2015 г. по делу № 22К-1511/2015** | + |  |  |  | + | + | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное определение****Западно-Сибирского окружного военного суда (Новосибирская область)****№ 22-62/2014 от 8 июля 2014 г. по делу № 22-62/2014** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Постановление****Приморского краевого суда** **(Приморский край)****№ 22-129/2014 22К-7494/2013 от 21 января 2014 г. по делу № 22-129/2014** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное постановление****Верховного Суда Удмуртской Республики (Удмуртская Республика)****№ 22К-2954/2013 от 26 ноября 2013 г. по делу № 22К-2954/2013** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Краснодарского краевого суда (Краснодарский край)****№ 22-6888/13 22К-6888/2013 от 10 октября 2013 г. по делу № 22К-6888/2013** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное определение****Волгоградского областного суда (Волгоградская область)****№ 22К-2901/2013 от 2 июля 2013 г. по делу № 22К-2901/2013** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное определение****Московского областного суда** **(Московская область)****№ 22-4172/2013 от 20 июня 2013 г. по делу № 22-4172/2013** |  | + |  |  | + | + | + | - |  |  |  |  |
| **Кассационное определение****Омского областного суда (Омская область)****№ 22-4939/2012 от 25 декабря 2012 г. по делу № 22-4939/2012** | + |  |  |  | + |  | - | + |  |  | + | + |
| **Приговор****Кстовского городского суда (Нижегородская область)** **№ 1-157/2017 1-7/2018 от 19 сентября 2018 г. по делу № 1-157/2017** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Хабаровского краевого суда** **(Хабаровский край)****№ 22К-2891/2018 от 13 сентября 2018 г. по делу № 22К-2891/2018** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор Ленинского районного суда (Курская область)****№ 1-245/2018 от 6 сентября 2018 г. по делу № 1-245/2018** |  |  | + |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Орджоникидзевского районного суда (Пермский край)****№ 1-280/2018 от 4 сентября 2018 г. по делу № 1-280/2018** |  | + |  | + | + |  | - | + |  |  | + |  |
| **Апелляционное постановление****Красноярского краевого суда (Красноярский край)****№ 22-5298/2018 от 30 августа 2018 г. по делу № 22-5298/2018** | + |  |  | + | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное постановление****Волгоградского областного суда (Волгоградская область)****№ 22-3356/2018 от 21 августа 2018 г. по делу № 22-3356/2018** |  | + |  | + | + | + | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановлениеИркутского областного суда (Иркутская область)****№ 22К-2480/2018 от 21 августа 2018 г. по делу № 22К-2480/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Псковского областного суда** **(Псковская область)****№ 22-525/2018 от 15 августа 2018 г. по делу № 22-525/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Ленинского районного суда** **(Тамбовская область)****№ 1-96/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-96/2018** |  | + |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Рязанского областного суда** **(Рязанская область)****№ 22К-410/2018 от 19 июля 2018 г. по делу № 22К-410/2018** | + |  |  |  | + |  | + | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Хабаровского районного суда (Хабаровский край)****№ 1-40/2018 1-415/2017 от 17 июля 2018 г. по делу № 1-40/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Свердловского районного суда (Костромская область)****№ 1-416/2017 1-9/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-416/2017** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Кемеровского областного суда (Кемеровская область)****№ 22-2629/2018 от 12 июля 2018 г. по делу № 22-2629/2018** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Заволжского районного суда** **(Ярославская область)****№ 1-53/2018 от 12 июля 2018 г. по делу № 1-53/2018** | + |  |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Ахтубинского районного суда (Астраханская область)****№ 1-85/2018 от 6 июля 2018 г. по делу № 1-85/2018** |  |  | + |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Красноармейского районного суда (Волгоградская область)****№ 1-107/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 1-284/2017** |  | + |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Приморского краевого суда** **(Приморский край)****№ 22-3047/2018 22К-3047/2018 от 2 июля 2018 г. по делу № 22-3047/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Динского районного суда** **(Краснодарский край)****№ 1-347/2017 1-35/2018 от 13 июля 2018 г. по делу № 1-347/2017** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Октябрьского районного суда** **(Приморский край)****№ 1-72/2018 от 13 июля 2018 г. по делу № 1-72/2018** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Ленинского районного суда (Новосибирская область)****№ 1-1003/2017 1-116/2018 от 13 июля 2018 г. по делу № 1-1003/2017** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Центрального районного суда (Кемеровская область)****№ 1-720/2017 1-77/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-720/2017** |  | + |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Нижневартовского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра)****№ 1-292/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-292/2018** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Куйбышевского районного суда****(Омская область)****№ 1-504/2017 1-62/2018 от 28 июня 2018 г. по делу № 1-504/2017** |  | + |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Иркутского областного суда** **(Иркутская область)****№ 22-1912/2018 22К-1912/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 22-1912/2018** | + |  |  |  | + |  | + | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Ставропольского краевого суда (Ставропольский край)****№ 22К-3394/2018 от 19 июня 2018 г. по делу № 22К-3394/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Советского районного суда (Республика Северная Осетия-Алания)****№ 1-842/2017 1-842/2018 1-96/2018 от 18 июня 2018 г. по делу № 1-842/2017** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Ленинского районного суда г. Перми (Пермский край)****№ 1-73/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 1-73/2018** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики (Кабардино-Балкарская Республика)****№ 22-247/2018 от 9 июня 2018 г. по делу № 22-247/2018** |  | + |  | + | + |  | - | + |  |  | + | + |
| **Приговор****Советского районного суда** **(Томская область)****№ 1-390/2017 1-43/2018 от 8 июня 2018 г. по делу № 1-390/2017** | + |  |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Кирово-Чепецкого районного суда (Кировская область)****№ 1-144/2018 от 7 июня 2018 г. по делу № 1-144/2018** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Постановление****Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым)****№ 4У-401/2018 от 5 июня 2018 г. по делу № 1-65/17** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Апелляционное постановление****Кондинского районного суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра)****№ 10-2/2018 от 29 мая 2018 г. по делу № 10-2/2018** |  | + |  |  | + |  | - | + |  |  | + |  |
| **Апелляционное постановление****Орловского областного суда** **(Орловская область)****№ 22К-522/2018 от 15 мая 2018 г. по делу № 22К-522/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Ленинского районного суда** **(Томская область)** **№ 1-51/2018 1-625/2017 от 11 мая 2018 г. по делу № 1-51/2018** | + |  |  |  | + | + | + | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Сыктывкарского городского суда (Республика Коми)****№ 1-1054/2017 1-97/2018 от 11 мая 2018 г. по делу № 1-1054/2017** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым)****№ 22-1056/2018 от 7 мая 2018 г. по делу № 22-1056/2018** |  |  | + | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Тверского областного суда** **(Тверская область)****№ 22-893/2018 22К-893/2018 от 28 мая 2018 г. по делу № 22-893/2018** |  |  | + |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Ангарского городского суда** **(Иркутская область)****№ 1-28/2018 1-999/2017 от 25 мая 2018 г.** |  | + |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Московского областного суда** **(Московская область)****№ 22К-3212/2018 от 22 мая 2018 г. по делу № 22К-3212/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Мотовилихинского районного суда г. Перми (Пермский край)****№ 1-140/2018 от 21 мая 2018 г. по делу № 1-140/2018** |  | + |  | + | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Турочакского районного суда** **(Республика Алтай)****№ 1-1/2018 1-60/2017 от 4 мая 2018 г. по делу № 1-1/2018** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Постановление****Фрунзенского районного суда** **(Саратовская область)****№ 1-33/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 1-33/2018** | + |  |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Нижегородского областного суда (Нижегородская область)****№ 22-2261/2018 от 26 апреля 2018 г. по делу № 22-2261/2018** |  |  | + | + | + |  | + | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Верховного Суда Чувашской Республики (Чувашская Республика )****№ 22-855/2018 от 25 апреля 2018 г. по делу № 22-855/2018** |  |  | + |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Калужского областного суда** **(Калужская область)****№ 22К-534/2018 от 23 апреля 2018 г. по делу № 22К-534/2018** | + |  |  |  | + |  | + | + | + |  |  |  |
| **Постановление****Ленинградского областного суда (Ленинградская область)****№ 44У-23/2018 4У-96/2018 от 10 апреля 2018 г. по делу № 3/60-50/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + |  |  |  | + |
| **Апелляционное постановление****Воронежского областного суда (Воронежская область)****№ 22К-512/2018 от 28 марта 2018 г. по делу № 22К-512/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Апелляционного суда города Севастополя (Город Севастополь)****№ 22К-192/2018 от 27 марта 2018 г. по делу № 22К-192/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Камчатского краевого суда** **(Камчатский край)****№ 22К-160/2018 от 13 марта 2018 г. по делу № 22К-160/2018** | + |  |  |  | + |  | + | - |  |  |  |  |
| **Постановление****Челябинского областного суда (Челябинская область)****№ 10-885/2018 от 5 марта 2018 г. по делу № 10-885/2018** |  |  | + |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Московского областного суда** **(Московская область)****№ 22-1272/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 22-1272/2018** | + |  |  | + | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Постановление****Брянского областного суда** **(Брянская область)****№ 22-242/2018 22К-242/2018 3/10-240/2017 от 21 февраля 2018 г. по делу № 22-242/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Ангарского городского суда** **(Иркутская область)****№ 1-11/2018 1-775/2017 от 19 февраля 2018 г. по делу № 1-11/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Белгородского районного суда (Белгородская область)****№ 1-149/2017 1-2/2018 от 16 февраля 2018 г. по делу № 1-149/2017** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Ставропольского краевого суда (Ставропольский край)****№ 22К-748/2018 от 15 февраля 2018 г. по делу № 22К-748/2018** | + |  |  |  |  | + | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Наро-Фоминского городского суда (Московская область)****№ 1-1/2018 1-286/2017 от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-1/2018** |  | + |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Тульского областного суда** **(Тульская область)****№ 22К-122/2018 от 12 февраля 2018 г. по делу № 22К-122/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Ухтинского городского суда** **(Республика Коми)****№ 1-12/2018 1-498/2017 от 9 февраля 2018 г. по делу № 1-12/2018** | + |  |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Ленинского районного суда (Краснодарский край)****№ 1-13/2018 1-198/2017 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-13/2018** | + |  |  |  | + | + | - | - |  |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Курганского областного суда** **(Курганская область)****№ 22-147/2018 от 6 февраля 2018 г. по делу № 22-147/2018** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Верховного Суда Республики Саха (Якутия)****№ 22-2130/2017 22-62/2018 от 23 января 2018 г. по делу № 22-2130/2017** |  |  | + | + | + |  | + | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Ленинградского областного суда (Ленинградская область)****№ 22-97/2018 от 17 января 2018 г. по делу № 22-97/2018** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Октябрьского районного суда** **(Томская область)****№ 1-294/2017 от 27 декабря 2017 г. по делу № 1-294/2017** |  |  | + |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Волоколамского городского суда (Московская область)****№ 1-130/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу № 1-130/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****№ 1-1/2018 1-2-1/2018 1-76/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу № 1-1/2018** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Мурманского областного суда (Мурманская область)****№ 22К-1650/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 22К-1650/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Мурманского областного суда (Мурманская область)****№ 22К-1649/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 22К-1649/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Автозаводского районного суда (Нижегородская область)****№ 1-251/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 1-251/2017** |  | + |  |  |  | + | - | + |  |  |  | + |
| **Приговор****№ 1-5/2017 1-91/2016 от 15 декабря 2017 г. по делу № 1-5/2017** | + |  |  | + | + | + | + | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Семилукского районного суда (Воронежская область)****№ 1-125/2017 от 13 декабря 2017 г. по делу № 1-125/2017** |  |  | + | + | + | + | + | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Куйбышевского районного суда (Кемеровская область)****№ 1-303/2017 от 13 декабря 2017 г. по делу № 1-303/2017** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Апелляционное постановление****Камчатского краевого суда** **(Камчатский край)****№ 22К-929/2017 К-929/2017 от 12 декабря 2017 г. по делу № 22К-929/2017** | + |  |  |  | + |  | - | + |  | + |  |  |
| **Приговор****Псковского городского суда** **(Псковская область)****№ 1-340/2017 от 11 декабря 2017 г. по делу № 1-340/2017** |  | + |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Псковского городского суда** **(Псковская область)****№ 1-34/2016 1-4/2017 1-437/2015 от 8 декабря 2017 г. по делу № 1-34/2016** |  | + |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Бежецкого городского суда** **(Тверская область)****№ 1-114/2017 1-2/2018 от 5 декабря 2017 г. по делу № 1-114/2017** |  | + |  | + | + |  | - | + |  |  | + |  |
| **Приговор****Вологодского городского суда****(Вологодская область)** **№ 1-910/2017 от 4 декабря 2017 г. по делу № 1-910/2017** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Шумихинского районного суда (Курганская область)****№ 1-105/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 1-105/2017** |  | + |  |  | + |  | - | + | + |  |  |  |
| **Приговор****Ленинского районного суда (Краснодарский край)****№ 1-149/2017 от 17 ноября 2017 г. по делу № 1-771/2016** |  | + |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Харабалинского районного суда (Астраханская область)****№ 1-177/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу № 1-177/2017** |  |  | + |  | + |  | - | - |  |  |  |  |
| **Приговор****Заельцовского районного суда (Новосибирская область)****№ 1-158/2017 от 13 ноября 2017 г. по делу № 1-158/2017** | + |  |  |  | + |  | - | - |  |  |  |  |

**Приложение №2**

**Обобщение судебной практики по уголовным делам, связанным с собиранием цифровых доказательств в ходе осуществления следственных действий (в виде диаграмм)**

Количество обобщенных судебных решений: 100
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