

Санкт-Петербургский государственный университет

БАРАНОВ Дмитрий Евгеньевич

Выпускная квалификационная работа

*Особенности правового регулирования банкротства
индивидуальных предпринимателей*

Уровень образования:

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ.5530 «Предпринимательское
право»

Профиль «Проблемы предпринимательского права»

Научный руководитель:

доцент, доктор юридических
наук

Макарова Ольга Александровна

Рецензент:

Антонова Елена Геннадьевна

Санкт-Петербург

2019

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	1
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ	6
1.1. Правовое положение индивидуального предпринимателя по законодательству Российской Федерации и зарубежных стран	6
1.2. Историко-правовой анализ законодательства о банкротстве в России и некоторых зарубежных странах (США, Великобритания, Германия, Франция, Италия)	18
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРОЦЕДУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ	28
2.1. Основания для признания индивидуального предпринимателя банкротом по праву России и зарубежных стран	28
2.2. Регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей	38
2.3. Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом	46
ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПЕРСПЕКТИВ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ	52
3.1. Основные вопросы актуальной судебной практики в сфере банкротства индивидуального предпринимателя.....	52
3.2. Предложения по внесению возможных изменений в законодательство Российской Федерации на основе выявленных проблем и сравнительного анализа регулирования данной сферы в зарубежных странах	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Институт индивидуального предпринимательства является достаточно новым для российского законодательства. При этом данная форма предпринимательства быстро набирает обороты. Все больше людей предпочитают становиться индивидуальными предпринимателями ввиду меньших формальных требований к деятельности, наличию льгот, возможности осуществлять самостоятельную деятельность и т.д.

При этом в зарубежных странах имеется достаточно давняя история регулирования и существования данного института, что говорит также о наличии большего опыта правового регулирования данной сферы.

К сожалению, жизненный цикл индивидуального предпринимателя может включать не только создание бизнеса, регистрацию бизнесмена в качестве индивидуального предпринимателя, получение всех необходимых документов и лицензий, но и прекращение деятельности, а также банкротство индивидуального предпринимателя.

Процедуры банкротства индивидуального предпринимателя имеют некоторые различия в законодательном регулировании этого института различных зарубежных стран. Исследование этих различий представляет интерес с точки зрения настоящей работы.

Кроме этого, в российском законодательстве существует ряд законодательных положений, вызывающих вопросы и дискуссии как у исследователей, так и у практиков. К дискуссионным вопросам относятся, например, расположение норм о банкротстве индивидуального предпринимателя в главе X «Закона о несостоятельности (банкротстве)», где сосредоточены не все нормы (отсылка к параграфу 1.1, касающемуся банкротства граждан). Интересным для рассмотрения являются вопросы о банкротстве крестьянских (фермерских) хозяйств в сопоставлении с банкротством индивидуального предпринимателя, о банкротстве граждан в

случае смерти, о существе реализации имущества в сопоставлении с конкурсным производством, о процедурах реструктуризации и т.д.

Ввиду вышеперечисленного считаем тему «Особенности правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей» актуальной для исследования и формулирования практических рекомендаций.

Степень разработанности темы исследования. Особенности правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей были рассмотрены множеством авторов. Данные проблемы были затронуты в трудах: Барышникова М. , Белова А. П., Гончарова А.И., Зинченко С.А., Гончарова Я. А., Гудовича С. С., Дмитренко А. Г. и многих других российских авторов.

Кроме этого было исследовано множество трудов зарубежных авторов, к примеру, Вирал В., Кришнамурти В., Субраманиан В., Армор Дж., Бирч Д., Бусенитц Л, Барни Дж., Кармен М., Жан-Пьер ван дер Рест, Аарон Ларсен, и многие другие.

Вместе с тем работы данных ученых были опубликованы без учета актуальной на сегодняшний день (по состоянию на февраль 2019 года) практики регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей.

Объектом исследования является отношения, связанные с банкротством индивидуальных предпринимателей.

Предмет исследования составляет правовое регулирование банкротства индивидуального предпринимателя.

Цель настоящей работы заключается в исследовании теоретического и практического механизма регулирования банкротства индивидуального предпринимателя, а также в разработке конкретных правил и практических рекомендаций, которые устранили бы пробелы действующего законодательства в данной сфере деятельности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

I. Задачи теоретического исследования:

1) Определение правового положения индивидуального предпринимателя по законодательству Российской Федерации и зарубежных стран;

2) Историко-правовой анализ законодательства о банкротстве в России и некоторых зарубежных странах (США, Великобритания, Германия, Франция, Италия);

3) Выявление оснований для признания индивидуального предпринимателя банкротом по праву России и зарубежных стран;

4) Определение особенностей регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей;

5) Выявление последствий признания индивидуального предпринимателя банкротом.

II. Задачи эмпирического исследования

1) Выявление основных вопросов актуальной судебной практики в сфере банкротства индивидуального предпринимателя;

2) Формулирование предложений по внесению возможных изменений в законодательство Российской Федерации на основе выявленных проблем и сравнительного анализа регулирования данной сферы в зарубежных странах.

Методологической основой исследования явились общие и частные научные методы познания объективной действительности. В работе использованы сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический, исторический методы исследования.

Эмпирическая база исследования. В качестве практических данных для исследования вопросов регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей использовались материалы актуальной судебной практики в сфере банкротства индивидуального предпринимателя.

Научная новизна результатов исследования. В работе критически рассмотрены нормы российского законодательства, которые не подвергались анализу и оценке в литературе на таком уровне, как это предлагается в настоящем исследовании; определены новые, обоснованные с точки зрения

современной политики России, предложения по совершенствованию института банкротства индивидуального предпринимателя.

Так, была обоснована исключительность и двойственность положения индивидуального предпринимателя, уточняются процедуры его регистрации и банкротства в различных странах, предлагаются дополнительные гарантии законности и обоснованности применения положений о банкротстве, соблюдения при этом прав и законных интересов личности. Выводы и рекомендации автора изложены в виде конкретных предложений по совершенствованию современного российского законодательства и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту.

По мнению автора, несколько аспектов российского законодательства о банкротстве индивидуального предпринимателя особенно актуальны для потенциального реформирования:

Теоретическое значение исследования состоит в научном обосновании положений, касающихся совершенствования правового механизма банкротства индивидуального предпринимателя. Данное исследование может составить основу для дальнейшей разработки учения о практике регулирования данного института. Автором на базе проведенного исследования выявлены проблемы и обоснованы предложения по совершенствованию процедуры банкротства индивидуального предпринимателя, которые в дальнейшем могут быть использованы в правотворческой деятельности.

Практическое значение работы обусловлено обобщением и анализом эмпирического материала о практике применения норм о банкротстве индивидуального предпринимателя. Результаты исследования также могут быть применены в учебном процессе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения материалов исследования на кафедре.

Структура и объем исследования были определены, исходя из цели и

задач исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

1.1. Правовое положение индивидуального предпринимателя по законодательству Российской Федерации и зарубежных стран

Практически в любом государстве мира существует понятие индивидуального предпринимательства, однако используемые термины для описания этого института могут несколько отличаться. К примеру, используются термины единоличное предпринимательство, индивидуальное владение, индивидуальное или единоличное предприятие, предпринимательство без образования юридического лица. В Германии институт индивидуального предпринимателя характеризует термин Kaufmann, во Франции – Enterprise Individuelle, в США индивидуальный предприниматель - индивидуальная собственность -The Sole Proprietorship и т.д.¹

Суть этих терминов фактически одна и та же – это предприятие, которым владеет и управляет одно лицо, для которого нет юридического различия между владельцем предприятия и субъектом предпринимательской деятельности. Владелец непосредственно контролирует все процессы бизнеса и несет юридическую ответственность за финансовые операции такого бизнеса, что может включать долги, ссуды, убытки и т. д.

Индивидуальный предприниматель не обязательно работает «в одиночку» - у него есть возможность нанимать других людей.

¹ Белов А. П. Международное предпринимательское право: практическое пособие. М., 2001. С. 67.

Индивидуальный предприниматель получает всю прибыль от своего предприятия (а также подлежит налогообложению, специфичному для данного института), несет личную ответственность за все убытки и долги. Таким образом, каждый актив бизнеса принадлежит индивидуальному предпринимателю, также как и все долги принадлежат индивидуальному предпринимателю. Это «единоличное» право собственности - главное отличие от партнерских отношений в рамках других видов предпринимательской деятельности (у которых есть как минимум два владельца).

Индивидуальный предприниматель может использовать торговое наименование или фирменное наименование, отличное от его юридического названия. В некоторых странах крайне желательно юридически оформить торговую марку, включающую фирменное наименование, если оно отличается от собственно юридического названия. Приведем простой пример:

В штате Луизиана (США) начинает свою деятельность индивидуальный предприниматель Хлоя Смит (Chloe Smith). Основная деятельность предпринимателя – производство сладких хлебобулочных изделий (кексов и булочек к чаю).

Для того чтобы покупателям было легче распознавать продукцию Хлои Смит, она маркирует товары обозначением «Chloe's Teacakes», а позже решает именовать себя на всех рекламных платформах и других источниках именно таким образом. Таким образом, существует юридическое обозначение предпринимателя – Chloe Smith и фирменное наименование - «Chloe's Teacakes». Далее для защиты от подделки предприниматель регистрирует товарный знак «Chloe'sTeacakes»².

Таким образом, процесс индивидуализации предпринимателя

² Made in Louisiana: Chloe's Teacakes // NEWS PORTAL KPLC, URL: <http://www.kplctv.com/clip/8057223/made-in-louisiana-chloes-teacakes/> (датаобращения: 16.02.2019 г.)

варьируется в зависимости от страны проживания индивидуального предпринимателя.

Регистрация (если она требуется по законодательству той или иной страны) индивидуального предпринимателя осуществляется в соответствующих местных органах власти или специализированных органах, которые определяют, что данное лицо может осуществлять соответствующую деятельность, представило все необходимые документы, уплатило соответствующие пошлины, а представленное имя предпринимателя не дублируется другим субъектом предпринимательской деятельности.

В некоторых странах (например, США) регистрация не обязательна, но необходима лицензия на индивидуальное предприятие, которая дает право владельцу нанимать сотрудников и пользоваться услугами независимых консультантов. Консультанты в странах англо-саксонской правовой семьи могут завершить конкретный проект в рамках индивидуального предприятия или участвовать в процессе принятия решений в компании, но вклад в проект или конкретное решение всегда считается *рекомендацией* в соответствии с законом.

К примеру, в соответствии с американской правовой доктриной *Respondeat superior* юридическая ответственность за любое деловое решение, вытекающее из такого вклада, остается за индивидуальным предпринимателем.

Такой институт консультирования кажется нам очень удачным именно в привязке к институту банкротства индивидуальных предпринимателей. На начальных этапах индивидуальным предпринимателям очень полезно использовать опыт консультантов, что поможет избежать финансовых ошибок и потерь, несмотря на то, что все действия и советы такого консультанта являются лишь рекомендациями.

Тот факт, что консультант может лишь рекомендовать те или иные действия индивидуальному предпринимателю в США, еще раз подчеркивает

важную характеристику индивидуального предпринимательства - личную ответственность. Владелец бизнеса несет финансовую ответственность за все долги и убытки, понесенные бизнесом в части использования личных или других активов для погашения любых обязательств.

Индивидуальный предприниматель несет исключительную ответственность за всю предпринимательскую деятельность, осуществляемую им, и, соответственно, имеет право на полный контроль и все доходы, связанные с ней. Далее более подробно рассмотрим законодательство об индивидуальном предпринимательстве различных стран.

Ирландия

В Ирландии индивидуальный предприниматель, желающий осуществлять деятельность в какой-либо сфере, должен зарегистрироваться в Бюро регистрации компаний (CRO). В целом, правовое положение индивидуального предпринимателя в Ирландии схоже с большинством стран:

1) Все индивидуальные предприниматели в Ирландии являются полноправными участниками гражданского оборота.

2) К предпринимательской деятельности индивидуальных предпринимателей применяются нормы права, регулирующие деятельность коммерческих организаций, если иное не установлено законом.

3) Споры, возникающие в связи с индивидуальной предпринимательской деятельностью, рассматриваются в специализированных судах (арбитражные суды, суды по экономическим спорам и т.д.).

Малайзия

В Малайзии существует три различных закона, регулирующих регистрацию и администрирование деятельности индивидуальных предпринимателей:

А) Западная Малайзия и Федеральная территория Лабуана: Закон о

регистрации бизнеса 1956 года (Закон 197);

В) Саравак: Указ о предпринимательской деятельности, профессиях и лицензировании торговли и Указ о фирменных наименованиях в штате Саравак;

В) Сабах: Закон о лицензировании торговли для штата Сабах.

В Западной Малайзии регистрация индивидуальных предпринимателей входит в компетенцию Комиссии компаний Малайзии (Suruhanjaya Syarikat Malaysia, или сокращенно SSM). В Сабахе и Сараваке регистрация индивидуальных предпринимателей осуществляется в местных органах власти (например, муниципальных советах или районных отделениях). В некоторых областях, например, в Кучинге индивидуальные предприниматели регистрируются в Управлении Кучинга Департамента внутренних доходов Малайзии.

Индивидуальные предприниматели должны зарегистрироваться в соответствующем органе в течение тридцати дней с момента начала своей деятельности. При этом индивидуальные предприниматели могут зарегистрировать свой бизнес, используя одно из двух имен:

- 1) свое юридическое имя после удостоверения личности индивидуального предпринимателя;
- 2) торговое наименование предприятия.

Регистрация индивидуального предпринимателя длится один или два года и должна быть продлена за тридцать дней до истечения срока его действия.

В случае прекращения деятельности у предпринимателя есть тридцать дней с даты прекращения, чтобы подать уведомление в соответствующий орган. Если прекращение вызвано смертью собственника, у управляющих имуществом есть четыре месяца с даты смерти, чтобы подать уведомление о прекращении.

Отдельно в законодательстве Малайзии прописывается статус индивидуальных предпринимателей в качестве работодателей. Как и в

других юрисдикциях общего права, индивидуальные предприниматели могут заключать трудовые договоры и / или ученичество со своими работниками. Индивидуальные предприниматели, как работодатели, несут ответственность за:

- 1) Внесение вклада в Фонд обеспечения своих работников;
- 2) Выплату взносов на социальное обеспечение своих сотрудников.

Новая Зеландия

Индивидуальные предприниматели в Новой Зеландии должны уведомить Департамент внутренних доходов о том, что они осуществляют предпринимательскую деятельность, а также обязаны зарегистрироваться для целей налогообложения товаров и услуг, если их доход превышает 60 000 долларов в год³.

Индивидуальные предприниматели в Новой Зеландии получают уникальный бизнес-номер (NZBN), который затем может использоваться для идентификации бизнеса в коммерческих отношениях и при взаимодействии с правительством.

Великобритания

Индивидуальный предприниматель - это самый простой тип бизнес-структуры, определенный в законодательстве Великобритании. Данный термин относится к человеку, который владеет собственным бизнесом и получает всю прибыль от него.

В начале своей деятельности предприниматели должны пройти прямую регистрацию в налоговой и таможенной службе в качестве индивидуального предпринимателя для целей налогообложения и национального страхования. Они несут ответственность за ведение бухгалтерского учета предприятий и представление ежегодной налоговой декларации для всех доходов от

³ Becoming a sole trader // New Zealand Ministry of Business, Innovation and Employment, URL: <https://www.business.govt.nz/getting-started/choosing-the-right-business-structure/becoming-a-sole-trader/> (датаобращения: 15.02.2019 г.)

самостоятельной занятости и другой работы⁴.

В Великобритании любой, кто начинает работать на себя, рассматривается правительством как индивидуальный предприниматель, работающий не по найму, независимо от того, проходили ли они регистрацию в налоговой и таможенной службе. Однако презюмируется, что индивидуальный предприниматель может сохранить всю прибыль от своего бизнеса только после уплаты налога. Предприниматели должны ежегодно подавать налоговую декларацию и платить подоходный налог, а также необходимые взносы за страхование. Индивидуальный предприниматель может нанять персонал, но он несет личную ответственность за любые убытки, которые несет бизнес.

В Великобритании стать индивидуальным предпринимателем относительно просто по сравнению с другими бизнес-структурами. Такая форма предпринимательства может быстро позволить бизнесу начать осуществлять торговлю - требования к ведению документации гораздо проще, чем для других бизнес-структур.

Индивидуальные предприниматели принимают все операционные решения и несут полную ответственность за привлечение финансовых средств. Они могут инвестировать свой собственный капитал в бизнес или получить доступ к кредитам или овердрафту для бизнеса. В отличие от компаний с ограниченной ответственностью или товариществ, нет необходимости делиться прибылью или согласовывать бизнес-решения с партнерами.

Простота этой структуры также имеет свои ограничения. В отличие от создания компании с ограниченной ответственностью, в индивидуальном предпринимательстве отсутствует четкое разграничение между личным и коммерческим доходом с точки зрения налоговых органов. Владелец бизнеса

⁴ Legal Structures: The Basics - Sole Trader // Business Link, URL: <https://www.gov.uk/set-up-business> (датаобращения: 15.02.2019 г.)

несет личную ответственность за уплату подоходного налога и взносов в фонды национального страхования за счет прибыли от бизнеса в каждом конкретном случае. Кроме этого индивидуальные предприниматели несут личную ответственность за любые долги, которые несет их бизнес. Этот критерий наиболее интересен для данного исследования, так как затрагивает банкротство индивидуального предпринимателя. По оценкам бизнес-аналитиков, такая форма предпринимательства, как индивидуальное предпринимательство, имеет самый большой недостаток, связанный с личной ответственностью предпринимателя по долгам бизнеса в случае банкротства.

Со временем, по мере расширения сфер и масштабов деятельности индивидуальным предпринимателям необходимо создавать компанию с ограниченной ответственностью, чтобы получить доступ к более высоким уровням финансирования, например, для планов расширения.

Соединенные Штаты Америки

В Соединенных Штатах нет никаких формальностей, которые необходимо соблюдать, чтобы начать предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя⁵. Однако, в зависимости от коммерческой деятельности индивидуального предпринимателя, могут потребоваться лицензии и разрешения для ведения бизнеса.

Согласно Администрации малого бизнеса (SBA)⁶ индивидуальный предприниматель и его бизнес считаются одним целым; следовательно, бизнес не подлежит отдельному налогообложению и рассматривается как прямой доход владельца. Доходы, убытки и расходы могут быть перечислены в специальном Приложении С, которое затем переносится в личную налоговую декларацию предпринимателя. Ответственность за уплату всех причитающихся подоходных налогов и отчислений на самозанятость несет владелец.

⁵ Larson, Aaron The Sole Proprietorship // ExpertLaw, № 2. 2016. P. 43-44.

⁶ US Small Business Administration, URL: <https://www.sba.gov> (датаобращения: 16.02.2019 г.)

Служба внутренних доходов (IRS) разрешает делать исключение для индивидуального предпринимателя, который нанимает работника, являющегося предпринимателю супругом или супругой. Они не классифицируются как партнеры на предприятии или независимые подрядчики, что позволяет бизнесу сохранять свой статус единоличного владельца, а значит, не содержит обязательства подавать декларацию о подоходном налоге супруги или супруга.

Такая практика кажется нам очень удачной, ведь зачастую и в России бизнес осуществляется в рамках семьи - при помощи супругов. Освобождение от необходимости формализовывать эти отношения очень бы помогло развитию индивидуального предпринимательства и стимулировало бы развитие именно семейного бизнеса, укрепляя социальные связи.

Индивидуальные предприниматели в США заняты во многих сферах промышленности и торговли, а полный список основных категорий содержится в Североамериканской системе отраслевой классификации (NAICS)⁷. Выбор типа бизнеса новым индивидуальным предпринимателем во многих случаях обусловлен соответствующим опытом ведения бизнеса в конкретной области.

К примеру, согласно данным Североамериканской системы отраслевой классификации по состоянию на 17 февраля 2019 года на территории США зарегистрированы 16,196,514 индивидуальных предпринимателей. Самыми популярными сферами деятельности являются:

- «Профессиональные, научные и технические услуги» - 2,083,645 предпринимателей,
- «Административно-вспомогательные службы, службы обращения с отходами и их восстановления» - 1,786,052 предпринимателя,
- «Розничная торговля» - 1,715,825 предпринимателей.

Самыми малововлеченными сферами являются:

⁷ NAICS identification tools, URL: <https://www.naics.com/search/>

- «Добыча полезных ископаемых» - 29,033 предпринимателя,
- «Коммунальные услуги» - 35,661 предприниматель;
- «Управление компаниями и предприятиями» - 65,818 предпринимателей.

Важным компонентом индивидуального предпринимательства в США является защита интеллектуальной собственности, связанной с деятельностью предприятия. В США процедура регистрации товарного знака, который будет ассоциироваться исключительно с товарами или услугами конкретного индивидуального предпринимателя, – очень популярна и в некотором роде обыденна (в отличие от России, где товарные знаки регистрируются на порядок реже, так как процедура регистрации является очень долгой, около полутора лет, и дорогостоящей – государственные пошлины примерно 35 тысяч рублей для одного класса МКТУ).

В случае легализации определенного товарного знака информацию о защите товарных знаков можно получить в Бюро по патентам и товарным знакам США⁸.

Для индивидуального предпринимателя существуют различные варианты получения финансовой поддержки для их бизнеса, в том числе кредитные линии, доступные в Администрации малого бизнеса США⁹. Кредиты не предоставляются непосредственно Администрацией, но Администрация гарантирует кредиты, предоставленные различными независимыми кредитными организациями. Индивидуальные предприниматели могут брать кредит на любые законные операционные расходы - оборотный капитал, мебель, улучшения арендованного имущества и ремонт зданий.

⁸ United States Patent and Trademark Office, URL: <https://www.uspto.gov> (датаобращения: 14.02.2019 г.)

⁹ US Small Business Administration, URL: <https://www.sba.gov> (датаобращения: 16.02.2019 г.)

Многие частные организации и частные лица ищут возможности инвестировать и финансировать бизнес, который не может претендовать на традиционное финансирование со стороны учреждений, таких как банки. Для индивидуального предпринимателя это также является отличной возможностью для развития своего бизнеса.

Для помощи индивидуальным предпринимателям существуют федеральные правительственные или частные организации, предоставляющие бизнес-гранты, при условии соблюдения определенных критериев. Чтобы претендовать на федеральные гранты¹⁰, малые предприятия должны соответствовать определенным размерам бизнеса и стандартам дохода. Местные органы власти и государственные агентства экономического развития часто предоставляют гранты для предприятий, которые стимулируют местную экономику.

Бразилия

Крайне интересен опыт регулирования индивидуального предпринимательства в странах Южной Америки. К примеру, в Бразилии существует два вида единоличного осуществления предпринимательской деятельности:

А) единоличный профессиональный предприниматель: такой предприниматель отличается более высоким образовательным уровнем – имеет академический сертификат высокого уровня, лицензии на осуществление какой-либо узкой деятельности (например, врач-стоматолог).

Б) индивидуальный предприниматель: типичные «маленькие предприниматели», такие как единоличные ремесленники, автономные таксисты и многие другие.

В немецком и австрийском налоговом законодательстве по аналогии с бразильскими законами проводится различие между индивидуальными

¹⁰ Sole Proprietorship Loan Programs // US Small Business Administration, URL: <https://www.sba.gov> (датаобращения: 16.02.2019 г.)

профессиональными предпринимателями и другими индивидуальными предпринимателями.

Российская Федерация

В России индивидуальный предприниматель имеет двойной статус, как и в большинстве стран мира. С одной стороны, предприниматель является обычным гражданином, имеющим все гражданские права, которые гарантированы ему Конституцией Российской Федерации, а также различными законами и подзаконными актами.

С другой же стороны, предприниматель может выступать в качестве субъекта предпринимательской деятельности, то есть использовать практически всю совокупность прав, предусмотренных нормативными правовыми актами для субъектов предпринимательской деятельности, прежде всего юридических лиц, так как приоритет всегда отдается им.

Причем сочетание гражданских и предпринимательских прав носит постоянный характер, вплоть до степени смешения. Например, гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, приходит в торговую точку и покупает товар. Данная покупка может быть им совершена как для собственных нужд, так и для целей осуществления предпринимательской деятельности - со стороны оценить это не представляется возможным.

В то же время в некоторых ситуациях разделение прав и обязанностей носит более четкий характер, например при уплате налогов как простым гражданином и как предпринимателем¹¹. Также существенно отличается сущность банкротства индивидуального предпринимателя - процедура банкротства предпринимателя возможна только по тем долгам, которые связаны с ведением его бизнеса, в отличие от банкротства гражданина.

¹¹ Рыбалка Е.А. Особенности правового статуса индивидуальных предпринимателей // Юрист – Правоведь. 2015. № 5. С. 69-73.

Таким образом, в целом правовое положение индивидуальных предпринимателей в различных государствах схоже – они обладают двойственным положением, сочетая в себе черты физического лица и субъекта предпринимательства. При этом в странах из разных правовых семей могут отличаться наименования института индивидуального предпринимательства, процедуры регистрации индивидуальных предпринимателей (в каких-то странах процедура регистрации вовсе не обязательна).

Также отличаются некоторые формальные требования – необходимость получения лицензий, регистрации товарных знаков, наличия определенного образовательного уровня.

1.2. Историко-правовой анализ законодательства о банкротстве в России и некоторых зарубежных странах (США, Великобритания, Германия, Франция, Италия)

Институт несостоятельности (банкротства) в его современном понимании является результатом длительных эволюционных процессов, происходивших в обществе, государстве и праве. Становление базовых принципов данного института уходит своими корнями в античный мир, причем, исторически нормы о несостоятельности применялись лишь к физическим лицам¹².

В Древней Греции банкротства не было. Если человек был должен и при этом не мог оплатить долг, он и его жена, дети или слуги были

¹²Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М.: Проспект., 2016. С. 22.

вынуждены попасть в «долговое рабство», пока кредитор не возместил убытки физическим трудом должника. Многие города-государства в древней Греции ограничивали долговое рабство пятилетним сроком; долговые рабы имели защиту жизни и здоровья, которой обычные рабы не пользовались. Исключением из этого правила были Афины, которые по законам Солона запрещали порабощение за долги.

Тенденцией формирования института банкротства, применяемого к физическим лицам, явилось то, что оно рассматривалось изначально в рамках уголовных, карательных по своей сути мер. Чуть позже банкротство стало мерой гражданско-правовой ответственности.

Римское право выработало основные, краеугольные принципы конкурсного права. В классический период римской цивилизации была разработана форма имущественной ответственности должника. Также появляются важнейшие процессуальные аспекты:

1) оформляется стадия конкурсного производства и появляется должность распорядителя имущества неоплатного должника — *magister bonorum*;

2) определяется очередность погашения требований кредиторов;

3) формулируется понятие мирового соглашения;

4) обосновывается возможность оспаривания сделок должника, осуществляемых во вред кредитору и т. д.

Практически все европейские страны (Италия, Германия, Франция) восприняли основные положения о банкротстве, разработанные римским правом. Однако для того, чтобы эти положения были адаптированы под реалии каждого государства, потребовалось достаточно долгое время.

Статут о банкротстве 1542 года был первым актом английского законодательства, касающегося банкротства или несостоятельности. Банкротство также задокументировано в Восточной Азии. К примеру, в Яссе Чингисхана содержалось положение, предписывающее смертную казнь

каждому, кто трижды обанкротился¹³.

Гражданско-правовое регулирование института банкротства стало характерно для Франции только с принятием Торгового Кодекса 1807 года. До этого банкротство было карательной мерой.

Аналогичная ситуация просматривается в немецком законодательстве – к примеру, в XVI веке предусматривалась смертную казнь за преднамеренное банкротство, кроме того, действия неоплатного должника, заключающиеся в умышленном преднамеренном банкротстве, приравнивались к действиям вора, и карались с соответствующей строгостью.

Общим для всех европейских стран стала не только рецепция римского права, но и большое влияние обычаев и культурно-исторических событий, а также влияние обычаев регионов, городов, земель на формирование законов о несостоятельности.

Английское конкурсное право развивалось в отрыве от континентального, однако повторило его эволюционный путь. В целом, английское законодательство имело своей особенностью акцент на административном порядке разрешения дел о несостоятельности, особенно на этапе конкурсного производства.

Российское законодательство о несостоятельности отражает общеевропейскую тенденцию развития данного института. Первые нормы о несостоятельности, обнаруженные отечественными учеными, содержались в Русской правде XI-XII веков, заключавшей самые общие положения о личной ответственности должника, продаже его в долговое рабство и нормы о реструктуризации долга за невиновное банкротство (при этом сам термин «банкротство» в России появился гораздо позже)., а также правила об очередности погашения требований кредиторов.

Наиболее существенным изменением в процессе регулирования

¹³ Carmen M. Reinhart, Kenneth S. Rogoff "This time is different: eight centuries of financial folly". PrincetonUniversityPress. 2009. p.30.

института банкротства лиц стало принятие Вексельного устава 1729 года¹⁴.
Данным нормативным актом впервые были четко сформулированы признаки несостоятельности:

- неплатёжеспособность (нарушение сроков внесения платежей),
- неоплатность (недостаточность или отсутствие имущества должника),
- попытка должника скрыться от кредиторов.

Под влиянием данного акта на протяжении следующих столетий происходит формирование положений о банкротстве.

В основе несостоятельности лежали такие характеристики, как:

- имущественное положение должника, при котором он не мог удовлетворить требования своих кредиторов;
- наличие личного признания должника или уклонения от явки в суд по предъявленному иску,
- фактическая неспособность исполнить судебное решение в месячный срок.

Итогом дореволюционной правотворческой деятельности в сфере несостоятельности стал Устав о торговой несостоятельности 1832 года, действовавший вплоть до 1917 года.

Советский период государственного развития поначалу ознаменовал полное отрицание буржуазных правовых институтов в целом. Тем не менее, с введением новой экономической политики в начале 1920-х годов, необходимость урегулирования вопросов несостоятельности всё же возникла. Так, в Гражданском кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее РСФСР) 1922 года¹⁵ были закреплены нормы о несостоятельности физических лиц и торговых товариществ.

¹⁴ Барышников М. Деловой мир России. СПб., 1998. С 131.

¹⁵ О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР, принятое на IV сессии 31 октября 1922 года // Собрание узаконий и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства, N 71, 25.11.22

Краеугольным камнем, заложенным в основу советского законодательства о банкротстве, стала идея о защите интересов трудящихся и государства в целом, что выразилось в расширении круга лиц, имевших право обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В целом, советское законодательство имело ярко выраженный проредиторский характер и весьма скоро перестало отвечать современным экономическим требованиям¹⁶. Кроме этого говорить о регулировании банкротства индивидуального предпринимателя в советский период также не приходится, так как попросту не существовало индивидуальных предпринимателей.

Следующей вехой, которая ознаменовала появление индивидуальной предпринимательской деятельности, стало принятие закона «Об индивидуальной трудовой деятельности» в 1986 году¹⁷. В связи с этим постсоветское государство вынуждено было адаптироваться как под этот акт, явивший собой нечто новое в правовой плоскости СССР, так и под российские реалии.

8 января 1998 года был принят новый Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)¹⁸, который существенно дополнил правовое регулирование вопросов несостоятельности. Данный нормативно-правовой акт установил более четкое соотношение прав должника и кредиторов в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве), правом на обращение в суд были наделены не только должник, кредитор и прокурор, но

¹⁶Гудович С. С. История развития процессуального законодательства в сфере несостоятельности (банкротства) [Текст] // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 67-73.

¹⁷ Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности» от 19 ноября 1986 года // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 47. Ст. 964.

¹⁸ Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998 N 6-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, N 2, 12.01.98

иные уполномоченные органы в связи с взысканием обязательных платежей. Этот документ носил явно прокредиторское начало, так как:

1) Основная цель данного акта – удовлетворение требований кредиторов путем реализации имущества должника.

2) Подробно прописаны меры по защите кредиторов от неблагоприятных изменений в имущественном положении должника и т.д.

Дальнейшее реформирование законодательства привело к принятию 26 октября 2002 года ныне действующего Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁹. В данном законе банкротству индивидуального предпринимателя посвящено всего три статьи – 214, 214.1, 216, в них же содержатся отсылки к положениям о банкротстве гражданина. Тем не менее, основные положения о банкротстве – это результат долгого исторического становления. Малая доля правовых норм, регулирующих именно банкротство индивидуального предпринимателя, связана с тем, что сам этот институт достаточно новый для российской действительности.

На основании вышеисследованного необходимо заключить, что в результате долгого исторического развития на пути формирования института несостоятельности индивидуальных предпринимателей сложились пять законодательных подходов к институту банкротства индивидуального предпринимателя. Данные пути представлены в Таблице 1.

Таблица 1. Пять исторически сложившихся законодательных подходов к регулированию института банкротства индивидуального предпринимателя

Наименование подхода	Страны, для которых характерен данный	Суть подхода
-----------------------------	--	---------------------

¹⁹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 1 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 43, 28.10.2002, ст.4190

	ПОДХОД	
Продебиторское	США	<p>1) Помощь в восстановлении экономического положения индивидуального предпринимателя.</p> <p>2) Создание льготных условий при расчете с кредиторами.</p> <p>3) Предоставление отсрочки платежей по всем обязательствам или изменение их размера.</p> <p>4) КРЕДИТОРЫ доказывают действительность своих требований²⁰.</p>
Умеренно продебиторское	Япония, Франция	Кроме интересов дебиторов в большой мере учитывает интересы и других участников процесса ²¹
Нейтральное	Италия, Россия	Предоставляет

²⁰United States Code. 1989. Title 11.

²¹Силюк Т.С. Эволюция и тенденции развития института экономической несостоятельности (банкротства): Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 06.10.06 / БГУ. Мн., 2015. С. 16.

	(актуальный закон 2002 года ²²)	возможности в реализации прав как кредиторов, так и должников ²³
Умеренно прокредиторское	Великобритания, Финляндия, Южная Корея, Канада	Кроме интересов кредиторов в большой мере учитывает интересы и других участников процесса ²⁴
Прокредиторское	Германия, Россия (старый закон 1998 года ²⁵)	1) Основная цель законодательства – удовлетворение требований кредиторов путем реализации имущества должника. 2) Подробно прописаны меры по защите кредиторов от неблагоприятных изменений в

²² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 1 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 43, 28.10.2002, ст.4190

²³ Гончаров Я. А. Проблемы трансграничной несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 3266–3270

²⁴ Гончаров А.И., Зинченко С.А. Предупреждение банкротства коммерческой организации. Методология и правовые механизмы. М.: 2006. С. 86.

²⁵ Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998 N 6-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, N 2, 12.01.98

		имущественном положении должника и т.д. ²⁶
--	--	---

В результате исторического анализа становления института банкротства можно заключить, что на формирование норм о несостоятельности оказывают культурные, политические и экономические особенности того или иного государства. Нельзя утверждать, что страны одной правовой семьи (например, Великобритания и США) имеют схожее регулирование института банкротства индивидуальных предпринимателей, так как они фактически имеют различные законодательные подходы к регулированию института банкротства индивидуального предпринимателя.

Кроме этого необходимо отметить уникальный исторический путь становления данного института в России, который можно охарактеризовать как изначально основанный на рецепции римского права, а затем претерпевший значительные изменения.

К примеру, из положений старого закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 года можно заключить, что Россия имеет прокредиторский законодательный подход к регулированию института банкротства индивидуального предпринимателя, а современные положения актуального Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года смещают акцент на нейтральное регулирование данного института.

Основное достижение, основанное на историческом опыте, заключается в том, что в современном законодательстве о несостоятельности и практике реструктуризации задолженности индивидуального предпринимателя больше не сосредотачиваются на ликвидации

²⁶ Положение о несостоятельности (закон о регулировании порядка производства по делам о несостоятельности) от 5 октября 1994 г., URL: www.kay.by/documents/Insolvenzordnung.doc (дата обращения: 17.02.2019 г.)

неплатежеспособных предприятий, а направляют внимание на перестройку финансовой и организационной структуры должника, испытывающего финансовые затруднения, с тем, чтобы обеспечить восстановление и продолжение деятельности индивидуального предпринимателя.

Индивидуальному предпринимателю, в отношении которого начата процедура банкротства, важно оценить лежащие в основе банкротства проблемы. Стоит отметить, что в течение этого периода реабилитации должны быть в идеале в равной степени кредиторам и должнику предоставлены консультации по вопросам задолженности, а также должен контролироваться доход в период реабилитации, предоставляться финансовое образование и социальная помощь в поиске источников дохода и для улучшения управления расходами индивидуального предпринимателя.

По нашему мнению, такое историческое наследие является очень внушительным и необходимым для нормального функционирования данного института.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРОЦЕДУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

2.1. Основания для признания индивидуального предпринимателя банкротом по праву России и зарубежных стран

В праве Российской Федерации основание для признания индивидуального предпринимателя банкротом содержится в ст. 214 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»²⁷. При этом основание для соответствующего признания выглядит достаточно лаконичным. Согласно положениям данной статьи «основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Разберемся в этих положениях более подробно.

Основным документом, регулирующим институт банкротства индивидуального предпринимателя и разъясняющим наиболее сложные вопросы практики, является Постановление Пленума ВАС России от 30 июня 2011 г. N 51²⁸ и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»²⁹ (далее - Постановления).

²⁷ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 1 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 43, 28.10.2002, ст.4190

²⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. №51 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября

Согласно данным Постановлениям выделим основные моменты, касающиеся оснований признания индивидуального предпринимателя банкротом:

1) Гражданин, являющийся индивидуальным предпринимателем, если к нему в течение конкретного срока – трех месяцев – имеются неудовлетворенные требования.

2) Признание банкротом может быть осуществлено вне зависимости от стоимости имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю.

3) В общем виде, основание для признания индивидуального предпринимателя банкротом – это его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (отсылка к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)).

4) Наличие в совокупности всех перечисленных требований означает возможность для арбитражного суда приступить к рассмотрению дела конкретного индивидуального предпринимателя, с дальнейшим объявлением его банкротом.

Очень важным в этой связи является разграничение задолженности в результате деятельности индивидуального предпринимателя и задолженности в результате деятельности физического лица. По общему правилу, если задолженность возникла в результате деятельности физического лица, то основания для банкротства индивидуального предпринимателя не существует.

Эта сложность вытекает из особого статуса индивидуального предпринимателя и связана с необходимостью строгого отграничения действий физического лица и действий физического лица в качестве

2015 г. N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС «Консультант Плюс»

индивидуального предпринимателя.

Следующая особенность – задолженность, являющаяся основанием для банкротства индивидуального предпринимателя, должна выражаться в денежной форме.

Денежная форма долга может быть представлена двумя группами:

1) Денежное обязательство - это задолженность, появившаяся в результате участия индивидуального предпринимателя в сделках, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации.

2) Задолженность по обязательным платежам – это неуплата индивидуальным предпринимателем обязательных платежей в бюджет Российской Федерации (взнос в Фонд социального страхования, взнос в Пенсионный фонд России и т.д.).

Процесс объявления индивидуального предпринимателя банкротом может быть инициирован различными субъектами (Таблица 1).

Таблица 1. Круг лиц, которые могут инициировать процесс объявления индивидуального предпринимателя банкротом

Лица, имеющие право инициирования процесса объявления индивидуального предпринимателя банкротом	Пояснения
Индивидуальный предприниматель	Индивидуальный предприниматель самостоятельно осуществляет расчет задолженности и обращается в суд. Данное право закрепляется за индивидуальным предпринимателем даже при отсутствии явных

	<p>признаков потенциального банкротства.</p> <p>В основе такого инициирования лежит убеждение индивидуального предпринимателя в своем неустойчивом финансовом положении, что означает возможное наличие проблем с обязательными выплатами и выплатами по долгам перед кредиторами в будущем финансовом периоде.</p>
Кредиторы	<p>Это те лица, которым индивидуальный предприниматель остался должен в результате взаимодействия с ними в различных гражданско-правовых сделках.</p>
Специально уполномоченные органы	<p>В случае если у индивидуального предпринимателя имеются долги по платежам и обязательным взносам в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, то инициировать признание индивидуального предпринимателя банкротом могут федеральные органы исполнительной власти в данной сфере.</p>
Органы местного самоуправления	<p>Могут инициировать признание индивидуального предпринимателя банкротом в случае наличия требований по финансовым обязательствам.</p>

Необходимо резюмировать, что, к примеру, самостоятельное признание индивидуальным предпринимателем финансовых проблем в будущем, должно быть подкреплено какими-либо основаниями. Должна сложиться такая ситуация, при которой после выплаты обязательных платежей у индивидуального предпринимателя не хватает средств для осуществления хозяйственной деятельности, либо не хватает средств даже на погашение этих обязательных платежей.

Именно поэтому подача заявления в арбитражный суд означает предварительный и основательный финансовый анализ. Также арбитражным управляющим решается вопрос о наличии или отсутствии фиктивного банкротства.

Стоит отметить, что в уголовном законодательстве Российской Федерации (ст. 197 Уголовного кодекса Российской Федерации³⁰) предусмотрена ответственность за «Фиктивное банкротство». Необходимо понимать, что квалифицируется в качестве фиктивного банкротства:

Во-первых, это заведомо ложное объявление о своей несостоятельности (то есть на самом деле предприниматель является платежеспособным).

Во-вторых, в основе ложности заявления о банкротстве лежат несколько важных критериев, которые будут анализироваться как в рамках гражданского, так и в рамках уголовного дела для определения состава преступления. К этим критериям относятся:

А) Коэффициент текущей ликвидности – означает общую обеспеченность оборотных средств на предприятии для осуществления текущей деятельности, для заключения сделок, для проведения операций и т.д.

Б) Коэффициент обеспеченности собственными средствами – означает наличие собственных средств, необходимых для финансовой устойчивости предприятия.

В) Коэффициент восстановления платежеспособности – означает, что предприятие в перспективе может восстановить свою платежеспособность в течение конкретного периода.

Для того чтобы заведомо ложное объявление себя банкротом стало

³⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 8 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 25, 17.06.1996, ст.2954

квалифицироваться как уголовное правонарушение, необходимо провести ряд экспертиз, в том числе бухгалтерскую или комплексную финансовую экспертизу.

Санкцией ст. 197 УК РФ предусмотрено наказание в виде:

- лишения свободы до шести лет;
- штрафа в размере дохода за последние два года;
- штрафа в размере фиксированной суммы, равной 300 тысяч рублей.

Отграничение уголовно наказуемого ложного объявления себя банкротом от административного проступка отличается величиной ущерба и серьезностью последствий такого объявления. Так зачем же индивидуальные предприниматели намеренно себя банкротят? Ведь эта процедура приведет ко многим негативным последствиям, таким как невозможность регистрировать себя в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет, потерю лицензий, связанных с осуществляемой в данный момент деятельностью и т.д.

Тем не менее, предприниматели намеренно инициируют ложное банкротство, подвергая себя опасности привлечения к административной или уголовной ответственности³¹.

Первая причина – это желание избежать разорения. Несмотря на то, что банкротство подразумевает собой критическое финансовое состояние индивидуального предпринимателя, именно объявление индивидуального предпринимателя банкротом не позволяет ему разориться полностью.

Вторая причина – это желание избежать накопления долгов, на которые будут наращиваться все новые проценты, пени, неустойки. В случае если нет возможности избежать накопления долгов, лучше как можно раньше принять решение о банкротстве.

Третья причина – это все возрастающие требования кредиторов,

³¹ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону. (разделе). ВолтерсКлувер, 2006г. С. 532.

которые могут очень требовательно просить об удовлетворении своих требований³².

Тем не менее, существуют основания, когда индивидуальный предприниматель обязан начать процесс банкротства. К таким основаниям относятся:

1) Если индивидуальный предприниматель может удовлетворить требования только одного кредитора, при этом удовлетворить требования других кредиторов индивидуальный предприниматель уже не имеет финансовой возможности.

2) Если индивидуальный предприниматель не может погасить долги по обязательным платежам в ФСС, ПФР.

Также для подачи заявления в арбитражный суд существуют установленные законом сроки. Они составляют один месяц с момента появления обстоятельства несостоятельности. В случае, если индивидуальный предприниматель пропускает этот срок, его привлекают к административной ответственности.

Затягивание подачи заявления в арбитражный суд о признании банкротом тоже имеет причины – прежде всего, это делается, чтобы вывести из личной собственности имущество, на которое будет наложено взыскание.

Тем не менее, существует механизм по предотвращению действий по уменьшению конкурсной массы – все сделки с продажей, дарением имущества будут признаны ничтожными.

Далее необходимо рассмотреть процесс делопроизводства, который не является быстрым и простым. Он включает в себя несколько важных этапов, которые необходимо рассмотреть подробнее.

³² Петров А.А. Зачем и для чего нужно банкротство? // Госбанкротство. рф, URL: <http://госбанкротство.рф/sro-au/zachem-i-dlyachego-nuzzachem-nuzhno-bankrotstvohno-bankrotstvo/> (дата обращения: 01.03.2019 г.)

Таблица 2. Этапы банкротства индивидуального предпринимателя

Наименование этапа	Приблизительный срок	Действия на данном этапе
<p>Подача документов в арбитражный суд о банкротстве индивидуального предпринимателя</p>	<p>Один месяц с момента появления оснований для банкротства индивидуального предпринимателя</p>	<p>Необходимо подготовить следующие документы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом; 2) Свидетельство о регистрации индивидуального предпринимателя в данном статусе; 3) Список кредиторов, которые имеют требования к индивидуальному предпринимателю; 4) Расчет задолженности применительно к каждому кредитору; 5) Документы на имущество, подтверждающие права индивидуального

		<p>предпринимателя;</p> <p>б) Другие документы, свидетельствующие о несостоятельности индивидуального предпринимателя.</p>
Мировое соглашение	Ограничены сроками, установленными сторонами	На данном этапе осуществляется поиск компромисса между индивидуальным предпринимателем и его кредиторами.
Окончание реализации имущества	Зависит от скорости реализации имущества	Освобождение индивидуального предпринимателя от долгов. Реализация имущества
Погашение долгов	Зависит от количества кредиторов	<p>Существует порядок погашения долгов:</p> <p>Первая очередь – возмещение вреда здоровью;</p> <p>Вторая очередь - выплаты по трудовому договору;</p> <p>Третья очередь – погашение кредитов и т.д.</p>

Как видно из Таблицы 2 существует множество не совсем ясных моментов относительно сроков каждого этапа, которые могут варьироваться по объективным причинам. По нашему мнению, этот алгоритм должен быть более упорядочен, о чем подробнее будет изложено в следующих параграфах.

В зарубежных странах основания для признания индивидуального предпринимателя банкротом очень схожие. Безусловно, наиболее частым основанием банкротства в трудах зарубежных авторов является наличие задолженности у представителей малого бизнеса^{33, 34, 35}. К примеру, в работе Джона Армора³⁶ отмечается, что подавляющее большинство индивидуальных предпринимателей (а именно семьдесят шесть процентов выборки) признаются банкротами по причине развала малого предприятия с наличием крупной задолженности. При этом задолженность может принадлежать непосредственно предпринимателю (должнику), супругу должника или лицу, чьи долги должник или супруга должника гарантировали обеспечить.

Почти двенадцать процентов выборки стали банкротами по причине чрезмерной задолженности индивидуального предпринимателя перед своими работниками.

Однако, как отмечает автор, эти данные о причинах банкротства резко контрастируют с действительным положением дел в Соединенных Штатах и Канаде. В то время как более двух третей банкротств в теории были вызваны несостоятельностью предпринимательства и наличием долгов, самые

³³Ayotte, Kenneth. "Bankruptcy and Entrepreneurship: The Value of a Fresh Start." *Journal of Law, Economics, & Organization* 23. 2017. (1): 161- 185.

³⁴Acharya, Viral V., and Krishnamurthy V. Subramanian. "Bankruptcy Codes and Innovation." *Review of Financial Studies*. 2015: 4949-4988.

³⁵ Armour, John, and Douglas Cumming. 2008. "Bankruptcy Law and Entrepreneurship." *American Law and Economics Review*. 2018: 303- 350.

³⁶Ibid

последние наблюдения, проведенные на территории США Джоном Армором, показывают, что именно наличие задолженности перед работниками становится на самом деле основанием для банкротства индивидуальных предпринимателей. Канадское исследование также определяет проблемы неуплаты задолженностей перед работниками индивидуального предпринимателя в качестве наиболее частой причины подачи заявок на банкротство, а общую задолженность бизнеса - гораздо менее частым фактором.

В результате исследования оснований для признания индивидуального предпринимателя банкротом было установлено, что данные основания одинаковы как для российского государства и стран СНГ, так и для иных зарубежных стран. Тем не менее, в российском праве наличествуют существенные недостатки, связанные с тем, что современное право не позволяет надлежащим образом противодействовать неправомерным действиям должника.

2.2. Регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей

Правовое регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей осуществляется в рамках гражданского и гражданско-процессуального законодательства, а нормы об ответственности индивидуальных предпринимателей за фиктивное банкротство – в рамках административного и уголовного судопроизводства.

Основным специальным документом, регулирующим данную сферу, является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)³⁷ от 2002

³⁷ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 1 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 43, 28.10.2002, ст.4190

года. Банкротству индивидуального предпринимателя в данном Федеральном законе посвящены три статьи – ст. 214, ст. 214.1 и ст. 216. Если рассматривать положения этих статей в системе Федерального закона, то они находятся в Главе «Банкротство гражданина». Это объясняет многие подходы к регулированию банкротства индивидуального предпринимателя, так как в основе лежит рассмотрение индивидуального предпринимателя, прежде всего как гражданина, обладающего определенными признаками.

В самом Федеральном законе содержится отсылка к параграфам о реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества - §1.1, а также об особенностях рассмотрения дела о банкротстве в случае смерти индивидуального предпринимателя - §4.

В субсидиарном порядке также применяются положения § 1 главы X данного Федерального закона, далее — правила глав I–VII Закона о банкротстве.

Получается, механизм применения правовых норм можно выразить в следующем алгоритме:

Во-первых, применяются нормы ст. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации о несостоятельности гражданина, где устанавливается общее определение несостоятельности гражданина, а дальше содержится отсылка к специальному законодательству – Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»³⁸.

Во-вторых, применяются нормы о банкротстве граждан, которые не являются индивидуальными предпринимателями;

В-третьих, применяются общие нормы о несостоятельности (в том числе касающиеся юридических лиц).

Регулирование института банкротства индивидуального предпринимателя в зарубежных странах также происходит с помощью

³⁸ Дмитренко А. Г. Правовое регулирование при признании банкротства индивидуального предпринимателя // Молодой ученый. — 2017. — №14. — С. 506-509.

правовых инструментов – преимущественно через законы о банкротстве. В рамках этого исследования мы установили, что для западных стран характерно, во-первых:

1) Более подробное регулирование вопроса банкротства именно индивидуального предпринимателя (гораздо больше трех статей, посвященных этому вопросу в России);

2) Более «мягкие» законы о банкротстве, что стимулирует увеличение количества потенциальных предпринимателей

Исходя из такого мышления, инициатива Европейского Союза состоит в том, чтобы обеспечить доступность индивидуального предпринимательства через законы о банкротстве в качестве механизма стимулирования предпринимательства.

Несколько европейских стран, в том числе Германия, Нидерланды и Великобритания, недавно изменили свои законы, чтобы ввести новые стандарты регулирования института индивидуального предпринимательства, поэтому в рамках исследования это наиболее интересные для нас примеры.

Аналогичным образом, в США действует чрезвычайно адаптированный под современные экономические реалии и потребности индивидуального предпринимательства режим банкротства. Некоторые правовые атавизмы были специально исключены в процессе недавнего реформирования американского закона о банкротстве.

Исследуя ряд других экономических и институциональных факторов, которые могут влиять на национальный уровень предпринимательства, мы пришли к выводу, что законы о банкротстве оказывают как статистически, так и экономически значимое влияние на уровень развития индивидуального предпринимательства.

Например, в Нидерландах и Германии впервые были введены законы, разрешающие более мягкое погашение личной задолженности. Все изменения, вносимые в законы стран Европейского союза, можно охарактеризовать как более мягкие для индивидуального предпринимателя.

Эффект от таких изменений не заставил себя ждать - уровень развития предпринимательства в европейских странах является очень высоким благодаря последовательным статистически значимым и экономически значимым законодательным изменениям.

Величина экономической значимости зависит от конкретного индекса, который мы проанализировали, чтобы лучше сопоставить зарубежное законодательство в сфере банкротства индивидуального предпринимателя.

Итак, в основе нашего исследования лежит гипотеза о том, что при прочих равных условиях более мягкий закон о банкротстве будет стимулировать предпринимательство. Для этого были изучены данные по законодательству о банкротстве за 16 лет (2000–2016) из 14 развитых стран; Бельгии, Канады, Дании, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Ирландии, Италии, Нидерландов, Испании, Швеции, Великобритании и США.

Были проанализированы следующие нормативные акты, регулирующие банкротство индивидуальных предпринимателей:

- 1) Бельгия³⁹ - Закон в банкротстве 1997 года;
- 2) Канада - Закон в банкротстве 1949 года с учетом последних изменений⁴⁰;
- 3) Дания – Акт о банкротстве № 298 от 1977 года с учетом последних изменений⁴¹;
- 4) Финляндия –Акт о банкротстве 2004 года⁴²;
- 5) Франция – Торговый кодекс 2000 года⁴³;
- 6) Германия–Кодекс неплатежеспособности 1994 года с учетом

³⁹ Bankruptcy Act (Law of August 8, 1997)

⁴⁰ Bankruptcy Act 1949 (renamed in 1992 to Bankruptcy and Insolvency Act 1992); amended 1997

⁴¹ Act No. 298 of 8 June 1977 (Danish Bankruptcy Act)

⁴² Bankruptcy Act (2004/120)

⁴³ Commercial Code (CC) 2000, art. L. 611–1 to 628–3

последних изменений⁴⁴;

7) Ирландия – Акт о банкротстве 1988 года с учетом последних изменений⁴⁵;

8) Италия – Указ и Законодательный декрет, вносящие изменения о процедуре банкротства 2005 и 2006 гг⁴⁶;

9) Нидерланды - Закон 1998 года о реструктуризации задолженности физических лиц с учетом последних изменений⁴⁷;

10) Великобритания - Закон о неплатежеспособности 1986 года с учетом последних изменений и Закон о предпринимательстве 2002 года⁴⁸

11) США – Кодекс о банкротстве 1978 и Закон о предотвращении злоупотреблений банкротством и защите прав потребителей 2005 года⁴⁹.

Обзор законов о банкротстве развитых стран показывает, что основной показатель, в котором они различаются, - это показатель мягкости подхода к регулированию института индивидуального предпринимательства.

Например, Федеральный кодекс США о банкротстве разрешает малому бизнесу немедленное аннулирование статуса несостоятельного лица при условии погашения долга перед кредиторами (то есть существующий в

⁴⁴ Insolvency Code (Insolvenzordnung or InsO) 1994, in force from January 1, 1999, amended December 2001, and later

⁴⁵ Ireland Legislation. Bankruptcy Act 1988

⁴⁶ Decree-Law of March 14, 2005, n. 35, and Legislative-Decree of January 9, 2006, n. 5

⁴⁷ Natural Persons Debt Rescheduling (Natural Persons) Act 1998

⁴⁸ Insolvency Act 1986

<http://www.insolvency.gov.uk/insolvencyprofessionandlegislation/legislation/uk/insolvencyact.pdf>; Enterprise Act 2002 (personal insolvency provisions in force April 1, 2004). http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2002/ukpga_20020040_en_1

⁴⁹ Bankruptcy Code 1978, 11 U.S.C. http://uscode.house.gov/download/title_11.shtml, in force October 1, 1979, as amended. Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act of 2005 (Pub. L. 109–8, 119 Stat. 23, enacted April 20, 2005, in force October 17, 2005: http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=109_cong_public_laws&docid=f:publ008.109.pdf.

России срок в пять лет для возможности новой регистрации в качестве индивидуального предпринимателя ожидать не требуется).

В Великобритании аннулирование разрешалось по истечении трех лет до 2004 года, затем этот период был сокращен до одного года. В Германии до 1999 года был введен семилетний период санкции, препятствующей повторной регистрации индивидуального предпринимателя в этом статусе, который впоследствии был сокращен до шести лет в 2001 году.

Во многих европейских странах, включая Испанию и Италию, вообще не было возможности аннулировать такую санкцию посредством погашения долгов, то есть если один раз индивидуальный предприниматель банкротился, это приводило к пожизненному запрещению повторной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Итак, первый критерий для сравнения законодательств различных стран – это критерий восстановления банкрота в правах (очень широкий термин, который в иностранных источниках обозначается как *discharge*).

Для сравнения были использованы две переменные для определения различий в подходе к банкротству в разных странах. Первая - это простая фиктивная переменная (восстановление банкрота в правах доступно) – значение 0. Если восстановление банкрота в правах не доступно, это обозначено как 1.

Также было проанализировано время, за которое банкрот восстанавливается в правах. В случае отсутствия указания в законе зарубежного государства соответствующего срока мы используем число, основанное на средней ожидаемой продолжительности жизни, чтобы отразить представление о том, что индивидуальный предприниматель может рассчитывать потратить оставшуюся часть своей жизни на оплату обязательств перед кредиторами. Третьей величиной был минимальный капитал, необходимый для восстановления банкрота в правах.

Эта измерение имеет основную задачу - представить шкалу «жесткости», которая может быть использована в качестве независимой

переменной в экономическом анализе. Таким образом, чем больше числа, представленные в таблице, тем менее мягкий режим банкротства для индивидуальный предпринимателей.

Значения, по которым были сопоставлены 11 государств, могли значительно различаться между собой, поэтому исследуемый период был разбит на два периода – с 2000 года по 2008 год и с 2009 год по 2016 год. В результате были получены следующие значения.

Таблица 3. Суммарная статистика по значению «восстановление банкрота-индивидуального предпринимателя в правах» для 11 государств за период с 2000 по 2016 год

Наименование государства	Доступность восстановления банкрота-индивидуального предпринимателя в правах	Срок восстановления в правах (в годах)	Минимальный капитал для восстановления в правах
Бельгия 2000-2008	1	37	6174 €
Бельгия 2009-2016	0	0	18500 €
Канада 2000-2008	0	1	0
Канада 2009-2016	0	9 месяцев	0
Дания 2000-2008	1	5	26000 €
Дания 2009-2016	0	3	16000 €

Финляндия 2000-2008	1	37	2500 €
Финляндия 2009-2016	0	5	2500 €
Франция 2000-2008	0	0	7500 €
Франция 2009-2016	0	0	0
Германия 2000-2008	1	37	25000 €
Германия 2009-2016	0	6	25000 €
Ирландия 2000-2008	0	12	0
Ирландия 2009-2016	0	12	0
Италия 2000-2008	1	38	10300 €
Италия 2009-2016	1	38	10000 €
Нидерланды 2000-2008	1	38	18000 €
Нидерланды 2009-2016	0	3	18000 €
Великобритания 2000-2008	0	3	0
Великобритания 2009-2016	0	1	0
США 2000-2008	0	0	0

США 2009-2016	0	0	0
---------------	---	---	---

В результате исследования приведенных данных можно прийти к выводу, что в странах с наиболее развитой экономикой представлены наиболее мягкие условия для восстановления индивидуальных предпринимателей в правах. К примеру, в США вообще отсутствуют сроки для восстановления в правах индивидуального предпринимателя при условии, что он погасил задолженность перед кредиторами.

Вероятно, в условиях российской действительности можно использовать опыт зарубежных государств, ориентируясь на выполнение банкротом-индивидуальным предпринимателем обязательств перед кредиторами. Возможно, стоит уменьшить срок восстановления индивидуального предпринимателя в правах с пяти лет до дифференцированной ставки в зависимости от скорости погашения долгов перед кредиторами. Это позволит и самому индивидуальному предпринимателю получить источник дохода и деятельность, с учетом прошлых ошибок, и государству положительную отдачу от деятельности индивидуального предпринимателя.

2.3. Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом

Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом закреплены в ст. 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно положениям закона:

1. С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация

гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

2. Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

3. Арбитражный суд направляет копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и введении реализации имущества гражданина в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

4. В течение пяти лет с даты завершения в отношении индивидуального предпринимателя процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать должности в органах управления юридического лица (за исключением кредитной организации), иным образом участвовать в управлении юридическим лицом (за исключением кредитной организации).

В течение десяти лет с даты завершения в отношении индивидуального предпринимателя процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления кредитной организации, иным образом участвовать в управлении кредитной организацией.

По нашему мнению, с учетом проведенного ранее исследования, такие показатели не учитывают сегодняшние реалии. Выпадение индивидуального предпринимателя, который уже понимает, как необходимо действовать, чтобы избежать банкротства, из экономической деятельности, является крайне нецелесообразным.

По этой причине предлагаем смягчить последствия, перечисленные в

ст. 216, и определять их с учетом скорости погашения обязательств перед кредиторами. К примеру, быстрое погашение долгов перед кредиторами может означать полное восстановление прав индивидуального предпринимателя в течение 1 года.

Количество банкротств в конкретный период в определенном государстве, а также размеры долгов индивидуальных предпринимателей хорошо задокументированы, но мало что известно о последствиях банкротств, кроме цифр.

В недавнем исследовании Жана-Пьера ван дер Реста⁵⁰ были опрошены голландские предприниматели, которые перенесли реструктуризацию задолженности после личного банкротства, чтобы понять последствия банкротного процесса. Данное исследование является очень интересным для российского исследователя не только по той причине, что называются правовые последствия, но и по причине того, что затрагиваются многие составляющие, крайне важные с нашей точки зрения.

В ходе собеседований с голландским автором предприниматели размышляли о начале своего бизнеса, моменте, когда они впервые обнаружили перспективу провала бизнеса, свой личный опыт во время банкротства и последствия банкротства и реструктуризации долга.

Опыт предпринимателей в деле о банкротстве показывает, что провал бизнеса - это явление не только с правовыми и материальными потерями, но и - с глубокими личными и социальными последствиями. Результаты показывают множество взаимосвязанных психологических, физических и социальных эффектов. Законные процедуры банкротства и реструктуризации долга, а также их ключевые представители, такие как судья и управляющий банкротством, играют важнейшую роль в становлении этих последствий.

Предварительно было установлено: в преддверии банкротства

⁵⁰ Jean-Pierre van der Rest The Story Behind Bankruptcy: When Business Gets Personal // Leidenlawblog , URL: <https://leidenlawblog.nl/articles/the-story-behind-bankruptcy-when-business-gets-personal> (датаобращения: 27.02.2019 г.)

предприниматели могут потерять мотивацию к любым действиям - они не отвечают на свои электронные письма, отстраняются от администрирования и, как правило, просто пускают свой бизнес на самотек. По мере того, как уровень стресса предпринимателя возрастает, персонал становится все более демотивированным, что приводит к нисходящей спирали.

Такое психологическое состояние приводит сразу к нескольким правовым последствиям в будущем:

1) аннулирование статуса индивидуального предпринимателя, прекращение действия всех лицензионных документов, связанных с осуществлением предпринимателем деятельности;

2) психологическая и параллельно этому правовая невозможность брать на себя ответственность (с точки зрения закона вновь регистрироваться в статусе индивидуального предпринимателя), осуществлять управление в кредитных организациях, в органах управления юридического лица и т.д.

Очень большим преимуществом зарубежных источников является то, что все формальные последствия банкротства индивидуального предпринимателя увязываются с его внутренним состоянием. В этом и особенность индивидуального предпринимателя – ведь это человек со своими переживаниями, эмоциями, слабостями и т.д. Российские авторы подходят к описанию последствий более формально, поэтому для полноты исследования обратимся к проблеме симбиоза правовых и эмоциональных последствий банкротства индивидуального предпринимателя.

Итак, когда по решению суда происходит банкротство индивидуального предпринимателя, можно наблюдать несколько этапов, достаточно сложных с точки зрения психологии для любого человека:

1) Как правило, долгие процедуры осуществления схемы реструктуризации долга.

2) Лишение возможности заниматься предпринимательской деятельностью порой лишает предпринимателя единственной возможности

заработать, а это порождает глубокие негативные социальные последствия. Имеет место множество взаимосвязанных психологических, физических и социальных последствий. Последствия могут быть очень серьезными и из правовой плоскости перетекать в маргинальное поведение, злоупотребление алкоголем, суицидальные наклонности, а также в проблемы со здоровьем и межличностные (в частности, семейные) проблемы.

Исследованные данные свидетельствуют также о том, что предприниматели чувствуют себя неуверенно уже во время юридической процедуры банкротства, поскольку зачастую не имеют представления о своих правах и обязанностях. Поскольку личное банкротство и схема реструктуризации долга для предпринимателей являются незнакомыми и сложными процессами, предприниматели сильно зависят от ресурсов (то есть юридической помощи, деятельности банкиров, бухгалтеров). Если они не могут надлежащим образом использовать эти ресурсы, дальнейшие последствия становятся все более «запущенными».

Вторая ключевая тема, которая вытекает из данного исследования, заключается в том, что предпринимателям часто необходимо быть услышанными, и они не понимают, почему судебный процесс должен быть лишены эмоций. Здесь снова включается особенность правового статуса индивидуального предпринимателя – за законным статусом стоит личность человека.

Отсутствие сочувствия, уважения и прозрачности со стороны официальных институциональных представителей, таких как судьи и администраторы, является дополнительным источником негативных последствий в будущем. По мнению индивидуальных предпринимателей, несправедливо и непонятно, почему правовая система работает только для кредиторов, а не для них. Из-за такого некооперативного, бесчувственного обращения процедура банкротства может быть чрезвычайно стрессовым процессом, влекущим за собой вполне формальные правовые и финансовые потери.

Полученные данные свидетельствуют о том, что эмпатия, то есть чувствительность и внимание, проявляемые в процессе банкротства индивидуального предпринимателя и постсудебных процедур, заслуживают гораздо большего внимания исследователей, обращающих внимание на законодательство о банкротстве.

Учет человеческих эмоций и психологии может играть гораздо большую роль в регламентации последствий признания индивидуального предпринимателя банкротом, в том числе способствовать предоставлению индивидуальному предпринимателю возможности предпринять вторую попытку стать индивидуальным предпринимателем.

ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПЕРСПЕКТИВ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

3.1. Основные вопросы актуальной судебной практики в сфере банкротства индивидуального предпринимателя

В соответствии с пунктом 1 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством гражданина, применяются правила, предусмотренные главами I-VIII Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено главой X указанного закона.

Дело о банкротстве индивидуального предпринимателя рассматривает арбитражный суд по месту жительства гражданина; заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Кредиторы индивидуального предпринимателя по обязательствам, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, вправе также предъявлять ему свои требования при осуществлении процедуры признания его банкротом. Незаявленные требования таких кредиторов сохраняют силу после завершения процедуры банкротства и предъявляются уже к гражданину в общеисковом порядке.

Основным документом, регулирующим институт банкротства индивидуального предпринимателя и разъясняющим наиболее сложные вопросы практики, является Постановление Пленума ВАС России от 30 июня 2011 г. N 51⁵¹ и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности

⁵¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. №51 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

(банкротстве) граждан»⁵² (далее Постановления).

Изучение практики рассмотрения дел указанной категории позволило сделать следующие выводы.

Статус индивидуального предпринимателя физическое лицо утрачивает с момента принятия решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом, а не с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

Исходя из буквального толкования положений пунктов 3 и 4 статьи 149 Закона о банкротстве, являющихся общими положениями, они подлежат применению к должникам – юридическим лицам, учитываемым в Едином государственном реестре юридических лиц.

Специальными положениями – пунктом 1 статьи 216 Закона о банкротстве, имеющими приоритетное значение перед общими положениями, предусмотрено, что с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о начале реализации имущества утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности (решение от 04.06.2009 по делу №А39-4743/2008; решение от 14.01.2010 по делу №А39-6336/2009; решение от 02.02.2010 по делу №А39-3681/2009).

Однако в том случае, если индивидуальный предприниматель в ходе реализации имущества погашает требования кредиторов в полном объеме, в связи с чем производство по делу прекращается (статьям 56, 57 Закона о банкротстве) и соответственно прекращается действие всех ограничений,

⁵² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС «Консультант Плюс»

статус ИП должен быть восстановлен, однако порядок такого восстановления действующим законодательством не урегулирован.

Для целей возбуждения дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей должны применяться признаки банкротства граждан, а именно: просрочка в уплате составлять более трех месяцев и сумма обязательств гражданина должна превышать стоимость его имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Согласно положениям статьи 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Из указанных норм следует, что для определения критериев платежеспособности индивидуальных предпринимателей суд должен сопоставить размер обязательств со стоимостью принадлежащего должнику имущества.

Решением суда от 22.09.2010 по делу №А39-6831/2009 индивидуальный предприниматель (должник) признан несостоятельным банкротом, в отношении него начата реализация имущества. Суд, принимая указанное решение, исходил из следующего.

Из отчёта временного управляющего о результатах проведения процедуры наблюдения и анализа финансового состояния должника установлено, что в составе имущества индивидуального предпринимателя

имеются внеоборотные активы в виде основных средств: трех объектов недвижимости и земельного участка, оборотные активы отсутствуют, в том числе не имеется транспортных средств. В ходе процедуры наблюдения временным управляющим проведена оценка рыночной стоимости имущества должника.

Согласно отчету независимого оценщика об оценке рыночной стоимости недвижимости, принадлежащей должнику, рыночная стоимость имущества должника составляет 3880039 рублей, в том числе: здания администрации - 1334524 рублей, здания мебельного цеха (после пожара) - 37348 рублей, земельного участка - 743520 рублей, находящихся в залоге у Банка, а также здания сборочного цеха - 1764647 рублей. Согласно реестру требований кредиторская задолженность составляет 7323906 рублей 13 копеек. Из имеющихся материалов дела и отчета временного управляющего арбитражным судом также установлено отсутствие у должника возможности для восстановления платежеспособности.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о невозможности восстановления должником своей платёжеспособности.

В связи с тем, что долги должника не были погашены, имелись признаки банкротства, реальной возможности восстановления платежеспособности не усматривалось, суд признал должника банкротом.

По аналогичным основаниям вынесены решения по делам №№ А39-1448/2008 12.08.2008, А39-5633/2009 от 17.02.2010, А39-4715/2009 от 01.02.2010, от А39-1410/2010 от 12.10.2010).

Вместе с тем, анализ судебной практики выявил отсутствие единообразия применения норм статьи 214 Закона о банкротстве.

Так, в ряде судебных округов при вынесении судом решения о признании должника – индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) превышение задолженности над стоимостью имущества должника не имеет значения при установлении наличия оснований для признания индивидуального предпринимателя банкротом. То есть

индивидуальный предприниматель может быть признан несостоятельным, если выявлена его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей. Превышение размера обязательств над стоимостью имущества не требуется.

Указанный подход выработан в Северо-Западном округе (постановление от 05.03.2008 по делу №А13-301/2007), Северо-Кавказском округе (постановление от 31.03.2009 по делу №А53-8167/2008), Уральском округе (постановление от 31.03.2009 по делу № Ф09-120/09) Центральном округе (постановление от 26.05.2009 по делу №А08-52/2009).

В тоже время, ВАС РФ в определении от 29.08.2008 № 8879/08 указал, что основанием для признания должника – предпринимателя банкротом является установление судом всех признаков, предусмотренных пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве, в определении от 24.12.2008 № 16356/08 ВАС РФ также указал на то, что по делу допущен ряд нарушений норм материального права и не исследованы все обстоятельства дела, в частности, наличие у индивидуального предпринимателя признаков банкротства, установленных пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве.

Таким образом, высшая арбитражная инстанция исходит из того, что для определения неспособности должника произвести расчет с кредиторами необходимо сопоставить размер задолженности должника и стоимость его имущества.

По результатам рассмотрения дела о банкротстве индивидуального предпринимателя судом может быть утверждено мировое соглашение.

По делу №А39-6240/2009 кредитор обратился в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя (должника). По результатам проверки обоснованности требований кредиторов судом введена процедура наблюдения.

К судебному заседанию по рассмотрению дела о банкротстве, отчета временного управляющего о проведении процедуры наблюдения конкурсный

кредитор и индивидуальный предприниматель представили утвержденное на собрании кредиторов мировое соглашение. Суд определением от 23.06.2010 утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу.

Статья 227 Закона о банкротстве позволяет применять упрощенную процедуру банкротства отсутствующего должника в отношении гражданина в случае, если гражданин-должник фактически прекратил свою деятельность, отсутствует или установить место его нахождения не представляется возможным.

По делу №А39-4269/2009 уполномоченный орган в делах о банкротстве и в процедурах банкротства - Федеральная налоговая служба на основании статей 11, 41, 227, 230 Закона о банкротстве обратилась с заявлением в суд о признании индивидуального предпринимателя (должник) банкротом по упрощенной процедуре по правилам для отсутствующего должника. Суд отказал уполномоченному органу в признании должника банкротом с применением к нему положений, предусмотренных параграфом 2 "Банкротство отсутствующего должника" главы XI Закона о банкротстве, ввиду следующего.

На основании пункта 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случаях, если гражданин-должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

В соответствии со статьей 230 Закона положения, предусмотренные параграфом 2 «Банкротство отсутствующего должника» главы XI «Упрощенные процедуры, применяемые в деле о банкротстве», применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о

признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Таким образом, при обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующего должника уполномоченный орган должен представить доказательства, подтверждающие факт отсутствия должника применительно к пункту 1 статьи 227 Закона о банкротстве либо наличие иных оснований, позволяющих в соответствии со статьей 230 этого же Закона рассмотреть дело о банкротстве по правилам для отсутствующего должника.

Суд, установив, что должник находится по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, задолженность перед бюджетом должником частично погашена, должник продолжает осуществлять хозяйственную деятельность, пришел к выводу, что должник (индивидуальный предприниматель) не отвечает признакам отсутствующего должника, в связи с чем у суда отсутствуют основания для признания должника несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Апелляционная и кассационная инстанции согласились с принятым по делу судебным актом (постановления от 09.02.2010, от 17.05.2010).

Аналогичные решения приняты по делам №№ А39-6622/2009, А39-6698/2009, А39-6880/2009, А39-5083/2009, А39-1010/2010, А39-1172/2010 и другие.

Вместе с тем, изученная в ходе подготовки обзора судебная практика показывает, что в некоторых судебных округах при решении судом вопроса о признании должника (индивидуального предпринимателя) банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующего должника суды приходят к выводу, что признаки отсутствующего должника, предусмотренные статьей 230 закона о банкротстве, могут применяться только в отношении должников – юридических лиц, но не индивидуальных предпринимателей

(Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2008 №Ф09-7967/08-С4; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2009 по делу № А26-7428/2008).

В случае отсутствия у должника – предпринимателя имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Так, уполномоченный орган в делах о банкротстве и в процедуре банкротства – Федеральная налоговая служба обратилась с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Ловчиковой Л.А. как отсутствующего должника в связи с невозможностью удовлетворения последней требования по уплате налогов в бюджет и внебюджетные фонды.

Материалами дела установлено, что Ловчикова Л.А. имеет задолженность в бюджет и внебюджетные фонды в сумме 167923 руб. 84 коп.

Судебным приставом – исполнителем на основании решений инспекции возбуждено исполнительное производство на сумму недоимки по налогам и сборам.

Согласно сведениям из регистрирующих органов за индивидуальным предпринимателем Ловчиковой Л.А. имущество не зарегистрировано.

Заявителем не были представлены доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично погашена задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед Российской Федерацией.

Поскольку у должника отсутствовало имущество, заявителем не были представлены доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения имущества, а также не поступило заявлений от иных кредиторов, готовых нести данные расходы, арбитражный суд с учетом позиции, изложенной в

пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №67 от 20 декабря 2006 года «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц», определением от 09.09.2010 по делу №А39-3974/2009 прекратил производство по делу о банкротстве отсутствующего должника – индивидуального предпринимателя Ловчиковой Людмилы Александровны. Аналогичные судебные акты были приняты и по другим делам №А39-4911/2009, А39-1551/2010.

Из содержания статей 27 и 207 Закона о банкротстве следует, что в отношении гражданина (предпринимателя) такие процедуры банкротства, как финансовое оздоровление и внешнее управление, не применяются.

В случае, если должник не представил доказательств удовлетворения требований кредиторов и не заключено мировое соглашение, арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом и о начале реализации имущества (пункт 5 статьи 207 Закона о банкротстве).

3.2. Предложения по внесению возможных изменений в законодательство Российской Федерации на основе выявленных проблем и сравнительного анализа регулирования данной сферы в зарубежных странах

Интерес в науке и обществе к пониманию того, как индивидуальное предпринимательство может создавать экономические ценности в обществе, продолжает расти. Большая часть этого интереса сосредоточена на роли индивидуальных предпринимателей в создании экономической ценности. Именно поэтому в сфере государственных интересов большинства стран

находится вопрос о том, как можно снизить барьеры для входа индивидуальных предпринимателей в экономику⁵³.

Тем не менее, существует относительно мало механизмов на сегодняшний день по адекватному выходу индивидуальных предпринимателей из бизнеса, регулируемому в рамках законодательства о банкротстве. При этом как в Российской Федерации, так и в западных странах банкротство индивидуальных предпринимателей очень распространено, а в отношении России можно однозначно утверждать, что число банкротств постоянно растет⁵⁴.

Согласно статистическим данным, суды в России в 2017 году приняли 29 876 решений о признании граждан и индивидуальных предпринимателей банкротами, что в 1,5 раза больше, чем в 2016 году.

Для сравнения, уже в 1990-х годах среднегодовое количество банкротств индивидуальных предпринимателей в Японии составляло 14 500, во Франции 52 000, в Великобритании 47 000 и в Германии 21 000. Эти показатели уже говорят об актуальности исследования проблем банкротства индивидуальных предпринимателей.

В начале 2000-х годов отмечается еще большее увеличение количества банкротств индивидуальных предпринимателей - 38 540 предпринимателей в США объявили о банкротстве (данные Американского института банкротства)⁵⁵, что в два раза больше показателей 90-х годов. При этом от 46

⁵³Busenitz, L., & Barney, J. Differences between entrepreneurs and managers in large organizations: Biases and heuristics in strategic decision-making. *Journal of Business Venturing*, 2007: P. 9–30.

⁵⁴ Банкротств больше, эффективности меньше. Федресурс опубликовал статистику за последние три года // Издательская группа «Закон», URL: https://zakon.ru/discussion/2018/1/22/bankrotstv_bolshe_effektivnosti_menshe_fedresurs_opublikoval_statistiku_za_poslednie_tri_goda (дата обращения: 27.02.2019 г.)

⁵⁵ American Bankruptcy Institute. Annual U.S. filings. <http://www.abiworld.org/stats/1980annual.html>, 2003 (дата обращения: 26.02.2019 г.)

до 60 процентов предпринимателей США объявили о банкротстве в течение пяти лет с момента своего создания (или даже раньше этого срока). На основании этой информации выявляем первое предложение по регулированию данной сферы – для устранения проблем банкротства государствам (в том числе и Российской Федерации) необходимо позаботиться о том, чтобы бизнес по большей части не доходил до этой стадии, то есть обеспечить нормальные условия для функционирования бизнеса.

Также при анализе состава индивидуальных предпринимателей было отмечено, что 80 процентов предпринимателей, которые объявили о банкротстве, имели в активах денежные средства менее 1 млн. долл. США, а 88 процентов сообщили, что имеют менее 20 сотрудников. То есть банкротство в большинстве своем свойственно именно для мелкого бизнеса, значит, второй рекомендацией является поддержка малого предпринимательства.

Несмотря на частоту банкротств, юридические процедуры, связанные с банкротством, значительно различаются по странам. В более общем плане законодательство о банкротстве является важным примером широкого институционального контекста. Этот институциональный контекст включает в себя все формальные и неформальные правила в обществе, которые регулируют институт индивидуального предпринимательства, принимая социальные эффекты в качестве зависимой переменной, для регулирования института, связанного с банкротством индивидуального предпринимателя. В зарубежных странах более распространен подход, при котором предприниматели определяются как лица, которые объединяют ресурсы новыми и рискованными способами и которые могут внести вклад в развитие общества благодаря этим усилиям. Именно поэтому ключевой вопрос, который должен лежать в основе российских преобразований данной сферы: «Как закон о банкротстве, ориентированный на предпринимателей, влияет на развитие предпринимательства на уровне общества?».

Главный аргумент заключается в том, что на уровне общества закон о банкротстве, ориентированный на предпринимателей, может стимулировать развитие предпринимательства, ограничивая риски банкротства и увеличивая выгоды от развития индивидуального предпринимательства.

Итак, на основании экономических исследований и современного российского закона о банкротстве, можно предположить, что когда принятие предпринимательского риска поощряется через более благоприятный для индивидуальных предпринимателей закон о банкротстве, общество будет характеризоваться созданием реальных вариантов предпринимательства.

Можно заключить, что экономика в целом и предприниматели в частности заинтересованы в надлежаще урегулированной процедуре банкротства. Это создаст здоровую конкуренцию, а также естественный отбор для тех предпринимателей, которые не выдерживают данную конкуренцию. В целом, по нашему мнению, это положительно отразится на экономике.

В частности, такой более адаптированный, более «мягкий» закон и его положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей могут создавать разнообразие, увеличивая число индивидуальных предприятий с высокими возможностями роста и уменьшая количество несостоятельных предприятий.

Предыдущие исследования показывают, что высокий уровень неудач фирм фактически идет рука об руку с экономическим ростом общества⁵⁶. Поэтому еще одной рекомендацией в плане предотвращения банкротства фирм является развитие экономических и торговых отношений как внутри государства, так и за его пределами (развитие международной торговли).

На основе исследования можно заключить, что самый эффективный способ воздействия на предпринимательство – это законодательное регулирование. Экономическая составляющая работы подтверждает тот

⁵⁶Birch, D. The job generating process. Cambridge, MA: MIT Press. 1979. P. 67.

факт, что законодательное воздействие необходимо осуществлять для этапа первоначальных инвестиций в рост, когда все предприятия только начинают свое развитие. На этом этапе предприниматель складывает все свои финансовые ресурсы в «одну корзину». Изначальный рост индивидуального предпринимателя предполагает развитие формальных структур и систем, которые увеличивают постоянные издержки предприятия и, следовательно, риск банкротства.

Предположим, что возможна некоторая дифференциация и особые условия для процедур банкротства на начальном этапе – для дифференциации которой будут характерны более «мягкие критерии» по срокам удовлетворения требования кредиторов по денежным обязательствам и по срокам и условиям исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей (внесение изменений в ст. 214 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)»). Это будет способствовать улучшению экономического критерия рисковости.

В совокупности, если все больше предпринимателей готовы пойти на риски, в обществе появится высокий уровень конкуренции. Более того, предприниматели могут не только рисковать, но и побуждать устоявшиеся многолетние фирмы, не склонные к риску, брать на себя больше рисков, чтобы не стать проигравшими в конкурентном плане.

Также можно сделать вывод, что в целом положения российского закона о банкротстве нельзя назвать «мягкими» для предпринимателей не только в отношении ст. 214 ФЗ. Зарубежные авторы называют российскую экономическую систему не совсем удобной для предпринимателей, поэтому только те лица, которые наиболее чувствительны к риску, будут готовы сделать значительные инвестиции для начала работы в качестве индивидуальных предпринимателей

В обществах с более благоприятными для предпринимателей законами о банкротстве предприниматели, которые либо стремятся к риску, либо нейтральны к риску, готовы участвовать в предпринимательских

отношениях. По мере сокращения личных издержек от неудачной предпринимательской деятельности число и разнообразие лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, будут увеличиваться, и общество в целом получит выгоду.

Было широко задокументировано, что конкуренция ведет к тому, что фирмы становятся более инновационными (Mitchell, 1989; Porter, 1990), и что разнообразие, стимулирующее экспериментирование, приводит к значительным успехам общества благодаря инновациям.

Таким образом, предпринимательство может порождать позитивные внешние эффекты – положительный эффект воздействия на экономику страны. Вот почему на Западе реформирование законодательства о несостоятельности индивидуального предпринимателя, а также положения о его деятельности тесно связаны как с корпоративными стратегиями, так и с государственной политикой, направленной как на достижение успеха индивидуальных предпринимателей и защиту их от банкротства, так и на отдельные отрасли.

Например, корейские исследователи⁵⁷ показывают, что реформы по банкротству индивидуальных предпринимателей в Южной Корее (именно в сторону «смягчения» положения индивидуального предпринимателя в процессе банкротства, уменьшения расходов на процедуры банкротства) после экономического кризиса 1997 года способствовали росту производительности, позволяя неэффективным предприятиям выходить из бизнеса, поощряя новые экономические старт-апы и стимулируя «выжившие» предприятия становиться более эффективными. Другими словами, более высокая конкуренция, вызванная снижением издержек, связанных с риском банкротства, приведет к прекращению деятельности неэффективных предприятий.

⁵⁷ Lim, Y., & Hahn, C. Bankruptcy policy reform and total factor productivity dynamics in Korea: Evidence from micro data. In T. Ito & A. Rose (Eds.), *Growth and productivity in Asia*. Chicago: University of Chicago Press. 2013. P. 297–322.

Если бы расходы на банкротство были выше, неэффективные предприятия не желали бы наступления банкротства и продолжали бы работать с финансовыми потерями. Такое положение невыгодно для общества и экономики в целом.

Получается, что смягчение законодательства о банкротстве не только способствует «выживанию» начинающих перспективных предприятий, но также приводит к закономерному банкротству неэффективных предприятий.

Итак, по нашему мнению законы о банкротстве (в том числе частично и российское законодательство), обеспечивают сдерживание развития предпринимательства.

Во-первых, закон о банкротстве создает барьеры для выхода предпринимателя из бизнеса. Когда эти барьеры неблагоприятны для предпринимателей (например, неспособность уйти от тяжелого долгового бремени), они могут всеми силами избегать выхода из бизнеса. В любой экономике прекращение предприятий-неудачников необходимо для экономического благополучия общества.

В той степени, в которой рыночная экономика может характеризоваться постоянным потоком ресурсов от неэффективных предприятий к более эффективным предприятиям, неэффективные предприятия, если они не обанкротятся, будут продолжать потреблять ресурсы, которые могли бы быть использованы более продуктивно.

Это еще раз необходимо подтвердить примерами из практики зарубежных стран. В Испании банкротство потенциально неэффективных индивидуальных предприятий фактически оказывает положительное влияние на общую производительность отраслевого фактора. В Азии за период с 1997 по 2017 год были получены аналогичные результаты⁵⁸.

Во-вторых, закон о банкротстве предпринимателей может в то же

⁵⁸Le, N., Venkatesh, S., & Nguyen, T. Getting bank financing: A study of Vietnamese private firms. *Asia Pacific Journal of Management*. 2017. P. 209–229.

время создать потенциальные барьеры для начала деятельности индивидуальных предпринимателей, препятствуя деятельности тех предпринимателей, которые боятся разрушительных последствий возможного банкротства. И наоборот, более благоприятный для предпринимателей закон о банкротстве может способствовать большему риску, стимулируя создание новых фирм. Поэтому, делая закон о банкротстве более благоприятным для предпринимателя, например, при упрощении процедуры банкротства, можно фактически поспособствовать более активному развитию предпринимательства на уровне государства.

По мнению автора, несколько аспектов российского законодательства о банкротстве индивидуального предпринимателя особенно актуальны для потенциального реформирования:

1) Скорость процедуры банкротства.

Дело в том, что согласно ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что дело о банкротстве должно быть рассмотрено в срок, не превышающий 7 месяцев с момента подачи заявления в Арбитражный суд (который, кстати, не соответствует сроку, обозначенному в АПК, согласно которому арбитражный суд должен рассматривать дело в течение трех месяцев)⁵⁹.

На самом деле эти сроки гораздо более длительные, они включают множество факультативных этапов, без которых нельзя обойтись. Практики отмечают, что дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей, инициированные в 2015 году, не закончены до настоящего времени. Рассмотрим, какие сроки на самом деле имеют место быть в реальности, а не формально.

Таблица 2. Реальные сроки и этапы (предусмотренные законом и

⁵⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 2002. - № 137.

факультативные) банкротства индивидуальных предпринимателей

№	Наименование этапа	Реальные сроки	Возможно ли сократить?
1	Сбор документов на банкротство индивидуального предпринимателя	Около 1 месяца (зависит от количества кредиторов)	Основная причина затягивания сроков на данном этапе – это долгое предоставление банками информации о долгах. Фактически снижение сроков сбора документов невозможно, так как это объективный фактор
2	Составление и подача в суд заявления о банкротстве физического лица	От нескольких дней до нескольких месяцев	Данный этап зависит только от того, насколько профессионально и качественно осуществляется подача заявления. Сократить срок можно, если индивидуальный предприниматель обратится к профессиональным юристам
3	Принятие судом заявления о банкротстве к производству	5-7 дней	Согласно Арбитражному процессуальному кодексу данный срок не может превышать пяти дней,

			однако арбитражные суды в Российской Федерации являются одними из самых загруженных, что может привести к незначительному затягиванию сроков.
4	Назначение даты первого судебного заседания	15 дней – 90 дней (зависит от величины населенного пункта, где находится арбитражный суд)	В данной ситуации работает прямая закономерность – чем больше размеры города, тем больший срок требуется для назначения даты первого судебного заседания. Уменьшение сроков этого этапа на практике невозможно, так как он зависит от объективных причин – загруженности судов.
5	Процедура реструктуризации долгов	5-6 месяцев	В некоторых случаях банкротства данная процедура является не обязательной и даже обременительной для индивидуального предпринимателя. В этом случае необходимо

			заявлять ходатайство о введении процедуры реализации имущества. При этом экономится полгода времени.
б	Реализация имущества	Приблизительно полгода	Зависит от множества факторов, поэтому на практике уменьшить данный срок очень сложно

Как видно, на практике процедура банкротства индивидуального предпринимателя – это гораздо более длительная процедура, недели предусмотрено в законе. Однако внесением изменений в процессуальные акты решить все проблемы со сроками невозможно. Здесь следует подходить более глобально – уменьшить нагрузку на арбитражные суды, чтобы они быстрее принимали решения о назначении судебных разбирательств. Для этого также необходимо урегулирование нормативов предоставления банками информации о должниках и т.д.

Скорость процедуры банкротства является крайне важным критерием, который необходимо предусмотреть при решении вопросов о реформировании законодательства о банкротстве. Быстрая процедура банкротства приводит к быстрому перераспределению активов обанкротившихся предпринимателей. Также быстрая процедура может «освободить» предпринимателя от несостоятельного бизнеса и дать возможность начать новый бизнес.

Длительный процесс, характеризующийся неопределенным исходом, может привести к нежеланию деловых партнеров (таких как покупатели и продавцы) поддерживать деловые отношения. Это, в свою очередь, уменьшило бы прибыль и стоимость активов предпринимателя.

Кроме того, более длительный период процедуры банкротства станет негативным сигналом для акционеров, которые могут поверить, что у индивидуального предпринимателя нет надежды на «выживание». Все это увеличивает шансы на безусловное банкротство в качестве единственного жизнеспособного результата.

Другими словами, неэффективная, отнимающая много времени процедура может в конечном итоге вынудить предприятие ликвидироваться из-за финансовых затруднений, тогда как быстрая процедура может спасти индивидуального предпринимателя. Например, в Японии, даже когда финансово несостоятельные фирмы принимают решение о банкротстве, суды рассматривают каждое дело и решают, разрешить ли определенным фирмам объявить себя банкротами. Другими словами, некоторым несостоятельным фирмам не разрешается объявлять себя банкротами. Одна эта процедура занимает более трех месяцев. Поэтому неудивительно, что половина всех ликвидаций в Японии занимает более трех лет и что более 75 процентов реорганизаций превышают пятилетний срок. Для сравнения, процедура банкротства в Соединенных Штатах более эффективна: суды США автоматически принимают заявления о банкротстве, а число банкротств индивидуальных предпринимателей в течение последних двух лет составило 296 банкротства.

2) Необходимо предусмотреть ясную и прозрачную процедуру удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая, что правовые институты обычно определяются как «правила игры в обществе», закон о банкротстве можно рассматривать как «правила финальной игры предпринимателя». В обществе цель закона о банкротстве заключается в разрешении конфликтов, которые могут возникнуть между кредиторами, когда фирма становится неплатежеспособной. В отсутствие закона о банкротстве, даже когда скоординированная ликвидация максимизирует доходы для кредиторов как группы, у каждого кредитора есть стимул взыскать долг в частном порядке, прежде чем это сделают другие

кредиторы. Поскольку активы фирмы продаются по принципу adhoc, результирующее первоочередное упорядочение требований кредиторов приведет к неэффективной ликвидации.

Таким образом, удовлетворение требований многочисленных индивидуальных кредиторов может быть неправильным решением для кредиторов как группы. Даже если должник является неплатежеспособным, для кредиторов в любом случае лучше, если они будут удовлетворять свои требования вместе. Именно поэтому, вероятно, можно несколько ограничить многочисленность удовлетворения требований индивидуальных кредиторов.

3) Необходимо соответствовать общемировой тенденции «смягчения» положений о банкротстве индивидуальных предпринимателей.

Как было проанализировано нами ранее, вероятно, в условиях российской действительности можно использовать опыт зарубежных государств. Для этого необходимо ориентироваться на выполнение банкротом-индивидуальным предпринимателем обязательств перед кредиторами. Возможно, стоит уменьшить срок восстановления индивидуального предпринимателя в правах с пяти лет до дифференцированной ставки в зависимости от скорости погашения долгов перед кредиторами. Это позволит и самому индивидуальному предпринимателю получить источник дохода и деятельность, с учетом прошлых ошибок, и государству положительную отдачу от деятельности индивидуального предпринимателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования темы «Особенности правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей» были сформулированы следующие выводы:

В целом правовое положение индивидуальных предпринимателей в различных государствах схоже – они обладают двойственным положением, сочетая в себе черты физического лица и субъекта предпринимательства. При этом в странах из разных правовых семей могут отличаться наименования института индивидуального предпринимательства, процедуры регистрации индивидуальных предпринимателей (в каких-то странах процедура регистрации вовсе не обязательна). Также отличаются некоторые формальные требования – необходимость получения лицензий, регистрации товарных знаков, наличия определенного образовательного уровня.

Основное достижение, основанное на историческом опыте, заключается в том, что в современном законодательстве о несостоятельности и практике реструктуризации задолженности индивидуального предпринимателя больше не сосредотачиваются на ликвидации неплатежеспособных предприятий, а направляют внимание на перестройку финансовой и организационной структуры должника, испытывающего финансовые затруднения, с тем, чтобы обеспечить восстановление и продолжение деятельности индивидуального предпринимателя.

Важно оценить лежащие в основе проблемы и свести к минимуму риск возникновения финансовых проблем у индивидуального предпринимателя в будущем. Подчеркивается, что в течение этого периода реабилитации должны быть в идеале в равной степени предоставлены консультации по вопросам задолженности, а также должен контролироваться доход в период реабилитации, предоставляться финансовое образование и социальная помощь в поиске источников дохода и для улучшения управления расходами

индивидуального предпринимателя.

По нашему мнению, такое историческое наследие является очень внушительным и необходимым для нормального функционирования данного института.

В результате исследования оснований для признания индивидуального предпринимателя банкротом было установлено, что данные основания одинаковы как для российского государства и стран СНГ, так и для иных зарубежных стран. Тем не менее, существуют в российском праве существенные недостатки, связанные как с законодательной техникой и влиянием совокупности объективных причин на процесс банкротства, так и с действиями самих индивидуальных предпринимателей, которые могут нарушать гражданское, административное и уголовное законодательство, связанное с банкротством.

ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

По мнению автора, несколько аспектов российского законодательства о банкротстве индивидуального предпринимателя особенно актуальны для потенциального реформирования:

1) Скорость процедуры банкротства.

Дело в том, что согласно ст. 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что дело о банкротстве должно быть рассмотрено в срок, не превышающий 7 месяцев с момента подачи заявления в Арбитражный суд (который, кстати, не соответствует сроку, обозначенному в АПК, согласно которому арбитражный суд должен рассматривать дело в течение трех месяцев)⁶⁰.

На самом деле эти сроки гораздо более длительные, они включают

⁶⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 2002. - № 137.

множество факультативных этапов, без которых нельзя обойтись.

Решить все проблемы со сроками невозможно, внося изменения в процессуальные акты. Здесь следует подходить более глобально – уменьшить нагрузку на арбитражные суды, чтобы они быстрее принимали решения о назначении судебных разбирательств, урегулировав нормативы предоставления банками информации о должниках и т.д.

Скорость процедуры банкротства является крайне важным критерием, который необходимо предусмотреть при решении вопросов о реформировании законодательства о банкротстве. Быстрая процедура банкротства приводит к быстрому перераспределению активов обанкротившихся предпринимателей. Также быстрая процедура может «освободить» предпринимателя от несостоятельного бизнеса и дать возможность начать новый бизнес.

2) Необходимо предусмотреть ясную и прозрачную процедуру удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая, что правовые институты обычно определяются как «правила игры в обществе», закон о банкротстве можно рассматривать как «правила финальной игры предпринимателя». В обществе цель закона о банкротстве заключается в разрешении конфликтов, которые могут возникнуть между кредиторами, когда фирма становится неплатежеспособной. В отсутствие закона о банкротстве, даже когда скоординированная ликвидация максимизирует доходы для кредиторов как группы, у каждого кредитора есть стимул взыскать долг в частном порядке, прежде чем это сделают другие кредиторы. Поскольку активы фирмы продаются по принципу *ad hoc*, результирующее первоочередное упорядочение требований кредиторов приведет к неэффективной ликвидации.

Таким образом, удовлетворение требований многочисленных индивидуальных кредиторов может быть неправильным решением для кредиторов как группы. Даже если должник является неплатежеспособным, для кредиторов в любом случае лучше, если они будут удовлетворять свои

требования вместе. Именно поэтому, руководствуясь экономическими обоснованиями, вероятно, можно несколько ограничить многочисленность удовлетворения требований индивидуальных кредиторов.

3) Необходимо соответствовать общемировой тенденции «смягчения» положений о банкротстве индивидуальных предпринимателей.

Как было проанализировано нами ранее, вероятно, в условиях российской действительности можно использовать опыт зарубежных государств, ориентируясь на выполнение банкротом-индивидуальным предпринимателем обязательств перед кредиторами. Возможно, стоит уменьшить срок восстановления индивидуального предпринимателя в правах с пяти лет до дифференцированной ставки в зависимости от скорости погашения долгов перед кредиторами. Это позволит и самому индивидуальному предпринимателю получить источник дохода и деятельность, с учетом прошлых ошибок, и государству положительную отдачу от деятельности индивидуального предпринимателя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Act No. 298 of 8 June 1977 (Danish Bankruptcy Act)
2. Bankruptcy Act (2004/120)
3. Bankruptcy Act (Law of August 8, 1997)
4. Bankruptcy Act 1949 (renamed in 1992 to Bankruptcy and Insolvency Act 1992); amended 1997
5. Bankruptcy Code 1978, 11 U.S.C. http://uscode.house.gov/download/title_11.shtml, in force October 1, 1979, as amended. Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act of 2005 (Pub. L. 109–8, 119 Stat. 23, enacted April 20, 2005, in force October 17, 2005: http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=109_cong_public_laws&docid=f:publ008.109.pdf.
6. Commercial Code (CC) 2000, art. L. 611–1 to 628–3
7. Decree-Law of March 14, 2005, n. 35, and Legislative-Decree of January 9, 2006, n. 5
8. Insolvency Act 1986
<http://www.insolvency.gov.uk/insolvencyprofessionandlegislation/legislation/uk/insolvencyact.pdf>; Enterprise Act 2002 (personal insolvency provisions in force April 1, 2004). http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2002/ukpga_20020040_en_1
9. Insolvency Code (Insolvenzordnung or InsO) 1994, in force from January 1, 1999, amended December 2001, and later
10. Ireland Legislation. Bankruptcy Act 1988
11. Natural Persons Debt Rescheduling (Natural Persons) Act 1998
12. United States Code. 1989. Title 11.
13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 2002. - № 137.

14. Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности» от 19 ноября 1986 года // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 47. Ст. 964.
15. О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР, принятое на IV сессии 31 октября 1922 года // Собрание узаконий и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства, N 71, 25.11.22
16. Положение о несостоятельности (закон о регулировании порядка производства по делам о несостоятельности) от 5 октября 1994 г., URL: www.kay.by/documents/Insolvenzordnung.doc (дата обращения: 17.02.2019 г.)
17. Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 8 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 25, 17.06.1996, ст.2954
18. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) (с изменениями на 27 декабря 2018 года) (редакция, действующая с 1 января 2019 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, N 43, 28.10.2002, ст.4190

Литература на русском языке

19. Барышников М. Деловой мир России. СПб., 1998. С 131.
20. Белов А. П. Международное предпринимательское право: практическое пособие. М., 2001. С. 67.
21. Гончаров А.И., Зинченко С.А. Предупреждение банкротства коммерческой организации. Методология и правовые механизмы. М.: 2006. С. 86.
22. Гончаров Я. А. Проблемы трансграничной несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 3266–3270
23. Гудович С. С. История развития процессуального законодательства в сфере несостоятельности (банкротства) [Текст] // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-

Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 67-73.

24. Дмитренко А. Г. Правовое регулирование при признании банкротства индивидуального предпринимателя // Молодой ученый. — 2017. — №14. — С. 506-509.

25. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)". Постатейный научно-практический [Электронный ресурс] / Попондопуло В.Ф. - М. : Проспект, 2017.

26. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону. (разделе). ВолтерсКлувер, 2006г. С. 532.

27. Петров А.А. Зачем и для чего нужно банкротство? // Госбанкротство. рф, URL: <http://госбанкротство.рф/sro-au/zachem-i-dlyachegonuzzachem-nuzhno-bankrotstvojno-bankrotstvo/> (дата обращения: 01.03.2019 г.)

28. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М.: Проспект., 2016. С. 22.

29. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса // Арбитражные споры. - С.-Пб., 2010, № 1 (49). - С. 95-122

30. Попондопуло В.Ф., П/р «Коммерческое (предпринимательское) право. Уч.в2-х тт. Т.2.-5-е изд.- М.:Проспект, 2016. Доп. МО РФ.

31. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 9. С. 3 - 10.

32. Рыбалка Е.А. Особенности правового статуса индивидуальных предпринимателей // Юристъ – Правоведъ. 2015. № 5. С. 69-73.

33. Силюк Т.С. Эволюция и тенденции развития института экономической несостоятельности (банкротства): Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 06.10.06 / БГУ. Мн., 2015. С. 16.

Зарубежная литература

34. Acharya, Viral V., and Krishnamurthy V. Subramanian. "Bankruptcy Codes and Innovation." *Review of Financial Studies*. 2015: 4949-4988.
35. Armour, John, and Douglas Cumming. 2008. "Bankruptcy Law and Entrepreneurship." *American Law and Economics Review*. 2018: 303- 350.
36. Ayotte, Kenneth. "Bankruptcy and Entrepreneurship: The Value of a Fresh Start." *Journal of Law, Economics, & Organization* 23. 2017. (1): 161- 185.
37. Birch, D. *The job generating process*. Cambridge, MA: MIT Press. 1979. P. 67.
38. Busenitz, L., & Barney, J. Differences between entrepreneurs and managers in large organizations: Biases and heuristics in strategic decision-making. *Journal of Business Venturing*, 2007: P. 9–30.
39. Carmen M. Reinhart, Kenneth S. Rogoff "This time is different: eight centuries of financial folly". Princeton University Press. 2009. p.30.
40. Jean-Pierre van der Rest *The Story Behind Bankruptcy: When Business Gets Personal* // *Leidenlawblog* , URL: <https://leidenlawblog.nl/articles/the-story-behind-bankruptcy-when-business-gets-personal> (датаобращения: 27.02.2019 г.)
41. Larson, Aaron *The Sole Proprietorship* // *ExpertLaw*, № 2. 2016. P. 43-44.
42. Le, N., Venkatesh, S., & Nguyen, T. Getting bank financing: A study of Vietnamese private firms. *Asia Pacific Journal of Management*. 2017. P. 209–229.
43. Lim, Y., & Hahn, C. Bankruptcy policy reform and total factor productivity dynamics in Korea: Evidence from micro data. In T. Ito & A. Rose (Eds.), *Growth and productivity in Asia*. Chicago: University of Chicago Press. 2013. P. 297–322.

Судебная практика

44. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. №51 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

45. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС «Консультант Плюс»

Интернет-ресурсы

46. American Bankruptcy Institute. Annual U.S. filings. <http://www.abiworld.org/stats/1980annual.html>, 2003 (датаобращения: 26.02.2019 г.)

47. Becoming a sole trader // New Zealand Ministry of Business, Innovation and Employment, URL: <https://www.business.govt.nz/getting-started/choosing-the-right-business-structure/becoming-a-sole-trader/> (датаобращения: 15.02.2019 г.)

48. Legal Structures: The Basics - Sole Trader // Business Link, URL: <https://www.gov.uk/set-up-business> (датаобращения: 15.02.2019 г.)

49. Made in Louisiana: Chloe's Teacakes // NEWS PORTAL KPLC, URL: <http://www.kplctv.com/clip/8057223/made-in-louisiana-chloes-teacakes/> (датаобращения: 16.02.2019 г.)

50. NAICS identification tools, URL: <https://www.naics.com/search/>

51. Sole Proprietorship Loan Programs // US Small Business Administration, URL: <https://www.sba.gov> (датаобращения: 16.02.2019 г.)

52. United States Patent and Trademark Office, URL: <https://www.uspto.gov> (датаобращения: 14.02.2019 г.)

53. US Small Business Administration, URL: <https://www.sba.gov>

(датаобращения: 16.02.2019 г.)

54. Банкротств больше, эффективности меньше. Федресурс опубликовал статистику за последние три года // Издательская группа «Закон», URL: https://zakon.ru/discussion/2018/1/22/bankrotstv_bolshe_effektivnosti_menshe__f_edresurs_opublikoval_statistiku_za_poslednie_tri_goda (дата обращения: 27.02.2019 г.)