

Санкт-Петербургский государственный университет

Уваров Никита Борисович

Выпускная квалификационная работа

Альтернативное разрешение споров в сфере спорта в России

Уровень образования:

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ.5552.2017

«Гражданский процесс, арбитражный процесс»

Научный руководитель:

старший преподаватель

кафедры гражданского процесса,

кандидат юридических наук

Севастьянов Глеб Владимирович

Рецензент:

начальник отдела Комитета по

промышленной политике и инновациям

Администрации Губернатора

Санкт-Петербурга

Спиридонов Дмитрий Юрьевич

Санкт-Петербург

2019

Содержание

Введение.....	3
1. Анализ различных способов разрешения спора в сфере спорта.....	6
1.1. Спор о праве в сфере спорта	6
1.2. Ограничение права на рассмотрение спортивных споров в государственных судах.....	12
1.3. Разрешение споров в сфере спорта с помощью медиации.....	16
1.4. Разрешение споров в сфере спорта в национальных третейских судах	18
1.5. Разрешение споров в сфере спорта в юрисдикционных органах спортивных федераций.....	20
1.6. Постановка проблемы	23
2. Рассмотрение проблем альтернативного разрешения споров в сфере спорта.....	26
2.1. Подведомственность трудовых споров в сфере спорта.....	26
2.2. Действительность арбитражных соглашений со спортсменами	33
Заключение	44
Список использованных источников	48

Введение

В современном мире спорт является неотъемлемой частью жизни практически каждого. Кто-то занимается физкультурой для укрепления здоровья, кто-то получает эмоциональную разрядку, собираясь со старыми друзьями на площадке. Одни не представляют свой выходной без похода на стадион, другие предпочитают телевизионную трансляцию.

Резко возросшая популярность спорта сделала из массового досуга глобальную и прибыльную индустрию. Спортивные клубы превращаются в узнаваемые по всему миру бренды, а производители спортивной одежды в международные корпорации. Даже политики не остаются в стороне и используют спорт в своих целях. Спортсмены стали дорогостоящими активами, которые привлекают потребителей, зрителей и электорат.

За всей коммерциализацией и политизацией общественных отношений в сфере спорта незамеченным остается тот факт, что спортсмены оказались, в конечном счете, одним из самых незащищенных слоев общества. Только у спортсменов существуют временные ограничения на смену места работы, да и то только с согласия работодателя. Смена спортивного гражданства либо невозможна совсем, либо обусловлена рядом ограничений. Спортивные федерации, пользуясь монополией на организацию и проведение соревнований и прикрываясь спецификой спорта, устанавливают произвольные ограничения. Антидопинговые правила вынуждают спортсмена постоянно докладывать о своем местонахождении.

Все перечисленные выше факторы становятся катализатором возникновения споров между спортсменами, спортивными федерациями и спортивными организациями. Количество спорных ситуаций растет в геометрической прогрессии.

В свете последних событий в мире спорта, в том числе связанных с недопуском российских атлетов до зимних Олимпийских и Паралимпийских

игр, считаю настоящую работу затрагивающей важные, дискуссионные вопросы.

В современной юридической науке России институт спортивного права является малоисследованным и не до конца разработанным. Существующие научные исследования проблем разрешения споров являются фрагментарными.

Законодательство в области спорта не является системным и целостным¹: законы и подзаконные акты разрознены и противоречивы, не объединены общими принципами правового регулирования, находятся в процессе постоянного реформирования.

В определенном роде это обусловлено динамичностью развития мирового спорта в последние десятилетия. Для Российской Федерации это развитие еще более резкое, так как оно совпало с переходом от любительского спорта к профессиональному.

Перечисленные выше факты не позволяют признать тему исследования разработанной и полноценно изученной.

Целью работы является:

- определение противоречий между процедурами альтернативного разрешения спора в сфере спорта и принципами гражданского судопроизводства, установленными в Российской Федерации;
- представление возможных способов разрешения возникших противоречий с обоснованием указанных способов.

Для достижения указанных целей исследования поставлены следующие задачи:

- формирование понятия спора в сфере спорта;
- анализ различных способов разрешения спора в сфере спорта;
- анализ процессуального законодательства по теме и предполагаемых изменений законодательства;

¹ Соловьев А. А. Систематизация законодательства о спорте (российский и зарубежный опыт) : дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2011. С. 5.

— сравнение процедуры альтернативного разрешения спора с положениями процессуального законодательства;

— изучение международной и российской судебной практики по теме.

Актуальность исследуемой темы обусловлена наличием проблем в области нормативно-правового регулирования порядка разрешения споров, возникающих в спорте.

1. Анализ различных способов разрешения спора в сфере спорта

1.1. Спор о праве в сфере спорта

Для выполнения целей исследования, касающихся способов разрешения споров в сфере спорта необходимо сформулировать понятие спора в сфере спорта или спортивного спора, а также выделить его отличительные характеристики, которые позволят определять конкретный спор, как находящийся в сфере спорта или нет.

Без единого понимания понятия спора в сфере спорта или спортивного спора невозможно проанализировать способы разрешения данных споров.

В современной юридической литературе нет единого сформулированного понятия спора в сфере спорта. Встречаются такие понятия, как «спортивный спор»² и «спортивный конфликт»³.

Наиболее распространенным определением спортивного спора является следующее: «Спортивный спор – разногласия субъектов, участвующих в спортивных отношениях по поводу взаимных прав и обязанностей, а также их разногласия, возникающие из отношений, хотя и не являющихся спортивными, но оказывающих влияние на права и обязанности спортсменов как субъектов спортивных отношений»⁴.

Данное определение является слишком узким, так как оно концентрируется лишь на одной существенной особенности спора в сфере спорта – наличие в субъектном составе фигуры спортсмена. Однако субъектами спортивной деятельности являются не только спортсмены: спортивные

² Бриллиантова А.М. Спортивный арбитраж как способ рассмотрения спора в области спорта (сравнительно-правовой аспект) // Теория и практика физической культуры. 2004. № 6.

³ Кузин В.В., Кутепов В.Е., Холодняк Д.Г. Спортивный арбитраж. – М.: Физкультура, образование, наука, 1996.

⁴ Погосян Е.В. Спортивные споры: понятие и классификация // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. С. 33-36. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

организации, национальные и международные спортивные федерации, олимпийские комитеты, тренеры, спортивные судьи⁵.

С точки зрения логики, как науки о законах мышления, основной принцип составления понятия – подведение определяемого понятие под более широкое по объему родовое понятие и указание видового отличия, то есть существенных признаков, отличающих данный предмет от других видов, входящих в данный род⁶.

Соответственно, для определения спора в сфере спорта необходимо дать родовое понятие.

Родовым понятием для спора в сфере спорта будет понятие спор о праве. Данное понятие является очень многогранным и может оказаться темой не одного научного труда, спор о праве может рассматриваться в объективном и субъективном смысле. В рамках данного исследования используется следующая интерпретация понятия спора.

Спор о праве – формально признанное разногласие между субъектами права, возникшее по факту нарушения или оспаривания субъективных прав одной стороны правоотношения другой стороной, требующее урегулирования самими сторонами или разрешения третьим лицом (судом)⁷.

Конкретизируя родовое понятие, необходимо указать видовые признаки спора в сфере спорта.

Обратимся к федеральному закону от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»⁸. В статье 36.3 указанного закона перечислены споры, которые подлежат рассмотрению в постоянно действующем арбитражном учреждении, администрирующем

⁵ Статья 5 Федерального закона от 04.12.2007 N 329-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁶ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: Учебник для юридических факультетов и институтов. – М.: Юристъ, 1995. С. 98.

⁷ Зеленцов А. Б. Спор о праве: Теоретико-правовое исследование /А.Б. Зеленцов; Российский университет Дружбы Народов. – М.; Калининград: Изд-во Калининградского государственного университета, 2005. С. 117.

⁸ Федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

арбитраж (третейское разбирательство) споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, включая индивидуальные трудовые споры.

В качестве споров, подлежащих рассмотрению в спортивном арбитражном учреждении, перечислены следующие виды споров:

- о допуске к спортивным соревнованиям;
- о нарушении антидопинговых правил;
- о спортивных санкциях;
- о заключении, об изменении, о прекращении и об исполнении договоров, заключаемых между субъектами физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений;
- о членстве в общероссийских спортивных федерациях, профессиональных спортивных лигах;
- о статусе спортсмена и смене принадлежности спортсмена к профессиональным спортивным клубам, физкультурно-спортивным организациям;
- о полномочиях организаторов спортивных соревнований;
- о правах и об обязанностях членов спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;
- о делегировании прав на проведение спортивных соревнований;
- споры, вытекающие из деятельности спортивных агентов;
- индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений;
- споры между профессиональной спортивной лигой и соответствующей общероссийской спортивной федерацией по вопросам совместного ведения (требующим взаимного согласования), указанным в части 13 статьи 19.2 настоящего Федерального закона;
- иные споры, возникающие между субъектами физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений.

Анализируя представленный перечень, можно выделить следующие признаки споров в сфере спорта.

Первым признаком спортивного спора можно выделить особый субъектный состав. В качестве стороны в спортивном споре могут выступать спортсмены, спортивные тренеры, спортивные организации и спортивные сборные команды, должностные лица спортивных организаций, организации, ведущие деятельность по контролю соблюдения антидопингового законодательства, производители спортивной экипировки, национальные и международные спортивные федерации и ассоциации.

Признак спортивного спора по субъектному составу является внешней отличительной характеристикой спора в сфере спорта. Сам по себе рассмотрение спора с участием вышеперечисленных субъектов не позволяет утверждать, что данная категория споров имеет отдельные закономерности рассмотрения. Однако в совокупности с иными признаками спортивного спора данный признак позволяет выделить спортивные споры в отдельную категорию. Данный признак был поставлен мной на первое место, так как именно субъективный состав порождает последующие признаки спортивного спора. Также данный признак является, по моему мнению, наиболее внешне выраженным, то есть позволяющим определить принадлежность спора к категории спортивных споров по внешним признакам.

Описывая данный признак спортивного спора необходимо заметить, что специальные субъекты спора должны быть на обеих сторонах. Если в споре лишь одна сторона является «спортивной», то данный спор невозможно признать относящимся к категории спора в сфере спорта.

Следующий признак – особый предмет и объект спора. Объектом спора должны быть общественные отношения, складывающиеся в сфере спорта. Данная обособленность предопределяется спецификой спортивной деятельности, которая сама по себе ставит своих участников в определенные рамки, без которых само проведение спортивного состязания не представляется возможным. Кроме того, спорт – деятельность, вмешательство государства в

которую ограничено международными спортивными федерациями. Соответственно, общественные отношения в сфере спорта, вокруг которых возникает спор, являются достаточно обособленными, что позволяет выделить данные отношения в качестве признака спортивного спора⁹.

Исходя из ограничения вмешательства государства в сферу спорта, можно сформировать следующий признак спортивного спорта – специфическая нормативная база, на основе которой разрешается спорт¹⁰.

Во-первых, при рассмотрении спортивных споров применяются положения различных отраслей права, так как спортивное право, если такое можно выделить, имеет межотраслевую природу. При рассмотрении споров применяются положения трудового, гражданского, административного права и других отраслей.

Во-вторых, важной составляющей, регулирующей спортивные отношения, являются акты международных и национальных спортивных организаций, такие как: регламенты соревнований, положения, кодексы и другие.

Не менее важный признак - сокращенные сроки рассмотрения спора. Указанная особенность является важным признаком спортивного спорта. В эру информационных технологий, когда каждая секунда имеет значение, желание рассмотреть спор в максимально сжатые сроки свойственно всем. В процессуальных кодексах Российской Федерации содержатся положения о сроках рассмотрения споров. Однако именно для споров в сфере спорта скоротечность рассмотрения является, чуть ли не важнейшей. Особенно это касается споров связанных с проведением соревнований, допуском до них или дисквалификацией определенных спортсменов.

Профессиональный спорт – деятельность, которая в виду физической направленности работы, ограничена временными физиологическими рамками.

⁹ Юрлов С.А. Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики: дис. ... канд. Юрид. Наук: 12.00.15., – М., 2017. С. 54.

¹⁰ Алексеев С.В. Спортивное право России: правовые основы физической культуры и спорта: учебник. –М.: Юнити, 2005. С. 514.

Соответственно, затягивание процесса на годы, что иногда случается в государственных судах, даже при удовлетворении требований может поставить крест на карьере спортсмена. С учетом баланса интересов сторон и самого смысла рассмотрения спора необходимо учитывать, что спор необходимо рассмотреть в сжатые сроки.

Таким образом, существуют следующие признаки спортивного спора:

- специальный субъектный состав (спортсмены, спортивные организации и др.);
- предмет спора – общественные отношения в сфере спорта;
- особое регулирование отношений в сфере спорта, которое осуществляется нормами различных отраслей законодательства, а также положениями актов спортивных федераций;
- объективная необходимость рассмотрения спора в сжатые сроки.

Выявленные признаки спортивного спора необходимо спроецировать на родовое определение: спор о праве в сфере спорта – формально признанное разногласие между субъектами спортивной деятельности, возникшее по факту нарушения или оспаривания субъективных прав, связанных с проведением соревнований и участием в них, тренировочной деятельностью, трудовой деятельностью спортсменов и тренеров, одной стороны правоотношения другой стороной, требующее урегулирования самими сторонами или разрешения компетентным юрисдикционным органом в кратчайшие сроки с соблюдением законодательства РФ и локальных нормативных актов спортивных федераций.

Обособив спортивный спор из общей массы споров, необходимо перейти к анализу различных способов рассмотрения спортивных споров.

Особые признаки спора в сфере спорта налагают на арбитров и судей, рассматривающих спор, обязанность иметь специальную компетенцию для рассмотрения спортивного спора.

Понимая, что государственные суды не способны в полной мере отвечать запросам, которые требует спортивное сообщество для рассмотрения своих узкоспециализированных споров, международные и национальные спортивные федерации создали ряд альтернативных способов разрешения споров в сфере спорта.

В ходе исследовательской работы будут проанализированы различные органы, рассматривающие спортивные споры, организация деятельности в них и соблюдение процессуальных гарантий.

1.2. Ограничение права на рассмотрение спортивных споров в государственных судах

В соответствии с Конституцией Российской Федерации¹¹ каждому гарантируется право на судебную защиту.

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина. Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного права¹².

Эти положения являются неоспоримыми. Но в сфере спорта, которая регулируется не только национальным законодательством, но и актами международных и национальных спортивных федераций, существует политика на ограничение обращений в государственный суд по вопросам рассмотрения споров, связанных со спортом.

Под ограничением права на судебную защиту понимаются созданные положениями международных и национальных спортивных федераций препятствия к выбору юрисдикционного органа, в котором будет рассматриваться спор, в том числе государственного судебного учреждения.

¹¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

¹² Статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru; Статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

В качестве механизмов, ограничивающих право на обращение в государственный суд, можно выделить следующие:

- запрет обращения в органы судебной власти государства;
- использование третейских привязок¹³.

К примеру, пункт 2 статьи 64 устава международной ассоциации футбольных федераций (ФИФА)¹⁴ содержит прямой запрет на обращение в национальные судебные органы.

Похожий запрет содержит устав Международной ассоциации бокса¹⁵: «Обращение в общие (государственные) суды запрещено».

Что касается использования «третейских» привязок, они могут быть установлены в регламентирующих документах или навязаны в ходе процедуры допуска к соревнованиям.

Федерация футбола Санкт-Петербурга осуществляет регистрацию спортсмена или тренера, а также его допуск к соревнованиям, только на основании письменного заявления участника соревнований¹⁶. Один из пунктов данного заявления содержит согласие заявляемого с тем, что все споры будут рассматриваться в юрисдикционных органах Федерации футбола Санкт-Петербурга.

Допуск спортивных клубов Федерация футбола осуществляет на основе заключения договора о спортивном сотрудничестве¹⁷, в статье 6 которого содержится оговорка о том, что все споры передаются на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

¹³ Юрлов С.А. Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. – М.: Инфотропик Медиа. 2018. С. 10.

¹⁴ Устав международной федерации футбола [Электронный ресурс] // <https://resources.fifa.com/image/upload/the-fifa-statutes-2018.pdf?cloudid=whhncdzio03cuhmwfxa>

¹⁵ Устав международной ассоциации бокса [Электронный ресурс] // https://d152tffy3gbaeg.cloudfront.net/2019/01/20181109-Final-AIBA-Statutes_Approved-on-November-3-2018-reviewed-by-CR.pdf

¹⁶ Регламент Чемпионата, Первенства и Кубка Санкт-Петербурга по футболу сезона 2019 года [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

¹⁷ Договор о спортивном сотрудничестве при организации и проведении Чемпионата, Первенства и Кубка Санкт-Петербурга по футболу в сезоне 2019 года [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

В соответствии со статьей 30 Регламента Российского футбольного союза по статусу и переходам (трансферу) футболистов¹⁸ рассмотрение споров между субъектами футбола осуществляется юрисдикционными органами РФС в порядке, предусмотренном Уставом РФС, настоящим Регламентом и Регламентом по разрешению споров.

Несмотря на очевидность формулировок, государственные суды не исключены из рассмотрения споров в сфере спорта.

Во-первых, в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 22.1 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации, споры, возникающие из трудовых отношений, не подлежат рассмотрению в третейских судах.

В соответствии с указанным положением закона споры между спортсменами, тренерами и их работодателями – спортивными организациями должны рассматриваться в судах общей юрисдикции Российской Федерации, хотя по всем критериям данный спор будет являться спортивным.

Подтверждая положение процессуального кодекса, Верховный суд указал, что разрешение индивидуальных трудовых споров, одной из сторон которых является работник – спортсмен или тренер, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 382, 391 Трудового кодекса Российской Федерации, относится к компетенции судов общей юрисдикции¹⁹.

При этом положения федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», вступившие в силу уже после постановления Верховного суда, относят индивидуальные

¹⁸ Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

¹⁹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

трудовые споры спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений к компетенции спортивного арбитражного учреждения²⁰.

Во-вторых, государственные суды Российской Федерации в соответствии с главой 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации занимаются признанием и исполнением решений иностранных третейских судов, к которым относится Международный спортивный арбитраж²¹.

Так, определением Московского городского суда от 21.11.2018 № 3м-459/2018 было отказано в признании на территории Российской Федерации решения Спортивного арбитражного суда от 23 апреля 2018 года по делу CAS 2017/A/5422.

Бобслеист, Александр Зубков, одержал победу в соревнованиях по бобслею на Олимпийских играх 2014 года в Сочи. Впоследствии, решением спортивного арбитражного суда был признан виновным в нарушении антидопинговых правил. Также было постановлено аннулировать результаты выступления Александра Зубкова, то есть лишить его звания Олимпийского чемпиона.

Московским городским судом было отказано в признании данного решения международного суда на территории Российской Федерации.

Таким образом, Александр Зубков стал первым олимпийским чемпионом, призываемым только на территории Российской Федерации.

Как можно заметить, несмотря на все попытки ограничить участие государства в сфере спорта, государственные суды на настоящий момент играют важную роль в установлении правосудия по спорам в сфере спорта.

В судебной практике зарубежных стран выражена позиция, что правосудие, осуществляемое внутренними трибуналами федераций, более эффективно несмотря на то, что осуществляется любителями, а не профессиональными судьями. Вмешательство государство необходимо лишь

²⁰ Статья 36.2 Федерального закона от 4.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

²¹ Международный спортивный арбитражный суд в г. Лозанна.

тогда, когда нарушаются базовые права человека²². Такая позиция находит своих последователей как в англо-саксонских странах, где превалирует прецедентная система права, так и в странах континентальной правовой семьи.

Сторонники данной точки зрения аргументируют ее тем, что государственные суды не приспособлены для быстрого и квалифицированного разрешения спортивных споров по существу.

1.3. Разрешение споров в сфере спорта с помощью медиации

В сфере разрешения споров все большее значение приобретают альтернативные способы разрешения спора. Одним из таких альтернативных способов разрешения спора является медиация²³.

Российское право знакомо с данной процедурой уже достаточно давно, а с 2011 года действует федеральный закон от 27 июня 2010 года «Об альтернативной процедуре урегулирования спора с участием посредника (процедуре медиации)²⁴.

Спорт – сфера, где посредничество имеет значительный положительный опыт применения²⁵. Необходимые запросы, которые ставят субъекты спорта для разрешения своих споров совпадают с основными преимуществами процедуры медиации.

Вопросы быстроты принятия решений, конфиденциальности, сохранения репутации, стоимости процедуры, сохранение рабочих отношений между сторонами являются важными для сторон и выполнимыми в ходе медиации.

Медиация – это четко организованный алгоритм, последовательность этапов, которые важны для успешности всего процесса переговоров²⁶.

²² Алексеев С.В. Международное спортивное право: Учебник для вузов / Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. С. 179.

²³ Носырева Е.И. Перспективы развития альтернативного разрешения споров в Российской Федерации // Законодательство. 2000. № 10. С. 46.

²⁴ Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ (ред. от 27.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

²⁵ Алексеев С.В. Спортивное право: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. С. 832-834.

²⁶ О.В. Аллавердова, А.Д. Карпенко. Медиация в курсе обучения конфликтологов-посредников. – СПб. 2006. С. 78.

Описывая процедуру медиации важно перечислить следующие отличия данной процедуры от рассмотрения споров в иных юрисдикционных органах.

Разрешение споров с помощью медиации опирается на ряд важных принципов, которые отличают медиацию от других способов разрешения конфликта²⁷.

Нейтральность. Медиатор нейтрален относительно сторон, не представляет интересов одной из сторон, и полностью независим от одной из сторон.

Доступность. Медиатор может выступать в качестве посредника в любых спортивных спорах, если стороны спора выразили на это свою волю.

Конфиденциальность. Один из основополагающих принципов медиации – обеспечение конфиденциальности, как и самого факта спора, так и полученной в ходе проведения процедуры медиации информации. Для спортсменов особенно важным является их репутация в глазах болельщиков: это не только поддержка во время соревнований, но и коммерческая составляющая. Поэтому сохранение конфликта в секрете важное преимущество для спортсмена.

Оперативность. Как уже упоминалось выше, временные рамки пиковой производительности спортсмена или как говорят в англоязычных странах «чемпионское окно» сильно ограничено. Потратить большую часть этого времени на судебные разбирательства – непростительная роскошь для субъектов спорта. Медиация способна обеспечить оперативность разрешения спора, так как не связана бюрократическими процедурами и сложными процессуальными гарантиями. Наоборот, процедура нацелена на быстрое и взаимовыгодное разрешение конфликтной ситуации.

Эффективность. Субъекты спортивной деятельности сильно взаимосвязаны. Например, в футболе существует система трансферных окон – временных промежутков, в которые возможен переход футболиста из одной команды в другую. Если конфликтная ситуация произошла между

²⁷ Медиация. Учебник. под редакцией А.Д. Карпенко и А.Д. Осинковского. СПб. Редакция журн. “Третейский суд”; – М.: Статут, 2016. С. 102.

трансферными окнами, то и спортсмен, и спортивная организация нацелены на скорейшее урегулирование конфликта и сохранение нормальных отношений.

Экономичность. Процедура медиации значительно дешевле судебного разбирательства.

Результативность. В отличие от внешнего разрешения спора, когда решение навязано сторонам, в медиации решение – продукт деятельности самих сторон спора. Это позволяет медиации более детально учитывать истинные интересы сторон спора.

Учитывая перечисленные выше преимущества медиации, как процедуры урегулирования спора в сфере спорта, можно заметить, что процедура учитывает большую часть специфических интересов субъектов спорта.

В ситуации, когда стороны занимают равное положение и имеются предпосылки к достижению договоренности, процедура медиации может быть наиболее эффективным средством разрешения спортивного спора.

1.4. Разрешение споров в сфере спорта в национальных третейских судах

Создание и деятельность третейских судов в Российской Федерации осуществляется в соответствии с федеральным законом²⁸ от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно статье 1 названного закона порядок рассмотрения споров в области профессионального спорта и спорта высших достижений устанавливается федеральным законом.

Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», в главе 5.1, устанавливается

²⁸ Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

порядок рассмотрения спортивных споров в третейских судах (арбитражах) в Российской Федерации²⁹.

Законодательство Российской Федерации в части регулирования третейского разбирательства находится в переходной стадии. До упомянутого выше закона 2015 года действовал Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации»³⁰.

Правовая неопределенность, связанная с регулированием третейских судов в Российской Федерации, создает неопределенность с полномочиями различных арбитражных учреждений в сфере разрешения спортивных споров.

На данный момент существуют несколько арбитражных учреждений, занимающихся спортивными спорами. В их числе «Спортивный арбитражный суд» при АНО «Спортивная арбитражная палата» и Международный коммерческий арбитраж при торгово-промышленной палате Российской Федерации, в котором существует комитет по спортивным спорам.

В соответствии с новеллами ФЗ о «Физической культуре и спорте» органы управления некоммерческой организации, при которой существует учреждение, администрирующее арбитраж споров в сфере спорта, должны быть сформированы Олимпийским комитетом России, Паралимпийским комитетом России, общероссийскими спортивными федерациями по видам спорта.

В настоящее время в Российской Федерации нет третейского суда, удовлетворяющего требованиям измененного закона, но ведется активная работа по созданию уполномоченного учреждения, соответствующего требованиям главы 5.1 ФЗ о «Физической культуре и спорте»³¹.

²⁹ Федеральный закон от 22 ноября 2016 года № 396-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

³⁰ Федеральный закон от 24 июля 2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

³¹ Российская газета «Спортивный арбитраж появится в России» [Электронный ресурс] - URL: <https://rg.ru/2019/04/04/sportivnyj-arbitrazh-poiavitsia-v-rossii.html> (дата обращения: 25.04.2019).

Ведомости «Минюст объявил о создании в России спортивного арбитражного суда» [Электронный ресурс] - URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2019/04/04/798305-minyust-obyavil-sozdani-sportivnogo-arbitrazhnogo-suda> (дата обращения: 21.04.2019).

Преимущества третейского разбирательства в спорте практически совпадают с преимуществами третейского разбирательства как такового: скорость рассмотрения спора, конфиденциальность, учет специфики спортивных правоотношений и другие³².

При этом наборе преимуществ, необходимо заметить некоторые недостатки и спорные аспекты.

Во-первых, добровольность принятия спортсменами третейской оговорки. Часто данное положение включается в основополагающие и регламентирующие соревнования документы. У спортсмена, для которого участие в соревнованиях единственный возможный способ осуществлять свою трудовую функцию, нет возможности отказаться от навязанной третейской оговорки.

Во-вторых, в свете изменений в федеральный закон от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», спорным видится само существование перечисленных выше спортивных арбитражных учреждений и рассмотрение ими споров, так как они не соответствуют положениям статьи 36.2 закона о физической культуре и спорте.

Например, в определении Московского городского суда от 26 марта 2019 года³³ судом установлено, что Спортивный Арбитражный суд при АНО «Спортивная арбитражная палата» разрешал споры в области физической культуры и спорта до 2017 года, но в настоящее время такое право у него отсутствует.

1.5. Разрешение споров в сфере спорта в юрисдикционных органах спортивных федераций

Спортивное движение в России управляется смешанным способом. С одной стороны, регулирование осуществляется на законодательном уровне. С

³² Скворцов О.Ю. Арбитраж (третейское разбирательство в Российской Федерации: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт. 2018. С. 64.

³³ Апелляционное определение Московского городского суда от 26 марта 2019 года по делу № 33-13117/19 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

другой стороны, важную часть регулирования осуществляют спортивные федерации путем принятия локальных актов, имеющих обязательную силу для субъектов данного вида спорта.

Правила, установленные спортивной федерацией, неукоснительно соблюдаются и без силы акта федерального законодательства под угрозой запрета на участие в соревнованиях и прочих спортивных санкций³⁴. То же касается и исполнения актов юрисдикционных органов спортивных федераций.

Для разрешения споров в сфере спорта внутри федераций по видам спорта создаются специальные органы, в которых компетентными лицами рассматриваются споры.

Органы создаются актами спортивной федерации. Рассмотрим деятельность юрисдикционного органа спортивной федерации на примере Контрольно-дисциплинарного комитета Федерации футбола Санкт-Петербурга.

Данный орган действует на основании положения о контрольно-дисциплинарном комитете федерации футбола Санкт-Петербурга³⁵. Данное положение принято в соответствии с Регламентом чемпионата, первенства и кубка Санкт-Петербурга и в соответствии с Дисциплинарным регламентом РФС³⁶.

Юрисдикционные органы декларируются независимыми от федераций. «Контрольно-дисциплинарный комитет независим в принятии решений», провозглашает пункт 1.4 рассматриваемого положения. Однако сложно говорить о независимости органа, который создан спортивной федерацией и разрешает споры между участниками соревнований и федерацией, как организатором соревнований.

Несмотря на провозглашаемую независимость, пункт 1.10 недвусмысленно дает понять, что, как минимум, финансовая зависимость

³⁴ Алексеев С.В. Олимпийское право: правовые основы олимпийского движения Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. С. 567.

³⁵ Положение о Контрольно-дисциплинарном комитете (утв. 17.12.2018 г., действует с 01.01.2019 г.) [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

³⁶ Дисциплинарный регламент РФС (редакция вступает в действие со 02 июля 2018 года) [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

имеется: расходы, связанные с деятельностью Контрольно-дисциплинарного комитета, несёт Федерация футбола.

К компетенции контрольно-дисциплинарного комитета относится рассмотрение случаев совершения дисциплинарных нарушений, предусмотренных Дисциплинарным регламентом РФС и регламентом соответствующего соревнования, в котором применение спортивных санкций относится к компетенции Контрольно-дисциплинарного комитета. Также контрольно-дисциплинарный комитет вправе применить к физическим и юридическим лицам спортивные санкции, предусмотренные Дисциплинарным регламентом РФС и статьями 3.2-3.6 настоящего Положения.

Оспаривание решений Федерации, не касающихся дисциплинарных санкций (допуск к соревнованиям, регистрация футболистов и их переходов) происходит в апелляционном комитете.

Апелляционный комитет Федерации футбола Санкт-Петербурга действует на основании Положения об апелляционном комитете Федерации футбола Санкт-Петербурга³⁷.

В положении указаны основные принципы организации деятельности комитета, сроки подачи и рассмотрения жалоб, требования к жалобе. Наиболее интересными мне видятся следующие нормы.

Как орган, рассматривающий споры между Федерацией футбола и спортивными клубами, комитет должен быть независим от Федерации. Об этом декларирует пункт 1.4 Положения.

Однако в пункте 1.9 Положения указано, что финансирование деятельности комитета осуществляется Федерацией футбола. Как минимум, финансовая зависимость от одной из сторон спора у апелляционного комитета имеется в соответствии с Положением.

На уровне Российского Футбольного Союза также существуют юрисдикционные органы для разрешения споров между спортсменами,

³⁷ Положение об Апелляционном комитете (утв. 15.01.2019 г.) [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

тренерами и спортивными организациями: контрольно-дисциплинарный комитет, апелляционный комитет, палата по разрешению споров, комитет по статусу футболиста.

Деятельность юрисдикционных органов, созданных спортивными федерациями, признается досудебным способом урегулирования спора. Такая позиция изложена в статье 36.5 федерального закона «О физической культуре и спорте».

Также схожая позиция содержится в решениях как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции.

Так, в постановлении от 24 апреля 2014 года по делу А43-24316/2013³⁸ арбитражный суд признал обращение истца в палату по разрешению споров РФС способом досудебного урегулирования спора.

Аналогичная позиция содержится в определении Верховного суда Республики Саха (Якутия) по делу № 33-1189/15³⁹.

Положение органа, занимающегося досудебным урегулированием споров, является выгодным для юрисдикционных органов спортивных федераций. С одной стороны, данные органы вправе рассматривать споры внутри федерации, обеспечивая обязательность исполнения решения угрозой применения спортивных, соревновательных санкций.

С другой стороны, данные органы не обременены обеспечением соблюдения обязательных гарантий судопроизводства, ограничения, установленные для третейских судов, не распространяются на юрисдикционные органы федераций.

1.6. Постановка проблемы

Проведя анализ системы альтернативных способов разрешения спортивных споров в Российской Федерации, необходимо поставить ряд

³⁸ Постановление Первого апелляционного арбитражного суда от 24 апреля 2014 года по делу № 24316/2013 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

³⁹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 8 апреля 2015 года по делу № 33-1189/15 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

проблем, которые существуют в современном регулировании альтернативных способов разрешения споров в сфере спорта.

Во-первых, важной проблемой для справедливого и всестороннего разбирательства является тот факт, что многие внутренние юрисдикционные органы спортивных федераций являются зависимыми от самих федераций. Наибольшую роль данная проблема играет при рассмотрении споров между самой Федерацией и спортсменом, спортивным клубом.

Во-вторых, нельзя не заметить, что в ходе реформирования системы третейского разбирательства в Российской Федерации, принятия новых законов, внесения изменений в уже действующие акты, была создана путаница с компетенцией и полномочиями различных арбитражных учреждений.

В-третьих, существует коллизия между нормами гражданского процессуального законодательства, нормами трудового кодекса и положениями закона о физической культуре и спорте в части арбитрабельности трудовых споров. Трудовые споры составляют большую часть всех спортивных споров⁴⁰, поэтому данная проблема является исключительно важной в сфере разрешения спортивных споров в РФ.

В-четвертых, актуальной и интересной проблемой мне представляется проблема добровольности заключения спортсменами и спортивными клубами третейской оговорки, которая определяет юрисдикционный орган, рассматривающий те или иные спортивные споры.

Общая черта перечисленных выше проблем состоит в том, что они основаны на издержках реформирования законодательства о третейских судах в Российской Федерации. Например, спорность в компетенции различных арбитражных учреждений связана с принятием федерального закона от 29 декабря 2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в

⁴⁰ Алексеев С.В. Спортивное право. Трудовые отношения в спорте Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. С. 487-491.

Гусов К.Н., Шевченко О.А. Спортивное право: правовой статус спортсменов, тренеров, спортивных судей и иных специалистов в области физической культуры и спорта: учебное пособие. – М. : Проспект, 2014. – С. 56.

Российской Федерации», дополнением федерального закона от 04 декабря 2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» главой 5.1 «Рассмотрение споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений».

Сами арбитражные учреждения, уполномоченные на разрешение споров в сфере спорта, были созданы, опираясь на федеральный закон от 24 июля 2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Данная проблема будет решена путем создания нового третейского суда, уполномоченного на разрешение спортивных споров, который будет создаваться в соответствии с новыми положениями законодательства, и постепенным отмиранием или реформированием ранее действующих арбитражных учреждений.

Наиболее актуальными проблемами, требующими более детального анализа в ходе работы, являются вопросы навязывания арбитражных соглашений, и противоречие норм законодательства в части определения подведомственности трудовых споров со спортсменами.

Актуальность данных проблем состоит еще и в том, что трудовые споры спортсменов и тренеров составляют большую часть всех споров в сфере спорта⁴¹.

⁴¹ А.В. Завгородний Особенности и проблемы правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации: Монография. – М.: Проспект. 2019. С. 134.

2. Рассмотрение проблем альтернативного разрешения споров в сфере спорта

2.1. Подведомственность трудовых споров в сфере спорта

В ходе анализа различных способов разрешения спора в сфере спорта и нормативных актов, регулирующих процедуры рассмотрения споров в сфере спорта, была выявлена коллизия между:

— подпунктом 11 пункта 1 статьи 36.3 Федерального закона от 04 декабря 2007 № 329-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»;

— статьей 382 Трудового кодекса Российской Федерации (ред. от 01.04.2019);

— пунктом 3 части 2 статьи 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ред. от 27.12.2018);

Коллизия состоит в том, что в соответствии с Трудовым кодексом индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами.

Гражданский процессуальный кодекс устанавливает, что трудовые споры должны рассматриваться судами общей юрисдикции Российской Федерации.

С другой стороны, положения ФЗ «О физической культуре и спорте» указывают в качестве споров, подведомственных спортивному арбитражу, индивидуальные трудовые споры.

Верховный суд Российской Федерации не раз выражал однозначную позицию по вопросу подведомственности трудовых споров со спортсменами, тренерами.

Так, в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров⁴², указано, что специализированные третейские суды, рассматривающие споры в области физической культуры и спорта, к органам, уполномоченным рассматривать индивидуальные трудовые споры, законодательством не отнесены.

В пункте 4 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 года № 52 суд повторяет свою позицию, ранее выраженную в обзоре, что разрешение индивидуальных споров со спортсменами, тренерами относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Необходимо иметь в виду, что глава 5.1 ФЗ «О физической культуре и спорте» была введена лишь в ноябре 2016 года⁴³, то есть почти через год после разъяснений Верховного суда Российской Федерации, указанных ранее.

Таким образом, можно сделать вывод, что Верховный суд, давая разъяснения по вопросу подведомственности трудовых споров с участием спортсменов, тренеров, не анализировал положения нововведений в закон о физической культуре и спорте.

Второй вывод: данная проблема является новой, возникшей только в 2016 году, поэтому остается не до конца исследованной юридической наукой и правоприменительной практикой.

Большинство литературных публикаций на тему подведомственности трудовых споров с участием спортсменов были написаны до внесения рассматриваемых изменений в закон о спорте. Те, авторы, которые анализировали вопросы судебного разбирательства с участием спортсменов после внесения изменений, обходят данную проблематику стороной.

Например, Сергей Алексеевич Юрлов, комментируя положения главы 5.1, отмечает, что рассмотрение индивидуальных трудовых споров спортсменов

⁴² Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 8 июля 2015 года [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁴³ Федеральный закон от 22 ноября 2016 года № 396-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

и тренеров представляет большой интерес⁴⁴, но не раскрывает данный тезис и проблему противоречия нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Александр Васильевич Завгородний в своей монографии⁴⁵, посвященной особенностям и проблема правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации, рассуждает о подведомственности трудовых споров спортсменов и тренеров так, словно изменений в федеральный закон «О физической культуре и спорте» не было, а положений о рассмотрении индивидуальных трудовых споров в арбитражном учреждении не существует.

Некоторые авторы наоборот указывают, что спортивные трудовые споры переданы третейским судам, но не соотносят данное положения с нормами гражданского процессуального и трудового кодексов⁴⁶.

Чтобы представить возможное решение коллизии, необходимо обратиться к смыслу каждой из норм, которые вступают в противоречие.

Как уже было изложено ранее, споры с участием субъектов спорта обременены рядом особенностей, обусловленных спецификой спорта. При рассмотрении споров с участием спортсменов судам следует иметь в виду специальные положения законодательства (отдельная глава Трудового кодекса посвящена регулированию труда спортсменов и тренеров), наличие локальных актов национальных и международных федераций, международных договоров. Также необходимо обеспечить особые, максимально быстрые сроки рассмотрения спора, конфиденциальность рассмотрения спора.

Для этих целей наиболее подходит процедура третейского разбирательства. Именно поэтому законодатель передал спортивные трудовые споры на рассмотрение учреждению, уполномоченному разрешать спортивные споры.

⁴⁴ Юрлов С.А. Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. – М.: Инфотропик Медиа. 2018. С. 76.

⁴⁵ Завгородний А.В. Особенности и проблемы правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации: Монография. – М.: Проспект. 2019. С. 132-138.

⁴⁶ Якимова К. Трудовые споры со спортсменами передали в арбитраж. Какие дела остались в суде общей юрисдикции //Трудовые споры. -2017. - № 1. - С. 60 - 61

С другой стороны, существует ограничение на рассмотрение трудовых споров в арбитражах. Данное ограничение может быть оправдано несколькими факторами.

Во-первых, трудовое право регулирует правоотношения в сфере, где стороны находятся в заведомо неравном положении, так как у работодателя есть больше экономических возможностей оказывать влияние на работника.

Решая вопрос об арбитрабельности споров, вытекающих из индивидуальных трудовых отношений, необходимо обеспечить защиту слабой стороны договора и нивелировать переговорное неравенство сторон трудовых отношений⁴⁷.

Кроме переговорного неравенства стороны трудового спора имеют разные возможности по сбору доказательств: у работодателя возможность предоставить суду доказательства значительно выше⁴⁸.

Чтобы избежать возможного ущемления прав работника в третейских судах, трудовые споры процессуальным кодексом отнесены к исключительной компетенции судов общей юрисдикции.

Эта причина основывается на запрете включать в трудовой договор условий, снижающих уровень гарантий, установленных трудовым договором⁴⁹, что в данном случае конфликтует с принципом свободы договора и автономии воли, а также фактом разнообразия возникающих трудовых отношений.

Во-вторых, трудовое законодательство является особым инструментом социальной политики государства, направленной на обеспечение соблюдение права на труд, права на отдых, в условиях подчиненности труда⁵⁰. Выведение трудовых споров из-под поля зрения государственных судов может привести к

⁴⁷ Андрианова М.А. Арбитрабельность трудовых споров. – М.: Статут. 2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁴⁸ Буянова М. Проблемы доказательств и доказывания при рассмотрении индивидуальных трудовых споров // Трудовое право. 2014. № 3. С. 61.

⁴⁹ Статья 9 Трудового кодекса Российской Федерации (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁵⁰ Трудовое право России : учебник для бакалавров / под общ. Ред. Е.Б. Хохлова, В.А. Сафонова. – М.: Юрайт, 2013. – С. 38.

увеличению незащищенности трудящегося населения, что, возможно, приведет к социальной напряженности в государстве.

Анализируя противоречие в законодательстве Российской Федерации, можно заметить, что в данной коллизии имеется столкновение различных интересов, подлежащих защите со стороны государства. С одной стороны обеспечение соблюдения конституционных гарантий работников. С другой стороны, необходимость обеспечить защиту интересов субъектов спорта на быстрое, конфиденциальное разбирательство с учетом положений и закона, и нормативных актов спортивных федераций.

Одним из возможных решений коллизии будет исключение спортивных трудовых споров из исключительной подведомственности судов общей юрисдикции, но сохранение подведомственности трудовых споров за судами общей юрисдикции по общему правилу. Чтобы такое решение учитывало баланс различных интересов, необходимо предоставить субъектам спорта возможность выбора между третейским судом и государственным судом общей юрисдикции.

При этом должны соблюдаться ряд гарантий. Пусть субъектами спора являются спортсмены или тренеры, но они остаются такими же экономически незащищенными перед работодателем, как и обычные работники.

В качестве важнейших гарантий, соблюдение которых должно быть условием вывода спортивных трудовых споров из-под исключительной подведомственности судов общей юрисдикции, выделяются следующие.

Во-первых, индивидуальные трудовые споры с участием спортсменов, тренеров должны рассматриваться не в любом третейском суде, а созданным в соответствии с федеральным законом «О физической культуре и спорте».

Возможность рассмотрения спора в любом, произвольном арбитраже создаст поле для злоупотребления работодателями. Если спортивный арбитражный суд будет создан с соблюдением положений статьи 36.2 федерального закона «О физической культуре и спорте», то он будет нейтрален,

независим и от спортсменов, и от работодателей, которыми являются спортивные клубы, центры подготовки и спортивные федерации.

Во-вторых, у сторон спортивного трудового спора должен быть выбор учреждения, компетентного на рассмотрение индивидуального трудового спора с участием спортсмена.

Этот выбор не должен быть мнимым, не должно быть навязывания арбитражных соглашений работодателем. Спортсмен должен выразить действительную волю на рассмотрение спора в третейском суде, учитывая все преимущества и недостатки такого рассмотрения.

В настоящее время в разработке находятся несколько законопроектов, направленных на разрешение возникшей коллизии и прямого противоречия норм нескольких законов.

Правительством Российской Федерации подготовлен проект закона о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации. В соответствии с проектом закона статья 382 Трудового кодекса должна быть дополнена абзацем следующего содержания:

«Индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы сторонами спора в арбитраж (третейское разбирательство) в случаях, предусмотренных федеральным законом»⁵¹.

Также в разработке находится проект закона о внесении изменений в статью 22.1 Гражданского процессуального кодекса, часть 1 которой будет изложена в следующей редакции:

«Споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров, подведомственные судам в соответствии с настоящим Кодексом, могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора

⁵¹ Проект Федерального закона «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов» [Электронный ресурс] // <https://regulation.gov.ru/projects#npa=89633>

действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом»⁵².

Изменения коснутся и пункта 3 части 2 статьи:

«споры, возникающие из трудовых отношений, за исключением индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, переданных на рассмотрение третейского суда, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, образованным с учетом требований законодательства о физической культуре и спорте»⁵³.

Данные проекты направлены на продолжение системного реформирования законодательства в сфере третейского разбирательства.

В соответствии с описанными законопроектами между положениями трудового, гражданского процессуального кодексов и федерального закона «О физической культуре и спорте» исчезнет противоречие: индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров смогут передаваться на рассмотрение третейскому суду.

Законопроектом указано, что только арбитраж, учрежденный в соответствии с законом о физической культуре и спорте, будет уполномочен на рассмотрение трудовых споров спортсменов.

Схожее положение предлагается внести и в сам закон о физической культуре и спорте, изложив часть 2 статьи 36.3 в следующей редакции:

«Споры, предусмотренные пунктами 2, 3, 11 части 1 настоящей статьи, являются предметом арбитража (третейского разбирательства), администрируемого исключительно постоянно действующим арбитражным учреждением, созданным в соответствии с частью 2 статьи 36.2 настоящего Федерального закона. Указанные споры не могут быть переданы на

⁵² Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и в статью 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <https://regulation.gov.ru/projects#npa=88193>

⁵³ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и в статью 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <https://regulation.gov.ru/projects#npa=88193>

рассмотрение третейского суда, администрируемого иным арбитражным учреждением, а также третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора»⁵⁴.

Как было указано выше, ограничение учреждений, уполномоченных на рассмотрение спора – необходимая гарантия соблюдения прав спортсменов, тренеров, ограничивающая произвольный выбор третейского суда работодателем, как более сильным субъектом правоотношений.

Реформирование противоречащих положений законодательства позволяет максимально учесть интересы спортсменов: с одной стороны, они наделены правом на защиту своего интереса в наиболее приспособленном для этого органе, с другой стороны, они защищены от злоупотреблений работодателями при навязывании более удобного арбитража.

При разработке проекта изменений, направленных на устранение противоречия актов законодательства друг другу, опущен вопрос обеспечения спортсменов, тренеров другой, не менее важной гарантией, на полное, объективное и независимое рассмотрение спора – возможность реального выбора судебного учреждения, рассматривающего спор.

2.2. Действительность арбитражных соглашений со спортсменами

Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Такое определение арбитражного соглашения содержится в статье 7 Федерального закона от 29 декабря 2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"⁵⁵.

⁵⁴ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и в статью 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <https://regulation.gov.ru/projects#npa=88193>

⁵⁵ Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

Почти дословное повторение определения содержится в законе о «Международном коммерческом арбитраже»⁵⁶. Данная дефиниция арбитражного соглашения является унифицированной на международном уровне, так как представляет собой почти дословный перевод определения арбитражного соглашения, содержащегося в типовом законе ЮНСИТРАЛ (п.1 ст.7)⁵⁷.

Ключевое в указанных определениях то, что арбитражное соглашение – соглашение сторон. Соглашение подразумевает наличие явно выраженной воли сторон на заключение арбитражного соглашения⁵⁸.

Порок воли является одним из немногих оснований для признания арбитражного соглашения недействительным. К дефектам воли можно отнести обман, принуждение, введение в заблуждение или «злоупотребление влиянием».

Арбитражное соглашение должно основываться на взаимном и свободном волеизъявлении.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации указала, что автономия воли сторон является основополагающим принципом третейского разбирательства и компетенции третейского суда. Соблюдение вышеуказанного принципа означает, что стороны свободно и сознательно, по собственной воле, выразили желание на отказ от государственного правосудия в пользу такого альтернативного способа разрешения спора, как третейский суд⁵⁹.

⁵⁶ Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 N 5338-1 (ред. от 25.12.2018) "О международном коммерческом арбитраже"[Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁵⁷ Скворцов О.Ю. Арбитраж (третейское разбирательство в Российской Федерации: учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт. 2018. С. 154.

⁵⁸ Международный коммерческий арбитраж: учебник. И.П. Грешников, С.В. Курочкин, С.А. Курочкин и др.: под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова. – М.: Инфотропик Медиа. 2012. С. 332.

⁵⁹ Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 304-ЭС14-495 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс – URL: www.consultant.ru.

К сожалению, спортсмены не могут похвастаться тем, что, акцептуя арбитражное соглашение, они выражают свою волю на передачу всех споров в указанное арбитражное учреждение.

В большинстве случаев арбитражные соглашения и оговорки включаются в договоры, заявочные листы, правила, положения и регламенты соревнований спортивными организациями в одностороннем порядке. Более того, устанавливается запрет на обращение в государственные суды.

При сложившемся положении вещей у спортсмена выбор ограничивается вариантами: принять арбитражное соглашение или отказаться от участия в соревнованиях, отказаться от подписания трудового договора со спортивной командой. Для профессиональных спортсменов участие в соревнованиях является единственной возможностью осуществлять свое провозглашенное в Конституции Российской Федерации право на труд, а заключение трудового договора со спортивным клубом, обладающим правом на регистрацию данного спортсмена в соревновании – единственным способом участвовать в соревновании.

Поэтому ради возможности участия в соревнованиях спортсмены соглашались со всеми навязанными положениями, в том числе и арбитражной оговоркой.

Волеизъявление спортсмена на заключение арбитражного соглашения нельзя назвать свободным и независимым. У спортсмена отсутствует возможность добиться аналогичного результата, отказавшись от заключения арбитражного соглашения.

С другой стороны, можно заметить, что выбор участия в соревновании остается у спортсмена свободным, следовательно, и заключение арбитражного соглашения является свободным выражением воли.

Однако в соответствии со статьей 16 Федерального закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" проводить чемпионаты и первенства федерального, регионального уровня – право,

доступное лишь одному субъекту. В спорте официально установлена монополия на проведение соревнований.

Если рассматривать спортивные федерации, организующие проведение соревнований, в качестве хозяйствующего субъекта, то такая организация попадает под признаки хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке⁶⁰.

Если привести в пример Федерацию футбола Санкт-Петербурга, то фактически данная федерация – субъект, занимающий доминирующее положение в области организации развития футбола как вида спорта в Санкт-Петербурге. В случае несогласия с отдельными положениями в организации соревнований под эгидой федерации спортсмены и спортивные команды не могут изменить эти положения.

Таким образом, у спортсмена нет реального выбора, и подача заявки на участие в соревнованиях не может являться доказательством свободного выражения воли на принятие всех положений договора, устава организации, в том числе и арбитражного соглашения. Акцепт арбитражного соглашения – это вынужденная мера, продиктованная монополистичным устройством организации спорта.

В судебной практике впервые вопрос навязанного арбитражного соглашения встал в ФРГ⁶¹. Немецкая конькобежка Клаудия Пехштайн была признана виновной в нарушении антидопинговых правил. Данное решение международной федерации конькобежного спорта было рассмотрено международным спортивным арбитражным судом, который также признал спортсменку нарушившей антидопинговые правила.

Конькобежка не согласилась с выводами суда и обжаловала решение международного спортивного арбитражного суда по нескольким основаниям,

⁶⁰ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁶¹ Решение Высшего Земельного суда Мюнхена от 15 января 2015 года по Делу № U1110/14 Kart (перевод на английский язык) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.asser.nl/SportsLaw/Blog/post/the-rechstein-ruling-of-the-olg-munchen-a-rough-translation> (дата обращения: 05.03.2019)

одно из которых – отсутствие возможности участвовать в выборе компетентного органа, для разрешения своего спора: спортсменка была вынуждена принять третейскую оговорку, которая содержалась в заявочной форме.

В своей жалобе спортсменка указала, что она не принимала участия в разработке положения об арбитражной оговорке, фактически у нее была одна опция – принять предложенную заявочную форму. При отказе от принятия заявочной формы конькобежка теряла бы возможность участия в соревновании.

Высший земельный суд Мюнхена удовлетворил жалобу, отменив решение международного спортивного арбитражного суда.

Впоследствии данное решение было отменено вышестоящей судебной инстанцией. Однако, некоторые выводы суда являются важными для рассмотрения указанного вопроса.

Так, судом было установлено, что Международная федерация конькобежного спорта является единственным поставщиком на рынке по организации Чемпионатов мира по конькобежному спорту, то есть является монополистом.

Требование от спортсменки принять арбитражное соглашение является злоупотреблением доминирующего положения на рынке.

В европейской судебной практике есть еще несколько решений, в которых суды встали на сторону спортсменов в вопросе отсутствия свободного выражения воли при заключении арбитражного соглашения.

Верховный суд Швейцарии как орган, в котором обжалуются решения международного спортивного арбитражного суда, рассматривал несколько жалоб.

Так, рассматривалась жалоба на решение спортивного арбитража о вынесении дисквалификации за нарушение антидопинговых правил⁶². В указанном деле суд пришел к выводу, что ключевым для определения свободы

⁶² Federal Tribunal 4P.172/2006 Judgment of 22 March 2007 [Электронный ресурс] // <http://law.marquette.edu/assets/sport-law/pdf/2012-conf-canas-english.pdf> (дата обращения: 22.03.2019)

воли является возможность спортсмена отказаться от оговорки, не потеряв право на участие в соревнованиях.

В деле 4A_358/2009⁶³ Верховный суд Швейцарии установил, что оспаривающий дисквалификацию спортсменов подписал заявочную форму, которой обязывались передавать все споры в международный спортивный арбитраж для окончательного и безапелляционного рассмотрения. По данному делу суд пришел к выводу, что согласно правилам добросовестности наличие арбитражного соглашения не должно презюмироваться самим фактом подписания заявочной формы.

В деле 4A_548/2009⁶⁴ судом было рассмотрен спор между футболистом и футбольным клубом. Футболист подал запрос в ФИФА на выдачу трансферного сертификата, чтобы заключить трудовой договор с новым клубом. Футболист считал, что в случае возникновения спора, различные третейские оговорки его не связывают, так как не соответствуют различным правовым требованиям. Однако суд установил, что обращаясь за трансферным сертификатом на основании регламента о статусе и переходах игроков⁶⁵, футболист принял все правила данного регламента, в том числе и третейскую оговорку о том, что все споры подлежат рассмотрению во внутренних органах ФИФА, решения которых могут быть обжалованы только в международный спортивный арбитражный суд.

Также по данному делу суд устанавливал, не является ли данный трудовой спор предметом исключительной подсудности государственного суда, но не нашел доказательств, что применимое национальное право запрещает рассматривать трудовые споры в третейских судах.

⁶³ 4A_358/2009 Judgement of November 6, 2009 [Электронный ресурс] // <http://www.swissarbitrationdecisions.com/sites/default/files/6%20novembre%202009%204A%20358%202009.pdf>

⁶⁴ 4A_548/2009 Judgement of January 20, 2010 [Электронный ресурс] // <http://www.swissarbitrationdecisions.com/sites/default/files/20%20janvier%202010%204A%20548%202009.pdf>

⁶⁵ Регламент по статусу и переходам игроков [Электронный ресурс] // <https://resources.fifa.com/image/upload/regulations-on-the-status-and-transfer-of-players-june-2019.pdf?cloudid=ao68trzk4bbaezlipx9u>

Таким образом, мы видим различные подходы к вопросу признания арбитражного соглашения заключенного спортсменом.

В судебной практике Российской Федерации относительно действительности арбитражного соглашения также нет единого подхода.

Верховный суд Российской Федерации в постановлении Пленума № 52 указывал, что гражданско-правовые споры с участием спортсменов, тренеров могут передаваться в третейские суды по соглашению сторон. Но, как можно заметить, содержание наличия соглашения толкуется судами по-разному.

Существует формальный подход: подписали, значит – действует, а также дательный подход, в котором учитывалась воля сторон на заключение арбитражного соглашения.

Так, в определении Московского городского суда от 2 июня 2017 года по делу № 33-21302/2017⁶⁶ суд не посчитал, что наличие в уставе спортивной федерации оговорки является взаимосогласованной арбитражной оговоркой. По данному делу рассматривался спор между Федерацией бадминтона Московской области и Национальной Федерацией бадминтона России. В уставе Национальной Федерации бадминтона России имелось соглашение о передаче всех споров в третейский суд. На основании данного соглашения суд первой инстанции отказал в принятии заявления, однако суд второй инстанции отменил данное решение, так как не признал наличие в уставе положений о передаче споров в третейский суд арбитражным соглашением.

В данном деле суд подошел к вопросу не формально и исследовал наличие взаимного свободного согласия двух сторон на передачу рассмотрения всех споров в третейский суд. Оценив совокупность доказательств, суд не признал имевшееся соглашение надлежащим.

⁶⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 2 июня 2017 года по делу № 33-21302 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

В некоторых делах, как, например, в деле № 4Г-4346⁶⁷, по которому вынесено определение Московского городского суда от 18 апреля 2017 года, суд не рассматривает по существу вопрос действительности арбитражного соглашения, заключенного путем помещения оговорки в регламентирующие документы, по причине того, что предполагаемая «слабая сторона» спора сама инициировала рассмотрение дела в арбитражном учреждении. Спортсмен самостоятельно обратился в Спортивный арбитраж при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, где было вынесено решение не в его пользу. После этого спортсмен обратился в суд общей юрисдикции об отмене решения Спортивного арбитража при Торгово-промышленной палате РФ.

Рассмотрев заявление, суд указал, что спортсмен, имея право выбора суда, в котором может рассмотреть возникший спор, реализовал свое право на судебную защиту в Спортивном арбитраже. Вторая сторона спора признала компетенцию третейского суда на рассмотрение данного дела, в связи с чем у спортсмена отсутствует право обжаловать решение по мотиву неключенности арбитражного соглашения.

Соответственно, суды приходят к выводу, что обжалование заключения арбитражного соглашения после рассмотрения спора в третейском суде является недобросовестным поведением, и отказывают в рассмотрении жалобы.

В постановлении Первого апелляционного арбитражного суда от 24 апреля 2014 года по делу А43-24316/2013⁶⁸ указано, что содержащаяся в локальных нормативных актах федерации арбитражная оговорка является обязательной для сторон, только если в договоре между ними существует отсылка на данные нормативные акты спортивной федерации (в частности регламенты УЕФА, ФИФА, РФС, РФПЛ).

⁶⁷ Определение Московского городского суда от 18 апреля 2017 года № 4Г/8-4346 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁶⁸ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2014 года по делу № А43-24316/2013 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

Аналогичная позиция содержится в судебных актах по делам А43-32855/2014⁶⁹, А43-32864/2014⁷⁰.

По данным делам рассматривались споры между агентами футболистов и футбольным клубом «Волга» о взыскании денежных средств по агентскому договору. Данные споры похожи и отличаются только Истцами.

Во всех перечисленных делах стороны являлись субъектами спортивной деятельности и в своих действиях руководствовались не только договором и законодательством РФ, но Регламентом РФС о статусе и переходах футболистов. Например, в качестве досудебного урегулирования спора стороны по всем трем делам обращались в палату по разрешению споров РФС. Однако в сами агентские договоры стороны не включили отсылки на данный регламент, то есть, по мнению суда, не выразили явным образом волю на передачу всех споров в третейский суд.

В постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2009 года по делу № А40-52970/09⁷¹ судом был применен формальный подход в вопросе заключения арбитражной оговорки.

На основании представленной выше российской и международной судебной практики можно сделать следующие выводы.

1. Спортивные федерации являются монополистами на рынке организации соревнований.
2. Спортсмены принимают арбитражные соглашения в связи с невозможностью отказаться от участия в соревнованиях и выбрать другие соревнования.
3. Автономия воли при заключении арбитражного соглашения является основополагающим принципом третейского разбирательства.

⁶⁹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 3 августа 2015 года по делу № А43-32855/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁷⁰ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2015 года по делу № А43-32864/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

⁷¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2009 года № КГ-А40/10746-09 по делу № А40-52970/09-63-374 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

4. Отсутствие возможности влиять на условия соглашения свидетельствует о его недействительности.

5. Сторона, участвовавшая в третейском разбирательстве, не в праве ставить под сомнение арбитражное соглашение.

Анализируя выводы судебной практики по проблеме невиданности арбитражных соглашений, можно выявить тенденцию на распространение навязанных и принудительных арбитражных соглашений, под которыми понимаются обусловленное доминирующим положением на рынке одного из субъектов императивное правило о передаче тех или иных споров на рассмотрение специализированным спортивным арбитражам.

Данное явление приводит к существенному ущемлению права на судебную защиту, установленного Конституцией Российской Федерации.

Во-первых, принудительно определенный арбитраж чаще всего менее доступен спортсмену, как более слабой стороне спора, чем государственный суд, несмотря на все преимущества третейского разбирательства. Рассмотрение в третейском суде более дорогое, чем в государственных судах. К примеру, средний третейский сбор за апелляционное разбирательство составляет 8.000 швейцарских франков, что в переводе в российскую валюту будет равняться примерно 500.000 тысячам рублей⁷². Для среднестатистического спортсмена данная сумма является неподъемной. Если в качестве выбранного суда указан международный спортивный арбитражный суд, то это приводит к отсутствию у спортсмена разрешить спор внутри страны.

Во-вторых, спортивные федерации являются органами, представляющими списки компетентных арбитров. Ограничивая выбор уполномоченного на разрешение спора органа, спортивные федерации ведут спортсмена к разбирательству у выбранных федерацией арбитров, тогда как в государственном суде судьи независимы от всех сторон спора.

⁷² Чеботарева Д.А. Проблемы реализации спортсменами права на защиту в апелляционном порядке в международном спортивном арбитраже в Лозанне (CAS/TAS) // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 97-98.

Исходя из указанного выше, можно сделать вывод, что реформированию должны подлежать не только противоречащие положения о подведомственности трудовых споров с участием спортсменов, положения, определяющие определенный арбитраж, уполномоченный на рассмотрение трудовых спортивных споров, но и положения, предоставляющие реальный выбор спортсмену органа, который должен рассматривать спор.

В сложившейся ситуации реальную волю на заключение арбитражного соглашения спортсмен не выражает, что может являться ущемлением его трудовых прав.

Являясь более слабой стороной трудовых правоотношений спортсмен, тренер несут риски, связанные с доступностью к правосудию, неравенством переговорных возможностей и возможностей по сбору доказательств.

Заключение

В настоящей работе были проанализированы признаки спора в сфере спорта, обозначены аспекты, необходимые для полноценного обеспечения права на судебную защиту в сфере спорта.

К важнейшим признакам спортивного спора относятся:

- специальный субъектный состав (спортсмены, спортивные организации и др.);
- предмет спора – общественные отношения в сфере спорта;
- особое регулирование отношений в сфере спорта, которое осуществляется нормами различных отраслей законодательства, а также положениями актов спортивных федераций;
- объективная необходимость рассмотрения спора в сжатые сроки.

В ходе анализа различных способов рассмотрения споров в сфере спорта были рассмотрены такие процедуры разрешения споров в сфере спорта, как:

- рассмотрение спора в государственных судах;
- медиация;
- рассмотрение спора в юрисдикционных органах федераций по видам спорта;
- рассмотрение спора в третейских судах.

В ходе изучения каждого способа рассмотрения спора были выявлены преимущества и недостатки каждой процедуры.

Процедура медиации обеспечивает необходимые спортивному сообществу конфиденциальность, эффективность, оперативность и результативность рассмотрения спора. К недостаткам медиации относится невозможность принудительного рассмотрения спора в рамках этой процедуры – прибегнуть к разрешению спора с помощью медиации возможно в ситуации, когда стороны занимают равное положение и имеются предпосылки к достижению договоренности.

Рассмотрение спора в юрисдикционных органах спортивных федераций является продуктивным способом досудебного разрешения спора, которое обеспечивает быстрое разбирательство в соответствии с нормативными актами национальных и международных спортивных федераций. Положение органа, осуществляющего досудебное урегулирование спора наиболее продуктивно, так как стороны вправе обжаловать вынесенный юрисдикционным органом акт в судебном порядке, а в случае вступления акта в силу, исполнение акта обеспечивается внутри спортивного сообщества, путем наложения спортивных санкций.

Рассмотрение спора в сфере спорта в третейских судах соответствует интересам спортивного сообщества (скорость разбирательства, конфиденциальность, учет специфики спортивных правоотношений). С другой стороны, третейское разбирательство в сфере спорта в Российской Федерации, на данном этапе развития этого института, обладает недостатками. Во-первых, отсутствуют арбитражные учреждения, соответствующие положениям Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Во-вторых, третейское разбирательство не всегда доступно для спортсменов из-за высокой цены.

Государственные суды Российской Федерации, несмотря на политику международных и национальных спортивных федераций на ограничение количества споров, подсудных государственным судам, играют важную роль в рассмотрении спортивных споров. К их компетенции относятся рассмотрение индивидуальных трудовых споров и споры о признании решений третейских судов по спортивным вопросам.

По итогам анализа альтернативных способов разрешения спора в сфере спорта обозначена наиболее актуальная проблема, которая выражается в наличии коллизии между нормами Гражданского процессуального кодекса, Трудового кодекса и Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» по вопросу подведомственности трудовых споров спортсменов, тренеров.

К сожалению, данная проблема является новой для российского права, так как противоречащие Гражданскому процессуальному и Трудовому кодексу положения Федерального закона «О физической культуре и спорте» были внесены относительно недавно: юридическая наука и судебная практика не успели детально изучить поставленный вопрос. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по изучаемой проблеме были даны до внесения изменений в нормативно-правовые акты.

При детальном изучении коллизии были разработаны предложения по толкованию противоречащих норм законов в единой системе баланса различных интересов спортсменов, как субъектов спорта, с одной стороны, и как работников, с другой стороны, которые состоят в следующем: индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров могут быть рассмотрены в третейском суде, но при этом у спортсменов и тренеров должно сохраняться право выбора суда, а арбитражные соглашения не должны быть навязаны более сильной стороной, то есть работодателем. Также необходимо ограничить выбор возможных третейских судов, рассматривающих индивидуальные трудовые споры спортсменов и тренеров, арбитражом, созданным в соответствии с Федеральным законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».

Были проанализированы разрабатываемые проекты изменений в законодательные акты, направленные на разрешение противоречия. Анализ законопроектов позволил установить, что реформирование законодательства о третейском разбирательстве движется в сторону уменьшения количества неарбитрабельных споров, в том числе и в спортивной сфере.

В ходе поиска способов разрешения возникшей коллизии был заявлен тезис о том, что спортсмены и тренеры не участвуют в разработке арбитражного соглашения, при заключении таких соглашений путем подачи заявки на участие в соревнованиях спортсмены и тренеры не выражают волю на передачу возникающих споров указанные в соглашении учреждения.

Данный тезис обоснован теоретически, а так же выводами российской и международной судебной практики.

С точки зрения баланса интересов спортсменов, необходимо, чтобы они имели реальную, а не иллюзорную возможность выбрать между рассмотрением своего спора в третейском суде или государственном суде.

Отсутствие у спортсменов и тренеров реального права на отказ от заключения арбитражного соглашения может привести к злоупотреблению со стороны работодателей, которые являются более влиятельными и сильными субъектами в правовом и экономическом смысле.

Список использованных источников

1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы
 - 1.1. Международные правовые акты и иные официальные документы
 - 1.1.1. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 10.06.1958) // Вестник ВАС Российской Федерации. № 8. 1993.
 - 1.1.2. Регламент по статусу и переходам игроков [Электронный ресурс] // <https://resources.fifa.com/image/upload/regulations-on-the-status-and-transfer-of-players-june-2019.pdf?cloudid=ao68trzk4bbaezlipx9u> (дата обращения: 22.03.2019)
 - 1.1.3. Устав Международной ассоциации бокса [Электронный ресурс] // https://d152tffy3gbaeg.cloudfront.net/2019/01/20181109-Final-AIBA-Statutes_Aproved-on-November-3-2018-reviewed-by-CR.pdf (дата обращения: 25.03.2019)
 - 1.1.4. Устав Международной федерации гандбола [Электронный ресурс] // http://www.ihf.info/files/Uploads/NewsAttachments/0_01%20-%20Statutes_GB.pdf (дата обращения: 25.03.2019)
 - 1.1.5. Устав международной федерации тенниса [Электронный ресурс] // <http://www.itftennis.com/media/248417/248417.pdf> (дата обращения: 25.03.2019)
 - 1.1.6. Устав Международной федерации футбола [Электронный ресурс] // <https://resources.fifa.com/image/upload/the-fifa-statutes-2018.pdf?cloudid=whhncbdzio03cuhmwfxa> (дата обращения: 25.03.2019)
 - 1.2. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации
 - 1.2.1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

- 1.2.2. Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 N 5338-1 (ред. от 25.12.2018) "О международном коммерческом арбитраже" [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru;
- 1.2.5. Федеральный закон от 24 июля 2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.7. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.8. Федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.9. Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ (ред. от 27.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.2.10. Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

- 1.2.11. Федеральный закон от 22 ноября 2016 года № 396-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.3. Акты Высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание
 - 1.3.1. Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 304-ЭС14-495 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс – URL: www.consultant.ru
 - 1.3.2. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений спортсменов и тренеров, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 8 июля 2015 года [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
 - 1.3.3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 1.4. Локальные нормативно-правовые акты и иные официальные документы, принятые в Российской Федерации
 - 1.4.1. Устав РФС [Электронный ресурс] // https://www.rfs.ru/subject/1/documents?cat_id=1
 - 1.4.2. Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>
 - 1.4.3. Дисциплинарный регламент РФС (редакция вступает в действие со 02 июля 2018 года) [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>
 - 1.4.4. Устав Федерации футбола Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>

- 1.4.5. Положение о Контрольно-дисциплинарном комитете (утв. 17.12.2018 г., действует с 01.01.2019 г.) [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>
- 1.4.6. Положение об Апелляционном комитете (утв. 15.01.2019 г.) [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>
- 1.4.7. Регламент Чемпионата, Первенства и Кубка Санкт-Петербурга по футболу сезона 2019 года [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>
- 1.4.8. Договор о спортивном сотрудничестве при организации и проведении Чемпионата, Первенства и Кубка Санкт-Петербурга по футболу в сезоне 2019 года [Электронный ресурс] // <https://ffspb.org/>
2. Материалы судебной практики
 - 2.1. Материалы судебной практики Российской Федерации
 - 2.1.1. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2009 года № КГ-А40/10746-09 по делу № А40-52970/09-63-374 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
 - 2.1.2. Постановление Федерального арбитражного суда Кавказского округа от 22 ноября 2010 года по делу № А32-6759/2010 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
 - 2.1.3. Определение Самарского областного суда от 6 октября 2011 года по делу № 33-10257/2011 // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
 - 2.1.4. Определение Московского городского суда от 12 декабря 2011 года по делу № 33-41158 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
 - 2.1.5. Апелляционное определение Московского городского суда от 6 марта 2014 года по делу № 33-7119 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
 - 2.1.6. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 апреля 2014 года по делу № 33-13188 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

- 2.1.7. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2014 года по делу № А43-24316/2013 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.8. Определение Московского городского суда от 27 июня 2014 года № 4г/3-6375/14 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.9. Постановление Арбитражного суда Волго-вятского округа от 19 августа 2014 года по делу № А43-24316/2013 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.10. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 8 апреля 2015 года по делу № 33-1189/15 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.11. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 апреля 2015 года по делу № 33-12098 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.12. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 3 августа 2015 года по делу № А43-32855/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.13. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2015 года по делу № А43-32864/2014 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.14. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2016 года по делу № А55-30065/2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

- 2.1.15. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6 декабря 2016 года по делу № А55-30065/2015 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.16. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 декабря 2016 года по делу № 33-47917 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.17. Апелляционное определение Московского городского суда от 18 января 2017 года по делу № 33-358 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.18. Определение Московского городского суда от 18 апреля 2017 года № 4Г/8-4346 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.19. Апелляционное определение Московского городского суда от 2 июня 2017 года по делу № 33-21302 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.20. Постановление Арбитражного суда Волго-вятского округа от 22 июня 2017 года по делу № А79-10066/2016 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.21. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2018 года по делу № А40-153783/17-57-1087 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2018 года по делу № А40-153783/2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.1.23. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2019 года по делу № А32-11795/2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru

- 2.1.24. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 марта 2019 года по делу № 33-13117/19 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 2.2. Материалы судебной практики иностранных государств
- 2.2.1. Решение Высшего Земельного суда Мюнхена от 15 января 2015 года по Делу № U1110/14 Kart (перевод на английский язык) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.asser.nl/SportsLaw/Blog/post/the-pechstein-ruling-of-the-olg-munchen-a-rough-translation> (дата обращения: 05.03.2019)
- 2.2.2. Federal Tribunal 4P.172/2006 Judgment of 22 March 2007 [Электронный ресурс] // <http://law.marquette.edu/assets/sport-law/pdf/2012-conf-canas-english.pdf> (дата обращения: 22.03.2019)
- 2.2.3. 4A_548/2009 Judgment of January 20, 2010 [Электронный ресурс] // <http://www.swissarbitrationdecisions.com/sites/default/files/20%20janvier%202010%204A%20548%202009.pdf>
- 2.2.4. 4A_358/2009 Judgment of November 6, 2009 [Электронный ресурс] // <http://www/swissarbitrationdecisions.com/sites/default/files/6%20novembre%202009%204A%20358%202009.pdf>
3. Специальная литература
- 3.1. Книги
- 3.1.1. Аллаховердова, О.В. Медиация в курсе обучения конфликтологов-посредников / О.В. Аллаховердова, А.Д. Карпенко. – СПб, 2006. – 214 с.
- 3.1.2. Алексеев С.В. Международное спортивное право: Учебник для вузов / Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. – 546 с.
- 3.1.3. Алексеев С.В. Олимпийское право: правовые основы олимпийского движения Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. – 745 с.
- 3.1.4. Алексеев С.В. Спортивное право России: правовые основы физической культуры и спорта: учебник. – М.: Юнити, 2005. 918 с.

- 3.1.5. Алексеев С.В. Спортивное право. Трудовые отношения в спорте Под ред. докт. юрид. наук, проф. П.В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 689 с.
- 3.1.6. Гусов К.Н. Спортивное право: правовой статус спортсменов, тренеров, спортивных судей и иных специалистов в области физической культуры и спорта: учебное пособие / К.Н. Гусов, О.А. Шевченко. – М. : Проспект, 2014. – 164 с.
- 3.1.7. Завгородний А.В. Особенности и проблемы правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации: Монография / А.В. Завгородний.– М.: Проспект, 2019. 154 с.
- 3.1.8. Зеленцов А. Б. Спор о праве: Теоретико-правовое исследование / А.Б. Зеленцов; Российский университет Дружбы Народов. – М.; Калининград: Изд-во Калининградского государственного университета, 2005. 372 с.
- 3.1.9. Медиация. Учебник / под редакцией А.Д. Карпенко и А.Д. Осинковского. – М.: Статут, 2016. 482 с.
- 3.1.10. Кириллов В.И. Логика: Учебник для юридических факультетов и институтов / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. – М.: Юристъ, 1995. 388 с.
- 3.1.11. Кузин В.В. Спортивный арбитраж / В.В. Кузин, В.Е. Кутепов, Д.Г. Холодняк. – М.: Физкультура, образование, наука, 1996. 112 с.
- 3.1.12. Международный коммерческий арбитраж: учебник / И.П. Грешников, С.В. Курочкин, С.А. Курочкин и др.: под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова. – М.: Инфотропик Медиа. 2012. 704 с.
- 3.1.13. Скворцов О.Ю. Арбитраж (третейское разбирательство в Российской Федерации): учебник для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт. 2018. 161 с.
- 3.1.14. Юрлов С.А. Право на судебную защиту в сфере спорта: некоторые актуальные вопросы. – М.: Инфотропик Медиа. 2018. С. 134 с.
- 3.2. Статьи

- 3.2.1. Андрианова М.А. Арбитрабельность трудовых споров. – М.: Статут. 2017 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 3.2.2. Бриллиантова А.М. Спортивный арбитраж как способ рассмотрения спора в области спорта (сравнительно-правовой аспект) // Теория и практика физической культуры. 2004. № 6.
- 3.2.3. Буянова М. Проблемы доказательств и доказывания при рассмотрении индивидуальных трудовых споров // Трудовое право. 2014. № 3. С. 61
- 3.2.4. Носырева Е.И. Перспективы развития альтернативного разрешения споров в Российской Федерации // Законодательство. 2000. № 10.
- 3.2.5. Погосян Е.В. Спортивные споры: понятие и классификация // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: www.consultant.ru
- 3.2.6. Чеботарева Д.А. Проблемы реализации спортсменами права на защиту в апелляционном порядке в международном спортивном арбитраже в Лозанне (CAS/TAS) // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3.
- 3.2.7. Якимова К. Трудовые споры со спортсменами передали в арбитраж. Какие дела остались в суде общей юрисдикции // Трудовые споры. -2017. - № 1.
- 3.3. Диссертации
- 3.3.1. Соловьев А. А. Систематизация законодательства о спорте (российский и зарубежный опыт) : дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2011. 178 с.
- 3.3.2. Юрлов С.А. Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики: дис. ... канд. Юрид. Наук: 12.00.15., – М., 2017. 208 с.
4. Интернет-ресурсы
- 4.1. Ведомости «Минюст объявил о создании в России спортивного арбитражного суда» [Электронный ресурс] - URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2019/04/04/798305-minyust-obyavil-sozdanii-sportivnogo-arbitrazhnogo-suda> (дата обращения: 21.04.2019).

- 4.2. Проект Федерального закона «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи индивидуальных трудовых споров спортсменов и тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений на рассмотрение третейских судов» [Электронный ресурс] // <https://regulation.gov.ru/projects#npa=89633>
- 4.3. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и в статью 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <https://regulation.gov.ru/projects#npa=88193>
- 4.4. Российская газета «Спортивный арбитраж появится в России» [Электронный ресурс] - URL: <https://rg.ru/2019/04/04/sportivnyj-arbitrazh-roiavitsia-v-rossii.html> (дата обращения: 25.04.2019)