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**Введение**

В 2015 г. законодателем было принято решение об объединении государственной регистрации прав на недвижимое имущество и кадастрового учета в единую федеральную информационную систему. Все сведения об объектах недвижимости должны содержаться в Едином государственном реестре недвижимости.

Путем реформирования законодательства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество был произведен переход к изменению процесса устранения ошибок в государственном реестре прав на недвижимое имущество, а именно был введен механизм «реестровых ошибок». Данный механизм заменил существовавшие ранее кадастровые ошибки. Категория технических ошибок, совершаемых в процессе внесения сведений в государственный реестр недвижимости органом государственной регистрации, не претерпела изменений.

В соответствии с ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации» под реестровой ошибкой понимается воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами.

Однако судебная практика показала многообразие реестровых ошибок в зависимости от конкретных обстоятельств, которое не всегда охватывается предложенным законом понятием.

В настоящей работе предлагается классификация реестровых ошибок (с подтверждением судебной практикой) по следующим критериям: по источнику возникновения реестровых ошибок, по типу данных, в которых содержится ошибка (графические данные/семантические данные), по последствиям устранения ошибки.

Дополнительно в работе анализируются ошибки, которые возникли в связи с переносом сведений о границах земельных участков из старой системы координат в новую систему информационного учета.

На основании сформированной классификации реестровых ошибок предлагаются способы уточнения границ земельных участков в судебном и внесудебном порядке. Также предлагается к рассмотрению институт комплексных кадастровых работ, с помощью которого границы земельных участков могут быть уточнены в «массовом» порядке.

Основной целью выпускной квалификационной работы является исследование правовой сущности реестровых ошибок, основных направлений законодательства и судебной практики по выявлению и устранению реестровых ошибок посредством уточнения границ земельных участков, определение пробелов законодательства и предложение путей устранения данных пробелов.

Актуальность поставленной темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что:

- правовой доктриной и судебной практикой в рамках толкования и использования понятия реестровой ошибки не проведена систематизация реестровых ошибок и не сформировано общее представление о всей вариативности заявляемых гражданами требований в суде для уточнения границ земельных участков;

- не осуществлено разграничение споров по уточнению границ земельных участков, которые могут быть разрешены посредством исправления реестровой ошибки, с теми, которые требуется разрешать в рамках искового производства в связи с наличием спора о праве;

- не исследован вопрос возникновения ошибок в связи с переходом на новую систему координат. В рамках настоящей работы определены преследуемые цели и причины изменения системы координат, выявлены основные существующие проблемы исправления возникших ошибок в связи с изменением системы координат;

- комплексно не определены возможные механизмы уточнения границ земельных участков в судебном и внесудебном порядке, а также возможность использования института комплексных кадастровых работ, с помощью которого реестровых ошибок могут быть устранены в «массовом» порядке.

Предполагается, что вопросы устранения реестровых ошибок посредством уточнения границ земельных участков будут сохранять свою актуальность в обозримом будущем.

Для успешного достижения целей исследования выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи:

- провести всесторонний анализ правовой природы «реестровых ошибок» с учетом реформирования законодательства и основными направлениями судебной практики. Определить основные отличия реестровых ошибок от кадастровых и технических. Рассмотреть «преемственность» судебной практики в связи с переходом от кадастровых ошибок к реестровым.

- сформировать классификацию реестровых ошибок на основании данных об их многообразии в практике, выявить основные проблемы установления и последующего исправления данных ошибок на практике;

- провести анализ перехода из одной системы координат в другую, изучить с технической точки причины наложения границ земельных участков после изменения системы учета, определить возможные способы разрешения данной проблемы;

- изучить механизм уточнения границ земельных участков на основании ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации». В случае исправления ошибки в судебном порядке определить правовую природу иска об устранении реестровой ошибки и иска об установлении границ, определить необходимые условия для их удовлетворения судом. Рассмотреть возможность применения института комплексных кадастровых работ для устранения реестровых ошибок. Определить основные ошибки, которые совершаются самими гражданами при заявлении требований об уточнении границ земельных участков.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют такие методы, как системный, логический и исторический, статический, технико-юридический анализ, правовое моделирование и толкование права.

Работа представляет собой комплексное исследование правовых проблем исправления реестровых ошибок после реформирования законодательства о государственной регистрации прав и кадастрового учета. Диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических положений об особенностях осуществления указанной деятельности, а также мерах, необходимых для развития и совершенствования законодательства.

Выработанные предложения развивают и дополняют научные и практические знания в исследуемой области права. В диссертации также даны практические рекомендации по совершенствованию законодательства и судебной практики в рассматриваемой сфере.

**Глава 1. Особенности изменения законодательства в области реестровых ошибок, а также их основное регулирование и проблематика**

*§ 1.1 Практика выявления и квалификации технических и кадастровых ошибок до реформирования законодательства. Введение категории реестровых ошибок*

В настоящее время наблюдается окончание реформирования законодательства о государственной регистрации прав[[1]](#footnote-1). С целью проведения реформ был принят Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ  
«О государственной регистрации недвижимости»[[2]](#footnote-2) (далее –  
ФЗ «О государственной регистрации»), которым был пересмотрен институт исправления кадастровых ошибок, вследствие чего потерпела изменения  
и судебная практика по выявлению и квалификации реестровых ошибок.

Ранее действовавший Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ  
«О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок  
с ним»[[3]](#footnote-3) (далее - ФЗ «О государственной регистрации» № 122-ФЗ) вводил понятия технической и кадастровой ошибки.

Согласно ст. 21 ФЗ «О государственной регистрации» № 122-ФЗ технической ошибкой является описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка, допущенная органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, при государственной регистрации права и приведшая к несоответствию сведений, внесенных в Единый государственный реестр прав, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в Единый государственный реестр прав.

Что касается понятия кадастровой ошибки, то согласно  
ст. 28 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»[[4]](#footnote-4) (далее - ФЗ «О государственном кадастре недвижимости») кадастровая ошибка - это воспроизведенная  
в государственном кадастре недвижимости ошибка в документе, на основании которого вносились сведения в государственный кадастр недвижимости. То есть ошибка признается кадастровой, если неверные данные содержались в документах, которые были представлены в орган кадастрового учета (например, ошибки, допущенные при определении координат характерных точек границ земельного участка).

Основное отличие технической ошибки от кадастровой ошибки состоит в том, что техническая ошибка совершается в процессе некорректного переноса данных/сведений в реестр из представленных работнику документов[[5]](#footnote-5). Субъектом технической ошибки является регистрирующий орган.

Кадастровая ошибка совершается до процедуры внесения сведений  
о земельном участке в государственный реестр, поскольку она содержится в сведениях/документе, на основании которого(-ых) вносились сведения в реестр. Субъектом совершения кадастровой ошибки является либо государственный орган, который допустил ошибку при подготовке схем расположения, либо кадастровый инженер, допустивший ошибку в данных при межевании и подготовке проекта межевого плана.

Посредством введения ФЗ «О государственной регистрации» вводится понятие реестровой ошибки, практика выявления и квалификации которых будет рассматриваться позднее.

Таким образом, были закреплены технические ошибки, совершаемые в процессе внесения сведений в реестр недвижимого имущества, кадастровые ошибки, совершаемые при проведении кадастровых работ в отношении земельного участка, а также реестровые ошибки, которые заменили кадастровые ошибки.

Необходимость устранения реестровых ошибок, допущенных как при подготовке документов на земельный участок, так и в процессе внесения сведений о недвижимом имуществе в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН), является распространенной на практике правовой проблемой.

Введение категории реестровых ошибок обусловило внесение ясности в перечень документов, в которых может быть допущена ошибка  
(ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации»): 1) межевой план  
2) технический план 3) карта-план территории 4) акт обследования, возникший вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибки, содержащейся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами.

Причиной кадастровых ошибок в большинстве случаев является неточность проводимых мероприятий кадастровыми инженерами, землеустроительными организациями в 1990 – 2000 годах, а также земельными отделами сельских, городских и районных администраций.

Отдельно от реестровых ошибок следует выделить ошибки, которые возникли в связи с принятием новой системы координат и переносом туда данных относительно ранее существовавших границ земельных участков, вследствие чего в настоящий момент выявляется пересечение границ земельных участков.

Таким образом, в рамках настоящей работы необходимо рассмотреть становление практики относительно допускаемых ошибок до и после введения в действие ФЗ «О государственной регистрации», а также ошибок, возникших в связи с изменением системы координат.

До введения в действие ФЗ «О государственной регистрации» судебная практика проводила конкретное различие между техническими ошибками и оспариванием зарегистрированного права в установленном законом порядке: «исключение из ЕГРП записи о титуле собственника без оспаривания зарегистрированного права в установленном законом порядке не может рассматриваться как исправление технической ошибки…»[[6]](#footnote-6). Таким образом, данное исключение должно рассматриваться в рамках оспаривания зарегистрированного права. Аналогичным образом разрешается вопрос о прекращении зарегистрированного права по решению суда: «…прекращение регистрационной записи о праве муниципальной собственности не является исправлением технической ошибки, поскольку при исправлении ошибки зарегистрированное право не прекращается[[7]](#footnote-7)».

Суды также дополнительно проводят различие между видами ошибок: «закон выделяет два вида кадастровых ошибок - техническую, которая выражается в несоответствии сведений, внесенных в государственныӗ кадастр недвижимости, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в государственный кадастр недвижимости, и кадастровую ошибку в сведениях, которая представляет собой ошибку в документе, на основании которого вносились сведения в государственный кадастр недвижимости»[[8]](#footnote-8). Техническая ошибка квалифицируется в случае наличия опечатки при регистрации сведений о земельном участке вследствие технического сбоя программного обеспечения[[9]](#footnote-9), некорректного переноса данных о земельном участке самим сотрудником, а также в иных возможных ситуациях, беспрепятственно устранима в случае предоставления подтверждающих документов.

Предполагается, что техническая ошибка совершается сотрудником органа регистрации, но судебная практика допускает и иные случаи. Например, в практике Уральского округа зафиксирован случай[[10]](#footnote-10) указания ошибочной категории земель самим заявителем, где суд при анализе обстоятельств дела пришел к выводу о том, что «законодательством допускается внесение в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним таких сведений, которые не являются ошибкой самого регистратора. Следовательно, техническая ошибка в записях, допущенная при государственной регистрации прав, может быть исправлена и в том случае, когда она не являлась результатом виновных действий самого регистратора…». В таком случае наличие технической ошибки не предопределяет факт вины сотрудника органа регистрации.

Посредством введения в действие ФЗ «О государственной регистрации» было принято решение об объединении государственной регистрации прав на недвижимое имущество и кадастрового учета в единую систему учета и регистрации, формировании Единого государственного реестра недвижимости, который объединит данные кадастрового учета и данные ЕГРП[[11]](#footnote-11). Осуществлять регистрацию прав на недвижимое имущество и проводить кадастровый учет будут Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) и его территориальные органы.

Как упоминалось ранее, в связи с изменением законодательства словосочетание «кадастровая ошибка» заменяется «реестровой ошибкой». Судебная практика по кадастровым ошибкам плавно перешла в практику по реестровым ошибкам, о которых будет речь позднее. В настоящий момент при рассмотрении дел суды в решениях указывают «реестровая (кадастровая) ошибка».

Путем толкования ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации» можно определить понятие реестровой ошибки: под реестровой ошибкой понимается воспроизведенная в ЕГРН ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами.

Представляется, что необходимо разделять технические ошибки (опечатки и т.д.) и реестровые (ошибки в документах, на основании которых сведения о земельном участке были внесены в реестр), как это было предусмотрено ранее действующим законодательством.

Необходимо рассмотреть «преемственную» судебную практику по реестровым ошибкам, а также определить основные положительные и отрицательные тенденции.

Часть ранее сформированных тенденций судебной практики суды приняли к спорам по рассмотрению реестровых ошибок:

- при обращении в суд сторонам необходимо избрать надлежащий способ защиты права, и в случае наличия спора о праве на земельный участок в существующих границах правообладатель не сможет разрешить сложившуюся ситуацию в рамках дела об исправлении кадастровой ошибки, поскольку имеется спор о праве на земельный участок[[12]](#footnote-12). Суды в решениях указывают, что «исправление реестровой ошибки осуществляется, если такое исправление не влечет за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости»[[13]](#footnote-13), «суд вправе сделать выводы о допущенной кадастровой (реестровой) ошибке только в том случае, если вносимые изменения не повлекут нарушений прав и законных интересов других лиц и при отсутствии спора о праве на недвижимое имущество»[[14]](#footnote-14), реестровая ошибка порождает правовую неопределенность между сторонами, вследствие чего возникает спор о праве между сторонами, подлежащий рассмотрению отдельно[[15]](#footnote-15);

- правообладателю будет отказано при использовании иска об устранении реестровой ошибки в случае, если формально изменив предмет исковых требований, по факту повторно заявлена реализация прав, в судебной защите которых ранее отказано[[16]](#footnote-16) (например, правообладателю отказано в иске о признании отсутствующим права собственности и он заявляет иск об устранении реестровой ошибки (несуществующей);

- суды продолжили использовать правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации[[17]](#footnote-17) о том, что «суд по требованию любого лица или любого органа, в том числе органа кадастрового учета, вправе принять решение об исправлении кадастровой ошибки в сведениях. Ответчиком по делу об исправлении кадастровой ошибки является орган, осуществляющий кадастровый учет (прим. теперь орган государственной регистрации), поскольку в результате разрешения спора об устранении кадастровой ошибки обязанность по ее исправлению может быть возложена только на орган кадастрового учета, которым внесены недостоверные сведения в государственный кадастр»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, произошло реформирование законодательства в связи с чем, кадастровые ошибки были заменены реестровыми. Судебная практика посчитала возможным применение ранее сформулированных позиций по кадастровым ошибкам к реестровым. Для упрощения проведения переходного периода по применению нового законодательства для заявителей суды отождествили реестровые и кадастровые ошибки в рассматриваемых спорах, указывая «реестровая (кадастровая) ошибка».

*§ 1.2 Классификация возникших на практике реестровых ошибок и применение судебной практикой механизма их исправления*

Прежде всего, необходимо рассмотреть вариативность реестровых ошибок, которые возникают на практике, а также определиться, какие ошибки могут быть квалифицированы в качестве реестровых в понимании п. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации», а какие могут быть решены исключительно посредством разрешения спора о праве.

Ранее действовавший ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» содержал ст. 28, регулирующую исправление технических ошибок и воспроизведенных в государственном кадастре недвижимости ошибок в документах, на основании которых вносились сведения в государственный кадастр недвижимости.

Как показала практика, многообразность ошибок, возникающих в процессе регистрации прав на недвижимое имущество, в кадастровых сведениях, которые потом попадают в реестр, не может быть рассмотрена в тех рамках, которые предлагал ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», а также теперь содержит ФЗ «О государственной регистрации»[[19]](#footnote-19). Необходимо рассмотреть и систематизировать основные виды ошибок, которые встречаются на практике.

Предлагаемая ФЗ «О государственной регистрации» классификация ошибок является абстрактной и сложно применимой, поскольку не охватывает ряд практических случаев. Например, случай пересечения границ ранее учтенного земельного участка и поставленного на учет в настоящее время на основании юридически значимых документов. Также классификация ошибок не учитывает сложность регулирования пересечения границ с земельными участками в составе многоконтурного земельного участка. Не решен вопрос о том, возможно ли отождествлять реестровые ошибки и ошибки, которые возникли на практике в связи с переносом сведений о границах земельных участков из старой системы координат в новую систему информационного учета.

Прежде всего, реестровые ошибки можно разделить по следующим критериям[[20]](#footnote-20):

1) по источнику возникновения ошибок (правообладатель земельного участка, орган государственной регистрации прав в лице конкретного сотрудника, который производил обработку данных по данному земельному участку, орган государственной власти, который издал юридически значимый документ, влияющий на данные государственной регистрации объектов недвижимости);

2) по типу данных, в которых содержится ошибка (графические данные/семантические данные);

3) по последствиям устранения реестровой ошибки (нарушение прав и интересов правообладателя земельного участка или третьих лиц, причинение вреда).

а) классификация реестровых ошибок по источнику их возникновения

Реестровые ошибки, возникающие по вине правообладателя земельного участка, могут выражаться в искажении имеющихся документов, умолчании относительно важных характеристик земельного участка, о которых неизвестно регистрирующему органу[[21]](#footnote-21). Например, непредставление информации о фактическом землепользовании или умолчание о возможном пересечении границ с землями лесного фонда, наличии построек на земельном участке и др.

В некоторых ситуациях внесенные в государственный реестр недостоверные данные относительно объекта недвижимости могут быть выгодны для собственника. Если при проведении оценки кадастровой стоимости земельного участка объект был отнесен к неправильной категории земель с присвоением несоответствующего вида разрешенного использования, то при применении более низких нормативных показателей собственник будет уплачивать земельный налог в меньшем размере[[22]](#footnote-22).  
В конкретном случае[[23]](#footnote-23) при внесении сведений о кадастровой стоимости земельного участка в реестр возникла техническая ошибка. В связи с тем, что кадастровая стоимость земельного участка в реестре была равна нулю, у правообладателя не возникло обязанности по уплате земельного налога. Впоследствии техническая ошибка была выявлена, кадастровая стоимость скорректирована, а земельный налог за прошлые периоды был доначислен.

Также нередко в практике возникают случаи описания и учета земельного участка меньшего размера либо без учета объектов недвижимости, расположенных на земельном участке[[24]](#footnote-24). Заявители под видом исправления реестровой ошибки могут преследовать цель преодоления вступившего в законную силу другого решения суда о сносе самовольных построек[[25]](#footnote-25).

Аналогичным образом собственник земельного участка, стремясь получить какую-либо выгоду, может навредить себе. Например, собственник возводит на земельном участке дом, после проведения основных работ вносит сведения в государственный кадастр недвижимости. Затем он расширяет границы дома и попадает частично на земельный участок соседа либо не соблюдает требуемый отступ. В таком случае он не проводит постоянное уточнение информации относительно объекта незавершенного строительства, но нарушает права собственника соседнего земельного участка.

Реестровые ошибки, возникшие по вине кадастрового инженера, также часто встречаются в судебной практике. Основные причины возникновения реестровых ошибок по вине кадастрового инженера следующие[[26]](#footnote-26):

- ошибки в проведенных вычислениях в связи с невнимательностью и неаккуратностью при работе с измерительными приборами;

- использование неисправного либо устаревшего неиспользуемого оборудования при проведении измерений;

- использование приблизительных координат, невыезд на место для осмотра объекта и проведения измерений;

- проведение измерений в системе координат, которая не используется в настоящее время, по причине чего невозможно определить точное расположение участка и провести необходимые измерения.

В связи с вышеуказанными причинами допускаются ошибки в документах, сведения из которых переходят в государственный реестр и искажают данные об объекте недвижимости.

Допущенные кадастровым инженером ошибки могут приводить как к наложению или пересечению границ земельных участков, так и к увеличению или уменьшению размера земельного участка, что нарушает права собственников и обусловливает перераспределение налоговой нагрузки[[27]](#footnote-27).

Грубые ошибки кадастрового инженера могут привести к пересечению границ земельного участка с линейными объектами. Так, при использовании метода дегитализации (картометрического способа)[[28]](#footnote-28), имеющего меньшую точность в сравнении с геодезическим способом, которым установлены координаты ранее учтенного земельного участка, могут быть допущены ошибки в местоположении границ земельных участков. Таким образом, кадастровый инженер может включить в границы земельного участка полосу отвода автомобильной дороги[[29]](#footnote-29).

Поскольку подготовкой межевого плана занимаются квалифицированные и аттестованные кадастровые инженеры, законодательством предусмотрена административная ответственность в виде штрафа или дополнительной дисквалификации на несколько лет  
(ст. 14.35 КоАП). В случае установления реестровой ошибки, которая возникла по вине кадастрового инженера, суды[[30]](#footnote-30) не рассматривают наличие признаков состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.35 КоАП.  
Они руководствуется результатами прокурорской проверки, проведенной по предоставленным Росреестром материалам[[31]](#footnote-31).

Дополнительно возникшие по вине кадастрового инженера реестровые ошибки будут рассмотрены с учетом типологии графических и семантических видов ошибок.

Реестровые ошибки, возникшие по вине органов, издающих юридически значимые документы для кадастрового учета, реже встречаются на практике.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 ФЗ «О государственной регистрации» основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания,  
и устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости.

Например, пересечение границ или иная реестровая ошибка могут быть выявлены до или после предоставления земельного участка из государственных или муниципальных земель в аренду или собственность в акте органа государственной власти или местного самоуправления о предоставлении (решение о предоставлении/договор)[[32]](#footnote-32).   
В случае обнаружения реестровой ошибки заявители обращаются в суд с требованием об устранении, суд в зависимости от наличия установленных границ соседних земельных участков принимает решение о наличии или отсутствии спора о праве. Если спора о праве нет, то суд удовлетворяет требования заявителя, если есть – указывает на наличие спора о праве, который не может быть разрешен в деле.

Еще одним источником возникновения ошибок является непосредственно орган государственной регистрации прав.  
По смыслу законодательства им может быть совершена только техническая ошибка, а не реестровая.

Дополнительно необходимо отметить, что требуется рассматривать отдельно ошибки, которые возникли непосредственно при обработке информации сотрудником органа кадастрового учета, и ошибки, которые возникли в процессе переноса данных из ранее существующих координатных систем в новую. Их отождествление недопустимо.

Допущенные сотрудником органа регистрации ошибки требуется относить к техническим, поскольку большинство из них являются грамматическими или арифметическими ошибками/опечатками, связанными с учетом информации о паспортных данных правообладателей земельных участков, адресах объектов недвижимости, конвертацией или форматированием данных[[33]](#footnote-33).

Реестровые ошибки, совершенные по вине государственного регистратора, являются довольно спорной категорией, поскольку с одной стороны сотрудник при приеме документов не может всецело оценить, есть ли в данном случае наложение границу или разрыв контура. С другой стороны, при проверке документов или при дополнительном обращении к документам по соседним земельным участкам он может заметить какие-либо очевидные ошибки. Например, практика[[34]](#footnote-34) фиксирует случаи «очевидного наложения границ», когда кадастровая палата ставит на кадастровый учет земельный участок при очевидном наложении его границ на границы двух других земельных участков.

Ответственность сотрудника регистрационного органа и ее пределы также определены действующим законодательством. Ст. 67 ФЗ «О государственной регистрации» предусматривает, что государственный регистратор прав в соответствии с законодательством РФ несет ответственность за несоответствие сведений, внесенных им в ЕГРН, представленным на государственный кадастровый учет и (или) государственную регистрацию прав документам, сведениям, за исключением сведений, внесенных в ЕГРН из других государственных информационных ресурсов.

Государственный регистратор прав обязан возместить убытки, причиненные органу регистрации прав своими незаконными действиями (бездействием), в случае умышленного причинения вреда убытки возмещаются в полном объеме.

б) классификация реестровых ошибок по типу данных в графической и семантической базе данных

Другим способом классификации реестровых ошибок служит классификация по типу данных, в которых образована реестровая ошибка, а именно в графической или семантической (текстовой) базе данных.

В семантической части базы данных регистрационного учета можно выделить следующие группы ошибок:

- ошибки, связанные с характеристиками земельного участка (кадастровый номер, площадь, категория земель и вид разрешенного использования, адрес и описание местоположения границ земельного участка, правообладатель, ограничения и обременения, кадастровая стоимость, иные сведения);

- ошибки, связанные с нарушением форматов, необходимых для заполнения семантической части государственного реестра недвижимости (несоответствие формата файла требуемому формату, недопустимое значение, недопустимые символы/коды и др.).

В графической части базы данных реестра выделяются ошибки, связанные пространственным расположением земельных участков относительно друг друга, поэтому требуется выделить ошибки по положению границ земельных участков и по нарушением пространственной привязки земельных участков:

- ошибки, связанные с наложением границ земельных участков;

- ошибки, связанные с пересечением границ земельных участков;

- ошибки, связанные с разрывом границ земельных участков или их нестыковкой;

- ошибки, связанные с разворотом границ земельных участков (неправильное определение дискреционных углов);

- топологические ошибки отображения контура земельного участка (незамкнутость и/или самопересечение контура; количество характерных точек границы земельного участка менее трех; повторяющиеся точки.

Представляется, что рассмотрение ошибок в графической части реестра наиболее актуально в связи с наличием большого количества судебных актов по данному вопросу. Следует рассмотреть каждый вид ошибок по отдельности.

В рамках рассмотрения ошибок, связанных с наложением границ земельных участков необходимо определить, что представляет собой наложение и пересечение земельных участков, а также по какой причине на практике эти понятия отождествляются. Судебная практика, доктрина, а также техническое регулирование не содержат понятия «наложение» или «пересечение» границ. Существует общепринятое понимание, что под наложением (пересечением) границ понимается взаимное пересечение граничных линий смежных земельных участков либо, когда один земельный участок находится внутри границ двух и более земельных участков[[35]](#footnote-35).

Более того, судебная практика не проводит различия между «пересечением» и «наложением» границ[[36]](#footnote-36), данные понятия рассматриваются как тождественные. Поскольку фундаментального разграничения данных понятий нет, в практике отсутствуют споры относительно данного вопроса. Предлагается рассматривать типологию ошибок с единым понятием пересечения и наложения границ.

Пересечение границ земельных участков может происходить с границами объектов землеустройства и различными зонами. Для споров данной категории законодатель предусмотрел специальное понятие пересечения границ. В соответствии с п. 11 ст. 22 ФЗ «О государственной регистрации» под пересечением границ земельного участка с границами муниципальных образований, населенных пунктов, территориальной зоны, лесничеств, лесопарков понимается:

1) наличие общей точки или точек границ земельного участка и границ муниципального образования, населенного пункта, территориальной зоны, лесничества, лесопарка, которые образованы в результате расположения одной или нескольких характерных точек границ земельного участка за пределами диапазона средней квадратической погрешности[[37]](#footnote-37) определения характерных точек границ муниципального образования, населенного пункта, территориальной зоны, лесничества, лесопарка;

2) расположение хотя бы одного из контуров границ многоконтурного земельного участка за границами соответствующих муниципального образования и (или) населенного пункта или территориальной зоны.

Также для правильной квалификации случаев наложения (пересечения) границ следует обратить внимание на разграничение понятий «общая»  
и «смежная» граница земельных участков[[38]](#footnote-38).

Поскольку на уровне законодательства вопрос не урегулирован, требуется обратиться к ведомственным нормативным актам.  
В соответствии с п. 14 Требований к точности и методам определения координат[[39]](#footnote-39) к характеристикам смежности относятся общие характерные точки границ земельных участков, которые определяются с точностью, соответствующей более высокой точности определения координат характерных точек границ земельного участка, вследствие чего смежность земельных участков должна подтверждаться наличием хотя бы одной общей характерной точки.

Таким образом, признак смежности может быть применен только  
к отмежеванным и поставленным на кадастровый учет земельным участкам, до этого момента части границ земельных участков будут являться «общими».

Поскольку пересечение границ является наиболее распространенным случаем на практике[[40]](#footnote-40) с большим количеством судебных актов, предлагается рассмотреть основные встречающиеся споры данной категории.

Прежде всего, довольно частым случаем возникновения реестровой ошибки, выражающейся в наложении границ земельных участков, является постановка на кадастровый учет границ земельных участков, описание которых не отображает достоверно пределы этих участков (то есть без дополнительной проверки достоверности описания границ). В результате формирования границ выявляется чересполосица и выход зданий, располагающихся на территории этих земельных участков, за пределы границ участков. Судебная практика настаивает на исправлении споров посредством использования механизма устранения реестровой ошибки с привлечением в качестве ответчика – Росреестра[[41]](#footnote-41).

Также частым случаем является возникновение реестровой ошибки вследствие неправильного определения границ земельного участка кадастровым инженером[[42]](#footnote-42). При неправильном определениикоординат поворотных точек границ земельного участка и невозможности последующего согласования новых границ с правообладателем смежного земельного участка заявитель вправе в судебном порядке утвердить новые границы земельного участка (изменение координат поворотных точек). Если суд утверждает корректировку координат поворотных точек границ участка, то с помощью механизма исправления реестровой ошибки новые сведения вносятся в государственный реестр. В таком случае использование механизма допустимо если не нарушены права правообладателя смежного участка[[43]](#footnote-43). Определение факта нарушения прав третьих лиц и правообладателя соседнего участка закрепляется за судом. Существует риск, что при рассмотрении спора суд может не учесть обстоятельства, влияющие на оценку факта нарушения прав.

Сложными случаями пересечения границ можно выделить случаи наложения границ зарегистрированных земельных участков на границы ранее учтенных земельных участков, особенно сложными – если эти ранее учтённые земельные участки относятся к землям лесного фонда или сельскохозяйственного назначения. В данной работе не рассмотреть полноту проблем по пересечению границ земельных участков с лесными, но можно обозначить основные направления практики.

Для разрешения споров данной категории суды применяют схему использования необходимой части статьи 60.2 ФЗ «О государственной регистрации» в зависимости от конкретных обстоятельств дела  
в совокупности с ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации». Основное разграничение итогового регулирования зависит от наличия или отсутствия установленных границ земельного и лесного участков, а также наличии или отсутствии в ЕГРН сведений о правообладателе, категории земель  
до 01.01.2016.

Первый вариант конкретизации механизма необходимо рассмотреть в обстоятельствах, когда границы одного из участков не установлены надлежащим образом. Так, в практике Арбитражного суда Северо-Западного округа[[44]](#footnote-44) был рассмотрен случай, когда в границах ранее учтенного земельного участка гражданину были выделены участки в пожизненное наследуемое владение. Впоследствии было выявлено, что на границы этих участков наложены границы сформированного земельного участка, право собственности на который зарегистрировано за Российской Федерацией (лесной участок).

В данном споре суды указали, что в соответствии с ч. 4 ст. 60.2  
ФЗ «О государственной регистрации» границы лесных участков изменяются в соответствии с описанием местоположения границ земельного участка, содержащимся в сведениях ЕГРН, в случае выявления их пересечения  
с границами земельного участка, права на который зарегистрированы  
до 01.01.2016, если пересечение их границ было выявлено органом регистрации прав при осуществлении регистрации прав на данный земельный участок, обнаружении ошибки, указанной в ч. 3 ст. 61  
ФЗ «О государственной регистрации», в том числе выявленной по заявлению правообладателя земельного участка.

Поскольку границы земельного и лесного участков не установлены  
на местности в соответствии с требованиями действующего земельного законодательства, то присутствует спор о праве, надлежащим способом защиты права является иск об установлении (определении) границ земельных участков. До установления действительных границ лесного участка невозможно достоверно установить пересечение его с земельным участком гражданина.

Таким образом, в делах с пересечением границ земельных и лесных участков при отсутствии установленных на местности границ споры не могут разрешаться в качестве реестровой ошибки, а подлежат разрешению через установление границ в рамках спора о праве. Практика применения механизма ч. 4 ст. 60.2. совместно с ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации» при пересечении границ земельного и лесного участка не подлежит применению в случаях наличия спора о праве на лесной участок и отсутствия установленных на него границ[[45]](#footnote-45).

Если границы лесного и земельного участка установлены, но имеется спор по отдельной части участка, то применяется механизм ч. 1,2 ст. 60.2  
ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

По применению данных статей следует отметить разъяснение, которое предоставил Департамент недвижимости Минэкономразвития России  
в письме от 24.10.2018 N Д23и-5712[[46]](#footnote-46) («О рассмотрении обращения»)  
по проблеме отсутствия описания местоположения границ земельных участков и подтверждения их принадлежности к землям лесного фонда.

В соответствии с данным письмом если на местности с лесным участком граничит (имеет общие части границ и (или) характерные точки границ) иной земельный участок (при условии, что границы земельного участка и лесного участка, представленные фрагментарно в виде частей границ лесного участка, совпадающих с частями границ частей лесного участка, определены в одной системе координат), что подтверждается сведениями межевого плана земельного участка, в отношении таких частей границ лесного участка в целях приведения их в соответствие  
с содержащимся в межевом плане описанием местоположения границ земельного участка также применяются положения ч. 1 и 2 ст. 60.2 Закона № 218-ФЗ. Поскольку границы земельного и лесного участков не могут и не должны пересекаться, то в реестр должны быть внесены изменения в описание границ части лесного участка.

Указанный механизм совокупного применения статей успешно используется судами[[47]](#footnote-47) в тех случаях, когда возможно восстановить историю формирования границ участка и принадлежности определенному правообладателю до 2016 г.

Также суды[[48]](#footnote-48) используют разъяснение Минэкономразвития России в письме от 15.09.2017 N 26268-ВА/Д23и о том, что принятие ФЗ N 280-ФЗ направлено на устранение взаимоисключающего характера сведений государственного лесного реестра и ЕГРН путем установления в предусмотренных законом случаях приоритета сведений ЕГРН над сведениями ГЛР. Если в соответствии с государственным лесным реестром участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН, правоустанавливающими (правоудостоверяющими) документами - к иной категории земель, принадлежность такого участка к категории земель устанавливается на основании сведений ЕГРН либо  
в соответствии со сведениями, указанными в документах, подтверждающих право гражданина или юридического лица на земельный участок.

Наиболее сложными делами данной категории являются споры, в которых помимо необходимости установления границ и правообладателей лесного и земельного участка также требуется проследить изменение категории земель по спорной части земельного участка.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество, единственное доказательство существования зарегистрированного права[[49]](#footnote-49). В делах по пересечению границ земельного и лесного участков суды указывают, что при нарушении прав гражданина оптимальным способом защиты является требование о признании права отсутствующим.

Для определения правильной категории земель спорной части участков требуется обратиться к ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель». Если в соответствии с данным лесного реестра земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а согласно данным ЕГРН – к иной категории земель, то принадлежность земельного участка к категории земель определяется исходя из данных ЕГРН (если права зарегистрированы  
до 01.01.2016).

Таким образом, если границы лесного и земельного участков установлены в соответствии с требованиями законодательства, права зарегистрированы до 01.01.2016, судом установлено отсутствие нарушения прав сторон и третьих лиц, то уточнение границ земельного участка происходит в порядке устранения реестровой ошибки (ч. 2 ст. 60.2  
ФЗ «О государственной регистрации»), категория земель – по правилам  
ч. 3 ст. 14 ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»[[50]](#footnote-50).

Проблематика по применению механизма вышеуказанных статей довольно многообразна и объемна, что не позволяет всецело рассмотреть в рамках настоящего исследования.

К вопросу использования средств доказывания в рамках схожего дела[[51]](#footnote-51), связанного с наложением границ земельного участка на земли лесного фонда, судом было принято решение, что данные из государственных информационных систем (в рассматриваемом деле - РГИС Московской области) не могут служить доказательствами того, что земельный участок пересекает границы лесного фонда. К таким доказательствам в соответствии с положениями Лесного кодекса Российской Федерации[[52]](#footnote-52), Земельного кодекса Российской Федерации[[53]](#footnote-53), ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации»[[54]](#footnote-54), ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» могут относиться материалы землеустройства (сведения государственного кадастра недвижимости), материалы лесоустройства, в том числе планы лесных участков (планшеты). В этом деле суд также использовал механизм статей 60.2 и 61, хотя представленные документы содержали лишь информацию о составе лесов и не позволяли разрешить вопрос о соотношении границ лесного фонда с границами указанного земельного участка. Правомерность позиции суда оценить сложно, потому что в судебном решении не описаны подробно содержание документов и информация по границам участков лесов.

В судебной практике наблюдаются также и отрицательные тенденции, поскольку на уровне арбитражных и апелляционных судов не всегда имеется понимание существа реестровых ошибок. В конкретном судебном решении практики Северо-Западного округа[[55]](#footnote-55) суды первой и второй инстанции предлагали исправить реестровую ошибку, выражающуюся в наложении границ путем исключения из ЕГРН сведений о границе земельного участка в части наложения, а также внесения в ЕГРН новых сведений о смежной границе земельных участков, которая была определена в подготовленном межевом плане. Но судами не было учтено, что границы одного из земельных участков не установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, сведения об определении смежной границы отсутствовали. Исключив сведения о границы в части наложения, суды могли нарушить права правообладателя земельного участка, не решив спор  
о праве. Оспаривание правомерности установления смежной границы участков в ситуации, когда границы одного из участков не определены, свидетельствует о наличии спора о праве (о границах земельных участков), который подлежит рассмотрению в порядке искового производства. В некоторых делах суды прямо указывают, что в соответствии с разъяснениями в постановлении Президиума ВАС ПФ от 03.12.2013 N 8410/2013, лицо, ссылающееся на пересечение границ земельных участков, не вправе обращаться с требованием об аннулировании сведений (снятии с кадастрового учета) о земельном участке, правообладателем которого он не является.

Таким образом, практику урегулирования споров по пересечению границ земельных участков нельзя назвать положительной. С одной стороны суды корректируют данные в государственном реестре в случае предоставления заявителями информации о допущенной ошибке кадастровым инженером. С другой стороны по более сложным делам суды допускают грубые ошибки, не разграничивая споры по реестровым ошибкам и споры о праве. Данное показывает, что все ранее рассмотренные дела также могут быть разрешены с ошибками. Не разрешив спор о праве, суды своими решениям могут «узаконить» новые смежные границы участков.

Споры по установлению и уточнению границ лесного и земельного участков также непросто рассматриваются практикой. Применение совокупности статей вызывает сложность толкования и последующего применения к конкретным обстоятельствам дела. В формируемых по итогам рассмотрения дел судебных решениях также прослеживается неуверенность судов в правильности применения норм, поэтому суды цитируют полностью статьи закона.

Отдельно необходимо отметить, что установление и уточнение границ также недопустимо отождествлять. Законодатель пытался ввести определение понятия «уточнение границ» земельных участков.

Согласно ч. 1 ст. 43 ФЗ «О государственной регистрации» и разъяснениям Минэкономразвития[[56]](#footnote-56) уточнение границ земельных участков представляет собой государственный кадастровый учет в связи с изменением описания местоположения границ земельного участка и (или) его площади, за исключением случаев образования земельного участка при выделе из земельного участка или разделе земельного участка, при которых преобразуемый земельный участок сохраняется в измененных границах, и осуществляется при условии, если такие изменения связаны с уточнением описания местоположения границ земельного участка, о котором сведения, содержащиеся в ЕГРН, не соответствуют требованиям к описанию местоположения границ земельных участков. Установление границ напротив представляет собой первичный государственный кадастровый учет, а не в связи с изменением характеристик участка.

Целью уточнения границ земельных участков и исправления реестровой ошибки является приведение данных о фактических границах земельного участка, содержащихся в ЕГРН в соответствии с фактическими границами, установленными на местности, в соответствии с которыми он фактически существует на местности.

По данным критерием допустимо разграничение понятий уточнения и установления границ земельных участков применительно к судебной практике.

После реестровых ошибок, связанных с пересечением земельных участков, необходимо рассмотреть категорию ошибок в связи с разрывом границ земельных участков или их нестыковкой. Данный вид ошибок менее часто встречается в судебной практике, не вызывая у судов сложность квалификации[[57]](#footnote-57).

Основная тенденция судебной практики указывает на отказ в осуществлении кадастрового учета земельных участков по причине разрыва границы со смежным земельным участком (чересполосица) либо нестыковкой. По ранее внесенным в ЕГРН сведениям о границах земельных участков на основании некорректно подготовленных межевых планов также осуществляется корректировка границ. В случае наличия спора о праве сторонам предлагается урегулировать вопрос в исковом производстве. Суды не позволяют в данных спорах быть заявителями кадастровым инженерам, указывая, что «кадастровый инженер не является лицом, чьи материальные права нарушены обжалуемым решением органа кадастрового учета об отказе, полномочия на представление интересов правообладателя учитываемого земельного участка отсутствуют… <…> правообладатель земельного участка не лишен права самостоятельно обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения органа кадастрового учета и восстановлении нарушенного права»[[58]](#footnote-58).

Аналогично суды разрешают споры по реестровым ошибкам, связанным с разворотом границ земельных участков (неправильное определение дискреционных углов). Судебная практика выявляет следующие причины их возникновения:

- ошибки кадастрового инженера, допущенные при формировании межевого плана (невнимательность, несоответствие фактическим границам участка в определении координат углов поворота границы земельного участка[[59]](#footnote-59), нарушение «допустимых» погрешностей в определении точности координат характерных точек границ[[60]](#footnote-60));

- ошибки кадастрового инженера, допущенные при уточнении границ земельного участка в связи с исправлением ранее внесенных в ЕГРН ошибочных сведений о поворотных точках земельного участка[[61]](#footnote-61).

Таким образом, споры по реестровым ошибкам, связанным с разрывом границ, нестыковкой или разворотом у судов не вызывают сложность квалификации.

Технически сложной для рассмотрения судами является категория реестровых ошибок, возникающих относительно многоконтурных земельных участков.

В соответствии с действующим законодательством многоконтурным земельным участком является земельный участок, границы которого представляют собой совокупность контуров, отделенных друг от друга иными земельными участками или землями[[62]](#footnote-62).

В ранее действующем ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» было предусмотрено, что при кадастровом учете такого земельного участка ему присваивалось наименование «единое землепользование», а входящим в его состав земельным участкам – «обособленные» или «условные» земельные участки. При этом государственный кадастровый учет с присвоением отдельного кадастрового номера осуществлялся как в отношении многоконтурного земельного участка (единого землепользования), так и в отношении всех земельных участков, входящих в его состав (п. 1 письма Минэкономразвития России от 16.01.2009 № 266-ИМ/Д23 «О многоконтурных земельных участках»[[63]](#footnote-63), Приказ Росземкадастра от 15.06.2001 № П/119[[64]](#footnote-64)).

В настоящий момент данный принцип не применяется, отдельные контуры границы земельного участка не являются земельными участками, входящими в состав многоконтурного земельного участка, либо его частями (п. 1 письма N Минэкономразвития России от 16.01.2009 № 266-ИМ/Д23)[[65]](#footnote-65).

Одним из требований, предъявляемых к образуемому земельному участку, является недопустимость пересечения земельным участком границ муниципальных образований и/или населенных пунктов, границ территориальных зон, лесничеств, лесопарков (за исключением участка, образуемого для проведения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых, размещения линейных объектов, гидротехнических сооружений, а также водохранилищ, иных искусственных водных объектов) (ст. ст. 11.9 ЗК РФ).

Следует заметить, что часто многоконтурные земельные участки образуются для строительства и эксплуатации линейных объектов.

Судебная практика сформировала следующие позиции по исправлению реестровых ошибок относительно многоконтурных земельных участков:

- в случае если относительно отдельных внутренних контуров многоконтурного земельного участка не было соблюдено требование[[66]](#footnote-66) о минимальных размерах земельного участка для установки опоры воздушной линии электропередачи, а впоследствии был сформирован новый земельный участок со смежными границами, на котором стаи располагаться опоры высоковольтных линий, то границы сформированного земельного участка могут быть скорректированы посредством исправления реестровой ошибки по межевому плану[[67]](#footnote-67);

- в случае если границы многоконтурного земельного участника не отражены в ЕГРН, но фактически происходит пересечение границ рядом расположенного земельного участка, суды[[68]](#footnote-68) предлагают рассматривать данные споры в рамках спора о праве с требованием об установлении границ;

- в случае если исправление реестровой ошибки в рамках пересечения границ многоконтурного земельного участка с рядом расположенным может привести к прекращению зарегистрированного права ответчика, спор подлежит рассмотрению в порядке спора о праве по установлению границ[[69]](#footnote-69);

- в случае если части многоконтурного земельного участка (образованного под линейным объектом) налагаются на земли лесного фонда или сельскохозяйственного назначения суды безоговорочно принимают решение о наличии реестровой ошибки и исключают из реестра данные о сформированных земельных участков в составе многоконтурного земельного участка правообладателя. Суд указывает на недоказанность принятия уполномоченным органом решения о переводе спорных участков в земли другой категории[[70]](#footnote-70).

Ввиду сложности многоконтурного земельного участка как объекта учета не все позиции судов по данному вопросу можно назвать обоснованными. Последняя позиция судов по пересечению границ с землями лесного фонда или сельскохозяйственного назначения представляется наиболее спорной. При анализе судебных решений прослеживается направленность судов на предотвращения изъятия «кусочков» из земель лесного фонда или сельскохозяйственного назначения. Свою позицию суды подкрепляют всеми представленными сторонами документами, но назвать решения безусловно правильными не представляется возможным.

Разграничение реестровых ошибок по критерию последствий их исправления предлагается осуществлять в зависимости от нарушения прав третьих лиц, причинения им вреда, наличию у сторон понесенных убытков. Данный критерий классификации ошибок подлежит применению для оценки каждого конкретного дела в зависимости от обстоятельств.

Таким образом, в рассматриваемом параграфе проведен анализ законодательства и судебной практики по реестровым ошибкам и предложена классификация по трем критериям с последующей конкретизацией. Наблюдаются как положительные, так и отрицательные тенденции судебной практики по разрешению вопросов, связанных с установлением и уточнением границ земельных участков. Отрицательные тенденции практики связаны как со сложностью рассматриваемых дел, так и с совершаемыми грубыми ошибками. Наиболее непростыми делами можно называть споры по установлению/уточнению границ лесного и земельного участков ввиду сложности регулирования на уровне законодательства и ведения учета участков как в государственном лесном реестре, так и в кадастре недвижимости.

Представляется необходимым проведения обобщения вышестоящими судами практики по вопросу устранения реестровых ошибок и подготовки разъяснений для применения нижестоящими судами. Данное позволит преодолеть совершение судами грубых ошибок и станет опорой для однородной судебной практики.

*§ 1.3 Проблематика возникновения ошибок при переносе данных из одной координатной системы в другую.*

Отдельной категорий от реестровых ошибок требуется выделить проблематику возникновения ошибок в связи с изменением системы координат.

Постановлением Правительства РФ от 28.12.2012 N 1463 «О единых государственных системах координат» были установлены:

- геодезическая система координат 2011 года (ГСК-2011) - для использования при осуществлении геодезических и картографических работ;

- общеземная геоцентрическая система координат «Параметры Земли 1990 года» (ПЗ-90.11) - для использования в целях геодезического обеспечения орбитальных полетов и решения навигационных задач.

Этим же Постановлением было установлено, что система геодезических координат 1995 года (СК-95) и единая система геодезических координат 1942 года (СК-42) подлежат применению до 01.01.2017  
в отношении материалов (документов), созданных с их использованием.

Постановление Правительства РФ от 24.11.2016 N 1240  
«Об установлении государственных систем координат, государственной системы высот и государственной гравиметрической системы»[[71]](#footnote-71) системы координат ГСК-2011 и ПЗ-90.11 были утверждены, старое постановление утратило силу.

Переход на систему ГСК-2011 обусловлен необходимостью исполнения решения ООН о создании скоординированного подхода в создании глобальных и национальных координатных основ[[72]](#footnote-72), поскольку она построена на основе Международной земной опорной системе координат – International Terrestrial Reference System (ITRS), которая рекомендована Международной службой вращения Земли и систем координат (International Earth Rotation and Reference System Service (IERS) и Международной ассоциацией геодезии (International Association of Geodesy (IAG).

Дополнительно в феврале 2015 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию[[73]](#footnote-73) о необходимости продолжения проведения скоординированных действий по внедрению и поддержанию новой системы координат.

Ранее действовавшим ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» было предусмотрено, что для ведения государственного кадастра недвижимости используются установленные в отношении кадастровых округов местные системы координат с определенными для них параметрами перехода к единой государственной системе координат, а в установленных органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений случаях используется единая государственная система координат.

Местные системы координат в отношении кадастровых округов устанавливаются органом кадастрового учета в порядке, предусмотренном  
в соответствии с законодательством о геодезии и картографии.

В соответствии с ч. 4 ст. 6 ФЗ «О государственной регистрации»  
218-ФЗ для ведения ЕГРН используются установленные в отношении кадастровых округов местные системы координат с определенными для них параметрами перехода к единой государственной системе координат, а в установленных приказом Минэкономразвития России от 17 марта 2016 г.  
№ 142[[74]](#footnote-74) случаях используется единая государственная система координат.  
В данном приказе установлено, что единая государственная система координат для ведения ЕГРН используется при описании прохождения Государственной границы Российской Федерации.

Таким образом, применение системы координат ГСК-2011 не будет осуществляться до внесения изменений в законодательство, поэтому подготовка документов для внесения в ЕГРН сведений должна осуществляться в местных системах координат, которые установлены  
на территории соответствующего округа[[75]](#footnote-75).

По данному вопросу есть разъяснение Минэкономразвития в «Обзоре вопросов, содержащихся в обращениях граждан, представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, поступивших в Минэкономразвития России, и принимаемых мер». В нем предусмотрено, что если в ЕГРН содержатся сведения о координатах характерных точек границ земельного участка, определенные в системе координат, отличной от системы координат, в соответствии с которой осуществляется ведение ЕГРН (вне зависимости от периода времени, в котором установлено местоположение границ объекта недвижимости), такие границы считаются не соответствующими требованиям ФЗ «О государственной регистрации»,  
и в отношении таких земельных участков возможно выполнение кадастровых работ по уточнению местоположения границ.

В связи с переходом на новую систему координат были выполнены большие объемы работ по преобразованию массивов и картографических данных из государственной системы координат СК-95 в ГСК-2011.

С технической точки зрения с целью переноса данных из системы  
ГСК-95 в ГСК-2011 были проанализированы и использованы специализированные параметры трансформации[[76]](#footnote-76), вычислены разности широт и долгот в СК-95 и ГСК-2011 и подготовлено алгоритмы пересчета координат для каждой шестиградусной координатной зоны на территории РФ. Что касается погрешности при определении точности координатных преобразований, то она составила 1 м. Чтобы преодолеть возможность допустимости такой погрешности необходимо проводить полевые работы[[77]](#footnote-77).

Таким образом, в связи с принятием новой системы координат  
и переносом туда данных относительно ранее существовавших границ земельных участков, получилась ситуация, при которой происходит смещение границ земельных участков без получения согласия правообладателя земельного участка.

Границы земельных участков смещаются на границы соседних земельных участков, на водные объекты, земли лесного фонда и сельскохозяйственного назначения. Впоследствии орган государственной регистрации уведомляет правообладателя о том, что произошла такая ситуация.

При этом все ранее рассмотренные обращения можно считать отрицательной тенденцией развития судебной практики. Большой объем дел связан с попыткой граждан поднять проблему смещения границ из-за перехода из одной координатной системы в другую. Суды[[78]](#footnote-78) в таком случае предлагают рассмотреть спор в качестве спора о праве и впоследствии переустановить границы с помощью согласования собственниками границ и подготовкой нового межевого плана. В других случаях суды исключают из государственного кадастра недвижимости сведения о координатах характерных точек границ земельного участка, по которому произошло пересечение границ, в качестве реестровой ошибки. При этом данное  
не является реестровой ошибкой, поскольку документы, на основании которых вносились сведения в реестр, не содержат данную ошибку.

Нередки случаи[[79]](#footnote-79), когда и истец, и ответчик пытаются обратить внимание суда на то, что в споре отсутствует их вина, спора о праве изначально не существовало и что причиной пересечения границ стала смена системы координат и несовершенство пересчета координат характерных точек участка. Суд не принимает во внимание данные обстоятельства.

Также стороны отдельно обращают внимание суда на то, что в данном случае ответственность за неправильный пересчет координат должна быть возложена на орган кадастрового учета. В ответ на заявление суд[[80]](#footnote-80) указывает, что «сведения государственного кадастра недвижимости о местоположении границ земельного участка ответчика нарушают права истца по уточнению местоположения границ и площади ее земельного участка, суд пришел  
к правильному выводу об исключении из государственного кадастра недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка ответчика…<…>.. Довод жалобы об ответственности органа кадастрового учета перед истицей основан на неправильном толковании норм материального права и не может являться основанием к отмене решения суда, поскольку сведения в ГКН, препятствующие реализации своих прав истицей, содержатся в отношении земельного участка, принадлежащего ответчице».

Таким образом, можно сказать, что суд формализирует свой подход к рассмотрению данного вопроса, основываясь на том, что при наличии нарушения необходимо каким-либо образом устранить пересечение границ земельных участков, не обращаясь к вопросу, по чьей вине возникло рассматриваемое пересечение.

Поворотной точкой в проблеме нарушения прав правообладателей земельных участков пересечением границ земельных участков при переносе данных относительно характерных точек границ из одной системы в другую послужило дело по жалобе ООО «Махачкалинское взморье».

В данном деле ООО «Махачкалинское взморье» (далее – Общество) было извещено о том, что в отношении принадлежащего ему на праве аренды земельного участка было произведено изменение угловых поворотных точек (координат), вследствие чего земельный участок на публичной кадастровой карте был отражен расположенным между двумя другими земельными участками (нежели теми, между которыми он находился в момент постановки на кадастровый учет). Также часть земельного участка была наложена на водный объект общего пользования (озеро Ак-Гель).

Суды первой и второй инстанции[[81]](#footnote-81) отказали Обществу. Судами было указано, что действия кадастровой палаты были осуществлены в связи  
с постановкой на кадастровый учет соседнего земельного участка, вследствие чего если признать их незаконными, произойдет нарушение прав правообладателя этого соседнего земельного участка.

После отмены кассационной инстанцией решений и отправкой дела на повторное рассмотрение суд апелляционной инстанции[[82]](#footnote-82) добавил, что восстановление координат поворотных точек земельного участка Общества может привести к наложению земельных участков и тем самым нарушить права и законные интересы землепользователей земельных участков в районе озера Ак-Гель.

Суд кассационной инстанции[[83]](#footnote-83) начал анализировать действия кадастровой палаты на предмет законности, но предложил сторонами разрешить вопрос в порядке искового производства по делу (перейти в спор о праве).

Ключевым в формировании судебной практики по данному вопросу в деле Общество стало решение Верховного суда РФ[[84]](#footnote-84) в котором были обозначены следующие принципиальные моменты:

1. изменение угловых и поворотных точек (координат) земельного участка может производиться только по заявлению правообладателя земельного участка либо по согласованию с ним (ч. 2 ст. 16  
   ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»), сохранение конфигурации земельного участка при изменении иных его уникальных характеристик не свидетельствует о правомерности проводимых действий;
2. осуществление действий по ведению кадастрового учета  
   в отношении одного земельного участка не может являться поводом для изменения сведений, содержащихся в кадастре, в отношении другого земельного участка без соблюдения соответствующей процедуры  
   и оснований, предусмотренных законом;
3. изменение системы координат в целях ведения государственного кадастра недвижимости и координат характерных точек границ земельного участка в связи с переходом на иную систему координат не может повлечь за собой изменение местоположения границ земельного участка, его площади и иных уникальных характеристик;
4. спор о праве или межевой спор не могут быть разрешены лишь посредством удовлетворения требования о снятии земельного участка с учета.

Таким образом, действия органа регистрации были признаны неправомерными, дело направлено на повторное рассмотрение,  
но в настоящий момент приостановлено.

Вышеуказанные позиции арбитражных судов первой, апелляционной  
и кассационной инстанции были направлены на защиту прав и интересов правообладателя соседнего земельного участка. Для защиты его интересов требуется провести повторное «переналожение» границ всех земельных участков в связи с их переносом из-за изменения системы координат. Данное может повлечь нарушение интересов других смежных правообладаетелей участков, поскольку часть границ учтена в старой системе координат. Поэтому соблюдение баланса интересов всех сторон не представляется возможным.

В указанной ситуации требуется либо проводить уточнение границ по «смещенным» границам земельных участков после изменения системы координат и впоследствии корректировать их (наложение на земли лесного фонда, водные объекты и др.), либо возвращаться к предыдущим границам. Восстановление предыдущих границ возможно при наличии данных по расположению земельных участков в старой и новой системах координат. С помощью имеющихся алгоритмов пересчета координат для каждой шестиградусной координатной зоны на территории РФ возможно произвести уточнение границ в новой системе (как ранее говорилось, погрешность составляет 1 м). Неразрешенным остается вопрос с правами на земельные участки, которые были учтены в новой системе координат. При аннулировании сведений произойдет нарушение прав правообладателей.

Представляется, что использование второго варианта предопределит меньшее количество грубых ошибок в реестре (например, пересечение красных линий, водных объектов и др.). С другой стороны, неизвестен объем зарегистрированных прав по «новым» границам земельных участков. Таким образом, при данном варианте также баланс интересов сторон не будет соблюден.

Так или иначе, сложившаяся ситуация требует оперативного вмешательства со стороны законодателя и принятия волевых решений по данному вопросу.

**Глава 2. Способы устранения реестровых ошибок**

*§ 2.1 Устранение реестровых ошибок во внесудебном и судебном порядке*

Прежде всего, необходимо определить условия, при которых судебная практика допускает исправление реестровых ошибок.

Судебная практика выделяет одним из условий положения  
п. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации» о том, что исправление реестровой ошибки допускается только в случае, если такое исправление не влечет за собой прекращения, возникновения, перехода зарегистрированного права на объект недвижимости. В данном случае если это условие нарушается – дело необходимо рассматривать в рамках спора о праве.

Например, в случае если посредством исправления реестровой ошибки в описании местоположения границ земельных участков увеличивается площадь земельного участка истца, а земельный участок ответчика, соответственно, уменьшается. Суды[[85]](#footnote-85) квалифицируют данное в качестве распоряжения правом на земельные участки и отказывают истцу.

Также случает отметить, что в соответствии со ст. 61  
ФЗ «О государственной регистрации» орган государственной регистрации при обнаружении реестровой ошибки в описании местоположения границ земельных участков вправе самостоятельно принять решение  
о необходимости устранения такой ошибки.

При этом в п. 4 рассматриваемой статьи сразу оговаривается, что  
в случаях, если существуют основания полагать, что исправление технической ошибки в записях и реестровой ошибки может причинить вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в ЕГРН, такое исправление производится только по решению суда[[86]](#footnote-86).

Следовательно, орган регистрации при принятии решения должен провести анализ представленной информации о наличии ошибки на возможность нарушения интересов правообладателей и третьих лиц.

Таким образом, из вышеперечисленных положений можно сделать вывод о том, что не допускается исправление ошибок, которые:

- могут повлечь прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект недвижимости;

- могут причинить причинит вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в ЕГРН.

В данном случае следует рассмотреть порядок действий органа регистрации при внесений изменений для исправления реестровой ошибки.

В соответствии со ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации» изменение в ЕГРН сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки осуществляется органом регистрации прав с учетом сведений, содержащихся в правоустанавливающих документах, с использованием картографической основы. При этом изменения не могут влиять более чем на 5% от площади земельного участка.

Порядок действии при исправлении реестровой ошибки относительно местоположения границ земельного участка урегулирован в Приказе Минэкономразвития[[87]](#footnote-87) от 16.12.2015 N 943 «Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости…».

Таким образом, заявителю требуется сначала устранить ошибку непосредственно в документе, на основании которого ранее были внесены недостоверные сведения в реестр, а затем предоставить уже измененные документы регистратору, которые внесет новые сведения в реестр.

Если указанным способом не представляется возможность устранить реестровую ошибку или невозможно произвести согласование границ с другими правообладателями или третьими лицами, в таком случае требуется разрешать вопрос в судебном порядке[[88]](#footnote-88).

Право на защиту является правомочием, входящим в содержание всякого субъективного гражданского права[[89]](#footnote-89), защита гражданских прав,  
в том числе права собственности, осуществляется способами, перечисленными в ст. 12 ГК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой, будучи связанным лишь установленным федеральным законом порядком судопроизводства[[90]](#footnote-90).

Земельно-правовые иски, которые могут быть использованы с целью уточнения границ земельных участков, должны быть разделены на универсальные и специальные.

Согласно доктринальной классификации[[91]](#footnote-91) к универсальным земельно-правовым искам могут быть отнесены иски об установлении границ, о признании зарегистрированного права отсутствующим, о признании недействительными результатов межевания, об исправлении реестровой ошибки и др.

К специальным земельно-правовым искам (в рассматриваемой классификации в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения) могут быть отнесены иски о признании необоснованными возражений относительно размера и местоположения выделяемого земельного участка и о согласовании местоположения и границ земельного участка (представляется аналогичным согласованию и утверждению проекта межевания) и иск о признании незаконным выдела земельного участка в счет земельной доли.

Земельный кодекс (гл. 9) определяет общие способы защиты прав на земельный участок:

* признание права на земельный участок (ст. 59 ЗК РФ);
* восстановление положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок (признание недействительным акта исполнительного органа государственной власти/органа местного самоуправления, и пресечение действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения (самовольное занятие земельного участка) (ст. 60 ЗК РФ);
* возмещение убытков (ст. 62 ЗК РФ).

На практике гражданами применяются различные формулировки требований для устранения реестровой (кадастровой) ошибки: о признании недействительными результатов межевания; об уточнении границ земельных участков; о признании установленных границ недействительными; об исключении из реестра сведений о земельном участке, об устранении реестровой (кадастровой) ошибки, о признании незаконными действий землеустроительной организации, выразившихся в самовольном изменении плана границ земельного участка и др.

При этом в соответствии с п. 3 Постановления 10/22[[92]](#footnote-92) некорректно заявленные требования в суде не могут являться препятствием для рассмотрения дела в суде.

Оптимальной формулировкой исковых требований по спорам данной категории считается[[93]](#footnote-93): требование об исправлении реестровой ошибки и внесении соответствующих изменений в реестр недвижимости (с указанием какие сведения подлежат корректировке – добавлению/исключению).

Практикой сформулирована позиция о том, что иск об устранении реестровой ошибки не является самостоятельным, а принадлежит к «разновидности негаторного иска, которым устраняются препятствия в пользовании имуществом смежного землепользователя, выраженные в неправильном определении характерных точек границ земельного участка»[[94]](#footnote-94).

По вопросу применения[[95]](#footnote-95) негаторного иска в делах по наложению границ земельных участков ВС РФ[[96]](#footnote-96) указал следующее:

- бремя доказывания существования препятствий в пользовании земельным участком лежит на истце, поскольку «один лишь факт наложения границ земельного участка ответчика на другой земельный участок»  
не доказывает наличие нарушения;

- отдельно суд отметил, что право собственности ответчика не было оспорено, оно было зарегистрировано в установленном порядке, поэтому в соответствии с положениями статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Наложенная часть земельного участка не может быть в собственности одновременно у двух субъектов. Если ответчик не осуществляет право владения «наложенной частью» земельных участков, и «физическое» нарушение права отсутствует, неприменение негаторного иска только «заморозит» конфликт между сторонами. ВС РФ в своих решениях не исследует вопрос, кто должен владеть спорной частью земельного участка;

- резолютивная часть решений по таким спорам должна содержать исчерпывающие выводы, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право, то есть «какую именно часть, какой площади земельного участка ответчиком необходимо освободить». Арбитражные суды[[97]](#footnote-97) дополнительно указали, что применение такого способа защиты как исключение из ЕГРН сведений о земельных участках без внесения в реестр иных данных, устанавливающих местоположение земельных участков и позволяющих определить их в качестве объектов прав, само по себе не приведет к восстановлению прав[[98]](#footnote-98).

Альтернативно предлагается рассматривать в качестве надлежащего способа защиты нарушенного права иск об установлении границ земельного участка. Правовая доктрина[[99]](#footnote-99) указывает, что данный способ защиты права прослеживается в пунктах 2 и 68 Постановления 10/22[[100]](#footnote-100), хотя не может быть квалифицирован в качестве вещно-правового иска, поскольку реализуется для защиты как вещного, так и обязательственного права. Также предлагается[[101]](#footnote-101) рассмотреть иск об установлении границ в качестве самостоятельного способа защиты права.

Судебная практика в редких случаях[[102]](#footnote-102) некорректно указывает, что  
«по своей сути спор об установлении границ является разновидностью негаторного иска, которым устраняются препятствия в пользовании имуществом, выраженные, в данном случае, в неправильном определении характерных точек границ земельного участка ответчика», смешивая требование об установлении границ и требование об устранении реестровой ошибки.

Заявление иска об установлении границ является следствием несогласования местоположения границ собственниками соседних земельных участков во внесудебном порядке.

Выделяются три категории видов споров об установлении границ земельных участков:

- иск о первичном установлении границ земельного участка (на основании сведений о фактических границах и продолжительности их существования);

- иск об определение местоположения границ земельного участка (на основании сведений о границах земельного участка, отраженных в схемах, планах и других картографических данных);

- иск об изменении местоположения границ земельного участка (на основании некорректного описания границ либо в связи с изменением параметров земельного участка).

Предполагается, что иск об установлении границ земельного участка подлежит применению в случае, когда границы земельного участка находятся на стадии согласования или владелец соседнего земельного участка направляет свои возражения относительно устанавливаемых границ. Если сведения о границах земельного участка уже отражены в ЕГРН, то в таком случае требуется заявлять иск об исправлении реестровой ошибки.

Также если обратиться к проблеме выбора способа защиты своего права, то необходимо заметить, что земельный участок в таком случае необходимо рассматривать в трех его вариантах:

1. земельный участок, который состоит из одной части (участок имеет один контур, который полностью совпадает с его границами);
2. «единое землепользование» - земельный участок, в состав которого входят несколько обособленных частей (частей участка),  
   не выходящих за пределы контура земельного участка[[103]](#footnote-103);
3. многоконтурный земельный участок.

В зависимости от того, какие конкретно препятствия в реализации правомочий правообладателя ему причинены, подлежит изменению формулировка требований и их объем при подаче искового заявления в суд.

К вышеперечисленным земельным участкам следует добавить категорию ранее учтенных земельных участков. В правовой доктрине[[104]](#footnote-104) выделяется 3 вида ранее учтенных земельных участков:

1. ранее учтенные земельные участки, границы которых на местности не были установлены, их местоположение представляет собой кадастровый квартал (кадастровый квартал в составе населенного пункта/части населенного пункта/межселенной территории);
2. ранее учтенные земельные участки, границы которых на местности установлены, но в условной системе координат, которые не отражаются в настоящее время а Единой государственной системе координат (далее - ГСК);
3. ранее учтенные земельные участки, границы которых на местности установлены, но со статусом «ранее учтенные» в период с 02.01.2000 по 01.03.2008 (после вступления ФЗ от 02.01.2000 N 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» и до вступления в силу ФЗ от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

В зависимости от вида ранее учтенного земельного участка также меняется способ защиты прав правообладателя, поскольку, например, к первому виду земельных участков невозможно применить такой способ защиты как виндикация, ведь индивидуально-определенная вещь отсутствует, а также обратиться с негаторным иском.

Таким образом, исправление реестровых ошибок возможно как в судебном, так и во внесудебном порядке. В случае использования судебного порядка для гарантии своих прав требуется надлежащим образом формулировать предмет исковых требований. Некорректная формулировка требований не приведет к отказу в их удовлетворении, но может затянуть процесс. Суду придется дополнительно выяснять, о чем просит заявитель в рассматриваемом споре. Заявители и суды также не разграничивают правовую природу исковых требований. Процедура защиты прав усложняется сложностью отдельных видов земельных участков.

*§ 2.2. Институт комплексных кадастровых работ как способ «массового» исправления реестровых ошибок*

Законодателем с 2012 планировалось ввести институт комплексных кадастровых работ.

В соответствии со ст. 42.1 ФЗ «О кадастровой деятельности» под кадастровыми работами следует понимать кадастровые работы, которые выполняются одновременно в отношении всех расположенных на территории одного кадастрового квартала или территориях нескольких смежных кадастровых кварталов:

1) земельных участков, сведения ЕГРН о которых не соответствуют установленным на основании ФЗ  «О государственной регистрации недвижимости» требованиям к описанию местоположения границ земельных участков;

2) земельных участков, занятых зданиями или сооружениями, площадями, улицами, проездами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами общего пользования, образование которых предусмотрено утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории;

3) зданий, сооружений, а также объектов незавершенного строительства, права на которые зарегистрированы в установленном  
ФЗ «О государственной регистрации» порядке.

Результатами выполнения комплексных кадастровых работ будет являться[[105]](#footnote-105):

- уточнение местоположения границ[[106]](#footnote-106),

- установление или уточнение местоположения зданий, сооружений или ОНС на земельных участках;

- образование земельных участков общего пользования, занятых площадями, улицами, проездами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, а также земельных участков, на которых расположены здания, в том числе многоквартирные дома, сооружения, за исключением сооружений, являющихся линейными объектами[[107]](#footnote-107);

- исправление реестровых ошибок;

- увеличение налоговых поступлений в казну[[108]](#footnote-108).

Дополнительно к положениям ФЗ «О государственной регистрации» приняты следующие нормативно-правовые акты, определяющие порядок проведения комплексных кадастровых работ:

- Приказ Минэкономразвития РФ от 20.04.2015 г. № 244 «Об установлении формы и содержания протокола заседания согласительной комиссии»[[109]](#footnote-109);

- Приказ Минэкономразвития РФ от 23.04.2015 г. № 254 «Об установлении формы извещения о начале выполнения комплексных кадастровых работ и примерной формы и содержания извещения о проведении заседания согласительной комиссии»[[110]](#footnote-110);

- Приказ Минэкономразвития РФ от 13.05.2015 г. № 284  
«Об установлении формы заявления о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о земельных участках и местоположении на них зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства, полученных в результате выполнения комплексных кадастровых работ»[[111]](#footnote-111);

- Приказ Минэкономразвития РФ от 22.06.2015 г. № 387  
«Об установлении формы карты-плана территории и требований к его подготовке, формы акта согласования местоположения границ земельных участков при выполнении комплексных кадастровых работ и требований к его подготовке»[[112]](#footnote-112).

Если обобщить процедуру проведения комплексных кадастровых работ, то можно выделить следующие основные этапы:

- подготовительные работы (определение территории, на которой будут проводиться комплексные кадастровые работы, подготовка технического задания);

- подготовка и утверждение проекта межевания территории (если он не был утверждён ранее);

- сбор данных и определение применимых технологических решений, уведомление правообладателей земельных участков о проведении комплексных кадастровых работ[[113]](#footnote-113);

- проведение работ на местности;

- проведение камеральных работ по подготовке проекта карты-плана территории;

- согласование с правообладателями земельных участков местоположения границ земельных участков, корректировка и последующее утверждение[[114]](#footnote-114);

- внесение сведений о границах земельных участков в ЕГРН.

Заказчиком комплексных кадастровых работ является орган местного самоуправления муниципального района или городского округа или орган исполнительной власти субъекта в городах федерального значения. Финансирование осуществляется посредством субсидирования из федерального бюджета[[115]](#footnote-115).

Институт комплексных кадастровых работ был введен ФЗ от 22.12.2014 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[116]](#footnote-116). В пояснительной записке[[117]](#footnote-117) к данному закону было указано, что половина числящихся в реестре земельных участков (около 30 млн.), не имеют точного описания границ (описаны словами, схемами без координат или в системе координат с низкой точностью и др.), поскольку ранее законодательством допускалось оформление прав на участки без точного описания границ. Отсутствие описания границ затрудняет гражданский оборот, увеличивает количество возникающих споров, снижает инвестиционную привлекательность и предопределяет недополучение доходов от взимаемого земельного налога.

Институт комплексных кадастровых работ предоставляет возможность уточнить границы соседних земельных участков в «массовом» порядке и снизить риск последующих кадастровых ошибок за счет средств бюджета.

В результате проведения комплексных кадастровых работ орган местного самоуправления/орган исполнительной власти субъекта, а также правообладатели могут получить полную картину распределения территории кадастрового квартала на земельные участки и свободные территории[[118]](#footnote-118).

Федеральной целевой программой «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014–2020 гг.)» [[119]](#footnote-119)предусмотрено мероприятие № 25 «Проведение комплексных кадастровых работ». По данным Росреестра в 2017 году комплексные кадастровых работ были проведены в 3 «пилотных» регионах - Республике Тыва, Белгородской и Астраханской областях, в 2018 году – в 13 регионах[[120]](#footnote-120). В конце 2018 года на предоставление субсидий из федерального бюджета на проведение комплексных кадастровых работ в 2019 году было подано заявок на общую сумму порядка 1 млрд рублей[[121]](#footnote-121).

Контроль за правильным расходованием выделенных денежных средств должны осуществлять специализированные контрольно-ревизионные комиссии соответствующего органа государственной власти[[122]](#footnote-122).

Субъекты РФ в настоящий момент осуществляют разработку документации по проведению комплексных кадастровых работ, организуют проведение тендеров для поиска подрядных организаций на работы, контролируют проведение работ.

По вопросу проведения комплексных кадастровых работ судебная практика в настоящее время рассматривает споры по урегулированию взаимоотношений заказчика и подрядчика в случае некачественного выполнения или невыполнения подрядных работ[[123]](#footnote-123). Данное показывает, что органы государственной власти РФ ответственно подошли к исполнению обязательств по проведению комплексных кадастровых работ.

Применительно к проблеме уточнения границ земельных участков и исправления реестровых ошибок судебная практика указывает, что вопросы разрешаются на этапе согласования границ с правообладателями земельных участков.

Таким образом, комплексные кадастровые работы являются новой опорной точкой для развития кадастровой деятельности в Российской Федерации. Институт комплексных кадастровых работ является эффективным инструментом для устранения реестровых ошибок, поскольку их проведение позволяет актуализировать информацию о границах земельных участков и объектах недвижимости на них, дополнить информацию в реестре, снизить количество земельных споров[[124]](#footnote-124).

В случае если в последующие годы финансирование позволит обеспечить проведение комплексных кадастровых работ в большинстве субъектов РФ, то возможно больше половины существующих судебных споров по границам земельных участков между правообладателями будут решены. Влияющими факторами на достижение указанной цели можно выделить: труднодоступность территории (районы Крайнего Севера), нехватка специалистов в области кадастрового учета, непредставление должного объема финансирования и др.

**Заключение**

В данной работе был проведен анализ законодательства и судебной практики по вопросу исправления реестровых ошибок для уточнения границ земельных участков.

Для полноценного уяснения смысла категорий «технические ошибки», «кадастровые ошибки», «реестровые ошибки» были проанализированы положения законодательства до и после проведения реформ в сфере государственного учета и регистрации недвижимости. Также по данному вопросу была проанализирована судебная практика и выделены основные условия разграничения данных понятий.

Ранее сформулированные позиции судов по устранению кадастровых ошибок применимы к рассмотрению споров по реестровым ошибкам. Также для упрощения переходного периода по применению нового законодательства суды отождествили реестровые и кадастровые ошибки в рассматриваемых спорах.

На основании теоретических данных и судебной практики подготовлена классификация реестровых ошибок по следующим критериям:

- по источнику возникновения ошибок;

- по типу данных, в которых содержится ошибка (графические данные/семантические данные);

- по последствиям устранения реестровой ошибки.

По каждой группе реестровых ошибок была проанализирована судебная практика и разработаны подкритерии для разделения. Также на основании обзора практики были выявлены текущие проблемы применения механизма уточнения границ земельных участков посредством исправления реестровых ошибок:

1. наличие грубых ошибок в судебных решения по причине непонимания судами правовой природы реестровых ошибок и споров о праве;
2. сложность применения законодательства при разрешении споров по пересечению границ лесного и земельного участков, ведение учета информации по участкам в государственном лесном реестре и кадастре недвижимости; сложность применения законодательства при разрешении споров по пересечению границ земельного участков и участка сельскохозяйственного назначения;
3. сложность применения механизма исправления реестровых ошибок применительно к многоконтурным земельным участкам;
4. отсутствие понимания «правильно заявляемых требований» в суде. Заявители используют множество различных формулировок для уточнения границ участков, целью которых является устранение реестровых ошибок. Практика показывает, что судам при «неявных» исковых требованиях требуется дополнительно уточнять у сторон основную цель спора.

По итогам рассмотрения проблем исправления реестровых ошибок сделан вывод о необходимости обобщения вышестоящими судами практики и подготовки разъяснений для применения нижестоящими судами. Данное позволит преодолеть совершение судами грубых ошибок и станет опорой для создания однородной судебной практики.

Отдельно рассмотрен вопрос проблематики возникновения ошибок в связи с изменением системы координат. Проанализированы причины и порядок перехода на систему ГСК-2011, основные применимые алгоритмы пересчета координат в новой системе. Рассмотрены позиции судов по устранению ошибок наложения границ земельных участков по причине изменения учета системы координат.

Поскольку наблюдалась отрицательная тенденция развития судебной практики в части удовлетворения требований заявителей, подробно проанализировано дело ООО «Махачкалинское взморье», которое стало поворотной точкой в проблеме нарушения прав правообладателей земельных участков.

По данной проблеме предложены два варианта решения:

- переучет земельных участков в рамках новой системы координат, то есть «переналожение» по смещенным границам, которые зафиксированы в новой системе координат;

- возврат к предыдущим границам земельных участков, которые отражены в старой системе координат, аннулирование сведений по земельным участком, которые учтены в новой системе координат.

Соблюдение баланса интересов всех сторон не представляется возможным в обоих вариантах, поэтому сделан вывод о том, что сложившаяся ситуация требует оперативного вмешательства со стороны законодателя и принятия волевых решений по данному вопросу.

Способы устранения реестровых ошибок представлены следующие: 1) судебный порядок; 2) внесудебный порядок; 3) комплексные кадастровые работы.

Проведен анализ исков об устранении реестровой ошибки, об установлении границ земельного участка. Определена правовая природа исков и основные условия для их рассмотрения судом.

Институт комплексных кадастровых работ представлен эффективным инструментом для устранения реестровых ошибок, поскольку его проведение позволяет актуализировать информацию о границах земельных участков и объектах недвижимости на них, дополнить информацию в реестре, снизить количество земельных споров.

При наличии финансирования на проведение комплексных кадастровых работ возможно провести уточнение границ земельных участков в большинстве субъектов РФ, вследствие чего будут урегулированы существующие судебные споры по границам земельных участков между правообладателями.
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