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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Как известно, участниками международного вооруженного конфликта признаются комбатанты, к которым относятся личный состав вооруженных сил и других ополчений и добровольческих отрядов, включая организованные силы сопротивления и население неоккупированной территории, которое стихийно берется за оружие в целях борьбы с вторгающимися неприятельскими войсками, не успев сформироваться в регулярные войска (*levee en masse*)[[1]](#footnote-1). Но помимо этого, нормы международного гуманитарного права (МГП) специально регулируют правовой статус других лиц, участвующих в международном вооруженном конфликте. Таковыми лицами являются наемники и добровольцы, а также разведчики и шпионы.

На практике достаточно часто возникают проблемы разграничения наемников и добровольцев, разведчиков и шпионов, что влечет за собой также проблемы привлечения указанных лиц к ответственности, которые можно выявить в судебной практике. Это обуславливает практическую значимость данной темы.

Немаловажное место в разрешении указанных проблем занимает и доктрина – в последнее время появилось много материала, на основе исследования которого можно вывести доктринальные подходы к разрешению данных проблем, которые также можно будет использовать и на практике. Поэтому данная тема имеет большое научное значение, т.к. в данной области существуют определенные правовые пробелы, требующие вмешательства доктрины.

Более того, данная тема является достаточно актуальной в силу наличия существующих вызовов современных вооруженных конфликтов – количество наемников, а также частных военных компаний, участвующих в современных вооруженных конфликтах, в том числе и в конфликтах немеждународного характера, постоянно возрастает, как возрастает количество случаев участия в вооруженных действиях шпионов, в том числе и в немеждународных конфликтах. Вооруженные действия на юго-востоке Украины – живой тому пример. Поэтому актуальность данной темы неоспорима.

**Состояние исследования данной темы в научной литературе.** О проблеме правового статуса данных лиц писали следующие авторы: В.В. Алешин[[2]](#footnote-2), X. Бурместер[[3]](#footnote-3), И. П. Блищенко[[4]](#footnote-4), Э. Давид[[5]](#footnote-5), А. И. Полторак[[6]](#footnote-6) и многие др. Такой научный интерес к данной проблематике подтверждает актуальность данной темы, даже несмотря на то, что нормы МГП достаточно прямо говорят насчет правового статуса данных лиц. Вызовы современных вооруженных конфликтов заставляют задуматься о статусе указанных лиц с иной точки зрения: например, проблемным является вопрос о правовом статусе сотрудников частных военно-охранных компаний, а также проблемным является вопрос о кибер-шпионаже в современных вооруженных конфликтах. Но, к сожалению, указанные проблемы еще не стали предметом пристального внимания научного сообщества. Можно также отметить, что многие написанные работы уже потеряли свою актуальность по причине несоответствия тем реалиям вооруженных конфликтов, которые мы имеем на сегодняшний день. Поэтому указанные проблемы в реалиях современных вооруженных конфликтов требуют тщательного научного исследования с целью нахождения ответа на указанные вызовы современных вооруженных конфликтов. Более того, в анализе таких проблем надо также учитывать и правоприменительную практику, которая оказывает большое влияние на развитие международного гуманитарного права в целом.

**Цель настоящего исследования.** Целью настоящей работы является исследование проблем правового регулирования лиц, обладающих особым правовым статусом среди участников международных вооружённых конфликтов (наемников и добровольцев, разведчиков и шпионов) и нахождение вариантов решения современных проблем их квалификации и ответственности в условиях современных вооруженных конфликтов.

**Задачи настоящего исследования.** Задачами настоящей работы являются:

1. установление правовых основ закрепления правового статуса наемников и добровольцев, разведчиков и шпионов в международном гуманитарном праве и анализ правового регулирования статуса этих лиц в исторической перспективе;
2. установление критериев разграничения наемников и добровольцев, а также критериев разграничения шпионов и разведчиков;
3. определение правового статуса сотрудников частных военно-охранных компаний;
4. определение правового статуса кибер-шпионов в международных вооружённых конфликтах;
5. исследование проблем ответственности наемников а также проблем ответственности шпионов.

**ГЛАВА ПЕРВАЯ**

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ВООРУЖЁННЫХ КОНФЛИКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ОСОБЫМ ПРАВОВЫМ СТАТУСОМ**

* 1. ***Объективная необходимость выделения в составе участников международных вооружённых конфликтов лиц, обладающих особым правовым статусом***

Как было указано во Введении к данной работе, к участникам международных вооружённых конфликтов с особым правовым статусом относятся наемники и добровольцы, разведчики и шпионы. Для начала рассмотрим причины закрепления в международном гуманитарном праве положений об этих лицах. И начнем с наемников и добровольцев, точнее с определения данных лиц.

Понятие наемника дано в ч. 2 ст. 47 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям: «Наемник - это любое лицо, которое:

а) специально завербовано на месте или за границей для того, чтобы сражаться в вооруженном конфликте;

б) фактически принимает непосредственное участие в военных действиях;

в) принимает участие в военных действиях, руководствуясь, главным образом, желанием получить личную выгоду, и которому в действительности обещано стороной или по поручению стороны, находящейся в конфликте, материальное вознаграждение, существенно превышающее вознаграждение, обещанное или выплачиваемое комбатантам такого же ранга и функций, входящим в личный состав вооруженных сил данной стороны;

г) не является ни гражданином стороны, находящейся в конфликте, ни лицом, постоянно проживающим на территории, контролируемой стороной, находящейся в конфликте;

д) не входит в личный состав вооруженных сил стороны, находящейся в конфликте; и

е) не послано государством, которое не является стороной, находящейся в конфликте, для выполнения официальных обязанностей в качестве лица, входящего в состав его вооруженных сил»[[7]](#footnote-7).

Аналогичное понятие дано в ст. 1 Международной конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников[[8]](#footnote-8). В указанной Конвенции определение «наемника» было сформулировано более широко, но особенности этой Конвенции будут рассмотрены позже.

Доброволец не имеет договорного определения. Определение его понятия можно вывести доктринально: доброволец – это лицо, которое по своим идеологическим причинам добровольно участвует в вооруженном конфликте на стороне одной из воюющих сторон.[[9]](#footnote-9) Доброволец имеет право на статус военнопленного – ст. 4 Женевской конвенции III об обращении с военнопленными закрепляет, что участники добровольческих отрядов имеют право на статус военнопленного[[10]](#footnote-10). Но также надо полагать, что даже если добровольцы действуют не в отрядах, а поодиночке, то это не лишает их права на статус военнопленного[[11]](#footnote-11).

Почему введены данные понятия в международное гуманитарное право? Причина достаточно проста – это результат развития международного гуманитарного права, которое призвано привнести в вооруженные конфликты гуманность, а наемник – это, по сути, профессиональный военный, который, выражаясь обычным языком, убивает за деньги. Конечно, доброволец тоже убивает, но он руководствуется только идеологическими мотивами. В таких условиях лучше выбрать малое зло для общего блага, поэтому разработчики данных норм международного гуманитарного права решили пойти по пути наименьшего сопротивления и решили признать незаконным более тяжкое деяние – участие в вооруженных конфликтах наемников.

Кроме того, участие наемников больше, чем участие добровольцев, противоречит принципам международного гуманитарного права, например, принципу гуманности, т.к. сама идея «убивать за деньги» противоречит гуманности всем своим существом. Поэтому причина признания участия наемников в вооруженном конфликте незаконным – это несоответствие принципам МГП. Более того, как было отмечено в Докладе ООН, представленном г-ном Э. Берналесом Бальестеросом, Специальным докладчиком по вопросу об использовании наемников, наемническая деятельность противоречит нормам международного права и представляет собой преступную сделку, способную затронуть основные права людей, народов и целых стран[[12]](#footnote-12).

Теперь перейдем к понятиям «шпион» и «разведчик» в МГП. Шпион **(**лазутчик) – это лицо, которое, действуя тайным образом или под ложными предлогами, собирает или стремится собрать военные сведения в районе действий одной из воюющих сторон с намерением сообщить их противной стороне. Захваченный противником при сборе сведений шпион не становится военнопленным, а может быть привлечен к уголовной ответственности за шпионаж по законодательству захватившей его державы (ст. XXIX Приложения к IV Гаагской конвенции 1907 г.), а разведчик – это комбатант - входящий в состав вооруженных сил одного воюющего государства, одетый в военную форму своих вооруженных сил и проникший под своим именем в район действия неприятельской армии для сбора сведений о противнике. Захваченный противником при сборе сведений, он становится военнопленным (ст. XXIX Приложения к IV Гаагской конвенции 1907 г.).

Часть 1 ст. 46 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям указывает на то, что шпион не обладает правом на статус военнопленного и подлежит уголовной ответственности, и при этом часть 2 этой статьи указывает на то, что разведчик не является преступником и имеет, в отличие от шпиона, право на статус военнопленного.

Таким образом, различие в двух этих понятиях одно: разведчик при сборе информации на территории, контролируемой противной стороной, носит форменную одежду своих вооруженных сил, а шпион скрывает свою принадлежность к противной стороне, выдавая себя за представителя другой стороны[[13]](#footnote-13). Если лицо украло форменную одежду вооруженных сил и выдает ее за форму своих вооруженных сил, а также, если при задержании такого лица, оно сообщило вымышленное имя, то такое лицо надо считать шпионом[[14]](#footnote-14). Также лицо является шпионом, если оно выдает себя за представителя третьего государства, которое не участвует в вооруженном конфликте[[15]](#footnote-15). Это вытекает из такого признака шпиона, как действие тайным образом или под ложными предлогами. По мнению многих исследователей, признак обмана – это квалифицирующий признак шпиона[[16]](#footnote-16).

Зададимся все тем же вопросом: какова цель такого бинарного закрепления понятий? При этом надо заметить, что сбор информации о противнике является допустимым способом ведения военных действий согласно ст. 24 Положения о законах и обычаях сухопутной войны, которое является приложением к Гаагской Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны от 18 октября 1907 г.[[17]](#footnote-17) Более того, надо заметить, что шпионаж может быть и в мирное время, но в международном праве нет ни обычной, ни договорной нормы, запрещающей шпионаж в мирное время[[18]](#footnote-18). Так почему такую норму создали в международном гуманитарном праве?

Надо полагать, что государства посчитали, что такая деятельность представляет бóльшую опасность в военное, чем в мирное время[[19]](#footnote-19). Более того, некоторые исследователи считают, что данные нормы МГП перекочевали из национального права, в котором шпионаж признан преступлением, и при этом большинство государств имеет разведывательные органы и соответствующие законы о них[[20]](#footnote-20). Исходя из этого, можно сделать вывод, что государства решили ограничить данный способ ведения военных действий в целях защиты своих интересов. Более того, это также вытекает из принципа ограничения средств и методов ведения военных действий[[21]](#footnote-21).

Таким образом, для закрепления в международном гуманитарном праве вышеуказанных понятий были объективные причины. Теперь для более полной картины перейдем к эволюции правового регулирования данных явлений.

***1.2. Эволюция правовой регламентации положения лиц, обладающих особым правовым статусом (наемников и добровольцев, разведчиков и шпионов)***

Участие наемников в вооруженных конфликтах имеет давнюю историю – это явление существует с древнейших времен[[22]](#footnote-22). Еще в период поздней Римской Империи в римской армии стали формироваться иностранные легионы, состоящие из варваров[[23]](#footnote-23). Конечно, нельзя исключать, что некоторые участники таких легионов могли в них участвовать по своему собственному желанию, но сам факт того, что Римское государство было заинтересовано в таких легионах, говорит о том, что наряду с такими участниками были и специально завербованные[[24]](#footnote-24).

Были наемники и на Руси: русские князья использовали помимо русских дружин дружины, состоящие из варягов, т.е. из выходцев из скандинавских стран[[25]](#footnote-25). Использование наемников также происходило на протяжении всего Средневековья[[26]](#footnote-26). Таким образом, государства долгое время использовали наемников.

Также в истории много примеров, когда люди шли добровольцами на войну за идею – примером может служить Гражданская война в Испании, где за идею борьбы с фашизмом боролись люди различной национальности, в том числе такой известный американский писатель, как Эрнест Хемингуэй.

Аналогично, существование таких явлений, как разведка и шпионаж, имеет длинную историю. Эти явления существуют с древнейших времен, поэтому разведка и шпионаж всегда были обычным явлением во время вооруженных конфликтов. Поэтому государства достаточно рано стали признавать шпионаж во время вооруженных конфликтов неправомерным.

Возникает вопрос: так как же зародилось правовое регулирование указанных явлений? Давайте разберемся и рассмотрим, для начала, эволюцию международного обычно-правового регулирования.

***1.2.1. Международное обычно-правовое регулирование***

Применительно к вопросу об обычно-правовом регулировании явлений наемничества и добровольничества, надо отметить, что исходя из того, что государства долгое время признавали использование наемников правомерным, обычная норма, запрещающая участие наемников была сформирована достаточно поздно[[27]](#footnote-27).

Почему государства так долго не решали данную проблему? Ответ очевиден: до современного этапа международного права (до начала ХХ века) государства воспринимали войну как законный способ внешней политики. Юристы-международники периода международного права цивилизованных народов признавали право государства на войну[[28]](#footnote-28). Как отмечал великий дореволюционный русский юрист-международник Ф. Ф. Мартенс, «писатели по международному праву смотрят на войну, как на вооруженную самопомощь, к которой прибегают государства по истощению всех других мирных и фактических средств улажения столкновений…война не только вооруженная самопомощь, но единоборство между государствами, или «политическое орудие», средство для достижения государством поставленных себе целей… С точки зрения международного управления, война есть вооруженная борьба между независимыми государствами для охранения принадлежащих им прав и интересов»[[29]](#footnote-29). Таким образом, государства признавали войну законным политическим средством достижения своих целей, поэтому и не считали использование иностранных наемников неправомерным.

Ситуация стала коренным образом меняться в ХХ веке. Для начала надо отметить, что после Первой мировой войны, государства, осознав все катастрофические последствия войн, решили отказаться от войны, как от средства политической борьбы. Был принят Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики или Пакт Бриана-Келлога[[30]](#footnote-30). В Договоре ничего не говорилось о наемниках, и его подписало мало государств, но сам этот договор свидетельствует о том, что государства начали переосмысливать свое отношение к праву войны.

Но коренной переворот в отношении государств к войне произошел после Второй мировой войны, которая является самой жестокой в истории человечества. Как известно, был принят Устав ООН, который закрепил принцип запрета применения силы и угрозы силой[[31]](#footnote-31), а в 1949 г. были приняты Женевские конвенции о защите жертв войны.

Хоть в Женевских конвенциях 1949 г. еще не закрепили неправомерность наемничества, но в Женевской конвенции III об обращении с военнопленными в ст. 4 закреплено, что добровольцы имеют право на статус военнопленного[[32]](#footnote-32). По сути, этим закрепили одно из различий между наемниками и добровольцами. При этом нельзя забывать и про обычную норму о запрете наемничества, о которой уже упоминалось. Существование этой нормы также подтвердила Декларация о принципах международного права 1970 г., в которой было закреплено: «Каждое государство обязано воздерживаться от организации или поощрения организации иррегулярных сил или вооруженных банд, в том числе *наемников*, для вторжения на территорию другого государства»[[33]](#footnote-33).

Что касается обычно-правового регулирования явлений шпионажа и разведки, то одно из первых определений «шпиона» было закреплено в 1863 г. в Кодексе Либера: «шпион – это лицо, которое тайно или под ложным видом, собирает информацию о враге»[[34]](#footnote-34). Более того, в Кодексе Либера закреплялось и наказание за шпионаж: «Шпион подлежит смертной казни через повешение вне зависимости от того, передал он собранную информацию или нет»[[35]](#footnote-35). Надо заметить, что такое наказание за шпионаж было обычным для того времени[[36]](#footnote-36). Более того, такая ранняя практика государств по привлечению шпионов к уголовной ответственности сформировала международный обычай, запрещающий шпионаж, как метод ведения военных действий [[37]](#footnote-37).

Следующим актом, в котором было закреплено понятие «шпиона», была Брюссельская Декларация 1874 г. Статья 19 данной Декларации закрепляет следующее: «Лицо может считаться шпионом только, когда он действует тайно или под ложным видом с целью получить информацию в районах, оккупированных врагом, и передать ее противной стороне»[[38]](#footnote-38). Статья 20 данной Декларации устанавливает, что вопросы ответственности шпиона регулируются правом той стороны, которая задержала его с поличным[[39]](#footnote-39). Статья 22 данной Декларации устанавливает, что «солдаты, носящие военную форму своей армии и проникшие на территорию, контролируемую враждебной армией, с целью получения информации, шпионами не считаются»[[40]](#footnote-40). Таким образом, Брюссельская Декларация 1874 г. закрепила разделение между шпионами и разведчиками. Перейдем теперь к международному договорно-правовому регулированию.

***1.2.2. Международное договорно-правовое регулирование***

Ст. 6 V Гаагской конвенции о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в случае сухопутной войны закрепляет, что ответственность нейтральной Державы не возникает вследствие того, что частные лица отдельно переходят границу, чтобы поступить на службу одного из воюющих[[41]](#footnote-41). Таким образом, МГП не считает участие в вооруженных конфликтах добровольцев незаконным. Но при этом на практике отличить добровольца от наемника нередко бывает достаточно сложно.

Окончательно закрепление запрета наемничества в международном договоре произошло в 1977 г., когда был принят Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям 1949 г. Ст. 47 Дополнительного протокола I закрепила понятие наемника в его современном понимании. Не будем повторно цитировать данную статью, т.к. это было сделано выше.

Важно также отметить, что в 1989 г. в рамках ООН была принята Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников[[42]](#footnote-42), которая реципировала понятие «наемника», закрепленное в ст. 47 Дополнительного протокола I. Но при этом в Конвенции также закреплено: «Термин «наемник» означает также любое лицо, которое в любой другой ситуации:

a) специально завербовано на месте или за границей для участия в совместных насильственных действиях, направленных на: i) свержение правительства или подрыв конституционного порядка государства иным образом; или ii) подрыв территориальной целостности государства;

b) принимая участие в таких действиях, руководствуется главным образом желанием получить значительную личную выгоду и которое побуждается к этому обещанием выплаты или выплатой материального вознаграждения;

с) не является ни гражданином, ни постоянным жителем государства, против которого направлены такие действия;

d) не направлено государством для выполнения официальных обязанностей; и

е) не входит в личный состав вооруженных сил государства, на территории которого совершаются такие действия»[[43]](#footnote-43).

Таким образом, в отличие от Дополнительного протокола I, который действует только в отношении вооруженных конфликтов международного характера, Конвенция 1989 г. распространила понятие «наемника» и на вооруженные конфликты немеждународного характера. Кроме того, Конвенция также признает наемниками лиц, которые специально завербованы за рубежом для участия в свержении законного правительства государства и для участия в актах посягательства на конституционный строй такого государства. Также данная Конвенция обязала участников Конвенции либо предавать виновных суду своего государства, либо выдавать их тем государствам, гражданами которых они являются.

Таким образом, Конвенция 1989 г. значительно расширила понятие «наемника», что вполне соответствует современным реалиям: за последнее время все чаще и чаще наемники стали участвовать как во внутренних вооруженных конфликтах, так и в незаконных вооруженных актах, направленных против законных правительств различных государств. Но проблема заключается в том, что эту Конвенцию подписало мало государств, например, Российская Федерация входит в число государств, не подписавших ее. Поэтому Конвенция 1989 г. не имеет такого универсального характера, как Женевские конвенции и Дополнительные протоколы к ним.

Возвращаясь к ст. 47 Дополнительного протокола I, необходимо отметить, что в соответствии с частью 1 данной статьи, наемник не является комбатантом и не может претендовать на статус военнопленного[[44]](#footnote-44), в отличие от добровольца, который является комбатантом и имеет право на статус военнопленного.

Перейдем теперь к вопросу о договорно-правовом регулировании статуса разведчиков и шпионов. Ст. 29 Гаагского положения о законах и обычаях сухопутной войны закрепляет следующее: «Лазутчиком может быть признаваемо только такое лицо, которое, действуя тайным образом или под ложными предлогами, собирает или старается собрать сведения в районе действий одного из воюющих с намерением сообщить таковые противной стороне. Так, не считаются лазутчиками военные чины, которые в форме проникнут для собирания сведений в район действия неприятельской армии. Равно не считаются лазутчиками те военного и не военного звания лица, открыто исполняющие свои обязанности, которым поручена передача депеш по назначению в их собственную либо в неприятельскую армию. К этому же разряду принадлежат и лица, посылаемые на воздушных шарах для передачи депеш или вообще для поддержания сообщений между различными частями армии или территории»[[45]](#footnote-45).

Таким образом, понятие «шпиона» («лазутчика») обретает свою традиционную формулировку, а разделение понятий «шпион» и «разведчик» также становится традиционным. Более того, Гаагское положение в ст. 30 закрепляет, что «лазутчик, пойманный на месте, не может быть наказан без предварительного суда»[[46]](#footnote-46). Этим положением был закреплен исключительно судебный порядок привлечения шпионов к ответственности, что является важнейшей гарантией от внесудебной расправы с лицом, занимающимся шпионской деятельностью.

Следующее закрепление положений о разведчиках и шпионах было в 1977 г. в Дополнительном Протоколе I к Женевским конвенциям. Статья 46 закрепляет следующее: «1. Независимо от любого другого положения Конвенций или настоящего Протокола любое лицо из состава вооруженных сил стороны, находящейся в конфликте, попадающее во власть противной стороны в то время, когда оно занимается шпионажем, не имеет права на статус военнопленного, и с ним могут обращаться как со шпионом.

2. Лицо из состава вооруженных сил стороны, находящейся в конфликте, которое от имени этой стороны собирает или пытается собирать информацию на территории, контролируемой противной стороной, не считается лицом, занимающимся шпионажем, если, действуя таким образом, оно носит форменную одежду своих вооруженных сил»[[47]](#footnote-47).

Формулировка данной статьи вновь подтвердила отсутствие у шпиона права на статус военнопленного, а также подтвердила традиционное разделение между разведчиками и шпионами. Таким образом, к настоящему моменту уже имеется четкое понятие о том, кто является разведчиком или шпионом в международных вооруженных конфликтах.

***1.3. Понятие добровольцев и наемников, разведчиков и шпионов***

***в современном международном гуманитарном праве***

На основе проанализированного выше материала можно сделать выводы о том, как определяются наемники, добровольцы, разведчики и шпионы в современном международном гуманитарном праве.

Применительно к наемникам, необходимо руководствоваться определением, данным в ст. 47 Дополнительного протокола I к Женевским Конвенциям, т.к. данное определение обладает универсальным характером. Также, несмотря на тот факт, что Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников не обладает таким универсальным характером, как Женевские конвенции, необходимо учитывать определение, закрепленное и в этом международном договоре, т.к. оно, не смотря на малое количество подписантов указанного договора, является более соответствующим современным условиям вооруженных конфликтов.

Относительно добровольцев, необходимо руководствоваться доктринальным определением, т.к. договорное определение наемника, к сожалению, отсутствует[[48]](#footnote-48).

Применительно к определениям разведчика и шпиона, необходимо руководствоваться определениями, закрепленными в статье 29 Гаагского положения о законах и обычаях сухопутной войны[[49]](#footnote-49), т.к., по сути, Дополнительный протокол I и сами Женевские конвенции развивают указанные определения, закрепленные еще в 1907 г. Поэтому именно этими определениями необходимо руководствоваться в современных реалиях. Теперь перейдем к исследованию проблем, связанных с квалификацией и ответственностью указанных лиц, возникающих на практике.

**ГЛАВА ВТОРАЯ**

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАЕМНИКОВ И ДОБРОВОЛЬЦЕВ**

***2.1. Проблема разграничения наемников и добровольцев.***

Проблема разграничения наемников и добровольцев всегда оставалась актуальной[[50]](#footnote-50), т.к. на практике всегда возникал вопрос, кого считать добровольцем, а кого наемником?

Для начала надо отметить, что, по мнению многих исследователей, определение наемника носит настолько ограничительный характер, что просто непонятно, к кому оно применяется[[51]](#footnote-51). Это подтверждает тот факт, что при подписании Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям некоторые страны сделали оговорки к статье 47, ссылаясь на ограниченный характер данного понятия. Например, так сделал Алжир[[52]](#footnote-52). Также представитель Камеруна на Дипломатической конференции по разработке Дополнительных протоколов указал на то, что будет сложно доказать, что наемник получает чрезмерную плату, а представитель Нидерландов высказал мнение, что указание на мотивацию наемника излишне[[53]](#footnote-53).

Рассмотрим критерии разграничения более подробно. Во-первых, первым критерием является критерий специальной вербовки. Наемник всегда специально вербуется для участия в вооруженном конфликте, причем операция вербовки может проходить не только на территории одного из воюющих государств, но и на территории третьего государства. Проблем также добавляет то, что такие операции чаще всего носят секретный характер, а некоторые доказательства могут находиться на территории третьего государства, что значительно снижает возможности доказывания факта вербовки наемника.

В противоположность этому, доброволец решает участвовать в вооруженном конфликте исключительно по своему собственному желанию, без воздействия извне. Но опять же, сложности возникают при доказывании данного факта.

Во-вторых, наемник всегда участвует в вооруженном конфликте в целях получения «личной выгоды». Возникает вопрос, что такое «личная выгода» и как ее доказать? В международном праве отсутствует понятие «личной выгоды». Надо полагать, что исходя из телеологического толкования данной нормы, под «личной выгодой» необходимо понимать заинтересованность лица в получении нематериальных благ и иных нематериальных преимуществ.

Доброволец же руководствуется не личной выгодой, а своими идеологическими воззрениями[[54]](#footnote-54). Как известно, идеология – это система взглядов и идей[[55]](#footnote-55). Таким образом, доброволец идет воевать, считая, например, что одна из сторон конфликта более правая, ему импонирует их идеология и т.д. Именно такими идеологическими взглядами он и руководствуется, в отличие от наемника. Но проблемы возникают опять же в доказывании.

В-третьих, наемник всегда получает материальное вознаграждение, которое существенно превышает вознаграждение, которое выплачивается комбатантам такого же ранга и выполняющим такие же функции. Как доказать данный факт? Достаточно странным будет, если наемник будет иметь при себе вербовочный контракт, который содержит таблицу соответствия ставок оплаты военнослужащих соответствующего ранга. Скорей всего, размер вознаграждения наемника никогда не будет зафиксирован на бумаге, т.к. данный факт будут всегда скрывать, исходя из того, что оплата наемника всегда будет повышенная[[56]](#footnote-56). Бывают случаи, когда суммы вознаграждения наемников становятся известными – это значительно упрощает вопрос доказывания. Например, такая информация стала известна в ходе гражданской войны в Сьерра-Леоне (1991—2002 гг.): «Правительство [...]существенно укрепило свой военный потенциал благодаря вербовке наемников, поставляемых неким частным агентством под названием «Экзекьютив ауткамз»[...]«Экзекьютив ауткамз» занимается наймом, вербовкой и обучением наемников, а также планированием различных операций с участием наемников, которые, получая деньги, участвуют в совершении разного рода преступных деяний. Эта организация предоставила в распоряжение Сьерра-Леоне примерно 500 наемников из различных стран, которые обычно получают от 15 до 18 тыс. долларов США в месяц в зависимости от их квалификации и опыта. Кроме того, с ними заключается договор о страховании жизни на крупную сумму, и выделяются средства на приобретение оружия. [...]»[[57]](#footnote-57). На основе такой информации о значительных ставках оплаты деятельности наемников доказать факт наемничества значительно проще.

Что касается добровольца, то, как было указано выше, доброволец руководствуется своими идеологическим взглядами, поэтому он может, в принципе, отказаться от оплаты его деятельности. Но даже если ему платят, то размер такой платы должен быть равен ставке оплаты военнослужащих соответствующего ранга. В этой связи, можно привести такой факт: вопрос оплаты военнослужащих Французского Иностранного легиона (фр. *Légion étrangère*) урегулирован таким французским законодательным актом, как Кодекс обороны (фр. *Code de la défense*). В нем указано, что ставка довольствования легионеров равна ставке французских военнослужащих соответствующего ранга[[58]](#footnote-58). Таким образом, военнослужащих Французского Иностранного легиона в случае их участия в вооруженном конфликте по данному критерию нельзя признать наемниками.

Надо заметить, что возможность контрактной военной службы для иностранцев предусмотрена во многих государствах. Например, это допустимо и в России – ст. 34 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» допускает возможность заключения контракта о прохождении военной службы иностранным лицом[[59]](#footnote-59). Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не делает различий между военнослужащими-контрактниками по их гражданству[[60]](#footnote-60), поэтому и иностранных граждан, проходящих военную службу по контракту в российской армии, в случае вооруженного конфликта по критерию оплаты признать наемниками нельзя. Такой позиции придерживается и доктрина[[61]](#footnote-61).

В-четвертых, наемник не входит в личный состав вооруженных сил стороны вооруженного конфликта. Это условие является чисто формальным, которое можно достаточно легко обойти: нанимателю достаточно ввести завербованных наемников в личный состав вооруженных сил, и тогда, при условии выполнения других требований, наемник, входящий в состав вооруженных сил, уже не будет считаться наемником[[62]](#footnote-62). Парадоксально, но это так. Поэтому можно сказать, что в данном случае доброволец отличается от наемника тем, что он входит в личный состав вооруженных сил воюющей стороны. Факт принадлежности добровольцев к личному составу вооруженных сил косвенно подтверждает и ст. 4 III Женевской конвенции[[63]](#footnote-63).

Надо заметить, что законы различных государств также включают иностранных военнослужащих-контрактников в состав своих вооруженных сил. Это можно вывести и из российского закона[[64]](#footnote-64) и из французского Кодекса обороны[[65]](#footnote-65). Более того, французский Кодекс обороны прямо называет военнослужащих Иностранного легиона добровольцами[[66]](#footnote-66).

Таким образом, можно сказать, что в теоретическом плане провести различие между добровольцем и наемником возможно, но на практике это сделать достаточно сложно – возникают проблемы в доказывании, а также в том, что есть правовые пробелы, позволяющие «замаскировать» наемника под добровольца. Как было уже отмечено, понятие наемника носит настолько ограничительный характер, что многие авторы считают, что удовлетворить им можно только при большом желании покончить жизнь самоубийством[[67]](#footnote-67). Многие исследователи также отмечают, что ст. 47 Дополнительного Протокола I носит скорее информационный характер, нежели закрепляют правовой статус наемника[[68]](#footnote-68).

Такие сложности не остановили государства, и в 1989 году в Международной конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников они повторили понятие, закрепленное в ст. 47 Дополнительного протокола I, распространив его не только на международные вооруженные конфликты, но и на внутренние[[69]](#footnote-69).

Распространение понятия «наемника» и на внутренние вооруженные конфликты можно обосновать тем, что количество фактов участия наемников в таких конфликтах постоянно увеличивается. Достаточно вспомнить пример гражданской войны в Сьерра-Леоне[[70]](#footnote-70). Но при этом Конвенция также расширила и само понятие «наемника»: наемником также считается и лицо, завербованное для участия в совместных насильственных действиях, которые направлены на свержение правительства или подрыв конституционного строя государства иным способом; или на подрыв территориальной целостности государства[[71]](#footnote-71). Все остальные признаки наемника, закрепленные в ст. 47 Дополнительного протокола I, сохраняются в таких случаях.

Если проанализировать данное понятие с предыдущим анализом разграничения между наемником и добровольцем, то можно прийти к достаточно неоднозначному выводу: иностранец, которым движет жажда наживы, принявший участие во враждебных действиях против определенного государства, которые потом переросли в вооруженный конфликт, перестал бы являться наемником с момента, когда он присоединиться к одной из противоборствующих сторон[[72]](#footnote-72). Теоретически он, конечно, продолжает нести ответственность за совершение преступления наемничества в период, предшествующий его присоединению к вооруженным силам одной из сторон вооруженного конфликта[[73]](#footnote-73). Вывод достаточно противоречивый, но сложности разграничения и сложности доказывания факта наемничества приводят к такому противоречивому выводу.

В таких условиях нередко звучат призывы к пересмотру понятия «наемника», т.к. существующее понятие не является четким и всеобъемлющим. К этому призывает, например, Специальный докладчик ООН по вопросу об использовании наемников в своем Докладе от 24 декабря 2003 г.[[74]](#footnote-74) Более того, Специальный докладчик также отмечает, что наемников можно использовать и в осуществлении актов терроризма, что является еще одной причиной для пересмотра понятия[[75]](#footnote-75). Кроме того, Специальный докладчик отметил аспекты, на которые необходимо обратить внимание при разработке нового понятия:

1. необходимо обратить внимание на возможность участия наемников в осуществлении актов терроризма;
2. наемническую деятельность необходимо рассматривать как отдельное преступление, подлежащее преследованию на международном уровне. В случае такого преступления в качестве преступника, несущего прямую уголовную ответственность, надлежит рассматривать самого наемника. Важно отметить, что речь идет о комплексном преступлении, в рамках которого уголовную ответственность несут также лица, которые осуществили вербовку, наем, обучение и финансирование наемника или наемников, равно как и те, кто осуществлял планирование и отдал приказ об осуществлении уголовно наказуемой наемнической деятельности;
3. наемническую деятельность надлежит рассматривать в качестве скрываемого преступления, когда доказывается, что она является следствием решения третьей стороны, которая прибегает к услугам наемников для осуществления акта вмешательства в дела другого государства. Вербовку наемников с целью скрыть осуществление непосредственных действий не следует рассматривать как смягчающее обстоятельство;
4. в теоретическом и практическом плане под наемниками понимаются лица, имеющие военные профессии, которые за плату предлагают свои профессиональные услуги для участия в преступной деятельности. Как правило, наемническая деятельность используется для участия в вооруженном конфликте в стране, отличной от страны происхождения;
5. необходимо учитывать участие наемников в различных формах организованной преступности (торговля оружием, торговля наркотиками, незаконная торговля в целом, терроризм, акты дестабилизации законных правительств, акты, связанные с установлением с помощью силы контроля над ценными природными ресурсами, избирательные убийства, похищения и т.д.);
6. необходимо также признать наемниками и частные военные компании;
7. государство не имеет права осуществлять наем и использование наемников[[76]](#footnote-76).

Данный призыв представляется достаточно обоснованным. В условиях современных вооруженных конфликтов понятие «наемника» требует пересмотра – некоторые исследователи отмечают, что понятие «наемника» устарело[[77]](#footnote-77). Поэтому надо отметить, что пересмотр данного понятия, возможно, поможет в дальнейшем в решении проблемы разграничения между наемниками и добровольцами.

Перейдем теперь к рассмотрению еще одной проблемы – к проблеме статуса сотрудников частных военно-охранных компаний.

***2.2. Проблема правового статуса сотрудников частных военных компаний***

В последнее время государства все чаще стали пользоваться услугами частных военных компаний (ЧВК) в местах, где происходят вооруженные конфликты. Только с момента вторжения в Ирак и во время его оккупации коалиционными силами в 2003 г. было привлечено более 20 тыс. человек, которые являлись сотрудниками таких частных военных компаний[[78]](#footnote-78).

Проблема участия таких лиц в вооруженных конфликтах является одной из актуальнейших проблем МГП[[79]](#footnote-79). По поводу статуса таких неправительственных акторов в международном гуманитарном праве ведутся активные споры. Попытаемся разобраться в данной проблеме.

Для начала надо отметить, что некоторые исследователи утверждают, что частные военные компании не имеют статуса по международному гуманитарному праву, поэтому они не имеют юридических обязанностей[[80]](#footnote-80). Но такой подход в корне ошибочен – любой актор в вооруженном конфликте должен соблюдать нормы международного гуманитарного права, поэтому данную точку зрения активно критикуют[[81]](#footnote-81). Государства ни в коем случае не освобождаются от своих обязательств по МГП, когда они заключают контракты с ЧВК. Более того, частные военные компании также обязаны соблюдать нормы международного гуманитарного права[[82]](#footnote-82). Поэтому необходимо отметить, что общераспространенное мнение о том, что ЧВК действуют в правовом вакууме, ошибочно[[83]](#footnote-83).

Надо отметить, что споры о статусе ЧВК начинаются с того, что многие исследователи пытаются ответить на вопрос, являются ли их сотрудники наемниками? По мнению многих исследователей, дать однозначный ответ на данный вопрос нельзя[[84]](#footnote-84). И большинство исследователей сходятся во мнении, что сотрудники частных военных компаний наемниками не являются[[85]](#footnote-85). Проанализируем аргументацию такой точки зрения.

Для того чтобы назвать сотрудников ЧВК наемниками, они должны соответствовать признакам наемника, закрепленным в ст. 47 Дополнительного протокола I. Исходя из этого, важно определить, на кого работают ЧВК? Если заказчиком выступает государство, то велика вероятность включения сотрудников ЧВК в состав вооруженных сил такого государства, поэтому признак невхождения наемников в состав вооруженных сил в таком случае отсутствует[[86]](#footnote-86).

Что касается мотивов в виде личной выгоды и материальной оплаты, то эти признаки наемников, чаще всего будут удовлетворены[[87]](#footnote-87). Относительно условий о специальной вербовке и фактическом участии в вооруженных действиях, то они не всегда будут иметь место по отношению к сотрудникам частных военных компаний. Если проанализировать информацию о ЧВК в Ираке и Афганистане, то они чаще всего нанимались для оказания широкого спектра услуг по тыловому обеспечению вооруженных сил и выполнения для них ряда других вспомогательных функций[[88]](#footnote-88). Также надо отметить, что во многих государствах прямо запрещена передача военных функций частным компаниям[[89]](#footnote-89).

Что касается признака отсутствия гражданства сторон вооруженного конфликта, то он также не всегда выполняется в отношении ЧВК. Так, например, из-под понятия «наемника» исключаются американские, английские и иракские сотрудники ЧВК, нанятых этими государствами для участия в операции в Ираке. Но при этом, все остальные сотрудники таких частных военных компаний, не являющиеся гражданами указанных государств, соответствуют данному признаку. Получается, что поведение одних криминализируется, а других нет. По мнению многих ученных, так делать бессмысленно[[90]](#footnote-90). На основании всех выше указанных противоречий, исследователи и приходят к выводу, что сотрудники ЧВК не являются наемниками.

Следующая точка зрения относительно статуса сотрудников частных военных компаний отстаивает позицию, что сотрудники таких компаний – это комбатанты. Но так ли это? Как известно, комбатантами, в первую очередь, являются члены личного состава вооруженных сил воюющих сторон. Входят ли сотрудники ЧВК в состав вооруженных сил, если воюющее государство нанимает их? Надо отметить, что в случае признания сотрудников частных военных компаний частью личного состава вооруженных сил государства-нанимателя, то это, по сути, приватизация военной функции государства. А как было указано выше, во многих государствах прямо запрещена передача военных функций частным компаниям[[91]](#footnote-91). Поэтому многие исследователи считают, что признать сотрудников ЧВК частью личного состава вооруженных сил невозможно[[92]](#footnote-92). Тем более, пример Ирака показывает, что государства-наниматели, наоборот, всячески стараются подчеркнуть, что сотрудники ЧВК являются гражданскими лицами[[93]](#footnote-93).

Но есть также и второй способ получить статус комбатанта – необходимо соответствовать признакам, закрепленным в ст. 4A(2) Женевской конвенции III, согласно которой: «Военнопленными по смыслу настоящей Конвенции являются попавшие во власть неприятеля лица, принадлежащие к одной из следующих категорий: … Личный состав других ополчений и добровольческих отрядов, включая личный  состав  организованных движений сопротивления, принадлежащих стороне, находящейся в конфликте, и действующих на их собственной территории или вне ее, даже если эта территория оккупирована, если эти ополчения и добровольческие отряды, включая организованные движения  сопротивления,  отвечают нижеследующим условиям:

a) имеют  во  главе  лицо,  ответственное  за  своих подчиненных,

b) имеют  определенный  и  явственно  видимый  издали отличительный знак,

c) открыто носят оружие,

d) соблюдают в своих действиях законы и обычаи войны»[[94]](#footnote-94).

Важно отметить несколько аспектов данной нормы. Во-первых, это требование, согласно которому ополчение «должно принадлежать… стороне в конфликте», а также, во-вторых, они должны удовлетворять всем четырем условиям одновременно. Но применимо ли это к ЧВК? Практика, показывает, что нет. Например, в Ираке сотрудники частных военных компаний не всегда носили форменную одежду и имели на ней определенный  и  явственно  видимый  издали отличительный знак, а также не всегда имели ответственного командования[[95]](#footnote-95). На этот факт не раз указывали исследователи данной проблемы[[96]](#footnote-96).

Важно также отметить, что, по мнению М. Шмитта, ЧВК не являются ополчением по причине отсутствия независимости от воюющих сторон. На примере Ирака, частные военные компании, оказывающие услуги вооруженным силам США (по сути, они находились в определенной зависимости от вооруженных сил США), не обладают независимостью, необходимой для того, чтобы считаться отдельным ополчением, но при этом они не являются частью вооруженных сил[[97]](#footnote-97).

Не менее важно, что признание частных военных компаний ополчением также противоречит исторической цели данной нормы – изначально данная норма была направлена на то, чтобы статусом комбатанта обладали партизаны, которых намного легче признать остатками разбитой армии или группой лиц, стремящихся освободить оккупированную территорию[[98]](#footnote-98). Придание такого статуса сотрудникам ЧВК лишило бы цели указанную норму. Поэтому необходимо считать, что сотрудников частных военных компаний нельзя считать комбатантами.

И, наконец, согласно последней точке зрения, сотрудники частных военных компаний являются гражданскими лицами. Эту точку зрения можно назвать бессмысленной по множеству причин.

Как известно, при непосредственном участии в военных действиях гражданские лица утрачивают свой иммунитет от нападения[[99]](#footnote-99). Более того, понятие непосредственного участия в военных действиях является очень расплывчатым[[100]](#footnote-100). Кроме того, международное гуманитарное право не проводит различия между нападением при обороне и нападением при наступлении, поэтому бесполезно ссылаться на то, что сотрудники частных военных компаний могут только обороняться. И, наконец, если частные военные компании наняты для охраны гражданских объектов, то это не согласуется с тем, что понятие военного объекта не является постоянным – практически любой объект в случае его использования в военных целях может стать военным, а это влечет за собой и изменение роли лица, охраняющего такой объект[[101]](#footnote-101). Исходя из этого, считать сотрудников ЧВК гражданскими лицами также представляется невозможным.

Некоторые авторы также призывают к тому, что надо разработать новый международный договор о частных военных компаниях[[102]](#footnote-102). Но опыт Документа Монтрё[[103]](#footnote-103) показал, что по данному вопросу будет сложно найти консенсус.

Документ Монтрё надо отметить отдельно, т.к. это была попытка решить проблему о статусе частных военных компаний и о статусе их сотрудников. Но, как известно, данный документ не является юридически обязательным, что оставляет данный вопрос открытым. Более того, общим посылом данного Документа является то, что сотрудников ЧВК необходимо считать гражданскими лицами[[104]](#footnote-104). Как было уже установлено, признать сотрудников ЧВК гражданскими лицами невозможно, поэтому данный призыв звучит достаточно бессмысленно. Надо заметить, что данный документ разрабатывался при участии всего лишь 17 государств (Австралия, Австрия, Ангола, Афганистан, Великобритания, Германия, Ирак, Канада, Китай, Польша, Сьерра-Леоне, США, Украина, Франция, Швейцария, Швеция, ЮАР)[[105]](#footnote-105), поэтому нельзя сказать, что данный документ отражает мнение большинства государств.

Кроме того, достаточно странно звучат положения пункта 24 Документа Монтрё: «Статус персонала ЧВОК определяется международным гуманитарным правом в каждом конкретном случае, в частности с учетом характера и условий выполнения возложенных на него функций»[[106]](#footnote-106). Данное положение еще раз подчеркивает тот факт, что проблема статуса сотрудников частных военных компаний до сих пор не разрешена, и, по сути, Документ Монтрё не занимает определенной позиции по данной проблеме[[107]](#footnote-107).

Но что же делать с этой проблемой? Надо заметить, что государства приходят к выводу о необходимости принятия законов о ЧВК. Например, в России уже решили внести в Государственную Думу соответствующий законопроект[[108]](#footnote-108). Но на этот законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства РФ[[109]](#footnote-109), в котором отмечено, что легализация деятельности ЧВК противоречит ч. 5 ст. 13 Конституции РФ, в которой указано, что запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на создание вооруженных формирований[[110]](#footnote-110). Более того, данный законопроект, по мнению Правительства РФ, противоречит еще п. «м» ст. 71 Конституции РФ, в соответствие с которой, оборона и безопасность находятся в ведении Российской Федерации[[111]](#footnote-111).

При таком отношении к проблеме статуса сотрудников частных военных компании и статуса таких компаний в целом уместно вспомнить слова бывшего Генерального секретаря ООН Кофи Аннана, который сказал, что «*мировое сообщество не готово приватизировать мир*»[[112]](#footnote-112). Более того, существует мнение, что международное гуманитарное право ограничивает возможность использования ЧВК[[113]](#footnote-113). Поэтому необходимо согласиться с мнением Специального докладчика ООН по вопросу об использовании наемников, что сотрудников ЧВК необходимо считать наемниками[[114]](#footnote-114). Во-первых, как показывает практика, сотрудники частных военных компаний не редко специально вербуются, например, из числа профессиональных военных в отставке. Это подтверждает и пример, отраженный в Специальном докладе Комиссии ООН по правам человека, а именно пример участия ЧВК «Экзекьютив ауткамз» в гражданской войне в Сьерра-Леоне[[115]](#footnote-115).

Во-вторых, указанный пример «Экзекьютив ауткамз» также подтверждает факт непосредственного участия таких лиц в военных действиях[[116]](#footnote-116).

В-третьих, наивно полагать, что лица, решившие стать сотрудниками частных военных компаний, не руководствуются личным интересом или желанием получения материальной выгоды. Более того, все тот же пример с ЧВК «Экзекьютив ауткамз» в Сьерра-Леоне подтверждает, что размер денежных выплат таких лиц значительно превышает размер выплат военнослужащих соответствующего ранга[[117]](#footnote-117).

В-четвертых, частные военные компании являются многонациональными по составу своих сотрудников, поэтому и требование об отсутствии гражданства стороны, находящейся в конфликте, на практике довольно часто выполняется.

В-пятых, ЧВК чаще всего действуют отдельно от вооруженных сил и ни в коем случае не относятся к ним.

И, наконец, сотрудников таких компаний сложно признать военными советниками. Поэтому, ответ на вопрос о статусе сотрудников частных военных компаний очевиден – это наемники. Но опять же в целях более точного ответа на этот вопрос необходимо пересмотреть понятие наемника в международном гуманитарном праве[[118]](#footnote-118).

***2.3. Проблемы правовой ответственности наемников.***

Нормы международного гуманитарного права, устанавливая неправомерность наемничества, позволяют привлечь лицо к ответственности за сам факт участия в качестве наемника[[119]](#footnote-119), но при этом не регулируют вопросы ответственности наемников. Данный вопрос в силу ст. 80 Дополнительного протокола I[[120]](#footnote-120) является предметом регулирования национального законодательства. Аналогично этот вопрос разрешает и Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников[[121]](#footnote-121).

Но в регулировании данного вопроса в этих двух международно-правовых актах есть коренное различие – оно заключается в следующем: Конвенция 1989 г. в п. 2 ст. 9 признает наемничество международным преступлением, которое попадает под действие правила *aut dedere aut judicare* (лат. «*либо выдай, либо суди»*) или, иными словами, под правило субсидиарной универсальной юрисдикции[[122]](#footnote-122), а ст. 47 Дополнительного протокола I криминализирует данное деяние только по отношению к тому государству, против которого сражается наемник[[123]](#footnote-123).

В свете указанных различий данных международных договоров может возникнуть потенциальная проблема конфликта юрисдикций. Представим такую ситуацию: наемник сражался против государства А, которое участвует только в Дополнительном протоколе I, но сам наемник находится на территории государства Б, которое является участником и Дополнительного протокола I и Конвенции 1989 г. Государство А просит государство Б экстрадировать наемника, но государство Б заявляет, что оно также обладает юрисдикцией в отношении данного наемника в силу п. 2 ст. 9 Конвенции 1989 г. Возникает вопрос: что делать?

Конечно, надо сразу отметить, что данная проблема маловероятна, т.к. сфера применения международной криминализации наемничества на настоящий момент является узкой – Конвенцию 1989 г. ратифицировали всего лишь 30 государств[[124]](#footnote-124). Более того, как показывает практика, государства чаще всего выдают лиц, обвиняемых в совершении наемничества, предварительно обеспечивая такую экстрадицию заключением обвиняемого под стражу[[125]](#footnote-125).

Важно также отметить, что наемников нельзя осуждать или применять к ним уголовное наказание без предварительного судебного разбирательства[[126]](#footnote-126). При этом, лица, обвиняемые в участии в вооруженном конфликте в качестве наемника, имеют право на справедливый суд, т.е. суд должен беспристрастно и независимо исследовать все обстоятельства дела с соблюдением презумпции невиновности[[127]](#footnote-127).

Рассмотрим теперь национальные уголовные нормы по вопросу наемничества. В российском законодательстве такой нормой является статья 359 Уголовного кодекса РФ:

«1. Вербовка, обучение, финансирование или иное материальное обеспечение наемника, а равно его использование в вооруженном конфликте или военных действиях – наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или в отношении несовершеннолетнего, -наказываются лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет либо без такового.

3. Участие наемника в вооруженном конфликте или военных действиях – наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового»[[128]](#footnote-128).

Как видно, российский уголовный закон охватывает достаточно широкий круг деяний. Более того, в примечании к указанной статье УК РФ имеется определение наемника следующего содержания: «Наемником признается лицо, действующее в целях получения материального вознаграждения и не являющееся гражданином государства, участвующего в вооруженном конфликте или военных действиях, не проживающее постоянно на его территории, а также не являющееся лицом, направленным для исполнения официальных обязанностей»[[129]](#footnote-129). Данное определение схоже с определением, закрепленным в ст. 47 Дополнительного протокола I. Но, как известно, данный Протокол регулирует вопросы международных вооруженных конфликтов, при этом Россия не подписывала Конвенцию 1989 г. и участвует только в Женевских конвенциях – поэтому непонятно почему в данном определении не указано на международные вооруженные конфликты.

Таким образом, можно смело отметить, что российский УК отразил больше подход Конвенции 1989 г., т.к., по сути, распространил понятие наемничества и на немеждународные вооруженные конфликты. Это и отражается и в судебной практике по данной статье, что будет показано ниже.

Аналогичные дефиниции содержатся и в других национальных уголовных законах[[130]](#footnote-130). Например, в Уголовном кодексе Франции (*Code pénal de la France*) наемничеству посвящена целая глава (глава 6, ст. 436-1 – 436-5)[[131]](#footnote-131). Ключевой статьей в указанном кодексе является ст. 436-1, в части 1 которой дается определение наемника: «Наемник – это любое лицо, специально нанятое для участия в вооруженном конфликте, не являющееся гражданином государства-участника вооруженного конфликта и не входящее в состав его вооруженных сил, а также не посланное со специальной миссией в это государство, принимающее непосредственное участие в военных действиях с целью получения личной выгоды или вознаграждения, значительно превышающего размер денежного содержания военнослужащих соответствующего ранга и звания армии, на стороне которой сражается такое лицо»[[132]](#footnote-132).

Как видно, данное определение также похоже и на определение, закрепленное в российском УК, что свидетельствует об устоявшемся подходе к понятию наемника. Но интересно также взглянуть и на ч. 2 указанной статьи УК Франции: «Также наказывается любое лицо, специально нанятое для участия в действиях, направленных на свержение власти или подрыв территориальной целостности государства, не являющееся гражданином государства, против которого направлены такие действия и не входящее в состав его вооруженных сил, а также не посланное со специальной миссией в это государство, принимающее участие в таких действиях с целью получения личной выгоды или значительного денежного вознаграждения»[[133]](#footnote-133).

Таким образом, вторая часть указанной статьи УК Франции свидетельствует о том, что французское уголовное законодательство восприняло подход Конвенции 1989 г., что характерно для государств, ратифицировавших данную Конвенцию. Но в целом, надо отметить, что, несмотря на такие различия в национальных трактовках понятия «наемник», суть данного понятия остается та же.

Теперь обратимся непосредственно к проблемам ответственности наемников, отраженным в судебной практике.

Если посмотреть недавнюю судебную практику по ст. 359 УК РФ, то она чаще всего касается привлечения к ответственности за участие в качестве наемника в вооруженном конфликте в Сирийской Арабской Республике[[134]](#footnote-134). Но, как известно, вооруженный конфликт в Сирии – это изначально вооруженный конфликт немеждународного характера (с одной стороны войска законного Правительства САР, с другой – неправительственные войска «вооруженной оппозиции», плюс террористические группировки запрещенной в РФ организации ИГИЛ), что прямо указывается в судебных решениях[[135]](#footnote-135). Конечно, потом данный конфликт интернационализировался – в нем стали участвовать сначала войска так называемой коалиции во главе со США[[136]](#footnote-136), потом по приглашению Правительства Сирии в конфликте стали участвовать Вооруженные Силы России.

В такой ситуации, конечно, возникает проблема «интернационализации» немеждународного вооруженного конфликта. Иными словами, можно задаться вопросом, превращается ли такой конфликт в международный и будет к нему применяться Дополнительный протокол I? В отношении российской практики данный вопрос имеет принципиальное значение, т.к. Россия является участником только Дополнительного протокола I и не участвует в Конвенции 1989 г., т.е. наемник в российской практике – это участник международного вооруженного конфликта.

По проблеме «интернационализации» немеждународного вооруженного конфликта ведутся активные научные дебаты – многие исследователи считают, что необходима определенная степень иностранного вмешательства[[137]](#footnote-137). Не будем вдаваться в глубины этой дискуссии, отметим следующее: если признать конфликт в Сирийской Арабской Республике международным, то применение Дополнительного протокола I к данному конфликту будет обоснованным, тогда и привлечение наемников к ответственности в России будет обоснованным. Если же считать данный конфликт немеждународным, то тогда могут появиться сомнения в обоснованности таких судебных решений.

Важно также отметить, что достаточно странной выглядит ссылка судов на Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, т.к. Россия не участвует в данной Конвенции[[138]](#footnote-138). Но как было отмечено, положения ст. 359 УК РФ больше схожи с положениями указанной Конвенции, поэтому можно сказать, что Российская Федерация, выполняя свои обязательства по Дополнительному протоколу I, расширила понятие наемника. Это, конечно, не нарушение международных обязательств России, но ссылка на Конвенцию 1989 г. все равно выглядит неправильной – если государство не участвует в Конвенции, то оно не может ссылаться на ее положения в своей правоприменительной практике.

Еще одним интересным фактом является то, что в некоторых делах подсудимые участвовали в вооруженном конфликте на территории Сирии не на стороне вооруженной оппозиции, а на стороне террористических группировок. Многие из подсудимых принимали решение участвовать в таких группировках не из-за денежного вознаграждения, а из-за своих радикальных религиозных взглядов[[139]](#footnote-139). Как было установлено, денежное вознаграждение является одним из признаков наемнической деятельности, поэтому в таких случаях уже нет состава наемничества. Таким образом, суды совершают грубую ошибку, привлекая в таких случаях к ответственности за наемничество. В таких случаях правильно было бы привлекать за участие в террористической организации по ч. 2 ст. 205.4 УК РФ[[140]](#footnote-140).

В свете проблемы соотношения наемничества и участия в террористической организации также необходимо отметить следующее: до сих пор ведутся споры о том, а применяются ли нормы международного гуманитарного права к ситуациям войны с терроризмом? И применительно к предмету исследования данной работы, применяются ли положения о наемничестве в таких ситуациях?

Позиция МККК по данному вопросу однозначна – МГП применяется полностью к ситуациям войны с терроризмом[[141]](#footnote-141). Но при этом, государства, ведущие такие военные операции, не признают такие военные действия вооруженным конфликтом и выступают против применения к таким операциям норм международного гуманитарного права[[142]](#footnote-142). Нет единства по данной проблеме и в науке международного права[[143]](#footnote-143).

Не вдаваясь в дебри этого спора, можно отметить, что все равно наемничество и участие в террористической организации – явления разного порядка, и неверно квалифицировать участие в террористической организации в вооруженном конфликте как наемничество. Суды постоянно ошибаются в квалификации таких деяний[[144]](#footnote-144). Для привлечения к уголовной ответственности за участие в террористической организации и за вербовку в такие организации существуют другие статьи уголовных законов – в УК РФ это статья 205.4 и статья 205.1[[145]](#footnote-145). Аналогичные нормы и есть в других национальных уголовных законах – например, статья 421-2-1 УК Франции[[146]](#footnote-146).

Также надо отметить, что на практике может возникнуть такая ситуация, когда воюющие стороны могут злоупотреблять своим правом привлекать к ответственности, и вместо наемника привлечь к ответственности добровольца, заранее зная, что лицо является добровольцем. Риск возникновения таких ситуаций – еще одна причина для дальнейшего совершенствования практики по привлечению к уголовной ответственности за наемничество.

Таким образом, можно сделать вывод, что практика привлечения наемников к ответственности имеет ряд проблем и требует совершенствования.

**ГЛАВА ТРЕТЬЯ**

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАЗВЕДЧИКОВ И ШПИОНОВ**

***3.1. Проблема разграничения шпионов и разведчиков.***

Для того чтобы приступить к рассмотрению проблемы разграничения шпионов и разведчиков, необходимо сделать несколько вводных замечаний. Для начала надо отметить, что шпионаж, под которым понимается получение тайными методами секретной информации военного и политического характера или информации о противнике, не запрещен правом вооруженных конфликтов[[147]](#footnote-147). Такой вывод можно сделать из содержания ст. 24 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны, которая закрепляет: «Военные хитрости и употребления способов, необходимых к получению сведений о неприятеле и о местности, признаются дозволенными»[[148]](#footnote-148). Но в силу обычно-правовой нормы участвующие в вооруженном конфликте государства имеют право пресекать такую деятельность[[149]](#footnote-149). Шпионы в силу этой обычно-правовой нормы не имеют право на статус военнопленного и не могут быть наказаны без справедливого суда[[150]](#footnote-150). Данная норма также закреплена в ст. 30 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны[[151]](#footnote-151), ст. 5 Женевской конвенции IV[[152]](#footnote-152), и в п. 1 ст. 46 Дополнительного протокола I[[153]](#footnote-153).

Но не всякий, кто уличен в шпионаже, будет лишен *ipso facto* права на статус военнопленного и будет привлечен к уголовной ответственности. Тут и следует разобраться в критериях разграничения шпионов и разведчиков, поэтому рассмотрим несколько ситуаций.

Ситуация первая – шпионаж осуществляется гражданским лицом, которое не является комбатантом, по определению, и поэтому речи о статусе военнопленного в случае поимки такого лица не может быть. Конечно, такое лицо может быть задержано, арестовано, может быть подвергнуто уголовному преследованию и осуждено. Но при этом должны соблюдаться нормы о соблюдении прав человека, в частности, должны соблюдаться гарантии, предусмотренные ст. 75 Дополнительного протокола I[[154]](#footnote-154). Более того, если такое лицо осуществляло шпионскую деятельность на оккупированной территории, то также должны соблюдаться гарантии, предусмотренные ст. 64 – 78 Женевской конвенции IV[[155]](#footnote-155), которые регулируют право оккупирующей державы применять нормы уголовного законодательства.

Ситуация вторая – шпионская деятельность осуществляется комбатантом. Если такой комбатант не скрывает своей принадлежности к войскам противника – носит форменную одежду своей армии и отличает себя от некомбатантов, то такое лицо считается разведчиком и имеет право на статус военнопленного в случае задержания его противной стороной. Это вытекает из обычно-правовой нормы[[156]](#footnote-156), а также нашло закрепление в ст. 29 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны[[157]](#footnote-157) и в п. 3 ст. 46 Дополнительного протокола I[[158]](#footnote-158).

Шпион же, в отличие от разведчика, скрывает свою принадлежность к армии противника, не носит форменную одежду своих вооруженных сил и не отличает себя от некомбатантов. Данное различие является ключевым критерием разграничения шпионов и разведчиков. В случае, если шпион пойман с поличным, то он не имеет права на статус военнопленного, и держащая в плену держава может привлечь его к уголовной ответственности. Это также вытекает из обычно-правовой нормы[[159]](#footnote-159), ст. 29 – 30 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны[[160]](#footnote-160) и п. 1 ст. 46 Дополнительного протокола I[[161]](#footnote-161).

Важно отметить, что в случае если шпион-комбатант попадет в плен после присоединения к вооруженным силам его принадлежности, то с ним уже нельзя обращаться как со шпионом, и держащая в плену держава обязана предоставить ему статус военнопленного. Это подтверждает ст. 31 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны[[162]](#footnote-162) и п. 4 ст. 46 Дополнительного протокола I[[163]](#footnote-163).

Таким образом, шпион теряет право на статус военнопленного, если он был задержан при осуществлении шпионской деятельности и не носил при этом форменную одежду своих вооруженных сил, в том числе, если он был одет в гражданскую одежду. Надо отметить, что данное правило не полностью совпадает с правилом, применимом к попавшему в плен комбатанту, который имеет право на статус военнопленного, несмотря на совершенными таким комбатантом до этого незаконные акты, хоть такой комбатант также привлекается к уголовной ответственности[[164]](#footnote-164).

Важно также то, что шпион, который захвачен в плен *in flagrante delicto*, все равно остается под защитой правовых норм, которые применяются к гражданским лицам, привлекаемых к уголовной ответственности[[165]](#footnote-165).

Но также важно отметить, что комбатант, который носит гражданскую одежду и арестован на оккупированной территории, на которой он проживает, не может считаться *ipso facto* шпионом и быть лишенным статуса военнопленного. В ином случае, это перечеркивало бы норму, которая разрешает комбатанту не отличать себя от гражданского населения в случае, если он не участвует в военной операции[[166]](#footnote-166). Поэтому надо особо подчеркнуть, что для признания комбатанта шпионом важно не только застичь его за осуществлением шпионской деятельности, но также важно, чтобы он использовал при этом тайные методы для сбора информации[[167]](#footnote-167). Это и надо учитывать для того, чтобы установить различие между шпионом и разведчиком.

***3.2. Проблема кибер-шпионажа в международных вооружённых конфликтах.***

Не менее важно оценить и новый вид шпионажа, который может быть использован в современных международных вооружённых конфликтах, – кибер-шпионаж. В современном мире использование компьютерных технологий в различных сферах жизни стало обычном делом. Не стала исключением и военная сфера. Поэтому военные специалисты, в том числе и военные юристы, озадачились вопросом о правовом регулировании использования компьютерных технологий в ходе вооруженных конфликтов. В результате исследований таких специалистов, в частности из стран НАТО, в 2013 году было создано Таллиннское руководство по международному праву, применимом к кибер-вооружениям (*Tallinn Manual on the International Law Applicable to Cyberwarfare*). В 2017 г. вышла переработанная версия данного Руководства (*Tallinn Manual 2.0* *on the International Law Applicable to Cyber Operations*). Данное руководство, конечно, не обладает нормативным характером, но оно является попыткой дать ответы на то, как применять нормы международного гуманитарного права в случае, если в ходе вооруженного конфликта будут применены кибер-вооружения.

Разработчики Таллиннского руководства не обошли вниманием и кибер-шпионаж – норма 66 данного руководства закрепляет правила о таком виде шпионажа. Данная норма закрепляет следующие положения:

*«(a)Кибер-шпионаж и другие формы сбора информации о противнике не нарушают право вооруженных конфликтов.*

*(b) Член вооруженных сил, который занимался шпионажем на контролируемой противником территории, теряет право на статус военнопленного и может рассматриваться как шпион, если он был захвачен до воссоединения с вооруженными силами, к которым он принадлежит»[[168]](#footnote-168).*

Как мы видим, данная формулировка основана на обычной норме международного гуманитарного права[[169]](#footnote-169), статьях 29 и 31 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны[[170]](#footnote-170) и ст. 46 Дополнительного протокола I[[171]](#footnote-171). Разработчики Руководства отметили в комментарии к данному правилу, что оно применимо только к международным вооруженным конфликтам[[172]](#footnote-172), что достаточно логично и вытекает из обычного международного гуманитарного права.

Разработчики также дали в комментариях определение кибер-шпионажа для целей данного Руководства: «кибер-шпионаж определяется как любой акт, совершаемый тайно или под прикрытием путем использования компьютерных сетей в целях сбора или попытки сбора информации с намерением сообщить таковые сведения противной стороне»[[173]](#footnote-173). Как мы видим, данное определение дано на основе ст. 29 Гаагского Положения о законах и обычаях сухопутной войны[[174]](#footnote-174). Также важно отметить, что такие компьютерные сети должны находиться на территории театра военных действий, либо на вражеской территории[[175]](#footnote-175).

По поводу места нахождения компьютерной сети-объекта, конечно, могут возникнуть вопросы. Например, как квалифицировать деятельность по сбору информации, если компьютерная сеть-объект действует на принципах блокчейна (англ. *blockchain*)[[176]](#footnote-176), т.е. на принципах распределения информации по разным серверам, и эти сервера находятся на территории разных государств, которые не являются участниками вооруженного конфликта? Поэтому данный тезис Таллиннского руководства о месте нахождении объекта кибер-шпионажа не является идеальным, т.к. не учитывает особенностей современных компьютерных сетей.

Также, по мнению разработчиков Таллиннского руководства, кибер-шпионаж необходимо отличать от эксплуатации компьютерных сетей, под которой необходимо понимать сбор информации о противнике с использованием компьютерных сетей, находящихся за пределами вражеской территории или территории театра военных действий[[177]](#footnote-177). Такая деятельность признается правомерной. Военные специалисты также предлагают обозначать такую деятельность термином «кибер-разведка»[[178]](#footnote-178), что является более точным определением. Как мы видим, в данном разграничении опять же прослеживается влияние обычного международного гуманитарного права. Но и в этом случае возникает вопрос: как разграничить кибер-разведку и кибер-шпионаж? Практики государств по данному вопросу нет, поэтому нет четких критериев разграничения данных понятий. Также надо заметить, что в случае, если кто-то вторгнется в государственные компьютерные сети, то государство, скорей всего, будет утверждать, что это был шпионаж. Поэтому данный тезис Таллиннского руководства не бесспорен.

Аналогично разработчики Руководства отметили, что хоть в международном праве нет нормы, запрещающей шпионаж, тем не менее, шпионская деятельность может нарушить нормы внутригосударственного права, и тогда виновное лицо будет нести ответственность по национальному праву[[179]](#footnote-179). С данным утверждением необходимо согласиться, т.к. действительно, в отличие от международного права, национальное уголовное законодательство большинства государств признает шпионаж преступлением.

Если сбор информации в кибер-пространстве происходит за пределами контролируемой противником территории, то кибер-шпионажем такая деятельность не является. Однако это не означает, что государство, чьи интересы затрагиваются таким сбором, не может привлечь лицо, осуществляющее такую деятельность, к ответственности за шпионаж[[180]](#footnote-180). С данным замечанием разработчиков Таллиннского руководства необходимо согласиться, т.к. национальное уголовное право многих стран определяет шпионаж достаточно широко. Так, по УК Франции шпионажем признается любая деятельность по сбору информации против интересов Франции вне зависимости от места нахождения шпиона[[181]](#footnote-181).

Важно отметить, что для признания действий в кибер-пространстве кибер-шпионажем необходимо, чтобы данные действия инкриминировались государству-стороне конфликта, т.е. они совершались от имени государства и государство несло ответственность за них[[182]](#footnote-182). Для того, чтобы это установить, необходимо руководствоваться нормами об ответственности государств, которые имеют обычно-правовой характер.

Конечно, существуют Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния[[183]](#footnote-183), но этого всего лишь документ Комиссии международного права ООН, который, к сожалению, так и не стал международным договором. В силу того, что эти нормы являются обычаями, на практике достаточно часто возникают проблемы с определением ответственного государства.

Например, проблемы возникают при присвоении поведения частных лиц государству: если такие лица действовали под контролем государства, то такое государство будет нести ответственность за их действия[[184]](#footnote-184). Такой контроль необходимо доказать. Но в кибер-пространстве это сделать затруднительно, т.к. анонимность пользователей – это норма для кибер-пространства, поэтому будет сложно установить, во-первых, этих лиц, а, во-вторых, государство, которое их контролировало. Поэтому в этой части остается правовой пробел.

Что касается характера собираемой в ходе кибер-шпионажа информации, то большинство экспертов считают, что ее характер не играет роли – вне зависимости от характера информации, кибер-шпионаж, при наличии вышеуказанных его признаков, будет считаться таковым[[185]](#footnote-185). Это представляется достаточно странным, т.к. в ходе вооруженного конфликта сторонам такого конфликта будет интересна именно информация военного характера, и на практике шпионы собирают именно информацию военного характера. Поэтому непонятно, почему разработчики Таллиннского руководства не уделили этому внимания.

Нельзя забывать и о том, что в результате использования кибер-технологий в целях шпионажа последствия могут вылиться в повреждение компьютерных сетей, и это уже будет считаться кибер-атакой[[186]](#footnote-186). В данном аспекте возникает проблема соотношения кибер-шпионажа и кибер-атак – критерии разграничения этих понятий не совсем ясны[[187]](#footnote-187). Более того, исследователи спорят, должно ли применяться к кибер-атакам МГП?

Существует мнение, что если последствия кибер-атаки такие же, как и последствия применения обычной вооруженной силы, то к такой атаке международное гуманитарное право применяется в полной мере[[188]](#footnote-188). Но не будем останавливаться на этой проблеме, т.к. это тема для отдельного исследования.

Также важно отметить, что разработчики Таллиннского руководства распространили на кибер-шпионов положение о том, что они не имеют права на статус комбатанта[[189]](#footnote-189). Это уже классическая норма, распространение которой и на кибер-шпионов вполне возможно, т.к. лицо, которое управляло компьютерной системой вполне может попасть во власть противной стороны.

Разработчики Таллиннского руководства также отметили, что в силу того, что кибер-шпионаж отличается от обычного, необходимо пересмотреть как *jus in bello*, так и *jus ad bellum[[190]](#footnote-190)*. Надо заметить, что данный тезис не лишен здравого смысла – действительно в условиях развития новых технологий многие нормы международного права, в том числе и международного гуманитарного права, необходимо пересмотреть.

Некоторые разработчики Таллиннского руководства также предлагали распространить правила о кибер-шпионаже и на мирное время, т.к. в международном праве нет положений о шпионаже в мирное время, но данная идея не вошла в окончательное издание[[191]](#footnote-191) по понятным причинам – среди государств просто нет консенсуса по поводу шпионажа в мирное время[[192]](#footnote-192).

Таким образом, можно сделать вывод, что Таллиннское руководство по международному праву, применимом к кибер-вооружениям является попыткой разрешить проблемы, ставшие перед международным гуманитарным правом по причине развития компьютерных технологий, в частности, попыткой решить проблему кибер-шпионажа в военное время. Но как это бывает в жизни, первая попытка не бывает идеальной – не всё в указанном Руководстве является идеальным с юридической точки зрения. Это обусловлено тем, что государства только начинают вырабатывать нормы, регулирующие межгосударственные отношения, связанные с использованием компьютерных технологий. Поэтому будем надеяться, что дальнейшая практика государств выработает нормы, которые будут адекватно регулировать отношения, связанные с ведением военных действий в кибер-пространстве, в том числе и отношения, связанные с кибер-шпионажем.

***3.3. Проблемы правовой ответственности шпионов***

Как было уже установлено ранее, шпионы в случае их задержания с поличным могут быть привлечены к уголовной ответственности по национальному законодательству задержавшей их стороны. Это, в частности, вытекает из ст. 29 – 30 Гаагского положения о законах и обычаях сухопутной войны[[193]](#footnote-193) и ст. 46 Дополнительного протокола I[[194]](#footnote-194). Более того, данная норма является обычно-правовой[[195]](#footnote-195), из которой также вытекает право шпиона на справедливый суд[[196]](#footnote-196).

Право на справедливый суд, в свою очередь, заключается в том, что шпион, пойманный на месте, не может быть наказан без предварительного суда[[197]](#footnote-197). Данное право является следствием развития международного гуманитарного права, ибо был определенный период времени, когда шпиона могли привлечь к уголовной ответственности вплоть до смертной казни без суда. Например, в Кодексе Либера нет положений о справедливом суде, но указано, что «шпион наказывается смертной казнью через повешение вне зависимости от того, передал он собранную информацию или нет»[[198]](#footnote-198).

В дальнейшем государства пришли к выводу, что любой преступник имеет право на справедливый суд, в том числе и шпионы. Данное право нашло закрепление в Брюссельской декларации[[199]](#footnote-199) и в ст. 30 Гаагского положения[[200]](#footnote-200). Указанное право нашло закрепление и в Дополнительном протоколе I – на шпионов также распространяются гарантии, закрепленные в ст. 75[[201]](#footnote-201). Таким образом, казнить и привлечь шпиона к уголовной ответственности иным способом без справедливого судебного разбирательства нельзя.

Что касается национальных норм об ответственности, то чаще всего в национальном законодательстве военных шпионов привлекают по общей норме, запрещающей шпионаж, как в военное, так и в мирное время, т.е. не делается различий между шпионажем в период военных действий и в мирное время.

Например, в УК РФ шпионаж запрещен статьей 276, которая действует и военное время, т.к. ее формулировка максимально широкая и охватывает случаи, как военного, так и шпионажа в мирное время[[202]](#footnote-202).

Аналогично широкое понятие шпионажа сформулировано в ст. 411-4 УК Франции[[203]](#footnote-203), в английском Акте об официальных тайнах 1989 г. (*Official Secrets Act 1989*)[[204]](#footnote-204) и в §109*f* УК ФРГ[[205]](#footnote-205).

Рассмотрим теперь непосредственно практику по привлечению шпионов к уголовной ответственности.

Внимания заслуживает дело по заявлению Квирина и других, рассмотренное Верховным Судом США[[206]](#footnote-206) в 1942 г. Факты дела таковы: восемь военнослужащих Третьего Рейха высадились в июне 1942 г. на территории США в районе Нью-Йорка с целью совершения диверсий, а именно с целью уничтожения военно-промышленных объектов и военных учреждений в США[[207]](#footnote-207).

В момент поимки указанные лица были одеты в гражданскую одежду, что стало основанием для привлечения их к уголовной ответственности за «нарушение права войны путем пересечения оборонительных рубежей в гражданской одежде с целью совершения диверсий, шпионажа и других враждебных действий, в частности, уничтожить определенные военно-промышленные объекты, военные предприятия и военное сырье на территории США»[[208]](#footnote-208).

Суд также указал, что указанные немецкие военнослужащие, одетые в гражданскую одежду, занимались шпионской деятельностью и являлись «незаконными комбатантами, подлежащими суду и наказанию военными трибуналами за действия, придающие их участию в войне незаконный характер»[[209]](#footnote-209).

Из указанного обвинения сразу же видно, что Верховный Суд США ошибочно включает в состав шпионажа диверсии, т.е. действия по уничтожению вражеских военных объектов. Но такой подход в корне не верен: шпионаж – это тайный сбор информации о противнике. В данном же случае обвиняемые были заброшены на территорию США с целью диверсий, а не с целью сбора информации. Таким образом, квалификация деяний указанных лиц, предложенная Верховным Судом США, не является верной.

Более того, Суд даже не рассматривал вопрос о предоставлении данным военнослужащим статуса военнопленных[[210]](#footnote-210), хотя, шпионажем они не занимались и, на первый взгляд, имели право на статус военнопленного. Но Верховный Суд США шестерых обвиняемых приговорил к смертной казни, а двоих – к лишению свободы[[211]](#footnote-211).

Кроме того, в данном деле Верховный Суд США ошибочно считает шпионаж военным преступлением, что также в корне не верно. Надо заметить, что понятие «военных преступлений» ввел Устав Нюрнбергского Трибунала[[212]](#footnote-212) в 1946 г., т.е. уже после данного дела, и в данном документе шпионаж не признавался военным преступлением. У Верховного Суда США на момент вынесения данного решения просто не было правовой базы для определения понятия «военное преступление», поэтому такая квалификация шпионажа – неверная.

Более того, шпионаж не признается военным преступлением в Римском статуте Международного уголовного суда[[213]](#footnote-213), в Уставе Международного трибунала по бывшей Югославии[[214]](#footnote-214) и в Уставе Международного трибунала по Руанде[[215]](#footnote-215). Шпионаж, таким образом, – это обычное общеуголовное преступление.

Исходя из этого, в данном деле Верховный Суд США неверно истолковал норму МГП о шпионах, включив в это деяние и понятие диверсанта, а также неверно посчитал шпионаж военным преступлением, что противоречит нормам международного гуманитарного права.

Особый интерес представляют дела, где шпионами являются военнопленные, давшие свое согласие на сотрудничество с разведкой противной стороны. Рассмотрим одно из таких дел, имевшее место во время Великой Отечественной войны в блокадном Ленинграде, - дело по обвинению Куликова Гурия Алексеевича (уголовное дело арх. №4369)[[216]](#footnote-216).

С 4 июля по 23 сентября 1941 г. Куликов Г. А. служил в 264-м артиллерийско-пулеметном батальоне, затем попал в немецкий плен и, находясь в плену, дал свое согласие на сотрудничество с немецкой военной разведкой – Абвером. Он был перемещен в разведшколу Абвера рядом с пос. Сиверский в Ленинградской области, где прошел обучение[[217]](#footnote-217).

После обучения, в ночь с 25 на 26 апреля 1942 г., Куликова и еще двух лиц доставили на немецком транспортном самолете в район выполнения шпионского задания. Заданием являлось наблюдение за железной дорогой Волхов – Лодейное Поле и шоссейной дорогой, идущей параллельно. По результатам такого наблюдения шпионская группа должна была передавать информацию о передвижениях войск и грузов по указанным дорогам[[218]](#footnote-218).

Но по ошибке немецкого летчика группа была высажена в районе г. Тихвина. В результате, первым по подозрению в шпионаже был задержан Куликов Г. А., а затем по его показаниям следователю были задержаны и другие участники группы[[219]](#footnote-219). 3 июня 1942 г. Особым Совещанием при НКВД СССР Куликов и его сообщники были осуждены по ст. 58-1 «б» УК РСФСР 1926 г.[[220]](#footnote-220) и были приговорены к смертной казни в виде расстрела[[221]](#footnote-221).

Проанализируем данное дело. Учитывая тот факт, что это было в 1942 г., то действующим международным договором те времена была Гаагская Конвенция о законах и обычаях войны 1907 г., которая была одним из немногих международных договоров, которые были признаны большевистским правительством юридически обязательными для СССР[[222]](#footnote-222).

Исходя из ст. 29 Гаагского положения, сбор информации о передвижениях войск и грузов по указанным дорогам попадает под понятие шпионажа. Теперь надо решить, можно ли признать шпионом военнопленного, давшего согласие на сотрудничество с разведкой противника?

Исходя из ст. 4 Женевской конвенции III, военнопленный – это комбатант[[223]](#footnote-223). Важно понять, включается ли в личный состав вооруженных сил комбатант-противник, давший свое согласие на сотрудничество?

Надо заметить, что Абвер – это орган военной разведки и контрразведки немецкого Третьего Рейха, входивший в состав Верховного командования вермахта (ОКВ)[[224]](#footnote-224), т.е. входил в состав командования немецких вооруженных сил. Поэтому, надо полагать, что сотрудники Абвера – это тоже личный состав вооруженных сил, следовательно, комбатанты.

Надо полагать, что лицо, давшее согласие на сотрудничество с органом военной разведки и прошедшее обучение в соответствующей разведшколе, включается в личный состав такого органа, следовательно, становится комбатантом. Но надо отметить, что нормы международного гуманитарного права молчат по поводу того момента, если функции шпиона выполняет военнопленные, давшие свое согласие на сотрудничество с разведкой противной стороны.

Таким образом, Куликова и его сообщники в данном деле можно считать лицами, принадлежащими к личному составу Абвера, поэтому они вполне удовлетворяют признакам шпиона, закрепленным в ст. 29 Гаагского положения[[225]](#footnote-225).

Но теперь обратимся к процедурной стороне данного дела. Как известно, в соответствии со ст. 30 Гаагского положения о законах и обычаях войны, к шпиону нельзя применить уголовной наказание без предварительного суда[[226]](#footnote-226). Надо отметить, что это означает, что привлечь к ответственности может только судебный орган. Но является ли таким органом Особое Совещание при НКВД СССР?

Надо заметить, что полномочиями по привлечению к уголовной ответственности шпионов данный орган был наделен Приказом НКВД СССР № 001613 от 21 ноября 1941 г.[[227]](#footnote-227), а вот статус данного органа определялся Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 05.11.1934 г. № 22[[228]](#footnote-228).

Указанное постановление было принято во исполнение п. 8 Постановления ЦИК СССР от 10.07.1934 г., согласно которому Особое Совещание при НКВД СССР – это орган, назначающий уголовные наказания в административном порядке[[229]](#footnote-229). Таким образом, это административный орган, а не судебный. Поэтому нельзя сказать, что в данном деле было выполнено требование ст. 30 Гаагского положения о судебном разбирательстве.

Также практика многих войн, в первую очередь практика Великой Отечественной войны, также ставит достаточно интересный вопрос о привлечении к ответственности за шпионаж гражданских лиц, которые стали на службу противной стороны. Так, в Архиве УФСБ России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области хранится уголовное дело арх. № 37932 в отношении трех гражданских лиц: И. Ф. Кириллова, М. Ф. Баскакова и И. П. Приемышева, которые с момента занятия войсками Германии Киришского района Ленинградской области поначалу стали служить немецкому оккупационному правительству на данной территории в качестве старост, а потом были завербованы Зигфридом Иоганном, офицером немецкой разведки[[230]](#footnote-230).

При отступлении немецких войск в конце 1941 г. из большой части Киришского района указанные гражданские лица были оставлены с заданием собирать и передавать немецкой разведке информацию о местоположении войск Волховского фронта и о количестве, танков, самолетов и иного вооружения в советских войсках на данном участке фронта[[231]](#footnote-231). Вскоре указанные лица были задержаны по подозрению в шпионаже оперативной группой Контрразведывательного отдела УНКВД Ленинградской области и 6 мая 1942 г. были приговорены к смертной казни Военным трибуналом 4-й армии Волховского фронта[[232]](#footnote-232).

Что касается самого деяния в данном деле, то, исходя из военного характера собираемой информации, данное деяние попадает под признаки шпионажа. Что касается порядка привлечения к ответственности, то согласно ст. 57 Закона СССР от 16.08.1938 г. «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик»[[233]](#footnote-233) и Указу Президиума ВС СССР от 22.06.1941 г.[[234]](#footnote-234), военные трибуналы армий во время Великой Отечественной войны являлись учреждениями правосудия, т.е., судебными учреждениями. Поэтому требование ст. 30 Гаагского положения о законах и обычаях войны о привлечении к ответственности только на основании судебного решения[[235]](#footnote-235) в данном деле было выполнено.

Вопросы вызывает тот факт, что в данном деле за шпионаж были привлечены гражданские лица, выполнявшие задание разведки противной стороны. Вообще возможно ли такое с точки зрения международного гуманитарного права? Ведь в МГП и разведчик, и шпион – это члены вооруженных сил[[236]](#footnote-236), а не гражданские лица. Более того, известно, что во время Великой Отечественной войны, например, таких уголовных дел было не мало.

Конечно, можно сказать, что в данных делах следственные органы судили по национальному закону, а формулировки национальных законов являются более широкими и применяются также и к гражданским лицам. Но как же быть с обязательствами государства по международному гуманитарному праву? В этом аспекте надо отметить, что во время вооруженного конфликта обязательство по выполнению международных обязанностей лежит на государстве и в лице его следственных органов, поэтому попытаемся найти ответ на этот вопрос в международном гуманитарном праве.

Надо отметить, что участие гражданских лиц в шпионской деятельности в пользу одного из воюющих государств – не новинка для вооруженных конфликтов. Такие случаи были не только во время Великой Отечественной войны (так, к концу 1941 г. уже половина из задержанных немецких агентов были гражданами СССР, в том числе и гражданские лица[[237]](#footnote-237)), но и во время Первой мировой войны, достаточно вспомнить Мату Хари, которая была гражданским лицом, но осуществляла шпионскую деятельность в пользу Германии[[238]](#footnote-238). Но при этом, международное гуманитарное право не содержит положений на этот счет – в данном случае, надо полагать, существует правовой пробел.

Но попытаемся преодолеть эту проблему. Надо считать, что участие гражданского лица в шпионаже является формой непосредственного участия в военных действиях, которое определяется как «конкретные враждебные акты, совершенные отдельными лицами в рамках ведения военных действий между сторонами в вооруженном конфликте»[[239]](#footnote-239).

Шпионаж, конечно же, является враждебным актом, поэтому надо полагать, что такой вид шпионажа в вооруженных конфликтах необходимо считать непосредственным участием гражданских лиц в военных действиях. Как известно, гражданские лица теряют свой иммунитет при непосредственном участии и становятся, по сути, комбатантами[[240]](#footnote-240). Поэтому формально такие гражданские лица попадают под признаки шпиона. Но в целях более точного правового регулирования все-таки необходимы уточняющие поправки о статусе шпиона в вооруженных конфликтах в соответствующие международные договоры.

Также практика привлечения лиц за шпионаж показывает, что понятия «шпиона» и «разведчика» в условиях современных вооруженных конфликтов перестают быть понятиями исключительно права международных вооруженных конфликтов. Практика последних лет показывает, что стороны вооруженного конфликта немеждународного характера также привлекают лиц противной стороны к уголовной ответственности за шпионаж. Это, в частности, подтверждает вооруженный конфликт на территории юго-востока Украины, на Донбассе, который является вооруженным конфликтом немеждународного характера. Данный конфликт также имеет особенность – одной из сторон конфликта являются самопровозглашенные государства – Донецкая Народная Республика (ДНР) и Луганская Народная Республика (ЛНР), органы которых и привлекают к ответственности за шпионаж[[241]](#footnote-241). Мы не будем затрагивать в данной работе проблемы участия в вооруженном конфликте самопровозглашенных государств – это тема для отдельного научного исследования, а остановимся именно на исследовании таких прецедентов привлечения к ответственности за шпионаж.

Так, например, 16 марта 2018 г. Военный Трибунал на правах палаты Верховного Суда ДНР вынес обвинительный приговор по ст. 321 «Шпионаж» Уголовного кодекса ДНР[[242]](#footnote-242) в отношении Губкиной Ольги Михайловны, гражданки Украины, работавшей на Службу безопасности Украины (СБУ)[[243]](#footnote-243).

Органами МГБ ДНР в данном деле было установлено, что Губкина О. М. во время ее выезда на территорию Украины в г. Запорожье в результате угроз в ее адрес и психологического давления в виде угроз ее родственникам, постоянно проживающим на территории Украины, со стороны сотрудников УСБУ Запорожской области дала согласие на негласное сотрудничество с указанной службой[[244]](#footnote-244), иными словами, она была завербована и стала агентом СБУ. Сотрудничество в данном случае выразилось в обязанности Губкиной передавать стратегическую информацию, в том числе и секретного характера[[245]](#footnote-245).

Таким образом, данное дело показывает, что шпионаж в современных условиях перестал быть феноменом исключительно вооруженных конфликтов международного характера – данное явление теперь присуще и вооруженным конфликтам немеждународного характера. Особенность этого дела еще в том, что к ответственности за шпионаж привлекало самопровозглашенное государство в лице своего судебного органа[[246]](#footnote-246) по своему собственному уголовному закону. Более того, аналогичных дел, связанных с вооруженным конфликтом на Донбассе, не мало[[247]](#footnote-247), что еще раз подтверждает тезис об эволюции понятия «шпиона» в международном гуманитарном праве.

Таким образом, на основе анализа вышеуказанной практики можно сделать вывод, что существует проблема разграничения шпионажа и диверсии, проблема квалификации в качестве шпиона гражданских лиц и военнопленных, давших свое согласие на сотрудничество с разведкой противника, а также существует проблема проекции концепции шпионажа на вооруженные конфликты немеждународного характера. Также надо выделить проблему злоупотребления при привлечении к уголовной ответственности – на практике вполне реальна ситуация, когда воюющая сторона будет привлекать к ответственности за шпионаж разведчика, заранее знаю о том, что это лицо является разведчиком. Надо полагать, что данные проблемы обусловлены отсутствием соответствующих норм международного гуманитарного права, и поэтому в целях решения указанных проблем необходимо внести поправки в соответствующие международные договоры.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Итак, в ходе настоящего исследования были проанализированы проблемы юридической квалификации и ответственности наемников и добровольцев, шпионов и разведчиков. Было установлено, что регулирование правового статуса указанных участников международных вооруженных конфликтов в международном гуманитарном праве имеет длительную историю и существует как на уровне международных договоров, так и на уровне международных обычно-правовых норм. Но, несмотря на это, в системе данного правого регулирования существует ряд проблем. Отметим для начала еще раз выявленные проблемы, связанные с наемниками и добровольцами.

Во-первых, это проблема разграничения наемников и добровольцев, которая выражается в 2-х аспектах.

Первый аспект – это отсутствие закрепления в международном гуманитарном праве понятия «добровольца» и его признаков, отличающих его от наемника, что порождает проблемы на практике при квалификации. Второй – это ограниченность и абстрактность понятия наемника, что позволяет на практике лицам, которые, по сути, являются наемниками, избежать квалификации в качестве наемника.

Таким образом, проблема заключается в том, что в теории провести различие между добровольцами и наемниками возможно, а на практике – затруднительно.

Также к данной проблеме примыкает проблема потенциального участия наемников в совершении актов терроризма и в различных формах организованной преступности, например, в торговле оружием.

В целях решения указанных проблем необходимо разработать новое понятие «наемника», как это предложил Специальный докладчик ООН по вопросу об использовании наемников[[248]](#footnote-248), а также разработать понятие «добровольца». На основе таких разработок необходимо внести поправки в порядке, предусмотренном ст. 39 – 41 Венской Конвенции о праве международных договоров[[249]](#footnote-249), в Дополнительный Протокол I к Женевским конвенциям 1949 г. и в Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников. При такой работе необходимо учитывать замечания Специального докладчика ООН. Также при разработке данных поправок необходимо учитывать тот факт, что во многих государствах допускается военная служба по контракту для иностранцев.

Важно отметить еще одну проблему, связанную с наемниками, а именно, увеличение количества случаев участия наемников в вооруженных конфликтах немеждународного характера. В качестве решения этой проблемы можно, конечно, предложить внести поправки в Дополнительный Протокол II к Женевским конвенциям, который регулирует немеждународные вооруженные конфликты, но есть и альтернативное решение: необходимо расширить количество участников Международной конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, которая расширяет понятие «наемника» и на немеждународные вооруженные конфликты. Для этого Организация Объединенных Наций, в рамках которой и была разработана указанная конвенция, могла бы проводить активную агитационную деятельность среди государств, призывая их к подписанию и ратификации указанной конвенции.

Во-вторых, существует проблема сотрудников частных военных компаний. До сих пор не существует международного договора, регулирующего статус таких компаний, а Документ Монтрё не является адекватным правовым инструментом, т.к., не является обязательным и не выражает мнение большинства государств по данной проблеме. При этом совершенно очевидно, что сотрудники ЧВК являются наёмниками, т.к. в большинстве случаев соответствуют признакам наемников. В целях решения данной проблемы необходимо внести поправки в Дополнительный Протокол I, Дополнительный Протокол II и в Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, в которых будет закреплена неправомерность деятельности ЧВК. В ином случае, данная проблема так и останется правовым пробелом.

В-третьих, по крайней мере, в российской судебной практике, связанной с привлечением к уголовной ответственности за наемничество, есть ряд проблем. Первой проблемой является то, что, несмотря на то, что Россия участвует только в Дополнительном Протоколе I, суды привлекают к ответственности за участие в качестве наемника в вооруженных конфликтах немеждународного характера, что выходит за рамки международных обязательств Российской Федерации. При этом суды ссылаются на Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, что не правильно, т.к. Россия не участвует в этой Конвенции.

Вторая проблема судебной практики, связанной с привлечением к ответственности наемников, заключается в том, что в условиях так называемой «войны» с терроризмом суды часто путают понятия наемничества и участия в террористической организации, что наглядно демонстрируют проанализированные «сирийские» дела.

Конечно, понятно, что вышеуказанные проблемы судебной практики связаны с тем, что многие российские судьи просто не знают международного права, в принципе. Поэтому в целях разрешения указанной проблемы необходимо организовывать для судей курсы повышения квалификации, причем не только в сфере международного гуманитарного права, но и в сфере международного права в целом. Также такие же курсы по международному гуманитарному праву были бы полезны и для следователей, чтобы квалификация противоправного деяния была изначально правильной.

Теперь перейдем к проблемам, связанным с разведчиками и шпионами. Необходимо отметить что, существует ряд проблем с новым видом шпионажа – кибер-шпионажем, который может быть использован в ходе международных вооруженных конфликтов. Первая проблема связана с первым доктринальным документом в этой сфере – с Таллиннским руководством – оно не является идеальным и содержит много неточностей и недочетов, поэтому нуждается в пересмотре.

Кроме того, многие проблемы, связанные с кибер-шпионажем, обусловлены самой спецификой кибер-пространства и современных информационных технологий в целом. Например, существует такая проблема, как соотношение кибер-шпионажа и кибер-атаки. При этом, в данной сфере, как в принципе, в сфере кибер-безопасности нет международного договора. Поэтому в целях решения данной проблемы необходимо разработать новый международный договор в сфере кибер-безопасности, который также будет содержать положения о кибер-шпионаже. Конечно, многие отметят, что сделать это достаточно сложно, т.к. нет консенсуса между государствами по этой проблеме. Но многие исследователи отмечают, что необходимость разработки такого международного договора есть[[250]](#footnote-250). Более того, в рамках МИД РФ разработана концепция Конвенции об обеспечении международной информационной безопасности[[251]](#footnote-251), что еще раз подтверждает актуальность данного предложения.

И, наконец, существуют проблемы в судебной практике по привлечению к уголовной ответственности шпионов. Во-первых, суды часто путают понятия шпионажа и диверсии. Конечно, такие действия в условиях вооруженных конфликтов совершаются нередко вместе, но это, все-таки, различные действия, и одно не равно другому. Также суды часто относят шпионаж к военным преступлениям, что в корне не верно. Это опять же обусловлено тем, что судьи не очень хорошо знают международное право, поэтому решением в данном случае будет также проведение курсов повышения квалификации для судей в сфере международного права. Такие же курсы были бы полезны и следователям. Также для целей большей ясности необходимо закрепить в международных договорах, например, в Дополнительном Протоколе I, понятие диверсии, чтобы на практике судьи и следователи не путали два этих понятия.

Во-вторых, на практике достаточно часто возникают проблемы в ситуациях, когда шпионской деятельностью занимается бывший военнопленный, давший свое согласие на сотрудничество с врагом, или когда шпионажем занимаются гражданские лица. Эта проблема, по сути, вытекает из другой – из проблемы проведения разграничения между разведчиками и шпионами, что сделать достаточно сложно на практике. Представляется правильным, что также необходимо внести изменения в тот же Дополнительный Протокол I, уточняющие правовой статус таких шпионов.

И, наконец, в–третьих, как показывает практика, шпионаж давно перестал быть феноменом международных вооруженных конфликтов. Данное явление стало обычным делом и для вооруженных конфликтов немеждународного характера, особенно в тех конфликтах, в которых одной из сторон является самопровозглашенное государство, что наглядно показал вооруженный конфликт на Донбассе. В таких условиях становится необходимым внесение поправок и в Дополнительный протокол II, т.к. это будет соответствовать реалиям современных вооруженных конфликтов.

В заключение, также хочется сказать, что вышеуказанные проблемы свидетельствуют о том, что, несмотря на то, что вопросы наемников, добровольцев, разведчиков и шпионов, на первый взгляд, достаточно хорошо регулируются нормами международного гуманитарного права, на практике все равно существуют проблемы, которые требуют своевременного решения.
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