

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Лепешонков Александр Сергеевич

Выпускная квалификационная работа

Банкротство супругов

Уровень образования: Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа: ВМ.5743.2017

«Гражданское право, семейное право»

Научный руководитель:

Доцент кафедры
гражданского права СПбГУ,
кандидат юридических наук
Новиков Андрей Алексеевич

Рецензент:

Нотариус, нотариальная
палата г. Санкт-Петербурга,
кандидат юридических наук,
Шумилова Светлана
Алексеевна

Санкт-Петербург

2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Российский опыт банкротства граждан и супругов.....	5
§1. Банкротство граждан.	5
§2. Предпосылки введения института банкротства супругов.	9
§3. Коллизионные вопросы судебной практики относительно банкротства граждан, связанные с супружескими отношениями.	12
§4. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48 как первый шаг к введению института банкротства супругов в российском правовом порядке.....	15
Глава 2. Зарубежный опыт применения института банкротства граждан и супругов.....	22
§1. Обзор законодательства США.....	22
§2. Обзор законодательства Англии.	27
§3. Обзор законодательства Германии.	29
Глава 3. Предложения по введению института совместного банкротства и улучшения правил процедуры банкротства в российском праве	33
§1. Введение обязательной предварительной оценки задолженности перед подачей должником заявления о признании банкротом.....	35
§2. Расширение количества категорий неплатежеспособности.....	37
§3. Законодательная имплементация института банкротства супругов	40
§4. Введение презумпции общности долгов супругов по обязательствам, возникшим в браке	42
Заключение	44
Список использованной литературы.....	46

Введение

Институт банкротства супругов является, на данный момент, одним из непризнанных институтов права в Российской Федерации. Данный институт дает правовую возможность для лиц, связавших себя узами брака, и, одновременно попавших в сложное финансовое положение, освободиться от долгов и получить так называемый *fresh start*¹. Получая *fresh start*, человек имеет возможность построить свою финансовую жизнь с чистого листа, пусть и с некоторыми ограничениями.

Существование института банкротства супругов в ведущих мировых правовых системах продиктовано несколькими объективными факторами. Семья является важным социальным институтом. Многие государства ориентируют свою политику на укрепление института семьи, стимулируя граждан к созданию семьи.

В то же время в обществе существует социальное неравенство, выражающееся в разном уровне достатка различных людей и их групп. Данный признак является основой рыночной экономики, к имплементации которой стремятся все развитые и развивающиеся страны мира. Очевидно, что также существуют факторы, на которые человек не может повлиять – сокращение рабочих мест, сложности поиска нового рабочего места, непредвиденные траты и пр. В результате этого, люди, принявшие на себя определенные финансовые обязательства, становятся несостоятельными и не могут произвести надлежащее исполнение по обязательствам.

Вышеуказанные обязательства могут быть общими для супругов. И в данном случае возникают, как указывает Э.Ю. Олевинский, самые увлекательные сюжеты в процедуре банкротства гражданина – вопросы о совместном имуществе и совместных обязательствах супругов (как настоящих, так и бывших).²

Само по себе банкротство гражданина это возможность конкретного лица освободиться от финансовых обязательств, с которыми он уже не в состоянии

¹ Efrat, Rafael. Global Trends in Personal Bankruptcy. American Bankruptcy Law Journal 2002, vol 76, С. 82.

² Олевинский, Э.Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном // Закон. 2015. №12. С. 53-62

справиться. Конечно, гражданин должен действовать добросовестно, а любые злоупотребления своими правами приведут к отказу в освобождении от долгов. Банкротство супругов является усложненным вариантом банкротства гражданина. К примеру, в данной процедуре возможно удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам за счет общего имущества супругов, без необходимости произведения раздела имущества супругов.

В данной работе будут использованы труды российских и иностранных практикующих юристов, публикуемые в различных юридических журналах. Банкротство граждан является популярной темой, бурно обсуждаемой в российском юридическом сообществе. Банкротство супругов также активно обсуждается российскими юристами – публикуются работы, авторы которых говорят о возможности интеграции режима банкротства супругов в законодательство РФ. Большинство из авторов, делая такое предположение, опираются именно на иностранный опыт.

Целью написания данной работы является анализ законодательства и практики применения положений о банкротстве граждан, а также банкротства граждан-супругов. Прежде всего, необходимо рассмотреть опыт правоприменения в сфере банкротства граждан в Российской Федерации. Это требуется для выявления проблемных точек и положений законодательства и практики, а также для постановки конкретных проблемных вопросов. Далее, необходимо провести анализ положений о банкротстве супругов и смежных вопросов в правовых порядках различных стран.

После анализа путей решения аналогичных проблем в иностранных правовых порядках, представляется возможным адаптация иностранного опыта для решения проблем в российском законодательстве. В данной работе будут озвучены конкретные идеи и предложения по интеграции процедуры банкротства супругов в российское право. Также будут озвучены предложения по улучшению функционирования процедуры банкротства граждан в целом.

Глава 1. Российский опыт банкротства граждан и супругов

Для того, чтобы оценить перспективы введения института совместного банкротства, необходимо, для начала, проанализировать, какие шаги по направлению к введению данного института в российское право уже сделаны российским законодателем.

§1. Банкротство граждан.

Статья 25 ГК РФ до внесения в неё изменений, предполагала только возможность банкротства индивидуальных предпринимателей. Любое лицо, не имевшее статуса индивидуального предпринимателя, не могло прибегнуть к процедуре банкротства. Предприниматели относительно активно пользовались этой нормой – согласно отчету Верховного суда РФ о работе арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве в 2014 году, банкротами в отчетном году были признаны более 1757 индивидуальных предпринимателей.³

Некоторые российские граждане, проявили определенную изобретательность – одним из главных примеров являлось дело гражданина Кехман, который в 2012 году обратился в английский суд с заявлением о признании его банкротом.⁴ Английский суд вынес приказ о признании должника банкротом.

В дальнейшем (уже после введения института банкротства граждан в РФ, а именно в 2016 году), Кехман обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, с целью признания решения английского суда на территории РФ. Он утверждал, что после вынесения английским судом приказа о признании его банкротом, ни один из кредиторов больше не может получить удовлетворение своих требований, так как процедура банкротства была окончена. Также он считал, что кредиторы не могут повторно возбуждать

³Отчет о работе арбитражных судов субъектов за 2014 год.
URL:http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/Otchet_o_rabote_arbitraznih_sudov_subektov_RF_po_delam_o_bankrotstve.xls

⁴ Дело о банкротстве гражданина Кехмана в Верховном Суде Великобритании. URL <http://www.20essexst.com/case/kekhman>

процедуру банкротства в любых странах без соответствующего разрешения английского суда.

Доводы Кехмана не убедили судью Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области и в признании решения английского суда на территории РФ было отказано. Одной из причин являлось явное противоречие принятых решений английских судов публичному порядку РФ.⁵

Вышеуказанная ситуация, на мой взгляд, остро показывала объективную необходимость во введении рабочего механизма банкротства граждан. Она продиктована политико-историческими факторами внутреннего развития российского общества в 21 веке.

А.А. Алексеев объясняет это тем, что на протяжении первой половины 2000-х годов произошел рост реальных доходов начинает формироваться широкий слой граждан, пользующихся кредитными ресурсами. Коммерческие банки начали предлагать гражданам различные кредитные продукты: потребительские кредиты, автокредиты, ипотечные кредиты, и в ситуации политической стабильности начинает формироваться широкий слой населения, обремененного долгами, то есть потенциальных участников отношений несостоятельности.⁶

Мировой финансовый кризис в 2008 году, предположительно, не оказал разрушительного влияния на благосостояние российских граждан (по крайней мере, если сравнивать со следующим экономическим кризисом), однако явился серьезной предпосылкой для введения института банкротства граждан. Однако на это законодатель ответил так называемым квалифицированным умолчанием, не считая данную проблему серьезной. Граждане также не придали серьезного значения данной ситуации и продолжили использовать кредитные средства для финансирования различных потребностей.

В конце 2013 – начале 2014 гг. экономическая ситуация в России ухудшилась по определенным геополитическим и экономическим причинам – доходы

⁵ Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03 августа 2016 года по делу № А56-27115/2016 [Электронный ресурс] // Картоoteca арбитражных дел: kad.arbitr.ru.

⁶ Алексеев, А. А., Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. №4. С. 77

населения начали уменьшаться, многие граждане стали менее платежеспособными, образовался целая социальная прослойка людей, которых можно отнести к категории потенциально или реально несостоятельных.

По состоянию на 20.04.2015 г. более 5 млн. человек в РФ не платили по кредитам и их долги перед банками достигали 1,3 трлн. руб.⁷ Естественно, что в такой ситуации нужен был инструментарий, позволяющий физическим лицам облегчить финансовое бремя, а их кредиторам – получить какое-либо исполнение по просроченным обязательствам.

01.10.2015 г. вступили в силу поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве), позволившие возбуждать дела о банкротстве физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Одновременно со вступлением поправок, Верховным Судом было принято Постановление Пленума №45 от 13.10.2015,⁸ разъяснившее судам базовые положения, связанные с вступлением в силу вышеуказанных поправок и превентивно решившее некоторые спорные вопросы, которые могли возникнуть при правоприменении.

Если обратиться к актуальной статистике банкротств, то по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в I полугодии 2018 года суды рассмотрели 15,3 тыс. дел о банкротстве граждан (остаток неоконченных дел - 47,7 тыс.). Это наполовину больше, чем за аналогичный период 2017 года (тогда было рассмотрено 10 тыс. дел, остаток составлял - 33,7 тыс. дел). Из данной статистики можно извлечь довольно интересные данные – в подавляющем большинстве случаев процедуру банкротства инициировали сами граждане. В 2018 году они выступили заявителями в 86% процедур, в отношении которых раскрыты такие данные (в 2017 году - 82%). Кредиторы инициировали 12% дел (было 16%), ФНС - 1% дел (было 2%).⁹

⁷ Статья «Ведомости»: В России начались массовые социальные дефолты. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/04/21/v-rossii-nachalis-massovie-sotsialnie-defolti>

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» Рос. газ. № 235. 2015. СПС «Консультант Плюс».

⁹ Статья «Федресурс» Обзор: Граждане распробовали банкротство. Итоги 2018 года URL: <https://fedresurs.ru/news/74ebca6e-4270-4217-8819-653e76d021a8?attempt=1>

Таким образом, граждане активно используют данный институт права для реализации своих интересов, что подчеркивает его востребованность и обоснованность его существования в российской правовой реальности.

§2. Предпосылки введения института банкротства супругов.

Практическая необходимость введения совместного банкротства супругов существует из-за презумпции общей совместной собственности супругов, установленной ст. 256 Гражданского кодекса РФ и ст. 34 Семейного кодекса РФ. Общее правило звучит следующим образом - имущество, приобретенное в браке за счет общих средств супругов, является их общей совместной собственностью. Исключение составляет имущество, полученное супругом в порядке дарения, либо по наследству, а также вещи индивидуального пользования.

Режим собственности супругов может быть изменен посредством заключения брачного договора, в котором определяются имущественные права и обязанности супругов в браке и/или в случае его расторжения. Исследователи сходятся в том, что на данный момент брачные договоры в РФ недостаточно распространены. Это, в свою очередь, вызывает недостаточность судебной практики по различным сопряженным вопросам, например, признание недействительными определенных положений брачного договора.¹⁰ С данной оценкой трудно не согласиться, так как это вызвано определенными социальными и экономическими соображениями, а также сменой политического режима в конце прошлого века.

А.Н. Левушкин отмечает, что несмотря на то, что в жизни семьи имущественные отношения занимают значительно меньше места, чем личные неимущественные, они составляют основной массив отношений супругов, регулируемый правом. Из-за изменений, которые происходят в экономической жизни современного российского общества, имущественные споры зачастую становятся главной причиной распада семьи, что подтверждается судебной практикой. Однако супруги все еще редко прибегают к распределению имущественных прав и обязанностей посредством заключения брачного договора.¹¹

¹⁰ Байрон, А. Брачный договор // Административное право – 2019. – №1.

¹¹ Левушкин, А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках СНГ и Балтии: Учебно-практическое пособие. М. : Юстицинформ, 2016. 280 с.

Иным способом изменения законного режима общей совместной собственности является соглашение супругов о разделе имущества. Соглашение супругов о разделе имущества может быть заключено как во время брака, так и при его расторжении. В соответствии со ст. 38 Семейного кодекса РФ, раздел имущества может быть проведен также и по требованию кредитора.

Таким образом, законодатель выстроил диспозитивную систему, позволяющую супругам менять режим собственности в браке при возникновении желания и/или необходимости.

Из ст. 34 Семейного кодекса РФ органично вытекает ст. 45 Семейного кодекса РФ, определяющая правила обращения взыскания на имущество супругов. Данная статья содержит абсолютно логичное правило – по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено только на имущество данного супруга, а в случае недостаточности данного имущества для удовлетворения требований кредитора, последний имеет возможность требовать выдела доли супруга-должника из общего имущества супругов для обращения на нее взыскания.

Нужно отметить, что самая главная цель и задача при банкротстве для каждого из кредиторов, который рассчитывает получить хотя бы частичное удовлетворение своих требований, является формирование конкурсной массы. Е.Н. Матвеева обоснованно отмечает, что именно конкурсная масса является совокупностью имущества, ради максимально полного формирования и справедливого распределения которого и существует конкурсный процесс.¹²

Правило об обращении взыскания на имущество супругов гарантирует соблюдение прав кредиторов и самого должника-супруга при обращении взыскания на имущество. Должник, несмотря на возможную потерю имущества в счёт исполнения обязательства, получает гарантию того, что с него не будет взыскано больше, чем ему на самом деле принадлежит (его имущество, а также половина имущества, находящегося в общей совместной собственности). В случае совместного банкротства супругов, должник сможет сократить юридические

¹² Матвеева, Е.Н. Проблемы формирования конкурсной массы в процессе банкротства организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С 9-10.

издержки и общие расходы на проведение процедуры банкротства (по сравнению с поочередным банкротством каждого из супругов).

Кредитор же получает ряд правовых инструментов для удовлетворения своих требований. Правоприменительной практике известно много случаев, когда должник-супруг уклоняется от надлежащего исполнения своих обязательств. Он предпринимает попытки по мнимому переносу права собственности на имущество на родственников\дружественных лиц, продолжая пользоваться спорным имуществом. Используя вышеуказанное правило ст. 45 СК РФ совместно с правилами Закона о банкротстве об оспаривании сделок, возможно эффективное оспаривание сделок по выводу имущества из конкурсной массы должника. Если же имущества, которое есть у должника-супруга, недостаточно для удовлетворения требований кредитора, возможно обращение взыскания на часть общего имущества супругов, а именно доли должника-супруга.

П.В. Хлюстов обращает внимание, что российская модель совместного имущества супругов содержит положения, создающие явный дисбаланс интересов кредиторов и супруга, не являющегося банкротом.¹³ Он предлагает расширить перечень случаев, в которых можно обратиться взыскание на общее имущество супругов по обязательствам одного из них, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что второй супруг экономически безосновательно обогатился. Решить данную проблему может изменение п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ и имплементация процедуры совместного банкротства супругов.

В случае существования процедуры совместного банкротства супругов кредитор будет иметь правовую определенность в отношении имущества должника-супруга. Имущество будет гораздо сложнее вывести из конкурсной массы, а у кредитора будет возможность доказать общность обязательства супругов.

¹³ Хлюстов, П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. №12. С. 70

§3. Коллизионные вопросы судебной практики относительно банкротства граждан, связанные с супружескими отношениями.

Институт банкротства граждан существует в российском праве более 3 лет и за это время, возникло множество коллизионных вопросов относительно граждан-банкротов и их семейных имущественных отношений.

Одним из самых интересных дел является дело о банкротстве супругов Кузьминых, рассмотренное Арбитражным судом Новосибирской области¹⁴. Суд, вводя в отношении должников-супругов процедуру реализации имущества, указал, что законодательством не предусмотрена процессуальная возможность возбуждения банкротства в отношении двух и более лиц совместно. Однако именно в данном конкретном случае допустимо формирование единого реестра требований кредиторов и единой конкурной массы в деле о банкротстве должников по причине существования общих обязательств.

Д.А. Данилов считает, что судебная практика выработала механизм совместного банкротства, однако с ним сложно согласиться, по нескольким причинам.¹⁵ В данном конкретном случае у супругов не было иных личных долгов, только общая задолженность на определенную сумму. Совместное банкротство в данном случае было использовано по причине отсутствия значимых личных долгов каждого из супругов. Они имели общую задолженность по кредитным договорам в размере менее 1 млн. рублей.

В данном случае суд сделал исключение из процессуальных правил, в силу отсутствия осложнений дополнительными обстоятельствами. Суд пришел к выводу, что совместное банкротство является наиболее разумным методом ведения банкротства как для должников, так и для кредиторов.

В деле, рассмотренном Арбитражным судом Московской области, продемонстрирован еще один возможный механизм ведения совместного

¹⁴ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 ноября 2015 года по делу № А45-20897/2015 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел: kad.arbitr.ru.

¹⁵ Данилов, Д.А. О совместном банкротстве супругов // Семейное и жилищное право. 2018. №1. С. 47

банкротства – объединение двух дел в одно производство.¹⁶ Суд указал, что установление признаков несостоятельности, проведение процедуры банкротства в отношении каждого должника целесообразно в рамках одного судебного производства, с участием одного арбитражного управляющего, формированием единого реестра долговых обязательств и единой конкурсной массы – это соответствует интересам должников, кредиторов, а также принципу процессуальной экономии.

В 2017 году Верховный Суд не поддержал вышеуказанные позиции, выработанные в судебной практике и занял обратную позицию в ином деле. Супруги Никифоровы, обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с совместным заявлением о признании их банкротами.¹⁷ Но ни данный суд, ни Тринадцатый апелляционный арбитражный суд не вдохновились данной идеей, отказав в принятии заявления о признании должников банкротами. Верховный Суд вынес определение об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании, указав что доводы заявителей кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства и выводы судов не опровергают.

На данном этапе в судебной практике встречались только дела должников-супругов, совместно обращающихся с целью признания их банкротами. Стоит отметить, что пока совместное банкротство не будет имплементировано на законодательном уровне, у кредитора не будет возможности обратиться с заявлением о совместном банкротстве. Кредитор имеет ограниченные сведения об обязательствах супругов и не всегда имеет возможность доказать, что долг является общим супружеским.

Согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом),

¹⁶ Определение Арбитражного суда Московской области от 09 декабря 2015 года по делу № А41-85637/2015 [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел: kad.arbitr.ru.

¹⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.05.2017 N 307-ЭС17-4301 - СПС «Консультант Плюс»

подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным данной статьей.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что помимо вопросов, связанных с абстрактной возможностью возбуждения процедуры совместного банкротства, довольно остро в практике стоят вопросы об определении статуса имущества и обязательства как общего для супругов. Супруг-должник может не быть титульным собственником имущества, но зная большинство случаев из российской правоприменительной практики нельзя быть уверенным, что он не является действительным собственником имущества. П.В Хлюстов отмечает, что финансовому управляющему бывает крайне сложно установить принадлежность имущества к совместной собственности супругов, чему в немалой степени способствует само законодательство, регулирующее законный режим имущества лиц, состоящих в браке. Важным требованием к поведению гражданина-банкрота, кредиторов и финансового управляющего является их добросовестность: недопустимы действия (бездействие), направленные на утаивание от арбитражного суда и/или финансового управляющего информации, свидетельствующей, что имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, находится в совместной собственности.¹⁸

Наиболее остро стоит вопрос о доказывании факта общности обязательства супругов. Верховный Суд в Определении от 03.03.2015 N 5-КГ14-162 указал, что в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.¹⁹ В Обзоре судебной практики ВС РФ №1 от 2016 года, Верховный Суд также поддержал эту идею, распределив бремя доказывания соответствующим образом.²⁰

¹⁸ Хлюстов, П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. №12. С. 65

¹⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.03.2015 N 5-КГ14-151 - СПС «Консультант Плюс»

²⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 – Бюллетень Верховного Суда РФ. №11,12. 2016. СПС «Консультант Плюс». Суд. колл. по гражд. делам. Раздел 3, п. 5.

Несмотря на то, что фабула вышеуказанных дел напрямую не связана с банкротством, бремя доказывания общности долгов в деле о банкротстве распределяется соответствующим образом.

П.В. Хлюстов считает, что более разумным было бы распространение презумпции расходования денежных средств на нужды семьи, а не распространение вышеуказанного бремени доказывания.²¹

Представляется возможным согласиться с данной позицией по уже упомянутым выше причинам – сам факт закрытости семейных отношений от иных лиц уже свидетельствует о том, что кредитору будет довольно сложно доказать общность самого простого долга по договору займа. Распределение бремени доказывания в п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ не соответствует самой логике режима общей совместной собственности и всеми его издержками. Кредитор не всегда может узнать о факте заключения брака, о наличии или отсутствии брачного договора или иного соглашения о разделе имущества. Получить данные о финансовых аспектах жизни супругов будет еще сложнее, а доказать, что какое-то обязательство супруга является общим – почти невозможно. В случае распространения вышеупомянутой презумпции, один или оба супругов будут доказывать, что обязательство не являлось общим – и у них, как у лиц, имеющих все исходные данные об обязательстве, а также конкретные средства доказывания, существует объективная возможность доказать факт того, что обязательство не является общим.

Еще одним коллизийным вопросом являются различные злоупотребления со стороны должников-супругов при заключении соглашения о разделе имущества. Должники пользовались следующей схемой – до возбуждения дела о банкротстве, должник заключает соглашение о разделе имущества со своим супругом, значимое имущество переходит супругу. После этого возбуждается дело о банкротстве, и должник просит исключить из конкурсной массы имущество, перешедшее супругу.

²¹ Хлюстов, П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. №12. С. 70

В Определении Верховного Суда от 24.09.2018 N 304-ЭС18-4364 рассматривалась данная ситуация.²² Заявление должника об исключении имущества из конкурсной массы было удовлетворено судом кассационной инстанции. Верховный Суд, рассмотрев дело в судебном заседании, оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанции, которыми должнику было отказано в удовлетворении заявления.

Так как факт злоупотребления был очевиден, была применена следующая конструкция – институт соглашения о разделе общего имущества имеет схожесть с институтом брачного договора, поэтому необходимо применять все правила, присущие данным договорным конструкциям. Ст. 46 Семейного кодекса РФ предусмотрены специальные гарантии прав кредиторов. Соглашение о разделе имущества является двусторонней сделкой, связывающей только супругов – следовательно, ухудшение положения супруга-должника в результате исполнения данного договора не влечет правовых последствий для его кредиторов.

Стоит отметить, что в данном случае Верховный Суд принял взвешенное и разумное решение, впервые сравнив природу соглашения о разделе общего имущества и брачного договора, чем предотвратил множественные злоупотребления, которые могли быть вызваны неверным толкованием и применением норм Семейного Кодекса РФ.

Таким образом, до принятия Постановления Пленума ВС №48 от 25.12.2018²³, судебной практикой выработано множество нерешенных проблем, так или иначе связанных с банкротством супругов и имущественными отношениями супругов.

²² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 №304-ЭС18-4364 - СПС «Консультант Плюс».

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан". Рос. газ. № 2. 2019. СПС «Консультант Плюс».

§4. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 №48 как первый шаг к введению института банкротства супругов в российском правопорядке.

25.12.2018 Верховный Суд утвердил Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан". Принятие данного постановления, на мой взгляд, ознаменовало важный шаг на пути к возможному введению банкротства супругов в российском правопорядке. В данном параграфе будет произведен анализ самых важных положений постановления.

В п. 6 Постановления Верховный Суд предлагает последовательный порядок учета имущества в конкурсной массе должника-супруга. В реестре кредиторов учитываются не только требования по общим обязательствам, но и по личным обязательствам. Их удовлетворение происходит, прежде всего, из стоимости личного имущества должника и той доли общего имущества супругов, которая причитается должнику. После этого остальная часть средств, которые принадлежат супругу должника, направляется на погашение требований кредиторов по общим обязательствам, если они не были погашены ранее. В случае, если после удовлетворения требований кредиторов, остаются какие-либо средства (из тех средств, которые причитаются супругу должника), они передаются супругу должника.

Данная схема является логичной и нет необходимости подробно на ней останавливаться. По сути, Верховный Суд РФ раскрывает содержание п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве. Стоит отметить, что при существовании возможности совместного банкротства супругов, данная ступенчатая система была бы не нужна. Очевидно, что система выглядела бы иначе: сначала погашаются общие обязательства за счет общего имущества, а в дальнейшем – личные обязательства каждого из супругов. Более подробно раскрытые идеи и предложения по введению совместного банкротства будут изложены в Главе 3 настоящей работы.

Далее Верховный Суд РФ вводит в дела о банкротстве новую категорию обособленных споров – спор об установлении характеристики долга: личный или общий супружеский. Верховный Суд распространяет презумпцию персональных долгов супругов. Но любой кредитор имеет возможность доказать, что долг является общим.

Логично предположить, что даже после включения требования в реестр кредиторов, кредитор имеет возможность обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов. Практическая польза данного процессуального действия очевидна – если долг является общим обязательством супругов, то супруги будут отвечать по данному обязательству общим имуществом. Однако бремя доказывания по подобным спорам будет распределено в соответствии с п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ. Верховный Суд, как уже было упомянуто выше, подтвердил, что бремя доказывания общности долга всецело лежит на кредиторе. Это может затруднить использование данной нормы, как было упомянуто ранее в данной работе.²⁴

Верховный Суд также довольно обзорно затрагивает интересную тему о солидаритете супругов перед кредитором и праве регрессного требования от одного к другому супругу в пределах исполнения кредитора за вычетом доли, падающей на него самого.

П.А. Ломакина, исследуя вопрос о возможности включения требования супруга в реестр кредиторов супруга-должника обращает внимание на спорную ситуацию, в которой супруг погашает общее обязательство супругов и имеет право на взыскание половины погашенного требования с другого супруга в порядке регресса.²⁵ Если супруг погасил вышеуказанное обязательство общим имуществом супругов, это должно считаться совместным погашением долга. Регрессное требование может возникать только в случаях исполнения обязательства супругом за счет личного имущества.

²⁴ См. Гл. 1, §3

²⁵ Ломакина, П.А. Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. №5.

В п. 7 Верховный Суд разъясняет подведомственность споров о разделе имущества супругов, указывая что данный спор должен рассматриваться в суде общей юрисдикции с привлечением всех заинтересованных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника. Очевидно, что размножение судебных процессов можно избежать с помощью введения совместного банкротства супругов. Общие долги супругов смогут быть погашены за счет их же общего имущества без произведения раздела имущества в суде общей юрисдикции.

В п. 9 Верховным Судом предвосхищаются возможные злоупотребления должников с соглашениями о разделе имущества и указывается, что данные соглашения не имеют юридического значения для кредиторов, обязательства перед которыми возникли до заключения данной сделки супругами. В вышеупомянутом Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 №304-ЭС18-4364, Верховный Суд приравнивал соглашение о разделе имущества супругов к брачному договору, чтобы достигнуть той же цели и предотвратить злоупотребление своими правами со стороны должников, состоящих в браке.

Самая главная предпосылка возможного внедрения совместного банкротства содержится в п. 10 – Верховный Суд, опираясь на принцип процессуальной экономии, разъясняет нижестоящим судам возможность объединения двух дел о банкротстве каждого из супругов. При объединении дел о банкротстве, финансовым управляющим назначается управляющий из дела о банкротстве, которое возбуждено ранее.

Нетрудно объяснить, почему Верховный Суд выбрал такую модель ввода банкротства супругов в российское право. Во-первых, это совершено в целях исследования практики и проверки действия конструкции в делах о банкротстве. Во-вторых, полноценное введение процедуры банкротства супругов должно быть сопряжено с изменениями на законодательном уровне, а не на уровне правоприменения. Модель объединения дел о банкротстве супругов в одно дело, использовалась и до опубликования настоящего постановления.²⁶

²⁶ Дело № А41-85637/2015 [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел: kad.arbitr.ru.

Практика по объединенным делам о банкротстве супругов лишь начинает формироваться. Проведение анализа судебной практики по данным делам будет являться целесообразным в 2020-2021 годах, так как к этому моменту будет сформировано множество коллизионных ситуаций и вопросов, требующих анализа и обобщения. По моему мнению, данную инициативу Верховного Суда стоит поддержать и позволить арбитражным судам Российской Федерации сформировать практику рассмотрения дел, которые будут интересны с точки зрения материального и процессуального права.

Последнее важное положение содержится в п. 14. На первый взгляд, это выглядит как разъяснение технического характера, так как ВС указывает на утрату силы разъяснений п. 18 и п. 19 старого Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №51. Но в данных пунктах содержалось важное правило о включении имущества в конкурсную массу банкрота-предпринимателя – ВАС указывал, что общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу и необходимо обращаться в суд для раздела общего имущества супругов, а также ввёл презумпцию личности имущества должника.

Она заключалась в следующем– если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права, либо в ЕГРП (сейчас – ЕГРН) отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу.

Таким образом, конкурсный управляющий мог использовать данную презумпцию, не задаваясь вопросом о возможной принадлежности имущества к общему имуществу супругов. Очевидно, что эта презумпция и разъяснения в целом перестали быть актуальными. Более того, существовало противоречие между разъяснениями ВАС РФ и п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, вступившего в силу в 2015 году. Верховный Суд абсолютно справедливо прекратил действие устаревших разъяснений.

Таким образом, Верховный Суд РФ положил начало новому этапу развития банкротства граждан в российском праве – хоть банкротство супругов не введено в Закон о банкротстве, официально разъяснена возможность объединения двух дел о банкротстве каждого из супругов в целях процессуальной экономии.

Однако процессуальная экономия не единственная причина, по которой институт банкротства супругов подлежит введению в российское право. О.А. Волгина и Р.В. Хисамова, помимо процессуальной экономии, выделяют следующие преимущества: увеличение конкурсной массы за счёт общего супружеского имущества, нивелируется риск сокрытия семейного имущества, минимизация рисков приобретателя имущества должника-банкрота, обремененного притязаниями сособственников.²⁷

Не представляется возможным полностью согласиться со всеми вышеупомянутыми преимуществами. Например, риск сокрытия семейного имущества полностью исключить невозможно, так как даже при существовании рабочего института банкротства супругов, должники-супруги все равно будут пытаться скрыть имущество любыми возможными способами. Однако считаю возможным поддержать общую идею – введение института банкротства супругов будет являться одинаково полезным для всех участников банкротства – должников, кредиторов, судов и финансовых управляющих.

²⁷ Волгина, О.А., Хисамова, Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. №2. С. 73

Глава 2. Зарубежный опыт применения института банкротства граждан и супругов

§1. Обзор законодательства США.

В Соединенных Штатах Америки большинство законов и законодательных положений могут сильно отличаться в различных штатах. Но это не относится к регулированию отношений банкротства. Конституция США позволяет Конгрессу вводить в действие законы о банкротстве на всей территории Соединенных Штатов.²⁸ Первой значимой кодификацией являлся Закон о банкротстве 1898 года (иначе называемый Актом Нельсона, так как был представлен сенатором Кньютом Нельсоном). Это была первая попытка кодификации разрозненных банкротных правил. В 1978 году был принят новый Закон о Банкротстве. Данный закон несколько раз дополнен различными актами, однако именно он является последней значимой кодификацией, используемой юристами и соответствующими государственными органами. Данный Закон может дополняться на уровне штатов, но в незначительной мере. В основном дополнения касаются различающихся норм – к примеру, нормы о режиме собственности супругов.

Если обратиться к статистике, между 1994 и 2004 годом американские граждане подали более 13 млн. заявлений о признании их банкротами.²⁹

В американском Законе о банкротстве предусматривается несколько возможных процедур, применяемых для банкротства юридических и физических лиц. К физическим лицам могут быть применены процедуры главы 7 и главы 13.³⁰

Глава 7 (liquidation) является аналогом российской процедуры реализации имущества.³¹ Должник имеет определенные гарантии касательно имущества, которое не может войти в конкурсную массу. Существует правило об освобождении дома (homestead exemption) от притязаний кредиторов. Это аналог

²⁸ The Constitution of the United States The Bill of Rights & All Amendments Article 1, Section 8, rule 4. [Электронный ресурс]: <https://constitutionus.com>

²⁹ Austin, Daniel A., For Debtor or Worse: Discharge of Marital Debt Obligations Under the Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act of 2005 (2005). Wayne Law Review, Vol. 51, No. 4, pp. 1369-1416, Winter 2005.

³⁰ Будылин, С. Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. №4. С. 90-126

³¹ US Code. Title 11. Bankruptcy. Chapter 7. Liquidation. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/chapter-7>

исполнительского иммунитета на единственное жилое помещение из российского права. Стоимость homestead exemption значительно различается между штатами: от нескольких тысяч долларов (около 25 000\$) до неограниченного размера. Таким образом, в некоторых штатах воплощена идея о продаже так называемого «элитного» жилья, бурно обсуждаемая в российской доктрине.

Глава 13 (adjustment of debts of an individual with regular income) является аналогом реструктуризации долгов.³² Должником представляется план реструктуризации долгов, который необходимо исполнять на протяжении определенного времени (обычно от 2 до 5 лет).

Одним из важных и существенных дополнений Закона о банкротстве является акт о защите потребителей и предотвращении злоупотреблений в банкротстве 2005 года (Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act). В нём было дано два понятия «злоупотребления» - либо суд устанавливает наличие определенных обстоятельств, которые прямо свидетельствуют о злоупотреблении со стороны должника, а также если лицо не прошло так называемый means test.³³

Means test является набором критериев, которым должно соответствовать лицо для подачи заявления в порядке Главы 7. В большинстве случаев, чтобы получить право на подачу заявления в порядке Главы 7, лицо должно иметь доход не выше среднего уровня дохода в штате. Лица, получающие ежемесячный доход, который превышает среднюю величину (варьируется в зависимости от штата) и подающие заявление о банкротстве в порядке реализации имущества, могут быть признаны злоупотребляющими своими правами и им может быть отказано в проведении процедуры. Данным лицам предлагается подать заявление на проведение процедуры реструктуризации долгов в порядке Главы 13. Данное правило, на мой взгляд, является справедливым и действительно ограничивающим возможные злоупотребления.

Другим интересным нововведением вышеупомянутого акта явилась адаптация двухступенчатой образовательная система для лиц, подающих заявление

³² US Code. Title 11. Bankruptcy. Chapter 13. Adjustment of debts of an individual with regular income. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/chapter-13>

³³ US Code. Title 11. Bankruptcy. § 707(b) (2,3) – URL: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/707#b_2

на банкротство. Сначала, не позднее чем за полгода до подачи заявления о признании банкротом, лицо обязано пройти небольшой курс относительно управления деньгами и банкротства. Если лицо не пройдет данный курс, то оно не получит право на подачу заявления о признании банкротом. Также это позволяет части должников исправить ситуацию и избежать банкротства.

Уже после введения одной из процедур банкротства, физическое лицо обязано посещать курсы по эффективному управлению денежными средствами. В случае, если лицо будет уклоняться от прохождения данных курсов, это дает суду право по итогам процедуры банкротства отказать лицу в освобождении от долгов.³⁴

Что более важно, американским законодательством супругам предоставлена реальная возможность о подаче совместного заявления о банкротстве. Множество американских практикующих юристов советуют использовать данную процедуру только в случае, если у супругов есть очень много совместных долгов – в иных случаях предлагается подача заявления об индивидуальном банкротстве в целях защиты имущества другого супруга.³⁵

Режим собственности супругов определяется законодательством конкретного штата. Преобладает режим единоличной собственности – каждый из супругов является собственником только своего имущества и не имеет презюмируемого права в отношении имущества иного супруга. Только 10 штатов используют режим общей собственности супругов, а именно Аризона, Калифорния, Айдахо, Луизиана, Невада, Нью-Мексико, Техас, Вашингтон, Висконсин, Аляска (применяется по желанию супругов).

С.Л. Будылин, исследовав правовое регулирование штатов, использующих режим общей совместной собственности, пришёл к выводу, что конкурсная масса распадается на несколько видов совместного имущества:

1) имущество в общей совместной собственности супругов, которым должники отвечают по общим долгам;

³⁴ US Code. Title 11. Bankruptcy. – URL: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/727#a_11

³⁵ Nolo Legal Encyclopedia. Should I File a Joint Bankruptcy With My Spouse? URL: <http://www.nolo.com/legal-encyclopedia/should-file-joint-bankruptcy-with-spouse.html>.

2) имущество в общей совместной собственности супругов, на которое можно обратить взыскание по долгам конкретного супруга-банкрота;

3) имущество, которое находится в единоличной собственности супруга-банкрота – оно распределяется кредиторами по единоличным долгам банкрота (сюда помимо единоличных долгов могут быть включены совместные долги);

4) если требования кредиторов не удовлетворены, оставшимся имуществом удовлетворяются оставшиеся общие долги.

Только если после этого осталось какое-либо имущество, оно может быть передано должнику.³⁶

Может возникнуть следующая ситуация: если процедура банкротства конкретного супруга окончена, и он освобожден от долгов, а общий долг остался непогашенным, это не лишает кредиторов права обратиться за взысканием на имущество другого супруга, не признанного банкротом. Складывается парадоксальная ситуация, в которой один из супругов освобождается от исполнения общего обязательства супругов. Такое освобождение называется *phantom discharge*.

Существует также особый режим общего имущества – нераздельная общая собственность (*tenancy by the entirety*).³⁷ Обычно супруги могут применить его к наиболее ценным активам, тогда супруги действуют как единое целое. Кредитор не может обратиться за взысканием на данное имущество по индивидуальным долгам супруга.

После проведения анализа научных статей и мнений американских правоведов и практиков, стоит отметить, что в литературе не так часто разбирается сам институт банкротства супругов в силу существования адекватного регулирования, но часто поднимаются вопросы, связанные с эффектом, которое банкротство может оказать на бывших супругов. А. Морено утверждает, что банкротство и развод стали такими же сопутствующими вещами для американцев как мать и яблочный пирог.³⁸ Очень редко происходит так, что бывшие супруги

³⁶ Будылин, С. Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. №4. С. 90-126

³⁷ Wedoff E.R. Tenancy by the Entirety in Bankruptcy. 2000. URL: <http://www.ilnb.uscourts.gov/sites/default/files/opinions/A9R1889.pdf>

³⁸ Amanda Moreno. The Effect of Bankruptcy on a Spouse in a Divorce. J. Contemp. Legal Issues 81; 2011-2012.

делят имущество пополам, продают его и получают денежные средства, за счет которых они погашают общие долги.

В американском законодательстве можно разделить общие долги супругов поддерживающего характера (support debts) и имущественные долги (property debts). От первых долгов нельзя освободиться с помощью банкротства. К ним, относятся алименты и иные платежи, связанные с поддержкой ребенка должника. Данную категорию долгов можно также назвать «личными» долгами или долгами, которые тесно связаны с личностью должника, если использовать терминологию российского права.

К категории property debts можно отнести все остальные долги, хоть и непосредственно не связанные с конкретным видом собственности, но являющиеся имущественными.

Поэтому американскими юристами даются очевидные рекомендации супругам – если бывший супруг имеет финансовые обязательства перед другим бывшим супругом, необходимо определить, к какой категории они принадлежат. Если это личный долг, то банкротство не окажет на них никакого эффекта, а от выплаты имущественных долгов, бывший супруг может быть освобожден. При возникновении угрозы банкротства, необходимо как можно скорее охарактеризовать конкретный долг и отнести его к одной из двух групп. У суда есть право не согласиться с данной квалификацией и самостоятельно определить характер долга.³⁹

Таким образом, законодательство США является одним из самых продвинутых в плане банкротства граждан и супругов и данную практику необходимо использовать российскому законодателю в случае имплементирования института банкротства супругов в РФ.

³⁹ Lee Borden, Bankruptcy and Divorce, www.divorceinfo.com/bkrcybankruptcy.htm

§2. Обзор законодательства Англии.

В Англии правила о банкротстве граждан установлены особым Законом о несостоятельности 1986 года (Insolvency Act of 1986)⁴⁰, и отдельным сводом правил о несостоятельности (Insolvency Rules of 1986)⁴¹, которые также являются нормативно-правовым актом.

Приказ о банкротстве (bankruptcy order) физического лица может быть выдан судом либо по заявлению должника, либо по требованию одного из его кредиторов. Для удовлетворения заявления кредитора (bankruptcy petition), оно должно соответствовать определенным критериям⁴², а именно:

- сумма необеспеченных долгов перед кредиторами должна быть не менее 750 фунтов;
- каждое из обязательств представляет собой долг, который должник, либо не в состоянии уплатить сейчас, либо не сможет уплатить его в ближайшем будущем;
- заявление уже подано кредитором и долг не был выплачен в течение 3 недель с момента его подачи.

После выдачи судом приказа о банкротстве имущество банкрота переходит под контроль официального управляющего (official receiver). По результатам собеседования с банкротом и оценки ситуации он может либо при определенных обстоятельствах сохранить за собой контроль над активами, либо передать дело профессиональному специалисту по несостоятельности (insolvency practitioner), действующему в качестве конкурсного управляющего (trustee in bankruptcy). Такой конкурсный управляющий назначается собранием кредиторов.

В конкурсную массу должника не входят его личные вещи, а также вещи, необходимые ему для работы (инструменты, в некоторых случаях автомобиль и пр.). Собственную квартиру или дом банкрота (либо принадлежащую банкроту долю в недвижимости) управляющий имеет право продать, если это необходимо

⁴⁰ United Kingdom. Insolvency Act. 1986. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45>

⁴¹ Kingdom. Insolvency rules. 1986. URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/1986/1925/contents/made>

⁴² United Kingdom. Insolvency Act. 1986. Article 267. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/section/267>

для погашения долгов, но обычно допускается выкуп жилья родственниками или друзьями банкрота в его интересах. Существует практика предоставления временного промежутка (не более года), чтобы близкие должнику люди смогли найти средства на выкуп жилья. Если этого не случилось, осуществляется принудительная продажа имущества. У банкрота есть ограничения на получение займов и кредитов, на назначение директором коммерческих компаний, и некоторые другие ограничения. Зачастую банкротство длится не более 12 месяцев, после чего должник освобождается от соответствующих обязательств (discharge) и его долги списываются.

Английскому праву неизвестен совместный режим собственности супругов – каждый из супругов имеет свое имущество и долги. Потому опция подачи заявления о совместном банкротстве в этой правовой системе недоступна для должников. Тем не менее, долги супругов могут быть общими, однако каждый из супругов будет вынужден подавать заявление о личном банкротстве. Неоднократно в Англии возникали предложения по введению режима общей совместной собственности, однако данные идеи не получили законодательной реализации.

При разводе всегда встает вопрос о разделе имущества супругов. Данная процедура регулируется специальными правилами, однако никакой фиксированной системы раздела имущества не существует. Существуют общие правила, которыми руководствуется суд при разделе имущества в соответствующем процессе.⁴³

Отсутствие совместного банкротства в законодательстве данной страны продиктовано объективными причинами – если английское право не содержит режима общей совместной собственности супругов, то нет никакой необходимости в существовании и применении системы банкротства супругов.

⁴³United Kingdom. Matrimonial Causes Act. 1973. Article 23,24. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1973/18>

§3. Обзор законодательства Германии.

Основной закон, регулирующий отношения несостоятельности в Германии, действует с 1999 года (Insolvenzordnung). Он был принят законодательными органами Германии в 1994 году и такой большой промежуток между принятием и вступлением продиктован необходимостью адаптации юристов-практиков и судов к новым правилам банкротства.

Т.П. Шишмарева, исследовав законодательство ФРГ, пришла к выводу о существовании трёх оснований несостоятельности: неплатежеспособность (Zahlungsunfähigkeit – § 17 InsO), угрожающая неплатежеспособность (drohende Zahlungsunfähigkeit – § 18 InsO), сверхзадолженность (Uberschuldung – § 19 InsO).⁴⁴

Однако не существует точных критериев неплатежеспособности – суд в каждом случае самостоятельно устанавливает вид и суть неплатежеспособности должника. Е.Л. Поцелуев и П.Д. Чистяков считают, что отсутствие точного законодательного закрепления сроков неисполнения и размеров обязательств должника обусловлено двумя причинами. Во-первых, данный подход предоставляет суду возможность самостоятельно определять в каждом деле имущественное состояние должника и на основании этих данных решать вопрос о его несостоятельности. Во-вторых, требования к размерам денежных обязательств и срокам, в течение которых они не исполняются, тесно связаны с экономическими условиями. Последние зачастую подвержены изменениям, в силу которых будет возникать необходимость вносить изменения в закон. Изменение закона имеет более сложную процедуру, по сравнению с принятием решений Верховного суда ФРГ и именно поэтому законодатель отказался от нормативного закрепления критериев неплатежеспособности.⁴⁵

Угрожающая неплатежеспособность выражается в состоянии, при котором должник не сможет выполнить все существующие действующие денежные обязательства если наступит срок их исполнения. Сверхзадолженность

⁴⁴ Шишмарева, Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. – 332 с.

⁴⁵ Поцелуев, Е.Л., Чистяков, П.Д. Основания несостоятельности по законодательству Федеративной Республики Германия // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2018. Т. 6, №2 (22).

характеризуется недостаточностью имущества должника. Должник не сможет произвести исполнение по существующим обязательствам даже с помощью продажи имущества.

Немецкое законодательство является одним из самых наглядных и интересных в целях исследования регулирования банкротства супругов. Остановимся на наиболее важных и интересных моментах. В Германии существует понятие общего имущества (gesamtgut) и используется процедура совместного банкротства под названием gesamtgutinsolvenzverfahren.

В качестве законного режима общей собственности супругов, в ФРГ установлен режим так называемой «условной общности» имущества супругов, иначе называемый режимом «общности прироста стоимости имущества» (zugewinnngemeinschaft). В случае расторжения брака супруги будут иметь право на половину от стоимости прироста имущества, т.е. разницы между стоимостью их имущества на момент заключения брака и на момент его расторжения. Всё имущество, приобретенное до брака, является личным имуществом каждого из супругов.

Данный режим напоминает общее правило, установленное в Семейном кодексе РФ, однако в российском праве не существует презумпции общности прироста стоимости имущества. В РФ никем не высчитывается разница стоимости имущества между моментом заключения брака и его расторжения – разделение имущества происходит по факту и стоимость имущества определяется на момент расторжения брака. Возможно, это продиктовано нежеланием российского законодателя возлагать на стороны дополнительные расходы по расчету стоимости имущества на супругов.

В ФРГ также существует возможность заключения брачного договора и на выбор будущим супругам предлагается один из двух режимов собственности – режим имущественной общности или режим раздельной собственности. Брачные договоры в ФРГ имеют большее распространение, чем в РФ⁴⁶ – возможно это

⁴⁶Брачный контракт в Германии и в России [Электронный ресурс] – URL: <https://www.dw.com/ru/брачный-контракт-в-германии-и-россии/a-16851106>

вызвано тем, что брачные контракты оформляются в Германии с 1896 года, а в РФ данный институт введен относительно недавно.

Если супруги договариваются об общности имущества, то необходимо выделение нескольких различных имущественных масс: *sondergut* (особое имущество - § 1417 BGB), *vorbehaltsgut* (выделенное имущество - § 1418 BGB), а также *gesamtgut* (общее имущество - § 1418, 1419 BGB).

В брачном договоре предусматривается способ управления общим имуществом: совместное управление или управление действиями одного из супругов.

Если имущество управляется одним из супругов, то супруги отвечают общим имуществом по совместным обязательствам. Кроме того, супруг, который управляет общим имуществом, несет ответственность перед кредиторами другого супруга по общим обязательствам в качестве должника (§ 1437 BGB).

Если управление общим имуществом осуществляют супруги сообща, то им же они отвечают по совместным долгам. Супруги в брачном договоре вправе предусмотреть продолжаемую общность имущества (§ 1483 BGB). Это означает, что после смерти одного из супругов часть имущества, принадлежавшего умершему супругу, не включается в состав наследственной массы, а переходит к пережившему супругу, который отвечает не только по своим обязательствам, но и по совместным обязательствам супругов (§ 1489 BGB).

Если процедура несостоятельности вводится над имуществом одного из супругов при режиме имущественной общности, то последствия признания его несостоятельным влияют на правомочия по управлению общим имуществом. Общее имущество включается в конкурсную массу, исключая имущественные массы особого (*sondergut*) и выделенного (*vorbehaltsgut*) имущества, и становится объектом залога (§ 37 InsO).

Кредиторы супруга, не управляющего общим имуществом, могут также участвовать в процедуре, так как перед ними в качестве должника несет ответственность супруг, осуществляющий управление имуществом.

Если же супруг, будучи должником, не обладает правами на управление общим имуществом, то в конкурсную массу включается не общее имущество супругов, а особое (sondergut) и выделенное (vorbehaltsgut) имущество. Аналогичное правило действует, если супруги управляют имуществом сообща.

Таким образом, в немецком праве существует многоступенчатая система распределения имущества в случае совместного и индивидуального банкротства супругов.

Глава 3. Предложения по введению института совместного банкротства и улучшения правил процедуры банкротства в российском праве

В предыдущих главах был проведен анализ правового регулирования банкротства граждан в РФ, обозначены предпосылки введения совместного банкротства супругов в РФ, обобщена актуальная судебная практика по вопросу, проведен анализ Постановления Пленума ВС РФ №48 от 25.12.2018, а также краткий анализ регулирования банкротства супругов в мировой практике (на примере США, Англии и Германии).

Целью написания настоящей работы является не только обобщение опыта, но и генерация предложений по внесению в российское законодательство положений, позволяющих реформировать регулирование института банкротства граждан. Данный институт необходимо реформировать в целях его адаптации к нуждам использующих его лиц.

Далее будут изложены конкретные предложения по внесению изменений в Закон о банкротстве. Они не будут ограничиваться идеей о введении совместного банкротства супругов, так как решение всех проблем и коллизионных вопросов, возникающих при банкротстве граждан невозможно посредством адаптации одного института права.

Институт банкротства граждан основывается на принципе «перезапуска» (fresh start policy)⁴⁷. Его суть заключается в том, что гражданин, попавший в сложную финансовую ситуацию, должен иметь возможность начать новую «финансовую жизнь». Функционирование данного принцип обеспечивается следующими гарантиями: возможность реструктуризации долга, защита части собственности должника от изъятия кредиторами в счёт погашения долгов, защита от любой дискриминации со стороны бывших кредиторов против банкрота после «перезапуска».

Но в Российской Федерации большинство лиц, использующих институт банкротства (как физических, так и юридических) преследуют лишь формальную

⁴⁷ Efrat, Rafael. Global Trends in Personal Bankruptcy. American Bankruptcy Law Journal 2002, vol 76, C. 82.

цель освобождения от долгов, не ставя перед собой задачи обеспечить удовлетворение требований кредиторов. Множественные активы должников выводятся из конкурсной массы с целью освобождения от принятых на себя финансовых обязательств. Это превратное толкование и использование Закона о банкротстве может быть изменено с помощью адаптации успешного и всесторонне продуманного механизма банкротства.

§1. Введение обязательной предварительной оценки задолженности перед подачей должником заявления о признании банкротом.

Первичной мерой по предотвращению большого количества банкротств может явиться введение обязательной предварительной оценки задолженности перед подачей должником заявления о признании банкротом. Данная идея заимствована из американского законодательства. Право на подачу заявления о банкротстве возникает у должника лишь по истечении 180 дней (полугода) с момента прохождения консультации у специалистов по финансам. Адаптация данной идеи потребует создание нового органа, либо наделение аудиторских организаций/юридических компаний (проводящих процедуру due diligence) особым статусом. В целях государственного контроля за организациями, оказывающими консультации гражданам по финансовым вопросам, возможно введение лицензирования. Также необходимо создание общедоступного ресурса данных о банкротстве, но так как подобный ресурс уже существует, возможно создание новой категории данных в Едином федеральном ресурсе сведений о банкротстве, например, создание категории «предбанкротных» сведений.⁴⁸

Эти меры помогут решить несколько проблем. Прежде всего это позволит избежать множества преднамеренных банкротств. Стоит оговориться и обозначить, что в УК РФ существуют статьи о фиктивном и преднамеренном банкротстве (ст.ст. 197, 198 УК РФ). П.Н. Семенцов проводя анализ данных статей УК РФ, справедливо отмечает, что данные составы фактически не работают из-за сложности, заложенной законодателем в объективной стороне данных составов преступлений. Это неминуемо отражается на практике: преступники не боятся публично объявлять о ложной несостоятельности, как и добиваться введения процедур банкротства на основании искусственно созданных признаков банкротства.⁴⁹ Если меры публично-правовой защиты не функционируют

⁴⁸ Единый федеральный ресурс сведений о банкротстве [Электронный ресурс] URL: <https://bankrot.fedresurs.ru/>

⁴⁹ П.Н. Семенцов. Размышления о фиктивном банкротстве (ст. 197 Уголовного кодекса РФ) [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2018/1/11/razmyshleniya_o_fiktivnom_bankrotstve_st197_ugolovnogo_kodeksa_rf

необходимым образом, важно предотвратить возникновение подобных преступлений.

Для осмотрительных кредиторов внесение сведений о том, что должник находится в предбанкротном состоянии будет означать, что необходимо подготовиться к возбуждению дела о банкротстве гражданина и подготовить базу для включения требований в реестр кредитора будущего должника.

Для иных контрагентов должника сведения о предбанкротном состоянии должника могут положительно повлиять на оценку и возможность возникновения новых обязательств для должника. Допустим, если должник будет обращаться в кредитную организацию для заключения кредитного договора, нарушая иные кредитные договоры, банк сможет отказать ему, так как данное лицо с большой вероятностью не сможет надлежащим образом исполнить обязательство.

Конечно, в случае создания данного реестра сведений и запуска подобных процедур, необходимо обеспечить соблюдение прав должников и не позволить данным о возможном банкротстве быть слишком информативными, тщательно отбирая сведения, подлежащие публикации.

Естественно, отсутствие или отказ в проведении предбанкротных процедур будет служить основанием для отказа в принятии заявления о признании должника банкротом для чего необходимо будет внести соответствующие изменения в ст. 213.4 Закона о банкротстве. Право на обращение с заявлением о банкротстве будет появляться у должника только по истечении шестимесячного срока с момента публикации сведений о предбанкротном состоянии и обращении в соответствующую организацию для консультаций по финансовым вопросам.

Данная мера теоретически может позволить избежать огромного количества замаскированных фиктивных и преднамеренных банкротств, а также поощрить добросовестных должников, позволив им получить fresh start.

§2. Расширение количества категорий неплатежеспособности.

Данная идея позаимствована из немецкого законодательства и имеет перспективы оказаться очень успешной для российского права при верной реализации. Понятие неплатежеспособности содержится в ст. 2 Закона о банкротстве. Неплатежеспособность — это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Для признания гражданина банкротом необходимо доказать хотя бы один из нескольких признаков неплатежеспособности: прекращение расчетов с кредиторами, более 10% обязательств по уплате обязательных платежей не исполнены в течение месяца с наступления срока исполнения, размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества и пр.

Если оценивать данную концепцию неплатежеспособности с точки зрения немецкого права, она сочетает в себе все три вида неплатежеспособности – базовую неплатежеспособность, угрожающую неплатежеспособность и сверхзадолженность.

Имея опыт участия в судебных делах о банкротстве, а также проведя анализ судебной практики по смежным вопросам, считаю необходимым отметить, что в большинстве дел о банкротстве граждан наличествует сверхзадолженность, т.е. имущества должника не хватает для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Причины сложившейся ситуации можно рассмотреть на базовом примере дела о банкротстве гражданина – неспособность вернуть заемные средства своему контрагенту (обычно им является банк или иная кредитная организация). Бывают ситуации, в которых должник не может отдать даже единственный кредит. Гораздо более распространены ситуации, в которых должник принял на себя множество кредитных обязательств, по которым он не может произвести надлежащее исполнение.

Очевидно, что признак неплатежеспособности не формируется одномоментно и, следовательно, можно сделать предположение, что возникновение признака неплатежеспособности происходит именно на моменте формирования множественных задолженностей. Представляется возможным предотвращение подобных ситуаций.

Конечно, существует базовая идея о предоставлении заемщиком расширенных данных относительно существующей задолженности перед принятием нового обязательства. Но это потребует серьезного вмешательства в личную сферу каждого из граждан, во избежание множественных злоупотреблений. Потому данная идея не будет реализована российским законодателем.

Вместо этого представляется возможным введение нескольких мер по расширению категорий и понятий, используемых в делах о банкротстве. Если адаптировать категории неплатежеспособности, существующие в немецком законодательстве, может получиться следующая градация неплатежеспособности:

- базовая неплатежеспособность;
- серьезная неплатежеспособность;
- дефолт\полная финансовая несостоятельность.

Базовая неплатежеспособность. Должник не сможет произвести исполнение хотя бы по одному из своих обязательств, если предположить, что срок исполнения по ним наступит в день определения категории неплатежеспособности. Многим исследователям может показаться, что считать гражданина неплатежеспособным, если он не может произвести исполнение только по одному из своих обязательств в рамках российской правовой действительности может явиться избыточной мерой. Однако в этом и заключается суть неплатежеспособности, раскрытая в Законе о банкротстве. Прекращение исполнения хотя бы одному из кредиторов может являться серьезным признаком проблемного финансового состояния должника.

Серьезная неплатежеспособность заключается в невозможности должника произвести исполнение более чем по 50% своих обязательств, если предположить,

что срок по ним наступит в день определения категории неплатежеспособности. Необходимо также понимать, что в должник, соответствующий критерию серьезной неплатежеспособности, способен рассчитаться с большей частью кредиторов с помощью реализации своего имущества/реструктуризации долгов.

Дефолт/полная финансовая несостоятельность. Должник не может произвести исполнение по существующим обязательствам, по которым наступил срок исполнения; по существующим обязательствам, если предположить, что срок по ним наступит в день определения категории неплатежеспособности, а также имущества должника (даже в случае его продажи) не хватает для полного удовлетворения требований кредиторов.

В случае с полной финансовой несостоятельностью суд должен будет оценивать то, как сформировалась данная задолженность, виновен ли в этом должник, не злоупотребил ли он своими правами на каком-либо этапе взаимоотношений с кредиторами и/или стадии банкротства. В случае, если суд установит недобросовестность должника, такой должник не получит освобождение от долгов и fresh start, что будет отвечать сути и целям процедуры банкротства. Любое злоупотребление исключает возможность получения fresh start.

Таким образом, взаимосвязь мер, указанных в данном и прошлом параграфе, поможет избежать множества фиктивных и преднамеренных банкротств, а также защитить добросовестных должников и кредиторов от действий недобросовестных контрагентов и иных возможных злоупотреблений.

§3. Законодательная имплементация института банкротства супругов

Указанные ранее в настоящей главе меры помогут укрепить институт банкротства и сделать его более приспособленным к различным злоупотреблениям. Но, помимо этого, необходимо гарантировать актуальность законодательства о банкротстве. Поэтому уже довольно давно назревшая реформа законодательства о банкротстве должна предусматривать введение новых институтов – таких, как совместное банкротство супругов.

Причины актуальности введения данного института уже описаны ранее в данной работе. Почти каждому развитому правопорядку известно о совместном банкротстве супругов. Режим общей совместной собственности супругов предполагает существование общих обязательств. Российский законодатель пошел по сложному пути одиночного банкротства супругов и это вызывает множество практических проблем, также упоминавшихся в настоящей работе.⁵⁰

На данном этапе Верховный Суд разъяснил возможность объединения двух дел о банкротстве каждого из супругов в случае, если это отвечает принципу процессуальной экономии.⁵¹ Ранее в данной работе перечислено множество преимуществ, которые дает процедура совместного банкротства для кредиторов и должников.⁵²

Не представляется возможным интеграция этого правового института посредством одиночных разъяснений Верховного Суда в соответствующем Постановлении Пленума, данную интеграцию необходимо произвести на законодательном уровне, создав в главе X Закона о банкротстве параграф 1.2, посвященный совместному банкротству супругов и урегулировав в нём определенные особенности процедуры банкротства супругов.

За основу можно взять американскую и немецкую модели банкротства супругов. Проиллюстрируем работу данного института на примерах. В целях

⁵⁰ См. Глава 1, §3

⁵¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан". Рос. газ. № 2. 2019. СПС «Консультант Плюс».

⁵² См. Глава 1, §4

простоты изложения, имущество, описываемое ниже, не будет обременено исполнительским иммунитетом, так как данный институт требует особого описания и юридическое сообщество уже давно выражает различные мысли по поводу реформирования данного института, возможности продажи «элитного» жилья. Всё это не является предметом исследования настоящей работы.

Пример 1. У супругов есть общие долги в размере 1000 рублей и общее имущество более чем на 1000 рублей. Очевидно, что в данной ситуации данное имущество можно продать, чтобы удовлетворить требования кредиторов.

Пример 2. У супругов есть общие долги в размере 1000 рублей и общее имущество менее чем на 1000 рублей. Если должники действуют добросовестно, то кредиторы могут получить удовлетворение своих требований в определенном размере, а должники – получить fresh start и освободиться от долгов.

Пример 3. У супругов есть общие долги в размере 1000 рублей, у одного из супругов есть личный долг в размере 500 рублей. Стоимость общего имущества супругов – более 1000 рублей, стоимость личного имущества супруга-должника – менее 500 рублей. Таким образом, после реализации общего имущества супругов, кредитор может претендовать на часть общего имущества супругов, которое полагается должнику при разделе имущества.

Это лишь поверхностные примеры, иллюстрирующие ситуации, которые могут возникнуть в деле о банкротстве супругов. Очевидно, что судебная практика столкнется с множеством сопутствующих проблем в делах о банкротстве супругов. Но законодательная имплементация института банкротства супругов в российский правопорядок поможет решить проблемы, уже возникшие в делах о банкротстве граждан.

§4. Введение презумпции общности долгов супругов по обязательствам, возникшим в браке

Дополнительной целью, тесно связанной с введением института банкротства супругов, является констатация презумпции общности долгов супругов по обязательствам, возникшим в браке.

Система погашения требований, предложенная Верховным Судом РФ в п.6 Постановления Пленума от 25.12.2018 №48 является логичной и разумной.⁵³ Её имплементация на законодательном уровне при введении банкротства супругов в Закон о банкротстве будет являться важным условием функционирования данного института.

Но важно будет также урегулировать один вопрос, на который Верховный Суд РФ не дает прямого ответа – распределение бремени доказывания общности долгов супругов. Ранее в данной работе уже упоминалась идея о введении презумпции общности долгов супругов. Это объясняется закрытостью семейных отношений от кредиторов и предоставляет супругам возможности для различных злоупотреблений. Даже на примере американского законодательства можно сказать, что выбор заявления о совместном или личном банкротстве супругов во многом продиктован реальной возможностью защитить другого супруга и определенные семейные активы.

Кредитору довольно сложно доказать даже общность самого простого долга по договору займа. Распределение бремени доказывания обстоятельств, проистекающих из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ, не соответствует логике режима общей совместной собственности со всеми его издержками. Кредитор зачастую оказывается в проигрышной позиции, по причине отсутствия допустимых средств доказывания общности долга супругов. Это можно проиллюстрировать на примере договора займа – кредитор, предоставляя денежные средства (если данный займ не является целевым), ссылаясь в суде на

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан". Рос. газ. № 2. 2019. СПС «Консультант Плюс».

общность долга, сможет только передать слова должника, который утверждал, что данные деньги нужны на ремонт/покупку автомобиля и пр. Но это не будет являться допустимым доказательством по делу, поэтому кредитор не сможет доказать общность долга.

Должник же, напротив, обладает всеми разумными средствами доказывания обратного – имея определенные документы, свидетельствующие о расходовании средств, свидетельские показания и прочие доказательства, он сможет доказать, что долг не является общим.

Таким образом, введение презумпции общности долгов супругов является случаем, когда вмешательство законодателя необходимо для адекватного перераспределения бремени доказывания, так как иначе ни институт общности долгов, ни банкротства супругов не смогут быть эффективными на практике.

Заключение

Подводя итог выполненной работе, стоит отметить основные моменты, упомянутые в ней. Был произведен анализ российского законодательства о банкротстве граждан и определены проблемы, которые возникают в процессе применения арбитражными судами норм о банкротстве граждан. Подробно рассмотрено Постановление Пленума ВС №46 от 25.12.2018, которое является первым шагом на пути к имплементации института банкротства супругов в российское право.⁵⁴

Также было исследовано множество источников о зарубежных режимах совместной собственности супругов и банкротства супругов. Проведение данного анализа позволило составить подборку самых удачных решений иностранных законодателей относительно банкротства супругов.

В данной работе были предложены конкретные теоретические и практические идеи относительно совершенствования законодательства о банкротстве граждан и имплементации банкротства супругов в российское право.

Рассмотренные в главе 3 настоящей работы идеи могут быть имплементированы в российское законодательство. На мой взгляд, введение предбанкротных мер и новых категорий неплатежеспособности может предотвратить большое количество фиктивных и преднамеренных банкротств, позволяя только добросовестно действующим должникам воспользоваться процедурой банкротства. Введение презумпции общности долгов является спорной идеей, которая не одобрена профессиональным сообществом из-за возможного нарушения гарантий прав должников в банкротстве. Однако, на мой взгляд, введение данной презумпции положительно скажется на правоприменительной практике, так как это может позволить судам устанавливать объективную истину в спорах по общности долгов супругов.

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан". Рос. газ. № 2. 2019. СПС «Консультант Плюс».

Идея об имплементации банкротства супругов в российское законодательство не является новой и неоднократно высказывалась российскими исследователями.⁵⁵ На мой взгляд, если законодателем будет принято решение о внедрении совместного банкротства супругов в российское законодательство, данная процедура органично впишется в систему норм российского законодательства о банкротстве граждан.

⁵⁵ Волгина, О.А., Хисамова, Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. №2. С. 73

Список использованной литературы

Специальная литература:

- 1) Абдуллаев, А.З., Магомедова, М.А. Анализ зарубежного регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц / А.З. Абдуллаев, М. А. Магомедова // Закон и право. – 2018. – №9. – С. 71–76.
- 2) Алексеев, А. А., Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / А.А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации – 2016. – №4. – С. 75-82.
- 3) Байрон, А. Брачный договор / А. Байрон // Административное право – 2019. – №1.
- 4) Будылин, С. Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом / С.Л. Будылин // Вестник экономического правосудия РФ – 2015. – №4. – С. 90-126
- 5) Волгина, О.А., Хисамова, Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза / О.А. Волгина, Р.В. Хисамова // Закон – 2017. – №2. – С. 65-74
- 6) Данилов, Д.А. О совместном банкротстве супругов / Д.А. Данилов // Семейное и жилищное право – 2018. – №1. – С. 47-48
- 7) Левушкин, А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках СНГ и Балтии: Учебно-практическое пособие / А.Н. Левушкин – М. : Юстицинформ, 2016. – 280 с.
- 8) Ломакина, П.А. Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них / П.А. Ломакина // Вестник экономического правосудия РФ – 2018. – №5.
- 9) Матвеева, Е.Н. Проблемы формирования конкурсной массы в процессе банкротства организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

- 10) Олевинский, Э.Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном / Э.Ю. Олевинский // Закон – 2015. – №12. – С. 53-62
- 11) Поцелуев, Е.Л., Чистяков, П.Д. Основания несостоятельности по законодательству Федеративной Республики Германия / Е.Л. Поцелуев, П.Д. Чистяков // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» - 2018. – Т. 6, №2 (22).
- 12) Савельева, Н.М. Совместное банкротство супругов / Н.М. Савельева // Вестник ТвГУ. Серия «Право» – 2018. – №4. – С. 65-79
- 13) Хлюстов, П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота / П.В. Хлюстов // Закон – 2015. - №12. С. 63-72
- 14) Шишмарева, Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева – М. : Статут, 2015. – 332 с.
- 15) Austin, Daniel A., For Debtor or Worse: Discharge of Marital Debt Obligations Under the Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act of 2005 (2005). Wayne Law Review, Vol. 51, No. 4, pp. 1369-1416, Winter 2005. Режим доступа: <https://ssrn.com/abstract=2099541>
- 16) Cheriyan, Ron, Bankruptcy and the Matrimonial Home: The U.K. Example, 8 Pratt's J. Bankr. L. 443 (2012)
- 17) Doherty, Suzanne E., The Interplay between Bankruptcy and Divorce: Which Former Spouse Deserves the Fresh Start, 99 Com. L.J. 192 (1994)
- 18) Efrat, Rafael. Global Trends in Personal Bankruptcy. American Bankruptcy Law Journal 2002, vol 76, pp 81-110, 2002.
- 19) Moreno, Amanda. The Effect of Bankruptcy on a Spouse in a Divorce J. Contemp. Legal Issues 81; 2011-2012.
- 20) Landers, Jonathan M., The Bankrupt's Spouse: The Forgotten Character in the Bankruptcy Drama, 1974 Utah L. Rev. 709 (1974)
- 21) Lewis, Paul. B. Personal Bankruptcy in common law countries. Common Law Review, Vol 7, pp 38-43, 2006.

- 22) Reynolds, James. Bankruptcy Effects upon Divorce proceeding and the Nondebtor Spouse, 44 Chitty's L.J. & Fam. L. Rev. 23 (1996)
- 23) Robbins, Meredith A., The Advantages of a Timely Bankruptcy, 5 Fam. Advoc. 15 (1983)
- 24) Wedoff E.R. Tenancy by the Entirety in Bankruptcy. 2000. Режим доступа: <http://www.ilnb.uscourts.gov/sites/default/files/opinions/A9R1889.pdf>.
- 25) Wickham, Douglas Q., Chapter 7 or Chapter 13: Guiding Consumer Debtor Choice under the Bankruptcy Reform Act, 58 N.C. L. Rev. 815 (1980).

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

- 1) Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2002 – №43 – ст. 4190 — СПС «Консультант Плюс».
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" – Рос. газ. – № 235 – 2015 – СПС «Консультант Плюс».
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" – Рос. газ. – № 2 – 2019 – СПС «Консультант Плюс».
- 4) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 – Бюллетень Верховного Суда РФ – №11,12 – 2016. – СПС «Консультант Плюс».
- 5) Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.03.2015 №5-КГ14-151 - СПС «Консультант Плюс».
- 6) Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.05.2017 N 307-ЭС17-4301 - СПС «Консультант Плюс»
- 7) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 №304-ЭС18-4364 - СПС «Консультант Плюс».

- 8) Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03 августа 2016 года по делу № А56-27115/2016 [Электронный ресурс] // Картоoteca арбитражных дел: kad.arbitr.ru.
- 9) Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09 ноября 2015 года по делу № А45-20897/2015 [Электронный ресурс] // Картоoteca арбитражных дел: kad.arbitr.ru.
- 10) Определение Арбитражного суда Московской области от 09 декабря 2015 года по делу № А41-85637/2015 [Электронный ресурс] // Картоoteca арбитражных дел: kad.arbitr.ru.
- 11) The Constitution of the United States: The Bill of Rights & All Amendments
Режим доступа: <https://constitutionus.com>
- 12) US Code. Title 11. Bankruptcy. Chapter 7. Liquidation. – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/chapter-7>
- 13) US Code. Title 11. Bankruptcy. Chapter 13. Adjustment of debts of an individual with regular income. – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/chapter-13>
- 14) United Kingdom. Insolvency Act. 1986. Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45>
- 15) United Kingdom. Insolvency rules. 1986. Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/1986/1925/contents/made>
- 16) United Kingdom. Matrimonial Causes Act. 1973. Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1973/18>

Дополнительные материалы:

- 1) Брачный контракт в Германии и в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/брачный-контракт-в-германии-и-россии/a-16851106>

- 2) Дело о банкротстве гражданина Кехмана в Верховном Суде Великобритании. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.20essexst.com/case/kehman>
- 3) Единый федеральный ресурс сведений о банкротстве. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru/>
- 4) Отчет о работе арбитражных судов субъектов за 2014 год. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2014/Otchet_o_rabote_arbitraznih_sudov_subektov_RF_po_delam_o_bankrotstve.xls
- 5) Семенцов, П.Н. Размышления о фиктивном банкротстве (ст. 197 Уголовного кодекса РФ). [Электронный ресурс] Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2018/1/11/razmyshleniya_o_fiktivnom_bankrotstve_st197_ugolovnogo_kodeksa_rf
- 6) Статья «Ведомости»: В России начались массовые социальные дефолты. 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/04/21/v-rossii-nachalis-massovie-sotsialnie-defolti>
- 7) Статья «Федресурс»: Обзор: Граждане распробовали банкротство. Итоги 2018 года. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/74ebca6e-4270-4217-8819-653e76d021a8?attempt=1>
- 8) Lee Borden, Bankruptcy and Divorce. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.divorceinfo.com/bkrctybankruptcy.htm
- 9) Nolo Legal Encyclopedia. Should I File a Joint Bankruptcy With My Spouse? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.nolo.com/legal-encyclopedia/should-file-joint-bankruptcy-with-spouse.html>.