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7. **Введение**

Процесс защиты прав не завершается вынесением судебного акта. Зачастую кредитор, превратившийся в гражданском процессе в истца, не получив от должника присужденное, вынужден примерить на себя правовой статус взыскателя в исполнительном производстве, поскольку целью обращения в суд является не судебное решение, а его исполнение.

Право, хотя и подтвержденное судебным органом, но не способное быть реализованным, является по сути несуществующим. В связи с этим неоднократно и в доктрине гражданского права[[1]](#footnote-1), и в актах Конституционного Суда РФ отмечалась связь права на судебную защиту и права на исполнение судебного решения.

Статистика качества и своевременности исполнения судебных актов имеет большое значение и часто становится предметом обсуждений в современной юридической науке и практике, так как именно результат работы механизма исполнения судебных актов является критерием оценки эффективности механизма правового регулирования и работы системы правосудия.

В частности, в п. 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" отмечено следующее. Европейский суд по правам человека в решении от 19 марта 1997 г. указал, что «право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» (дело Hornsby c. Grece - Rec. 1997-II, fasc. 33)».

Между тем статистка показывает весьма удручающие результаты: за 2017 год из 3 трлн руб., присужденных арбитражными судами, приставы принудительно взыскали только 3%. Такая сумма сопоставима не только с суммой всех расходов федерального бюджета, но и с размером валового внутреннего продукта России. Следовательно, вопрос эффективности принудительного исполнения имеет не только юридическое, но и экономическое значение.

Проблемы, препятствующие фактическому исполнению требований судебных актов, кроются не только в отсутствии у должников имущества и доходов, но и в возросшем количестве судебных решений вкупе с отсутствием эффективного механизма принудительного исполнения.

В таких условиях юридическая ответственность является одним из важнейших правовых инструментов, позволяющих эффективно обеспечить исполнение судебных актов, и, следовательно, реализовать важнейшую задачу гражданского судопроизводства – защитить права и законные интересы.

При этом необходимо ответить на вопрос: что такое ответственность в ее юридическом понимании?

Само понятие юридической ответственности является сугубо доктринальным и спорным, так как единства мнений среди теоретиков права относительно данного понятия нет.

«Одни ученые видят сущность юридической ответственности в применении санкций к правонарушителю, другие – в претерпевании последним известных социальных «неудобств», неблагоприятных последствий; третьи считают, что это особое правоохранительное отношение между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в рамках которого они ведут себя соответственно; четвертые сводят юридическую ответственность к наказанию виновного субъекта, лишению его некоторых благ; пятые – к специфической обязанности отвечать за содеянное, загладить вред, причиненный обществу.»[[2]](#footnote-2)

Для целей настоящей работы будем придерживаться следующего определения: юридическая ответственность представляется как «возникшие из правонарушений правовые отношения между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпеть соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права»[[3]](#footnote-3).

В соответствии со ст. 113 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в случае нарушения законодательства РФ об исполнительном производстве виновное лицо подвергается административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Помимо мер административной и уголовной ответственности в сфере исполнительного производства применяются и меры гражданско-правовой ответственности (например, ст. 115 Семейного кодекса РФ), материальной ответственности (ст. 236 Трудового кодекса РФ), процессуальной ответственности (ст. 332 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ). Кроме того, Закон об исполнительном производстве установлена специфическая санкция, применяемая к должнику в исполнительном производстве – исполнительский сбор (ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

Однако, как уже было указано ваше, сам Закон об исполнительном производстве непосредственно вобрал в себя нормы, относящиеся только к трём видам ответственности за ненадлежащее исполнение должником своих обязательств и нарушения в сфере исполнительного производства: гражданской, уголовной и административной. Буквально толкуя нормы Закона об исполнительном производстве, можно сделать вывод о том, что Закон допускает одновременное применение нескольких мер ответственности одинаковой природы (административный штраф в соответствии со ст. 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), исполнительский сбор, судебный штраф (ст. 332 АПК РФ), что входит в противоречие с общеправовым принципом недопустимости двойного наказания за одно и то же деяние.

Как показал анализ судебной практики, правоприменители нередко применяют к должникам сразу несколько мер ответственности одной природы. Например, суды привлекают к процессуальной ответственности по ст. 332 АПК РФ, несмотря на то что лицо уже привлечено судебным приставом-исполнителем к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ. Например, В Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2018 г. N 08АП-5413/2018 суд, отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы ответчику, привлеченному к ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ и обязанному уплатить судебный штраф в сумме 15 000 руб., указал, что «наложение штрафов <…> двойной мерой ответственности за совершение одного и того же правонарушения не является. Штрафы <…> по своей природе различны».

Цель данной работы – установить, дублируются ли в действующем законодательстве меры ответственности, нарушается судебными органами общеправовой принцип недопустимости двойного наказания за одно и то же деяние и возможно ли разграничить составы, предусмотренные ст. 17.15 КоАП РФ и ч. 2 ст. 332 АПК РФ.

Актуальность данной работы заключается в том, что в данный момент указанная тема в полной мере не исследована в доктрине. Однако ежедневно с угрозой двойного привлечения к ответственности сталкиваются тысячи должников, что недопустимо с точки зрения соблюдения и защиты прав и свобод субъектов исполнительного производства.

1. **Об ответственности в исполнительном производстве**

Во-первых, необходимо обозначить, что что в законодательстве об исполнительном производстве прямо не закреплены ни обязанность должника содействовать исполнению требований исполнительного документа, ни обязанность исполнять его требования самостоятельно.

А.В. Юдин[[4]](#footnote-4) обосновано обращает внимание на то, что многочисленные нормы об обязательности исполнения судебных постановлений (например, ч. 2 ст. 13 ГПК РФ) и законных требований судебного пристава-исполнителя (ч. 1 ст. 6 Закона об исполнительном производстве) имеют неконкретный характер и «растворяются» во множестве разноотраслевых предписаний. Ст. 6 Закона об исполнительном производстве закрепляет лишь обязательность требований судебного пристава-исполнителя.

Как отмечает М.З Шварц[[5]](#footnote-5), обязанность по исполнению исполнительного документа не может трактоваться как обязанность личного совершения действий по исполнению в исполнительных производствах по взысканию денежных средств или передаче имущества. Мотивы, по которым даже платежеспособный должник не платит долг добровольно, могут быть различными. При этом такой должник не препятствует совершению исполнительных действий (что является самостоятельным правонарушением), но лишь отказывается лично платить долг.

М.Л. Гальперин[[6]](#footnote-6) отмечает, что само по себе неисполнение судебного акта, как и несудебного исполнительного документа, не является правонарушением с точки зрения юридического режима исполнительного производства. Не исполняя требования исполнительного документа, должник прежде всего уклоняется от исполнения своей обязанности, проистекающей из той отрасли регулирования, которую "обслуживает" исполнительное производство. Соответственно, должник уклоняется от налоговой, гражданско-правовой обязанности, обязанности уплатить административный штраф, назначенный в виде наказания, и т.д.

Поднятая во введении проблема, в первую очередь, связана с тем, что как таковой особой юридической ответственности в исполнительном производстве не существует. В сфере регулирования законодательства об исполнительном производстве применяются меры гражданско-правовой, уголовной, административной, материальной ответственности, а также процессуальной ответственности в виде судебного штрафа.

Классификация видов ответственности по самостоятельным юридическим режимам имеет сугубо практическое значение, так как определив, к какому из юридических режимов подлежит та или иная мера ответственности, мы сможем установить, какие еще принципы и нормы права необходимо иметь в виду для эффективного применения механизма юридической ответственности, и в каких случаях допустимо сочетание нескольких мер ответственности.

Несмотря на то, что нами был выдвинут тезис об отсутствии самостоятельной юридической ответственности в исполнительном производстве, споры о природе исполнительного производства ведутся не одно десятилетие, и некоторые авторы все же придерживаются концепции существования самостоятельной ответственности в исполнительном производстве. Исследователи приводят в поддержку данного тезиса аргумент о том, что исполнительное право является самостоятельной отраслью российского права в силу своеобразных предмета и метода регулирования[[7]](#footnote-7).

Например, Д.Х. Валеев предлагает считать штрафы, налагаемые судебным приставом-исполнителем на должника в соответствии с КоАП РФ, мерами не административной, а особой исполнительно-процессуальной ответственности. По мнению ученого, имеющиеся специфические особенности и своеобразие мер ответственности в исполнительном производстве позволяют сделать вывод о том, что современное исполнительное производство является самостоятельной процессуальной отраслью права и имеет развитую систему юридической ответственности[[8]](#footnote-8).

Большинство исследователей в качестве общего критерия деления юридической ответственности на виды использует предмет и методсоответствующих отраслей права, а универсальным инструментом подтверждения «самостоятельности» конкретного вида юридической ответственности признает проверку наличия в правовой системе соответствующей «проверяемому» виду юридической ответственности самостоятельной отрасли права (т.е. отрасли права, имеющей собственные предмет и метод).

Если придерживаться теории, выдвинутой Д.Х. Валеевым, и в качестве критерия выделения нормы в отдельный вид ответственности принять особый субъект требования, неисполнения которого является правонарушением, то это чревато возникновением целого ряда «самостоятельных» видов ответственности, так как, например, статьи главы 17 КоАП РФ предусматривают ответственность за неисполнение требований депутата Государственной думы, воспрепятствование деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам человека.

С таким подходом согласиться нельзя. Как указывает М.Л. Гальперин, если мы проанализируем нормы об ответственности в законодательстве об исполнительном производстве с точки зрения критериев отраслевого подхода, на котором основывают свои доводы приверженцы ее «самостоятельности», выяснится, что никакой «самостоятельной» исполнительно правовой или исполнительно-процессуальной ответственности не существует[[9]](#footnote-9). Применение мер гражданско-правовой, уголовной, административной, материальной и процессуальной ответственности в сфере исполнительного производства хотя и имеет свою специфику, но это не позволяет говорить о единой системе исполнительно-процессуальной ответственности.

Например, применяемые в сфере исполнительного производства меры гражданско-правой ответственности по своему содержанию не отличаются от мер гражданско-правовой ответственности, применяемых в других сферах. Кроме того, положения Закона об исполнительном производстве в ст. 118, 119 лишь дублируют соответствующие положения гражданского законодательства, которые применяются по общему правилу, без дополнительного указания в Законе об исполнительном производстве.

Положения ст. 17.15 КоАП РФ также не образуют «самостоятельной» исполнительной ответственности, т.к. эта норма относится именно к административной ответственности и закреплена в КоАП РФ, а не в Законе об исполнительном производстве, а основанием для применения мер ответственности является административное правонарушение – невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, можно констатировать то, что в сфере исполнительного производства действуют разные меры юридической ответственности, некоторые из которых действуют в своем «первоначальном виде».

1. **Теоретические предпосылки возникновения дублирования ответственности**

В данный момент существует диссонанс между установленным и действительным механизмом исполнительного производства. Это обусловлено во многом тем, что различное понимание природы исполнительного производства существует не только в доктрине среди ученых, но и у законодателей и правоприменителей.

Различные подходы к пониманию правовой природы исполнительного производства основаны на двух концепциях судебных решений. В науке гражданского процесса традиционно выделяют две концепции понимания судебного решения – теорию декларации (деклараторную) и теорию приказа.

В соответствии с деклараторной теорией судебное решение не создает нового предписания, а лишь фиксирует существование или отсутствие материального правоотношения между сторонами и подтверждает право истца на принудительное исполнение присужденного судом требования истца к ответчику. Исполнительное производство в таком случае выступает лишь одним из механизмов исполнения юридической обязанности государства, которое в лице специализированного органа понуждает должника исполнить свою обязанность самому либо "замещает" должника в материальном правоотношении, выполняя его обязанность перед кредитором сам, но за счет должника, «замещая» должника в материальном правоотношении.

Исходя из этой теории, прежнее материальное правоотношение между кредитором и должником сохраняется в исполнительном производстве. В связи с этим изменение способа защиты на стадии исполнительного производства невозможно. Субъективное право кредитора должно реализовываться в том виде, в каком оно существовало на момент вынесения решения или на момент предъявления иска, поэтому любое фактическое изменение обстоятельств должно влечь за собой повторное обращение в суд.

Деклараторная теория судебного решения также предусматривает применение к должнику в исполнительном производстве только тех мер ответственности, которые могут быть применены к должнику в силу самого материального правоотношения, а не в силу судебного решения. Например, за неисполнение решения о взыскании денежных средств к должнику могут быть применены только меры гражданско-правовой ответственности – в него могут быть взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Судебный пристав-исполнитель при этом, согласно деклараторной теории, выступает исключительно в качестве лица, осуществляющего техническую поддержку взыскателя при реализации прав последнего.

При реализации прав сторон в стадии принудительного исполнения подлежат применению те же самые принципы, которые подлежат применению в реализации прав до суда, - принципы гражданского права и обусловленные ими принципы гражданского процесса: диспозитивности и равноправия сторон. По сути, институт изменения способа и порядка исполнения судебного решения, как и ряд других институтов исполнительного производства, при существующих законодательных нормах есть реализация именно теории декларации[[10]](#footnote-10).

Согласно теории приказа судебное решение не только подтверждает существование или отсутствие между сторонами правоотношения, но и выступает предписанием государства, обращенным к сторонам, исполнить приказ суда. В силу судебного решения изначальное материальное правоотношение преобразуется, а его стороны более не властны над ним полностью. Поэтому не только истец, но и государство имеет самостоятельный интерес в исполнении судебного решения. В связи с этим теория приказа предполагает наличие широких полномочий суда по вмешательству в процесс исполнения.

Соответственно, следуя теории приказа, судебный пристав-исполнитель наделяется широким полномочиями по применению мер принуждения, в том числе уголовно-правового и административного характера, в отношении недобросовестного должника, а также всех иных лиц, препятствующих деятельности по принудительному исполнению. При этом воля кредитора, как и его активность в исполнительном производстве, уходят на второй план, за счет чего деятельность судебного пристава-исполнителя приобретает характер административной процедуры, специальной правоприменительной деятельности, на которую не действуют основные принципы гражданского права и гражданского процесса.

В то время как правоприменитель исходит из теории судебного приказа, законодатель придерживается деклараторной теории, исходя из которой формулируются нормы, регулирующие исполнительное производство. Поскольку единый подход к пониманию природы исполнительного производства отсутствует, последствия такого разногласия можно проследить на примере норм об ответственности в исполнительном производстве.

Нарушение законодательства об исполнительном производстве и неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера влечет за собой публично-правовую ответственность (ответственность за неисполнение акта суда как акта публичной власти) - административную в соответствии со ст. 17.14 и 17.15 КоАП РФ, а также уголовную согласно ст. ст. 157, 177 и 315 УК РФ. При этом в отношении должника могут быть также применены меры гражданской процессуальной ответственности, предусмотренные ст. 332 АПК ("Ответственность за неисполнение судебного акта"). Частноправовая ответственность за неисполнение своих обязательств, в том числе подтвержденных судебным актом, предусмотрена и гражданским законодательством, включая п. 3 ст. 395 ГК, в соответствии которым проценты за пользование чужими денежными средствами по общему правилу начисляются до дня их фактической уплаты кредитору (продолжают начисляться в течение всего периода уклонения от исполнения судебного акта, предписывающего возврат денег), а также п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, согласно которому кредитору предоставляется право взыскать с должника судебную неустойку за неисполнение судебного акта. Очевидно, что существующее регулирование противоречит основополагающему принципу права о недопустимости привлечения к ответственности дважды за одно и то же деяние.

1. **Дублирование мер публичной ответственности (на примере ст. 17.15 КоАП РФ и ч. 2 ст. 332 АПК РФ)**
   1. **Сравнительная характеристика элементов составов**

Проблема привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ заключается в том, что одновременно нормы разных нормативно-правовых актов регламентируют основание и условия для привлечения к ответственности должника, находящегося на стадии исполнительного производства, не исполняющего действия, указанные в исполнительном документе.

Статья 17.15 КоАП РФ, закрепляющая ответственность за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, имеет особое значение. В случае неисполнения должником требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, должник привлекается к ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ. В дальнейшем должник привлекается к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ за каждый последующий случай неисполнения требования в установленный срок.

Статья 332 АПК РФ, в свою очередь, являясь мерой процессуальной ответственности, предусматривает два состава правонарушений, за которые судом на виновное лицо может быть наложен судебный штраф:

1. Неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами;
2. Неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий.

Механизмы, закрепленные в ст. 17.15 КоАП РФ и ч. 2 ст. 332 АПК РФ, действуют до того момента, пока действия, указанные в исполнительном документе, не исполнятся. Следовательно, обе нормы регламентируют основания и условия привлечения к ответственности на этапе исполнительного производства.

Необходимо отметить, что положения ст. 332 АПК РФ являются одним из первых нормативно закрепленных механизмов, направленных на исполнение судебного акта или действий, указанных в исполнительном листе. Федеральным законом от 02.10.2007 N 225-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" глава 17 КоАП РФ была дополнена ст. 17.15, устанавливающей ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Но, введя в КоАП новые положения, законодатель не внес никакие изменения в ст. 332 АПК РФ.

При анализе ст. 17.15 КоАП РФ, с одной стороны, и ст. 332 АПК РФ, с другой, очевидно текстуальное повторение в части всех элементов состава соответствующих правонарушений в исполнительном производстве, ответственность за которые предусмотрена КоАП РФ и АПК РФ.

Классическим подходом при анализе норм права является сопоставление составов правонарушений по таких элементам, как объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Под объектом правонарушения следует понимать общественные отношения, а также социальные ценности, интересы и блага, охраняемые законом от противоправных посягательств.

Правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов – все это является нормативной задачей исполнительного производства.

Если определять объект правонарушения по диспозиции статьи, устанавливающей ответственность, то объектом правонарушения ч. 2 ст. 332 АПК РФ является порядок исполнения действий, содержащихся в исполнительном листе. Объект правонарушения ст. 332 АПК РФ охватывает общественные отношения, возникающие в результате реализации взыскателем права на исполнение судебного акта или судебным приставом-исполнителем полномочий по организации принудительного исполнения судебных актов арбитражных судов.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 17.15 КоАП РФ, является установленный законом порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащийся в исполнительном документе. В отличие от ст. 332 АПК РФ, состав ст. 17.15 КоАП РФ охватывает общественные отношения, возникающие в результате реализации судебным приставом-исполнителем полномочий по организации принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

В доктрине существует точка зрения[[11]](#footnote-11), согласно которой в сфере исполнительного производства есть два основных объекта правонарушения: первостепенный - удовлетворение интересов взыскателя, и второстепенный - беспрепятственное осуществление органами принудительного исполнения полномочий в исполнительном производстве, соблюдение установленной процедуры взыскания. При этом основной объект правонарушения дифференцирован так же, как дифференцированы и цели исполнительного производства, как как последние отражают разнородные цели регулирования тех юридических режимов, в которых возникают субъективные права, подлежащие принудительной реализации в исполнительном производстве (например, налоговое, трудовое, гражданское право и т.д.).

Объективная сторона ч. 2 ст. 332 АПК РФ выражается в действии или бездействии, повлекшим неисполнение действий исполнительного листа. Необходимо отметить, что ответственность ч. 2 ст. 332 АПК РФ устанавливается исключительно за неисполнение действий, указанных в исполнительном листе, а не в исполнительных документах в целом. Это связано с тем, что, исходя из ст. 12 Закона об исполнительном производстве, не все исполнительные документы имеют отношение к арбитражному суду.

Объективная сторона ст. 17.15 КоАП РФ состоит из действия или бездействия, повлекшего неисполнение требования неимущественного характера, содержащегося в исполнительном документе, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем.

Анализируя ч. 2 ст. 332 АПК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ, необходимо отметить, что объективная сторона обеих норм выражается действии или бездействии, повлекшим неисполнение судебных актов, вступивших в законную силу.

Субъектами, подлежащими привлечению к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ, являются любые лица, на которых возложено совершение действий, указанных в исполнительном листе. Из смысла данной нормы следует, что субъектом ч. 2 ст. 332 АПК РФ может быть как сам должник, так и третье лицо, на которое суд возложил обязанности по совершению определенных действий.

Субъектом ответственности ст. 17.15 КоАП РФ является исключительно должник. Согласно ч. 4 ст. 49 Закона об исполнительном производстве должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий.

М.Л. Гальперин, разграничивая указанные составы, акцентирует внимание[[12]](#footnote-12) на том, что объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 332 АПК РФ представляет собой не уклонение от исполнения судебного пристава-исполнителя и даже не требования исполнительного лица, а собственно, как следует из наименования самой ст. 332 АПК РФ, - «неуважение к суду», неисполнении самого судебного акта. Основываясь на мнении учёного, можно предположить, что в случае, когда исполнительный документ передан в ФССП России, должник не может являться субъектом ответственности, предусмотренной ст. 332 АПК РФ.

Но судебная практика опровергает данный тезис: суды допускают привлечение к ответственности по ст. 332 АПК РФ должника, находящегося на стадии исполнительного производства.

Например, общество с ограниченной ответственностью «Анаис-ЛТД» (далее – ООО «Анаис-ЛТД») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным отказа администрации городского округа закрытого административно-территориального образования Большой Камень (далее - администрация, администрация ЗАТО Большой Камень) в предоставлении обществу под строительство котельной в аренду на 49 лет земельного участка <…> и об обязании администрации предоставить испрашиваемый земельный участок в аренду.

Решением суда от 20.01.2008, измененного постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008, заявленные требования удовлетворены: обжалуемый отказ признан незаконным и на администрацию возложена обязанность в двухнедельный срок принять решение о предоставлении обществу в аренду испрашиваемого земельного участка под строительство котельной.

В связи с неисполнением действий, содержащихся в исполнительном документе, администрация ЗАТО Большой Камень была привлечена постановлением отдела судебных приставов от 21.12.2009 г. к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ.

Поскольку решение так и не было исполнено администрацией, ООО «Анаис-ЛТД» обратилось в суд явлением о наложении на администрацию ЗАТО Большой Камень штрафа в соответствии со статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за неисполнение указанных в исполнительном листе действий. Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 заявление общества удовлетворено и на администрацию наложен судебный штраф в сумме 5 000 руб. за неисполнение указанных в исполнительном листе N 000785 действий по принятию в двухнедельный срок решения о предоставлении ООО "Анаис-ЛТД" в аренду испрашиваемого земельного участка под строительство котельной.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении от 27 сентября 2010 г. по делу N Ф03-6445/2010 подтвердил законность и обоснованность Определения Пятого арбитражного апелляционного суда, подчеркнув, что «привлечение администрации к административной ответственности судебным приставом-исполнителем не исключает возможность привлечения администрации к ответственности на основании части 2 статьи 332 АПК РФ в связи с неисполнением судебного акта.»

Аналогичное решение было принято Первым арбитражным апелляционным судом в Постановлении от 28 августа 2012 года по делу N А79-6042/2011.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в решении от 28.08.2008 по делу N А79-3057/2007 обязал Муниципальное унитарное предприятие "Городское управление капитального строительства" (далее - МУП "ГУКС",) устранить недостатки в помещениях встроенных предприятий обслуживания, расположенных в 34-х квартирном доме N 10 по ул. И. Франко в г. Чебоксары.

08.12.2008 на основании исполнительного листа судебным приставом вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства N 3/90145/3013/2/2008. МУП "ГУКС" предложено в течение 5 дней со дня получения данного постановления добровольно исполнить требования, указанные в исполнительном документе.

МУП "ГУКС" систематически не исполняло требования исполнительного документа, в связи с чем постановлением судебного пристава от 18.02.2009 N 1 было привлечено к административной ответственности сначала по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей, а потом по ч. 2 ст.17.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Помимо этого, на МУП "ГУКС" неоднократно налагались штрафы за неисполнение судебного акта Арбитражным судом Чувашской Республики - Чувашии в соответствии со ст. 332 АПК РФ.

В данном деле Первый арбитражный апелляционный суд, как и Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении от 27 сентября 2010 г. по делу N Ф03-6445/2010, не нашел оснований для отмены актов нижестоящих судов и признал законным привлечение МУП "ГУКС" к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 332 АПК РФ.

Субъективная сторона составов, предусмотренных ч. 2 ст. 332 АПК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ, включает вину в форме умысла.

Сопоставив данные составы правонарушений, можно сделать вывод о том, что все элементы действительно имеют текстуальное повторение, и в административном и процессуальном законодательстве установлена «двойная» ответственность за неисполнение должником требований исполнительного листа. Как же соотносятся между собой нормы КоАП РФ и АПК РФ?

Не вызывает сомнений, что административная ответственность, установленная ст. 17.15 КоАП РФ, является публичной и накладывается на субъектов правонарушений по инициативе государства через органы государственной власти и их должностных лиц, в частности, судебных приставов-исполнителей.

АПК РФ в соответствии с конституционными положениями так же является публичной отраслью права, в связи с чем ст. 332 АПК РФ, предусматривающая ответственность за неисполнение судебного акта и требований исполнительного листа, является публично-правовой.

Конечно, указанная норма АПК РФ имеет свои особенности. Ч. 4 ст. 332 АПК РФ закрепляет, что правом на обращение в суд для наложения судебного штрафа на должника обладает как судебный пристав-исполнитель, так и взыскатель, который может быть частным субъектом.

Возможно, именно в связи с различным режимом применения норм КоАП РФ и АПК РФ суды не видят запрета для того, чтобы наложить по заявлению взыскателя судебный штраф по ст. 332 АПК РФ на лицо, привлеченное к ответственности судебным приставом-исполнителем по ст. 17.15 КоАП РФ. Но такое толкование законов вступает в противоречие с общеправовым принципом недопустимости привлечения к ответственности дважды за одно и то же правонарушение. Указанный принцип применяется лишь в случае, если за одно и тоже правонарушение предусмотрены разнородные меры ответственности (частноправовые и публично-правовые).

Например, Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 11 мая 2018 г. N 09АП-13462/2018 согласился с Арбитражным судом города Москвы и подтвердил возможность наложения судебного штрафа за неисполнение судебного акта, несмотря на то что судебным приставом ответчик уже был привлечен к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ.

Мотивируя свою позицию и отвергая доводы апелляционной жалобы, Девятый арбитражный апелляционный суд указал следующее:

«<…> установленная в части 1 статьи 332 АПК РФ, процессуальная ответственность может применяться в отношении любого лица, на которое в силу закона возложено исполнение судебного акта арбитражного суда, в том числе и в отношении государственных органов и органов местного самоуправления.

Цель данной нормы состоит в том, что для того, чтобы сломить волю ответчика и предостеречь его от игнорирования судебного решения, в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта. <…>

Данная норма создает достаточно эффективное давление на ответчиков, способствует формированию культуры уважения судебных решений и подавляет желание ответчиков затягивать с исполнением решения без достаточных оснований.»

Конечно, нельзя не согласиться с тем, что карательная функция ответственности реализуется посредством влияния на психику правонарушителя, создания ассоциации между противоправным поведением и воздействием на имущественную сферу, и направлена на исполнение конкретной обязанности, которая не была исполнена субъектом ответственности. Однако само по себе указание на цели ч. 1 ст. 332 АПК РФ никак не подтверждает возможность одновременного привлечения к административной и процессуальной ответственности.

Целью ст. 17.15 КоАП РФ является достижение надлежащего исполнения законодательства об исполнительном производстве в целом, куда входит понятие исполнения судебных актов не только арбитражных судов, но и судебных актов судов общей юрисдикции и мировых судей, а также актов других органов, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

Ст. 17.15 КоАП РФ, как и ст. 332 АПК РФ, имеет своей целью не только наказание должника, совершившего правонарушение, но и понуждение его к исполнению требования исполнительного документа. Задачи и КоАП РФ, и АПК РФ направлены на защиту личности, охрану прав и свобод человека и гражданина, на защиту законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства, которые могут быть восстановлены и защищены судебными актами.

Но очевидно, что двойное применение к ответчику штрафа в пользу государства в исполнительном производстве уменьшит имущественную массу должника и затруднит исполнение им требований исполнительного документа в пользу взыскателя. А с учетом того, что судебный штраф может налагаться на должника неоднократно, вплоть до самого исполнения возложенных на него обязанностей, такое воздействие на имущественную сферу должника делает связь мер публичной ответственности с правильным и своевременным исполнением требований исполнительного документа призрачной.

Если сопоставлять ст. 17.15 КоАП РФ и ч. 2 ст. 332 АПК РФ по конечной цели достижения реализации задач, то ст. 17.15 КоАП РФ является общей по отношению к ч. 2 ст. 332 АПК РФ, а ч. 2 ст. 332 АПК РФ - специальной, т.к. ч. 2 ст. 332 АПК РФ устанавливает ответственность за неисполнение действий, указанных в исполнительном листе, выданном арбитражным судом, а ответственность по ст. 17.15 КоАП РФ возникает, как уже было указано выше, за неисполнение и иных исполнительных документов.

Если данные нормы сопоставлять по наличию специальных субъектов, то ч. 2 ст. 332 АПК РФ можно признать общей по отношению к ст. 17.15 КоАП РФ.

Как уже было указано выше, в соответствии с ч. 4 ст. 332 АПК РФ правом на обращение в суд обладают как взыскатель, так и судебный пристав-исполнитель. Согласно ст. 17.15 КоАП РФ правом на обращение в суд обладает исключительно судебный пристав-исполнитель как должностное лицо, уполномоченное государством на составление протокола об административном правонарушении.

Ст. 17.15 КоАП РФ закреплена ответственность за неисполнение требования определенного характера – требования неимущественного характера, содержащегося в исполнительном документе. В ч. 2 ст. 332 АПК РФ законодатель не произвел такого разграничения требований, указанных в исполнительном листе. Поэтому за неисполнение требований неимущественного характера, указанного в исполнительном листе, суды привлекают к ответственности и по ст. 17.15 КоАП РФ, и по ст. 332 АПК РФ. При этом процесс по ч. 2 ст. 332 АПК РФ может быть инициирован как должником, так и судебным приставом исполнителем.

В связи с этим можно сделать вывод о наличии конкуренции в части возможности судебного пристава-исполнителя обращаться в суд в порядке ч. 2 ст. 332 АПК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ. Указанные меры схожи не только по своему содержанию, но и имеют общую цель – наказание должника за общественно опасное деяние, посягающее на частные права и законные интересы взыскателя и публичный интерес в своевременном исполнении судебных актов. Поскольку обе меры являются мерами публично-правового характера, можно подтвердить правильность заявленного тезиса о нарушении принципа недопустимости двойной однородной ответственности.

Тем не менее, в судебной практике сложился подход, отрицающий единую природу административной и процессуальной ответственности. Например, ООО «Анив», уплатив штраф, наложенный судебным приставом-исполнителем по ст. 17.15 КоАП РФ, и штраф в размере 50 000 рублей по ст. 332 АПК РФ, обратилось с апелляционной жалобой во Второй арбитражный апелляционный суд. Заявитель указал, что «в данном случае усматривается двойная мера ответственности за совершение одного и того же правонарушения - неисполнение решения арбитражного суда». Однако суд в Постановлении от 14 января 2011 г. по делу N А29-9458/2009 пришел в следующему выводу: «наложение штрафа судебным приставом-исполнителем за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований в процессе исполнительного производства не исключает применение ответственности в виде взыскания штрафа арбитражным судом за неисполнение указанных в исполнительном листе действий на основании статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Наложение штрафов в силу Федерального закона "Об исполнительном производстве" и в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации двойной мерой ответственности за совершение одного и того же правонарушения не является. Штрафы, применяемые в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством и Федеральным законом "Об исполнительном производстве" по своей природе различны».

Как видно из этого постановления, Второй арбитражный апелляционный суд, как и Восьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 03 августа 2018 г. N 08АП-5413/2018, игнорирует единую публично-правовую природу обеих мер ответственности, и допускает одновременное привлечение к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 332 АПК РФ.

Интересно, что в мотивировочной части решения суд в качестве единственного доказательства возможности существования двойной ответственности за одно и то же деяние ссылается на различную природу штрафов, налагаемых в силу Закона об исполнительном производстве и АПК РФ, хотя заявитель обжалует одновременное наложение штрафов в соответствии с АПК РФ и с КоАП РФ, а не с Законом об исполнительном производстве.

Пятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 26 октября 2015 г. N 05АП-7911/2015, опровергая подводы заявителя жалобы ООО «Самсон» о двойной ответственности за совершение одного и того же правонарушения – неисполнения решения арбитражного суда, сослался на ст. 113 Закона об исполнительном производстве и указал, что «привлечение виновного лица к административной̆ осуществляется в случае нарушения законодательства Российской̆ Федерации об исполнительном производстве, в частности при неисполнении содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, то есть за совершение виновным лицом деяния, отвечающего признакам административного правонарушения.

В этой̆ связи привлечение судебным приставом-исполнителем ООО "Сомон" к административной ответственности не исключает применение к обществу ответственности в виде взыскания штрафа за неисполнение указанных в исполнительном листе действий общества на основании части 2 статьи 332 АПК РФ, и двойной мерой ответственности за совершение одного и того же правонарушения не является.»

Аргументация в данной части оставляет желать лучшего, так как ссылки на ст. 113 Закона об исполнительном производстве и ч. 2 ст. 332 АПК РФ никак подтверждают допустимость одновременного применения двух мер публично-правовой ответственности за совершение одного и того же правонарушения.

Изучив судебную практику в части обжалования двойного привлечения к ответственности, можно резюмировать, что суды не подвергают детальному анализу правовую природу мер ответственности, закреплённых в ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 332 АПК РФ, а исходят исключительно из отсутствия в Законе об исполнительном производстве, КоАП РФ и АПК РФ норм, запрещающих одновременное применения ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 332 АПК РФ.

Поскольку такой подход является недопустимым с точки зрения основополагающих принципов привлечения к ответственности, следует согласиться с позицией М. Л. Гальперина[[13]](#footnote-13) о том, что лицо, в отношении которого возбуждено исполнительное производство, не может быть субъектом процессуальной ответственности. Ст. 332 АПК РФ, как было указано выше, хотя и носит название «Ответственность за неисполнение судебного акта», устанавливает ответственность за неисполнение действий, указанных в исполнительном листе. Поэтому ст. 332 АПК РФ должна предусматривать ответственность должника и иных лиц, которым в силу самого судебного акта либо на основании закона обращен соответствующий судебный акт, нарушающих обязанность по исполнению установленных требований до или вне возбужденного исполнительного производства, в отношениях, в которых судебный пристав-исполнитель не участвует.

Судебные приставы не относятся к системе правосудия, их задача – обеспечить правильное и своевременное исполнение судебного акта уже после того, как правосудие свершилось. Акт судебного пристава-исполнителя носит производный характер и принимается только в процессе принудительного исполнения актов судов на основании выданных ими исполнительных документов. Поэтому исполнение актов судебного пристава исполнителя должно обеспечиваться исключительно применением мер административной, а не процессуальной ответственности, что позволит исключить необоснованное дублирование норм.

В ином случае применение обеих мер ответственности в отношении одного должника не только нарушает принцип недопустимости двойной ответственности за одно правонарушение, но и препятствует исполнению его основной обязанности в отношении взыскателя.

* 1. **Дублирование мер ответственности**

Во-первых, анализируя состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.15 КоАП РФ, необходимо отметить, что обязательным элементом объективной стороны является наличие исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера и подлежащих принудительному исполнению ФССП России.

Неисполнение должником требований исполнительного документа неимущественного характера, по которому исполнительное производство не возбуждено, не образует состава ст. 17.15 КоАП РФ. В тоже время неисполнение требований исполнительного документа – исполнительного листа лицом, на которое возложено исполнение этих действий, образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 332 АПК РФ.

Кроме того, для выполнения объективной стороны административного правонарушения необходимо, чтобы судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора. Также следует учитывать, что, поскольку объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, не связывает состав правонарушения с конкретным исполнительным производством, должник может быть привлечен к административной ответственности по данной норме при отсутствии постановления о взыскании исполнительского сбора в случае повторного предъявления к исполнению исполнительного документа при условии, что ранее по данному исполнительному документу вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора[[14]](#footnote-14).

Из ч. 2 ст. 332 АПК РФ очевидно, что для привлечения к процессуальной ответственности аналогичные требования, как для привлечения к административной ответственности, не установлены. Неисполнение требований исполнительного документа – исполнительного листа лицом, на которое возложено исполнение этих действий, образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 332 АПК РФ, вне зависимости от возложения на должника.

Следовательно, «двойное» привлечение к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 332 АПК РФ возможно только в том случае, когда лицом, на которое возложено исполнение, является должник, а в исполнении судебного решения задействована ФССП России.

Во-вторых, как уже было указано выше, привлечению к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ подлежит должник, на которого судебным актом возложено исполнение требования неимущественного характера. Например, требования о совершении определенных действий, не связанных с передачей взыскателю денежных средств или иного имущества, требования о воздержании от совершения определенных действий.

Ст. 332 АПК РФ не установлено подобных ограничений в отношении характера требования. Объективная сторона процессуального правонарушения выполняется при не совершении действий, направленных исполнение как неимущественных, так и имущественных требований.

Следовательно, в части установления ответственности за неисполнение требований неимущественного характера составы правонарушений ст. 17.15 КоАП РФ и ст. 332 АПК РФ дублируют друг друга.

Подводя итог разграничения данных мер ответственности, резюмируем, что при неисполнении должником неимущественных требований, зафиксированных в исполнительном листе, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, существует конкуренция норм ст. 17.15 КоАП РФ и ч. 2 ст. 332 АПК РФ.

* 1. **Порядок привлечения к административной и процессуальной ответственности**

В действующем КоАП РФ детально урегулирована процедура привлечения должника к ответственности.

Соблюдение установленного порядка привлечения должника к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ является важным процедурным этапом. Как показывает практика, в том числе судебная, большинство постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.15 КоАП Российской Федерации, отменяется именно из-за процессуальных нарушений, допускаемых в ходе производства по делу[[15]](#footnote-15).

При выявлении состава правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 17.15 КоАП РФ, судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст. 25.15 КоАП РФ вызывает лиц, участвующих в деле об административном правонарушении.

В назначенные день и время, о которых были извещены участники производства по делу об административном правонарушении, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении. При этом неявка надлежащим образом извещенных участников не является препятствием для составления протокола об административном правонарушении.

Отдельно стоит отметить элемент состязательности в производстве по делу об административном правонарушении. Ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, аналогично с ч. 2 ст. 9 АПК РФ, закрепляет право лица, в отношении которого ведется производство по делу, давать показания и предоставлять доказательства, что является неотъемлемой частью гарантий соблюдения прав должника.

Говоря о составлении протокола, необходимо обратить внимание на гарантии, которые предоставляются субъектам, являющимися субъектами административного правонарушения. Ст. 28.2 КоАП РФ закреплено, что физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ. Более того, физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

Ст. 17.15 КоАП РФ предусматривает различные размеры штрафов в зависимости от субъекта правонарушения. Первоначальное неисполнение требований исполнительного документа влечет:  наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Конституционный Суд РФ[[16]](#footnote-16) указывает, что согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение. Исключений из этого правила не предусмотрено, поэтому судебный пристав-исполнитель не вправе ни при каких условиях назначить лицу, привлекаемому к административной ответственности, наказание, не предусмотренное санкцией соответствующей нормы, или выйти за пределы, в том числе нижние, установленного законом административного наказания.

Судебный штраф за правонарушение, предусмотренное ст. 332 АПК РФ, налагается на лицо, обязанное совершить действие, указанное в исполнительном листе, в порядке, установленном главой 11 АПК РФ.

Согласно ст. 120 АПК РФ вопрос о наложении штрафа рассматривается в заседании арбитражного суда, с извещением лица, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении штрафа. При этом, как и в производстве по делу об административном правонарушении, неявка надлежащим образом извещенного лица не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

Предельные размеры судебных штрафов установлены ст. 199 АПК РФ. Согласно ч. 1 указанной статьи, в случае неисполнения судебного акта размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей.

Как к указал ВАС РФ в определении от 22.08.2013 N ВАС-10985/13 по делу N А32-17405/2010, «определение размера судебного штрафа в пределах максимальных сумм, обозначенных процессуальным законом, относится к дискреционным полномочиям арбитражного суда.

Суды при рассмотрении дела исходят из соразмерности допущенного нарушения и степени его общественной опасности последствиям допущенного нарушения. Размер штрафа зависит от фактических обстоятельств и от того, как оценил эти обстоятельства арбитражный суд. Размер штрафа назначается по усмотрению суда, то есть по его внутреннему убеждению.»

Правом на возбуждение административной процедуры привлечения должника к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ наделен только судебный пристав-исполнитель. Такой подход обосновывается тем, что ответственность за правонарушение, предусмотренное ст. 17.15 КоАП РФ, является публичной и накладывается по инициативе государства в лице государственных органов и должностных лиц. При этом взыскатель не может участвовать в процессе привлечения должника к ответственности, т.к. не является субъектом данной процедуры.

В то же время п. 4 ст. 332 АПК РФ наделяет судебного пристава-исполнителя наравне с взыскателем правом на обращение в суд для привлечения должника к процессуальной ответственности за неисполнение указанных в исполнительном листе действий.

При этом, по мнению Н.А. Чечиной, гражданская процессуальная ответственность обладает как общими свойствами юридической ответственности, так и имеет специфические особенности[[17]](#footnote-17). Специфические особенности процессуальной ответственности объясняются особенностями процессуального права, относящимися к методу правового регулирования, принципам процессуального права, правовому статусу участников процесса, характеру применяемых санкций и, самое главное, процессуальными отношениями. Поэтому предоставление судебному приставу-исполнителю права на обращение в суд для привлечения должника к ответственности по ст. 332 АПК РФ можно объяснить наличием процессуальных отношений между приставом и должником на стадии исполнительного производства. Но из вышеуказанного следует, что закон создает для судебного пристава-исполнителя прямую конкуренцию норм ст. 332 АПК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ.

Однако вопрос удвоения ответственности не решится даже в том случае, если судебный пристав-исполнитель будет исключен из перечня лиц, которым п. 4 ст. 332 АПК РФ предоставлено право на обращение в суд с заявлением. Может возникнуть ситуация, когда судебным приставом-исполнителем должник будет привлечен к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ, а по ст. 332 АПК РФ должник будет привлечен по инициативе взыскателя

Если обе статьи устанавливают публично-правовую ответственность, то почему взыскатель лишен возможности инициировать процесс привлечения должника к административной ответственности, когда самой большой заинтересованностью в исполнении судебного решения обладает именно он?

Исходя из деклараторной теории исполнительного производства и тезиса о том, что интересом в исполнении судебного акта облагают только стороны, взыскатель в производстве по административному делу получает статус потерпевшего, как лицо, которому административным правонарушением причинен имущественный вред.

Потерпевшему предоставлен ряд прав: знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными [КоАП](https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?rnd=1D563545A1B70A85CDEBDC761C952388&req=doc&base=RZR&n=158766&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=80360&REFBASE=CJI&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D26), в т.ч. обжаловать постановление по делу об административном правонарушении (решение по жалобе на данное постановление) вплоть до надзорной инстанции, включая последнюю ([ч. 2 ст. 25.2](https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?rnd=1D563545A1B70A85CDEBDC761C952388&req=doc&base=RZR&n=158766&dst=102310&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=80360&REFBASE=CJI&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102310%3Bindex%3D26) КоАП).

Как отмечают в литературе, в целом интерес потерпевшего совпадает с интересом органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, в вынесении законного и обоснованного постановления и привлечении деликвента к административной ответственности[[18]](#footnote-18). Поэтому участие взыскателя в качестве потерпевшего отвечает и теории приказа, так как и судебный пристав-исполнитель, и взыскатель имеют совместный интерес – скорейшее исполнение судебного решения.

Однако в случае, если взыскатель участвовал в процессе привлечения должника к административной ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ, его следовало было ограничить права взыскателя на обращение в суд с заявлением о привлечении к процессуальной ответственности, т.к. в ходе административной процедуры была бы осуществлена защита прав указанного лица.

Подводя итог разграничения порядка привлечения к административной и процессуальной ответственности, можно сделать вывод о том, что закрепленная КоАП РФ процедура привлечения к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ является более систематизированной и многогранной с точки зрения гарантий, предоставляемых субъекту правонарушения, участвующему в деле.

В то же время, с точки зрения возможности дачи показаний, большее преимущество имеет процедура, закрепленная АПК РФ. Это следует из того, что в арбитражном процессе ответчик дает свои объяснения суду, являющемуся беспристрастным и равноудаленным от обеих сторон. Давая свои объяснения судебному приставу-исполнителю, должник контактирует со стороной «обвинения», выявившей правонарушение, поэтому говорить о беспристрастности в оценке данных должником показаний не приходится.

Кроме того, как указано выше, нормы КоАП РФ и АПК РФ, устанавливающие ответственность за правонарушение в исполнительном производстве, создают для судебного пристава-исполнителя возможность выбирать, какой процесс привлечения к ответственности недобросовестного должника инициировать и не содержат ограничений для двойного привлечения должника к ответственности. С таким походом законодателя согласиться нельзя, если исходить из декларативной теории судебного решения, согласно которой главный интерес в исполнении судебного решения принадлежит взыскателю.

Не имеет никакого логического объяснения и закрепление законодателем различных размеров штрафных санкций за одно и тоже по своей сути и общественной опасности правонарушение. Ст. 17.15 КоАП РФ по сравнению со ст. 199 АПК РФ устанавливает больший штраф для должностных лиц и меньший для юридических лиц. Поэтому, с учетом того, что судебный пристав-исполнитель вправе как самостоятельно возбудить административное дело, так и обратиться в суд с заявлением о привлечении к ответственности, размер штрафа за одно и тоже правонарушение может варьироваться в зависимости от воли пристава. Такой подход, безусловно, противоречит принципу правовой определенности.

* 1. **Срок давности привлечения к ответственности**

Для целей настоящей работы интерес представляет рассмотрение вопроса о сроке давности привлечения к ответственности. Институт давности является одним из важнейших элементов механизма привлечения к ответственности.

В доктрине гражданского права[[19]](#footnote-19), говоря о необходимости регламентации сроков исковой давности, учеными признается, что данный институт содействует стабилизации гражданского оборота, устранению неопределенности в отношениях его участников, которая возникла бы из-за того, что нарушителя гражданского права бесконечно долго держали бы под угрозой применения мер государственного принуждения. Нельзя сбрасывать со счетов и соображения справедливости. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной̆ защиты гражданских прав ущемляло бы охраняемые законом права и интересы ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могут заранее учесть необходимость собирания и сохранения соответствующих доказательств.

В доктрине уголовного права[[20]](#footnote-20), отмечая важность установления сроков давности привлечения к ответственности, указывается на нецелесообразность запоздалого применения наказания, отпадение общественной опасности лица через значительное время после совершения преступления и минимизацию вызванных правонарушение социальных конфликтов по прошествии определенного времени.

Данные тезисы применимы и в отношении сроков давности привлечения к ответственности за нарушение Закона об исполнительном производстве. Установление сроков давности привлечения к ответственности является общеправовой гарантией.

Как указал Конституционный Суд РФ[[21]](#footnote-21), введение законодателем срока давности привлечения к юридической ответственности направлено как на гарантирование конституционных прав частных лиц, так и на обеспечение стабильности и правопорядка и рациональную организацию деятельности правоприменителя.

В действующем КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности регламентирован ст. 4.5 КоАП РФ.

За правонарушение, предусмотренное ст. 17.15 КоАП Российской Федерации, законодательством предусмотрен специальный срок давности, который составляет один год с момента совершения административного правонарушения. Указанный срок начинает течь на следующий день после дня окончания вновь установленного судебным приставом-исполнителем срока для исполнения требований неимущественного характера.

Конституционный Суд РФ, подчеркивая важность института давности привлечения к ответственности, в Постановлении от 14.02.2013 N 4-П отметил, что законодатель, закрепляя сроки давности привлечения к административной ответственности, должен – руководствуясь требованием соблюдения баланса частных и публичных интересов при осуществлении правового регулирования прав и свобод человека и гражданина – создать условия, необходимые для обеспечения неотвратимости административной ответственности, и одновременно не допустить того, чтобы совершившие административные правонарушения лица в течение неоправданно длительного времени находились под угрозой возможности административного преследования и применения административного наказания.

В отличие от срока давности привлечения к ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении ответственности, предусмотренной ст. 332 АПК РФ, срок давности привлечения не установлен. Это обосновано тем, что судебные штрафы, налагаемые на лиц в порядке главы 11 АПК РФ, накладываются в ходе судебного разбирательства, где не может быть столь значительного промежутка времени. Однако означает ли это, что законодатель сознательно отказался от института давности привлечения к процессуальной ответственности[[22]](#footnote-22)?

По мнению М.Л. Гальперина[[23]](#footnote-23), срок давности есть непременный институт механизма юридической ответственности в любой отрасли права, и гражданское процессуальное право не будет здесь исключением. Установление срока давности привлечения к юридической ответственности обусловлено необходимостью осуществления задач общего и специального предупреждения, так как запоздалое привлечение к ответственности не оказывает должного воспитательного и общепредупредительного воздействия и потому является нецелесообразным.

Все указанные выше позиции Конституционного Суда РФ о важности установления срока исковой давности при привлечении лица к административной ответственности можно экстраполировать на процессуальную ответственность, которая так же, как и административная, является публично-правовой. Поэтому не возникает сомнений в том, что лицо, не исполняющее судебное решение, не должно находиться в состоянии неопределенности, жить под угрозой неминуемого наказания за процессуального правонарушение.

Поскольку применение мер процессуальной ответственности должно отвечать общеправовым принципа справедливости, гуманизма и экономии репрессии[[24]](#footnote-24), срок давности, как неотъемлемый элемент механизма юридической ответственности обязан присутствовать и в арбитражном процессе.

Очевидно, что отсутствие в АПК РФ регулирования давности привлечения к процессуальной ответственности является пробелом в законодательстве. При этом, ни в правовой доктрине, ни в судебной практике нет однозначной позиции в путях его восполнения.

Некоторыми авторами[[25]](#footnote-25) выдвигается тезис о необходимости применения срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ, к правонарушению, ответственность за которое предусмотрена ст. 332 АПК РФ. Такой подход хотя и обоснован с точки зрения предоставления гарантий должнику, однако не имеет под собой никаких правовых оснований, поскольку ст. 332 АПК РФ не устанавливает ответственность за административное правонарушение.

Выдвинутый тезис о применении ст. 4.5 КоАП РФ не поддерживается и судами. Например, администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан обжаловала определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.05.2013, которым на администрацию бы наложен штраф за неисполнение решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.07.2011. В обоснование доводов апелляционной жалобы податель ссылался на ст. 4.5 КоАП РФ и указывал, что давность привлечения к ответственности истекла, в связи с чем штраф был наложен неправомерно.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 25.07.2013 N 18АП-7130/2013 по делу N А07-3309/2011, признавая решение Арбитражного суда Республики Башкортостан законным и обоснованным, указал следующее:

«Ссылка апеллянта на статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае является несостоятельной, поскольку при рассмотрении заявления о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда следует руководствоваться соответствующими нормами [АПК](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=E7A335D631F6DFACB8786A3B8DF5AD87&req=doc&base=LAW&n=148795&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=64277&REFBASE=RAPS018&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D51) РФ.

Доводы, приведенные администрацией в апелляционной жалобе, основаны на неверном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого определения.»

Для восполнения существующего пробела, учеными предлагается смоделировать институт давности привлечения к процессуальной ответственности, основываясь на особенностях процессуальных отношений, задачи и принципов процессуального права.

Во-первых, дискуссионным является вопрос о начале срока давности привлечения к ответственности по ст. 332 АПК РФ. Очевидно, заимствуя положения ст. 4.5 КоАП РФ, соответствующий срок должен течь с момента совершения процессуального нарушения. В случае длящегося процессуального правонарушения, начало течения срока давности должно совпадать с моментом выявления данного правонарушения, аналогично ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ.

Во-вторых, определению подлежит окончание срока давности. В КоАП РФ окончание срока давности привлечения к административной ответственности обусловлено календарной датой или календарным периодом.

М.Л. Гальперин[[26]](#footnote-26) указывает, что срок давности привлечения к гражданской процессуальной ответственности должен быть ограничен окончанием соответствующей стадии процесса, в которой было совершено процессуальное нарушение, а не определенным календарном периодом, как в иных отраслях права.

Данная позиция основывается на том, что специфика механизма ответственности в гражданском судопроизводстве обусловлена объектом процессуального правонарушения, особенности которого определяются действием принципа судебного руководством процессом как элемента гражданского процессуального режима[[27]](#footnote-27). Полномочия суда по руководству процессом, в целях реализации задач правосудия имеют пространственные и временные границы. И целью применения судом своих дисциплинарных полномочий в рамках определенного процесса является своевременное вынесение законного и обоснованного акта по существу дела.

Указанная точка зрения является наиболее обоснованной с практической точки зрения, ведь исполнение судебного акта является неотъемлемой стадией процесса. Однако необходимо учитывать, что исполнение судебного акта может растянуться на долгие годы, вплоть до истечения трёхгодичного срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Аналогично урегулирован вопрос привлечения к административной ответственности КоАП РФ. Положения ст. 17.15 КоАП РФ не могут применяться к должнику после окончания исполнительного производства.

Кроме того, М.Л. Гальперин также указывает на необходимость своевременного реагирования на процессуальные правонарушения, поэтому срок давности привлечения к процессуальной ответственности должен быть задан еще одним параметром – сроком рассмотрения судом вопроса о привлечении к ответственности по ст. 332 АПК РФ. Предлагается установление «служебного» срока в один месяц с момента совершения процессуального правонарушения, по аналогии со ст. 152 АПК РФ.

С мнением ученого о необходимости восполнения пробела следует согласиться, поскольку без установленного срока давности привлечения ответственности за процессуальное правонарушение невозможно обеспечить баланс прав лиц, участвующих в производстве, и интересов правосудия, эффективную реализацию функций процессуальной ответственности, а также защиту, в первую очередь, прав должника.

Конечно, для урегулирования вопроса срока давности привлечения к гражданской процессуальной ответственности нельзя заимствовать сроки, установленные в материальном законе для привлечения к гражданско-правовой ответственности. О неисполнении требований исполнительного документа и нарушении своих прав взыскатель знает перманентно, поэтому определять начало срока давности привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ моментом, когда взыскатель узнал о нарушении своего права, было бы неверным.

Поскольку процессуальная ответственность является ответственностью публичной, необходимо руководствоваться подходами по исчислению давности, установленными в публично-правовых отраслях права.

Например, в налоговом праве, по общему правилу, началом течения срока давности привлечения к ответственности считается момент совершения правонарушения. Однако существуют исключения, для которых за дату начала течения срока давности принимается день, следующий после заключительного дня налогового периода.

Аналогично разрешен вопрос о начале срока давности и в административном, и в уголовном праве, где согласно ст. 4.5 КоАП РФ и ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения правонарушения или преступления.

Поэтому абсолютно обоснованным является предложенное М.Л. Гальпериным заимствование положений КоАП РФ о давности привлечения к ответственности, так как данный подход к исчислению сроков является общеправовым для публичных отраслей права.

Но для целей привлечения к процессуальной ответственности сроки окончания давности, применимые в иных отраслях, не могут быть заимствованы, т.к. в уголовном праве срок давности зависит от тяжести совершенного преступления, в административном праве сроки так же варьируются в зависимости от объекта посягательства, а в налоговом праве установлен трехлетний срок для привлечения к ответственности. Ни один из указанных подходов не подходит для исчисления сроков привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ, т.к. установление определенного срока для привлечения к ответственности означало, что за пределами срока должник может безнаказанно не исполнять предписания суда, поскольку стадия исполнения судебного решения не ограничена какими-либо сроками. Поэтому, с точки зрения соблюдения баланса интересов, окончание срока давности привлечения к процессуальной ответственности за нарушение Закона об исполнительном производстве должно совпадать с моментом окончания стадии принудительного исполнения судебного акта.

* 1. **Разграничение мер административной и процессуальной ответственности**

Как было указано в предыдущих главах, буквально толкуя нормы АПК РФ и КоАП РФ, можно заключить, что положения статьи конкурируют между собой при выполнении должником определенной объективной стороны. Но такое правовое регулирование существует уже почти десять лет, и законодатель не предпринимает никаких мер для того, чтобы ликвидировать дублирующие составы. Попробуем разобраться, почему ч. 2 ст. 332 АПК РФ и ст. 17.15 КоАП РФ до сих пор действуют в принятых редакциях.

Несмотря на то, что обе нормы имеют схожие и в некоторых случаях совпадающие элементы составов и, в целом, направлены на то, чтобы мотивировать нарушителя к самостоятельному перспективному исполнению требований исполнительного листа, некоторые различия все же имеются.

Во-первых, ст. 17.15 КоАП РФ устанавливает ответственность за неисполнение неимущественного требования, содержащегося в исполнительном документе, в то время как ответственность по ч. 2 ст. 332 АПК РФ ограничена неисполнением требований, содержащихся в исполнительном листе, выданном арбитражным судом. Ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве закрепляет двенадцать видов исполнительных документов, предъявляемых судебному приставу-исполнителю. Очевидно, что ч. 2 ст. 332 АПК РФ, закрепляя ответственность за неисполнение требований, закрепленных в исполнительном листе, является специальной по отношению к ст. 17.15 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за неисполнение требований, содержащихся в любом из двенадцати исполнительных документов.

С этой точки зрения, руководствуясь принципом lex specialis derogat generali, можно сделать вывод о том, что неисполнение неимущественных требований, содержащихся в исполнительном листе арбитражного суда, находится за пределами действия ст. 17.15 КоАП РФ. Если бы законодателем более последовательно развивалась данная логика, то она могла бы привести к изъятию из предмета регулирования ст. 17.15 КоАП РФ отношений, складывающихся в связи с неисполнением требований, закрепленных в исполнительных документах, выданных органами судебной власти. В таком случае дублирование составов было бы исключено, поскольку ст. 17.15 КоАП РФ устанавливала бы ответственность за неисполнение требований, содержащихся в несудебных исполнительных документах, а гражданское процессуальное законодательство – за неисполнение требований исполнительных документов, выдаваемых судом.

Но, поскольку ГПК РФ и КАС РФ не содержат норм, подобных ч. 2 ст. 332 АПК РФ, а в перечне исполнительных документов, за неисполнение которых должнику грозит административная ответственность, указан еще и судебный приказ, нельзя констатировать, что объектом правонарушения ст. 17.15 КоАП РФ являются только отношения, складывающиеся в связи с неисполнением несудебных исполнительных документов.

Кроме того, тезис о необходимости применения «специальной» нормы, то есть ч. 2 ст. 332 АПК РФ, можно опровергнуть, приведя в качестве аргумента принцип lex posterior derogat priori, согласно которому позднейшим законом отменяется более ранний. Руководствуясь указанным принципом, необходимо было бы применять ст.17.15 КоАП РФ, поскольку она была принята позже ст. 332 АПК РФ.

Во-вторых, поскольку по субъектному составу нормы не идентичны, положения КоАП РФ и АПК РФ не конкурируют между собой и в случае, если Закон об исполнительном производстве нарушается не должником, а иным лицом, на которое исполнительным листом возложено совершение действий.

Если обратиться к историческому толкованию ст. 332 АПК РФ, то изначально, до внесения в нее изменений Федеральным законом от 27.07.2010 N 228-ФЗ, в части 1 статья устанавливала ответственность за неисполнение судебного акта специальными субъектами - банком или иной кредитной организацией. То есть субъектами правонарушения ст. 332 АПК РФ являлись банки и иные кредитные организации, которые, хотя и не являлись сторонами спора о праве, разрешенного судом, были обязаны в силу обязательности судебного решения исполнить его.

С этой точки зрения можно было бы предположить, что процессуальная ответственность за неисполнение требований исполнительного листа, установленная нормами АПК РФ, предусмотрена для лиц, не являющихся должником по исполнительному листу, но обязанных исполнить судебный акт. Но такое толкование приводило бы к тому, что взыскатель, не обратившийся в ФССП России для принудительного исполнения судебного решения, был бы лишен возможности наказать своего должника за неисполнение возложенных на него обязанностей, так как меры ответственности, предусмотренные ст. 17.15 КоАП РФ, были бы для него недоступны, а ч. 2 ст. 332 АПК РФ устанавливала бы ответственность для лиц, не являющихся стороной разрешенного спора о праве. Поэтому такой подход, оставляющий возможность для безнаказанного неисполнения судебного решения должником, нельзя признать обоснованным.

В-третьих, подход законодателя, предусматривающий различные механизмы привлечения к административной и процессуальной ответственности, можно оправдать, если исходить из роли взыскателя в исполнительном производстве.

Возможно, существование двух дублирующих норм обусловлено тем, что, с точки зрения законодателя, взыскатель, инициировавший принудительное исполнение судебного акта, передает руководство над процессом исполнения возложенных на должника обязанностей судебному приставу-исполнителю, и с этого момента все механизмы, которые должны привести к исполнению, доступны только судебному приставу-исполнителю как уполномоченному взыскателем лицу.

Однако такое видение проблемы не отвечает на вопрос, почему судебный пристав-исполнитель может обращаться с заявлением в суд о привлечении к процессуальной ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ и одновременно возбуждать административное производство по ст. 17.15 КоАП РФ.

Законодателю следовало бы исключить судебного пристава-исполнителя из перечня лиц, которые могут инициировать привлечение должника к процессуальной ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ. При таком регулировании, процессуальная ответственность была бы направлена исключительно на защиту интересов взыскателя, не предъявившего исполнительный лист судебному приставу для исполнения. Но в случае, если взыскателем запущен процесс принудительного исполнения, его необходимо было бы лишить возможности обратиться в суд с заявлением о привлечении должника к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ, так как с момента возбуждения исполнительного производства защита прав взыскателя осуществлялась бы ФССП России в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

После возбуждения исполнительного производства процесс исполнения переходит в публично-принудительную стадию, регулируемую Законом об исполнительном производстве. В соответствии со ст. 113 Закона об исполнительном производстве виновное в нарушении законодательства об исполнительном производстве подвергается административной или уголовной ответственности. Логично предположить, что, исходя из этого положения, судебный пристав-исполнитель вправе инициировать привлечение должника только к административной или уголовной ответственности, но никак не к процессуальной. Данный тезис подтверждает вывод о необходимости исключения судебного пристава из перечня лиц, которые вправе обратить в суд для привлечения должника к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ.

Подводя итог всего вышеизложенного, необходимо заключить, что на практике существует множество вариантов, когда действия недобросовестного должника нельзя одновременно квалифицировать по ст. 17.15 КоАП РФ и ч.2 ст. 332 АПК РФ. Однако в одном случае – при невыполнении неимущественных требований, закрепленных в переданном ФССП России исполнительном листе, выданным арбитражным судом, – все же существует угроза одновременного привлечения должника к административной и процессуальной ответственности. В связи с этим законодателю необходимо внести изменения в ст. 332 АПК РФ, касающиеся ограничения круга субъектов, которые вправе обращаться в суд для привлечения должника в процессуальной ответственности, и не позволяющие взыскателю, передавшему исполнительный документ судебному приставу, привлечь должника к процессуальной ответственности.

1. **Заключение**

По результатам проведения сравнительного анализа положений ст. 17.15 КоАП РФ и ч. 2 ст. 332 АПК РФ, можно заключить, что, во-первых, в действующем законодательстве действительно существует дублирование норм в части возможности привлечения должника к публичной ответственности за неисполнение требований неимущественного характера. Несмотря на общеправовой принцип недопустимости двойного наказания за одно и то же деяние, суды не видят препятствий для того, чтобы привлекать должника к ответственности и по ст. 17.15 КоАП РФИ и по ч. 2 ст. 332 АПК РФ.

В связи с этим законодателю следует исключить судебного пристава-исполнителя из перечня лиц, которые в соответствии со ст. 332 АПК РФ вправе обращаться в суд с заявлением о привлечении должника к процессуальной ответственности. Также законодателю необходимо ограничить право взыскателя, предъявившего исполнительный лист судебному приставу-исполнителю, на привлечение должника к ответственности по ч. 2 ст. 332 АПК РФ.

Во-вторых, в ходе исследования и сравнения механизма привлечения к административной и процессуальной ответственности было установлено, что вопреки необходимости гарантирования конституционных прав частных лиц, обеспечения стабильности и правопорядка, в арбитражном процессуальном законодательстве не установлен срок давности привлечения к процессуальной ответственности. В связи с этим законодателю необходимо внести в главу 11 АПК РФ положения, регулирующие срок давности привлечения к ответственности за неисполнение требований исполнительного листа. В частности, необходимо закрепить начало срока давности привлечения к ответственности - срок должен течь с момента совершения процессуального нарушения, а также момент окончания срока давности - момент окончания стадии принудительного исполнения судебного акта.
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