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**Введение**

 В связи с участием Российской Федерации в развитии международных экономических отношений с другими государствами за последнее время увеличилось соответственно и количество правовых взаимосвязей в данной сфере.

 Россия с 2001 года является членом Евразийского экономического сообщества (ныне – Евразийский эконмический союз (далее - ЕАЭС), который в своей деятельности среди прочих имеет задачу правового регулирования отношений в сфере торговли, что, в частности, достигается путем издания компетентными органами нормативных-правовых актов. Такие акты неизбежно затрагивают права граждан Российской Федерации, а, следовательно, потенциально могут их нарушать.

 В Российской Федерации органом, компетентным оценивать законы и иные акты на их соответствие Конституции, является Конституционный суд Российской Федерации. И если его право устанавливать соответствие Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) федеральных законов прямо установлено Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом о Конституционном суде Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ), то в отношении вступивших в силу международных договоров или актов международных организаций, участницей которых является Россия, такое право ссылкой на положения действующего законодательства обосновано быть не может.

 Между тем, говоря о Конституционном суде РФ как об органе, осуществляющим посредством конституционного судопроизводства контроль за действиями органов законодательной власти и обеспечивающим таким образом защиту прав граждан РФ, провозглашенных Конституцией РФ в качестве высшей ценности, мы можем небезосновательно задуматься о том, будет ли соответствовать целям и задачам деятельности Конституционного суда РФ установление им соответствия Конституции РФ, например, решения Евразийской экономической комиссии? Обладает ли Конституционный суд РФ в системе действующего правого регулирования такими полномочиями? Данный вопрос порождает и другие. Чем может быть оправдан отказ от исполнения международных обязательств? Достаточно ли для него самого факта противоречия между конституционными нормами и положениями т. н. «надгосударственного» акта? И противоречие любой ли норме Конституции может являться основанием для такого отступления? Каковы пределы конституционного контроля за актами такого рода?

 Для автора настоящего исследования данные вопросы представляют особый интерес в контексте конституционализации международного права: с ростом количества наднациональных объединений содержание принципа суверенитета государств становится более размытым, права человека – более уязвимыми.

Цель данной выпускной квалификационной работы состоит в исследовании вопроса о возможности осуществления конституционного контроля за актами наднациональных образований, затрагивающих права человека, в правовых системах государств-членов, в частности, в правой системе России.

Для достижения данной цели необходимо изучить черты наднационального образования как особой формы международной организации, действие актов таких образований в государствах-членах, а также оценить опыт органов конституционного контроля европейских государств, суды которых сталкивались с аналогичными вопросами гораздо раньше Конституционного Суда РФ. Также необходимо изучить подходы, используемые данными судами для разрешения противоречия актов наднационального права положениям национальных конституций и оценить возможность их применения в правовой системе России.

 В то же время автор не ставит перед собой цель ответить на вопрос о возможности обжалования актов, которые принято относить к сфере международного права, в конституционных судах государств в целом, а также рассмотреть все тенденции конституционализации международного права и интернационализации конституционного права. Освещение данных вопросов в настоящей работе производится лишь в той мере, в какой это необходимо для достижения основной цели исследования.

## Предпосылки формирования надгосударственности

Для исследования особенностей действия актов наднационального права в правовых системах государств-членов необходимо изучить теоретический аспект наднациональности.

 Развитие государственности в современном мире подвержено наряду с прочими явлениями процессам модернизации («осовременивание»), интеграции («включение, объединение») и, более всего, глобализации («распространение некоторых общих закономерностей развития на другие страны и народы»)[[1]](#footnote-1).

 Процессы глобализации исторически можно наблюдать еще на этапе формирования национальных государств, когда в силу увеличения количества людей, проживавших на одной территории, и усложнения системы социальных связей в обществе (между различными общностями) зарождается организация публичной власти, основанная на территориальном принципе[[2]](#footnote-2). Глобализация как процесс «расширения пространства социального взаимодействия»[[3]](#footnote-3) в сфере экономики проявляется в виде увеличения и уплотнения хозяйственных и связанных с ними связей – экономика «денационализируется»[[4]](#footnote-4) , ее состояние все меньше обуславливается действиями органов власти отдельных государств, а все больше – поведением хозяйствующих субъектов. Такие процессы как международная миграция, увеличение объемов трансграничного перемещения товаров и услуг, приводят к тому, что становится сложно разграничивать процессы, касающиеся только одного государства и процессы, которые связаны с каким-то регионом или со всеми государствами мира. В связи с этим растет количество международных организаций, создаваемых в целях совместной работы над преодолением интернациональных проблем. Их активная деятельность приводит к тому, что национальные органы власти теряют монополию на принятие обязательных для исполнения актов: процессы правления «ускользают» от национальных государств[[5]](#footnote-5). А решение отдельных проблем, по мнению некоторых исследователей, невозможно уже даже в рамках заключения соглашений между суверенными государствами, но требует правового и политического взаимодействия на наднациональном (или надгосударственном) уровне, что приводит к появлению, возможно, новой формы государственности – наднациональных образований[[6]](#footnote-6). Некоторые исследователи связывают возникновение надгосударственности в первую очередь с экономической интеграцией, а лишь затем – с причинами политического характера[[7]](#footnote-7).

 Исследователи не приходят к единодушию в установлении содержания понятия надгосударственности, но в целом сходятся во мнении, что она отражает «постепенную эволюцию межгосударственных отношений в рамках того или иного международного объединения в направлении сближения с внутригосударственными отношениями и приобретение данным объединением определенных черт государственности»[[8]](#footnote-8).

 Возникает вопрос: чем надгосударственные образования отличаются от «классических» международных организаций, и чем – от государств. Для ответа на этот вопрос рассмотрим предлагаемые в литературе признаки надгосударственных образований[[9]](#footnote-9):

1. Независимость органов наднациональных образований от государств-членов: органы наднациональных образований должны быть свободны в принятии юридически обязательных для лиц государств-участников актов[[10]](#footnote-10).
2. Обязательность решений наднациональных органов для государств-членов, верховенство наднационального регулирования по отношению к внутреннему праву государств-членов.
3. Непосредственное действие решений наднациональных образований в отношении лиц государств-членов, не требующее специальных внутригосударственных процедур имплементации: нормы, принимаемые органами надгосударственного образования, адресуются государствам-членам, но при этом создают права и обязанности для частных лиц, которые могут ссылаться на них в национальных судах и наднациональных судебных органах.
4. Реализация решений наднациональных образований через органы власти государств-членов; отсутствие у наднационального образования «региональных» или «местных» органов власти. Только у органов власти национального государства сохраняется право легального применения силы. (По данному пункту возникает вопрос – а вправе ли надгосударственное образование потенциально учредить какой-либо орган исполнительной власти, или же применение законов, равно как и применение силы, есть прерогатива государства как носителя суверенной власти?).
5. Производность власти наднационального образования от власти государств-членов: наднациональное образование реализует только те властные полномочия, которые им передали государства-члены в определенных сферах.
6. Неуниверсальный характер надгосударственной публичной власти, ее распространение только на сферы, по поводу вхождения в объект регулирования и компетенций которых государства-участники выразили свое согласие. Российский исследователь, Н. В. Варламова, к данным сферам относит регулирование рыночных отношений и прав человека. Позволим себе не согласиться с данным суждением. По мнению автора работы, распространение компетенций образования на узкий круг вопросов свойственен скорее «классической» международной организации, изначально создаваемой для совместного решения вопросов только в определенной сфере. Надгосударственность же претендует на регулирование практически всего спектра общественных отношений – на уровень выше уровня органов власти государства (например, федеральных органов власти) – в этом смысле надгосударственность стремится приблизиться максимально близко к собственно государственности. О об косвенно свидетельствует распространение идей «мирового правительства» как универсального правопорядка, берущее свое начало с идей Канта и Кельзена и активно обсуждаемое в современной юридической науке, главным образом в европейской и американской[[11]](#footnote-11).

 В литературе в качестве наднационального образования обычно приводят Европейский союз[[12]](#footnote-12) (далее – ЕС).

 Для понимания оснований такого отнесения рассмотрим коротко некоторые правовые принципы его функционирования, опирающиеся на указанные выше признаки.

 Функционирование Европейского союза основано на Договоре, учреждающем Европейское сообщество (подписан в г. Риме 25.03.1957 г.) и на Договоре о Европейском Союзе (подписан в г. Маастрихте 07.02.1992 г.).

 На основании данных документов в ЕС действуют Европейский парламент и Совет ЕС как органы, осуществляющие функции законодательной власти, Европейский совет, Европейская комиссия как орган, осуществляющий функции исполнительной власти, а также Суд Европейского Союза. Данные органы независимы в своей деятельности и связаны объемом полномочий, установленных учредительными документами союза. При этом ЕС действует на основе принципов наделения компетенций, субсидиарности и пропорциональности[[13]](#footnote-13).

Право ЕС имеет верховенство по отношению к праву государств-членов, оно порождает права и обязанности для лиц государств-членов, которые могут напрямую ссылаться на него в национальных судах. Данный принцип прямого действия права ЕС был обоснован Судом ЕС в своих решениях (например, известное решение Van Gend et Loos[[14]](#footnote-14)), а затем был закреплен в Декларации №17 – приложении к Заключительному акту Межправительственной конференции 2007 г. Данный акт хоть и не является обязательным для применения, но как документ, содержащий официальные заявления государств-членов, может учитываться в качестве акта мягкого права. В любом случае, у большинства ученых и правоприминителей не вызывает сомнений примат норм права ЕС перед законодательством государств-членов.

 Таким образом, Европейский союз, согласно указанным признакам, может быть отнесен к наднациональному образованию.

## Практика конституционных судов государств-членов ЕС

Конституционные суды государств-членов Европейского союза неоднократно оказывались в ситуации, когда им нужно было обозначить свою позицию касательно природы соотношения норм Конституций и норм права Европейского союза. В силу Приложения к Лиссабонскому договору последнее имеет приоритет перед нормами национального права[[15]](#footnote-15), однако Лиссабонский договор ничего не говорит о его соотношении с конституционными положениями государств-членов. В ситуации, когда в наднациональном образовании учредительные акты по своему характеру стремятся выступить в роли конституции[[16]](#footnote-16), возможности конституционного контроля судов государств-членов могут представляются ограниченными по сравнению с возможностями конституционных судов государств-участников классических международных организаций: ведь если государство передает на наднациональный уровень суверенное полномочие по изданию нормативно-правовых актов, можно также утверждать, что вместе с данным полномочием передается право конституционного нормоконтроля как «часть суверенитета».

Европейский Суд в своих первых решениях (например, дело 6/64 Costa v ENEL) говорит о верховенстве права союза в правовых системах государств-членов, однако он не выделяет особое положение конституций в национальных правовых системах. Суд обосновывает примат права союза тем фактом, что, в отличие от обычных международных договоров, договоры об учреждении и функционировании Европейского союза создали его собственную, особую систему права[[17]](#footnote-17), которая «с вступлением в силу Договора стала частью систем права государств-членов»[[18]](#footnote-18). С точки зрения Европейского Суда верховенство права ЕС основывается на особой природе Европейского союза, а не на «уступках», которые были сделаны в Конституциях государств-членов посредством передачи части полномочий на наднациональный уровень. При этом эффект верховенства означает, что «даже второстепенная норма технического законодательства Европейского союза в иерархии занимает более высокую позицию, нежели обладающая особой важностью норма Конституции»[[19]](#footnote-19).

Такая позиция открывает возможности для потенциального нарушения прав человека нормами права наднациональных образований и порождает вопросы о пределах конституционного контроля за действием таких норм в правовых системах государств-членов.

### Solange I

Первым делом в пределах государств-членов Европейского союза, когда конституционному суду было необходимо обозначить свою позицию по данному вопросу, стало дело BvL 52/71, решение по которому было вынесено Федеральным Конституционным Судом ФРГ 29 мая 1974 года (т. н. дело Solange I).

В данном деле Административным судом Франкфурта была поставлена под сомнение законность и соответствие праву Сообщества система депозитов при получении лицензии на экспорт зерновых, предусмотренная ст. 12 Предписания Совета Европейского Экономического Сообщества №120/67/EEC от 13 июня 1967 года и ст. 9 Предписания Комиссии Европейского Экономического Сообщества №473/67/EEC. Условием получения лицензии было предоставление денежной суммы, которая при неиспользовании лицензии обладателю лицензии не возвращалась (за исключением случаев, подпадающих под категорию форс-мажора). Конституционный Суд ФРГ усомнился в том, не вступают ли данные правила в противоречие с правами на развитие своей личности и выбора рода деятельности (абз. 1 ст. 2 и ст. 12 Основного закона ФРГ)[[20]](#footnote-20), а также не нарушают ли они принцип пропорциональности и не вышел ли Совет Европейского Сообщества или Комиссия Сообщества за пределы своих полномочий. Административный суд Франкфурта сначала поставил данные вопросы перед Европейским судом, который в решении по делу 11/70 подтвердил законность Предписаний, а затем обратился с жалобой в Конституционный Суд ФРГ.

Конституционный Суд ФРГ в своих рассуждениях по данному делу обращается к абз. 1 ст. 24 Основного закона ФРГ (в редакции до 25 декабря 1992), согласно которому федерация может законом передавать свои суверенные права межгосударственным учреждениям[[21]](#footnote-21). При этом, однако, статья 24 Основного закона не может толковаться буквально. Данная статья не говорит о передаче на наднациональный уровень полномочий по установлению таких положений, которые бы входили в противоречие с основными конституционными положениями (в которые входят перечисленные в ст. 1 – 19 права человека)[[22]](#footnote-22). И это правило справедливо как в отношении принятия союзом т. н. «первичного» права ЕС, так и в отношении «вторичного» права.

Часть Основного закона, содержащая перечень основных прав и свобод, является, по сути, фундаментом конституции, ее главной частью. В связи с этим ст. 24 Основного закона, позволяющая Федерации передать часть своих полномочий на наднациональный уровень, должна толковаться ограничительно в отношении передачи полномочий по установлению положений, которые затрагивают фундаментальные права и свободы человека. В связи с этим, по мнению Конституционного суда ФРГ, большую роль играет степень интеграции ЕС, в котором отсутствует Парламент, избираемый при помощи демократических процедур, с соответствующими законотворческими полномочиями, которые позволили бы ему нести политическую ответственность за принимаемые нормативно-правовые. В ЕС отсутствует перечень прав и свобод человека и гражданина, который мог бы быть сопоставим с перечнем, содержащимся в Основном законе ФРГ и, как следствие, мог бы служить основой для проверки (например, судом ЕС) актов Европейского союза в отношении того, нарушаются ли ими права человека. Таким образом, до тех пор, пока органы Европейского союза на наднациональном уровне в соответствие с правом ЕС не исправят соответствующий конфликт между наднациональным и национальным правом, применяются стандарты, содержащиеся в основном законе ФРГ, а не право Европейского союза[[23]](#footnote-23).

Тем не менее, ввиду того, что проверка норм права ЕС соответствие праву ЕС входит в компетенцию Суда ЕС (ст.173 Договора об учреждении Европейского Экономического Сообщества), Конституционный Суд ФРГ не может признать норму права ЕС не соответствующей праву ЕС. Он тем не менее вправе признать, что данная норма не может применяться на территории ФРГ как противоречащая основному закону[[24]](#footnote-24) (хотя в данном деле Конституционный суд ФРГ такого противоречия не обнаружил).

Действительно, на момент вынесения Федеральным Конституционным судом своего решения Европейский союз (с 1957 по 1993 – Европейское экономическое сообщество, с 1993 по 2009 – Европейское сообщество) не имел ни в одном из договоров о своем функционировании каталога основных прав и свобод человека, что было связано прежде всего с тем, что государства-члены в 1957 не представляли, что процесс интеграции достигнет в своем развитии такого момента, когда вопрос о потенциальном нарушении актами сообщества прав человека потенциально вообще может возникнуть (сообщество изначально координировала взаимодействие государств по вопросам экономического характера)[[25]](#footnote-25). Однако, когда данные вопросы возникли, Суд Европейского сообщества в своих решениях начал указывать на защиту им общих принципов права Сообщества, адаптировав к праву Сообщества доктрину **«**общих» принципов международного права[[26]](#footnote-26). В деле 11/70 об обстоятельствах, впоследствии ставшими объектом исследования Федерального Конституционного Суда ФРГ (Solange I), Европейский Суд указал: «Необходимо проверить, была ли нарушена какая-либо из гарантий, содержащихся в праве Сообщества. Призвание фундаментальных прав человека является неотъемлемой частью общих принципов права, которые защищаются Европейским Судом. Защита этих прав, заложенных общими конституционными традициями государств-членов, должна быть гарантирована структурой норм и целями Сообщества. И, следовательно, учитывая опасения, высказанные Административным судом, необходимо установить, нарушает ли введенная система депозитов фундаментальные права, уважение и обеспечение которых гарантировано в системе права Сообщества[[27]](#footnote-27)».

Идея наличия на уровне права Сообщества «подразумеваемого» каталога прав человека, выведенного в решении Европейского Суда из доктрины общих принципов права и пользующегося соответственно правовой защитой звучит и в особом мнении судей Rupp, Hirsch и Wand по делу Solange I. Так, судьи отмечают, что сформировалась обширная практика Европейского суда (решение от 12 ноября 1969 года по делу 29/69, решение от 14 Мая 1974 по делу 4/73), которая позволяет говорить, что права человека защищаются на наднациональном уровне как один из общих принципов права, основой которому служат конституционные традиции государств-членов. Из этого, в частности, следует, что никакая мера, если она несовместима с фундаментальными правами человека и гражданина, охраняемыми конституционными положениями государств-членов, не может быть признана законной. При этом судьи иначе истолковали ст. 24 Основного закона ФРГ в контексте обеспечения прав человека на наднациональном уровне, нежели это было сделано в самом решении. Судьи согласились с позицией, что верховенство наднационального права применяется только в той степени, в которой Конституция позволяет передачу полномочий на наднациональный уровень (абз. 1 ст. 24). Однако право на передачу полномочий (и соответственно согласие на их осуществление на наднациональном уровне) в ст. 24 должно толковаться в единстве с иными конституционными положениями, среди которых принцип демократического государства (ст. 20) и обеспечение прав человека (абз. 2 и 3 ст. 1). Таким образом, ст. 24 необходимо толковать как допускающую осуществление государственной власти посредством наднациональных органов ЕС только в соответствии с другими конституционными принципами, включая права человека[[28]](#footnote-28).

Рассуждения, изложенные судьями в данном особом мнении, позволяют говорить о следующем. Конституционный суд ФРГ не уполномочен на проверку соответствия Основному закону ФРГ норм права ЕС не только в силу прямого указания Конституции (ст. 93 и 100), но и силу того, что данное полномочие является полномочием Суда ЕС[[29]](#footnote-29) (на 1974 г. – Суда Европейского сообщества). Более того, ввиду наличия в системе права ЕС абстрактного каталога прав человека, который существует как часть общих принципов права, Суд ЕС по идее не должен столкнуться ни с какими препятствиями нормативного свойства при проверке положения нормы права ЕС (а положения ст. 221 – 245 Договора, учреждающего Европейское экономическое сообщество (первоначальная редакция) и касающиеся полномочий Суда, никак не ограничивают Суд в тех нормах, на соответствие которым он может осуществлять проверку[[30]](#footnote-30)). Таким образом, роль Конституционного суда ФРГ в данном процессе нивелируется: отсутствуют какие-либо основания, по которым он бы мог вторгнуться в компетенцию Европейского Суда. Судьи также отмечают, что если поставить в зависимость применение норм права ЕС от их соответствия нормам национальных конституций, с учетом того, что конституции членов обеспечивают права человека на различном уровне, то это приведет к тому, что одни и те же положения будут применяться в одних государствах-членах и не применяться в других. Это неизбежно ведет к фрагментации и подрыву идей общности Европейского союза[[31]](#footnote-31). Также судьи не увидели различия между признания нормы недействительной (компетенция Суда ЕС) и ситуацией, при которой Конституционный Суд ФРГ признал бы национальные органы не связанными обязательностью данной нормы (к чему, собственно, и пришел Конституционный Суд ФРГ в основном решении). Кроме того, последнее фактически означало бы, применение абз. 1 ст. 100 Конституции по аналогии. А роль Федерального Конституционного Суда как хранителя Конституции исключает расширение его полномочий даже в ситуации, когда оно может быть оправдано по соображениям политики права[[32]](#footnote-32).

### Solange II

После вынесения решения по делу BvL 52/71 Конституционный Суд ФРГ в решении от 25 июля 1979 года по делу 2 BvL 6/77 (Vielleicht-Beschluß) постановил, что он, с учетом политических и правовых изменений, которые могли иметь место в Европейском Сообществе за прошедшее с вынесения решения по делу Solange I время, оставляет открытым вопрос о пределах своих полномочий по проверке законности права Сообщества[[33]](#footnote-33).

Дальнейшее развитие идеи, выдвинутые Конституционным Судом ФРГ в деле Solange I, получили в решении от 22 октября 1986 года 2 BvR 197/83 (Solange II). В деле податель жалобы оспаривал положения Предписания Комиссии Европейского Сообщества №1412/76 от 18 июня 1976 года и №2284/76 от 21 сентября 1976 года, согласно которым обладатель лицензии на ввоз консервов был обязан получить разрешение на импорт до начала соответствующего квартала календарного года. По мнению подателя жалобы, в условиях, когда немецкий рынок столкнулся с ситуацией нехватки соответствующих товаров, данное регулирование нарушало права, защищаемые абз. 1 ст, 2, абз. 1 ст. 12 и абз. 3 ст. 20 Основного закона ФРГ. Конституционный Суд снова оказался в ситуации необходимости определить, вправе ли он оценить норму «вторичного» права ЕС на соответствие Основному закону. Суд указал, что его позиция по толкованию ст. 24. 1 Основного закона не претерпела изменений с момента вынесения решения по делу Solange I. Данное конституционное положение должно быть истолковано ограничительно как позволяющее передать на наднациональный уровень полномочие только при условии, что такая передача не приведет к умалению базовых положений Основного закона – основ конституционного строя, включающих в себя положения, касающиеся основных прав и свобод человека и гражданина. Если такая передача приводит к ситуации, когда основные права оказываются вне правовой защиты, обеспечиваемой положениями Основного закона, на наднациональном уровне должна существовать гарантия существования и применения основных прав и свобод, такое применение по своей сути и своей эффективности была бы сопоставима с защитой этих прав, которая обеспечивается Основным законом ФРГ. Как правило, это требует наличия системы обеспечения прав человека с независимыми судами, у которых при разрешении соответствующих споров имеются полномочия по разрешению вопросов факта и права и которые бы выносили свои решения при условии соблюдения надлежащих процессуальных правил, обеспечивающих устные слушания по делу и юридическую помощь сторонам. Решения таких судов при необходимости должны содержать надлежащие и эффективные санкции за нарушение основных прав и свобод[[34]](#footnote-34).

Однако с момента вынесения Судом решения по делу Solange I на уровне ЕС произошли важные изменения, касающиеся вопроса гарантий и обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Европейский суд в своих решениях за период с 1974 по 1986 г. Сформировал правовую позицию, что общие принципы права Сообщества, которые он обязан защищать, включают в себя защиту основных прав и свобод человека и гражданина. Например, в решении по делу J. Nold KG v. E.C. Commission (4/73) от 14 мая 1974 года он постановил, что при защите основных прав и свобод «отправным пунктом» служат конституционные традиции государств-членов и суд не может признать законными положения, которые несовместимы с основными правами и свободами, защищаемыми конституциями государств-членов[[35]](#footnote-35). Данные права рассматриваются Европейским судом как обязательные для соблюдения органами Сообщества при принятии ими нормативно-правовых актов в сфере их компетенции.

Изначально помимо прав, закрепленных в Договорах Сообщества, Европейским судом как правило признавались в качестве защищаемых права и свободы в сфере экономической деятельности: например, право собственности и свобода экономической деятельности (цит. дело J. Nold, дело Hauer v. Land Rheinland-Pfalz (44/79). Также были признаны и другие права и свободы: свобода ассоциаций, общий принцип равенства перед законом и запрета произвольного вмешательства, свобода вероисповедания, защита семьи (дела Union Sydicale v. E.C. Council (175/73); Ruckdeschel (117/76 и 16/77), запрет ретроспективного действия закона как одно из проявлений принципа правовой определенности, запрет двойного наказания за одно и тоже преступление (Racke (98/78); Regina v. Kent Kirk (63/83); Boehringer (7/72), обязательство обоснования вынесения решений как проявление верховенства права (Intermills v. E:C: Commission (323/82); Netherlands v. E:C: Commission (296 и 318/82). Европейский Суд также признал принцип пропорциональности как необходимое условие нахождения баланса между интересами Сообщества защитой основных прав и свобод человека и гражданина (Internationale Handelsgesellschaft (11/70).

Кроме того, были приняты акты, утверждающие защиту прав человека и гражданина в качестве основополагающих ценностей Европейского сообщества: 5 апреля 1977 года была принята Совместная Декларация Европейского Парламента, Совета Европейского Сообщества и Комиссии Сообщества, которой устанавливалось, что органами Европейского Сообщества защита прав человека и гражданина утверждается в качестве базовой ценности, основанной на положений конституций государств-членов и положениях Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 20 апреля 1978 года была принята Советом Европейского Сообщества была принята Декларация, устанавливающая, что «выборы членов Европейского парламента на основе всеобщего избирательного права при прямом голосовании является событием особой важности для будущего Европейского Сообщества и ярким проявлением идеалов демократии». С 1979 года члены Европейского парламента стали избираться всеобщим прямым голосованием. Отметив данные тенденции развития Европейского Сообщества, Суд отметил, что по сравнению со стандартом обеспечения прав и свобод человека и гражданина, который содержится в Основном законе ФРГ, стандарт, обеспечиваемый на наднациональном европейском уровне (в условиях, когда он развивался в практике Европейского суда и при этом никогда не являлся объектом судебного исследования в полной мере) все еще содержит пробелы. Тем не менее, важным является сама позиция Европейского Суда, который своими правовыми позициями способствует постепенной инкорпорации основных прав человека и гражданина в право Европейского Сообщества. Хотя упомянутые декларации, принятые органами Европейского Сообщества, по своей юридической силе не сопоставимы с Договором о функционировании Европейского союза и другими договорами, заключенными государствами-членами, но они (согласно положениям международного права) важны для понимания содержания договоров. Процессуальные правила рассмотрения Европейским Судом дел гарантируют эффективную защиту основных прав и свобод на уровне, который сопоставим с тем уровнем защиты прав, который обеспечивается Основным законом ФРГ.

С учетом всего вышесказанного Конституционный Суд счел требования наличия каталога основных прав и свобод, утвержденного путем законодательной процедуры (о чем Конституционный Суд писал в решении по делу Solange I), является соблюденным: во-первых, с 1974 года все государства-члены стали участниками Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод (и их парламенты с учетом соответствующих процедур утвердили присоединение к конвенции), во-вторых, Декларация 5 апреля 1977 года (принятая Европейским Парламентом, Советом Европейского Сообщества и Комиссией Сообщества) может быть оценена с точки зрения требования наличия на наднациональном уровне принятого и утвержденного парламентом каталога защищаемых прав человека[[36]](#footnote-36).

Данные рассуждения позволили Федеральному конституционному суду прийти к выводу, что пока на уровне Европейского Сообщества (в частности, в практике Европейского Суда) обеспечивается эффективная защита прав человека и которая может быть сопоставима с защитой таких прав, обеспечиваемой основным законом ФРГ, Конституционный Суд ФРГ не вправе решать вопросы о соответствии вторичного права ЕС положениям Основного закона[[37]](#footnote-37).

### Maastricht

Процесс европейской интеграции в своем развитии привел к подписанию в 1992 году государствами-членами Европейского Сообщества Договора о Европейском Союзе (Маастрихтский Договор).

В связи с подписанием Договора в ФРГ были приняты Закон от 28 декабря 1992 года, а также Закон от 21 декабря 1992 года, вносящий поправки в Основной закон ФРГ (в частности, в Основной закон была инкорпорирована ст. 23, предложение 3 абз. 1 ст. 28, абз. 3 (а) ст. 52 и предложение 2 ст. 88).

До принятия закона о ратификации Маастрихтского договора в Конституционный суд ФРГ была принята жалоба на нарушение упомянутыми законами конституционных прав, включая положения о правах человека: абз. 1 ст. 1, абз. 1 ст. 2, абз. 1 ст. 5, абз. 1 ст. 9, предл. 2 абз. 1 ст. 21, абз. 1 ст. 12, абз. 1 ст. 14 Основного закона ФРГ. По мнению подателей жалобы, гарантом обеспечения основных прав и свобод граждан теперь являются органы Европейского союза, что подрывает основы немецкой государственности и фактически лишает граждан возможности защиты своих прав посредством конституционного судопроизводства, даже при условии, что уровень защиты прав человека остается на прежнем уровне.[[38]](#footnote-38) Также данные законы затрагивают фундаментальные права и свободы человека и гражданина, конституционные положения о которых в соответствии с абз. 3 ст. 79 Основного закона не могут быть изменены. Подателями жалобы были затронуты и иные аспекты вступления ФРГ в Европейский союз, которые, по их мнению, привели к ситуации, когда суверенитет ФРГ может быть потенциально умален степенью интеграции Европейского союза, которая приближена к уровню государственности[[39]](#footnote-39). Кроме того, в жалобе утверждалось, что вступление ФРГ в Европейский союз требовало проведение референдума.

Конституционный Суд пришел к выводу о том, что жалоба является допустимой только в отношении нарушения ст. 38 Основного закона (избирательное право граждан), но не является обоснованной.

Касательно возможного нарушения прав человека Конституционный Суд отметил следующее (решение 2 BvR 2134, 2159/92 от 12 октября 1993 года, Maasticht). Акты органов наднационального образования, чьи полномочия производны от полномочий органов государственной власти государств-членов, могут потенциально затрагивать фундаментальные права человека граждан ФРГ. Однако положения Маастрихтского договора не наделяют органы государственной власти ФРГ полномочиями Европейского союза по изданию актов в данной сфере. Все акты, издаваемые органами Европейского союза, могут быть предметом рассмотрения только Европейского Суда, который осуществляет защиту основных прав и свобод на наднациональном уровне наравне с Конституционным Судом ФРГ. Издание актов в сфере правосудия должно осуществляться в соответствии с положениями Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод. В случае заключение международных договоров в данной сфере Европейский Суд правомочен на их проверку. Кроме того, данные международные соглашения требуют ратификации со стороны государств-членов, а акты о ратификации подлежат проверке Конституционным судом ФРГ. Кроме того, заключение органами Европейского союза международных договоров не исключает защиту основных прав и свобод человека органами государственной власти ФРГ (включая суды) в случае, если такие международные обязательства Европейского союза нарушают положения национального законодательства ФРГ в данной сфере[[40]](#footnote-40).

То есть Конституционный Суд ФРГ отталкивался от своей позиции, выраженной в решении по делу Solange II, о наличии на субнациональном уровне каталога фундаментальных прав и свобод человека (содержащегося, в частности, в решениях Европейского Суда) и механизмов защиты данных прав, выражающихся в полномочиях Европейского Суда. В решении по делу о проверке положений Маастрихтского договора Конституционный Суд ФРГ указал, что при защите основных прав и свобод Конституционный Суд ФРГ и Европейский Суд дополняют друг друга. И пока обеспечение основных прав и свобод человека на наднациональном уровне сопоставимо с уровнем, закрепленном в основном законе ФРГ, Конституционный Суд ФРГ не будет осуществлять свои полномочия по проверке актов Европейского союза по вопросу возможного нарушения прав человека, оставив решение такого вопроса Европейскому Суду.

Конституционный Суд указал, тем не менее, что закон об одобрении вступления ФРГ в Европейский союз должен быть истолкован в контексте достигнутого уровня интеграции. Если органы Европейского союза будут развивать право ЕС в направлении, которое не будет охвачено Договором, на участие в котором ФРГ дала свое согласие в форме проверяемого закона, соответствующие нормативно-правовые акты не могут считаться обязательными для органов государственной власти ФРГ. И у Конституционного Суда ФРГ в таких обстоятельствах остается право проверки данных актов на предмет того, не вышли ли органы Европейского союза за пределы переданных им полномочий[[41]](#footnote-41). Таким образом Суд подчеркнул значение предложения 3 первой части ст. 23 Основного закона, которая говорит о том, что развитие Европейского союза с правовой точки зрения, включая принятие новых нормативно-правовых актов, подчинено правилу частей 2 и 3 ст. 79 Основного закона. Указанная статья предотвращает внесение в Основной закон таких поправок, которые приводили бы к выхолащиванию самой сути конституции (основ конституционного строя).

Не очень понятными, правда, остались последствия выхода органов Европейского союза за очерченные пределы. С одной стороны, согласно логике Суда, любой гражданин ФРГ вправе оспорить положение права ЕС в Конституционном Суде ФРГ как акт ultra vires. Также, если бы во время разбирательства в немецком суде акт права ЕС был бы признан ultra vires, суд был бы вправе не передавать вопрос на рассмотрение Европейского Суда, так как согласно ст. 177 Договора о Европейском Союзе в компетенцию Европейского Суда входит проверка лишь актов союза (а положение таковым бы по логике суда ФРГ уже не являлось). Или же суд ФРГ может самостоятельно объявить акт ultra vires как не порождающий юридических прав и обязанностей без обращения в Конституционный Суд ФРГ. Хотя решение Конституционного Суда по данному делу, как указывают некоторые исследователи, можно толковать даже как обязывающее любые органы власти ФРГ отказаться от применения нормы ultra vires как таковой[[42]](#footnote-42).

Решение Конституционного Суда ФРГ по данному делу служит примером того, как разрешение потенциального конфликта полномочий является следствием оценки суда уровня интеграции, а также политико-правовой структуры Европейского союза как наднационального образования и его взаимодействия с государствами-участниками (в данном случае с Германией).

Необходимость определения характера взаимодействия между двумя уровнями организации власти обусловлена различными правовыми последствиями издания нормативно-правовых актов органами наднационального образования. Так, как уже отмечалось в настоящей работе, далеко не все исследователи определяют Европейский Союз как классическую международную организацию. В немецкоязычной литературе даже высказывается идея определения уровня европейской интеграции неологизмом Staatenverbund, который составлен из слов Staatenbund (конфедерация), Staatenverbindung (международная организация) и Bundesstaat (федеративное государство)[[43]](#footnote-43). И определение характера отношений наднационального и национального уровней власти (по сути, того, в каком объеме наднациональное образование характеризуется признаками суверенного государства) важно для определения пределов полномочий конституционных судов государств-членов. Как указывалось выше, в решении 2 BvR 2134, 2159/92 (Maasticht) Конституционный Суд фактически признал за собой право определять, выходят ли акты, изданные органами власти Европейского союза, за пределы переданных им полномочий. Таким образом Конституционный Суд ФРГ указал, что именно он, а не Европейский Суд, будет субъектом, очерчивающим «пределы власти» Европейского союза в отношении Германии.

Рассуждения Конституционного Суда ФРГ позволяют задуматься о других примерах отношений наднационального и национального уровней власти. Таким историческим примером, описанным Стивом Бумом в статье «The European Union after the Maastricht Decision: Is Germany the "Virginia of Europe?"», является взаимодействие Верховного Суда США и судов штатов в XIX веке. Основой для исторического анализа выступает дуалистичная система права: автор сравнивает отношения Европейского союза с государствам-членами с отношениями федерации и штатов.

Первым делом, в котором Верховный Суд США описал основы системы взаимодействия судов в федерации, стало дело Martin v. Hunter's Lessee (1816). В решении по данному делу Верховный Суд отменил решение Верховного суда Вирджинии, который выступал судом апелляционной инстанции. Верховный Суд Вирджинии в резкой форме отказался следовать решению Верховного Суда по причине того, что оно не соответствовало Конституции Соединенных Штатов Америки, а Верховный Суд США вышел за пределы своих полномочий (ultra vires). Судья Верховного Суда штата Вирждиния Cabell утверждал, что Конституция США не содержит положений, позволяющих определить, как разграничивается компетенция между федерацией и штатами. А поскольку федерация и штаты обладают независимыми судебными системами, решение Верховного Суда США не является обязательным для Верховного Суда Вирджинии.

Верховный Суд США в своей последующей практике всегда подтверждал свою позицию, высказанную в деле Martin v. Hunter's Lessee (решение от 1819 по делу McCulloch v. Maryland., Cohens v. Virginia от 1821). Между тем, верховные суды штатов продолжали отстаивать свою позицию независимости и несвязанности решениями Верховного Суда США, которая основывалась на понимании природы государства как конфедерации – союза независимых государств. Так, например, в Джорджии была принята резолюция, устанавливающая, что «любая попытка отмены решения Верховного Суда штата рассматривается как антиконституционное и произвольное вмешательство в правовую систему штата». В 1828 году в Южной Каролине была объявлена политика «аннулирования», согласно которой штат мог объявить акт федерального правительства недействительным и необязательным в этом штате.

После Гражданской войны в США (которая отчасти была вызвана описанным противоборством) позиция Верховного суда США постепенно возобладала (хотя предпринимались отдельные попытки изменить такое положение вещей: так, после решения Верховного Суда США по делу Brown v. Board of Education от 1954 в южных штатах принимали т. н. «резолюции неповиновения»), сохранившиеся до настоящего времени.

В своей статье «The European Union after the Maastricht Decision: Is Germany the "Virginia of Europe?"» J. Moom предлагает в целях более всестороннего анализа решения Федерального Конституционного Суда ФРГ по делу Maastricht сравнить исторические принципы взаимодействия штатов с федеральным правительством в США и отношения государств-членом с Европейским союзом.

Комментируя решение Конституционного суда по делу Maastricht, ученый отмечает акцент Конституционного суда на расширение полномочий Европейского союза с вступлением в силу Маастрихтского договора, которое формализовало данный процесс, начавшийся с момента создания союза. Так, например, в деле 9/74 от 1974 года (Casagrande v. Landeshauptstadt München) Европейский суд рассматривал предписание Совета Европейского сообщества, которое касалось дополнительного профессионального образования и вступало в противоречие с немецким законодательством, касающимся образовательных грантов. И хотя политика в сфере образования не относилась к компетенции Европейского союза согласно положениям Римского договора, Европейский суд отказался признать, что Европейское сообщество вышло за пределы своей компетенции просто из-за того, что возникла ситуация противоречия с положениями законодательства государства-члена[[44]](#footnote-44).

То есть позиция Европейского сообщества состояла в следующем: если хотя бы цель принятия акта относится к сфере компетенции наднационального образования, компетенция в отсутствие четкого регулирования считается принадлежащей сообществу.

В упомянутом деле Европейского суда речь идет о ст. 3 Римского договора, которая не упоминает область образования как компетенцию Европейского сообщества, что не помешало Европейскому суду прийти к выводу о правомерности регулирования, установленного Советом, опираясь неопределенные формулировки о гармоничном развитии Сообщества из ст. 2.

Данное дело служит лишь иллюстрацией тенденции постепенного расширения полномочий Европейского союза (с помощью использования ст. 235 Маастрихтского договора, к примеру).

Сравнение опыта Европейского союза с американским опытом возможно только при учете при учете различий в конституирующих актах двух образований. Конституция США, как и любая конституция в своем классическом понимании, очерчивает важнейшие принципы существования государства или нации. Международный договор же определяет обязательства суверенных государств. Кроме того, Конституция США исходит от всего американского народа («We, the people…»), Маастрихтский же договор заключен от имени государств (хотя дискуссионным является вопрос о том, насколько Маастрихтский договор с учетом тенденции конституцнализации международного права, верховенством и прямым действием, остается классическим международным договором). Кроме того, в силу принципа субсидиарности (ст. 3 b (2) Маастрихтского договора) в Европе, в отличие от США, первоочередная роль в создании законоположений принадлежит национальным государствам. Таким образом, коренное различие заключается именно в принципах построения союза в том и другом случае. И позиция Верховного суда США в утверждении идеи преимущественного права толкования Конституции и определения взаимоотношений штатов с федеральным правительством основывается прежде всего на стремлении интерпретировать эти отношения как внутригосударственные и существующие в едином государстве («We, the people…»). В Европейском союзе с действующим принципом субсидиарности и менее четким разграничением компетенций у Федерального Конституционного Суда ФРГ гораздо меньше причин уступать данную роль Европейскому Суду. Кроме того, даже тот аргумент, который использовался Судом в деле Solange II о наличии Европейского парламента и, как следствие, представления интересов населения на наднациональном уровне, со временем нуждается в дополнительных гарантиях и усилении роли такого парламента (например, пан-европейские политические партии, использование родного языка для общения с представителями Европейского союза и прочие демократические элемента представительства).

Данные рассуждения позволяют сделать вывод о том, что пока Европейский союз является скорее объединением государств, нежели единым федеративным европейским государством, Конституционный суд ФРГ будет сохранять свое мнение о возможности оценки актов Европейского союза с точки зрения их выхода за пределы предоставленных полномочий и потенциального контроля за такими актами с точки зрения их конституционности.

### Banana Market

Другим делом, ставшим предметом рассмотрения Конституционного Суда ФРГ, стало дело Banana Market Organization (2 BvL 1/97 от 7 июня 2000 г.). Положениями Предписания Европейского Совета №404/93 от 13 февраля 1993 года (которое в том числе в ст. 21 отменило тарифную квота, утвержденную т. Н. банановым протоколом) на территории Европейского Союза устанавливался режим регулирования ввоза бананов из стран, которые делились на несколько категорий: «бананы из стран ЕС», «бананы из стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона» (которые также делились на «традиционные» и «нетрадиционные» в зависимости попадания в определенную количественную квоту) и «бананы из третьих стран». Для ввоза бананов, произведенных за пределами Европейского союза, требовалась импортная лицензия. Кроме того, «нетрадиционные» бананы и все «бананы из третьих стран» были объектом, не попавшие в количество, утвержденное тарифной квотой, облагались тарифом на ввоз. Участники группы подали иск в Европейский Суд, который в решении от 9 ноября 1995 года по делу C-466/93 не нашел оснований для признания положений предписания противоречащими праву ЕС. Впоследствии была подана жалоба в Конституционный Суд, в которой утверждалось, что положения Предписания №404/93 создали серьезные препятствия для занятий коммерческой деятельности по ввозу бананов, ограничили право собственности подателей жалобы в неконституционной манере и что они нарушают соответственно предл. 1 абз. 1 ст. 23, абз. 1 ст. 3, абз. 1 ст. 12, абз. 1 ст. 14 Основного закона ФРГ. По мнению участников группы, в отношении правового регулирования организации рынка уровень защиты нарушенных положениями Предписания прав, обеспечиваемый Европейским Судом, не соответствует стандартам основных прав, который обеспечивается Основным законом ФРГ[[45]](#footnote-45).

Конституционный Суд ФРГ поддержал свою позицию по делам Solange и Maastricht. В своих рассуждениях он указал, что жалоба является обоснованной только в том случае, если она содержит подробное обоснование того, что уровень защиты права человека на уровне Европейского Союза (включая практику Европейского Суда) не обеспечивает надлежащую защиту применительно к обстоятельствам конкретного дела. Такое обоснование должно включать сравнение уровней обеспечения прав на национальном и наднациональном уровнях[[46]](#footnote-46). По мнению Федерального Конституционного Суда, в данном случае такое обоснование отсутствовало.

### Lisbon Treaty Judgment

Процесс европейской интеграции, неудачная попытка принятия европейской конституции, а также необходимость упрощения системы органов Европейского союза привели к подписанию 13 декабря 2007 года Лиссабонского договора, который внес изменения в Договор о Европейском союзе, а также в Договор, учреждающий Европейское сообщество.

В связи с этим в Конституционном суде ФРГ была рассмотрена жалоба на положения Закона от 8 октября 2008 года, утверждающий договор, как нарушающего п. 1 ст. 20, п. 2 ст. 20, п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 38 и п. 3 ст. 79 Основного закона ФРГ (основы демократического строя, суверенитет и принцип социального государства), на положения ст. 1 Закона от 8 октября 2008 года, вносящего изменения в Основной закон, и Закона, расширяющего полномочия Бундестага и Бундесрата по вопросам, касающимся Европейского союза как нарушающие п. 1 ст. 20, п. 2 ст. 20, п. 1 ст. 23 и п. 3 ст. 79 Основного закона, а также нарушающие права подателя жалобы согласно п. 1 ст. 38 Основного закона.

В части, касающейся защиты прав человека, податели жалобы утверждали, что поскольку среди положений Лиссабонского договора есть обязанность членов союза соблюдать положения Хартии Европейского союза по правам человека (ст. 6 Договора), то данные положения нивелируют роль Конституционного суда Германии как гаранта основных прав и свобод согласно основному закону ФРГ и позиции Конституционного Суда ФРГ по делу Solange II.

По итогам рассмотрения жалобы, Федеральный Конституционный суд Германии вынес решение 2 BvE 2/08 от 30 июня 2009 года, в котором указал, что несмотря на то, что в соответствии со ст. 51 Хартии по правам человека государства-члены наравне с органами Европейского союза обязаны соблюдать ее положения[[47]](#footnote-47), именно положения Основного закона ФРГ, касающиеся прав и свобод человека и гражданина, составляют основное содержание конституционного статуса личности. Вместе с тем до тех пор, пока в Европейском союзе обеспечивается защита прав и свобод человека на уровне, сопоставимым с защитой согласно Основному закону ФРГ, Конституционный Суд ФРГ «больше не обладает юрисдикцией по проверке актов вторичного права Европейского союза[[48]](#footnote-48)».

Таким образом, Конституционный суд ФРГ в очередной раз подтвердил свою позицию по делу Solange II, однако в этот раз высказался куда строже и предоставил развернутую историко-правовую основу для такого решения.

Оценивая другие основания жалобы, Конституционный суд отметил основные этапы развития Европейского союза как политико-правового образования, которые позволили ему сделать вывод о том, что развитие Европейского союза во многих аспектах достигло уровня федеративного государства с наличием механизмов обеспечения прав и свобод человека и гражданина, когда юрисдикция конституционного суда государства-члена распространяется только на акты, изданные данным государством. При этом суд обращает внимание на следующие значимые факты.

Подписание государствами Лиссабонского договора было связано с непринятием проекта Европейской Конституции (Договор, учреждающий Конституцию для Европы от 29 октября 2004 года) – договор был подписан всеми государствами-участниками, однако так и не вступил в силу в связи с тем, что на референдумах во Франции и Нидерландах решение о ратификации Договора было отклонено, что автоматически привело к невозможности вступления договора в силу (референдумом в ФРГ ратификация договора была поддержана). И хотя Лиссабонский договор можно считать «упрощенной версией» европейской конституции, в нем тем не менее сохранены важные элементы глубокой интеграции европейских государств, которые воплощали в себе идеи создания «Соединенных штатов Европы» или создания европейской нации[[49]](#footnote-49).

История возникновения данной идеи берет свое начало в желании объединения в экономической (Европейское объединение угля и стали) и оборонной (Европейское оборонительное сообщество – так и не начало свое функционирование в связи с тем, что договор о создании сообщества не вступил в силу) областях. Политическое объединение стало возможным благодаря экономической интеграции – и очень вероятно, что первое стало логическим следствием второго[[50]](#footnote-50).

Основой интеграции стали римские договоры, подписанные в 1957 году – Договор, учреждающий Европейское сообщество по атомной энергии и Европейское экономическое сообщество. Система европейского экономического правопорядка, основанная на данных документах, развивалась, постепенно приобретая политические черты и адаптируясь к институциональной структуре государств-участников: 20 сентября 1976 года был принят Акт о выборах в Европейский парламент прямым всеобщим голосованием. Кроме того, 28 февраля 1986 года был принят Единый европейский акт, целью которого стало создание единого европейского рынка, а также политического союза (так, например, полномочия Европейского парламента были расширены[[51]](#footnote-51)).

Важнейшим шагом дальнейшей интеграции стало подписание от 7 февраля 1992 года государствами-участниками Маастрихтского договора, которым был учрежден Европейский союз. Маастрихтский договор не только ввел принципы субсидиарности, гражданства союза и валютного союза, но и расширил компетенцию союза (теперь она включала в себя также вопросы образования, культуры, здоровья, транспорта, защиты прав потребителей). Амстердамским договором от 2 октября 1997 года в данный договор были внесены изменения: в частности, к компетенции Европейского союза были отнесены миграционные вопросы, включая предоставление убежища, а также вопросы взаимопомощи по гражданским делам, являвшиеся до этого объектом межправительственного сотрудничества. Ниццким договором от 26 февраля 2001 года была, в частности, реформирована судебная система союза.

Однако именно Лиссабонский договор закрепил идеи всесторонней политической интеграции Европы (Staatenverbund). И если до подписания Лиссабонского договора каталог основных прав и свобод человека и гражданина в Европейском сообществе не был формально закреплен (Европейское сообщество не являлось участником Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод), и права как таковые существовали в качестве «общих принципов права», защищаемых Европейским судом, то ст. 6 Лиссабонского договора признала положения Хартии Европейского союза по правам человека в качестве норм, имеющих одинаковую юридическую силу с договорами Европейского союза.

Таким образом, после 2007 в праве Европейском союзе существуют описываемый Конституционным судом ФРГ каталог основных прав и свобод человека и гражданина, который позволяет рассматривать конституционный суд государства-члена ЕС как орган исключительно национального нормоконроля, не уполномоченного на проверку норм права ЕС на их соответствие нормам национальных конституций, если уровень обеспечения прав и свобод является сопоставимым. Проверка актов, изданных органами власти Европейского союза на их соответствие Договорам о ЕС и о функционировании ЕС согласно ст. 263 Договора о функционировании ЕС обеспечивается Европейским судом (то есть Европейский суд по сути исполняет роль конституционного суда наднационального образования). Такая трактовка полномочий суда возможна при использовании концепции конституционализма на наднациональном уровне, описывающей наднациональное образование скорее как явление национального, а не международного права: наднациональное образование существует в виде особого правопорядка, имеющего множество черт, свойственных федеративному государственному устройству[[52]](#footnote-52). Конституционный суд ФРГ в рассмотренных выше решениях по делам Solage I и II, Banana market organization, Maastricht и Lisbon Treaty описал Европейский союз скорее как надгосударственное образование, приобретающее в своем развитии с подписанием каждого договора новые элементы конституционализма: наличие избираемого гражданами ЕС с помощью прямых всеобщих выборов парламента, каталог прав и свобод человека и гражданина (сначала в практике Европейского Суда, а затем в Хартии ЕС по правам человека), судебный контроль за соблюдением данных прав, а также за соблюдением органами союза норм права ЕС. Совокупность данных признаков позволяет сделать вывод о восприятии Конституционным судом ФРГ отношений между ФРГ и Европейским союзом как отношений особого рода, имеющих в себе как элементы членства в международной организации, так и элементы федеративного государства. Акты, принимаемые международной организацией, обязательны для государств-членов, но они как правило не обладают прямым действием: государства-члены используют инструменты национального права по имплементации данных норм в национальную систему права. В федеративном государстве субъекты федерации не являются суверенными и отношения между ними и федерацией всегда построены на верховенстве норм федерального законодательства. Суды субъектов вправе проверять соответствие норм законодательства субъекта Конституции или иному нормативно-правовому акту, обладающему высшей юридической силой на территории данного субъекта федерации: например, в РФ в соответствии с положениями с п. 1 ст. 27 Федерального закона 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» Конституционный или уставный суд субъекта уполномочен на проверку законов субъекта Российской Федерации и нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Российской Федерации и он не вправе проверить соответствие актов федерального законодательства Конституции РФ.

Государства-члены Европейского союза по-прежнему суверенны, однако в отношении судебного контроля за соблюдением прав человека можно говорить о передачи полномочий на наднациональный уровень в соответствии пр. 2 п. 1 ст. 23 Основного закона ФРГ. Таким образом в отношении судебного контроля за защитой прав человека членство ФРГ в Европейском союзе и рассматриваются Конституционным судом ФРГ скорее как участие государства в федерации, чем как отношения в международной организации. Представляется противоречащим принципу защиты прав человека и федерализма ситуация, когда федерация обеспечивает права человека «хуже» субъектов федерации. Поэтому вывод Конституционного суда ФРГ об отсутствии у него полномочий по проверке норм права ЕС на соответствие Основному закону (по крайней мере до тех пор, пока права человека обеспечиваются в Европейском союзе на уровне, соответствующем уровню защиты в Основном законе ФРГ) представляется соответствующим данной логике.

Рассмотрим, однако, ситуацию, когда в федеративном государстве федерация принимает закон, противоречащий Конституции. Он действует в субъекте федерации, и согласно, к примеру, российскому законодательству (ч. 2 ст. 125 Конституции РФ), органы законодательной власти субъекта РФ вправе обратиться в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности данной нормы, однако органы государственной власти субъекта РФ не вправе признать положения такого закона не соответствующими Конституции, так как это полномочие является исключительным полномочием Конституционного суда РФ. Согласно законодательству ФРГ, такими же полномочиями обладают органы исполнительной власти земель (п. 1 пар. 76 закона о Конституционном суде ФРГ).

Но будет ли такая логика применима в ситуации, когда в Европейском союзе будет принят акт, не нарушающий положений о правах человека и гражданина как части права Европейского союза, но при этом очевидно нарушающий положения национальной Конституции?

Хотя Конституционный суд ФРГ не дал однозначного ответа на данный вопрос, представляется, что в описанной ситуации нарушение положений Основного закона будет служить достаточным основанием для Конституционного Суда признать соответствующую норму права Европейского союза не порождающей юридических обязательств для ФРГ.

Основной закон ФРГ содержит основные принципы государственного устройства: федерализм, демократическое государство, социальное государство, республиканская форма правления (ч. 1 ст. 20 Основного закона), правовое государство (ч. 3 ст. 20 и ч. 1 ст. 28 Основного закона). Также к основам конституционного строя относятся развитые в практике Конституционного суда ФРГ (решение 2 BvE 2/08 от 30 июня 2009 года[[53]](#footnote-53) и др.[[54]](#footnote-54)) на основе ст. 23, 24, 25 и 59 принцип открытости и приверженности международному праву (Völkerrechtsfreundlichkeit) и праву Европейского союза (Europarechtsfreundlichkeit). Согласно практике Конституционного Суда, данные принципы должны применяться для толкования положений о правах человека и конституционного принципа правового государства, а также федеральных законов (при этом последние должны толковаться таким образом, который бы позволил избежать конфликта с международно-правовыми обязательствами ФРГ[[55]](#footnote-55)).

Однако данный принцип не носит неограниченный характер. Согласно ст. 25 Основного закона, универсальные принципы международного права (а также нормы международного обычного права) имеют приоритет над федеральными законами (а также имеют прямое действие и не нуждаются в ратификации), что, однако, не относится к международным договорам, которые, согласно ч. 2 ст. 59, нуждаются в ратификации. Таким образом, как не однократно подчеркивал Конституционный Суд ФРГ (например, решение Income Tax Act – 2 BvL 1/12 от 15 декабря 2015 года[[56]](#footnote-56)) международные договоры по общему правилу имеют такую же юридическую силу, как и федеральные законы. Кроме того, как подчеркивал Конституционный Суд в решениях по делу Görgülü и Income Tax Act, в исключительных случаях, когда отсутствует другой способ избежать нарушений основ конституционного строя ФРГ, законодатель может отступить от принципа соблюдения положений международного договора[[57]](#footnote-57). Рассуждая в деле Income Tax Act о возможности Бундестага принять закон, положения которого входили бы в противоречие с положениями международного договора ФРГ (ч. 2 ст. 59 Основного закона), Конституционный Суд говорит о том, что все положения Основного закона должны толковаться в единстве. Так, принцип правового государства, который включает в себя соблюдение положений международных договоров ФРГ, должен толковаться в совокупности с другими принципами, в частности, принципом демократического государства, который в свою очередь включает право парламента по установлению регулирования общественных отношений, отличного от существующего ранее. Последнее включает в себя действие принципа lex posterior derogat priori, что позволило Конституционному Суду в данном деле прийти к выводу о том, что принятие закона о подоходном налоге не является нарушением международных обязательств ФРГ и он соответствует Основному закону[[58]](#footnote-58). Конституционный Суд в данном деле отметил, что принцип правового государства не порождает автоматического действия положений международного права, которые несовместимы с положениями Основного закона ФРГ[[59]](#footnote-59). В отношении права Европейского союза следует отметить, что ч. 1 ст. 23 Основного закона ФРГ говорит только о такой передаче суверенных полномочий на наднациональный уровень, которая совместима с принципами демократического и правового государства, а также защиты прав человека, которые обеспечиваются на наднациональном уровне в объеме, сопоставимым с существующем в Основном законе ФРГ. Кроме того, следует учитывать саму природу верховенства права Европейского союза в правовой системе ФРГ: оно носит правоприменительный характер (Anwendungsvorrang) и не является приоритетным с точки зрения иерархии национального права ФРГ (Geltungsvorrang)[[60]](#footnote-60). Из этого следует, что Конституционный Суд ФРГ рассматривает системы международного и национального права как автономные системы права: определяя применимое право при коллизии норм, необходимо сначала обратиться к праву Европейского союза, а лишь затем к национальному праву. Однако верховенство права Европейского союза имеет пределы: во-первых, оно ограничено законами об утверждении положений Договора о Европейском союзе и Договора о функционировании Европейского союза (так как именно в данных законах устанавливается объем переданных на наднациональный уровень полномочий), а во-вторых, верховенство права Европейского союза ограничено положениями пр. 3 ч. 1 ст. 23 и ч. 3 ст. 79 Основного закона ФРГ, описывающими так называемую оговорку о вечности («Ewigkeitsgarantie»)[[61]](#footnote-61). Смысл данного ограничения заключается в том, что в каком бы направлении не развивалось право Европейского союза (в том числе путем принятия актов вторичного права), ФРГ не связана положениями права Европейского союза, которые не согласуются с основными принципами государственного устройства ФРГ: федерализм и участие земель в законодательном процессе, принципы демократического, социального, правового государства, республиканская форма правления, достоинство личности и обеспечение прав человека. Основываясь на данных подходах Конституционного суда, можно сделать вывод, что в ситуации, когда Конституционный Суд окажется перед необходимостью защиты прав человека в объеме, обеспечиваемом Основным законом, в случае их нарушения актом вторичного права Европейского союза, упомянутые конституционные положения и практика Конституционного суда на взгляд автора данной работы являются достаточным основанием для защиты им приоритета Основного закона.

### Дело о пенсионных выплатах

Конституционным судом Чешской республики в 2012 году было рассмотрено дело о пенсионных выплатах гражданам Чехии, которые до раздела Чехословакии состояли в трудовых отношениях с организациями, которые после раздела республики считались расположенными на территории Словакии. После раздела Чехословакии между двумя образовавшимися государствами было заключено соглашение[[62]](#footnote-62) о реализации прав на пенсионное обеспечение граждан, которые были ими приобретены до прекращения существования Чехословакии. В соглашении ответственность государств за обеспечение соответствующего права и соответственно применимое право определялись на основе критерия места расположения штаб-квартиры организации на 31 декабря 1992 года. Впоследствии ввиду различий в скорости экономического развития двух стран пенсионные выплаты в Чешской республике, стали превосходить те, которые получали лица в Словакии. Данная ситуация вызвало недовольство у граждан, которые хотя и проживали в Чехии, состояли в трудовых отношениях с организациями, штаб-квартира которых находилась на территории Словакии: фактически при исполнении одинаковой трудовой функции размер пенсии был различным в зависимости от места нахождения штаб-квартиры. Для устранения этих различий, Чешской организацией социального обеспечения выплачивались суммы, которые позволяли фактически уравнять пенсии в двух государствах. Между тем, некоторые граждане так и не смоги получить данные выплаты в силу того, что размер их пенсии превышал определенный уровень, хотя тем не менее оставался ниже среднего в соседнем государстве – соответственно, в получении выплат им было отказано. Данные отказы оспаривались в чешских судах, включая Высший Административный Суд и Конституционный Суд. Впоследствии также была подана жалоба в суд Европейского союза[[63]](#footnote-63), где перед судом был поставлен вопрос о том, соответствует ли данное регулирование нормам Европейского союза[[64]](#footnote-64), которыми определялся учет времени трудовой деятельности для целей получения пенсий. Европейский суд указал на отсутствие противоречий. Впоследствии решения Высшего Административного Суда и областного суда города Градец-Кралове явились предметом рассмотрения Конституционного суда Чехии. В решении по делу PL. ÚS 5/12 от 31 января 2012 года Конституционный суд аннулировал решения нижестоящих судов по причине того, что ими при применении Предписания № 1408/71 были нарушены некоторые из прав, закрепленных в Хартии основных прав и свобод[[65]](#footnote-65), включая право на материальное обеспечение по возрасту. Поскольку нормы права Европейского союза подлежат применению в государствах-членах напрямую и на их основе были вынесены аннулированные Конституционным Судом Чехии решения[[66]](#footnote-66), перед Конституционным судом закономерно встал вопрос о том, какое правовое значение будет иметь решение Европейского Суда, которым указанные нормы были признаны действующими (Европейский Суд признал Положения Предписании № 1408/71 не исключающими применения Соглашения, указав при этом на необходимость его недискриминационного применения.).

Для ответа на этот вопрос Конституционный Суд определил принципы, описывающие природу взаимодействия национального законодательства Чешской республики и права Европейского союза.

Еще в решении по делу Pl. ÚS 66/04 Конституционный Суд указал, что нормы национального права, включая Конституция, должны быть истолкованы в соответствии с принципами европейской интеграции и сотрудничества между союзом и органами государств-членов. Если Конституция может быть истолкованы различными способами, то надлежит выбирать такую интерпретацию, результатом которой является выполнение Чешской республикой своих обязательств, которые она приобрела в связи с членством в Европейском союзе.

В решении по делу no. Pl. ÚS 50/04 Конституционный Суд сформулировал принцип субординации инкорпорированного права Европейского союза: оно должно соответствовать в равной степени нормам права ЕС и нормам Конституции. Так, хотя компетенция Конституционного Суда и ограничивается нормами конституционного порядка, Конституционный Суд не может полностью игнорировать эффект права Европейского союза на создание, применение и толкование национального права в той области правового регулирования, создание, функционирование и объект которого связаны непосредственно с правом Европейского Союза.

Далее Конституционный Суд Чехии, повторяя логику Конституционного Суда ФРГ по делам Solange I, Solange II и Maastricht, указал на необходимость обеспечения принципов демократического государства и основных прав и свобод человека и гражданина на наднациональном уровне: В результате вступления Чешской республики в Европейский союз в законодательстве Чешской республики появился пласт норм права Европейского союза, которые, несомненно, влияют на толкование и применение норм непосредственно национального права, включая конституционные принципы и нормы. И в случае, если нормы права Европейского союза создают угрозу обеспечению основ конституционного строя, эти нормы неизбежно входят в конфликт с ч. 2 и 3 ст. 9 Конституции Чешской республики. Конституционный Суд Чехии здесь вторит логике Федеративного Суда Германии по делу Solange I, утверждая, что защита основных прав и свобод человека и гражданина на наднациональном уровне не может обеспечиваться хуже, нежели на национальном. В задачи Конституционного Суда Чешской республики как гаранта основ конституционного строя входит также их защита от потенциальных нарушений со стороны органов Европейского союза. И если в Европейском союзе принимаются акты, которые подвергают опасности основы конституционного строя Чехии как демократического государства, которые, согласно ч. 2 ст. 9, являются нерушимыми (inviolable), такие акты не могут являться обязательными для применения на территории Чешской республики.

Также Конституционный Суд Чехии, следуя логике Конституционного Суда ФРГ в деле Maastricht, заявил о своем праве проверять, не вышли ли органы Европейского Союза за пределы предоставленных ему государствами-членами полномочий.

Применительно к обстоятельствам дела, Конституционный Суд отметил, что, по его мнению, Предписание № 1408/71 вообще не подлежит применению, так как анализируемые судом правоотношения лишены иностранного элемента, необходимого для применения Предписания в силу ст. 6, 7, 8, 46 Предписания (Конституционный Суд исходил из общности Чехословакии как государства, на территории которого граждане состояли в трудовых правоотношениях). Конституционный Суд, кроме того, указал, что даже если Предписание и подлежало бы применению, Соглашение между Чешской республикой и Словацкой республикой все равно действует независимо от Предписания и права Европейского союза в целом как подпадающее под режим исключений из действия предписания (ст. 6, 7 Предписания). Таким образом, на него не распространяется обязательность недискриминационного применения, на которое в своем решении указал Европейский Суд.

На основе вышесказанного Конституционным Судом был сделан вывод о том, что решение Европейского Суда не подлежит применению как вынесенное ultra vires, с превышением полномочий. Несмотря на приведение Конституционным Судом теоретического обоснования соответствующего решения с ссылками на практику Конституционного Суда ФРГ, применительно к обстоятельствам настоящего дела Суду едва ли удалось обосновать, каким именно образом органы Европейского союза вышли за пределы своих полномочий[[67]](#footnote-67).

## ЕАЭС как международная организация и надгосударственное образование

 Евразийский экономический союз действует на основе Договора о Евразийском экономическом союзе. Согласно положениям договора, союз осуществляет свою деятельность в пределах компетенции, предоставляемой ему государствами-членами. Властные полномочия от имени союза осуществляют в законодательной сфере Высший Евразийский экономический совет и Евразийский межправительственный совет, в сфере исполнения актов – Евразийская экономическая комиссия, а также Суд Евразийского экономического союза.

Договор о Евразийском экономическом союзе, в отличие от учредительных документов Европейского союза, не так однозначно провозглашает принцип первенства нормотворчества союза в сферах, где установлена исключительная компетенция союза (ст. 2 Договора о функционировании ЕС), но он тем не менее прослеживается в положениях Договора. Так, например, Договор говорит о полномочиях государств-участников развивать положения, содержащиеся в актах союза, например, путем установления дополнительных требований и ограничений (согласно п. 3 ст. 74 Договора о ЕАЭС государства-члены вправе устанавливать в своем законодательстве дополнительные запреты, а также дополнительные требования и ограничения в отношении запретов, предусмотренных [статьями 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=212769&rnd=F6666684DC68441BE836D4F031F27638&dst=100718&fld=134) и [76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=212769&rnd=F6666684DC68441BE836D4F031F27638&dst=100730&fld=134) Договора.). Кроме того, Суд Евразийского экономического союза в консультативном заключении от 4 апреля 2017 года сделал вывод о прямом действии норм о защите конкуренции на территории государств-членов и о том, что они должны непосредственно применяться государствами-членами как нормы, закрепленные в международном договора. Эта же позиция согласно логике рассуждений Суда применима и к иным сферам правового регулирования, которые относятся к «единой политике государств-членов»[[68]](#footnote-68). И хотя консультативное заключение согласно п. 98 Статута суда Евразийского экономического союза носит рекомендательный характер, толкование соответствующих положений Договора о Евразийском экономическом союзе, изложенное в данном заключении, соответствует принципам права Евразийского экономического союза, как они были установлены в ст. 3 Договора, и потому, представляется, должно приниматься во внимание участниками экономических отношений как обязательное. Так, например, судья суда ЕАЭС Т. Н. Нешатаева в особом мнении к решению Суда Евразийского экономического союза от 21.02.2017 № СЕ-1-1/1-16-БК отметила следующее: «Евразийский экономический союз является международной организацией интеграционного типа, которой государства-члены передали компетенцию по установлению единых правил обязательного характера, в том числе и в сфере таможенных отношений. Решения органов ЕАЭС подлежат непосредственному применению на территории государств-членов, обладают прямым действием, поэтому Суд ЕАЭС призван обеспечить единообразное применение международных договоров и решений органов Союза (пункт 2 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением N 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее - Статут Суда) в отношении принципа свободного движения товаров как при рассмотрении споров, так и при ответах на запросы[[69]](#footnote-69)».

Таким образом, если Европейский союз осуществляет нормативно-правовое регулирование практически во всех областях общественных отношений в соответствии с переданными ему государствами-членами полномочиями, то компетенция Евразийского экономического союза распространяется, по крайней мере пока, только на экономическую сферу.

## Конфликт норм права надгосударственных образований и положений Конституции РФ: из опыта Конституционного суда РФ

Конституционный Суд Российской Федераций как орган конституционного контроля осуществляет свою деятельность на основании ст. 125 Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ». Конституционный суд наделен полномочиями, в частности, по проверке на соответствие Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров РФ (пп. «г» п. 1 ст. 3 Федерального Конституционного закона о Конституционном суде РФ), по толкованию Конституции РФ (п. 4 ст. 3 Федерального Конституционного закона о Конституционном суде РФ), а после принятия Постановления №21-П от 14.07.2015 – Конституционный суд также правомочен по запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, разрешать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. Все данные полномочия связаны с международно-правовыми обязательствами России и могут быть использованы Конституционным судом при нарушении или угрозе нарушения прав и свобод человека и гражданина – в том числе не вступившими в законную силу международными договорами.

Таким образом, Конституционный Суд РФ не наделен полномочиями по проверке на соответствие Конституции РФ актов, изданных международными организациями, членом которых является Российская Федерация. С учетом опасности нарушения такими актами прав человека, Конституционному Суда РФ с большой степенью вероятности рано или поздно придется ответить на те же вопросы, которые вставали в контексте европейской интеграции перед конституционными судами государств-членов Европейского союза. На сегодняшний день в практике Конституционного Суда РФ имеются лишь сформулированные общие подходы по вопросам соотношения норм национального и наднационального права, но пределы конституционного контроля пока остаются неопределенными.

В ноябре 2011 года Конституционный Суд РФ вынес Определение от 17 ноября 2011 г. № 1487-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Худайназарова Мурата Реимназаровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 150, 153 и 195 Таможенного кодекса Таможенного союза[[70]](#footnote-70). В данном деле заявитель оспаривал положения Таможенного кодекса, позволяющие, по его мнению, ограничивать право лиц, не являющихся участниками таможенных правоотношений, на пользование и распоряжение принадлежащего им имущества путем отказа в выдаче паспорта транспортного средства на автомобиль, не прошедший таможенное оформление. На момент обращения с жалобой аналогичные нормы о невозможности пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами до их выпуска иначе как в порядке и на условиях, которые предусмотрены таможенным законодательством уже проверялись Конституционным судом РФ на соответствие Конституции РФ (Постановление от 12 мая 2011 года № 7-П), только на тот момент обжаловались положения действовавшего ранее Таможенного кодекса Российской Федерации ( они утратили силу с 29 декабря 2010 года). Конституционный Суд ловко вышел из ситуации, в которой ему предлагалось оценить соответствие Конституции РФ акт наднационального права (будем придерживаться такой терминологии). Отказывая гражданину Худайназарову Мурату Реимназаровичу в рассмотрении его жалобы, Конституционный Суд указал, что им уже рассматривалась аналогичная ситуация и что его правовая позиция подлежит применению к указанным правоотношениям в силу того, что положения Таможенного кодекса Таможенного союза схожи по содержанию с положениями ранее действовавшими Таможенного кодекса Российской Федерации. Таким образом, Конституционный Суд не устанавливал соответствие акта Конституции РФ, а указал на невозможность его применения. Между тем, среди полномочий Конституционного Суда РФ отсутствует полномочие по установлению невозможности применения акта – п. 3.2 ст. 3 ФКЗ позволяет Конституционному Суду по запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, разрешать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человек.

Другим актом Конституционного Суда РФ, заслуживающим внимания в связи с рассматриваемыми вопросами, является Определение от 3 марта 2015 года № 417-О[[71]](#footnote-71). В данном деле Конституционным судом РФ рассматривался вопрос о конституционности Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728. До принятия Таможенного кодекса Таможенного союза российское законодательство предусматривало освобождение от уплаты таможенных платежей на товары, ввезенные иностранным участником российского общества в качестве вклада в уставный капитал. Такое освобождение сохраняло силу впоследствии в случаях, когда иностранный участник в последующем выходил из российского юридического лица. Принятый Комиссией Таможенного союза Порядок устранил эту льготу и установил обязанность уплаты таможенных платежей в случае выхода иностранного участника из российского общества, причем даже в отношении лиц, которые воспользовались указанной льготой по уплате таможенных платежей до принятия и вступления в силу Порядка, то есть указанным положениям была придана обратная сила.

В данном Определении Конституционным судом были сформулированы следующие позиции. Конституционный суд указал, во-первых, что международное сотрудничество Российской Федерации должно основываться в том числе и на положениях Конституции РФ о недопустимости нарушения прав и свобод человека и гражданина. Во-вторых, Конституционный Суд РФ указал, что «органы государственной власти Российской Федерации, включая суды, не лишены возможности применять оспариваемые международно-правовые положения в системе действующего правового регулирования на основании согласованного учета требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и таможенного законодательства Таможенного Союза, не допуская при этом нарушений конституционных прав и свобод граждан и их объединений». Таким образом, Конституционный Суд РФ, строго говоря, определил, какой из актов подлежит приоритетному применению в случае конфликта Конституции РФ и нормативно-правового акта Евразийского экономического сообщества (на тот момент) – Конституция РФ. Но в условиях того, что Конституционный суд РФ как и в 2015 году, так и сейчас лишен формальной правовой возможности по признанию соответствующего акта надгосударственного образования не соответствующим Конституции РФ, он в данном деле вынес Определение и признал запрос не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда. Оставшись строго в рамках установленных Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом о Конституционном суде РФ процедур, Конституционный Суд тем не менее высказал единственно, на взгляд автора работы, верную точку зрения: международно-правовой характер нормы права не препятствует неприменению такой нормы, если она нарушает закрепленные в Конституции РФ права и свободы человека и гражданина. Конституция РФ в условиях, когда согласно положениям ч. 4 ст. 15 нормы международного права являются частью правовой системы Российской Федерации, сохраняет место акта, обладающего высшей юридической силой.

В ситуации, в которой очутился Конституционный Суд РФ в связи с принятием Определения от 3 марта 2015 года № 417-О, очень «кстати» пришелся тот факт, что еще до рассмотрения запроса Конституционным Судом РФ Судом Евразийского экономического сообщества оспариваемые нормы решением Комиссии Таможенного союза были признаны соответствующими положениям Таможенного кодекса Таможенного союза. У Конституционного Суда был еще один дополнительный аргумент логического свойства о том, почему запрос не полежал дальнейшему рассмотрению.

Принятие обоих указанных Определений дает повод задуматься о пределах контроля, который вправе осуществлять Конституционный Суд РФ в отношении Договора о Евразийском экономическом союзе и принимаемых в соответствии с ним актах (статья 2 Договора о Евразийском экономическом союзе упоминает несколько видов «внутренних» актов, принимаемых в рамках союза: «распоряжение» - акт, принимаемый органами Союза, имеющий организационно-распорядительный характер и «решение» - акт, принимаемый органами Союза, содержащий положения нормативно-правового характера). Данный договор как вступивший в законную силу в силу пп. «г» п. 1 ст. 3 Федерального Конституционного закона о Конституционном суде РФ, а также универсального правового принципа pacta sunt servanda не подлежит проверке Конституционным Судом РФ на соответствие Конституции. В своей статье «Особенности контроля конституционности Таможенного кодекса Таможенного союза» судья Конституционного суда РФ С. М. Казанцев делится опасениями касательно того, к каким последствиям может привести буквальное толкование данных положений[[72]](#footnote-72). Акты, издаваемые органами наднациональных образований, порождают права и обязанности лиц государств-членов напрямую, а значит, потенциально могут их нарушать. Закономерен вопрос С. М. Казанцева: «не будет ли это свидетельствовать о том, что Конституционный Суд, не решающийся на расширительное толкование п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции, тем самым отказывается и от своего основного предназначения – защищать Конституцию и права человека?».

На взгляд автора настоящего исследования Конституционный Суд РФ в силу обстоятельств скорее историко-правового характера пока не решился более четко обозначить пределы конституционного контроля за актами ЕАЭС. Однако Определение от 3 марта 2015 года № 417-О позволяет сделать предположение, что Конституционный Суд склонен развивать подход о своей роли гаранта основного закона в ситуациях, когда акты наднационального права потенциально могут нарушать права человека и гражданина, обеспечиваемые Конституцией. Так, утверждение Конституционного Суда о том, что «международное сотрудничество Российской Федерации должно основываться в том числе и на положениях Конституции РФ о недопустимости нарушения прав и свобод человека и гражданина» коррелирует с подходом Конституционного Суда ФРГ по делам Solange I и II о том, что передача полномочий на уровень Европейского Союза (ст. 23) должна осуществляться с учетом других положений Основного закона, включая принципы правового государства и обеспечения прав человека. Таким образом, оба суда придерживаются позиции о том, что передача полномочий возможна только тогда, когда она исключает такое использование этих полномочий на наднациональном уровне, которое приводит к ситуации нарушения прав человека, закрепленных в национальной конституции. Иначе говоря, передаваемое полномочие включает в себя толкование его смысла с учетом других положений конституции, оно передается только при условии, что его использование будет осуществляться в единстве с другими положениями основного закона. Конституционный Суд при этом в противном случае удерживает свое право оценить, имеет ли место нарушение, и признать, что государство не связано данными положениями. Данный подход можно описать в качестве нормативного признака наднационального образования: передача полномочий «наверх» осуществляется только в позитивном аспекте: полномочие считается осуществляемым с согласия государства-члена постольку, поскольку органы наднационального образования не нарушают при его использование положений национальной конституции. В ситуации, когда уровень обеспечения прав и свобод человека и гражданина на национальном и наднациональном уровне практически идентичен (что имеет место в Европейском союзе на настоящий момент), представить себе издание органами наднационального образования акта, который бы нарушал положения национальной конституции, сложно, но такая ситуация не может быть исключена. В условиях же, когда на наднациональном уровне каталог прав человека в принципе отсутствует (например, в Евразийском экономическом союзе), как и механизмы обеспечения этих прав, конституционный суд, по мнению автора данного исследования, тем более сохраняет за собой полномочия контроля за актами наднационального образования, затрагивающими права человека.

Уровень интеграции Евразийского экономического союза на сегодняшний день сопоставим с уровнем интеграции, который имел место в Европейском союзе на момент вынесения Конституционным Судом Германии решения по делу Solange I, когда наднациональное образование было уполномочено издавать акты только в сфере экономики. В связи с этим представляется возможным использовать логику Конституционного Суда Германии по данному делу применительно к участию России в Евразийском экономическом союзе. До тех пор, пока на евразийском уровне права человека не обеспечивается в объеме, сопоставимом с уровнем обеспечения прав человека в Конституции РФ, Конституционный Суд РФ вправе признать, что норма, нарушающая права человека, закрепленные в Конституции, не может применяться на территории РФ как противоречащая основному закону.

## Заключение

В данной выпускной квалификационной работе было проведено исследование потенциальной возможности конституционного контроля за актами наднациональных образований, затрагивающими права человека.

Были исследованы черты наднациональных образований, особенности действие актов таких образований в правовых системах государствах-членов.

Для достижения поставленной в введении цели особое внимание было уделено изучению судебной практики государств-членов Европейского союза, в частности, Германии, и были оценены подходы, которые использовались Конституционным Судом ФРГ для исследования вопросов о пределах конституционного контроля за актами наднациональных образований (дела Solange I и II, Maastricht, Banana Market Organization, Lisbon Treaty, Income Tax). При этом практика судов изучалась с учетом исторического развития Европейского союза, подписания государствами-членами новых договоров, расширяющих полномочия наднационального образования, и соответствующих изменений в подходе суда.

Были приведены позиции других исследователей поставленного вопроса, которые предлагали, к примеру сравнительный метод исследования с учетом опыта взаимодействия федерации и штатов в США.

Была изучена практика Конституционного Суда РФ по вопросу пределов контроля Конституционного Суда РФ за актами ЕАЭС (Определения 487-О-О и 417-О), автор исследования высказал точку зрения о возможности применения Конституционным Судом РФ некоторых подходов, выработанных Конституционным Судом ФРГ в сравнимых обстоятельствах.

Настоящая работа содержит выводы автора по поставленным вопросам, однако в то же время свидетельствует о большом количестве вопросов, которые нуждаются в дальнейшем исследовании.
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6. Решение Конституционного Суда ФРГ от 7 июня 2000 года // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv102147.html.
7. Решение Конституционного Суда ФРГ от 30 июня 2009 года // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv123267.html.
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61. Sodan, J. Ziekow, Grundkurs Öffentliches Recht, § 5, Rn 16. [↑](#footnote-ref-61)
62. URL : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62009CJ0399&from=EN> (дата обращения: 13.05.2019). [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. [↑](#footnote-ref-63)
64. А именно, Article 12 EC and Articles 3(1), 7(2)(c), 10 and 46 of Council Regulation (EEC) No 1408/71 of 14 June 1971, впоследствии дополненные Council Regulation (EC) No 118/97 of 2 December 1996 (OJ 1997 L 28, p. 1) and as amended by Regulation (EC) No 629/2006 of the European Parliament and of the Council of 5 April 2006 (OJ 2006 L 114, p. 1) (‘Regu- lation No 1408/71’), and point 6 of Annex III(A) to Regulation No 1408/71. [↑](#footnote-ref-64)
65. Согласно ст. 3 Конституции Чешской республики Хартия Основных прав и свобод составляет часть основ конституционного строя Чешской республики. [↑](#footnote-ref-65)
66. До принятия анализируемого решения Конституционного Суда размер пенсионных выплат определялся, учитывая период трудовой деятельности на территории того государства, где на момент распада Чехословакии находилась штаб-квартира организации, с которой гражданин состоял в трудовых отношениях. Данное правило содержалось в ст. 20 (1) Соглашения между Чешской республикой и Словацкой республикой (далее - Соглашение) и являлось своеобразным исключением из общего принципа определения размера пенсионных выплат, содержащегося в Предписании № 1408/71 (ст. 3 (1), 10 (1)) и предполагающего невозможность определения любых преимуществ в указанной области в зависимости от национальности (ст. 3 (1) или места проживания (10 (1)). Данный принцип не применялся лишь к соглашениям, перечисленным в Приложении III к Предписанию № 1408/71, в котором содержится Соглашение между Чешской республикой и Словацкой республикой. Таким образом, применяя правила Соглашения, суды Чешской республики соблюдали положения Предписании № 1408/71. [↑](#footnote-ref-66)
67. См. URL : <https://verfassungsblog.de/playing-matches-czech-constitutional-courts-ultra-vires-revolution/> (дата обращения: 13.05.2019). [↑](#footnote-ref-67)
68. URL : <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214982/> ( дата обращения – 27.07.2018). [↑](#footnote-ref-68)
69. URL : <https://legalacts.ru/doc/reshenie-suda-evraziiskogo-ekonomicheskogo-soiuza-ot-21022017-ob-ustanovlenii/> (дата обращения: 13.05.2019). [↑](#footnote-ref-69)
70. URL : http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision80804.pdf (дата обращения: 13.05.2019) [↑](#footnote-ref-70)
71. URL : http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision190708.pdf (дата обращения: 13.05.2019) [↑](#footnote-ref-71)
72. Казанцев С. М. Особенности контроля конституционности Таможенного кодекса Таможенного союза // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 2. С. 1 - 9. [↑](#footnote-ref-72)