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ВВЕДЕНИЕ

Сфера интеллектуальной собственности являлась одной из сложнейших сфер гражданского законодательства Российской Федерации с момента вступления в законную силу Части Четвертой Гражданского Кодекса РФ с 1 января 2008 года. Институт интеллектуальной собственности был внедрен в отечественное законодательство по причине необходимости регулирования правоотношений, возникающих в результате создания новых объектов гражданских прав, на которые не распространялись общие положения гражданского законодательства о праве собственности на вновь создаваемые вещи. Особенность подобных правоотношений заключалась в том, что создание подобных объектов гражданского права предполагало значительные интеллектуальные вложения лиц, создающих такие объекты, и, как следствие, наличие защиты со стороны закона на результат такого интеллектуального труда. Иными словами, источником возникновения подобных объектов гражданских прав является интеллектуальная деятельность человека, которую невозможно как-либо описать или задокументировать, процесс интеллектуальной деятельности не поддается какому-либо точному описанию. Вместе с тем результат такой деятельности имеет определенное практическое назначение, а также некую форму, в которой он существует. Поскольку человек, чья интеллектуальная деятельность принесла обществу что-то новое, является создателем нового объекта гражданских прав, ему как создателю полагается защита его прав и законных интересов в отношении созданного объекта.

Для защиты прав и законных интересов лиц, чья интеллектуальная деятельность позволила создать новые объекты, гражданских законодательством предусмотрен механизм защиты посредством оформления патента на результат интеллектуальной деятельности. Патент является гарантом признания права со стороны государства и третьих лиц, а также гарантом защиты подобного права. Однако наличие патента не является безусловным доказательством того, что именно обратившееся за получением патента лицо является автором объекта, права на который должны быть признаны и подлежали защите. Обращение за патентом есть волевое решение лица, имеющего право на патентование результата интеллектуальной деятельности для придания ему правовой защиты. Но этого может и не произойти, что повлечет отсутствие защиты прав лица, в результате интеллектуальной деятельности которого возник новый объект права, что в свою очередь может привести к недобросовестному поведению лиц, заинтересованных в извлечении какой-либо выгоды «благодаря» чужой интеллектуальной деятельности. Подобные ситуации порождают многочисленные патентные споры, разрешение которых с помощью судебных органов далеко не быстрый процесс.

Подходя ближе к теме настоящей курсовой работы стоит сказать, что сфера фармации наполнена объектами интеллектуальной деятельности в силу специфики самой фармацевтической деятельности. В основе фармацевтической деятельности лежит производство и реализация лекарственных средств. Разработка новых действующих веществ и лекарственных средств является результатом интеллектуальной деятельности, а значит на фармацевтическую деятельность в части разработки создания новых объектов права будут распространяться нормы законодательства об интеллектуальной собственности.

Создатели новых действующих веществ или лекарственных средств будут являться носителями патентных прав, а, следовательно, эти права подлежат защите со стороны государства в случае признания созданного объекта результатом интеллектуальной деятельности. Как уже было сказано ранее, факт признания государством и третьими лицами результата интеллектуальной деятельности подтверждается оформлением и регистрацией патента на созданный объект, что порождает сложные патентные отношения в сфере фармации.

В рамках настоящей работы нас будут интересовать в большей мере лекарственные средства и способы защиты прав и законных интересов лиц, создавших их либо же принимавших участие в их создании. Целью работы было выбрано изучение особенностей разрешения споров, связанных с защитой патентных прав владельцев результата интеллектуальной деятельности, поскольку защита патентных прав владельцев интеллектуальной собственности в настоящий момент является важным вопросом в связи со стремительным развитием научно-технического прогресса, который позволяет создавать новые объекты гражданских правоотношений путем создания принципиально нового.

ГЛАВА 1. ПАТЕНТОСПОСОБНЫЕ ОБЪЕКТЫ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПАРАГРАФ 1. ПОНЯТИЕ ЛЕКАРСТВЕННОГО СРЕДСТВА

Как уже было указано во Введении, защищаемые патентами объекты гражданских прав перечислены в Части Четвертой ГК РФ. В статье 1225 ГК РФ перечислен достаточно широкий перечень объектов, являющихся охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности[[1]](#footnote-1). Поскольку основным результатом охраняемой интеллектуальной деятельности в сфере фармацевтики для целей настоящей работы являются лекарственные средства, то в силу положений статьи 1225 ГК РФ нас будут интересовать в первую очередь изобретения, поскольку именно в форме патента на изобретения лекарственные средства могут получить правовую охрану как результат интеллектуальной деятельности.

Положения Гражданского Кодекса РФ указывают на возможность установления патентной защиты такого изобретения, как химическое вещество, которое является основанием для создания любого лекарственного средства, однако, понятие лекарственного средства практически никак не фигурирует в Части Четвертой ГК РФ. Подобному подходу законодателя можно найти вполне рациональное и справедливое объяснение. Целью Части Четвертой ГК РФ является установление порядка приобретения и защиты интеллектуальных прав, в том числе прав на изобретения-химические вещества, которые интересуют нас в настоящей работе, но при этом законодатель сформулировал лишь общие положения об охране результатов интеллектуальной деятельности. Непосредственно более предметное регулирование лекарственных средств содержится в специальных актах, как например в Федеральном законе от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (Далее - №61-ФЗ).

Как следует из статьи 4 №61-ФЗ под лекарственными средствами законодатель понимает вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, а также указывает, что к лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты. К фармацевтическим субстанциям законодатель относит лекарственное средство в виде одного или нескольких обладающих фармакологической активностью действующих веществ вне зависимости от природы происхождения, которое предназначено для производства, изготовления лекарственных препаратов и определяет их эффективность[[2]](#footnote-2). Под лекарственными препаратами понимаются лекарственные средства в виде лекарственных форм, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности[[3]](#footnote-3). Основываясь на положениях №61-ФЗ можно сделать вывод, что при создании лекарственных средств, которые могут быть патентоспособными изобретениями, правовую защиту могут получить как одно или несколько обладающих фармакологической активностью веществ отдельно от созданного на их основе лекарственного средства, так и созданные на их основе лекарственные средства в виде лекарственных препаратов.

Исходя из такого понимания термина «лекарственное средство», патентная защита в сфере фармацевтики может осуществляться в виде оформления патента на новое химическое соединение, будь то какая-либо формула или же фармацевтическая субстанция, фармацевтическая композиция на основе химического соединения, способ получения химического соединения. Однако наибольший объем правовой охраны представляет патент на химическое соединение. Большая часть фармацевтических компаний нацелены на получение, в первую очередь патентов на химическое соединение, а уже в дальнейшем на иные объекты, которые, как правило, являются производными от химического соединения.

Стремление фармацевтических компаний защитить созданные ими объекты гражданских прав как раз и порождают многочисленные патентные споры, огромная часть из которых основывается на оспаривании патентоспособности изобретения, о чем далее и пойдет речь.

ПАРАГРАФ 2. ПАТЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

Как уже было указано выше, лекарственные средства могут быть защищены законом путем получения патента на изобретения. В соответствии с положениями ст. 1350 ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, *веществу*, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.[[4]](#footnote-4) Действующим законодательством предусмотрены условия патентоспособности, которым должны отвечать изобретения, а именно: новизна, промышленная применимость и изобретательский уровень. Отечественный правопорядок касательно условий патентоспособности практически несущественной отличается от иностранных в части предоставления лекарственному средству патентной защиты. Стоит также отметить, что аналогичные условия патентоспособности изобретения сформулированы и в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Далее – ТРИПС), разработанной Всемирной торговой организацией (Далее – ВТО)[[5]](#footnote-5). Однако установленные ТРИПС условия патентоспособности изобретений являются достаточно общими, тем самым предоставляя законодателям государств-участников Соглашения возможность содержательно наполнить закрепленные условия.

1. **Новизна**. Согласно п. 2 ст. 1350 ГК РФ изобретение является новым, если оно неизвестно из уровня техники. При этом отечественный законодатель связывает уровень новизны с мировым уровнем, что следует из Приказа Роспатента от 25.07.2011 №87[[6]](#footnote-6). Также согласно положениям указанной статьи ГК РФ уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При таких обстоятельствах, из дефиниции уровня техники можно выделить две составляющие указанного понятия, к которым, по мнению отечественного законодателя, относятся:
2. Любые общедоступные сведения, с которыми может беспрепятственно ознакомиться неопределённый круг лиц, не нарушая ограничений, установленных законодательством;
3. Отсутствие запатентованных аналогичных либо находящихся в процессе получения патентов изобретений, то есть, по своей сути, факт опережения существующего уровня техники.

Вторая составляющая, заложенная законодателем в понятие уровня техники, вытекает из первой, при этом основным условием, при котором изобретение неизвестно из текущего уровня техники, является отсутствие информации об изобретении в общем доступе, то есть в таком доступе, при котором любое лицо может получить доступ к информации о таком изобретении.

Как следует из пункта 2 статьи 54 Конвенции о выдаче европейских патентов (Европейской патентной конвенции) от 5 октября 1973 года (Далее – ЕПК)[[7]](#footnote-7) под информацией, определяющей существующий уровень техники, понимается «все, что стало общедоступным путем письменного или устного описания, использования или любым другим способом до даты подачи заявки на европейский патент». Исходя из смысла приведенной правовой нормы вся информация об изобретении, которая была известна на момент получения патента, автоматически лишает изобретение новизны, а значит такое оно не может считаться изобретение, что влечет отсутствие возможной патентной защиты. Однако российский законодатель занял достаточно логичную и взвешенную позицию, касаемо информации, которая по определенным причинам могла стать общедоступной на момент получения патента. В силу п. 3 ст. 1350 ГК РФ в случае раскрытия информации об изобретении, что может привести к становлению такой информации общедоступной, у изобретателя имеется шестимесячный срок с момента раскрытия такой информации на обращение в Роспатент с заявлением о выдаче патента на изобретение. Но такой подход законодателя не выглядит так рационально в случае патентования лекарственных средств.

Процесс разработки нового лекарственного средства является очень долгим и дорогостоящим. На создание нового лекарственного средства как правило уходят годы и огромные денежные средства. Сложно представить себе, как организация-разработчик нового лекарственного средства, приложив огромные усилия и проделав колоссальный объем работы, получит все необходимые государственные разрешения, и не защитив свое лекарственное средство патентом, выдвинет его на рынок, тем самым раскроет информацию о новизне изобретения, ведь в случае подачи заявки на патент, организации необходимо представить сведения о патентуемом лекарственном средстве. Также стоит отметить, что остается неясным, какой объем информации о лекарственном средстве должен быть раскрыт, чтобы оно потеряло свою новизну и перестало быть патентоспособным. Как известно, разрабатываемые лекарственные средства состоят не из отдельного химического вещества, а из композиции таких веществ, которая выражается в формуле при подаче заявления на выдачу патента в соответствии с положениями Правилам составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации изобретений и их форм, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 25.05.2016 №316[[8]](#footnote-8). В таком случае информация о химических веществах, являющихся основой лекарственного средства как изобретения, становится раскрытой с момента подачи заявления на получение патента. Однако с точки зрения отечественного законодателя неясно, что вкладывается в понятие «раскрытие информации», а также какой объем информации должен быть раскрыт, чтобы изобретение потеряло свою новизну. Полагаю, что для потери новизны изобретения должен быть раскрыт такой объем информации, который даст существенное представление о том, что из себя представляет лекарственное средства и как оно воздействует на организм человека. В таком случае информация становится общедоступной для неопределённого круга лиц, что автоматически ведет к утрате критерия новизны изобретения, и, как следствие, препятствует получению патентной защиты. Что же касается задумки законодателя, вероятно, под раскрытием информации имелись в виду такие действия, которые могли бы привести к распространению информации об изобретении. К подобным действиям, на мой взгляд, можно было бы отнести какие-либо научные публикации, демонстрации изобретения на выставках, выступления на тематических конференциях и т.д. В случае раскрытия какой-либо информации в отношении патентуемого лекарственного средства на каких-либо мероприятиях стоит помнить о том, что для лишения изобретения новизны необходимо раскрытие конкретного объема информации, что позволит делать выводы о механизме и принципах работы изобретения. Вместе с тем, раскрытие небольшого объема информации, который, в свою очередь, не может дать четкого представления о том, как функционирует изобретение, нельзя признать фактом, лишающим изобретение новизны.

1. **Изобретательский уровень**. Возвращаясь к условиям патентоспособности изобретения, стоит обратиться к тому же пункту статьи 1350 ГК РФ, из которой усматривается, что изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Согласно п. 6.2.1 Приказа Роспатента от 25.07.2011 №87 изобретение явным образом следует для специалиста из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста[[9]](#footnote-9). При этом для патентуемого лекарственного средства наличие изобретательского уровня может выражаться, в частности в следующем: в соответствии с п. 6.2.3 вышеуказанного Приказа Роспатента №87 Если заявлено средство для лечения головной боли, отличающееся от известного наличием ингредиента, обладающего сосудорасширяющим действием, и заявителем объяснено, что более быстрое наступление обезболивающего эффекта обусловлено ускорением "доставки" обезболивающего ингредиента в нужное место благодаря расширению сосудов, вывод об отсутствии изобретательского уровня был бы неправомерен без подтверждения известности подобного приема ускорения действия лекарственных препаратов. То есть даже несмотря на тот факт, что принцип действия нового лекарственного средства уже был известен из уровня техники, новый подход изобретателя к действию лекарственного средства путем добавления каких-либо новых веществ, выводящих фармакологические свойства лекарственного средства на новый уровень, будет отвечать критерию изобретательского уровня. Суть указанного критерия сводится к потенциальной возможности среднего специалиста в сфере фармацевтики найти способ действия лекарственного средства, который патентуется изобретателем. В случае, если так называемый средний специалист, обладая доступными из уровня техники на текущий момент знаниями, не может наверняка воспроизвести патентуемый способ, то разрабатываемое лекарственное средство следует считать имеющим изобретательский уровень. Однако наличие или отсутствие изобретательского уровня все-таки обуславливается неким субъективным восприятием этого «среднего специалиста». Один такой специалист может взглянуть на патентуемое лекарственное средства и сказать, что принцип его действия является новым, что повлечет соответствие изобретательскому уровню, второй такой «средний специалист» скажет, что подобный механизм действия лекарственного средства не является новшеством, что, в свою очередь, будет свидетельствовать против наличия изобретательского уровня в патентуемом изобретении. Чтобы избавиться от такого субъективного восприятия новизны изобретения стоит снова обратиться к Приказу Роспатента №87, в п. 6.2.1.2 которого можно обнаружить словосочетание «имеет место неожиданный результат». На мой взгляд, подобное указание законодателя направлено на исключение слишком субъективного подхода при оценке изобретательского уровня, поскольку именно такая характеристика нового изобретения отражает новаторский подход к разработке лекарственного средства, поскольку его разработка является следствием творческой деятельности.
2. **Промышленная применимость**. При первом приближении критерий промышленной применимости кажется наиболее простым и понятным, нежели критерии новизны и изобретательского уровня. Для того, чтобы понять, какой смысл заложен в этот критерий, обратимся к ЕПК, упоминавшейся ранее, поскольку в ней сформулированы основные принципы патентоспособности изобретений. Из статьи 57 ЕПК следует, что изобретение считается промышленно применимым, если оно может быть изготовлено и использовано в любой отрасли промышленности, в том числе и в сельском хозяйстве[[10]](#footnote-10). Отечественный законодатель придерживается практически такой же формулировки, добавив к имеющимся в ЕПК положениям возможность использования изобретения в здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере[[11]](#footnote-11). Наиболее емко, на мой взгляд, понятие промышленной применимости было сформулировано в п. 4.1 Приказа Роспатента №87: «Данное определение не дает оснований ни для проверки наличия у изобретения преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения, ни для оценки наличия общественной потребности в данном средстве, т.е. целесообразности использования изобретения как такового, и предполагает лишь принципиальную пригодность его для использования в какой-либо из отраслей деятельности. При таком понимании рассматриваемого требования не должен возникать и вопрос о возможных масштабах использования изобретения для признания его промышленно применимым: этому требованию могут соответствовать и изобретения, которые реализуемы лишь однократно в специфических, неповторимых условиях, например при восстановлении частично разрушенного сооружения с конкретным характером повреждений, подъеме конкретного затонувшего судна»[[12]](#footnote-12). Роспатент достаточно четко сформулировал понятие промышленной применимости, а также привел пример, которым подтвердил отсутствие необходимости изготовления изобретения в больших масштабах, но допустил возможность использования такого изобретения в какой-то экстраординарной ситуации, но общий смысл, заложенный в понятие промышленной применимости сводится к одному: возможность применения изобретения в какой-либо сфере жизнедеятельности с целью получения определенной пользы в целой отрасли государственной и социальной жизни. Вместе с тем, стоит оговориться, что речь в настоящей работе идет о лекарственных средствах и их патентоспособности, а значит, необходимо выяснить, насколько применимы общие правила промышленной применимости, сформулированные в гражданском законодательстве и подзаконных актах органов государственной власти, в чьей подведомственности находятся подобные вопросы.

Лекарственные средства, как известно, всегда имеют цель широкого спектра использования в отрасли здравоохранения, они направлены на достижение некого положительного эффекта для человека, будь то восстановление каких-либо функций организма без вмешательства в их деятельность, либо же это какие-то сильнодействующие препараты, направленные на изменение функций организма, в любом случае, все лекарственные средства, как правило, направлены на улучшение здоровья человека. Об этом также нельзя забывать и при рассмотрении вопроса о предоставлении лекарственному средству патентной защиты, в том числе по критерию промышленной применимости. Несмотря на то, что согласно позиции Роспатента, сформулированной в Приказе №87, для признания изобретения промышленно применимым необязательно, чтобы оно фактические применялось в крупных масштабах, оно может бы применено и единожды, но с достижением какого-то полезного эффекта. С лекарственными средствами ситуация обстоит несколько иначе. Как следует из п. 4.3 Приказа Роспатента №87 при проверке выполнения первого условия, т.е. наличия в материалах заявки указания назначения заявленного изобретения, возможно возникновение вопросов о следующем: 1) предусмотрено ли вообще использование заявленного изобретения в какой-либо из отраслей деятельности, т.е. указано ли заявителем его назначение и 2) существует ли реальная потребность в средстве такого назначения[[13]](#footnote-13). При этом, как указывает сам Роспатент, отсутствие указания на назначение лекарственного средства не может свидетельствовать о патентоспособности такого изобретения. Такой подход представляется весьма логичным, поскольку, как было указано выше, возможность применения лекарственных средств в сфере здравоохранения является крайне важным, в связи с чем отсутствие указания на применимость патентуемого лекарственного средства может служить основанием для оставления «изобретателя» без соответствующей правовой защиты. Также Роспатент указывает на то, что патентуемое изобретение должно быть «ориентировано на получение продукта, имеющего потребителя». В этой связи промышленная применимость лекарственных средств опять же сводится к потенциальной возможности использовать их в сфере здравоохранения.

Подводя итог настоящему разделу, лекарственное средство может быть признано изобретением, а также может быть защищено патентом в случае соответствия разработанного лекарственного средства трем условиям: оно должно отвечать новизне, то есть не быть известным из уровня техники на момент подачи заявления на патент, иметь изобретательский уровень, заключающийся в неочевидном для «среднего специалиста» в сфере фармацевтики способе получения лекарственного средства либо же его действия, а также оно должно иметь хотя бы потенциальную возможность применения в сфере здравоохранения в соответствии с целями, которые установлены №61-ФЗ, а именно с целью лечения, реабилитации или иного положительного воздействия на организм человека.

ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКА ПАТЕНТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

ПАРАГРАФ 1. ВИДЫ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ КАК ОБЪЕКТЫ ПАТЕНТНОЙ ЗАЩИТЫ

Выяснив условия, при которых разрабатываемые лекарственные средства могут быть защищены патентом как изобретения, необходимо понять, что именно из широкого понятия «лекарственных средств» может быть защищено патентом. Ведь как уже было указано в настоящей работе понятие лекарственного средства при рассмотрении его через призму патентного права отличается от того же понятия, но уже в сфере здравоохранения и оборота лекарственных средств.

Чтобы определиться с объектами, подлежащими патентной защите, обратимся к положениям №61-ФЗ, согласно п. 2 ст. 13 которого государственной регистрации подлежат: 1) все лекарственные препараты, впервые подлежащие вводу в обращение в Российской Федерации; 2) лекарственные препараты, зарегистрированные ранее, но произведенные в других лекарственных формах в соответствии с перечнем наименований лекарственных форм, в новой дозировке при доказательстве ее клинической значимости и эффективности; 3) новые комбинации зарегистрированных ранее лекарственных препаратов[[14]](#footnote-14). Обращаю внимание, что законодатель использует термин лекарственный препарат, а не лекарственное средство, и у этого есть логичное объяснение. В соответствии со ст. 4 №61-ФЗ под лекарственными средствами понимаются вещества или комбинации веществ, а под лекарственными препаратами те же самые вещества или их комбинации, но облеченные в какую-либо форму, начиная от таблеток и заканчивая жидкими инъекциями. При этом для целей регистрации неслучайно используется термин «лекарственные препараты», поскольку именно форма, в которой существует лекарственное средство (вещество), имеет значение для целей учета и ввода в оборот лекарственных средств, так как отдельные вещества или их комбинации не вводятся в оборот, напротив, в обороте принимают участие лекарственные средства, готовые к употреблению в том или ином виде.

Говоря о возможности патентной защиты с первой группой лекарственных средств все довольно ясно, поскольку они вводятся в оборот впервые, в связи с чем логично предположить, что лекарственное средство было разработано, его эффективность установлены доклиническими и клиническими испытаниями, оно вероятнее всего отвечает критериям патентоспособности, а значит, особых препятствий для получения патента на него не имеется. Вместе с тем со второй и третьей группой лекарственных средств не все так однозначно.

Обращаясь ко второй группе лекарственных средств, можно увидеть, что речь идет о лекарственных средствах, которые уже были ранее зарегистрированы, а значит введены в оборот, но в текущий момент они существуют в другой лекарственной форме и другой дозировке. В соответствии с положениями №61-ФЗ под дозировкой понимается содержание одного или нескольких действующих веществ в количественном выражении на единицу дозы, или единицу объема, или единицу массы в соответствии с лекарственной формой либо для некоторых видов лекарственных форм количество высвобождаемого из лекарственной формы действующего вещества за единицу времени. Из этого понятия можно сделать вывод о том, что даже несмотря на уже ранее известный состав лекарственного средства, его новая дозировка, позволяющая достичь эффекта быстрее, либо достичь несколько иного эффекта, который будет отвечать критериям патентоспособности, позволит считать такое лекарственное средство объектом, который может быть потенциально защищен патентом. Но такое положение вещей может сказаться отрицательно на разработчике патентообладателе, ведь иные лица могут использовать уже зарегистрированное лекарственное средство в целях поиска новой дозировки, в которой это лекарственное средство вновь станет патентоспособным объектом, поскольку химические вещества, составляющие основу такого лекарственного средства не изменяются, изменяются лишь вспомогательные вещества, которые позволяют раскрыть новый эффект лекарственного средства в другой дозировке. При таких обстоятельствах, текущий правовой порядок патентной защиты разработчиков лекарственных средств не является идеальным. Возможным выходом из такой ситуации могла быть стать ситуация, при которой патенты на уже зарегистрированное лекарственное средство при изменении дозировки и извлечении из этого клинической эффективности, отвечающей условиям патентоспособности и целям здравоохранения, должны выдаваться исключительно первоначальному разработчику лекарственного средства, дозировка которого впоследствии изменяется. Подобный подход сможет защитить добросовестных участников фармацевтического рынка от злоупотреблений со стороны лиц, ищущих способы попасть на рынок в обход установленных правил, требующих значительных вложений времени и финансов. Но при этом патент должен выдаваться на срок меньший нежели срок патента изобретения, например на 5-10 лет в зависимости от той эффективности новой дозировки, которая продвигается в оборот. Такие нововведения также стимулировали бы разработчиков лекарственных средств заниматься исследованиями и искать возможные новые дозировки, которые позволили бы раскрыть потенциал вещества во всех аспектах и при этом принести общественную пользу.

Последняя группа лекарственных средств — это новые комбинации зарегистрированных ранее лекарственных средств. Здесь ситуация обстоит схожим образом со второй группой, но с определенными отличиями. Термин, используемый в №61-ФЗ (лекарственные препараты) не подходит к целям патентного права. Как уже говорилось ранее, предметом патентной защиты в сфере фармацевтики являются химическое вещество или комбинация таких веществ. В этой связи мною будет использоваться именно термин комбинации лекарственных средств, поскольку под ним подразумеваются именно химические вещества, являющиеся предметом патента. Ведь лекарственный препарат является лишь формой химического вещества, которая позволяет ему проявить свое действие. На мой взгляд, правильнее было бы использовать термин «комбинация новых химических веществ», поскольку он более четко отражает суть рассуждений о патентоспособности третьей группы лекарственных средств. Говоря о патентоспособности этой группы лекарственных средств, стоит опять же вернуться к основам патентоспособности изобретений, а именно к критериям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Несмотря на то, что в действующем законодательстве недостаточно четко прописана процедура получения патента на комбинации новых химических веществ, зарегистрированных ранее, стоит отметить, какие особенности патентования этой группы лекарственных средств будут иметь место. Во-первых, простое механическое смешение ранее зарегистрированных химических веществ не может рассматриваться как патентоспособный объект, поскольку он элементарно не будет отвечать изобретательскому уровню ввиду отсутствия какого-либо экстраординарного подхода, влекущего «неожиданный результат». Также новая комбинация химических веществ должна иметь положительный эффект на человека, так как это необходимо в целях здравоохранения, что по своей сути является проявлением критерия промышленной применимости в фармацевтике. И в-третьих, создание новой комбинации веществ не должно быть простым суммированием полезных свойств таких веществ, иначе это опять же не отвечает критериям патентоспособности, поскольку такой эффект может быть достигнут любых лицом, что совершенно не свидетельствуют о необходимости защиты патентом лиц, которые первыми решили официально закрепить подобное смешение, в противном случае это приводило бы к неосновательным привилегиям лиц, которые не вложили достаточное количество усилий в разработку изобретения. Однако действующее законодательство не выделяет каких-либо критериев для получения патента на новую комбинацию ранее зарегистрированных химических веществ, из чего можно сделать вывод, что, руководствуясь общими положениями гражданского законодательства и при соблюдении общих условий патентоспособности лицо, разработавшее такую новую комбинацию, вполне может получить патентную защиту на свое изобретение.

Проанализировав основные группы лекарственных средств, указанных в №61-ФЗ, на предмет патентоспособности стоит отметить, что в указанном законе также имеется группа «воспроизведенных лекарственных препаратов», особенности патентоспособности которых заслуживают особого внимания в рамках настоящей работы, о чем в дальнейшем и пойдет речь.

ПАРАГРАФ 2. ДЖЕНЕРИКОВЫЕ ЛЕКАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА КАК ОСОБАЯ РАЗНОВИДНОСТЬ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

Понятие воспроизведенного лекарственного препарата содержится в п. 12 ст. 4 №61-ФЗ, согласно которому таковыми являются лекарственные препараты, которые имеют такой же качественный состав и количественный состав действующих веществ в такой же лекарственной форме, что и референтный лекарственный препарат, и биоэквивалентность или терапевтическая эквивалентность которого референтному лекарственному препарату подтверждена соответствующими исследованиями[[15]](#footnote-15). Несмотря на то, что воспроизведенные (дженерические) лекарственные средства прямо не указываются как лекарственные средства, подлежащие регистрации, такие лекарственные средства, как правило, подпадают под первую группу лекарственных средств, подлежащих регистрации, а именно как лекарственные средства, вводимые в оборот впервые.

Для того, чтобы понять смысл, заложенный законодателем в понятие воспроизведенных лекарственных средств, необходимо разобрать дефиницию п. 12 ст. 4 №61-ФЗ на составные части. Под референтным лекарственным средством понимаются оригинальные лекарственные средства, которые были введены в оборот и обеспечены патентной защитой, в связи с чем к воспроизведенным лекарственным средствам предъявляется требование такого же качественного и количественного состава химических веществ, составляющих основу лекарственного средства, собственно поэтому оно и названо воспроизведенным, то есть, грубо говоря, копирующим оригинальное лекарственное средство. Также дефиниция воспроизведенного лекарственного средства требует подтвержденную соответствующими исследованиями биоэквивалентность и терапевтическую эквивалентность оригинальному лекарственному средству. Под терапевтической эквивалентностью в п. 12.1 ст. 4 №61-ФЗ понимается достижение клинически сопоставимого терапевтического эффекта при применении лекарственных препаратов для медицинского применения для одной и той же группы больных по одним и тем же показаниям к применению[[16]](#footnote-16). Под биоэквивалентностью в свою очередь понимается отсутствие значимых различий в скорости и степени, с которыми действующее вещество или активная часть молекулы действующего вещества фармацевтических эквивалентов или фармацевтических альтернатив становятся доступными в месте своего действия при введении в одинаковой молярной дозе в схожих условиях в исследовании с надлежащим дизайном[[17]](#footnote-17). Иными словами, воспроизведенное лекарственное средство должно быть аналогом оригинального лекарственного средства по составу, по принципу действия, а также по оказываемому эффекту.

В научной литературе, в том числе и зарубежной, воспроизведенные лекарственные средства называются «дженериковые (генерические) препараты». Название возникло от англ. «generic» - родовой, характерный для определенного общего вида. Такое же понятие было закреплено и в отечественном правопорядке, что нашло свое отражение в п. 204 раздела 3 «Определения» Распоряжения Минпромнауки РФ от 15.04.2003 №Р-12[[18]](#footnote-18). В указанном Распоряжении Минпромнауки РФ дженерики указываются как воспроизведенное лекарственное *средство*, хотя в действующей редакции №61-ФЗ они указаны как воспроизведенный лекарственный *препарат*. Ранее мной указывалось, что по своей сути для целей патентного права нас интересует, в первую очередь, патентоспособный объект, изобретение, коим является химическое вещество, положенное в основу лекарственного средства, имеющего определенную лекарственную форму, что и является лекарственным препаратом. В связи с этим во избежание терминологической путаницы в настоящей работе используется термин лекарственное средство, поскольку он более точно описывает патентоспособный объект. Но для выяснения природы дженериков все-таки более точным будет использование термина лекарственный препарат, поскольку при воспроизведении оригинального лекарственного средства, дженерик облачается в определенную лекарственную форму, которая воспринимается потребителем при поступлении на рынок. Более того при разговоре о дженериках речь идет о воспроизведении не какого-то конкретного вещества, а всего комплекса химических веществ, которые были положены в основу оригинального препарата, поэтому употребление термина «препарат» в отношении дженериков будет более точным.

В настоящее время дженерики занимают довольно крупную часть фармацевтического рынка, их доля на мировом рынке составляет более 50%, а на российском порядка 77% по данным 2013 года, предоставленным министром здравоохранения Скворцовой В.И.[[19]](#footnote-19) В отличие от оригинального лекарственного средства, действующее вещество которого защищено патентом, а действующее вещество дженерика *«содержит такую же фармацевтическую субстанцию или комбинацию таких же фармацевтических субстанций в такой же лекарственной форме, что и оригинальное лекарственное средство»*[[20]](#footnote-20), поэтому дженерическое лекарственное средство поступает в оборот лишь после истечения срока патента оригинального лекарственного средства. Учитывая идентичный химический состав дженериков и оригинальных лекарственных средств пунктом 21 Приказа Минздрава РФ от 24.08.2017 №558н установлена ускоренная процедура регистрации лекарственного средства[[21]](#footnote-21). В отличие Приказа Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 №750н, утратившего силу в связи с принятием Приказа №558н, ускоренная процедура регистрации предусмотрена не для всех дженериков, а лишь для первых трех регистрируемых на территории РФ. Подобный подход законодателя к ужесточению правил регистрации дженериков по сравнению с предыдущим Приказом №750н имеет свои причины, о них речь пойдет несколько позже.

Пунктом 2 Приложения 2 к Приказу Минздрава РФ от 12.07.2017 №409н установлено, что в отношении дженериков для медицинского применения допускается включение в состав раздела фармакологической, токсикологической документации и раздела клинической документации *вместо* отчета разработчика о результатах собственных доклинических исследований лекарственных средств обзора научных работ о результатах доклинических исследований референтного лекарственного препарата и представление вместо клинических исследований в полном объеме[[22]](#footnote-22). При таких обстоятельствах, законодателем установлены менее строгие правила для введения дженерика в оборот, нежели для разработчика-оригинатора лекарственного средства. В обязанности производителя дженерика входит лишь доказывание идентичности лекарственной формы и содержания действующих веществ, что значительно упрощает условия выхода на рынок.

Стоит отметить, что несмотря на простоту процедуры введения дженерика на рынок, это возможно лишь после истечения патентной защиты компаний-оригинаторов, чьими усилиями оригинальное лекарственное средство было введено в оборот. Из этого можно сделать достаточно логичный и справедливый вывод: дженерики хоть и являются копией лекарственного средства, которое было наделено патентной защитой, не являются изобретениями по своей сути, так как они не соответствуют критериям патентоспособности, в них отсутствует новизна и изобретательский уровень, в связи с чем дженерики не могут быть патентоспособны по свое правовой природе.

Возвращаясь к причинам, по которым отечественный законодатель ужесточил правила поступления дженериков на рынок, ограничив ускоренную процедуру регистрации лишь для первых трех дженериков, поступающих на рынок после истечения патентной защиты оригинального лекарственного средства. Как уже было отмечено, процесс введения лекарственного средства в оборот очень долог и дорогостоящ. Компании-оригинаторы вкладывают огромный ресурс для введения своего продукта в оборот. Однако после истечения их патентной защиты на фармацевтическом рынке появляются новые «игроки», которые хотят добиться прибыли путем введения на рынок копий лекарственных средств, которые были добросовестно разработаны компаниями-оригинаторами. Меньший объем ресурсов, требующихся для введения дженерика на рынок, а также упрощенная процедура регистрации воспроизведенного лекарственного средства выглядят очень привлекательно для не самых добросовестных участников оборота. А поскольку конечной целью разработки и производства лекарственных средств является доставка их потребителю, немаловажное значение имеет социальная направленность производства лекарственных средств. Наличие льготного режима для введения дженериков на рынок может отрицательно сказаться на качестве производимых лекарственных средств ввиду большого количества желающих занять свое место на рынке. Высокая конкуренция, как правило, стимулирует развитие рынка, однако, подобная логика не должна приниматься во внимание, когда речь идет о здравоохранении. Устанавливая такие правила, законодатель решает повысить порог вхождения новых «игроков» на фармацевтический рынок, тем самым оставляя места на рынке для тех компаний, которые готовы добросовестно разрабатывать дженерики и планомерно проходить все процедуры регистрации лекарственного средства, чтобы впоследствии довести свои творения до потребителя. В условиях такой конкуренции не может идти речи о предоставлении патентной защиты производителям дженериков. Предоставление такой защиты отрицательно скажется на потребителе, который является конечным звеном в цепи разработки и введения лекарственных средств на рынок, ведь, понимая, что производитель дженерика защищен патентом, он будет чувствовать себя уверенно, произвольно устанавливая цену на лекарственные средства, что может привести к их росту, поскольку патент исключает возможность использования защищенных лекарственных средств другими участниками рынка. Все эти доводы были учтены законодателем, в связи с чем дженерикам такая сильная защита, как патент, не предоставляется. Впрочем, производители дженериков также не остаются беззащитны в правовом смысле. Они могут достаточно эффективно защищать свои права на производимые ими дженерики и получать заслуженную прибыль с помощью товарных знаков, под которыми соответствующие дженерики и выпускаются.

Продолжая разговор о взаимодействии компаний-оригинаторов и производителей дженериков, стоит отметить о существовании дискуссий на предмет защиты прав оригинаторов лекарственных средств ввиду наличия института дженериков. В 80-х годах ХХ века в США сформировалось так называемое «положение Болар» (от англ. «Bolar Provision»), суть которого можно определить как механизм, направленный на регулирование отношений между компаниями-оригинаторами и производителями дженериков. Основным вопросом этого положения является возможность производителя дженерика до момента истечения патента на оригинальное лекарственное средство начать подготовительные действия (исследовательские, регистрационные), направленные на скорейший вывод дженерика на рынок.

Термин «Положение Болар» появился в 1984 году. Он берет свое начало из судебной тяжбы между двумя американскими фармацевтическими компаниями: Roche Products Inc. и Bolar Pharmaceutical Co. Компании «Роше» принадлежал патент на действующее вещество оригинального лекарственного средства, в то же время компания «Болар» до истечения срока действия патента начала проводить исследовательские действия с целью подтверждения разработанного ими дженерика, использующего запатентованное «Роше» действующее вещество. В 1984 году Федеральный суд округа США признал такие исследовательские действия компании «Болар» нарушением исключительного права компании «Роше», при этом указав, что использование запатентованного лекарственного средства исключительно для целей исследования не является нарушением исключительных прав, однако, если такие исследования направлены на извлечение коммерческой выгоды, как в указанном кейсе, для производства дженерика, то нарушение исключительного права присутствует[[23]](#footnote-23).

В том же году Конгресс США принял поправку к закону, регулировавшему описанные правоотношения, и фактически отменил состоявшееся решение суда. В этой связи действия компании «Болар» по проведению исследований с целью вывода на рынок дженерика во время действия патента на оригинальное лекарственное средство были оправданы и признаны законными и не нарушающими исключительное право оригинатора. Но такие подготовительные действия не являются нарушением исключительного права исключительно в случае ускорения подготовки вывода дженерика на рынок, но никак не его производства во время действия патента на оригинальное лекарственное средство.

В российской гражданско-правовой доктрине также нашло отражение «положение Болар». В соответствии с положениями ст. 1359 ГК РФ не является нарушением исключительного права, в частности, проведение научного исследования продукта или способа, в которых использованы изобретение или полезная модель, либо научного исследования изделия, в котором использован промышленный образец, либо проведение эксперимента над такими продуктом, способом или изделием. Вместе с тем, стоит понять, где заканчивается «свобода» производителей дженериков по использованию запатентованных оригинаторами лекарственных средств веществ. Подготовка к производству дженерика в виде проведения исследований с использованием запатентованного вещества не является нарушением исключительного права по российскому законодательству, однако, исследованием такая подготовка не заканчивается. Основным моментом этой грани ненарушения исключительного права компании-оригинатора является регистрация лекарственного средства, ведь именно она предшествует введению дженерика в оборот. В этой связи возникает вопрос, являются ли действия по регистрации дженерика нарушением исключительного права оригинатора, если действие патента еще не истекло. Прямого ответа на этот вопрос гражданское законодательство не содержит. На мой взгляд, достаточно логичной выглядит позиция Э.П. Гаврилова[[24]](#footnote-24), который полагает, что государственная регистрация лекарственного средства носит практический характер в рамках подготовки к производству дженерика, целью которой является вывод дженерика на рынок, а значит, последующее извлечение прибыли. Подобные действия не носят исключительного научно-исследовательского характера, в связи с чем осуществление подобных действий в течение срока действия патента оригинатора должно быть признано нарушением исключительного права. Вместе с тем отсутствие в законодательстве понятия «научных исследований» послужило причиной заполнения этого пробела судебной практикой.

В 2009 году Высший Арбитражный Суд РФ (Далее – ВАС РФ) принял постановление по делу №А40-65668/08-27-569[[25]](#footnote-25), которым суд не стал признавать действия общества, направленные на изготовление образцов лекарственного средства с целью их государственной регистрации для последующего применения нарушением исключительного права. Суд указал: *«действия общества по подготовке и представлению в Росздравнадзор указанных документов для целей государственной регистрации и получения разрешения на использование генерического лекарственного средства иматиб-ФС по истечении срока действия патента компании не являются использованием изобретения по смыслу статьи 10 Патентного закона и могут быть квалифицированы лишь как подготовка к использованию этого средства, а следовательно, не являются нарушением исключительного права компании. Они направлены на охрану здоровья населения и содействие доступа к лекарственному средству нуждающихся лиц»*. Суть позиции ВАС РФ сводилась к тому, что даже если будущий производитель дженерика производит подготовительные действия для введения его в оборот, но до истечения срока патента оригинального лекарственного средства на рынок его не выводит, то такие действия не могут быть квалифицированы как нарушение исключительных прав компании-оригинатора. Законодательное наполнение ГК РФ едва ли можно признать удовлетворительным. Учитывая, что Российская Федерация относится к семье континентального права, мне представляется неверным и нелогичным возлагать на органы судебной системы обязанность по заполнению правовых пробелов. Судебная ветвь власти носит правоприменительный характер, правотворческая деятельность возложена же на другие государственные органы. Несмотря на предусмотренную Конституцией РФ дискрецию полномочий ветвей власти, судебной системе приходится заполнять такие пробелы, поскольку законодатель по каким-то причинам смог допустить пробел в регулировании и без того сложного правового института.

Таким образом, можно сказать, что «Положение Болар» хоть и нашло отражение в российской правовой доктрине, но не получило четкого и недвусмысленного закрепления в нормативных правовых актах, что создает лишние правовые неопределенности в вопросах регулирования патентных взаимоотношений. Вместе с тем, нарушение патентных прав, в частности, посредством использования информации, принадлежащей компании-оригинатору, как изобретателю лекарственного средства, довольно частое явление, а значит должны быть механизмы защиты нарушенных прав, о чем речь в настоящей работе пойдет далее.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ СПОРОВ

ПАРАГРАФ 1. ПОНЯТИЕ ПАТЕНТНЫХ СПОРОВ

В продолжение предыдущей главы необходимо понять, в чем непосредственно заключаются споры, касающиеся патентных прав, какими способами может происходить их защита, и как ведут себя в режиме правовой конфронтации участники фармацевтического рынка.

Первая мысль, которая приходит в голову при вопросе, что такое патентные споры, указывает на причину таких споров, а именно наличие патентных прав у спорящих сторон. В свою очередь необходимо ответить на вопрос, что включают в себя патентные права. Дефиниция патентных прав содержится в ст. 1345 ГК РФ, которая говорит, что к патентным правам относятся интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. В свою очередь к интеллектуальным правам на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в первую очередь относятся исключительное право, право авторства и право на получение патента. Именно эта группа прав порождает споры, возникающие в сфере интеллектуальной собственности, интересующие нас в настоящей работе.

Разобравшись с природой патентных споров, необходимо выяснить, какие виды патентных споров выделяет отечественное законодательство, поскольку без выделения конкретных видов таких споров будет невозможно понять, в чем заключается суть требований по тому или иному спору, а также чем руководствоваться при разрешении таких дел. Статья 1406 ГК РФ указывает, что к патентным спорам относятся споры: об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца; об установлении патентообладателя; о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец; о заключении, об исполнении, об изменении и о прекращении договоров о передаче исключительного права (отчуждении патента) и лицензионных договоров на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца; о праве преждепользования; о праве послепользования; о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения.

Иными словами, перечисленные споры прямо вытекают из отношений, связанных с патентными правами, поскольку их возникновение обусловлено наличием разногласий в авторстве либо использовании исключительных прав на изобретение (остальные объекты интеллектуальной деятельности также важны, однако, для целей настоящего исследования нам важны лишь изобретения, поскольку именно такая форма результатов интеллектуальной деятельности преобладает в сфере фармацевтики).

Выяснив природу и суть патентных споров, обратимся непосредственно к предмету исследования работы. Возникает вопрос, каким образом могут быть нарушены патентные права в сфере фармацевтики? Среди объектов интеллектуальных прав в сфере фармацевтики фигурируют, как уже было указано, именно изобретения, поскольку суть фармацевтической деятельности сводится к созданию, производству и реализации лекарственных средств, в составе которых имеется великое множество различных веществ, некоторые из которых могут являться ничем иным, как изобретением, поскольку ранее они могли быть не известны науке.

Ранее также указывалось, что к таким изобретениям могут относиться различные химические соединения, способы получения соединений, способы использования соединений, положенные в основу лекарственного средства. Однако наибольшую охрану получает общая структурная формула химических соединений, то есть непосредственно созданное химическое соединение, которое является изобретением, если ранее оно было неизвестно, а значит оно и будет результатом интеллектуальной деятельности, который подлежит охране в соответствии с законом. Объекты интеллектуальной собственности могут быть защищены лишь в случае признания их существования со стороны государства, а также третьих лиц, что в свою очередь выражается в наличии патента на изобретение.

Особенность рынка фармации заключается в том, что компания, являющаяся автором того или иного химического соединения, которое впоследствии ложится в основу определенного лекарственного средства или фармацевтической субстанции, имеет установленное законом право обратиться за оформлением патента на открытое ею химическое соединение или уже созданное лекарственное средство. Однако, процесс оформления патента длительная процедура.

В силу части 1 статьи 1363 ГК РФ патент на изобретение начинает действовать с момента подачи заявки на выдачу патента, срок действия патента на изобретение составляет 20 лет. Вместе с тем, патентные права подлежат защите лишь с момента государственной регистрации изобретения и выдачи патента. Таким образом, у компаний-изобретателей с момента создания нового объекта интеллектуальной собственности и до момента, с которого изобретению полагается защита, имеется временное «окно», в течение которого у компании имеются интеллектуальные права в отношении изобретенного объекта, но их весьма проблематично отстоять. Особенность рынка фармацевтических компаний заключается в высокой сложности создания изобретений, которые могут принести им прибыль. В то же время другие компании пытаются активно вести разработки воспроизведенных лекарственных средств, чтобы попасть на рынок фармацевтической деятельности до того момента, пока патент на ранее созданное лекарственное изобретение не будет выдан в установленном законом порядке. В противном случае патент будет выдан компании-изобретателю, что приводит к вынужденному двадцатилетнему ожиданию со стороны других компаний, что фактически влечет для них убытки в силу меньшего присутствия на рынке фармацевтической продукции.

Подобная ситуация на рынке фармации заставляет компании оспаривать патенты компаний-оригинаторов лекарственных средств. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1398 ГК РФ несоответствие изобретения условиям патентоспособности, о которых речь шла в первой главе, является основанием для признания такого патента недействительным. Оспаривание патента осуществляется путем подачи возражения в Палату по патентным спора любым лицом, которому стало известно о несоответствии запатентованного изобретения условиям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Подобное законодательное регулирование патентных правоотношений дает компаниям рынка фармации пространство для маневров, чтобы не потерять прибыль или даже вытеснить другую компанию с рынка, пусть даже и не самим добросовестным способом.

Указанный тип споров, возникающих в сфере фармации, не является единственным, также встречаются споры о защите средств индивидуализации, о взыскании убытков за причинение вреда здоровью вследствие применения лекарственного средства или споры в сфере государственных закупок лекарственных средств. Однако целью настоящей работы будет являться изучение особенностей разрешения именно патентных споров между компаниями-оригинаторами лекарственных средств и компаниями производителями дженериков, пытающимися в свою очередь извлечь прибыль либо вытеснить компанию-оригинатора с рынка путем оспаривания патентов на изобретения и лишения первых правовой защиты в отношении запатентованного лекарственного средства.

Таким образом, суть патентных споров, которые являются объектом рассмотрения курсовой работы, заключается в оспаривании патентов, которые пытаются получить компании-изобретатели, на основании того, что регистрируемое изобретение не отвечает условиям патентоспособности, установленной отечественным законодательством, в связи с чем изобретение лишается правовой защиты и позволяет другим участникам рынка получить прибыль в такой ситуации и занять выгодное положение на сложившемся рынке.

ПАРАГРАФ 2. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ПАТЕНТНЫХ СПОРОВ.

Поскольку в центре внимания настоящей работы находится изучение процессуальных моментов разрешения патентных споров, стоит выяснить, какие органы занимаются разрешением подобных споров.

Как уже было ранее указано, статьей 1406 ГК РФ установлено, что патентные споры разрешаются судом. Действующее законодательство предусматривает возможность получения патента как юридическим, так и физическим лицом. В зависимости от субъектного состава патентного спора подведомственность и подсудность таких споров будет изменяться.

В случае если патентообладателем является физическое лицом, то подобные споры будут разрешаться в суде общей юрисдикции в соответствии с положениями ст. 22 ГПК РФ. К подобным спорам можно отнести споры: об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца; о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения автору изобретения, полезной модели, промышленного образца. Учитывая тот факт, что основное внимание мною будет уделено рассмотрению споров в сфере фармацевтики, что предполагает изучение и анализ механизмов разрешения споров между профессиональными участниками фармацевтического рынка, преследующими цель извлечения прибыли, а значит осуществляющих предпринимательскую деятельность, субъектами таких споров будут являться юридические лица. В силу положений статьи 27 АПК РФ споры между юридическими, вытекающие из предпринимательской деятельности, подведомственны арбитражным судам. Таким образом, споры между юридическими лицами в сфере фармации, касающиеся нарушений их патентных прав, будут рассматриваться арбитражными судами с учетом правил подсудности, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

Особое внимание стоит уделить подсудности Суда по интеллектуальным правам (Далее – СИП). При определении, подлежит ли дело рассмотрению в СИП критерий субъектного состава, применяющийся при рассмотрении дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, не является актуальным. Первостепенное значение имеет суть спора, который передан на разрешение СИП. Компетенция СИП указана в части 4 ст. 34 АПК РФ, согласно которой СИП по первой инстанции подсудны дела об: оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав; предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средствам индивидуализации юридических лиц. При этом в СИП стороной в процессе может быть также и физическое лицо, если оно, например, является автором изобретения по спору с патентообладателем (юридическим или физическим лицом).

Однако, как уже было указано, предметом работы является рассмотрение споров участников рынка в сфере фармации, что предполагает осуществление предпринимательской деятельности. Таким образом, интересующий нас субъектный состав состоит из лиц, чьи споры будут рассматриваться арбитражными судами, а именно споры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

ПАРАГРАФ 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ

Гражданским законодательством в сфере патентных прав предусмотрен определённый порядок разрешения патентных споров, а именно защита патентообладателями своих прав в судебном порядке. Поскольку значительная часть споров подведомственна системе арбитражных судов, процесс разрешения споров будет регламентироваться арбитражным процессуальным законодательством, которое достаточно жёстко регламентирует сам процесс, а также устанавливает требования к сторонам арбитражного разбирательства. Настолько подробное и жесткое регулирование разрешения таких споров вызвано особенностью субъектного состава по подобным делам. Как указывалось ранее, сторонами в таких процессах выступают профессиональные участники рынка фармации, осуществляющие свою деятельность на началах предпринимательского риска с целью извлечения прибыли.

Еще сильнее арбитражные дела по патентным спорам осложняются особенностями фармацевтической деятельности, а также законодательством об интеллектуальной собственности, которое содержит множество спорных моментов и не совсем ясное и четкое регулирование в некоторых вопросах, взгляд на которые менялся на протяжении многих лет при рассмотрении арбитражными судами таких дел.

В силу положений статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле должно раскрыть те доказательства, которые будут положены в обоснование своей правовой позиции по делу[[26]](#footnote-26). После того, как в дело представлены доказательства, арбитражный суд приступает к оценке этих доказательств, а также правовых позиций сторон по делу. Однако применение норм материального права, необходимых для правильного разрешения спора, несмотря на ссылки сторон по делу на положения тех или иных нормативных правовых актов, относится к прерогативе арбитражного суда.

Далеко не во всех арбитражных судах Российской Федерации существуют отдельные составы судей, специализирующихся на вопросах интеллектуальной собственности, в связи с чем на стороны патентных споров еще сильнее ложится бремя доказывания того или иного факта по делу, поскольку именно в результате надлежащего доказывания обстоятельств дела, суд придет к решению об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, вытекающих из патентного спора между сторонами.

Главной особенностью патентных споров является доказывание факта нарушения патентных прав заявителя. Но даже доказывание факта нарушения патентных прав ранее не приводило к удовлетворению требований истцов, например, по делам о взыскании компенсации за нарушение патентных прав, а именно за незаконное использование запатентованного изобретения, полезной модели или промышленного образца. Так например, в деле №А56-12802/2012 Истец обратился с иском о взыскании денежной компенсации за незаконное использование запатентованной полезной модели в размере 4 850 000 рублей, Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковые требования были удовлетворены частично, взыскана компенсация в размере 500 000 рублей, однако, Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда Решение суда первой инстанции было отменено, а во взыскании компенсации и вовсе было отказано. Подобный вывод суд апелляционной инстанции пояснил отсутствием установленной законом возможности взыскания денежной компенсации за незаконное использование запатентованной полезной модели, подобный способ защиты предполагался лишь для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц[[27]](#footnote-27). Это не единичная судебная практика, которая очевидно говорит нам, что правовое регулирование сферы интеллектуальной собственности далеко от идеала.

Приведенный выше кейс ярко иллюстрирует ситуацию, при которой Истец по делу о патентном споре надлежащим образом доказывает наличие факта нарушения его патентных прав посредством незаконного использования полезной модели, которая охраняется выданным в установленном законе порядке патентом, однако материальное законодательство в сфере интеллектуальной собственности попросту не предусматривало инструмента для защиты своего права в суде.

Вместе с тем подобная «безысходность» имела место у добросовестных патентообладателей до определенного момента. 1 января 2015 года в ГК РФ появилась статья 1406.1, которая узаконивала механизм взыскания денежных компенсаций в пользу патентообладателей при незаконном использовании изобретений, полезных моделей или промышленных образцов. После вступления в законную силу положений указанной статьи доказывание факта незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности обрело смысл и стало основной обязанностью Истцов по делам о патентных спорах и основной «проблемой» Ответчиков по таким делам, в интересах которых было оспаривание названного факта, а в лучшем случае – доказывание его отсутствия.

Поскольку предметом доказывания по делам о патентных спорах является факт незаконного использования изобретения, полезной модели либо промышленного образца, подготовка исков к нарушителям патентных прав происходит по уже сложившимся в арбитражной практике в некотором виде алгоритмам.

Первым делом необходимо обеспечить неопровержимые доказательства патентных прав. В качестве подобных доказательств суды часто принимают:

- рекламные проспекты, в которых предлагаются к продаже те или иные товары и/или оборудование, и таможенные декларации о ввозе соответствующих товаров и/или оборудования;

- публикации. Например, в публикации может содержаться описание способа использования товара, который полностью совпадает с признаками формулы изобретения, охраняемого патентом;

- протокол осмотра нотариусом доказательств с официального сайта – обычно с помощью этого доказательства устанавливается факт продажи ответчиком товаров, изготовленных с нарушением чужого патентного права.

Также в целях представления доказательств нарушения патентных прав не будет лишним представить суду заключение специалиста-патентоведа с профильным техническим образованием, либо же ходатайствовать в суде о назначении соответствующей экспертизы. Обычно перед экспертом ставятся два вопроса: являются ли признаки того или иного изделия аналогичным признакам охраняемого патентом объекта; используется ли при производстве изделия Ответчиком каждого из таких признаков. В неформальной среде процессы по патентным спорам нередко называют «войной экспертиз», поэтому Истцу стоит быть уверенным, что он сравнил все существенные признаки спорных объектов и доказал наличие факта нарушения его патентных прав, в противном случае процесс может быть проигран.

Еще одним действием при защите своих патентных прав является патентный поиск, цель которого заключается в поиске патентных столкновений. Иногда во время слушания дела выясняется, что у Ответчика имеется патент на спорный объект исключительного права. Тогда подобный поворот событий уже грозит спором «патента на патент». В таком случае необходимо обратиться в Палату по патентным спорам с требованием о признании патента Ответчика недействительным. Уже после признания оспариваемого патента недействительным, обладатель другого патента, может обратиться за защитой своих прав с требованием о возмещении убытков за весь период использования его патента. Подобный подход к защите права патентообладателя был сформирован в пункте 9 Информационного письма ВАС РФ от 13.12.2007 № 122[[28]](#footnote-28).

Заключительным действием при предъявлении иска является расчет и обоснование размера компенсации, предусмотренной статьей 1406.1 ГК РФ. Например, можно представить суду расчет цены, которая обычно взимается за правомерное использование запатентованного объекта исключительного права.

Поскольку патентные споры в сфере фармации требуют специальных знаний в этой области, суды часто затрудняются в оценке представляемых доказательств, поскольку далеко не все судьи, даже в специальных судебных составах, специализирующихся на интеллектуальной собственности, обладают знаниями с области фармацевтики. Именно поэтому особенно важно пользоваться услугами экспертов в этой области, так как именно они дают ответы на вопросы, которые вызывают у судей вопросы о том, использовались ли запатентованное вещество, комбинация веществ либо способ получения веществ Ответчиком. Правильно поставленные перед квалифицированным экспертом вопросы зачастую решают исход дела в силу понятности и ясности выводов эксперта для суда, оценивающего представленные доказательства и выносящего решение по делу.

Еще одной категорией патентных споров между компаниями-оригинаторами и производителями дженериков являются судебные дела с требованием признать акты уполномоченных госорганов по регистрации дженериков недействительными с последующим запрещением производителям дженериков использовать воспроизведенные лекарственные средства до момента истечения патентной защиты компаний-оригинаторов.

В общем фабула таких дел сводится к следующему: компания-оригинатор лекарственного средства, обладая неистекшим патентом, обращается в арбитражный суд с иском к производителю воспроизведенного лекарственного средства, который активно осуществляет подготовку к введению дженерика в оборот посредством проведения доклинических и клинических исследований, а также инициации процедуры регистрации дженерика в соответствии с №61-ФЗ. Предметом доказывания по таким делам являются факты проведения подготовительных действий производителями дженериков с целью вывести дженерик на рынок, не дожидаясь окончания патентной защиты компаний-оригинаторов. Среди доказательств по таким делам чаще всего оказываются документы, представляемые компаниями-оригинаторами в регистрирующий орган, с указанием факта использования сведений из таких документов производителями дженериков без согласия первых в нарушения положений №61-ФЗ. Однако арбитражные суды, вооружившись «положением Болар» и некоторыми резонансными делами, как например дело №А40-65668/08-27-569, о котором шла речь во второй главе настоящей работы, зачастую вставали на сторону Ответчиков по делам, то есть компаний производителей дженериков. Мотивируя выносимые решения, арбитражные суды, ссылаясь на акты ВАС РФ по аналогичным делам, указывали, что в действиях производителей дженериков не имеет место факт нарушения исключительных прав компаний-оригинаторов, поскольку действия, направленные на подготовку введения дженерика в оборот не могут расцениваться как нарушающие права оригинаторов до тех пор, пока дженерик не поступает на рынок до истечения патентной защиты. Более того, суды указывали на высокую социальную значимость подобных действий производителей дженериков, поскольку с момента окончания патентной защиты оригинатора, на рынок поступают полностью эквивалентные лекарственные средства, но на порядок дешевле, что, конечно же, обусловлено более простым процессом разработки и введения в оборот дженериков.

На первый взгляд, подобные дела говорят нам, что у компаний-оригинаторов весьма скудный арсенал средств защиты по борьбе с не самыми добросовестными производителями дженериков, но это не так. В соответствии с п. 18 ст. 18 №61 ФЗ не допускается использование в коммерческих целях информации о результатах доклинических исследований лекарственных средств и клинических исследований лекарственных препаратов для медицинского применения, представленной заявителем для государственной регистрации лекарственного препарата, без его согласия в течение шести лет с даты государственной регистрации референтного лекарственного препарата в Российской Федерации[[29]](#footnote-29). Для того, чтобы добиться удовлетворения заявленных исковых требований о запрещении производителю дженерика вводить на рынок воспроизведенное лекарственное средство, компании-оригинатору необходимо доказать, что производителем дженерика без согласия оригинатора используются сведения, которые были получены при проведении доклинических и клинических исследований оригинального лекарственного средства. При таких обстоятельствах, шанс успешного ведения дела компанией-оригинатором может быть достигнут, поскольку как указывалось ранее в настоящей главе, на стороны в патентных спорах возложено бремя доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются, что является крайне важной и непростой задачей. В случае успешного использования имеющихся в процессуальном законе положений о доказывании, а также крепкое знание материальной базы в сфере оборота лекарственных средств, положительный результат ведения подобных дел не заставит себя ждать, ведь сформированные и описанной мной прецеденты ВАС РФ, хоть и защищают производителей дженерика, но при этом не оправдывают их недобросовестность при использовании чужой информации без согласия ее обладателя.

Достаточно подробно описав возможные инструменты защиты патентных прав, а также примерные сценарии патентных споров, хотелось бы обратиться к анализу конкретных судебных дел, на примере которых можно проиллюстрировать все описанное выше.

ПАРАГРАФ 4. АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ.

Бристол-Майерс Сквибб Холдингс Айрлэнд (Bristol-Myers Squibb Holdigs Ireland) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Натива» о пресечении действий, создающих угрозу нарушения исключительного права на патент на изобретение. Среди подобных действий Истец просил обязать Ответчика не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственный препарат «Дазатиниб-натив». По словам Истца Ответчиком был зарегистрирован воспроизведенный лекарственный препарат «Дазатиниб-натив», который был биоэквивалентен лекарственного средству «Спрайсел», запатентованному Истцом. Указанный довод Истца был подкреплен тем, что в составе лекарственного средства, распространяемого Ответчиком, содержится дазатиниб, действующее вещество, охраняемое пунктом 1 формулы Патента, выданного Истцу.

В рамках рассмотрения приведенного дела Истец воспользовался правом на заявление ходатайства о назначении патентно-технической экспертизы, которая была описана как один из инструментов в предыдущем параграфе курсовой работы. Перед экспертом был поставлен вопрос, используется ли действующее вещество, охраняемое Патентом Истца, в лекарственном средстве Ответчика. Согласно заключению эксперта, Ответчиком воспроизведен каждый признак из независимого пункта 1 формулы изобретения Истца.

Согласно пункту 3 статьи 1358 ГК РФ изобретение признается использованным в продукте, если продукт содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения. При таких обстоятельствах, с помощью проведенной по ходатайству Истца экспертизы было установлено нарушение положений гражданского законодательства об использовании запатентованных результатов интеллектуальной деятельности.

Однако при обращении в суд Истец не учел один важный механизм, на который ему стоило обратить внимание перед подачей иска. Речь идет об указанном ранее патентном поиске, то поиске патентов на одно и то же вещество. Как следует из материалов дела, у Ответчика также имеется патент на указанное вещество, который в свою очередь был зарегистрирован позднее. Согласно материалам дела складывается впечатление, что Истец не располагал сведениями об уже зарегистрированном патенте Ответчика, что привело к неудовлетворительному результату в ходе рассмотрения арбитражного дела.

В названном деле суд отказал в удовлетворении исковых требований, помимо этого Решение устояло и в апелляционной инстанции. Арбитражный суд Московской области мотивировал свое решение ссылкой на п. 9 Информационного Письма ВАС РФ № 122 от 13.12.2007, которое также было указано в курсовой работе. По смыслу этого пункта при наличии двух патентов на полезную модель с одинаковыми либо эквивалентными признаками, приведенными в независимом пункте формулы, до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета действия обладателя данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета[[30]](#footnote-30). С учетом разъяснения Президиума ВАС РФ от 01.12.2009 №8091/09 о применимости описанной правовой позиции по отношению к изобретениям, наличие у Ответчика самостоятельного действующего патента на лекарственное средство исключает возможность нарушения патентных прав Истца.

При таких обстоятельствах Истцом была допущена ошибка в ходе подготовки к предъявлению иска, поскольку Истцом не был произведен патентный поиск касательно спорного объекта интеллектуальных прав. В случае, если бы Истцом был обнаружен патент Ответчика с более поздней датой приоритета, он мог был оспорить патент Ответчика и попытаться признать его недействительным. В случае успешного оспаривания патента с более поздней датой приоритета у Истца были бы все основания полагать, что имеет место факт нарушения его патентных прав. В рамках рассматриваемого дела Истцом было доказано фактическое использование запатентованного им действующего вещества Ответчиком, однако, подобное использование не является нарушением патентных прав в силу указаний закона и сложившейся арбитражной практики, поскольку Ответчик также является обладателем патента, хоть и с более поздней датой приоритета.

Результатом подобной неосмотрительности со стороны Истца явилось поражение в арбитражном процессе, Ответчик продолжит реализовывать лекарственное средство, фигурировавшее спорным объектом в процессе, что принесет ему прибыль на фармацевтическом рынке. А Истец, вероятно, понесет значительные убытки в форме упущенной по его же вине выгоды.

Следующее дело было связано как раз с описанными мной исками компаний-оригинаторов о признании регистрации дженерика недействительной и запрете введения дженерика в оборот.

Новартис Фарма АГ (Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Минздраву РФ о признании недействительной государственной регистрации воспроизведенного лекарственного препарата финголимод (Несклер), о запрещении осуществлять государственную регистрацию лекарственного препарата финголимод (Несклер) как дженерика на основе исследования его биоэквивалентности и (или) терапевтической эквивалентности лекарственному препарату Гилениа; к ООО «БиоИнтегратор», ЗАО «Исследовательский Институт Химического Разнообразия» о запрещении вводить в оборот лекарственный препарат финголимод (Несклер) до 17 августа 2016 года. В обоснование исковых требований Истец ссылался на п. 6 ст. 18 №61-ФЗ (в текущей редакции этот пункт соответствует пункту 18 ст. 18 №61-ФЗ, о котором речь шла ранее), согласно которому в течение 6 лет с момента государственной регистрации лекарственного препарата Гилениа запрещается использование информации о его доклинических и клинических исследованиях без согласия компании-оригинатора, то есть Истца. По мнению Истца, не имел значения источник получения такой информации, если она касается защищенного патентом лекарственного препарата. В Отзыве со стороны Ответчиков было указано, что доклинические и клинические исследования действующего вещества, являющегося основой лекарственного препарата Гилениа, проводились без использования информации Истца о таких исследованиях, информация об исследованиях также была взята из открытых источников, без обращения к Истцу. Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал, мотивируя это отсутствием в материалах дела регистрационного досье на лекарственный препарат Гилениа, запатентованный Истцом[[31]](#footnote-31). Поскольку информация о доклинических и клинических исследованиях была получена стороной Ответчка из открытых источников, без использования сведений, принадлежащих Истцу, оснований для удовлетворения исковых требований ни к Минздраву РФ о признании регистрации лекарственного препарата финголимод (Несклер) недействительной, ни к Ответчика о запрещении введения дженерика в оборот у суда первой инстанции не имелось.

Судом апелляционной инстанции Решение суда первой инстанции было отменено полностью, а исковые требования были удовлетворены. Однако Постановлением СИП №С01-882/2015 по рассматриваемому делу Апелляционное постановление было отменено, а решение суда первой инстанции оставлено без изменений. Впоследствии Постановление СИП сторонами не обжаловалось. Оставляя решение суда первой инстанции без изменений, СИП придерживался аргументации изложенной в АС города Москвы, акцентируя внимание на том, что Истцом не был доказан факт использования информации об исследованиях, полученной Истцом при разработке лекарственного препарата, и, как следствие, отсутствие оснований для признания регистрации дженерика недействительной, а также нарушающей патентные права Истца.

Описанные мной дела являются весьма значимыми в существующей практике по спорам компаний-оригинаторов и производителями дженериков, в них сформулированы основные моменты, имеющие принципиальное значение для разрешения таких споров, ключевым в которых является факт надлежащего доказывания обстоятельств, на которые ссылаются заявители, ведь в противном случае недостаточная подготовка к подобным процессам влечет убытки в виду упущенной выгоды, которую могли бы получить компании-оригинаторы в случае защиты своего места на фармацевтическом рынке, а также удар по репутации, которая крайне важна в сфере фармации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог настоящей квалификационной работе, стоит заметить, что сфера интеллектуальной собственности, а в частности интеллектуальной собственности в сфере фармации, представляет собой огромный пласт материального права, которое неизменно перетекает в процессуальное, когда дело доходит до защиты патентных прав в судебной системе. Настоящее законодательство не является совершенным, поскольку многие вопросы ввиду недостаточного уровня юридической техники законодателя остаются открытыми. Существующие пробелы приходится заполнять органам судебной власти, разрешая резонансные дела с участием крупных представителей фармацевтического рынка. При этом не стоит забывать, что сфера здравоохранения является крайне важной для общественной жизни, и в ней недопустимо недобросовестное поведение в каких бы то ни было проявлениях, к которым зачастую прибегают участники рынка, чтобы достичь прибыли. Более подробное законодательство в сфере фармации позволило бы избежать проблем с разрешением патентных споров, а также заполнением существующих пробелов в праве. Но при этом нельзя забывать, что на кону всех этих судебных тяжб стоит здоровье потребителя, который является конечным звеном в цепочке производства лекарственных средств. Все эти факторы накладывают огромный груз ответственности на участников фармацевтического рынка, а также на судебные органы, которые правомочны разрешать такие споры с учетом баланса интересов всех сторон, будь то компании, преследующие цель получения выгоды, государственные органы, занимающиеся процедурными моментами ввода лекарственных средств на рынок и конечными потребителями лекарственных средств, ради чьего здоровья и существует вся сфера фармацевтики.

Проведенное мной исследование действующего законодательства и механизмов реализации и защиты патентных и иных прав при взаимодействии участников фармацевтического рынка очевидно указывают на актуальность выбранной мной темы выпускной квалификационной работы. Постоянное развитие сферы интеллектуальной собственности в сфере фармации является хорошим признаком развития правовой системы в Российской Федерации в целом, а также регулирования защиты прав потребителей, которые являются менее защищенными участниками складывающихся правоотношений. Хочется верить, что текущее законодательство продолжит развиваться с учетом баланса этих интересов всех участников правоотношений, складывающихся в сфере фармации, что несомненно положительно скажется как на бизнесе, так и на качестве отправления правосудия.
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