Санкт-Петербургский государственный университет

***КУЦЕВ Александр Анатольевич***

**Выпускная квалификационная работа**

**«Структурная теория ответственности. Этическая концепция поведения»**

<http://edu.spbu.ru/images/data/normativ_acts/local/2019/20190318_2199_1.pdf>

Уровень образования: магистратура

Направление 47.04.01 «Философия»

Основная образовательная программа ВМ.5680.2017«Практическая

философия»

Научный руководитель: доцент кафедры этики, к.ф.н., доцент Овчинникова Елена Анатольевна

Рецензент: доцент кафедры философии и истории Российского государственного института сценических искусств, к.ф.н., доцент Свешникова Ирина Генадиевна

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

Введение……………………………………………………………..3

1. Структурная теория ответственности…………………………………13
   1. Основания структурной теории ответственности………………...18
   2. Понятие «статуса как санкции на поведение»…………………….27
2. Теория официоза, её обоснование и развитие………………………..30

2.1. Прояснение понятия «официоз»…………………………………….

2.2. Иллюстрация понятия «официоза»……………………………..….42

2.3. «Технология официоза» …………………………………………..42

2.4. Официоз и поэзия. Официоз и политика. ………………………..47

2.5. Официоз-организация. …………………………………………….54

1. Принцип согласования как фундамент ответственности и способ её осуществления………………………………………………………..64
   1. Положительная роль организации. Органическое согласование.
   2. Стороны согласования и закон согласования
   3. Не существует «дальнего», есть только «ближний».
2. Этическая концепция поведения.
   1. Принцип «единства поведения»……………………………………
   2. Понятие «*типового единства поведения*»........................................
   3. Статус как управление поведением………………………………….
   4. Идея единства поведения и его религиозное значение…………….
   5. Практическая гипотеза исследования………………………………

Заключение……………………………………………………

Список литературы……………………………………………

Приложение. Иллюстрации………………………………………

*Этика также обязана предложить свою собственную модель нравственности: философов-моралистов в данном отношении можно уподобить архитекторам…[[1]](#footnote-2)*

*Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник[[2]](#footnote-3)

*Proteggimi dal cielo che è troppo alto, dalla terra che è troppo terra, dalle situazioni in cui non mi trovo, in cui non mi ritrovo più. Защити меня от неба, которое слишком высоко, от земли, которая слишком земля, от ситуаций, в которых я не нахожу себя, в которых я не нахожу себя больше.*

Из молитвы, ит.

*Грех отнял и отнимает у меня познание и ощущение всякой истины…*

Свт. Игнатий Брянчанинов[[3]](#footnote-4)

*Это ленивый разум, о котором мы будем говорить в дальнейшем.*

Иммануил Кант[[4]](#footnote-5)

*Всякое искусство и всякое учение, а равным образом поступок (praxis) и сознательный выбор, как принято считать, стремятся к определённому благу. Поэтому удачно определяли благо как то, к чему всё стремится. В целях, однако, обнаруживается некоторое различие, потому что одни цели — это деятельности (energeiai), другие — определённые отдельные от них результаты (erga).*

Аристотель. Никомахова этика. Книга первая (А), 1(I)

ВВЕДЕНИЕ

Последний эпиграф – начало «Никомаховой этики» у Аристотеля. Фактически здесь описывается то, что я называю *единством поведения* и *его строением*, говоря, что это понятие не ново в структурном смысле, но лишь только концептуально не разработано. Эта тема будет идти в конце работы, а здесь я о ней заметил, потому что она логически вытекает из структурной теории ответственности и является её продолжением, венцом, так что можно утверждать, что эта диссертация посвящена лишь одному, но большому вопросу, сквозному не только для этики.

Ловлю на слове и Гусейнова с Апресяном: архитектор – возможно самая сложная профессия по твоческим согласованиям. И главная сложность тут заключается в том, что нужно художественно-практически сочетать, соединять материю и дух, найдя для этого необходимую модель их выражения. Поэтому данная работа будет модель, но не нравственности и не поведения. Это будет модель *между* – между нравственностью и поведением, модель структуры и того и другого, модель сознания, которое действует либо как единое целое, либо как разрозненное начало, совершая правые или неправые поступки, или, что было бы ещё лучше как выражение данной идеи, всё время выбирая либо правые, либо неправые пути, так что, можно сказать, и идя всё время по одному из двух этих путей, человек всё время его выбирает в виде закрепеления и углубления своего пути.

Второе. Слова *мораль* и *нравственность* должны быть по возможности опущены. Таков принцип этой теории: она выступает против повторов настолько, что решила для гипотезы свести их к минимуму. Ведь сколько раз звучали эти слова! И, сидя всё время на одном определении или на одной системе отношения к предмету, да и на самом одном предмете, согласно этой концепции, вы попадаете в плен – в плен «шлейфа»[[5]](#footnote-6) этих понятий, этих методов, этих рассуждений и прочего, и что самое интересное – вы и сами создаёте этот «шлейф», вы в нём учавствуете. И единственное средство против этого – найти новое, согласовав его со старым, сохраняя своё отличие и преследуя свою цель. Тогда мы получим и желаемый результат.

В поисках ответа на вопрос, что такое человек? – я создал в 2015 г. концепцию «Абсолютной антропологии». Это была выпускная работа бакалавриата Института философии по направлению «Философской антропологии». Эта работа была итогом 4-х лет поиска того подлинного и наилучшего, что есть в человеке[[6]](#footnote-7). *В разных вариантах*. Это значит, что через архитектуру, и шире – визуальное сообщение, через «Деконструкцию Маркса» и «Проблемы объективности… морального сознания», а потом и в той ВКР искалось то, от чего нужно уйти и отказаться, и то, что нужно найти, – мне и возможно любому человеку. Я искал всеобщего, не теряя уникального. И, смею думать, что находил. Это было сделано «структурным путём», путём выявления структур. Мною была построена, в том числе, негативная структура ответственности в виде *теории официоза* (структурная теория злоупотреблений). А противоположное ему – позитивная структура ответственности или структурная теория ответственности – будет описана здесь.

Существует и «родственник» моей концепции (обнаружил в марте 2019): *Теория злоупотребления правом в правовых системах*. Её смысл: пользуясь правом, не нарушая закон, можно причинить зло[[7]](#footnote-8). Это уже давно замечено и в правовых системах разработаны меры для его исключения. Оно основано на том, что моё пользование правом ограничивается таким же правом дугого человека. Третьего не дано. Поскольку этот вопрос затрагивает структуру права и влияет на неё, данную идею можно назвать структурнообразующей в теории права. Её пересечение с этикой состоит в том, что причины злоупотреблений в праве являются не правовыми, а моральными, и поэтому предпринимаемые в праве меры против них стремятся максимально исключить антиправовое по сути, но не по виду, субъективистское и разрушительное для самой структуры права начало – несогласованность интересов и прав разных субъектов права. Эта концепция весьма поучительна не только для этики, но скажем пока только о ней. Злоупотребления, по виду не являющиеся таковыми специально не затрагивались в исследованиях этики, в то время как, как и в праве, они носят структурный и структурноразлагающий характер и должны быть исследованы. Вытекающий из описанной правовой идеи принцип необходимого согласования, в «расплавленном» виде существует и в этике: и в ней и в праве он носит моральный характер и должен быть поставлен на повестку как вопрос о структуре морали и поведения.

Для начала мы должны коротко, определить: что такое структура ответственности, что это за понятие? Структура ответственности – это фундамент любой ответственности. Таким образом, обоснование темы – уже сделано. По меньшей мере тезисно. Это значит, что любая ответственность имеет своим основанием нечто, главным в котором является не то, что оно везде присутствует, а его собственный вес. И что это за вес? *Необходимость*. Какая? Например, у Ганса Йонаса в «Принципе ответственности»[[8]](#footnote-9) это магистральная необходимость (как главный нерв) сохранения и продолжения жизни на Земле и человеческого рода. Но нужно отвлечься от содержания. Таким образом, мы получаем чистую необходимость, необходиомсть как структуру, смысл которой – согласование или согласованность.

Согласование есть главный нерв всей этой рабоы. *Согласование, согласованность*. Они выходят и на *соответствие, ответственность.* Они действуют и негативно, как несогласованность или плоды ошибок и неправых дел. Например, ликвидация частной собственности в России означала и почти ликвидацию, либо сильное сужение, самого *права на жизнь*, где право на жизнь тоже может быть названо моральной категорией. Но, что ещё хуже – это означало и торжество «*частного человека»* (в моральном смысле) или того, кто меньше всего согласовывает и меньше с чем считается. Человек «*цветущей сложности*», описанный у Константина Леонтьева, – исчез. Поэтому ликвидация частной собственности ликвидировала и всю картину необходимых согласований, отвечающих понятиям человеческого достоинства и самого права на жизнь, открыв дорогу «движению презрения» к человеку. Развернулась «спиарль зла», когда кто, чем меньше согласовывал себя с необходимым, тем становился выше в обществе, прежде всего как бы «морально». Появились анклавы, где презрение к людям могло достигать поистине «космических» масштабов жестокости, – это пресловутые лагеря.[[9]](#footnote-10) Таким образом, каково же должно быть возвращение к частной собственности после такого «перерыва» в ней, который, естественно, не мог не быть и «перерывом» в морали? Конечно, оно должно было начинаться не с разрешения её самой, а с утверждения морального права на жизнь, т. е. понимания самого необходимого в самом обществе и на фоне соответствующих законов. В противном же случае мы видели лишь некое продолжение всё того же частного человека, получившего без определённых моральных обязательств и юридических ограничений в руки частную собственность и свободу действовать ею. Это оправдывалось *ссылкой* на какой-то «дикий капитализм», «первоначальное накопление капитала» и прочее, словом, мифом, созданном этими частными людьми, которые не обязательно все должны были орудовать частной собственностью. Они – это всё общество. И вот уже вам структура как злоупотребление. Проверить данный тезис легко: дореволюционные капиталисты должны были, а главное хотели, согласовывать себя со многим, с тем, что уже давно сложилось и имело прочную основу в моральной и правовой жизни общества Императорской России. Но главное отличие, которое трудно оспорить, – как правило, они желали быть вписанными в данное общество и играть в нём определённую роль, тогда как новые обычно стремлись быть каким-то отдельным сообществом, противопоставленным всему и всем[[10]](#footnote-11). А это означает, во всяком случае, можно выдвинуть гипотезу, что таково было в основном и состояние общества в целом.

Здесь уже в самом начале я показываю, как работает эта концепция, и тем самым обосновываю её необходимость: согласование оптимального количества данных даёт возможность создания более верного обобщения, для формулирования которого находятся соответствующие термины или создаются новые. Это метод. Тут же показана и структура всех злоупотреблений: ссылка на «идеализированный объект» или некие «исходные данные», которые дают санкцию на поведение, представление, идеи или оправдывают их. За этим стоит и другая структура – структура испорченного сознания. Это странная способность притягиваться этими «идеальными объектами» и уходить от ответственности, что одно и то же. В других системах морали это называется лукавство. Необходимого как согласования здесь нет. Точнее, согласование всегда производится с неким «дальним», а не на месте, где должен быть дан ответ. Это лжесогласование. Место проигнорировано. При этом мы видим *пафос*, который не есть ответственность, это подмена. Пафос здесь – существенное понятие. Он меняет статус того, на что ссылаются, о чём подробно будет сказано ниже.

Пафос – он же страсть. Противоположность *торжественному*, которое можно назвать и этическим принципом. Следовательно, пафос – принцип лже-этический.

Данный абзац говорит о разработанности темы до этой работы. Она не разработана, она только неизбежно «касалась» людей, когда они описывали некоторые серьёзные вещи в философии и литературе. Приведу здесь цитату, из Ролана Барта (1980): *«В своей начальной фазе Фотография, для того чтобы поражать, должна запечатлять нечто значительное, но вскоре — в результате известной процедуры инверсии — она начинает объявлять значительным то, что запечатлевает. Тогда вершиной ценностной изощрённости становится "всё что угодно"»*[[11]](#footnote-12)*.* Ключевое слово здесь – *инверсия*, а *"всё что угодно" –* это то, на что значительное даёт санкцию, становясь в результате инверсии «значительным» лишь на словах[[12]](#footnote-13), ибо значительное не может быть санкцией на «что попало». Видно, в некоторых неэтических книгах эта тема лишь задевается, как происходящее в сознании или как отголосок того, что существует в сознании и имеет моральные последствия. Только в моей редакции *"всё что угодно"* в результате пафоса или ссылки на «идеальный объект» может стать искусственной санкцией на поведение.

Далее, можно вять из Канта. Я использовал в 13-м году в соей работе к экзамену по этике для описания заблуждения в виде ортодоксальной ловушки (или морализации) вот что: «Самая простая и, наверное, самая распространённая ортодоксальная ловушка состоит, на мой взгляд, в неумении, либо нежелании, отвлекаться от представления, сознаваемого мною в данную минуту, ибо сознание наших представлений, как считал Кант, бывает либо во внимании, либо в отвлечении (абстрагировании), которое не есть рассеяние или отказ от внимания, «*а действительный акт познавательной способности, [направленный на то], чтобы представление, которое я сознаю, удержать в сознании от соединения с другими представлениями. – Поэтому не говорят: нечто абстрагировать (отвлечь), а говорят: отвлечь от чего-то, то есть от определения предмета моего представления, благодаря ему это представление приобретает всеобщность понятия и в таком виде воспринимается рассудком*».[[13]](#footnote-14) Т. е. не смешивать необходимое здесь представление с уже привычным или требуемым обществом или какими-то ещё мотивами помимо самого предмета»[[14]](#footnote-15). Ты очищаешь внимание, а за ним и рассудок. Избежать «*определения предмета моего представления*», т. е. насилия нечистого внимания над рассудком, и есть этическая задача, потому что также как, подобно принципу категорического императива, здесь тоже «*это представление приобретает всеобщность понятия*» только в случае, если оно таковым может быть, т. е. при наличии его автономии и чистоты от других представлений. И ещё Кант: «*Мы часто играем нашими смутными представлениями и заинтересованы в том, чтобы воображение заслонило любимые или нелюбимые предметы; но ещё чаще мы сами становимся игрой смутных представлений и наш рассудок не в состоянии избавиться от тех нелепостей, к которым его приводит влияние этих представлений, хотя и считает их обманом*»[[15]](#footnote-16). Фактически здесь уже описаны страсти, которые и создают эти представления, а главное, дают им силу, которая наверное есть психическая и умственная сила в её взаимодействии. Или, другими словами, то, что не может быть всебщим понятием, выдаётся за него.

Есть ещё другой источник, говоривший о засилье представлений, которые можно считать враждебными нам, – Библия. Вся Псалтырь, например, наполнилась стоном и стойким духовным усилием против «*свидетелей неправедных*», непрестанно поносящих «*ругателей*» «*с лицемерными насмешками*»[[16]](#footnote-17), про которых говорится, что: «*Ненавидящих меня без вины больше, нежели волос на голове моей*», и которым «*чего я не отнимал, то должен отдать*»[[17]](#footnote-18). Ведь это нашим представлениям, как правило смутным, и которым «несть числа», или сфера которых «*неизмерима*»[[18]](#footnote-19), и к которым мы так привязаны, то есть тому, что мы видим и внутри и снаружи, и создаём себе из этого как бы «статусы» для нашего поведения, мы отдаём то, чего не отнимали или свою силу. В их число входит и всё, заимствуемое нами, сознательно и без. Но в отличии от Библии, в мире враждебные нам представления далеко не всегда принимаются как враждебые. Наоборот, часто они бывают как друзья мира, его основания. Поэтому, в силу важности, одним из новых понятий в этой работе будет понятие *статуса как санкции на поведение*.

В подкрепление можно взять данные из светской науки. Абрахам Маслоу в книге «Мотивация и личность»[[19]](#footnote-20) отмечает, например, очень распространённый феномен "принижения уровня мотивации", и не только среди психологов в отношении пациентов, а почти повсеместно. Назовём это явление «понизительное отношение» или «понизительный взгляд», который может быть на себя и на других или другое. Здесь я не открываю Америки, а лишь хочу заострить тему. Взгляды у меня будут статусами, которые и влияют на поведение и его формируют, как они в несколько ином виде влияют на поведение у Ральфа Линтона (США)[[20]](#footnote-21) в его концепции социальных статусов.

Конечно, надо будет сказать и о негативной этике А.А. Гусейнова. В условиях деэтизации философии, а с ней и не только философии, Гусейнов предлагает хорошую и имеющую и религиозные корни идею о *воздержании от злых[[21]](#footnote-22).* Структурная теория ответственности имеет базой *воздержание от злых* в структурной теории злоупотреблений, суть которой – видеть и избегать и того, что по видимому не кажется злом, а не только лишь того, что им кажется явно. Из онтологического определения зла это тоже вытекает. *Более того, неявное зло является причиной явного зла*. Следовательно, данная концепция является углублением негативной этики Гусейнова и доведением её до совершенных пределов, т. к. всякая корректность, всякое деликатное поведение и всякая гуманность будет уходом от, по меньшей мере, ошибки в малом, которое всегда является уходом от ошибки и в большом. Ибо таковы законы *единого поведения*, и именно поэтому Евангелие говорит нам: «*Кто верен в малом, тот верен и в большом, а неверный  в малом неверен и в большом»*[[22]](#footnote-23). Т. о., практическая философия может только выиграть от такого развития, и деэтизация философии, как и деэтизация науки и человеческой практики, просто не могут уйти от своего же суда, который состоит в том, что всё взвешено и посчитано не просто на неких независимых и честных весах, но они (эти весы) являются одновременно и самими этими человеческими философией, наукой, практикой и т. д. в их структуре и взаимодействии.

Наконец, меня уже спрашивали о понятиях морализации и ссылки на авторитет. Не является ли моя теория официоза об этом? Нет, не является, потому что последние не изучают *структуру или основы* собственно добра и зла. Но можно сказать, что и морализация и ссылка на авторитет держатся и даже начинаются с самых-самых тонких вещей, которые именно обычно не кажутся нам ни морализацией, ни ссылкой на авторитет. В том-то и вся разница. Поэтому в привычном всем понимании эти последние как понятия мало «захватывают» и мало поэтому могут объяснить. Данный тезис в ходе изложения будет объяснён дополнительно.

Тут же ещё логически вытекает и такая добродетель, как деликатность. Это верно, но концептуализирована ли тема данного понятия? Для неё наверное подходят те же ограничения, что и для любви у ап. Павла, и именно об условиях этой добродетели моя теория и будет говорить.

*Этическая концепция поведения* вытекает из структурной теории ответственности и базируется на понятии «*единства поведения*», где само поведение нужно понимать в самом широком смысле, включая в него и тело, предметы, вещи, мысли, чувства, знания, образ жизни и т. п. Под другими названиями и неконцептуально эта тема давно существует (растворена) в широкой литературе и обозревать её будет слишком долго. Поэтому я перейду к определению и скажу, что единство поведения является *структурным непротиворечием* моей теории ответственности и неизбежным практическим следствием из неё, а также исследовательским концептом. Скажу сразу, что это категория положительная и что саму эту категориальность я хочу обосновать.

И как раз цель работы: дать новое истолкование или собрать всё вместе и поведение и мораль, как одно целое, как единый организм и как связанное всё одним принципом – согласованности. Это ось всех концептов и то, что обеспечивает, как я говорил уже в начале, их структурность. В рамках данной цели существует ещё одна вещь: философским путём и путём науки, когда создавалась вся эта концепция, ход её идеи неизбежно приводит к христианским и библейским выводам или совпадает с ними. Таким образом, можно обозначить, как явную, и ту цель, согласно которой мы хотим прийти к христианским заключениям чисто философским или интеллектуальным путём, что может иметь определённую ценность.

Объект исследования: *основание поведения*, а ответственность и поведение связаны через основание; основанием же поведения является структура ответственности, а не она сама, ибо ответственность – это часть поведения, а не всё оно целиком. Таким образом, вскрывается особая роль структуры: структура ответственности – это необходимость/ненеобходимость и согласование*.* А сама ответственность – это действие огласования. Действие идёт за необходимостью, которая составляет *всё* поведение. А отсутствие таковой, делает его мнимым и *не совсем поведением*, по меньшей мере. Предмет исследования тогда будет в следующем: это стороны поведения и ответственности, которые относятся к одному целому – к разным стремлениям в жизни человека и общества, и как определить в них добро и зло. Ибо, будучи подменяемы, эти стремления делаются из идеальных лишь благими намерениями, по виду оставаясь прежними, и, как у тех юристов (см. выше): законы исполняются, а злоупотребление происходит. А в это время на противоположном полюсе этой системы существует принцип *единства поведения*, который одновременно и судит нас и ориентирует на реальное воплощение наших честных стремлений.

Методы данной работы: структурного анализа, метод Штази («нет неважной информации»), дескриптивный, функционального анализа, метод «бумеранга», метод Марселя Мосса[[23]](#footnote-24) и др.

1. Структурная теория ответственности

Выше уже было коротко сказано, что такое структурная теория ответственности и обоснована её необходимость. Можно ещё подкрепить данное определение, усилив и обоснование. Оно будет сделано на категориях добра и зла, и речь пойдёт о важных вещах: надо будет точнее прояснить эти категории. Злоупотребление – это, конечно, зло, но наверное будет всем понятно, что наибольшим злом будет зло, которое не видно, которое прикрывается добром или не кажется нам злом по иным причинам, как правило «рациональным». Поэтому наибольшим добром должно быть то добро, которое не боится никакой проверки самого себя, любого испытания, оно ни в чём не нуждается, и не скрывает себя. Чем же тогда прикрывается зло? «Необходимостью». Значит необходимость есть отличительный признак добра. Добро – то, что необходимо. И нужно показать, что необходимость как прикрытие отличается от необходимости реальной, и что это может увидеть. Можно вспомнить муровское добро «*как само по себе*»[[24]](#footnote-25), но пока нам нужно вычленить только необходимое. Каков же его характер? Если вспомнить, что определение зла – это недостаток добра, то недостаток необходимого, прекращённый и превращённый в добро, будет являться нам как полный достаток. Но чего? Здесь я максимально абстрагируюсь; меня нельзя будет упрекнуть в каких-то иных идеях достатка – материальных или ещё житейских. Это будет достаток согласованного. Выразим это в понятиях. Ведь когда ищут долга, должного, пользы, полезного, удовольствия и счастья, то в любом случае всё должно быть согласовано: во-первых, чтобы указанные понятия остались на своём месте, а не превратились в свои противоположности, хотя бы в малейшей степени; во-вторых, чтобы все эти понятия все вместе согласовать, а не оставить врозь, и объединить их в одно. Это будет одно целое, где всё должно быть удовлетворено. Вдобавок, здесь методом инверсии (в литературном смысле), можно переходить и к концепту *единства поведения* в его аспекте, который есть *совершенство*.

Тут необходимо сделать одну философско-антропологическую параллель-иллюстрацию. Поскольку *итальянская культура учит[[25]](#footnote-26)*, то мы и взяли из неё примеры. Это селфи, которое я называю: «портрет Мариэллы Ферраццано и Франческо Ля Чечилия, какими должны быть Мариэлла Ферраццано и Франческо Ля Чечилия»[[26]](#footnote-27) (05.09.2016, ил. 1, стр. 109). Это как бы невидимая формула. Можно ещё сказать: *figo da copertina; круто, как с обложки.* Взаимное расположение Мариэллы и Франческо, каким должно быть взаимное расположение Мариэллы и Франческо. Здесь есть всё: и целомудренное сдержанное движение девушки, каким должно быть такое движение девушки; и уверенное движение мужчины, каким должно быть уверенное движение мужчины; и спонтанность момента в его красоте; и единство с пейзажем, где всё чисто, как и они, вплоть до горизонта на дальнем плане и фрагмента неба, и при том, что всё это нормально, «*так и должно быть*». И здесь одного слова «красота» недостаточно. Есть и Да-Винчевские линии, и смелость – всё ясно и отчётливо, такой портрет не боится крупного плана, любой фрагмент также совершенен, как и целое. Но особое его качество – определённость и уникальность. Плюс, отсутствие социальной маски и акцент на несомненную ценность человека самого по себе, что известно в итальянской культуре со времён Ренессанса. Какой-то исконный реализм итальянцев, включающий и идеал и его реализацию. То же, например, можно сказать и о двух старых портретах: «Кондотьер» Антонелло Да Мессины (XV в., Лувр) и «Портрете мужчины» Джованни Батиста Морони (1567 г., Академия Каррара, см. илл. 2, 3, стр. 110, 111). Но, кроме того, что ещё лучше, это индивидуальное и личное совершенное человека переходит и во всеобщее, должное или норму: «*Красив, подумала Аличе. Красив, как и должен быть красив мужчина*»[[27]](#footnote-28). Здесь само бытие: своеобразное «типовое» поведение, а не «внешность»; наличное и должное.

Отождествим немножко портреты с портретируемыми. Таким образом, все общие компоненты: должное (должен быть) и сущее (реальное), включая пользу и счастье (в определённости и уникальности), здесь налицо и слиты в одно. И это во всех портретах, а портреты – это образы самих изображённых. Осталось ответить: добро ли всё это? И какое добро? Это добро, потому что это ценно само по себе, в том числе и *для других* людей. Наличие таких ценящих – тоже важное доказательство. И главное – не количество их (оно несопоставимо, например, для фото на Фейсбуке по сравнению с картиной в известном музее), а бескорыстие этих оценок, которое является ценным тоже само по себе.

Дело окажется ещё более серьёзным, когда я скажу, что данная «невидимая» формула: «портрет такого-то, каким должен быть сам такой-то и каким должен он быть вообще как свой тип» влияет и обратно на жизнь: такой-то действительно становится более совершенным, и лично и как свой тип. И даже скажу более, но наверно не новое, что быть красивым – это скорее умение быть красивым, чем что-то ещё или там случайные гены, как обычно думают. Другими словами, тот факт, что описанное здесь есть добро, в составе которого есть усилие, ещё более усиливается через простой анализ, основанный на согласовании чувства как гипотезы (ощущение переходит в понятие), по-французски: *j’ai l’impression,* я чувствую, буквально: я имею впечатление, – и как бы «видеоряда», т. е. того, что я вижу не только здесь, но и в других ситуациях.

Дальше, нужно установить определённую границу, или, можно сказать, есть некая точка, которая должна определить невозможность перехода добра в зло. Продолжим иллюстративный пример из той же страны как хрестоматии всего человечного. Вот пейзаж Тосканы: фото Эдуардо Варказия (см. ил. 4, с. 112). А вот и вилла: вилла Триссино в Виченце (1540-е, см. ил. 5, с. 113), построенная Андреа Палладио. Про них можно сказать, вследствие их красоты, что: «Это пейзаж, каким должен быть пейзаж» и «Это вилла, какой должна быть вилла». Но неужели же все пейзажи и все виллы должны быть именно такими? Нет, речь идёт о мере красоты, о «типовом» красоты, которое в какой-то степени есть добро, тем более, что и пейзаж и вилла объединяются тем, что они созданы для восприятия их людьми (для *обитания* в них, *abitare, жить, проживать (о людях), ит.*), и, как видим, сама мера красоты может быть примерно одинаковой и там и там, и одновременно образцовой по степени её присутствия, т. е. мера красоты делается всеобщей или «типовой», на типовом основании, где слово *типовой* равно *образцовый* (восходит к проектам образцовых домов петровского времени для Санкт-Петербурга).

Итак, добро или, даже можно сказать, должное добра – это то, что в каждой новой ситуации, либо как «минус», либо как «плюс», повторяется лишь только своей мерой, т. е. структурным, несодержательным элементом, который, однако, определяет собою и всё содержание. Эта мера есть мера согласованности не только внутри предмета, как следствие её воздействия на него самого, но и снаружи, как сочетание его с другими предметами или как уже более сложное согласование. И эта мера есть признак и добра и морального (доброго) поведения. Древние греки и Аристотель, *kalos kagatos* и проч.

Рассмотрим ещё вопрос о границах добра, точнее об определении добра: где оно начинается и где оно не является добром? На него отвечает тема: «Корректность добра». Если вспомнить слова Апостола Павла о любви, хотя бы только два слова: «*Любовь не завидует,… не ищет своего*»[[28]](#footnote-29), то то же можно сказать и о добре: Добро не пересекает другое добро, ценное само по себе; добро не имеет корысти и не навязывается. Если вспомнить приведенный во Введении кантовский пример из его «Антропологии», то добро одним представлением не закрывает или не искажает другого представления, схожего с ним. Это будет обобщением сказанного. А в понятиях моей темы добро будет согласованием, а последнее и есть структура. Причём, эта структура остаётся неизменной потребностью в любом времени и пространстве.

Структурная теория ответственности относится к другим теориям ответственности как выявляющая в них общее начало и как их метод. Что это значит? Выше я уже приводил пример из Йонаса и показывал, как там «выжимается экстракт» уже моей теории, а как метод она будет действовать в разрешении её целей и её толкования, т. е. как метод она будет присутствовать при разрешении этой теорией своих целей, одновременно проверяя и правильность их разрешения. А толкованием будет то, что из своих концепций злоупотребления и поведения структурная теория может их существенно дополнить. Это напоминает декартовский метод нахождения «твёрдой почвы»[[29]](#footnote-30).

Зачем эта теория уже ясно из сказанного.

Структура этой теории разделяется на три части:

а) обоснование понятия самой теории;

б) то, что нужно преодолеть (негативная часть) – структурная теория злоупотреблений, названная «теорией официоза»;

в) этическая концепция поведения (позитивная часть теории), основанная на понятии «единства поведения», переводимого в категорию.

* 1. . Основания структурной теории ответственности.

Наверное, если бы ответственность существовала в чистом виде, без злоупотреблений, без уклонений от неё, то не о чем было бы и писать. Поэтому, исходя из внутренней логики существования самой ответственности в системе всевозможных её нарушений, как их противоположности, она не может быть описана вне специального исследования их (investigation). Последним (английским) словом определяется понятие философии на сайте философского факультета Кембриджского университета, и если изучить там ещё и список того, что исследуется, то мы отлично впишемся и туда. Таким образом, это философская теория, которая преследует цель философского познания взятых ею вещей. И также как нужна и негативная этика (А.А. Гусейнов), нужна и негативная структурная теория ответственности (её углубление) через теорию злоупотреблений, где самым интересным и насущным будет, как я уже говорил во Введении, исследование злоупотреблений скрытых и по виду не являющихся таковыми, но разлагающих всю ответственность и дискредитирующих саму её идею и весь её смысл до конца. Злоупотреблением здесь названо малейшее несогласование, понимаемо оно или нет. В теории поведения, которая будет в этой работе потом, малейшее несогласование создаёт статус, заменяющий лицо человека. За этим статусом следует другой статус или один статус растёт всё больше, и весь человек покрывается как бы «коростой греха», как это говорится в понятиях христианской этики, а в данной теории это будет названо «маской официоза» или «ложным статусом человека». Злоупотребления растут пирамидально – неявные лежат в их основании, но своеобразно. Можно представить себе ступенчатую пирамиду на манер ацтекской или Джосера в Египте (XXVIII B. C.): каждая новая ступенька меньше по своей величине, но выше по своему значению; явные, всеми осуждаемые преступления лежат внизу, но выше по своему значению те преступления, которые являются наименьшими по своему «размеру». Таким образом, чем меньше всем кажется осуждаемое преступление, тем большим оно является по своему значению. Например, нацистская идеология: слова о «защите нации», её «процветании» и её «сверхценности» в мире сами по себе хороши и кажутся наименее безобидными по сравнению с концлагерями, но по своему значению, как лжестатусы (т. е. возведённые в них), они являются их прародителями, ибо произвели настоящую санкцию на данное поведение. Данное пояснение не покажется менее оправданным, если сюда добавить то, что «большее по своему значению» имеет и больший пафос, т. е. воспринимается как стоящее выше, более привлекательное и более высокавторитетное. А, собственно, у газовой печи или у расстрела в подвале Лубянки пафоса почти нет, обыденно. Пафос есть в санкции на поведение, не связанного никак с этим местом (условием этого поведения): защита немецкой нации не санкционирует истребление евреев, их истребление санкционирует пафос этой защиты. Поэтому евреи как условие поведения немцев – это требование уважения к ним и согласования с ними как с такими же людьми как и сами немцы. Итого, можно видеть, что пафос – это всегда стремление уничтожить границы, либо перйти эти границы за пределы данного места.

Для начала я представлю коротко схему или структуру злоупотреблений. Согласование себя с «удалённым» источником санкции на поведение, носящим «абсолютный» или «идеальный» характер (представленных как аковые), вместо согласования с тем местом, где происходит наше действие и где применяются нормы морали и поведения в обязательном сочетании с ним самим, а не поверх него; ссылка на этот источник, превращающая любой подходящий для этого объект в «идеальный» (через пафос); и выступление от имени этого сделанного «санктума», прокладывающее дорогу выступающему, в перспективе куда он хочет. Внутренняя структура самой ссылки выглядит так: есть номинальный статус, того, на что ссылаются, есть его сопутствующий статус, которым обычно и пользуются, и через пафос ссылки, ибо ссылка сопровождается пафосом, который играет здесь главную роль, изменяют его на нужный по размаху, санкционируя поведение задним или передним числом, ибо время здесь уже не имеет значения. Смысл пафоса означает «наилучшее отношение» к предмету ссылки, а точнее это демонстрируемая (на показ) служба тому, на что ссылаются, или *самопоказ*. «Наилучшее отношение» доказывает, что это страсть. А если взять принцип ощущения, переходящего в понятие, то тем более.

Здесь лучше привести один наглядный пример. В аудитории находится преподаватель и его студенты в ожидании пары, вот-вот начнётся, студенты в большинстве ещё стоят и в неё входит другой преподавтель, незнакомый первому, и начинает разговаривать со студентами о будущем у них занятии, не замечая, что он не совсем на своей территории. Первый преподаватель возмущается и говорит: «А кто вы такой?!» Второй ему отвечает: «А я уже 10 лет здесь работаю!» Первый ему отвечает: «А я уже 10 лет здесь профессор!» Второй чем-то огрызнулся вполголоса и исчез (см. с. 92, продолжение).

Вот эти «уже 10 лет здесь работаю!» – и оказались санкцией на поведение, как «идеальный объект» (возведённый в него), позволяющий вести себя, нарушая нормы или оправдывать их нарушение (тут уже не важно, «взад» или «вперёд» это действует). Прекрасно можно разобрать. «10 лет работы в хорошем месте» имеет свой номинальный статус – время, место, даты и прочее; и свой сопутствующий статус – это слава этих «10 лет работы в хорошем месте», престижность и т. п., т. е. это их восприятие. Оба эти статуса обычно используются, они легальны, т. е. признаны обществом, не нарушают ничьих прав, они устойчивы, распространены и долговременны. Ссылка на эти «10 лет работы», сопровождаемая пафосом, превращает их в новый сопутствующий статус, которого не было, он более широкий, позволяет вести себя, нарушая нормы и правила, он не обязывает, как предыдущий, он освобождает от обязанностей, он делает «всё». Другая его сторона – его кратковременность; общество не признаёт его, он не может быть легальным, он разрушителен, и в силу этого – невозможен как мораль или моральный элемент. Нельзя сказать, что «10 лет» – это лишь слова. Слова – это статусы (высказывания, лозунги, программы, воззвания и т. д.), которые идут в ход или являются провозвестником дел, их мотивом-«преамбулой» и их как бы идеальным началом. Подобно тому, как есть статусы в социальных сетях (нечто головное), есть статусы и в нашем сознании. И там и там они могут быть ложные. Я имею в виду скрытое, стоящее за ними и плохо влияющее на поведение (в дальнейшем это будет «Гришка Отрепьев», стоящий за статусом «Пётр III» у Пугачёва как определение). Третий статус, который я описал, это ложный статус, ложный сопутствующий, основанный на притяжении первого сопутствующего, ведь все сопутствующие статусы обладают притяжением; и наша задача этим управлять. Именно это названо было у Канта представлениями (можно ведь говорить и о номинальных и сопутствующих представлениях, на которые их все можно поделить), и от которых зависит также наша познавательная способность: «*действительный акт познавательной способности, [направленный на то], чтобы представление, которое я сознаю, удержать в сознании от соединения с другими представлениями[[30]](#footnote-31).* Теперь я могу перейти к созданию общей структурной теории *of abuse (Eng.)*. Cостав всех ошибок и злоупотреблений будет всегда одинаков: минимум одно представление, неуместное в данном моменте и притянутое к нему. Но Кант говорит о представлениях как о лишних во множественном числе. И да, мы их тут обнаружим не одно, а целые ступени представлений, о которых я поговорю позже. Кроме того, можно ещё говорить об этике самого познания, когда оно будет соответствующим себе, действительным познанием, только лишь при соблюдении общих для любого поведения согласовательных норм. Но о самих принципах согласования будет сказано подробнее ниже. В дальнейшем в этом тексте под словом *статус* будет иметься в виду обычно *ложный сопутствующий статус*.

Нелегальность статуса в обществе означает его необщественность, он мало распространён. Распространение же его, выходящее за пределы гасимых, незначительных очагов, может стать опасным для самого существования общества и поставит его на линию самоуничтожения. Можно говорить и о своеобразной конкуренции этик. Общества, да и лица, могут конкурировать между собой по факту наличия или отсутствия у них разрушительных статусов, и выигрывает всегда то лицо или общество, у которого их нет или их меньше.

Дефиниции слов *сопутствующий* и *статус* нам тоже помогут*.*

**СОПУ́ТСТВУЮЩИЙ**, -ая, -ее. *Прич. наст. от* [сопутствовать](https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%81%D0%BE%D0%BF%D1%83%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C).

*в знач. прил.* Сопровождающий что-л., тесно связанный с чем-л. *Сопутствующие обстоятельства. Сопутствующие изменения.* || *Спец.* Добавляемый, присоединяемый к чему-л. основному. *Сопутствующее удобрение. Плодовые и сопутствующие лесные породы.*

**Источник (печатная версия):**Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; **(электронная версия):**[Фундаментальная электронная библиотека](http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/18/ma420014.htm?cmd=0&istext=1)

[**ru.wikipedia.org**](https://ru.wikipedia.org/)›[Статус](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81). **Статус** (лат. **status** — **состояние**, положение) — абстрактное многозначное слово (термин в некоторых областях жизнедеятельности), в общем смысле обозначающий совокупность стабильных значений параметров объекта или субъекта. С упрощённой точки зрения **статус** объекта или субъекта — это его **состояние** либо позиция, ранг в любой иерархии, структуре, системе, времени и ином.

Общее в них: «тесно связанный» и «стабильные значения», плюс ещё термин: «добавляемый», значит подходит.

Я начал с обоснования необходимости негативного «ухода» (отвращения, ухода от), т. е. с необходимости исследования как ухода от злоупотреблений, потому что исследование злоупотреблений само уже является уходом от них. Можно, для примера, продолжить с описания в духе данной теории фрагмента нашей истории, показав какие результаты даёт этот метод там. Это философско-историческое применение данного метода.

Отрывок из эссе: «Частный человек»

И хотя это был ленинский план – союзного государства, но на роль его идеального лидера Ленин менее подходил. Такова ирония, Ленин должен был уйти: в нём было ещё много общественного, остатки старого мира. Новый мир должен быть частным – целиком. По идее нацинтересы России некому было защищать, а нацинтересы Молдавии, например, было кому: на то он и Кишинёв (отдельная столица, по структуре такая же как Москва: партия, правительство, верховный совет, комсомол, академия наук, театры, союз писателей и прочее). Буквально, ленинская программа выглядела так: Россия – всеобщий донор, и почему вслед за Новороссией и Оренбургским Югом от неё не отстегнуть потом и Крым? Дело ведь не в населении и не в истории. Кого они интересуют? Здесь своя «история» и своё «население» – они все другие, тоже частные, не связанные с прошлым или связанные с ним для вида. История у них, в основном, состоит из «проектов» (партпланов, почитайте учебники того времени). Так прошло больше 30-ти лет. Война всё поломала и обозначился тупик.

Однако, «икона» «Сталин» была всё же слишком частная, требовала слишком много крови, и поэтому лучше было её заменить, от греха подальше, на икону «удалённую», менее давящую и более согласованную с людьми, а лучше молодую и симпатичную, совсем новую. Произошёл переворот. Это была икона «космоса» – традиционная языческая «икона» России. По меньшей мере, позитив здесь в том, что это всё-таки российская икона, а не напоминающая Вавилон икона «вождя» не призывавших его народов, выросшая из идеи «мировой революции». Отсюда Королёв и его программа, Гагарина полёт и прочее, памятник в Москве, который почему-то назван туповатым журналом “Newsweek” «памятником космическим технологиям»[[31]](#footnote-32). Отсюда и «доктрина Брежнева» – мирное сосуществование с другими, не такими, как вы, народами, в том числе, у которых колокола *звучат*, а не сбрасываются с колоколен на металлолом, вместе со сносом и самих колоколен и всего лучшего, что есть в стране, а в ответ получая «плакат». Таким образом, бесконечное деление классов и бесконечная классовая борьба, развитые в сталинском СССР, прекращались и устанавливался по возможности социальный мир, до которого в современной РФ (2010-х гг.), похоже, не так легко добраться, – частные интересы «бегут» дальше. Этим объясняется и странное сочетание неслыханного фактического значения частной собственности в современной РФ и одновременно почти официального поклонения Сталину – этому идол частной собственности в структурном смысле, когда частную собственность в пределе отменяют. Но тут её хотят сберечь при разгуле свободы её хозяев. Фарс истории после её трагедии. Все хотят быть «частниками», т. е. чтобы удобно было только им (как когда-то Сталину) или группе их, *таких же частников*, как они, которые всегда найдутся, т. е. могут *срастись.* Сращивание, таким образом, является основной формой не жизни, а выживания, поскольку здесь явно блекло живут в качественном отношении, в этой современной РФ. Получено обратное доказательство, через столько лет (!): Сталин – главное «частное лицо» страны, у него нет ничего общего с остальными и кардинально нет ничего общего с большинством – он превознесён, и все хотят быть «как он». Дело не в количестве таких, а в тренде (другой тренд - смердяковы). Например, сегодняшний миф о Великой Отечественной войне[[32]](#footnote-33) говорит, что СССР воевал в одиночку против всего Запада, забывая при этом согласовать, почему же он всё-таки остановился на Эльбе, не взял Париж и Лондон и потерял пол-Берлина, когда брал весь (впрочем, об этом можно и не помнить, верно?), тогда как сегодняшний здешний миф о Западе уверяет, что мы легко можем это сделать, если захотим. Зато в этом мифе Россия выглядит частно, крайне частно, она никому «не нужна», и у неё почти одни враги. То, что этот миф далеко не «низовой» показывает тот факт, что главный тележурналист аж самого ТК «Россия» Д. Киселёв, комментируя одну публикацию в нашей прессе, где благожелательно описывался боевой стаж одного нацистского лётчика, сказал лишь, что это очень вредно для России («*разрушает наш национальный код*»), но ни слова не сказал, что это вредно и для остального мира, в принципе. (Из проекта книги «Лжероссия».) И когда я вижу на 2-й полосе “La Stampa” от 1мая, 2019 (1-я занята первомайскими беспорядками в Турине): “Tensione tra Stati Uniti e Russia sul Venezuela”[[33]](#footnote-34), – то думаю, что речь здесь идёт не о России, а о чём-то другом.

Установившийся при Хрущёве социальный мир был, правда, не без параллельной реальности, которая вовсю создавалась в СССР и на которую была почти полная свобода, ибо этот социальный мир всё же был ненастоящим (расстрел в Новочеркасске, гонение на религию и Церковь, взрывы храмов даже с именем автора Растрелли[[34]](#footnote-35)), т. е., скорее, он был неполным, ущербным, что и компенсировалось этой «параллелью». Речь идёт о культуре 60-80-х гг., которая восполняла крайнюю бедность форм жизни, где царил детерминизм. В нынешней РФ это чаще вторичная культура, обычно лишь картинки или «ксерокопии» из, как правило, недавнего, т. е. сталинско-советского прошлого. Эти часто опереточные «ксерокопии» мне сильно напоминают самостiйность: ведь русские тоже, как та Украина, сильно удалились в отрыв от своей природы. Да, параллельной реальностью была тогдашняя культура – она была параллельна строительству социализма: он шёл сам по себе (строящийся социализм), а культура жила отдельно и за госчёт[[35]](#footnote-36).

Но, возвращаясь к дооттепели. Культ частного начала, оторванного от всего, что не оно само: война идёт уже который день, и потом только вспоминаются «братья и сёстры», правда, на один раз. Какие могут быть здесь многие частные лица, которые нужно согласовывать, когда существует культ одного частного «лица», хотя и поддельного? Ему приносили жертвы. Отсюда и раскулачивание, голодомор и ликвидация нэпа и т. д. Культ мнимого частного лица не терпит действительного частного, т. е. персонального существования ни в чём. Не нужны Романовы, которые ранее согласовывали частные лица в России. Помните, у Пушкина: «*Правительство всё ещё единственный европеец в России* »[[36]](#footnote-37). На эту тему есть и у С. Франка. Словом, лица здесь нет. Лицо есть, например, у Анны Ахматовой (одно из лиц эпохи) или у того, кто бы пришёл, чтобы не ему служили, а он послужил многим[[37]](#footnote-38). Это образец для всех лиц: тот, кто служит другим, это, конечно, лицо; тот, кому только служат, вряд ли лицо имеет: он согласуется только с собой – обезличенным идеальным. И вот это безликое «частное лицо», ни с кем не согласованное, и есть Сталин, с его столь же безликой партийной и частной фамилией (псевдоним). Эта фамилия не связана ни с чем, традиции такой фамилии в России нет и слово это «немецкое» (скворец). Ленин получил вид респектабельного редкого человека с его редким псевдонимом, вместо более частого Ульянов. Сталин же приобрёл себе некий техновид: сослался на материал, традиция которого существует частно и как-то не подходит для русского уха в качестве фамилии. **Метериал теперь будет вам вместо человека**. Благо, что грузину-интернационалисту нет дела до действительных русских традиций, а себя самого никто из большевиков вообще был представлять не склонен, все представляли лишь свою «сверхидею» или «партию». Псевдоним Ленин хотя бы отсылал к какой-то географии и русскому топониму, псевдоним Сталин представлял лишь материал, точнее свойство которым этот материал обладает, – твёрдость, а ещё лучше какую-то *безвозвратность*, которая звучит в этой фамилии. Эта безвозвратность есть безвозвратность бесконечно частного. Даже судьба жён этих двух людей была весьма разной.

* 1. Понятие «статуса как санкции на поведение».

Согласование есть санкция на поведение, несогласование есть санкция на злоупотребление, точнее там идёт другое согласование. Что же есть обычная санкция на поведение? Это ситуация, в которой нам нужно действовать, точнее, в котрой нам нужно **быть**. Что означает быть? Быть – это учавствовать сообразно *предмету* или *месту* участия. Скажем, у нас есть животное. Предмет участия – это нужды животного, которое хочеть есть, пить, нуждается в тепле, внимании и т. д. Мы себя согласовываем с этими нуждами и это даёт нам санкцию на наше поведение по отношению к нему. Т. е., его нужды дают нам санкцию. Это поведение мы ещё будем согласовывать с тем, где мы находимся, среди кого мы находимся, т. е. с другими нуждами и т. д. Но это будет первая – его нужда (1-й круг согласования в дальнейшем). Таким образом, мы уже имеем целый комплекс санкций на поведение, которые переходят в единую санкцию только при условии их совместного полного непротиворечия. Наличие единой санкции важно: не имея единой санкции на поведение или не стремясь в основном придерживаться её, два известных человека в России, к сожалению, попали в тюрьму и ждут суда, а это может прекратить их карьеру и изменить их положение в обществе. В дальнейшем это будет названо *единством поведения*, а пока подробно поговорим о санкциях на него и о лжесанкциях, которые лежат в основе злоупотребления, поскольку речь у нас пойдёт о теории официоза.

В обычном случае *статус места* определяет санкцию на поведение, где местом может быть названа ситуация в единстве с действующими моральными нормами, заповедями, правилами этикета и т. д. Например, ситуация «не бери чужого» при наличии возможности взять чужое по каким-либо рациональным или оправдывающим обстоятельствам. Можно давать даже имя ситуации по действующему здесь моральному закону. Ситуация «не лги» во всех тех случаях, когда хочется или можется солгать; ситуация «не дай соблазн» во всех тех случаях, когда я могу соблазнить даже невольно; ситуация «помоги» во всех тех случаях, когда я могу или должен помочь; и другие подобные ситуации. «Возвраточка»[[38]](#footnote-39) (*народн*.) будет в том, что я сам могу оказаться в ситуации, когда бы у меня не украли моё, что «плохо лежит», и мне будет хорошо; когда бы меня не соблазнили на какую-нибудь дурь, и мне будет хорошо; и когда бы мне помогли, когда мне это нужно, и опять мне будет хорошо. Всё это тянет и на кантовскую всеобщность, ведь знаменитое евангельское правило: «*Что посеет человек, то и пожнёт*»[[39]](#footnote-40) – вовсе не обязательно отплачивает нам непосредственным, т. е. зеркальным образом. В терминах данной теории это будет выражено так: человек создал себе некие «статусы утверждения», потому что он своей ложью пытался что-то утвердить; в конце концов, ряд утверждений начинает восходить на то, на чём утверждается и сама жизнь, ведь он до этого пытался утвердить нечто в жизни, не лгал же он всё время для шутки; наконец, жизнь не может совсем утверждаться на основании лжи – и она разрушается. Философы ещё могут разглагольствовать на тему безнаказанности зла, но, например, художественная литература и родственное ей кино полны обратных примеров. Я не буду здесь ничего приводить, но скажу лишь, что в отношении к истине художественная литература злоупотребляет меньше, потому что её гипотезы, если воспринимать её тексты как гипотезы, не претендуют на всеобщность в силу гипотетичного характера самой литературы. И тут я должен пояснить, что такое статус.

Все вещи в мире имеют в нашем сознании свой статус, так мы их воспринимаем. Но этот статус разграничен и разделяется на два служебных статуса. Первый статус – *номинальный*. Для какого-либо известной вещи это будет статус её номинального определения, какой можно прочесть в справочнике или энциклопедии; это номинальное определение необходимо, оно базовое. Второй статус я назвал бы «*сопутствующий*», он связан со славою предмета, его устоявшейся, твёрдой, а потому часто используемой репутацией, например, «*золотой* человек» (слава золота). Эти статусы не являются санкцией на поведение, они в нём участвуют, хотя статус «*золотых* слов», например, обязывает к ним хорошо относится. Выражение же, составленное, произнесённое или поданное с пафосом, например: «Это же золото!» требует и разрешает уже совершенно другое поведение – «всё ради золота!» По структуре оно содержит ссылку на нечто «крайне значимое», а потому обязывающее вести себя так. Оно содержит и наилучшее отношение к золоту, ради которого «можно всё»; оно содержит и разговор от имени золота, ибо говорящий так должен очень хорошо его знать, он должен быть его «представителем» перед нами, кому он говорит про него; он даже должен быть его «официальным лицом», но *добровольно*, т. е. он его «официоз».

Заключение по этому разделу. Конечно же, крик: «Это же золото!» должен прозвучать в условиях, когда золото далеко не главное. Тогда это будет санкцией на злоупотребление. Поскольку любая санкция не имеет времени, т. е. привязки, она должна быть подходящей к этому моменту, но взятой со стороны, то и санкция на злоупотребление тоже обладает таким свойством. Единственное её отличие – она не согласована с данным моментом, она требует подчинения лишь одному – стоящей за ней страсти. И это последнее определение, слово *страсть* здесь зависает: оно тянет на «объект-минус» (у страсти плохая репутация), которым я хочу, может быть, или невольно пытаюсь «тут всё объяснить». Нет, я не хочу, а потому отменяю слово страсть, но пишу об этом, чтобы провести эксперимент и найти решение, «выдавить из себя раба» и сказать: всё сводится к желанию власти (см. то же о статусе на стр. 36, 93-94). Это тоже страсть, но ведь она же не была конкретной, а теперь можно сказать: желание власти (не властные полномочия, конечно, ибо те легальны, а это желание тайное) есть *типовое негативнного поведения.* Но прячется оно как зло за *типовое единства поведения*, выдаёт себя за него. Это и есть структурное описание ответственности в его отрицательной и положительной части, которое и будет подробнее рассмотрено ниже.

1. Теория официоза, её обоснование и развитие
   1. Прояснение понятия «официоз»

Я однажды заметил, что у человека есть такая вещь, которую я бы назвал, как «***презумпция этой стороны***». В дальнейшем я обозначил зависимость от «*этой стороны*» термином «официоз», словарное значение которого раскрывается только прилагательными: «официозный», «официальный», «протокольный» и «официально-вежливый», или, строго говоря, им же самим. Существительное от прилагательного, которое при толковании слова «официозный» так и гласит: «*Формально не связанный с правительством, но на деле проводящий его точку зрения (о средствах массовой информации)*».[[40]](#footnote-41) То есть официоз, это статус, на который ссылаются, не имея нисколько его в себе самого, или который представляют, не будучи нисколько им самим. Например, референт МИДа не имеет статуса МИДа (он имеет только статус референта, который ему тоже дан, и на условии), но он его представляет – статус МИДа. Это официоз МИДа в его номинальном значении, и МИД санкционирует его поведение как референта. Другими словами, любое представительство – это ещё и «действительность», «разговором о положении дел» которой является «референт», а способом его действия является «референция» («ссылка»). Но референт МИДа является легальным представителем МИДа, связанным с ним формально и в определённых границах, а есть ещё, как гласит дефиниция Словаря, «орган» и не связанный с ним формально, т. е. связанный свободно, по своей воле (так мы можем связываться с вещами, словами и т. п., мы их официоз). Этот «орган» существует как бы не в своих интересах и использует для этого чужой статус, т. е. неформально и добровольно представляя его интерес. Однако он свободен и действует всё же в своих целях, во всяком случае они у него есть. И про легального референта ещё можно сказать, что его статус как-то «проецирует» лишь «большой статус», а самостоятельного значения он не имеет. Но и неофициальный референт («официоз») тоже проецирует «большой статус» и действует как бы от его имени. Оба референта при этом себя прямо не предсталяют. Так «студент университета» без самого «университета» не существует. И поэтому существует только «одна сторона», от которой исходит этот статус, хотя в действительности без студентов университет в реальности не существует, остаётся только статус – голый, а голый статус – мал. Им нужно пользоваться. Поэтому эта «эта сторона» оказывается мнимой без «той стороны», которой являются, например, студенты, преподавтели и т. д. Тот же МИД без всех своих референтов, вплоть до министра, не будет существовать. И «той стороной» у нас будут люди, а «этой стороной» – официоз. И речь здесь идёт не о структуре, а о референции «*о ней*», т. е. это уже другая структура, не административная, это структура сознания. Это первый уровень официоза, он сам по себе невинный и может быть для других нейтральным.

Из этого также следует, что реальный статус существует всегда во взаимодействии или общении, в согласовании, т. е. действительной «этой стороной» статуса, без которой его нет, являются «студенты», «служащие», «запах и свежесть цветов», «вкус фруктов», «крыша дома», «наполнение мысли» и т. п. Или, если в терминах любви, статус существует и говорит о себе только в нисхождении к «нижестоящим» и в равноуважительном общении с ними. Причём, я хочу сразу подчеркнуть, что пользоваться статусом конечно можно, а вот «работать статусом» никогда нельзя. Например, вы обслуживаетесь в таком-то банке и пользуетесь там его статусом. Но если вы попытаетесь использовать этот статус, точнее статус вашего обслуживания в этом банке (статус клиента), за пределами деятельности этого банка или за пределами сферы вашего обслуживания им, требуя себе каких-либо преференций и ссылаясь на корпоративный имидж банка, его славу и т. д., то это будет не законно, это и будет злоупотребление (официоз). В таком случае и реальный статус банка подменяется уже скорее его общественным статусом, имиджевым статусом, моральным статусом, если они у него есть, или даже выдуманным статусом, но это не есть статус самого банка: это нигде не отражено «бумагой» или общественным мнением, и является ещё и *двусторонним*, т. е. в этом обязательно участвует ещё и не сам банк (другие), или, можно сказать, это есть его **«*сопутствующий статус*»**. Сказать, что я «*С Пушкиным на дружеской ноге*» (Н.В. Гоголь, «Ревизор», слова Хлестакова) – и означает присвоить себе такой статус. Но это означает и создать себе такой статус путём мнимого участия в сопутствующем статусе другого и, таким образом, за чужой счёт. Следовательно, есть два сопутствущих статуса – реальный и мнимый. Сопутствующий статус всегда связан со *славой* кого-либо или чего-либо, т. е. с восприятием (хотя слава может быть и дурной), и самостоятельного значения сам по себе не имеет, хотя и устойчив, т. к. основан на распротранённых и довольно укоренённых представлениях; он всегда является референцией на *реальный статус* и одновременно *второй референцией на его восприятие другими.* Он *двуреферентен.* Так, те же студенты, например, это сопутствующий статус университета и его часть, – и с формальной (юридической стороны) и со стороны их восприятия, а в случае с Хлестаковым, Хлестаков является, по его словам, частью сопутствующего статуса Пушкина и ссылается на него. В дальнейшем под словом «статус» при описании официоза будет всегда иметься в виду только «сопутствующий статус» и тот, который *делается икусственно,* т. е. ложый статус. «Делаемый статус» отличается от «естественного статуса», как тот, что был в примере с Хлестаковым. Но термин «*на дружеской ноге*» означает не панибратство, как думают, с Пушкиным, или с каким-либо понятием, мнением, знанием, словом, любой вещью и чем-угодно ценным, а *работу этим статусом для своих или ещё каких-либо целей вне пределов действия и существования самого статуса* (см. стр. 30, 94)*.* Это именно ложное представительство от него, в то время как любой статус имеет пределы и ограничен только своей сферой действий, иначе он не был бы статусом. «*В чужой монастырь со своим уставом* [он же статус] *не ходят*», – как говорит русская пословица, при этом вовсе не запрещая, а обратным образом предписывая туда ходить лишь гостем, т. е. учитывать место, куда ты пришёл, уважать его соответствующим поведением, согласовывать себя с ним. Здесь видна уже идея равноуважительного общения *двух статусов.* Можно сказать, что Хлестаков пришёл к Пушкину со своим уставом и привязал его к себе. Здесь равноуважения нет, а есть лишь самозванство. Самозванство претендует и на номинальный статус представляемого, что хорошо видно на примере Емельяна Пугачёва, узурпировавшего себе имя императора Петра III. В «Капитанской дочке» Пугачёв так и говорит Петру Гринёву, надеясь пожать лавры Гришки Отрепьева, называвшего себя царевичем Дмитрием: «*Буду продолжать, как начал. Как знать? Авось и удастся! Гришка Отрепьев ведь поцарствовал же над Москвою*»[[41]](#footnote-42). Есть ли там «наилучшее отношение» к Петру III и стоящейза ним «изгнанной справедливости»? Есть: ведь Пугачёв и поднял свой бунт прежде всего в защиту чести «изгнанного государя» – «настоящего» и «за народ», в отличие от «чужой» императрицы. При этом можно видеть, что это «наилучшее отношение» притворное, как и второе «наилучшее отношение» – к справедливости. Потому что всё же Гришка Отрепьев есть реальный прототип для Пугачёва (самозванец, желающий захватить власть), а на людях у него другой прототип – «Петр III» («правда», «справедливость», «народ»). Так что можно говорить, обобщая это в гипотезу, что если есть внешнее «наилучшее отношение» к чему-либо значимому, например, к истории или искусству, к нравственности или к этикету, то на деле окажется, что это лишь очередной внутренний «Отрепьев». Это ещё раз подтверждает гипотезу о пафосе как желании власти и о работе статусом (с. 36). И тот же Хлестаков оказался лишь очередным мошенником, держа наверно в уме идеал какой-нибудь удачной мошеннической операции. Такое противоречие в русле концепции *единства поведения*, которая будет рассмотрена ниже, может оказаться удачной находкой.

В случае же с идеей, например, официоз состоит в придании любой идее формального статуса «*исходных данных*» для действия вне её пределов или совсем иного статуса, чем условие принципа самой идеи. В любом случае это будет некий «*идеальный статус*», на который можно опираться для своего дальнейшего поведения. Наример: Николай Бухарин в 1935 г. говорил Майклу Полани (Матиаш Поланьи), приезжавшему с лекциями в Москву, что, это, мол, «буржуазный принцип» – разделение на фундаментальную и практическую науки, а «у нас»-де, вся наука «подчиняется решениям 5-летнего плана». Пример «5-летнего плана» я привёл тут, как пример действия официоза, т. е. идея этого плана (сама по себе, может быть, и неплохая), но возведённая в статус (даже сверхстатус), – приданный ей, а не её реальный статус, т. е. это уже какой-то «сверхобъект», «*планов громадьё*» (Маяковский), который реально не существует, но морально, – и действует там, точнее ею, идеей, действуют там, где ей где-либо не было места или уже НЕ МЕСТО, – например, в организации науки, на внутренней автономности которой настаивал Полани и другие учёные и философы, т. е. люди, сами работающие в этой сфере (в этом «монастыре», и знающие его устав); и действует она, т. е. идея, для мнимых целей власти или для официоза власти, власти ради власти, а не власти, как разумной системы. Тут ещё есть один момент: наилучшее отношение к науке (наука подчиняется не «плохой буржуазии», а «очень хорошему 5-летнему плану») у Бухарина вплетено в ещё более лучшее отношение – к «плану», выше которого, видимо, ничего уже для Бухарина не существует: «плану» должно быть подчинено всё, даже, наверно, и сама партия, хотя этот «план» на поверку не более, чем грубый материализм – это первое, а ещё хуже – он является статусом, санкционирующем вседозволенность и абсолютный *волюнтаризм*. Последнее – это слово, которое было ругательным в советском словаре и употреблялось очень часто во время критики со стороны партии и органов власти, что говорит о его «распространённости» уже среди пороков. Другими такими пороками были *шапкозакидательство, очковтирательство, головотяпство* и *компанейщина*. Как видим, «планы» почему-то сопровождаются такими характерными «удовольствиями», которые и есть сами эти пороки. В этих удовольствиях им было трудно себе отказать, что лишний раз доказывает, как санкционирующе действует статус, и что он провоцирует именно внешнее «наилучшее отношение» к делу, являющееся общим мерилом для указанных злоупотреблений. А упомянутым «Отрепьевым» здесь будет банальное *выживание*, в которое превращается воплощение этих «планов» и каковым оно и было в действительности. Смех? Нет, хуже: выживали не только граждане, «планов громадьё» выживало за счёт незапланированного геноцида: «*При НЭПе власть использовала инстинкт собственности и, использовав, послала на Соловки и на расстрел десятки и сотни тысяч своих временных нэповских «помощников». Первая пятилетка использовала инстинкт строительства и привела страну к голоду, ещё небывалому даже в истории социалистического рая*».[[42]](#footnote-43)

Добавлю, что само действие официоза происходит, как правило, бессознательно, примерно как самообман в форме искренности: человек очарован им, захвачен «статусом», и искренне верит, «*что это так*». Последнее утверждение поверяется бесчисленными примерами и некоторыми рассуждениями философов, как например, утверждением Ницше, который говорил, что: «*Глубокие убеждения – самые опасные враги правды, а не вранья».* «Глубокие убеждения», как у того же Бухарина, здесь официоз, ибо это одновременно и «наилучшее отношение» к большим вещам. Другой довод: рассуждения Канта в его «Антропологии»: мы часто бываем заинтересованны *«в том, чтобы воображение заслонило любимые или нелюбимые предметы; но ещё чаще мы сами становимся игрой смутных представлений и наш рассудок не в состоянии избавиться от тех нелепостей, к которым его приводит влияние этих представлений, хотя и считает их обманом»[[43]](#footnote-44)*. Мы говорим: «Я вижу это так-то», даже когда речь идёт об умственных вещах, невзирая на сам предмет нашего видения. Ибо, как говорит он в другом месте, обобщая до одного из начал наших представлений: *«Пассивное в чувственности, от которого мы ведь не можем избавиться, есть в сущности причина всех зол, которые ей приписывают»[[44]](#footnote-45)*. Далее он как бы признаёт эти смутные представления обладающими самостоятельной силой: *«не хотят исчезнуть даже тогда, когда их освещает рассудок»[[45]](#footnote-46).* Тут говорится то же, что я говорил выше о страсти, плюс ещё говорится о склонности к ней.

Должен сказать, что я согласен с Кантом лишь относительно. Всё-таки гораздо чаще из опыта видно, что заслоняемое нашим воображением, т. е. создаваемое взамен реальности представление, играет гораздо большую роль в действии нашего сознания, нежели представление, замечаемое рассудком (когда «ощущение» переходит в «понятие»). Можно говорить, что первое – это первая степень, говоря языком психологии, обсессивного состояния, а второе – это вторая, следующая за ней степень, когда мы делаем, представляем и думаем, что не хотим, но сознавая это. При этом уже есть какой-то контроль. Следующая степень – это изгнание этих представлений или очищение нашего ума. Вопрос о переходах между этими состояниями, из одного в другое и обратно, об их условиях и возможности требует уже отдельного рассмотрения.

***Сопутствующий статус.*** Этого термина нет в Интернете. Я нашёл только его «родственника» – термин «*сопутствующий имидж*» из темы корпоративного имиджа. И этот «богач», как выяснилось, имеет для себя довольно хорошую теорию, неизбежно оказывающуюся на окраине моей теории. Добавлю ещё, что это понятие *сопутствующий статус*, как оказалось, при раздумывании над ним, а точнее при взгляде через него на всё наше поведение, имеет необычайное значение для всех гуманитарных наук, для теории познания и для всей темы «Структурной ответственности и этической концепции поведения».

Итак, официоз – это представительство от «наилучшего отношения» к великим и хорошим вещам, это злоупотребление, в силу пленённости этим отношением, не видное его совершающему, как правило, или, если и видное, то не так легко устранимое им самим. Он всегда пленяет формой, скорее даже её принципом, а не ею самой, поэтому всегда существует **официоз чего-либо**. Чтобы пояснить его размах, я скажу, что знаменитые «идолы» в «Новом Органоне» у Френсиса Бэкона – это такое краткое описание официоза, как в ширину, так и в глубину, где он пишет об их неискоренимости и необходимости «денатурализации» всего познания, хотя денатурализация легко может быть тоже официозом, ведь злоупотребить можно чем угодно. В этом отличие моей темы от темы Бэкона. Плен «этой стороны» был Бэконом хорошо замечен. Он выражается в том, что человек почти всегда делает из чего-либо себе официоз. Например, не политика является тем, что порождает официоз, а официоз является тем, что порождает политику в её искажении, как одно «искусство возможного», а ни как ещё и «искусство должного» (т. е. этической или идеальной стороны политики), хотя при этом и в терминах всегда последнего, из которых и делают официоз, выступая от имени наилучшего отношения к этому должному. Это суть злоупотребления в политике. Поэтому политика почти всегда говорит в этих терминах, используя их «крепкий статус», ведь «должное» имеет хорошую славу. И тут уже содержание «должного» вторично, главное, что оно «должное», поэтому и содержание часто не исполняется или исполняется не то, о котором говорили. Отсюда и свой «язык дипломатии» и «политики», и на нём говорят не только в сфере политики, и думают тоже. Ведь к должному «хорошо относятся» не только в политке. То есть «политика» и её «официозная пространственность», когда за «должное» выдаётся всего лишь «возможное», которое и занимает его место, являются сознанием многих. Т. е., в терминах сопутствующего статуса, второе ворует славу у первого, как Хлестаков у Пушкина, как Лжедмтрий у царевича Дмитрия и т. п. Поэтому про официоз надо бы написать целую книгу, но здесь, в этой диссертации, я необходимо говорю о нём прежде всего для темы ответственности.

Описываемая здесь теория официоза является частью структурной теории ответственности и одновременно частью концепции абсолютной антропологии. Однажды я писал в 15-м году: «В этой работе должен умереть официоз: абсолютная антропология – это его смерть, это его антиобратное определение. Официоз создал человек, создав вместе с ним себе и способность достичь смерти («смерть человека» происходит здесь) или создав всё то, что к этому ведёт. **Вообще-то сам *официоз* всегда означает и *смерть официоза*, но необходима ещё и некоторая работа по его *устранению, чтобы не умереть вместе с ним*»***.* Дело в том, что официоз не живёт, у него нет жизни, он не умеет жить, он только паразитирует, существует всегда только за чужой счёт, но выставляет этот счёт своим делом, никогда не зная зачем: у него нет цели, его цель – только собственное «не-существование», т. к. мнимый статус существовать не может, он может только *казаться. Кажимость официоза есть его сущность.* Теперь нужно пояснить, что я ещё имею в виду под термином «официоз». *Официоз* – это любое «зависание» на статусе, на любом статусе (на любой вещи или предмете), с целью получения «выгод» от него или для объяснения им «тут всех причин». Официоз – это использование статуса, любого статуса, для дальнейшего продвижения себя или других, или чего угодно, как «марки», там, где требуется отдельная работа или другая идея, и замена этой работы или этой идеи «собой», т. е. этим статусом и собою как «представляющим» этот статус. Это всегда попытка и стремление *занятия чужого и не своего места.* Официоз, наконец, это «производство статуса» вместо производства смысла и замена этого последнего самим собой. Это производство *фантомов*, таких как, например, «серьёзность», «деловитость»[[46]](#footnote-47), «забота», «полезность», «важность» и прочих*.* Причём, статус или фантом может иметь самый разнообразный вид и образ, но главное – он должен быть *хорошо виден и иметь форму.* Официоз – это разговор от имени формы, получающей исключительное значение настолько, что не нужно уже и содержание, т. е. какое-либо согласование или внимание на месте; от имени формы можно говорить, как я сказал здесь уже, «что хочешь»; форма делается претензией на какое-то странное бессмертие: «*похоть очес и гордость житейская*»[[47]](#footnote-48) – об этом.

Про «Два официоза» или два «идеальных объекта»: это когда «официоз плюс» и «официоз минус» (или «официоз-позитив» и «официоз-негатив»), где воторой есть наделение статусом всего, множества или чего-либо одного отрицательного, неприятного данному человеку, группе или обществу, как «причины всего происходящего» здесь или в какой-либо области, в ситуации, в каком-либо времени, без рационального её осмысления. Это такой «сверхпричинный» или «первопричинный» взгляд на что-либо как на нечто, доставляющее ему (или им), допустим, боль, или сделавшее её некогда в прошлом. Обычно это выражается в разнообразных фобиях, в теориях заговора и мифах, обидах и обидчивости, в страхах и неуверенности в сегодня или в будущем. «Второй официоз» крепко связан с «первым», близок к психологии и психоаналитике и **является философским прочтением и раскрытием**, темы злоупотребления. И если «первый официоз» – это «работа где-либо статусом» без самого статуса, т. е. лжестатусом (активная фаза, против кого-либо), то «воторой официоз» – это уже «в страдательном залоге» – «работа какого-либо статуса» без самого статуса (лжестатуса) против себя или общества (пассивная фаза), когда вы или общество рассматриваете себя «как жертву», а в действительности вы сами создали этот «статус» и поддерживаете его. В обоих случаях существует лишь ссылка на статус, меняющая всё дело, отталкивание от него, для произведения «нового статуса» без должной работы над местом или над собой, над истиной, и этот уже лжестатус может быть либо «героя», либо «жертвы» (*псевдогероя и псевдожертвы*). Только в первом случае, в случае если *работа будет должная*, человек тогда нечто *даёт* – и он настоящий герой (герой без пафоса)*,* а во втором случае, в случае также если *работа будет должная*, человек тогда *не теряет* – и он не жертва (т. е. опять нет пафоса)*.* **Таким образом, отсутствие пафоса означает и отсутствие официоза, а его наличие есть его признак, и самый верный**. На этом основании существует ещё *официоз утешения* и *официоз раздражения,* и тому подобные вещи, когда утешаются или раздражаются тем, что само по себе так не действует, но ему придают этот «статус». Пафос вкладывается либо в сам предмет либо в отталкивание от него, где в первом случае нужно уточнить: пафос вкладывается не в сам предмет, а в притягивание к нему (зеркально отталкиванию), т. е. пафос существует в связи с предметом, а не в нём самом. Например, пафос развития или пафос винопития, охоты на ведьм, борьбы с религией, пафос познания, техники, развития, деловой хватки и т. д. Отсюда идут разые зависимости и т. п. вещи. Но во всех случаях можно говорить, что существуют неумеренные надежды, возлагаемые на сам предмет, и таким образом он становится «знаменем» или «центром этики», «стратегией действий» и «санкцией на поведение»: все жизненные правила, хотя с виду только в данной области, исходят из него. Но и в данной области эти жизненные правила неверны, т. к. они являются частью менее обширной системы, чем они могут охватить, и которую они не могут учесть. Таким образом субъект отождествляет себя с этими правилами, он становится ограниченным. Личность здесь страдает и ищет себе замену, она подменяет себя пафосом. Пафос состоит в «наилучшем отношении к чему-либо» или в «наихудшем», если предмет отрицательный. Оба отношения связаны, т. к. у наилучшего всегда есть антипод. Но поскольку официоз – это представительство, то представляют не сами предметы, а именно *наилучшее или наихудшеее отношение к ним*. Например, наилучшее отношение к родине, к правде, к защите ценностей и т. д., где это легко перевернуть на наихудшее отношение к их антиподам или к тем, кто якобы к ним плохо относится. Из этого представительства, даже если оно осуществляется лишь перед самим собой, вырастает новое лицо субъекта – *маска официоза*, она прирастает к нему и заменяет ему его собственное лицо. Происходит подмена. Даже если происходит подмена только социального лица субъекта, мы видим подмену этого социального лица. Вряд ли окажется не страдающей и остальная часть личности. То же самое отосится и к коллективной личности – обществу. Так действия Пугачёва по водворению «справедливости» во взятых им крепостях носили слишком односторонний, а потому и крайне жестокий характер, и такими мерами уже всё общество и всё государство, если бы до них дошло, можно превратить только лишь в вымирающую «массу», что и случилось в Казани: когда Казань была взята, её сожгли. Сам же Пугачёв жил в страхе и двойственности: «*Ребята мои умничают. Мне должно держать ухо востро; при первой неудаче они свою шею выкупят моею головою*».[[48]](#footnote-49) В другой раз Казань не вписывалась уже в планы Ульянова, точнее превосходила, как и вся Россия, намного его узенький лоб, несчастный обладатель которого дал приказ разрушить её ради захвата её красными[[49]](#footnote-50), но, к счастью, обошлось.

Из приведенного можно вывести и легко видно, что официоз является в любом случае «*несчастным статусом*». В одном случае это «несчастье» пытаются компенсировать (обеспечить, добиться признания) за счёт других или другого (поддержать свой «статус»), в другом – в своём «несчастье» обвиняют другого, других или другое (поддерживают свой «антистатус» и пеняют на «статус» виновного). В последнем случае это легко проиллюстрировать на примере *обиды*. Обида и обидчивость – совсем разные вещи: обида, какова бы она ни была, это факт, с которым можно работать, это не есть мой статус; обидчивость – другое дело: она делает из обиды для себя уже некий образ, статус, как бы «на-себя-давления», или она делает «свой-статус-зла», от которого она «страдает», а за ним она делает и «своё-зло», которое кажется ей «неустранимым». Напомню, что зло статуса не имеет. Отсюда «вечные происки», «фобии» и «поиски заговора» в разных видах, которые кажутся обоснованными из-за производимой тут бессознательно (как механизм) рационализации, которая мешает действительному рациональному, т. е. логическому мышлению, и которая в таких случаях всегда полностью его подменяет, выстраивая уже свою модель реальности, т. е. некий статус, вместо адекватного восприятия её самой. *Рационализация,* впрочем, охватывает весь официоз, т. е. официоз обоих типов, и является средством, позволяющим им легко переплетаться и взаимодействовать друг с другом. Можно сказать, что рационализация – это внутренний метод злоупотребления *.* «Несчастное сознание» официоза является таковым именно там, где оно таковым не выглядит, и в этом его отличие от «несчастного сознания» Гегеля.

Таким образом, понятие «*официоза»* (а это всегда *официоз чего-либо*) является понятием, которое можно использовать в психологии и психоаналитике Этим понятием, быть может, удастся внести что-то новое в социологию и социальную философию, не говоря уже об исторической науке, т. к. оно тесно затрагивает и социальную психологию.

* 1. Иллюстрация понятия «официоза»

Выше уже был пример официоза, когда говорилось о склонности человека принимать своё стремление к истине за саму истину. Остаётся только добавить, и это объясняет всё, что это принятие происходит *только* при наделении данного стремления статусом там, где его нет, т. е. за пределами уже самого стемления, в «области уже самой истины» (конечно, вымышленной), куда это стремление вторгается как статус и наводит там уже «свой порядок», «работает официозом», вместо честного отношения к ней, какое, например, предлагает Мишель Фуко в своей «Заботе об истине» («Воля к истине…»): «*Задача говорить истинно – это бесконечная работа: уважать её во всей её сложности это обязанность…*»[[50]](#footnote-51) – но только вместо власти (опять политика!) я бы добавил сюда всех. Я приведу для начала лишь два примера, но они стандартные для всего официоза или «*конфигуративны»,* т. е. типичны для него.

Первый пример совсем прост: входит в аудиторию к студентам преподаватель (по иронии предмет «Педагогическая практика») и более часа разговаривает с ними лишь «как преподаватель», т. е. разговаривает статусом, даже не назвавши свою кафедру и то, что он делает в науке. При этом все несколько напряжены, им неудобно общаться лишь с внешним статусом человека, что и заметно, и только в конце он представляется: называет свою фамилию и имя-отчество. Все свободно вздыхают: «он – человек, как мы», коммуникация произошла.

Следующий пример более сложный, точнее одиозный и предельный. Официоз здесь читается в самом тексте сразу. Это цитата из статьи «О «Бессмертном полке», «совести нации» и людях-портянках» обозревателя «Комсомольской правды» Ульяны Скойбеды в этой газете от 14 мая 2015 года:

*Я хочу понять, почему?*

*Как так вышло, что женщина-бард, утончённая поэтесса не для всех, называет участников «Бессмертного полка»: «Те, кто вытащил наружу все свои семейные грязные наследственные портянки... Я вообще слабо верю в их существование. Это фантомы...»…»[[51]](#footnote-52)*

Такое творят только в статусе, с «высоты» которого «*стреляют»*. Словами. «Высота» здесь – грязь, от имени которой (это официоз-минус, ведь над грязью так легко парить) нам говорят. Правда, непонятно как грязь сочетается с портретами предков, да ещё часто и погибших за Родину, т. е. с памятью о них и любовью к ним. Но чего не сделаешь ради нового статуса или ссылаясь на свой прежний статус, ведь он уже значим, хотя и не в области памяти и любви, а «в стихах»[[52]](#footnote-53). Я, правда, лично не знаю, кто такая автор этого твита (просто ни разу не слышал о ней), и её здесь называть тоже не буду (она не заслужила), но статус её уже намечен: «*женщина-бард, утончённая поэтесса не для всех*». Хотя это только «вход» в тот статус, с которого она стреляет, потому что она тут же создаёт себе новый сопутствующий статус – «этический» или «высшего судьи»: отказывает в существовании. Как Эйхман в концлагере. (Она еврейка, и отказывает в существовании, как и евреям когда-то отказывали. О-кей?) Но тот немец-нацист всё-таки имел дело с людьми, хотя, как он думал, и «второго сорта», а не с «портянками» или «фантомами». Но наша «высокая поэтесса» стоит ещё «выше». Да, она действует «оттуда», **откуда ответственности *вообще никакой****:* из несущесвующего «абсолютного статуса» («*будете как боги*») – псевдоморального. Мораль, которая видит грязь там, где её нет, – в чистоте, – действительно является слепой. Это не мораль. Мораль же должна быть и является зрячей, причём всегда. Это даже её основной критерий – чем лучше и больше видишь, тем моральнее. И именно на систему видения нацелена данная теория.

Однако, таково зрение любого ложного статуса: ничего не видеть, а только «парить». И является ли этот статус вообще сколько-нибудь моральным? Нет. Это скорее власть или стремление к ней, ложный разговор. Хороша была бы «этика», которая парит сама по себе, и выдумывая себе факты! *Фантом* – слово, прямо и не случайно представленное в данном тексте. Ибо этика (здесь и как мораль) это всегда – только аргументы (или же факты), с которыми она работает как принцип (как некое право), при условии, что они тоже сами по себе, а она нужна лишь для их организации и управления, или пояснения, направления, но не для их «создания»: создать их она не может, она свободна как *чистый принцип*. Это как автономия морали у Канта, только с обратной стороны, это её обратное определение: автономия аргументов, т. е. фактов с которыми работает мораль. Или: мораль только тогда автономна, когда она равна по автономности своим аргументам, т. е. вещам и предметам, фактам, с которыми она имеет дело в какой-то момент. Это и есть ЭТИКА. Другой нет.

Общее же и у «проходного» и у «знаменитого» участника официоза (а это всегда есть некое *чисто безличное действо*): собственная «работа головы» здесь всегда под запретом со стороны «славы приносимого предмета». Собственно, можно сказать, что этика, мораль, как и логика, здесь всегда подменены, как правило, тщательно замаскированной и одетой в пышные одежды «ценностей» и «идеалов», а особенно – «борьбы за правду», хотя бы маленькой, а то и необыкновенной, наглостью или хамством, автор которых их не всегда сознаёт. Причём, чем больше совершаемое зло, тем более пышными будут и одежды. «Светоч демократии», например, не должен быть проверяем, если он вам в ООН показывает пресловутую пробирку[[53]](#footnote-54).

3.3. «Технология официоза»

Итак, официоз – всегда *запрещает, предписывает*: в начале из нормы, превращаемой в ложный статус, запрещает действие; разрешён только шаблон (та же норма). Шаблонное действие, мнимое там, где требуется создать новый опыт (и новый статус), и, таким образом, оно ничего не достигает, создавая лишь одну видимость. «Этическое», «правильное», «красивое», «современное», «ценное» и т. д. используется им как *безнаказанность и* «надежда на прорыв»*.* Безнаказанность вместо ответственности есть главный расчёт официоза и его средоточие. Здесь он использует свободу, которая дана человеку, и извращает её, как будто её никогда не было, а был лишь только он и его возможность, выдаваемая и принимаемая им за свободу, которая, впрочем, всегда окрашена пафосом. Собственно, пафос не есть свобода, но его так легко принять за неё, он всегда соблазняет: «*Широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими*» – говорит Евангелие[[54]](#footnote-55), и этот путь – путь пафоса; он действительно всем кажется широким, красивым и удобным. Итак, *пафос чего-либо есть всеобщий метод официоза.* Из этой формулы можно убрать элемент «чего-либо» и останется один только «пафос», т. е. «страсть стариков», о которой говорит герой Гомера – Терсит в переложении итальянского писателя Алессандро Барикко (род. в 1954): ***«Я хочу рассказать, что узнал, и вы поймёте всё то, что я понял: война – это страсть стариков, посылающих в бой молодых»[[55]](#footnote-56).*** В оригинале текст звучит ещё сильнее: «*La guerra è un ossessione dei vecchi che mandano i giovanni a combaterla*». Т. е.: «*Война – это одержимость стариков, которые посылают молодёжь биться за неё*», т. е. за эту одержимость. А «молодыми, посылаемыми в бой», т. е. «в битву за страсть», будут здесь: лучшие силы души, таланты и способности, которые есть в человеке. Таким образом, война за что-либо, война в широком смысле, и порождающая все остальные войны (экономические, военные, политические, идеологические, культурные и т. д.), является обыкновенной «технологией официоза» и его повседневностью.

Вот, напр., новый тренд: БИОМИМИКРИЯ... (Гугл ещё не переводит). Это из Франции. «Nicolas Camo ретвитнул это: TED x Panthéon Sorbonne ‏@TEDxSorbonne» (16.05.2015) Patricia Ricard: "*La nature nous raconte les solutions, il faut juste l'apprendre*." #biomimetisme. Патрисия Рикар: «*Природа говорит нам о решениях, необходимо просто их узнать».* И что же? Злоупотребление «природой». Оказывается, один архитектор рисует нам «неинертные улицы» и «неинертные дома» («неинертные» взято из другого твита на эту тему, где говорилось, что современнные улицы «инертны»), в которых усиленно изображается «движение», «наличие» и «близость к природе» путём растворения архитектуры в этих терминах, а точнее в том, что они обозначают – как будто у архитектуры нет своих средств, выражающих *её движение* (а не какое-то или вообще), своих средств, выражающих *её природу* (а не какую-то или вообще) и своих средств, выражающих *её отношения* с окружающей средой, с природой и человеком (а не превращение её в некое подобие их самих\*). Отсюда «мимикрия», где «био» – не важно, это лишь очередной официоз, хотя и проповедуемый в большой аудитории Сорбонны и сдобренный новыми технологиями высокоорганизованных лекций в Амфитеатре Ришелье де Сорбонн; и это вместо прежнего официоза «хай-тек», «минимализма» или официоза «современных конструкций». И таких различий не видят – на уровне Университета – в стране, где *различение* является национальной чертой. Хотя, возможно, это есть *антиразличение*, создающее мнимую архитектуру и мнимые формы. Таким образом, из этого и из предыдущих примеров можно сделать вывод, что официоз всегда направлен на стирание различий и их исчезновение, а *мимикрия* здесь оказывается важнейшим средством: создать по виду нечто «важное», «значительное» или «актуальное», заменяющее подлинное явление на его подделку*.* Мимикрия производится по принципу смежности: хотите создать «живое»?; вот вам живое, взятое непосредственно из природы, – «био», «волны» и т. п.. Со стороны сознания мимикрия – это *нам кажется*. Нам *кажется*, что это похоже на то, что нас обычно пленяет. Таким образом, мимикрия – это пленённость сознания вместо его свободы.

\*Один из проектов так и выглядит. Он для Парижа: «*Saint-Germain des Prés, en 2050, vu par* @VCALLEBAUT». Только, вместо индустриальных 18-ти разветвлённо-крестообразных в плане гигантских небоскрёбов («царства прямых углов» и «идеальных линий») с большим пространством между ними и колоссальной площадью ещё невиданных размеров, под которые бы уничтожался огромный кусок центра Парижа к северу от острова Сите и направо от Лувра по известному «Плану Вуазена»[[56]](#footnote-57) Ле Корбюзье 1925 г., мы видим периодически торчащие над озеленёнными крышами старого Парижа красиво, впрочем, стилизованные и равномерно расставленные (есть за что и похвалить), и совсем без прямых углов и несколько конусообразные, то ли «огурцы», то ли «кабачки» и т. п. некие «овощи» или «овощеобразные дома», покрытые полудекоративно, технологично и с каким-то умыслом (хоть тут хотя бы архитектура) какой-то зеленью. К слову, Габриэль Вуазен был не кем иным, как спонсором проектов Ле Корбюзье и владельцем автозаводов Пежо и Ситроена, переконвертировав таким образом свой буржуазный и экономический статус в архитектурный с помощью «славы новизны».

А вот другая история из той же Франции: из области уже борьбы с официозом или, можно сказать, *борьбы за различение и против подделок*, и именно в той сфере, где он наиболее «ползуч», – экономике как науке. Газета «Либерасьон» пишет 17 мая 2015 г. (Источник Твиттер: «*Hippolyte Dervaux ретвитнул это: Libération ‏@libe / Economistes: la révolte des hétérodoxes http://bit.ly/1GgUaRk. Экономисты: восстание гетеродоксов. Подзаголовок такой: Economistes: la révolte «hétéro». Sous-représentés à l'université, les économistes hétérodoxes défendent une ouverture de la discipline…»* И перевод: «*Экономисты: Восстание «гетеро». Полу-представленные в университете неортодоксальные экономисты защищают открытость дисциплины...»*). Давая слово другой точке зрения: «*Для чего нам нужны экономисты, если они все говорят одно и то же? Манифест для экономики плюралистической»*. И далее, выдержка из манифеста (с неидеальным электронным переводом, «причёсанным» мною): *«Инославные отвечают в своём манифесте: «Экономика — это социальная наука, наука, связанная с моральными принципами [...]. Превышения её начальной области, становясь для мировой науки выбором человека, рациональным течением, мейнстримом, захватили новые сферы, вплоть до расширения её модели Homo œconomicus в областях других социальных наук (брак, преступность...)».* И далее речь там идёт о необходимости продолжения и должной представленности альтернативной рыночному мейнстриму экономической науки в университетах Франции, где акцент делается также и на том, что образование вообще – это не только «изготовление специалистов», но и, главным образом, передача идей и ценностей, главная из которых, и это следует из контекста, свобода от любой зависимости, включая «математическую детерминированность» общества со стороны его экономики и экономической науки, которая уже в свою очередь не может быть только математической, т. к. она очень тесно связана с таким сложным и живым целым, каковыми являются само общество и сам человек. В то время как: «*Ортодоксальные утверждают, что экономика* – *это наука сложная, и часто смотрят на инославных, как на добрых jokesters*», – «гетеро» отвечают им: *«В этой атмосфере экономисты-иноверцы попросили в качестве эксперимента создание нового раздела под названием «Экономика и общество». Их амбиции? Способствовать гибридизации экономики, других общественных наук (антропологии, юриспруденции, истории, социологии, политологии...). Показать, что нельзя думать об экономике с помощью уравнений и математических моделей, независимо от других наук. Перестать верить, что наука цифр и графиков, является одной пресс-формой пояснительного, в которой нужно растворить всю сложность социального».* Это несколько похоже на программы Делёза и Фуко по различению и соответствующему вниманию к любому предмету. Т. е. это, можно сказать, *антиофициоз* (или *деофициоз*). Да и термины, как всегда у французов, хороши: «*превышения её начальной области*», т. е. выход за пределы статуса; «*пресс-форма пояснительного*» или познания, в которой «*растворяется вся сложность социального*», т. е. создание ложного статуса, в котором, видите, опять на первый план выходит форма, «*пресс-форма*» или застывшая форма, *работа формой*; и «*экономика* – *это наука сложная*», от имени чего и выступают ортодоксы, посмеиваясь свысока над «чудаками-гетеро», которые-то как раз и видят настоящую сложность, в отличие от своих визави. Тут важно заметить, что практически из всего можно сделать официоз, т. е. вот эту самую «*пресс-форму познания или понимания*», как это, например, сделал философ Ницше из своей «переоценки всех ценностей», когда она одна у него всё «поясняет», т. е. работает статусом везде, и даже уже не своим статусом, а работает «как статус» (**безлично**). И далее сообщается, что: «*в декабре министерство объявляет о создании нового отдела с названием «Институты, экономика, территория и общество». Встречи будут проходить в середине января [2016]. На этот раз инославные предполагают, что битва выиграна. Они будут на карте...»[[57]](#footnote-58)*

Французский хеппи-энд. Язык, конечно, здесь, может быть, после Декарта[[58]](#footnote-59), это такой чудесный переход к ясности и отчётливости, который обладает и своим ароматом, а главное – эффективностью: ведь гетеро-экономисты борются, по их же словам, не только за свою свободу, а и всего общества, и добились успеха. Характерно также, что термины сопоставимы и с религией. Это «ортодоксы» и «инославные», «ортодоксы» и «гетеро» (или «гетеродоксы»), отражающие как раз явление борьбы, свободы, поиска, творчества и явление необходимости устранения официоза. Отсюда всплывает также и новый термин *официози*, живописующий нам участников «ортодоксальной тусовки» и практикующих официоз. Аналогия с *мафиози* здесь тоже уместна, а их собрания могли бы ещё получить название *«мафиозоконцертов»,* по аналогии с *поэзоконцертами*, но только «поэзией» здесь является официоз.

2.4. Официоз и поэзия. Официоз и политика.

Официоз действительно можно сравнить с поэзией, причём сравнить его с поэзией в двух смыслах. Поэзия действительно часто соблазняется «высокими» или «красивыми» словами и образами или злоупотребляет ими, и от этого становится дурной поэзией, расчитаной на их статус, который проглотит и «зритель» данного «шоу» по той же причине. Отсюда успех Курочкина или какого-нибудь Мея, «триумф» которых потом быстро падает в Лету. А второй смысл – это соблазнение действительно высокими образцами поэзии и культуры как официозом, с целью придания себе образа (как индивидуального, так и общественного), создания реноме, «культурного имиджа», даже захвата себе места под солнцем, а также запрета на создание других шедевров, отличных от уже достигнутых, чтобы не нарушать «статус», что потом порождает бунт или «сбрасывание Пушкина с корабля», как у Маяковского, хотя, впрочем, и само «сбрасывание» может работать как такой же запрет, только уже на «старое» (*у Маяковского «не заржавеет»*). «Старое» запрещено или «новое» запрещено – какая разница? Главное здесь – выступить *от имени*: от имени наилучшего отношения к этому «старому» или этому «новому», или от имени наихудшего отношения к их антиподам*.* Только вне литературы и искусства бунты новых форм устроить гораздо труднее, потому что там очень сильна «организация» (этот «храм официоза»), а впрочем, в них самих этот «храм» тоже можно устроить, например, при тоталитарных режимах, а также с помощью денег, общественного мнения или коммерческого успеха. Любая организация, деньги, общественное мнение и коммерческий успех – это всегда уже готовый официоз: он сам соблазнён своим *блеском* и соблазняет своим блеском других. На этом *двойном соблазнении* он всегда и стоит. Например, для мира не важно, кто будет президентом США, или какая там будет в большинстве партия, если там всегда правит только официоз: официоз «правды» или «правоты» в отношении не США. В этой стране, кстати, очень сильна *организация*: государства, общества, науки, культуры, бизнеса, разных комьюнити. Да эта страна с организации и началась. В этом смысле должна быть пересмотрена и политология, ведь в любой политике первым делом правит только официоз (не интересы, а «интересы» официоза), хотя и мера этого правления тоже может быть разной. Тут нужно сказать, например, что г-н А. Г. Дугин, с его «геополитфилософией», основанной на явном представительстве от выдуманной им «значимости» – псевдоархаической «борьбы кланов» в географическом смысле (т. е. «песьих голов», тех, что «за морем», а значит, по логике действия, и с двух сторон, как бы себя «эта» сторона не называла), – вылетает в трубу: борьба официозов СССР и его преемницы и США есть часть их собственного существования; ничего древнего тут нет, кроме древности борьбы двух разных официозов, как, впрочем, и их «примирений». Историческая Россия, кстати, в общем-то не жила в таком режиме, о чём говорит её постоянное сотрудничество с её соседями, ближними или дальними, как и периодические конфликты с ними, которые, как и первое, были нормой тогда для всей Европы. У официоза, напомню, есть только «*своя логика»*, и этой «своей логикой» он всегда *ставит себя над другими* и поэтому никогда с ними не совместим. Задача чтения этой логики и есть задача новой политологии. Только чтение этой логики означает и *распрощаниес ней*. Можно, например, говорить, что не существует никакого особого политического официоза: это просто официоз чего-то, наиболее подходящий именно в данный момент и характерный именно для той нации, политику которой, во внутреннем (ментальном) смысле данный человек сейчас представляет. Из Твиттера: «*Дмитрий Медведев ‏@MedvedevRussia. 22 мая 2015. Три года работы правительства. Главная задача – достойная жизнь наших людей».* А вообще-то, он всегда псевдоморальный («этичный»), но в разных оттенках. Например, это знаменитое выступление Обамы (2015), на котором он говорил, что: «*Но сегодня именно Америка является сильной и сплотилась со своими союзниками, в то время как Россия изолированна, а её экономика разорвана в клочья*», – и где самым примечательным были не слова Президента США, хотя вы можете почувствовать в них упомянутую выше «организацию», а то, что можно было не услышать, а увидеть: это очень выразительное мимико-жестикулирующее «выступление» сенатора Маккейна[[59]](#footnote-60), которое показала нам камера, и что, и в театрально-постановочном и в политико-идеологическом смысле, продемонстрировало нам лишь стиль обыкновенной *инквизиции* (а это *классический официоз*), «праведный суд» котрой и устроили тогда в Сенате. Примерно также, наверное, судили и Яна Гуса на Соборе в Констанце (1414-1415 гг.), где «правильные» немецкие Папа и Император сплотились, как союзники на «законной почве», против «агрессивного» чешского священника, несколько не такого, как они, кстати, бывшего декана Философского факльтета Пражского университета и его бывшего ректора, виноватого лишь в том, что он стремился жить, как он понимает, по-христиански и по-чешски. Это злоупотребление в столице США можно было бы назвать, если обобщить его до типового: «Только мы существуем». Оно имеет под собой бессознательный базис от американского ментального начала: «Мы существуем (или ощущаем) только, как мы существуем (или ощущаем)», в свою очередь производного от английского общего «мы ощущаем», что обратным образом, хотя и в шуточной форме, любит подтверждать, например, Королева Елизавета II, в своих «One’s letters», «отрицая» право на существование американского английского и американское написание в нём некоторых английских слов (например, color вместо colour – цвет и др.). Или этому есть другое обратное определение в виде высказывания У. Черчиля в его «Афоризмах»: *«Вы всегда можете рассчитывать, что американцы рано или поздно всё сделают правильно, но только после того, как они исчерпают все альтернативы»*. Естественно, ведь Другого-то нет. А правильно – это Другой, другая ситуация или её адекватный учёт. То, что в США существует официоз формулы «Только мы существем (или ощущаем)» подтверждается, например, ещё и таким научным фактом. Бернхард Вальденфельс в одном из примечаний к своей статье «Своя культура и чужая культура. Парадокс науки о «Чужом» пишет:

«*Даже Гадамер… в качестве центральной герменевтической трудности рассматривает проблему «Чужести» и её преодоления»… Её преодоление является, таким образом, основной задачей понимания… То, что, в противоположность этому, просто отказ от сущностных форм мало, что даёт, показывает пример Ричарда Рорти. Рорти видит спасение от угрозы релятивизма в новой форме этноцентризма: «Этноцентрически вести себя означает: делить род человеческий на тех, перед которыми я должен защищать свои убеждения, и прочих. Первая группа –* ***этнос*** *– охватывает тех, чьи мнения согласуются с моими настолько, чтобы был возможен плодотворный диалог (Solidarität und Objektität? Stuttgart 1988, S. 27 f.). Прагматическая апелляция к тому, чем мы фактически являемся и что* ***мы*** *обычно делаем, допускает восприятие чужой культуры только в том случае, если она выдерживает* ***нашу*** *проверку, связывется с* ***нашими убеждениями*** *(S. 20), то есть, если она* ***не чужая*** *нам. В случае конфликта этот политический либерализм тоже прибегает к насилию (S. 93) и объявляет просто «сумасшедшими» выходящих за рамки наших норм «Чужих» (S. 98).*»[[60]](#footnote-61)

Не долго думая… Мы видим тут обычный набор «интеллектуальных» средств официоза, санкционирующих этот образ мыслей: тут и «плохой идеальный объект» в виде «релятивизма», от которого нужно «уйти», тут и «хороший идеальный объект» в виде «наших убеждений», которые должны «остаться», и непременно «большой плюсик» (ещё один «объект») – «плодотворный диалог», который должен быть непременно «возможен», и ещё один «отрицательный объект» – невписывающиеся «чужие», проблема отношений с которыми решается их понижением до «просто сумасшедших». И прагматизм тут становится лишь средством обеспечения сущестовования своего «Я» похожим на выживание. Это типично политический официоз: «чужих-своих», «белых и чёрных», но, в любом случае, действительность этого текста одна: «Для нас существуем лишь мы. И взаимность существует при условии нашей стороны». Но она существует при условии двух сторон. Подложкой всему этому является более общее начало, не только американское: «Наш взгляд налагает на нас ограниченность, но мы не собираемся из неё выходить». А «прагматическая апелляция», о которой говорит американский мыслитель, это уже знакомое: «Наша организация лучше»; она же – «политический либерализм», который прибегает к насилию, не справляясь с конфликтом. Тут как раз вовремя будет сравнить Рорти, например, с Фуко, говорившего в предисловии к «Капитализму и шизофрения» Делёза и Гватари о необходимости искоренения всякого рода фашизма в нашем мышлении. Очевидно эти слова не дошли до Рорти ни во внутренем, ни во внешнем отношении. Свежий пример «методологии» по Рорти (подчёркиваю: Рорти это не выдумал, а лишь только банально «научно» и «философски» оформил): одно американское телешоу, где его участники, «люди с улицы», пробовали русские блюда и закуски совершенно вне контекста или правил их употребления (например, докторскую колбасу с чёрным хлебом), просто подряд, и потом говорили, мол: «какие же сумасшедшие эти русские!», или «как же они это едят?!» (“Americans Try Bizarre Russian Foods” Buzz Feed presents[[61]](#footnote-62)). Также можно было бы поступить и с любой другой кухней или культурой, если есть «команда сверху», т. е. заказ. Причём, «верхом» я здесь называю не начальство, а *принцип официоза*: ведь он всегда смотрит свысока. Несомненно также, что философский официоз (а официоз – это структура сознания), который любит обычно прикрывать своих, Рорти здесь ничем не поможет, ведь речь идёт об одинаковой структуре и у тех и у него.

Важно отметить одну коренную черту: злоупотребление как система, и как поведение незаметное её автору, выглядит внешне вполне «самодостаточным» («справедливостью», «государем Петром III-м»), но в действительности является, как я уже говорил, «беспокойным статусом», «Гришкой Отрепьевым»[[62]](#footnote-63), нуждающимся постоянно во «врагах», в «чужом» или «противном», как постоянном «объекте-минус», чтобы, наконец, поднять свой сомнительный «объект-плюс», ибо он «неподнятный» по определению, как любой надуманный статус. Поэтому его обычный «стиль жизни» таков: разработать «методологию под заказ», чтобы кого-нибудь можно было бы по ней «заказать». Это наверно «дорогого стоит» и является типовой чертой официоза: официоз всегда что-то заказывает и всегда готов выполнить свой же заказ. Например: *«И стали Иудеи гнать Иисуса и искали убить Его за то, что Он делал такие* ***дела*** *в субботу»[[63]](#footnote-64)*. «*Такие дела в* ***субботу***» – это знак «минус», чтобы придать себе и своим делам «плюс». Это уже не настоящая суббота, а сомнительное «наилучшее отношение» к ней, в то время как согласование с истиной является в том, что «*не человек для субботы, а суббота для человека*»[[64]](#footnote-65). И действительно, как что-либо само по себе может быть ценно? Для чего оно? Оно освящено, но для кого? Не для человека? Далее, из характера злоупотреблений тех же иудеев можно заключить также, что они злоупотребляют в наибольшей степени «серьёзным» («важным»), выступают всегда как «серьёзные» и от имени «серьёзного». Гипотеза эта проверяется и тем, что настоящая серьёзность, привлекающая очень многих людей, и служащая им руководством в их жизни, её моральным основанием, заключается, например, в поведении и в содержании псалмов св. царя Давида (см. ил. 6, с. 116), требующих мужества и дела от человека, а не льстящих ему, как любое «наилучшее отношение» к великому и значительному. Возвращаясь к «субботе», можно назвать её *детерминизмом человека каким-то мощным началом*, и таковой-то детерминизм легко усмотреть, например, в учениях Маркса и Фрейда, в претензиях Витгенштейна[[65]](#footnote-66). Детерминизм, конечно, вещь куда как серьёзная, но все эти примеры являются злоупотреблениями, типичными для «верхов», но не в одном политсмысле. Причём, первые два случая как теории настолько «серьёзны», что они уже не могут считаться даже и научными, они «выше» их, и поэтому наверно легко находят себе множество адептов или, что то же самое, людей, желающих играть в «серьёзность». Страсти заразительны. И их влияние на политику объясняется, видимо, тем, что они сами политичны. Ведь у любого «объекта-плюс» всегда есть и «объект-минус». Пример с тем же золотом как санкцией: «Это же золото!» – всегда детерминировано противоположным: «Это же нищета!», – и обратно. Злоупотребление в политике, как я уже говорил, это представительство от «заботы». А что может быть лучшей «заботой», как не детерминизм? Весь пафос марксизма – это детерминированность коммунизма. А что может быть лучшей детерминированностью, чем коммунизм? Поэтому детерминистическая окраска так распространила марксизм и его знаменитую типовую политтехнологию – разговор от имени «наилучшего отношения» к «нашим нуждам»[[66]](#footnote-67). *То, что это лицемерие, доказывается тем, что в условиях детерминизма человека его нуждами, нужды человека тоже детерминированы.* Поэтому о реальных нуждах, тем более связанных со свободой, никто его и не спросит, или, по меньшей мере, не очень будут спрашивать, что очень легко доказать повседневной коммунистической практикой.

2.5. Официоз-организация

Существует один структурный закон официоза: злоупотребления закручиваются по спирали. Падение согласований, необходимых для соответствия жизненным ситуациям, восполняется усилением представительства от «знания наилучших систем», что получает своё завершение в пиковом самоназвании и совершенной организации. Например, «Общество чести» или «люди чести» – самоназвание сицилийской мафии[[67]](#footnote-68) (первоначально *габеллотти, арендаторы* дворянских земель, вышибавшие подати из крестьян), в то время как просто «мафия» – это внешнее название для них, созданное уже от государства и общества[[68]](#footnote-69). Согласитесь, первое название вызывает уважение, а второе наводит ужас. Видно, что сопутствующий статус, который создали себе мафиози, не принимается обществом или принимается им с глубокой иронией и страхом в ответ на их ложь и цинизм. Однако не везде: «*Понятие омертэ, которое приблизительно можно перевести как «поведение, достойное мужчины» и которое подразумевает прежде всего неразглашение секретов своей «семьи» (клана, нации) чужакам, было впитано с молоком матери не только «людьми чести», но и большинством их соотечественников — ведь Сицилия на протяжении веков оставалась окраиной иноземных империй и ощущает себя «падчерицей» даже в сегодняшней Итальянской республике*»[[69]](#footnote-70). Т. е. кодекс существует в среде, которая его если не порождает, то поддерживает. Тем не менее, среда сама ещё не является мафией – у них согласований с жизнью гораздо больше, они не «организация» (напомню, организация создаётся как бы вместо жизни, а не для неё); а отсутствие этих согласований – это уже членство в самой мафии, это организация, в которой эта спираль внутри ещё нарастает, достигая вершины в лице главарей мафии, для которых, как это видно из книги Ф. Кальвино, не существует даже и *омерте* и самой организации: если надо, они себя не согласовывают ни с чем, только лишь с самими собой. При этом все они совершенно уверены, что «мафии не существует», есть лишь только «порядочные люди чести». Возможно, даже убийства, постоянно исходящие от «людей чести», являются «доказательством» в их глазах «сияния» последней, так что, попробуй только «обидеть» в чём-то этого «человека чести» – безжалостно убьёт, и, как правило, не своими руками. А «обидой» тогда может быть – лишь просто существование на их «территории» без их на то «разрешения» и малейшее задевание их так называемых «интересов», которым нет обычно двусторонних границ, односторонние (если человек внешний мафии, то для них он не существует как граница), поэтому узнать о них иногда можно только «посмертно». Поэтому мафия превращается, в конце концов, для общества в «Карфаген, который должен быть разрушен». И это происходит: мафия сводится постепенно к минимуму и «золотой век» её рано или поздно проходит. При этом, отсутствие феномена «предательства» в их рядах, служащее им мощной подпоркой, перестаёт быть таковой, вследствие нарушения *омерте* их же главарями, являющимся неизбежным следствием невыносимого противоречия между их самоназванием и их поведением, представительствующим от истины с дулом в руках, и которое не может не закручиваться до того пика, как я говорил выше, спирали («спирали зла»), что и производит разрушение этой мафии изнутри[[70]](#footnote-71), продолжаемое уже государством. И тогда всё-таки предательство происходит, но фактически оно выглядит таковым даже не со стороны мафии, а лишь со стороны её отдельных главарей, которые сами же разрушили все свои законы и которые не имело никакого уже смысла далее соблюдать – законы не бывают односторонними (ибо принцип права действует наверно и здесь как единство жизни). Это их «этика». Представьте себе парламент, который открыто нарушает собственные законы и требует их исполнения от граждан. Конечно, *омерте*, как сомнительный кодекс, неизбежно должна была носить противоречия. Но это всё-таки *кодекс*. И от наличия противоречий, из-за их неестественности, обычно движутся либо в сторону их ликвидации, либо в сторону их усиления, *ибо единство поведения,* о котором будет говориться ниже, *остаётся негласным требованием повсеместно*. Всё это и было решающим условием провала и сильного сокращения мафии в сер. 80-х гг. Таким образом, справедливость, декларируемая, хотя и в сильном искажении, законами самой мафии, выходит наружу и «*вопиет об отмщении*»[[71]](#footnote-72) за души просто так сжитых со свету многочисленных родственников более слабых главарей мафии. А дело в том, что семья является одной из основных показательных ценностей «людей чести». Но жестокость в отношении обычных членов собственных семей конкурентов по мафии, отменяет эту ценность и требует насущно её восстановления уже через выход из мафии, т. е. через сотрудничество с обществом и законом. Из этого видно, что даже столь слабо декларируемая ценность, как семья (фактически брак и семья для члена мафии были лишь средством создания и упрочения мафиозных же связей), способна стать узлом уничтожения «*омерты зла*»[[72]](#footnote-73) и её многих оголтелых носителей. В довершение высказанной идеи можно сказать и то, что кровь многочисленных и более невинных жертв главарей мафии – героев борьбы с нею: представителей власти и закона, карабинеров и судей, писателей и журналистов, таких как, например, Джузеппе Фава («*Вся жизнь этого человека была крестовым походом против мафии*».[[73]](#footnote-74)), членов их семей, водителей и просто простых прохожих, оказавшихся случайно на местах преступлений, – также *вопиет об отмщении* и давит на сознание всех членов мафии, включая и тех, кто ведёт себя более жестоко, и тех, кто отвечает на эту кровь действиями, ведущими к развалу мафии[[74]](#footnote-75). Мафия со стороны власти и общества была сильно сокращена *не столько организацией государства, сколько одиночками*, бравшими на себя смелость и жертвенность борьбы с нею. Это очень важная черта.

В заключение темы мафии как злоупотребления необходимо затронуть её ещё в свете категории чести и отметить этическую роль организации для всей теории официоза и моей теории ответственности.

Первое. Если для кого-то честь дороже жизни, то для «людей чести» дороже всего было их положение, их статус. Об этом говорит, например, такой факт с очень красноречивым некрологом (из примечания в книге Кальвино):

«*Когда последний, в 1954 г., был убит, в его родном городе о его смерти сообщалось так «КАЛОДЖЕРО ВИЦЦИНО, наделённый способностями гения, возвеличил славу своего благородного рода; человек острого ума, динамичный, неутомимый, он давал земли батракам, работу и хлеб — тем, кто занимается добычей серы; он делал добро и создал себе имя, которое ценилось как внутри Италии, так и за её пределами. Он всегда улыбался, и сегодня, когда покоится в мире Христовом, друзья и враги дают о нём самое лучшее свидетельство: ОН БЫЛ ЧЕЛОВЕКОМ ЧЕСТИ».»[[75]](#footnote-76)*

Калоджеро Виццино был один из тех мафиози, что были назначены в 1943 г. синдиками (мэрами) некоторых городов Сицилии от власти Союзников, активно сотрудничавшей с мафией. Из текста явно видно, хотя, возможно, Виццино и вправду делал добро, что любая хорошая слава была главной непрописанной ценностью общественного положения члена мафии («*ведь поправил же Гр. Отрепьев над Москвой*»[[76]](#footnote-77)), и она непременно должна была выйти не только «за пределы Италии» (одно из ключевых слов здесь: «*выйти за пределы*» – в целом очень характерно для итальянского менталитета: выйти за пределы Италии – это для них норма), но выйти и за пределы здравого смысла, ибо мания величия и большое тщеславие уже довольно мало согласуются с понятием чести. Но честь всё же далеко выходит, за пределы только материального и социального положения человека, в то время как мафия главным смыслом своего существования (а это ещё одна категория морали и этики) всегда видела только земное богатство и земной статус, ради которого она и лила безжалостно чужую кровь, и кровь детей, полагая, что и там, за гробом, они, если заплатят щедро (они же всегда «щедрые») священнику или монаху – хранителю кладбища (который, впрочем, также не обезопасен от их рук, как, например, брат Джачинто[[77]](#footnote-78), хранивший их же кладбище), там, за гробом, они будут иметь тот же «статус» и то же «богатство», как, судя по некрологу, его имеет и «человек чести» мэр Виццино.

В дальнейшем я ещё скажу о замеченном мною одном феномене, который называется: «действительность как функция слов» и «слова не переходят в понятия», который вытекает из сопоставления последних четырёх слов в процитированном тексте. А пока лишь скажу об организации как «храме официоза», т. е. злоупотреблений. Я уже заметил это выше в данной подтеме, и теперь прошу обратить внимание на эту параллель в истории не только мафии. Мафия возникла из организации, когда аристократы организовывали управление своими имениями, не желая делать это сами; мафия сама стала организацией по жестокому управлению этими имениями (другой вопрос: почему жестокому?); и мафия стала расцветать, когда пошла вверх организация исторической Италии как государства (тут и Гарибальди, к слову, которому они помогали). Далее, возник феномен «новой мафии», когда в 70-е годы произошёл экономический бум[[78]](#footnote-79), т. е. усилилась организация экономики, и мафия хлынула на Север Италии – в места процветания, а затем, конечно, «вышла за пределы Италии», и как вышла! – стала сильнейшей из международных преступных организаций: *«(именно благодаря своим традициям, чёткой структуре, идеологии) и начала влиять на них, а с другой — заимствовала методы борьбы «обыкновенных» преступников и террористов (вместо традиционной самодельной бомбы, лупары или верёвки для удушения мафия теперь использует автомат Калашникова и другое современное оружие), по необходимости стала привлекать в свои ряды не очень проверенных людей. К 1970 году число мафиози на Сицилии не превышало 1000 человек — количество, явно недостаточное для крупных международных операций в условиях приобретших ожесточённый характер мафиозных войн за передел сфер влияния; в это же время мафия впервые вступила в открытый конфликт с государством*»[[79]](#footnote-80). Обе организации не срослись, но это скорее не государство, а мафия вступила в конфликт с тем, над кем она себя обычно ставила. В своё время Муссолини пытался не без успеха уничтожить мафию, ибо рядом с его мощной организацией – фашистским государством – ещё одно такое «параллельное государство», но с «кодексом чести» вместо закона, терпеть было не с руки. Вспоминается нацистское государство к северу от Италии, организация которого доходила почти «до небес», а также организация армий Союзников, охотно работавшая с мафией, и, прошу понять, я не играю здесь словами: «организация как учреждение» и «организация как действие», а лишь прослеживаю официозный феномен этого явления (и того и другого вместе) как необыкновенно адекватной формы злоупотребления, равной которому трудно найти. Давайте вспомним и из нашей истории. В России до сих пор вызывают ужас, я не говорю уже о сталинщине и большевиках, хотя бы просто такие явления, как Опричнина и Аракчеевщина, знаменитые своей высокой степенью организации и как учреждения и по своему действию.

Осталось добавить лишь структуру: что это такое? Описание стуктуры – это и есть ответ на вопрос: что это такое? Можно представить такой образ, точнее предложить, он из жизни. Обстрел квартала Солнечный в городе Луганске летом 2015 года: лежат убитые люди, несколько человек, в основном женщины, молодые, убита продавщица в ларьке, тела изуродованы, стоят отчаяные люди, а вокруг – организация: государства вокруг, Евросоюз, ООН, Россия, США, наконец сама Украина, украинская армия – всё так организовано! а только люди убиты, посреди летнего дня! И их право на жизнь никто не поддержал при всей мощи описанной организации (можно рассматривать их как одну организацию). Ещё раз я повторяю тезис: организация направлена не на саму жизнь, а против неё, а лучше сказать, чтобы занять место жизни. В целом: «организация» – это злоупотребление «от имени жизни», от «наилучшего отношения к ней», её подделка[[80]](#footnote-81) и замещение. Это и есть *структура* и ответ на вопрос: что это такое? Однако моя цель – не обличение преступлений и не создание «объекта-минус» из организации, чтобы возвысить какой-либо «объект-плюс», например, «дезорганизацию». Я не Бакунин. Время Бакуниных ушло. Моя цель – наглядный показ и выявление того, что определённая склонность к злоупотреблениям, которая далеко не всегда может быть уловима нами, принимает именно такую форму, и, с другой стороны, сама эта форма служит искушением, даже можно сказать, могущественным притяжением для проявления злоупотреблений, к которым уже есть готовая склонность. Известный феномен *рационализации*, описанный в психоанализе является частным описанием этого явления: рационализация – это организация. Тут можно вспомнить доктора Львова из чеховской пьесы «Иванов»[[81]](#footnote-82). У того его организованная и «высокопоставленная» им псевдомораль всегда носила индивидуально-личный, т. е. как бы «авторский» и «творческий» характер, характер точечной инициативы. Хотя по форме это были часто интриги, обиды самолюбия, тайные инсинуации и действия за спиной, что, конечно, противоречило любой моральности и разоблачало мнимую «высокость» его положения[[82]](#footnote-83). Он однажды сказал Иванову: «*Я уважал и любил людей, но когда увидел вас…*»[[83]](#footnote-84), то (я продолжу недосказанное Львовым): построил свою «отрицательную организацию морали», санкционируясь «наилучшим отношением» к людям («плюс») и «наихудшим отношением» к Иванову («минус»), лишь бы от него выступать, быть заметным, удовлетворить своё тщеславие и власть. Недорого стоит. Если бы он действительно любил людей, и не на показ, его любовь не зависела бы от встречи с кем-либо (автономия морали). Кроме того, его пристальный взгляд на чужие недостатки и отождествление другого человека с ними (Иванова), вплоть до его преследования, говорят как раз о полном отсутствии у него каких-либо любви и уважения, т. е. по сути. Собственно, о словах Львова: первая часть предложения – это «идеальный объект-плюс», чтобы оправдать вторую – его поведение-отталкивание от «объекта-минус» (Иванова).

Далее, нужно всё-таки разграничить две разных организации: организация как преступление и преступная организация и организация легальная, государство, общественная организация. Чем они отличаются? Хотя второй можно и злоупотребить, про неё апостол Павел сказал: она *«не напрасно носит меч*»[[84]](#footnote-85). «Меч» – это организация открытая: и государство Римской империи и государство современности есть открытые организации, осуществляющие публичную власть. Их открытость обеспечивается законом. Далее, можно говорить, чтобы сам способ принятия законов был открытым и т. д., но это уже вторично по отношению к самой идее открытости государства, которая также служит для пресечения всех закрытых организаций, т. е. преступности. Отсюда это: «*не напрасно*». Каковы бы ни были грешные носители публичной власти, эта власть их сдерживает. Законом. Если же они своими пороками, пущенными в политику, начинают «закрывать» эту власть, власть начинает быть похожей на преступность. Это значит, что по сути появляется нечто над государством (как мафия), что её законы не соблюдаются ею самой, а также, что существуют тайные её законы «на случай» или произвол, а ещё хуже – её законы противоречат её декларациям, её самоназваниям, её публичным целям, а главное – её охранительной и защитной функции от внутреннего беспорядка и внешнего нападения. Потом это нечто переходит в другую форму организации над государством – организацию партий или одной партии, общественных союзов или олигархических групп, которая и диктует все законы. Примером такой организации партий служит эпоха Временного правительства в России, когда организация собственно государства подавлялась организацией партий, находившихся под давлением «освободительных» настроений и заискивавших у народных толп[[85]](#footnote-86). Прообразом надгосударственных партий являются масонские организации, когда членство в этой структуре могло быть средством для продвижения госкарьеры. Добавлю в конце и к словам П.И. Новгородцева, что и над партийными вождями выросла потом фигура лишь одного «вождя», отражая ту закономерность, что во главе всех преступных организаций становятся люди, которые стремятся не согласовывать себя даже с этими преступными организациями, т. е. стоят над ними, и что такое положение им делегируется снизу (спираль официоза, нарастание представительства, желание власти и т. д.), но это не избавляет от конечного краха затем и всю систему.

Вывод по всему 3-му разделу. Теория официоза – это негативная этика в структурной теории ответственности. Собственно, изучение структуры зла – это изучение её структуры (негативной). Эта тема превращает данную концепцию в структурное исследование проблемы добра и зла в целом. Признаки наличия злоупотребления – а они совершенно чёткие – следующие: 1) ссылка и пафос, 2) согласование с любым «идеальным объектом» вместо реальности как источник санкции на поведение, 3) наличие отвлечённых указаний (объяснение конкретного общим), 4) «ближний» всегда заменяется «дальним», 5) самоназвание противоположно поведению (например: «большевики», но большинство не ведёт себя разрушительно; «великая нация», но великая нация не истребляет и не причиняет зло другим нациям), 6) действительность – функция языка (включая подмену понятий), 7) попытка согласования (смешения) добра со злом («*Подлинно ли сказал Бог…*» (Быт. 3:1)), 8) искусственный детерминизм (безапелляционность) данного поведения, 9) неуместная оценка (см. с. 90).

1. Принцип согласования как фундамент ответственности и главный способ её осуществления.
   1. Положительная роль организации. Органическое согласование.

Выше я показал негативную роль механической организации, «организации-злоупотребления» или «мёртвой организации». Теперь мы перейдём к совершенно другой системе отношений, которая руководствуется не «идеальным объектом» и сама не является как «идеальный объект». Она *живая*. Из предыдущей критики могло показаться, что организация – это монстр: она ведёт к злоупотреблению и является его формой. Но различие лишь в природе организаций, «живая организация» может быть совершенно другой. Эта тема стоит на грани минимум трёх разделов философии – этики, онтологии и антропологии, а также является вводной к теме «Единство поведения», которая будет ниже.

Более того, минимальная легальная организация (назовём так открытую организацию, это скорее организм) необходима человеку. Она будет связана с согласованием. «*И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть,**а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрёшь*»[[86]](#footnote-87). Это направление или согласование жизни: есть нужно для чегото-то, но не для поддержания жизни, для благословения, «поддержание жизни» будет от того дерева, от которого нельзя есть. Дальнейшая организация: «*И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему»[[87]](#footnote-88)*. Согласование происходит с тем, что Адам один и это нехорошо для него. И ещё: «*И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел её к человеку.**И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа [своего]. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут [два] одна плоть*»[[88]](#footnote-89). Органичность? Да. Это организм, брак-организм, семья-организм, мужчина и женщина – организм, один организм («*из ребра*»). Это значит, что согласуются вещи, на первый взгляд, которые людям не пришло бы в голову согласовывать. Повторяю, существование Адама в «единственном числе» уже требовало согласования – создание ему помощника, определённо связанного с ним, некоего единства. А выражение: «*это кость от костей моих и плоть от плоти моей*» – означает и способность мужчины познавать женщину, почему и говорится далее: «*она будет называться женою, ибо взята от мужа [своего]*». Эта способность является организующей способностью, от неё происходит проницательность. А проницательность – основа правильного согласования и даже того, что не придёт в голову, на первый взгляд, согласовывать. Поясню. Глагол *penetrare* из итальянского языка (от соотвествующего латинского слова), означает: *проникать мужчине.* Отсюда, например, в английском соответствующие слова: *pеnеtrate (проникать(ся), пронизывать(ся), пропитывать(ся)), penetration (проницательность, проникновение), penetrating (проницательный, пронзительный), panetrative (проницательный, прозорливый).* Это не одна лишь умственная проницательность, она более выражается в проникновении в момент действия. Проникая в данный момент, Леонардо Да Винчи стал отцом всех инженеров. См. ил. 7.1, с. 117. Как? Он представил человека в разных ситуациях не механически, а органически (на первый взгляд, парадокс) и создал технические средства для его проникновения в них (например, подводную лодку). В общем, вы поняли – это действительно проницательность. Таков «спокойный человек» Леонардо[[89]](#footnote-90); он просто согласовал возможность пребывания человека в необычных для него состояниях как в обычных. А потребности такой не было, *он захотел* (по-итальянски *voglio я хочу*). И это органические, они же технические способы (см. ил. 7.2, с. 118). Но как он их дал? Он сам *вошёл* в эти ситуации умом и чувством и испытал их на себе, как *ero li*, *я там был* (ит.). Мы либо думаем, что технические способы так легко достижимы, их так легко изобрести, что они, словно «булки на дереве», вырастают сами по себе, либо мы считаем, что инженерами могут быть многие, стоит их этому научить, что проявляется в недооценке профессии инженера, например, в нашей стране, что пора бы уже объявить одну, как минимум, правдоподобную идею о том, что *ясность и отчётливость*, характерные для зрелого человека, как часть его природы, – а это этическое основание и общества и личности – служат условием для процветания любой страны – наипервейшей важности. Что, вообще, наличие зрелых людей – это главная забота страны (это европейскость). Отсюда делается и наиважнейший вывод о том, что общества, где подавляется пол, или он используется лишь для обслуживания «силовых» и «технических» условий «режима», обречены. Именно это произвело в своё время антисталинскую революцию в СССР, главным знамением которой было освобождение и реабилитация многих тысяч осуждённых и заключённых, а затем «оттепель». Это была великая эпоха, когда, можно сказать, гендер спас СССР. В доказательство я укажу лишь на творчество (а тут есть и общественный заказ) недавно ушедшего из жизни великого режиссёра кино Марлена Хуциева. Выше я приводил уже пример, по сходному случаю, про Гагарина и космос. Подобное можно проследить во многих сферах жизни общества[[90]](#footnote-91). И всё это было постороено на порывах, идущих от одного чистого гендера.

Для усиления «цены» гендера и для выявления из него определённо морально нормирующего *чувства тела,* хочу добавить ещё высказывание св. Иоанна Кронштадтского: «*Все члены человеческого тела, как и всех одушевлённых тварей, насаждённые по разуму и хотению всеблагого, премудрого, пречистого Художника Господа Бога – благопотребны и святы, чисты, неблазненны, необходимы к бытию и благобытию людей и животных, а также к украшению и великолепию их. В с я д о б р а з е л о, что сотворил Господь*»[[91]](#footnote-92). (См. ил. 6, 7.1, 7.2,8,9,10,11,12,24,25,25 на с. 116-123,133-135.)

Не будем упрощать. Вспомним «*ленивый разум*» Канта, «*о котором мы будем говорить в дальнейшем*»[[92]](#footnote-93). Введём действие природного закона. Каким образом действует гендер? Мужчина действует вот как: существует некая «ячейка гендера» как «проникновение в момент»; а далее существует уже заполнение этой «ячейки» содержанием. Т. е., «ячейка» одна, а содержаний множество. Так и происходит. Есть одно важное условие. Чувство проникновения в момент не должно быть корыстно – в этом этика системы – нужно быть полностью отданным делу, тому содержанию, которое в данное время заполняет момент, как это происходит в натуре, при норме, когда мужчина полностью сосредоточен на том, что он делает. Содержание момента – это твой партнёр, с которым нужно быть на равных, чтобы познать его целостность. Это главный смысл и самого проникновения и, главным образом, его результатов. Изменить это содержание нельзя, с ним нужно войти в отношения как можно теснее. Вот так и работал Леонардо. Происходит это органически. Всякий раз при других условиях «ячейка» должна заполняться вновь в связи с новым содержанием. Это подобно призванию к продолжению новой жизни. В норме нужно стремится полностью входить в момент, чтобы достичь наилучшего результата в данном усилии, иметь желание соединиться с ним, дав одно целое, и эта нераздельность и есть вы сами. Здесь не должно быть упомянутых уже из «Антропологии…» Канта лишних представлений, смешиваемых с предметом. В целом в этой «ячейке» нет механики, это органика, плюс воля. Есть предметы недостойные моего внимания – не всё, что делается, можно мне делать или оно не одинаково достойно меня. Отсюда и чувство чести, неотделимое от свободы быть. Сознаётся собственное «я» и в определённой мере чувственная направленность на предмет, которая предваряет разум (что-то вроде интенции). Разум тоже участник «движения». Он гендерный. Но «*поэт самого себя»* – это не один разум, а весь человек. (Ил. 8.) …Мужчина – поэт гендера. И своего и «чужого» (ил. 12-13, с. 119-120). Но больше своего, как создатель, сопоэт гендера, т. к. идею его не он придумал, а кто-то другой, кто способен был это сделать, и дал ему её. «Поэзией» же гендера является жена, женщина, она – поэзия гендера и ждёт своего поэта гендера (ил. 25-26, с. 134-135). В этом есть определённые основания морали. В философии о человеке уже есть понятие *присутствие*. Описанное здесь проникновение в момент – и есть это присутствие, только я пытался придать ему больше характерности и остроты. Оно является свойством человека и имеет разделение по гендеру: мужчина своеобразно *присутствует*, женщина своеобразно *отсутствует* (см. ил. 1, с. 109), и это другой вид присутствия. Каждое из них является организацией или прототипом любой организации (см., например, «мужские» и «женские» принципы действия корпораций), и, следовательно, от неё (от него) также начинаются и любые возможности морали и этики. Такова гипотеза. Её смысл: «право» («дающее себя элементам для их иного существования») и «элементы» («получающие себе право для своего иного существования») соотносятся примерно так, как отношения мужчины и женщины: в них происходит согласование в единое целое сущности каждого с сущностью другого, без умаления кого-либо из них и продолжается род, где последнее означает обновлённое бытие. И такова будет главная основа и нравственности, и морали, и этики в их долженствовании, и пользе, и во всех *консеквенциях* (см. с. 100).

Мы рассмотрели положительную (естественную) организацию на уровне, включающем онтологическую и философско-антропологическую её стороны. Мы нашли, что она обладает неожиданностью, совпадает с природной телесной и психической организацией человека и наделена ответственностью, имеющей двойную структуру: внутреннее универсальное (или типовое) основание, связанное с энергией человека или сама эта энергия, и внешнее, согласованное с ним всегда действие или направление сил и желаний. Можно сказать очень коротко: *типовое человека* и *характерное человека*, *связанное с его типовым*. Где «типовое» надо понимать как и тело человека – типовым является иметь, например, две руки и две ноги и их правильное сложение. Так и поведение человека не должно быть «одноруким» или «одноногим», или иметь «неправильное сложение», хотя при этом характерное человека может быть бесконечно разнообразным и поражать своим уникальным обликом при всё той же его «двурукости и двуногости». Наподобие летающих птиц: все птицы имеют нечто типовое в своей фигуре, строении и прочем, чтобы уметь летать, хотя даже летают они по разному и фигуры их разные тоже (пеликан и воробей). Курицы, например, выпадают из их числа. И, как видим, согласование – главное, что может управлять этим. Ведь мы же согласовываем наши две руки с нашим индивидуальным (отдельным) ритмом действий. Мы обычно этого не сознаём: просто, вот эти руки я привожу в действие и всё, я ими действую и т. д. Это настолько просто, что лёгкость этого существования не понимается нами за что-то серьёзное, пока мы не увидим отсутствия её полноты в чьём-нибудь обличье, – и даже малейший недостаток нас невольно ужасает и мы испытываем боль. В том числе за других. Таковы же свойства и поведения, оно также должно быть целостным, как руки и ноги, как наше тело, и мы склонны даже, хотя и не всегда последовательно, заботиться о его единстве, как мы бережём наше тело даже от малейшей царапины или простуды, занимаясь согласованием нашего физического поведения и заботясь о его красоте в его собственной пластике и в одежде (см. 10 и др. ил.). Бессознательно мы к этому стремимся, что имеет и сознательные последствия: часто многие дурные поступки бывают вредны и для тела, нанесение вреда своему телу считается аморальным, а чужому – наказывается и законом. Сделав оговорку, мы стараемся её исправить, потому *типовое* требует этого. Это раньше называлось *нормативом* или *нормативным.* Дальше мы поговорим о законах согласования.

3.2 . Стороны согласования и закон согласования

Вопрос: Как отличить одно «нужно» от другого «нужно», с тем чтобы согласование было верным? С «толстяком» всё решается просто («дилемма вагонетки» Филиппы Фуд). Конечно, физическое пространство не главное, но «толстяк» будет ближе физически, и поэтому я не могу того, кто рядом, толкнуть. Это имеет значение. Это будет унижением его чести. Чтобы не выступать от имени ценности (ценности жизни и тех, в кого летит вагонетка), попирая при этом чужую честь и чужую жизнь, а я имею право жертвовать только своей (!), необходимо быть рядом с тем, кто со мною рядом. Здесь уже и содержится ответ – в самом задании. Потому что в задании оказалось *рядом*. Поэтому эта «дилемма-консалтинг» (пытается чему-то научить) оказывается негодной. И не может это сделанное добро (допустим, была такая мысль толкунуть, но я воздержался, не мог сделать зло (негативная этика)) быть причиной зла (гибели других людей от вагонетки). То, что такая мысль может быть и может придти – единственная правда этой дилеммы. Всё остальное – ошибка. Официоз ценности жизни. Нельзя отвечать за одних ценой жизни другого, если этот другой не я сам. Я не могу убить чужого ребёнка для спасения жизни своих детей так же одинаково, как я не могу убить своего ребёнка для спасения жизни детей чужих. Просто *не убей*. Потому что всякая близость – не случайный фактор. Тот, кого ты убиваешь, он тебе чужой в силу убийства, а не сам по себе. А как я могу сделать себе чужим того, кто рядом? Это зло. Тот, кто причиняет зло моим близким и мне, всё равно будет рядом, но он сам отчуждает себя от нас, и тогда встаёт вопрос о защите. Это будет защита от отрицания и борьба с ним, ибо отрицание близости есть отрицание и того, кто близок. Поскольку же отрицание есть зло, то сила, применяемая против него, не зло, а возмездие за отрицание. Односторонне восстановить близость ко мне отрицающего я не могу. В итоге мы приходим к тому, что понятие *близкий* не устранимо, и отчуждение тоже не может его устранить.

Согласование есть близость и вторая часть требует первой. Вот Роберт Т. Де Джордж, напр., на 14 страницах в своей книге «Деловая этика» (гл. 10. «Сигнализаторство», «Сигнализаторство как морально дозволенное действие») разъясняет как себя правильно вести, сигнализируя, с твоим местом работы. Но у него бы ушло гораздо меньше страниц на обоснование этого поведения, если бы он мог употребить *всеобщее правило ответственности*, которое гласит, что первая инстанция любой ответственности и её согласования – это *тот, кто рядом, твой ближний круг*, с которого начинается само «движение ответственности», и только после согласования с первым кругом, если надо, идёт согласование со вторым и т. д., не теряя первый. Это вытекает и из описания самого Де Джорджа, идущего на страницах 416-430 1-го тома его книги[[93]](#footnote-94), но только там нет никакой концепции, либо правила. Де Джордж пытается согласовать две в этом случае противоположности: право на свободу слова и лояльность к фирме, каждая из которых в её апологетике вредна, но из контекста обычно всех ситуаций, когда применяется сигнализаторство, видно, что лояльность должна быть удовлетворена первой. Принцип ближнего круга не может сделать первой по значению свободу слова, даже если наш ближний круг будет в сильнейшем противоречии с моральными принципами. Тогда нельзя просто следовать этому противоречию. Когда блудный сын был от отца «*далече*»[[94]](#footnote-95), отец, будучи далеко от его блуда, всё же сохранял с ним близость и ждал его. Дело в том, что это единство есть тоже мораль, любовь к ближнему моральна сама по себе и не требует оправданий. Можно описать это, как единую фигуру **К (=единство поведения, единство морали)**: *мораль связана со следованием ей*, а моя лояльность связана НЕ со следованием тех, к кому я лоялен, морали, а с ними самими, потому что это условие – ближнего круга – нельзя отбросить: оно должно быть выражено в моих дальнейших действиях до конца как часть меня самого. Но при этом и моё следование морали не может прекратиться, оно шире, чем эта моя лояльность, как отец блудного сына оставался праведным, оставаясь верным отцом. Следование морали мною включает в себя и эту лояльность, точнее эту лояльность трудно отделить от неё – они одно, единство моего поведения. В пределе (я говорю абстрактно) это выражено в Евангелии, когда Христос пришёл прежде всего, по его словам: «*к погибшим овцам дома Израилева*»[[95]](#footnote-96), а потом уже к остальным, и остался верен им до конца – до предания себя на крестную смерть, оставаясь верным делу *их спасения*, а с ними и всего человечества, которое было не первый круг, но стало им после включения их в него Христом. Таким образом, здесь не противопоставление разных ответственностей, как у Де Джорджа, а их единство. Место работы, конечно, не «народ Израилев», но всё-таки какая-то мера любви ему принадлежит, должна быть дана, и в отрыве от которой нельзя действовать дальше. Этот момент самый основной. Так, например, ближним кругом для библейского Хама был его отец Ной, но Хам предпочёл обратиться к братьям своим, «просигнализировал» им, Симу и Иафету. Он полностью проигнорировал свой ближний круг, что не сделали братья его, в лице которых Хам обращался и к морали, моральности поведения (апеллировал к ней, оправдывая своё поведение и осуждение отца), но это не сделали Сим и Иафет, они отвернулись от всякого морального осуждения и покрыли своими одеждами его стыд: «*лица их были обращены назад, и они не видали наготы отца своего*»[[96]](#footnote-97).

* 1. Не существует «дальнего», есть только «ближний»

Можно было бы привести здесь в пояснение, кто такой ближний, знаменитый рассказ о милосердном самарянине из Евангелия от Луки[[97]](#footnote-98). Но я покажу здесь другое, я покажу, что ближний – это центральное явление в любой ответственности и что лучшего предмета для неё просто нет.

Возьмём окончание предыдущего параграфа про сыновей Ноя. Моральные принципы были вторым кругом, а первым был их отец и их долг к нему. Таким образом моральные принципы здесь, в этой ситуации обусловлены, или, лучше сказать, ограничены их долгом к отцу. Здесь также подойдёт графическое доказательство из ил. 14, где фигура *К* – это ситуация, требующая морали, сегмент *а* – моральные принципы, сегмент *б* – их долг к отцу. Или, можно сказать, это моральный принцип, который в этой ситуации выходит на первый план. Также как и то, что и в первом примере для фигуры *К*: мораль не безгранична и в общем случае из всех её принципов на первом месте стоит следование ей – это единственное, что делает мораль моралью и является её собственной границей, а не пришедшей извне. «Следование морали» есть «ближний морали», более близкого для неё просто нет, это самый её моральный принцип и выше его не существует. Хотя следование морали не выглядит пафосом, и оно есть простой идеал, следование морали получает торжественность – оно требует внимания на свой предмет, отдачи себя ему. Мораль торжественна и следование ей получает тоже свойство. Я уже говорил о пафосе – он признак зла. Торжественность ему противоположна. Я провозглашаю здесь категорию поведения – торжественность, которая является здесь этической (покой и внимание). Она граничит с эстетикой, но занимает и её, т. к. поведение – и эстетическое явление. Таким образом то, что мы перешли от морали к поведению, позволяет нам объять гораздо больше, чем мораль. И это будет началом этической концепции *о поведении.*

Но вернёмся к ближнему. В случае сыновей Ноя – Сима и Иафета – *естественной границей* для моральных принципов в описанной в Книге Бытия ситуации будет их долг к отцу. Она будет естественной, т. к. исходит естества морали. Это ещё раз об автономии морали у Канта: мораль действительно имеет и свои законы логики в себе самой, и общее у неё будет с общими законами логики то, что она им когерентна. Мораль – и сама логика, и, возможно, источник логики. И тут мы соединяем воедино и ситуативную и общую этику, где у нас законы общей этики всегда будут увязаны с конкретной ситуацией и иметь ту структуру, при которой *ближний*, как отец в ситуации Ноя определяет и их применение, т. к. уже было сказано, что ближний и я нераздельны, и это часть морали. Возьмите, напр., блудницу из Евангелия от Иоанна[[98]](#footnote-99), когда не нашлось никого, кто бы бросил в неё камень. Это значит, что *ближний,* по призыву Христа, оказался регулятором поведения, применившего общие законы иудейской этики к месту. «*Кто из вас без греха?*»[[99]](#footnote-100) – означает, что первый ближний ваш – это вы сами – нуждается в милосердии, таком, как пробуждение к покаянию. В пробуждение к покаянию и в нужду в покаянии нельзя бросить камень. Это милосердие. Кто не нуждается в покаянии, первым бросьте в неё – в нужду в покаянии – камень. Разве это мыслимо? Это те же слова И здесь уже масштаб греха не важен, важно лишь это пробуждение. Евангелие не использует логику, оно также, как и мораль, само уже есть логика.

Из этого, далее, следует, что нельзя выдумать дальнего, либо это будет в любом случае какая-то ссылка. Это будет уже не мораль, а идеологический ход. Например, в психологии предлагают любить и принимать себя таким, какой ты есть, что является началом психического здоровья, а не ссылаться на то, что ты-де хуже других или не соответствуешь какому-то идеалу. Идеал не может быть оправданием плохого отношения к себе, так же как и к другому. Существует и антиидеал, идущий рядом с идеалом, для оправдания плохого отношения к кому-либо или к чему-либо. Обычно такой антиидеал служит для искусственного поднятия больного самолюбия. Вдобавок такой лжеидеал служит ещё и «статусом утешения» себя как «жертвы плохих визави». Например, антиидеал «плохого Запада», оправдывающий провалы «хорошего Востока», антиидеал «плохой буржуазии», виновницы всех бед «хорошего пролетариата» или антиидеал «плохих грешников» и «плохого мытаря», служащий основанием для самодовольства «хорошего фарисея»[[100]](#footnote-101). На гетерономность или полную несамостоятельность такой морали я уже указывал в теории злоупотреблений, где «идеальные объекты-минус» создаются для поднятия статуса «идеальных объектов-плюс» – санкций на поведение, не могущих существовать автономно. Но здесь я хочу сказать, что всё это «дальние» и есть бегство от себя, бегство от своего «ближнего» и своей ответственности. Ответственность перед «дальним идеалом» есть личина безответственности. Никакой «сверхчеловек» здесь не поможет. Такая лжеответственность обычно крайне неустойчива, она не создаёт прочного положения, она является песком вместо камня в основании и требует постоянных подпорок либо в виде «жертвы плохого отношения к себе», либо «жестов славы» – постоянного подчёркивания «своих заслуг» и постоянной заботы о «своей репутации», либо того и другого вместе, ибо второе есть признак неуверенности, каковая есть в первом. Осуждение, являющееся страшным грехом в христианстве, есть всегда создание из другого «обекта-минус» для создания из себя уже «объекта-плюс». Дело в том, что санкция на поведение включает в себя или принимает вид и одобрения этого поведения, объявления о «хорошем качестве» его носителя. *Есть ещё такая закономерность: «дальний» есть ещё и скрытый «ближний*». «Сверхчеловек» и «борец за справедливость» «Пётр III» в Емельяне Пугачёве был тем «дальним», в результате которого «ближним» для него оказывался реальный проходимец Отрепьев, в то время как один из настоящих его ближних – сам Пугачёв, – был выдан на плаху своими соратниками, для которых он тоже был «дальним». Другими словами, «дальние» – фальшивы и к ним плохо относятся[[101]](#footnote-102). Итого, «дальний» – это всегда отчуждение от реального ближнего, вражда к нему, или, как минимум пренебрежение, в которых он вместо покаяния стал ложно нуждаться. «*Чтоб землю в Гренаде крестьянам отдать*»[[102]](#footnote-103), – означает просто по возможности истребить своих крестьян здесь в России через голодомор и раскулачивание.

Итого, можно утверждать, что 1-й закон согласования, неизменно основанный на понятии «ближний», является легко проверяемым законом, имеющим свои моральные следствия и действие которого неизменно. На примере спартиадов, которые, к сожалению, вымерли все к эпохе Рождества Христова, не трудно проследить, что «отставление» ими в сторону от права на жизнь так называемых неполноценных младенцев, не могло не вести к обыкновенным естетственным последствиям: стрессам, неврозам, боязни матерей родить таких младенцев, к утилитарному отношению вообще к детям, к падению рождаемости, росту чёрствости во взаимоотношениях в семьях, и отсюда к депопуляции всего населения, именуемого спартиадами. Факт вымирания спартиадов как-то не любят вообще афишировать, не замечают, а ведь он красноречив. Все остальные греки тоже вели войны и терпели бедствия, например Афины, но однако, как видим, прекрасно сохранились и размножились ещё потом в первые века *Dopo Cristo* (*После Христа, it*.). Здесь уже будет переход к этической концепции поведения, и можно говорить поэтому, что выстраивание себе оснований своего поведения, исключающего его моральные естественные условия замыкает это поведение, ориентирует на «дальнего», ограничивает его возможности, делает нечувствительным к их поиску и вносит в жизнь опасный для неё разлад. Так у спартанцев противоречие между стремлением продолжить свой род и сиюминутным требованием к его внешнему символу – здоровью, вело к потере самих оснований здоровья, которые, как показывает опыт, не являются чисто физическими и включают ещё моральные добродетели: терпение и сочувствие, соединённые с надеждой и поиском. У них же требование определённого физического бесчуствия (терпения) вышло за свои границы и перешло в моральное бесчуствие и закрытость. Поэтому второе требование к согласованию есть его открытость (противоположность бесчуствию). Это ещё один его закон[[103]](#footnote-104). Исчерпали ли вы все возможности или нет для достижения полноты учёта данных, система будет открытой, если она будет основана на допущениях, которые можно согласовывать с другими допущениями, ведущими к той же цели и не противоречащими тому, что могут существовать и новые данные «об этом деле», которые нам не известны.

Третье правило согласования – это проверка всех допущений и следствий из них, участвующих в данной ситуации, будь то она чисто теретическая или практическая. Ситуацию тогда нужно рассматривать как формулу со входящими в неё допущениями, аксиомами и проч. Если хоть одно допущение противоречит своими следствиями другому допущению, значит противоречат и сами допущения и формула должна быть пересмотрена. В противном случае мы попадаем в ситуацию, уже здесь описанную, когда мы хотим создавать дейсвительность фактически действием своих слов, т. е. – мнимой власти над нею, а не участием в ней. Четвёртое правило согласования – непременое единство всех его ступеней.

В заключение этого раздела можно говорить, что идея согласования и её принципы могут соединить в одно целое все типы этик: и деонтологию, и этику пользы, и этику последствий, и этику ситуаций, и др. Далее, как возникает самопожертвование, когда я тоже мой ближний? В ситуации: я не являюсь первым кругом ответственности, когда мне доверены другие или другое и я это принял. Например, если я принёс присягу или мне жалко мальчишку, что попал в прорубь. Здесь отметается случайность моего бытия.

1. Этическая концепция поведения
   1. Принцип «единства поведения»

Идея *единства поведения* родилась, когда я просматривал видеоролик о Льве Яшине. Это футболист, вратарь, считающийся номером один в мире и не превзойдённый до сих пор, официально признанный ФИФА[[104]](#footnote-105) в этом качестве, на что не влияет ни политика, ни репутация в своё время СССР, а теперь Российской Федерации в мире. Его положение незыблемо. Но я обратил внимание не на это. Я обратил внимание на сочетание его репутации с его поведением в воротах, с его манерой держать себя, с его лицом и его внешностью, с его моральным обликом и тёплым отношением к нему других и, наконец, увидел во всём этом единство. Вряд ли его можно оспорить, можно лишь дать более или менее полное описание этого единства, включая и его недостатки, которые также наверно имеют свой характер и хотя и противоречат его единству, но последнее их всё-таки «переплавливает». Т. е., сила этой вещи такова, что она изменяет и пороки, практически уменьшая зло. Таким образом, единство поведения – вещь положительная, ибо во зле единства поведения нет, есть лишь одни противоречия. Единство поведения – это такая вещь, что если его нет, то оно должно быть подделано, что говорит о его неустранимости. Подделывается всегда «типовое» в единстве поведения, его формальная сторона или «фасад». Последовательность во зле не есть единство, так как зло не умеет созидать, имеет разрушительные последствия и нет критерия более надёжного, как узнать его по плодам. Обманутые люди не будут благословлять обманщика, а они, как стейкхолдеры, есть часть его единства, репутация будет плоха, да и ему самому его обман не принесёт добра. Чтобы пытаться опровергнуть это, кстати, и создаются специальные организации типа мафиозного «Общества чести», уже описанного в этой работе (см. «Мафия-официоз (организация)»), чтобы минимизировать или вовсе устранить все дурные последствия крайне неправедной жизни, однако им это всё же плохо удаётся. Пытаясь всё-таки удержаться на плаву, т. е. испытывая явное беспокойство, «люди чести» стремятся изо всех сил быть традиционными, т. е. воспроизвести «типовое» в единстве поведения: они верны браку, семейным традициям, а главное, они пытаюся себе в религии, правда при этом не изменяясь, найти хотя бы внешнее утверждение (см. с. 58 и примеч. на с. 60-61). Нарушение единства поведения на уровне общества и государства не может не получить на себя ответ. Вот, что пишет Жан Марабини: «*Гитлер, развёртывая свою зловещую антисемитскую кампанию, сможет опираться только на доносы эсэсовцев. Он найдёт поддержку и в определённых антисемитских кругах, убеждённых в том, что все беды немцев проистекают от евреев. В этом смысле «Хрустальная ночь» внесла трещину между нацистами и остальными берлинцами; видимость общего согласия будет восстановлена только после побед на Западе*»[[105]](#footnote-106). Многие наверно помнят об одной истории с двумя известными в России футболистами[[106]](#footnote-107); и это было иллюстрацией к тому, что единство их поведения требует соблюдения определённой дисциплины не только на футбольном поле и в режиме тренировок (т. е. в одной сфере), а и вне их – в обычной жизни (т. е. во всех сферах), а нарушение этого является для неё опасным. Здесь следующий вывод: типовое единства поведения является его каркасом, а в случае его разрушения оно «должно быть» подделано (как те же Кокорин и Мамамаев хотели выкупить главную улику, чтобы восстановить типовое своего поведения, разрушенное нетиповым) или служит иллюзией и внешним утешением для нарушителя пока не произойдёт слом, где перетекание из сферы ещё не нарушенной в нарушенную *инерции единства поведения[[107]](#footnote-108)* перестаёт работать. Из сказанного ясно, что нарушение морали или закона является *нетиповым нашего поведения*, противоположным типовому, и что они антиподы.

Далее, я хочу произвести новое понятие поведения. Оно вытекает из уже вышесказанного. Это предельно расширенное понятие поведения. Оно обнимает собой всего человека – его лицо, его мысли, его чувства, его одежду и его вещи, а главное – выходит за рамки только его одного, оно включает и прошлое человека или общества, их настоящее и будущее, а также их окружение – тот первый, ближний круг ответственности, а за ним и другие, о которых я уже говорил (см. предыдущий параграф). Поэтому, в силу её всесторонности и всеохватности, переходя от принципа поведения, может быть и главного для самого поведения, идея *единства поведения* может быть объявлена категорией морали. Единство поведения сопровождает торжественность, т. е. спокойное внимание к предмету, – это то, что я противопоставил пафосу (беспокойному вниманию). Где-то это то же самое, что и оно само, и, следовательно, торжественность тоже можно объявить моральной категорией. И торжественность и единство поведения легко проследить в нашей жизни – эти категории пронизывают все её детали.

* 1. Понятие «*типового единства поведения*»

Любое единство поведения имеет одну структуру: оно содержит «*типовое единства поведения*» и нанизанное на него индивидуальное и местное. Все эти вещи играют разную роль. Типовое идинства поведения – обязательно, оно, как уже было сказано, несущий каркас и «идеал» поведения; не идеал, который бытует в обществе или является личным, но это для него оптимальный стандарт. Нас собирают по педагогической практике, например, и говорят, как мы должны проводить семинары (оптимальный стандарт *для* семинаров), а дальше мы уже сами добавляем к ним своё, нанизываем на эту решётку или на серию таких структур, выбирая одну или смешивая их вместе. Здесь нам предлагают так *единство поведения места*, нас учат ему, включая и «добро» и «зло» этих семинаров (что можно и что нельзя). Вот так и в этике (практика): моральные нормы, ценности, принципы образуют такую «решётку», множество их, но решётки эти являются типовыми. Где-то это *логические решётки*. Они типовые и в том, что они могут многократно применяться и в том, что они *требуют* своегоприменения. А это очень важно (язык не лжёт). И поэтому, кроме того, есть ещё момент этики и в предлагаемых решениях семинаров – эти решения вызваны этическим требованием: производить свою работу адекватно, что включает в себя и долг, и стремление к пользе, и самоудовлетворение. Таким образом, здесь можно говорить, что типовое вообще этики соединяется с типовым вообще семинаров. И такое соединение должно быть для нас нераздельно, иначе мы разрушим семинар. Да и где, скажите, можно произвести разделение этического и неэтического в семинаре? Они переплетены тесно: потянешь один, заденешь и другой. Возможно так и везде.

Индивидуальное и общественное. Они взаимосвязаны, но могут быть и порознь. Сартр участвовал в Движении сопротивления, но он участвовал в нём как личность, при том, что Движение заканчивается, а личность существует и отдельно. Движение сопротивления было, конечно, единством поведения, и участие в нём Сартра было продиктовано уже его собственным единством. Так переплетаются две разные представленности одной категории. Они родственные. Единство поведения – это то, что разлито в мире, даже негативное его признание в виде злоупотреблений и подделок (см. ил. 16-23 и комментарии к ним на с. 125-132), свидетельствует о его необходимости, а точнее, инстинктивной заданности и присущности людям. Единство поведения – это и та типовая форма без которой вообще не строится даже мелочь. Соборы – это тоже единство поведения; на них отпечатаны соборы (о европейцах, см. ил. 14, с. 124). На руских тоже были отпечатаны соборы, но то были другие русские. А нынешние? Если для них собор – это музей, то на них он наверно мало отпечатан (как напр., собор без колокольного звона может быть?), тем более они легко ратуют за снос других соборов. Как можно им доверить этот? Как видим, единство диктуется ситуацией, в любом случае, оно есть согласование с тем местом, которое есть мы сами и которое есть в нас и вокруг нас. Речь не идёт о том, что я произвожу какую-то мораль, ещё одну мораль, я выявляю лишь, как минимум, ценность, о которой ранее прямо не говорилось и которая существует среди нас, как мы и как наша жизнь, с её как бы основной «материей» или «воздухом», которым она дышит (это не субстанция). Единство поведения по-своему работает и в этике как дисциплине. Куда деться, например, ей от её *становых* вещей? Вот, что пишет В.Т. Маклаков: «*Теоретические дискурсы, исходящие от конкретных наук, в экспликации новообразований прикладной этики, конечно, существенны, но играют вторичную роль. Можно сказать, что в этом становлении первичен этос как онтологическая инстанция по отношению к этике и в том значении, которое в нём усмотрел Пифагор, говоря об устойчивом нравственном характере, и особенно Эмпедокл, видя в нём некую динамически-направляющую величину*»[[108]](#footnote-109). Науки, продолженные в прикладной этике, уступают собственно этике, идущей от этоса. Но к этому я добавлю, что конкретное поведение отдельно взятого этоса (и исходящей из него морали) является условно автономным, ибо как бы невидимо существует этическая шкала, относительно которой количество противоречий в данном действующем этосе, которые все определяются в динамике, во времени, во всех последствиях, в столкновении с другими этосами, неизбежном (как для тех же индейцев Мексики или Карфагена, для советских людей[[109]](#footnote-110)), как бы суде над их моралью и этосом, имеет решающее значение для определения качества данного этоса и данной морали[[110]](#footnote-111). Иллюзия вечности для человека как бы состоит в том, что завтра «не будет», но оно всё равно приходит и всё меняется. И тут-то как раз единство поведения получает проверку, будь то личное или общественное. Но главное не проверка, а то, что она тоже является частью единства, и от того, какова его степень будет зависеть и результат этой проверки. Таким образом, человек живёт не на своей воле, он живёт в неком пространстве, которое ещё до всякого этоса требует соответствий. Как же тогда говорить о какой-то «цивилизации», которая якобы ушла куда-то «вперёд» и требует себе «новых этик» или отмены «старых»?[[111]](#footnote-112). Но хотим ли мы в действительности этого? Самое жестокое злоупотребление разумом – это (по)пытка превращения действительности в свою противоположность – в функцию слов. В виду важности нужно рассмотреть это место подробнее.

Это продолжение темы официоза. В текстах газеты 1953 г. («Сестрорецкий рабочий» №6, 14.01.1979), в тексте воспоминаний о Валааме нач. XX в. митроп. Вениамина (Федченкова) в его книге «Тайна Промысла Божия»[[112]](#footnote-113), в речах большинства участников ток-шоу Вл. Соловьёва «Воскресный вечер» (ТК «Россия», 28.05.17) я заметил наличие главных слов, не переходящих в понятия; голые слова – логические операции с ними запрещены и не возможны (в рамках данной речи, текста и вообще; это задаётся их смысловой структурой), работа с понятиями не ведётся, мышление отсутствует. Слова сами по себе. Но не просто так. За ними нет реальности, за ними есть иллюзия (напр., «великая», но иллюзорная реальность в «Сестрорецком рабочем» или та, о которой он говорит), а действительность является лишь «функцией» этих слов. Конечно, это действительность мнимая, которую хотят создать словами, но её нет. Взаимодействия с нею тоже нет, т. е. с реальностью. Дейсвительности предназначается здесь такая роль: быть «на посылках» у слов – у той «старухи», у которой за её словами ничего не стоит, т. е. никакой ответственности и никакого ответа, одно «повеление». Естетсвенно, это действительность в представлении говорящих: «*по щучьему велению, по моему хотению*» и т. д. Удивительно. Напр., одна женщина в описании его 12-дневного путешествия на Валаам у митр. Вениамина на обратном пути на судне, при разговоре о мощах говорила: «*Одна моя знакомая говорила мне, что в Ерусалиме лежат мощи Господни. Как есть, живые, и пеленой покрыты*». Но после хотя и неуверенного, но возражения (наверно он сильно опешил) одного мужчины: «*что Иисус Христос воскрес с телом*», и поддержки его слов от семинариста (т. е. будущего митрополита Вениамина), «действительность» всё же осталась прежней: «*Ну, уж не знаю. А так что моя знакомая говорила: лежат, как живые и пеленой покрыты*». Что ты будешь делать. После такой уверенности, где нет понятий, к-рые надо согласовывать, и м-ду собой и с более широким контекстом, не говоря уже о реальности, действительно можно опешить, но, как видим, разубедить не удалось. Конечно, у Вл. Соловьёва люди пообразованней были, но приёмы их те же (будь то декан Фак-та политологии МГУ, 2 депутата ГД главы комитетов или ст. н. сотр. Инст. США и Канады). Смешно. Обсуждали, конечно, Америку, Запад, Европу, Францию, НАТО – и оч. «тщательно» (тщательность своеобразная, почти из одних акцентов, конечно произвольных, напоминает обсасывание. Удивительно. Я начал с газеты, продолжил у митр. Вениамина, а закончил этим воскресным шоу, его 1-й частью про Америку. Интересно, где нет понятий, нет и противоречий, они исключены (исключены двояким образом: их «нет» внутри этой ситемы и им нельзя противоречить, т. е. проверить); только ряд слов, связанных между собой как бы *исключительным смыслом (чем-то важным)*, как правило, отвлечённым, либо сугубо корыстным, но эта корысть плохо сознаваема, она даже не персональна, она деперсональна, как медведь из романа А. Платонова или как старуха из «Золотой рыбки», которая хочет быть «*царицей и владычицей морскою»*, но не как персона (она ведь не хочет отвечать), а ради лишь своего чистого обладания, власти. А иллюзорность состоит в том, что это замена счастья – по внешним параметрам – некое «идеальное устройство на земле» вместо реального его «на небе», т. е. в совести. Но «идеальное» – это только название (если бы оно и было приведено), нет, это должно быть *его* или *её* царство (*старухи*), где всё служит *только* корысти. Даже не столько *корысти персональной (это ещё ничего), сколько деперсональной, уже нечеловеческой* (или надчеловеческой), но символизируемой каким-то лицом («моя знакомая», «вождь», «владычица морская» и т. д.) или коллективом. Мифологическая реальность также описана этим. В Германии, кажется, было то же, но со своим отличием. Характерно, что два человека, которые там действительно пытались говорить понятиями, были и понятны, говорили чётко и последовательно, приводили аргументы и контраргументы, называли вещи своими именами. А этих людей, т. е. остальных говоривших или говоривших «словами», можно понимать только с экивока, сговорившись с ними, «мол, свои». Это, что до коллективности такого рода «речей». Также ведут себя, напр., и украинские нацисты, – одна и та же «речь». Важен такой момент, если женщину ещё почти не прерывали и дали ей договорить до конца, то мужчину и не дослушивали, и постоянно одёргивали его чуть не на каждом слове. Не терпит такое сознание настоящих разговоров и логики (от женщины они логики не ждут, а мужика боятся из-за этого). При обсуждении ими предстоящего визита Путина во Францию, кроме традиционного, прошлись по Франции; при слове Трианон у них сразу всплыла казнённая Мария-Антуанетта (*мол, нехорошо там встречаться*), хотя там есть 2 Трианона, из к-рых Большой – резиденция Президента, а Малый – принадлежал Королеве. А вообще, про Версаль сказали, хотя это особая честь – приём в Версале, – *мол, тю, у нас и свои Версали есть на Рублёвке, да и Путин-де из Петербурга – чем его пытаются удивить? Что, хотят произвести вечатление на варвара? Вот-де дураки!* Это вместо спасибо за уважение к России. Про выставку там, посвящённую Петру I (300-летие его поездки во Францию), кроме того, что-де Путин, мол, Петра I не любит, а из русских государей ориентируется на Екатерину II, ничего не сказали. Такие вот «*выборочные»* патриоты, хотя в патриотизме распинаются, кажется, больше всех. Налицо, конечно декорация: это подтверждает лишь их эгоизм, да и вряд ли Путин такого же мнения, как и они. Налицо, новый Путин, но не он сам, а созданный ими самими – участниками ток-шоу. Удивительно. Какое им дело до правды, у них ведь *подмена преданием*, сочиняемым на глазах, мифологизирование и т. п., похоже, всё в пику реальности, хотя бы и в лице Франции. И ещё выступает: «*закидаем шапками», «компанейщина»* и т. п. (явления часто критиковавшиеся в советское время, а потому характерные наверно для соврусских вообще). Другой момент: это замена национальным преданием или обрядом любой правды[[113]](#footnote-114), как говорил один архимандрит о старообрядцах.

В таком случае, в свете вообще логики, а как видим, она сродни единству поведения, это уже был не разум, ибо при превращении действительности в функцию слов, последние не образуют понятия, они исключаются из логических операций и, собственно, даже как слова, они абсолютно мертвы. «Идеальные объекты» здесь и сами слова и их авторы, а сама санкция на поведение здесь будет уже не этическая, а «сверхэтическая», «оттуда». «*Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей* *жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю?»[[114]](#footnote-115)* В этих словах «*подлинно*» стоит выше Бога, следовательно, есть нечто «подлинное», что выше Его. А разве Бог не подлинен? Не сама ли Подлинность и источник подлинного?[[115]](#footnote-116) Это и было началом зла – ссылка на нечто «сверхидеальное»: дальше, что за этим двоеточием стоит, уже не важно; главное, есть нечто, что выше Бога, и можно подумать о Нём так и, следовательно, вести себя иначе, не по месту, где ты есть и где рядом Бог (а ведь Бог всегда рядом), а от «высоких разрешений» на твоё поведение (от «дальнего»). И вместо слов, позволявших есть плоды со всех деревьев в Раю, прозвучали под видом вопроса совершенно обратные слова, и якобы сказанные Богом: «*не ешьте ни от какого дерева в раю*». Т. е. действительность здесь стала функцией слов, но действительность надуманная и злая, ибо за нею смерть («*смертию умрёте*»). Если переводить слова «подлинно» и «подлинное» в понятия, то придётся их согласовывать с Богом и с его заповедью, данною Адаму и Еве, но это сделано не было, и в этом вся «классика» всех злоупотреблений – *они неадекватны реальности*. Поэтому это дерево и стояло среди Рая как дерево *несогласования добра и зла* – добро и зло НЕ согласуются. И в этом тоже «классика» всех злоупотреблений – они пытаются их согласовать.В этом корни всего единства поведения – оно связано с логикой, понятиями и согласованиями, оно само их отец.

Чтобы разделаться и с толстовством, я должен привести аналогичный пример из идей Льва Николаевича и его опровержение опытом веры, а точнее, логики, ибо свет не может не освещать, а тем более святой свет (не даёт тени), но Толстой поставил себя выше и его. Его родственница, гр. Александра Андреевна Толстая в 1887 г. пишет ему в письме: «*Евангелие есть солнце жизни; вы это сами сознаёте, но тотчас прибавляете: «Остерегайтесь видеть в каждом из его лучей одинаковый свет: нужно распределять их по мере* ***важности их значения****; между ними есть* ***бесполезные, даже нелепые****». А я, сознающая себя слабой, ничтожной, потерянной, не могу отказаться ни от одного из этих лучей, чтобы разогнать мрак, в который беспрестанно погружается моя душа, как скоро не поддерживает, не оживляет её полный свет, находящийся на каждой странице Евангелия*»[[116]](#footnote-117). Может ли быть нелепым РАЗОГНАТЬ МРАК? Рразбор: «*Разогнать мрак*» соответствует «*полному свету*», а у Толстого: «*бесполезные, даже нелепые*» – не может соответствует свету, а лишь «*важности их значения*», что уже нарушение логики, ведь о свете же речь шла, и где первое – «объект-минус», поднимающий второе, «объект-плюс» – «важность» и оценщика «важности» – самого Толстого. А ведь смирение – воздержание от ненужных оценок, а что мы здесь видим? Гордость. Дьявол тоже оценивал Господа и его слова. Итак, ненужная оценка – ещё один признак злоупотребления (см. сс. 67-68).

Выше я упомянул о соборах, европейцах и русских. Соборы (храмы) есть плод усилия, и это усилие существенно для них. Есть ценность усилия сама по себе, и таким образом усилие объединяется с самим его плодом. Храмы есть символ солидарности и единства, они объединяют людей в одно большое тело, существующее даже во времени. Для Израиля Стена Плача есть символ непрекращающейся жизни иудейского народа, но то, что осталось им от прежнего Иерусалима, тоже является таким символом – на месте главного Храма стоит мечеть, и таким образом, Стена – это лишь осколок прежнего единства, говорящий о том, что оно было и указующий на историю его утраты.

И однажды такая история была и у нас: место, занимаемое первоначальной стройкой Храма Христа Спасителя на Воробьёвых горах по проекту Витберга (1820-30-е гг.) теперь занято величественным зданием Московского университета. По оси этого места был построен второй Храм по проекту К.А. Тона (1830-50-е гг., взорван в 1932 г., воссоздан в 1990-е гг.). А в хрущёвско-брежневское время на Ленинских в то время горах планировался главный памятник Ленину в СССР[[117]](#footnote-118). Так вот, его никак не могли приткнуть лучшие архитекторы и скульпторы, чтобы он не терялся в тени огромного симметричного здания храма науки – какой проект ни делали, всё было не то[[118]](#footnote-119). В итоге Брежнев отменил даже самый лучший проект памятника, положив его под сукно. Кстати, по ходу этой истрии пришлось отказаться от идей памятника в виде спутников в космосе, образующих слово «Ленин», или его профиль, лазерного "обелиска", видимого днём и ночью далеко от Москвы (всё это задним числом один из соавторов, В.В. Лебедев, назвал "*уфологическим иносказанием, смешанным с гоголевской чертовщиной*"[[119]](#footnote-120)). В этом тоже сказалось единство поведения, за пределы которого вышли прожектёры. А дело ещё и в том, что ранее на месте взорванного храма должен был появиться и НЕ появился комплекс здания Дворца Советов с 80-метровой статуей Ленина на верху, доходящей своей вершиной до отметки 410 метров. Напомню, что Храм Христа Спасителя является ещё и мемориальным – он посвящён памяти всех погибших в Отечественной войне 1812 г. И такое вопиющее нарушение единства, как его разрушение и ради таких целей, не могло не оказать своего действия, и оно его оказало, и не только в этом. Ведь стране пришлось пережить новую Отечественную войну невиданного размаха и хотя бы несколько вспомнить о своих корнях: разобранная было прекрасная Триумфальная арка 1812 г. работы Бове была воссоздана на новопостроенном Кутузовском проспекте в 50-е гг. и стоит там до сих пор. Коллективный же Смердяков в России – это верный путь к Китаю, и получается, эти же люди, которые против «ракет Путина», надеются пракически и на их защиту, однако, «путь к Китаю», если он выбран «верно», всё равно их не минует, поэтому Россия как не «путь к Китаю» должна не быть и путём Смердяковых, из глумления которых по поводу Храма уже в наше время следует, что или 1812 год обойдётся без лучшего памятника о нём, или, что они представят о нём самую лучшую память. Добавлю только, что, сук, а благороднее, ветку, на которой она сидит, эта публика в России уже рубила. Не напомнить ли из В.В. Розанова про «дома и шубы», которые украли?[[120]](#footnote-121)

В завершение этого параграфа скажу, что единство поведения коллективное существует не только во времени (исторически), но и в пространстве (не только географически), опираясь на «артефакты всевозможного» сегодняшнего дня, разбросанные по всему полю его существования и выходящие за его собственные границы, но является при этом всегда ограниченным, в то время как единству поведения личности практически нет пределов, и тайна этого кроется в его основании.

* 1. Статус как управление поведением

Понятие единства поведения является структурным понятием и закономерно вытекает из структурной теории ответственности, что лишний раз доказывается тем, что при этом происходит со статусом. Мы берём просто сопутствующий статус, который мы создаём, когда привираем, т. е. ложный сопутствующий статус, а он, напоминаю, является санкцией на поведение и «идеальным объектом», и основываем на нём своё утверждение; это одновременно утверждение себя на этом как бы твёрдом статусе и утверждение чего-то в качестве некой истины, на которой можно основывать это своё утверждение. Всё это вместе является статусом «утверждения», где утвеждение, конечно же, ложно и поэтому пишется в кавычках. Это сродни тому же, что и действительность как функция слов (см. выше п. 4.3), она игнорируется и должна быть «приписана» к ним как к ним производная, вследствие разрыва с реальностью, что означает отсутствие или нежелание приводить всё к согласованию, потерю единства. Как видим, это злоупотребление, в котором утверждаемое является, в конце концов, «средством быть» и имеет как бы онтологический статус, а также является заменой единства. Статусы «утверждения» имеют разновидности в виде статусов «отрицания» и статусов «надежды», когда отрицается то, что невозможно отрицать и надеются на то, на что нельзя надеятся. Все эти статусы в любом случае являются подделкой типовой основы единства поведения, они её имитируют: «*И сделал для Него Левий в доме своём большое угощение; и там было множество* *мытарей и других, которые возлежали с ними.* *Книжники же и фарисеи роптали и говорили ученикам Его: зачем вы едите и пьёте* *с мытарями и грешниками?* *Иисус же сказал им в ответ: не здоровые имеют нужду во враче, но больные;* *Я пришёл призвать не праведников, а грешников к покаянию*»[[121]](#footnote-122). Подделанная реальность и логика: «врач пришёл к здоровым», но выглядит как: «вы праведные должны есть и пить с праведными»; последнее как бы нормально, но первая задача праведного – привести к праведности неправедного, а не получить похвалы и раздать их другим, таким же, как он. Другой случай: «*Случилось же и в другую субботу войти Ему в синагогу и учить. Там был человек,* *у которого правая рука была сухая.* *Книжники же и фарисеи наблюдали за Ним, не исцелит ли в субботу, чтобы найти* *обвинение против Него.* *Но Он, зная помышления их, сказал человеку, имеющему сухую руку: встань и* *выступи на средину. И он встал и выступил.* *Тогда сказал им Иисус: спрошу Я вас: что должно делать в субботу? добро, или зло?* *спасти душу, или погубить? Они молчали.**И, посмотрев на всех их, сказал тому человеку: протяни руку твою. Он так и сделал;* *и стала рука его здорова, как другая.**Они же пришли в бешенство и говорили между собою, что бы им сделать с Иисусом*»[[122]](#footnote-123). Всё Евангелие состоит из подобных случаев, но я должен указать на одну коренную черту статуса «утверждения» – он утверждает то, что уже утверждено или не нуждается в утверждении или отрицает то, что нельзя отрицать: «*Книжники же и фарисеи наблюдали за Ним, не исцелит ли в субботу*»[[123]](#footnote-124). Они пытались утвердить субботу, которая уже утверждена как день добрых дел в особенной степени. Значит на самом деле они утвержали *свой* статус – «ревнителей субботы», «наилучших представителей» этого дня, не желающих признавать даже реальность исцеления Богом человека в этот день, потому что суббота – это функция их «утверждения», а не реальнось сама по себе, которая выражается понятием, логически связанным с её учредителем Богом. Т. е., эта реальная суббота – статус духа, а не буквы Писания – их не волнует. Надо сказать, что претензии на значимость и подделка единства поведения здесь очень сильны. Перепрыгиваем уже в наше время и видим, что З. Фрейд ведёт разговор от имени значимости «знания психо-аналитической сферы», как и К. Маркс ранее – от имени значимости «знания законов истории»; заодно и статусы «утверждения», раздающие догматические характеристики, что такое культура, религия, наука, общество, семья и человеческие чувства. Согласование же этих учений приводит к тому, что например, К. Поппер доказывает их ненаучность. Действительно, разговор «от имени» – наукой быть не может: Маркс является классическим «утвердителем» истории и её законов, а Фрейд – психоанализа, «знающего всё» о душе (психэ). Таким образом признаком статуса «утверждения» является несогласование (нелогичность) и замкнутость, первое – как принцип создать «утверждение», второе – как средство закрыть его логику от внутренней критики (согласование – это внешняя критика) и от тщательного продумывания[[124]](#footnote-125) своих оснований или *постоянной открытости* этому продумыванию. (См. ещё с. 33-36.) И наконец, статусы «утверждения» как созданные для опоры на них во времени могут переходить в статусы «утверждения» уже тотальные: на них основывается уже вся жизнь человека (общества) или её часть, т. е. она как бы морально основана на них или она зиждется тогда на том, на чём она не может быть утверждена (напр., на «5-летних планах», «знании», имуществе), она основывается на временном, не имеющем морального влияния, относительном и ненадёжном именно для неё, что, в конце концов, не может способствовать её удержанию.

* 1. Идея единства поведения и её религиозное значение

В изучении темы единства поведения[[125]](#footnote-126) встаёт и её главный вопрос: что же является основой единства поведения? В поисках ответа на него можно прежде спросить: почему наше поведение не распадается? Мы так привыкли им пользоваться – любым жизнеспособным единством, что не обращаем на него никакого внимания. А оно ведь не булка на дереве, само не выросло, оно требует себе опоры, чтобы держаться, существовать во времени, претерпевать. И откуда это берётся? А эти дивные качества! Какими «генами» их объяснишь? Вот, что пишет Ролан Барт о своей матери, глядя на её фотографию[[126]](#footnote-127): «*Я присмотрелся к маленькой девочке и, наконец-то, обнаружил в ней свою маму. Незамутнённость её лица, неловкое положение рук; поза, которую она покорно, не красуясь, но и не изображая стеснение, приняла; выражение её* *лица, которое, как Добро отличается от Зла,* *отличало её от истеричной девочки, жеманной* *куклы, разыгрывающей из себя взрослую, — всё это составило* *фигуру суверенной невинности (если брать слово* *"невинность" в его этимологическом значении: "Я* *не умею причинять вред"), превратило позу на* *фотографии в невыносимый парадокс, который ей* *всю свою жизнь тем не менее удавалось выносить: в* *утверждение кротости. На этой детской* *фотографии я увидел ту доброту, которая* *сформировала её существо сразу же и навсегда,* *доброту, которую она ни от кого не унаследовала.* *Да и каким образом подобная доброта могла* *исходить от её далёких от совершенства* *родителей, которые к тому же не любили её,* *короче говоря, от семьи? Её доброта как раз* *находилась "вне игры", она не принадлежала* *никакой системе, располагаясь, как минимум, на* *границе морали (например, евангельской); я не* *мог бы определить её лучше, чем с помощью* *(среди прочих) такой черты: за всю нашу* *совместную жизнь она не сделала мне ни одного* *замечания. Это частное обстоятельство — каким* *бы абстрактным оно ни казалось по отношению к* *снимку — присутствовало тем не менее в выражении лица, которое было у неё на только что обнаруженной фотографии*»[[127]](#footnote-128). Здесь опыт нам показывает, что основания единства поведения человека находятся, может быть, и в самом человеке, но вне общества и даже вне его родителей, но поскольку сам человек дать себе это не может, они находятся и вне его. В этом мире тоже их нет, значит они находятся и вне мира. Таков ответ на этот вопрос (ил. 23, с. 132). Из существующих доказательств бытия Божия[[128]](#footnote-129), возможно, это может быть самым важным. Это соответствует известным словам о Боге как о причине нас самих: «…*ибо* *Им мы живём и движемся и существуем*»[[129]](#footnote-130), ибо «*Он… недалеко от каждого из нас*»[[130]](#footnote-131). Этому соответствует и то, что, как выше уже было сказано об идеале «поэт гендера», стать совершенным мужчиной или женщиной человек не может, имея опору для этого лишь в своих родителях, которые не всегда совершенны и которых может и не быть, и тем более, что необходимо в действительности ещё что-то гораздо более непосредственное, сильное и близкое к нему, чем они, а тем более общество, которое может, напр., указывать границы, «социализировать» под свои нужды индивидуумов, мало заботясь об их успехе как отдельных особей. И далее, получается, семья как более совершенная ячейка общества, что было бы желательно для него, и для его развития и для его сохранения, тоже не находится в их власти, т. е. наших родителей или нашего общества. Нужны основы опять же гораздо более устойчивые. И кто, таким образом, держит всё?

Следующее опытное подверждение – это известное евангельское правило: «*подставь вторую щёку*» («*подставь и другую*»[[131]](#footnote-132)). См. историю на с. 19-20 (местный case): там вместо второго идеального объекта («А я здесь уже 10 лет профессором!»), в структурном отношении очень нечто напоминаеющее, нужно было методом «второй щеки» сказать: «Знаете, ваши 10 лет в Университете – это хорошо, но за это время вы, похоже, не научились правильно вести себя в нём. О-кей?» (И с этим о-кей.) Куда бы тогда было деваться этому самоуверенному человеку? Как видим, это означает по структуре принятие этих «10 лет» и возвращение их ему в истинном виде, без флера «идеального объекта», дающего власть над моментом (см. с. 30), а с обязательствами по отношению к нему. А так, это «А я здесь уже 10 лет профессором!» – ничего не сделало, ибо вам противопоставили не просто «А я уже 10 лет здесь работаю!», в ответ на ваш вопрос, означавший – не нарушайте правила, вам противопоставили «идеальный объект» или санкцию на поведение от «идеального объекта», которая тут всё и «решает», точнее, она берёт *власть* и насилует момент. Таким образом, подставленная «вторая щека» здесь будет как раз исполнением заповеди: «*не противься злому*»[[132]](#footnote-133), но не пассивным и беспомощным, а активным и смиренным, т. е. с достоинством и отвержением атаки. Ибо, как известно, «*кроткие… наследуют землю*»[[133]](#footnote-134).

Раскрытая структура злоупотреблений оказывается универсальной для всех случаев и имеет под собой желание власти злоупотребляющего (см. с. 30). Желание власти оказывается противоположным понятию *благости.* Вот, что Кант пишет о ней: «*Благость есть непосредственное благорасположение от благополучия других. Кроме Бога нигде нет чистой и полноценной благости. (…) Но Бог есть самомтоятельная благость, не ограниченная никаким субъективным основанием, т. к. у Него самого нет никаких потребностей…*»[[134]](#footnote-135). У Канта наличие потребностей есть причина ограниченности существа и источник его субъективности, и только «*благость является чем-то позитивным*»[[135]](#footnote-136). Но и та действует в согласовании со справедливостью, которая её ограничивает достоинством облагодетельствуемых, которое они могут принять. Мы видим, что в этих определениях нет никакого желания власти, и именно они являются определениями абсолютного единства поведения, в котором исключены абсолютно все противоречия. Для человека это совершенство доступно в форме и выражается формулой, которую я уже приводил: «*Ни слова о себе, только о деле*». Эти слова были сказаны врачом княжной Верой Гедройц об императрице Александре Фёдоровне, когда та работала сестрой милосердия во время Великой войны. Важно также заметить, откуда берутся такие качества, как это. Свт. Игнатий Брянчанинов пишет: «*Недостаточно воображать добро или иметь о добре правильное понятие: должно вселить его в себя, проникнуться им. Тем более это необходимо, что ясное понятие о добре есть практическое, теория показывает только средства, как стяжать понятия о добре. Ясное понятие о добре есть уже самоё добро, потому что добро, в сущности, есть мысль, есть дух, есть Бог.* ***Вкусите и видите*** *(Пс. 33:9), – говорит Писание. Итак, духовное понятие – от духовного ощущения*»[[136]](#footnote-137). Последние слова говорят, что единство поведения для своего восхождения к большей целостности должно базироваться на таких практических понятиях, неотделимых от ощущений. А о формуле Канта можно сказать, что она одно из таких понятий. Тут поднимается важнейший вопрос о соотношении понятий и ощущений, включая в поведении, который уже здесь нет места рассматривать.

Сказанное выше говорит о верности слов святителя Игнатия Брянчанинова, приведеных в эпиграфах ко всей работе, о том, что грех, т. е. злоупотребление, является самым серьёзным ограничением нашего познания, а также о том, что его преодоление необходимо, если истина будет оставться нашей целью, а разум – естественным средством движения к ней. А ещё о трансцендентном основании любви и о единстве любви говорит идея открытой (динамической) религии у Анри Бергсона: *«Помимо того душа будет отдаваться обществу, но обществу, которое будет уже всем человечеством, любимым любовью к тому, что есть его первооснова»[[137]](#footnote-138).*

* 1. Практическая гипотеза исследования

Напрасно Аласдер Макинтайр так критикует, по его словам, классически-теистическую концепцию этики («Глава V: Почему проект Просвещения обоснования морали был обречён»), господствовашую в Европе начиная с XII в. и по XX-й, начало которой он возводит ещё к «Никомаховой этике», в которой Аристотель телеологически анализирует: «*фундаментальное противопоставление человека-как-он-есть и человека-каким-он-мог-бы-быть-если-бы-он-понимал-свою-существенную-природу*»[[138]](#footnote-139). Дело в том, что греки – это «совершенный человек» как «лучшее из возможного» (читайте всю литературу греков, посмотрите на всё их искусство); отсюда родилась и *философия* и знамениый *агон* для выявления этого. Не надо искать другой *середины* – это язык, который дан грекам, с которым они вошли в мир и который нельзя изменить, т. к. он лучший и для них и для прочего мира, в котором греки есть лишь его часть. Язык этот принадлежит и всему миру, но как отдельный язык. Нельзя создать единый язык и на уровне философии и науки, он и там распадётся на *непонимание друг друга,* которое нужно как раз для начала понимания, чтобы начать смиряться (а первое правило смирения: воздержание от оценок). К тому же «человек-каким-он-должен-быть» – это *право* (в смысле существования), которое так отличает Европу и Западный мир, а право – это уже *структурирование от мужчины*, у него это право на первом месте, это его чувство и его понятие (см. с. 73-74) в вышеуказанном смысле от Игнатия Брянчанинова (понятие-ощущение). Вкратце для аргументации придётся опять привести пример злоупотребления, но сильного: из книги об истории догмата о непогрешимости пап в свете его критики в католицизме и православии[[139]](#footnote-140). При анализе этой истории бросается в глаза обилие права как права на существование, расширямого, хотя и мнимо, на римских первосвященников до их такой близости Богу, что они фактически превращают себя в главу Церкви вместо Христа. К этому я добавлю, что их *filioque* (зародившееся в Испании и впервые предложенное папам императором Карлом Великим)есть по сути «расширение права» и на самого Христа Бога-Сына, чтобы Он был якобы «не ниже» Бога-Отца. Тоже самое и с «повышением статуса» Богородицы до догмата о её непорочном зачатии её родителями, принятом Римом в XIX в., что всё является злоупотреблением собственным праментальным основанием, которое, конечно, существует не для этого.

Далее, из Чехова, я передаю суть его письма:

Какая-то там Польша, какой-то там Сенкевич! – чихать мне на них, – пишет примерно так Чехов в письме Суворину с единственным противоречием: зачем он вообще «*одолевает «Семью Поланецких»*»[[140]](#footnote-141)? – Первые слова его письма (жалобы). Плюётся на каждом шагу и «*одолевает*». Хмм. Раздражается «буржуазностью» Сенкевича и таки читает её до конца. Ещё хмм. Сетуя при этом, что как-де можно иметь католические убеждения (ещё и с польским оттенком), когда, наверно, нужно иметь интеллигентские, арелигиозные, стерильные от всяких ошибок, а потому и «праведные», – косвенно считает он[[141]](#footnote-142). Это самосвятство русских (структурные старообрядцы). Представляете, если бы все так бы злоупотребляли, весь мир, а то только русские или они этим в большей степени, а у других выходит на первый план другое. И в результате люди не понимают друг друга. И слава Богу, ведь люди склонны злоупотреблять всем. А так, разделение способностей и языков по разным народам исключает у них, по меньшей мере, самое сильное злоупотребление – заоблачную гордыню (смотрите Библию[[142]](#footnote-143)).

Вывод о концепции единства поведения (этическая концепция поведения). Все термины этой теории, кроме единства поведения и его основания, были получены в ходе исследования этой темы, предмет которой лишний раз доказывает, что в поведении «зарыто» всё. Оно оказалось неоднослойным и, пожалуй, что делится на основание, типовое, личное, и всё это целостно. Самое интересное, что мы не можем жить без типового, но оно может проявляться через личное, я не могу сказать, что только через личное, возможно, что Платон прав (эти мои греки, как всегда, всё знают). И личное – это тоже тонкая вещь: как она может быть без типового? – но в то же время она отдельная. Это тайна. Но моральная сторона всего этого – это необходимость. Необходимость диктует мораль. Это ещё раз говорит о структурной концепции и доказывает её верность. Обоснование её было и в неудовлетворённости существующей этикой, а теперь мы пришли к ясности о том, что поведение необходимо исследовать заново, что и было сделано в этой работе. Этическая концепция поведения является теорией со своим аппаратом (понятия, идеи и методы) и со своей состыкованностью или контактами с существующим знанием о человеке. Она должна быть антропологична, онтологична, аналитична и научна, и она является таковой. Первое – означает опыт, и опыт – её основа (см., напрю, все илллюстрации и ил. 24-26, с. 133-135). Она заслуживает отдельной большой работы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*Следовательно, если кто-то объявляет какую-нибудь философскую систему своим собственным творением, то это то же самое, как если бы он сказал: до этой философи никакой иной не существовало*.

И. Кант.Метафизика нравов**.** Введение в метафизику нравов.[[143]](#footnote-144)

Главный вывод: цель, заявленная во введении, достигнута. Новое истолкование морали и поведения в их единстве я предложил. Соответствие названия темы и её содержания – структурны ли они? – доказывается выявленными в ней структурами, являющимися и сознанием и действием. Создана своя терминология для теории, которая и обоснована и обосновывает саму теорию, соединяя её также и с предшествующим знанием. Но всё же выявить структуру ответственности оказалось выявить больше, чем её саму. Чем именно? Категории добра и зла оказались не такими уж абстрактными, как то было принято считать многими ранее. Напр., идея преодоления «*ленивого разума*» Канта оказалась всесторонней в том смысле, что оказалось необходимым его найти и преодолеть в виде множества злоупотреблений, обычно кажущихся правильными. Эта идея оказалась структурной для моего исследования ещё до этой формулы Канта в моём арсенале. Словом, речь идёт о том, что вместо ссылки «на Бога» как обяснения «всего тут», как у Канта, можно ссылаться «ленивым разумом» на и всё внушительное, что только есть, т. е., я расширяю действие этой формулы, лишь подкрепляемой мною у Канта, скажем, на науку (самый распространённый способ ссылок). Однако: *«Возникает вопрос, не являются ли все образующие научный дискурс отношения инвариантности, постоянства и симметрии лишь фикциями, которыми мы подменяем действительность, чтобы получить её операциональный образ… Это логика, основанная на совершенно абстрактном, быть может даже условном, принципе тождества. Похоже, однако, что человеческий разум неспособен обойтись без такой условности»[[144]](#footnote-145)*

Структурно моя теория связана и с христианской этикой. Ответственность 10 Заповедей включает в себя и структуру злоупотреблений, описание их как границ, за которые *нельзя* переходить. Именно через наличие злоупотреблений обнаруживается и наличие самих заповедей. Злоупотребления, даже как возможность, уже требует заповедей для них, чтобы «прикрыть» их (исключить). Исполнение заповедей включает в себя (обязательное) наличие возможности злоупотреблений: это структура ответственности Декалога. Исполнить, значит не злоупотребить. Т. о., структурная теория злоупотреблений есть и структурная теория ответственности. Ответственность невозможна без указания того негатива, который следует не допустить. Знание структуры злоупотреблений, кроме того, что разоблачает ложь, показывает также и то, *что не так.* Ведь не все злоупотребления нами сознаются, и это уже м. б. деликатный момент, как их разоблачить и раскрыть, и избежать в будущем. Я считаю, что злоупотребления начинаются всегда на структурном уровне и содержатся там, как в (своём) корне. Как говорил афонский монах старец Иосиф Ватопедский, страсти начинаюся всегда как злоупотребления разума, или лучше сказать, отход или потеря разума, а потому и неизбежно имеют логическую природу, а точнее – *нарушение статуса*: и логики, и сердца, и самого разума. Т. е. *алогическую* природу. Это значит: нам предлагают логику (или мы поддаёмся ей сами), взамен той, по которой они (или мы) действуем, – шитая белыми нитками наивных, но с виду серьёзных, утверждений и посылок, из которых делается неправильный вывод, прикрывающий (в чём и состоит вся эта наивность) настоящий интерес «нарушителя». (Наивность выясняется не сразу, ей нужен контекст для её обнаружения.) Требуется согласование, требуется *открытое согласование*, а его нет, т. к. система уже «завершена» притянутым интересом, запрещающим всякое согласование, и требующим «своего».

Собственно, структурная теория ответственности исследованием таких вещей и занимается. Кроме того, её негативная часть или негативная этика, как я считаю, в её действительном значении, – теория официоза – оказалась открывающей то, что условия познания, жизни и деятельности человека, а точнее, искажения всего этого и заражённости злом, находятся на моральном («плюс» или «минус») основании в той мере, какая прежде была обычно или неведома или считалась «недопустимой», чем отвоёвывалось себе скорее определённое право «*познания добра и зла*»[[145]](#footnote-146), т. е. определённый «статус» их смешивания, чем истина, а с нею и польза. Впрочем, его тяжесть является обратной к лёгкости самого добра: «*Ибо иго моё благо, и бремя моё легко*»[[146]](#footnote-147). Отсюда всплывает и христианское значение всей этой концепции. Это философское нахождение тех же истин, показывающее, что они либо шире религии, что вряд ли, «*так как религия есть не что иное, как применение теологии к морали*»[[147]](#footnote-148), а они должны быть соразмерны, либо религия является внутренней стороной этического начала, что скорее верно, и что соответствует словам Канта о том, что к религии нельзя придти без этики или к познанию Бога без следования морали. «*Поэтому познание Бога должно завершать мораль, а не определять сперва, является ли нечто для меня долгом или является ли нечто морально благим!*»[[148]](#footnote-149) Во многом эта концепция есть продолжение, но не идей Канта, а системы его подхода к всеобщности познания в целом и к изучению всеобщности моральных проблем для человека и его бытия. Должен сказать, что всё это не было явной целью моей работы, но подспудно оно всё же содержалось в ней и, осознанное, оно было потом заявлено, как цель. Моя задача, поэтому, обратить также внимание на неизученность или слишком малую изученность христианских источников и христианской этики в гуманитарных науках, что ладно бы было «просто так», а то ведь сопровождается почти сплошным мифом или домыслами.

Принцип согласования и поиска его возможностей способен дать нахождение новых моральных путей для устроения лучших условий для этой жизни, которые прежде всего состоят просто в устранении зла, чем в основном, может быть, и занимается человечество, но требуется **бóльшая последовательность**. Моя скромная цель – бóльшая последовательность, а следовательно и меньшая противоречивость, и так до максимума. Надеюсь, что мне удалось её достичь. Ведь моя концепция выходит за рамки только этики и только философии.

Люди, т. е. мы, всё время притягиваемся «идеальными объектами». Однако в этом нередко учавствует и дискурс (тот, какой мы любим или дискурс, к-рым мы притянуты, или дискурс, в который мы введены воспитанием): ссылка на «идеальный объект» в рамках дискурса *не замечается* намного чаще. Дискурс – алиби ссылки. Напр., ссылка на науку. Т. е., это ссылка, пафос которой кажется настолько обыденным или обычным делом, что как бы и вовсе «не пафосом». Цель ссылки – придать статус, утвердить что-либо.

*Принцип согласования* позволил перейти к *принципу «ближнего*» (с. 74-79) и там, где Де Джордж извёл около 15 страниц, доказывая, как лучше себя вести при сигнализаторстве, обойтись всего лишь малым абзацем, согласно которому 1-м номером в согласовании идёт место, где ты находишься, а потом уже по лестнице дальше, плюс единство всех её ступеней. Говорят ещё, что вся ситуационная этика зависает и также тратит много слов[[149]](#footnote-150). И здесь может помочь этот принцип. Описаны *четыре закона согласования* (с. 79-80). Принцип «ближнего» разоблачает принцип «дальнего», его фальшь (с. 78): у «дальнего» есть всегда свой скрытый «ближний», напр., «сверхчеловек» как «свинья» для его генералов (см. с. 79, здесь формула).

Введённые новые понятия: идеальных объектов, трёх статусов, особенно *ложного* *сопутствующего статуса*, доказали реальность структуры злоупотребления (особенно на примере организации и оганизованности) и оказались той точкой, от которой можно вести исследования существенных проблем познания и сознания; это практические понятия. Данное утверждение подкрепляется тем, что в разделе этической концепции поведения понятие статуса как санкции на поведение обрело такую форму как «статус надежды», «статус утверждения» и «статус отрицания», показывающими, что очень часто мы работаем не «на камне» веры (включающей и веру в уже согласованные вещи, напр., что возможность моего единства поведения уже утверждена и я выступаю здесь как соработник; см. ил. 24, с. 133), а «на песке» несогласования. Введено понятие *единство поведения –* это положительная категория даже тогда, когда она описывает разрушительное поведение. Призыв вернуться к единству тогда звучит ещё больше. Подобно тому, как усилия Божии возрастают, когда необходимо спасти грешника, а не найти праведника. Это говорит о совести как о структурном явлении. Это доказывается и злоупотреблениями – этой подделкой единства поведения. В плане теории данная концепция составляет одно целое со структурной теорией ответственности и является её продолжением. А ключевым структурным понятием здесь будет: «*типовое единства поведения*», которое описывает то, что практически управляет всеми нами. Это и социальный и исторический критерий. Евангельское: «*Что посеет человек, то и пожнёт*»[[150]](#footnote-151) – можно понимать именно таким образом, как некое единое поле возможностей, а не как лишь угрозу или предупреждение. В положительном смысле этот принцип отсылает к новой ценности и даже категории этики – *торжественности*, которая, присутствуя в нашей жизни даже минимально, влияет и на наше поведение (с. 81-82).

В силу специфичности природы морали для неё в ней самой была найдена *естественная граница моральных принципов*, что ещё раз подтвердило единство морали и её автономию (с. 74). Эта граница отделяет её от лжеморали, и она стартует от очень простого принципа: *мораль ограничена следованием только самой морали.*

Создана своеобразная гипотеза гендера (с. 70-71) как крупнейшего фактора нашего поведения и его моральной основы.

Использованы данные из социальных сетей, включая фотографии.

Темы единства поведения и злоупотребления можно обнаружить как внутреннее содержание в ключевых моментах различных текстов, как напр.: F.R. Ankersmith. «Эпилог. Руссо и Гёльдерлин»**: *«****Отчуждение и отсутствие подлинности возникают при движении от естественного состояния к цивилизованному обществу – или, как в этой книге, от (возвышенного) опыта к репрезентации и «дисциплинарному» историоописанию»[[151]](#footnote-152).* Или, например: В.Ю. Перов. «Проблемы моральной легитимации в современной этике», где также внутренне присутствует структура, основанная на единстве поведения или воспроизводящая его, напр., в виде возможных вариантов «*обобщённой моральной мотивации*»[[152]](#footnote-153) и способов её легитимации, зависимых от времени (см. ещё ссылку на Перова на с. 85). Или Хэар пишет: «*Поскольку эта прескрипция универсальна, мы не сможем при выборе её отдать преимущество нашим собственным интересам, а должны будем сделать беспристрастный выбор в интересах тех, кого это касается. Это значит, коротко говоря, поступать наилучшим для всех* *образом…*»[[153]](#footnote-154), – что очень хорошо говорит об идее ближнего и в контексте единства поведения, и как лучше совершить выбор в его пользу (см. с. 80), плюс о *европейском праве на существование*, тяготеющему всегда к выбору лучшего.

В заключение этой части работы я хотел бы сказать о перспективах развития моей работы. Раздел: «Повторения»[[154]](#footnote-155). Это об уместности, при котором любой лишний повтор или даже одно, но неуместное повторение (воспроизведение и т. д.) изменяет статус внимания. Поэтому создана и *формула внимания*: объект А (где А = 1) требует внимания D (где D = 1), А = D должно быть всегда, и любое D больше, чем 1 будет изменять то, о чём говорится или на что направлено внимание, т. е. само А (в сознании направляющего, говорящего, слушающего). Словом, разговор будет вестись уже не об А, а о чём-то другом. Например: А получило 3D (+D, +D, +D). Но А всегда должно быть равно D. Тогда D будет уходить от А как (+А, -А, -А) и соответствовать уже какому-то 2А, но не А (т. е. -2D (+D, -D, -D) = -2А, но никак не А). -2А – это другой объект, в чём-то похожий на А. Такова формула обмана и самообмана. Так, напр.: чрезмерная (официоз политики, доказывающий, что её зло – это официоз заботы) забота об Украине её последней власти совместно с её неугомонным нацактивом привела к тому, что без войны её навсегда покидают, по данным их МИДа, свыше 1 млн. 50 тыс. молодых граждан в год (1 человек за каждые 30 секунд). И наконец, могут быть рассмотрения темы: «Официоз и наука», «Официоз и философия», «Официоз и любая деятельность» и т. д. Однако, везде господствует один принцип: кто на чём «сидит», от имени того и выступает, а значит и злоупотребляет (см. выше цитата из Бодрийяра, с. 104). Тема же «Гендер и злоупотребления» – особенная и имеет отличные данные для своего развития.

Список литературы

Книги

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник.— М.: Гардарики, 2000. — 472 с.

*Свт. Игнатий Брянчанинов*. «Размышление о смерти» в кн. «Аскетич. опыты», ч 1-я, М.: Правило веры. 2011. – 492 с.

*Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пёлица). М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 384 с.

*Аристотель*. Никомахова этика. Книга первая (А), 1(I).

*Фаткуллин Ф. Н*. Основы учения о праве и государстве: Учебное пособие. - Казань, 1997.

*Солоневич, И.Л.* Россия в концлагере. Минск: Современная школа, 2010. – 592 с.

*Барт, Р.* Cameralucida.Комментарий к фотографии. М.: Издательство "Ad Marginem", 1997. – 221 с.

1. *Кант, И*. Антропология с прагматической точки зрения. СПб.: Наука, 1999. 322 с.
2. *Маслоу, А.* Мотивация и личность. СПб.: Изд-ство «Питер», 2014. – 226 с.
3. *Мосс, М.* Общества, обмен, личность. Труды по социальной антропологии. М.: КДУ, 2011. – 417 с.
4. *Мур, Дж. Э.* Природа моральной философии. М.: Республика, 1999. – 351 с.
5. *Джордано, П.* Одиночество простых чисел. М.: РИПОЛ классик, 2010. – 114 с.
6. *Декарт Р.* «Рассуждения о методе…» и другие произведения, написанные в период с 1627 по 1649 г. М.: Академический проект, 2014. – 322 с.
7. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; **(электронная версия):**[Фундаментальная электронная библиотека](http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/18/ma420014.htm?cmd=0&istext=1)
8. Большой толковый словарь русского языка. Под ред. Кузнецова. СПб.: «Норинт», 2004. – 1070 с.
9. *Пушкин, А.А.* Повести. Петрозаводск: Издательство «Карелия», 1974. – 230 с.
10. См. *Ленин, В.И.* Полн. собр. соч. Т. 50
11. *Барикко, А.* Гомер. Илиада: роман. М.: Иностранка, 2007.
12. *Уоткин, Д*. История западноевропейской архитектуры. Кёльн: Könemann, 2001. – 423 c.
13. *Кальви, Ф.* Повседневная жизнь итальянской мафии. М.: Молодая гвардия. Палимпсест, 2004. – 310 с.
14. *Сичилиано, Э.* Жизнь Пазолини. М.,СПб.: Лимбус-пресс, 2011. – 715 с.
15. *Чехов, А.П.* Драматургия. Письма. Воронеж: Издательство ВГУ, 1983. – 512 с.
16. *Марабини, Ж.* Повседневная жизнь Берлина при Гитлере. М.: Молодая гвардия. Палимпсест, 2004. – 312 с.
17. *Лебедев В.В*., Заметки о пространственной и эстетической сущности архитектуры. М.: Стройиздат, 1994.
18. *Боханов, А.Н.* Николай II. - М.: Русское слово, 1998. – 568 с., ил.
19. *Митрополит Вениамин (Федченков).* «Тайна Промысла Божия». М.: Николин День, 2014. – 480 с.
20. *Прот. Иоанн Кронштадтский.* Христианская философия. М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1992. – 212 с. – Репринт: СПб. 1902.
21. *Новгородцев, П.И.* Об общественном идеале. М.: Пресса. Вопросы философии, 1991. – 640 с.
22. *Библия.* Первая книга Моисеева. Бытие. 2:16-17; 2:18; 2:22-24.
23. *Де Джордж, Р.Т.* Деловая этика. Т. 1. СПб., Экономическая школа, М.: Прогресс, 2001. – 496 с.
24. *Иоанн Сан-Францисский, Архиепископ (кн. Шаховской).* Избранное. Петрозаводск: «Святой остров» (Фонд культуры Карелии), 1992. – 575 с.
25. *Бодрийяр Ж*. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. – 476 с.
26. *Бергсон А.* Два источника морали и религии. М.: КДУ, 2010. – 288 с.
27. *Макинтайр А*. После добродетели: Исследования теории морали. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000.— 384с.

Правда православия / Под ред. проф. С.В. Троицкого. М. ФИВ, 2015. – 368 с.

1. *Анкерсмит Ф.Р.* Возвышенный исторический опыт. М.: Европа, 2007. – 612 с.
2. *Хэар, Р*. Как же решать моральные вопросы рационально? В сб.: Мораль и рациональность. М.: Институт философии РАН, 1995. – 197 с. С. 9-22.
3. *Эко*, У. Картонки Минервы. М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2015. – 448 c.

Периодические издания

1. *Matthews, Owen; Nemtsova, Anna*. “The World According to Russia”. Newsweek. September 7, 2009. P. 39-43.
2. “Tensione tra Stati Uniti e Russia sul Venezuela”. “La Stampa”, 01.05.2019. Р. 1.
3. *Фуко, М*."Забота об истине" (беседа с Ф.Эвальдом), Вопросы методологии, М.: 1994, № 3-4,с.56.
4. *Вальденфельс, Б.* Своя культура и чужая культура. Парадокс науки о «Чужом» // Логос. Литературно-философский журнал. М.: Гнозис, 1994, № 6.
5. Сестрорецкий рабочий. Сестрорецк: №6, 14.01.1979.

Электронные источники

1. <https://studbooks.net/> 1112107/pravo/teoriya\_zloupotrebleniya\_pravom\_pravovyh\_sistemah\_sovremennosti
2. *Йонас, Г*. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:MN6O7Y0IuiQJ:makhankov.ucoz.ru/load/tekst\_russkogo\_perevoda\_knigi\_gansa\_jonasa\_quotprincip\_otvetstvennostiquot/1
3. [**ru.wikipedia.org**](https://ru.wikipedia.org/)›[Статус](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81).
4. [www.Ozd.ru](http://www.Ozd.ru) Корпоративный имидж (реферат 2010)
5. [www.samara.kp.ru](http://www.samara.kp.ru) О «Бессмертном полке», «совести нации» и людях-портянках // SAMARA.KP.RU
6. [www.liberation.fr](http://www.liberation.fr) Economistes: la révolte hétéro – Libération
7. <http://wikipedia.org> Гус, Ян – Википедия
8. youtube.com Americans Try Bizarre Russian Foods. Buzz Feed presents.
9. *Перов В. Ю.* Проблемы моральной легитимации в современной этике. (<http://ojs.philosophy.spbu.ru/index.php/dethics/article/view/309/309>) (<http://www.intelros.ru/readroom/diskursy-etiki/dis4-2013/22730-problemy-moralnoy-legitimacii-v-sovremennoy-etike.html>)
10. *И. Кант.*Метафизика нравов**.** Введение в метафизику нравов. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Kant.Metaphisika\_1.pdf . С. 4](http://www.civisbook.ru/files/File/Kant.Metaphisika_1.pdf%20.%20С.%204)

Приложение. Иллюстрации



Ил. 1 к стр. 15. Mariella Ferrazzano (г. Castelfranco-Emilia, из Apricela, Италия) и Francesco la Cecilia. Фото со страницы в Фейсбуке Mariella Ferrazzano. Дата публикации: 05.09.2016. Печать чистоты на всём. Его природное проникновение в этот момент и её природная сдержанность. Комментарий см. на с. 15.



Ил. 2 к стр. 15. Антонелло да Мессина. Кондотьер. XV в. Париж, Лувр



Ил. 3 к стр. 15. Джовани Батиста Морони. Портрет мужчины. 1567 г. Giovanni Battista Moroni  (circa 1525 –1578). Portrait of a Man. 1567, oil on canvas 56 cm х 44 cm. Accademia Carrara. Здесь главное – лицо человека.



Ил. 4 к стр. 17. Пейзаж Калабрии. Фото со страницы в Фейсбуке Эдуардо Варказия (из Калабрии, Италия). Может показаться, что это Тоскана. Но нет. Вот что сказал про Калабрию писатель Гвидо Пьовене (Guido Piovene): “La Calabria sembra essere stata creata da un Dio capriccioso che, dopo aver creato diversi mondi, si è divertito a mescolarli insieme”, «Калабрия кажется существом, созданным прихотливым Богом, который после создания Им различных миров, развлекался, смешивая их вместе». Пейзаж вроде бы естетственный, но эти деревья (три вечнозелёных дерева) там посажены владельцами фермы, усадьба которой стоит слева от холма с ними, и, тем самым пейзаж обрёл законченность, а человеческое присутствие выражено не только одним зданием усадьбы, а и «природно». Этот вид демонстрирует нам вещи, которые эстетически относятся к категории торжественности или величия, а также ЕДИНСТВА. Но, поскольку пейзаж связан и с человеком, то эти категории должны быть и категориями его поведения. Во всяком, случае они уже присутствуют в нём, задавая определённый образ жизни, а с ним и ВЛИЯНИЕ на моральные правила.



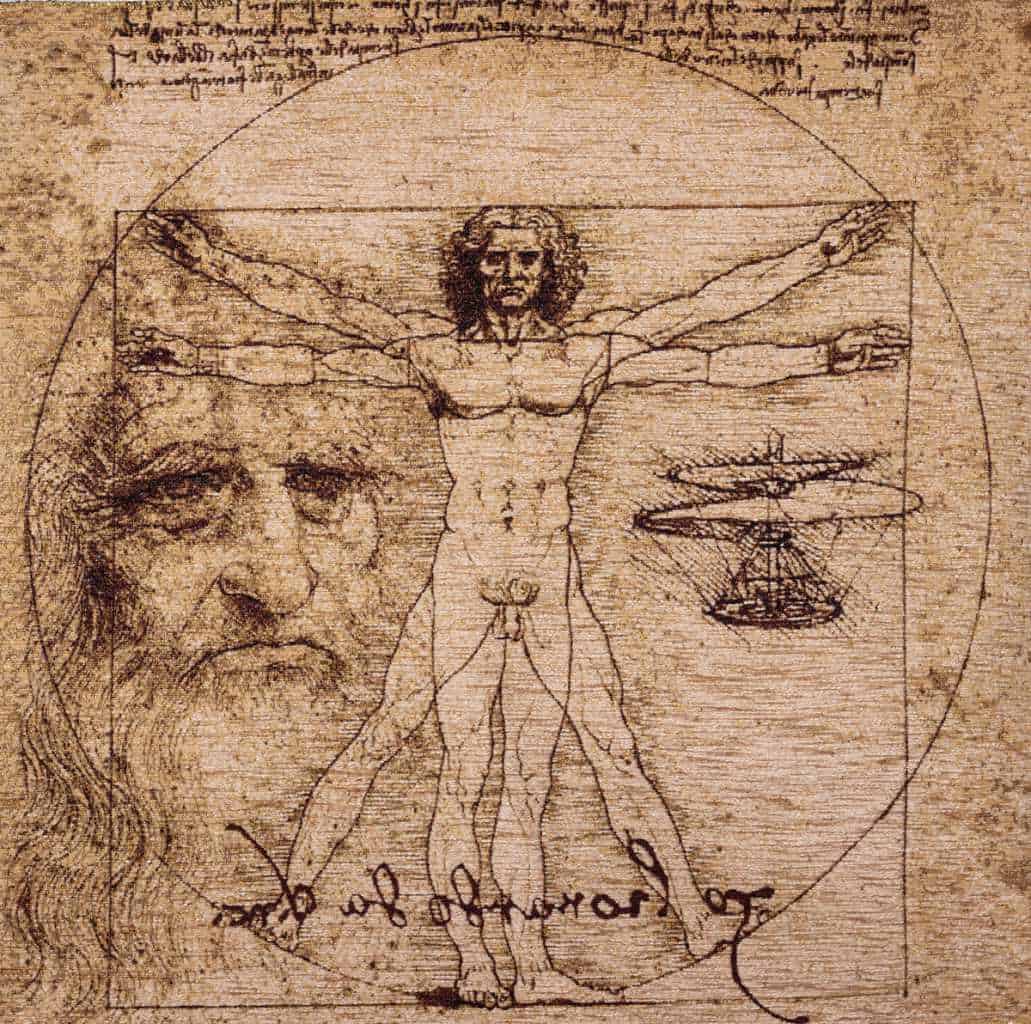
**Ил. 5 к стр. 17**

**Villa Trissino Trettenero dove Andrea diventò Palladio**

«Вилла Триссино Треттенеро, где Андреа (ди Пьетро делла Гондола) **стал** Палладио». Вилла, построенная для гуманиста из Виченцы графа Джан Джорджо Триссино архитектором Андреа Палладио, получившего здесь свой псевдоним по предложению графа ок. 1540 г. в честь Афины Паллады, что означало его античную преемственность великой школе искусства. В то время как вся Европа «ходила в лаптях», обычно живя за бойницами и зубчатыми стенами со слюдяными оконцами, в Италии люди впервые стали жить по-человечески, т. е. открыто – и природе и миру (a la natura e il mondo, XV-XVI вв.). Хотя здесь башни замка ещё сохраняют свою силу (фланкирующие углы), но они преобразованы в павильоны. Таким образом, Палладио является одним из тех, кто изменил типовое поведение Европы на навое (не будем говорить слова «со средневекового», его часто употребляют уничижительно).



Ил. 6 к с. 56 и к с. 69-70. Джозеф Джастис. Тринити, из Короны, Калифорния, США. Фото с его стр. в Фейсбуке, открытое для всех, из публикаций 2017 г. Перевод фрагмента текста Псалма в русском синодальном переводе 22.4, а не 23.4: «*Если я пойду и долиною смертной тени, не убоюсь зла, потому что Ты со мной; Твой жезл и Твой посох – они успокаивают меня*». Этот текст царя Давида. Фото есть иллюстрация и к единству поведения: написание псалма на руке требует веры в основание своего поведения. Лицо Джозефа смотрит *строго на вас*. Это близко к понятиям: «он даёт право на существование», «входит в момент», «присутствует». Эти понятия являются структурными для описания поведения гендерных оснований морали.



Ил. 7.1 к с. 68. Соединение в одном нескольких график Леонардо: Автопортрета; Человека, вписанного в квадрат и круг; автографа и текста Леонардо, написанного и читаемого с помощью зеркала; и рисунка одного из инженерных изобретений Леонардо. Вся композиция является логотипом празднования 500-летия со дня смерти Леонардо Да Винчи в Италии в 2019 г.



Ил. 7.2 к с. 69. «Трактор Да Винчи». Паоло Ригер (Paolo Riegher, Падуя,Италия) – фермер. Фото с его страницы в Фейсбуке, открытой для всех (обрезка фотографии – авторская, публикация: 31.07.2018). Единство стиля человека и машины. Назвать эту организацию механической трудно. Единство поведения с машиной. Стиль и цвета одежды совпадают. Обрезка фотографии сверху, когда не видно глаз, делает это изображение ещё более типовым. И это ещё раз о Леонардо Да Винчи. Типовым является проникновение в среду – это аграрное производство и природа. Небо прекрасно. Взгляд человека – в даль. Белая рубашка. Судя по озеленённости кроны дерева, это весна. Всё говорит о чистоте. Это тоже Да Винчи (смотрите выше его рисунок).



Ил. 8 к с. 69-70. Федерико Диасс (Federico Diass). Венетиан Айлендс, Флорида, США. Фото из Инстаграмма (его страница, открытая для всех) от 12.01.2018. На фото прекрасно видно, что мужчина как бы «входит в момент» и смотрит НА ВАС, в то время как девушка или женщина «выходит из момента» и как бы «предлагает» смотреть НА НЕЁ. Противоположность полов. К этому идёт и другое название этой структуры поведения: «женщина ждёт мужчину» и «мужчина пришёл».



Ил. 9 к с. 69-70. Алессандро Спаньюоло (Alessandro Spagnuolo). Турин, из Рима (фото с его стр. в Фейсбуке, открытоен для всех, от 27.05.2018 ). С Маргеритой Катанья (Margerita Catagna). На фото видно то же самое, что и на фото ил. 8: мужчина смотрит «на вас», девушка – «от вас». В любом случае разность взглядов слишком заметна, чтобы о ней не говорить. Я же делаю из этого структурный вывод. И это вывод – о природе и поведении. Я бы назвал его *типовым*.



Ил. 10 к с. 69-70. Djjm Genefaas. Choreogrepher, instructor. USA. May 2015. Он – 1-й слева (фото с его стр. в Фейсбуке, открытое для всех). Здесь все девушки смотрят косвенно, а парни – прямо. Соответствующий внешний вид: обнажённые торсы и закрытый топ, брюки и открытый низ (юбки, если их одеть, дела не меняют – это тот же открытый низ). Структурное поведение.



Ил. 11 к с. 69-70. Наконец, красавицы «просят взгляда» даже тогда, когда они делают селфи или смотрят «сами на себя». Но на кого на самом деле? «Структурный тип» женщины? Кори Амента. Сицилия, Италия. Она слева. 14.10.2018. В клубе «Quantic» (фото с её стр. в Фейсбуке, открытое для всех). Эпическая фотография для исследования поведения женщин и мужчин, в том смысле, что поведение – это, возможно, весь человек. Кажется, что все в целом на этой фотографии просто отдаются чувству жизни. Здесь нет так называемой молодёжи, одна зрелость. Но, кажется, это и есть жизнь.

Ил. 12 к с. 69-71. Фотограф Алекс С. Париж. Alexis Salgues et Antunes Celine. 16.02.2016. “Message d’amour e de paix”, «Послание любви и мира». Фото с его стр. в Фейсбуке, открытое для всех. Весь внешний вид: слева – прямой («смотрит», «идёт»), справа – «призывающий к себе», но сдержанный (важная особенность), она сдерживает его. И поведение: «она ждёт его» и «он пришёл». Эта сдержанность есть целомудрие, также как и его напор – то же.



Ил. 13 к с. 70-71. Питер Пауль Рубенс. Четыре континента (или Четыре реки Рая). 1612-1615 г. Венский музей истории искусства. Здесь сдержанность отличает женщин настолько, что делает их подобными богам, и мужчины в наготе, находясь при их наготе, возможность испытывать вожделение «откладывают» на другой раз и для другого места. А между тем, сдержанность – это то, что как раз призывает… и притягивает мужчину.



Ил. 14 к с. 71-72

Ил. 15 к с. 84. Отпечатались соборы на лицах Европы. Фото со страницы Фабрицио Трибуцио-Бугатти (Fabrizio Tribuzio-Bugatti, Париж) в Твиттере от 15.04.2019. Пожар Нотр Дам де Пари (в центе сам Фабрицио). Я заметил, ещё здесь в Петербурге и России и могу говорить, что такого особенного я видел и не понимал в них? В лицах Европы. Мы видим боль, смятение и тревогу на этих красивых лицах. Они – определённое одно целое с этим храмом, и это единство поведения, выходящее за границы одного личного. А соборы стоят посреди городов, и их колокола звучат, величественно звучат. Это как некое сердце – о нём не думаешь, но оно есть.



Ил. 16 к с. 84. Элиза Ди Джакоми (Elisa Di Giacomi, Милан, из Католлика, Эмилия-Романья). Бракосочетание с Микеле Калайяни (Michele Calaiani, Милан, из Бари) в августе 2017. Фото со страницы Элизы Ди Джакоми в Фейсбуке, открытое для всех, от 21.08.2017. Всё типовое реализуется через личное, но типовое есть база, «воздух» личного. Единство поведения и торжественность сливаются, точнее это момент их выявления. Все элементы здесь едины, вплоть до взглядов, улыбок и жестов. Фото смотрится как кадр из кинофильма, но это итальянцы.



Ил. 17 к с. 84. Борис Блундетто (Лино Мария) (Boris Blundetto (Lino Maria), Италия). Он справа. Фото с его страницы в Фейсбуке, открытое для всех, от 25.11.2018. Здесь нетиповое вписано как типовое и подано как оно. Кадр, как и предыдущий, тоже красив, будто из кинофильма. Это типовое для фотографий у итальянцев: выхваченное из жизни реальное как идеальное. Здесь все красивы. Все смотрят в одну точку, это их объединяет. В то время как ребёнок ничего не видит, ей, кажется, не понятно, от чего праздник.



Ил. 18 к с. 84. Витина Сантарсьеро (Vitina Santarsiero, Потенца, из Авельяно, Базиликата). Бракосочетание с Винченцо Сабата (Vincenzo Sabata, Потенца). Фото от 09.10.2018 с её страницы в Фейсбуке. Все эти оптимальные формы, всего, что мы видим здесь, взаимосвязаны и едины.



Ил. 19 к с. 84. Тициана Варказия-Кварезима (Tiziana Varcasia-Quaresima, Калабрия, Италия). Сестра Эдуардо Варказия (Калабрия). Бракосочетание. Фото с её страницы в Фейсбуке, открытое для всех, от 24.04.2016. Типовое красоты и его поведения. Есть ли и у красоты своё поведение? Возможно. Женщина кажется здесь сама праздником и подарком своему мужу, а, возможно, и миру, как, впрочем, и он тоже. Дружка очень удачно оттеняет свою подругу-невесту. Уместность поведения или его единство в ситуации.



Ил. 20 к с. 84. Солиман Эррера Йоханссон (Soliman Herrera Johansson, Мадрид, из Вершё, Щвеция). Он слева. И Луис Рикот (Luis Ricaute, из Торре-дель-Моро-Торревьеха, Испания). Фото со страницы Солимана Эрреры Йоханссона в Фейсбуке от 08.11.2018. Типовое их одежды и всего облика не оставляет сомнений, кто перед вами. Это мужчины. Это единственное правдивое типовое. Остальное использует это типовое и типовое брака, как инерцию, чтобы вписать в него нетиповое и подделать его.



Ил. 21 к с. 84. Солиман Эррера Йоханссон (Soliman Herrera Johansson, Мадрид, из Вершё, Щвеция). Он слева. И Луис Рикот (Luis Ricaute, из Торре-дель-Моро-Торревьеха, Испания). Фото со страницы Солимана Эрреры Йоханссона в Фейсбуке от 27.05.2018. Бог может благословить лишь то, что он создал. Но это не аргумент. Чтобы родиться, человеку нужен отец. Если он сын, он наследует структуру «в отца». Поэтому браком и называется «*одна плоть»,*  составленная из разных двух. Это типовая красота. Поэтому нетиповое поведение не может не выставлять себя «правильным и красивым», «чётким и ясным», самооправдываясь и подделываясь под принцип: «нет сомнения, кто перед вами».



Ил. 22 к с. 84. Солиман Эррера Йоханссон (Soliman Herrera Johansson, Мадрид, из Вершё, Щвеция). “With love of my life – Marcella Salvador Gunnrin, Yastad, Sweden”. 2011. У Йоханссона есть дочь Марселла – плод адекватного ему брака.



Ил. 23 к с. 96. Беатрис Ляннелонг ([Béatrice Lannelongue](https://www.facebook.com/beatrice.lannelongue.1?__tn__=%2Cd%2AF%2AF-R&eid=ARCxMPF3abOTspyosM3L5A0j1Y8XZF7tMQSQBCq8RHkRrvnTCHNKE6IWeHkWQU23M9bN_gdlNM51e1jc&tn-str=%2AF), Кастельно-д’Озан, из Пиренеев, Франция). Фото с её стр. в Фейсбуке, открытое для всех. Публикация 05.05.2016. Самое лучшее – это комментарий к этой фотографии: [5 мая 2016 г.](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10209422085772133&set=a.1612528836163&type=3&permPage=1) [Laurent Sanchez](https://www.facebook.com/laurenzo.sanchez) [**Laurent Sanchez**](https://www.facebook.com/laurenzo.sanchez) Un air de famille ? [2 г.](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10209422085772133&set=a.1612528836163&type=3&comment_id=10209429271431770&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R%22%7D)[Béatrice Lannelongue](https://www.facebook.com/beatrice.lannelongue.1) [**Béatrice Lannelongue**](https://www.facebook.com/beatrice.lannelongue.1) certainement... (Лоран Санчес: Воздух семьи? Беатрис Ляннелонг: точно…) ТО ЕСТЬ, ВОЗДУХ СЕМЬИ, А ЭТО ЕДИНСТВО СЕМЬИ, – ЛЮБОВЬ. При том, что скажите, что дети не прихорошие. А почему они такие? Не растраченные.



Ил. 24 к с. 101. Иллюстрация для исследования типового и личного. JOSH UK, слева, London, (Instagram, 2018, открытая подписка), и Veggie Vince Power Plant, London. Типовое показывают как принцип (типовое это качество), гордятся им. Если типовое достигло качества, его надо показать. Типовое, оно общее, и в то же время дано лично, для одного. Типовое всегда светит через личное. За этим замысел. Детали также важны, детали отличий, особенно лиц. На лицах личное сильнее, наличие личного не является типовым. Здесь граница. К тому же это англичане, у них индивидуальность в характере сильнее самоощущается ими, ощущение своего опыта для них – это особый момент. Они “oldmen” (“oldwomen”) – “опытные люди”, их роль в разделении языков: ориентировать.

Типовое также играет роль того, что вы не сомневаетесь, кто перед вами, и на основании этого узнаёте личное и вступаете с ним в контакт. Это делает ваш контакт значимым.



Ил. 25 к с. 72 и 101. Элиза Ди Джакоми (Elisa Di Giacomi, Милан, Ломбардия, из Католлика, Эмилия-Романья). Фото с её стр. в Фейсбуке от 14.07.2018, открытое для всех. «Женщина – поэзия гендера». Прикрытость (одежда и волосы) и взгляд здесь. Итальянский реализм (всегда без задней мысли).



Ил. 26 к с. 72 и 101. JOSH UK, London, (Instagram, 2018). «Мужчина – поэт гендера». Открытость и взгляд вдаль. «Байрон, каким должен быть Байрон». Этот поэт английский. Чувство пространства – тоже.

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник.— М.: Гардарики, 2000. — 472 с. С. 6. Подчёркнуто

   мною, А.К. [↑](#footnote-ref-2)
2. То есть азбучная истина. [↑](#footnote-ref-3)
3. *Свт. Игнатий Брянчанинов*. «Размышление о смерти» в кн. «Аскетич. опыты», ч 1-я, М.: Правило веры. 2011. С. 448. [↑](#footnote-ref-4)
4. *Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пёлица). М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. -384 с. С. 16. [↑](#footnote-ref-5)
5. Ниже это будет названо «*сопутствующий статус*». [↑](#footnote-ref-6)
6. Строго говоря, это главная задача философской антропологии, согласно программе этой дисциплины в МГУ. [↑](#footnote-ref-7)
7. «Согласно сложившемуся мнению, злоупотребление субъективными правами или должностными полномочиями (в дальнейшем - злоупотребление правом) представляет самостоятельный вид отклоняющегося поведения. Как специфическое неправовое деяние, оно заключается в действиях, которые хотя по внешним признакам не выходят за границы субъективного права или полномочия, однако прямо противоречат той цели, ради достижения которой оно устанавливается законом, объективно ущемляет права, свободы и интересы других лиц». *Фаткуллин Ф. Н*. Основы учения о праве и государстве: Учебное пособие. - Казань, 1997. – С. 142. **https://studbooks.net/1112107/pravo/teoriya\_zloupotrebleniya\_pravom\_pravovyh\_sistemah\_sovremennosti**  [↑](#footnote-ref-8)
8. *Йонас, Г*. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:MN6O7Y0IuiQJ:makhankov.ucoz.ru/load/tekst\_russkogo\_perevoda\_knigi\_gansa\_jonasa\_quotprincip\_otvetstvennostiquot/1 [↑](#footnote-ref-9)
9. «Русский космизм»? Это хорошо описано одним свидетелем в его книге: *Солоневич, И.Л.* Россия в концлагере. Минск: Современная школа, 2010. – 592 с. [↑](#footnote-ref-10)
10. Отсюда клубы и рублёвки. [↑](#footnote-ref-11)
11. *Барт, Р.* Cameralucida.Комментарий к фотографии. М.: Издательство "Ad Marginem", 1997. – 221 с. С. 56. [↑](#footnote-ref-12)
12. Клуб, проповедовавший ненависть и убийство по социальному признаку во Франции во время революции 1789 г., официально назывался «Клуб друзей прав человека», это Клуб кордельеров. [↑](#footnote-ref-13)
13. *Кант, И*. Антропология с прагматической точки зрения. СПб.: Наука, 1999. С 145-146. [↑](#footnote-ref-14)
14. «Проблемы объективности (гомогенности и гетерогенности) морального сознания». Моя исследовательская работа по этике. Науч. рук-ль: ст. преподпватель Д.А. Гусев. [↑](#footnote-ref-15)
15. Кант, вышеуказ. соч., с. 153. [↑](#footnote-ref-16)
16. Псалом 34:11; 15-16. [↑](#footnote-ref-17)
17. Псалом 68:5. [↑](#footnote-ref-18)
18. *Кант.* Антропология…, с.151. [↑](#footnote-ref-19)
19. *Маслоу, А.* Мотивация и личность. СПб.: Изд-ство «Питер», 2014. – 226 с. С. 17 [↑](#footnote-ref-20)
20. Известный американский социолог и культуролог Ральф Линтон (1893-1953). «Изучение человека» (1936) и др. работы, непереведённые на русский язык.. [↑](#footnote-ref-21)
21. Церковнославянск. [↑](#footnote-ref-22)
22. (Лк. 16.10). [↑](#footnote-ref-23)
23. *Мосс М.* Общества, обмен, личность. Труды по социальной антропологии. М.: КДУ, 2011. – 417 с. С. 304-305. [↑](#footnote-ref-24)
24. *Мур, Дж. Э.* Природа моральной философии. М.: Республика, 1999. – 351 с. С. 56-58. [↑](#footnote-ref-25)
25. Моё ноу-хау. [↑](#footnote-ref-26)
26. Фото со страницы в Фейсбуке: Mariella Ferrazzano (г. Castelfranco-Emilia, из Apricela, Италия) [↑](#footnote-ref-27)
27. *Джордано, П.* Одиночество простых чисел. М.: РИПОЛ классик, 2010. – 114 с. С. 52. [↑](#footnote-ref-28)
28. 1-е Коринфянам. 13:4. [↑](#footnote-ref-29)
29. *Декарт Р.* «Рассуждения о методе…» и другие произведения, написанные в период с 1627 по 1649 г. М.: Академический проект, 2014. – 322 с. С. 103. [↑](#footnote-ref-30)
30. *Кант, И*. Антропология с прагматической точки зрения. СПб.: Наука, 1999. С 145-146. [↑](#footnote-ref-31)
31. Памятник покорителям космоса у гостиницы «Космос» в Москве. Подпись к фотографии в журнале: “Rising a monument to Russian space technology”. *Matthews, Owen; Nemtsova, Anna*. “The World According to Russia”. Newsweek. September 7, 2009. P. 39-43. [↑](#footnote-ref-32)
32. Вот один перл из соцсети VK с характерным призыванием «истории» в конце: «[Алексей Жданкин](https://vk.com/id261283669) ответил [Марине](https://vk.com/id197065170). [Марина](https://vk.com/id197065170), Советские солдаты воевали со всей Европой, рейх это аналог сегодняшнего НАТО !!! Пол Европы разделили идею фашизма другая половина ишачила гастарбайтерами строя бункеры по всей Европе. О финансировании гитлера я уже рассказывать вам не стану, вижу история вам не очень интересна». [↑](#footnote-ref-33)
33. «Напряжённость между Соединёнными Штатами и Россией в Венесуэле», ит. “La Stampa”. 1.05. 2019 [↑](#footnote-ref-34)
34. Спас на Сенной в Петрораде (Ленинград) был взорван тайно ночью после обещания этого не делать, вырванного общественностью через министра культуры Фурцеву. Второй такой храм – Троицкий собор Троице-Сергиевой пустыни на Петергофском шоссе взорван в 1963 г. после безуспешных попыток его отстоять и уже созданного проекта его реставрации. [↑](#footnote-ref-35)
35. Одним из доводов за этот факт параллельности может служить, например, то, что в популярнейших кинофильмах часто звучали песни, невозможные на советской эстраде: «Эй, моряк!» из «Человека-амфибии», из «Бриллиантовой руки», на стихи М. Цветаевой в «Иронии судьбы» и др. [↑](#footnote-ref-36)
36. А.С. Пушкин, письмо А.Я. Чаадаеву, 19.10.1836: «…*le gouvernement est encore le seul Européen de la Russie…»*. [↑](#footnote-ref-37)
37. От Матфея. 20:28. [↑](#footnote-ref-38)
38. Из народного выражения «возвраточка прилетела», являющегося парафразом на золотое правило нравственности. [↑](#footnote-ref-39)
39. Галатам, 6:7. [↑](#footnote-ref-40)
40. Большой толковый словарь русского языка. Под ред. Кузнецова. СПб.: «Норинт», 2004, С. 768. [↑](#footnote-ref-41)
41. *Пушкин, А.А.* Повести. Петрозаводск: Издательство «Карелия», 1974. – 230 с. С. 208. [↑](#footnote-ref-42)
42. *Солоневич, И.Л.* Россия в концлагере. Минск: Современная школа, 2010. -592 с. С. 20. [↑](#footnote-ref-43)
43. *Кант, И*. Антропология с прагматической точки зрения. СПб.: Наука, 1999. С 153. [↑](#footnote-ref-44)
44. Там же, с. 164. [↑](#footnote-ref-45)
45. Там же, с. 153. [↑](#footnote-ref-46)
46. Например, «*деловитость вместо смысла*» – термин Ж. Бодрийяра. [↑](#footnote-ref-47)
47. 1-е послание ап. Иоанна. 2:16. [↑](#footnote-ref-48)
48. *Пушкин, А.А.* Повести. Петрозаводск: Издательство «Карелия», 1974. – 230 с. С. 208. [↑](#footnote-ref-49)
49. См. *Ленин, В.И.* Полн. собр. соч. Т. 50. С. 178. [↑](#footnote-ref-50)
50. *Фуко, М*."Забота об истине" (беседа с Ф.Эвальдом), Вопросы методологии, М.: 1994, № 3-4,с.56. [↑](#footnote-ref-51)
51. [www.samara.kp.ru](http://www.samara.kp.ru) О «Бессмертном полке», «совести нации» и людях-портянках // SAMARA.KP.RU [↑](#footnote-ref-52)
52. Но кто мне скажет, что не будь она поэтессой и бардом с именем, она бы такое написала?! Да ни в жизнь! Разве что скажет: так интеллигенция, которая из своего статуса интеллигенции делает себе «реноме», т. е. ту же претензию. [↑](#footnote-ref-53)
53. Речь идёт о Колине Пауэлле, представителе США в ООН, где он в Совете безопасности показывал поддельную улику против Ирака для обоснования развязывания войны против него. [↑](#footnote-ref-54)
54. От Матфея. 7:13. [↑](#footnote-ref-55)
55. В оригинале курсив у автора. *Барикко, Алессандро.* Гомер. Илиада: роман. М.: Иностранка, 2007. С. 17. [↑](#footnote-ref-56)
56. *Уоткин, Д*. История западноевропейской архитектуры. Кёльн: Könemann, 2001. – 423 c. С. 351-352. [↑](#footnote-ref-57)
57. Имена, которые там фигурируют: Пьер Саламà (заслуженный профессор экономики), Жан Тироль (лауреат Нобелевской премии по экономике) и Женевьев Фиорасò (секретарь Государственного органа Высшего бразования и Научных исследований Франции). [www.liberation.fr](http://www.liberation.fr) Economistes: la révolte hétéro – Libération [↑](#footnote-ref-58)
58. «*Декарт – это Франция*». Глюксманн. [↑](#footnote-ref-59)
59. Умер в 2018 г. [↑](#footnote-ref-60)
60. *Вальденфельс, Б.* Своя культура и чужая культура. Парадокс науки о «Чужом» // Логос. Литературно-философский журнал. М.: Гнозис, 1994, № 6. С. 92-93. [↑](#footnote-ref-61)
61. «Американцы пробуют странную русскую еду», англ. [↑](#footnote-ref-62)
62. См. выше моё замечание о симолич. значении этих фигур в «Капитанской дочке» А. Пушкина. [↑](#footnote-ref-63)
63. От Иоанна. 5:16. [↑](#footnote-ref-64)
64. От Марка, 2:27. [↑](#footnote-ref-65)
65. Его отрицание языка морали. [↑](#footnote-ref-66)
66. «От каждого по способностям, каждому по потребностям». [↑](#footnote-ref-67)
67. «Слово «мафия», происхождение которого не вполне ясно («мафиозо» по-итальянски значит «франт»), сами члены этой организации не употребляют. Они называют себя «Обществом чести» или «Коза ностра» («Наше дело» — выражение, впервые возникшее в среде американских мафиози). Слово ‘ндрангита (название родственной преступной организации в провинции Реджо-ди-Калабрия) произошло от греческого andragathos («человек мужественный, честный, достойный») — то есть в основе названий того и другого сообщества лежат однотипные представления об избранных, достойных людях, своего рода элите». (*Кальви, Фабрицио.* Повседневная жизнь итальянской мафии. С. 5.) [↑](#footnote-ref-68)
68. ## «После объединения Италии (многие габеллотти присоединились к Гарибальди) их влияние только усилилось. В апреле 1865 года префект Палермо маркиз Филиппо Гвалтерио впервые употребил в официальном донесении слово «мафия», а уже в мае 1875 года заместитель префекта Палермо кавалер Сораньи писал министру иностранных дел: «Мафия (… эта огромная организация… которая распространилась на весь социальный организм и, действуя противоположными методами запугивания и покровительства, пытается подменить собою публичную власть…) имеет ныне бóльшую силу, нежели правительство и закон»». *Кальви, Фабрицио.* Повседневная жизнь итальянской мафии. С. 3.

    [↑](#footnote-ref-69)
69. Там же, с. 4. [↑](#footnote-ref-70)
70. «В 1971 году в Палермо был убит прокурор республики Пьетро Скальоне. В 1977–1982 годах произошла целая серия убийств крупных государственных деятелей, военных, журналистов, которые вели бескомпромиссную борьбу с мафией. Политические преступления противоречили старым традициям мафии и вызвали острый кризис в её рядах, о котором и повествуется в книге Фабрицио Кальви». (Из предисловия. Там же, с. 5.) [↑](#footnote-ref-71)
71. Церковно-славянск. Восходит к Бытие. 4:10. [↑](#footnote-ref-72)
72. Термин П.П. Пазолини. В кн.: *Сичилиано, Э.* Жизнь Пазолини. М., СПб.: Лимбус-пресс, 2011. – 715 с. С. 352. [↑](#footnote-ref-73)
73. *Кальви, Фабрицио.* Повседневная жизнь итальянской мафии. С. 232 [↑](#footnote-ref-74)
74. «*1977, 20 августа.* Командир карабинеров, полковник Джузеппе Руссо убит на центральной площади Фикуццы вместе с сопровождавшим его профессором. Это убийство произошло вскоре после убийства полицейского Сорино и вызвало глубокий раскол в самом Капитуле. Глава правительства «Коза ностры» Гаэтано Бадаламенти, который обычно должен давать «добро» на убийство таких важных лиц, стал после этого держаться в стороне в момент принятия подобных решений. Спустя немного времени он был отстранён от этой должности и даже вообще исключён из «Коза ностры» по неизвестным причинам. Глава «семьи» Чакулли Микеле Греко по прозвищу Папа занял его место, став генеральным секретарём Капитула». (Там же, с. 228.) [↑](#footnote-ref-75)
75. Там же, с. 3. [↑](#footnote-ref-76)
76. *Пушкин, А.С.* Капитанская дочка, слова Пугачёва. [↑](#footnote-ref-77)
77. Там же, с. 230. [↑](#footnote-ref-78)
78. Там же, с. 4. [↑](#footnote-ref-79)
79. Там же, с. 4. [↑](#footnote-ref-80)
80. ### А как пышно цветёт жизнь в мафии! Вот отрывок из «Вступительной статьи: «Христос в кривом зеркале: мафия и Церковь на юге Италии» из Книги Ф. Кальвино.

    «6 июня 1997 года сицилийская полиция арестовала Пьетро Альери, второе по значению лицо в местной мафии. Тридцативосьмилетний Альери, на протяжении последних восьми лет скрывавшийся от правосудия, был захвачен в своём загородном доме, в нескольких километрах от Палермо. В подполе дома обнаружили церковь — с алтарём, мраморной балюстрадой, дарохранительницей, изображениями Тайной Вечери, Святого Августина, Мадонны, почитаемой в близлежащем городке Миличия. В ларцах хранились сотни фигурок святых, в том числе десять — Святого Михаила Архангела, покровителя полицейских. В доме нашли также множество духовных книг; две из них — «Жизнь пилигрима» (перевод двух анонимных произведений, написанных в одном из русских монастырей в середине прошлого века) и «Исповедь» Святого Августина — лежали на ночном столике хозяина.

    Полиция арестовала также падре Марио Фриттитту — священника прихода Калса в Палермо, который «по совместительству» отправлял службу в той подпольной церкви.

    Сообщение об обстоятельствах двойного ареста вызвало в Италии дискуссию о взаимоотношениях Церкви и мафии. Ведь «Синьорино» («молодой синьор» — так называли Альери за особое щегольство в одежде [одна из версий происхождения слова *мафия* от *mafioso, щёголь*. А.К.]), окончивший гимназию при архиепископской семинарии в Палермо и лицей при семинарии в Монреале, начал свою мафиозную карьеру как киллер, затем весьма успешно занимался наркобизнесом и наконец сменил Тото Риину на посту главы «Капитула» (высшего арбитражного органа в случае конфликта или при необходимости согласования действий между различными мафиозными «семьями»). Как уживались в его душе Евангелие и насилие? Был ли прав падре Фриттита, утверждая, что всего-навсего пытался наставить Альери на путь истинный и ни в коей мере не являлся пособником его преступлений? [↑](#footnote-ref-81)
81. *Чехов, А.П.* Драматургия. Письма. Воронеж: Издательство ВГУ, 1983. – 512 . С. 33 – 99. [↑](#footnote-ref-82)
82. «*Львов:* *Я честный человек, моё дело вступиться и открыть глаза слепым. Исполню свой долг и завтра же вон из этого проклятого уезда!*» (Там же, с. 86.) Здесь противоречие: если ты честный человек, исполняешь свой долг, то почему бежишь? И почему уезд-то «проклятый»? Отчуждение – это не любовь. «Слепые» – это «**идеальный объект-жалость**». [↑](#footnote-ref-83)
83. Там же, с. 79. [↑](#footnote-ref-84)
84. Римлянам, 13:4. [↑](#footnote-ref-85)
85. «Если под демократией понимать организованное самоуправление народа, сочетающееся с твёрдостью правового порядка и свободной жизни, то демократии в этом смысле не было ни в начале революции, при кн. Львове и Керенском, ни в дальнейшем её развитии, при господстве советской власти. Вначале искренно стремились к народовластию, но достигли только безвластия; а затем, когда пришли большевики и утвердилась их беспощадная власть, идея народовластия была отвергнута, на место её была поставлена так называемая диктатура пролетариата, практически сводящаяся к олигархическому господству партийных вождей, властвующих и над партией и над народом при помощи демагогии и тирании» («Восстановление святынь *(Посвящается памяти В*. *Д.* *Набокова)*»; в кн.: *Новгородцев, П.И.* Об общественном идеале. М.: Пресса. Вопросы философии, 1991. – 640 с. С. 566). [↑](#footnote-ref-86)
86. Первая книга Моисеева. Бытие. 2:16-17. [↑](#footnote-ref-87)
87. Там же, 2:18 [↑](#footnote-ref-88)
88. Там же, 2:22-24 [↑](#footnote-ref-89)
89. Это «спокойный человек», принадлежащий Леонардо Да Винчи, и сам Леонардо Да Винчи. [↑](#footnote-ref-90)
90. Известный фильм «Три тополя на Плющихе» с Олегом Ефремовым и Тьтьяной Дорониной – это «песня гендера». Я подозреваяю (я просто не читал), что творчество А.И. Солженицына то же. [↑](#footnote-ref-91)
91. *Прот. Иоанн Кронштадтский.* Христианская философия. М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1992. – 212 с. – Репринт: СПб. 1902. С. 11. Разрядка автора. [↑](#footnote-ref-92)
92. *Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пёлица). М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 384 с. С. 16. [↑](#footnote-ref-93)
93. *Де Джордж, Р.Т.* Деловая этика. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, М.: Прогресс, 2001. – 496 с. [↑](#footnote-ref-94)
94. От Луки. 15. [↑](#footnote-ref-95)
95. От Матфея. 10:6. [↑](#footnote-ref-96)
96. Бытие, 9:23. [↑](#footnote-ref-97)
97. От Луки, 10:25-37. [↑](#footnote-ref-98)
98. Глава 8. [↑](#footnote-ref-99)
99. От Иоанна. 8:7. [↑](#footnote-ref-100)
100. От Луки. 18. [↑](#footnote-ref-101)
101. *«Генералы недовольны «свиньёй». «Эта свинья всегда в выигрыше», — говорит адмирал Канарис. 80 % немецких генералов без труда сообразили бы, что под «свиньёй», естественно, подразумевается Гитлер, чья неизменная удачливость производит на них завораживающее, парализующее воздействие». Марабини, Ж.* Повседневная жизнь Берлина при Гитлере. М.: Молодая гвардия. Палимпсест, 2004. – 312 с. С. 60. [↑](#footnote-ref-102)
102. Советская песня сталинского времени на стихи Михаила Свтлова. [↑](#footnote-ref-103)
103. «*Истина*– *это такое объективное содержание наших знаний, которое удостоверено* (*доказано*) *в качестве независимого от субъективно-психологических компонентов, не выходum за границы своей применимости и не претендует на окончательный и завершённый характер».* Из учебника «Основы философии». [↑](#footnote-ref-104)
104. Копия с французского FIFA – Federation Internationale des Footboll Associations. [↑](#footnote-ref-105)
105. *Марабини, Ж.* Повседневная жизнь Берлина при Гитлере. М.: Молодая гвардия. Палимпсест, 2004. – 312 с. С. 48. [↑](#footnote-ref-106)
106. Кокорин и Мамаев. [↑](#footnote-ref-107)
107. Great term. [↑](#footnote-ref-108)
108. *Маклаков*, *В.Т.* Современный этический дискурс: определяющая дилемма и линии развития. С. 45-46. [↑](#footnote-ref-109)
109. Они перестали быть советскими хотя бы номинально. Можете писать сколько угодно, что вы рождены в СССР. ЕГО НЕТ. [↑](#footnote-ref-110)
110. Это такой «перпендикуляр» к идеям В.Ю. Перова в его статье:«Проблемы моральной легитимации в современной этике». (<http://ojs.philosophy.spbu.ru/index.php/dethics/article/view/309/309>) (<http://www.intelros.ru/readroom/diskursy-etiki/dis4-2013/22730-problemy-moralnoy-legitimacii-v-sovremennoy-etike.html>) [↑](#footnote-ref-111)
111. Как о том пишет тот же В.Т. Маклаков в начале своей статьи, поддаваясь обаянию хода «бравурных маршей» современности. [↑](#footnote-ref-112)
112. *Митроп. Вениамин (Федченков)*. Тайна Промысла Божия М.: Николин День, 2014. – 480 с. С. 475 [↑](#footnote-ref-113)
113. См. также историю с первым правлением книг на Руси в 1616-1619 гг., когда церковные книги нужно было привести в порядок и какая была реакция на это лжеревнителей во главе с инокиней Марфой (Романовой). [↑](#footnote-ref-114)
114. Бытие, 3:1. [↑](#footnote-ref-115)
115. Смотрите: идея высшего существа у Канта. *Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пёлица). М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 384 с. [↑](#footnote-ref-116)
116. *Иоанн Сан-Францисский, Архиепископ (кн. Шаховской).* Избранное. Петрозаводск: «Святой остров» (Фонд культуры Карелии), 1992. – 575 с. С. 263. В тексте: «Революция Толстого». (Слова Толстого и Толстой подчёркнуты мною. А.К.) [↑](#footnote-ref-117)
117. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР мая 1961г. [↑](#footnote-ref-118)
118. *Лебедев В.В*., Заметки о пространственной и эстетической сущности архитектуры. М.: Стройиздат, 1994. – 256 С. 94-105. [↑](#footnote-ref-119)
119. Там же, с. 97. [↑](#footnote-ref-120)
120. Которых не оказалось после «*представления*»: спёрла революция. *Боханов, А.Н.* Николай II. - М.: Русское слово, 1998. – 568 с, ил. С. 7. [↑](#footnote-ref-121)
121. Луки, 5:29-32. [↑](#footnote-ref-122)
122. Луки, 6:6-11. [↑](#footnote-ref-123)
123. Луки, 6:7. [↑](#footnote-ref-124)
124. Например, в главе «Труд» «Символического обмена…» Ж. Бодрийяра Маркс терпит, пожалуй, самое сокрушительное поражение в оношении своей исследовательской несогласованности и поспешности *округления* своих, хотя и ценных, выводов – до скорейшего получения им своей громкой *теории*. См. *Бодрийяр Ж*. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. С. 45-49. [↑](#footnote-ref-125)
125. Я не пишу лишний раз слово *закономерно,* чтобы хорошим статусом этого слова не создать себе ненужную ссылку и чтобы убрать пафос. [↑](#footnote-ref-126)
126. \*\*\**A genious text*. [↑](#footnote-ref-127)
127. *Барт, Р.* Cameralucida.Комментарий к фотографии. М.: Издательство "Ad Marginem", 1997. – 221 с. С. 102-103. [↑](#footnote-ref-128)
128. Я беру это слово из церковно-славянского языка. Русский язык так чуток ко многим вещам и многим словам других языков, неужели он будет глух к славянскому? [↑](#footnote-ref-129)
129. Деяния, 17:28. [↑](#footnote-ref-130)
130. Деяния, 17:27. [↑](#footnote-ref-131)
131. Луки, 6:29. [↑](#footnote-ref-132)
132. От Матфея. 5:39. [↑](#footnote-ref-133)
133. От Матфея. 5:5. [↑](#footnote-ref-134)
134. *Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пёлица). М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 384 с. С. 125. [↑](#footnote-ref-135)
135. Там же, с. 125. [↑](#footnote-ref-136)
136. Ищите всюду духа, а не буквы. Полное жизнеописание святителя Игнатия Кавказского, составленное его ближайшими учениками. М.: Приход храма Святаго Духа сошествия, 2008. – 544 с. С. 205. [↑](#footnote-ref-137)
137. *Бергсон А.* Два источника морали и религии. М.: КДУ, 2010. – 288 с. С. 228. [↑](#footnote-ref-138)
138. *Макинтайр А*. После добродетели: Исследования теории морали. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000.— 384с. С. 77. [↑](#footnote-ref-139)
139. Напр.: *Д-р Овербек*. Папство в первые пять веков в кн.: Правда православия / Под ред. проф. С.В. Троицкого. М. ФИВ, 2015. – 368 с. [↑](#footnote-ref-140)
140. *Чехов, А.П.* Драматургия. Письма. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1983. – 512 с. С. 406-407. [↑](#footnote-ref-141)
141. А дело в том, что поляки только в России «подвизались» на почве «создания» революции. Помните одиозного создателя ВЧК? А маршал Пилсудский – нет. [↑](#footnote-ref-142)
142. Бытие, 11:1-9. *6. И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык; и вот что начали они делать, и не отстанут они от того, что задумали делать…* [↑](#footnote-ref-143)
143. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Kant.Metaphisika\_1.pdf . С. 4](http://www.civisbook.ru/files/File/Kant.Metaphisika_1.pdf%20.%20С.%204) [↑](#footnote-ref-144)
144. *Бодрийяр, Ж.* «Символический обмен и смерть», с. 87. [↑](#footnote-ref-145)
145. Бытие, 2:9. [↑](#footnote-ref-146)
146. Матфея, 11:30. [↑](#footnote-ref-147)
147. *Кант И.* Лекции о философском учении о религии (редакция К.Г.Л. Пёлица). М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 384 с. С. 17. [↑](#footnote-ref-148)
148. Там же, с. 179. В разделе: «О Боге в соответствии с его казуальностью». [↑](#footnote-ref-149)
149. Доц. И.Ю. Ларионов. [↑](#footnote-ref-150)
150. Галатам, 6:7. [↑](#footnote-ref-151)
151. *Анкерсмит Ф.Р.* Возвышенный исторический опыт. - М.: Европа, 2007. - 612 с. С. 505. [↑](#footnote-ref-152)
152. *Перов В. Ю.* Проблемы моральной легитимации в современной этике. (<http://ojs.philosophy.spbu.ru/index.php/dethics/article/view/309/309>) (<http://www.intelros.ru/readroom/diskursy-etiki/dis4-2013/22730-problemy-moralnoy-legitimacii-v-sovremennoy-etike.html>). С. 101. [↑](#footnote-ref-153)
153. *Хэар, Р*. Как же решать моральные вопросы рационально? В сб.: Мораль и рациональность. М.: Институт философии РАН, 1995. – 197 с. С. 20. [↑](#footnote-ref-154)
154. Прекрасная иллюстрация на эту тему есть у Умберто Эко. См. *Эко*, У. Картонки Минервы. М.: АСТ: CORPUS, 2015. – 448 c. Эссе: «Стоит ли убиваться из-за телевидения?», с. 41-43. [↑](#footnote-ref-155)