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ВВЕДЕНИЕ

Наука, технологии и инновации являются важными факторами экономического развития государств и играют ключевую роль в повышении уровня конкурентоспособности. Однако даже в странах, которые в глобальном масштабе находятся на передовых технологических рубежах, многие отрасли или компании сталкиваются с трудностями в инновационной деятельности. Несмотря на то, что большинство стран мира стремится к преодолению технологического разрыва, проблема технологического отставания между «севером» и «югом» на сегодняшний день остается исключительно актуальной[[1]](#footnote-2).

Доступ к технологиям стал одной из основных потребностей развивающихся стран в результате распада колониальной системы в 1960 – 1970-х гг. Так, в ответ на доминирование Бреттон-Вудских институтов развивающиеся страны провозгласили Новый Международный Экономический Порядок (далее – НМЭП), где трансфер технологий являлся ключевым требованием[[2]](#footnote-3). В 1974 году в Программе действий по установлению НМЭП Генеральная Ассамблея ООН подтвердила необходимость принятия Международного кодекса поведения в области передачи технологии. В проекте Кодекса в редакции 1985 г. было достигнуто принципиальное согласие по важным вопросам, в том числе представлено определение понятия «передача технологии». Однако в связи с тем, что международному сообществу не удалось прийти к единому мнению относительно нерешенных вопросов, Кодекс так и не был принят[[3]](#footnote-4).

Хотя переговоры по разработке Кодекса не увенчались успехом, после этого обсуждения по передаче технологии стали стандартным компонентом переговоров по торговле и интеллектуальной собственности во Всемирной торговой организации (далее – ВТО)[[4]](#footnote-5). Так, конкретные положения о передаче технологии вошли в Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – ТРИПС, преамбула, ст. 7, 8, 40, 66.2), Генеральное соглашение по торговле услугами (далее – ГАТС, ст. IV, XIX, ст. 6 Приложения по телекоммуникациям), Соглашение по техническим барьерах в торговле (далее – ТБТ, ст. 11) и Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер (далее – СФС, ст. 9). Кроме того, в 2001 году члены ВТО создали Рабочую группу по торговле и передаче технологии с целью изучения взаимосвязи между торговлей и трансфером технологии, чтобы понять, что можно сделать для его расширения в развивающиеся страны, и, тем самым, повысить значимость ВТО для развития.

Тем не менее, существует широко распространенное мнение, что данные обязательства в соглашениях ВТО едва ли способствуют действительной передаче технологий развивающимся странам и наименее развитым странам (далее – НРС). Данная точка зрения обосновывается тем, что положения в соглашениях ВТО в основном содержат только обязательства «стремиться» («best endeavours») к передаче технологий, т.е. носят формально необязательный характер[[5]](#footnote-6).

Принимая во внимание междисциплинарный характер трансфера технологий, целью данного исследования является общий обзор положений, касающихся обязательств по передаче технологий, в соглашениях ВТО. Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа эффективности данных положений и того, насколько они способствуют передаче технологий в развивающиеся страны и НРС. Целью работы является определение прав и обязанностей сторон, предоставляющих и получающих технологии в соответствии с соглашениями ВТО, для усовершенствования доступа развивающихся стран и НРС к технологиям и сокращения технологического разрыва.

В работе использован метод теоретического анализа, в связи с чем автором проведен анализ литературы, освещающей характер положений, касающихся передачи технологий, в соглашениях ВТО, а также эффективности данного регулирования.

Структура исследовательской работы разделена на три главы. Первая глава содержит выводы в отношении самого трансфера технологии. Так, было предложено определение трансфера технологии, проанализированы основные каналы передачи технологии.

Во второй главе рассмотрены положения, касающиеся трансфера технологий, которые содержатся в преамбуле Соглашения по ТРИПС и направлены на достижение баланса между защитой прав интеллектуальной собственности и государственным регулированием. Кроме того, во второй главе анализируются статья 7 ТРИПС «Принципы», которая непосредственно относится к передаче технологии, и статья 8, озаглавленная «Цели». Помимо этого, анализируется статья 40 Соглашения ТРИПС, в которой говорится о передаче технологии с точки зрения антиконкурентного использования лицензий на объекты интеллектуальной собственности. Особое внимание уделяется статье 66.2 ТРИПС, которая содержит четкое обязательство развитых стран поощрять передачу технологий в НРС, и механизму реализации статьи 66.2.

В третьей главе анализируются положения, касающиеся трансфера технологии в других Соглашениях ВТО. В частности, статьи IV и XIX Соглашения ГАТС признают потребности развивающихся стран в мировой торговле, которые могут быть удовлетворены посредством доступа к технологиям на коммерческой основе. Кроме того, рассматривается статья 6(с) Приложения по телекоммуникациям, поскольку в нем конкретно упоминается передача технологии НРС в целях расширения их участия в торговле телекоммуникационными услугами. Кроме этого, в Соглашении по ТБТ и Соглашении по СФС содержатся положения, касающиеся передачи технологий и технической помощи. Более конкретно, эти положения содержатся в статье 11 Соглашения по ТБТ и статье 9 Соглашения по СФС. Также упоминается Преамбула к Соглашению по ТБТ, поскольку в ней признается вклад, который международная стандартизация может внести в передачу технологии.

В заключительной части обобщаются основные выводы, изложенные в исследовательской работе. Сделан основной вывод о том, что из-за отсутствия определений и обязательств со стороны развитых стран в соглашениях ВТО положения, касающиеся трансфера технологии, не служат эффективному содействию передаче технологии развивающимся странам и НРС. В то же время роль получателей технологий высоко признана. Например, в Соглашении ГАТС признается, что развивающиеся страны могут обусловить доступ иностранных поставщиков на рынок услуг передачей технологии в случае перечисленных ограничений в специфических обязательствах; ТРИПС возлагает ответственность за создание надежной и жизнеспособной технологической базы на НРС, а не на поставщиков технологии.

Таким образом, успех передачи технологии в основном зависит от способности развивающихся стран-реципиентов использовать существующие положения и механизмы, касающиеся трансфера технологий в соглашениях ВТО, и от их способности принимать внешнюю помощь.

ГЛАВА I. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ

**§ 1.1. Понятие трансфера технологий**

В соглашениях ВТО содержатся обязательства государств-членов, касающиеся «трансфера технологий», однако не установлено, что именно под данным термином подразумевается. В связи с тем, что соблюдение юридического обязательства требует тщательного понимания его объема, необходимо определить понятие «технология» с одной стороны и «трансфер технологий» с другой.

Эксперты ЮНКТАД определили понятие «технология» как «систематические знания о производстве продукции, применении процесса или предоставлении услуги»[[6]](#footnote-7). Социолог Ч. Перроу высказал точку зрения о том, что технология представляет собой «средство преобразования сырья (raw materials), т.е. информации или физических материалов, в желаемые товары и услуги»[[7]](#footnote-8). Исследователи Г. Виланд и Р. Ульрих установили, что «машины, оборудование и сырье можно рассматривать как компоненты технологий, но самым значимым ее компонентом, несомненно, является процесс, в ходе которого сырье преобразуется в желаемый выход. И технологии представляют собой способ, позволяющий осуществить это преобразование»[[8]](#footnote-9).

Обобщая различные научные точки зрения, необходимо отметить, что технология сочетает в себе овеществленные и неовеществленные формы. С одной стороны она рассматривается как совокупность научно-технических знаний, ноу-хау, предпринимательского опыта, а с другой – как материализованная технология, представленная в виде оборудования, машин, технической документации. В более широком смысле технология представляет собой или включает в качестве составной части результаты интеллектуальной деятельности в материальной и нематериальной форме[[9]](#footnote-10). C точки зрения права, технология представляет совокупность интеллектуальных прав, обеспечивающих охрану, использование и защиту прав обладателя технологии[[10]](#footnote-11).

В свою очередь «трансфер технологии» представляет собой движение технологии через различные каналы от одного ее держателя к другому[[11]](#footnote-12). При этом, в контексте преодоления технологического отставания развивающихся стран и НРС от развитых стран под трансфером технологий понимают международную передачу зарубежных научно-технических достижений, т.е. когда технология, созданная в одной стране, превращается в продукт или процесс, используемый в другой стране[[12]](#footnote-13).

Предпосылки международного трансфера технологий связаны с высокими расходами на научные исследования, которые развивающиеся страны и НРС зачастую не могут себе позволить[[13]](#footnote-14). Кроме того, в отраслях, которые не входят в сферу технологической специализации страны, повышение технического уровня достигается за счёт импорта технологий. В то же время, на микроуровне в качестве предпосылок участия фирм в международном обмене технологиями можно выделить, среди прочих, недостаток финансовых, интеллектуальных ресурсов или производственной базы для внедрения собственных достижений[[14]](#footnote-15).

Согласно определению ЮНКТАД, трансфер технологий – это процесс распространения коммерческой технологии, не обязательно защищенный юридическим договором, который включает взаимосвязь между лицом, передающим знания, и лицом, которое их приобретает, т.е. в отличие от традиционной торговли товарами, трансфер технологий представляет собой не одномоментный акт купли-продажи, а длительный процесс передачи знаний, опыта, прав интеллектуальной собственности (далее – ПИС) и оказания существенной помощи со стороны держателя технологии в ее освоении и применении[[15]](#footnote-16).

Многие развитые страны развили собственное понимание концепции передачи технологии в своих отчетах о выполнении ст. 66.2 ТРИПС и/или на заседаниях Совета по ТРИПС[[16]](#footnote-17). Из всех развитых стран Новая Зеландия наиболее широко интерпретирует понятие трансфера технологий, включая в данное определение (i) физические объекты или оборудование; (ii) навыки и аспекты управления человеческими ресурсами и обучение; (iii) проекты и чертежи, содержащие знания и информацию о технологиях; (iv) организацию производственных связей, в рамках которых используется технология[[17]](#footnote-18).

ЕС заявил, что передача технологии относится к способам и средствам, посредством которых компании, отдельные лица и организации приобретают технологию или ноу-хау у третьих сторон, независимо от того, защищена ли такая технология ПИС или нет (т.е. включая конфиденциальное ноу-хау). ЕС признает, что приобретение НРС технологической базы зависит не только от предоставления физических объектов или оборудования, но и от приобретения ими ноу-хау, навыков управления и производства, улучшения доступа к источникам знаний, а также адаптации к местным экономическим, социальным и культурным условиям[[18]](#footnote-19).

Для Канады содействие передаче технологий происходит в форме передаваемых товаров и услуг, содержащих объекты ИС, управленческого ноу-хау для поддержки производства и распределения товаров и услуг, а также наращивания человеческого потенциала. Это сопровождается внутренними финансовыми и нефинансовыми стимулами (софинансирование, кредиты, страхование, налоговые льготы, технические консультации)[[19]](#footnote-20). Канада отмечает, что концепции передачи технологии и технической помощи неизбежно пересекаются. Например, некоторые формы технической и финансовой помощи могут стать стимулом для передачи технологии[[20]](#footnote-21).

Таким образом, несмотря на значительное количество научных исследований, единый подход к понятию «трансфер технологии» отсутствует[[21]](#footnote-22). На наш взгляд, важным представляется выработать общее определение «трансфера технологии» для дальнейшего анализа того, выполняют ли развитые страны свои обязательства в контексте соглашений ВТО. Например, некоторые развитые страны определяют трансфер технологий как наращивание потенциала НРС, проведение обучения и тренингов, что само по себе, без передачи сопутствующих прав на результаты интеллектуальной деятельности, не приводит к эффективной передаче технологий. Важным представляется мнение ученых, согласно которому в случае, когда процесс передачи технологии происходит без заключения юридической сделки, его можно определить только как трансфер информации[[22]](#footnote-23). Необходимо учитывать, что эффективность положений, касающихся трансфера технологий, в соглашениях ВТО усилило бы такое определение, которое обозначало бы передачу защищенных правами интеллектуальной собственности технологий развивающимся странам и НРС.

**§ 1.2. Каналы передачи технологии**

Если объектами трансфера технологий являются результаты интеллектуальной деятельности, то его субъектами на макроуровне являются передающие технологии страны и страны-реципиенты технологий, а на микроуровне, в основном, – филиалы транснациональных корпораций (далее – ТНК) и независимые компании.

Из всех возможных каналов получения технологий наиболее эффективным является их приобретение странами-реципиентами вместе с прямыми иностранными инвестициями (далее – ПИИ), основная часть которых приходится на ТНК[[23]](#footnote-24). Сущность данной инвестиционной деятельности заключается в том, что инвестор-резидент одной страны путем прямого инвестирования приобретает значительную степень влияния на предприятие в другой стране[[24]](#footnote-25). При этом ПИИ отличаются долгосрочным характером отношений между инвестором и предприятием, а также его участием в управлении и контролем над деятельностью данного предприятия[[25]](#footnote-26). Так, материнские компании осуществляют на более выгодных условиях передачу ноу-хау и продажу лицензий своим филиалам[[26]](#footnote-27), контролируют качество использования технологии, оказывают консультационную поддержку, проводят обучение сотрудников филиалов по вопросам внедрения и использования технологий и исключают выход информации о технологии за пределы компании и т.д.

Привлечение ПИИ не только улучшает производительность предприятий, в которые вкладываются инвестиции, но и способствует дальнейшему распространению или диффузии технологии внутри принимающей страны[[27]](#footnote-28). Как следствие, появляются новые высокопроизводительные предприятия за счет «эффекта оттока технологий» (technology spillovers) или «внешнего эффекта», т.е. когда местные фирмы получают возможность перенимать новые технологии от филиалов ТНК и адаптировать их к местным условиям. Данный эффект способствует повышению инновационной активности и конкуренции в принимающих государствах, вынуждает местные фирмы и целые отрасли более активно использовать ресурсы и улучшать технологии[[28]](#footnote-29).

Другим распространенным способом трансфера технологий является лицензирование, т.е. передача от лицензиара к лицензиату права использования обладающего правовой охраной результата интеллектуальной деятельности (изобретение, промышленный образец, ноу-хау и др.) или средства индивидуализации (товарный знак) определенными договором способами. Помимо передачи права использования существует также непосредственная продажа технологий, т.е. передача правообладателем на основании договора отчуждения всех принадлежащих ему исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Трансфер технологий также может осуществляться в рамках предоставления наукоемких услуг в сферах производства, обращения и управления, включая инжиниринг, консалтинг, аутсорсинг, менеджмент, подготовку персонала, обучение с целью развития навыков и совершенствования компетенций в разработке инноваций и т.д. Благодаря договорным отношениям не только оказывается содействие в приобретении технологии, но и передается накопленный опыт и знания консультантов, имеющие важное значение для использования и адаптации современных технологий[[29]](#footnote-30).

Еще одним важным каналом трансфера технологий является импорт машин и промежуточных товаров, т.к. некоторые фирмы из развивающихся стран и, особенно, НРС не могут позволить себе долгосрочные инвестиции в исследования, и им необходимо уже испытанное оборудование, машины или материалы.

Наконец, в качестве международного канала трансфера технологий может выступать миграция рабочей силы, т.к. она способствует передаче знаний и опыта в области новых технологий. На практике это проявляется, когда персонал, имеющий опыт работы в ТНК, передает важную информацию местным фирмам путем перехода из одной фирмы в другую или путем открытия своих собственных компаний. Данный человеческий капитал может быть усовершенствован посредством программ обучения или «учебы на рабочем месте»[[30]](#footnote-31). Сюда также можно отнести налаживание научно-технического сотрудничества, информационный обмен (конференции, выставки, ярмарки), взаимодействие ученых и специалистов.[[31]](#footnote-32)

Таким образом, трансфер технологий происходит по различным каналам, таким как ПИИ и лицензирование, международная торговля товарами и услугами, миграция рабочей силы, в связи с чем отдельные положения о передаче технологии можно найти в нескольких соглашениях ВТО, регулирующих данные сферы, а именно в Соглашении по ТРИПС, ТБТ, СФС и ГАТС, что будет более подробно рассмотрено в следующих главах. Необходимо также отметить, что на микроуровне большинство технологий принадлежит частному сектору, в связи с чем государства не могут требовать от них передавать свои технологии. Этим обусловлен характер обязательств в соглашениях ВТО лишь оказывать содействие передаче технологий. Кроме того, мы можем констатировать отсутствие единого общепринятого понятия «технология» и «трансфер технологии». На наш взгляд, перспективным является введение в Соглашения ВТО понятия, которое определило бы передачу защищенных правами интеллектуальной собственности технологий развивающимся странам и НРС.

ГЛАВА II. ПОЛОЖЕНИЯ О ТРАНСФЕРЕ ТЕХНОЛОГИЙ В СОГЛАШЕНИИ ПО ТРИПС

Перед проведением переговоров по разработке Соглашения по ТРИПС развитые страны заявляли о том, что расширенная и усиленная защита прав интеллектуальной собственности приведет к увеличению потоков ПИИ и передаче технологий в развивающиеся страны и НРС, и что изменения в системе охраны прав ИС будут стимулировать местные инновации[[32]](#footnote-33).

Однако, как уже отмечалось выше, предполагаемые преимущества усиленной охраны ПИС не являются универсальными для развитых стран с высоким уровнем доходов и экономикой, основанной на знаниях, и стран, где инновационный потенциал слабо развит или не развит вообще[[33]](#footnote-34). В связи с тем, что Соглашение ТРИПС признает, что права интеллектуальной собственности являются правами частных лиц и, таким образом, распространяет права частных лиц и компаний на технологии, развитые страны являются основными получателями доходов за счёт внедрения ПИС и экспорта высокотехнологичной продукции, в то время как развивающиеся страны и НРС продолжают сталкиваться с огромным количеством барьеров[[34]](#footnote-35).

Тем не менее, развивающимся странам удалось ввести положения в Соглашение по ТРИПС касательно передачи технологий в статьях 7, 8 и 66.2 с тем, чтобы противостоять недостаткам, которые усиленная защита прав интеллектуальной собственности имеет для развивающихся стран. Кроме того, необходимо отметить, что в п. 7 Дохийской декларации 2001 г. подтверждается обязательство развитых стран в соответствии со статьей 66.2 Соглашения ТРИПС предоставлять предприятиям на их территориях стимулы в целях поощрения передачи технологии НРС, с тем чтобы они могли создать надежную и жизнеспособную технологическую базу.

**§ 2.1. Преамбула, статьи 7 и 8 Соглашения по ТРИПС**

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 31 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, договор должен толковаться **добросовестно** в соответствии с**обычным значением**, а также в свете **объекта и целей** договора. Кроме того, для целей толкования договора преамбула является частью текста договора и, как таковая, частью терминов и контекста договора для целей толковании[[35]](#footnote-36).

Преамбула Марракешского соглашения о создании ВТО является важной с точки зрения интерпретации всех других соглашений ВТО, перечисленных в Приложениях к Марракешскому соглашению. Соответственно, преамбулу Марракешского соглашения, которая содержит содержит цели организации уменьшить барьеры и дискриминацию в торговле, способствовать экономическому развитию и повышению уровня жизни,[[36]](#footnote-37) следует рассматривать вместе с преамбулой, а также целями и принципами Соглашения по ТРИПС, закрепленными в статьях 7 и 8, соответственно.

Первый абзац преамбулы ТРИПС указывает на то, что основными целями Соглашения являются уменьшение препятствий на пути развития международной торговли, содействие эффективной и адекватной защите прав интеллектуальной собственности, а также недопущение того, чтобы меры и процедуры по обеспечению соблюдения прав ИС становились барьерами для законной торговли[[37]](#footnote-38), т.е. Соглашение по ТРИПС направлено на обеспечение того, чтобы адекватная защита прав интеллектуальной собственности способствовала мировой торговле. При этом защита ПИС является частью средств достижения цели, которые должны «учитываться» в рамках более широкой стратегии содействия экономическому росту и достижению устойчивого развития, а не быть самоцелью[[38]](#footnote-39).

Эта мысль также отражена в пятом абзаце преамбулы к ТРИПС, который признает «основополагающие цели национальных систем, обуславливающие государственную политику в области охраны интеллектуальной собственности, включая цели развития и технического прогресса». Принимая во внимание, что во многих развивающихся странах и НРС высокие стандарты защиты прав интеллектуальной собственности могут помешать достижению этой цели, Соглашение по ТРИПС признает необходимость достижения баланса между защитой прав ИС и целями государственной политики в области развития и технического прогресса[[39]](#footnote-40).

В шестом абзаце преамбулы к ТРИПС признаются особые потребности наименее развитых стран[[40]](#footnote-41) и отмечается, что НРС нуждаются в «максимальной гибкости применения внутри страны законов и правил с тем, чтобы дать им возможность создать прочную и жизнеспособную технологическую базу»[[41]](#footnote-42). Некоторые полагают, что данное положение относится к переходным периодам и технической помощи по смыслу ст. 66 и 67 ТРИПС[[42]](#footnote-43). Однако в отличие от преамбулы, положения статьи 66 ТРИПС не содержат указания на «максимальную» гибкость. Таким образом, не ясно, ограничивается ли «гибкость» в шестом абзаце преамбулы к ТРИПС вопросами имплементации законов и правил[[43]](#footnote-44).

Цели и принципы Соглашения по ТРИПС, которыми члены ВТО должны руководствоваться при разработке своих законов, содержатся в Статьях 7 и 8. Актуальность объекта и цели Соглашения по ТРИПС была подтверждена Дохийской Декларацией, пункт 5(а) которой устанавливает, что «при применении обычных правил толкования международного публичного права каждое положение ТРИПС следует понимать в свете объекта и цели Соглашения, выраженных, в частности, в его целях и принципах».

В статье 7 ТРИПС, которая посвящена основной цели Соглашения, говорится, что «Охрана и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности должны содействовать техническому прогрессу и передаче и распространению технологии к взаимной выгоде производителей и пользователей технических знаний, способствуя социально-экономическому благосостоянию и достижению баланса прав и обязательств»[[44]](#footnote-45).

В соответствии со ст. 7 ТРИПС содействие передаче и распространению технологии способствует социально-экономическому благосостоянию. Кроме того, статья 7 ТРИПС предусматривает принцип «взаимной выгоды производителей и пользователей технологических знаний»[[45]](#footnote-46). Можно сделать вывод, что в соответствии со статьей 7 ТРИПС права ИС должны разрабатываться и реализовываться на взаимовыгодной основе для владельцев и пользователей интеллектуальных продуктов, т.е. Соглашение по ТРИПС направлено на достижение баланса не только частных и общественных интересов, но и интересов развитых и развивающихся государств. В связи с этим, защита ИС должна подвергаться сомнению, если она наносит вред, а не способствует достижению заявленных целей. Кроме того, Дохийская декларация 2001 г., подтверждает, что Соглашение по ТРИПС должно служить общественным интересам, а также расширять предоставленную странам свободу осуществления ТРИПС с учетом их специфических потребностей в обеспечении охраны здоровья и доступности лекарств.

Другим важным положением, касающимся передачи технологии в Соглашении по ТРИПС, является пункт 2 статьи 8, согласно которому «надлежащие меры, при условии, что они соответствуют положениям настоящего Соглашения, могут быть необходимы для предотвращения злоупотреблений правами интеллектуальной собственности со стороны владельцев прав или обращения к практике, которая необоснованно ограничивает торговлю или неблагоприятным образом влияет на международную передачу технологии»[[46]](#footnote-47). В соответствии с данной статьей, правительства могут ограничить охрану ИС, если это является средством нанесения ущерба целям ТРИПС[[47]](#footnote-48). Кроме того, данная статья включает в себя требование о том, что принимаемые меры должны «соответствовать» Соглашению по ТРИПС. Она также дополняет статью 40 ТРИПС, в которой рассматриваются антиконкурентная практика лицензирования и условия, ограничивающие торговлю.

Таким образом, положения, содержащиеся в преамбуле, а также статьях 7 и 8 Соглашения по ТРИПС, не являются обязательными в смысле создания конкретных прав или обязательств, однако устанавливают руководящие принципы толкования данного Соглашения, а именно, достижение баланса частных и общественных интересов, а также интересов развитых и развивающихся государств. Помимо этого, статьи 7 и 8 ТРИПС признают целью Соглашения содействие передаче технологии развивающимся странам и НРС, что подтверждается в Дохийской Декларации, согласно которой каждое положение ТРИПС следует понимать в свете объекта и цели Соглашения.

**§ 2.2. Статья 40 Соглашения по ТРИПС**

В ходе переговоров по Соглашению ТРИПС представители развивающихся стран постоянно выражали обеспокоенность тем, что усиление защиты патентов, товарных знаков, коммерческой тайны может позволить правообладателям навязывать ненадлежащие условия лицензирования, тем самым препятствуя эффективной передаче технологии[[48]](#footnote-49).

В связи с этим, в Соглашение по ТРИПС была включена статья 40, которая касается антиконкурентного использования лицензий на интеллектуальную собственность. В п. 1 ст. 40 ТРИПС говорится, что «некоторые виды лицензионной практики или условия, относящиеся к правам интеллектуальной собственности, которые ограничивают конкуренцию, могут иметь неблагоприятное воздействие на торговлю и препятствовать передаче и распространению технологии»[[49]](#footnote-50).

При этом в ст. 40 не уточняется, какие отношения имеются в виду и какие способы борьбы с подобными нарушениями могут использоваться. В связи с этим, члены ВТО могут указывать в своем законодательстве виды лицензионной практики или условия, которые могут являться злоупотреблением ПИС[[50]](#footnote-51). В соответствии с п. 2 ст. 40 ТРИПС к примерным видам лицензионной практики, в отношении которой члены ВТО могут принять надлежащие меры, относятся, среди прочих, исключительные условия по обратной передаче покупателем лицензии технической информации продавцу лицензии.

Данное положение является более широким, чем статья 8 Соглашения ТРИПС, поскольку оно также включает распространение в дополнение к передаче технологии. Кроме того, оно сформулировано более ограничительно, т.к. рассматриваются только те практики или условия, относящиеся к правам ИС, которые «препятствуют» такой передаче или распространению, т.е. не обязательно те, которые, к примеру, оказывают неблагоприятное воздействие на них[[51]](#footnote-52).

Таким образом, в соответствии со статьей 40 ТРИПС конкуренция является важной составляющей процесса создания благоприятных условий для расширения доступа развивающихся стран к технологиям[[52]](#footnote-53). Ст. 40 ТРИПС признает, что осуществление прав интеллектуальной собственности может иметь антиконкурентные последствия, которые могут контролироваться правилами конкуренции, т.е. национальный законодатель может устанавливать критерии недобросовестной лицензионной торговли и меры по контролю за такой торговлей. Однако можно прийти к выводу, что данное положение не содержит конкретных обязательств для развитых стран по передаче технологий развивающимся странам, т.е. оно не содержит позитивного обязательства по передаче технологий[[53]](#footnote-54).

**§ 2.3. Статья 66.2 Соглашения по ТРИПС**

Одним из наиболее важных положений Соглашения по ТРИПС в отношении трансфера технологий является Статья 66.2, согласно которой «развитые страны-члены стимулируют предприятия и учреждения, расположенные на их территориях, для поощрения и содействия передаче технологии наименее развитым странам-членам в целях обеспечения условий для создания прочной и жизнеспособной технической базы»[[54]](#footnote-55). Необходимо подчеркнуть, что данная статья устанавливает позитивное обязательство для развитых стран только стимулировать передачу технологий НРС. Формулировка статьи 66.2 ТРИПС предполагает, что НРС сами создают прочную и жизнеспособную технологическую базу[[55]](#footnote-56). Кроме того, данная статья содержит обязательство для развитых стран содействовать передаче технологий только НРС и не упоминает развивающиеся страны. Отсутствие четкого определения понятия «развитые» страны» также вносит неопределенность в отношении того, какие конкретные страны-члены обязаны поощрять передачу технологии[[56]](#footnote-57).

Дохийская декларация 2001 г., которая является министерским решением, имеющим правовые последствия для государств-членов и органов ВТО[[57]](#footnote-58), подтвердила обязательный характер данной статьи и установила, что Совет по ТРИПС должен создать механизм мониторинга за выполнением соответствующих обязательств[[58]](#footnote-59). В свою очередь, развитые страны-члены должны, начиная с 2002 года, ежегодно предоставлять подробные отчеты о стимулах для своих предприятий по передаче технологии. Совещания в Совете по ТРИПС по рассмотрению данных отчетов должны предоставлять странам-членам возможность обсуждать представленную информацию, а также запрашивать дополнительную информацию, обсуждать эффективность стимулов к передаче технологии, с тем чтобы НРС могли создать надежную и жизнеспособную техническую базу.

Отчеты о выполнении статьи 66.2 ТРИПС должны содержать, в частности, следующую информацию[[59]](#footnote-60):

1. обзор режима стимулирования, введенного для выполнения обязательств по статье 66.2, включая любую конкретную законодательную, политическую и нормативную базу;
2. определение типа стимула и государственного учреждения или другого субъекта, делающего его доступным;
3. правомочные предприятия и другие учреждения на территории члена, предоставляющие льготы; а также
4. любая имеющаяся информация о функционировании на практике этих стимулов, например:

* статистическая и/или другая информация об использовании данных стимулов соответствующими предприятиями и учреждениями;
* тип технологии, переданной этими предприятиями и учреждениями, и условия, на которых она была передана;
* способ трансфера технологий;
* наименее развитые страны, которым предприятия и учреждения передали технологии, и степень специфичности стимулов для наименее развитых стран; а также
* любая доступная дополнительная информация, которая поможет оценить влияние мер на поощрение передачи технологии наименее развитым странам-членам с тем, чтобы они могли создать надежную и жизнеспособную техническую базу.

Однако большинство развитых стран либо никогда не подавали отчеты о стимулах по передаче технологии, либо делают это нерегулярно[[60]](#footnote-61). Как объясняется в отчете Европейского Союза (далее – ЕС) за 2004 год, попытки правительств содействовать передаче технологий ограничены, т.к. частные предприятия владеют большинством технологий, и правительства не могут заставить частных владельцев передавать свои технологии[[61]](#footnote-62). В этой связи также можно отметить, что некоторые страны рассматривают статью 66.2 Соглашения по ТРИПС вместе со статьей 67, посвященной «техническому сотрудничеству», которая требует от развитых членов ВТО предоставления «технической и финансовой помощи» в интересах развивающихся стран и НРС[[62]](#footnote-63). Например, в отчетах развитых стран о выполнении статьи 66.2 Соглашения по ТРИПС можно найти такие меры, как мероприятия по техническому сотрудничеству, финансирование учебных программ, семинаров и практикумов, командировок, стажировок, взаимных обменов, прикладных политических исследований и т.д.[[63]](#footnote-64) Однако открытым остается вопрос, являются ли данные мероприятия стимулами предприятиям для передачи технологии и, соответственно, выполнением обязательств по статье 66.2 ТРИПС.

Так, для усиления эффективности данных положений одной из последних рекомендаций Рабочей группы по трансферу технологий является создание специальной веб-страницы на сайте ВТО, которая могла бы способствовать транспарентности по вопросам, связанным с технологиями, и могла бы, среди прочего, включать информацию о следующем: (i) описание всей технологии и связанных с ее передачей положений в соглашениях ВТО; (ii) отчеты о характере стимулов, предоставляемых правительствами фирмам в соответствии со статьей 66.2 ТРИПС; и (iii) ссылки на информационные базы данных в области ИС, бюро по передаче технологий и научно-исследовательские институты технологий и инноваций по всему миру[[64]](#footnote-65).

Таким образом, ТРИПС в совокупности с Преамбулой Марракешского соглашения последовательно приводит принцип поощрения трансфера технологий из развитых в развивающиеся страны и НРС и предусматривает возможность ограничения защиты прав интеллектуальной собственности в случае нарушения баланса интересов развитых и развивающихся стран и НРС. Необходимо отметить, что статья 66.2 Соглашения по ТРИПС содержит позитивное обязательство для развитых стран предоставлять стимулы предприятиям и учреждениям для содействия передаче технологий в НРС. Кроме того, в рамках Совета по ТРИПС был создан механизм мониторинга за выполнением данных обязательств. Однако на практике развитые страны нерегулярно предоставляют отчеты о выполнении своих обязательств по ст. 66.2 ТРИПС, а также включают в данные отчеты мероприятия по технической помощи, которые соответствуют выполнению ст. 67 ТРИПС, а не ст. 66.2 ТРИПС. На эффективную реализацию положений непосредственно влияет отсутствие таких ключевых определений, как «трансфер технологии», «развитые страны», а также отсутствие согласованного подхода к стимулам, которые должны предоставляться развитыми странами своим предприятиям с целью передачи технологий, в связи с чем необходимо установить четкое определение и критерии данных терминов.

ГЛАВА III. ПОЛОЖЕНИЯ О ТРАНСФЕРЕ ТЕХНОЛОГИЙ В ДРУГИХ СОГЛАШЕНИЯХ ВТО

**§ 3.1. Трансфер технологий в Соглашении ГАТС**

Генеральное соглашение по торговле услугами признает, что необходимо содействовать расширению участия развивающихся стран в мировой торговле услугами посредством укрепления потенциала и конкурентоспособности их секторов услуг, в частности, путем доступа к технологиям на коммерческой основе.

В рамках ГАТС члены ВТО принимают как общие, так и специфические обязательства. Последние включают обязательства по доступу на рынок и предоставлению национального режима, в которых члены ВТО заявляют, какие из секторов услуг и в какой степени они готовы открыть для иностранной конкуренции[[65]](#footnote-66). Указания в перечнях специфических обязательств делаются не в отношении сектора услуг в целом, а в отношении каждого из четырех способов поставки услуг[[66]](#footnote-67). Согласно ГАТС способами поставки услуг являются трансграничная торговля, потребление за рубежом, коммерческое присутствие и присутствие физических лиц.

В контексте трансфера технологий через такие каналы, как международная торговля услугами, ПИИ и миграция рабочей силы, могут быть интересны первый, третий и четвертый способы поставки. Так, трансграничная торговля предполагает пересечение границы услугами научно-технического, информационного, консультативного характера. Третий способ поставки предполагает коммерческое присутствие, т.е. когда иностранная фирма, открывает своё представительство или дочернюю структуру на территории государства, и характерен, прежде всего, привлечением ПИИ. Наконец, присутствие физических лиц предполагает, что иностранный производитель услуги перемещается на территорию другого государства, чтобы оказать услугу в виде консультационной поддержки, обучения и т.д.

**3.1.1. Статья IV Соглашения ГАТС**

В статье IV:1 ГАТС подтверждается закрепленная в пятом параграфе преамбулы Соглашения цель, согласно которой должны приниматься меры для обеспечения более активного участия развивающихся стран в торговле услугами[[67]](#footnote-68). Для достижения заявленной цели Соглашения статья IV:1 ГАТС предлагает принятие различными членами специфических обязательств.

Согласно ст. IV:1 ГАТС «возрастающее участие развивающихся стран-членов в международной торговле облегчается посредством принятых различными членами в результате переговоров специфических обязательств в соответствии с частями III и IV настоящего Соглашения в отношении:

(а) усиления национального потенциала их сферы услуг, повышения ее эффективности и конкурентоспособности, *среди прочего*, посредством доступа к технологии на коммерческих условиях;

(b) улучшения их доступа к каналам распределения и информационным сетям; и

(с) либерализации доступа на рынок в секторах и в отношении способов поставки, являющихся для них важными с точки зрения экспорта» [[68]](#footnote-69).

Таким образом, первая группа специфических обязательств направлена на усиление национального потенциала услуг развивающихся стран и повышение эффективности и конкурентоспособности, среди прочего, посредством доступа к технологии на коммерческих условиях. Вторая и третья группы предназначены для облегчения доступа поставщиков услуг из развивающихся стран на зарубежные рынки услуг[[69]](#footnote-70). При этом данный параграф отражает общий подход переговорщиков ГАТС не поддерживать развивающиеся страны альтернативными средствами, такими как финансовая поддержка, изъятия из обязательств Соглашения и т.д[[70]](#footnote-71). Следует подчеркнуть, что статья IV:1 упоминает доступ развивающихся стран к технологиям только в качестве примера того, как они могут повысить эффективность и конкурентоспособность сферы услуг. Более того, в статье уточняется, что доступ к технологиям предполагается на коммерческой основе, в связи с чем развивающиеся страны должны платить полную рыночную стоимость, если они хотят получить доступ к современным технологиям в сфере услуг[[71]](#footnote-72).

Так, в деле *Mexico-Telecoms* Мексика заявляла, что принятые развивающими странами обязательства должны толковаться в свете статьи IV:1 ГАТС, в которой признается необходимость повышения развивающими странами эффективности и конкурентоспособности их сферы услуг, и 5 параграфа преамбулы ГАТС, который содержит целью Соглашения обеспечение более активного участия развивающихся стран в торговле услугами. Данная попытка была отклонена Группой, которая в свою очередь пояснила, что данные положения описывают типы обязательств, которые члены должны брать на себя в отношении развивающихся стран; они не дают толкования взятых развивающими странами обязательств. Положения статьи IV:1 ГАТС предполагают улучшение доступа развивающихся стран к рынку в секторах услуг и способах поставки, которые важны для них как экспортеров услуг[[72]](#footnote-73). Таким образом, данный параграф статьи IV ГАТС не обязывает развитые страны идти на конкретные уступки развивающимся странам. Статья IV:1 ГАТС является скорее «заявлением о добрых намерениях» взять на себя обязательства в отношении развивающихся стран [[73]](#footnote-74).

В отличие от статьи IV:1, статья IV:2(с) ГАТС содержит конкретное обязательство для развитых стран-членов создать специальные контактные пункты в течение двух лет с даты вступления в силу Соглашения о ВТО. Целью создания контактных пунктов является облегчение доступа поставщиков услуг из развивающихся стран-членов к информации, которая относится к соответствующим рынкам. Данное положение не содержит каких-либо обязательств относительно организационной структуры контактных пунктов, однако предоставляемая ими информация, указанная в пунктах (а)-(с) статьи IV:2 ГАТС, включает коммерческие и технические аспекты поставки услуг; регистрации, признания и получения профессиональной квалификации; и доступность технологии в сфере услуг[[74]](#footnote-75). Кроме того, информация должна относиться ко всем секторам услуг и ко всем способам поставки. Необходимо также подчеркнуть, что обязательство по установлению контактных пунктов сформулировано именно для развитых стран, в то время как «другие» страны-члены, т.е. развивающиеся и наименее развитые, должны создавать их «по возможности»[[75]](#footnote-76).

Наконец, статья IV:3 ГАТС признает «серьезные трудности наименее развитых стран при принятии ими в ходе переговоров специфических обязательств, учитывая их особое экономическое положение и потребности в области развития, торговли и финансов». Согласно данному положению, НРС не обязаны брать на себя слишком глубокие обязательства или выходить за рамки своих институциональных и административных возможностей по вопросам правового регулирования. Существует мнение, что данное положение является аналогичным статье 66:2 ТРИПС[[76]](#footnote-77). Однако в отличие от статьи 66:2 ТРИПС, которая требует от развитых стран-членов стимулировать передачу технологии, статья IV:3 ГАТС обязывает развитые страны лишь проявлять сдержанность при обращении к обязательствам со стороны НРС и не добиваться отмены условий, связанных с обязательствами со стороны НРС. Хотя статья IV:3 ГАТС и не предусматривает какого-либо значимого специального и дифференцированного режима для НРС, она предоставляет «особый приоритет» НРС в осуществлении статьи IV ГАТС.

Таким образом, статья IV ГАТС признает необходимость повышения эффективности и конкурентоспособности сферы услуг развивающихся стран, в том числе, посредством доступа к технологии на коммерческой основе. Однако положения данной статьи не обязывают развитые страны идти на определенные уступки развивающимся странам, в связи с чем на практике повышение эффективности и конкурентоспособности сферы услуг развивающихся стран зависит от желания развитых стран принимать во внимание особые интересы развивающихся стран в ходе дальнейших переговоров по либерализации торговли услугами.  Можно сделать вывод, что данное положение не является позитивным обязательством для развитых стран. Его можно охарактеризовать как «заявление о добрых намерениях»[[77]](#footnote-78).

**3.1.2. Статья XIX Соглашения ГАТС**

В статье XIX:2 ГАТС, посвященной переговорам по специфическим обязательствам, признается, что развивающиеся члены не должны открывать свои рынки услуг в той же степени, что и развитые члены: «К отдельным развивающимся странам-членам будет проявлена соответствующая гибкость в отношении открытия меньшего числа секторов, либерализации меньшего вида операций, постепенного расширения доступа на рынок… и, в случае предоставления доступа на их рынки иностранным поставщикам услуг, увязывание такого доступа с выполнением условий, направленных на достижение целей, упомянутых в статье IV»[[78]](#footnote-79).

Так, формулировка статьи XIX:2 ГАТС позволяет развивающимся странам предъявлять иностранным поставщикам услуг требования к производительности (performance requirements), соответствующие целям укрепления их внутренних возможностей, эффективности и конкурентоспособности, в том числе посредством доступа к технологии на коммерческих условиях в соответствии со статьей IV:1[[79]](#footnote-80). Следовательно, развивающиеся страны-члены могут разрешить доступ на рынок услуг на определенных условиях, таких как, например, ограничения третьего способа поставки, когда доступ на рынок возможен только при передаче технологии от иностранного поставщика[[80]](#footnote-81). Другим примером могут быть обязательства, согласно которым не более 50% сотрудников в дочерней компании иностранного поставщика могут быть иностранного гражданства, что обеспечивает, таким образом, распространение знаний среди местного населения. Требования к совместным предприятиям и регулярное обучение местного персонала также подпадают под цели статьи IV:1(a) ГАТС[[81]](#footnote-82).

В частности, Катар в своих горизонтальных обязательствах по доступу на рынок, т.е. распространяющихся на все виды услуг, указывает, что «для коммерческого присутствия может потребоваться обеспечение определенных преимуществ в форме передачи технологий, программ исследований и разработок, технической или маркетинговой помощи и обучения или подготовки местных кадров»[[82]](#footnote-83). Другим примером является заявление Индии в своих горизонтальных обязательствах по третьему способу поставки: «в случае сотрудничества с предприятиями государственного сектора или государственными учреждениями в качестве партнеров по совместным предприятиям предпочтение в доступе будет отдано иностранным поставщикам/организациям услуг, которые предлагают наилучшие условия для передачи технологии»[[83]](#footnote-84). В то же время, Перечень ЮАР не предусматривает для других членов ВТО ограничения по доступу на рынок, связанные с передачей технологии, в связи с чем требования трансфера технологии или обучения местных жителей, обуславливающие выход иностранных поставщиков услуг на рынок, будут считаться противоречащими ГАТС[[84]](#footnote-85).

Необходимо отметить, что в случае, когда перечни специфических обязательств согласованы, но государство стремится к получению технологий, ВТО признает, что дальнейшая либерализация в сфере услуг стимулирует ПИИ и, следовательно, приводит к трансферу технологий[[85]](#footnote-86). Успешным примером, когда государство с помощью либерализации торговли услугами привлекает ПИИ, являются меры Китая. Так, в Китае был снижен порог для иностранных инвестиций в секторе услуг, сняты географические и количественные ограничения на услуги. Китай разрешил создание предприятий со 100-процентным иностранным капиталом в 54 подсекторах, предоставил национальный режим иностранному капиталу в 80 подсекторах[[86]](#footnote-87). В 2010 году прямые иностранные инвестиции (ПИИ), поступающие в сферу услуг Китая, впервые превзошли ПИИ в обрабатывающую промышленность. В 2017 году ПИИ в сфере услуг составили 73 процента всех ПИИ в Китае[[87]](#footnote-88).

Таким образом, в соответствии со ст. XIX ГАТС развивающиеся страны могут проявлять гибкость в отношении открытия меньшего числа секторов, либерализации меньшего вида операций. Кроме того, в статье XIX предусматривается, что развивающиеся страны могут устанавливать условия, предназначенные для расширения их участия в торговле услугами, например в отношении передачи технологии. Так, развивающиеся страны могли во время присоединения к ВТО наилучшим образом использовать положения и гибкие возможности ГАТС, например, ограничив доступ на рынок условием передачи технологии[[88]](#footnote-89). Однако если данные обязательства в согласованных Перечнях отсутствуют, требования о передаче технологий являются нарушениями в соответствии с Соглашением ГАТС. В данном случае трансфер технологий возможен благодаря привлечению ПИИ в результате либерализации торговли услугами.

**3.1.3. Статья 6 Приложения ГАТС по телекоммуникациям**

Одним из основных препятствий для участия развивающихся стран в мировой торговле услугами, особенно в сфере телекоммуникационных услуг, является отсутствие технологических возможностей.

В связи с этим, в статье 6(с) Приложения по телекоммуникациям содержится обязательство обеспечивать «доступ, где это практически осуществимо, развивающихся стран к информации в отношении телекоммуникационных услуг и достижений в области телекоммуникаций и информационной технологии, в целях содействия укреплению их национального телекоммуникационного сектора услуг».

В отношении НРС статья 6(d) Приложения по телекоммуникациям дополняет статью IV ГАТС, определяя меры по расширению участия НРС в торговле телекоммуникационными услугами. В ней предусматривается, что страны-члены будут поощрять «иностранных поставщиков телекоммуникационных услуг к оказанию содействия в передаче технологии, в обучении и других видах деятельности, которые способствуют развитию их телекоммуникационной инфраструктуры и расширению их торговли телекоммуникационными услугами[[89]](#footnote-90). Однако оценить эффективность данного положения довольно сложно. Когда передача технологии и обучение предоставляются телекоммуникационными компаниями, действующими в некоторых НРС, не ясно, является ли причиной такой деятельности статья 6 Приложения, или это обычная деловая практика[[90]](#footnote-91).

Таким образом, Приложение ГАТС по телекоммуникациям содержит обязательные положения по доступу развивающихся стран к информации и поощрению передачи в НРС технологий[[91]](#footnote-92). Члены должны уделять особое внимание возможностям НРС и поощрять поставщиков телекоммуникационных услуг к оказанию помощи в передаче технологий, обучении и других видах деятельности, которые поддерживают развитие их телекоммуникационной инфраструктуры.

**§ 3.2. Трансфер технологий в Соглашении ТБТ**

Соглашение по техническим барьерам в торговле (ТБТ) признает за каждой страной-членом ВТО право принимать технические регламенты и стандарты, процедуры оценки соответствия и сертификации. В то же время Соглашение призвано обеспечить, чтобы данные технические нормы были сформулированы и применялись таким образом, чтобы не создавать произвольные или ненужные препятствия в торговле.

Кроме того, Соглашение по ТБТ призывает страны-члены использовать, полностью или частично, существующие международные стандарты для разработки собственных технических предписаний[[92]](#footnote-93). Однако выполнение требований международных стандартов требует от развивающихся стран-членов дополнительных технических и финансовых затрат, которые зачастую оказываются для них непосильными[[93]](#footnote-94), в связи с чем Соглашение по ТБТ содержит обязательство для развитых стран предоставлять развивающимся странам техническую помощь.

**3.2.1. Вводная статья/ Преамбула Соглашения по ТБТ**

Преамбула Соглашения по ТБТ в третьем параграфе признает, что международные стандарты способствуют повышению эффективности производства и содействуют ведению международной торговли. Кроме того, в преамбуле устанавливается важная цель Соглашения не допустить, чтобы технические регламенты и стандарты создавали излишние препятствия для международной торговли. При этом, в шестом параграфе признается цель защиты законных общественных интересов путем использования данных инструментов, которые в некоторых случаях могут препятствовать торговле.

Необходимо особо подчеркнуть, что восьмой параграф преамбулы признает важную роль, которую международная стандартизация играет в передаче технологии из развитых в развивающиеся страны[[94]](#footnote-95). Наконец, девятый параграф преамбулы Соглашения по ТБТ признает особые трудности, с которыми развивающиеся страны могут столкнуться при разработке и применении технических регламентов и стандартов, и закрепляет необходимость в усилиях со стороны развитых стран-членов.

Таким образом, Преамбула Соглашения по ТБТ устанавливают руководящие принципы толкования данного Соглашения, согласно которым международные стандарты могут упростить международную торговлю и передачу технологии из развитых в развивающиеся страны.  Можно прийти к выводу, что трансфер технологий из развитых в развивающиеся страны является одной из целей Соглашения[[95]](#footnote-96). Кроме того, в Соглашении по ТБТ также признаются особые трудности развивающихся стран при решении вопросов, подпадающих под его регулирование, и необходимость в помощи со стороны развитых стран-членов[[96]](#footnote-97).

**3.2.2. Статья 11 Соглашения по ТБТ**

В статье 11 Соглашения по ТБТ подробно описываются масштабы технической помощи, которая должна предоставляться развивающимся странам, что в целом относится к созданию потенциала и, следовательно, к передаче технологий.

Так, статья 11.3 Соглашения по ТБТ устанавливает, что «Члены по запросу принимают доступные им обоснованные меры с целью вовлечения органов, ответственных за регулирование в пределах их территорий в деятельность по консультированию других членов, особенно членов - развивающихся стран, и оказывают им техническое содействие на взаимно согласованных условиях в отношении:

11.3.1 создания органов, ответственных за регулирование, или органов по оценке соответствия техническим регламентам; и

11.3.2. способов наилучшего выполнения их технических регламентов»[[97]](#footnote-98).

В соответствии со Статьей 11.5 Соглашения по ТБТ «Члены по запросу консультируют других членов, особенно членов – развивающихся стран, и на взаимно согласованных условиях оказывают им техническое содействие в отношении шагов, которые надлежит предпринять их производителям, если они желают получить доступ к системам оценки соответствия, используемым правительственными и неправительственными органами в пределах территории члена, получающего запрос»[[98]](#footnote-99). При этом в соответствии со статьей 11.8 следует отдавать приоритет потребностям членов из числа наименее развитых стран.

Анализируя статью 11 Соглашения по ТБТ, необходимо отметить, что каждый параграф адресован «Членам». Использование данного термина во множественном числе означает, что обязательства возлагаются на членов в целом, поэтому все члены ВТО несут коллективную ответственность за выполнение обязательства[[99]](#footnote-100). Кроме того, во всех параграфах подчеркивается, что техническая помощь должна приносить особую пользу развивающимся членам. Далее, каждый параграф статьи 11 содержит понятие «должен», что означает, что это юридически обязательное требование. Если мы посмотрим на структуру статьи 11, то увидим, что формально она представляет собой отдельное юридическое обязательство, однако, по существу, этот параграф описывает различные значения и цели самой технической помощи[[100]](#footnote-101).

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 11 члены обязаны предоставлять техническую помощь только по запросу. Кроме того, техническая помощь регулируется на «взаимно согласованных условиях». Поэтому, хотя страны-члены обязаны предоставлять техническую помощь, когда их об этом просят, условия предоставления технической помощи должны быть взаимно согласованы. Таким образом, запрашиваемый участник может решить, на каких условиях предоставляется техническая помощь, тогда как запрашивающий участник практически не имеет права голоса при принятии решения о специфике, форме, размере или способах предоставления технической помощи. Это ограничивает влияние обязательного характера статьи 11 Соглашения по ТБТ[[101]](#footnote-102).

Более того, статья 11 требует, чтобы члены ВТО принимали «доступные им обоснованные меры», и «поощряли» органы, ответственные за техническое регулирование в пределах своих территорий, консультировать или оказывать техническое содействие. Известно, что регулирующие органы или агентства по стандартизации часто действуют независимо от правительств, в связи с чем, в данных обстоятельствах от членов требуется только прилагать максимальные усилия. В этой связи, в статье 11 Соглашения по ТБТ не перечислены конкретные меры, которые можно было бы принять для выполнения мандата по оказанию технической помощи.

На практике предоставление технической помощи развитыми странами-членами иногда бывает настолько громоздким, сложным и медленным процессом, что фактически превращается в серьезный торговый барьер для товаров из развивающихся стран или наименее развитых стран[[102]](#footnote-103). Еще до вступления в силу Соглашения по ТБТ трансфер технологии обсуждался в деле *US-Shrimp* в контексте Соглашения ГАТТ. В данном делеСША передали устройства, улавливающие черепах (TED), странам-экспортерам, но не смогли приложить равные усилия по оказанию технической помощи и обучению по проектированию, изготовлению, установке и эксплуатации TED для всех правительств.

Апелляционный орган, оценивая наличие неоправданной дискриминации, заявил, что США приложили гораздо большие усилий для успешной передачи технологии TED по отношению к некоторым странам-экспортерам, в основном четырнадцати странам Карибского бассейна/Западной Атлантики, по сравнению с другими странами-экспортерами. В связи с тем, что соответствие требованиям сертификации предполагает успешную передачу технологии TED, низкий уровень усилий в отношении передачи технологий, по всей вероятности, приведет к тому, что меньшее число стран сможет удовлетворить требования сертификации[[103]](#footnote-104). Ввиду того, что соответствие требованиям сертификации предполагает успешную передачу технологии странам-экспортерам, Апелляционный орган постановил, что действия США свидетельствуют о неоправданной дискриминации[[104]](#footnote-105).

На сегодняшний день, развитые страны издают технические регламенты, в которых устанавливаются обязательные технические требования и методы испытаний для конкретных продуктов, соблюдение которых требует определенных технологий[[105]](#footnote-106). Зачастую, развивающиеся страны, экспортирующие продукцию, не обладают данными технологиями. Среди наиболее частых примеров трудностей, с которыми сталкиваются при применении технических регламентов, стандартов или процедур оценки соответствия развитые страны[[106]](#footnote-107):

* отсутствие оборудования или технологии для проведения необходимых испытаний и/или отсутствие какого-либо аккредитованного национального органа для проведения испытаний;
* высокая стоимость оборудования или технологий, необходимых для проведения необходимых испытаний, и отсутствие возможности приобрести его в течение разумного периода времени;
* высокая стоимость оборудования или технологии, которая включает в себя адаптацию производственных процессов для удовлетворения рассматриваемого требования;
* наличие планов, которые являются громоздкими и очень подробными для недостаточно развитой инфраструктуры, что подразумевает дополнительные производственные затраты;
* распространение частных стандартов, которые устанавливают более высокие требования, чем внутренние положения потребительского рынка.

Для развивающихся и наименее развитых стран подобные ситуации означают потерю экспортных поступлений, ограничение расширения и диверсификации их экспорта и / или частичную или полную потерю рынков назначения, главным образом в развитых странах.

Таким образом, Соглашение по ТБТ подтверждает общие принципы и цели ВТО: трансфер технологий из развитых в развивающиеся страны является одной из целей Соглашения. Статья 11 Соглашения по ТБТ является обязательной, однако оказывает ограниченное влияние на техническую помощь, как таковую, и передачу технологии, в частности. Это связано с тем, что развивающиеся страны имеют ограниченное право требовать предоставления каких-либо конкретных средств технической помощи, в то время как от развитых стран требуется только прилагать максимальные усилия.

**§ 3.3. Трансфер технологий в Соглашении по СФС**

Существует мнение, что трансфер технологий способен оказывать помощь развивающимся странам в соблюдении санитарных и фитосанитарных предписаний, с которыми они сталкиваются[[107]](#footnote-108). Так, статья 9 в Соглашении по СФС включает оказание необходимой технической помощи развивающимся странам, в том числе в областях «технологий обработки, исследований и инфраструктуры».

Кроме того, что касается наименее развитых стран, Дохийская декларация 2001 г. призвала страны-члены предоставлять финансовую и техническую помощь, необходимую для того, чтобы НРС могли адекватно реагировать на введение любых новых СФС мер, которые могут иметь значительное негативное влияние на их торговлю[[108]](#footnote-109); и обеспечить оказание технической помощи НРС с целью решения особых проблем, с которыми они сталкиваются при осуществлении Соглашения по СФС[[109]](#footnote-110).

**3.3.1. Статья 9 Соглашения по СФС**

В статье 9.1 Соглашения по СФС говорится, что «Члены соглашаются способствовать оказанию технического содействия другим членам, особенно развивающимся странам, либо на двусторонней основе, либо через соответствующие международные организации. Подобное содействие может оказываться, в том числе, в таких областях, как технологии переработки, исследования и инфраструктура, включая создание национальных органов регулирования, и может принимать форму консультаций, предоставления кредитов, пожертвований и грантов, в том числе для целей приобретения технической квалификации, подготовки кадров и закупки оборудования, с тем, чтобы дать возможность таким странам адаптироваться и соблюдать санитарные или фитосанитарные меры, необходимые для достижения надлежащего уровня санитарной или фитосанитарной защиты для своего экспорта»[[110]](#footnote-111).

Необходимо подчеркнуть, что статья 9.1 Соглашения по СФС устанавливает обязательство лишь содействовать предоставлению технической помощи всем членам ВТО. Это отличает статью 9 Соглашения по СФС от более обязательных положений о технической помощи Статьи 11 Соглашения по ТБТ[[111]](#footnote-112), однако, как и в случае с ТБТ, акцент делается на развивающихся странах-членах в качестве получателей технической помощи. Кроме того, отмечается возможность оказания финансовой помощи, т.е. кредитов, пожертвований и грантов, что помимо Соглашения по СФС упоминается только в Соглашении по ТРИПС.

Далее, в статье 9.2 Соглашения по СФС говорится, что «В тех случаях, когда требуются существенные инвестиции для того, чтобы обеспечить условия, при которых экспортирующие члены-развивающиеся страны выполняют санитарные или фитосанитарные требования импортирующего члена, последний рассматривает возможность оказания такого технического содействия, которое позволит члену-развивающейся стране сохранить и расширить ее возможности доступа к рынку для конкретного товара»[[112]](#footnote-113). Таким образом, в статье 9.2 Соглашения по СФС проводится разграничение между экспортирующими и импортирующими странами-членами с целью определения поставщика и получателя технической помощи, а не по различию между развитыми и развивающимися странами[[113]](#footnote-114).

Положения настоящей статьи содержат такие термины, как «способствовать», «может» и «рассматривает», которые не предусматривают конкретных мер, в отличие от обязательных формулировок «должен предусматривать предоставление» и «должен предоставлять». В связи с этим страны-члены могут рассмотреть возможность изменения текста статьи 9 следующим образом: «обеспечивает» (вместо «рассматривает предоставление»), чтобы сделать его эффективным и функциональным[[114]](#footnote-115).

Так, в опросе Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ) был дан ответ на вопрос, почему страны-члены НРС не смогли в полной мере воспользоваться технической помощью для повышения своего потенциала, связанного с СФС мерами. По результатам опроса было выявлено, что на это влияют различные факторы[[115]](#footnote-116):

* Неразвитая межправительственная координация (Соломоновы Острова, Бангладеш).
* Производители, являющиеся основными потенциальными бенефициарами технической помощи, не информированы о гибких возможностях Соглашения по СФС. Необходимо принять меры, например, проведение информационных семинаров и практикумов для частного сектора (Уганда, Мали).
* Такие факторы, как недостаток информации, недостаточный кадровый и финансовый потенциал, не позволяют стране эффективно использовать программы технической помощи, связанные с мерами СФС (Гвинея, Лесото).
* Отсутствие ясности положения (Буркина-Фасо).
* Запросы на техническую помощь не поступают. Однако если ДР Конго сможет улучшить это, и запросы о технической помощи будут подаваться чаще, получение технической помощи маловероятно, т.к. ДР Конго считается страной, отнесенной к числу небезопасных (ДР Конго).

Таким образом, Соглашение по СФС не содержит определения гибких возможностей развивающихся стран, хотя и декларирует необходимость предоставления им технической помощи. В соответствии со статьей 9.1 Соглашения по СФС члены ВТО «соглашаются содействовать предоставлению технической помощи», особенно странам-членам из развивающихся стран. В свою очередь, в статье 9.2 признается, что для развивающейся страны-экспортера могут потребоваться «существенные инвестиции». Кроме того, статья 9 Соглашения по СФС ограничивается рассмотрением технической помощи, в то время как термин «на взаимно согласованных условиях» не включен в Соглашение по СФС, в отличие от Соглашения по ТБТ[[116]](#footnote-117). Отсутствие информации о гибких возможностях в Соглашении по СФС являются основными проблемами для развивающихся стран и НРС, которые не могут в полной мере воспользоваться технической помощью в их усилиях по расширению своего потенциала, связанного с СФС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Технология является ключевым фактором экономического роста и развития, в связи с чем улучшение доступа к технологиям для развивающихся и наименее развитых стран является одним из наиболее эффективных способов повысить конкурентоспособность их экономик, добиться улучшения условий экспорта, качества продукции, увеличить долю в мировой торговле и т.д. В данных условиях, соответствующие международные соглашения могут способствовать эффективной передаче технологии развивающимся странам и НРС.

В Марракешском соглашении конкретно признается необходимость усилий, направленных на то, чтобы развивающиеся страны и НРС повысили долю в росте международной торговли, соразмерную потребностям их экономического развития. Достижение этой цели невозможно без преодоления технологического разрыва между развитыми и развивающимися странами, что привело к включению в Соглашения по ТРИПС, ТБТ, СФС и в ГАТС ряда положений, касающихся передачи технологии и оказания технической помощи развивающимся и наименее развитым странам.

Однако характер обязательств, содержащихся в данных положениях, в целом можно охарактеризовать как «стремление к наилучшим усилиям» в области передачи и распространения технологий, т.е. они не являются реальными обязательствами для развитых стран передавать технологии. Это связано с тем, что владельцами технологий в основном являются частные лица и компании, вложившие значительные средства в создание технологий и изобретения, которые надеются получить прибыль. Без адекватного возврата инвестиций у них не будет стимулов для передачи технологии. В свою очередь, правительства развитых стран зачастую не принимают меры, чтобы побудить частный сектор передавать технологии развивающимся странам и НРС.

Обобщая анализ данных положений, прежде всего, необходимо отметить отсутствие согласованных определений терминов «технология» и «передача технологии». Термины «развитые» и «развивающиеся» страны так же не имеют конкретного определения. Одним из ключевых рисков отсутствия четких определений является то, что любая деятельность может быть квалифицирована как передача технологии, что размывает эффективность данных положений. Другой риск заключается в том, что некоторые страны-члены могут относить себя не к «развитым» странам, а развивающимся, с точки зрения обязательств данных положений, и не способствовать передаче технологии. Следовательно, один из основных выводов заключается в том, что отсутствие согласованных определений, таких как «трансфер технологий», «развитые страны», «стимулы» в положениях напрямую влияет на их эффективную реализацию. На наш взгляд, чтобы избежать трансфера информации, перспективным является введение в соглашения ВТО такого понятия «трансфера технологий», которое определило бы трансфер технологий как передачу защищенных правами интеллектуальной собственности технологий развивающимся странам и НРС.

Как уже отмечалось выше, Соглашение по ТРИПС содержит положения, касающиеся поощрения передачи технологии. Так, статья 66.2 Соглашения по ТРИПС содержит позитивное обязательство для развитых стран поощрять передачу технологии НРС. Кроме того, был создан механизм мониторинга соблюдения данного положения. Однако не все развитые страны предоставляют отчеты о стимулах, а в предоставленных отчетах развитых стран можно найти описание различных программ, которые, безусловно, могут принести пользу НРС и развивающимся странам, но, при этом, зачастую развитые страны относят к выполнению обязательств по предоставлению стимулов своим предприятиям техническую помощь, проведение семинаров и мероприятий, что является скорее выполнением обязательств статьи 67 ТРИПС, а не 66.2 ТРИПС по содействию передаче технологий.

Важно иметь в виду, что в Соглашениях ВТО широко признана роль получателей технологий. Например, Соглашение по ТРИПС возлагает ответственность за создание надежной и жизнеспособной технологической базы на НРС, а не на поставщиков технологии. В связи с тем, что передача технологий для целей экономического развития представляется необходимой именно для развивающихся стран и НРС, они должны добиваться таких режимов защиты прав интеллектуальной собственности, которые бы отвечали их технологическим интересам и согласовывались с их политикой развития, а также опираться на предоставляемые ТРИПС возможности и последовательно добиваться имплементации положений данного Соглашения.

Что касается Соглашения ГАТС, то хотя в нем и признаются потребности развивающихся стран в мировой торговле, тем не менее, отсутствует преференциальный режим для развивающихся стран и НРС, а также конкретный механизм реализации, такой как механизм статьи 66.2 Соглашения по ТРИПС. Кроме того, ГАТС упоминает в качестве примера доступ к технологиям на коммерческой основе, в связи с чем доступность финансовых ресурсов становится одной из основных задач, стоящих перед развивающимися странами и НРС. Соглашение ГАТС также высоко оценивает роль развивающихся стран, которые могут извлекать выгоду из Соглашения в рамках специфических обязательств. Поэтому, хотя у развитых стран нет прямой обязанности по передаче технологий, развивающиеся страны могли наилучшим образом использовать гибкие возможности ГАТС в случае, если такие требования были указаны перечислены в перечнях специфических обязательств во время присоединения к ВТО. В ситуации, когда данные требования не были перечислены в перечнях специфических обязательств, ВТО признает, что дальнейшая либерализация торговли услугами может привести к привлечению ПИИ, и, как следствие, к трансферу технологий. В целом, из всех положений, касающихся трансфера технологий в ГАТС, именно в Приложении по телекоммуникациям содержится позитивное обязательство для развитых стран обеспечивать доступ развивающимся странам к информации и содействовать передаче технологии НРС, однако, в нем также отсутствует конкретный механизм реализации, аналогичный статье 66.2 Соглашения по ТРИПС.

Наконец, Соглашение по ТБТ и Соглашение по СФС содержат положения о технической помощи, которые носят характер «наилучших усилий». В соответствии с Соглашением по ТБТ развивающиеся страны могут запрашивать техническую помощь, но существуют ограничения в отношении запросов конкретной технологии. Со стороны поставщика технологии, развитые страны обязаны только прилагать «наилучшие усилия». В то же время Статья 9 Соглашения по СФС содержит требование содействовать предоставлению технической помощи, что отличает статью 9 Соглашения по СФС от более обязательных положений о технической помощи Статьи 11 Соглашения по ТБТ.

Тем не менее, Соглашение по СФС включает в себя финансовую помощь, которая помимо данного Соглашения содержится только в ТРИПС. К сожалению, несмотря на то, что трансфер технологий имеет первостепенное значение для развивающихся стран и НРС, ни Соглашение по ТБТ, ни Соглашение по СФС не учитывают в полной мере трудности, с которыми данные страны сталкиваются, и то, что трансфер технологии может сыграть непосредственную роль в снижении уровня технических барьеров в торговле, а также способствовать соблюдению развивающимися странам санитарных и фитосанитарных требований.

Таким образом, многосторонние усилия по определению действий, которые правительства должны предпринять для поощрения передачи технологий, в основном носят характер «стремления» к передаче технологий. Из всех соглашений ВТО именно ст. 66.2 ТРИПС и ст. 6(d) Приложения по телекоммуникациям ГАТС содержат позитивные обязательства содействовать передаче технологий НРС. Остальные положения не имеют конкретной и, следовательно, эффективной реализации. Необходимо иметь в виду, что успешная передача технологии – это не разовая деятельность, а долгосрочные отношения между держателем технологии и получателем. Кроме того, важным аспектом передачи технологии остается благоприятная среда и адекватный потенциал освоения технологий развивающимися странами и НРС.
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