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# Введение

 Одним из наиболее обсуждаемых периодов российской истории как на уровне общественности, так и в научной среде является начало XX века и конкретно — период революций 1917 года. В результате столкновения интересов разных социальных групп и социокультурных противоречий в государстве и обществе произошли переломные события, которые привели к переустановке ценностных ориентиров и формированию новых направлений развития социума. За двадцать лет общество прошло через мировую войну, свержение монархии, борьбу за власть внутри страны, массовые беспорядки, стачки и митинги, приход к власти большевиков, гражданскую войну, белый и красный террор, иностранную военную интервенцию, болезненный переход от капитализма к социализму, военный коммунизм, НЭП, голод и дефицит. Всё это радикальным образом затронуло практически каждого и впоследствии повлияло на наиболее стабильные и устойчивые процессы в жизни человека - повседневность.

 Повседневность представляет собой многоуровневую структуру человеческой деятельности, направленной на удовлетворение потребностей человека и реализацию его способностей, выполняющей функцию стабилизации и адаптации к новым жизненным условиям. Повседневность, несмотря на свою устойчивость, также является структурой довольно динамической и изменяющейся под воздействием политических, экономических и социокультурных причин. Одновременно она содержит в себе область микроуровня, то есть субъективного, ограниченного средой одного индивида или социальной группы, и область макроуровня — совокупность устоявшихся в конкретном обществе в конкретный период времени отношений, ценностей и традиций. Эти две области активно взаимодействуют между собой: макроуровень вносит изменения в микроуровень путем изменения структур повседневности под влиянием политических и экономических отношений, возникновения новых способов коммуникации, распространения технических средств и достижений научно-технического прогресса. Влияние микроуровня на макроуровень измеряется общественным запросом на изменения. Взаимодействие между этими двумя областями резко усиливается во время социальных, политических и экономических кризисов, в результате которых происходит переустановка структур повседневности, формируются новые культурные формы. Именно поэтому наибольший интерес для исследователей представляет повседневность в период кризисов и последующих трансформаций общества. Наиболее ярким и контрастным периодом российской истории является смена “эпох” — революции 1917 года и последующий переход от капиталистической системы к социалистической.

 С начала Первой мировой войны в 1914 году и до конца 1920-х годов переустановка повседневности затронула все слои населения. Но наиболее интересные трансформации происходили в среде городской интеллигенции в связи с ее пограничным состоянием между буржуазией и работниками умственного труда. С одной стороны, эта среда не была однородной: наряду с мелкобуржуазными врачами и учителями к интеллигентам относились и представители богемы и творческая элита, которые являлись также частью привилегированного класса. С другой же стороны, большевики видели в них возможность для просвещения пролетариата. Будучи самой образованной частью социума, интеллигенция могла встать на службу новой власти, принести пользу в формировании новых советских интеллектуалов и продвигать прогрессивные социальные идеалы. Более того, многие большевики сами были выходцами из интеллигентов. Из-за подобных противоречий и неоднородности, среди образованных слоев населения по-разному трансформировалась повседневность.

 Интеллигенция того периода оставила после себя богатый материал в виде источников личного происхождения — писем, заметок, дневников, записных книжек и мемуаров. Такие тексты вызывают особый интерес среди историков, литературоведов, психологов, антропологов, культурологов и других исследователей. В вопросах изучения повседневности данный тип источников может быть полезен для реконструкции условий жизни и бытовой деятельности. Помимо конкретных описаний повседневной среды, тексты зачастую содержат и авторскую оценку своего окружения, эмоциональную реакцию на изменения. В дневниках и мемуарах прослеживается довольно длительный период жизни одного человека, поэтому можно зафиксировать трансформацию повседневности на протяжении времени, выявить появление новых структур в процессе. В связи с тем, что представители интеллигенции активно описывали свою жизнь в 1917 году и в раннесоветский период, произведя тем самым “мемуарный взрыв”, для данной исследовательской работы был выбран тип источников личного происхождения. Кроме того, опыт изучения повседневности в динамике на основе личных материалов недостаточно разработан в современной науке.

 Тема раннесоветской повседневности изучается с разных сторон. В отечественной науке выделяются следующие подходы: историография и реконструкция общих процессов, изучение отдельных социальных групп и структур повседневности, концепции девиантного поведения. Особое место занимают работы Н.Б. Лебиной “Повседневная жизнь советского города: нормы и аномалии 1920-1930-е годы”, “Советская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю” и другие, в которых повседневность исследуется через инверсию норм и аномалий. Монография И.Б. Орлова “Советская повседневность: исторический и социологический аспекты становления” представляет собой обширный обзорный материал разных структур. Следует также упомянуть коллективную монографию Кринко Е.Ф., Тажидиновой И.Г., Хлыниной Т.П. “Повседневный мир советского человека 1920-1940-х гг.: жизнь в условиях социальных трансформаций”, в которой изучены практики и категории повседневного мышления.

 Среди исторических исследований повседневности выделяются коллективная монография С.В. Ярова, Е.М. Балашова, В.И. Мусаева, А.И. Рупасова “Петроград на переломе эпох. Город и его жители в годы революции и гражданской войны”, работа Шевченко М.В. “Городская жизнь в Петроградский газетах 1917 года” и диссертация Аксенова В.Б. “Повседневная жизнь Петрограда и Москвы в 1917 году”.

 Из структур повседневности наиболее изучены питание исследователями Чистиковым А.Н. и Сохань И.В. и жилище - Герасимовой Е.Ю., Смирновой Т.М. и Орловым И.Б. Архитектуровед М.Г. Меерович в работах “Очерки истории жилищной политики в СССР 1917-1941 гг.”, “Жилищная политика в СССР и ее реализация в архитектурном проектировании (1917-1941 гг.)” и других рассматривает жилище с позиций истории архитектуры.

 Повседневность советского человека в 1920-1930-е годы в условиях конфликта частной жизни и коллективистской идеологии изучается в сборнике статей “Early Life in Early Soviet Russia: Taking the Revolution Inside”, вышедшем в 2006 году под редакцией Кристина Киаэр (Kiaer Ch.) и Эрика Неймана (Naiman E.). Вопросы поиска идентичности и адаптации бывших дворян к жизни в новом советском обществе рассматриваются в статье “The problems of “becoming Soviet”: former nobles in the Soviet society 1917-1941” Мэтью Рэндла (Rendle M.). Из опубликованного на русском языке стоит выделить монографии Хоффманна Д.Л. “Взращивание масс. Модерное государство и советский социализм 1914-1939” и Кларк К. “Петербург, горнило культурной революции”, в которых также затронута тема городской повседневности.

 Что касается степени изученности темы становления советской повседневности интеллигенции, то ценность данного исследования заключается в том, что впервые проводится микроанализ в динамике переустановки повседневности на основе личных материалов интеллигенции Петрограда и Москвы. В работах, использованных при написании, ранняя советская повседневность рассматривается в основном с момента начала проведения политики военного коммунизма, а важный период Первой мировой войны и 1917 года для определения причин социокультурных сдвигов в условиях жизни не затрагивается. Более того, в качестве материала для анализа чаще всего используются разнообразные исторические документы, которые иллюстрируются и дополняются текстами воспоминаний и дневников, не выступающими в качестве основного материала. В связи с этим, целью данного исследования является изучение трансформации и переустановки повседневности в динамике на материале источников личного происхождения петроградской и московской интеллигенции. Главными задачами исследования являются:

1. Изучение методов работы с личными материалами, общий сбор и анализ текстов личного происхождения;
2. Реконструкция структур повседневности интеллигенции с 1914 по 1929 гг. с последующим анализом предметных структур, трудового быта и досуга;
3. Анализ повседневного мышления и выявление наиболее кризисных структур через изучение оценок, реакций и ожиданий интеллигенции;
4. Анализ категорий “личного” и “публичного” в повседневном в динамике и определение их границ.

При написании работы в качестве источников использованы следующие тексты: воспоминания Анненкова Ю.П., Анощенко Н.Д., Бенуа А.Н., Вертинского А.Н., Вольпин Н.Д., Грудцовой О.С., Жемчужниковой М.Н., Кривошеиной Н.А., Локса К.Г., Лосского Б.Н., Лосского Н.О., Мандельштам Н.Я., Могилянского М.М., Одоевцевой И.В., Прилежаевой-Барской Б.М., Радлова С.Э., Сорокина П.А., Стоюниной М.Н., Тэффи Н.А., Фиолетовой Н.Ю., Шкловского В.Б., Энгельгардт Н.А.; дневники Амфитеатрова-Кадашева В.А., Андреева Л.Н., Гиппиус З.Н., Готье Ю.В., Кузмина М.А., Оношкович-Яцыной А.И., Ремизова А.М., Хармса Д. И., Хин-Гольдовской Р.М., Чуковского К.И.; письма семьи Аладжаловых, Никольского Ю.Н., Тарле Е.В., Гершензона М.О.,Ходасевича В.Ф., Шенгели Г.А. Кроме того, в ходе написания данного исследования материал писем семьи Аладжаловых из архива Ю.Р. Канского был подготовлен к публикации и впервые введен в научный оборот.

# Глава 1: Личные материалы в исследовании раннесоветской повседневности

Начало XX века отмечено большим количеством источников личного происхождения, которые представляют собой ценный для исследования материал. В таких источниках содержится информация как об исторических событиях и значимых личностях, так и о быте, нравственном укладе и повседневной жизни того времени, а также о развитии самосознания авторов-мемуаристов. Однако работа с этим типом источников вызывает ряд трудностей и проблем, о которых следует упомянуть в начале данного исследования.

Что же можно назвать источниками личного происхождения? Это группа исторических источников, отображающая становление самосознания автора, межличностной и автокоммуникации. К ним относятся дневники, письма (эпистолярный жанр), мемуары, исповеди и эссеистика[[1]](#footnote-1), то есть те материалы, которые в процессе написания задействуют личную память автора.

Само слово “мемуары” происходит от латинского “memoria” — память. Мемуары в большей степени задействуют механизмы памяти в связи с временной отдаленностью событий, о которых пишет автор. Все вышеупомянутые источники так или иначе отражают развитие автора, его оценки, мнение, саморефлексию, отношение не только к окружающему миру, но и к самому себе, своим действиям в прошлом. Более того, мемуарный текст может быть написан и для читателя, и для самого автора, превращаясь тем самым в диалог с самим собой.

Мемуары и дневники относят к типу мнемонических текстов, в процессе создания которых происходит когнитивная деятельность воспоминания[[2]](#footnote-2). Автор производит акт автокоммуникации, что является отличительной чертой мемуаров от других произведений. Отличие мемуаров от дневников состоит во временной удаленности события от момента написания. Мемуары отстоят дальше, поэтому являются продуктом опыта переживания и переосмысления, в то время как дневники пишутся день в день, но уже содержат в себе оценку: автор выделяет и фиксирует самое важное за прошедший период, но при этом оценивает событие практически так же, как и в момент самого действия, воспринимая мир одновременно и в прошлом, и в настоящем. Поэтому личность автора воспоминаний не идентична автору на момент описываемого события.

Изучение воспоминаний поднимает вопрос о соотношении памяти и истории. История — это своего рода завершенная реконструкция прошлого, опирающаяся на факты, в то время как память, будучи более гибкой, открыта для изменений и интерпретаций, связывает прошлое с “бесконечным настоящим”[[3]](#footnote-3).

Весь комплекс источников личного происхождения можно разделить на две группы в зависимости от адресата: автокоммуникативные источники (дневники и материалы, не предназначенные для публикации и чтения другими лицами) и источники межличностной коммуникации (к этой группе можно отнести как и эпистолярный жанр с конкретным фиксированным адресатом, так и произведения, обращенные к потомкам или общественности).

Достаточно изученными источниками личного происхождения являются мемуары, как наиболее понятный для стороннего исследователя материал, в отличие от отрывочных дневниковых записей, которые нередко писались таким образом, чтобы его нельзя было прочитать. Это создает своего рода трудности в прочтении, поэтому работ, посвященных анализу мемуаров, намного больше. Мемуары чаще подвергались изучению как литературный жанр и исторический источник. Рассмотрим эволюцию исследования этого типа материалов.

Изучение русских мемуаров началось в XIX веке с работ Н.Д. Чечулина и П.П. Пекарского, рассматривавших тексты воспоминаний XVIII века, появившихся в России в связи с модой, пришедшей из Франции. Однако активные исследования начались столетием позже в связи с увеличением количества источников личного происхождения.

В период революций произошел так называемый “мемуарный взрыв” — резкий рост количества воспоминаний, написанных во время ключевых событий истории или после их окончания. В отечественной мемуаристике такое происходило несколько раз: в связи с Отечественной войной 1812 г., в 1905-1917 гг., а также в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.[[4]](#footnote-4) “Мемуарный взрыв” начала XX века вызвал необходимость анализа прошедших кризисных событий в период революций, поэтому воспоминания партийных деятелей, революционеров и участников Гражданской войны стали публиковаться в отдельных изданиях, советских журналах и сборниках. Среди них можно назвать журналы “Красный архив”, “Пролетарская революция”, “Красная летопись”, “Было”, “Каторга и ссылка” и т.д[[5]](#footnote-5).

После третьего “мемуарного взрыва” во время Великой Отечественной войны историки начали усиленное изучение мемуаров как источника. Одним из первых стал М.Н. Черноморский, выделивший проблемы мемуарных источников и предложивший следующие аспекты для анализа: время написания, форма, авторство, источники воспоминания и вопрос достоверности[[6]](#footnote-6). По форме он делит источники на мемуары-воспоминания о жизни авторе, воспоминания конкретных событий, дневники и литературную запись[[7]](#footnote-7). М.К. Макаров делит источники по форме в зависимости от удаленности автора от описываемых событий только на мемуары и дневники. Л.Н. Пушкарев считает, что мемуаристы, стремящиеся к точности своих описаний, создают воспоминания на границе мемуаров и документального текста — одновременно и литературное произведение, и источник исследования[[8]](#footnote-8).

Историк А.Г. Тартаковский выделил признаки мемуаров как исторического источника[[9]](#footnote-9):

1. “Личностное начало”, в связи с чем возникают проблемы субъективности;
2. Ретроспективность и обращенность в прошлое, что приводит к проблеме достоверности, так как события, не подтвержденные конкретными документами и дневниковыми записями, могут быть искажены автором;
3. Социальная функция мемуаров — сохранение информации о прошлом не только одного человека.

В отечественных учебниках по источниковедению появилось разделение мемуаров на два типа: мемуары-”современные истории” и мемуары-автобиографии. Мемуары-”современные истории” представляют собой воспоминания, фиксирующие важные и общественно значимые события, а также положение и роль автора в этих событиях[[10]](#footnote-10). Мемуары-автобиографии концентрируются на внутрисемейной истории и личной биографии автора, в основном предназначенные для потомков[[11]](#footnote-11).

На период революций в начале XX века самое большое количество воспоминаний и дневников принадлежит представителям разных слоев интеллигенции. В зависимости от рода деятельности автора мемуары можно разделить на следующие группы:

1. литературные воспоминания (воспоминания К.И. Чуковского, И.В. Одоевцевой, И.А. Бунина, З.Н. Гиппиус и др.);
2. театральные воспоминания (воспоминания Т.П. Карсавиной, К.С. Станиславского, письма О.Л. Книппер-Чеховой и др.);
3. философские воспоминания (воспоминания Н.О. Лосского, эссе И.А. Ильина, Н.А. Бердяева и др.);
4. мемуары ученых (дневники Г.А. Князева, воспоминания Е.А. Скрябиной, В.А. Пирожковой, М.Б. Рабиновича и др.);
5. мемуары художников (воспоминания А.Н. Бенуа, Ю.П. Анненкова, письма К.С. Петрова-Водкина и др.);
6. мемуары врачей;
7. студенческие воспоминания;
8. мемуары представителей технической интеллигенции и тд.

Следует выделить три аспекта мемуаров как источника: социокультурный, литературоведческий и источниковедческий[[12]](#footnote-12). В первом случае мемуары рассматриваются как культурный феномен, отражающий общественную деятельность конкретного человека или группы людей по прошествии времени, их оценки событий и личностное развитие. В литературоведческом аспекте мемуары представляют собой жанр художественной литературы. В источниковедческом аспекте мемуары — исторический источник личного происхождения, содержащий в себе сведения о событиях и историческом самосознании автора, о его оценках, основанных на политических взглядах. В этом случае исследователи используют источник как с целью проиллюстрировать какое-либо событие, так и для персонализации истории — воссозданию картины через деятельность конкретного лица.

Среди отечественных исследований можно выделить два подхода к мемуаристике: конкретно-исторический (в рамках подхода мемуары рассматриваются как источник фактов, событий, вызывающий недоверие из-за неоднозначной достоверности) и историко-типологический (исследуется в первую очередь косвенная информация о контексте и авторе)[[13]](#footnote-13).

На протяжении всего времени изучения мемуаров исследователи сталкивались с проблемами этого типа источников, которые не позволяли использовать воспоминания в исторических, социологических, культурологических и прочих исследований.

Одной из главных проблем исследований материалов личного происхождения является вопрос субъективности. Автор может выдвинуть на передний план своего повествования то, что ему кажется наиболее важным, скрыть или изменить некоторую информацию, чтобы оправдать себя[[14]](#footnote-14). С другой стороны, в рамках исторических исследований ценность мемуаров заключается в изложении событий, а не в их субъективной оценке[[15]](#footnote-15). Однако отношение автора воспоминаний также может представлять собой особый интерес, так как напрямую связано с самосознанием автора. В таком случае субъективность станет предметом исследования саморефлексии индивида или целой социальной группы.

Для исследования повседневности субъективность материала также не играет большой роли, так как авторы не принимают во внимание роль бытового уклада жизни, не видят в этом значимости, поэтому описывают свое повседневное окружение наиболее объективно.

В изучении мемуаров необходимо обратить внимание на личность автора и воспроизвести контекст, окружение и среду как в период, описанный в воспоминаниях, так и во время непосредственно написания мемуаров[[16]](#footnote-16). Разница во времени также приводит к раздвоению и производит двойной ряд субъективности: ретроспективный и синхронный[[17]](#footnote-17).

Второй проблемой изучения источников личного происхождения является вопрос о достоверности. Большинство текстов можно назвать не репрезентативными из-за недоступности авторам документов, подтверждающих конкретные факты (цифры, имена, топонимы и т.д.). Поэтому наиболее точными воспоминания будут те, которые основаны на дневниковых записях, письмах и заметках, написанных в момент события. Такое обращение дополняет картину воспоминаний, помогает избежать резкой субъективности текста. Более того, обращение к эпистолярному жанру трансформирует повествование мемуаров в диалог, позволяя показать не только одну точку зрения автора, но и его оппонентов[[18]](#footnote-18).

Наиболее эффективным методом проверки достоверности воспоминаний является сопоставительный анализ с другими источниками, затрагивающими те же события или период[[19]](#footnote-19).

Еще одной проблемой можно назвать вероятную неискренность авторов, которые намеренно искажают описываемые события. Это может происходить по разным причинам: некоторые авторы пишут мемуары, чтобы оправдаться и улучшить свою репутацию, некоторые боятся негативного отклика общества и возможных последующих репрессий. Так, мемуары, написанные в советский период, нередко несут идеологический характер, затрагивают определенный набор сюжетов и описывают чаще всего не личную историю автора, а его сопричастность к значимым историческим событиям или воспоминания о встрече с политическими лидерами[[20]](#footnote-20).

Сам язык авторов дневников зачастую представляет собой язык официальной прессы и идеологической литературы. Это отмечает исследовательница Н. Козлова: в воспоминаниях и дневниках, в первую очередь, пролетариев и бывших крестьян используется лексика и языковые клише газеты “Правда” и прочих газет, текст приобретает тон соцреалистического произведения даже в случае написания заметок, не предназначенных для публичного прочтения[[21]](#footnote-21). По мнению исследовательницы, авторы надевают на себя “языковую маску”, и потому заимствуют нарратив из официального советского дискурса[[22]](#footnote-22). Однако такой язык связан, скорее, с окружением автора и его читательским опытом, нежели с осознанным желанием следовать общепринятому. В личных источниках представителей интеллигенции язык более разнообразный, хоть и дополняемый новыми терминами и выражениями, соответствующими времени написания.

# Глава 2: Каждодневные практики интеллигента: предметные структуры повседневности

 Повседневность может рассматриваться с двух сторон: с предметно-материальной (объективной и стереотипной) и ментальной (субъективной и психологической)[[23]](#footnote-23). Если вторая сторона — это эмоциональная реакция человека на повседневность, то первая представляет собой непосредственно быт, материальные аспекты жизни и деятельность, с ними связанную. Человеческая деятельность, направленная на удовлетворение потребностей индивида, соотносится с предметным, искусственным миром, без которого эта деятельность уже не представляется возможной[[24]](#footnote-24). В эту предметную среду входят одежда, еда, жилище, транспорт, орудия труда и прочие материальные аспекты повседневности. Повседневная деятельность, направленная на обеспечение и постоянное восполнение этой предметной среды, является бытовой и также требует рассмотрения.

 Сфера быта стала наиболее уязвимой в условиях кризиса, начавшегося с Первой мировой войны и продолжавшегося практически до конца 1920-х гг. Изменения были связаны, в первую очередь, с возникшим дефицитом товаров, неустойчивым экономическим положением страны и низким уровнем снабжения городов. Второй немаловажной причиной резких изменений быта стала политическая ситуация и переход от капиталистической системы к социалистической. Рассматриваемый в данном исследовании социальный срез столичной интеллигенции представлял собой средний и привилегированный класс образованных граждан, занимавшихся, прежде всего, интеллектуальным трудом. И в условиях перехода к социализму, и в процессе уничтожения классовых различий интеллигенция была вынуждена адаптироваться к новым условиям, затронувшим также и сферу повседневности.

## *2.1 Структура питания*

Наиболее заметные изменения произошли в сфере питания. Ухудшение качества продуктов, уменьшение калорийности и пищевой ценности рациона, ограничения в потреблении пищи — всё это привело к ситуации голода и резкого ухудшения здоровья. Ю.В. Готье в своем дневнике отметил, что к лету 1918 года многие его знакомые похудели на 15-20% своего веса[[25]](#footnote-25). Дефицит не оставлял выбора, поэтому представителям интеллигенции приходилось есть некачественные и несвежие продукты: “мороженую картошку и гнилой турнепс, и сельдей, у которых нужно было отрезать хвост и голову, чтобы не так пахли... Ели овес с шелухой и конину, уже мягкую от разложения”[[26]](#footnote-26). Для того, чтобы скрыть низкое качество продуктов или заменить недостающие, требовалось экспериментировать и проявлять фантазию в приготовлении еды. Так, при нехватке хлеба пекли овсяные лепешки[[27]](#footnote-27), которые заменяли хлеб функционально: давали ощущение сытости, потреблялись “в прикуску” с основными блюдами и могли стать десертом вместе с маслом и сахаром. Также овес использовался для приготовления киселя и супа[[28]](#footnote-28). Помимо овса из круп было распространено пшено, а в самое голодное время — жмых для корма скота, так называемая “дуранда”[[29]](#footnote-29). Еще одним продуктом-“заменителем” была соленая волжская вобла, незнакомая жителям Петрограда рыба, которую использовали в блюдах вместо сельди[[30]](#footnote-30) и ели просто так: “«Как питаетесь?» — спросил я. — «Исключительно воблой, — отвечал он. — Так что называю себя теперь "шевалье де вобла"»”[[31]](#footnote-31). Сахарный песок заменялся леденцами, сахарином, декстрином и повидлом[[32]](#footnote-32). Заменой многих ингредиентов стал и картофель, использовавшийся для приготовления супов[[33]](#footnote-33), лепешек[[34]](#footnote-34), пирогов[[35]](#footnote-35), печенья из шелухи[[36]](#footnote-36), пирожных[[37]](#footnote-37). Для жарки вместо сливочного масла использовали сало[[38]](#footnote-38) и масло какао[[39]](#footnote-39), которые также доставались с трудом. Оладьи из-за нехватки молока и яиц готовились из муки с содой без масла[[40]](#footnote-40).

 Одоевцева описывает в своих мемуарах, как Гумилев готовил шутливый праздничный “обед” в честь дня рождения М.Ю. Лермонтова. Заменой шашлыка стали политые маслом кусочки хлеба, нанизанные на игрушечную саблю маленького Льва Гумилева и поджаренные на огне в камине. Вместо вина был приготовлен следующий напиток: “Он сыплет пригоршнями полученный по академическому пайку изюм в котелок с морковным чаем, взбалтывает его и разливает эту мутную сладкую жидкость в два стакана”[[41]](#footnote-41).

 Из-за засухи в Поволжье и Гражданской войны резко ухудшилось качество хлеба. В Петрограде, распространенный ранее белый хлеб, исчез и остался только черный: “сухой и горьковатый от заметного в нем присутствия мякины или, не знаю, в силу чего, вязкий как глина”[[42]](#footnote-42). Б.Н. Лосский вспоминает, что белый хлеб был настолько редким, что его младший брат, увидев булочку, не знал, как ее есть[[43]](#footnote-43).

 Мясо было дефицитным продуктом, поэтому если и удавалось достать кусок, то чаще всего это были головы свиньи или лошади. Ассистенты университетских лабораторий отлавливали кошек и собак и не гнушались их есть. Также в 1919 году в Москве ходили слухи о случаях каннибализма[[44]](#footnote-44).

 Недоедание и недоверие к новой власти породило множество слухов об удержании продуктов “сверху”: “[...]в Смольном куча... икры — целые бочки — в Петербурге жить можно... Можно... Вчера у меня одна баба из Смольного была... там они все это жрут, но есть такие, которые жрут со стыдом”[[45]](#footnote-45).

 Более сносное питание можно было получить в столовых. В Доме Искусств, Доме Литераторов, Доме Ученых и прочих профсоюзных учреждениях располагались столовые с дешевым или бесплатным питанием. Меню было стандартным для того времени: каши из доступных круп и “пустые” супы. В ДИСКе подавали коронное блюдо — заячьи котлеты, происхождение мяса которых вызывало сомнения[[46]](#footnote-46).

 В гимназических столовых, где питались учителя и учащиеся, подавали те же супы из рыбных голов или картофельных очистков и каши без масла[[47]](#footnote-47). Иногда появлялись макароны из ржаной муки[[48]](#footnote-48). В Петроградском университете также была организована столовая с весьма скудным меню: “даже там мы получали только горячую воду с плавающими в ней несколькими кусочками капусты”[[49]](#footnote-49).

 С поиском и приобретением продуктов питания связаны два феномена того периода времени — “хвосты” и “пайколовство”. “Хвосты”, то есть очереди, были повсеместными и стали обыденным явлением уже в начале Первой мировой войны — в 1916 году в хвостах проводили целый день[[50]](#footnote-50). С приходом зимы стало холодно, и в очередях замерзали насмерть[[51]](#footnote-51), случались также драки за место[[52]](#footnote-52). Стояли в основном в булочных, молочных и мясных лавках, в учреждениях на выдаче пайков, но были и необычные очереди, например, “газетные хвосты”, которые образовывались в момент восстановления выхода газет после запрета на печать[[53]](#footnote-53), и хвосты на трамвайных остановках во время введения бесплатного проезда[[54]](#footnote-54).

 Другое знаковое явление — “пайколовство” или же “обедоискательство”, как выразился Ю.Н. Никольский[[55]](#footnote-55). Так называлось умение получать дополнительные пайки, которых в период военного коммунизма было много[[56]](#footnote-56). Существовали следующие варианты: гражданский паек — самый скудный; академический — повышенный для представителей ученой среды, размер которого зависел от ученой степени и заслуг; милицейский паек — за проведение просветительской работы и чтение лекций милиционерам; красноармейский паек — за работу в тылу. Анненков также упоминает, что по дружбе с моряками получал “усиленный паек Балтфлота” и паек “матери, кормящей грудью” за чтение лекций по живописи акушеркам[[57]](#footnote-57). Петроградская интеллигенция получала пайки в основном благодаря Максиму Горькому, по чьей инициативе открылись Центральная комиссия по улучшению быта ученых (КУБУЧ), издательство “Всемирная литература”, Дом Искусств и прочие учреждения, в которых выдавались пайки. Выдача поначалу производилась во дворе Аничкова дворца, в узких коридорах которого опять собирались “хвосты”[[58]](#footnote-58). Затем академические пайки стали получать в здании КУБУЧ на Миллионной улице и в Доме Ученых во Владимирском дворце. С 1923 года академические пайки были упразднены и заменены на денежное пособие в зависимости от категории ученого: высшая (пятая) категория — ученые мирового значения, четвертая — ученые всероссийского значения и т.д[[59]](#footnote-59). Помимо еды в паек входили дрова, иногда по пайковым спискам выдавалась одежда. По описанию в дневнике Ю.В. Готье, ему были выданы пиджак, рубашки, кальсоны, носки, башмаки и калоши — всё хорошего качества[[60]](#footnote-60).

 Большую помощь в снабжении оказывала Американская администрация помощи (American Relief Administration) или сокращенно АРА. Эта организация обеспечивала питанием голодающих детей и больных, а с 1921 года — и взрослое население, получавшее продовольственные посылки. Знакомые и родственники, находившиеся за границей, могли внести в АРА сумму долларов, на которую в России получалась посылка с продовольственного склада, состоящая из консервов, белой муки, риса и сахара[[61]](#footnote-61). Ю.В. Готье описывал состав своей посылки так: “Один пуд 15 фунтов крупчатки, 25 фунтов риса, 15 фунтов сахара, 3 фунта чая, ведерко сала, 20 банок сгущенного молока”[[62]](#footnote-62). Благодаря помощи АРА многие представители интеллигенции смогли поправить свое положение и пережить самые голодные зимы.

 Посылки с продовольствием в Петроград и Москву отправляли также друзья и родственники, живущие в районах, где товарный дефицит был менее выражен. Так, семья инженера С.И. Аладжалова обращалась за помощью к родственникам в Одессу с просьбой высылать сухари, муку и крупы. Жена Аладжалова описывает полученные посылки в письмах: “мне выдали твою ценную на 12 рублей, в которой было: пшено, манная в двух пакетиках, засыпка и леденчики”[[63]](#footnote-63). Также она упоминает, что некоторые отправления не доходят и пропадают, а высланные деньги не выдают, так как на почте их нет.

 На условия потребления пищи среди интеллигенции также повлияло отсутствие прислуги. Многие были вынуждены от нее отказаться по финансовым соображениям, кроме того, прислуга могла уйти из дома по собственной инициативе из-за революционных настроений или из-за желания вернуться в деревню, где дефицит не так сказывался на жителях в отличие от горожан. В некоторых домах кухарка оставалась одна и помимо готовки занималась уборкой[[64]](#footnote-64). Без прислуги домашние обязанности ложились на плечи интеллигентов: так, М.О. Гершензон самостоятельно колол дрова, занимался растопкой и носил воду[[65]](#footnote-65). Тем же занимался и А.А. Блок, таская дрова на третий этаж[[66]](#footnote-66). Покидая Россию в 1922 году, И.И. Лапшин был вынужден расстаться со своей прислугой Сашей, без которой оказался абсолютно беспомощным в быту[[67]](#footnote-67). А.И. Оношкович в своем дневнике описывает бытовые трудности: распилкой дров приходилось заниматься самостоятельно[[68]](#footnote-68), сам же процесс ей казался умиротворяющим, штопать чулки удавалось с трудом[[69]](#footnote-69), а после активной уборки и стирки необходимо было делать маникюр, чтобы скрыть “следы невзгод”[[70]](#footnote-70). Неспособным к бытовому труду признавал себя Ю.В. Готье: “Мы делаем опыт жизни без прислуги. Для начала сегодня вечером два с половиной часа ушло на всякую хозяйственную чепуху, и вечер оказывается потерянным. И так почти каждый день”[[71]](#footnote-71).

## *2.2. Жилище и условия проживания*

 С жилищем дело обстояло лучше, чем с питанием, но условия проживания в старых квартирах были далеки от комфорта из-за перебоев с электричеством, телефонной связью, дефицита топлива для отопления помещений и неработающего водопровода.

 Представители нового привилегированного класса — интеллигенты, лояльные к новой власти, которых называли “любимыми товарищами”, — жили в просторных многокомнатных квартирах. Так, Максим Горький жил в квартире, украшенной предметами из коллекций писателя[[72]](#footnote-72): китайскими лаками, скульптурой, картинами, коврами. Ф.С. Сологуб продолжал жить в богато оформленном жилье, обставленном золоченой мебелью и украшенной дорогими тканями и люстрами[[73]](#footnote-73). Скромнее выглядели жилища бывшей богемы: О.А. Судейкина жила в двух комнатах, в спальне из мебели были только кровать и оттоманка, на которой могли переночевать гости[[74]](#footnote-74). До 1917 года семья фотографа М.С. Наппельбаума занимала девять комнат в доме на Невском проспекте[[75]](#footnote-75), а после революционных событий они переехали в Москву, оставив дочь — О.М. Грудцову - в квартире, которую заселили еще тридцать четыре человека[[76]](#footnote-76).

 В Москве многие были “уплотнены”, в то время как в Петрограде квартиры пустовали и могли быть заняты по разрешению Совдепа. Так, Сорокин, вернувшись домой после тюрьмы, обнаружил, что его квартиру заняла еврейская семья, а его личное имущество и большинство книг пошли на растопку[[77]](#footnote-77).

Некоторые квартиры требовали ремонта, что еще больше осложняло проживание. Так, Н.Д. Вольпин во время беременности была вынуждена жить в чуланчике с маленьким окном, пока в ее арендованном жилье шел ремонт[[78]](#footnote-78).

 Отопление было одной из самых насущных бытовых проблем. Топливный дефицит был настолько серьезным, что иногда дров не удавалось достать вовсе. Анненков вспоминает, как спал в верхней одежде, укрываясь одеялами и коврами[[79]](#footnote-79). С целью утепления жители квартиры жили в одной комнате, на протапливание которой уходило намного меньше дров, в окна ставили двойные рамы[[80]](#footnote-80). На дрова шла мебель и даже разобранные деревянные дома[[81]](#footnote-81). Но несмотря на ужасный холод, интеллигенция старалась не допустить сожжения книг и архивов[[82]](#footnote-82). В Доме Искусств в качестве топлива использовали документы из заброшенного банка, отлично горели плотные пропарафиненные коробки[[83]](#footnote-83). В основном для обогрева использовали печки “буржуйки”, топить которые можно было практически всем, в отличие от кафельных печей и каминов, требующих дров. Ранние “времянки” сгибали из старых железных вывесок[[84]](#footnote-84), а впоследствии появились уже полноценные печки. Но для отапливания “буржуек” требовались навыки, которыми не все интеллигенты владели. И.В. Одоевцева вспоминает, как О.Э. Мандельштам, живший в то время в Доме Искусств, постоянно просил о помощи, так как его попытки топить приводили к задымлению комнаты и возгораниям[[85]](#footnote-85). Центральное отопление частично было восстановлено в 1923 году[[86]](#footnote-86).

 Электричество еще не было проведено повсеместно в Москве и Петрограде, однако перебои ощущались в повседневной жизни интеллигенции. В начале 1920-х электричество в квартирах работало с трех часов дня, по вечерам были временные отключения[[87]](#footnote-87). Улицы в то время в основном освещались газовыми фонарями, но с уменьшением количества топлива в городе уменьшалось и количество работающих фонарей, что приводило к повышению уровня преступности на городских улицах, поэтому двери подъездов закрывались во избежание грабежей[[88]](#footnote-88). Затем “сверху” пришло указание над воротами каждого дома установить электрическую лампочку, что увеличило степень безопасности[[89]](#footnote-89). В 1919 году был издан декрет о летнем времени, поэтому летом можно было обходиться без освещения[[90]](#footnote-90).

 Неработающий водопровод в городах приводил к резкому ухудшению санитарного состояния жилищ. Трубы замерзали и лопались, а в уцелевших трубах вода не доходила и до средних этажей зданий[[91]](#footnote-91). Воду носили ведрами, из-за чего было проблематично умыться. “[...]сколько усилий требовалось, чтобы помыться в огромном городе, где первым делом уничтожили все ванные комнаты. Мы мылись, стоя на одной ноге и сунув другую под кран с холодной водой”, — вспоминает Н.Я. Мандельштам[[92]](#footnote-92). Прачечные были закрыты, поэтому качество стирки (особенно без помощи прислуги) резко упало. И.В. Одоевцева отметила, что появилась градация оттенков белого в одежде в зависимости от стирки. Многие были одеты в вещи “темно-белые”, а встретить человека в накрахмаленной “светло-белой” рубашке удавалось редко[[93]](#footnote-93).

## *2.3. Одежда и внешний вид*

 Одевались представители интеллигенции по-разному, но большинство стало выглядеть менее опрятно из-за тяжелых условий жизни: “[...]у всех одежа мятая, обвислая, видно, что люди спят не раздеваясь, укрываясь пальто”[[94]](#footnote-94).

 Многие писатели и поэты следовали своему образу и одевались соответствующе. Максим Горький носил “ложнорусский костюм” — косоворотку с узким ремешком, шаровары, высокие сапоги и широкополую шляпу[[95]](#footnote-95). Дома же писатель предпочитал китайский халат и туфли[[96]](#footnote-96). С. А. Есенин одевался по-крестьянски, но так же театрально — в косоворотку, кушак и бархатные шаровары[[97]](#footnote-97). Н.С. Гумилев избрал экстравагантный этнический образ: оленья доха с рисунком, оленья шапка и “африканский” портфель[[98]](#footnote-98), который тщательно обрабатывал нафталином, боясь, что голодная моль начнет есть кожу[[99]](#footnote-99). А.М. Ремизов предпочитал максимально отреченный от моды образ: валенки, шапка с меховым платком, пальто, варежки и палка[[100]](#footnote-100). Поэт В.А. Пяст зимой носил соломенную шляпу конотье и светлые брюки, шокируя прохожих[[101]](#footnote-101), в руках носил саквояж с торчащими рукописями, а на ногах — старые башмаки, перевязанные веревками[[102]](#footnote-102).

 Хорошую обувь достать было труднее всего. Поношенные и порванные ботинки нечем было заменить. Так, Н.С. Гумилев без стеснения демонстрировал окружающим дырку над подметке[[103]](#footnote-103). Б.Н. Лосский вспоминает, как в начале 1920-х гг. многие стали учиться сапожному ремеслу, а его мать входила в сапожный кружок и самостоятельно изготовляла башмачки младшему сыну и валенки[[104]](#footnote-104). А.И. Оношкович также делала для себя валенки из войлока гладильной доски, они получились слишком большого размера, но поэтесса все равно не переставала их носить[[105]](#footnote-105). Мечтой же оставались лодочки на каблуке. Оношкович ради пары таких туфель продавала старые сапоги и лепешки, но заработанной суммы все равно не хватало[[106]](#footnote-106). Н.Я. Мандельштам вспоминает, как ее муж умилялся девушкам, которые в дождь ходили босиком, чтобы не испортить любимые туфли[[107]](#footnote-107).

Несмотря на трудности в быту, женщины старались следовать моде и пытались доставать заветные вещи. В 1920 году А.А. Ахматова с грустью размышляла о том, что в Европе мода ушла вперед, в то время как в России — остановилась на уровне 1916 года[[108]](#footnote-108). С приходом НЭПа попытки достать модную вещь усилились, так как ходить в заношенной и перешитой одежде надоело[[109]](#footnote-109). Помимо хороших туфель, пределом мечтаний были крепкие чулки, так как сделанные из прогнившего шелка, более распространенные чулки рвались очень быстро, и женщинам приходилось подшивать их и поднимать петли[[110]](#footnote-110).

Революция привнесла новые тенденции в образ женщин — маскулинность. Н.Я. Мандельштам поражала современников короткой стрижкой и мужским костюмом, чем раздражала своего знаменитого мужа: “Опять ты, Надя, мой костюм надела. Ведь я не ряжусь в твои платья? На что ты похожа? Стыд, позор”[[111]](#footnote-111). Также Мандельштам шокировала публику новым типом одежды — пижамой. Уже привычный москвичам элемент гардероба вызывал вопросы у петербуржцев: “Это у вас в Москве так ходят?[[112]](#footnote-112)”. Короткую мужскую стрижку носила и Оношкович, которую сделала самостоятельно, сославшись на то, что надоело расчесываться по утрам[[113]](#footnote-113). Среди мужчин же появилась мода на типично женский атрибут образа — макияж. В.Б. Шкловский описывает, как писатель И.М. Зданевич пришел на лекцию К.И. Чуковского с разрисованным лицом. Отказываясь смывать краску, он объяснил свой вид новыми методами украшения[[114]](#footnote-114).

Соответствуя новым тенденциям, женщины частично соблюдали и дореволюционные традиции: “[...]несмотря на революцию мы не выходили из дома без шляпы. И даже без перчаток”[[115]](#footnote-115).

## *2.4. Транспорт и средства передвижения*

Транспорт является неотъемлемой частью повседневной деятельности человека — движения. Кризисные изменения начала XX века затронули и эту сферу жизни. Наиболее распространенными способами перемещения из точки “А” в точку “Б” в Москве и Петрограде на рубеже эпох были трамвай, извозчик и автомобиль.

В стандартном городском трамвае были предусмотрены две площадки: задняя для входа и передняя — для выхода. Передней площадкой для входа было разрешено пользоваться только инвалидам, не имеющим возможности долго стоять в очереди. Этим пользовался Д.Д. Шостакович и ходил по улице с тростью, чтобы не стоять в “хвостах” на остановках[[116]](#footnote-116). Сразу после Февральской революции трамваи были переполнены солдатами, которые без цели катались бесплатно[[117]](#footnote-117). После же Октябрьской революции коммунистические ячейки начали выдавать трамвайные билеты учащимся[[118]](#footnote-118), а затем попытались ввести свободный проезд — так называемый “даровой трамвай”. В связи с этим количество остановок было сокращено, чтобы уменьшить количество пассажиров, выходящих через менее восьмисот метров после посадки[[119]](#footnote-119).

Автомобиль уже не удивлял горожан, однако личный транспорт могли позволить себе не многие. Тем не менее, машины постепенно вытесняли лошадей из городского пространства. Так, Н.А. Энгельгардт описал сложившуюся с извозчиками ситуацию: “Лихачи возят кутящих накануне того, как их сажают за решетку. А обыкновенные долгополые «ваньки» на своих обшарпанных, с трясущимися рессорами пролетках возят только кладь — сундуки, ящики, всякий товар, иногда железные кровати, матрацы, коммоды и т.под.”[[120]](#footnote-120). Извозчики стоили дорого, поэтому многие предпочитали ходить пешком.

Проблемы с транспортом осложняли переезд из одной квартиры на дачу или в другую квартиру. Достать повозку было затруднительно (“не можем достать ни одной подводы — ни через “гужевой транспорт”[...], ни вольным образом”[[121]](#footnote-121)), поэтому вещи на новое место жительства переносились на руках. До 1917 года временный переезд летом на дачу производился частям из-за количества вещей, в начале 1920-х же недоступность транспорта повлекла за собой отказ от многих личных вещей ради более быстрого переезда.

Таким образом, сфера предметного быта столичной интеллигенции в период революций была лишена стабильности и целостности по экономическим и политическим причинам. К экономическим следует отнести трудности, связанные с переходом от капитализма к социализму, недостаточное снабжение городов и общий дефицит, вызванный войнами и революциями. К политическим причинам относятся борьба с классовыми различиями и ошибки нового правительства в жилищной и продовольственной политике. Кризисные изменения в повседневности интеллигенции наиболее ярко проявились в вопросах питания, условий проживания и транспорта. Приход к власти большевиков и освобождение низших слоев от доминирования привилегированных классов привело к тому, что зажиточная интеллигенция лишилась прислуги и адаптировалась к изменениям путем внедрения в свой повседневный уклад новых практик, таких как уборка жилья и приготовление пищи.

# Глава 3: Трудовой и внерабочий быт интеллигента

 Повседневность — сложная многоуровневая структура, стремящаяся к целостности и стабильности, в условиях которой человек наиболее эффективно удовлетворяет свои потребности. Исходя из этого можно выделить три значимые сферы деятельности индивида: быт, сфера отдыха или досуга и труд[[122]](#footnote-122). Если быт как самоочевидное является основой повседневности, то досуг и труд могут вызывать сомнения, так как не являются рутинно повторяющимися и стабильными сферами жизни, будучи противопоставленными будничному. Однако многие исследователи включают эти виды деятельности в понятие повседневности. Например, А.В. Ахутин считает, что повседневность — это созданный человеком мир, состоящий из сфер ментальности и жизнедеятельности, которые не разделяются[[123]](#footnote-123). Также труд и досуг способствуют гармоничному существованию человека и выполняют вполне прагматические функции обеспечения комфортной жизни. С другой стороны, представляют собой непрагматические действия, обеспечивающие целостность существования “я”[[124]](#footnote-124). Более того, в условиях кризисных событий начала XX века как труд, так и досуг, хоть и подвергаются изменениям, но выполняют функцию стабилизации повседневной жизни, в то время как быт претерпевает кардинальные изменения.

## *3.1. Трудовой быт интеллигента*

 Труд интеллигента, в первую очередь, представляет собой умственный труд. Если до прихода к власти большевиков представители интеллигенции занимались в основном не рутинным трудом, а скорее творческой и интеллектуальной деятельностью, то после Октябрьской революции многим пришлось подчиниться новым требованиям. Большевики от интеллигенции требовали того умственного труда, результаты которого поспособствуют воспитанию нового человека, органически совмещающего в себе интеллектуальную и нервно-мышечную деятельность[[125]](#footnote-125). На деле многим пришлось отказаться от свободного творчества не ради общественного блага, а ради получения заработка. Такие перемены практически не затронули музейных работников, преподавателей и ученых, числившихся в институтах. Сложнее всего пришлось поэтам и писателям — буржуазной интеллигенции, которые до 1917 года кормились гонорарами за публикации. Привычный литераторам заработок было получить намного труднее из-за высоких цен на книги и низкой покупательской способности потенциальных читателей, соответственно, издатели стали намного меньше печатать и меньше платить гонорары авторам[[126]](#footnote-126). Прагматический интерес интеллигенции состоял еще и в том, что для получения пайка требовалось числиться на службе.

Основными местами службы стали разнообразные комитеты и учреждения, которым требовались грамотные люди на должности секретарей и машинисток, но система учреждений была еще не устойчивой, поэтому часто приходилось менять работу. Более того, новый тип деятельности зачастую не соответствовал способностям и интересам трудоустроенного и вызывал отторжение и скуку[[127]](#footnote-127). Поиск работы представлял собой сложную конкурентную ситуацию[[128]](#footnote-128), получить работу без протекции знакомого было весьма затруднительно. Но далеко не всегда можно было получить помощь. Так, по воспоминаниям Н.Я. Мандельштам, А.А. Ахматова обращалась к Максиму Горькому с просьбой о помощи в устройстве на работу, так как поэтесса не получала академический паек, однако Горький отказал, сославшись на то, что служба ее не обеспечит[[129]](#footnote-129). Многие литераторы стали подрабатывать переводами. Журналисты и сотрудники редакций газет также получали пайки за свою работу. Н.А. Энгельгардт отметил в своих воспоминаниях, что до 1917 г. в постоянной погоне за деньгами приходилось очень много писать и сдавать в печать тексты, не перечитывая, а после установления советской власти он обнаружил, что можно жить и на скудном пайке[[130]](#footnote-130). Система выдачи пайков не обошла стороной и работников театров и цирков, но с приходом политики НЭПа многие артисты вернулись к частным заработкам, приносившим намного больший доход[[131]](#footnote-131).

В связи с дефицитом и экономическими проблемами за свою работу интеллигенция могла получать не только пайки и деньги, но и непосредственно еду. Так, Н.А. Энгельгардт описывает, как за работу на Пороховых заводах получал премию “натурой”: “Кажется, пуда два печеного хлеба буханками и сколько-то мяса. Все это я вез на саночках домой с великим торжеством[[132]](#footnote-132)”. Также впечатленные зрители в театре кидали на сцену полюбившимся артистам не цветы, а дефицитные товары: “на эстраду после конца спектакля сыпались ему неизменные сухари, куски сахара, папиросы, бублики и прочие необычайно драгоценные в те времена вещи[[133]](#footnote-133)”. Но такая практика “натурального обмена” была повсеместной еще до 1917 года. Об этом пишет в своих мемуарах Вертинский, вспоминая, что в качестве первых гонораров в театре получал борщ и котлеты[[134]](#footnote-134).

В поисках денег приходилось получать новые навыки и осваивать технику. О.М. Грудцова описывала, как приобрела печатную машинку, чтобы научиться печатать и устроиться на должность машинистки в Дорожно-строительном участке[[135]](#footnote-135).

Условия труда не способствовали трудовым подвигам: помещения, в которых работали интеллигенты, зачастую не отапливались. Это касалось практически всех учреждений. Так, Анненков работал с актерами в неотапливаемом Зимнем дворце[[136]](#footnote-136). Ю.В. Готье описывал условия преподавания в Московском университете следующим образом: лекции и семинары проводились в одном из самых маленьких помещений и прерывались на топку печки[[137]](#footnote-137). Он же в дневниковой записи за 18 ноября 1917 года упомянул, что Румянцевский музей, в котором он состоял на службе, перестал получать должного финансирования, и, по расчетам сотрудников, денег и топлива должно было хватить только на месяц[[138]](#footnote-138). Из-за проблем с отоплением приходилось работать в верхней одежде.

 Переход от свободного творчества к работе в разнообразных учреждениях привел к тому, что для бывшей богемы труд стал рутинным, произошло его оповседневнивание. В результате после революций начал складываться и новый трудовой быт.

 Из сферы труда вытекает и сфера досуга, выполняющая рекреационную функцию. Трудовой коллектив отдыхал после работы совместно, проводя своего рода корпоративные праздники. Редакции отмечали завершение работы над очередным номером в ресторанах[[139]](#footnote-139). Коллектив собирался вместе и для совместного употребления дефицитного алкоголя, чтобы отвлечься от повседневных трудностей: “пир начался в 9 часов и продолжался до 4-х часов ночи; по правде, все было забыто, было тепло, светло и весело”[[140]](#footnote-140). Существовали и еженедельные традиции: “собираться по четвергам всем коллективом, пить «редакционный чай» с альбертовским печеньм и с бесплатными бутербродами, и одновременно по-дружески и придирчиво обсуждать как вышедшие статьи, так и наметки будущих работ”[[141]](#footnote-141).

## *3.2. Повседневный отдых интеллигенции*

 Условно можно выделить несколько типов досуговой деятельности интеллигентов в период революций и военного коммунизма. В первую очередь, досуговая деятельность классифицируется по частоте реализации данных практик и по степени повторяемости в повседневной жизни человека на 1) повседневный отдых как наиболее стереотипный вид досуга и 2) праздники как исключительные или редко повторяющиеся события досугового толка. По количеству участников и степени публичности досуга выделяются 1) личный и внутрисемейный отдых; 2) полупубличные праздники и развлечения; 3) массовые и официальные праздники. повседневный отдых и праздники.

 Повседневный отдых интеллигентов происходил, как правило, дома после работы в окружении семьи и представлял собой ужин, разговоры за чаем и игры с детьми. Так, Максим Горький предпочитал развлечения с детьми и подростками в саду: “Мы играли в казаков и разбойников, носились в заброшенном огромном еловом парке, резались в лапту у сарайной стены”[[142]](#footnote-142). В зажиточных семьях устраивались домашние спектакли для развлечения старших поколений и гостей[[143]](#footnote-143). В семейном кругу часто читали газеты и книги вслух. Такой вид досуга стал более частым после восстановления электрического освещения в домах в 1920-м году. Так, философ Н.О. Лосский читал своим детям роман Ф.М. Достоевского “Идиот” и пьесы У. Шекспира[[144]](#footnote-144). Чтение газет происходило и утром с получением свежей прессы: за утренним чаем семья фотографа М.С. Наппельбаума обсуждала новости и политику[[145]](#footnote-145). Даниил Хармс оставил в своем дневнике несколько описаний своего распорядка дня, проанализировав которые, можно сделать вывод, что день писателя типично заканчивался отдыхом, чаем и чтением книг или газет[[146]](#footnote-146).

 Само по себе потребление чая утром и вечером становится своеобразным повседневным ритуалом, о чем пишет М. Кузмин в своем дневнике, отмечая, что без чая плохо работается[[147]](#footnote-147). Но хороший чай тоже был предметом дефицита, поэтому чаще всего пили копорский чай[[148]](#footnote-148), либо вовсе горячую воду. Из-за отсутствия прислуги чай готовили самостоятельно: Гумилев грел воду в помятом алюминиевом чайнике на кухонном примусе, а потом пил чай с изюмом из академического пайка[[149]](#footnote-149). Редко появляется на столах интеллигенции самовар: например, его ставили в квартире Горького[[150]](#footnote-150). Во время прихода гостей на литературный “прием” к Гумилеву пили чай из самовара в столовой с вареньем, медом, изюмом и сухарями[[151]](#footnote-151), в то время как для более повседневного отдыха в кругу близких пили чай на кухне из чайника.

 Чай и обсуждение новостей выходило за узкий круг семьи и близких и иногда превращалось в полноценный литературный вечер с знакомыми, студентами и поклонниками творчества. Помимо увеличения количества участников, “расширялся” стол. Так, у Горького в кабинете собирались читать стихи Блока, а в качестве закусок для собравшихся предлагалась чайная колбаса и картофельный салат[[152]](#footnote-152). У издателя С.М. Алянского ели форшмак из мерзлой картошки и вяленой воблы и пили дефицитный аптечный спирт, поэтому многие гости вечера остались ночевать в квартире хозяина[[153]](#footnote-153).

## *3.3. Сфера развлечений*

 Полупубличные “квартирники” иногда выходили за пределы собственно квартир и проводились в аудиториях музеев и институтов, в помещениях разнообразных учреждений, например, Дома Литераторов. На такие мероприятия вход был по билетам, таким образом, их можно назвать своего рода творческими вечерами. Они пользовались большой популярностью среди интеллигенции, так как поэты могли выйти за пределы своего узкого круга слушателей, а зрители отдыхали после тяжелых трудовых дней. Так, в период Первой мировой войны на вечере Игоря Северянина собралась разнообразная аудитория — от гимназистов до пожилых людей. Мероприятие проходило в заполненном зале Политехнического музея[[154]](#footnote-154). Такие вечера играли особую роль для поднятия духа горожан в период кризиса. Одоевцева сравнивает в своих воспоминаниях публику в эмигрантской среде и в Петрограде и приходит к выводу, что поэзия среди петербуржцев была более популярной: “стихи тогда были нужны не меньше хлеба”[[155]](#footnote-155). От трудного быта горожане стремились к прекрасному, то есть к искусству, чтобы отдохнуть. Таким образом, поэтические вечера играли довольно важную роль в повседневности интеллигенции того времени.

 Примерно такую же функцию выполняло посещение театра и кинематографа. После Февральской революции публика сильно изменилась, так как в театрах всё чаще стали появляться рабочие, однако происходило это постепенно. Амфитеатров отмечает, что в марте 1917 года в театре люди одеты в прежние наряды и вечерние туалеты, а “новых хозяев не было видно”[[156]](#footnote-156). В соответствии с изменениями в обществе в театре быстро менялся репертуар (например, в Москве в Петровском театре в первые же месяцы новой власти была поставлена пьеса “Чашка чая у Вырубовой”[[157]](#footnote-157)).

 От театра не могли отказаться и в дни наиболее ожесточенных беспорядков в Москве и Петрограде. В день 25 октября 1917 года Вертинский выступал с бенефисом. В своих мемуарах он вспоминал, что концерт прошел великолепно, публика была в восторге, несмотря на события на улицах[[158]](#footnote-158). Октябрьскую революцию в театре застала и Кривошеина. До спектакля и во время не было никаких волнений, но во время спектакля потух свет, которую объяснили перебоями электричества. После этого инцидента спектакль продолжился, а после выхода из театра зрители услышали на улице пулеметные выстрелы и стали свидетелями беспорядков[[159]](#footnote-159).

 Бесплатный вход в театры был доступен не только пролетариям, но и школьникам и гимназистам: коммунистические ячейки раздавали учащимся билеты, а два раза в неделю они имели право на свободный проход[[160]](#footnote-160). До Первой мировой войны семья Н.О. Лосского пользовалась абонементом на ложу первого яруса в Мариинском театре, но после 1917 года дети посещали театр уже по гимназическим билетам[[161]](#footnote-161).

 В 1920-е гг. в связи с трудным положением горожан в театр перестали ходить в вечерних нарядах. Более того, театральные залы также плохо отапливались, поэтому фракам и платьям публика предпочитала более теплые вещи и валенки[[162]](#footnote-162).

 Большую популярность обрел новый вид развлечения масс — кинематограф. С начала XX века в больших городах стали появляться “электро-театры”, оснащенные новейшей техникой. Анощенко вспоминал, что в 1907 году в Москве кинематографы, как и театры, в основном давали один сеанс в день вечером, а по праздникам - два. В программе были драматические фильмы и комедии, большую часть сеансов составляли видовые картины и хроника “Пате-журнала”[[163]](#footnote-163). Через десять лет кино продолжило свое распространение, развивалось как искусство и инструмент пропаганды (Анощенко также дал подробное описание того, как кинематограф использовался для продвижения и демократизации русского спорта[[164]](#footnote-164)), а также соответствовало требованиям нового времени. Как и в случае с театром, кинематографисты начали снимать картины на революционную тематику: сразу после событий февраля 1917 года кинодельцы анонсировали фильм “Тайна Германского посольства” и прочие сенсационные картины[[165]](#footnote-165). Сеансы кинохроники Февральской революции в Москве и Петрограде предварялся речами и исполнением “Марсельезы”[[166]](#footnote-166). На такие мероприятия проход осуществлялся по приглашениям, но после Октябрьской революции доступ в кинематограф стал свободным для пролетариата, а учащиеся также получали билеты от коммунистических ячеек. В начале 1920-х кинотеатры приобрели популярность среди влюбленных пар. Излюбленными местами для свиданий стали также рестораны и аттракцион “американские горы”[[167]](#footnote-167).

 К видам досуга полупубличного толка на ряду с посещением театров и кинематографа можно отнести и спорт. Начав свое распространение так же, как и кино, в начале XX века, спорт был досугом привилегированных слоев населения, так как участники разнообразных обществ и клубов платили членские взносы и тратили немалые средства на покупку снаряжения, обмундирования и лошадей. Высокая стоимость вступительных взносов была своего рода попыткой отгородиться от простых людей и создать элитарное спортивное общество. Популярными организациями были “Общество любителей верховой езды”, “Клуб автомобилистов” и гимнастическое общество “Сокол”. Служилую интеллигенцию неохотно пускали в такие клубы, поэтому они пытались сделать спорт более распространенным в молодежной среде через прессу и кинематограф[[168]](#footnote-168).

 Среди интеллигенции большей популярностью пользовалась гимнастика, упражнения старались выполнять ежедневно[[169]](#footnote-169). Гимнастикой занимались и артисты. Так, Одоевцева описывает свои занятия на кинокурсах: “Гимнастике отдавались утренние часы, в остальное время разыгрывали всевозможные театральные сцены”[[170]](#footnote-170).

 Но здоровый образ жизни еще не получил распространения: интеллигенция часто проводила время в разнообразных трактирах и ресторанах и страдала от вредных привычек. Курили повсеместно и мужчины, и женщины, а среди московской богемы было модно употреблять наркотические вещества. Но такого рода “увеселения” стали редкостью уже с началом дефицита в период Первой мировой войны.

 Особое место в жизни петроградских интеллигентов занимал подвал “Бродячая Собака”, расположенный на углу Площади Искусств. Довольно закрытый для обычного посетителя кабак стал местом притяжения столичной богемы с конца 1911 до 1915 года. Пускали в подвал только артистов, художников, поэтов и прочих представителей творческой интеллигенции, обывателей же называли “фармацевтами[[171]](#footnote-171)”. “Бродячая Собака” была открыта с полуночи и до самого утра. Рядом с входной дверью находилась знаменитая “свиная книгу”, в которой оставляли свои автографы знаменитые посетители. Помещение было оформлено фресками художников-“мирискуссников” и заставлено простой деревянной мебелью. Для артистов была устроена небольшая сцена и рояль[[172]](#footnote-172). В кухне было проведено электричество.

 В буфете кабаре можно было взять пиво, вино, ром, коньяк и шампанское. Водки обычно не было, чтобы избежать пьяных дебошей. К утру разрозненные компании объединялись и вместе допивали открытые бутылки на правах знакомых[[173]](#footnote-173). Прислуги в “Бродячей Собаке” не было, поэтому посетителям приходилось самостоятельно идти в буфет[[174]](#footnote-174). С началом Первой мировой войны в подвале перестали подавать алкоголь и наливали фруктовую воду[[175]](#footnote-175).

 Кабаре “Бродячая собака” играло важную роль для богемной интеллигенции. Помимо отдыха и общения с приятелями творцы находили площадку для реализации и демонстрации собственных способностей. Аналогов такому заведению практически не было.

Посещение кафе и кабаре было важной составляющей образа жизни творческой интеллигенции. Футуристы часто появлялись в таких заведениях, где шокировали своим поведением и видом местную публику: “Мы, объявившие себя футуристами, носили желтые кофты с черными широкими полосками, на голове цилиндр, а в петлице деревянные ложки. Мы размалевывали себе лица, как индейцы, и гуляли по Кузнецкому, собирая вокруг себя толпы[[176]](#footnote-176)”. Вертинский вспоминает, как в 1916 году среди его друзей было заведено по вечерам собираться в кафе и есть кулебяки с чаем за счет одного из компании, в другой день платил уже следующий человек и так по очереди[[177]](#footnote-177). После Февральской революции футуристы стали выглядеть менее экстравагантно, но продолжали быть завсегдатаями таких кафе, как “Питерск” и “Кафе поэтов”[[178]](#footnote-178).

 Из-за снижения доходов интеллигенции и смешения посетителей заведений в целом, кафе претерпели изменения. Более дорогие и недоступные заведения были закрыты, на смену ресторанам пришел другой тип общепита — столовая, в кафе портилось качество еды и обслуживания, поэтому туда стали заходить редко. “[...]бегали мы слушать оперетку или в обшарпанных кафе, набитых публикой в рваных, пахнущих мокрой псиной пальто, слушали, как молодые поэты читали сами себя и друг друга, подвывая голодными голосами”, - вспоминает свои последние месяцы жизни в Петрограде Н.А. Тэффи[[179]](#footnote-179).

 В начале 1920-х распространились нелегальные столовые, которые располагались в квартирах. Одоевцева описывает одну такую столовую на Фурштадтской улице: “В двух комнатах, спальне и столовой, стояли столы, покрытые пестрой клеенкой. Вид широкой кровати со взбитыми подушками, по-видимому, не портил аппетита посетителей — в спальне обедающих бывало больше, чем в соседней столовой”[[180]](#footnote-180). В меню были пироги, борщ, блинчики с вареньем и дефицитные свиные отбивные.

 С приходом НЭПа кафе снова стали открываться наряду с магазинами, кондитерскими, ресторанами[[181]](#footnote-181). В новых ресторанах полутрактирного типа часто можно было попробовать контрабандный алкоголь, а после ужина обычно выступали артисты[[182]](#footnote-182).

 В ресторанной культуре алкоголь занимает не последнее место и представляет собой важную составляющую образа жизни столичной богемы. Разнообразие спиртных напитков, которые подавали в той же “Бродячей Собаке”, резко сократилось. Борьба с алкоголизмом началась на рубеже XIX-XX веков антиалкогольной кампанией С.Ю. Витте, но не имела успеха. В начале Первой мировой войны был объявлен сухой закон, обусловленный мобилизацией и борьбой с пьянством среди крестьянства. Впоследствии количество страдающих алкоголизмом уменьшилось, а отношение к спиртному стало в целом негативным[[183]](#footnote-183). Вместе с дефицитом и ухудшением уровня жизни интеллигенции возникла потребность в употреблении алкоголя как способе “забыться”, отвлечься от бытовых проблем и успокоить нервную систему, но добыть заветную бутылку было непросто: “Их добывали всевозможными способами, пили «ханжу», политуру, одеколон, старались забыться каким угодно способом”[[184]](#footnote-184).

 С приходом большевиков антиалкогольная политика продолжилась. Первое время беспорядков было отмечено “винными погромами” и “пьяными революционерами”, которые вламывались и опустошали винные погребы. Страдали спиртные склады в Зимнем дворце, из-за чего в ноябре 1917 г. их стали усиленно охранять[[185]](#footnote-185), тогда внимание переключилось на частные склады. Энгельгардт стал свидетелем погрома склада графа Шереметева, который располагался в доме, где жил писатель: “Разбили в подвале бочки, так что образовалось от разных вин «лампопо», и в подвале стояло озеро вина. Дворники стали его черпать ведрами и сами угощались, и других угощали. От всех несло вином[[186]](#footnote-186)”.

 Интеллигенция же продолжала свои “поиски” алкоголя. Появлялись нелегальные производители алкоголя — самогонщики, “алхимики” или “менделеи”. О них пишет Анненков: “Алхимики, приходившие с бутылками, процеживали политуру сквозь семидневный, черствый и заплесневелый хлеб, приготовляя самогон”[[187]](#footnote-187).

 Наркотики так же, как и алкоголь, позволяли “забыться”, но в революционный период чаще представляли собой элемент богемного образа жизни и новых эпатирующих субкультур, появившихся на рубеже веков. Самыми популярными наркотиками среди интеллигенции были эфир и кокаин. Вертинский описывает в своих мемуарах, как он пришел к зависимости от кокаина: “Продавался он сперва открыто в аптеках, в запечатанных коричневых баночках, по одному грамму. Самый лучший, немецкой фирмы «Марк», стоил полтинник грамм. Потом его запретили продавать без рецепта, и доставать его становилось все труднее и труднее. Его уже продавали «с рук» — нечистый, пополам с зубным порошком, и стоил он в десять раз дороже. На гусиное перышко зубочистки набирали щепотку его и засовывали глубоко в ноздрю, втягивая весь порошок, как нюхательный табак”[[188]](#footnote-188). В актерской среде кокаин употребляли как своеобразный допинг перед выходом на сцену и носили с собой в специальных пузырьках, женщины - в пудреницах[[189]](#footnote-189). Артист вспоминает, что до Первой мировой войны его сестра тратила почти все свое жалование на кокаин[[190]](#footnote-190), а через пару лет умерла от передозировки.

 Кокаин употребляли в основном представители богемы - артисты, музыканты, поэты, поэтому впоследствии сложился особый “кокаинистический” тип творца, о которых пишет Одоевцева: на поэтическом вечере в Москве среди публики, отличной от петербургской, она увидела немало молодых людей странного вида и девушек с ярким макияжем[[191]](#footnote-191).

 Эфир употребляли больше литераторы. Об этом вспоминал Анненков: “Каплун принес из другой комнаты четыре маленьких флакончика, наполненных эфиром[...] Все поднесли флакончик к носу. Я — тоже, но «уход в сновидения» меня не привлекал”[[192]](#footnote-192).

 Курение не считалось чем-то опасным для здоровья и предосудительным. Ф.Г. Сологуб советовал Одоевцевой обязательно начать курить: “Табак единственное удовольствие. И утешение в старости. И в горе”[[193]](#footnote-193). Курили массово и женщины. В начале 1920-х курить стало сложнее, так как табак стал дефицитным товаром. В кооперативных лавках можно было достать нюхательный табак[[194]](#footnote-194), а в академический паек входили папиросы, но и их было недостаточно. Блок рассчитывал количество папирос на день, чтобы хватило до получения следующего пайка. Выходило по пять штук в день[[195]](#footnote-195). Спички как сопутствующий курению атрибут также не сжигали попросту. Так, Анненков, по воспоминаниям К.И. Чуковского, не носил с собой спичек и обращался к прохожим, один из которых отказал ему, сославшись на то, что уже одиннадцатый раз за день у него спрашивают спички[[196]](#footnote-196). Бросать курить начали не только из-за дороговизны табака (“Курить теперь в России дорогое удовольствие, раза в три дороже прежнего: курение обходится в 10-11 руб. в месяц (5 долларов)”)[[197]](#footnote-197), но и из-за стесненных условий жизни и плохого отопления. Открывать окно и пускать холодный воздух в помещение, чтобы проветрить, стало затруднительно, многие не хотели отравлять дымом своих близких[[198]](#footnote-198). Но бросать курить было также не легко. Даниил Хармс в своем дневнике прописывает для себя правила жизни: “Проснувшись, сразу вставай, не поддаваясь утренним размышлениям и желанию покурить[[199]](#footnote-199)”. Таким образом, новые условия жизни способствовали отказу от курения среди интеллигенции.

## *3.4. Семейные, религиозные и новые советские праздники*

 Важной частью досуга интеллигенции в послереволюционный период стали праздники, которые зачастую являлись напоминанием о дореволюционном прошлом и были наиболее стабильной и устойчивой сферой жизни. Но бытовые изменения коснулись и их. Следует выделить следующие, наиболее упоминаемые в материалах личного происхождения праздники. Разделим их на группы: 1) личные и семейные праздники (дни рождения, именины, Новый год); 2) традиционно-обрядовые (свадьбы, венчания и похороны); 3) религиозные (Рождество, Масленица, Пасха); 4) новые советские праздники (Первое мая, День Великой Октябрьской социалистической революции). Первая группа праздников подверглась изменениям из-за дефицита и голода, но в целом оставалась стабильной. Вторая сохраняла свои прежние черты, но во многом изменилась под воздействием секуляризации и модернизации. Третья перестала иметь официальное значение, но сохранялась на уровне общества. Четвертая же группа праздников появилась только в 1918 году, поэтому их нормы и атрибуты только начали формироваться.

 Дни рождения и именины праздновали традиционно дома с семьей, поэтому сопровождались хорошими эмоциями и домашним уютом: “Вчера справляли традиционные именины тестя; после будничных занятий в Музее я провел целый вечер в тепле и уюте, напоминавшем старую Москву, которой никто из нас больше не увидит; даже смеялся, как будто забыв все происходящее; выпили и немножко водки[[200]](#footnote-200)”. Подарки именинники получали разнообразные, но в основном это были книги (Б.Н. Лосский вспоминает, как его брату на именины подарили тома из полного собрания сочинений Л.Н. Толстого[[201]](#footnote-201)), дамы получали в подарок цветы и парфюмерию (“[...]увидела маленький столик, на котором лежали все подарки Боя, полученные мною заранее: [...] Флакончик «Джикки» Guerlin\* и цветы. Я была ужасно тронута”[[202]](#footnote-202)).

 Последняя встреча Нового 1917 года в Российской империи проходила в полночь в кругу всех поколений семьи. За столом семьи Лосского пили виноградный сок вместо вина[[203]](#footnote-203). Через два года новогодний стол был уже скудным. Сорокин описал встречу 1919 года с близкими друзьями: ели хлеб, картофельное пирожное и чай с сахаром, но было холодно, поэтому поздравляли друг друга в шапках и пледах[[204]](#footnote-204). За два года ситуация не сильно изменилась: Кузмин отмечал Новый год так же скудно, в своем дневнике отметил, что “холодно, темно и бесчинно”[[205]](#footnote-205). С началом 1919 года и переходом на новый календарь появился и новый праздник — Старый Новый год —, который также начали отмечать, несмотря на то, что переход был встречен вполне позитивно[[206]](#footnote-206). Готье подробно описал праздник в своем дневнике, назвав праздничный обед “остатками буржуазности”: ели пироги из черной муки, ветчину с картошкой, пили вино. Такой стол, по мнению историка, был роскошным в условиях голода[[207]](#footnote-207).

 Рождество проходило примерно так же, как и Новый год. В гимназии бабушки Б.Н. Лосского традиционно устраивали для детей школьный праздник: “На сей раз в форме маскарада, в котором приняли участие ученики не только старших, но и средних классов, восходя до десятилетнего возраста”[[208]](#footnote-208). Маскарады проводились и взрослыми. Ходасевич упоминает маскарад в Доме Искусств[[209]](#footnote-209), подготовку костюма для которого описывает А.И. Оношкович[[210]](#footnote-210). Более подробное описание самого мероприятия дала И.В. Одоевцева[[211]](#footnote-211). Среди интеллигенции этот костюмированный бал в ДИСКе называли “гвоздь петербургского зимнего сезона”, однако в костюмах пришли немногие: “Костюмированных на балу — кроме пасторальной пары Олечки Арбениной и Юрочки Юркуна, пастушки и пастушка, Ларисы Рейснер, Нины из «Маскарада» Лермонтова, и романтика Мандельштама — почти нет”[[212]](#footnote-212). В голодные годы подарки в семьях друг другу не дарили, но дети К.И. Чуковского умилили родителей, засушив для них сухари из кусков хлеба, которые они копили в течение месяца[[213]](#footnote-213).

 Масленица праздновалась не так широко, как в дореволюционное время. До 1914 года в масленичную неделю в городах проходили массовые гуляния, в Москве — вербный базар[[214]](#footnote-214). Вертинский вспоминает, как на Масленицу и большие праздники студенческую молодежь приглашали в купеческие дома есть блины и кулебяки[[215]](#footnote-215). В 1917 году Масленица прошла за неделю до Февральской революции, как отмечает Б.Н. Лосский, — “честью-честью”[[216]](#footnote-216). Ели пшеничные и гречневые блины с кетовой и паюсной икрой. Уже в 1920-е масленичные гуляния стали редкостью, а блины пеклись из дешевой муки.

 Пасха традиционно отмечалась дома и службой в церкви, однако качество куличей и творожных пасх ухудшилось, а праздник стал скромнее. Так, Кузмин описал Пасху в 1921 году: “У Оленьки Плетнев и кислый кулич. У кумы заперто все. У Михальцевой стол, сирень, Канкарович, сама обряжена под невесту. Обижены, что мы не были на их вечере. Дома попили чая и все красили. Рано легли спать. Клопы очень кусаются”[[217]](#footnote-217). Через год в Петрограде на Конюшенной улице устроили вербный торг, но традиционных игрушек-свистулек и коврижек уже не продавали[[218]](#footnote-218). В 1921 году Пасха совпала с праздником Первого мая и произошло пересечение традиционного религиозного с новым советским, но митинги не удались, так как быстро превратились в праздничные гуляния, звон колоколов заглушал речи митингующих[[219]](#footnote-219).

 Интересно то, как Первомай трудно закреплялся в среде интеллигентов. Вероятно, что сама суть Дня солидарности трудящихся была непонятной и ассоциировалась только лишь с пролетарским трудом. Более того, формат массового праздника и митингов был чужд интеллигенции, привыкшей к праздникам более частным. Митинг также ассоциировался только с протестной деятельностью рабочих. К тому же Первомай был не признан многими из-за нарушения привычного уклада жизни. Амфитеатров жалуется в своем дневнике на закрытые заведения досуга и отсутствие трамваев во время праздника: “Единственное развлечение — шляться в процессиях потных, грязных людей, уныло тянуть глупые песни на ворованные мотивы и слушать пошлые слова, блудливую ложь демагогов. Каким болваном надо быть, чтобы это считать праздником[[220]](#footnote-220)”. Интеллигенция, не принимающая Первое мая, старалась избежать праздника. В Румянцевском музее в Москве 1 мая 1920 года был организован “субботник”, в ходе которого работники музея, скорее, веселились, чем работали[[221]](#footnote-221).

 Другой новый советский праздник — годовщина Великого Октября или День Великой Октябрьской социалистической революции — также не был с радостью принят интеллигенцией из-за иных политических убеждений, но отношение к нему было более положительным, нежели к Первому мая. Отторжение вызывало обязательность торжеств. Например, в пятилетнюю годовщину школы отмечали первый юбилей в обязательном порядке с речами и митингами. В гимназии М.Н. Стоюниной праздновали чтением поэмы А.А. Блока “Двенадцать”, что превратило политическое собрание в литературное[[222]](#footnote-222).

 Первая годовщина Октябрьской революции была отмечена не только украшениями на улицах и митингами, но и усиленными пайками. В честь праздника были выданы сладости, масло и мясо[[223]](#footnote-223). Десятилетие же в 1927 году праздновали с размахом постановкой С.Э. Радлова на Неве[[224]](#footnote-224).

## *3.5. Трансформация ритуалов: крестины, венчание, похороны*

Важными традиционными ритуалами являются крестины, венчание и похороны, которыми отмечали главные события в жизни человека — рождение, брак и смерть соответственно. Обрядовость этих событий является чисто религиозной, однако с приходом советской власти и отделением церкви от государства необходимо было секуляризировать данные обряды, преобразовав их в гражданские акты.

В 1918 году появился Кодекс о браке и семье, в соответствии с которым регулировался процесс бракосочетания, и появился гражданский брак[[225]](#footnote-225). Гражданский брак уже вполне соответствовал общественным запросам, о чем говорит в своих воспоминаниях Н.Я. Мандельштам: “Мое поколение, собственноручно разрушившее брак, что я и сейчас считаю нашим достижением, никаких клятв верности не признавало[[226]](#footnote-226)”. Ее же возмущал устаревший культ “дамы” с платоническими отношениями в браке[[227]](#footnote-227).

 Сорокин называет свою свадьбу в мае 1917 года “революционным бракосочетанием”: “После церемонии венчания в церкви, на которую я явился прямиком с какого-то важного митинга, мы с женой и друзьями имели только полчаса на обед, а затем мне уже надо было поторапливаться на другое окаянное мероприятие”[[228]](#footnote-228). Историк Готье же регистрировал свой гражданский брак в 1921 году: “Регистрация браков — сущая оперетка. В большой комнате три стола для этой цели; напротив стол для регистрации новорожденных. Процедура записи длится 10 минут, потом ведут к какому-то жиду секретарю, который опрашивает еще раз и подписывает бумажку. Говорят, бывают очереди”[[229]](#footnote-229). Обыденная религиозность в первые годы советской власти была еще очень распространенной и устойчивой, несмотря на атеистический вектор большевиков с 1918 года. Поэтому через две недели после заключения гражданского брака Готье со своей новой супругой обвенчались[[230]](#footnote-230). Праздник венчания завершился обедом для свидетелей и отъездом на дачу.

 Секуляризация похорон также происходит в декабре 1917 года с появлением Декрета “О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния”, по которому регистрация актов смерти стала осуществляться властями, а не церковью. Более того, отпевание было разрешено только после выдачи свидетельства о смерти, что нарушало привычный обрядовый порядок[[231]](#footnote-231). Вследствие антирелигиозной политики с 1918 года начала внедряться система трупосжигания как альтернатива традиционному преданию тела земле.

Под руководством члена коллегии Комиссариата внутренних дел Б.Г Каплуна был построен первый в Петрограде крематорий, куда он в качестве развлечения приглашал знакомых смотреть на кремацию. К.И. Чуковский описал свой опыт в дневнике: никакой торжественности в помещениях крематория не было, в гробах лежали голые трупы с запиской на ноге, похоронщики брали гроб щипцами и помещали в печь, сквозь отверстие которой было видно, как постепенно сгорает тело умершего, чей прах после сожжения предлагалось складывать в железные ящики[[232]](#footnote-232). Судя по записи Чуковского, писатель был впечатлен таким зрелищем: “У меня все время было чувство, что церемоний вообще никаких не осталось, все начистоту, откровенно. Кому какое дело, как зовут ту ненужную падаль, которую сейчас сунут в печь. Сгорела бы поскорее — вот и все”[[233]](#footnote-233).

Художник Анненков, по просьбе Каплуна, нарисовал рекламу для такого прогрессивного учреждения: в проспекте были описаны правила и порядок кремации и “торжественно объявлялось, что «сожженным имеет право быть каждый умерший гражданин»”[[234]](#footnote-234).

Дореволюционные похороны проходили довольно пышно. Зажиточные могли позволить себе гроб, украшенный серебряным глазетом и катафалк с возницей в фраке[[235]](#footnote-235). После 1917 года традиционные похороны подверглись изменениям не только из-за антирелигиозной кампании, но и из-за дефицита.

Похороны А.А. Блока проходили очень скромно, но в сопровождении большого количества людей, что привлекало внимание прохожих. Обеспечить похороны всем необходимым было довольно трудно. В дефиците был даже гипс, который не могли найти для посмертной маски поэта[[236]](#footnote-236).

В 1919 года Ю.В. Готье хоронил свою жену. Проблемы начались из-за того, что она скончалась в санатории, а предполагаемым местом захоронения стало Новодевичье кладбище в Москве. Администрация санатория оказала помощь в организации похорон и отпевания. Для сооружения гроба сломали перегородку в оранжерее[[237]](#footnote-237). После отпевания тело доставляли в Москву в розвальнях в течение почти пяти дней[[238]](#footnote-238).

В попытках похоронить близкого человека сталкивались с двумя проблемами. Первая - власти, для получения разрешения на похороны приходилось стоять в очередях и тратить несколько дней. “В конце наших мытарств мы пригрозили одному чиновнику, что, если он не даст разрешения, мы принесем тело в его кабинет”, — так Сорокин описал ситуацию вокруг похорон дочери Дармалатовой[[239]](#footnote-239). Вторая проблема — дефицит и невозможность достать хоть какой-нибудь гроб. Большинство хоронили своих близких в мешах и матрацах[[240]](#footnote-240), также похоронный отдел Петросовета выдавал напрокат гробы, чтобы довезти тело до кладбища[[241]](#footnote-241).

Таким образом, труд и досуг как составляющие повседневности и дополняющие ее сферы жизни в период кризиса обеспечивали стабильность и целостность существования интеллигента. Хоть и претерпевая изменения, трудовой и внерабочий быт позволяли наиболее эффективно адаптироваться к трудностям. Переход от свободного творчества богемной части интеллигенции к службе в учреждениях произошел вынужденно, однако впоследствии новый труд был оповседневнен и стереотипизирован. Досуг же сохранял в себе черты дореволюционной культуры, которые смягчали “острые углы” нового быта. Отдых внутри семейного круга и домашние праздники напоминали о жизни до кризиса, несмотря на то, что бытовые условия такого досуга ухудшились. Сфера развлечений также претерпела изменения в соответствии с новыми порядками и нацеленностью власти на уничтожение классовых различий. Рестораны и кафе как заведения полупубличного толка стали менее доступными для обнищавшей интеллигенции, взамен появились столовые при учреждениях, поэтому совместный прием пищи был практически вынесен из сферы досуга. Повсеместный дефицит привел к отказу интеллигенции от употребления алкоголя и курения. Домашние праздники, как и повседневный отдых в кругу семьи, сохранили свои дореволюционные черты, остальные же праздники религиозного происхождения были вынесены из сферы публичного или изменены в соответствии с новыми требованиями общества и власти, как это произошло с обрядами крещения, свадьбы и похорон. Появились новые советские праздники, которые трудно принимались интеллигенцией в связи с сохранением дистанции между ними и низшими слоями населения, а также из-за иных политических убеждений.

# Глава 4: Признаки кризиса в повседневности и картине мира интеллигенции

Интеллигенция, как и в целом население страны, на рубеже эпох переживала значительные сдвиги в экономике, обществе и культуре. С переходом от капитализма к социализму прежние культурные формы были ликвидированы и начали формироваться новые, что привело к глубокому переживанию в среде интеллигенции, которая искала свое место в новых условиях. Эти процессы породили кризисное сознание — изменение картины мира и общие пессимистические настроения.

Картина мира представляет собой психо-эмоциональную реакцию на окружающую среду, сформированные убеждения, ценности и жизненные ориентации[[242]](#footnote-242). Анализ личных материалов, в особенности дневников и писем, которые не подвергаются рефлексии автора по прошествии времени, а отражают впечатления от изменений в повседневности в тот же период, когда эти изменения происходили, показывает, что интеллигенции пришлось адаптироваться к новым условиям и соответствовать новым общественным запросам. Это происходило на уровне трансформации трудовой деятельности, демократизации образа жизни и вынужденного столкновения с низшими слоями населения. Например, Н.А. Энгельгардт отмечает, что в сфере труда он был освобожден революцией, так как понимая, что за работу больше определенного пайка он не получит, отказался от бездумного “многописания”[[243]](#footnote-243).

Кризисное сознание появляется в переходный период трансформации общества и во время социальных и экономических катаклизмов. В процессе таких изменений происходит “распад привычного образа мира, что влечет за собой массовую дезориентацию, утрату идентификаций на индивидуальном и групповом уровнях, а также на уровне общества в целом[[244]](#footnote-244). При этом к переломному периоду истории с начала Первой мировой войны интеллигенция пришла с развитым кризисом личности, сформированным на рубеже XIX и XX вв[[245]](#footnote-245). Он был вызван, во-первых, процессами модернизации, развитием индустриального общества и внедрением в повседневную жизнь достижений научно-технического прогресса. Сталкиваясь с техническим, человек испытывал поначалу дискомфорт, даже несмотря на то, что новшества улучшали качество жизни, однако к 1910-м гг. автомобили, аэропланы, кинематограф, электричество и прочие аспекты повседневного стали привычными и оповседневанными. Второй причиной кризиса личности стало формирование городской среды как альтернативы деревенской жизни. В связи с этим человек столкнулся с 1) зависимостью от снабжения из-за невозможности производить продукты сельского хозяйства в городских условиях; 2) изменениями трудовой деятельности и переходом от физического труда к интеллектуальному; 3) социализацией жизни, так как привилегированные классы стали чаще сталкиваться с представителями низших слоев и большим количеством людей в целом. Городская интеллигенция была практически адаптирована к новой городской среде, но из-за революционных процессов, освободивших пролетариат и крестьянство, столкновение с “чужаками” стало более частым и вызывало у некоторых недовольство. Так, В.А. Амфитеатров описывал, как вид толпы казался ему омерзительным[[246]](#footnote-246). Привыкшие к зависимости от снабжения, горожане с началом дефицита были вынуждены вновь адаптироваться в данном случае к ухудшениям условий жизни. Наиболее важной причиной кризиса личности на рубеже веков является противоречие между усилившимся индивидуализмом и тенденциями социализации.

Чтобы установить появление кризиса в раннесоветской повседневности интеллигенции и выявить его признаки, следует определить, какой образ будущего описан в источниках личного происхождения. Именно ожидания от будущего и его оценка, будь то оптимистическая или пессимистическая, являются своеобразным маркером восприятия наиболее критических изменений и трансформационных процессов, а также характеризуют возможности для адаптации населения к сдвигам в повседневности[[247]](#footnote-247).

В дневниках, письмах и мемуарах представители интеллигенции относятся к будущему по-разному. Наиболее положительное отношение сложилось у молодого поколения, которым легче удавалось пережить дефицит[[248]](#footnote-248). Отображался в целом интерес к жизни: “Мне было так интересно жить, что я просто не обращала внимания на голод и прочие неудобства”[[249]](#footnote-249). В трудных условиях жизни творческая интеллигенция была мотивирована на более усердную работу: “часто казалось, что голод вызывает вдохновение и помогает писать стихи, что это от голода”[[250]](#footnote-250); “Все равно было холодно, и все равно мы работали”[[251]](#footnote-251). Деятельность позволяла отвлечься, и именно в ней видели потенциальный вектор будущего. “[...]здесь мы получали «хлеб жизни»”, — пишет М.Н. Жемчужникова[[252]](#footnote-252) о заседаниях Московского Антропософского общества, в которых участвовала, несмотря на голод и холод.

Пессимистические ожидания от будущего были более распространенными и были связаны с теми же факторами - голод, холод и плохие условия жизни. Охарактеризовать образ будущего этой части интеллигенции можно следующей цитатой: “Живем одним днем!”[[253]](#footnote-253). Появлялись сомнения в том, что конец войне и дефициту наступит: “Неужели этой проклятой войне конца не будет!”[[254]](#footnote-254). Ожидания даже на ближайшую зиму были крайне низкими: А.И. Оношкович предположила, что выжившие зимой без дров “могут конкурировать на бессмертие”[[255]](#footnote-255). Сомнения в улучшении условий быта высказывал Ю.В. Готье, описывая в дневнике свой переезд, он указывает, что впоследствие большевизма были разрушены дома как уютное и обжитое годами пространство, которые возможно не будут восстановлены как явление[[256]](#footnote-256). Далеко не у всех была и мотивация в работе и творчестве. М. Кузмин считал, что стихи, написанные нищим и голодным поэтом на обрывках бумаги, не будут никому интересны[[257]](#footnote-257).

Из всего этого следует вывод, что наиболее подверженными кризису структурами повседневности в переходный период стали питание, жилище (условия проживания и в частности отопление) и трудовая деятельность, так как именно эти структуры стали причиной формирования оптимистического или пессимистического образа будущего в изученных текстах.

# Глава 5: Категории публичного и личного в повседневности интеллигента

С приходом советской власти дихотомия публичного и личного стала играть очень большую роль в повседневности граждан. Коммунистический принцип стирания классовых различий так или иначе приводит к уравниванию: низшие слои населения смешиваются с бывшей дореволюционной элитой, в том числе на уровне повседневности. В городах это смешение начало происходить еще раньше на этапе формирования городской среды.

 Категории публичного и личного (иначе еще общественное и частное) активно изучаются в социальных науках. Культурологи и исследователи повседневности обратили внимание на вопросы так называемой частной жизни только лишь после распада СССР - в 1990-х гг, когда начался процесс приватизации, создания частной собственности и ее правового закрепления. Также фокус изучения советской истории сместился с политического на социального, что привело к возросшему интересу к темам повседневности, семьи, гендера и т.д., в том числе и к теме зависимости социальных сфер от государства. На Западе направление дискуссии вокруг определения “частного/публичного” начало формироваться в середине прошлого века с пятитомного исследования под редакцией Ф. Арьеса и Ж. Дюби “История частной жизни” и работы Ю. Хабермаса “Структурная трансформация публичной сферы”. С 2000-х исследования вопроса обратились к советской истории, например, “Границы социализма. Частная сфера в Советской России”. Среди отечественных исследователей теория “неформальной публичности” Хабермаса не обрела популярности, в своих работах историки опирались на методы “школы Анналов” и впоследствии пришли к междисциплинарности в изучении частной жизни[[258]](#footnote-258). Российское общество быстро адаптировалось к изменениям в 1990-е, что отмечает О. Хархордин[[259]](#footnote-259), но в связи с этим возникает вопрос: как происходил обратный процесс адаптации - от частного к общественному — в послереволюционное время? Чтобы разъяснить эту проблему необходимо определить вышеуказанные категории.

 Частная жизнь, с одной стороны, представляет собой сферу жизни индивида, ограниченную семьей, домом и близкими друзьями. В более широком смысле в нее также входит и частная собственность. С другой стороны, частная жизнь является психоэмоциональной сферой человека, к которой относятся его переживания, чувства и эмоции. Стоит отметить, что семья, которая является частью личного, не равнозначна социальному институту семьи, который активно регулируется властями. В таком случае это вмешательство публичного в частную сферу.

 Соответственно, общественная сфера представляет собой коммуникативную среду индивида, его отношения с разными социальными группами и обществом в целом. Существует также разделение на официальную публичность и неформальную. По Ю. Хабермасу, частная сфера смешивается с публичной, формируя “аутентичную публичную сферу”[[260]](#footnote-260). В случае ранней советской повседневности к неформальной публичности можно отнести литературные кружки, поэтические вечера и приемы богемной интеллигенции.

 Выход из сферы “личного” в “публичное” может привести к столкновению с Другим - с представителем другого “личного”. В случае с рассматриваемой в данном исследовании социальным слоем — интеллигенцией — столкновение может привести к разным последствиям в зависимости от сословной принадлежности Другого. Так, столкновение с представителем из образованных слоев населения приводит к вполне продуктивной коммуникации, в то время как встреча с Другим из низших сословий чаще всего становилась либо причиной отторжения (например, Ю. Готье в своем дневнике называл простых необразованных людей, близких к маргинальным группам, “гориллами”[[261]](#footnote-261)), либо причиной отношений функциональных, в которых между группой и чужим сохраняется дистанция, но при этом группа заинтересована в выполнении чужаком определенных функций (например, прислуга из низших слоев). Такого рода отношения описаны Г. Зиммелем в работах “Экскурс о чужаке” и “Философия денег”.

 Дихотомия “личное/публичное” отчасти совпадает и с другими оппозициями, которые играют не последнюю роль в повседневности человека: “интимное/открытое” и “индивидуальное/коллективное”. Первая оппозиция относится к непосредственно категориям коммуникации индивидов, вторая же используется в основном в вопросах деятельности. “Коллективное” подразумевает собой общность труда, жилья, средств производства, интересов и т.д. Именно эта категория общинного типа стала руководствующей в становлении нового советского общества. Феномен “коллективного” играет большую роль в традиционной крестьянской культуре: крестьянская община была связана общей землей, трудом и полученным урожаем. Также следует отметить, что “коллективное” не соответствует в полной мере понятию “общественного”, так как интересы коллектива сосредоточены внутри него, в то время как “общественное” подразумевает более открытую среду[[262]](#footnote-262).

 В начале XX века крестьяне с чувством “коллективного” приезжали в большие города и изменяли городскую среду того времени. В среде интеллигентов же к 1917 году успела сформироваться частная сфера жизни — большинство представителей интеллигенции жили в собственных квартирах и зачастую общались в узких образованных кругах. Их столкновение с публичным до революционных событий происходило в основном на улице, в массовых скоплениях людей. К неформально публичному того периода отнесем мероприятия и праздники в интеллигентской среде, а к личному — домашний и семейный быт.

 Первое “вторжение” в личное произошло с началом Первой мировой войны. На волне патриотического подъема образованное население, не задействованное на фронте, активно участвовало в создании лазаретов и инициативных групп: “В смысле помощи раненым общество ведет себя изумительно. Все дают без конца. Составляются маленькие группы, чтобы устроить хоть какой-нибудь лазарет”[[263]](#footnote-263). В ходе благотворительной деятельности интеллигенция всё чаще и чаще сталкивалась с представителями других сословий. Это столкновение происходит и в “хвостах” за продовольствием, так как с началом войны появился дефицит товаров, а очереди за хлебом становились более смешанными. В этих очередях можно было услышать мнение толпы о событиях в стране: “С «фронтов» все приезжают злые и возмущенные. Мужики проклинают войну. В городах бессовестная дороговизна”[[264]](#footnote-264). Трансформировался досуг семей интеллигентов. Б.Н. Лосский в своих воспоминаниях описывает, как в их квартире организовали мастерскую, где по вечерам семья вместе с персоналом гимназии, которой руководила бабушка автора, изготовляли для нужд фронта и тыла рубашки и кисеты[[265]](#footnote-265). А.Н. Вертинский помогал в уходе за ранеными в лазарете, который организовали в доме купеческой дочери М.С. Морозовой, а потом и вовсе отправился санитаром к линии фронта[[266]](#footnote-266).

 В 1917 году “вторжение” усилилось и уже не было связано с патриотическими чувствами интеллигентов. В дни переполоха и общественных беспорядков во время Февральской, а затем и Октябрьской революций “личное” нарушалось постоянными телефонными звонками “извне” с сообщениями о событиях вне частного пространства — дома. “Впечатления сильно напоминают 1905 г., декабрь; время проводили на телефоне, я думаю, было не менее 50 разговоров”, — пишет в своем дневнике в первые дни Великого Октября Ю.В. Готье[[267]](#footnote-267). Так проводят дни революции многие авторы воспоминаний.

 В “личное” — в дом — вмешивалась постоянно улица, как противоположность частному пространству. С момента установления власти Временного правительства в дома всё чаще приходили с обысками, парадными лестницами пользовались, чтобы установить на крышах зданий пулемёты. Окна и стены страдали от попадавших с улицы пуль. От такого вторжения в личное пространство страдала семья фотографа М.С. Наппельбаума, которая жила в доме, расположенном на Невском проспекте, где часто происходили уличные столкновения и беспорядки. Дочь Наппельбаума вспоминает: “Как-то утром была обнаружена пуля в стенке над кроватью сестры. В другой день явились дружинники и попросили у мамы разрешения пройти через нашу кухню на чердак, там засели городовые и стреляли в народ. Уводили городовых с черного хода”[[268]](#footnote-268). Помимо пуль в дома попадали уличные слухи: Ю.В. Готье описывал в своем дневнике, что в течение 1917 и 1918 гг., когда телефонная связь была отключена, а газеты приостановили свою работу, Москва переполнилась слухами[[269]](#footnote-269).

 Следующим этапом пересечения “личного” и “публичного” стал квартирный вопрос. С отменой частной собственности прошел процесс “уплотнения”. Особенно это коснулось жителей Москвы. 12 июля 1918 года Моссовет провозгласил норму заселения квартир постановлением “О распределении жилых помещений в г. Москве”. Поэтесса И.В. Одоевцева, приехав в столицу летом 1921 года с удивлением обнаружила, что многие квартиры “уплотнены”, в то время как в Петрограде большинство представителей богемы проживали в своих квартирах. Более того, многие дома пустовали, поэтому туда можно было беспрепятственно заселиться, получив разрешение[[270]](#footnote-270). Основной причиной переселения и уплотнения в Петрограде стали не постановления сверху, а невозможность достаточно протопить большое помещение.

 Помимо уплотнения приватность жилищ нарушалась девиантным поведением прохожих с улиц. Парадные лестницы домов страдали от вандализма, в подворотни часто заходили справлять нужду, поэтому парадные входы закрывались, а жители заходили через двор по черным лестницам[[271]](#footnote-271). Таким образом, посетители попадали сразу в кухню — закрытое от гостей место, где в основном обитала прислуга. Из-за близости с кухней на лестницах пахло, но далеко не всегда приятно: Н. Кривошеина запомнила запах кислой капусты и масла какао[[272]](#footnote-272). Шкловский в своих воспоминаниях предположил, что парадные закрывают из-за того, что на лестницах дует, но тут же отметил, что с черного входа дует не меньше[[273]](#footnote-273).

 Успешной реализацией неформально публичного пространства, а затем и идеи коммуны стало учреждение в Петрограде Дома Искусств в 1919 году по инициативе Максима Горького. В бывшем доме Елисеева на пересечении набережной реки Мойки и Невского проспекта по изначальному замыслу писателя должен был быть своего рода профсоюз литераторов, но впоследствии в квартирах обжились многие деятели. В здании находились и жилые помещения, и комнаты для заседания кружков. чтения лекций и докладов, и столовая, также в Доме Искусств можно было получить ссуду, паёк и дрова. В разное время здесь проживали Н.С. Гумилев, В.Ф. Ходасевич, В.Б. Шкловский, А.С. Грин, В.А. Пяст, О.Э. Мандельштам и другие. Обитатели Дома Искусств часто называли его ДИСК, подражая советскому новоязу.

 Ходасевич так описывал свое жилье в ДИСКе: “У нас две комнаты с порядочной мебелью, сносной температурой (8-12°) и чудесным видом. Всякие лекции, концерты, просто сборища и маскарады — в том же доме. Есть даже ванна и парикмахер и хорошо стряпающая прислуга”[[274]](#footnote-274). Литераторы в своих воспоминаниях и дневниках отмечают, что в здании оставалось многое от бывшего хозяина — купца Елисеева. Так, Шкловский жил в его бывшей спальне[[275]](#footnote-275), куда можно было пройти через уборную с фонтанами и “цандеровским неподвижным велосипедом” — прототипом спортивного тренажера, разработанного шведским физиотерапевтом Г.В. Цандером. По воспоминаниям Одоевцевой, Гумилев жил в бывшей бане Елисеева, которая внутри была отделана мрамором и украшена расписным плафоном[[276]](#footnote-276).

 Однако не все посетители Дома Искусств были довольны совместным полупубличным образом жизни. Так, Амфитеатров А.В. критиковал и ДИСК, и Дом Литераторов, и издательство “Всемирная литература”, которые помогали творческой интеллигенции адаптироваться к новым условиям и обеспечивали пайками, жильем и работой. По его мнению, Горький как инициатор и петроградская интеллигенция в целом идут на поводу у большевиков и создают “учреждения-ширмы” просветительской деятельности[[277]](#footnote-277). Это суждение приводит вновь к оппозиции “интимное/открытое”. В данном случае Амфитеатров выступает с целью предать огласке реальное положение дел творческой интеллигенции, в то время как официальное “публичное” — это учреждения.

 В начале 1920-х проявился некий комплекс интеллигенции - желание не показывать свое бедственное положение, не выводить голод и нищету из сферы личного в публичное. Сын вышеупомянутого Амфитеатрова во время встречи литераторов с английским писателем Гербертом Уэллсом открыто заявил, что скромная еда для гостя волнует его больше, чем сама встреча, а все присутствующие надели на себя лучшее: “я уверен, что вы не можете подумать, что многие из нас, и может быть наиболее достойные, не пришли сюда пожать вашу руку за неимением приличного пиджака”[[278]](#footnote-278). Одоевцева вспоминает, как не могла признаться Гумилеву, что голодает, поэтому молча смотрела, как он ест[[279]](#footnote-279). Когда Мандельштам случайно съел ее порцию каши в столовой, она обратила всё в шутку, сказав, что уже поела. Из-за этого комплекса внешне петроградская интеллигенция выглядела “публично” обеспечено: “Ведь мы все еще прекрасно одеты и живем в больших барских квартирах. Но, Боже, как мы голодаем и мерзнем в них”[[280]](#footnote-280).

 Проявлением активного формирования сферы неформально публичного стало появление анекдотов в интеллигентской среде. Анекдоты представляют собой тот жанр, который стоит на границах личного и публичного, шуточно выражающий общественное мнение. В то же время рассказчик как бы снимает с себя ответственность за сказанное. Анекдоты были реакцией на события, своего рода маркером социальных настроений: с началом Первой мировой войны появились околополитические шутки в до сих пор актуальном формате “русский, англичанин и …”, большой популярностью пользовались еврейские анекдоты[[281]](#footnote-281). С начала 1920-х гг., по воспоминаниям Н.Я. Мандельштам, власти стали бороться с жанром: “сослали неосторожного коллекционера, собравшего и пробовавшего классифицировать анекдоты”[[282]](#footnote-282).

 Говоря о “публичном” и “личном” нельзя не затронуть интимные сферы повседневной жизни человека — гигиену и здоровье. С перебоями водоснабжения в среде интеллигентов снизился уровень соблюдения правил гигиены. Качество воды в Петрограде стало низким, по воспоминаниям, вода была заражена тифом, поэтому ее обязательно приходилось кипятить[[283]](#footnote-283). Страх перед немытыми руками и ипохондрия стали редкостью: К.И. Чуковский описывает в своем дневнике случай, когда А.А.Блок ел суп его ложкой и ни чуть не брезговал[[284]](#footnote-284).

 Качество медицинского обслуживания, несмотря на скачок в науке во время Первой мировой войны, оставляло желать лучшего. В аптеках также был дефицит: Анненков в своих воспоминаниях приводит документ с описанием отсутствующих в городских аптеках лекарств, в список входит йод, опий и его производные, аспирин, бинты и другие перевязочные материалы, зубной порошок, мыло и прочее[[285]](#footnote-285). Из этого следует сделать вывод, что даже самые необходимые и простые лекарства нельзя было купить. Дефицит был вызван отчасти тем, что в 1914 году многие аптеки и производства медицинских товаров принадлежали немцам и были уничтожены толпой во время массовых беспорядков. Так, в Москве закрылись магазины фармацевтических и парфюмерных промышленников Келера, Эрманса, Феррейна[[286]](#footnote-286).

 В связи с отсутствием лекарств и качественной медицинской помощи интеллигенция прибегала к новым методам профилактики болезней и лечения. Леонид Андреев практиковал закаливание и лечение с помощью мороза[[287]](#footnote-287), Даниил Хармс дважды в день делал гимнастику и обтирание[[288]](#footnote-288), а Гершензон советовал Шестову вегетарианство от артрита[[289]](#footnote-289). Отказ от мяса набирал популярность в связи с толстовством. Толстовский образ жизни и любовь к природе нашли отклик среди интеллигенции, поэтому еще до Первой мировой войны в Москве открылось несколько вегетарианских столовых, одна из которых располагалась в Газетном переулке и предоставляла помещение для лекций Московского Антропософского общества[[290]](#footnote-290).

 Немногим лучше дело обстояло в сфере стоматологии. Если до революций Маяковский шутил, что вставил себе искусственный зуб за автограф[[291]](#footnote-291), то через пару лет не каждый мог позволить себе лечение флюса. Поэтессе Москвичке, которая пришла на литературный вечер с обвязанной платком щекой, окружающие рекомендовали мазать десну йодом, пить аспирин или горячий чай[[292]](#footnote-292). Но пугали не только цены на стоматологию: процедуры были максимально болезненными: например, зуб вырывали щипцами без наркоза[[293]](#footnote-293).

 Таким образом, параллельно событиям начала XX века происходила трансформация категорий “публичного” и “личного” в повседневности. Изначально ограниченная своей частной сферой жизни, интеллигенция сталкивалась с общественным в лице представителей низших сословий, и это столкновение повторялось все чаще и чаще по экономическим причинам (дефицит во время Первой мировой войны), а затем по социальным (массовые беспорядки на улицах, появление маргинальных групп в общественных пространствах) и политическим (постановления “сверху” и нацеленность власти на уничтожение классовых различий). Сфера неформально публичного усиленно развивалась за счет возникновения новых учреждений и институтов, а также из-за тенденций установления коллективного типа отношений. Часть представителей интеллигенции выходила за пределы частного и участвовала в новой коллективной деятельности, другая же часть критиковала такое поведение и не стремилась выходить за пределы “личного”. В процессе переустановки проявился комплекс, связанный с нежеланием выносить в сферу “публичного” проблемы, от которых страдало большинство представителей социального слоя — голод, холод, нищету и прочее. В связи с общей кризисной ситуацией стали страдать интимные сферы человека, в частности — здоровье и гигиена, что усугубило санитарные условия и привело к деформации отношения к человеческому телу. Тело в сфере “частного” страдает от болезней и голода, а чужое тело в сфере “публичного” не воспринимается с сильным отторжением, как прежде.

# Заключение

 В заключении хотелось бы озвучить основные выводы, сделанные в ходе данного исследования. В связи с экономическими, политическими и социальными проблемами повседневность столичной интеллигенции в период революций претерпела изменения, была лишена стабильности и ценности. Многие дореволюционные культурные формы были преобразованы соответственно политическим изменениям и возникли новые, которые составили раннюю советскую повседневность.

 В сфере предметного быта происходили самые крупные сдвиги, связанные с переходом от капиталистической системы к социалистической, попытками уничтожения классовых различий и буржуазных устоев общества, недостаточным снабжением городов и товарным дефицитом, неудачами новой власти в проведении жилищной и продовольственной политики. Признаки кризиса выявлены в вопросах питания, условий проживания и транспорта. Вследствие переустройства общества, ликвидации сословной системы и освобождения угнетаемых классов представители буржуазной и мелкобуржуазной интеллигенции были лишены помощи прислуги, поэтому в их повседневной жизни возникли новые виды бытовой деятельности - приготовление пищи и уборка жилых помещений.

 В условиях кризиса, дефицита и переустановки повседневности трудовая и досуговая деятельность обеспечивали стабильность существования интеллигента. Несмотря на то, что трудовой и внерабочий быт также подвергся значительным изменениям, участие в таких видах деятельности позволяло наиболее эффективно адаптироваться к новым условиям. Вынужденный переход богемы и творческой интеллигенции от свободного творчества и гонорарного заработка к работе в учреждениях и пайкам сказался на общих условиях жизни и нарушил привычный уклад, однако к середине периода НЭПа новый тип труда был оповседневнен и стереотипизирован. Досуг и отдых в большей мере выполняли функцию стабилизации помимо рекреации и коммуникации. Повседневный отдых в кругу семьи и домашний праздники во многом сохранили черты дореволюционной культуры. Сфера развлечений в соответствии с новыми порядками стала доступна массам разного происхождения, в связи с чем изменилась в целом публика театров, кинематографа, кафе и прочих заведений. В период военного коммунизма многие рестораны и трактиры были закрыты, появился новый для интеллигенции тип заведений общественного питания — столовые, поэтому практика совместного приема пищи практически потеряла свое досуговое значение.

 Старые дореволюционные праздники по большему счету вынесены из сферы общественного в частную жизнь, что произошло с праздниками религиозного происхождения. Обряды крещения, свадьбы и похорон были секуляризированы, ведение актов гражданского состояние перешло от церкви к власти, однако в первое десятилетие после революции большинство представителей интеллигенции следовали обрядовым традициям, например, совмещали оформление гражданского брака с венчанием. Новые советские праздники, такие как Первое мая и День Октябрьской революции, были восприняты интеллигенций в основном негативно в связи с сохранившейся дистанцией между ними и низшими слоями населения, ярко выраженным индивидуализмом и нежеланием участвовать в коллективных практиках, а также из-за несогласия с властью.

 В ходе анализа картины мира, эмоциональной реакции и ожиданий интеллигенции в текстах личного происхождения были выявлены наиболее подверженные кризису структуры повседневности, которые формировали оптимистический или пессимистический образ будущего. Питание, условия проживания и трудовая деятельность вызывали наибольшие опасения среди интеллигенции, из чего следует вывод, что именно эти структуры подверглись крупным сдвигам и кризисным изменениям.

 На рубеже XIX-XX веков возник кризис личности, распространенный среди интеллигенции. Основной причиной этого стало противоречие между усиленным индивидуализмом и общей социализацией жизни, которое продолжило свое развитие и в ранний советский период. В связи с этим также происходила трансформация категорий “публичного” и “личного” в повседневности. Интеллигенция, изначально ограниченная частной сферой жизни, все чаще сталкивалась с общественным в очередях-“хвостах”, во время массовых беспорядков на улицах и в общественных пространствах. Из-за тенденций установления коллективного типа отношений большое развитие получила сфера неформально публичного. За выход из частного новый тип коллективной деятельности подвергался критике со стороны недовольных новой властью интеллигентов. В связи с кризисной ситуацией трансформациям подверглось отношение к телу как части интимной сферы человека, а столкновение с чужим телом в сфере “публичного” стало вызывать меньше отторжения.

 Таким образом, в ходе анализа 38 источников личного происхождения — мемуаров, дневников и писем - были выявлены подвергшиеся наибольшим изменениям структуры повседневности интеллигенции Петрограда и Москвы с 1914 по 1929 гг. и был зафиксирован и изучен кризисный период перехода от дореволюционной повседневности к советской.
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