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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Самое общее обозначение проблемы, вынесенное в название исследования, говорит о предметах, полных огромного смысла. Многие ученые-правоведы занимались и продолжают заниматься проблемами, связанными с правами человека. Права человека приобретают новый виток практического развития ввиду технического прогресса: появляется «четвертое поколение» прав человека. Новые вызовы неизменно заставляют ученых заниматься проблематикой прав человека на теоретическом уровне.

 Гражданская идентичность, которая продолжает оставаться предметом исследования в последние полвека, продолжает привлекать внимание российских и зарубежных ученых. Ее проблематика находится на стыке юриспруденции, социологии, политологии, психологии и иных отраслевых наук.

В этой связи интересно рассмотреть связь прав человека и гражданской идентичности, выявить проблематику их детерминации, показать методологические проблемы их взаимосвязи на теоретическом уровне знания.

Права человека развиваются, гражданская идентичность способна меняться. Гражданская идентичность также способна к формированию, в том числе под влиянием, целенаправленно. Поэтому на практике крайне актуально различать и усматривать связь гражданской идентичности и прав человека, их взаимную обусловленность, каким образом меняется одно явление под действием другого.

Более того, в современном развивающимся обществе, где правовая культура продолжает расти до известной степени различными темпами, где возрастает роль гражданского общества, а участие в электоральном процессе привлекает внимание и вовлекает в себя все большее число граждан, возрастает общественная и личностная потребность граждан в правах человека. Участники политических движений, акций, некоммерческих организаций, государственные органы и должностные лица все чаще и чаще обращаются к правам человека как гарантии стабильности и целостности общества, его здорового и полноценного развития, принимая те или иные решения.

Охват правового поля гражданской идентичностью предполагает признание власти, признание действующего права, в рамках которых формируются ответы на поставленные выше внутренние вызовы для общества. Так происходит обращение к правам человека как ценности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Сущностью и трактовкой термина «идентичность» занимались следующие ученые: А. Адлер, Р. Брубейкер, П. Бурдье, И. Кон, Э. Фромм, Э. Эриксон[[1]](#footnote-1). Среди отечественных исследователей проблемами идентичности занимались: В.В. Лапкин, В.И. Пантин, И.С. Семененко, В.А. Ядов[[2]](#footnote-2).

К вопросам понятия «гражданская идентичность» обращались такие ученые и мыслители, как например Ж.-Ж. Руссо. Среди современных российских исследователей данную проблему разрабатывали: И.В. Вилкова, Е.А. Гришина, А.Ю. Завалишин, И.П. Рязанцев[[3]](#footnote-3). Кроме того, проблемами гражданской идентичности занимались: И.В. Вилкова, Л.М. Дробижева, И.В. Конода, Е.А. Черных[[4]](#footnote-4). Изучением прав человека, в том числе понятия прав человека, занимались Д.И. Луковская, А.В. Поляков, И.Л. Честнов, В.А. Четвернин[[5]](#footnote-5) и другие.

Вопросы связи гражданской идентичности и прав человека помогали решить труды следующих авторов: С.И. Архипов, В.В. Денисенко, О.Е. Егоров, А.В. Зайцев, А.В. Зиновьев, О.Ю. Малинова, Д.А. Манаков[[6]](#footnote-6).

**Цель работы**: осмысление связи прав человека и гражданской идентичности.

**Задачи работы**:

1. Выявить основные подходы к понятию гражданская идентичность и правам человека;
2. Рассмотреть личностный и социальный аспект в соотношении гражданской идентичности и прав человека;

Охарактеризовать легитимность как связующее звено гражданской идентичности и права человека;

Рассмотреть гражданскую идентичность в «идеальных» моделях демократии.

**Методологическая и теоретическая основа исследования.** В работе использовались системный подход, методы логического анализа, метод сравнения.

В работе использовался метод реконструкции дискурсивных теорий, позволяющий объяснить связь гражданской идентичности и прав человека.

Кроме того, использовались труды российских и зарубежных ученых, теоретиков идентичности, а также труды, связанные с исследованием прав человека, легитимности и легитимации права.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что положения и выводы работы могут быть полезны для дальнейшей разработки и осмысления проблемы соотношения гражданской идентичности и прав человека. Кроме того, положения и выводы работы могут быть использованы в высших учебных заведениях для подготовки курсов и специальных курсов политологической и юридической направленности, что составляет п**рактическую значимость исследования.**

**Научная новизна** работы определяется как актуальностью, характером проблемы, так и отсутствием специальных и комплексных научных исследований по связи гражданской идентичности и прав человека, а также междисциплинарных научных исследований по указанной проблематике.

 **Положения, выносимые на защиту:**

Существуют две отправные точки анализа соотношения гражданской идентичности и прав человека: личностная и социальная. Рассмотрение соотношения гражданской идентичности и прав человека сквозь призму обозначенных аспектов важно для понимания самой гражданской идентичности как исследуемого феномена: соотнесение себя с сообществом граждан или с государством. Так, личностный аспект рассматриваемых гражданской идентичности и прав человека проявляется через категорию свободы. Обладание правами человека, их использование способствует формированию гражданской идентичности личности. Свобода же гражданской идентичности личности уже проявляется в выборе возможных альтернатив использования прав человека. Однако гражданская идентичность с течением времени определяется и переопределяется индивидами. Формируемая в процессе коммуникации индивидов гражданская идентичность является продуктом дискурсивного конструирования. Если гражданство как таковое определяется в терминах прав и свобод, которые приобретают люди как представители определенного политического сообщества, и защиту которых берет на себя государство, то гражданская идентичность определяется через осознание, восприятие, видение этих прав и свобод - в качестве тех правил, которые определяют жизнь политического и гражданского сообщества, к которому он принадлежит. Активное использование прав всегда имманентно связано с требованиями признания и защиты политических, социальных и культурных прав различных групп, занимающих подчиненное место в обществе по отношению к властным группам, элитам. Так, гражданская идентичность детерминирует права человека, которые в данном случае выступают в качестве прав-требований. Общественная связь гражданской идентичности и прав человека заключается, таким образом, в осознании прав человека и предъявления требований к государству, к правопорядку к их легитимации. Гражданская идентичность в этому случае проявляется как принадлежность индивидов к сообществу граждан, что предполагает активное использование прав человека.

Правовая легитимность – это связующее звено гражданской идентичности и прав человека. Так, гражданская идентичность влияет на поведение субъектов исходя из осознания прав человека. Она являет себя в двух реальностях: реальности права, существуя в качестве права-требования и реальности позитивации права, то есть, как рефлексия на закрепленные государством права человека. В реальности права гражданская идентичность проявляется по-разному: внутреннее состояние характеризует гражданскую идентичность как отождествление себя с сообществом граждан (состояние осознания и борьбы за права человека, предъявление прав-требований), внешняя процедура – возможность участия в коммуникации, обеспеченная властным субъектом или законной процедурой, что характеризует гражданскую идентичность как осознание себя гражданином государства – формальная возможность или право участвовать или не участвовать в коммуникации по поводу прав человека. В этом смысле субъекты, осознавая свои права-требования, имеют возможность, в том числе правовую, такие права-требования предъявить властному субъекту. Именно с этим связывается легитимность в праве. Гражданская идентичность также являет себя и в самом процессе легитимации, выступая, как рефлексия на закрепленные законом права человека (реальность позитивации права). Именно в процессе легитимации гражданская идентичность формируется или трансформируется.

В контексте дискурсивной теории можно объединить гражданскую идентичность и права человека. Участие в коммуникации субъектов по поводу прав человека неизменно предполагает диалог. Диалог в праве – всегда признание «Другого», что составляет категорию гражданской идентичности. Условие диалога – демократический политический режим. Так, рациональный дискурс в теориях дискурсивной демократии Р. Алекси и делиберативной демократии Ю. Хабермаса – это основа: решения принимаются на основе ценностей, рационально обоснованных. Как и у Р. Алекси, по Ю. Хабермасу, участие в диалоге предполагает осознание себя гражданином государства. Так как для Ю. Хабермаса важна лишь демократическая процедура, а не демократические институты, формируемые в процессе дискурса, то участие в самом дискурсе в условиях делиберативной демократии есть долг или обязанность гражданина. Демократичность достигается только тогда, когда все вовлечены в процесс принятия решения, а решение принимается в результате последнего рационального аргумента. С точки зрения же дискурсивной демократии, участвуя в рациональном дискурсе, индивиды осознают себя членами общества для легитимации своих прав (прав человека). Так как критериями легитимации по Р. Алекси является не только справедливая процедура, но и справедливое принятие решения. Процедура призвана убедить собеседника в том, что решение справедливое, морально обоснованное.

# ГЛАВА I. СООТНОШЕНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

## Подходы к понятиям гражданская идентичность и права человека

В самом узком смысле понятие «идентичность» во всех словарях русского языка трактуется как «тождественный, вполне сходный»[[7]](#footnote-7), «равнозначащий»[[8]](#footnote-8). В этом смысле все авторы толковых словарей иностранных слов, такие как Л.П. Крысин, С.И. Ожегов, Ф.Ф. Павленков сходятся в одном единственном определении – «тождественность», отсылая корни трактуемого понятия к латинскому языку. Стоит учесть, что это дословное определение. Конструктивность «идентичности» и наполнение его (понятия) смыслом дают исследователи этой проблематики. Обратимся к классикам. Понятие «идентификация» было впервые введено З. Фрейдом в работе «Психология масс и анализ Я». Отмечается, что в это понятие вкладывалось значение, близкое понятию «подражание»[[9]](#footnote-9). Идентичность по Эриксону – «чувство самотождественности, собственной истинности, полноценности, сопричастности миру и другим людям»[[10]](#footnote-10). То есть, в таком контексте идентичность понимается через осознание самого себя в этом мире и соотнесение себя с другими. Данное определение опирается на идеи в работах уже упомянутого З. Фрейда. Отметим, что представители школы психоанализа в лице К. Юнга, А. Адлера, Э. Фромма, И. Кона и др. в большей степени понимали идентичность через самоопределение с другими. Позднее в среде социологов идентичность понимается как отнесение к себе определенных действий, в контексте описания общества. Например, известный российский и советский социолог В.А. Ядов понимает идентичность через категорию интереса, связывая его с гражданской и социальной общественной средой[[11]](#footnote-11). У последователей марксизма это происходит через понимание «классовости», у функционалистов – в контексте культуры. Таким образом, суть понятия идентичности заключается в отражении в человеке свойств окружающей действительности путем осознания себя самого в противопоставлении и причастности к миру.

П. Бурдье в работе «Формы капитала» понимал идентичность через набор определенных «привычных действий, представлений, мифов - «габитус»[[12]](#footnote-12), под которым он понимал когнитивную способность социальной конструкции.

И.С. Семененко трактует разбираемое понятие: «идентичность - совокупность представлений человека о своем месте в обществе, тех ценностей и поведенческих моделей, которые утверждаются на основании соотнесения себя с общественно значимыми культурными ориентирами и ролевыми функциями в публичной сфере, с социальными институтами и отношениями»[[13]](#footnote-13). Используется комплексный подход, охватывающий несколько факторов: ценностные ориентиры, поведенческие модели, исполняемые функции, институты и отношения с ними.

В контексте данной работы необходимо сместить акценты с разбора определения идентичности, так как, во-первых, такая цель не преследуется, во-вторых, это может сильно отвлечь от поставленных задач исследования. Разобравшись с понятием «идентичность» в общих чертах и имея представления о данном феномене, нужно перейти к разбору более приемлемого понятия «гражданской идентичности».

На первый взгляд, может показаться, что гражданская идентичность ничем не отличается от уже сказанного, только добавлением качественной характеристики «гражданского». Однако предикат «гражданский» меняет вектор рассмотрения понятия. «Гражданский - относящийся к правовым отношениям граждан между собой и их отношениям с государственными органами и организациями»[[14]](#footnote-14). Суть ясна: это характеристика, описывающая отношение граждан между собой и государством. В нашем случае, в контексте идентичности, категория «гражданского» будет являться соотношением индивидов в осознании себя как общества на государственном уровне. Однако такое соотношение имеет две стороны: общество-государство и государство-общество. Для того чтобы лучше понять это, обратимся к определениям гражданской идентичности непосредственно.

**«Гражданская идентичность** – 1) осознание принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющие для индивида значимый смысл; 2) феномен надындивидуального сознания, признак (качество) гражданской общности, характеризующее ее как коллективного субъекта»[[15]](#footnote-15). Получается, что, с одной стороны, гражданская идентичность охватывает микроуровень – взгляд со стороны индивида, а с другой – макроуровень, то есть, речь уже идет об обществе в целом.

Ж.-Ж. Руссо определил гражданскую идентичность как форму религии «… для Государства весьма важно, чтобы каждый гражданин имел религию, которая заставляла бы его любить свои обязанности; но догматы этой религии интересуют Государство и его членов лишь постольку, поскольку эти догматы относятся к морали и обязанностям, которые тот, кто ее исповедует, обязан исполнять по отношению к другим»[[16]](#footnote-16).

И.П. Рязанцев и А.Ю. Завалишин относили категорию «гражданский» применительно к идентичности сквозь призму привязки к территории[[17]](#footnote-17). Так определенная территория и проживающая на ней общность определяют гражданскую идентичность индивида.

В 2000-ом году Е.А. Гришина отметила, что «термин «гражданская идентичность» указывает на отождествление индивида с обществом во всех его типических социокультурных измерениях (язык, ментальность, картины мира, социокультурные ценности, нормы поведения)[[18]](#footnote-18)», применив, таким образом, комплексный подход к анализу и интерпретации данного понятия.

В этом смысле, с точки зрения общества, гражданскую идентичность можно определить как «осознание индивидом принадлежности к сообществу граждан определенного государства, выражения готовности его выполнять связанные с гражданством обязанности, активно участвовать в жизни государства и пользоваться своими гражданскими правами»[[19]](#footnote-19).

В 2007 году И.В. Конода «оценивает гражданскую идентичность в качестве политико-ориентированной категории, в содержании которой выделяются политико-правовая компетентность личности, политическая активность, гражданское участие, чувство гражданской общности»[[20]](#footnote-20). Тут уже идет связь когнитивных компонентов с социальными действиями гражданина.

Рассуждая о трактовке термина гражданской идентичности в словарях, о чем писалось выше, необходимо остановиться на следующих моментах: двухуровневый анализ общества через призму индивида как такового и их общности, отношение между обществом и государством, соотнесение себя с другими. В этом смысле наиболее конструктивно выглядит определение рассматриваемого понятия у Е.А. Черных, данного на защите своей диссертации осенью 2012 года: «осознанный процесс соотнесенности или тождественности человека с определенной государственной общностью в конкретном социально-политическом контексте»[[21]](#footnote-21). То есть, осознание индивидом принадлежности к сообществу граждан того или иного государства в определенный момент времени.

М.А. Юшин определил гражданскую идентичность как «тождественность личности статусу гражданина, личная оценка своего гражданского состояния, готовность и способность выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни государства»[[22]](#footnote-22).

В мае 2013 года Д.В. Григорьев, уже проводивший исследования в области гражданской идентичности, дает следующее определение данного термина применительно к России: «гражданская (российская) идентичность – это свободное отождествление человека с российской нацией (народом); включенность человека в общественную, культурную жизнь страны, осознание себя россиянином; ощущение причастности прошлому, настоящему и будущему российской нации. Наличие российской идентичности у человека предполагает, что для него не существует «этой страны», «этого народа», «этого города», но есть «моя (наша) страна», «мой (наш) народ», «мой (наш) город»[[23]](#footnote-23). Интерпретируя такое определение, можно сделать несколько выводов: во-первых, гражданская идентичность предполагает соединение отмеченных микро и макроуровней в том смысле, что для определения гражданской идентичности в целом необходимо брать индивидов в совокупности. Об этом высказывался Брубейкер в работе «Этничность без групп», отмечая, что единицей анализа должны служить группы в динамике (имеется в виду совокупность насыщения индивидами рассматриваемой категории)[[24]](#footnote-24). Сейчас это актуальный вопрос в науке. О.В. Попова отмечает тенденцию взятия индивида как отправной точки анализа[[25]](#footnote-25), что не всегда приемлемо. Однако не исключается вариант такого исследования. Во-вторых, определяются категории, которые могут служить подспорьем методологической базы прикладного исследования для определения гражданской идентичности: отождествление с нацией (народом), включенность в общественную и культурную жизнь, позиционирование себя россиянином, причастность к прошлому. Настоящему и будущему. В-третьих, четко прослеживается эмпирика прошлого века: противопоставление «я-другой».

Л.М Дробижева предложила определить гражданскую идентичность как «отождествление с гражданами страны, представление об этом сообществе, ответственность за него, понимание интересов, а также переживаемые в связи с этим чувства (гордость, обиды, разочарование или энтузиазм и готовность к рефлексии)»[[26]](#footnote-26).

В 2014 году Л.М. Дробижевой была опубликована статья «Теоретические проблемы изучения гражданской идентичности и социальная практика», где она изложила авторский взгляд на толкование гражданской идентичности: *«*Гражданская идентичность - «барометр» консолидации общества, определенное условие целостности государства»[[27]](#footnote-27). Очевидно, что здесь вкладывается два принципиальных момента в понятие гражданской идентичности: идентичность как измеряемый уровень консолидации граждан, а также идентичность как предпосылка к сплочению общества и укреплению института государства. В этом смысле взгляд Л.М. Дробижевой уникален: гражданская идентичность выступает в качестве критерия консолидации общества, который можно измерить, изменить, придать другой вектор.

Исходя из вышеизложенных трактовок и понятий гражданской идентичности можно выделить ряд признаков, позволяющих определить термин «гражданская идентичность»: отождествление индивида с обществом; характеризует отношение граждан между собой и государством; принадлежность к сообществу граждан того или иного государства, имеющая для индивида значимый смысл (то есть, отождествление себя с государством, с государственной общностью); качество общности как коллективного субъекта; определяется с привязкой к определенной территории; охватывает социальную культуру общества; предполагает активное участие в жизни государства и активное использование гражданских прав; являет себя в конкретном социально-политическом контексте; предполагает личную оценку гражданского состояния индивида; готовность и способность выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни государства; отождествление предполагает свободу; предполагает включенность в общественную и культурную жизнь, причастность к прошлому; составляет целостность государства; ответственность за сообщество, понимание его интересов и переживание в связи с этим чувства.

 Выявив сущностные признаки гражданской идентичности необходимо рассмотреть понятие прав человека.

 В своей статье «Понятие прав человека: многообразие подходов. Проблема универсальности прав человека» Д.И. Луковская указывает: «Приверженцы классического естественного права всегда утверждали и утверждают, что права человека являются его неотъемлемыми свойствами и принадлежат каждому с момента рождения. Закрепление в правовом акте не означает трансформации естественного права человека в позитивное право. Оно обретает лишь форму позитивного права и более надежные гарантии реализации. Естественное право человека – это его субъективное право. Если одни авторы полагают, что права человека – это свойства человека, то другие рассматривают их «как продолжение» свойств человека»[[28]](#footnote-28).

 А.В. Поляков предлагает их антрополого-коммуникативное обоснование и определение: «Права человека представляют собой единство легитимированных правовых текстов, включающих нормативное поведение субъектов, действующих в собственных интересах, и обеспеченное исполнением обязанностей другими субъектами»[[29]](#footnote-29).

 Социальные взаимодействия – первооснова прав человека.

 «Л.С. Мамут признает имманентность прав человеку только как жизнедеятельному существу, члену «общественного союза», то есть, социальное происхождение прав человека»[[30]](#footnote-30).

 И.Л. Честнов также усматривает социальное происхождение прав человека[[31]](#footnote-31).

 Как указывает Д.И. Луковская, «в пределах этатистского, юридико-позитивистского понимания первоисточника прав человека» существуют ученые, которые определяют существование прав человека непосредственно закрепленных в законодательстве того или иного государства»[[32]](#footnote-32).

 Кроме того, существует следующий подход к определению прав человека: права человека должны быть признаны внутри круга государственно-правового общения (речь идет о естественных правах). Признание таких прав через общение (коммуникацию, дискурс) обусловлены взаимодействием субъектов.

 Д.И. Луковская также отмечает, что «в основе большинства концепций прав человека лежит категория возможности»[[33]](#footnote-33). Например, Л.И. Глухарева пишет, что права человека – это «возможности личности», гарантируемые и стимулируемые со стороны общества и государства»[[34]](#footnote-34).

 И. Кант является «первопроходцем» идеи прав человека как меры свободы. Права человека, по мнению В.А. Четвернина, - «это минимальная, неотъемлемая мера свободы»[[35]](#footnote-35).

 Исходя из вышеизложенного, у гражданской идентичности и прав человека есть схожие характеристики: с точки зрения дискурсивной теории оба явления – это результат социального взаимодействия; имеют социальное происхождение; связаны с государством, то есть, с закрепленными в правовых текстах положениями или проводимой государственной политикой; связаны с личностью, с признанием общества.

## 1.2. Соотношение гражданской идентичности и прав человека: личностный и социальный аспект

 Выявив сходные характеристики гражданской идентичности и прав человека, следует ответить на вопрос, с каких позиций следует выявлять связь гражданской идентичности и прав человека: личности или сквозь призму общества.

 Необходимо отметить, что имманентность прав человека личности, а также аналогичное явление, применяемое к идентичности гражданской не есть полноценный взгляд на рассматриваемые явления. Гражданская идентичность может быть рассмотрена как сквозь призму личности, так и сквозь призму общества.

 Разберемся, является ли именно личностный аспект приемлемым вектором рассмотрения двух явлений.

 Личностный аспект рассматриваемых гражданской идентичности и прав человека проявляется через категорию свободы. Так, согласно И. Канту «естественному праву соответствует то, что необходимо для обеспечения моральной (т.е. внутренней) свободы индивида»[[36]](#footnote-36). Права человека имеют моральную обоснованность, которая обеспечивает эту внутреннюю свободу. «Говоря о праве как мере (норме, форме) свободы, мы имеем в виду меру этой свободы в сфере поведения людей, их внешних действий, но не находящуюся вне правовой сферы свободу внутренних усмотрений, самоопределений и решений»[[37]](#footnote-37).

 Так права человека, обеспечивающие свободу индивидов, детерминируют и гражданскую идентичность индивидов: правовую свободу в этом смысле необходимо понимать, как свободу самоопределения и свободу в выборе и формировании гражданской идентичности личности конкретного человека. Гражданская идентичность определяется правами человека в том смысле, что человек способен в ее выборе, в ее формировании.

 О.Е. Егоров в диссертации «Гражданская идентичность в условиях современной глобализации» называет свободу определения гражданской идентичности «правом на собственную идентичность»[[38]](#footnote-38).

 Дополнительным аргументом такого соотношения прав человека и гражданской идентичности служит тезис о динамичности гражданской идентичности.

С.А. Степанищев отмечает отсутствие стабильной идентичности в современном мире[[39]](#footnote-39). Это значит, что и гражданская идентичность подвержена динамике с точки зрения ее формирования и существования внутри личности.

В таком смысле гражданская идентичность динамична и изменяема, а индивид способен к ее трансформации и выборе вектора изменения.

Однако в данной трактовке есть практическое противоречие: индивид способен к перемене своей гражданской идентичности, однако такие перемены будут обусловлены социально-историческим и политическим контекстом.

Гражданская идентичность с течением времени определяется и переопределяется индивидами, так как с точки зрения коммуникативной теории является продуктом дискурсивного конструирования. Индивид, существуя в определенный период времени и месте, в определенном социально-культурном и политическом контексте неизменно формирует гражданскую идентичности исходя из непосредственного окружения.

О.Ю. Малинова так пишет о свободе выбора идентичности: «Однако этот «выбор» не вполне свободен, ибо происходит в определенном социальном контексте, где задан не только спектр альтернатив, но и репертуар их возможных интерпретаций»[[40]](#footnote-40).

Однако нельзя в полной мере констатировать, что права человека и гражданская идентичность связаны свободой выбора личности в полном смысле. Так, индивиды не всегда отдают себе отчет о сформированной гражданской идентичности или вовсе не рассматривают такое явление в течение всей жизни. Та же ситуация с правами человека: индивиды не всегда осознают, что активно пользуются ими.

 Отмечается, что «вся система прав человека служит обеспечению свободного становления так понимаемой идентичности. Права человека, по сути, есть его возможности свободного выбора идентичности. Конечно, есть достаточно устойчивые элементы идентичности (пол, раса, национальность), но даже они могут быть изменены самой личностью»[[41]](#footnote-41).

 Такое понимание правовой свободы человека применительно к гражданской идентичности указывает на детерминируемость последнего явления правам человека. Именно обладание правами человека, их использование способствует формированию гражданской идентичности личности. Свобода же гражданской идентичности личности уже проявляется в выборе возможных альтернатив использования прав человека. Это принципиальное отличие от уже упомянутого соотношения прав человека и гражданской идентичности как двух явлений одного порядка свободного выбора.

 Такое понимание соотношения прав человека и гражданской идентичности воплощается в осмыслении прав человека как гарантии. А.В. Зиновьев указывает, что в отношении прав и свобод человека «под гарантиями следует понимать условия и средства, реально обеспечивающие человеку (гражданину) возможность пользоваться правами и свободами…»[[42]](#footnote-42). Гражданская идентичность – следствие гарантированных прав и свобод.

 Возвращаясь к определению О.Е. Егорова о «праве на собственную идентичность» можно усмотреть третий подход к соотношению гражданской идентичности и прав человека. Гражданская идентичность выступает собственно самим правом человека, которое не является очевидным фактом объективной реальности: такое право не закреплено в нормативно-правовых актах и не является предметом политических программ.

 Таким образом, можно выделить три подхода к соотношению прав человека и гражданской идентичности:

1. права человека и гражданская идентичность – это два явления одного порядка, связанные с внутренней свободой личности;
2. права человека – детерминант гражданской идентичности;
3. гражданская идентичность – право человека.

 Выявив связь гражданской идентичности и прав человека сквозь призму личности человека, необходимо ответь на вопрос, есть ли особенности двух явлений, рассматриваемых на уровне общественном.

 Начать представляется правильным с развенчания критики в адрес гражданской идентичности в современном обществе.

 С.А. Степанищев отмечает, что «не вполне понятно, как можно говорить об идентичности именно в современном глобализирующемся либерально-демократическом обществе? Ведь в ситуации постмодерна свобода человека заключается в привыкании жить без истины»[[43]](#footnote-43).

 Указанная критика вполне понятна и объяснима с точки зрения формирования гражданской идентичности: так, уже рассмотренную связь прав человека и гражданской идентичности через свободу выбора, гражданская идентичность формируется, исходя из окружения человека, поэтому каналами такого формирования могут управлять другие, тем самым предопределяя черты гражданской идентичности. Такие каналы транслируются на общество или конкретную группу людей.

 Такая социально-политическая трактовка формирования гражданской идентичности противоречит самой сути либерально-демократического общества. Выбор остается за человеком, за группой, так как группы – один из факторов формирования гражданской идентичности. Более того, концепция свободы предполагает свободу воли: осознание феномена гражданской идентичности приводит к пониманию ее формирования, а значит и критическому отношению к каналам, через которые такая идентичность формируется.

 Более того, современный глобализирующийся мир, который имеет ввиду С.А. Степанищев не является государственным сообществом. Индивиды по-прежнему остаются гражданами разных государств, разных сообществ, что неизменно ведет к существованию разных правопорядков, разных признаваемых и позитивируемых прав человека, а следовательно и разных гражданских идентичностях. Именно поэтому применительно к данной работе призму общества необходимо понимать конкретно, а не к миру в целом.

 Также необходимо отметить приведенные выше подходы к соотношению прав человека и гражданской идентичности: гражданская идентичность – право человека даже в глобализирующемся мире. Индивиды свободны в ее выборе и формировании, даже с учетом фактора влияния. Кроме того, фактор влияния – это один из множества факторов формирования гражданской идентичности.

 Развенчав критику гражданской идентичности в современном обществе, имеющую политический оттенок, необходимо перейти к формально-юридическому рассмотрению связи прав человека и гражданской идентичности.

 Разделяя термины гражданства, как правового положения гражданина в государстве, и гражданской идентичности, как осознания и использования прав гражданина, отметим, что гражданство как таковое определяется в терминах прав и свобод, которые приобретают люди как представители определенного политического сообщества, и защиту которых берет на себя государство.

 По словам Э. Гидденса, сегодня гражданство «это уже не просто феномен, указывающий на принадлежность к целостному национальному государству, оно становится гораздо сложнее. В этой ситуации в основу взаимоотношений общностей самого различного типа могут быть положены не культурные различия, а более общие принципы права»[[44]](#footnote-44).

 Так, гражданство, а следовательно, и гражданская идентичность определяется через осознание, восприятие, видение этих прав и свобод - в качестве тех правил, которые определяют жизнь политического и гражданского сообщества, к которому он принадлежит. Осознание, восприятие, видение прав и свобод есть является отражением гражданской идентичности как осознание себя гражданином государства.

 Однако в Российской Федерации также существуют и права, относящиеся к отдельным социальным группам. Например, Федеральный закон от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» или Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и другие. Права и гарантии прав для указанных социальных групп призваны обеспечить их защиту, равенство с остальными членами общества, равенство пользоваться социальными благами.

 Существует проблема, связанная с механизмами реализации дополнительных гарантий прав отдельных социальных групп. В этом смысле представители отдельных социальных групп, на которых такие гарантии распространяются, имеют преимущественное положение перед другими членами сообщества, особенно, если такие представители подпадают под несколько групп «меньшинств». Исходя из этого, формирование гражданской идентичности у всего сообщества происходит с предикатом «социальный», в соответствии с которой не все члены сообщества имеют право на такую идентичность. Появляются «дополнительные», «специальные» права для отдельных членов сообщества. Однако права членов сообщества могут быть ограничены лишь в той мере, чтобы защитить интересы иного лица, и только до пределов необходимого ограничения. Это означает, что гражданская идентичность уже носит характер общественного явления: указанные «дополнительные гарантии» для отдельных членов сообщества формируют гражданскую идентичность как осознание себя членами общества и ориентиром здесь служат именно права человека. Это также означает, что субъектом прав человека и гражданской идентичности является личность.

 Переход от общественной к личностной связи прав человека и гражданской идентичности можно найти и в исследованиях социологов и представителей психоанализа. Так, личность, становясь собой, неизбежно идентифицируется с теми или иными конкретными социальными институтами: с «семьей, затем со своим полом, своим народом, своей религией и так далее. В результате этих отождествлений и формируется идентичность, на сохранение и охрану которой личность имеет право[[45]](#footnote-45). Возникает вопрос: появляется ли у человека право на охрану гражданской идентичности и как тогда оно должно проявляться. Формально-юридически такое право не закреплено ни в одном нормативно-правовом акте.

 Думается, что речь должна идти не о праве на идентичность, а о свободе формирования и изменения собственной идентичности, обеспечиваемой всей совокупностью прав человека. Такой подход уже был приведен выше.

 Выше также было отмечено, что гражданская идентичность формируется под влиянием общественного окружения и в соответствии с ним. Например, П. Бергер и Т. Лукман «обосновывают мысль, что типы идентичности отражают диалектику взаимосвязи индивида и общества»[[46]](#footnote-46). Однако речь идет именно о коллективном феномене.

 Ответ на этот вопрос становится очевидным с точки зрения теории прав человека.

 Переходя к практическому проявлению гражданской идентичности (активное использование прав гражданами политического сообщества), необходимо отметить, что активное использование прав всегда имманентно связано с требованиями признания и защиты политических, социальных и культурных прав различных групп, занимающих подчиненное место в обществе по отношению к властным группам, элитам. Так, гражданская идентичность детерминирует права человека, которые в данном случае выступают в качестве прав-требований. Такие права-требования носят коллективный характер. Они сформулированы как поколения прав человека: личные и политические права, провозглашенные Великой Французской революцией, а также американской борьбой за независимость, социально-экономические и культурные права, которые появились в результате борьбы народов за улучшение своего положения, а также права третьего и активно формирующегося четвертого поколений.

 Общественная связь гражданской идентичности и прав человека заключается, таким образом, в осознании прав человека и предъявления требований к государству, к правопорядку к их легитимации. Гражданская идентичность проявляется как принадлежность индивидов к сообществу граждан.

#  ГЛАВА II. ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕГИТИМНОСТИ И ДИСКУРСИВНОГО ИЗМЕРЕНИЯ ПРАВА

##  2.1. Легитимность как характеристика прав человека и гражданской идентичности

 На сегодняшний день легитимность и связанные с ней теоретические вопросы продолжают оставаться предметом научных дискуссий, темой спекуляций в политическом дискурсе.

 Прежде всего, отметим, что «Легитимность является однокоренным словом с легальностью, поэтому зачастую такие понятия отождествляются»[[47]](#footnote-47). Нередко легитимность отождествляется еще и с легитимацией, т.е. процедурой признания власти, права.

 В трудах М. Вебера легитимность стала пониматься как общественное признание политических или правовых институтов. Однако «В случае легального господства люди подчиняются законно установленному объективному безличному порядку (и установленным этим порядком начальникам) в силу формальной законности его распоряжений и в его рамках»[[48]](#footnote-48). Так разделял два понятия М. Вебер.

 И.А. Исаев писал: «Если легитимность склонна ссылаться на принципы справедливости, легальность отождествляет себя с законностью. Легитимность идеалистична, легальность реалистична, легитимность стимулирует изменения в правовом процессе, легальность заботится о его стабильности и неизменности»[[49]](#footnote-49).

 «Термины «легитимность» и «легальность (законность)» не тождественны. Легитимность в отличие от законности (легальности) характеризует не объективные, но субъективные аспекты, а именно, признание субъектом государства и права как актуальных, значимых сущностей, затрагивающих его (субъекта) жизненный мир. Легитимация – это процесс придания позитивному праву его законной силы»[[50]](#footnote-50). Кроме того, легальность – это форма легитимации – соблюдение требований установленного нормативного порядка.

 В.В. Денисенко, проанализировав генезис и эволюцию представлений о понятиях легальности и легитимности, делает вывод о том, что «легитимность позитивного права – это признание позитивного права субъектами (личностью, социальными группами и обществом) в качестве приемлемого основания поведения»[[51]](#footnote-51). Значит, легитимность прав человека – это признание субъектом своих естественных прав.

 Такой вывод важен для понимания гражданской идентичности в связи с правами человека. Так, легитимность права, в том числе позитивного права являет себя в процессе формирования гражданской идентичности. Последняя обусловлена легитимностью. Гражданская идентичность влияет на поведение субъектов исходя из осознания прав человека. Она являет себя в двух реальностях: реальности права, существуя в качестве права-требования, и реальности позитивации права, т.е. как рефлексия на закрепленные государством права человека.

 С точки зрения юснатуралистического типа правопонимания права человека естественны, имманентны ему с момента рождения. «Сократ, Платон, Аристотель утверждали, что не все законы и не все право являются искусственным изобретением людей. Наряду с законами, порожденными людьми, существуют вечные, неписаные законы, вложенные в сердца божественным разумом, составляющие естественное право»[[52]](#footnote-52). Они являются неотчуждаемыми и существуют в том числе вне их закрепления в правовых текстах. Права человека с развитием естественно-правовых концепций понимались как природное явление, как права, имеющие божественное происхождение, как нравственный идеал, на котором необходимо основываться праву позитивному (писаному закону). Так, осознание своих прав способствует формированию гражданской идентичности личности, такие права выступают в качестве прав-требований социальных групп. Они существуют в реальности права.

 С точки зрения юридического позитивизма государство (законодатель, уполномоченный орган) осуществляет закрепление права в законе. Так, права человека также должны быть закреплены в законе. С точки зрения позитивистов человек немыслим вне социального целого. Так, гражданская идентичность есть явление общественное. Она существует в реальности позитивации права, выступая как рефлексия на закрепленные законом права человека. Отсюда – концепции трансформации гражданской идентичности. Однако также правильно было бы отметить, что гражданская идентичность в этом смысле связана не с легитимностью (уже признанных или не признанных прав в законе), а с легитимацией права.

Примирить приведенные выше подходы понимания связи легитимности как характеристики прав человека и гражданской идентичности можно в рамках коммуникативной теории.

 «Новый взгляд на право, – отмечает А.В. Поляков, – стал возможен благодаря системному подходу, соединенному с идеей коммуникации. Здесь определяющей является не «внешняя», объективистская точка зрения на право, а «внутренняя», интерсубъективная. Ни одно законодательное установление (директива, приказ), существующее в знаковой форме (вне знаковой, текстуальной формы его существование невозможно), не может иметь правового смысла без воспринимающего и интерпретирующего данный текст субъекта»[[53]](#footnote-53). Интерпретирующий субъект делает это в том числе на основе рассматриваемой гражданской идентичности.

 Коммуникация же предполагает равенство субъектов, а так же способность вступать в эту самую коммуникацию. Такая способность характеризуется как внутренним состоянием субъекта, так и внешней процедурой. Так, гражданская идентичность проявляется по-разному: внутреннее состояние характеризует гражданскую идентичность как отождествление себя с сообществом граждан (состояние осознания и борьбы за права человека, предъявление прав-требований), внешняя процедура – возможность участия в коммуникации, обеспеченная властным субъектом или законной процедурой, что характеризует гражданскую идентичность как осознание себя гражданином государства – формальная возможность или право участвовать или не участвовать в коммуникации по поводу прав человека.

Субъекты, осознавая свои права-требования, имеют возможность, в том числе правовую, такие права-требования предъявить властному субъекту. Именно с этим связывается легитимность в праве: «Иными словами, там, где признается равная правосубъектность (взаимная правосубъектность, суверенные права и обязанности, где есть взаимодействие на основе этих прав и обязанностей), там есть и правовая легитимность»[[54]](#footnote-54). Возможность участия в коммуникации есть реальность права.

Гражданская идентичность также являет себя и в процессе легитимации, выступая как рефлексия на закрепленные законом права человека (реальность позитивации права). «Легитимация и есть стереотипизирование ситуаций и поведения в них, формирующее уверенность как предсказуемость действий любого «нормального другого»[[55]](#footnote-55). То есть субъекты, вступая в коммуникацию, осознают существование других субъектов, а также осознают и ожидают от них должное в такой коммуникации поведение. Именно в процессе легитимации гражданская идентичность формируется или трансформируется.

Таким образом, легитимность – связующее звено между правами человека и гражданской идентичностью, а легитимация прав человека – это условие формирования или трансформации гражданской идентичности.

Необходимо отметить, что участие в коммуникации неизменно предполагает диалог. «Диалог в праве — это признание необходимости Другого (или «другости» … ) как условие выживания всех. Именно такое состояние социальности и может быть квалифицировано как легитимный правопорядок»[[56]](#footnote-56).

Условие диалога – демократический политический режим.

##  2.2. Гражданская идентичность в «идеальных» моделях демократии

 Теории дискурсивной демократии Р. Алекси и делиберативной демократии Ю. Хабермаса помогают усмотреть связь и проявление легитимности прав человека и гражданской идентичности сквозь призму демократической процедуры.

 Так, и Р. Алекси, и Ю. Хабермас предлагают интерсубъективную модель легитимации права.

 Теории дискурсивной демократии Р. Алекси предшествует тезис о моральной процедуре – рациональный дискурс. Именно рациональный дискурс помогает морально обосновать рациональность ценностного выбора – принятие юридически значимого решения.

 Как отмечает Д.И. Луковская: «Концепция прав человека строится Р. Алекси на основе дискурсивной теории права … Р. Алекси – автор ее оригинального варианта как процедурной теории практической рациональности»[[57]](#footnote-57).

 Рациональный дискурс, по Р. Алекси, – это основа дискурсивной демократии: решения принимаются на основе ценностей, рационально обоснованных.

 Демократия – элемент в процедурной стороне дискурса: это процедура аргументации, также процедура принятия решений.

 Рациональный дискурс у Р. Алекси строится на основе четырех процедурных этапов: общий практический дискурс, законодательная процедура, правовой дискурс, судебная процедура[[58]](#footnote-58).

 Все четыре этапа, а значит и сам рациональный дискурс, предполагают существование воображаемого «Другого». Такого воображаемого «Другого» необходимо «убедить» в рациональности принимаемого решения. Объектами «убеждения» могут быть как общество, так и государство.

 Легитимность также присутствует в данной ситуации: если выбор осуществляется на основе законодательно закрепленной процедуры, то легитимность обеспечивается соблюдением процедуры, так как такая процедура (раз уже присутствует в законе) морально обоснована. Так, у Р. Алекси «согласно дискурсивной теории юристы должны руководствоваться не правовыми принципами, идеалами, а внешними для них моральными императивами, следовать этике, а не закону»[[59]](#footnote-59). У Р. Алекси право нуждается в моральном обосновании. Например, как указывает С.А. Белов: «В такой роли предполагается собеседник, которому адресовано обоснование судебного решения и убеждение которого представляет собой главную задачу конструируемой рациональной аргументации»[[60]](#footnote-60).

 Однако необходимо отметить, что «права человека, по Алекси, не привносятся извне, а должны быть обоснованы в ходе рационального дискурса»[[61]](#footnote-61).

 Это означает, что процесс легитимации прав человека, то есть, позитивация прав человека в правовых текстах, есть результат рационального дискурса.

 Однако, по Р. Алекси, важна не только процедура легитимации права, но также и критерий его соответствия справедливости. «Р. Алекси … связывает легитимность права с его соответствием в конечном счете принципу справедливости как правильности (претензии на правильность)»[[62]](#footnote-62).

 Согласно дискурсивной теории демократии помимо процедуры рационального дискурса и справедливого решения, что является ее результатом, также необходимо равенство субъектов.

 Как отмечает А.В. Зайцев, «теория коммуникативного действия содержит философское обоснование равенства субъектов (акторов) и необходимости демократии в правовой системе. Применительно к политике это проявляется так: «в коммуникативном равенстве ролей заключается главный демократический принцип диалога государства и гражданского общества в публичной сфере»[[63]](#footnote-63).

 По сути теория Р. Алекси, предполагающая равенство ролей в процессе рационального дискурса, есть основа гражданской идентичности, а также условие ее формирования.

 Условия равенства, непротиворечивости, ясности языка, достоверности эмпирических посылок и других принципов и правил рационального дискурса позволяют выдвинуть гипотезу о том, что в условиях дискурсивной демократии гражданская идентичность формируется полноценной, результатом которой становится гражданин с полноценной гражданской идентичностью в демократической системе.

 Данный вывод находит свое отражение в ходе осмысления рассуждений о праве народов на самоопределение А.В. Бориева[[64]](#footnote-64). А.В. Бориев указывает, что право на самоопределение тесно связано с идентичностью. Для либеральной концепции самоопределения важна «надлежащая» процедура самоопределения. Так, в демократической системе гражданская идентификация обеспечена «надлежащей» процедурой: не только исходя из закрепленных в законе и гарантируемых прав человека (например, возможность политического участия у Р. Алекси), но и отсутствием ограничений самоидентификации индивидов в любом их проявлении.

 В этом смысле, по Р. Алекси, гражданская идентичность предполагает осознание индивидами себя, прежде всего, гражданами государства, так как индивиды участвуют в процедуре легитимации. Однако так как, по Р. Алекси, важна не только процедура легитимации права, но также и критерий его соответствия справедливости, то гражданская идентичность проявляется и как отождествление индивидов с сообществом граждан, что предполагает предъявление прав-требований в процессе дискурса как справедливых, морально-обоснованных. «Существование прав состоит в их обоснованности относительно каждого и всех, кто выражает желание принять участие в рациональном дискурсе»[[65]](#footnote-65). При этом участие в рациональном дискурсе предполагает равенство всех субъектов рационального дискурса.

 Возникает закономерный вопрос применительно к теории Р. Алекси: принимая во внимание дуальность права (прав человека), их моральную обоснованность, легитимность процедуры и самого права, возможно ли формирование гражданской идентичности в случает отсутствия хотя бы одного элемента? Например, отсутствия критерия социальной действенности, а именно неприменение санкции за несоблюдение прав.

 Думается, здесь необходимо оценивать «идеальную» модель дискурсивной демократии, где предусмотрены все критерии. Как отмечает А.В. Поляков ,«права человека, в конечном счете, легитимирующие правопорядок, не связаны в теории Алекси с социальной реальностью»[[66]](#footnote-66).

 Делиберативная демократия Ю. Хабермаса – это модель демократии, при которой принятие решений основывается на таком общественном мнении, которое формируется в рамках рационального и аргументированного публичного дискурса, направленного на достижение консенсуса.

 При этом Ю. Хабермас выделяет особую роль коммуникативного действия - «взаимодействие как минимум двух способных говорить и действовать субъектов, вступающих (с помощью вербальных или невербальных средств) в межличностные отношения. Действующие субъекты ищут взаимопонимания относительно ситуации действия с целью взаимосогласованного координирования своих планов действия, а, следовательно, и своих действий»[[67]](#footnote-67).

 Делиберация (лат. «размышлять», «советоваться», «взвешивать за и против», «проводить консультации») всегда предполагает наличие диалога, где стороны являются равными, что роднит данную концепцию с либертарной теорией правопонимания.

 Целью делиберативного дискурса является достижение консенсуса. Консенсусом является принятие решения на основе общего согласия, полученного в ходе обсуждения[[68]](#footnote-68).

 Кроме того, согласно Ю. Хабермасу, для осуществления делиберации необходима ненасильственная процедура, которая позволит обменяться мнениями, скорректировать их, подобрать рациональные аргументы в защиту позиции, то есть, состояться рациональному дискурсу.

 У Ю. Хабермаса право «легитимно не потому, что оно отвечает содержательным принципам справедливости, а потому, что устанавливается посредством справедливых, т. е. демократических процедур»[[69]](#footnote-69). То есть, в отличие от Р. Алекси, для Ю. Хабермаса важна исключительно процедура принятия решения. «Институциональной формой правоустановления являются, по Хабермасу, парламентские и внепарламентские демократические процедуры»[[70]](#footnote-70).

 Можно выделить несколько признаков делиберативной демократии: наличие коммуникативного действия, наличие диалога, равное положение двух и более субъектов, наличие ненасильственной процедуры диалога, консенсус как цель.

 Диалог как основа делиберативной демократии предполагает равное участие нескольких субъектов. Так, «универсальной предпосылкой легитимации права является идея взаимного признания, предполагающая, по Хабермасу, вовлечение Другого во всеобщее обсуждение правовых инноваций на началах справедливости, равного уважения к каждому и солидарности со всеми»[[71]](#footnote-71). Это значит, что каждый вовлеченный индивид, равно участвуя в таком диалоге, выдвигает свой аргумент или соглашается для достижения консенсуса. Участие в нем – есть процесс формирования гражданской идентичности. Участием в диалоге «достигается рационально обоснованный консенсус в отношении предлагаемых норм, обретающих таким образом социальную значимость и легитимность»[[72]](#footnote-72).

 Кроме того, по Ю. Хабермасу, необходимо отсутствие иных форм влияния на формируемую гражданскую идентичность: «возникает необходимость взаимодействия между институционализированным формированием воли (или гражданской идентичности), которое протекает согласно демократическим процедурам, с одной стороны, и, с другой — неформальными процессами формирования мнений благодаря автономным объединениям общественности»[[73]](#footnote-73).

 Легитимность же возникает уже как результат дискурса субъектов. Например, как отмечает А.В. Зайцев, «в отличие от современной демократической практики, где голосование является центральным элементом демократического процесса (электоральная демократия), теоретики делиберативной демократии утверждают, что подлинная легитимность законодательных актов может возникнуть лишь через их предварительное публичное обсуждение, открытость, терпимость к чужому мнению, готовность скорректировать свою первоначальную позицию в случае появления в процессе дискурса «лучшего аргумента», нежели чем артикулированные ранее»[[74]](#footnote-74).

 Однако, для выдвижения аргумента или контраргумента субъекту коммуникации необходимо заранее быть готовым к такому рациональному действию. В этом смысле делиберативная демократия также предполагает самоидентификацию, так как делает невозможным участие в рациональном дискурсе неподготовленного субъекта. Поэтому участие в диалоге есть изменение гражданской идентичности, ее трансформация.

 Как и у Р. Алекси по Ю. Хабермасу, участие в диалоге предполагает осознание себя, прежде всего, гражданином государства. Так как для Ю. Хабермаса важна лишь демократическая процедура, а не демократические институты, формируемые в процессе дискурса, то участие в самом дискурсе в условиях делиберативной демократии есть долг или обязанность гражданина.

 Однако в отличие от Р. Алекси, так как для Ю. Хабермаса важна лишь демократическая процедура, а не демократические институты, формируемые в процессе дискурса, а решение принимается в результате последнего рационального аргумента, гражданская идентичность являет себя лишь в смысле осознания себя гражданами государства. Цель демократической процедуры – принятие решения в результате последнего рационального аргумента. У Р. Алекси же процедура призвана убедить собеседника в том, что решение справедливое, морально обоснованное.

 Таким образом, дискурсивная теория, развитая в теориях дискурсивной демократии Р. Алекси и делиберативной демократии Ю. Хабермаса, помогает усмотреть связь гражданской идентичности и прав человека: рациональный дискурс как процесс легитимации прав человека – это практическое применение связи между гражданской идентичностью и правами человека.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании работы был систематизирован материал, который собирался из разных источников.

Главная цель работы была достигнута, а именно, осмыслена связь прав человека и гражданской идентичности.

Достижению главной цели исследования способствовало решение поставленных задач:

1. Выявлены основные подходы к понятию гражданская идентичность и правам человека;
2. Рассмотрен личностный и социальный аспект в соотношении гражданской идентичности и прав человека;
3. Охарактеризована легитимность как связующее звено гражданской идентичности и права человека;
4. Рассмотрена гражданская идентичность в «идеальных» моделях демократии.

Анализ понятий и подходов к гражданской идентичности позволяет выделить ряд признаков, присущих рассматриваемому объекту анализа: отождествление индивида с обществом; характеризует отношение граждан между собой и государством; принадлежность к сообществу граждан того или иного государства, имеющая для индивида значимый смысл; качество общности как коллективного субъекта; определяется с привязкой к определенной территории; охватывает социальную культуру общества; предполагает активное участие в жизни государства и активное использование гражданских прав; являет себя в конкретном социально-политическом контексте; предполагает личную оценку гражданского состояния индивида; готовность и способность выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни государства; отождествление предполагает свободу; предполагает включенность в общественную и культурную жизнь, причастность к прошлому; составляет целостность государства; ответственность за сообщество, понимание его интересов и переживание в связи с этим чувства.

Права человека могут пониматься как неотъемлемые свойства человека, как единство легитимированных правовых текстов, однако также связываются с социальным происхождением и признанием внутри сообщества граждан. Так, у гражданской идентичности и прав человека есть схожие характеристики: с точки зрения дискурсивной теории оба явления – это результат социального взаимодействия; имеют социальное происхождение; связаны с государством, то есть, с закрепленными в правовых текстах положениями или проводимой государственной политикой; связаны с личностью, с признанием общества. Поэтому, существуют две отправные точки анализа соотношения гражданской идентичности и прав человека: личностная и социальная.

Личностный аспект рассматриваемых гражданской идентичности и прав человека проявляется через категорию свободы. Обладание правами человека, их использование способствует формированию гражданской идентичности личности. Свобода же гражданской идентичности личности уже проявляется в выборе возможных альтернатив использования прав человека. Однако гражданская идентичность с течением времени определяется и переопределяется индивидами. Формируемая в процессе коммуникации индивидов гражданская идентичность является продуктом дискурсивного конструирования. Если гражданство как таковое определяется в терминах прав и свобод, которые приобретают люди как представители определенного политического сообщества, и защиту которых берет на себя государство, то гражданская идентичность определяется через осознание, восприятие, видение этих прав и свобод - в качестве тех правил, которые определяют жизнь политического и гражданского сообщества, к которому он принадлежит. Активное использование прав всегда имманентно связано с требованиями признания и защиты политических, социальных и культурных прав различных групп, занимающих подчиненное место в обществе по отношению к властным группам, элитам. Так, гражданская идентичность детерминирует права человека, которые в данном случае выступают в качестве прав-требований. Общественная связь гражданской идентичности и прав человека заключается, таким образом, в осознании прав человека и предъявления требований к государству, к правопорядку к их легитимации. Гражданская идентичность в этому случае проявляется как принадлежность индивидов к сообществу граждан, что предполагает активное использование прав человека.

Правовая легитимность – это связующее звено гражданской идентичности и прав человека. Так, гражданская идентичность влияет на поведение субъектов исходя из осознания прав человека. Она являет себя в двух реальностях: реальности права, существуя в качестве права-требования и реальности позитивации права, то есть, как рефлексия на закрепленные государством права человека. В реальности права гражданская идентичность проявляется по-разному: внутреннее состояние характеризует гражданскую идентичность как отождествление себя с сообществом граждан (состояние осознания и борьбы за права человека, предъявление прав-требований), внешняя процедура – возможность участия в коммуникации, обеспеченная властным субъектом или законной процедурой, что характеризует гражданскую идентичность как осознание себя гражданином государства – формальная возможность или право участвовать или не участвовать в коммуникации по поводу прав человека. В этом смысле субъекты, осознавая свои права-требования, имеют возможность, в том числе, правовую, такие права-требования предъявить властному субъекту. Именно с этим связывается легитимность в праве. Гражданская идентичность также являет себя и в самом процессе легитимации, выступая, как рефлексия на закрепленные законом права человека (реальность позитивации права). Именно в процессе легитимации гражданская идентичность формируется или трансформируется.

В контексте дискурсивной теории можно объединить гражданскую идентичность и права человека. Участие в коммуникации субъектов по поводу прав человека неизменно предполагает диалог. Диалог в праве – всегда признание «Другого», что составляет категорию гражданской идентичности. Условие диалога – демократический политический режим. Так, рациональный дискурс в теориях дискурсивной демократии Р. Алекси и делиберативной демократии Ю. Хабермаса – это основа: решения принимаются на основе ценностей, рационально обоснованных. Как и у Р. Алекси, по Ю. Хабермасу, участие в диалоге предполагает осознание себя гражданином государства. Так как для Ю. Хабермаса важна лишь демократическая процедура, а не демократические институты, формируемые в процессе дискурса, то участие в самом дискурсе в условиях делиберативной демократии есть долг или обязанность гражданина. Демократичность достигается только тогда, когда все вовлечены в процесс принятия решения, а решение принимается в результате последнего рационального аргумента. С точки зрения же дискурсивной демократии, участвуя в рациональном дискурсе, индивиды осознают себя членами общества для легитимации своих прав (прав человека). Так как критериями легитимации по Р. Алекси является не только справедливая процедура, но и справедливое принятие решения. Процедура призвана убедить собеседника в том, что решение справедливое, морально обоснованное.
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