

ПРАВО



1902 г.

№ 14

Изъ конторы редакціи газеты „ПРАВОВО“

ПОДПИСЧИКИ МОГУТЪ ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ НОВЫЯ КНИГИ:

- А. Анисимовъ.** Уставъ о Гербовомъ Сборѣ. Изд. XI. Ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 1 р. 80 к.
Л. А. Базуновъ. Уставъ о Гербовомъ Сборѣ. Ц. 1 р. 50 к. Дополненіе къ уставу Ц. 50 к.
Баронъ, проф. Система римск. гражд. права. Перевелъ съ 5 нѣм. изд. Л. Петражицкій. В. I. Общая часть Ц. 1 р. 60 к. В. II. Владѣніе. Вещныя права. Ц. 1 р. В. III. Обязательственное право. Ц. 1 р. 60 к.
Беджготъ. Ломбардстритъ. Крит. изслѣдованіе объ организаціи и дѣятельности англійскаго денежнаго рынка. Переводъ и вступит. статья Е. Эпштейна. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.
Леруа Болье. Власть денегъ. Переводъ Сементковскаго. Ц. 2 р.
Винаверъ М. М. Очерки объ адвокатурѣ. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.
А. Ф. Волковъ. Ю. Д. Филипповъ. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Изд. 3-е, пересм. и дополн. 16 томовъ. Ц. 12 руб. безъ перепл., 14 руб. въ одномъ перепл., 14 р. 50 к. въ 2-хъ перепл.
— Измѣненія и дополненія къ Своду Законовъ Росс. Имперіи, изданное въ форматѣ I и II неофициальн. изданій. Ц. 1 р., къ III изд. 70 к.
— Словарь Юридич. и Государств. Наукъ. Вышли въ свѣтъ 1-й, 2-й и 3-й выпуски, и разсыл. подписч. Слов. будетъ сост. изъ 3 том. (около 150 л.) Ц. за 3 тома при подпискѣ 15 руб. безъ пересылки. Словарь раздѣленъ на 10 вып. Ц. кажд. вып. 1 р. 50 к. безъ пересылки.
А. К. Гаугеръ. Законы гражданскіе (Св. Зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г.). Спб. 1902 г. Ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.
І. В. Гессенъ. Юридическая литература для народа. Изд. 1902 г. Ц. 40 к.
Вл. Гордонъ. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. Изд. 2-е. 1901 г. Ц. 4 р., въ перепл. 4 р. 60 к.
А. И. Каминка. Акціонерныя компаніи. Т. I. Ц. 3 руб. Спб., 1902 г.
Я. А. Канторовичъ. Законы о состояніяхъ. Составл. подъ ред. Я. А. Плюшевскаго-Плющика. Спб. 1901 г. Ц. 4 р., въ перепл. 4 р. 50 к.
Кузьминъ Караваевъ В. Д. Проектъ Земскаго управленія въ неземскихъ губерніяхъ. Спб. 1902 г. Ц. 40 к.
М. А. Лозино-Лозинскій. Систематическій сборникъ разъясненій Прав. Сената по дѣламъ о правѣ жительства евреевъ. Составленъ съ разрѣшенія г. Министра Юстиціи. 624 стр. Изд. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.
П. В. Макалинскій. Практическое руководство для Судебныхъ Слѣдователей, состоящ. при окружн. судахъ (Изд. 5-е посмертное), дополн. *В. И. Ширковымъ*, въ 2 част. 1901 г., Ц. 6 р., въ шагр. перепл. 7 р. 20 к.
Манасевичъ. Философскіе этюды. Ц. 1 р. 50 к.
— Национализмъ и космополитизмъ. Ц. 50 к.
— О консервативномъ и прогрессивномъ началахъ. Ц. 50 к.
Н. К. Мартыновъ. Нотаріальное положеніе съ разъясненіями. Ц. 3 р.
А. Ф. Михневичъ и Н. Н. Товстолѣсъ. Сборникъ Узаконеній и разъясненій по Нотаріальной Части. Спб. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к., въ пер. 4 р.
Моддерманъ. Рецепція римскаго права. Переводъ А. И. Каминка. Ц. 75 к.
Н. В. Муравьевъ. Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены Земскіе Участковые Начальники. Изд. 5-е, испр. и дополн., 1901 г. Ц. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.
А. Нолькенъ. Разъясненія Перваго Общ. Собр. Правит. Сената и Госуд. Совѣта, по дѣламъ: земскимъ, городскимъ и др., разсмотр. консультаціею при Мин. Юстиціи съ янв. 1894 г. по июнь 1901 г. Изд. 1902 г. Ц. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.
Л. І. Петражицкій. Очерки философіи права. Выпускъ первый. Основы психологической теоріи права. Обзоръ и критика современныхъ воззрѣній на существо права. Ц. 85 коп.
А. А. Пиленко. Привилегіи на изобрѣтеніе. Практическое руководство. Спб. 1901 г. Ц. 85 к.
— Право изобрѣтателя. Т. I. Спб. 1902 г. Ц. 3 р.
Риль. Гражданское общество. Ц. 2 р.
Влад. Соловьевъ. Обраніе сочиненій. Цѣна по подпискѣ 12 р., въ переплетѣ 18 р. Разсрочка: при подпискѣ 2 р. и за каждый томъ 1 р. 25 к. Вышли 3 тома.
Серг. Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. 29 том. въ 7 книг. Ц. 15 р., въ пер. 22 р.
— Собраніе сочиненій 4 р., въ переплетѣ 5 р.
Н. С. Таганцевъ. Уложеніе о наказан. угол. и исправит. съ разъясн. Сената. Изд. 11-е, согласов. съ зак. 10 и 12 июня 1900 г. объ отмѣнѣ и ограниченіи ссылки. 1901 г. Ц. 4 р. 50 к., въ шагр. пер. 5 р. 25 к.
— Уставъ о наказаніяхъ, налагаем. миров. судьями. Изд. 14-е, 1902 г. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.
Куно Фишеръ. Исторія новой философіи. Т. VIII. Гегель. Ц. 3 р. 50 к. Т. IV. Кантъ. Ц. 4 р.
В. П. Ширковъ. Уставъ о цензурѣ и печати. Изд. 1900 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.
М. Шрамченко и В. Ширковъ. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. Изд. 2-е. 1902 г. Ц. 4 р., въ пер. 4 р. 60 к.
Г. И. Шрейдеръ. Наше городское общественное управленіе. Т. I. Спб. 1902 г. Ц. 2 р.
д'Эйхталъ. А. Токвиль и либеральная демократія. Переводъ подъ ред. и съ пред. Карѣва. Ц. 1 р.

Выписывающіе за пересылку въ предѣлахъ Европейск. Россіи
не платятъ.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 14.

Воскресенье 31 Марта.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшемъ участіи: І. В. Гессена, прив.-доц. А. И. Каминка, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) По поводу изыятій отъ дѣйствія земской давности. — 2) Проектъ правилъ о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ срочною платжею. Г. Е. — 3) Результаты примѣненія условнаго осужденія въ Германіи. Проф. А. А. Понтоновскаго. — 4) Объ уплатѣ пошлины за привилегіи. Прив. доц. А. А. Пилленко. — 5) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ. Засѣд. гр. касс. деп. 6 марта. б) Засѣд. уг. касс. деп. 26 марта. в) Виленск. судеб. палата. (Нападеніе одной части населенія на другую). г) Казанская судебная палата. (Сопротивленіе властямъ). д) Киевскій окружный судъ. (Дѣло по обвиненію прис. повѣр. Н. И. Торянскаго въ подлогъ). — 6) Правительственное сообщеніе. — 7) Хроника. — 8) Библиографія: а) Н. П. Карабчевскій. Около правосудія. І. В. Гессена. б) Журн. мин. юстиціи, 1902 г. №№ 2 и 3. — 9) Новая книга. — 10) Судебная практика: а) Судебный департаментъ. б) Уг. касс. деп. — 11) Отвѣты редакціи. — 12) Справочный отдѣлъ послѣ текста и на обложкѣ.

РЕДАКЦІЯ (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку. Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

По поводу изыятій отъ дѣйствія земской давности.

Заслуживаетъ особаго вниманія напечатанное въ прошломъ № „Права“ разъясненіе Прав. Сената, по общему собранію перваго и касс. департаментовъ, о томъ, что частныя лица вправѣ приобретать въ собственность по давности владѣнія городскія земли, иначе говоря, что эти земли подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ о земской давности. Казалось бы, что въ этомъ никакихъ сомнѣній быть не можетъ, но въ дѣйствительности обнаружилось, что вопросъ этотъ „возбуждаетъ на практикѣ существенныя недоумѣнія“, въ виду чего онъ и былъ внесенъ по ордеру г. министра юстиціи на авторитетное разрѣшеніе нашего верховнаго суда.

Указанныя „недоумѣнія“— всецѣло плодъ знаменитаго, можно сказать, историческаго, рѣшенія Прав. Сената 1893 г. № 2, изыавшаго отъ дѣйствія давности церковныя земли на томъ простомъ основаніи, что въ 401 ст. IX т. св. зак. (446 по изд. 1899 г.) сказано: „церковныя земли и другія имѣющіяся при церквяхъ угодья остаются навсегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Если такъ, если достаточно этихъ

словъ закона, то долой вообще давность, ибо, по основному закону (420 ст. X т. 1 ч.), всякое имущество принадлежитъ собственнику вѣчно, составляетъ его неприкосновенное достояніе. И дѣйствительно—приведенное рѣшеніе возбудило желанія и окрылило надежды. Въ № 18 „Права“ за 1900 г. напечатано было опредѣленіе общаго собранія Кишиневскаго окр. суда, признавашаго, что „необходимо было бы въ законодательномъ порядкѣ изыять городскія земли отъ дѣйствія давности“, а до тѣхъ поръ пока это случится, судъ долженъ отказывать въ ходатайствахъ о признаніи права собственности на городскія земли по давности владѣнія ими, на томъ основаніи, что, аналогично упомянутой выше 401 ст. (446) IX т.,—ст. 581 того же тома (по изд. 1899 г.—ст. 2 прил. къ ст. 582 пр. 1) предоставляетъ городу во всегдашнее и ненарушимое владѣніе правильно принадлежащія ему земли. Это опредѣленіе общаго собранія суда разослано было повидимому во всѣ городскія общ. управленія (мы получили его въ редакціи изъ Тамбова, Н.-Новгорода, М. Вишеры), а засимъ пополнили ходатайства о распространеніи кишиневскихъ порядковъ. Насколько эти ходатайства увѣнчались практическимъ успѣхомъ, мы не знаемъ (нѣкоторые суды,—напр., Новгород-

скій—рѣшительно отвергли ихъ, находя, что владѣніе города принадлежащими ему землями признается всегдашнимъ и ненарушимымъ настолько, насколько вѣчна и ненарушима и частная собственность), но, конечно, теперь послѣ авторитетнаго разъясненія Прав. Сената вѣсьмъ подобнымъ домогательствамъ пришелъ конецъ. Разъясненіе общаго собранія пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что оно совпало съ пересмотромъ въ гражд. касс. департаментѣ взгляда относительно давности на церковныя земли. Необходимость этого пересмотра сказалась почти тотчасъ же послѣ постановленія рѣшенія 1893 г. Вся литература съ рѣдкимъ единодушіемъ высказалась рѣшительно противъ столь страннаго толкованія законовъ и пересмотръ разъясненія 1893 г. былъ давно уже рѣшенъ, дѣло по этому вопросу неоднократно приговаривалось къ слушанію, но въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ было откладываемо и только 20 минувшаго февраля ¹⁾ Сенатъ наконецъ рѣшился отмѣнить рѣшеніе суд. палаты, коимъ удовлетворенъ былъ искъ церкви объ изъятіи изъ владѣнія частнаго лица церковной земли, которою это лицо пользовалось на правѣ собственности въ теченіе болѣе 30 лѣтъ. Такъ какъ при этомъ Прав. Сенатъ призналъ, что это рѣшеніе противорѣчитъ, между прочимъ, правилу 401 ст. IX т., т. е. той самой, которая положена была въ основу сенатскаго разъясненія 1893 г., то очевидно, что разъясненіе это признано безусловно неправильнымъ. Такимъ образомъ, Сенатъ согласился съ тѣмъ, что какъ ни несправедливы наши законы о давности и какъ ни желательнее ихъ скорѣйшее измѣненіе, но пока этого не сдѣлано, у судебныхъ инстанцій не можетъ быть никакихъ основаній къ допущенію какихъ-либо изъятій въ пользу какихъ бы то ни было видовъ земельныхъ имуществъ, не упомянутыхъ прямо въ законѣ.

Проектъ правилъ о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа.

Господствующая теперь повсемѣстно фабрично-заводская промышленность вызвала къ жизни рядъ новыхъ отношеній, требующихъ законодательной регулировки. Постепенная замѣна въ промышленности ручнаго труда машиннымъ стала вынуждать кустаря къ совершенствованію труда. Явилась необходимость и для него въ дорого стоящихъ орудіяхъ, которыя давали бы возможность выдержать конкуренцію съ крупнымъ капиталистическимъ производствомъ. Сельское хозяйство, даже крестьянское, также нуждается теперь въ усовершенствован-

ныхъ машинахъ. Засимъ, демократизація образованія способствовала распространенію въ народѣ вкусовъ и потребностей, низшимъ классамъ раньше совершенно неизвѣстныхъ. Предметы комфорта и даже роскоши стали теперь потребностью круга людей, гораздо большаго, чѣмъ прежде.

Съ другой стороны, крупная фабрично-заводская промышленность, основанная на массовомъ производствѣ, нуждается въ сбытѣ своихъ продуктовъ, въ возможномъ расширеніи круга потребителей. Фабриканту приходится обращаться къ потребителямъ небогатымъ, которые могутъ платить за вещь лишь по частямъ. Является сдѣлка купли-продажи въ разсрочку. Выгодна какъ для производителя, такъ и для потребителя, восполняя ощущаемую потребность въ мелкомъ кредитѣ, сдѣлки эти съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развиваются и замѣняютъ собою продажу на наличныя деньги. Къ намъ проникли онѣ изъ Германіи и первоначально примѣненіе ихъ ограничивалось швейными машинами фирмы Нейдлингера. Теперь продажа въ разсрочку совершается очень многими фирмами. Въ разсрочку продаются у насъ швейныя и чулочныя машины, сельскохозяйственныя орудія, мебель, велосипеды, серебряныя и золотыя вещи, музыкальные инструменты и т. п.

Гражданскіе наши законы, не запрещая такой сдѣлки, не нормируютъ ея, однако. Контрагентамъ приходится, поэтому, ради охраненія своихъ интересовъ, прибѣгать къ заключенію фиктивныхъ договоровъ. Самый распространенный изъ нихъ—мнимый договоръ отдачи имущества въ наемъ. Продавецъ отдаетъ вещь какъ бы въ пользованіе. Покупатель обязывается производить за прокатъ извѣстную плату въ установленные сроки. Продавецъ, въ свою очередь, обязывается передать вещь въ собственность послѣ извѣстнаго количества взносовъ. Покупатель, не внесшій въ установленный срокъ слѣдующей съ него части платы, не только лишается пріобрѣтаемаго имущества, которое отбирается въ пользу продавца, но также и всѣхъ сдѣланныхъ и еще слѣдующихъ по день отобранія вещи взносовъ. Обыкновенно сдѣлки эти совершаются въ письменной формѣ, причемъ нѣкоторые торговыя фирмы пользуются для сего печатными бланками прокатныхъ расписокъ, въ которыхъ изложены условія этого фиктивного договора.

Потребность въ законѣ, который регулировалъ бы эти новыя отношенія, этотъ новый видъ сдѣлокъ, оказывается, такимъ образомъ, совершенно выясненной. На встрѣчу этой потребности и идетъ проектъ министерства финансовъ ¹⁾, не ожидая наступленія и у насъ тѣхъ серьезныхъ злоупотребленій, которы-

¹⁾ См. отчетъ въ прошломъ № „Права“, с. 669—671.

¹⁾ Вѣстникъ Права. 1900 г. февраль.

ми были вызваны аналогичные законы: германский—1894 года и австрийский—1896 года.

Въ *статью 1* проекта мы читаемъ:

„Договоры по продажамъ движимаго имущества съ разсрочкою платежа заключаются въ письменной формѣ и должны содержать въ себѣ точное означеніе продаваемаго имущества, цѣны онаго на наличныя деньги, суммы вознагражденія за разсрочку въ платежахъ, сроковъ и размѣра послѣднихъ“.

Въ *статью* этой вполнѣ отчетливо выражена та мысль, что по существу своему договоръ продажи съ разсрочкою платежа — договоръ сложный и что онъ заключаетъ въ себѣ двѣ сдѣлки: сдѣлку продажи извѣстнаго движимаго имущества и ссуды суммы, за которую вещь продана. Можно надѣяться, что этимъ будетъ достигнута цѣль, къ которой стремится проектъ—предупредить возможность установленія продавцами непомерно высокой платы за разсрочку платежа и подводить сдѣлки, по существу, ростовщическія, подъ угрозу закона 24 мая 1893 года. „Сумма вознагражденія за разсрочку платежа“—это ростъ, а „цѣна продаваемаго имущества на наличныя деньги“—размѣръ капитальной суммы.

Статья 2 устанавливаетъ правило, что и при передачѣ проданной вещи продавецъ обязанъ выдать покупателю копию заключеннаго (ст. 1) договора.

Никакой, однако, санкции этого правила проектъ не устанавливаетъ. Любопытно сравнить съ этой *статьей* ст. 5 австрийскаго закона: если договоръ о продажѣ въ разсрочку заключенъ письменно, то продавецъ обязанъ выдать покупателю при самой передачѣ ему вещи безплатно копию съ этого письменнаго договора. Нарушеніе этого предписанія влечетъ за собою наложеніе административною властью денежнаго штрафа въ 50 флориновъ, который, въ случаѣ несостоятельности, замѣняется арестомъ.

Статья 3 гласитъ:

„Проданное въ разсрочку имущество служить преимущественнымъ обезпеченіемъ лежащаго на немъ долга продавцу. До производства полной уплаты покупатель не вправе закладывать, продавать или инымъ способомъ отчуждать переданное ему въ разсрочку имущество, подъ опасеніемъ ответственности по законамъ уголовнымъ, какъ за растрату (ст. 177 уст. о наказ. и ст. 1681—1682 улож. о наказ.)“.

Статья первая проекта ограждаетъ покупателей отъ продавцевъ; *статья* третья старается оградить продавцевъ отъ недобросовѣстныхъ покупателей, которые могли бы купленное ими въ разсрочку имущество немедленно же перепродать, оставивъ за продавцемъ лишь право искать въ порядкѣ гражданскаго суда. Мысль проекта тутъ совершенно ясна, но, къ сожалѣнію, она не нашла технически совершеннаго выраженія. Имущество передается покупателю и становится его собственностью; въ интересахъ, однако, продавца покупатель ограничивается въ правѣ распоряженія имъ. Соз-

дается замысловатая конструкція движимаго имущества, находящагося во владѣніи собственника, но служащаго преимущественнымъ обезпеченіемъ лежащаго на немъ долга, находящагося у продавца какъ бы въ залогѣ. Собственнику запрещается закладывать или отчуждать это имущество до полной уплаты долга. Нарушеніе этого запрета наказывается по аналогіи присвоенія чужого имущества. Намъ думается, что предположенія министерства финансовъ было бы гораздо проще осуществить установленіемъ правила, что имущество, до выплаты причитающейся продавцу суммы, остается его собственностью. Изъ этого правила логически вытекалы бы ограниченія, предусмотрѣнные ст. 3 проекта. Засимъ, предлагаемой нами конструкціей устранялось бы сомнѣніе, которое естественно возникаетъ при чтеніи разсматриваемой нами *статьи*—продолжаетъ ли проданная въ разсрочку вещь служить преимущественнымъ обезпеченіемъ лежащаго на ней долга и послѣ ея отчужденія, когда, напр., послѣдующій покупатель или залогодержатель вещи дѣйствовалъ добросовѣстно, не зная объ ограниченіи собственника въ правѣ распоряженія вещью. Сдѣлался бы также излишнимъ конецъ *статьи* 6, говорящей о злонамѣренной порчѣ покупщикомъ проданнаго ему имущества. Правила уголовного закона, обнимающія какъ умышленное, такъ и неосторожное поврежденіе чужого имущества, достаточно ограждали бы интересы продавца. Такая постановка несколько бы не противорѣчила природѣ института купли-продажи (см. ст. 455 *Bürg. Gesetzbuch*). Она соответствовала бы вполнѣ и нашему правосознанию: у насъ считаютъ купленную въ разсрочку вещь своею лишь послѣ того, какъ выплачена ея стоимость. Практика „прокатныхъ расписокъ“, при которой право собственности на продаваемую вещь, до полной уплаты лежащаго на вещи долга, остается за продавцемъ, какъ извѣстно, никакихъ сомнѣній не вызываетъ и ни къ какимъ злоупотребленіямъ не ведетъ. Наконецъ, и съ дѣйствующими законами о куплѣ-продажѣ никакой коллизіи не возникало бы. Проектъ министерства финансовъ не приноравливаетъ продажи въ разсрочку къ регулируемой десятимъ томомъ куплѣ-продажѣ; онъ создаетъ особый видъ договора, который притомъ не всегда облекается въ форму купли-продажи (см. ниже, ст. 9 проекта).

Статья 4 даетъ покупателямъ очень важную льготу:

„Покупщикъ вправе во всякое время учинить съ продавцемъ полный расчетъ, съ соответственнымъ уменьшеніемъ установленнаго договоромъ вознагражденія за отсрочку“.

Статья 5, говорящая, что

„Платежъ взносовъ въ опредѣленные сроки можетъ быть обезпеченъ неустойкою, размѣръ коей не долженъ превышать одной десятой части проценнаго взноса“

вызывает сомнѣнія. Устанавливаемый ею максимальный размѣръ неустойки слишкомъ малъ и недостаточно обезпечиваетъ продавца. Срочные вопросы въ разсматриваемыхъ нами сдѣлкахъ обыкновенно очень невелики и потому неустойка въ размѣрѣ не свыше 10-й части таковаго взноса, т. е. копеекъ въ 10—20, нисколько не оградитъ интересовъ продавца.

Сомнѣние вызываетъ также *статья 6* проекта:

„При неуплатѣ послѣдовательно двухъ срочныхъ взносовъ, продавецъ вправе требовать или одновременной уплаты всей остальной по договору суммы, съ соблюденіемъ правила ст. 4 сего положенія, или же расторженія сдѣлки. Тѣмъ же правомъ пользуется продавецъ и въ случаѣ злонамѣренной порчи покупщикомъ проданнаго послѣднему имущества“.

Право расторженія сдѣлки вытекаетъ изъ существа договора. Обязанность же неисправнаго покупателя къ досрочной уплатѣ всей покупной цѣны, устанавливаемая самимъ закономъ, является совершенно непонятнымъ карательнымъ придаткомъ. Законы германскій и австрійскій постановляютъ нѣчто совершенно иное. Право требовать, въ случаѣ просрочки, немедленной уплаты всѣхъ слѣдующихъ денегъ должно быть продавцемъ особо оговорено. Даже больше, въ нарушение принципа свободы договоровъ и въ огражденіе интересовъ экономически слабыхъ покупателей, они допускаютъ осуществленіе этого права лишь въ томъ случаѣ, если покупатель оказался неаккуратнымъ въ уплатѣ, по крайней мѣрѣ, двухъ, непосредственно слѣдующихъ одинъ за другимъ, взносовъ. Всякое соглашеніе, противное этому, признаютъ они недействительнымъ. Независимо отъ сего, статью эту слѣдовало бы дополнить указаніемъ на возможность для продавца расторгнуть сдѣлку не только въ случаѣ неуплаты въ срокъ покупной суммы, но и въ случаѣ неисполненія иныхъ, принятыхъ на себя покупателемъ обязанностей.

Статья 7 говоритъ, что

„При расторженіи договора, покупатель обязанъ возвратить полученную отъ продавца вещь, а продавецъ — уплаченную за нее деньги, причемъ покупатель обязанъ одновременно вознаградить продавца за пользованіе вещью и всякое причиненное ей поврежденіе“.

а *статья 8* постановляетъ, что

„При несостоявшемся между продавцомъ и покупателемъ соглашеніи о размѣрѣ вознагражденія (ст. 7), таковое опредѣляется судомъ соответственно обычно взимаемой за наемъ вещи платѣ и послѣдовавшему, за время пользованія вещью, уменьшенію ея цѣнности. Означеніе въ договорѣ болѣе высокой платы недействительно“.

Съ точки зрѣнія юридической техники, статьи эти крайне дефектны. Тутъ смѣшиваются постановленія характера матеріальнаго съ постановленіями чисто процессуальными. Не выдержана въ нихъ и терминологія. Въ ст. 7 говорится о „причиненномъ вещи поврежденіи“, а въ ст. 8 объ „уменьшеніи ея цѣнности“.

Переходимъ къ содержанію статей. При расторженіи договора, продавецъ обязанъ возвратить уплаченные ему деньги—задаточную сумму и поступившіе уже платежи (проектъ ничего не говоритъ о процентахъ). Постановленіе это, идущее въ разрѣзъ съ установившейся у насъ практикой „прокатныхъ расписокъ“ и совершенно согласное съ справедливостью, не послужитъ, надѣмся, тормазомъ для развитія продажъ въ разсрочку. Думается, однако, что его слѣдуетъ дополнить указаніемъ на обязанность продавца, при отобраніи вещи, возмѣстить всѣ необходимые и полезныя издержки, сдѣланныя покупателемъ. Съ другой стороны, обязанность покупателя вознаградить продавца за пользованіе вещью и за уменьшеніе ея цѣнности, не обнимаемое понятіемъ обычнаго, естественнаго ея изнашиванія, слѣдовало бы дополнить указаніемъ на право продавца требовать вознагражденіе за всѣ произведенные имъ, въ силу договора, расходы. Постановленіемъ, что „означеніе въ договорѣ болѣе высокой платы недействительно“, нарушающимъ частно правовой принципъ *volenti non fit injuria*—предупреждается возможность обхода закона.

Статья 9 гласитъ:

„Если окажется, что, вмѣсто договора купли-продажи съ разсрочкою платежа, сторонами совершены какія-либо въ иной формѣ сдѣлки, направленные къ отчужденію имущества, то изложенныя выше постановленія примѣняются и къ означеннаго рода сдѣлкамъ“.

Статья эта предусматриваетъ возможность, что продавцы, въ цѣляхъ уклоненія отъ нѣкоторыхъ стѣснительныхъ для нихъ постановленій проекта, будутъ облекать заключаемые ими договоры о куплѣ—продажѣ съ разсрочкою платежа въ форму иныхъ сдѣлокъ, какъ напр., найма, поклажи, отдачи на прокатъ и т. п.

Она желаетъ сказать, что сила проектированныхъ правилъ распространяется и на всякаго рода иныя сдѣлки, если будетъ доказано, что въ намѣреніи договаривающихся сторонъ было заключеніе договора о куплѣ—продажѣ въ разсрочку, а не той сдѣлки, которая означена въ договорѣ. Мысль эта не наша, однако, соотвѣстнаго выраженія въ проектируемой статьѣ. Яснѣе выражена она въ ст. 9 австрійскаго закона: „постановленія настоящаго закона соотвѣтственно примѣняются также къ договорамъ, коими имѣется въ виду достиженіе цѣли сдѣлокъ продажи съ разсрочкою платежа въ какой-либо иной формѣ, въ частности, въ формѣ найма имущества“.

Въ заключеніе, считаемъ необходимымъ указать на два постановленія, которыми, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы дополнить проектъ.

Дѣйствующая практика „прокатныхъ расписокъ“ опредѣляетъ подсудность исковъ не по мѣсту жительства покупателя—отвѣтника, а по мѣсту нахождения фирмы продавца. Въ

расписку, обыкновенно, вносится фраза: „Если по сей прокатной распискѣ собственникъ вынужденъ будетъ обратиться въ судъ и пожелаетъ, чтобы дѣло согласно 37 ст. устава гражданскаго судопроизводства или 24 ст. прав. судопр. зем. нач., разд. II, разбиралось бы по мѣсту нахождения его фирмы, то я долженъ признать его желаніе законнымъ“. Австрійскій законъ въ ст. 6 постановляетъ, что „подсудность исковъ противъ покупателя, вытекающихъ изъ сдѣлокъ въ рассрочку, опредѣляется не на основаніи договора, а выраженное имъ въ договорѣ согласіе на отступленіе отъ обыкновенной подсудности для него не обязательно“.

Молчаніе проекта Министерства Финансовъ должно быть толкуемо въ смыслъ допустимоститакого соглашенія. Было бы желательно внести въ проектъ отмѣченное правило австр. закона.

Наконецъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть сомнѣній, была бы желательна въ проектѣ статья, говорящая о томъ, къ какимъ сдѣлкамъ долженъ примѣняться проектируемый законъ. Въдѣ, у мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ легко можетъ возникнуть сомнѣніе въ томъ, имѣетъ ли право продавецъ, въ случаѣ расторженія сдѣлки послѣ вступленія проектируемаго закона въ силу, не возвращать покупателю вносомъ, полученныхъ имъ по фиктивной „прокатной распискѣ“, составленной до вступленія закона въ силу. Законы австрійскій и германскій, написанные для судей юридически гораздо болѣе обозначенныхъ чѣмъ наши, сочли необходимымъ категорически постановить, что „изложенныя правила не примѣняются къ договорамъ, заключеннымъ ранѣе введенія въ дѣйствіе настоящаго закона“.

Г. Е.

Результаты примѣненія условнаго осужденія въ Германіи.

Въ Германіи условное осужденіе до сихъ поръ еще не пользуется законодательной санкціей. Тѣмъ не менѣе, оно фактически играетъ здѣсь замѣтную роль въ системѣ мѣръ непосредственной борьбы съ преступностью. Жгучая потребность въ его примѣненіи, не нашедшая себѣ удовлетворенія законодательнымъ путемъ, нашла его путемъ административнымъ, и условное осужденіе вступило въ жизнь подъ видомъ условнаго помилованія.

Еще съ 1895 года стали издаваться въ различныхъ государствахъ, входящихъ въ составъ германской имперіи, спеціальныя распоряженія, допускающія возможность примѣненія условнаго осужденія путемъ актовъ помилованія, и въ настоящее время условное осужденіе, подъ видомъ условнаго помилованія, знаютъ Пруссія, Гессенъ, Саксонія, Шварц-

бургъ-Зондергаузенъ (съ 1895 года), Баварія, Вюртембергъ, Баденъ, Мекленбургъ-Шверинъ, Ольденбургъ, Саксенъ-Мейнингъ, Саксенъ-Кобургъ-Гота, Шварцбургъ-Рудольстадтъ, Любекъ, Бременъ, Гамбургъ, Эльзасъ-Лотарингія (съ 1896 года), Ангальтъ (съ 1897 года), Шаумбургъ-Липпе (съ 1898 года) и Липпе (съ 1899 года). Организациія его, въ существенныхъ своихъ чертахъ, строится по типу континентально-европейскому; возможность его примѣненія допускается, обыкновенно, при присужденіи къ краткосрочному лишенію свободы (не свыше шести мѣсяцевъ) и распространяется, главнымъ образомъ, на тѣхъ преступниковъ (взрослыхъ и юныхъ), которые прежде не подвергались отбытію наказанія въ видѣ лишенія свободы; продолжительность испытательнаго періода опредѣляется, обыкновенно, сообразно обстоятельствамъ cadaго конкретнаго случая въ отдѣльности; въ большинствѣ случаевъ она не бываетъ менѣе одного года; отпущенный на испытаніе не подчиняется какому-либо спеціальному надзору и руководству; неудача испытанія обуславливается дурнымъ поведеніемъ въ испытательный періодъ, причемъ не всякое совершеніе новаго закононарушенія представляется основаніемъ признанія поведенія дурнымъ¹⁾; приостановка исполненія назначеннаго судомъ наказанія совершается въ административномъ, а не судебномъ порядкѣ, и, на случай удачнаго истеченія испытательнаго періода, испрашивается помилованіе осужденнаго (этими особенностями организациія условнаго осужденія въ Германіи только и отличается отъ его организациі въ прочихъ странахъ Европы²⁾).

Фигурируя въ такой формѣ, условное осужденіе пріобрѣтаетъ въ Германіи съ каждымъ годомъ все большее и большее значеніе въ ряду мѣръ борьбы съ преступностью. Область его примѣненія все расширяется и расширяется. До 1901 года оно было примѣнено въ 32.471 случаяхъ (18.295 случаевъ имѣли мѣсто до 31 декабря 1898 года, прочіе—въ 1899 и 1900 годахъ). До 1898 года включительно оно примѣнялось въ среднемъ ежегодно въ 6.041 случаяхъ, въ 1899 году—въ 7.000 случаяхъ и въ 1900 году—въ 7.176 случаяхъ. Число случаевъ его примѣненія въ 1899 году, сравнительно съ предшествующими годами, возрасло на 16%, а въ 1900 году—на 19%³⁾.

¹⁾ Ср. инструкцію министра юстиціи отъ 19 ноября 1895 г. (для Пруссіи). Сводъ иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ объ ихъ примѣненіи, С.-Петербургъ, 1900, стр. 296.

²⁾ Такой способъ примѣненія условнаго осужденія—результатъ переходнаго состоянія, отсутствія законодательной регуляціи.

³⁾ См. Zusammenstellung betreffend die Ergebnisse der Jahre 1899 und bei der Anwendung der in den Bundesstaaten für die bedingte Begnadigung geltenden Vorschriften. Vorgelegt dem deutschen Reichstage am 25 Februar durch den Reichskanzler. (Blätter für Gefängnissskunde, XXXV, 1901, стр. 409).

На это примѣненіе оказываютъ замѣтное вліяніе полъ, возрастъ, antecedentes осужденныхъ, характеръ учиненнаго злодѣянія, родъ назначеннаго наказанія. Въ зависимости отъ этихъ обстоятельствъ область примѣненія то расширяется, то суживается. Нижеслѣдующія статистическія данныя, заимствованныя изъ официальнаго источника ¹⁾, обрисовываютъ эту зависимость.

	1899 г.	1900 г.
Число лицъ, къ которымъ было примѣнено условное осужденіе	7.000	7.176
Изъ нихъ мужчинъ	5.364	5.571
„ „ женщинъ	1.636	1.605
„ „ % мужчинъ	77	78
„ „ % женщинъ	23	22
„ „ юныхъ преступниковъ (не достигшихъ 18 лѣтъ)	5.307	5.708
„ „ % этихъ преступниковъ	76	80
„ „ взрослыхъ преступниковъ	1.693	1.468
„ „ % этихъ преступниковъ	24	20
„ „ не подвергавшихся прежде наказанію лишеніемъ свободы за преступленіе или проступокъ	6.910	7.103
„ „ % этихъ лицъ	99	99
„ „ подвергавшихся прежде наказанію лишеніемъ свободы за преступленіе или проступокъ	90	73
„ „ % этихъ лицъ	1	1
„ „ осужденныхъ за преступленія	961	1.249
„ „ % этихъ лицъ	14	17
„ „ осужденныхъ за проступки	4.664	4.960
„ „ % этихъ лицъ	70	69
„ „ осужденныхъ за нарушенія	1.082	967
„ „ % этихъ лицъ	16	14
„ „ присужденныхъ къ крѣпости	1	2
„ „ присужденныхъ къ исправительному дому	1	2
„ „ присужденныхъ къ аресту	1.102	978
„ „ % этихъ лицъ	16	14
„ „ присужденныхъ къ тюрьмѣ	5.896	6.194
„ „ % этихъ лицъ	84	86

¹⁾ См. idem, стр. 430—435, таблицы Па, Пв, Пс.

Сообразно этимъ даннымъ, условное осужденіе чаще примѣнялось къ лицамъ мужского пола (77—78%), чѣмъ къ лицамъ женскаго пола, что, конечно, вполне понятно, если принять въ соображеніе, что количество женщинъ—преступницъ гораздо меньше количества мужчинъ—преступниковъ; и это примѣненіе касалось, главнымъ образомъ, лицъ съ безупречнымъ прошлымъ и при томъ не достигшихъ восемнадцатилѣтняго возраста (76—80%); исключеніемъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи былъ одинъ лишь Гамбургъ, гдѣ, сообразно тѣмъ же официальнымъ даннымъ ¹⁾, условное осужденіе, въ большинствѣ случаевъ, распространялось на взрослыхъ, а не на юныхъ преступниковъ (въ 1899 году—85%, въ 1900 году—81%); примѣненіе условнаго осужденія допускалось по преимуществу при осужденіи за проступки (70—69%), а приостанавливаемое исполненіемъ наказаніе, главнымъ образомъ, выражалось въ тюремномъ заключеніи (84—86%) и при томъ, нужно замѣтить, заключеніи краткосрочномъ, при присужденіи къ тюремному заключенію свыше шести мѣсяцевъ примѣненіе условнаго осужденія почти не встрѣчалось. Примѣняясь въ такихъ границахъ, условное осужденіе, сообразно тому же официальному источнику ²⁾, привело къ слѣдующимъ результатамъ.

1. Число всѣхъ случаевъ примѣненія условнаго осужденія со времени его введенія по 1900 годъ включительно 32.471
2. Изъ нихъ число случаевъ, въ которыхъ испытательный періодъ еще не истекъ 14.209
3. „ „ число случаевъ, исходъ которыхъ неизвѣстенъ (смерть, побѣгъ и проч.) 497
4. „ „ число случаевъ, окончившихся удачею 12.653
5. „ „ число случаевъ, окончившихся неудачею 5.112
6. „ „ % удачнаго примѣненія 713

Такимъ образомъ, болѣе чѣмъ въ 70 случаяхъ на 100 примѣненіе условнаго осужденія приводило къ желаннымъ результатамъ ³⁾.

Этотъ %—средній. Онъ то падаетъ, то возвышается въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ конкретныхъ обстоятельствъ. О колебаніи его можно въ достаточной степени су-

¹⁾ См. idem, стр. 423, 434, (таблица Пс.). Ср. Philipp. Allfeld. Der bedangte Straferliss. 1901, стр. 22.

²⁾ См. idem, стр. 436, (таблица Пв).

³⁾ Примѣч. Этотъ % установленъ только примѣнительно къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ результаты примѣненія были вполне извѣстны (12.653 случая удач и 5.112 случаевъ неудач); прочіе же случаи въ расчетъ не принимались.

дить по нижеслѣдующимъ даннымъ, относящимся къ 1899 и 1900 годамъ ¹⁾).

	1899 г.	1900 г.
% удачи примѣненія условнаго осужденія:		
1) къ лицамъ мужского пола	75	78
2) къ лицамъ женскаго пола	85	88
3) къ лицамъ, не достигшимъ 17 лѣтъ	75	77
4) къ взрослымъ преступникамъ	85	88
5) къ лицамъ, не подвергавшимся прежде отбытію наказанія лишеніемъ свободы за преступленіе или проступокъ	78	80
6) къ лицамъ, подвергавшимся прежде наказанію лишеніемъ свободы за преступленіе или проступокъ	43	65
7) къ лицамъ, осужденнымъ		
а) за преступленія	70	75
в) за проступки	78	80
с) за нарушенія	83	86
8) къ лицамъ, присутственнымъ		
а) къ тюрьмѣ	77	79
в) къ аресту	83	86
с) къ исправительному дому	—	100

Эти данныя показываютъ, что примѣненіе условнаго осужденія къ лицамъ женскаго пола чаще приводило къ желаннымъ результатамъ, чѣмъ примѣненіе его къ лицамъ мужского пола; равнымъ образомъ, примѣненіе къ взрослымъ преступникамъ чаще оканчивалось удачею, чѣмъ къ юнымъ преступникамъ; сравнительно низкій % удачи получался при примѣненіи условнаго осужденія къ лицамъ съ преступнымъ прошлымъ, что указываетъ на то, что эти лица, какъ и слѣдовало ожидать, представляются, въ большинствѣ случаевъ, неподходящими объектами для этого примѣненія; большій % удачи получался при примѣненіи условнаго осужденія къ лицамъ, осужденнымъ за проступки и нарушенія, чѣмъ при примѣненіи его къ лицамъ, осужденнымъ

за преступленія; вообще же этотъ процентъ всегда представлялся достаточно высокимъ.

Всѣ эти статистическія данныя не идутъ въ разрѣзъ съ тѣми, которыя имѣются относительно примѣненія условнаго осужденія въ странахъ, подарившихъ ему законодательную санкцію. Они еще разъ категорически подтверждаютъ теоретическія соображенія въ пользу пригодности и цѣлесообразности условнаго осужденія для дѣла борьбы съ преступностью и окончательно устраняютъ какія бы то ни было сомнѣнія относительно необходимости включения его въ карательную систему.

Въ какой бы формѣ, при какихъ бы условіяхъ условное осужденіе ни выступало на арену борьбы съ преступностью, оно всегда приводитъ только къ плодотворнымъ результатамъ. Открыть ему доступъ на эту арену тамъ, гдѣ онъ закрытъ, упрочить его положеніе путемъ соотвѣтствующей законодательной регуляціи—настоятельная потребность нашего времени.

А. Пюнтковскій.

Объ уплатѣ пошлины за привилегіи.

I.

Патентодержатель обязанъ платить *пошлины*, Это положеніе выработалось въ законахъ не сразу. а послѣ нѣкоторыхъ колебаній. Дѣло въ томъ, что государства, выдававшія патенты факультативной конструкции (т. е. „по особому *благоволенію* государя“), избѣгали всего того, что сообщало бы выдать патентовъ видъ выгодной продажи монопольныхъ правъ за деньги, какъ она практиковалась въ доброе старое время. Еще Renouard специально оговариваетъ въ своей работѣ, что „*ce serait mal apprecier le principe de cette taxe, que d'y voir un prix payé à l'état pour l'achat d'un monopole*“ ¹⁾. Соотвѣтственно такимъ возрѣніямъ, напримѣръ, прусскій публикандумъ 1815 года (ст. 7) *expressis verbis* оговаривалъ, что съ патентовъ не взимается „никакихъ особыхъ патентныхъ пошлинъ“ ²⁾.

Однако, съ постепеннымъ развитіемъ патентныхъ учреждений и увеличеніемъ количества выдаваемыхъ патентовъ, государства естественно пришли къ мысли о необходимости взимать, въ крайнемъ случаѣ, такія пошлины, которыя покрывали бы расходы, сопряженные съ самой выдачей патента. И распространеніе

¹⁾ Renouard, *Traité*, стр. 6.

²⁾ Изъ другихъ законовъ, приблизительно, той же эпохи, упомяну: Шведскій законъ 18 декабря 1834 года (о пошлинахъ, вообще, ничего не упомянуто);—Неаполитанскій законъ 2 марта 1810 года (*idem*);—Парагвай (по указанію Stolle, стр. 72);—Относительно Сардиніи указанію Stolle (стр. 74) и Blanc et Beaume (стр. 547) расходятся; вторые указываютъ сумму въ 800 фр.

¹⁾ См. *idem*, стр. 438—441 (таблицы IVa, IVb, IVc).

системы предварительнаго разсмотрѣнія сыграло въ этомъ отношеніи доминирующую роль. Къ этой чисто-пошлинной точкѣ зрѣнія присоединились, съ теченіемъ времени, и нѣкоторыя другія: во взиманіи сборовъ увидѣли, съ одной стороны, способъ уменьшить число заявляемыхъ къ привилегированію изобрѣтеній, а съ другой—средство побудить патентодержателей возможно скорѣе отказываться отъ выданныхъ имъ патентовъ ¹⁾, чтобы избѣгнуть платежа послѣдующихъ взносовъ. Въ концѣ концовъ, незамѣтно пришли и къ сознанію того, что всякая привилегія есть удобный объектъ прямого обложенія (т. е. къ исходной точкѣ зрѣнія стараго режима). Такимъ образомъ, въ настоящее время, деньги, взимаемая за привилегіи, представляютъ нѣкоторую, точно не разложимую, совокупность налога и пошлины ²⁾. Только эту неразложимость можно объяснить, между прочимъ, то обстоятельствомъ, что за неуплату сборовъ патентодержатель можетъ быть лишенъ всего обложеннаго имущества, независимо отъ цѣнности такового: принципъ, звучащій довольно странно съ точки зрѣнія финансовой политики.

Итакъ, патентные сборы имѣютъ двойственный характеръ пошлины и налога одновременно. Русскій законъ различаетъ взносъ въ тридцать рублей при подачѣ прошенія, „на расходы по разсмотрѣнію прошенія и на публикаціи“ (ст. 5), съ одной стороны,—и ежегодныя „пошлины“ (Мнѣніе, IV, 1—4). Послѣдній терминъ, очевидно, употребленъ неправильно, такъ какъ по существу дѣла нужно было бы говорить о *пошлинахъ* за разсмотрѣніе прошенія и о *налогѣ* за право пользоваться привилегіей въ теченіе пятнадцати послѣдовательныхъ лѣтъ.

Полное соответствіе налоговому характеру патентныхъ сборовъ было бы создано лишь въ томъ, конечно, случаѣ, еслибы эти сборы по размѣрамъ своимъ были приведены въ соответствіе со значеніемъ привилегированнаго изобрѣтенія, какъ о томъ неоднократно просили заинтересованныя лица ³⁾. Всѣ попытки въ этомъ направленіи ⁴⁾, однако, оказались безсильными

¹⁾ До закона 1891 года въ Германіи пошлина за первый годъ взималась послѣ выдачи патента, а не до выдачи (какъ это дѣлается у насъ); оказалось, что за 20 лѣтъ дѣйствія закона 1877 года, 4016 патентодержателей не уплатили даже п е р в о й годовой пошлины!

²⁾ Еще въ 1844 г., при разсмотрѣніи проекта закона, французскій министръ торговли энергично отрицалъ налоговый характеръ патентныхъ сборовъ. Ср. *Moniteur officiel*, засѣданіе 10 апрѣля 1844, стр. 900.—Въ томъ же смыслѣ Stein, *Finanzwissenschaft*, 5 Aufl., Leipzig, 1885, стр. 303.

³⁾ Напр., предложеніе Waghorn'a, стр. 71, взимать съ патента 1 шиллингъ + $\frac{1}{3}$ чистаго дохода патентодержателя.

⁴⁾ Любопытно въ этомъ отношеніи предложеніе v. Steinbeis'a (*Enquête* 1877, стр. 32 и 65—67) взимать пошлины соответственно максимуму платы, за которую изобрѣтатель выразилъ бы желаніе выдать лицензію. Steinbeis упускаетъ изъ виду, что лицензіи обыкновенно оплачиваются „пштучно“. Бельгійскій законъ 25 января 1817 г., ст. 3: „Les droits a payer pour l'obtention seront proportionnés à la durée du brevet et à l'importance de l'invention ou du perfectionnement, mais ne pourront jamais surpasser la somme de 750 florins, ni être moindres de 150 florins“.

боротся противъ основной опасности, грозящей всякой системѣ варіаціонной скалы: противъ возможнаго произвола административныхъ учреждений. Оцѣнивать изобрѣтеніе на деньги до его выпуска на рынокъ—почти невозможно. Поэтому, новѣйшія законодательства вводятъ, въ качествѣ палліатива, скалу, основанную на двухъ принципахъ: *постепенной* ¹⁾ и *прогрессивной* ²⁾ уплаты пошлины. Предполагается при этомъ, что изобрѣтенія менѣе важныя уплатятъ меньшее количество пошлинъ, а болѣе важныя—выдержатъ большую сумму налога; но остается при томъ во всей своей силѣ та несправедливость, что за одинаковое количество денегъ будетъ продолжаться одинаковое количество лѣтъ привилегіи и на пуговицу, и на паровую машину. Въ этомъ направленіи, несомнѣнно, есть возможность улучшить дѣйствующее законодательство. Эскизно можно было бы намѣтить предоставленіе патентодержателю права доказывать, по истеченіи 5 или 7 лѣтъ (сполна оплаченныхъ),—что полученныя имъ выгоды не соотвѣтствуютъ размѣру внесенныхъ пошлинъ; въ такомъ случаѣ дальнѣйшее продленіе на нѣсколько лѣтъ беспошлинно казалось бы вполне справедливымъ ³⁾.

Указанное средство, между прочимъ, радикальнымъ образомъ уменьшило бы постоянныя сѣтованія изобрѣтателей, жалующихся на *слишкомъ высоко* рассчитанные размѣры пошлинъ. Конечно, налогъ въ 200 р. въ годъ является ничтожнымъ для солидной привилегіи, но онъ обыкновенно превышаетъ силы тѣхъ мелкихъ изобрѣтателей, которымъ нима—легіонъ. Въ результатѣ выходитъ, что компромиссная единая скала безъ всякой пользы для дѣла давить мелкихъ людшекъ, не позволяя, въ то же время, обложить и въ сотой долѣ достаточно крупныя доходы. Съ этой точки зрѣнія всякая единая скала будетъ имѣть свое слабое мѣсто. Но разъ ужъ принята единая скала—желательно, чтобы она была возможно болѣе низка ⁴⁾, въ интересахъ мелкихъ изобрѣтателей, составляющихъ громадное большинство во всякомъ спискѣ выданныхъ патентовъ. Съ этой точки зрѣнія можно справедливо упрекнуть дѣйствующій русскій законъ. По положенію 1833 года взималось одновременно, до выдачи

¹⁾ Впервые предложено въ С. Штатахъ, въ 1813 году? (Königs, стр. 72);—Критика въ *Rapport Dupin*, *Moniteur officiel*, 7 июля 1843.

²⁾ Впервые въ австрійскомъ законѣ 8 декабря 1820 года.

³⁾ Въдѣ, производится же оцѣнка доходности изобрѣтеній при экспроприаціи.

⁴⁾ Beck, *Patentrecht*, 1893, стр. 31—37; C. Pierer, *Der Schutz der Erfindungen im Deutschen Reich*, Berlin, 1877, passim;—*онъ же*, *Zur Reform des Patentgesetzes*, *Petition an den hohen Reichstag*, Berlin, 1890, passim;—Lenz справедливо указываетъ, что изобрѣтатель, исполняющій предписанія закона, платить „штрафъ“ въ 5,300 марокъ, а контрафакторъ, нарушающій законъ—„Busse“ въ 5000 м., maxim.

⁵⁾ Противъ пошлинъ вообще: v. Gilgenheim, на конгрессѣ 1873 г., стр. 134;—L. Serrell, *Uniformity of Patent Laws, a suggested Uniform International arrangement for the protection of industrial Property* (New-York, 1893?), стр. 2;—Limousin, на конгрессѣ 1878 г., стр. 225 и сл.; Contra, C. Duméry, *Examen de la loi sur les brevets d'invention*, Paris 1858, chap. IV passim.

патента, 90 р. за трехлѣтній патентъ, 150 р.—за 5-лѣтній и 450 р.—за 10-лѣтній ¹⁾; разъ выданный, хотя бы на три только года, патентъ не могъ быть продлеваемъ. Эти постановленія вызывали многочисленныя жалобы изобрѣтателей ²⁾—и новое положеніе пошло имъ навстрѣчу, разсрочивъ уплату пошлинъ на годовыя взносы; однако, размѣръ этихъ взносовъ былъ рассчитанъ такъ, что плата за привилегіи не только не уменьшилась, а еще увеличилась. Въ самомъ дѣлѣ, за трехлѣтнюю привилегію изобрѣтатель платитъ теперь тѣ же 90 р. (45 р. + 20 р. + 25 р.), за 5 лѣтъ—160 р. (90 р. + 30 р. + 40 р.), а за 10 лѣтъ—цѣлыхъ 660 р. ³⁾. Проектъ министерства шелъ еще дальше: онъ устанавливалъ скалу, дававшую въ результатѣ соответственно 120 р.—260 и 1,410 р.!

Такъ можетъ быть изображенъ вопросъ о пошлинахъ съ точки зрѣнія экономической.

Переходя къ юридической сторонѣ того же вопроса, укажу на главнѣйшіе спорные вопросы ⁴⁾.

II.

Уплата пошлины можетъ быть произведена *всякимъ заинтересованнымъ лицомъ* ⁵⁾. Практика долгое время колебалась по этому вопросу: въ первые годы послѣ введенія новаго закона департаментъ торговли и мануфактуръ не принималъ квитанцій во взносѣ пошлинъ иначе, какъ отъ самихъ изобрѣтателей, или ихъ повѣренныхъ; но въ настоящее время предоставлено вносить деньги кому угодно, съ тѣмъ, однако, что „свидѣтельства о продленіи“ выдаются на руки лишь управомоченнымъ лицамъ. Последняя точка зрѣнія представляется вполне правильною: съ одной стороны, въ виду молчанія закона нѣтъ основаній протирать вину ответственную оеку вплоть до того, чтобы не принимать денегъ, уплачиваемыхъ въ доходъ казны до тѣхъ поръ, пока субъектъ не докажетъ своего „права платить“;—съ другой стороны, въ виду тяжести послѣдствій, грозящихъ за несвоевременную уплату, невозможно приостанавливать принятіе вносимыхъ пошлинъ вплоть до момента исполненія такихъ формальностей, какъ представленіе до-

¹⁾ Св. Зак. т. V, изд. 1893. Уставъ о пошлинахъ, ст. 321.

²⁾ Представленіе м. финансовъ, № 5641, стр. 31, 35, 110.

³⁾ Въ другихъ государствахъ платится:

Франція	1,500 фр.	за 15 лѣтъ.
Бельгія	1,050 „	„ 20 „
Германія	5,300 мар.	„ 15 „
С. Штаты	20 долл.	„ 17 „
Англія	99 ф. ст.	„ 14 „
Италія	1,440 лиръ	„ 15 „

и т. д.

Ср. Hardingham, On the relative Cost and Duration of British and Foreign Patents, въ Proceedings of the Institute etc VIII, стр. 74—93,—Полная и подробная таблица, см. Pr. Ind., XVI, стр. 52—53.

⁴⁾ Мелкія практическія указанія, см. мои Привленія на изобрѣтенія, § 36.

⁵⁾ Е. S. Австрійскій законъ 1897 г., ст. 114, 80;—Kohler, Patentrecht, стр. 196.—Во Франціи была попытка, нынѣ справедливо и единогласно отвергнутая, требовать отъ плательщика послѣдующихъ годовыхъ пошлинъ—представленія квитанціи во взносѣ всѣхъ предыдущихъ; ср. Mainié, II, стр. 8.

вѣренности. Отмѣчу, наконецъ, что даже если бы департаментъ и не сталъ принимать квитанцій во взносѣ пошлинъ, представляемыхъ не уполномоченными на то лицами,—то юридически это почти никакихъ послѣдствій имѣть не могло бы, такъ какъ—я покажу ниже—привилегія продляется въ тотъ моментъ, когда деньги уплачиваются въ казначейство, а не въ тотъ, когда квитанція о совершенной уплатѣ представляется въ отдѣлъ промышленности. Казначейства же принципиально принимаютъ деньги безъ Befähigungsnachweis'a.

Форма уплаты пошлинъ есть взносъ соответствующей суммы въ любое государственное казначейство. Этотъ порядокъ можно считать весьма неудобнымъ. Всѣ новѣйшіе законы устанавливаютъ ¹⁾ единство кассы для уплаты пошлинъ, т. е. требуютъ, чтобы таковыя были внесены въ спеціальныя отдѣлы патентнаго учрежденія.

При русскомъ порядкѣ, какой бы то ни было контроль за уплаченными пошлинами является почти невозможнымъ и во всякомъ случаѣ чрезвычайно опаздывающимъ. Въ самомъ дѣлѣ, отдѣльныя казначейства чрезвычайно медленно рассылаютъ талоны квитанцій по подлежащимъ учрежденіямъ. Поэтому, отдѣлу остается обращаться за содѣйствіемъ къ частнымъ лицамъ, которыя какъ бы добровольно доставляютъ ему справки о сдѣланныхъ ими взносахъ (въ формѣ представленія квитанцій). Естественнымъ слѣдствіемъ такого порядка дѣла—является полнѣйшая неопредѣленность правъ частныхъ лицъ. Если патентодержатель уплатилъ слѣдующую пошлину впередъ за *n*-ный годъ дѣйствія привилегіи, то онъ, по точному смыслу ст. IV, 2 закона 20 мая 1896 г., не обязанъ сообщать о томъ отдѣлу: привилегія его, все равно, продляется на таковой *n*-ный годъ. Между тѣмъ, согласно ст. 29 положенія, отдѣлъ производитъ публикаціи о тѣхъ привилегіяхъ, которыя онъ считаетъ прекратившимися за непредставленіемъ ему о томъ патентодержателями свѣдѣній. Публикація эта конститутивнаго значенія, конечно, не имѣетъ. Однако, совершеніе ея, въ случаѣ если пошлина была уплачена своевременно, можетъ создать много неудобствъ патентодержателю: конечно, изобрѣтатель будетъ требовать признанія ея недѣйствительною ²⁾, такъ какъ онъ не виноватъ въ томъ, что департаментъ торговли не знаетъ, чтѣ дѣлается въ другомъ учрежденіи того же министерства; однако, самый фактъ появленія, хотя бы и ошибочной, публикаціи можетъ до крайности усложнить отношенія патентодержателя, напимѣрь, къ третьимъ лицамъ. Поэтому, обыкновенно большинство изобрѣтателей извѣщаютъ отдѣлъ о совершенныхъ взносахъ, хотя бы они и могли этого не дѣлать.

Въ результатѣ получается, съ одной стороны, неопредѣленность правъ, такъ какъ отдѣлъ никогда не можетъ съ увѣренностью сказать, что данная приви-

¹⁾ Нѣмецкій 1891 г., ст. 8;—австрійскій, 1897. ст. 114;—англійскія патентныя правила 1890 г., ched. J.

²⁾ Итальянская инструкція 31 января 1864 года спеціально предусматриваетъ процедуру исправленія подобныхъ объявленій (ст. 86).

легия действительно прекратилась за невзнос пошлины. Съ другой же стороны — страшное запаздывание публикаций о прекращении: отдѣлъ принужден или выжидать, не соблаговолят ли патентодержатель выслать квитанцію во взносѣ 15 рублей въ Кванту-ское мѣстное казначейство, — или же запрашивать всѣ казначейста Россійской Имперіи, не уплачено ли за 3-й годъ дѣйствія привилегіи № 1081. При обычныхъ порядкахъ бумажнаго дѣлопроизводства на всѣ эти выжиданія и справки уходитъ колоссальное количество времени. И мы читаемъ, напримѣръ, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 10 іюня 1900 г. о прекращеніи привилегіи № 1069, срокъ которой истекъ 12 августа 1899 г., т. е. съ опозданіемъ на 10 мѣсяцевъ; или 20 сентября 1900 г. о привилегіи № 1244, съ опозданіемъ на 1 годъ и 5 дней и т. д. Если подумать, что иной заводчикъ задерживаетъ введеніе новаго производства до тѣхъ поръ, пока появится публикація о прекращеніи соответствующей привилегіи, то можно представить себѣ, съ какими убытками для народнаго хозяйства сопряжено опозданіе публикацій даже на мѣсяцъ.

И всѣ перечисленные неудобства могутъ быть устранены простымъ средствомъ: устройствомъ при комитетѣ такой кассы, въ которую бы обязательно стекались *всѣ уплаты пошлинъ*. Въ виду громадныхъ Россійскихъ разстояній, было бы справедливо признать моментомъ уплаты пошлины день подачи соответствующаго денежнаго письма или перевода въ мѣстномъ почтовомъ учрежденіи ¹⁾: это продолжило бы неопредѣленность на мѣсячный срокъ, необходимый для доставленія въ комитетъ почты изъ самаго отдаленнаго пункта имперіи. Но за то, при указанномъ порядкѣ, съ момента полученія почты, отправленной 1-го мая, скажемъ, изъ Портъ-Артура — комитетъ могъ бы съ абсолютною точностью опредѣлять юридическое положеніе всѣхъ привилегій, коимъ срокъ платежа истекъ въ этотъ день ²⁾.

Срокъ уплаты пошлинъ опредѣленъ въ ст. 2, IV мѣся. Первая годовая пошлина уплачивается не позже трехъ мѣсяцевъ со дня врученія просителю объявленія отдѣла, извѣщающаго о разрѣшеніи выдать просителю привилегію. Последующія пошлины уплачиваются впередъ на каждый годъ дѣйствія привилегіи, считая со дня ея подписанія министромъ. Исчисленіе этихъ сроковъ происходитъ на основаніи обще-гражданскихъ правилъ. За послѣднее время оказалось прекращенными много привилегій, за которыя

не была уплачена пошлина по оплошности. Для того, чтобы дать нѣкоторое удовлетвореніе изобрѣтателямъ, жаловавшимся на чрезчуръ рѣзкую прямолинейность положенія 1896 г., былъ изданъ законъ 10 іюня 1900 г. ¹⁾ объ отсрочкахъ. Этимъ актомъ приняты во вниманіе „слабость человѣческой души“ и дозволено вносить пошлины не свыше трехъ мѣсяцевъ послѣ срока ²⁾ съ уплатою соответственныхъ пенъ ³⁾. Аналогичныя постановленія существуютъ и въ большинствѣ иностранныхъ законовъ ⁴⁾. Отмѣчу, что только въ англійскомъ законѣ я нашелъ ⁵⁾ постановленіе, оберегающее права третьихъ лицъ, дѣйствовавшихъ вопреки привилегіи въ промежутокъ времени послѣ истеченія основнаго срока, но до уплаты пошлины въ дополнительный срокъ съ пеней.

Въ случаѣ удостовѣренной бѣдности, изобрѣта-

¹⁾ Мотивы этого закона, изложенныя въ предствленіи министра финансовъ 4-го апрѣля 1900 г., № 11689, содержатъ одинъ аргументъ, который можетъ быть принятъ только съ величайшими оговорками: „Нынѣ дѣйствующее положеніе о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, въ отличіе отъ прежняго, предоставляетъ усмотрѣнію изобрѣтателя устанавливать срокъ дѣйствія выданной ему привилегіи, въ предѣлахъ отъ 1 до 15 лѣтъ, и посему только *наимѣренная неуплата* пошлины равносильна отказу изобрѣтателя отъ своихъ правъ, послѣдствіемъ чего является предоставленіе изобрѣтенія въ общественное пользованіе“. Подчеркнутыя слова содержатъ очевидную ошибку.

²⁾ Еще Jobard (II, стр. 291) негодовалъ, что „il n'ya ni appel, ni grâce pour les inventeurs, tandis que l'on accorde cette faveur aux plus grands scélé-rats“.

³⁾ Относительно мелочей интерпретаціи этого довольно неудачнаго закона отмѣчу слѣдующіе пункты:

1) По точному смыслу закона онъ не распространяется на запоздалую уплату пошлины по *дополнительнымъ* привилегіямъ (ст. 4, IV мѣся.); очевидный недосмотръ!

2) Пени выражены въ процентахъ и для дальнѣйшихъ мѣсяцевъ *суммируются*, что легко упуститъ изъ вида при бѣгломъ чтеніи закона; за третій мѣсяцъ пеня равна 50% суммы.

3) Quid, если пошлина уплачена съ просрочкой, но безъ пени? Мыслимы два отвѣта: а) размѣръ пени, которую бы пожелалъ доплатить патентодержатель, долженъ соответствовать по размѣрамъ тому сроку, когда платится пеня, а не когда уплачена была пошлина; примѣръ: срокъ 1 января, пошлина внесена 15-го января; патентодержатель можетъ довести до 1-го февраля пеню въ 10%, до 1-го марта — въ 25%, до 1-го апрѣля — въ 50%. б) Пеня соответствуетъ сроку уплаты пошлины, но взыскивается *принудительно*. Допустить третье рѣшеніе (пеня соответствуетъ сроку пошлины, но уплачивается по желанію) — невозможно, ибо оно дало бы возможность патентодержателямъ оттягивать взносъ пени и создавать неопредѣленность правъ.

⁴⁾ Cp. Stenographische Berichte über die Verhandlungen der Enquete etc., Berlin, 1887, вопросъ XVI; — I. Fayolle, De la déchéance pour défaut de paiement de taxe, докладъ конгрессу 1900, — подробное перечисленіе соответствующихъ законовъ всѣхъ странъ до Африканской республики включительно. Fayolle не знаетъ еще объ изданіи закона 10 іюня 1900 г.

Въ Даніи патентодержатели предупреждаютъ заказнымъ письмомъ о наступленіи сроковъ платежа.

⁵⁾ Section, XVII, 4, 6.

¹⁾ Contra, C. Lieber, Das deutsche Patentgesetz etc., Berlin, 1892, стр. 66.

²⁾ Другая комбинація: дозволить патентодержателямъ вносить пошлины по прежнему въ казначейства, но обязать ихъ *подъ страхомъ уничтоженія привилегіи* (с. Sine qua non!) представлять квитанціи въ комитетъ. Притомъ мыслимы двѣ комбинаціи исчисленія сроковъ: обязать представленіемъ квитанцій въ общій годовая срокъ (т. е. заставить дѣлать уплату нѣсколько раньше, въ зависимости отъ разстоянія отъ Спб.) или дать добавочный срокъ, какъ было въ уст. пром. ст. 191. Всѣ эти комбинаціи усложнили бы обязанности патентодержателя: не только *уплати*, но еще и *представь*.

тель можетъ быть освобожденъ отъ уплаты пошлины¹⁾ министромъ финансовъ. Впрочемъ, эта мѣра распространяется лишь на русскихъ подданныхъ²⁾. Освобожденіе отъ платы предоставлено всецѣло на благоумотрѣніе министра, и въ виду текста закона („предоставляется“)—никакое обжалованіе его рѣшенія невозможно³⁾. Въ иностранныхъ законодательствахъ мнѣ неизвѣстно примѣровъ полнаго освобожденія отъ платы, но отсрочка части ея до извѣстнаго срока встрѣчается, напримѣръ, въ германскомъ законѣ⁴⁾ и въ австрійскомъ⁵⁾; въ послѣднемъ съ трогательною оговоркою: „...отсрочивается людямъ нуждающимся и рабочимъ, не имѣющимъ доходовъ, кромѣ заработной платы“.

Незаслуженно много споровъ было поднято вокругъ пустой, въ сущности, контроверзы: можно ли уплачивать пошлины за нѣсколько лѣтъ впередъ? Смотри на дѣло просто, приходится сказать, что возможность уплатить впередъ хотя бы за весь срокъ дѣйствія привилегіи можетъ иногда представлять значительное удобство для патентодержателя (выдача многолѣтней лиценці!); государство же не имѣетъ особыхъ оснований затруднять пріемъ денегъ, уплачиваемыхъ въ доходъ казны. Поэтому, уплата впередъ за нѣсколько лѣтъ должна быть допускаема. Черезчуръ же тонкія опасенія⁶⁾ о томъ, что подобное дозволеніе можетъ расхотѣться съ цѣлью, преслѣдуемою системой аннуитетовъ (=косвенное понужденіе отказываться отъ мало выгодныхъ привилегій),—опровергаются, во-первыхъ, самою жизнью, которая показываетъ очень малое количество взносовъ за много лѣтъ сразу (проценты съ капитала теряются!), а, во-вторыхъ, могутъ быть еще ослаблены постановленіями объ обязательномъ возвратѣ всѣхъ не-срочныхъ платежей, если бы впоследствии изобрѣтатель одумался и захотѣлъ раньше отказаться отъ своей привилегіи⁷⁾. Въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ постановленія, запрещающаго взносъ за нѣсколько лѣтъ впередъ, не имѣется—и поэтому можно признать такой взносъ дозволеннымъ⁸⁾. Отмѣчу, однако, что

въ виду ст. 2, IV мѣнія (*in fine*) никакой возвратъ немислимъ. Австрійскій и германскій законы¹⁾ предусматриваютъ и уплату впередъ, и возвратъ, въ трехъ случаяхъ: отказъ, прекращеніе и уничтоженіе привилегіи²⁾.

III.

Санкціею за неуплату патентныхъ пошлинъ является прекращеніе самой привилегіи. По этому вопросу на практикѣ существуетъ контроверза, отчасти намѣченная мною выше и могущая имѣть громадное практическое значеніе.

Я уже указывалъ, въ чемъ заключается, по моему мнѣнію, правильное рѣшеніе вопроса. Несомнѣнно, что точный смыслъ статьи 29-й положенія предписываетъ отдѣлу прекращать привилегіи за невнесеніе пошлины впередъ за каждый годъ дѣйствія привилегіи. „Ст. 29. Дѣйствіе привилегіи прекращается: ...2) за невнесеніемъ установленной пошлины впередъ за каждый годъ дѣйствія привилегіи“. Терминъ же „невнесеніе“ нужно, очевидно, понимать буквально: внесеніе пошлины есть уплата денегъ въ казначейство, а отнюдь не уплата *плюсъ* представленіе въ отдѣлъ квитанціи объ уплатѣ.

Между тѣмъ, установившаяся административная практика толкуетъ законъ въ обратномъ смыслѣ. И мнѣ извѣстно нѣсколько случаевъ привилегій, о прекращеніи конхъ были слѣданы отдѣломъ публикаціи,—несмотря на то, что, какъ оказалось впоследствии, всѣ необходимыя квитанціи имѣлись у патентодержателя въ полномъ порядкѣ. А въ самое послѣднее время отдѣлъ промышленности сталъ прилагать къ выдаваемымъ привилегіямъ небольшой листокъ, на коемъ напечатано: „квитанціи казначейства въ уплатѣ пошлинъ (съ пеней или безъ пеней) должны быть своевременно представляемы въ отдѣлъ промышленности для обмѣна на свидѣтельства о продленіи дѣйствія привилегіи“.

Само по себѣ, распоряженіе это не имѣетъ юридической силы, такъ какъ оно не основано ни на за-

¹⁾ Мнѣніе, VI, 3.

²⁾ Какъ не судебная пошлина, она не подлежитъ дѣйствію Гаагской конвенціи.

³⁾ Мелочи, см. мои Привилегіи на изобрѣтенія, стр. 48.

⁴⁾ Ст. 8, 4^о.

⁵⁾ Ст. 114, 9^о.

⁶⁾ Напр., Siemens, въ анкетѣ 1877 года, см. *Verlauf und Ergebnisse etc.*, стр. 69—73;—ср. еще большія тонкости у *Kohler'a*, *Patentrecht*, 201;—ср. *Dambach*, *Patentgesetz*, 1877, ст. 30;—*Klostermann*, *Patentgesetz*, 1877, стр. 172.

⁷⁾ На анкетѣ 1857 (*Berichte*, стр. 137) предложень былъ XVII вопросъ: „дозволить ли уплату впередъ, безъ эвентуальнаго возврата пошлинъ? Комиссія выразила желаніе, чтобы такая уплата была дозволена, но съ возвратомъ въ случаяхъ отказа“.—*E. s. Frey*, въ *Erfindungsschutz*, *Protokoll über die Sitzungen der Expertenkommission etc.* Berne, 1887, стр. 27.

⁸⁾ Отмѣтимъ исторію примѣчанія 1-го ст. 8, проектъ III. Статья эта гласила: Означенная въ сей статьѣ пошлина за пользованіе привилегіей можетъ быть вносима, по желанію просителей, и за нѣсколько лѣтъ впередъ“ Примѣчаніе это было

выкинуто Государственнымъ Совѣтомъ, какъ „не вызываемое практическою необходимостью“.

Означаетъ ли это запрещеніе вносить впередъ, если бы практическая необходимость оказалась налицо?

¹⁾ Ст. 114, § 10 и ст. 8, § 5.

²⁾ Французскій законъ (ст. 20, § 2) даже требуетъ полной уплаты всѣхъ пошлинъ при продажѣ патента, „ein echt französisches Gewaltmittel“ (*Kohler*, 203).—Польза такого постановленія весьма сомнительна. Трудности, которыя вызываетъ его примѣчаніе, см. *Mainié*, I, стр. 564—567, также *Pataille*, *Ann.* XI, стр. 411 и XIII, стр. 29.—Въ пользу этого постановленія *Dupin* въ *Moniteur officiel*, 1844, стр. 969 и, въ послѣднее время, *Cessole*, *Etude générale de la loi fédérale etc.*, *Lauranne*, 1890, стр. 49.—*Contrá Honzeau-Muiron*: *Moniteur officiel* 1844, стр. 689—*Darras* въ *Dictionnaire d'économie politique*, стр. 661 и друг.

Швейцарскій законъ 1836 г. дозволяетъ возвратъ пошлинъ лишь въ одномъ случаѣ,—добровольнаго отказа (ст. 8, § 3 и 9, § 1).—*Idem* датскій законъ 1894 г., ст. 7, § 2.

конѣ, ни на какой либо министерской инструкціи. Однако, самый фактъ появленія такого распоряженія свидѣтельствуетъ о существованіи опредѣленной практики, съ которою надо считаться.

На чемъ же основана эта практика?

1) Несомнѣнно, что законъ не знаетъ никакихъ „свидѣтельствъ о продленіи“. Полученіе такового, конечно, облегчаетъ патентодержателю доказываніе (отрицательнаго факта), что публикаціи о прекращеніи еще не произведено. Однако, эта дѣлопроизводственная формальность введена отдѣломъ по собственному почину и, слѣдовательно, на возникновеніе и прекращеніе гражданскихъ правъ вліять не можетъ.

2) Столь же несомнѣнно, что законъ очень ясно противопоставляетъ моментъ уплаты пошлины въ казначейство—моменту представленія квитанціи въ отдѣлъ. А именно, статья 17-ая гласитъ: „Въ случаѣ разрѣшенія выдачи привилегіи, проситель обязанъ представить въ департаментъ торговли и мануфактуръ, не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія о томъ объявленія, квитанцію казначейства о взносѣ пошлины за первый годъ дѣйствія привилегіи“. Эта статья не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія относительно того, что за *первый* годъ дѣйствія нужно не только уплатить деньги, но еще и представить квитанцію. Но именно за *первый*. А относительно остальныхъ, а *contra-rio*...

3) Не менѣ сильный аргументъ а *contra-rio* можно вывести еще и изъ того факта, что ст. 24-ая, предписывая патентодержателю приводить привилегіивъ дѣйствіе, категорически указываетъ, кромѣ того, что „о семь, въ упомянутый срокъ, въ департаментъ торговли и мануфактуръ должно быть представлено удостовѣреніе подлежащаго начальства“. О пошлинахъ же сказано просто: „за каждую привилегію взимается въ пользу государственнаго казначейства пошлина въ слѣдующемъ размѣрѣ“... Если считать, что привилегія прекращается, когда квитанція не поступила въ отдѣлъ,—то нужно необходимо указать *срокъ*, въ который эта квитанція должна быть представлена въ отдѣлъ. Между тѣмъ, срокъ этотъ въ законѣ не установленъ. Несомнѣнно, что если привилегія выдана 9 февраля 1901 г., то срокъ уплаты истекаетъ 9-го же февраля 1902 г.—и фактически, слѣдовательно, невозможно доставить въ С.-Петербургъ квитанцію, полученную въ этотъ день въ Самарѣ, иначе какъ *послѣ* 9-го февраля. Мнѣ извѣстно, что отдѣлъ именно такъ и поступаетъ, принимая къ производству квитанціи, поступившія въ отдѣлъ послѣ срока, но выданныя казначействомъ въ срокъ. И въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: сколько же именно времени будетъ выжидать отдѣлъ? мѣсяць? два? и почему не годъ?

Наконецъ, 4). Если считать, что привилегія, держатель коей имѣетъ непредъявленную квитанцію, прекращается только потому, что отдѣлъ сдѣлаетъ соотвѣтствующую публикацію, то этимъ будетъ нарушенъ точный смыслъ конца ст. 29-й, гласящій: „о прекращеніи дѣйствія привилегій публикуется въ Вѣдомостяхъ“. Т. е., законъ, значитъ, точно указываетъ, что привилегія сперва *прекращается*, а потомъ о совершившемся прекращеніи производится публикаціи.

Иначе законъ гласилъ бы, что привилегіи прекращаются припечатаніемъ и т. д.

Подвожу итоги.

Законъ составленъ, очевидно, неудачно: для обезпеченія правопорядка было бы необходимымъ измѣнить его въ одномъ изъ указанныхъ выше смысловъ (или сосредоточеніе всѣхъ уплатъ въ комитетъ,—или обязательство представлять квитанціи въ отдѣлъ въ опредѣленный срокъ подъ страхомъ уничтоженія патента). Но до тѣхъ поръ пока законъ не измѣненъ, насиловать его смыслъ невозможно, тѣмъ паче, что *toutes les déchéances sont de droit strict*. Поэтому, разъ патентодержатель имѣетъ квитанціи, на коихъ точно указано, когда, сколько и за какую привилегію уплачено,—то онъ не обязанъ представлять этихъ квитанцій въ отдѣлъ, и въ особенности не обязанъ обмѣнивать ихъ на какія бы то ни было „свидѣтельства о продленіи“. Привилегія остается въ силѣ, разъ произведена уплата. Затѣмъ, можетъ возникнуть вопросъ о публикаціяхъ. Изъ сказаннаго выше слѣдуетъ, что отдѣлъ можетъ производить таковыя лишь тогда, когда онъ точно удостовѣрится, что уплаты произведено не было. Этого онъ можетъ достигнуть лишь тремя путями: 1) если на судѣ будетъ доказано, что уплаты не было произведено; 2) если окажется, что въ числѣ представленныхъ въ отдѣлъ талоновъ не имѣется такого, который соотвѣтствовалъ бы данной привилегіи, и 3) если на (эвентуальный) запросъ самъ патентодержатель извѣститъ отдѣлъ, что онъ пропустилъ срокъ уплаты.

Въ виду того, что практика держится обратнаго толкованія, желательно было бы довести какое нибудь дѣло до Сената.

Ал. Пиленко.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій Сенатъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Засѣданіе гражд. кассац. д-та 6 марта

(Окончаніе) ¹⁾.

III.

Предѣлы примѣненія судебно-межевого производства.

Въ отдѣльное владѣніе гр. Платова вымежевана была въ Таганр. округѣ специальная дача пос. Малокрѣпинскаго въ 3008 дес. 930 кв. саж.

По уст. грамотѣ, обществу крестьянъ сел. Малокрѣпинскаго, въ надѣлъ, изъ сказанной дачи поступило 927 дес. 1200 кв. саж.

Оставшаяся за надѣломъ земля перешла по двумъ купчимъ крѣпостямъ 1876 и 1879 гг. въ собственность Платовой, которая часть продала кр. Мирошниченку (16 дес.), а часть Ефремовой.

¹⁾ См. „Право“ № 13.

Въ 1897 г. Ефремова предъявила въ Таганр. окр. судѣ искъ къ крестьянамъ и Мирошниченко объ отмежеваніи, согласно законамъ межевымъ, земли ея отъ земель отвѣтчиковъ, съ показаніемъ количества слѣдующей ей, Ефремовой, земли.

Окружный судъ призналъ, что возбужденный Ефремовой споръ долженъ подлежать разрѣшенію не въ суд-межевомъ, а вотчинномъ порядкѣ, ибо образовавшееся въ специально уже обмежеванной дачѣ раздробленіе земли между тремя владѣльцами не представляетъ общаго владѣнія; ограниченіе же крестьянскаго надела отъ земли смежныхъ владѣльцевъ, а равно огражденіе границъ послѣднихъ при отсутствіи общаго владѣнія ихъ не входитъ въ задачи судебно-межевого производства. По частной жалобѣ Ефремовой суд. палата нашла, что по заявленію самой жалобщицы владѣніе всѣхъ владѣльцевъ обособленное, но не имѣющее твердо установленныхъ межъ; препятствіемъ къ установленію границъ владѣнія Ефремовой и ея смежныхъ владѣльцевъ въ порядкѣ 617 ст. зак. меж. служить споръ о правѣ на часть земли, которую Ефремова и общество крестьянъ желаютъ получить въ свою пользу, и если бы этотъ споръ былъ устраненъ или разрѣшенъ судомъ, то въ судебно-межевомъ производствѣ и не было бы надобности; что, между тѣмъ, судебно-межевое производство можетъ имѣть мѣсто въ специально размежеванной дачѣ въ томъ лишь случаѣ, когда въ ней вновь образуется общее владѣніе землей (рѣш. гр. касс. деп. 1893 г. № 121) и притомъ общее—въ смыслѣ ст. 550 зак. гр., а не владѣніе, обособленное безъ надлежаще установленныхъ межъ. Посему судебная палата оставила безъ послѣдствій частную жалобу Ефремовой.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе палаты по нарушенію 1 ст. прил. къ ст. 1400 (прим.) уст. гр. судопр.

IV.

Документы, удостоверяющіе пригодность воднаго пути для сплава.

Повѣренные крестьянъ Рожанскаго с. общества предъявили искъ къ лѣсопромышленникамъ Хайкину и др. о взысканіи 350 р. убытковъ, причиненныхъ тѣмъ, что, сплавливая товарное дерево по рѣчкѣ Рожанкѣ, протекающей между сѣнокосами крестьянъ, они испортили на пространствѣ 5 верствъ въ длину эти сѣнокосы по обѣ стороны рѣчки утаптываньемъ ногами и разброскою дерева, а также протаскиваньемъ баграми дерева по рѣчкѣ по обрывамъ берега.

Мировой судья удовлетворилъ исковыя требованія.

Въ апелл. жалобѣ отвѣтчики указывали, что р. Рожанка признава сплавною, и что они, на основаніи 358—390 ст. XII т. ч. 1 уст. путей сообщ. могли пользоваться установленнымъ этими законами простиранствомъ полного бечевника, въ силу Высоч. утв. 12 мая 1887 г. постановленія Гос. Совѣта безъ всякаго въ пользу прибрежныхъ жителей вознагражденія, — а потому просили въ искѣ отказать. Въ засѣданіи съѣзда отвѣтчики представили удостовѣреніе завѣдывающаго Гродн. судох. пристанью Гродн. отдѣленія Ков. округа на р. Нѣманѣ, о томъ, что по р. Рожанкѣ, притоку рѣки Зельвянки, впадающей въ р. Нѣманъ, фактически производится сплавъ лѣса, а потому, согласно Выс. утв. мнѣнія Гос. Совѣта 13 іюня 1890 г., для признанія ея сплавною или судоходною не требуется особаго правит. разрѣшенія.

Слонимскій мир. съѣздъ, признавъ эти доводы уважительными и установивъ, что дерево отвѣтчиковъ по берегамъ рѣки занимало не болѣе 6 саж.

(т. е. менѣе пространства бечевника), въ искѣ крестьянамъ отказалъ.

Въ касс. жалобѣ истецъ указываетъ, между прочимъ, что удостовѣренія завѣдывающаго судоходной пристанью недостаточно для признанія рѣчки Рожанки сплавною, такъ какъ въ немъ не установлена наличность тѣхъ признаковъ, которые, въ силу Выс. утв. мнѣнія Гос. Совѣта отъ 13 іюля 1890 г., устраняютъ необходимость правительственнаго оглашенія, требуемаго ст. 359 т. XII уст. путей сообщенія, а именно, пригодности рѣчки Рожанки для сплава въ естественномъ своемъ состояніи безъ искусственныхъ приспособленій.

Правит. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе мир. съѣзда по нарушенію 142 ст. уст. гр. суд.

V.

Значеніе посредничества за честь одного изъ нѣсколькихъ векселедателей.

Плотникова предъявила искъ у мир. судьи гор. Ниж.-Новгорода о взысканіи съ Зальцмана и Зворыкина должныхъ ей по двумъ векселямъ, за исключеніемъ причитающейся части на долю мужа ея Павла Васильева Плотникова 466 руб. 66 коп., съ судебными и за веденіе дѣла издержками.

Въ суд. засѣданіи Зальцманъ возразилъ, что одинъ изъ векселедателей не вправе передавать вексель другимъ лицамъ, причемъ съ Плотниковымъ имѣются расчеты по компанейскому дѣлу, въ виду чего Зальцманъ предъявилъ къ Плотникову встречный искъ въ суммѣ 10000 руб.

Мир. судья нашелъ, что истица вступила посредникомъ за честь только одного изъ векселедателей, именно, мужа своего Павла Плотникова, противъ коего и могла только учинить протестъ въ неплатежѣ въ силу 53 ст. уст. о векс. Не имѣя же права протеста на Зальцмана и Зворыкина, истица не имѣетъ права и на самый искъ къ означеннымъ лицамъ. Что же касается до встречнаго иска Зальцмана, то таковой, какъ предъявленный къ Плотникову, а не къ истицѣ по настоящему дѣлу, не подлежитъ принятію въ силу 39 ст. уст. гражд. судопр. за отсутствіемъ связи съ главнымъ искомъ. Поэтому мир. судья въ искѣ Плотниковой къ Зальцману и Зворыкину отказалъ, встречный искъ Зальцмана призналъ неподлежащимъ принятію.

Мир. съѣздъ призналъ это рѣшеніе правильнымъ и утвердилъ, а Прав. Сенатъ оставилъ касс. жалобу Плотниковой безъ послѣдствій.

VI.

Примѣненіе 684 ст. X. т. 1 ч. къ горнозаводскимъ рабочимъ.

Никитинъ предъявилъ въ Уфимскомъ окр. судѣ искъ къ Златоуст. горному управленію о взысканіи 3000 р. за увѣче, полученное въ время работъ въ механическомъ цехѣ, гдѣ онъ былъ придавленъ скатившимся днищемъ и искалъ ченъ.

Окр. судъ и суд. палата, установивъ, что увѣче причинено истцу по винѣ заводоуправленія, нашли, что указаніе отвѣтника, будто истецъ имѣетъ право получать пенсію по III т. св. зак. и пользоваться пособиями по силѣ примѣч. къ ст. 70 положенія о горн. насел. т. IX св. зак., особ. прилож. о сельск. состояніи, падаеть, за силою рѣшенія гражд. касс. д-та Прав. Сената за 1895 г. (указъ его отъ 7 октября 1895 г. за № 5258). Но, независимо отъ сего, палата признаеть, что одно указаніе начальника Златоустовскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ на существованіе кассы и 200.000 руб. капи-

тала не даетъ основанія признать организацію этого установленія учрежденною въ полномъ объемѣ, ибо собраніе капитала кассы не означаетъ, что она уже примѣняется въ полномъ объемѣ, и что порядокъ въ ней установленъ министромъ государственныхъ имуществъ, какъ это требуется 70 ст. особ. прилож. къ т. IX зак. о сост. прилож. XII положеніе горноз.

Поэтому суд. палата опредѣлила: обязать Златоустовское горное управленіе уплачивать истцу Никитину вознагражденіе за увѣче по 120 руб. въ годъ, начиная съ 14 іюня 1896 г. по день его смерти, каковую уплату отвѣтчикъ долженъ производить истцу по 10 рублей каждый мѣсяцъ впередъ.

Касс. жалоба оставлена Прав. Сенатомъ безъ послѣдствій.

VII.

Измѣненіе права угодій крестьянъ-собственниковъ.

Общество крестьянъ с. Таширова предъявило къ купившему у Голяшкиной ея имѣніе при с. Ташировѣ Шлиппе искъ о возстановленіи принадлежащаго имъ по уставной грамотѣ и особому договору прогона, который съ 1866 г. былъ произвольно измѣненъ, а съ 1890 г. вовсе запрещенъ.

Московская судебная палата нашла, что сопоставленіе 36 и 59 ст. мѣстн. полож. велик. приводитъ къ заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянамъ отводилась земля не къ одному мѣсту, а призывались къ надѣлу такъ называемыя запольныя земли, между которыми и прочею надѣльною землею оставалась помѣщичья земля,—крестьянскій скотъ прогонялся или по особу вырѣзанному въ предѣлахъ помѣщичьей земли прогову (шириною въ три сажени по ст. X т. ч. I 449, уст. пут. сообщенія т. XII ч. I 524 и межевыхъ законовъ X т. ч. III 539 и 540), или же безъ отвода прогона, помѣщикамъ дозволялось прогонять крестьянскій скотъ чрезъ его, помѣщика, луга, поля и выгонъ, „по его усмотрѣнію“. Установивъ, на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ, что истцу при введеніи уставной грамоты не былъ вырѣзанъ прогонъ для скота въ оставшейся за надѣломъ помѣщичьей землѣ, палата признала, что искковое требованіе, заключающееся въ возвращеніи истцу прогона, въ видѣ опредѣленной полосы земли въ направленіи, указанномъ въ условіи 12 іюня 1863 г., лишено правильнаго основанія; а потому и не задаваясь вопросомъ объ удобствахъ или неудобствахъ вырѣзаннаго истцу отвѣтчикомъ новаго прогона по протоколу 9 февраля 1866 года и теперь находящагося въ его пользованіи,—какъ обстоятельствомъ, не имѣющимъ значенія при вышеуказанной постановкѣ иска,—судебная палата опредѣлила: рѣшеніе Моск. окр. суда объ отказѣ въ искѣ утвердить.

Въ кассационной жалобѣ истецъ, между прочимъ, указываетъ, что палата послушала неправильно, оставивъ вовсе безъ обсужденія вопросъ о неудобствахъ для крестьянъ вырѣзаннаго имъ по протоколу 9 февраля 1866 г. прогона, ибо по 59 ст. полож. великор. прогонъ для скота долженъ быть предоставленъ свободный, крестьяне же во время процесса доказывали, ссылаясь на цѣлый рядъ документовъ, что отведенный прогонъ, неудобный въ прежнее время, теперь совершенно уничтожился, и такимъ образомъ оказывается, что Шлиппе на самомъ дѣлѣ не дать имъ ни постояннаго прогона (по ст. 36 полож.), ни свободнаго (по ст. 59 полож.), а потому и самый прогонъ долженъ бы считаться какъ бы вовсе не отвѣчающимъ своему назначенію, какъ бы несуществующимъ.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд.

VIII.

Значеніе уставной грамоты въ губерніяхъ закавказскихъ

По иску казны къ Шушинскому жителю Аббасъ Кули Аги Джеванширь о признаніи за нею права собственности на участки земли въ опредѣленныхъ теперь въ исковомъ прошеніи границахъ, судебная палата, въ виду возбужденія отвѣтчикомъ вопроса о пропускѣ исковой давности, нашла, что искъ казны дѣйствительно не подлежитъ удовлетворенію въ отношеніи участка подъ буквою С, какъ предъявленный по истеченіи земской давности (ст. 694 X т.). Наоборотъ, возраженіе отвѣтчика, присяжнаго повѣреннаго Калантарова, о пропускѣ казною десятилѣтней давности на предъявленіе иска о части спорнаго пространства, отведенной въ надѣль Аббасъ Кули Агою Джеванширь своимъ временно обязаннымъ поселянамъ сел. Куюджахъ, по уставной грамотѣ, введенной въ дѣйствіе 19 апрѣля 1873 г., не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ уставная грамота, какъ договоръ, заключенный между помѣщикомъ и поселянами, не имѣетъ обязательнаго значенія для казны, не участвовавшей въ означенномъ соглашеніи. Хотя же уставная грамота составляется мир. посредникомъ, и, по смыслу ст. 102, 103, 115—117 положенія 14 мая 1870 года, въ надѣль поселянамъ должны быть отводимы земли, состоявшія и ранѣе того въ пользованіи ихъ, но мир. посредникъ не производитъ самостоятельнаго дознанія по сему предмету, а основывается лишь на согласныхъ заявленіяхъ помѣщика и поселяны, которые нерѣдко могутъ клониться къ ущербу третьяго лица, въ данномъ случаѣ казны; а потому уставная грамота не имѣетъ значенія безспорнаго доказательства удостовѣряемыхъ ею фактовъ; въ частности же, введеніе ея въ дѣйствіе соотвѣтствуетъ вводу во владѣніе по акту укрѣпленія, который не прерываетъ фактическаго владѣнія постороннихъ лицъ, если онъ не основывается на приобрѣтеніи недвижимаго имѣнія съ губличнаго торга (рѣшеніе Прав. Сената 1884 года № 55). Найдя, засимъ, на основаніи предъявленныхъ доказательствъ, что казна владѣла спорной землей (за исключеніемъ участка С) въ теченіе давностнаго срока, палата удовлетворила искковыя требованія (за исключеніемъ участка С).

Въ касс. жалобѣ указывается, между прочимъ, что фактъ составленія уставной грамоты на спорное имѣніе происходилъ не тайно и не безъ вѣдома казны; напротивъ, она своевременно узнала объ этомъ фактѣ и даже обжаловала таковую сначала въ административномъ порядкѣ, а потомъ по суду, посредствомъ предъявленія иска, чего она не сдѣлала бы, если бы спорный участокъ, не смотря на этотъ фактъ, оставался въ ея владѣніи. Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по отношенію къ спорной землѣ, за исключеніемъ участка подъ лит. С, по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд.

Правительствующій Сенатъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Засѣданіе угол. кассац. деп. 26 марта.

I.

Подлежитъ ли сокращенію, вследствие несовершеннолѣтія обвиняемаго, срокъ тюремнаго заключенія, назначенаго по ст. 6 врем. правилъ 10 іюня 1900 г.

Коршунова, 20 приблизительно лѣтъ, была признана Харьковской суд. палатой виновной въ бродяжничествѣ и приговорена, на основ. 950 и 951 ст. улож. о нак. и 6 ст. врем. правилъ 10 іюня 1900 г.

къ заключенію въ тюрьму на 4 года съ водвореніемъ затѣмъ на Сахалинѣ, причемъ уменьшить, въ виду несовершеннолѣтія обвиняемой, срокъ тюр. заключенія палата не сочла возможнымъ на томъ основаніи, что наказаніе, установленное названной 6 статьей, есть наказаніе особаго рода, не входящее въ общую лѣстницу наказаній, и не подлежитъ смягченію ни по 140 ст. улож. о нак., ни, тѣмъ болѣе, по 2 ч. 139 ст. уложенія.

Въ касс. протестѣ тов. прокурора суд. палаты ходатайствовало объ отмѣнѣ приговора въ виду того, что хотя положенное за бродяжничество наказаніе назначается не въ предѣлахъ общей системы или лѣстницы наказаній и не подлежитъ смягченію по степенямъ, но изъ этого не вытекаетъ невозможность смягченія этого наказанія, когда къ тому представляется законное основаніе. 136 ст. улож. признаетъ несовершеннолѣтіе обстоятельствомъ, безусловно уменьшающимъ вину и строгость наказанія, и если по силѣ 2 ч. ст. 139 улож. для несовершеннолѣтнихъ уменьшается на $\frac{1}{3}$ даже срокъ каторжныхъ работъ, то тѣмъ болѣе нѣтъ законнаго основанія отказываться въ этомъ снисхожденіи несовершеннолѣтнимъ, присужденнымъ по 950 и 951 ст. улож. о нак.—къ наказанію также уголовному, а не исправительному, каковымъ оно признано и рѣш. Правит. Сен. 1870 г. № 512.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ за неправильнымъ толкованіемъ 139 ст. ул. о нак.

II.

Принадлежность къ штундѣ и склоненіе въ эту секту православнаго (ч. 1 ст. 196 улож. о нак.).

Крестянка Скрынникова, 35 лѣтъ, была признана прис. засѣдателями виновною въ томъ, что, принадлежа къ сектѣ штундистовъ, она уговорами и убѣжденіями о томъ, что штундистская вѣра лучше православной, что у нихъ не ругаются, что иконъ почитать не слѣдуетъ и что лучше бросить православіе, склонила въ эту секту кр. Березнаго, бывшаго до того православнымъ, и приговорена Харьк. окр. судомъ, по 1 ч. 196 ст. улож., къ лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ на поселеніе въ мѣстности, къ тому предназначенныя. Въ касс. жалобѣ осужденная ходатайствовала объ отмѣнѣ приговора въ виду слѣд. соображеній. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1899 г. № 45, 22 сент. 1892 г. по дѣлу Шахова, не напечатанному, 1893 г. № 24) Правит. Сенатъ установилъ требованіе, чтобы при постановкѣ вопроса о виновности по 1 ч. 196 ст. улож. указывались какъ существенные признаки секты, къ которой обвиняемый принадлежитъ, такъ и способы и средства того нравственнаго націлія, которое выражалось въ подстрекательствѣ отпасть отъ православія и перейти въ указанную въ вопросѣ ересь. Въ данномъ случаѣ не были соблюдены ни то, ни другое требованіе. Указаніе на то, что обвиняемая говорила о непочитаніи иконъ, не исчерпываетъ существенныхъ признаковъ штунды, указанныхъ въ циркулярѣ м. вн. дѣла на имя губернаторовъ отъ 3 сент. 1894 г. за № 24, и не даетъ представленія о штундѣ, такъ какъ баптисты, протестанты и др. также не почитаютъ иконъ. Изъ предложеннаго присяжнымъ вопроса — а, стало быть, и изъ матеріаловъ суд. слѣдствія, на основаніи которыхъ вопросы ставятся — не видно также, чтобы Березный подвергался подстрекательству обвиняемой, именно, отпасть отъ православія и перейти въ штунду, а указано лишь на высказанное обвиняемой убѣжденіе въ превосходствѣ штунды надъ православіемъ. Но свои убѣжденія сектантамъ не воспрещается высказывать и защищать, какъ это дѣлается даже открыто на диспутахъ сектантовъ съ миссіонерами, и въ дѣяніи обвиняемой нельзя поэтому признать вообще какого-либо караемаго проступка.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ и все производство за силою 1 ст. у. у. с. и 1 ст. ул. о н.

III.

Должны ли, по дѣйствующему въ губерніяхъ Варшавскаго суд. округа особому торговому кодексу, простые банкроты быть подвергаемы тюремному заключенію въ публичномъ порядкѣ преслѣдованія, помимо жалобы кредиторовъ.

Признавъ Унгера несостоятельнымъ должникомъ неосторожнымъ, Варшавская суд. палата приговорила его, согласно 587 ст. торг. кодекса и 1165 ст. улож. о нак., за простое банкротство, къ лишенію правъ торговли, не подвергая его установленному въ ст. 1165 улож. о нак. тюр. заключенію, въ виду отсутствія просьбы о томъ кредиторовъ. Въ касс. протестѣ прокуроръ палаты ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора въ виду того, что, съ одной стороны, судъ былъ не вправѣ безповоротно лишать Унгера правъ торговли, такъ какъ о такомъ наказаніи простаго банкрота въ торговомъ кодексѣ не имѣется никакихъ указаній, а, съ другой, долженъ былъ приговорить его къ заключенію въ тюрьмѣ на указанный въ ст. 1165 улож. о нак. срокъ, такъ какъ по силѣ ст. 490, 588 и 592 кодекса простаго банкротство признается преступленіемъ, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ публичнаго обвиненія. Если допустить, что заключеніе въ тюрьму должно быть опредѣляемо лишь по просьбѣ кредиторовъ, то постановленіе закона о возбужденіи преслѣдованія въ публичномъ порядкѣ явилось бы совершенно безцѣльнымъ, и для устранения этого противорѣчія ст. 15 прилож. VI къ ст. 168 улож. о нак. и вмѣняетъ въ обязанность при примѣненіи ст. 1165 того же уложенія принимать въ соображеніе постановленія мѣстнаго торговаго права.

Прав. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ относительно отвѣтственности У. за нарушеніемъ 1165 ст. ул. о н.

IV.

Съ какого момента должна быть исчисляема давность, установленная ст. 21 уст. о нак.

Харьковскій съездъ миров. судей освободилъ, за истеченіемъ давности, отъ наказанія Забѣгаева, обвиняемаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ Кирштейнъ, на томъ основаніи, что послѣднимъ днемъ шестимѣсячной давности для проступка, совершеннаго Забѣгаевымъ 9 мая 1900 г., должно быть признано 8 ноября того же года, такъ какъ по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (1867 г. № 589, 1868 г. № 7, 92, 288, 319, 1870 г. № 20, 577 теченіе давности исчисляется съ момента совершенія проступка; Кирштейнъ-же подала жалобу мировому судѣ 9 ноября, т. е. на слѣдующій день по истеченіи давности. Въ касс. жалобѣ Кирштейнъ указывала, что способъ исчисленія разныхъ сроковъ, въ томъ числѣ и давностныхъ, указанъ только въ ст. 816—831 уст. гражд. суд., — въ уст. угол. суд. уст. и улож. о нак. законъ не даетъ по этому поводу никакихъ указаній, изъ чего слѣдуетъ заключить, что указанныя статьи уст. гражд. суд. распространяютъ свое дѣйствіе на всякаго рода проявленія и нарушенія правъ. По силѣ же названнаго устава давностный срокъ истекаетъ въ число мѣсяца, соответствующее числу, въ которое былъ учиненъ проступокъ, т. е. въ данномъ случаѣ 9 ноября, а не предыдущее число, какъ толкуетъ съездъ. Жалоба Кирштейнъ оставлена Пр. Сенатомъ безъ послѣдствій.

V.

Наказуемо ли по 29 ст. уст. о нак. неисполнение требования городского обществ. управления о непроизводств. за плату взвѣшиванія на своихъ вѣсахъ.

Приговоромъ СПб. суд. палаты Стопкина былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, не имѣя права производить на общественныхъ вѣсахъ, въ С.-Петербургѣ, взвѣшиваній разныхъ товаровъ за плату для другихъ, а не для себя только, такъ какъ принадлежащее городу исключительное право такого взвѣшиванія было передано имъ по контракту Туркину, вопреки воспрещенію Спб. гор. управы, съ мая 1899 г., а затѣмъ въ 1900 и по 24 мая 1901 г. производилъ такое взвѣшиваніе, въ видѣ промысла, для постороннихъ лицъ и, на основаніи 29 и 24 ст. уст. о нак., присужденъ къ денежному взысканію въ 50 р., съ замѣною при несостоятельности арестомъ на 1 мѣс., и къ взысканію въ пользу Туркина, въ удовлетвореніе его гр. иска, 29 тыс. руб. Въ касс. жалобѣ повѣренный Стопкина, прис. пов. Карабчевскій ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора по слѣд. основаніямъ: 1) ст. 29 уст. о нак. караетъ неисполненіе законныхъ требованій правительственныхъ и общественныхъ органовъ власти и учреждений, т. е. дѣйствующихъ въ предѣлахъ своей компетенціи, какъ органъ власти. Правительственные органы, а тѣмъ болѣе общественныя управленія, компетенція которыхъ исчерпывается вопросами хозяйственнаго свойства, могутъ дѣйствовать не только во имя охраны публичнаго интереса, но и въ огражденіе своихъ частныхъ гражданскихъ правъ. Въ послѣднемъ случаѣ городское управленіе можетъ защищаться противъ нарушеній его имущественныхъ правъ только, какъ частное лицо, т. е. путемъ гр. иска; что именно такой чисто имущественный характеръ имѣетъ и разсматриваемая монополія г. Петербурга на взвѣшиваніе товара въ предѣлахъ города, подтверждается и тѣмъ, что городъ передалъ это право по договору частному лицу, а такая передача возможна, конечно, только по отношенію къ правамъ, по содержанию своему частно-гражданскимъ; привлеченіе Стопкина къ угол. отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. противорѣчитъ поэтому 1 ст. улож. о нак.; 2) суд. палата отклонила на основаніи 779¹ и 883 ст. у. у. с. ходатайство защиты о приобщеніи къ дѣлу торговыхъ книгъ Стопкина и о производствѣ въ случаѣ надобности бухгалтерской экспертизы, предоставивъ ей, однако, на основ. 629 ст. у. у. с., ссылаться на эти торговые книги. Такимъ образомъ, защита могла лишь голословно утверждать, но не доказать—какъ подтвердила бы экспертиза книгъ,—что общая сумма собственнаго товара Стопкина, вошедшая въ счетъ возмездно взвѣшенныхъ чужихъ товаровъ, должна была уменьшиться цифру гражд. иска въ предѣлахъ до 17 тыс. рублей; 3) повѣренный Туркина, прис. пов. Кедринъ самъ заявилъ въ засѣданіи палаты, что „въ судѣ гражданскій намъ съ искомъ объ убыткахъ идти невозможно, такъ какъ мы не могли бы доказать его размѣра“, и палата, раздѣляя, очевидно, убѣжденіе истца въ томъ, что уголовный судъ вправе присуждать ту или другую сумму иска безъ доказательствъ и даже вопреки таковымъ, отказала въ ходатайствѣ защиты о направленіи дѣла по разрѣшенію гражд. иска въ порядкѣ 785 у. у. с., и присудила полностью весь заявленный Туркинымъ искъ, вопреки 766, 776, 779 и 892 ст. у. у. с.

Во время слушанія дѣла въ Правит. Сенатѣ представителями интересовъ гражд. истца выступили прис. пов. Владиміровъ и Кедринъ. Останавливаясь на возбужденномъ касс. жалобой вопросѣ о правѣ города защищать свои имущественныя

права безспорнымъ порядкомъ, прис. пов. Владиміровъ указалъ, что и въ сферѣ этихъ правъ городскихъ управленій слѣдуетъ различать двѣ категоріи: такія статьи городского бюджета, гдѣ городъ является исключительно юридическимъ лицомъ, извлекающимъ изъ данной статьи опредѣленный доходъ, не преслѣдуя при этомъ никакихъ идеальныхъ, входящихъ въ сферу *jus publicum* цѣлей; защита такихъ имущественныхъ правъ, безъ сомнѣнія, возможна только въ общемъ порядкѣ гражд. процесса. Но въ такихъ статьяхъ дохода, гдѣ рядомъ, или даже преимущественно передъ матеріальными интересами, преслѣдуются цѣли общественнаго блага, городъ является органомъ власти, требованія его—безспорными и примѣненіе, въ случаѣ неисполненія требованія, 29 ст. уст. о нак.—вполнѣ умѣстнымъ и законнымъ. Именно, къ этой группѣ источниковъ общественно-правового характера относится монопольное право города на взвѣшиваніе продуктовъ, какъ это подтверждается всей 70-лѣтнею исторіей этого института въ нашемъ законодательствѣ. Уже по Выс. утвержд. мѣтній гос. сов. 21 ноября 1830 г., установленіе общественнаго взвѣшиванія имѣетъ цѣлью не превращеніе этого взвѣшиванія въ доходную статью, а „удобство обывателей“—предупрежденіе злоупотребленій при взвѣшиваніи товаровъ и вообще контролъ употребляемыхъ въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ. Эта точка зрѣнія проводится и во всѣхъ позднѣйшихъ узаконеніяхъ—законѣ 1835 г. и др., а также рѣшеніи общ. собр. 1-го и кассац. деп-товъ 1888 г.—и въ этой части касс. жалоба не заслуживаетъ поэтому уваженія.

Прис. пов. Кедринъ указалъ, что если ссылка палаты на 879¹ и 883 ст. у. у. с. и представляется формально неправильной, то тѣмъ не менѣе опредѣленіе палаты по поводу приобщенія къ дѣлу книгъ Стопкина, въ качествѣ вещественнаго доказательства, должно быть признано соответствующимъ обстоятельствамъ дѣла и требованіямъ закона. Стопкинъ представилъ не „торговую книгу“, которая законъ придаетъ доказательную силу и въ пользу лица, которому онѣ принадлежатъ, именно потому, что онѣ обнимаютъ цѣлую систему книгъ, гдѣ одна повѣряетъ и подтверждаетъ другую,—а одну только товарную книгу, да и эта книга, вѣроятно, въ предвидѣніи будущаго процесса, введена именно съ того числа, когда было предьявлено требованіе о прекращеніи произвольнаго взвѣшиванія. Заявленіе подсудимаго, что, въ случаѣ требованія палаты, онъ представитъ и кассовую книгу не могло имѣть значенія для суда, не призваннаго въ гражданскомъ спорѣ къ требованію отъ стороны доказательствъ въ ея пользу. Кромѣ того, при самомъ обѣзломъ смотрѣтѣ этой книги, представитель гражд. истца усмотрѣлъ и указалъ въ ней рядъ ошибокъ, въ виду чего книга не могла служить доказательствомъ въ пользу Стопкина за силою 468 и 469 ст. уст. гражд. суд. Размѣръ убытковъ вычисленъ судомъ съ возможною снисходительностью для Стопкина, т. е. съ вычетомъ всего его собственнаго товара, который могъ быть—но фактически не былъ—взвѣшенъ на его общественныхъ вѣсахъ, а право палаты направлять или не направлять гражд. искъ въ порядкѣ 785 ст. у. у. с.—многократно признано Сенатомъ правомъ дискреціоннымъ, не подлежащимъ повѣркѣ въ касс. порядкѣ. По этимъ соображеніямъ прис. пов. Кедринъ ходатайствовалъ объ оставленіи касс. жалобы безъ послѣдствій и въ этой части.

Возражая представителямъ гражд. иска, прис. пов. Карабчевскій настаивалъ на томъ, что городъ защищается въ данномъ случаѣ исключительно имущественныя права. Единственнымъ вѣрнымъ признакомъ, отличающимъ публично-правовые сборы—налоги и пошлины—отъ простыхъ доходовъ, слѣдуетъ признавать отсутствіе въ первомъ случаѣ и наличность во второмъ обмѣна цѣнностями; если сборъ въ пользу государства взимается въ качествѣ оплаты опредѣленной услуги, пользованіе или не поль-

зование которой зависит от усмотрения частного лица, напр., при пользовании почтой или телеграфомъ, не можетъ быть рѣчи о безспорномъ взысканіи и примѣненіи 29 ст. уст. о нак. Это различіе проводится и закономъ,—о городскихъ сборахъ говорится ст. 127 город. полож., а о доходахъ—другая статья 135, и, именно, въ послѣдней упоминается доходъ съ принадлежащихъ городу привилегій. Отвѣтчикъ Стопкинъ такой же контрагентъ города по уступкѣ права взвѣшиванія, какъ и истецъ Туркинъ, между ними спорны только ихъ участки, и разрѣшеніе такого спора путемъ примѣненія 29 ст. уст. о нак. представляется, конечно, совершенно невозможнымъ.—Что касается размѣровъ иска, то мнимое различіе книгъ торговыхъ и товарныхъ не можетъ имѣть значенія въ данномъ случаѣ, такъ какъ въ судѣ уголовномъ вѣтъ формальныхъ, установленныхъ доказательствъ; палата могла признать товарную книгу не убѣдительною, но, именно, для этого должна была приобщить ихъ къ дѣлу и провѣрить путемъ экспертизы. Дѣло не въ томъ, что палата сослалась на 879¹ ст. у. у. с., не имѣющую отношенія къ возбужденному вопросу, а въ томъ, что нѣтъ никакихъ другихъ статей, на которыя она могла бы сослаться.—Стоимость взвѣшиванія собственного товара Стопкина дѣйствительно была вычтена, но совершенно неправильно было установлено—изъ чего вычитать; было предположено, что вѣсы работали непрерывно, день и ночь, и такимъ образомъ получились искомое мнимо-математическое основаніе размѣра гражд. иска.—Тов. оберъ-прокурора В. О. Луковскій, въ своемъ заключеніи по дѣлу, указалъ, что по неоднократнымъ разъясненіямъ Сената ст. 879¹ у. у. с. относится и къ вещественнымъ доказательствамъ, и притомъ даетъ суду право дискреціонное; размѣръ иска также относится къ существу дѣла и потому касс. жалоба въ этой части не заслуживаетъ уваженія. Не можетъ, однако, быть сомнѣнія въ томъ, что, предъявивъ требованіе по 29 ст. уст. о нак., полиція вышла изъ предѣловъ своей компетенціи, такъ какъ разрѣшеніе гражд. спора между Стопкинымъ и Туркинымъ относится къ вѣдѣнію гражд. суда, а не полицейской власти; требованіе полиціи было, такимъ образомъ, не законнымъ, и 29 ст. не можетъ поэтому имѣть мѣста, какъ это безцисленное множество разъ подтверждалось Правит. Сенатомъ. За нарушеніемъ этой 29 ст. уст. о нак. приговоръ и подлежитъ отмѣнѣ.

Правит. Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Спб. суд. палаты въ части, относящейся къ гражд. иску, отмѣнить за нарушеніемъ 6 ст. уст. гражд. суд., а въ другихъ частяхъ касс. жалобу оставить безъ послѣдствій.

VI.

Совершеніе обряда обрѣзанія лицомъ, не состоящимъ равниномъ (т. XI ч. 1, ст. 1325 п. 3 уст. иностр. исповѣд., улож. о нак. ст. 302).

Абрамъ Гольдинъ былъ признанъ Кіевской суд. палатой виновнымъ въ томъ, что, не состоя ни равниномъ, ни его помощникомъ, совершилъ обрядъ обрѣзанія надъ новорожденными сыновьями Шапиръ и Индыха, и приговоренъ, по 302 ст. улож. о нак. къ заключенію въ тюрьмѣ на 40 дней. Въ касс. жалобѣ Гольдинъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора въ виду того, что 1325 ст. 1 ч. XI т. уст. иностр. испов. и 302 ст. улож. о нак. трактуютъ лишь объ обрядѣ обрѣзанія, который заключается въ совершеніи духовной требы благословенія и нареченія имени, но не относится къ физической части обрѣзанія,—эта операція должна быть соверше-

на специалистомъ, и на практикѣ почти никогда самимъ равниномъ не совершается. Это подтверждается и тѣмъ, что въ приложенной къ 913 ст. т. IX изд. 1899 г. формѣ книги для записей обряда обрѣзанія указана отдѣльная графа для занесенія имени совершившаго обрѣзаніе; такая графа была бы совершенно излишня, еслибы законъ не допускалъ возможности совершенія обрѣзанія не равниномъ. Министръ внутр. дѣлъ, рапортомъ отъ 31 января 1902 г. за № 6360, сообщилъ, что по объясненію состоящей при м. вѣ раввинской комиссіи совершеніе обрѣзанія, по религіозному еврейскому кодексу Шульханъ-Аруху, можетъ быть поручено всякому лицу, даже женщинѣ, и на практикѣ оно всегда совершается особыми специалистами; вообще у евреевъ нѣтъ такихъ таинствъ или обрядовъ, дѣйствительность которыхъ зависѣла бы отъ совершенія ихъ раввинами,—духовенства въ точномъ смыслѣ и какъ понимается его христіанство—у евреевъ не существуетъ.

Развивая доводы касс. жалобы, защитникъ обвиняемаго Г. В. Слюзбергъ указалъ, что самое мѣсто, занимаемое 302 статьей въ системѣ уложенія—именно, въ главѣ „о произвольномъ присвоеніи власти и составленіи подложныхъ указовъ или предписаній“ и т. д., показываетъ, что законъ имѣлъ въ виду не фактическое совершеніе, а только регистрацію равниномъ обрядовъ еврейской вѣры,—въ самый процессъ этихъ обрядовъ законъ никогда не вмѣшивается. Это подтверждается и исторіей этой статьи, отсутствовавшей въ уложеніи 1845 г. и введенной въ него лишь послѣ изданія закона 20 апр. 1853 г., измѣнившаго прежнее положеніе о евреяхъ именно въ отношеніи веденія метрическихъ книгъ. Ст. 1325 т. XI ч. I по прод. 1896 г., на которую ссылается ст. 302 улож., въ п. 3 говоритъ объ „обрѣзаніи и нареченіи имени“, допуская, такъ обр., что обрядъ обрѣзанія складывается изъ двухъ моментовъ—хирургической операціи и нареченія имени—только послѣднее и регистрація этого нареченія составляютъ исключительную обязанность раввина. Толкованіе палаты является поэтому слишкомъ формальнымъ,—законъ не могъ имѣть въ виду, чтобы операція—довольно опасная—совершалась, подъ страхомъ уголовного взысканія, не лицами опытными и искусными, а общественными раввинами съ ихъ цѣнзомъ средн. учебн. заведенія. Къ доводамъ защиты присоединился, въ своемъ заключеніи, оберъ-прокуроръ Сената В. К. Случевскій, указавшій сверхъ того, что въ отношеніи каримовъ, представляющихъ только еврейскую секту, законъ (ст. 1290 уст. иностр. исп.) прямо указываетъ, что на отвѣтственности раввина лежитъ только регистрація акта, а не совершеніе самой операціи обрѣзанія; представляется вполне законнымъ примѣнить это и ко всѣмъ евреямъ. Далѣе, 1325 ст. уст. иностр. исп. возлагаетъ на еврейскаго раввина наблюденіе за религіозными дѣлами евреевъ, а это было бы не совмѣстимо съ обязанностью самому совершать обрѣзаніе,—какъ засвидѣтельствовано раввинской комиссіей, эта обязанность падаетъ по еврейскому закону на самого отца, и равнинъ явился бы такимъ образомъ нарушителемъ той самой религіи, къ наблюденію за которой онъ призванъ. Совершеніе операціи раввинами было бы несомнѣнно и съ интересами народнаго здравія,—какъ на западѣ, такъ и у насъ обществомъ охраненія нар. здравія проектированъ рядъ мѣръ къ предупрежденію неблагоприятныхъ послѣдствій этого обряда, и невозможно допустить, чтобы законъ имѣлъ въ виду идти на перекоръ этимъ требованіямъ, лишая, напр., еврей-доктора права самому произвести эту операцію надъ своимъ сыномъ. Правит. Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Кіевской палаты и все производство по дѣлу отмѣнить со всѣми послѣдствіями, за нарушеніемъ 1 ст. улож. о нак. и 1 ст. у. у. с.

Виленская судебная палата.

(Нападение одной части населения на другую).

(От нашего корреспондента).

2 марта в г. Шавлях разбиралось дело по обвинению 13 лиц—крестьян и мещан—в нападении на евреев, и троих, кроме того, в нанесении тяжких побоев.

В конце мая и начале июня м. 1900 г. среди крестьян-католиков Константиновской волости, Ковенской губ., стали распространяться темные слухи о том, что мещане еврей похитили крестьянскую дѣвушку для своих религиозных цѣлей и что в самом м. Константиновкѣ евреи устроили кощунственную процессию съ издѣвательствомъ надъ земными страданиями Иисуса Христа. Эти слухи въ связи съ разказами, будто само правительство разрѣшило бить евреев, вызвали среди крестьян Константиновской и сосѣднихъ волостей волнения 4-го июня 1900 года в м. Константиновкѣ толпа крестьян разбила окна во многихъ еврейскихъ домахъ и причинила насилие самимъ евреямъ. Затѣмъ, такіе же безпорядки повторились 18 июня в м. Лицковѣ, 24 июня в томъ же м. Константиновкѣ, 29 июня в м. Жейменцкѣ, дер. Жигуны, Поневѣжскаго у. и м. Пошвитыняхъ, Шавельскаго у. 30 июня в дер. Памуши, Липовской волости, в пятницу около полуночи, толпа молодыхъ крестьянъ напала на еврейскій молитвенный домъ.

Предметомъ разбирательства в г. Шавляхъ были послѣдніе безпорядки, т. е. в дер. Помушахъ, другіе же были рассмотрѣны палатой в г. Поневѣжѣ в началѣ декабря 1901 г.

В дер. Памуши толпой было избито нѣсколько евреев, разбиты окна въ молитвенномъ домѣ и частныхъ еврейскихъ домахъ; одному изъ евреев (Губеру) причинены до того сильныя тѣлесныя поврежденія, что онъ на третій день умеръ.

Были преданы суду 13 человекъ по обвинению по 1 ч. 269¹, 1489 и 1490, а трое изъ нихъ (Янонисъ, Антанайтисъ и Батайтисъ) обвиняются, кроме того, еще по 3 ч. 269¹ улож. о нак.

Привлечены къ ответственности слѣдующія лица: 1) Шушпа—26 л., 2) Балтайтисъ—20 л., 3) Ведарасъ—20 л., 4) Великасъ—22 л., 5) Ожаласъ 18 л., 6) Матеюнасъ—19 л., 7) Янонисъ—20 л., 8) Антанайтисъ—19 л., 9) Карвойшъ—42 л., 10) Госолюпасъ—20 л., 11) Вилимъ—22 л., 12) Батайтисъ—29 л. и 13) Казелюпасъ—37 л. Всѣ, кроме послѣдняго, мѣстные крестьяне, Казелюпасъ—Поневѣжскій мѣщанинъ.

На судъ явились только 6 человекъ: Балтайтисъ, Казелюпасъ, Ведарасъ, Матеюнасъ, Вилимъ, Батайтисъ, остальные почти всѣ эмигрировали в Америку. Подъ стражей находились Вилимъ и Батайтисъ.

Обвиняетъ подсудимыхъ товарищъ-прокурора Камышанскій, со стороны гражданскихъ истцовъ пом. прис.-пов. Финкельштейнъ изъ г. Ковны, защищаютъ: мѣстный присяжный повѣренный Мильвидъ—Балтайтиса и Казелюпаса, и пом. прис. пов. Вилейшисъ изъ г. Вильны—Ведараса, Вилима и Матеюпаса.

Подсудимые и свидѣтели сообщались съ судомъ черезъ переводчиковъ съ литовскаго и еврейскаго яз. По поводу переводчика съ литовскаго яз. возникли пререканія съ защитой, указывавшей на коверканіе смысла показаній и объясненій.

На вопросъ о виновности Балтайтисъ и Казелюпасъ указывали на alibi въ ту ночь, такъ какъ пасли лошадей, Ведарасъ и Матеюпасъ виновными себя не признали, сами людей не били, принимали участіе въ разбитіи оконъ; евреевъ били Батайтисъ, Янопасъ и Балтайтисъ, Вилимъ указывалъ, что въ толпѣ былъ, но евреевъ не билъ, что билъ, не видалъ, Батайтисъ виновнымъ себя также

не призналъ, самъ не билъ, но били Антанайтисъ и Янописъ, первый подстрекалъ и его.

Затѣмъ, было приступлено къ допросу свидѣтелей, изъ которыхъ многіе не явились. Явилось 11 свидѣтелей христіанъ и 9 евреевъ и 2 врача-эксперта, причѣмъ послѣднихъ, по требованію защиты, допрашивали только послѣ заката солнца подъ присягой, такъ какъ дѣло разбиралось въ субботу и они не могли принять присяги раньше окончанія праздника.

Свидѣтель, приставъ Горчаковъ не былъ на мѣстѣ происшествія и поэтому ничего опредѣленнаго сказать не можетъ, свои свѣдѣнія черпаетъ изъ слуховъ. Вздорные, по словамъ пристава, слухи распространяли сами крестьяне, но, говорятъ, было и одно лицо интеллигентное, но кто именно, не знаетъ, точно также не знаетъ, какого рода прокламаціи расклеивались.

Свидѣтель, бывш. приставъ Козелло былъ на мѣстѣ преступленія, главныхъ подстрекателей не помнитъ, но несомнѣнно—эти безпорядки были продолженіемъ Константиновскихъ. Слухи о похищеніи дѣвочки распространяли злонамѣренные лица, и расклеивали прокламаціи. На вопросъ защитника Вилейшиса,—свидѣтель признается, что этихъ прокламацій, печатанныхъ на литовскомъ языкѣ латинскими буквами, онъ самъ не читалъ, что онѣ появлялись задолго до безпорядковъ и послѣ нихъ, и что не знаетъ, въ какой связи онѣ находятся съ безпорядками.

Свидѣтель Шидловскій, 15 лѣтъ, допрашивался у слѣдователя на предварительномъ слѣдствіи въ качествѣ обвиняемаго, но въ виду его малолѣтства и дѣйствованія по неразумію, слѣдствіе противъ него было прекращено, а теперь фигурировалъ въ качествѣ свидѣтеля. На судъ даетъ иное показаніе, чѣмъ у слѣдователя.

На судъ онъ говоритъ, что онъ самъ изъ сосѣдней деревни и пасъ лошадей ночью. Пришли Антанайтисъ, Батайтисъ, Янописъ и звали идти в дер. Памуши. Вооружившись палками, они пошли бить евреевъ. Евреи начали отбиваться. Въ числѣ ихъ были, кроме тѣхъ трехъ, еще Вилимъ, Великасъ, Ведарасъ и Матеюпасъ. Онъ самъ не билъ, убѣжалъ прочь. Кто билъ убитаго еврея, не знаетъ. Во время схватки всѣ евреи побѣжали, остался одинъ, Губеръ.

Прочитывается показаніе, данное имъ на предварительномъ слѣдствіи. Тамъ онъ показывалъ, что самъ билъ окна, а другіе били еврея. Сейчас же признаетъ истиннымъ свое первое показаніе, данное у слѣдователя.

Свидѣтель не помнитъ, билъ ли Вилимъ, но хорошо помнитъ, что не было въ толпѣ Казелюпаса и Балтайтиса.

Свидѣтель К. Великасъ показываетъ, что подстрекателями были Батайтисъ, Янописъ и Антанайтисъ, и принуждали ихъ бить евреевъ. Онъ самъ билъ окна въ школѣ, а затѣмъ, испугавшись, всѣ побѣжали къ лошадямъ, кромѣ вышеупомянутыхъ троихъ, которые остались.

Балтайтисъ говоритъ, что вмѣстѣ съ Казелюпасомъ и Антанайтисомъ косили наканунѣ сѣно, а ночью пасли лошадей и спали, поэтому не слышали шума, а узнали о дракѣ на слѣдующій день. Свидѣтель указываетъ на отношенія, какія существуютъ между евреями и христіанами. Евреи имѣютъ землю, но сами ея не воздѣлываютъ, держатъ исполнителей. Отношенія вообще между ними плохія, и трудно жить съ ними въ ладу, въ одной хатѣ по нѣсколько семей разныхъ родственниковъ, возникаютъ постоянныя недоразумѣнія изъ-за пастбищъ, ѣсть ихъ пищу нельзя, поэтому работники харчуютъ у христіанъ.

Остальные два свидѣтеля Ожапасъ и Тунисъ ничего про это дѣло не знаютъ.

Послѣ значительнаго перерыва вечеромъ приступлено къ допросу свидѣтелей евреевъ.

Поселѣ Тухъ говорить, что вышелъ вечеромъ погулять. Встрѣтила его толпа, шедшая изъ деревни Шикши въ Памуши, напала на него и начала бить. Въ числѣ бившихъ онъ узналъ Шукшту, Козельскаго (совершенно не привлекался), Норвайшъ и Балтайтисъ. Шукшта повалилъ его на землю и началъ бить, но кто бить не знаетъ, такъ какъ лишился чувствъ. Лежалъ во рву около 1/2 часа.

Балтайтисъ объясняетъ такое показаніе злобой на него, такъ какъ имѣлъ дѣло съ нимъ въ судѣ.

Хая Губеръ, мать убитаго, показываетъ, что слышала шумъ, крикъ на улицѣ въ 10 1/2, 11 ч. Ночь была свѣтлая, лунная, она хорошо разузнала въ толпѣ Шукшту, Балтайтисъ и Казелюпасъ били ея сына коляями, били и ея самое, переломили руку.

Зельмановичъ говоритъ, что вышелъ гулять съ Поселемъ Тухомъ, увидавъ толпу скрылся, узналъ въ ней одного Шукшту.

Шая Питронъ шелъ на шумъ. Увидалъ толпу въ 20 человекъ, узналъ въ толпѣ троихъ (подходить къ сидящимъ на скамьѣ, всматривается въ лицо и показываетъ на Балтайтиса, Козелюпаса) и кромѣ того отсутствующаго Шукшту. Кто билъ Губера не знаетъ, онъ свидѣтель, придя на мѣсто, нашелъ Губера лежащимъ.

Прочитывается его показаніе, данное на предварительномъ слѣдствіи, гдѣ онъ показывалъ, кто билъ Губера. Теперь онъ отвергаетъ это показаніе данное у слѣдователя.

Остальные свидѣтели также указывали какъ на участниковъ погромовъ Козелюпаса и Балтайтиса.

Въ своей обвинительной рѣчи тов. прокурора, признавая доказаннымъ участіе всѣхъ подсудимыхъ, просилъ признать всѣхъ виновными по 1 ч. 269¹ ст. улож. о нак., а въ отношеніи Балтайтиса еще по 3 ч. 269¹ ст., а отъ обвиненія по 1489 и 1490 въ виду недоказанности, кто именно убилъ, отказался.

Представитель гражданскихъ истцовъ, пом. прис. пов. Финкельштейнъ въ своей рѣчи указываетъ на связь этого погрома съ другими погромами, указываетъ на дикость и все безобразіе, требуетъ наказанія всѣхъ и проситъ удовлетворить гражданскій искъ.

Затѣмъ, говорилъ рѣчь защитникъ, пом. пр. пов. Вилейшисъ, указавшій, что причина, вызвавшая погромы—это слухи; вопросъ другой, насколько они были основательны. Вѣрять слухамъ и лица интеллигентныя, а что же говорить о простомъ невѣжественномъ народѣ, это единственный источникъ его знаній о вѣдшихъ событіяхъ. Всѣ подсудимые народъ темный, всѣ объяснялись черезъ переводчика, книгъ для чтенія нѣтъ у него, запрещены для него, нѣтъ у него литовской печати, поэтому темноту его нельзя ставить ему въ упрекъ, это произошло не по его винѣ.

Затѣмъ, защитникъ указывалъ на тѣ причины экономическаго характера, которые накопили постепенно вражду между двумя слоями населенія. Въ заключеніе онъ просилъ смягченія наказанія.

Другой защ., прис. пов. Мильвидъ доказывалъ, что его кліенты вполне установили свое alibi.

Палата послѣ двухчасоваго совѣщанія вынесла всѣмъ подсудимымъ обвинительный вердиктъ, обвиненіе по 1489 и 1490 ст. было отвергнуто, въ гражданскомъ искѣ было отказано. Наказаніе: одному—4 м., другому—8 м., третьему 1 1/2 года тюремнаго заключенія, а Казелюпасу, Балтайтису и Вилему 2 1/2 г. арестантскихъ работъ съ лишеніемъ правъ.

Казанская судебная палата.

(Сопrotивленіе властямъ).

14 февраля, въ Екатеринбургѣ, съ участіемъ посл. представителей, слушалось дѣло о кр. Сергѣѣ Федорихинѣ и другихъ, въ числѣ 39 человекъ, по обвиненію ихъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ и покушеніи на убійство.

24 октября 1899 г. кр. дер. Бучининой, верхотурскаго уѣз., Сергѣй Федорихинъ и другіе, въ числѣ 14 человекъ, оказали сопротивленіе полиціи и мѣстной стражѣ Алапаевскаго посессионнаго завода, явившимся отобрать самовольно нарубленныя дрова на дачѣ завода. Привлеченные, въ качествѣ обвиняемыхъ, С. Федорихинъ и другіе отъ явки въ судъ уклонились, вслѣдствіе чего состоялось опредѣленіе палаты о приводѣ уклонившихся.

Исполняя это постановленіе, пом. исправника верхотурскаго уѣз. Селиверстовъ, въ сопровожденіи 17 чел. отъ полиціи и 19 объѣзчиковъ, прибылъ 14 августа 1901 г. въ дер. Бучину для арестованія уклонившихся отъ суда.

Прибывъ въ дер. Бучину часовъ около 7 вечера, Селиверстовъ обратился къ крестьянамъ, собравшимся въ числѣ отъ 20 до 50 на общественной площади, съ требованіемъ о выдачѣ С. Федорихина и другихъ. Но изъ толпы, быстро увеличившейся до 200, а, по показанію нѣкоторыхъ, даже до 500 человекъ, послышались насмѣшки, брань и крики:

„Не отдадимъ, онъ за насъ стоитъ, уже если брать, такъ всѣхъ берите, а то вы понемногу всѣхъ перевозите, много васъ видали“ и т. д.

Пом. исправника приказалъ бывшему съ нимъ ст. приставу Каменскому взять силою Федорихина, но толпа угрожающе взялась за колья съ виднымъ намѣреніемъ помѣшать ему, и только по уговору урядника бросила колья.

Приставъ Каменскій, подойдя къ дому Федорихина и найдя его запертымъ, а самого Федорихина сидящимъ у окна, прочелъ ему повѣстку о приводѣ и потребовалъ, чтобы онъ открылъ дверь, но Федорихинъ отвѣтилъ, что за нимъ не пойдетъ. Поэтому уряднику Вердышеву было приказано силою взять Федорихина. Но едва стали открывать дверь, какъ изъ толпы послышались крики: убирайтесь вы вонъ, черги этакіе, нечего вамъ здѣсь дѣлать, не выдадимъ, увѣжайте по добру по здорову! Нѣкоторые изъ толпы стали перескакивать черезъ заборъ во дворъ и вооружаться палками. Шумъ усилился и на приглашеніе Селиверстова къ порядку по адресу полиціи послышалась ругань. Между тѣмъ, усилилась темнота и къ тому же кѣмъ то былъ пущенъ слухъ, что на р. Нейвѣ дѣлаются загражденія, съ цѣлью помѣшать отъѣзду полиціи. Въ виду этого Селиверстовъ рѣшилъ приостановить исполненіе суд. палаты до слѣдующаго дня и поспѣшилъ отбыть на ночлегъ въ дер. Путилову. А толпа вслѣдъ увѣжающимъ гоготала и кричала „ура! наша взяла! что взяли? Не получите! Больше не ѣдите! Повѣхали не солоно хлѣбавши!“ и проч.

Слышна была и матерная брань. Но и на слѣдующій день Селиверстову не удалось арестовать Федорихина, такъ какъ пом. исправника и сопровождающіе его увидѣли, подбѣзжая къ Нейвѣ, значительное скопленіе народа.

3 сентября 1901 года тотъ же Селиверстовъ, уже въ качествѣ и. д. исправника, въ сопровожденіи 28 лицъ, прибылъ въ д. Бучину съ той же цѣлью. На этотъ разъ на улицахъ деревни не было никого, даже дѣтей, и полиція безпрепятственно вошла во дворъ С. Федорихина. Дверь въ избу была попрежнему заперта, а самъ Федорихинъ сидѣлъ съ револьверомъ у окна (револьверъ этотъ, какъ выяснилось на судѣ, былъ потерянъ „во время суматохи“ 14 августа приставомъ Каменскимъ). „Положь револьверъ, онъ тебѣ не вужень“, сказалъ ему уряд-

никъ Вердышевъ. „Мыѣ дѣлать нечего, я вамъ не нуженъ“, отвѣтилъ Федорихинъ, произнесъ по адресу урядника матерную брань. Выслушавъ отъ Селиверстова опредѣленіе палаты, Федорихинъ выстрѣлилъ въ него, но не попалъ.

Въ виду этого полиція поспѣшила выйти со двора и въ догонку имъ Федорихинъ выстрѣлилъ два раза, но не поранилъ никого. Лишь только чины полиціи достигли улицы, со всѣхъ сторонъ высыпалъ скрывавшійся до этого времени народъ, человекъ 200, изъ коихъ многіе были вооружены камнями, палками, а нѣкоторые ружьями и съ криками „стрѣляйте, бейте“, толпа двинулась въ сторону полиціи и ямщиковъ, и стала бросать камни и стрѣлять. Вслѣдъ за этимъ Селиверстовъ отдалъ приказаніе садиться въ экипажи и гнать изъ деревни. Когда приставъ Каменскій сѣдился въ экипажъ, изъ ближайшаго огорода кр. Власъ Федорихинъ сдѣлалъ выстрѣлъ и поранилъ двумя дробинками ямщика Ворсихина въ правую часть груди и плечо. Въ отвѣтъ на это выстрѣлилъ и Каменскій. Убѣжающую полицію толпа преслѣдовала бросаньемъ камней и криками, а при переправѣ черезъ Нейву былъ сдѣланъ со стороны крестьянъ выстрѣлъ, никого не ранившій. При переправѣ кр. Каменскій почувствовалъ, что онъ раненъ и сообщилъ объ этомъ Селиверстову. Послѣдній хотѣлъ остановиться для перевязки въ ближайшей деревнѣ, но въ виду полученнаго сообщенія, что за ними гонятся бучинцы, вынужденъ былъ проѣхать до Сидячихинскаго завода. Раны оказались на крестцѣ немного выше средней ягодичной складки; дуля была извлечена въ октябрѣ 1901 г. въ Пермской больницѣ.

При осмотрѣ повозки, въ которой ѣхали Селиверстовъ и Каменскій, были найдены въ ея кузовѣ 3 сквозныхъ отверстия и одно углубленіе, изъ коего была извлечена одна дробина.

Всѣ эти событія имѣли послѣдствіемъ прибытіе 18 сен. 1901 г. въ дер. Вучину двухъ ротъ резервнаго ирбитскаго баталіона изъ г. Перми. Прибытіе войскъ убѣдило бучинцевъ, что требованія полиціи законны, и уклонявшіеся отъ явки въ судъ были задержаны безъ сопротивленія.

На основаніи вышеизложеннаго крестьяне С. Федорихинъ и др. привлечены къ суду по обвиненію въ сопротивленіи властямъ.

По прочтеніи обвинительнаго акта были допрошены свидѣтели: и. д. исправника Селиверстовъ, приставъ Каменскій, урядникъ Вердышевъ, Лисинъ и другіе. Они подтвердили изложенныя въ обвинительномъ актѣ обстоятельства, причемъ признали предъявленныхъ имъ судомъ подсудимыхъ, точно установивъ, кто изъ нихъ, что дѣлалъ, что кричалъ, чѣмъ былъ вооруженъ.

Свид. Дементьевъ, земскій начальникъ, объяснилъ суду, что деревня Вучина была задолго до безпорядковъ необычайно настроена: она не составляла раскладочныхъ и иныхъ приговоровъ, не принимала повѣстокъ и пр., такъ что однажды онъ оштрафовалъ весь сходъ. Онъ же видѣлъ и грамоту Петра I, но не могъ въ ней разобраться. На судѣ она была раньше оглашена, и изъ нея слѣдуетъ, что Петръ I даровалъ крестьянамъ въ вѣчное владѣніе всю землю на протяженіи 18 верстъ кругомъ ихъ деревень. Подлинность грамоты не устаивалась. Крестьяне раньше дѣйствительно рубили лѣсъ, гдѣ хотѣли, но съ введеніемъ новаго закона 1893 г. о земляхъ посессионныхъ заводовъ, Алапаевскій заводъ сталъ преслѣдовать ихъ за это, и съ этого времени и начинаются обостренныя отношенія крестьянъ какъ съ заводоуправленіемъ, такъ и съ властями. По мнѣнію Дементьева, управленіе Алапаевскихъ заводовъ въ значительной мѣрѣ само виновато. Оно раньше не преслѣдовало крестьянъ за порубки, чѣмъ, понятно, еще болѣе убѣждало крестьянъ, что земля—ихъ, а съ другой

стороны, не поддерживало точно закона. Такъ, принимая должность, свидѣтель принялъ свыше 3000 исполнительныхъ листовъ на самовольныхъ порубщиковъ, на которыхъ не было требуемыхъ закономъ подписей въ предъявленіи сказокъ, а такія нарушенія закономъ ни въ коемъ случаѣ не допускаются.

Свидѣтель, зем. нач. Кисловъ, показалъ, что, принявъ должность отъ Дементьева, онъ былъ пораженъ тѣмъ, что крестьяне дер. Вучиной, Останиной и др. рѣшительно отказывались составлять приговоры о нормальномъ пользованіи лѣсомъ изъ дачи Алапаевскихъ заводовъ и выбирать сельскаго старосту.

Становой приставъ Корибутъ-Дашкевичъ объяснилъ, что онъ хорошо знаетъ д. Вучину и недобріе ея жителей къ властямъ, хотя къ нему лично они относились съ довѣріемъ. Неповиновеніе властямъ, по его словамъ, когда-то, назадъ тому лѣтъ восемь, вынудило его при ссылкѣ административнымъ порядкомъ по распоряженію министра внутр. дѣлъ восьми крестьянъ этой деревни, употребить такой приемъ: зазвать къ себѣ сначала двоихъ изъ нихъ, а затѣмъ отпустить, чтобы такимъ образомъ расположить къ себѣ ссылаемыхъ, а когда они пришли къ нему всѣ—арестовать ихъ. Иначе, по мнѣнію свидѣтеля, ему не пришлось бы выполнить распоряженіе это и по-нынѣ.

Свид. Рудаковъ, бывшій вол. старшина, показалъ, что ему передавали, что въ движеніи принимали участіе еще жители деревни Останиной и Кабаковой, по уговору С. Федорихина. Чтобы не дать арестовать С. Федорихина, крестьяне учредили при его домѣ постоянное дежурство человекъ по 10, а при появленіи полиціи народъ сбивался почти поголовно. Нежелающимъ повиноваться обыкновенно грозили поджогомъ и насиліемъ.

С. Федорихинъ, возражая на это показаніе, объяснилъ, что Вучинское и др. общества давали ему приговоры, но не съ цѣлью защищать его отъ полиціи, какъ то говоритъ Рудаковъ, а избирали его ходатаемъ по земельнымъ дѣламъ, поручивъ ему въ случаѣ надобности ѣхать въ Петербургъ. Но движенія эти приговоры не имѣли, потому что этому противилось само начальство; по этой же причинѣ приговоры остались незасвидѣтельствованными даже волостнымъ правленіемъ.

По окончаніи слѣдствія предсѣдатель предоставилъ слово подсудимымъ. Имъ воспользовался одинъ С. Федорихинъ. Защищая себя, онъ сказалъ, что ни онъ, ни другіе подсудимые, никогда не думали сопротивляться властямъ; относительно лѣса они всегда были увѣрены, что онъ принадлежитъ имъ въ силу дарственной Петра I, а уклоняясь отъ полиціи, они предполагали, что ихъ опять обманутъ, какъ были обмануты лѣтъ 7—8 вазадъ его однообщественники, которые были арестованы и отосланы куда-то, такъ что объ нихъ и теперь свѣдѣній не имѣется.

Прокуроръ палаты въ своей рѣчи указалъ на особый характеръ преступленія, сознательность и преднамѣренность лицъ, совершившихъ его; преступленіе это не было слѣдствіемъ взрыва настроенія толпы; крестьянамъ, по мнѣнію прокурора, руководило желаніе воспользоваться чужой собственностью. Другое дѣло, замѣчаетъ представитель обвиненія, если бы отъ нихъ отбирали послѣднюю лошадь или корову; тогда ихъ преступленіе было бы нѣсколько понятнѣе. Кромѣ того, они систематически противились власти, отказывались исполнять ея законныя требованія, а тѣ наказанія, которыя на нихъ налагались, не приводились въ исполненіе, если же и удавалось ихъ арестовывать, то арестантскія они раскатывали по бревну. Причину этого прокуроръ усматриваетъ въ ослабленіи власти, потачкахъ, дававшихся крестьянамъ. Въ силу этого нравы ихъ постепенно разлагались и, нако-

нець разложились до того, что они оказали сопротивление властямъ. Это причина внѣшняя. Но есть еще и внутренняя причина, какъ утверждалъ прокуроръ, а, именно, то ядро, около котораго группировалась эта толпа, та самодѣльная организація обществя безъ власти, которая была создана руководителями толпы — Сергѣемъ, Савватіемъ, Ивановъ и Львомъ Федорихинымъ и Пановымъ. Эти лица въ глазахъ прокурора олицетворяли, такъ называемую, „злую волю“ толпы.

Далѣе, прокуроръ разбилъ толпу на три группы: зачинщиковъ и подстрекателей въ составѣ 10 лицъ, подстрекателей и участниковъ въ сопротивленіи властямъ—21 чел. и, наконецъ, просто участниковъ 8 человекъ.

Представители защиты указывали главнымъ образомъ на вѣру крестьянъ въ грамоту Петра I, на бездѣйствие заводоуправленія при началѣ дѣйствія новаго закона, на то, что грамоту эту крестьяне показывали и земскому начальнику, и приставу, и священнику, но они только повертѣли ее въ рукахъ и ничего не посовѣтовали крестьянамъ. Защитникъ Вибииковъ указалъ, что полагаться на категорическія утверждения свидѣтелей нельзя; главный свидѣтель, урядникъ Бердышевъ, слишкомъ уже точно опредѣляетъ степень участія въ беспорядкахъ чуть не каждого подсудимаго, тогда какъ приставъ Каменскій, главное дѣйствующее лицо, отрицаетъ возможность такого всезнайства и никого не указываетъ въ лицо. Защитникъ Хволосъ указалъ, что онъ лично знаетъ населеніе этого края, правда лѣтъ 30 назадъ, и не можетъ вѣрить въ то, чтобы крестьяне эти были бунтовщиками; всегда они исполняли безпрекословно приказанія какой бы то ни было власти. Онъ видитъ причину всего происшедшаго въ земельныхъ неурядицахъ крестьянъ Алапаевского завода, да и вообще прочихъ посессионныхъ заводовъ. Затѣмъ Хволосъ указалъ, что первый слѣдователь не далъ достаточно уликъ противъ обвиняемыхъ; онъ установилъ лишь фактъ беспорядковъ. Свидѣтели же, не могшіе опредѣленно указать участниковъ беспорядковъ первому слѣдователю, т. е. всего дней черезъ 5 послѣ событія, но передавъ дѣла другому слѣдователю, мѣсяца черезъ полтора, безъ колебаній припоминали и указывали обвиняемыхъ. Такъ, урядникъ Бердышевъ на первомъ слѣдствіи указалъ только четверыхъ, а на второмъ уже 20 чел., а на судѣ и еще нѣсколько. Точно также, урядникъ Гордабушскій, признавшій у слѣдователя троихъ и категорически заявившій, что больше указать онъ никого не можетъ, на судѣ опозналъ вдругъ еще 6. Мало того, свидѣтели эти еще съ удивительной точностью возстановили въ своей памяти всю картину и увѣренно заявили, что такой-то стрѣлялъ, а такой-то бросалъ камни или кричалъ. Ясно, что на такихъ свидѣтеляхъ судъ опереться не можетъ.

Рѣчи защитниковъ окончились въ 1 ч. дня 16 февраля, а въ 4 ч. объявлена резолюція палаты, которую 6 человекъ приговорены къ 10 год. каторжной работы, 2—5 год. каторги, 5 чел. въ арест. роты на 2 г. 6 м. и т. д. (Сам. Г.).

Кіевскій окружный судъ.

Дѣло по обвиненію прис. пов. Н. И. Торянскаго въ подлогѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

(Окончаніе 1).

Прис. пов. Фурманъ проситъ судъ удостовѣрить, что въ указѣ объ отставкѣ фамилія покойнаго Ивана

Сержпутовскаго 4 раза написана черезъ „н“, а затѣмъ, по удостовѣреніи судомъ этого обстоятельства, проситъ огласить рядъ документовъ, въ которыхъ фамилія покойнаго написана также черезъ „н“. Документы эти слѣдующіе: 1) удостовѣреніе Кіевской мѣщанской управы о приискѣ къ мѣщанскому обществу Ивана Сержпутовскаго, 2) удостовѣреніе о томъ же Кіевской казенной палаты, 3) протоколы осмотра подворныхъ книгъ и справки адреснаго стола, изъ которыхъ видно, что покойный жилъ въ Кіевѣ подъ фамиліей Сержпутовскаго, 4) протоколъ осмотра вкладнаго билета Кіевского частнаго коммерческаго банка на 3.000 руб., выданнаго на имя Ивана Сержпутовскаго, и 5) отношеніе частнаго коммерческаго банка о томъ, какимъ способомъ сдѣланъ былъ этотъ вкладъ.

Такъ какъ товарищъ прокурора признаетъ все это, г. Фурманъ проситъ прочесть лишь послѣдній документъ въ удостовѣреніе того, что покойный не только официально значился, но и самъ называлъ себя Сержпутовскимъ. Изъ оглашеннаго документа видно, что вкладной билетъ выписанъ на имя И. И. Сержпутовскаго со словъ послѣдняго, а не на основаніи представленнаго имъ документа.

Затѣмъ, г. Фурманъ проситъ предъявить присяжнымъ засѣдателямъ подпись Сержпутовскаго подъ протоколами допроса, гдѣ фамилія его написана имъ черезъ „н“. Подпись эта предьявляется также и Сержпутовскому, который заявляетъ, что эта буква „п“, а не „н“, что по русски онъ только умѣлъ подписать, а грамотенъ только по польски.

Затѣмъ, послѣ привода свидѣтелей къ присягѣ, начинается допросъ свидѣтелей.

Свид., нотариусъ Августъ Крюгеръ, объясняетъ, что однажды Торянский пришелъ и просилъ очень слышно засвидѣтельствовать копію. Чтобы удовлетворить его просьбу, свидѣтель самъ провѣрилъ копію, причемъ Торянский читалъ подлинникъ. Какой это былъ документъ, свидѣтель не помнитъ. Были ли завѣряемы копіи въ отсутствіе свидѣтеля, ему не извѣстно. Торянский приходилъ въ контору очень часто и, какъ присяжный повѣренный, пользовался довѣріемъ, замѣнявшій нотариуса Лембергъ также хорошо зналъ Торянскаго и могъ также относиться къ нему съ довѣріемъ. На вопросъ г. предѣлательствующаго, какимъ образомъ въ копіи свидѣтельства о смерти Сержпутовскаго, могла появиться фамилія „Сержпутовскій“ и „г. Умань“ вм. „г. Кіевъ“, свидѣтель отвѣчаетъ, что, по всей вѣроятности, Торянский читалъ ему не то, что было написано въ подлинникѣ. На вопросы г. Фурмана свидѣтель объясняетъ, что на копіи отмѣчается, что въ подлинникѣ нѣтъ подчистокъ, помарокъ и поправокъ.

Прис. пов. Фурманъ. Значитъ, для этого нотаріусу нужно осмотрѣть подлинникъ?

Свид. Крюгеръ. Конечно.

Прис. пов. Фурманъ. Возможно ли, чтобы нотаріусъ при этомъ не замѣтилъ разницы между подлинникомъ и копіею?

Свид. Крюгеръ. О, да, это возможно... Въдѣ, документъ не прочитывается, а лишь осматривается, нѣтъ ли поправокъ и подчистокъ...

Далѣе, свидѣтель объясняетъ, что случай, когда Торянский читалъ самъ принесенные документы, былъ только одинъ.

Прис. пов. Фурманъ. А бывають ли такіе случаи, что документы приносятъ для посвидѣтельствованія одно лицо, а получаетъ другое,—напр., приносить письмоводитель присяжнаго повѣреннаго, а получаетъ самъ присяжный повѣренный?

Свидѣтель признаетъ, что такіе случаи бывають. Затѣмъ, свидѣтель объясняетъ, что, по провѣркѣ копіи, съ подлиннаго документа дѣлается запись въ реестръ, а затѣмъ обѣ бумаги передаются кассиру. Такимъ образомъ и документъ, и копія должны побывать въ рукахъ нѣсколькихъ служащихъ. Довѣренность на имя Торянскаго отъ имени Сержпу-

¹⁾ См. „Право“ № 13.

товскаго, въ которой послѣдній подписался Сержпутовскимъ, причѣмъ въ свидѣтельствѣ описанъ лично извѣстнымъ нотаріусу, свидѣтель удостовѣрилъ или по довѣрью къ Торянскому или потому, что Сержпутовскій уже раньше совершалъ копіи, либо акты у него въ конторѣ.

Тов. прок. Ющенко ходатайствуетъ о предьявленіи этой довѣренности Сержпутовскому. Послѣдній долго и внимательно разсматриваетъ подпись и, наконецъ, заявляетъ, что онъ, точно, подписался Сержпутовскимъ.

Предсѣд. Почему же вы это сдѣлали?

Подс. Сержпутовскій. Потому что мнѣ Торянскій сказалъ, что только по польски пишется Сержпутовскій, а по русски надо писать Сержпутовскій.

Предс. Такъ васъ Торянскій вразумилъ?

Подс. Сержпутовскій. Да.

Свидѣтель Павелъ Гречко-Катокъ, мужъ сестры подсудимаго Сержпутовскаго, Камиліи, объясняетъ, что въ 1894 г. онъ узналъ о томъ, что къ Сержпутовскому пріѣхалъ какой-то „помощникъ“ присяжнаго повѣреннаго Торянскаго, который сообщилъ Сержпутовскому о смерти дяди Ивана Сержпутовскаго и о томъ, что послѣ него осталось капиталъ и движимое имущество. Сержпутовскій далъ этому человѣку довѣренность на имя Торянскаго на веденіе дѣла объ утвержденіи его, Сержпутовскаго, въ правахъ наслѣдства. Узнавъ, что была публикація о вызовѣ наслѣдниковъ къ этому наслѣдству, жена свидѣтеля подала въ Кіевскій окружный судъ прошеніе о признаніи ея сонаслѣдницею, но судъ отказалъ ей въ этомъ. Тогда они просили Кіевскую полицію сообщить имъ о суммѣ наслѣдства, и приставъ старо-кіевскаго участка увѣдомилъ ихъ, что, согласно заявленію Торянскаго, кромѣ 150 руб., хранящихся въ сберегательной кассѣ государственнаго банка, денегъ послѣ покойнаго не осталось. Между тѣмъ, по справкамъ въ частномъ коммерческомъ банкѣ оказалось, что Сержпутовскимъ получено болѣе 3.000 руб. Узнавъ объ этомъ, они предьявили къ Сержпутовскому гражданскій искъ въ Ломжинскомъ окружномъ судѣ, такъ какъ до нихъ дошли слухи, что Сержпутовскій самъ хочетъ воспользоваться всѣмъ наслѣдствомъ, ничего не давъ родственникамъ. Въ обезпеченіе этого иска на имущество Сержпутовскаго былъ наложенъ арестъ. Тогда Сержпутовскій самъ пріѣхалъ къ нимъ и добровольно удовлетворилъ ихъ. Сестрѣ покойнаго онъ далъ 1600 руб., тремъ наслѣдникамъ по 237 р., да еще двое наслѣдниковъ живутъ въ Америкѣ, — тѣ еще не получили, но тоже „считаютъ на немъ“. Кромѣ того, Сержпутовскій далъ 100 руб. Юркевичу.

Тов. прок. Ющенко. Но, вѣдь, это выходитъ болѣе 2.000 руб., которые Сержпутовскій получилъ отъ Торянскаго.

Свид. Гречко-Катокъ. Мы считали 3.400 руб. Намъ дѣла нѣтъ, сколько онъ самъ получилъ.

Далѣе, на вопросы прис. пов. Фурмана, свидѣтель объясняетъ, что, узнавъ о полученіи Торянскимъ денегъ изъ частнаго коммерческаго банка и о томъ, что, кромѣ капитала, осталось еще на 600 р. бездоходное движимое имущество, жена свидѣтеля написала Торянскому письмо, требуя возмѣщенія убытковъ по наведенію справокъ о наслѣдствѣ и по суду возвращенія 600 руб. Торянскій обѣщаль пріѣхать въ Ломжу и возмѣститъ убытки, но не пріѣхалъ. Тогда они и подали на него жалобу прокурору Кіевскаго окружнаго суда, обвиняя его въ подлогѣ.

Прис. пов. Якубовскій. По вашему расчету выходитъ, что Сержпутовскій больше отдалъ, чѣмъ получилъ?

Свид. Гречко-Катокъ. Да. Для расплаты съ теткой онъ продалъ все свое движимое имуще-

ство, свою же землю заложилъ теткѣ на три года, а самъ поступилъ къ помѣщику на службу за 80 р. въ годъ. Ну, выплатить изъ этихъ денегъ теткѣ онъ не могъ, имущество за нею и осталось. Теперь Сержпутовскій совсѣмъ раззорился и сдѣлался батракомъ, а раньше былъ исправный хозяинъ.

На вопросы тов. прок. Ющенко свидѣтель объясняетъ, что фамилію Клецова они узнали только тогда, когда началась переписка съ полиціей о наслѣдствѣ.

Затѣмъ предсѣдательствующій выясняетъ путемъ опроса Сержпутовскаго, что Торянскій далъ ему 2.000 руб., удержавъ себѣ 1600 руб. При полученіи денегъ Сержпутовскій былъ въ банкѣ, но деньги получалъ не онъ, а Торянскій, который затѣмъ отдалъ ему деньги у себя въ кабинетѣ.

Свидѣтель Маркъ Мелькельсонъ показалъ, что онъ служилъ въ 1895 и 1896 гг. письмоводителемъ у Торянскаго. Дѣло о наслѣдствѣ и документы (но какіе, именно, свидѣтель не помнитъ) передалъ Торянскому Клецовъ. У Торянскаго съ Клецовымъ былъ разговоръ о томъ, что Сержпутовскаго называютъ также и Сержпутовскимъ. На всѣ остальные вопросы свидѣтель отвѣчаетъ незнаемъ и запямятованіемъ.

По ходатайству тов. прок. Ющенко читается показаніе свид. Мелькельсона на предварительномъ слѣдствіи. Изъ показанія этого видно, что на вопросы судебного слѣдователя, кто передалъ Торянскому дѣло и документы, свидѣтель отвѣчалъ, что ничего объ этомъ не знаетъ.

Свидѣтель объясняетъ, что тогда онъ этого не помнилъ, а теперь вспомнилъ.

Затѣмъ, читаются показанія неявившихся свидѣтелей:—Юліи Лупинской и Виталія Юркевича. Изъ показанія первой свидѣтельницы видно, что Сержпутовскій уплатилъ ей наличныхъ 200 руб. и что фамилія его не Сержпутовскій, а Сержпутовскій. Юркевичъ показалъ, что онъ съ 1894 по 1897 г. переписывалъ бумаги у Торянскаго, когда накопилось очень много дѣлъ и письмоводитель не могъ справиться самъ съ работой. Клецовъ при свидѣтелѣ предложилъ Торянскому дѣло о наслѣдствѣ, причѣмъ говорилъ, что знаетъ о существованіи въ Ломжинской губерніи Сержпутовскихъ, которые называются также и Сержпутовскими, когда свидѣтель ѣхалъ по своимъ дѣламъ въ Польшу, Клецовъ просилъ свидѣтеля заѣхать на его, Клецова, счетъ въ Велду и разыскать Сержпутовскаго или Сержпутовскаго. Свидѣтель исполнилъ это порученіе и взялъ у Константина Сержпутовскаго довѣренность на имя Торянскаго. Свидѣтель слышалъ отъ Клецова, что въ Умани также есть Сержпутовскій. Клецовъ говорилъ это и Торянскому. Документы по дѣлу доставилъ Торянскому Клецовъ. По окончаніи дѣла Торянскій возвратилъ документы Клецову. Свидѣтель переписывалъ часть копій по этому дѣлу. Въ 1897 г. свидѣтель снова ѣздилъ по своимъ дѣламъ въ Царство Польское и на обратномъ пути, заѣхавъ по порученію Торянскаго, въ д. Велду, взявъ съ собою въ Кіевъ Сержпутовскаго для полученія наслѣдства.

Затѣмъ, допрашиваются свидѣтели Василій Лысинъ и Фельдманъ, вызванные по ходатайству Торянскаго.

Лысинъ удостовѣряетъ, что знаетъ Торянскаго 10 лѣтъ и всегда предпочиталъ его другимъ присяжнымъ повѣреннымъ. По дѣлу свидѣтель ничего не знаетъ.

Свидѣтель Фельдманъ показываетъ, что въ 1896 г. онъ познакомился у Торянскаго въ пріемной съ Клецовымъ. Разговорившись, свидѣтель рассказалъ Клецову, что онъ пріѣхалъ по наслѣдственному дѣлу, вся суть котораго въ томъ, что въ одномъ документѣ стоитъ фамилія Мець, а въ другихъ—Нець. Въ отвѣтъ на это Клецовъ сказалъ, что и у него есть дѣло о наслѣдствѣ, въ которомъ

есть разница всего в двух буквах: „п“ и „н“, при этом Клецов прибавил: „Если будете ждать пока Торянский достанет документы, это будет долго. А вы действуйте, как я: я сам достал документы и дал их Торянскому“. Затѣмъ, в другой разъ, свидѣтель присутствовалъ при томъ какъ Клецовъ требовалъ у Торянского возвращенія документовъ.

По окончаніи проверки свидѣтельскихъ показаній прочтаны были документы, представленные Торянскимъ в кievскій и уманскій окружные суды и къ дисциплинарному производству. Документы, представленные в кievскій и уманскій окружные суды, вполне тождественны между собой, кромѣ того, что Сержпутовскій названъ в послѣднихъ документахъ Сержпутовскимъ и что мѣсто смерти наслѣдодателя указано в Умани. По поводу этихъ документовъ Торянский объясняетъ, что в уманскомъ окружномъ судѣ онъ велъ дѣло черезъ годъ послѣ дѣла в кievскомъ окружномъ судѣ, почему совершенно забылъ о документахъ прежняго дѣла. На документы онъ обращалъ вниманіе только съ вѣршей стороны, а такъ какъ съ вѣршей стороны они были правильны, то и не возбудили въ немъ сомнѣнія, просматривать документы въ подробностяхъ не было возможности, такъ какъ онъ всегда велъ дѣла очень мелкія и въ большомъ количествѣ, имѣя во всякое время на рукахъ не менѣе 300 текущихъ дѣлъ. Копіи, оставленныя при кievскомъ и уманскомъ дѣлахъ, сняты съ документовъ совершенно правильно, но документы, составленные ему, Торянскому, для уманскаго дѣла, оказались подложными. Получилъ ихъ, вѣроятно, Клецовъ в видѣ дубликатовъ документовъ, взятыхъ имъ для кievскаго дѣла, и притомъ, надо думать, за денежное вознагражденіе въ подлежащихъ мѣстахъ. Вѣроятно, Клецовъ общалъ эти дубликаты документовъ уничтожить, чѣмъ и объясняетъ то, что онъ требовалъ ихъ назадъ. Копіи документовъ почти всегда носилъ, для посвидѣтельствванія, или письмоводитель Торянского или Клецовъ, хотя свидѣтельствовались онъ на имя Торянского.

Эксперты В. Я. Яковлевъ и Г. И. Ивановъ, которымъ предложено было судомъ установить, подъ какими документами Сержпутовскій подписалъ свою фамилию черезъ „н“, дали заключеніе, что Сержпутовскому вообще свойственно писать букву „н“ какъ „п“. Буква „н“ ввѣ сомнѣнія лишь в доверенности на имя Торянского, явленной у Крюгера, и в нотаріальномъ реестрѣ.

Подъ конецъ засѣданія тов. прок. Ющенко предлагаетъ, черезъ предсѣдательствующаго, Торянскому объяснить, какимъ образомъ получено имъ поданное отъ имени Сержпутовскаго в уманскій окружный судъ прошеніе о выдачѣ опредѣленія суда объ утвержденіи Сержпутовскаго в правахъ наслѣдства послѣ умершаго Ивана Сержпутовскаго, Торянский объясняетъ, что это прошеніе было написано Мелькельсономъ и послано затѣмъ, по почтѣ, для подписи Сержпутовскому. Послѣдній же, подписавъ, возвратилъ прошеніе также, по почтѣ, ему, Торянскому.

По ходатайству товарища прокурора прошеніе предъявляется Сержпутовскому, отрицающему, что подписанъ дѣлана имъ.

Тов. прок. Ющенко обращаетъ вниманіе присяжныхъ засѣдателей, что, какъ видно изъ имѣющихся на прошеніи датъ, прошеніе написано было 11 марта 1897 г., а 14 марта, черезъ три дня, получено уже в уманскомъ окружномъ судѣ. Между тѣмъ, Торянский говорить, что онъ посылалъ прошеніе для подписи Сержпутовскому.

По окончаніи судебного слѣдствія, судъ перешелъ къ выслушанію преній сторонъ.

Тов. прок. А. С. Ющенко доказывалъ, что подлогъ является, несомнѣнно, дѣломъ рукъ Торянскаго и, можетъ быть, по соучастію съ умершимъ

Клецовымъ. По смерти Ивана Сержпутовскаго они рѣшили овладѣть его деньгами, но такъ какъ совершить это прямо оказалось невозможнымъ, то они рѣшили отыскать одного изъ наслѣдниковъ и повести онъ его имени дѣло. И вотъ, они заключаютъ между собою договоръ, по которому на долю Торянскаго приходится $\frac{1}{3}$ капитала, а на долю Клецова— $\frac{1}{2}$ этой трети, намѣчаютъ в качествѣ наслѣдника, Константина Сержпутовскаго и посылаютъ къ нему Юркевича, который доставляетъ доверенность на имя Торянскаго. В этой доверенности розысканіе нужныхъ для дѣла документовъ возлагается на Торянскаго. Отсюда видно, что Сержпутовскій не присылалъ ему никакихъ документовъ. Чтобы отвлечь вниманіе сонаслѣдниковъ, Торянский заводитъ сначала дѣло лишь о 150 руб., а затѣмъ уже предъявляетъ искъ в 3400 руб., представивъ в подтвержденіе иска подложные документы. Вся вина в подлогѣ лежитъ на Торянскомъ. И Сержпутовскій, подписываясь Сержпутовскимъ на договорѣ, явленномъ у нотаріуса Крюгера, совершилъ подлогъ. Но онъ былъ жертвой Торянскаго. Правда, онъ получилъ больше, чѣмъ ему слѣдовало. Но потомъ онъ не только роздалъ все полученное, но продалъ даже свое имущество, чтобы расчиститься съ родственниками. Поэтому обвинитель, по совѣсти, не можетъ поддерживать противъ него обвиненія и отъ этого обвиненія отказывается. Но съ тѣмъ большею силою онъ настаиваетъ на обвиненіи Торянскаго, для котораго не находитъ никакого снисхожденія.

Защ. Торянскаго, прис. пов. А. Д. Фурманъ, началъ рѣчь съ указанія на то, что настоящее дѣло является очень рѣдкимъ в лѣтописяхъ всѣхъ судовъ. Грубымъ и преступнымъ нарушителемъ права предполагается тотъ, кто долженъ право защищать. Поэтому дѣло требуетъ особенно спокойнаго и хладнокровнаго обсужденія. Переходя къ анализу данныхъ судебного слѣдствія, защитникъ остановился, прежде всего на выясненіи того обстоятельства, что жилъ и умеръ не Сержпутовскій, а Сержпутовскій, что признаетъ и обвинительная власть. Такимъ образомъ, Торянский, утверждая в правахъ наслѣдства Сержпутовскаго, действовалъ съ своей точки зрѣнія, правильно, ибо старался передать наслѣдство тому, кому оно слѣдовало. Далѣе, защитникъ подробно разбираетъ всѣ обстоятельства дѣла и доказываетъ, что копіи, надо полагать, были сняты съ документовъ правильно; но самые документы, доставленные Клецовымъ, заинтересованнымъ в дѣлѣ лицомъ, были неправильны. Виновать Торянский, какъ присяжный повѣренный, в преступномъ недосмотрѣ, и за это онъ исключенъ изъ состава присяжныхъ. Но виноватъ ли онъ какъ гражданинъ? Совершилъ ли онъ караемое уголовнымъ закономъ преступленіе—подлогъ? Всѣ обстоятельства дѣла возбуждаютъ в этомъ большое сомнѣніе. Во всякомъ случаѣ, совершенно не выяснено, какъ появились подложные документы. А разъ это такъ, Торянскаго обвинять в подлогѣ нельзя. В заключеніе, указавъ на то, что Торянский вреда никому не нанесъ,—ибо наслѣдники все получили, а бѣда нависла лишь надъ подсудимыми,—защитникъ ходатайствовалъ объ оправданіи Торянскаго.

Защ. Сержпутовскаго, прис. пов. Б. Ф. Якубовскій, в началѣ рѣчи сравнилъ своего кліента съ героемъ святочнаго разсказа. Снится сонъ, что человекъ и сытъ, и богатъ, и в почетѣ. Пробужденіе—та же нищета и голодь. Съ маленькимъ человекомъ изъ д. Велды сбывалась та же сказочка-сонъ. Внезапное обогащеніе было кратковременно какъ сонъ,—приходится теперь служить батракомъ за 6 руб. 50 коп. в мѣсяцъ. Указаніе Торянскаго на то, что подложные документы получены отъ Сержпутовскаго, не заслуживаетъ никакого доверія. Трудно предположить чтобы географическій кругозоръ Сержпутовскаго простирался дальше его

губернскаго города Ломжи и что ему даже извѣстно о существованіи Умани. Еще менѣе вѣроятно, чтобы ему были знакомы законы о подсудности. Подписываясь Сержнатовскимъ, онъ добросовѣстно заблуждался, убѣжденный Торянскимъ, что тутъ существенной разницы нѣтъ: вѣдь, дядю его Яна записывали же въ документахъ Сержнатовскимъ. И вотъ, скамья подсудимыхъ объединила присяжнаго повѣреннаго округа кievской судебной палаты и полуграмотнаго шляхтича д. Белды, ломжинской губерніи. Послѣдній долженъ быть оправданъ, ибо онъ не вѣдалъ, что творить.

Въ своемъ послѣднемъ словѣ Торянский повторилъ объясненія, которыя далъ на предварительномъ слѣдствіи и на судѣ.

На разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей было поставлено 6 вопросовъ о виновности Торянскаго и 1 вопросъ о виновности Сержнатовскаго.

Присяжные засѣдатели совѣщались болѣе часа и послѣ 1 часа ночи вынесли обоимъ обвиняемымъ оправдательный вердиктъ.

Правительств. сообщенія.

Большая часть лицъ, виновныхъ въ подготовленіи безпорядковъ 9-го и 17-го февраля сего года въ Москвѣ и въ участіи въ оныхъ, подвергнута, по Высочайшему повелѣнію, тюремному заключенію, для отбытія коюго была предназначена архангельская временная тюрьма. До отпращиванія въ Архангельскъ задержанные содержатся въ московской пересыльной тюрьмѣ и поведеніе ихъ, выражающееся въ буйствѣ, неповиновеніи тюремнымъ правиламъ и нарушеніи дисциплины, приводитъ къ заключенію, что скопленіе такого количества лицъ на продолжительное сравнительно время въ одной тюрьмѣ можетъ имѣть крайне нежелательныя послѣдствія, которыя, въ свою очередь, могутъ привести къ необходимости принятія чрезвычайныхъ мѣръ. Вслѣдствіе сего и въ видахъ огражденія какъ отдѣльныхъ заключенныхъ отъ возможнаго дурнаго вліянія на нихъ товарищей, такъ и вообще тюремнаго порядка, Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы первоначальное предположеніе о сосредоточеніи приговоренныхъ къ тюремному заключенію вышеупомянутыхъ лицъ въ архангельской тюрьмѣ было замѣнено распредѣленіемъ ихъ, для отбытія наказанія, небольшими группами по мѣстамъ заключенія разныхъ городовъ Имперіи.

Министръ юстиціи, статсъ-секретарь Муравьевъ, отправляясь, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, на нѣкоторое время за границу, по Высочайшему повелѣнію, передалъ управленіе министерствомъ юстиціи, товарищу министра юстиціи тайному совѣтнику Манухину.

Управляющій министерствомъ юстиціи, тайный совѣтникъ Манухинъ, будетъ принимать должностныхъ и частныхъ лицъ въ зданіи министерства юстиціи по пятницамъ, отъ 1^{1/2} и 2^{1/2} часъ дня.

Хроника.

Прав. Сенатъ вновь подтвердилъ, что требованіе закона о неизмѣненіи гор. думою разъ назначеннаго ею содержанія должностнымъ лицамъ въ теченіе

выборнаго срока ихъ службы не можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, чтобы гор. дума лишена была вообще права измѣнять размѣръ содержанія, присвоенный ею какой-либо должности, въ томъ случаѣ, когда должность эта сдѣлается вакантною и когда, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, признано будетъ соответственнымъ измѣнить окладъ содержанія по этой должности до выбора новаго лица на вакантную должность (1875).

По разъясненію Сената, въ тѣхъ случаяхъ, когда начальныя народныя училища содержатся на счетъ нѣсколькихъ обществъ или лицъ, всѣмъ таковымъ обществамъ и лицамъ принадлежитъ равное право заявить о своемъ согласіи или несогласіи на установленіе или прекращеніе взиманія платы за ученіе и поэтому въ таковыхъ училищахъ плата за ученіе можетъ быть взимаема лишь при согласіи на это всѣхъ обществъ и лицъ, принимающихъ участіе въ содержаніи училищъ. Въ частности, безъ согласія земскаго собранія, плата за ученіе въ училищахъ, содержимыхъ при участіи земства, не можетъ быть взимаема (27 февраля № 1870).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что губернаторамъ не предоставляется права отклонять собственною властью ходатайства городскихъ думъ предъ высшимъ правительствомъ, но вмѣнено въ обязанность: въ случаѣ признанія таковыхъ ходатайствъ ноотносящимися къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ—передать постановленія думъ на разсмотрѣніе губ. по з. и г. дѣламъ присутствій, въ прочихъ случаяхъ представлять таковыя ходатайства въ подлежащія министерства (1871).

„СПБ. В.“ слышала, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вновь возбужденъ вопросъ о передачѣ городамъ квартирнаго налога, для достиженія двухъ цѣлей: во 1-хъ, въ возмѣщеніе убытковъ, которые несутъ города отъ сокращенія патентнаго сбора, и, во-2 хъ, въ виду предполагаемаго привлеченія квартирохозяевъ въ составъ городскихъ избирателей.

„Слб. В.“ сообщаютъ, что разсмотрѣніе положенія о земскомъ управленіи въ неземскихъ губерніяхъ въ департаментахъ Государственнаго Совѣта окончено, и въ непродолжительномъ времени дѣло это переходитъ на окончательное разрѣшеніе въ общее собраніе Государственнаго Совѣта.

Въ „Финл. Газ.“ напечатано: „Желая затруднить исполненіе предстоящаго призыва, злонамѣренные люди устно и при посредствѣ подпольныхъ печатныхъ объявленій распространили слухъ о томъ, что подъ вліяніемъ будто бы проявленнаго нѣкоторыми общинами сопротивленія при выборѣ членовъ призывныхъ по воинской повинности присутствій, взамѣнъ жеребьеваго контингента, гвардейскій финскій батальонъ будетъ укомплектованъ въ текущемъ году охотниками и поэтому ни представители общинъ, ни

лица, подлежащія жеребью, не должны являться къ призыву. Въмѣстѣ съ тѣмъ предваряются общины, не выбравшія названныхъ членовъ, о бездѣльности затѣмъ сего выбора. Хотя въ виду состоявшагося по призыву текущаго года Высочайшаго повелѣнія, одобреннаго въ установленномъ порядкѣ, неслѣдность такого слуха и сама по себѣ очевидна, но при современномъ въ краѣ броженіи и возможномъ вслѣдствіе того смущеніи легковѣрныхъ, вовлекающихся, между тѣмъ, такимъ путемъ въ преступленіе, финляндскій генераль-губернаторъ, въ особомъ телеграммѣ, приказалъ губернаторамъ опровергнуть основательность такихъ подпольныхъ свѣдѣній, и, сверхъ того, въ мѣстныхъ официальныхъ газетахъ помѣщено слѣдующее особое объявленіе отъ имени генераль-губернатора: „Въ виду распространившихся негласнымъ путемъ свѣдѣній о томъ, что будто бы укомплектованіе въ текущемъ году лейбъ-гвардіи 3 стрѣлковаго финскаго батальона будетъ произведено охотниками, финляндскій генераль-губернаторъ объявляетъ, что слухъ этотъ совершенно неоснователенъ: какъ предстоящій очередной призывъ, такъ и пополненіе названнаго батальона новобранцами, должны состояться въ законѣ установленномъ порядкомъ“.

По словамъ „Р. Вѣд.“, министерство нар. просвѣщенія не нашло возможнымъ разрѣшить печатаніе для всеобщаго пользованія трудовъ происходившаго въ Москвѣ въ мартѣ 1901 года **съѣзда по народному образованію**, хотя дворянствомъ губерній, входящихъ въ составъ московскаго учебнаго округа, отпущены были средства на печатаніе трудовъ съѣзда исключительно во всеобщее пользованіе, а не на правахъ рукописи.

Саратовское губернское земское собраніе очередной сессіи 1900 г. возбуждало передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о представленіи учащимъ начальныхъ **народныхъ училищъ**, не имѣющимъ богословскаго образованія, права преподаванія Закона Божія. Согласно положенію комитета министровъ, состоявшемуся 19 февраля текущаго года, ходатайство губернскаго земства отклонено.

(„Сар. Л.“).

На дняхъ уфимскій губернаторъ увѣдомилъ уфимскую губернскую управу, что „совѣщаніе по продовольственному дѣлу“, образованное подъ предѣтельствомъ тов. министра внутр. дѣлъ г. Стишинскаго, отклонило два **ходатайства мѣстныхъ земствъ**. Одно—губернскаго земства, объ отпускѣ правительственныхъ ссудъ въ суммѣ 300,000 р. „на мѣропріятія по поддержкѣ рабочаго скота въ пострадавшихъ отъ недорода уѣздахъ“; другое—белебеевскаго земства о ссудѣ въ 1,500 руб. „на покупку фуража для продажи при ст. Давлеканово и Белебей-Аксаково возчикамъ продовольственнаго и сѣмяннаго хлѣба“.

(„С. Газ.“).

Экстренное зѣньковское земское собраніе вновь избрало на должность принужденнаго, по домашнимъ

обстоятельствамъ, подать въ отставку (см. „Право“ № 6) **предсѣдателя управы И. М. Дубягу** (большинствомъ 20 голосовъ противъ 7), но губернаторъ не нашелъ возможнымъ утвердить выборы. Ожидается въ апрѣлѣ новое экстренное собраніе. („Р. В.“).

Кутаискіимъ военнымъ губернаторомъ, на основаніи ст. 421 общаго губ. учрежденія, т. II, св. зак. изд. 1892 г., издано **обязательное постановленіе** о запрещеніи сходбищъ и собраній народа на улицахъ, площадяхъ и пр. для жителей городовъ: Кутайса, Ватума, Поты, Сухума, Озургеты, Зугдиды и Ново-Сенаки и мѣст.: Чіатуры и Они. („Казбекъ“).

Постановленіемъ и. д. одесскаго градоначальника, состоявшимся 14-го сего марта, купецъ Болгаровъ и рум. подд. Александровъ за нарушеніе дѣйствующаго въ одесскомъ градоначальствѣ обязательнаго постановленія объ учетѣ городского населенія, выразившейся въ недонесеніи ими полиціи о **сходѣ**, собравшейся безъ надлежащаго разрѣшенія въ домѣ ихъ, по Старорѣзничной улицѣ, на основаніи 2 п. 15 ст. Положенія объ усиленной охранѣ, подвергнуты денежнымъ взысканіямъ въ 100 руб. каждый, съ замѣною при неуплатѣ арестомъ на 20 сутокъ каждаго. („В. Од. Гр.“).

Въ квартирѣ Д. Бернштейна въ Одессѣ состоялось недавно собраніе сіонистовъ. Домовладѣлецъ Гиллеръ за допущеніе въ своемъ домѣ **незаконнаго сборища** и за несообщеніе объ этомъ полиціи былъ оштрафованъ въ 150 руб.

Уплативъ штрафъ, Г. предъявилъ къ Бернштейну искъ въ 150 р. на томъ основаніи, что штрафъ наложенъ на него по винѣ Б., собравшаго въ квартирѣ своей закономъ запрещенное сборище. Мир. судья заочнымъ рѣшеніемъ удовлетворилъ претензію Г. 20 марта дѣло разбиралось вновь по отзыву отвѣтчика, который указалъ, что въ квартирѣ его собрались знакомые, которые, между прочимъ, разсуждали о сіонизмѣ,—и если на домовладѣльцѣ, согласно дѣйствующимъ въ городѣ Одессѣ обязательнымъ постановленіямъ, лежала обязанность сообщить объ этомъ полиціи, то онъ долженъ былъ это сдѣлать, а разъ онъ этого не сдѣлалъ, то повиненъ нести отвѣтственность только онъ одинъ, а не квартирантимагистръ.

Мировой судья постановилъ: первоначальное заочное рѣшеніе по настоящему дѣлу считать не дѣйствительнымъ и въ искѣ И. Гиллеру отказать. („Восх.“).

Въ Ярославлѣ на дняхъ произошли довольно серьезные **беспорядки** въ пріютѣ для малолѣтнихъ преступниковъ. Болѣе 12-ти человекъ арестовано. („Сѣв. Кр.“).

Въ ананьевскомъ уѣздѣ, Херс. губ., становой приставъ распорядился о **созывѣ всѣхъ подозрительныхъ лицъ**, и въ особенности конокрадовъ 2 урядническаго участка, для снятія съ нихъ фотографіи

ческих снимков приглашенным фотографом съездом ознакомления населения с этими темными личностями и пресвещения им возможности свободно шнырять промеж народа, в особенности на базарах. („Юг“).

В Одеском окр. судѣ слушалось дѣло по обвиненію кр. Марченко в **истязаніи**. Въ прошломъ году проживала въ Одессѣ содержимая Вайнштейномъ артель землевозовъ. 6 апрѣля рабочіе выѣхали на работу, а въ помѣщеніи остались дворникъ дома и пришедшій къ нему болгаринъ. По возвращеніи съ работы одинъ изъ членовъ артели обнаружилъ похищеніе, путемъ взлома сундука, 8-ми рублей. Подозрѣніе въ кражѣ пало на дворника и на болгарина. Болгаринъ увѣрялъ рабочихъ, что кражи онъ не совершалъ. Въ этотъ моментъ вошелъ хозяинъ артели и шутивымъ тономъ сказалъ: „Вы бы его посадили на плиту, онъ сознался бы“. Предложеніе хозяина было „принято“, и исполнителемъ его явился Марченко. Несчастный былъ обнаженъ и въ такомъ видѣ посаженъ на плиту. Истязуемый, снятый съ плиты, на которой просидѣлъ болѣе трехъ минутъ, со слезами на глазахъ, но съ торжествомъ, сказалъ: „А видите, я не украдъ, такъ какъ на огнѣ не сгорѣлъ“. Но чрезъ нѣсколько минутъ болгаринъ отъ сильной боли упалъ въ обморокъ и былъ отправленъ въ больницу. Къ отвѣтственности былъ привлеченъ рабочій Марченко. Во время засѣданія Марченко не признавая себя виновнымъ, сильно поблѣднѣлъ и упалъ. Приглашенный для освидѣтельствованія увѣчья врачъ Порываевъ призналъ подсудимаго эпилептикомъ. Приведенный въ чувство, Марченко разсказалъ, что онъ — эпилептикъ и за это не былъ принятъ на военную службу. Когда Вайнштейнъ предложилъ посадить болгарина на плиту, имъ овладѣло какое-то необъяснимое чувство, и не исполнить этого было не въ его волѣ. Вообще онъ въ силу своей болѣзни сильно поддается вліянію „внушенія“. Совершилъ онъ преступленіе, не сознавая и не помня, чтѣ дѣлаетъ. Врачъ Порываевъ удостовѣрилъ предъ судомъ, что у эпилептиковъ очень слабая воля и они сильно подвержены „внушеніямъ“. Судъ приостановилъ дальнѣйшее обсужденіе дѣла, передавъ его въ судебную палату для вторичнаго дослѣдованія.

(„Од. Нов.“).

В Кременчугѣ, въ выѣздной сессіи полтавскаго окружнаго суда, послѣ разбора дѣла парня Демченко, обвинявшагося въ совершеніи гнуснаго насилія надъ женщиной и приговореннаго къ отдачѣ въ арестантскія роты на 5 лѣтъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ и преимуществъ, **родители подсудимаго**, родственники и знакомые **подняли шумъ**, посылая вслухъ разные эпитеты по адресу суда и присяжныхъ. Къ довершенію всего, они хотѣли „отнять“ подсудимаго. Сдѣлано было распоряженіе объ усиленіи охраны послѣдняго. Присяжныхъ же пришлось конвоировать, такъ какъ ихъ хотѣли побить.

(«О. Л.“).

„Нов. Д.“ отмѣчаетъ, что существующее въ Ярославлѣ **юридическое общество** ни разу не собиралось въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ лѣтъ. Такое явленіе представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ Ярославлѣ, кромѣ окружнаго суда и различныхъ правительственныхъ учрежденій, переполненныхъ юристами, имѣется высшее специальное юридическое заведеніе — Демидовскій юридическій лицей, въ составѣ преподавателей котораго много молодыхъ силъ. Правда, часть преподавателей лицей занята посторонней работой (службой въ различныхъ учрежденіяхъ), но это — только объясненіе факта, а никакъ не оправданіе его. Къ тому же, не мало преподавателей, которые нигдѣ не служатъ, и все же отъ участія въ дѣлахъ общества почему-то упорно уклоняются.

Среди саратовской адвокатуры и магистратуры возникла мысль объ учрежденіи въ Саратовѣ **юридическаго общества**. 24 марта состоялось собраніе членовъ-учредителей въ залѣ судебной палаты для выработки проекта устава. Подписавшихся около тридцати человекъ. („С. Дн.“).

Въ понедѣльникъ, 1-го апрѣля, въ 8 час. вечера, въ залѣ Солянаго Городка приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ прочтетъ **публичную лекцію** „Роль общества въ борьбѣ съ проституціею“. Сборъ поступить въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ.

Библіографія.

Н. П. Карабчевскій. Около правосудія. Статьи, сообщенія и судебные очерки. СПб. 1902 г. II. 2 р. Подъ этимъ нѣсколько неопредѣленнымъ заглавіемъ скрывается самое разнообразное содержаніе. Здѣсь рефераты объ иностранныхъ книгахъ и описанія мѣстъ заключенія, характеристики и некрологи извѣстныхъ адвокатовъ, архивныя изысканія и судебные отчеты, порой переходящіе въ критику дѣйствующихъ законовъ. — Все это въ свое время было уже напечатано въ различныхъ поврежденныхъ изданіяхъ и теперь собирается воедино и воспроизводится потому, что хотя, какъ говоритъ авторъ въ предисловіи, все это „само по себѣ слишкомъ мелко и преходяще“, но „и въ судебномъ прошломъ есть дѣла и лица, которыя должны быть на памяти у всѣхъ“.

Несомнѣнное противорѣчіе между приведенными фразами объясняется, повидимому, тѣмъ, что въ книгѣ содержатся и такія дѣла, которыя должны быть на памяти, и такія, которыя мелки и преходящи. Въ самомъ дѣлѣ — наряду съ отчетомъ объ одномъ изъ первыхъ штундистскихъ дѣлъ, въ которомъ, между прочимъ, сообщается, что священникъ „съ досадою и злостью“ схватилъ евангеліе, которое цѣловалъ предъ тѣмъ Вовжакъ (подсудимый), и бросилъ его на полъ, такъ что листы разлетѣлись по сторонамъ — наряду съ этимъ дѣломъ, проливающимъ довольно-таки яркій свѣтъ на дальнѣйшія судьбы штундизма, печатается подробное описаніе пошленкаго провинціального ménage en trois; дѣло Вѣры Засуличъ чередуется съ подвигами ловкаго мошенника; вслѣдъ за тяжелой картиной об-

винения евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ (Кутанское дѣло) рисуются подробности лжесвидѣтельства по бракоразводному дѣлу и т. п.

Конечно, всякая уголовная драма есть продуктъ общественныхъ условий, и потому заслуживаетъ вниманія, но „довлѣетъ днѣви злоба его“ и если, напр., убійство изъ ревности („Загадочное самоубійство“) или прубужденіе человѣка въ проституткѣ („Проститутка убійца“) свидѣтельствуя о ненормальныхъ отношеніяхъ между мужчиной и женщиной, какъ на это многократно указывалось въ литературѣ, то это, такъ сказать, вопросъ вѣковѣчный, рѣшить его не могутъ усилія одного отдѣльнаго поколѣнія, требуется коренное измѣненіе всего уклада нашей жизни, которое можетъ совершиться лишь постепенно.

Съ этой точки зрѣнія напоминать и „увѣковѣчивать“ отдѣльный фактъ, который тонетъ въ массѣ ему подобныхъ и не вноситъ ничего новаго въ явленіе, давно изученное и вполне понятное, едва ли не безцѣльно, а то и вредно, поскольку оно можетъ служить удовлетворенію нездороваго любопытства. Когда же рѣчь идетъ о явленіяхъ, быть можетъ, и менѣе важныхъ, но возникающихъ въ силу особыхъ условий данной эпохи, то оно всегда приобретаетъ особо важное значеніе въ глазахъ современниковъ, и чѣмъ энергичнѣе вниманіе ихъ обращается на такіа явленія, тѣмъ больше воздѣйствія можно ожидать.

Въ описаніяхъ „судебныхъ явленій“ авторъ отнюдь не остается безпристрастнымъ лѣтописцемъ, онъ даетъ „бѣглые отголоски... вынесенныхъ впечатлѣній“, а такъ какъ онъ чувствуетъ очень сильную и живо, то и впечатлѣнія получаются весьма яркія и выпуклыя, вполне овладѣвающія читателемъ и покоряющія его.—Вотъ какъ описываетъ, напр., авторъ свои чувства при слушаніи дѣла Засуличъ: „По мѣрѣ того какъ вы начинаете пристальнѣе вглядываться въ это молодое, но уже поблекшее лицо и въ особенности въ эти добрыя, безпристрастно, лишь съ какою-то страдальческою сосредоточенностью глядящія на васъ глаза, все легче и легче становится у васъ на душѣ. Вы проникаете всю глубину этого взгляда: предъ вами не злодѣйка, не убійца. Пусть въ прочитанномъ предъ вами обвин. актѣ поступокъ ея названъ преднамѣреннымъ покушеніемъ на одно изъ самыхъ тяжкихъ уголовныхъ преступленій, пусть приравленный въ концѣ этого обвин. акта кабалистической знакъ, въ видѣ заумерованной статьи закона, грозить ей безпощадной карой. Но въ этомъ грустномъ взглядѣ вы угадываете истину. Эти нервно вдрагивающія сухощавыя плечи подняли и донесли до самой Голгофы такой тяжкій крестъ, такую непосильную ношу, что въ сердцѣ нашемъ вы не находите мѣста иному чувству, кромѣ чувства безпредѣльнаго участія къ этой молодой страдальницѣ“.

Особенно интересны характеристики и некрологи адвокатовъ. Ихъ можно прямо назвать блестящими по мѣткости сравненій, по красотѣ образовъ, по силѣ скорбнаго чувства. Вотъ какъ, напр., характеризуются ораторскій талантъ А. Я. Пасовера: „въ рѣчи Александра Яковлевича, какъ на хорошо оснащеномъ боевомъ кораблѣ, есть вся необходимая, нерѣдко даже блестящая, роскошь, ласкающая и самый прихотливый взоръ, но вся эта роскошь, весь этотъ блескъ—обманъ зрѣнія, получаемый только отъ симметріи, изящества, легкости и доска въ сущности исключительно смертоноснаго и боеваго оружія“.—Некрологъ своего б. помощника Н. І. Холева авторъ заканчиваетъ такими словами: „Онъ палъ, какъ загнанная лошадь, въ упряжкѣ, на полномъ ходу. Печальная кончина, омраченная самыми тяжелыми и страшными предчувствіями. Последніе мѣсяцы онъ съ затаеннымъ ужасомъ пятился отъ надвигавшихся на него кошмаровъ. Слава Богу, что этимъ кошмарамъ наступилъ конецъ! Про-

житая жизнь легла тяжелымъ камнемъ на душу несчастнаго,—есть же справедливость: пусть легко ляжетъ хоть земля надъ нимъ. Миръ праху твоему, бѣдный, милый, дорогой товарищъ!“

Благодаря прекрасному литературному языку и удивительному умѣнью въ двухъ трехъ словахъ изложить сущность вопроса, освободивъ его отъ всякихъ ненужныхъ подробностей, книга читается съ неослабнымъ интересомъ; иногда автору удается подняться, можно сказать, на высоту художественную: описанные имъ въ главѣ „Полиейскіе дома въ Петербургѣ“ типы содержащихся въ этихъ домахъ встаютъ въ воображеніи читателя, какъ живые, и, я убѣжденъ, навсегда запечатлѣются въ его памяти.

Слѣдуетъ отмѣтить еще составленную на основаніи книги Léon Cléry статью о современной французской адвокатурѣ, въ которой автору удалось весьма чутко подмѣтить ея сильныя и слабыя стороны. Любопытно, между прочимъ, замѣчаніе Клері объ отношеніяхъ между магистратурой и адвокатурой: „Непривѣгливое отношеніе судей къ молодымъ адвокатамъ во Франціи, однако, есть явленіе далеко не постоянное. Все зависитъ отъ личнаго состава судей, которые, какъ извѣстно, мѣняются согласно господствующему режиму. Въ пору республики въ отношеніяхъ магистратуры и адвокатуры царствуетъ полная гармонія. Предсѣдатели не только терпѣливы, но и вѣжливы... Совсѣмъ иное было въ эпоху второй имперіи. Судейская совѣсть, находившаяся подъ гнетомъ постоянного давленія свыше, естественно раздражалась и, въ свою очередь, накидывалась на представителей свободной и независимой профессіи, тѣмъ самымъ какъ бы отмщая свсе рабство“.

Наиболѣе блѣдною въ настоящей книгѣ представляется намъ глава первая, посвященная воспоминаніямъ о томъ, „какъ я сталъ адвокатомъ“. Здѣсь господствуетъ почти исключительно личный элементъ; не говоря уже объ отсутствіи какихъ-либо данныхъ, характеризующихъ описываемое время, въ воспоминаніяхъ нѣтъ и характеристики отдѣльных дѣятелей, въ свое время приковывавшихъ общественное вниманіе. Чрезвычайно увлекательно авторъ рассказываетъ, какъ онъ провелъ свою первую защиту, какія нравственные муки переживалъ онъ, посовѣтовавъ подсудимому сознаться и затѣмъ испугавшись, что онъ можетъ погубить кліента; въ теченіе нѣсколькихъ недѣль все вниманіе было сосредоточено на приготовленіи защитительной рѣчи, которая въ дѣйствительности оказалась совсѣмъ непохожей на приготовленную и т. д.

Съ внѣшней стороны книга издана такъ изящно, что можетъ удовлетворить самому прихотливому вкусу.

I. Гессенъ.

Журналъ министерства юстиціи, 1902 г. № 2, 3*

(Окончаніе ¹⁾).

Статья Я. М. Затырницкаго „Едиличное начало въ коллегіальномъ судѣ“ ставитъ своею цѣлью выяснить необходимость расширенія этого начала далѣе намѣченныхъ комиссіей по пересмотру суд. уставовъ рамокъ. Авторъ исходитъ изъ того начала, что коллегія умѣстна тамъ, гдѣ требуется разрѣшить болѣе или менѣе важный и сложный вопросъ; а гдѣ требуется установить извѣстный фактъ судебнымъ путемъ или приложить законъ къ случаю, не возбуждающему сомнѣній и вопросовъ—тамъ достаточно дѣйствія болѣе быстрого едиличнаго начала.—Поэтому авторъ предлагаетъ по исковымъ дѣламъ передать едиличному судѣ всю подготовку дѣлъ къ

¹⁾ См. „Право“ № 13.

слушанию, т. е. не только повѣрку доказательствъ, но и назначеніе повѣрки новыхъ. Несмотря на это, самъ авторъ называетъ смѣлымъ и едва ли основательнымъ предложенный въ литературѣ проектъ, чтобы всѣ дѣла, подсудныя окружному суду, проходили всю подготовительную процедуру у уѣздныхъ членовъ суда.

Въ статьѣ „Предводитель дворянства, какъ органъ сословнаго и земнаго самоуправленія“ бар. С. А. Коръ даетъ обстоятельный очеркъ исторіи предводительской должности. Излагая законодательныя мѣры, касавшіяся предводителя дворянства, и описывая общественное значеніе этой должности въ разные эпохи ея существованія, авторъ статьи приходитъ къ тому убѣжденію, что въ настоящее время должность предводителя, несмотря на обиліе возложенныхъ на нее административныхъ функций, переживаетъ новый періодъ упадка, главную причину чего надо видѣть въ томъ, что провинція наша настолько обдѣлена людьми, что ихъ не хватаетъ даже и на малое число вакансій предводителей.

Крыско-татарское общественное землевладѣніе по дѣйствующему праву. Н. С. Бѣляева. Авторъ обращаетъ вниманіе на важность вопроса, такъ какъ, по его мнѣнію, ежегодно увеличивающійся процентъ безземельныхъ татаръ объясняется неправильнымъ пониманіемъ тѣхъ законодательныхъ актовъ, которые были изданы со времени присоединенія Крыма. Трудности законодательнаго регулированія этого вопроса обуславливаются частью тѣмъ, что мусульманское ученіе о правѣ собственности имѣетъ крайне неопредѣленный характеръ, при чемъ авторъ разсматриваетъ пять категорій земель, существовавшихъ предъ покореніемъ Крыма Россіей. Послѣ этого покоренія, въ связи съ первыми указами Императрицы Екатерины послѣдовало массовое выселеніе татаръ и засимъ широкій захватъ земель. Запутанность отношеній увеличилась, затѣмъ, благодаря значительной раздачѣ правительствомъ земель. Рядъ правительственныхъ мѣропріятій направляется на упорядоченіе этого дѣла. Сюда относятся указы 17 сент. 1796 г. и правила, составленныя для особой коммиссіи 1798 г., затѣмъ правила 1802 г. Положеніе было особенно труднымъ, такъ какъ была подорвана вѣра въ старинные документы, доказывающіе земельныя права, равно какъ и въ свидѣтельскія показанія, какъ доказательства владѣнія и правительствѣ. Хотя въ 1804 г. коммиссія и была закрыта, такъ какъ дѣло, возложенное на нее, приведено въ окончаніе, но въ дѣйствительности положеніе было иное.

Въ 1820 г. было издано особое положеніе для татаръ поселенъ и владѣльцевъ земель въ Таврической губ. Это положеніе почти цѣликомъ вошло въ I X т. Св. зак. Авторъ, затѣмъ, подробно останавливается на разсмотрѣніи этихъ правилъ и приходитъ къ тому выводу, что они не устанавливаютъ права полной собственности на общественныя земли и что права и обязанности татаръ поселенъ совершенно одинаковы съ правами и обязанностями сельскихъ обывателей, водворенныхъ на земляхъ казенныхъ.

Статья г. Доливо-Добровольскаго „О защитѣ подданныхъ, находящихся за границей. (Этюдъ по дипломатическому праву)“ — плодъ самаго поверхностнаго диллетантства. Авторъ пытается разобратся въ такомъ сложномъ и трудномъ вопросѣ, который, очевидно, ему не подѣ силу. Недостаточная освѣдомленность его видна на каждомъ шагѣ. Такъ напр., на стр. 165 (прим.) утверждается, что вопросъ о положеніи иностранныхъ подданныхъ во время междоусобныхъ войнъ поставленъ на очередь институтомъ межд. права — между тѣмъ, на Невшательской сессіи 1900 г. онъ подвергся всестороннему обсужденію, причемъ выработанъ былъ подробный регламентъ (Annuaire, XVIII, 254). На стр. 170 заявляется, что „стоитъ лишь иностран-

цамъ быть принятыми, какъ немедленно же съ этимъ принятіемъ допускается на территорію принимающаго государства *суверенитетъ* государства — отечества и т. д.“. Чтобы утверждать подобныя вещи, нужно совершенно не отдавать себѣ отчета въ томъ, что юристы подразумеваютъ подъ суверенитетомъ. На слѣдующей же страницѣ говорится объ основныхъ правахъ человѣка, которыя въ отличіе отъ правъ гражданскихъ и политическихъ, именуется различно. Къ нимъ, однако, авторъ относитъ и право собственности и вступленія въ бракъ (которыя, сколько извѣстно, и составляютъ гражданскія права *par excellence*); въ концѣ же концовъ всѣ они сводятся къ одному, важнѣйшему, а именно къ праву судебной защиты (*sic*, стр. 172).

Что же касается возрѣнія автора по существу, то онъ является горячимъ защитникомъ отвѣтственности государства за дѣйствія его должностныхъ лицъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшими оказываются иностранцы. По мнѣнію г. Д.-Д., это положеніе вытекаетъ изъ основныхъ началъ современнаго международнаго права. Болѣе чѣмъ туманная аргументація, однако, не позволяетъ судить о томъ, насколько это мнѣніе правильно — съ юридической точки зрѣнія — обосновано. Неясность и сбивчивость конструкціи и мало прозрачный способъ изложенія составляютъ, впрочемъ, отличительную черту настоящей статьи.

НОВЫЯ КНИГИ:

БЕРТЕНСОНЪ, Л. По вопросу о нормировкѣ рабочаго времени примѣнительно къ особенно вреднымъ производствамъ. Спб. 1902 г. Стр. 18.

ВИНОГРАДОВЪ, П. Борьба за школу на Скандинавскомъ сѣверѣ. Спб. 1902 г. Ц. 25 к. Стр. 43.

Г—И, А. Вопросы и отвѣты по уголовному судопроизводству. Примѣнительно къ программѣ юрид. ком. по Фойницкому, Таганцеву и Тальбергу. Изд. Спб. кв. склада М. Залшупина. Спб. Ц. 1 р. Стр. 84.

ДУХОВСКИЙ, М. В. Русскій уголовный процессъ М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 к.

ЕЖЕГОДНИКЪ минист. иностр. дѣлъ 1902 г. (Исправлено и дополнено по 12 февр. 1902 г.). Тридцать девятый годъ. Спб. 1902 г. Стр. 470.

ИСАЧЕНКО, В. Гражданскій процессъ. Практической комментарий на 2-ую книгу устава гражданск. судопроизводства. Т. VI. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній (ст. 1094—1281). Спб. 1902 г. Ц. 4 р. 50 к. Стр. 623.

КЛОЧКОВЪ, М. Указатель словъ и выраженій, встрѣчающихся въ судебникахъ 1497, 1550 и 1589 г.г. Подъ ред. проф. М. Дьяконова. Юрьевъ 1902 г. Ц. 25 к.

МАКСИМЕНКО, Н. А. Сеймы литовско-русскаго государства до люблинской уніи 1569 г. Харьковъ 1902 г. Ц. 2 р.

МИТЮКОВЪ, К. Курсъ римскаго права. Изд. 2-е, съ добавл. А. К. Митюкова. Кіевъ 1902 г. Ц. 3 р.

НЕДОШИВИНЪ, А. Сборникъ узаконеній о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Спб. 1902 г. Ц. 60 к. Стр. 112.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ каталогъ по отдѣлу трудовой помощи на Всероссийской кустарно-промышленной выставкѣ Спб. 1902 г. Стр. 160.

ОБРАЗЦОВЪ, А. Школьная реформа. Извѣстія, разсужденія и замѣтки по вопросамъ общаго образованія Спб. 1902 г. Ц. 20 к.

ОТЧЕТЪ крестьянскаго поземельнаго банка за 1900 г. (Восемнадцатый отчетный годъ). Отчеты за 1900 г. Государств. дворянскаго банка: особаго

его отдѣла и Дворянскаго банка по ликвидаціи Саратовско-Симбирскаго земельного банка.

ПЕРВАЯ всеобщая перепись населенія Россійской Имперіи 1897 г. Изд. центр. статист. комитета мин. вн. д. подъ ред. Н. А. Трояницкаго XXIV. Городъ Москва. Тетр. I. 1901 г. Спб. Стр. 52 и 2 карты.

СЕРГѢВИЧЪ, В. Русскія юридическія древности. Т. I. Территорія и населеніе. Изд. 2-ое. Спб. 1902 г. Ц. 3 р.

СМИРНОВЪ, Е. Цѣна и трудовая стоимость. Этюды по теоріи цѣнности Спб. 1902 г. Ц. 50 к. Стр. 50.

СУВОРОВЪ, Н. Византійскій папа. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. М. Стр. 159. Ц. 1 р. 25 к.

ТРУДЫ XXVI сѣзда горнопромышленниковъ Юго-Россіи. Т. и П. Харьковъ.

ЯКОВЛЕВЪ, Н. Сборникъ узаконеній о сохраненіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ въ губерніяхъ Европейской Россіи и Царства Польскаго, съ сенатскими и министерскими разъясненіями и пр. Изд. неофиц. Спб. 1902 г. Ц. 2 р. Стр. 264.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Судебный департаментъ.

Привлеченіе третьяго лица по дѣламъ, производящимся въ коммерческихъ судахъ.

Прав. Сенатъ находить, что отказъ Спб. комм. суда въ привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, несмотря на то, что обѣ тяжущіяся стороны въ видахъ скорѣйшаго и удобнѣйшаго разрѣшенія ихъ спора ссылаются на необходимость привлеченія къ дѣлу указываемаго ими третьяго лица, всецѣло основанъ на судебной практикѣ, которой въ послѣднее время придерживался бывшій 4 деп. Прав. Сената (об. рѣш. изд. 1902 г. №№ 239 и 240) въ противоположность иной судебной практикѣ по тому же вопросу, существовавшей до 1895 года (рѣш. 28 апрѣля 1890 г. № 587 и др.).—Въ виду этого Прав. Сенатъ признаетъ своевременнымъ и необходимымъ обсудить вопросъ о томъ, допустимо ли по дѣламъ, производящимся въ комм. судахъ, привлеченіе къ дѣлу третьяго лица на основаніи ст. ст. 653 и слѣд. уст. гр. суд. Основаніемъ къ заключенію, что привлеченіе третьяго лица не должно имѣть мѣста по уставу торговаго судопроизводства, послужило для бывш. 4 деп. Прав. Сената (въ позднѣйшей его практикѣ) исключительно то соображеніе, что уставъ суд. торг. не содержитъ въ себѣ никакихъ правилъ о привлеченіи къ дѣлу третьихъ лицъ и что этихъ правилъ нѣтъ и въ законахъ о суд. гражд. (т. XVI ч. 2), которыми должны руководствоваться коммерческіе суды, какъ суды прежняго устройства, въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ уставомъ суд. торговаго. Между тѣмъ, судебный деп. Прав. Сената въ цѣломъ рядѣ рѣшеній своихъ по разнымъ судопроизводственнымъ вопросамъ примѣнялъ и примѣняетъ въ виду субсидіарныхъ законовъ начала гражданскаго судопроизводства въ тѣхъ случаяхъ, когда по тому или другому вопросу въ уставѣ судопроизводства торговаго не имѣется соотвѣствующихъ постановленій, что при томъ не противорѣчить закону и исполнѣть цѣлесообразно, такъ какъ уставъ судопроизводства торговаго изданъ давно и въ законодательномъ порядкѣ не былъ пересматриваемъ съ 1857 года, а съ тѣхъ поръ не только издавъ взаимно прежде существовавшихъ правилъ обще гражд. судопроизводства болѣе совершенный и полный уставъ гр. суд., но и послѣдовало распространеніе его въ видѣ общей нормы гражд. судопроизводства почти повсемѣстно въ Росс. Имперіи. Поэтому въ настоящее время едва-ли возможно и

умѣстно по общимъ вопросамъ гражд. судопроизводства (къ числу которыхъ относится и институтъ привлеченія къ дѣлу третьяго лица) ссылаться въ комм. судахъ, существующихъ притомъ лишь въ 2-хъ столицахъ и въ Одессѣ, на старые законы судопр. гражданскаго (т. XVI ч. 2) и примѣнять эти законы вмѣсто устава гр. суд. исключительно въ виду того, что на этотъ послѣдній не сдѣлано ссылки въ уст. суд. торг. и что упомянутые три коммерческіе суды являются судебными учрежденіями стараго устройства. Не можетъ служить къ тому поводомъ то обстоятельство, что въ ст. 71 и 82 уст. суд. торг. встрѣчается ссылка на учрежденіе мѣстныхъ судебныхъ установлений прежняго устройства (т. XVI ч. 2), такъ какъ этою ссылкой не разрѣшается вовсе вопросъ о томъ, какими судопроизводственными правилами коммерческіе суды должны руководствоваться при разсмотрѣннн подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, а указаніе на означенное учрежденіе относится, какъ это видно изъ содержанія приведенныхъ статей уст. суд. торг., лишь къ внутреннему устройству, порядку присутствія и порядку отношеній коммерческихъ судовъ.

Въ дѣлѣ примѣненія субсидіарныхъ судопроизводственныхъ правилъ Прав. Сенатъ по судебному департ. руководствовался уже не разъ правиломъ, выраженнымъ въ 226 ст. уст. суд. торг., толкуя ее въ томъ смыслѣ, что по судопроизводственнымъ вопросамъ непосредственно не предусмотрѣннымъ въ уст. суд. торг., надлежитъ руководствоваться постановленіями уст. гр. суд., поскольку они не противорѣчатъ уставу судопр. торговаго, и этого начала для вышей послѣдовательности необходимо придерживаться и въ данномъ случаѣ. Примѣняя эти общія соображенія къ дѣлу, Прав. Сенатъ находить, что уставъ суд. торг. не содержитъ въ себѣ никакихъ постановленій относительно привлеченія къ дѣлу третьихъ лицъ, что такимъ образомъ распространеніе правилъ о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, изложенныхъ въ ст. 653—661 уст. гр. суд., на дѣла, производящіеся въ коммерческихъ судахъ, не противорѣчитъ какимъ-либо началамъ и правиламъ торг. судопроизводства, между тѣмъ привлеченіе третьяго лица къ дѣлу имѣетъ важное значеніе потому, что оно «даетъ возможность соединить въ одномъ производствѣ два дѣла и сократить время и издержки» (мотивы госуд. канц. къ 653 и слѣд. ст. уст. гр. суд.). По приведеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ находить ходатайство о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица подлежащимъ удовлетворенію.

2 отдѣл. угол. касс. департамента.

(Отмѣна вступившаго въ силу и приведеннаго въ исполненіе приговора).

Крестьянинъ Карнаухъ и др. были приговорены Сморгонскимъ сѣздомъ къ аресту и штрафу за самозахватъ. Приговоръ вступилъ въ законную силу и былъ приведенъ въ исполненіе относительно всѣхъ обвиняемыхъ, кромѣ Петра Карнауха, обвиняваемаго таковой Прав. Сенату. Сенатъ нашелъ, что 1) мир. сѣзду, вызвавъ повѣстками указанныхъ въ апелл. отзывѣ Петра Карнауха и другихъ свидѣтелей Жаркевича, Юту и другихъ, въ числѣ двѣнадцати человѣкъ, а также указанныхъ въ томъ же отзывѣ свидѣтелей со стороны обвиненія Янцевича и Новосельскаго и привелъ ихъ къ присягѣ, оставилъ этихъ свидѣтелей безъ допроса, вопреки настояній по сему предмету обвиняемыхъ, сославшихся на нихъ въ подтвержденіе своего фактическаго владѣнія землею, въ самоуправномъ захватѣ которой съ насиліемъ они обвинялись; и 2) что оставленіе вызванныхъ и приведенныхъ къ присягѣ свидѣтелей безъ допроса составляетъ прямое нарушеніе 159 ст. у. у. с., разъясненной рѣшеніями угол.

касс. д-та Прав. Сената 1867 г. № 236 и 504, 1868 г. № 508 и 867, 1872 г. № 933, 1875 г. № 49, 1881 г. № 14 и др., и вызывает необходимость отмены обжалованного приговора въ полномъ его объемѣ. А потому Прав. Сенатъ опредѣлилъ: обжалованный приговоръ отменить, а самое дѣло для новаго его разсмотрѣнія передать въ Вил. мир. сѣздъ.

(Указъ 15 октября 1899 г.)

Засимъ, вслѣдствіе представленія Виленскаго сѣзда Прав. Сенатъ разъяснилъ, что указомъ 15 октября 1899 года приговоръ Сморг. мирового сѣзда по обвиненію Петра Карнауха и другихъ лицъ по 142 ст. уст. о нак. отменить въ полномъ объемѣ; что по тому Виленскому мир. сѣзду, на разсмотрѣніе котораго тѣмъ указомъ передано настоящее дѣло, надлежитъ разсмотрѣть его въ отношеніи всѣхъ обвиняемыхъ согласно ст. ст. 928 и 931 у. у. с.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 658.

Подлежатъ ли отплатить гербовымъ сборомъ выдаваемые уездными сѣздами свидетельства на право веденія чужихъ дѣлъ?

Хотя въ п. б ч. 1 ст. 13 герб. уст. говорится объ обложеніи рублевымъ гербовымъ сборомъ свидетельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ вообще, тѣмъ не менѣе, такъ какъ п. 1 ст. 71 освобождаетъ отъ гербоваго сбора свидетельства, облагаемая особыми сборами въ пользу госуд. казначейства, то свидетельства уездныхъ сѣздовъ, облагаемая такимъ сборомъ, не должны подлежать гербовому сбору. См. объ этомъ подробно въ комментаріяхъ Л. А. Ваунова къ уставу о герб. сборѣ—въ замѣчаніяхъ на ст. 13 устава.

Подписчику № 584.

Примнима ли къ рѣшимъ судамъ 253 ст. уст. торг. объ ответственности хозяина судна за причиненіе корабельщикомъ убытки лишь при несостоятельности последнего?

Вопросъ этотъ разрѣшается Прав. Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 385 и № 69 за 1899 г. въ утвердительномъ смыслѣ. По мнѣнію редакціи, рѣшеніе это представляется безусловно неправильнымъ, что и доказывалось подробно въ № 43, „Правъ“ за 1900 г., въ обзорѣннн гражд. кассационной практикѣ.

Подписчику № 471.

Имѣютъ ли право нотаріусы, производящіе продажу гербовыхъ знаковъ, на вознагражденіе за эту продажу и веденіе отчетности по ней, упоминаемое въ § 12 и 35 инстр. о каз. прод. герб. знак.

Законъ (138 ст. уст. герб.) не устанавливаетъ обязательнаго вознагражденія нотаріусовъ за продажу гербовыхъ знаковъ, а циркуляромъ депар. окл. сборовъ отъ 8 октября 1901 г. за № 11561 разъяснено, что, впредь до установленія соглашенія между министромъ финансовъ, госуд. контр. и подлежащими вѣдомствами, желающимъ продавать гербовые знаки установленіемъ и должн. лицамъ таковые могутъ быть отпускаемы безъ вознагражденія со стороны казны.

Подписчику № 1105.

Отъ кого зависитъ назначеніе членовъ суда на выѣздныя сессіи окружнаго суда—отъ общаго ли собранія суда или отъ председателя суда?

Въ указѣ 1884 г. № 185 по соединенному присутствію I и касс. д-въ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что председателямъ судебныхъ мѣстъ по отношенію къ членамъ сихъ мѣстъ по закону принадлежить лишь ближайшій надзоръ за точнымъ исполненіемъ этими лицами своихъ служебныхъ обязанностей. Посему и такъ какъ право председателя на приглашеніе членовъ суд. мѣсть точно оговорено въ 145 и 146 ст. учр. суд. уст., слѣдуетъ придти къ заключенію, что командировка члена на выѣздную сессію зависитъ отъ общаго собранія суда, а не отъ председателя.

Подписчику № 1913.

Имѣютъ ли депутаты отъ духовнаго вѣдомства право участвовать въ выборахъ городскими думами должностныхъ лицъ, т. е., баллотировать другихъ при закрытой баллотировкѣ?

Въ должности по городскому общественному управленію и въ члены исполнительныхъ комиссій, согласно ст. 116 гор. полож., могутъ быть избираемы только лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ, независимо отъ того, состоятъ они или не состоятъ гласными. За силой же п. 2 ст. 32 священно и церковно-служители христіанскихъ исповѣданій не имѣютъ права голоса на городскихъ выборахъ, а потому депутаты отъ духовнаго вѣдомства не могутъ быть избираемы въ городскія должности и въ члены исполнительныхъ комиссій. Въ такомъ именно смыслѣ высказался и Сенатъ (24 сентября 1894 г. № 9377, 10 ноября 1898 г. № 8549). Но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что лишенные пассивнаго избирательнаго права депутаты отъ духовнаго вѣдомства лишены также права принимать активное участие въ производимыхъ городскими думами выборахъ, ибо въ томъ и другомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ совершенно различными основаніями или источниками избирательнаго права: пассивное обуславливается правомъ голоса на городскихъ выборахъ, активное—правомъ голоса въ думѣ. Депутаты же отъ духовнаго вѣдомства, по точному смыслу ст. 57 гор. полож., „въ собраніяхъ думы участвуютъ съ правомъ голоса“ безъ какихъ-либо ограниченій, слѣдовательно, по всѣмъ предметамъ вѣдомства думы; а среди этихъ предметовъ именно на первомъ мѣстѣ (п. 1 ст. 63 гор. полож.) стоитъ производство выборовъ въ разныя должности. Слѣдовательно, право депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства „баллотировать другихъ“ представляется безспорнымъ.

Поправка.

Въ статью проф. В. Г. Яроцкаго: „Народный кредитъ и земство“, напечатанной въ № 13 газеты „Право“, вкрались слѣдующія оечатки.

Стр.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
649	Строка. 19—20	снизу по-строений на-строений
654	" 12	сверху семейно-сельско-
655	" 28	сверху Лучини-Лугини-нымъ-нымъ.
656	" 6 и 7	снизу Смолен-Смолен-скимъ-скимъ.
658	" 18	сверху легкаго-медкаго
659	" 7	снизу рогатымъ-рабочимъ.

При этомъ № подписчикамъ разсылаются 9 и 10 листы рѣшеній гражд. касс. д-та за 1901 г., и объявленіе Товарищества „Общественная Польза“.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Сиб. общ. печатнаго дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 1 апрѣля, по Судебн. Департ.

Апелляц.: по иску бар. Эльсина къ Миклуну о выселеніи и по встречному иску объ убыткахъ.

Частныя: жалоба управляющаго Саратовскимъ удѣльн. окр. на отказъ въ возобновленіи межев. знаковъ дачи Стурдье; жалоба Прянишниковой по дѣлу о наложеніи запрещенія на $\frac{1}{4}$ ч. дома бывш. Малышевыхъ; прошенія: Махлая о пересмотрѣ рѣшенія Сената по дѣлу о землѣ; Благодарскихъ о пересмотрѣ опред. Сената по дѣлу объ убыткахъ; Костица; Василькова; Тулаева; Погудинныхъ; Нудельманъ; о продажѣ имѣнія Варановичъ; объ освид. умствен. способностей: Вольнской; Алексѣевой; Ковнацаго; Владимірова; Долгушиной; Лобановой; Упыра; Кибардина; Швепова; Козыревой; Мордвиновой; Мысловской; Балаева; Городецера; Романовой; Ланскаго; Розенбергъ.

На 4 апрѣля, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

Апелляц.: по взаимнымъ искамъ Айбиндера и Одесск. учетн. банка; Юровскаго съ товарищ. „Ж. Влокъ“ объ исправленіи и замѣнѣ машинъ; Терентьева съ Терентьевымъ о 10000 съ %; по взаимнымъ искамъ Лебоди и Наперскаго; Сухова съ Аристовымъ о 1152 руб. съ % и о возвратѣ досекъ.

Частныя. По жалобамъ на Спб. коммерч. судъ: общ. „Уралитъ“, тов. провзв. глиняныхъ и гончарн. издѣлій въ г. Вороничахъ; Савонько; Пѣшкина; К. Ланге и Ко; Спаской биржев. артели; Лише; Златкевича; на Одесск. комм. судъ: Луи Дрейфусъ и др.; Левина; Гефтмана; на Москов. коммерч. судъ: Кузнецовыхъ; конкурса 2 Московск. общ. взаимн. кред.; о пересмотрѣ опредѣленія по д. Стрѣшневъ съ Симанскимъ; о продажѣ недвиж. имущ. Михайлова.

На 2 апрѣля, по апелляц. отд. Угол. Нас. Деп.

Протестъ тов. прок. и жал. Аракелянца на Тифлис. с. п. по обв. Аракелянца въ преступленіяхъ по должности; отзывы: Киселева на Москов. с. п. 1040 ст. ул.; Шлахтина и Дударева Харьков. с. п. 411 ст. ул.; частн. жалоба Вандерло на опред. Тифлис. с. п.

На 4 апрѣля, по 1 отд. Угол. Нас. Деп.

Жалобы: упр. акц. сб. Темрюкск. м. с. по обв. Крылья; Городецкихъ Могилев. м. с.; упр. акц. сб. Астраханск. гор. м. с. по обв. Курашева; Эфроса Горецк. м. с.; Вейса В.-Сокольск. м. с.; упр. акц. сб. У.-Медвѣдниц. м. с. по обв. Лаврова; Губарьковой Оренбургск. о. с.; Модрицъ Р.-Вольмар. м. с.; упр. акц. сб. Варшав. гор. м. с. по обв. Каминска; Лавенда и Мирял Варшав. м. с.; упр. акц. сб. Елисаветгр. о. с. по обв. Мирочникъ; Марковской Брацлав. м. с.; упр. акц. сб. Луцк. м. с. по обв. Валдмана; Виновскаго В.-Гольдинг. м. с.; упр. акц. сб. 2 Люблин. м. с. по обв. Экштейнъ; Скоробогатаго Могилев. м. с.; Жарко Харьков. о. с., — всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Петронговскаго 3 Петроков. м. с.; Митрофановой Спб. уѣздн. м. с.; Мармерштейна Житомирск. м. с.; Рапопорта Варшав. гор. м. с.; Лопатникова Т.-Тальс. м. с.; Янца 3 Петроков. м. с.; Очкина Саратовск. м. с., — всѣ по обв. въ наруш. стр. уст.; Гасилина Саратовск. о. с. 1655 ст. ул.; Клеменко Екатерин. м. с. 180 ст. ул.; д-та тамож. сб. Варшав. е. п. по обв. Патыка нар. тамож. уст.; Сохена Варшав. гор. м. с. наруш. таможен. уст.; Карасева Саратов. м. с. 180 ст. ул.; Чиликина Саратов. о. с. 1651 ст. ул.; Гавронскаго и Рацискаго 1 Калишск. м. с. 41^а ст. ул.; Герасимова и друг. Оренбургск. о. с. 1642 ст. ул.; Духу Екатеринод. м. с. кража; Москвина Самар. о. с. 1650 ст. ул.; Скульбашевокаго и Перейбинска Староконстантин. м. с. кража; Дмитруковъ Э.-Острожск. м. с. 142 ст. ул.; Попова Уман. м. с. 169 ст. ул.; нач. Уманск. отдѣл. Одесск. жандармск. полиц. упр. жел. дор. Уманск. м. с. по обв. Соколомоновскаго по 31 ст. ул.; Устенковыхъ Уманск. м. с. 142

ст. ул.; Перельмутера Луцк. м. с. 142 ст. ул.; Яновича Радомысльск. м. с. 169 ст. ул.; Залитникевича Радомысльск. м. с. 169 ст. ул.; Вережанскаго Таращанск. м. с. 142 ст. ул.; Пилецкаго Вилен. м. с. оскорбленіе; Корженевскаго Ушицк. м. с. 131 ст. ул.; Шмуклера Одесск. гор. м. с. оскорбленіе; Николаевко Черкасск. м. с. кража; Шварца и друг. Луцк. м. с. 38 ст. ул.

О возобновл. дѣла о Воликовой.

Протестъ тов. прок. на Кизлярск. м. с. по обв. Епифанова по 31 ст. ул.

На 5 апрѣля, по 2 отд. Угол. Нас. Деп.

Жалобы: Гузя и Наумика Луцк. о. с. 1654 ст. ул.; Жидейкина Киевск. о. с. 1485 ст. ул.; Ряднины Елисаветгр. о. с. кража; Вайбаковъ и друг. Вилен. м. с. 148 ст. ул.; Савельева и др. Ковен. м. с. 169 ст. ул.; Червонянка Пзманл. м. с. 31 ст. ул.; Герценштейна Житомирск. м. с. 31 ст. ул.; Петрикова Староконстант. м. с. 172 ст. ул.; Мисевича Ушицк. м. с. кража; Привальскаго Виленск. м. с. 180 ст. ул.; Ланкута Вилен. м. с. 177 ст. ул.; Волярскаго Вилен. м. с. 134 ст. ул.; Шкоденко и друг. Киевск. о. с. 1453, 121 и 1701 ст. ул.; Ковалевича Гродненск. о. с. 1606 ст. ул.; Иальевича Виленск. о. с. кража; Варды и др. Елисаветгр. о. с. 1453 ст. ул.; Рейсона В.-Сокольск. м. с. 173 ст. ул.; Андрущенко и Кольвы Уманск. м. с. 142 ст. ул.; Миропольскаго Звенигор. м. с. 116 ст. ул.; Вабена В.-Сокольск. м. с. 142 ст. ул.; Архангельскаго В.-Сокольск. м. с. по обв. Вайкевича по 142 ст. ул.; Влоха В.-Сокольск. м. с. 38 ст. ул.; Гавеля Одесск. гор. м. с. по обв. Лещенко по 142 ст. ул.; Шилюка и друг. Слонимск. м. с. 148 ст. ул.; Чубкова Киевск. о. с. убійство; Кагана на опред. Киевск. с. п.; Буйвола Нѣжин. о. с. 1647 ст. ул.; Познянскаго Черкасск. м. с. по обв. Щербини и др. по 142 ст. ул.; Браицкой Звенигородск. м. с. по обв. Иващенко и друг. по 142 ст. ул.; Курда Одесск. гор. м. с. 31 ст. ул.; Улена Поневѣж. м. с. кража; Курманскаго Проскур. м. с. 172 ст. ул.; Павуръ Могилев. м. с. 31 ст. ул.; Криштофовича Староконстант. м. с. 135 ст. ул.; Павскаго Старокон. м. с. по обв. Конопацкаго и друг. по 142 ст. ул.; Усатенко Измаильск. м. с. 142 ст. ул.; Талицкаго Черновецк. о. с. 1666 ст. ул.; Шапеля Виленск. о. с. 940 ст. ул.; Хаѣця Гроднен. о. с. 1534 ст. ул.; Пашкевичъ Вилен. о. с. 1462 ст. ул.; Щербини Елисаветградск. о. с. 1481 ст. ул.; Висеника и др. Витебск. о. с. 1453 ст. ул.; Ротенбергъ Житомирск. м. с. 177 ст. ул.; Вайткуса Россіенск. м. с. 142 ст. ул.; Щетницкой Ямпольск. м. с. 172 ст. ул.; Заловской Ямпольск. м. с. кража; Качинскаго и Качуровскаго Ямпол. м. с. 142 ст. ул.; Качура Ямпольск. м. с. кража; Гребинскаго Киевск. м. с. 31 ст. ул.; Ярмолюка Староконстантин. м. с. кража; Трейгера Одесск. гор. м. с. 115 ст. ул.; Врижей Гайсинск. м. с. 142 ст. ул.

На 6 апрѣля, по 3 отд. Угол. Нас. Д-та.

Жалобы: Араслановыхъ Вятск. о. с. 1654^а ст. ул.; Зарядова Московск. о. с. 1647 ст. ул.; Кыре Р.-Гансальск. м. с. по обв. Сиберга по 153 ст. ул.; Карнауха Лубенск. о. с. кража; Грундмана Г.-Гробинск. м. с. 169 ст. ул.; Зубка Полтавск. о. с. 169 ст. ул.; Шапошникова Нижегород. о. с. 1455 ст. ул.; Лиліенкамифа Р.-Гансальск. м. с. кража; Талалаева Черкасск. м. с. 142 ст. ул.; Оберемковой Полтавск. о. с. 1649 ст. ул.; Новоселова Нижегородск. о. с. 1652 ст. ул.; Арженевскихъ У.-Медвѣдниц. о. с. 1490 ст. ул.; Коневыхъ Харьков. о. с. 1492 ст. ул.; Пивикова Нижегород. м. с. 180 ст. ул.; Фалѣева Нижегород. м. с. 180 ст. ул.; Яуя и Плявниускаго В.-Валск. м. с. 146 ст. ул.; Коровкиной Ярослав. о. с. 1485 ст. ул.; Пономаренка и др. Харьковск. о. с. 1489 ст. ул.; Полиева Острогомжск. о. с. 172 ст. ул.; Горшкова и Вѣльтюкова Пермск. о. с. 1489 и 1490 ст. ул.; Чистова Московск. о. с. 1480 ст. ул.; Галкина Московск. с. п. 863 ст. ул.

Създовья: Курляндской казен. палаты; Минской казен. палаты и Виктора Поддубского съ Тотурами.

Протеста товарищ. прокур. на Московск. о. с. по обв. Баранцера по 1647 ст. ул.

На 5 апреля, по 4 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Фельберга Ровенск. м. с.; Вакала Ровенск. м. с. по обв. Экерта; Оше и др. Г-Робинск. м. с.; Рандмана Р-Гансальск. м. с.; Иллариона Залешика 2 Съдлецк. м. с. по обв. Антона Залещика; Шырсакого Гродненск. м. с. по обв. Юровского; Олейника Липовецк. м. с.; Дадзита В-Гольдинг. м. с., — всё по обв. въ порубкѣ лѣса; Винатовъ Сиб. с. п. 1450 ст. ул.; Бергманъ и др. Сиб. с. п. 1490 ст. ул.; Федорова Тифлис. с. п. 1455 ст. ул.; Джа-Джавили Иркутск. с. п. 1453 ст. ул.; Иванцкаго 1 Ломжинск. м. с. обидя; Злотухи 1 Люблин. м. с. 142 ст. у.; Токаржа 1 Люблинск. м. с. кража; Василевского Варшав. гор. м. с. по обв. Олевничака въ кражѣ; Тлустаго Варшав. гор. м. с. 44 ст. у.; Коницкой Варшав. гор. м. с. 44 ст. у.; Трага 2 Калишск. м. с. кража; Тихонова Сиб. с. п. 1585 ст. ул.; Янки 1 Петрок. м. с. кража; Ланинскаго 2 Радом. м. с. оскорбл.; Мыльникова Саратов. с. п. 1464 ст. ул.; Фабашенко-Савченко Тифлис. с. п. 1671 ст. ул.; Остаха 2 Люблин. м. с. 136 ст. у.; Адамовича Москов. с. п. 994 ст. ул.; Носова Москов. с. п. 1485 ст. ул.; Яковлева Казанск. с. п. 1085 ст. ул.; Чиркина Иркутск. с. п. 285 ст. ул.; Кржеминской 3 Петроковск. м. с. 136 ст. у.; Юзьяка 3 Петроковск. м. с. 38 ст. у.

Дѣла о возобновленіи: Циммермана; Иванова; Федора; Осинова; Чугрина.

На 3 апреля, по Гр. Касс. Деп.

Палатскія: упр. ж. д. съ Милановскимъ, Изосимовымъ; Ружичко-де-Розенвертъ; Ананьиныхъ съ Соболевымъ; Тройницкаго съ Фонарджевой; Островскаго съ Мичулисъ и Линчусъ; Градь.

Създовья: упр. ж. д. съ Юсемомъ; Тищенкою съ Жадейко и Трофимовой; Шумскаго съ Манюшко; Петровой съ Закиной и Бруновой.

На 1 апреля, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Пластуновой-Ковденко; Киракозаовой; Малаховой съ Соколовой; Тамахойной съ Крутглиной; Дубинскихъ, Гамалѣя съ Савичемъ; Шугаева съ Гурылевыми; Уфимск. губ. присуд. съ Михайловымъ и др.; Геллера съ Романчукомъ; Мацкевичъ съ Жиркевичъ; Янковской съ Молды и др.; Лямцевыхъ; Люшица съ Ратгеръ; Карповой; Новгородскаго управл. госуд. имущ. съ общ. кр. д. Ямскаго Гречина; Кондакова съ Зайцовой.

Създовья: Беркаменко и др.; Дулевича.

На 1 апреля, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: конк. упр. по дѣл. страх. общ. Москва съ Таргонскимъ; Смоленскаго отдѣл. государств. банка съ Лукшинымъ; Волкова съ торг. дом. Н. В. Андриановъ; Виндавскаго гор. общ.; Симона съ кн. Гагаринымъ; Тейдора; съ Шпиномъ; Лифляндской кав. пал.; Дубельтъ о несостоятельности.

Създовья: Тееля съ Калювъ; Титъенса представит. тов. Рижскаго пружин. и рессорн. завода "Рессоръ" съ Шавловскимъ; Валка съ Незе; Предита съ бар. Кампенгаузенномъ; Полмана съ Грассомъ; Герсона съ Друвинимъ; Рабалина съ Книпель; Либавской тамож. артели; Круминга съ Урвикъ; Антона съ Штурмомъ; Мейенберга съ Витте; Думпе съ Врохманомъ; Якгейма съ Краинихомъ; Клеммо съ Энде; Смильтень-Пальцмаръ-Сервильяль Адельской судо-сберегат. кассы; Панца съ Михельсономъ; Гаппе съ Мейеромъ; Казака съ Рейхманбергами; Саарва съ Кавхваскимъ волости. общ.; Шкалина съ Крюгеръ; Качанова съ Филатовой; Предита съ бар. Кампенгаузенномъ; Зуомана съ Робинимъ и др.; Земла съ Комаринимъ; наследст. массы Г. Янеса съ фонъ-Сиверсъ; Муддара съ Аузу; Лиллентала съ Гюбу; Резевскаго съ Липитомъ; фонъ-Дена съ Кроликкомъ; Костелянца съ торг. дом. бр. Ф. Х. Варике; Кійса съ Сауга; Гансона съ Рятсономъ; Левина съ Майзелемъ; Фреймана съ Коромъ; Силлина съ Виттолемъ; Фогеля съ Линдбергомъ; Мартинсона съ Лисманомъ; Киви съ Тервандомъ; Сеета съ Майзелемъ и др.; Кампенгауэна съ Викманомъ; фонъ-Эрдорфъ-Купферъ съ Мееромъ.

На 3 апреля, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: упр. госуд. имущ. Курской и Орловской губ. съ общ. кр. с. Дельгубовки; Лаштокова съ Лаштаковой; Цицкова; Рачковскаго съ Пржебинскомъ, Наскиныхъ съ Наскинымъ и др.; Пензенской гор. упр. съ Пономаревымъ; Геладзе съ опека. Тамашевыхъ; Торянника съ Штригелемъ; Гружева и др. съ Фелинскою; Евстратова съ Родоконами.

Създовья: Фигарскаго съ Калъ; Долевки съ Фердеромъ; Запалы съ Варыхта; Ювикъ съ Ювикъ

На 4 апреля, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Якульская съ Шебеко; общ. кр. с. Полога съ Лисовскимъ; кн. Леониде и Везировой съ кн. Ширашидзе; Паршукова съ Малинымъ; Кавказск. окр. инжен. упр. съ Левинымъ; Калантарова съ Ставрополь. гор. общ. банк.; Горзалаковскаго съ Смергинимъ и Корнышовою; Голштова съ Хржонстовскимъ; Александрова съ торг. дом. „бр. Злокавоныхъ“.

Създовья: упр. казен. ж. д. съ Гольдбергомъ 2 дѣла, фирмою С. П. Верловичъ 2 дѣла, Врублевскимъ, Воровской; Пумпянскимъ, Беркманомъ, Смолянскимъ, Толцемъ, Шнейвасомъ, Маягинимъ, Каганъ, Капланомъ, Зунделемъ, Градисомъ, Кейлесомъ, Звирблисомъ, Рымсономъ, Шешелевичемъ, Файномъ, Валерштейномъ, Каминъ, Левинымъ; Владикавк. ж. д. съ росс. общ. страх. и транспорт. кладей 2 дѣла; Юго-Восточн. ж. д. съ Узданскимъ 2 дѣла; Берлина и др. съ Лабаво-Роменск. ж. д.; Узданскихъ съ Варш.-Вѣнск. ж. д. 2 дѣла; Варш.-Вѣнск. ж. д. съ росс. общ. страх. и трансп. кладей и общ. Лодзинск. фабр. ж. д.; Левинной съ Юго-Восточн. ж. д.; Левина съ Варш.-Вѣнск. ж. д.; Привисл. ж. д. съ Капланомъ и др.; Веллера съ Рязанско-Уральск. ж. д.; Фукса съ Юго-Западн. ж. д. 2 дѣла; Пейраса и упр. казен. ж. д. съ Левинымъ; Сумберга, Файнберга съ Полѣск. ж. д.; Данилова, Суханова, Родина, Эдельштейна съ Юго-Восточн. ж. д.

На 4 апреля, по 5 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Воссовской съ Хабовскимъ; Кобылянскихъ съ Вѣньковскимъ; Вѣльскаго съ Швейцеромъ; Ляндау съ Гроссманъ; Вартке съ Добраницкимъ; Фуги съ Фугою и др.

Създовья: Вернера съ Вельдозомъ; Шенберга съ Островскимъ 2 дѣла; Шлакиса съ Шлакисомъ; фирм. Соловейчикъ и Моргенштернъ съ С. Кузининой и К^о; Дашкевича съ Кулинскимъ; Ротера съ Яржомбекомъ; Новаки съ Грунертомъ; Пюро и др. 2 дѣла; Делентала; Кржеминскаго съ Шимчаками; Давидскаго съ Дурка; Шарпанскаго; Опила съ Шивачемъ; Голинской; Станейко съ Юргелевичъ; Оробаха и др. съ Спб. части. комм. банк.; Ригеля съ Швантерами; Мирельманъ съ Гентеромъ; Вайнштейна съ Воймалемъ; Бруна съ Вейнбергомъ; Кемпскаго съ Вильчинской и др.; Захарекъ съ Вейсомъ; Тышки съ Сухцигимъ и др.; Гринберга съ Шерешевскимъ; Шигдовской съ Винисе и др.; Яворской и др.; Шварцвассера съ Арукшевскимъ; Веатуса съ Мамротомъ; Менделя съ Затаемъ; Мосинскаго и др. съ Кудрою и др.; Давидовича съ Пестржинскимъ; Ливке съ Плигеромъ; Зброя и др.

На 5 апреля, по 6 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Леонарда и Батеватъ съ Катакази; Виленск. Ковенок. упр. госуд. имущ. съ кр. с. Пелюканы; Пуліезо и конк. по дѣл. Пуліезо; Бектабекова; душеник. Лившица и др.; Мемерина съ тов. Даниловской мануфакт.; Вазилевича съ Знаменскимъ; Ткачей съ кр. д. Конотоп; опека. Гроссъ и др. съ Горенбахеромъ; Мартиросова съ Монастырцевымъ; Дезировой съ Понадопуду; Клявова; душеник. Гальперина съ Поарковскимъ; Малоархангельскаго уѣздн. земст. съ ливк. ком. Орловск. общ. взаимн. кредита; крестьянскаго позем. банка съ Ягодинскимъ тов.; Оренбургскаго отдѣл. крестьянскаго поземельн. банка съ старш. нотаріусомъ Оренбургск. окр. суда.

Създовья: Каспровича съ Кайзеромъ; Ясюкина съ Шакаусомъ; Колокавскаго съ Веньковскимъ; Высоцкой и др. съ Осуховскимъ; Шупинскихъ съ Визицкой и др.; Понговскаго съ Гершономъ; Полячика съ Вознякомъ; Копчика съ Мокросомъ; Боренштейна съ Смолянскимъ; Антоновича съ Шульманъ.

На 5 апреля, по 7 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Элькинда; Иванова и Важановой съ госуд. дворянск. зем. банкомъ; Рихтера съ Гавриловой; Якушнова съ Вольнск. духовн. консист.; Винокурова съ Артемьевой; общ. кр. с. Николаевки съ Сфаэло; окр. интенд. упр. Кавказск. воен. окр. съ Коргономъ; Пастока съ Меметомъ-Хамид-Вай-оглу; Коваса и русск. Вельгійск. акц. общ. Витебской льнопрядильной фабрики; общ. кр. д. Дубровой съ Кузнецовымъ; Зеленоваго съ Сизьльскимъ; администр. по дѣл. Сѣвернаго лѣсопр. общ. съ Кузьмичевымъ; Ивановой съ Рабиновичемъ; Рясенцева съ Озобишиными и Энгельгардтъ, Шпигеля съ упр. им. загранич. монаст. въ Бессарабин; Шапиро съ Котлярской и Коваленко; Парусинова съ Шаровымъ; Красновой съ Красновымъ; Вишинскихъ съ Козловой и Соболевскимъ; Вятской казен. палаты съ Кусакиной; Саратовской казен. палаты; Московской казен. палаты; Виленской казен. палаты.

Създовья: Курлянд. казен. палаты; Минской казен. палаты и Виктора Поддубскаго съ Тотурами.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Атласъ, Іосифъ-Хаимъ Симховъ, сынъ куп.	С. о. 1 апрѣля № 26. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 123.	Одесскій г. с. с.
Бердниковъ, Ив. Сидоровъ, мѣщ. Бодайбинская золотопром. компанія. Боссе, Екатерина Константиновна, вѣд. ген.-лейт.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 267. С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 269. С. о. 1 апрѣля № 26. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 121.	Сарапульскій о. с. Иркутскій о. с. Сиб. двор. оп.
Вагаповъ, Ясвий Кадьюмовъ, купецъ. Всесвятскій, Павелъ Николаевъ, личн. поч. гражд.	С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. Р. VI, ст. 256. С. о. 4 апрѣля № 27. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 126.	Сарапульскій о. с. Сиб. с. с.
Галашиновъ, Николай Андріановъ, матросъ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію его. Р. VII, ст. 122.	Бронштад. с. с.
Гладиновъ, Раціональ Вас., мѣщ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 260.	Саратовскій о. с.
Говоровъ, Григорій Вас., мѣщ. Дашевскій, Павелъ Іосифовъ, мѣщ. Дезордевъ, Семенъ Флывелевъ, ум. куп. Доморадская, Анна Александровна, вдова колл. сов.	С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. Р. VI, ст. 259. С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 270. С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. Р. VI, ст. 258. С. о. 1 апрѣля № 26. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію ея. Р. VII, ст. 119.	Елецкій о. с. Иркутскій о. с. Оренбургскій о. с. Кіевская дв. оп.
Ермакова, Татьяна Ив., вдова личн. поч. гражд.	С. о. 4 апрѣля № 27. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательств. ея Р. VII, ст. 128.	Сиб. сир. судъ.
Жихаревъ, Мих. Григорьевъ, купецъ. Зыбинъ, Иполитъ Владиміровъ, отставной лейтенантъ.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 272. С. о. 4 апрѣля № 27. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 125.	Кіевскій о. с. Сиб. двор. оп.
Клягеръ, Хаимъ Мееровъ, мѣщанинъ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 254.	Кишиневскій о. с.
Лазаревъ, Ираклій Дмитріевъ, горнозавод. Липшицъ, Хаимъ Шмуиловъ, купецъ. Милливеръ, Рохля Беркова, мѣщанка.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 275. С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. Р. VI, ст. 257. С. о. 4 апрѣля № 27. Опекунство надъ личн. и имущ. по слабоумію ея. Р. VII, ст. 124.	Тифлисскій о. с. Митавскій о. с. Бѣлостокскій с. с.
Митрофановъ, Всеволодъ Егоровъ, мѣщ. Павловичъ, Петръ Антоновъ, крестьянинъ.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 271. С. о. 4 апрѣля № 27. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 127.	Казанскій о. с. Сиб. сир. судъ.
Петрова, Юлія Вас., вдова подполковника.	С. о. 1 апрѣля № 26. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 120.	Московскій с. с.
Рыбаковъ, Израиль Гершковъ, купецъ.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 273.	Кіевскій о. с.
Таранъ, Ив. Демьяновъ, казакъ. Шахно, Витольдъ Викторовъ, двор.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 274. С. о. 1 апрѣля № 26. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 255.	Полтавскій о. с. Виленскій о. с.
Шумовъ, Павелъ Алексѣевъ, мѣщ. Яниковская, Клавдія Александровна, жена поруч.	С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. Р. VI, ст. 268. С. о. 4 апрѣля № 27. Несост. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 276.	Читинскій о. с. Одесскій о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленія, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вашуринъ, Ив. Алексѣевъ, крестьянинъ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик. — с. о. 1892 г. № 38. Р. VI, ст. 60.), признаніемъ неосторожной. Р. VIII, ст. 104.	Московскій к. с.
Гозный, Абрамъ, ремесленникъ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1901 г. № 59. Р. VI, ст. 598), за прекращеніемъ претензій. Р. VIII, ст. 105.	Сиб. комм. судъ.
Кочуровъ, Михаилъ, купецъ.	С. о. 4 апрѣля № 27. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1898 г. № 46. Р. VI, ст. 506), признаніемъ неосторожной. Р. VIII, ст. 107.	Рязскій о. с.
Ламыкинъ, Вас. Федоровъ, мѣщ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Окончено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о.), признаніемъ неосторожной. Р. VIII, ст. 106.	Смоленскій о. с.
Силаевъ, Петръ Ив., купецъ.	С. о. 1 апрѣля № 26. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1899 г. № 49. Р. VI, ст. 483), признаніемъ неосторожной. Р. VIII, ст. 103.	Московскій к. с.
Тихоновъ, Дмитрій Тихоновъ, отст. шт.-кап.	С. о. 4 апрѣля № 27. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 1. Р. VII, ст. 374), за смертью опекаемой. Р. VIII, ст. 109.	Ярославскій с. с.
Фесенко, Варвара Михайлова, вдова колл. рег.	С. о. 4 апрѣля № 27. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1896 г. № 43. Р. VII, ст. 328), за смертью опекаемой. Р. VIII, ст. 18.	Московская д. о.

Движеніе по Государственной службѣ.

ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

По гражданскому вѣдомству, 23 марта
1902 года, № 18.

По вѣдомству министерства юстиціи.

Назначаются: преде. вѣрнен. о. с., с. с. Колоколовъ и членъ тифлисск. суд. пал., Геевскій — одинъ на мѣсто друг., согласно прошен.; у. членъ витебск. о. с., по Дрисс. у., к. с. Федоровъ — чл. того же о. с., согл. прош.; тов. прок. витеб. о. с., к. а. Гиппиусъ — у. чл. означ. о. с., по Дрисс. у., прич. къ мин., к. а. Бубель-Яроцкій — мир. с. 1 уч. г. Ченстохова; сен. об.-гофм. Высоч. Двора графъ Сиверсъ и въ должн. гофм. Высоч. Двора, д. с. с. бар. фонъ-Вольфъ — поч. мир. суд. венд.-валск. окр., на тек., съ 1 дек. 1901 г., 3-лѣтіе, съ ост. графа Сиверса сен. и обер-гофм., а бар. фонъ-Вольфа въ должн. гофм.; лифл. губ. предв. двор., въ зв. камерг. Выс. Двора, д. с. с. бар. Мейендорфъ, д. с. с. Гебель, с. с. фонъ-Велендорфъ и прич. къ мин. ю., н. с. Коссовичъ — поч. мир. с. рижско-вольмар. о., на тек., съ 1 дек. 1901 г., 3-лѣтіе, съ оставл. изъ нихъ бар. Мейендорфа въ заним. имъ должн. и въ придв. зв., а Коссовича прич. къ назв. мин.; рект. Императ. юрьевск. универ., с. с. Филипповъ, проф. того же унив.: ордин., с. с. Пусторослевъ и экстрарордин., с. с.: Зачинскій и Кривцовъ, дир. юрьев. учит. семин., с. с. Сѣрковъ и комис. по кр.-скимъ дѣл. 2 уч. Веррос. у., к. а. Малама — поч. мир. суд. юрьев.-веррос. о., на тек., съ 1 дек. 1901 г., 3-лѣтіе, съ оставл. ихъ въ заним. ими должн.; комис. по кр.-скимъ дѣл. 2 уч. Феллинск. у., н. с. Гредингеръ и аренсбург. гор. голова фонъ-Зенгбушъ — поч. мир. с. окр.: Гредингеръ — перн.-феллин., а фонъ-Зенгбушъ — азельск., оба на текущ. съ 1 дек. 1901 г., 3-лѣтіе, съ оставлен. ихъ въ заним. ими должн.; исправл. должн. судебнаго слѣдователя 2 уч. Макарьев. у., о. костромск. о. с., кол. асс. Вергинъ и секр. при прокур. варшавск. суд. пал., т. с. Жижинъ — товар. прокур. о. суд.: 1 — арханг., а 2 — люблин.; прич. къ мин., н. с. Чоголковъ —

гор. суд. г. Волчанска; секрет. уральск. о. с., т. с. Ястребовъ — мир. суд. 5 уч. Уральск. у.

Перемѣщаются: тов. преде. о. с.: нижегор., д. с. с. Гудимъ-Левковичъ и херсонск., д. с. с. Рукавишниковъ — тов. преде. о. с.: 1 — московск., а 2 — нижегород., оба согл. прош.; тов. прок. о. с.: бакин., н. с. Троновскій, екатеринод. к. а. Леськевичъ, великол., к. а. Харитоновскій и арханг., т. с. Лаженицынъ — тов. прокур. о. с.: 1 — екатеринод., 2 — тифлис., 3 — витеб. и посл. — рязанск.; мир. суд.: Гурьевск. у., к. а. Мезько и Джизакск. у., к. с. Бергъ — мир. суд.: Мезько — 2 уч. Уральск. у., а Бергъ — 2 уч. Аулізат. у.

Увольняется отъ должн., согл. прош., испр. долж. суд. слѣдов. Липнов. у., окр. плоцк. о. с., н. с. Михайловскій, по случ. прич. его къ мин.

Увольняются отъ сл.: согл. прош.: чл. екатеринод. о. с., к. а. Ивановъ, съ мунд., заним. имъ должн. присв.; товар. преде. с.-петерб. комм. с., с. с. Гувиць; мир. суд. 2 уч. Каинск. у., н. с. Васильевъ, согл. прош., по бол., тов. преде. москов. о. с., д. с. с. Кларкъ, съ мунд., заним. имъ должн. присвоен.

Умершій исключ. изъ списк., старш. преде. саратов. суд. пал., д. с. с. Беве.

По мѣневому управленію.

Назначаются: чл. отъ межев. вѣд. уфимск. межев. комис., меж. инж., с. с. Коссовъ — межев. чл. кутаис. о. с.; уфимск. губ. землем., с. с. Воронцовъ — чл. отъ меж. вѣд. уфимск. меж. комисс.

По тюремному управленію.

Назначается нач. бердич. у. тюрьмы, к. с. Малицкій — нач. кievск. губ. тюрьмы.

Увольняется отъ сл., согл. прош., по бол., нач. пермск. губ. тюрьмы, н. с. Васильевъ.

Умершій исключ. изъ списк., испр. должн. костром. губ. тюремн. инспект., к. а. Якубовскій, съ 20 февр.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публик. цію.
Багишъ-Оглу, Абиль Меджитомъ,—	Максимовичу, Алекс. Семено, частн. пов.	С. о. 1 апрѣля № 26. У Перекопскаго нотар. Булгакова. 8 авг. 1901 г. № 378. Р. IV, ст. 83.	Симферопол. о. с.
Бачуринимъ, Пв. Пв., кр.	Бородулину, Павлу Андрееву, пр. пов.	С. о. 1 апрѣля № 26. У Кашинскаго нотар. Садикова. 8 марта 1900 г. № 141. Р. IV, ст. 85.	Кашинскій о. с.
Голофаевымъ, Акимомъ Тимофеевымъ, мастер.	Гельфготу, Павлу Григ., прис. пов.	С. о. 1 апрѣля № 26. У Ростовскаго на Дону нотар. Федоровскаго. 27 марта 1900 г. № 1987. Р. IV, ст. 81.	Таганрогскій о. с.
Гравенговымъ, Дмитр. Август., двор.	Регелю, Вильгельму Эдуардову, колл. асс.	С. о. 1 апрѣля № 26. У Спб. нотар. Закревскаго. 20 июня 1894 г. № 218. Р. IV, ст. 82.	Минскій о. с.
Максимовичемъ, Алекс. Семено, частн. пов.	Доробцу, Константину, частн. пов.	С. о. 1 апрѣля № 26. У Перекопскаго нотар. Булгакова. 8 авг. 1901 г. № 350. Р. IV, ст. 84.	Симферопол. о. с.
Теодоровичъ, Адльфомъ Степан., техникомъ.	Чернушевичъ, Маріи Леонтьевой, двор.	С. о. 1 апрѣля № 26. У Спб. нотар. Клокоцкаго. 22 дек. 1901 г. № 4756. Р. IV, ст. 70.	Спб. о. с.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Я. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.