

# ПРАВО



1902 г.

№ 10.

# Изъ конторы редакціи газеты „ПРАВОВО“

ПОДПИСЧИКИ МОГУТЪ ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ НОВЫЯ КНИГИ:

- А. Анисимовъ.** Уставъ о Гербовомъ Сборѣ. Изд. XI. Ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 1 р. 80 к.  
**Л. А. Базуновъ.** Уставъ о Гербовомъ Сборѣ. Ц. 1 р. 50 к. Дополненіе къ уставу Ц. 50 к.  
**Беджготъ.** Ломбардстритъ. Крит. изслѣдованіе объ организаціи и дѣятельности англійскаго денежнаго рынка. Переводъ и вступит. статья Е. Эпштейна. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.  
**А. Ф. Волковъ. Ю. Д. Филипповъ.** Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Изд. 3-е, пересм. и дополн. 16 томовъ. Ц. 12 руб. безъ перепл., 14 руб. въ одномъ перепл., 14 р. 50 к. въ 2-хъ перепл.  
 — Измѣненія и дополненія къ Своду Законовъ Росс. Имперіи, изданное въ форматѣ I и II неофициальн. изданій. Ц. 1 р., къ III изд. 70 к.  
 — Словарь Юридич. и Государств. Наукъ. Вышли въ свѣтъ 1-й, 2-й и 3-й выпуски, и разсыл. подписч. Слов. будетъ сост. изъ 3 том. (около 150 л.) Ц. за 3 тома при подпискѣ 15 руб. безъ пересылки. Словарь раздѣленъ на 10 вып. Ц. кажд. вып. 1 р. 50 к. безъ пересылки.  
**А. К. Гаугеръ.** Законы гражданскіе (Св. Зак. т. X, ч. 1 изд. 1900 г.). Спб. 1902 г. Ц. 3 р. въ перепл. 3 р. 50 к.  
**І. В. Гессенъ.** Юридическая литература для народа. Изд. 1902 г. Ц. 40 к.  
**Вл. Гордонъ.** Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. Изд. 2-е. 1901 г. Ц. 4 р., въ перепл. 4 р. 60 к.  
**А. И. Наминка.** Акціонерныя компаніи. Т. I. Ц. 3 руб. Спб., 1902 г.  
**Я. А. Канторовичъ.** Законы о состояніяхъ. Составл. подъ ред. Я. А. Плюцескаго-Плющика. Спб. 1901 г. Ц. 4 р., въ перепл. 4 р. 50 к.  
**М. А. Лозино-Лозинскій.** Систематическій сборникъ разъясненій Прав. Сената по дѣламъ о правѣ жительства евреевъ. Составленъ съ разрѣшенія г. Министра Юстиціи. 624 стр. Изд. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.  
**П. В. Макалинскій.** Практическое руководство для Судебныхъ Слѣдователей, состоящ. при окружн. судахъ. (Изд. 5-е (посмертное), дополн. В. П. Ширковъ, въ 2 част. 1901 г., Ц. 6 р., въ шегр. перепл. 7 р. 20 к.  
**Н. К. Мартыновъ.** Нотаріальное положеніе съ разъясненіями. Ц. 3 р.  
**А. Ф. Михневичъ и Н. Н. Товстолѣсъ.** Сборникъ Узаконеній и разъясненій по Нотаріальной Части. Спб. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к., въ пер. 4 р.  
**Н. В. Муравьевъ.** Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены Земскіе Участковые Начальники. Изд. 5-е, испр. и дополн., 1901 г. Ц. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.  
**А. Нолькенъ.** Разъясненія Перваго Общ. Собр. Правит. Сената и Госуд. Совѣта, по дѣламъ: земскимъ, городскимъ и др., рассмотр. консультаціею при Мин. Юстиціи съ янв. 1894 г. по іюнь 1901 г. Изд. 1902 г. Ц. 3 р., въ пер. 3 р. 50 к.  
**Л. І. Петражицкій.** Очерки философіи права. Выпускъ первый. Ц. 85 коп.  
**А. А. Пиленко.** Привилегіи на изобрѣтенія. Практическое руководство. Спб. 1901 г. Ц. 85 к.  
 — Право изобрѣтателя. Т. I. Спб. 1902 г. Ц. 3 р.  
**Н. С. Таганцевъ.** Уложеніе о наказан. угол. и исправит. съ разъясн. Сената. Изд. 11-е, согласов. съ зак. 10 и 12 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ и ограниченіи ссылки. 1901 г. Ц. 4 р. 50 к., въ шегр. пер. 5 р. 25 к.  
 — Уставъ о наказаніяхъ, налагаем. миров. судьями. Изд. 14-е, 1902 г. 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.  
**В. П. Ширковъ.** Уставъ о цензурѣ и печати. Изд. 1900 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.  
**М. Шрамченко и В. Ширковъ.** Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. Изд. 2-е. 1902 г. Ц. 4 р., въ пер. 4 р. 60 к.  
**Г. И. Шрейдеръ.** Наше городское общественное управленіе. Т. I. Спб. 1902 г. Ц. 2 р.

Выписывающіе за пересылку въ предѣлахъ Европейск. Россіи  
НЕ ПЛАТЯТЪ.

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1902 г.

№ 10

Воскресенье 3 Марта.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревскаго и при ближайшемъ участіи: *И. В. Гессена*, прив.-доц. *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. И. Петражицкаго*.

**Содержаніе:** 1) Еще о земской реформѣ въ неземскихъ губерніяхъ. В. Д. Спасовича.—2) Возрожденіе естественнаго права. Прив. доц. В. М. Гессена.—3) Новый законъ о конторахъ для хожденія по дѣламъ. Г. С. Н.—4) Сенаторъ А. А. Герке. Некрологъ.—5) В. В. Самарскій-Выходецъ. Некрологъ.—6) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ. Засѣд. гражд. касс. деп. 13 февраля 1902 г. б) Саратовская судебная палата. Вымогательство.—7) Хроника.—8) С.-Петербургское юридическое общество.—9) Библиографія: А. М. Вобрищевъ-Пушкинъ. Судъ и раскольники сектанты. I. В. Гессена.—10) Новая книга.—11) Отвѣты редакціи.—12) Справочный отдѣлъ послѣ текста и на обложкѣ.

**РЕДАКЦІЯ** (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к. иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

## Продолжается подписка на 1902 годъ.

Еще о земской реформѣ въ неземскихъ губерніяхъ.

*(Мой отвѣтъ „Кіевлянину“ на его три передовыя статьи (№№ 10, 12 и 14 1902 г.): „Мнѣніе В. Д. Спасовича о проектѣ земскаго управления въ западныхъ губерніяхъ“).*

Статья моя въ двухъ первыхъ номерахъ газеты „Право“ текущаго года о новомъ проектѣ казеннаго земскаго управленія въ 13 неземскихъ губерніяхъ вызвала въ газетѣ „Кіевлянинъ“ пространную язвительную критику, нельзя сказать острую, но во всякомъ случаѣ недружелюбную и жесткую, которая тѣмъ болѣе меня удивила, что по существу предмета взгляды мои и моего критика въ „Кіевлянинѣ“ мало разнятся между собою.

Земское положеніе 1 января 1864 г. писалось для всей Россіи и не было введено въ западный край вслѣдствіе энергическаго отзыва главнаго начальника сѣверо-западнаго края М. Н. Муравьева о недопущеніи въ этомъ крайѣ выборнаго начала. Почти сорокъ лѣтъ спустя министру внутреннихъ дѣлъ предложено было къ 1 января 1899 г. внести въ государственный совѣтъ проектъ преобразованія земскаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ, которыя далеко поотстали отъ 34 губерній, пользующихся земскимъ самоуправленіемъ. Проектъ

преобразованія былъ къ сроку представленъ бывшимъ министромъ И. Л. Горемыкинымъ.

Критикъ „Кіевлянина“ согласенъ со мною въ томъ, что этотъ проектъ имѣетъ крупныя недостатки, что онъ создаетъ не самоуправляющееся земство, а нѣчто насквозь бюрократическое. Это земство только губернское безъ всякихъ уѣздныхъ. Оно лишено всякихъ органовъ исполнительныхъ. Губернская земская управа состояла бы изъ чиновниковъ по назначенію губернатора. Земство, правда, выбирало бы гласныхъ, но сѣзжалось бы разъ въ году осенью, потолковать о земскихъ дѣлахъ по докладамъ чиновниковъ управы. Ему пришлось бы въ сущности контролировать дѣйствія органовъ правительства. При всякомъ критическомъ его замѣчаніи возникало бы подозрѣніе, что земцы систематически противодѣйствуютъ правительству и его мѣропріятіямъ.

Хотя критикъ „Кіевлянина“ признаетъ эти указанные мною недостатки, но въ нашихъ одинаково отрицательныхъ взглядахъ на проектъ есть маленькая разница. Я менѣе уступчивъ, а онъ гораздо снисходительнѣе къ проекту. Онъ утверждаетъ, что я „преувеличиваю“ недостатки проекта. Повидимому, его подкупаетъ слово: „земство“; онъ расположенъ помириться съ такимъ земствомъ, которое было бы въ сущности бюрократическимъ и не имѣло бы въ ру-

кахъ ключа къ земской касѣ. На его взглядъ члены управы изъ казенныхъ чиновниковъ „имѣютъ даже нѣкоторое преимущество“ передъ выборными. Онъ думаетъ, что столкновения земства съ управою не возбуждали бы подобной о неблагонамѣренности земцевъ, потому что засѣдающіе въ управѣ второстепенные чиновники не могутъ быть считаемы носителями государственныхъ идей. Критикъ забываетъ, что земство не будетъ имѣть дѣла съ чиновниками управы, а только съ лицомъ, которое ихъ назначаетъ и котораго волю они творятъ, то есть съ губернаторомъ.

Критикъ „Кіевлянина“ до того наивенъ, что придаетъ существенное значеніе словамъ объяснительной записки къ проекту, что „послѣ нѣкотораго опыта“ можно будетъ когда-нибудь (значить, въ какомъ-нибудь столѣтіи) подумать о введеніи въ западный край земскихъ учреждений на общемъ основаніи. — Эта наивность можетъ быть объяснена на мой взглядъ только полнѣйшимъ равнодушіемъ критика къ безрочному существованію боевой политики правительства по отношенію къ польскому элементу, вызванной событиями 1863 года.

Критикъ „Кіевлянина“ заявляетъ, что онъ не стоитъ на сторонѣ этой боевой политики, онъ не опасается даже и политиканства со стороны поляковъ („поболтаютъ и перестанутъ“). Онъ признаетъ, что поляки участвуютъ съ пользою для Россіи въ городскихъ выборныхъ установленіяхъ въ западномъ краѣ. „Теперь понятно всякому“, говоритъ онъ, „что поляки могутъ работать въ общественныхъ дѣлахъ только съ русскими, а иначе они будутъ сметены безъ всякихъ экстренныхъ мѣропріятій“. — Онъ не споритъ, что назначеніе въ западномъ краѣ предводителей дворянства правительствомъ есть явленіе ненормальное, что дворянскіе выборы въ западномъ краѣ слѣдовало бы возстановить при первой политической возможности, наконецъ, что можно бы постепенно отмѣнить и всѣ исключительные законы, направленные противъ польской народности. Но онъ воздерживается отъ практическаго вывода и не подаетъ своего голоса за приступъ къ отмѣнѣ этихъ исключительныхъ законовъ.

Если бы я послѣдовалъ примѣру моего противника и сталъ, подобно ему, вдумываться не въ то, что онъ сказалъ, а въ то, что онъ думалъ, но не досказалъ, то я бы сдѣлалъ предположеніе, что хотя онъ на словахъ готовъ отказаться отъ боевой политики, но онъ доволенъ ея продолженіемъ, потому что такимъ образомъ въ западномъ краѣ съ каждымъ годомъ будетъ польскаго элемента на нѣсколько вершковъ. — Но я не считаю себя вправѣ такъ далеко идти и допускаю, что мой противникъ рассуждалъ такимъ образомъ: не мое дѣло рѣшать, настала ли пора отмѣны боевыхъ мѣропріятій. Мой противникъ подымаетъ, такимъ образомъ,

извѣстный во всѣхъ тяжбахъ и избитый вопросъ о томъ, на которой изъ сторонъ лежитъ *onus probandi*, кто долженъ доказать возможность отмѣны боевой политики: та ли сторона, которая имѣетъ за собою власть и силу, или та, которая въ силу исключительныхъ законовъ лишена физической возможности доказать, что она не будетъ злоупотреблять равноправностью, если будетъ къ таковой допущена. — Критикъ „Кіевлянина“ возлагаетъ это *onus probandi* на поляковъ, онъ винитъ меня лично въ томъ, будто, высказавъ мое убѣжденіе въ томъ, что громадное большинство русскихъ государственныхъ людей считаютъ невозможнымъ введеніе въ западный край земскихъ учреждений, цѣльныхъ, безъ урѣзковъ, направленныхъ къ ограниченію въ нихъ польскаго элемента, я не поставилъ себѣ задачею опровергнуть это предубѣжденіе и доказать, что введеніе цѣльныхъ земствъ возможно съ русской точки зрѣнія и цѣлесообразно въ интересахъ Россіи. Такъ какъ я приводилъ только фактъ боевой политики правительства, но не опровергалъ ее по отношенію къ западному краю, то изъ сего критикъ вывелъ заключеніе, что я „не довѣряю выборнымъ земскимъ учрежденіямъ въ этомъ краѣ, даже если бы они были тамъ введены на общихъ основаніяхъ“. Окончательное заключеніе критика таково: „такимъ образомъ г. Спасовичъ, въ концѣ концовъ, опредѣленно высказался противъ выборныхъ гласныхъ и одобряетъ мысль о приглашеніи посредствомъ администраціи обывательскаго элемента“.

Обращаюсь къ г. г. читателямъ „Права“ и прошу ихъ разсудить меня съ критикомъ „Кіевлянина“ и освободить меня отъ взваливаемой напаслины.

Когда внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ проектъ И. Л. Горемыкина, я помѣстилъ въ „Русской Мысли“ за 1898 годъ статью „Срочный вопросъ“ (я на ней подписался часто употребляемымъ мною псевдонимомъ — Кириакъ Даниловъ). Въ этой статьѣ, опровергая проектъ отъ начала до конца, я утверждалъ, что земское положеніе (уже измѣненное въ сравненіи съ первоначальнымъ, т. е. въ такомъ видѣ, въ какомъ оно дѣйствуетъ въ Россіи по изданію 1890 г.), подлежало бы введенію въ западный край безъ всякихъ урѣзковъ и сокращеній. — Критикъ „Кіевлянина“ самъ, вѣроятно, по происхожденію кіевлянинъ или принадлежитъ къ одной изъ трехъ юго-западныхъ губерній, гдѣ русскій элементъ сильнѣе, чѣмъ въ другихъ западныхъ и гдѣ онъ имѣетъ даже рѣшительный перевѣсъ надъ польскимъ. Еще въ 1873 г. главный начальникъ этого края князь Дондуковъ-Корсаковъ предлагалъ введеніе земскаго положенія безъ урѣзковъ въ Кіевской губерніи. Еще недавно нынѣшній начальникъ юго-западнаго края М. И. Драгомировъ высказался за такое же введеніе цѣль-

наго земскаго положенія во всемъ юго-западномъ краѣ. Я самъ помѣщикъ подольской губ. Изъ моей статьи въ № 1 „Права“ за сей годъ мой противникъ долженъ былъ убѣдиться въ моемъ глубокомъ сожалѣннн, что это мнѣніе компетентнѣйшаго въ данномъ вопросѣ судьи есть мнѣніе одинокое, никѣмъ почти изъ лицъ власти имѣющихъ нераздѣляемое. Когда 31 мая 1899 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о составленнн новаго проекта преобразования земскаго управленія въ неземскихъ губерніяхъ, не связывая этой реформы съ обязательнымъ распространеніемъ на западный край земскаго положенія, то стало ясно, что предполагается не преобразование, а только видоизмѣненіе искони существовавшаго бюрократическаго порядка завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ.

Казенное управленіе земскимъ хозяйствомъ не новость, а глубокая старина. Такая же старина и свѣдущіе въ земскомъ хозяйствѣ люди изъ мѣстныхъ обывателей. Законъ разрѣшилъ приглашать ихъ во всякіе по земскимъ дѣламъ присутствія и комитеты, но это разрѣшеніе оставалось мертвою буквою, потому что, дѣйствуя по старой рутинѣ, администрація пренебрегала этимъ средствомъ. Новый проектъ предположилъ эту экспертизу развить, увеличить, усилить. Считаю недопущеніе выборнаго начала въ казенное управленіе дѣломъ рѣшеннымъ, я позволилъ себѣ высказать мои мысли относительно наилучшей формы этой обывательской экспертизы по назначенію правительства среди продолженнаго стариннаго дореформеннаго порядка. За эту смѣлость я и наказанъ.

Расходясь съ истиною, критикъ „Кіевлянина“ написалъ, что я „опредѣленно высказался противъ гласныхъ“. Я утверждаю, что онъ сочинилъ отъ себя небывалое, сказавъ, что я „одобрилъ мысль о приглашенн по усмотрѣнн администраціи обывательскаго элемента“. Я отрицаю приписываемыя мнѣ критикомъ слова, что будто бы въ „нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нельзя заимствовать обывательскій элементъ изъ населенія *посредствомъ выборовъ*“. Это выразилъ въ 1863 г. передъ Государственнымъ Совѣтомъ М. Н. Муравьевъ. Съ тѣхъ поръ общественные выборы не безъ пользы были введены въ городское управленіе западнаго края, но въ земскомъ ихъ недопустимость признается какою-то непреложною истиною. Не я предлагалъ, какъ увѣряетъ критикъ, чтобы гласные имѣли рѣшающій голосъ. По моему, они только эксперты, ничего, кромѣ самихъ себя, не представляющіе. Они люди невыборные и потому не изображаютъ собою даже призрачнаго представительства населенія. Вся моя статья въ „Правѣ“ посвящена оспариванн проекта во всѣхъ его частяхъ и основанняхъ. Въ отрицательномъ отношенн къ нему мы опять сходимся съ критикомъ „Кіевлянина“ съ тою только разницею, что критикъ

„Кіевлянина“ довольствуется тѣмъ, что на всякіе лады повторяетъ вѣрный и безспорный принципъ, что земское дѣло можетъ быть построено только на выборномъ началѣ, въ то время, когда уже предрѣшено, что будетъ продолжаться не выборное, а бюрократическое управленіе. Я утверждалъ, что прискать подходящихъ гласныхъ—людей и свѣдущихъ въ хозяйствѣ и самостоятельныхъ—весьма трудно, что мѣстная администрація ихъ не найдетъ, что въ гласные будутъ назначаемы люди зависимые или, что еще хуже, ѣдоки земскаго пирога, что начнется широкая эксплуатация мѣстнаго населенія бюрократіею при содѣйствн фиктивныхъ гласныхъ. Критикъ „Кіевлянина“ признаетъ, „что это зло возможно“, но вмѣсто того, чтобы подумать, какъ обставить проектируемый институтъ такимъ образомъ, чтобы онъ не сдѣлался пристанищемъ для однихъ ѣдоковъ земскаго пирога, онъ обрушился на меня за то, что я отвергъ будто бы „выборную систему, одобряя проектъ, и сталъ придумывать нѣчто такое, чего доселѣ никакіе мудрецы не могли придумать и что гораздо труднѣе, нежели и невинность сохранить и капиталъ приобрести.“ Критикъ по поводу моей статьи счелъ необходимымъ войти ко мнѣ, такъ сказать, въ душу, ощупать мотивы моихъ предположеній. Онъ увѣренъ, что я „убоялся слабости польскаго элемента въ сравненн съ русскимъ при выборной системѣ“. Ларчикъ у меня открывался очень просто, ключикъ къ нему польскій и находится въ рукахъ у критика. Отстаивая интересы польскихъ нотаблей или польской землевладѣтельской знати, я будто бы рассчиталъ, что эти польскіе нотабли въ болшемъ количествѣ появятся въ земскомъ комитетѣ по назначенн расположенныхъ къ нимъ губернаторовъ, нежели при земскихъ выборахъ. Скорбя надъ „противорѣчнми въ моей статьѣ и надъ беспомощностью моей юридической мысли“, мой противникъ кончаетъ свою расправу со мною слѣдующими назидательными словами: „поляки въ западномъ краѣ могутъ пользоваться тѣми только улучшеннми, которыя будутъ даны краю наравнѣ съ другими областями имперіи, и внѣ этого движенія всякая маленькая польская тактика, домашняя стратегія и аллюры на шляхетскомъ *cheval de bataille* останутся только забавою или сомнительной авантюрой.“

Я не считаю нужнымъ оправдываться лично передъ безымяннымъ писателемъ, скрывшимъ свои черты подъ надѣтою на лицо маскою. Я знаю, что съ ранней юности и доннн я былъ демократомъ и никогда не являлся услужникомъ какой бы то ни было помѣщичьей знати, какого бы то ни было шляхетскаго барства. Я думаю, что съ этой стороны я всѣмъ хорошо извѣстенъ, что касается до національнаго вопроса, то я всегда старался занимать болѣе высокое сверхнаціональное положеніе. Но я остался бы въ долгу передъ моимъ противникомъ,

если бы я не изблещилъ его въ томъ, что изъ насъ двухъ не я, а онъ впадаетъ въ противорѣчя, что не я, а онъ „перемудрилъ“, что онъ обнаружилъ въ своей критикѣ полное—не только „юридическое“, но и логическое недомыслие и полную неспособность смотрѣть на вопросы общественной жизни съ государственной точки зрѣннй.

Я его обвиняю, *во первыхъ*, въ томъ, что относясь какъ будто бы отрицательно къ земскому проекту И. Л. Горемыкина, проникнутому бюрократическимъ началомъ, онъ въ сущности не только согласился съ нимъ, но и похвалилъ его. Онъ нашель, что не будетъ обманчивою декорациею губернное земство безъ уѣздныхъ, притомъ земство безъ выборной управы, безъ ключа отъ земской кассы. По его соображеніямъ, чиновная управа имѣетъ даже преимущество предъ земскою, заключающееся въ томъ, что она независима отъ преобладающаго въ земствѣ большинства. Можетъ ли такимъ образомъ разсуждать человекъ мало мальски государственный? Задача государства состоитъ въ томъ, чтобы скрѣплять по возможности государство, какъ цѣльный организмъ, объединяя всѣ части государства разнообразными учрежденіями. Несущественныя отступленія отъ однообразія, конечно, возможны смотря по мѣстностямъ, но только съ тѣмъ, чтобы они не уничтожали въ самомъ корнѣ сущности введеннаго преобразованія, чтобы они не выхватывали изъ учрежденія его нутра, его сердцевины, того, безъ чего это учрежденіе жить и существовать не можетъ, чтобы, напримѣръ, новое земское учрежденіе не противорѣчило основному началу положенія 1 января 1864 г. о призваніи къ завѣдыванію дѣлами о нуждахъ *каждой* губерніи и *каждаго* уѣзда мѣстнаго населенія посредствомъ избираемыхъ изъ него лицъ, и другому началу положенія 12 іюня 1890 г., что завѣдываніе мѣстными дѣлами ввѣрено земскимъ учрежденіямъ, образованнымъ изъ лицъ, избираемыхъ плательщиками земскихъ налоговъ.

Извѣстно, что въ жизни государственной неизбежно чередуются, какъ въ морѣ, приливы и отливы, что бывають эпохи подъема духа и возбужденныхъ надеждъ и эпохи реакціи или разочарованій. Допустимъ, что совершена крупная реформа въ народномъ быту, а затѣмъ, при перемѣнѣ направленія, вводится нѣчто существенно ее измѣняющее и превращающее ее въ фикцію, въ призракъ. Благодаря измѣнившемуся духу времени, допущенное видоизмѣненіе, а въ сущности отступленіе отъ реформы можетъ распространиться съ одной мѣстности на многія другія; затѣмъ распространившееся мало по малу изытіе способно превратиться въ общее правило; тогда сама реформа въ прежнемъ ея видѣ станетъ исключеніемъ, пока она не будетъ окончательно оттѣснена и упразднена. Разительный примѣръ послѣдствій отъ такихъ чередующихся приливовъ и отливовъ предста-

вляютъ собою судебные уставы 20 ноября 1864 г. по сравненію ихъ съ нынѣшнею ихъ редакціею и съ проектами ихъ преобразованія при предпринятомъ ихъ пересмотрѣ. Земское положеніе переживаетъ въ свою очередь пору отлива. Въ 1864 г. оно было скорѣе всесловное, съ 12 іюня 1890 г. оно превратилось въ институтъ съ болѣе дворянскимъ оттѣнкомъ, что не измѣняетъ его сущности и имѣетъ повидимому связь съ предполагаемымъ учрежденіемъ крестьянской волости и съ образованіемъ недостающей земству нижней земской единицы. Слышатся голоса о томъ, чтобы не вводить земства внѣ 34 губерній, въ которыхъ оно дѣйствуетъ. Есть даже и сомнѣнія о допустимости выборнаго земскаго представительства при существующей формѣ правленія. Если бы проектъ И. Л. Горемыкина былъ осуществленъ, то онъ представилъ бы собою попытку введенія подъ флагомъ земскаго самоуправленія вполнѣ бюрократическаго завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ и съ этой стороны онъ былъ бы несомнѣнно опасенъ. Критикъ „Кіевлянина“ его хвалитъ въ нѣкоторомъ отношеніи и былъ бы доволенъ его введеніемъ, значитъ, онъ измѣняетъ своему знамени, то есть выборному земству и земскому самоуправленію.

Я уличаю, *во вторыхъ*, моего противника въ томъ, что онъ не видитъ, а можетъ быть не хочетъ видѣть того, что есть прямая связь между вопросомъ о введеніи земствъ въ западномъ краѣ, котораго онъ желаетъ, и необходимостью въ этомъ случаѣ отказаться отъ боевой политики не по отношенію къ полякамъ вообще, а только въ области самого земскаго вопроса. Сорокъ лѣтъ тому назадъ произошли событія, которыя породили исключительныя законодательныя мѣры, ограничивающія въ правахъ польскую народность. Край успокоился, общественная жизнь течетъ по руслу законности, установился извѣстный, соблюдаемый обѣими сторонами *modus vivendi*, строго отдѣляющій ограничиваемый національный элементъ отъ гражданской и политической равноправности въ другихъ частяхъ имперіи. Этотъ элементъ приновился даже и къ стѣсненіямъ, но только потому, что онъ увѣренъ, что безъ новой его провинности не будутъ безпричинно введены новыя боевыя мѣропріятія и что уже существующія не будутъ ни усугублены, ни усилены. Введеніе въ западномъ краѣ земствъ, хотя бы и съ допущеніемъ въ гласные поляковъ, но и съ устраненіемъ ихъ отъ службы въ земскихъ управахъ и въ земскихъ органахъ исполнительныхъ, не можетъ не имѣть въ ихъ глазахъ вида новаго закона 10 декабря 1865 г., обостренія безъ надлежащаго повода враждебнаго къ нимъ отношенія, какъ потому, что служба земская не есть въ сущности служба государственная, хотя бы она и была названа въ законѣ государственною, такъ еще и потому, что устраненіе мѣстныхъ жителей отъ служенія

земству отнять у поляков возможность доказать на дѣлѣ, что они могутъ быть полезны своей мѣстности, своей родинѣ и достигнуть послѣ дальнѣйшихъ испытаній того, чтобы признать ихъ годными и для службы государственной. Оба проекта земскаго управления стремятся къ достиженію одновременно двойной цѣли: и усовершенствованія земскаго хозяйства и водворенія въ западномъ краѣ русскаго элемента. Въ объяснительной запискѣ къ этому проекту указывается на то, что допущеніе однихъ русскихъ на исполнительныя должности по земскому хозяйству привлекло бы многихъ русскихъ изъ коренной Россіи къ приобрѣтенію въ западномъ краѣ земельной собственности и къ осѣдлому пребыванію въ своихъ имѣніяхъ.

Проектъ И. Л. Горемыкина предлагаетъ еще прямѣе вербовку русскихъ людей изнутри Россіи на земскія должности въ западномъ краѣ, какъ довершеніе мѣръ къ слиянію этого края съ коренною Россіею.—Я позволю себѣ привести по этому случаю отрывокъ изъ моей статьи „Срочный вопросъ“, напечатанной въ „Русской Мысли“: „Этотъ взглядъ ошибоченъ; предполагается, что подобная колонизація послужитъ къ скрѣпленію западнаго края съ внутренними губерніями единствомъ учреждений и порядковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ содѣйствовать улучшенію хозяйства и условий для жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ. Произойдетъ нѣчто прямо противное улучшенію быта страны, напротивъ того будутъ усиливаться только ненормальныя экономическія особенности этого края. Промыслы искатели счастья въ чужомъ для нихъ краѣ будутъ являться, чтобы обезпечить себя и приобрѣсти по невысокимъ цѣнамъ имѣнія разорившихся польскихъ землевладѣльцевъ. Ихъ ближайшая цѣль будетъ заключаться не въ томъ, чтобы оправдать довѣріе не избиравшаго ихъ населенія, и не въ томъ, чтобы содѣйствовать развитію производительныхъ силъ страны, но въ томъ, чтобы по возможности скорѣе нажитья. Ихъ интересы будутъ солидарны съ интересами не всей страны, а только русской части ея населенія. Ихъ дѣйствія будутъ руководимы цѣлью не экономической, а политической, а въ данной области обѣ эти цѣли диаметрально противоположны и непримиримы. Соединенныя усилія русской партіи заставятъ ея противниковъ спланиваться тоже по инстинкту самосохраненія, дабы вести отчаянную экономическую борьбу на жизнь и смерть, которая хотя бы и повела къ окончательному обрусенію края, но не безъ громаднаго ущерба для страны и не безъ значительной ушибы справедливости въ отношеніяхъ между національностями. Борьба эта будетъ сопровождаться установленіемъ особаго для всей остальной Россіи нежелательныхъ порядковъ, такъ что хорошему русскому челоѣку жутко будетъ жить въ подобной средѣ

и совсѣмъ неудобно въ такой мѣстности поселиться. Увеличеніе процентнаго отношенія русскаго населенія продолжалось бы, но прибыль была бы болѣе количественная, нежели качественная. Управляемая по такой системѣ хозяйства страна сдѣлалась бы много разъ неспособнѣе къ воспріятію земскаго положенія, нежели губерніи, въ которыхъ хозяйство ведется по старому порядку посредствомъ губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ“.

При намѣренно вводимой въ систему управления боевой политикѣ, будь это управленіе казенное либо земское, искусственно сокращаемый національный элементъ способенъ только на то, чтобы до упаду защищаться. Его положеніе напоминаетъ отчасти того теленка въ баснѣ, которому предлагаютъ на выборъ, подѣ какимъ соусомъ онъ можетъ быть поданъ на столѣ, какъ жаркое.

При сомнѣніи, доброхотно ли отнесется польскій элементъ къ земскохозяйственной реформѣ, спрашивается: нѣтъ ли возможности устранить его совсѣмъ отъ земскаго дѣла, подобно тому какъ устранены евреи по положенію 12 іюля 1890 г. впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній? Рѣшеніе этого вопроса прямо зависитъ отъ того, возможно ли выстроить жизнеспособное земство безъ крупныхъ землевладѣльцевъ поляковъ. Изъ однихъ крестьянъ его образовать нельзя. Притомъ необходимо имѣть въ виду, что въ этнографически-литовскихъ губерніяхъ простой народъ не русскій и не православный.

Меня упрекаетъ критикъ „Кіевлянина“ въ томъ, что я „весьма презрительно отношусь къ крупному русскому землевладѣнію въ западномъ краѣ“, но я, вѣдь, не внесъ въ мою статью никакихъ моихъ личныхъ впечатлѣній, я бралъ только факты, указанные въ объяснительныхъ запискахъ къ проектамъ. Въ нихъ я нашелъ, что польскіе помѣщики „крѣпко засѣли въ помѣстьяхъ“, значить, что они хорошіе хозяева, что по абсентеизму русскихъ помѣщиковъ предполагалось, что ихъ будутъ заступать въ земствахъ ихъ повѣренные, что дворянъ, покупающихъ имѣнія въ западномъ краѣ, немного, а больше разночинцевъ. Ясно, что русское крупное землевладѣніе не укладывается еще въ устойчивый помѣщичій классъ. Мой критикъ убѣждаетъ меня, что „русскіе покупщики спекулянты уже исчезли, а вырастаетъ новое поколѣніе, успѣвшее сродниться съ краемъ и успѣвшее пустить корни“. Я радъ ему вѣрить, но пока только по отношенію къ тремъ юго-западнымъ губерніямъ, относительно которыхъ не утрачена еще надежда, что такъ какъ въ нихъ русское крупное землевладѣніе сильнѣе, то можетъ быть и будутъ теперь введены настоящія земства—цѣльныя, безъ урѣзковъ. Если въ составѣ 9 западныхъ губерній произойдетъ такая дифференціація, то исчезнетъ фальшивое въ сущности понятіе, что

девять западных губерний образуют какое то сплошное цѣлое, вызывающее по отношенію къ нимъ употребленіе однообразной политики. Коль скоро выдѣлены будутъ изъ неземскихъ три юго-западныхъ (кіевская, волынская и подольская), то это поведетъ къ распаденію и остальныхъ шести на двѣ совсѣмъ не похожія группы, на губерніи съ кореннымъ племенемъ литовскимъ (ковенская, гродненская и виленская) и губерніи бѣлорусскія (минская, магилевская и витебская). По отношенію къ каждой изъ трехъ группъ придется дѣйствовать, употребляя къ ней только подходящія мѣропріятія. Я убѣжденъ, что при этомъ самая задача правительства упростится; его политика стоитъ теперь на высотахъ націонализма, она снижается на почву провинціализма, она не будетъ считаться съ данными уже совсѣмъ ушедшаго историческаго прошлаго, а будетъ сообразоваться только съ реальными разновидностями и привычками каждой отдѣльной области. Въ живописи пестрота красокъ или въ музыкѣ богатство тоновъ могутъ не только не мѣшать гармоніи, но значительно содѣйствовать общей красотѣ цѣлаго. Тоже бываетъ и въ государственной политикѣ.

Моя полемика съ „Кіевляниномъ“ почти кончена. Оба законодательные проекта повидимому неудовлетворительны, но прежній былъ послѣдовательнѣе въ томъ отношеніи, что предлагалъ организацію, составляющую простой сколокъ, простое подражаніе снаряду земства, уже изавна заведенному въ 34 губерніяхъ и очевидно приспособленному къ тому, чтобы дѣйствовать по выработанной существующими земствами программѣ. Новый проектъ проникнутъ мыслью, что одинъ бюрократическій элементъ, даже и при обладаніи земскою партикурою, не представляетъ еще собою инструмента, на которомъ можно было бы удачно играть по этимъ нотамъ, потому что бюрократія недостаточно упруга, необоротлива, не предприимчива и для такой игры недостаточно одной механической сноровки и рутины. По идеѣ проекта недостающія бюрократіи качества можетъ внести въ казенное земское управленіе только обывательскій элементъ. Но проектъ упустилъ изъ виду приладить этотъ обывательскій элементъ къ бюрократической средѣ и привести его въ такое отношеніе къ бюрократическому, чтобы они взаимодействовали, дружно исправляя свойственныя каждому изъ нихъ особыя функціи. Онъ ихъ только сблгталъ и привелъ въ безформенную смѣсь. Обывательскій элементъ представляетъ собою только свѣдущихъ людей, которые будутъ совѣтовать чиновникамъ, какъ надобно въ земскомъ дѣлѣ хозяйничать, но распорядительная власть должна бы оставаться въ рукахъ и на отвѣтственности чиновниковъ. Въ случаѣ единомыслія большинства экспертовъ и большинства чиновниковъ и при отсутствіи про-

теста со стороны губернатора, земскіе вопросы разрѣшались бы безъ запинокъ. При отсутствіи единомыслія, что указывало бы на сложность спорнаго вопроса, онъ бы восходилъ на разрѣшеніе въ центральныя государственныя установленія, въ министерства.

Свѣдущимъ людямъ надлежало бы поставить въ обязанность столковаться предварительно и обсудить сообща подлежащія разсмотрѣнію ихъ въ губернскомъ земскомъ комитетѣ вопросы, чтобы дать имъ возможность прійти къ единогласнымъ выводамъ. При такомъ порядкѣ, при подачѣ мнѣній гласными въ одиночку, мнѣнія эти будутъ пропадать безслѣдно. Большинство окажется всегда на сторонѣ бюрократической среды, съ которою свѣдущіе люди будутъ смѣшаны. Приобщеніе гласныхъ къ этой средѣ будетъ простымъ повтореніемъ неудавшагося опыта временъ Екатерины II съ выборными отъ народныхъ состояній засѣдателями или еще чѣмъ то худшимъ, такъ какъ екатерининскіе засѣдатели были все таки люди выборные и въ этомъ качествѣ должны были беречь интересы своихъ сословій, а въ новомъ проектѣ предлагаются гласные, приглашаемые администраціею изъ людей испытанныхъ не столько въ своей опытности въ дѣлахъ хозяйственныхъ, сколько въ своей благонамѣренности и согласіи во взглядахъ съ высшимъ мѣстнымъ начальствомъ.

Этотъ именно пунктъ и составляетъ самую слабую сторону проекта, его, такъ сказать, ахиллову пятю.—Въ проектѣ ставится необычайно трудная задача выбора дѣйствительно свѣдущихъ въ земскомъ хозяйствѣ людей и притомъ такихъ, которые могли бы, съ одной стороны, „знакомить управленіе съ мѣстными нуждами и потребностями“, а съ другой стороны, служили бы для высшаго правительства „достаточною гарантіею правильнаго расходванія на мѣстѣ земскихъ средствъ“. При остающейся въ полной силѣ системѣ бюрократическаго казеннаго управленія нельзя и думать о томъ, чтобы гласные могли быть утверждаемы не по представленіямъ губернаторовъ, но по крайней мѣрѣ необходимо, чтобы представленія каждаго въ гласные дѣлались по соглашенію губернатора съ лицомъ или учрежденіемъ отъ сего послѣдняго независимымъ и іерархически ему неподчиненнымъ, съ лицомъ, котораго подпись на представленіи была бы не одна формальность, не одна канцелярская скрѣпка официальнаго представленія по начальству.—Такимъ другимъ лицомъ, рекомендуемымъ кандидата въ гласные совмѣстно съ губернаторомъ, не можетъ быть въ западномъ краѣ предводитель дворянства, потому что тамъ нѣтъ теперь настоящихъ предводителей дворянства, а есть только чиновники по назначенію отъ правительства. Мнѣ приходится на мысль еще одно соображеніе. Во всѣхъ западныхъ губерніяхъ существуютъ и дѣйствуютъ

съ успѣхомъ, сельско-хозяйственныя общества, имѣющія утвержденныя правительствомъ уставы. Эти общества состоятъ изъ дружно дѣйствующихъ помѣщиковъ и русскихъ и поляковъ; они ближе всего знакомы съ тѣмъ, какіе въ данной мѣстности имѣются хорошіе и опытные хозяева. Можно бы обязать губернатора, чтобы онъ спрашивалъ правленія этихъ обществъ о возможныхъ кандидатахъ на должность гласныхъ предварительно ея замѣненія. — Не смѣю утверждать, чтобы это былъ наилучшій способъ прискакія гласныхъ, но пока этотъ вопросъ открытъ и путь къ правильному его разрѣшенію не намѣченъ, я полагаю, что способъ, на который я указываю, былъ бы лучше, нежели назначеніе гласныхъ министромъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ по своему усмотрѣнію начальствующимъ въ губерніи лицомъ.

В. Спасовичъ.

## Возрожденіе естественнаго права <sup>1)</sup>.

### I.

Одинъ изъ канонѣвъ германской, т. е. — для насъ, по крайней мѣрѣ, — единственно-правовѣрной юриспруденціи гласитъ: естественное право умерло; оно „принадлежитъ исторіи“; оно „отошло въ вѣчность“. По мнѣнію германскихъ юристовъ, естественное право страдало неизлѣчимою и притомъ заразительною — и даже весьма заразительною — болѣзью, — вѣрою въ творческую силу человѣческаго духа, этическимъ идеализмомъ. Мало было похоронить такого покойника, надо было зарыть его какъ можно глубже, навалить на могилу его тяжелый камень и на немъ надписать: „Путникъ, не приближайся къ этому мѣсту; это мѣсто нечисто“. Когда умираетъ заразный больной, необходима тщательная дезинфекція всего и всѣхъ, приходившихъ съ нимъ въ соприкосновеніе. По словамъ Бергбома, философія права второй половины XIX в., въ большей или меньшей степени, заражена естественнымъ правомъ (vom Naturrecht infiziert)<sup>2)</sup>. Капитальный трудъ Бергбома: „Jurisprudenz und Rechtsphilosophie“ беретъ на себя трудную задачу произвести тщательную и радикальную дезинфекцію германской юриспруденціи. Съ неумолимою строгостью отмѣчаетъ онъ „непростительные грѣхи естественнo-правовыхъ бредней“ (unverzeihliche Sünde der Naturrechtleri)<sup>3)</sup> въ трудахъ даже наиболѣе правовѣрныхъ представителей позитивнаго направленія. Къ числу такихъ бредней онъ относитъ всякое противопоставленіе положительному праву, хотя-бы и признаваемому исключительно дѣйствующимъ, правовыиъ

идей, правоваго сознанія или чувства, идеи справедливости, какъ факторовъ развитія и совершенствованія права <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, въ тщательности дезинфекціи, произведенной Бергбомомъ, не можетъ быть сомнѣній. Позволительно однако, думать, что Бергбомъ въ своемъ — впрочемъ, вполне понятномъ — увлеченіи забылъ объ одномъ: слишкомъ тщательная дезинфекція, убивая разное начало, вмѣстѣ съ тѣмъ портитъ субстанцію вещи. Современная германская философія положительнаго права, очищенная отъ заразы естественнаго права, напоминаетъ вышедшую изъ дезинфекціонной камеры дорогую и нѣжную ткань.

Естественное право умерло; и, однако, какъ это не странно, до сихъ поръ въ германской юридической литературѣ ведется противъ него — съ „безпримѣрнымъ терроризмомъ“, по выраженію Birkmeyer'a<sup>2)</sup> — упорная и непримиримая борьба. Древнее правило: de mortuis aut bene aut nihil, во всякомъ случаѣ, не находитъ себѣ примѣненія къ естественному праву. И если обратить вниманіе на самую ожесточенность современной борьбы съ нимъ, на тѣ усилія, которыхъ она стоитъ философской мысли, невольно возникаетъ вопросъ: да точно-ли естественное право умерло? или другой: не возрождается-ли оно вновь?

Еще 10—15 лѣтъ тому назадъ самая постановка подобныхъ вопросовъ казалась-бы преступною ересью.

Говорить о возрожденіи естественнаго права значило-бы грѣшить, по выраженію Циттельмана, contra bonos mores правовѣрной юриспруденціи. Съ тѣхъ поръ однако обстоятельства измѣнились.

Идея естественнаго права не только удержала позиціи въ литературѣ народовъ, неизмѣнно остававшихся ей вѣрными, — во французской, итальянской и др.; но даже въ Германіи она дѣлаетъ съ каждымъ годомъ, — почти съ каждымъ днемъ, — чудовищно-быстрые успѣхи. Не только экономисты, (Менгеръ, Оффенеръ и др.), но и юристы (Штаммлеръ, Циттельманъ, Гартманъ, Биркмейеръ, Эртманъ, отчасти Йеллинекъ и др.) открыто объявляютъ себя сторонниками и защитниками идеи естественнаго права. Появившаяся въ 1895 г., впервые на нѣмецкомъ языкѣ, теорія „политики права“ вообще и гражданской политики, въ особенности, нашего извѣстнаго ученаго проф. Петражицкаго — теорія, являющаяся, по собственному признанію автора, реставраціей идеи естественнаго права — производитъ глубокое впечатлѣніе на германскую юридическую мысль, — и даже, по свидѣтельству противника

<sup>1)</sup> Рѣчь, произнесенная въ юбилейномъ засѣданіи Слѣб. юридическаго общества 23 февраля.

<sup>2)</sup> Jurisprudenz und Rechtsphilosophie т. I, стр. 340.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 236, 295 и др.

<sup>1)</sup> Ст. въ особенности, стр. 291 и сл. Чрезвычайно любопытно для характеристики позитивизма.

<sup>2)</sup> Ст. Birkmeyer'a въ Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtsw. 1889. N. F. V. XII стр. 557.

этой теории Leonhard'a, оказывает влияние на выработку окончательной редакции правительственного проекта обще-германского гражданского уложения.

У насъ въ Россіи, кромѣ проф. Мартенса, Капустина и др., въ новѣйшее время горячимъ и убѣжденнымъ защитникомъ идеи естественнаго права является проф. Петражицкій, проф. Новгородцевъ, а въ частности идеи гражданской политики—проф. Покровский.

Такимъ образомъ возрожденіе идеи естественнаго права въ германской и въ нашей отечественной литературѣ я считаю безспорнымъ, по своей очевидности, фактомъ. Въ-стѣ съ тѣмъ мнѣ представляется несомнѣннымъ огромное—теоретическое и, быть можетъ, практическое—его значеніе. Выясненію этого значенія я посвящаю настоящій очеркъ.

## II.

Согласно общераспространенному взгляду, естественному праву смертельное поражение нанесено было исторической школой. По словамъ Gierke, то, что осталось отъ естественнаго права послѣ тяжелыхъ ударовъ мечомъ исторической школы (Schwertschläge der historischen Schule), является лишь тѣнью его и-когда гордой силы<sup>1)</sup>.

Въ послѣднее время побѣда исторической школы надъ естественнымъ правомъ начинаетъ казаться сомнительной. Не удары мечомъ, говоритъ Штаммлеръ нанесены этой школой естественному праву, а булавочные уколы и оскорбленія бранными словами<sup>2)</sup>. Сама историческая школа подозрѣвается—и не безъ достаточныхъ уликъ—въ увлеченіяхъ и заблужденіяхъ естественнаго права. Е. Meier, Bekker, Zittelmann, у насъ Коркуновъ, Новгородцевъ и др. отмѣчаютъ извѣстное „средство исторической школы съ понятіями старой естественно-правовой философіи“<sup>3)</sup>. Гораздо дальше идетъ Бергбоhmъ: для него ученіе Савиньи, Пухты и ихъ вѣрныхъ послѣдователей есть не что иное, какъ анонимное естественное право<sup>4)</sup>.

Исторической школѣ юристовъ Бергбоhmъ противопоставляетъ истинную или настоящую историческую теорію права. Естественное право, по его мнѣнію, расплывается и таетъ, обращается въ призрачную тѣнь, въ пустое ничто подъ горячими и яркими лучами истиннаго историзма,

Во всякомъ случаѣ, согласно господствующему взгляду, непобѣдимымъ и побѣдоноснымъ

врагомъ естественнаго права является такъ или иначе понимаемый историзмъ.

Этому мнѣнію я противопоставляю другое, диаметрально ему противоположное.

Ни историческая школа юристовъ, ни историческая теорія права, вообще, нисколько не противорѣчатъ истинной сущности естественнаго права. Историческое пониманіе права возстаетъ не противъ абстрактной идеи естественнаго права, а противъ конкретной формы,—одной изъ многихъ формъ ея осуществленія: оно отрицаетъ *раціоналистическое* естественное право.

Отвергая раціонализмъ, историческая школа Савиньи и Пухты создаетъ новую форму естественнаго права,—форму, которую можно назвать *органической*.

И эта форма отвергается болѣе послѣдовательнымъ,—болѣе глубокимъ и философскимъ историзмомъ; но она отвергается лишь затѣмъ, чтобы освободить мѣсто опять таки новой—и на этотъ разъ окончательной—формѣ: органическое естественное право смѣняется естественнымъ правомъ *эволюционнымъ* или *историческимъ*.

Во всякомъ случаѣ, истинный историзмъ не только не противорѣчитъ идеѣ естественнаго права, но, наоборотъ, только въ свѣтѣ исторической теоріи выясняется вполне глубокое и прогрессивное значеніе этой идеи.

Таковъ тезисъ; намъ предстоитъ его доказать.

Что такое естественное право?

Съ тѣхъ поръ, какъ люди мыслятъ, вообще, о правѣ, въ человѣческомъ сознаніи, наряду съ представленіемъ о положительномъ правѣ, опирающемся на тотъ или иной внѣшній авторитетъ, живетъ представленіе объ иномъ, высшемъ или идеальномъ правѣ, обязательномъ въ силу внутренней своей истинности,—о правѣ, которое противопоставляется положительному праву, является орудіемъ идеологической его оцѣнки.

Существованіе нормъ внутренняго интуитивнаго правоубѣжденія не подлежитъ сомнѣнію; равнымъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію возможность дисгармоніи между этими нормами правоубѣжденія и нормами дѣйствующаго, положительнаго права.

Положительное право, стоящее въ противорѣчьи съ правоубѣжденіемъ, не перестаетъ быть, или, что то-же, *признаваться* правомъ; но оно перестаетъ признаваться истиннымъ и необходимымъ, или *естественнымъ* правомъ; и наоборотъ, право внутренняго убѣжденія, противопоставляемое „неестественному“ положительному праву, пріобрѣтаетъ характеръ истиннаго и необходимаго, или *естественнаго* права.

О чемъ правоубѣжденіе въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь, вопросъ—для выясненія сущности естественнаго права—вполнѣ безразличный. Если данная норма соответствуетъ *моему* индиви-

<sup>1)</sup> Gierke, Naturrecht und Deutsches Recht, стр. 13.

<sup>2)</sup> Stammeler Über die Methode der Geschichtlichen Rechtstheorie стр. 35.

<sup>3)</sup> Новгородцевъ. Историческая школа юристовъ стр. 101; Bergbohm н.с., стр. 484, прим. 3.

<sup>4)</sup> Bergbohm н.с., стр. 500.

дуальному правоубѣжденію, она является нормой моего индивидуального естественнаго права; если она соответствует *тождественному* правоубѣжденію опредѣленнаго круга лицъ—класса, сословія, народа, международнаго общенія—она является нормой естественнаго права, именно, даннаго круга. Во всякомъ случаѣ, естественное право есть система нормъ идеальнаго, т. е. соответствующаго правоубѣжденію, права.

Каково отношеніе естественнаго права къ положительному?..

По мнѣнію Бергбома, существенное и необходимое свойство всѣхъ, вообще, теорій естественнаго права заключается въ томъ, что ими конструируется абстрактное („высшее“ или „идеальное“) право, которое, не будучи положительнымъ, имѣетъ, однако, въ большей или меньшей степени, *такое-же* значеніе, является *дѣйствующимъ* въ такомъ-же смыслѣ, какъ положительное <sup>1)</sup>. Съ этой точки зрѣнія, естественное право подобно положительному *всегда и необходимо* обращается къ судѣ и администратору съ требованіемъ, чтобы въ случаѣ противорѣчій между положительнымъ правомъ и естественнымъ, или, по крайней мѣрѣ, въ случаѣ антимоміи и пробѣловъ въ положительномъ правѣ, они признавали обязательной для себя и заинтересованныхъ лицъ соотвѣтственную норму естественнаго права.

Не подлежитъ сомнѣнію, что теоретики рационалистическаго естественнаго права дѣйствительно виндицировали нерѣдко естественному праву значеніе положительнаго, *дѣйствующаго* права, требуя примѣненія его нормъ отъ администратора и судьи. Такое отождествленіе естественнаго права съ положительнымъ представлялось неизбѣжнымъ явленіемъ до тѣхъ поръ, пока практическая задача, поставленная жизнью юриспруденціи, заключалась не столько въ *примѣненіи* существующаго, сколько въ *созданіи* новаго, еще несуществующаго права. Не забудемъ, что въ Германіи, на примѣръ, въ теченіе трехъ вѣковъ положительнымъ правомъ являлось то, что признавалось таковымъ юриспруденціей. И вообще, до тѣхъ поръ, пока ни доктриной, ни практикой не создалось вовсе основное и принципиальное требованіе правопорядка,—отдѣленіе правительственной и судебной власти отъ законодательной, и, какъ слѣдствіе такого отдѣленія, *подзаконность*, правомѣрность той и другой, естественное право не могло не имѣть значенія положительнаго, *дѣйствующаго* права.—Если судья и, въ

особенности, администраторъ, не связанные положительнымъ правомъ, могли руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ всякаго рода соображеніями, лежащими внѣ этого права,—соображеніями справедливости, цѣлесообразности, удобства и т. под.—почему бы имъ нельзя было руководствоваться идеальными требованіями естественнаго права? Для администратора и судьи, выступающихъ въ роли *законодателя*, творящихъ право, и не примѣняющихъ его, естественное право, могло, разумѣется, признаваться, какъ и для законодателя, обязательнымъ.

Наоборотъ, о такой обязательности не можетъ быть и рѣчи въ *правовомъ государствѣ*,—т. е. въ государствѣ, въ которомъ положительное право является единственной объективной основой правопорядка.

Во всякомъ случаѣ, такая обязанность не лежитъ въ существѣ, въ *идеѣ* естественнаго права; оно вовсе не призвано, оно не *должно* служить идеальной заплатой на дырявомъ матеріальномъ плащѣ положительнаго права.

Исходя изъ того убѣжденія, что естественное право *дѣйствуетъ* въ томъ же смыслѣ, какъ положительное, Бергомъ считается принципиальнымъ заблужденіемъ естественнаго права создаваемый имъ *правовой дуализмъ*: одинъ и тотъ-же правовой вопросъ получаетъ два взаимно-исключающихъ другъ друга правовыхъ рѣшенія,—одно съ точки зрѣнія положительнаго, другое—естественнаго права. А такъ какъ такой дуализмъ невозможенъ—ибо никто не въ состояніи считать одинаково истинными два исключających другъ друга сужденія объ одномъ и томъ-же предметѣ—то естественное право является прямымъ и необходимымъ отрицаніемъ положительнаго: норма положительнаго права, не согласная съ правоубѣжденіемъ, есть *не-право* <sup>1)</sup>.

Приведенное разсужденіе грѣшитъ коренной ошибкой. Конечно, между нормой положительнаго права и нормой правоубѣжденія возможно противорѣчіе. Существованіе противорѣчащихъ другъ другу нормъ—напр. нормъ этики и права—не станетъ отрицать самъ Бергомъ. Но противорѣчіе это разрѣшается отнюдь не *отрицаніемъ* положительнаго права; и естественное право можетъ признавать: *dura lex sed lex*. Оно разрѣшается требованіемъ *измѣненія*, реформы положительнаго права, требованіемъ позитиваціи естественно-правовой нормы.

Конечно, и норма естественнаго права есть сужденіе о *должномъ*; но она есть сужденіе о томъ, что *должно быть*, а не о томъ, что *есть* положительное право. Естественное право обращается не къ администратору или судѣ, а къ законодателю. Сопоставляя *свою* норму съ дѣйствующей, естественное право раскрываетъ „неестественность“ послѣдней; тѣмъ самымъ оно констатируетъ *необходимость* и указываетъ

<sup>1)</sup> Dem Wesen nach naturrechtlich ist jede Vorstellung von einem Recht, das nicht mit dem positiven Satz für Satz, Institut für Institut identisch sei, trotzdem aber den Anspruch haben soll, etwas für das Rechtsleben in näherer oder enfernterer Weise Massgebendes, und zwar gerade nach Art des (positiven) Rechts massgebendes zu bedeuten (н. с. стр. 140).

<sup>1)</sup> Bergbohm, н. с. стр. 397 и 398.

цель законодательной реформы. Въ этомъ—и только въ этомъ—заключается истинное отноше-  
ние естественнаго права къ положительному.

Естественное право является *идеологическимъ критеріемъ* положительнаго права, необходимымъ („категорическимъ“) постулатомъ его развитія. Всякая критика положительнаго права не съ точки зрѣнія „пользы“, „удобства“ „выгоды“, а съ точки зрѣнія идеальныхъ требованій правосознанія есть критика естественнаго права.

Такова сущность, или идея, естественнаго права. Въ исторіи философіи права эта идея въ зависимости отъ господствующихъ въ данную эпоху философскихъ воззрѣній, выливается въ ту или иную *форму*.

Первую, наиболѣе примитивную форму естественнаго права я полагалъ бы возможнымъ назвать *откровеннымъ естественнымъ правомъ*. Въ эпоху безусловной и исключительной вѣры въ авторитетъ, естественнымъ,—т. е. идеально-совершеннымъ, истиннымъ и необходимымъ правомъ, признается то или иное *объективно-данное* право,— право откровенія, исходящее отъ *внѣшняго* авторитета, стоящаго надъ законодателемъ и господствующаго надъ нимъ.

Примѣромъ *откровеннаго* естественнаго права можетъ служить вся, вообще, средневѣковая доктрина, основанная, подъ влияніемъ церковныхъ ученій, на противоположеніи измѣнчиваго человѣческаго права вѣчнымъ принципамъ божественнаго, или—*что то-же*—естественнаго права. *Ius naturale est*, говоритъ Граціанъ, *quod in lege (Mosaica) et evangelio continetur*. Несмотря на многочисленныя попытки схоластической философіи ограничить понятіи естественнаго права (*jus naturale*) отъ божественнаго (*jus divinum, lex aeterna*), вплоть до Гуго Гроція, впервые, съ возможной для его времени рѣшимостью, отдѣлившаго философію права отъ теологіи, конечнымъ источникомъ и причиной естественнаго права признается божество,— другими словами, естественное право сохраняетъ свой *откровенный*, теологическій характеръ <sup>1)</sup>.

Въ эпоху возрожденія, — въ великолѣпную своимъ необыкновеннымъ идеалистическимъ подъемомъ эпоху, — римское право — чистое право источниковъ, въ противоположность положительному римскому праву глоссы и Бартола, является новымъ видомъ *откровеннаго* естественнаго права. Во Флоренціи, въ великолѣпномъ дворцѣ, какъ святыня, хранился древнѣйшій легендарнаго происхожденія манускриптъ Пандектовъ; доступъ къ этому манускрипту разрѣшался лишь въ исключительныхъ случаяхъ, съ соблюденіемъ торжественныхъ обрядовъ, при свѣтѣ факеловъ, въ при-

сутствіи высшихъ сановниковъ государства <sup>1)</sup>. Какъ въ обфтованную землю, въ Италію стремятся юристы всѣхъ странъ, чтобы зачерпнуть кристальной влаги изъ чистаго источника права, не загрязненнаго невѣжествомъ и своекорыстіемъ его толкователей. Для гуманистовъ, Пазиуса и Голоандра (*juris romani vere instaurator*а, по выраженію Дуарена), Куяція и Донелла, римское право источниковъ было *истиннымъ* правомъ, правомъ *an sich*, — правомъ, которое, по опредѣленію Донелла, „предписываетъ справедливое и запрещаетъ несправедливое“. Мудрость его творца, говоритъ Донелла, требуетъ, чтобы оно было принято всѣми народами, какъ дѣйствующее право <sup>2)</sup>.

Съ извѣстнаго трактата „О правѣ войны и мира“ Гуго Гроція ведетъ свое происхожденіе новая *раціоналистическая форма* естественнаго права. Съ точки зрѣнія раціонализма, естественное право является не чѣмъ инымъ, какъ *логически-необходимымъ* выводомъ изъ того или иного *абсолютнаго*, даннаго *a priori*, принципа. Въ до-Кантовскій періодъ такимъ принципомъ,— принципомъ *ex quo continuo ratiocinationis filo omnia deducuntur* — признается не человѣчскій разумъ, а человѣчская природа, или точнѣе опредѣленное, *логически-первоначальное свойство* этой природы, — *essentia hominis*, по выраженію Вольфа: *appetitus societatis* у Гроція, страхъ у Гоббса, эгоизмъ у Шуффендорфа, любовь у Томазія и т. д. Съ точки зрѣнія до-Кантовскаго естественнаго права—*права человѣческой природы*— разумъ и формальная логика — еще синонимы. Разумъ—орудіе познанія, а не его объектъ; разумъ—Колумбъ, а не Америка естественнаго права.

Именно, такой Америкой—новымъ міромъ практическаго разума, отдѣленнымъ безбрежнымъ океаномъ отъ стараго материка теоретическаго разума—является естественное право для Канта. Кантовское естественное право— не право природы, а *право разума* (*Vernunftrecht*). Разумъ для Канта — не орудіе, а источникъ познанія,— тотъ принципъ, изъ котораго выводится естественное право. Къ Кантовскому раціонализму, а не къ естественному праву, вообще, относится извѣстное Шталевское сравненіе раціоналиста съ человѣкомъ, который считаетъ свой глазъ источникомъ видимаго и пытается поэтому составить себѣ представленіе о предметахъ не посредствомъ ихъ созерцанія, а посредствомъ изученія формы и внутренней структуры глаза.

Тѣмъ не менѣе, и до-Кантовскую, и Кантовскую философію права не безъ основанія подводятъ подъ одну категорію и одинаково называютъ философией *раціоналистическаго есте-*

<sup>1)</sup> Срв. *Gierke* Das deutsche Genossenschaftsrecht III стр. 610, прим. 256.

<sup>1)</sup> *Stintzing*, Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft I стр. 177.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 379.

ственнаго права; ибо „человѣческая природа“ философіи ничего общаго съ природой человѣка не имѣетъ; она является апіорной и абсолютной категоріей, — категоріей практическаго, а не теоретическаго разума.

Характерныя, отличительныя свойства разсматриваемаго типа естественнаго права опредѣляются его рационалистической природой.

Міръ рационализма — міръ необходимости и не свободы. Естественное право, готовое и законченное, *изначала* заключается въ принципѣ; оно дается *вмѣстѣ* и *одновременно* съ нимъ, какъ, напримѣръ, съ треугольникомъ его свойство—сумма 3-хъ угловъ = 2 d. Идея возникновенія и развитія—des Werden—раціонализму чужда; ничего *новаго*, ничего *не бывшаго* онъ не признаетъ. Съ точки зрѣнія рационализма, выводящаго право съ логической необходимостью изъ апіорнаго принципа, объ историческомъ развитіи права точно такъ-же не можетъ быть рѣчи, какъ объ историческомъ развитіи геометричной теоремы или логической дедукціи. Тамъ, гдѣ вмѣстѣ съ принципомъ даются всѣ, безъ исключенія, выводы, развитію или творчеству нѣтъ и не можетъ быть мѣста. Отсюда—универсальный и вѣчный, абсолютно-истинный и абсолютно-необходимый характеръ всѣхъ, безъ исключенія, нормъ рационалистическаго естественнаго права.

Въ противоположность естественному праву, міру необходимости, положительное право, съ точки зрѣнія рационализма, является міромъ случайностей и произвола. *Случайно* положительное право можетъ быть адекватнымъ естественному; *случайно* оно можетъ быть диаметрально ему противоположнымъ. Поскольку историческое право противорѣчитъ естественному, постольку оно является продуктомъ человѣческаго невѣжества и произвола,—незнанія законовъ природы и презрѣнія къ нимъ. Какъ физическое тѣло въ сферическомъ зеркалѣ, право отражается въ исторіи въ искаженномъ, обезображенномъ видѣ. Для того чтобы постигнуть право, *какъ оно есть*, необходимо отвернуться отъ исторіи, уйти въ себя; именно, на презрѣніи къ исторіи покоются основныя ученія естественнаго права: ученіе о догосударственномъ, естественномъ состояніи, объ общественномъ договорѣ, о прирожденныхъ и неотъемлемыхъ правахъ личности и т. д.

Кризисъ, пережитый въ XIX в. рационалистической философіей, вообще, оказался наиболее фатальнымъ для нея въ области права; именно, здѣсь, на попріи философіи права происходитъ первое столкновеніе между старымъ рационалистическимъ и новымъ историческимъ міровоззрѣніемъ, — и естественное право, покорно и безъ борьбы, уступаетъ поле сраженія исторической школѣ юристовъ.

Не слѣдуетъ, однако, забывать, что столкновеніе, о которомъ идетъ рѣчь, произошло,

именно, между историзмомъ и рационализмомъ, какъ таковымъ; жертвой этого столкновенія оказалось не естественное право, вообще, а *рационалистическое* естественное право<sup>1)</sup>.

При поверхностномъ сопоставленіи ученія Савиньи и Пухты съ прежней философіей естественнаго права, прежде всего, бросается въ глаза, какъ это всегда бываетъ, его, можетъ быть, внѣшняя, но рѣзкая оригинальность; невольно кажется, что это ученіе приноситъ съ собою въ міръ новое откровеніе, новую, еще неизвѣстную міру идею. И только при болѣе глубокомъ ознакомленіи съ нимъ, оказывается, что за внѣшнимъ различіемъ скрывается внутреннее сходство старой и новой философіи и что историческая школа юристовъ является ничѣмъ инымъ, какъ новою *формой* старой, неумирающей идеи естественнаго права.

(Окончаніе будетъ).

В. Гессенъ.

### Новый законъ о конторахъ для хожденія по дѣламъ.

Въ № 46 Прав. Вѣстника обнародовано Высоч. утв. 18 янв. 1902 г. положеніе комитета министровъ о воспрещеніи въ губ. Царства Польскаго учрежденія конторъ для хожденія по дѣламъ. Положеніе это состоитъ изъ двухъ пунктовъ, изъ коихъ второй предусматриваетъ возможность изданія новаго закона для существующихъ уже конторъ, а пунктъ 1-ый гласитъ: учрежденіе въ губерніяхъ Царства Польскаго конторъ для хожденія по дѣламъ не дозволять, предоставивъ частнымъ лицамъ, въ случаѣ надобности, избирать самимъ для сего повѣренныхъ по своему усмотрѣнію на существующихъ основаніяхъ. Это постановленіе представляетъ почти дословное повтореніе общеимперскаго закона (съ незначительными лишь редакционными измѣненіями), изданнаго еще въ 1843 г. и составляющаго нынѣ 2295 ст. т. X, ч. I св. зак.

Намъ уже случалось отмѣчать на страницахъ „Правъ“ огромный матеріальный и нравственный вредъ, приносимый населенію всякаго рода конторамъ подъ различными громкими названіями, вродѣ „Дѣловой Кабинетъ“, „Юридическій Кабинетъ“, „Адвокатская Контора“, „Кабинетъ Юридической Консультаціи“ и т. п. А такъ какъ подобныя конторы особенно многочисленны именно въ губ. Царства Польскаго, то распространеніе на нихъ правила 2295 ст. представляется какъ нельзя болѣе желательнымъ. Странно, однако, что законодатель, какъ мы сказали выше, ограничился дословнымъ воспроизведеніемъ 2295 ст. вмѣсто того, чтобы существенно измѣнить ее и для Имперіи, такъ какъ содержащееся въ ней правило, по указаніямъ практики, представляется далеко недостаточнымъ для борьбы съ ухищреніями такъ называемою подпольной адвокатуры.

<sup>1)</sup> Савиньи отождествляетъ *Naturrecht* и *Vernunftrec*, опредѣляя то и другое, какъ „*ideale Gesetzgebung für alle Zeiten und alle Fälle gültig*“ (*Vom Beruf etc.* 3 изд. стр. 7.

Ст. 2295, а равно и новый законъ, воспрещаютъ только конторы для хождения по дѣламъ. Стоитъ написать на выѣскѣ, что контора имѣетъ цѣлью составленіе прошеній, переписку бумагъ, дачу совѣтовъ, чтобы избѣжать примѣненія разсматриваемаго закона и такимъ образомъ совершенно парализовать его дѣйствіе. Правда, Прав. Сенатъ по угол. касс. деп. въ рѣшеніи 1901 г., № 6, разъяснилъ, что ст. 2295 зак. гражд. примѣняется и къ конторамъ для составленія прошеній, на томъ основаніи, что хотя само по себѣ открытіе такихъ конторъ закономъ не воспрещено, но, такъ какъ составленіе прошеній относится къ наиболѣе существеннымъ дѣйствіямъ по веденію гражд. дѣлъ, то открытіе подобныхъ конторъ могло бы способствовать обходу запрещенія 2295 ст., а потому не должно быть дозволяемо. Но эта аргументація, какъ мы уже имѣли случай говорить (см. „Право“, № 37 за 1901 г.), представляется столь явно нелогичной и противорѣчающей основнымъ требованіямъ юридическаго толкованія, что врядъ ли рѣшеніе Сената въ состояніи убѣдить кого-либо, и чѣмъ скорѣе Сенатъ откажется отъ этого взгляда, тѣмъ будетъ выгоднѣе для достоинства нашего верховнаго суда.

Во всякомъ случаѣ распространеніе 2295 ст. въ неизмѣненномъ видѣ на Царство Польское, увеличивая число недоразумѣній и усугубляя разнообразіе полицейской практики по ходатайствамъ объ открытіи конторъ для составленія бумагъ и т. п., сдѣлаетъ еще болѣе ощутительнымъ существующій въ этомъ отношеніи въ нашемъ законодательствѣ пробѣлъ, къ восполненію котораго представлялся теперь столь удобный случай.

Г. С. Н.

## НЕКРОЛОГЪ.

А. А. Герке.

27 февраля скончался 61 г. отъ роду (1841—1902 гг.) сенаторъ, тайн. сов. *Августъ Антоновичъ Герке*. Въ петербургскомъ юридическомъ мірѣ покойный пользовался самой широкой извѣстностью. Необыкновенно отзывчивый и сердечный, онъ умѣлъ привлекать къ себѣ симпатію всѣхъ, встрѣчавшихся съ нимъ на разнообразныхъ поприщахъ его общественной дѣятельности. Юристъ-практикъ, сначала (1861—1869) служившій въ судебныхъ установленіяхъ, затѣмъ (1869—1890) занимавшій одно изъ видныхъ мѣстъ въ рядахъ петербургской адвокатуры и, наконецъ, съ 1893 г. до смерти, состоявшій сенаторомъ гражд. касс. департамента, *Августъ Антоновичъ* всегда живо интересовался теоретическими вопросами науки права, состоя до послѣдняго дня своей жизни преподавателемъ въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія.

Имя А. А. остается навсегда вписаннымъ крупными буквами въ лѣтописяхъ Спб. юридическаго общества. Не было ни одного, сколько-нибудь крупна-

го по своему общественному значенію доклада, на которомъ не присутствовалъ бы А. А., всегда интересуюсь вопросами и нерѣдко принимая въ обсужденіи ихъ живое участіе. Въ теченіе девяти лѣтъ онъ несъ обязанности казначея, а въ послѣдніе годы состоялъ товарищемъ предсѣдательствующаго гражданскаго отдѣленія. Какъ предсѣдатель комисіи по выработкѣ проекта закона объ авторской собственности на музыкальныя произведенія, А. А. внесъ много труда и энергіи въ это близкое и дорогое ему дѣло и выработанный комисіей проектъ, отличающійся крупными достоинствами, является, въ значительной степени, собственнымъ его дѣтищемъ.

Разносторонній и неутомимо-дѣятельный по своей природѣ, А. А. не могъ замкнуться въ узкомъ кругу специальныхъ интересовъ; его всегда влекло къ широкой общественной дѣятельности, — и эта дѣятельность на поприщахъ благотворительности, народнаго образованія, музыкальнаго дѣла, церковнаго управленія (покойный былъ президентомъ С.-Петербургской евангелическо-лютеранской консисторіи) всегда проникнута была той — рѣдкой въ наше время — мягкой и гуманной человѣчностью, которая вообще являлась отличительнымъ свойствомъ покойнаго.

Невольно вспоминается фактъ, ярко характеризующій личность А. А., какъ общественнаго дѣятеля. Когда въ прошломъ году „Гражданинъ“ князя Мещерскаго обрушился грязной, возмутившей все русское общество, клеветой на учащуюся молодежь, А. А. Герке первый заявилъ въ печати горячій протестъ, требуя, чтобы всѣ „старіки гласно и открыто заявили, что относятся съ омерзѣніемъ къ „рѣчи консерватора“.

Въ этомъ — повидимому, маловажномъ поступкѣ — сказалось и благородство характера, не терпящаго несправедливости и зла, и трогательная заботливость о молодежи, съ которой его неизмѣнно связывала до самой смерти юная душа.

В. В. Самарскій-Быховецъ.

(Некрологъ).

С.-Петербургская адвокатура понесла чувствительную утрату въ лицѣ умершаго 27-го февраля присяжнаго повѣреннаго *Владимира Васильевича Самарскаго-Быховца*. Воспитанникъ училища правовѣдѣнія, онъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, служилъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ занималъ должность оберъ-секретаря, а затѣмъ однимъ изъ первыхъ вступилъ въ ряды присяжной адвокатуры. По учрежденіи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ онъ былъ членомъ его въ первые два года. Основательное юридическое образованіе и тонкій аналитическій умъ дѣлали его цѣннымъ участникомъ во всѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ ему приходилось принимать участіе. Практика его, въ особенности въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ Сената, была весьма обширна.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

## Правительствующей Сенатъ.

Засѣд. гражд. кассац. деп. 13 февраля 1902 г.

(Отъ нашего корреспондента).

## III.

*Отвѣтственность жел. дороги за смерть лица, послѣдовавшую при эксплуатаціи жел. дор. по винѣ какъ умершаго, такъ и дороги.*

Около станціи „Лигово“, Балтійской ж. д., былъ раздавленъ поѣздомъ Гржибовскій, вслѣдствіе чего жена его Жозефина просила взыскать съ управленія Балтійской ж. д. въ ея пользу вознагражденіе за смерть ея мужа. Спб. суд. палата нашла, что изъ показаній свидѣтелей нельзя не усмотрѣть, что смерть Грж. послѣдовала при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго сообщенія и что управленіе дороги-отвѣтчицы обязано вознаградить жену умершаго, дававшая ей при жизни содержаніе. Принимая, однако, во вниманіе, что Грж. очутился на полотнѣ дороги въ томъ мѣстѣ, гдѣ не было перехода, суд. палата усмотрѣла въ этомъ обстоятельстве и вину самого Грж., ибо ему, какъ и всѣмъ постороннимъ лицамъ, правилами дороги (ст. 147 общ. уст. рос. ж. д.) воспрещено находиться на полотнѣ желѣзнодорожной. Если же допустить, основываясь на объясненіи самой истицы, что мужъ ея во время своихъ поѣздовъ имѣлъ обыкновеніе стоять на площадкѣ вагона, что Грж. упалъ съ поѣзда на ходу его, то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ признать вину самого потерпѣвшаго, ибо не только стоять, но и выходить на площадки вагоновъ во время хода поѣзда желѣзнодорожными правилами воспрещается. Установивъ на этихъ основаніяхъ наличность въ данномъ дѣлѣ смѣшанной вины какъ истца, такъ и отвѣтчика, палата лишь въ части удовлетворила исковаго требованія Гржибовской.

На это рѣшеніе палаты повѣренный управленія ж. д. принесъ касс. жалобу, въ коей, объясняя, что палата, установивъ вину самого потерпѣвшаго, обязана была въ искѣ вдовы его, на основаніи п. 2 ст. 683 зак. гр., отказать, ибо для удовлетворенія при такомъ условіи иска недостаточно наличности одного обстоятельства, что смерть Грж. послѣдовала при эксплуатаціи ж. д. и хотя затѣмъ палата говоритъ, что въ данномъ дѣлѣ установлена смѣшанная вина, но откуда сдѣланъ ею такой выводъ—неизвѣстно, проситъ отмѣнить обжалованное имъ рѣшеніе палаты.

Пр. Сенатъ оставилъ кассац. жалобу безъ послѣдствій.

## IV.

*Отправка груза въ очередь по отношенію къ другимъ грузамъ того же отправителя и получателя.*

Спб. стол. мир. сѣздъ нашель, что Тамаринъ ищетъ вознагражденіе за нарушеніе очереди отправки по накладнымъ за №№ 2220 и 2258; въ доказательство же нарушенія представляетъ накладную за № 2311, по которой грузъ былъ сданъ позже, а отправленъ раньше грузовъ по упомянутымъ двумъ накладнымъ за №№ 2220 и 2258. По всѣмъ тремъ накладнымъ какъ отправителемъ, такъ и получателемъ указанъ И. М. Тамаринъ, а грузъ состоялъ въ одинаковомъ количествѣ пшеницы. На основаніи 101 ст. общ. уст. рос. ж. д., желѣзная дорога, нарушившая очередь отправки, обязана уплатить отправителю за каждыя сутки вознагражденіе въ пятерномъ размѣрѣ платы, взимаемой на основаніи правилъ о дополнительныхъ сборахъ, за хра-

неніе грузовъ по истеченіи льготнаго срока для принятія прибывшихъ грузовъ. Статья эта должна быть толкуема въ связи съ статьею 51, на которую въ ней содержится ссылка. На основаніи же статьи 51, принятые къ перевозкѣ грузы должны быть отправляемы съ соблюденіемъ порядка очереди, безъ всякихъ для какихъ-либо отправителей или видовъ грузовъ преимуществъ. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что нарушеніе очереди имѣетъ мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оказано какое-либо преимущество какимъ-либо отправителямъ или видамъ грузовъ передъ другими. Въ данномъ же случаѣ такого преимущества желѣзнодорожною оказано не было, такъ какъ грузы по всѣмъ тремъ накладнымъ одного вида и одного отправителя. Пр. Сенатъ оставилъ принесенную на это рѣшеніе кассац. жалобу безъ послѣдствій.

## V.

*Въ томъ же смыслѣ разрѣшено дѣло по иску Дризекъ Рязанско-Уральской ж. д.*

## VI.

*Указаніе отправителемъ болѣе дальняго направленія пути слѣдованія груза, изложенное не въ накладной, а въ особомъ письменномъ заявленіи.*

Бѣлост. сѣздъ нашель, что исковаго требованія Кринскаго о взысканіи съ управленія каз. жел. дор. 59 р. 83 коп. перебора и вознагражденія за просрочку въ доставкѣ груза по отправкамъ № 1621, 1 и 302 не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ управленіе свое возраженіе о непризнаніи иска правильнымъ о томъ, что направленіе груза не было выбрано и указано произвольно дорогомъ, доказало; по отправкѣ № 1621 изъ Филонова и по отправкѣ № 302 изъ Романканць—направленіе груза указано отправителями, какъ это установлено подписками отправителей, и подписки признавы истцомъ, по отправкѣ же № 1—направленіе указано циркулярною депешою за 1124 управляющаго дорогами. При изложенныхъ данныхъ высшая уплата за разстояніе и просрочка въ доставкѣ груза произошла не по винѣ дороги, а разъ не по винѣ дороги, то дорога и не должна отвѣчать.

На это рѣшеніе принесена кассац. жалоба истцомъ, въ которой изложено:

На основаніи 57 ст. общ. уст. рос. жел. дор. (п. 12), накладная должна заключать въ себѣ указаніе пути, по которому товаръ долженъ слѣдовать, если къ мѣсту назначенія идутъ нѣсколько желѣзнодорож. путей, причемъ, въ случаѣ отсутствія такого указанія, избраніе наиболѣе выгоднаго для отправителя пути предоставляется жел. дороге, а такъ какъ въ данномъ случаѣ, грузъ по всѣмъ тремъ отправкамъ долженъ былъ слѣдовать до мѣста назначенія по нѣсколькимъ желѣзнодорож. путямъ, и во всѣхъ трехъ накладныхъ, указаніе пути, по которому долженъ былъ слѣдовать грузъ, отправителемъ не было обозначено,—то нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что жел. дорога должна была избрать самый выгодный и кратчайшій путь для слѣдованія груза по означеннымъ отправкамъ, а между тѣмъ жел. дорога, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ (л. 21) накладной по отправкѣ № 302, произвольно назначила самый дальнѣйшій путь слѣдованія груза. Что же касается представленныхъ отвѣтчицею—дорогомъ къ дѣлу подписокъ товароотправителей на имя начальниковъ станцій: Романканць и Филонова, по отправкамъ №№ 302 и 1621, то таковыя не имѣютъ для дѣла никакого рѣшающаго значенія какъ по содержанію и свойству своему, такъ и по содержанію самыхъ накладныхъ, и вовсе необязательны для пріобрѣтателя правъ не отправителей, а получателей по означеннымъ накладнымъ, выданнымъ на предьявителя, потому:

1) См. „Право“ № 9.

во 1), что договор перевозки считается заключенным с момента выдачи дубликата накладной, и во 2), что накладная, как договор, переходит в собственность получателя груза, с момента передачи ему дубликата накладной, и держатель такого принимает сей договор к исполнению только на условиях, в нем категорически выраженных, но отнюдь не должен вводить добавочных подписок и сдѣлкахъ, заключенныхъ между сторонами: отправителемъ и желѣзною дорогою послѣ совершения означеннаго договора, и эти добавочныя сдѣлки обязательны лишь для лицъ, участвующихъ въ оныхъ, тѣмъ болѣе, что, по ст. 78 общ. уст. рос. желѣзн. дор. (п. 2), право распоряженія грузомъ, послѣ выдачи дубликата накладной, принадлежитъ по накладнымъ на предъявителя, какъ это есть въ данномъ случаѣ, держателю дубликата накладной. Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда по нарушенію ст. 57 и 78 общ. уст. рос. жел. дор.

### VII.

*Исчисленіе сроковъ доставки груза по накладной, имѣющей штампъ о принятіи груза къ перевозкѣ съ обозначеніемъ въ складѣ и штампъ о времени отправки груза.*

Горь предъявилъ къ Риге-Орловской желѣзной дорогѣ искъ въ размѣрѣ 5827 руб. 94 коп. за переборъ и просрочку по отправленію его грузовъ. Суд. палата нашла, что искъ этотъ предъявленъ на основаніи 110 ст. общ. уст., устанавливающей отвѣтственность желѣзной дороги за несоблюденіе сроковъ доставки, между тѣмъ требуемая ст. 49 общ. уст. рос. ж. д. отмѣтки на накладной о днѣ будущей отправки имѣютъ, очевидно, цѣлью установить опредѣленную очередь въ отправки грузовъ и представляють для отправителя гарантію противъ произвольнаго нарушенія этой очереди, открывая ему вмѣстѣ съ тѣмъ возможность получить съ дороги, нарушившей очередь, опредѣленное въ ст. 101 общ. устава вознагражденіе. Такимъ образомъ, для разрѣшенія настоящаго дѣла отсутствіе въ накладной отмѣтки объ очереди значенія имѣть не можетъ, а важенъ лишь фактъ принятія грузовъ съ условіемъ обозначенія въ складѣ, ибо при наличности этого факта срокъ доставки не можетъ исчисляться, какъ это сдѣлано въ расчетѣ истца, со дня составленія накладной. Посему, по мнѣнію палаты, для установленія условия о принятіи груза съ обозначеніемъ въ складѣ достаточно одного упоминанія объ этомъ въ надлежащей графѣ накладной, соотвѣтственно требованію 49 ст. общ. уст. Кромѣ того важнымъ подтвержденіемъ наличности упомянутаго условия служатъ наложенные на основаніи 61 ст. общ. уст. на большинствѣ накладныхъ штампъ о времени отправки очереднаго груза. Пр. Сенатъ оставилъ касс. жалобу Гора безъ послѣдствій.

### VIII.

*Въ томъ же смыслѣ разрѣшено дѣло по иску Гора съ управленіемъ казенныхъ жел. дор. о вознагражденіи за просрочку въ суммѣ 3064 р.*

### IX.

*Взыманіе установленнаго ст. 333 примѣч. уст. о пошл. т. V изд. 1893 г. сбора съ грузовъ перевозимыхъ по документамъ большой скорости, но за плату ниже нормы, указанной въ § 12 уст. главн. общ. рос. ж. д. для того же груза при перевозкѣ малой скорости.*

Въ исковомъ прошеніи Г. Эдельштейнъ и К<sup>о</sup> заявилъ, что 6 отправкамъ со стороны Грязе-Царицынской ж. д. взыскано неправильно дорогою государственнаго сбора по 58 р. 89 к. съ каждой, всего 353 р. 34 коп., такъ какъ хотя грузы и перевозились въ поѣздахъ большой скорости, но таксировались, какъ

грузы малой скорости. Мир. съѣздъ нашелъ, что въ Выс. ут. 4 марта 1880 г. мнѣніи Гос. Совѣта говорится, что госуд. сбору „не подлежатъ тѣ грузы, которые, хотя перевозятся по документамъ большой скорости, но за плату, взимаемую съ товаровъ малой скорости“ (Прим. къ ст. 333 т. V уст. о пошл. суд. 1893 г.).

Въ приведенномъ текстѣ нѣтъ того ограниченія, на которое ссылается отвѣтчикъ, подкрѣпляя свое мнѣніе удостовѣреніемъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ и извѣщеніемъ завѣдывающаго тарифами дорогъ II группы, а именно, въ текстѣ закона говорится лишь о грузахъ, перевозимыхъ по документамъ большой скорости, но за плату, взимаемую съ товаровъ малой скорости; отвѣтчикъ же дополняетъ законъ требованіемъ, чтобы плата за грузъ большой скорости была равна или ниже платы за провозъ того же груза и въ томъ же сообщеніи въ поѣздѣ малой скорости. Такого требованія въ самомъ законѣ не содержится и не можетъ содержаться уже потому, что, какъ указывается и въ апелляціонной жалобѣ повѣреннаго общества Московско-Казанской желѣзной дороги, ставка большой скорости всегда больше ставки малой скорости на тотъ же грузъ, нѣтъ ни одного тарифа большой скорости—равнаго тарифу малой скорости. Такимъ образомъ, если бы притерживаться толкованія отвѣтчика и освобождать отъ взиманія государственнаго сбора лишь тѣ грузы большой скорости, которые перевозятся по тарифу равному или низшему, тѣмъ тарифу на тотъ же грузъ въ поѣздѣ малой скорости, то законъ 4 марта 1880 года оказался бы лишеннымъ всякаго значенія, ибо такихъ грузовъ не нашлось бы. По изложеннымъ соображеніямъ съѣздъ удовлетворилъ исковыя требованія. Въ касс. жалобѣ повѣренный Рязанско-Уральской ж. д. объяснилъ, что вмѣсто того, чтобы сравнивать установленныя тарифами ставки большой и малой скорости для перевозокъ однихъ и тѣхъ же грузовъ, при тѣхъ и другихъ отправленіяхъ, и на основаніи прямого и яснаго закона призналъ правильнымъ обложене государственнымъ сборомъ ставки большой скорости, превосходящія ставки малой скорости (хотя бы только на одинъ рубль). Мир. съѣздъ совершенно неосновательно принялъ къ своему обсужденію третье обстоятельство—максимальную ставку тарифа малой скорости по уставу бывшаго гл. общества рос. ж. д. Для данныхъ отправокъ истца мы имѣемъ спеціальныя тарифныя ставки большой и малой скорости, и эти ставки, какъ установленныя спеціальными тарифами, изданными не въ 1861 г. въ видѣ общаго правила, а въ 1891 г. (сб. тар. № 279), должны быть примѣнены согласно закона 4 марта 1880 г. и объясняемы сами по себѣ, безъ всякаго сравненія съ уставомъ гл. общ. рос. ж. д. Всякій законъ, равно и тарифъ спеціальныя, исключаетъ примѣненіе закона общаго. Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣш. съѣзда по нарушенію примѣч. къ ст. 333 уст. о пошл. изд. 1893 г.

### Саратовская судебная палата.

#### Вымогательство.

16 февраля въ г. Самарѣ слушалось дѣло по обвиненію быв. сельск. старосты с. В. Малышевки, Мордвинцева въ вымогательствѣ денегъ на угощеніе. 16 октября 1900 г. кр. Петръ Пирожковъ нашелъ въ своемъ амбарѣ спящимъ Василия Костина, Костинъ былъ пьянъ. Подозрѣвая Костина въ намѣреніи украсть, Пирожковъ задержалъ его и ввелъ въ свою избу. Костинъ полѣзъ на печь и легъ спать. Въ это время въ избу Пирожкова сосрались сосѣди, услышавшіе, что Пирожковъ поймалъ вора. Пирожковъ предложилъ сосѣдямъ обыскать Костина, нѣтъ ли у него ножа, которымъ Костинъ могъ бы покушаться на ихъ жизнь. Крестьяне обыскали Ко-

стина, ножа не нашли, но нашли денегъ 52 коп., на которыя они сейчасъ-же купили водки и выпили. Послали сообщить старостѣ, что задержали вора. Пришелъ староста. Узнавъ, въ чемъ дѣло, онъ за-казалъ крестьянамъ не бить Костина, а Костину предложилъ для того, чтобы откупиться отъ побоевъ, дать рубль на водку. Денегъ у Костина не было. Костинъ взялъ у знакомаго крестьянина Туманова рубль взаймы и отдалъ присутствовавшимъ крестьянамъ на выпивку. Купили водки и выпили. Пилъ вмѣстѣ съ крестьянами также и староста. Одѣли Костина въ старый солдатскій мундиръ, обули въ старые сапоги и отправили въ кутузку. Принадлежавшіе Костину новую поддевку и сапоги староста передалъ Туманову за взятый у него Костинимъ рубль. Выпитой за рубль Костина водки оказалось для компаніи недостаточно. Рѣшили, что напрасно продешевили поддевку, можно было бы за нее больше взять. Староста послалъ полицейскаго сотскаго Потапенко отобрать у Туманова поддевку. Отобрали, принесли и продали поддевку кр. Бахметьеву за три рубля. Рубль возвратили Туманову и два рубля пропили. Но и эта продажа показала-ся компаніи невыгодной, отобрали поддевку у Бахметьева и продали ее кр. Ефиму Мордвинцеву за три рубля съ бутылкой водки. Три рубля возвратили Бахметьеву, а бутылку водки выпили.

Обвиняемый Прокофій Мордвинцевъ объяснилъ на судѣ, что онъ пилъ вмѣстѣ съ крестьянами, но на какия деньги покупали водку, онъ не знаетъ. Защищалъ обвиняемаго прис. пов. Клеменецъ. Защита указала на то, что Мордвинцева слѣдуетъ винить только въ бездѣйствіи, въ томъ, что онъ не помѣшалъ вымогательству, но самъ Мордвинцевъ не вымогалъ. По выслушаніи свидѣтелей и преній сторонъ палата, отвергнувъ обвиненіе Мордвинцева въ вымогательствѣ, признала его виновнымъ въ принятіи подарка по дѣламъ службы безъ всякаго нарушенія своихъ служебныхъ обязанностей и послѣ исполненія ихъ, т. е. въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 372 ст. улож. о нак., и приговорила его къ штрафу въ двойномъ размѣрѣ цѣны подарка, т. е. въ два руб. и въ случаѣ несостоятельности замѣнить штрафъ арестомъ на два дня (Сам. Г.).

## Хроника.

Въ послѣднемъ засѣданіи (25 февраля) общаго собранія 1 и кассационныхъ департаментовъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, 1) что, на основаніи ст. 171 т. V Уст. о Пошл., **наслѣдственную пошлину** съ имущества, остающихся въ Россіи по смерти французскихъ гражданъ, надлежитъ взыскивать только при поступленіи означенныхъ имущества, на основаніи ст. 8 упомянутой конвенціи, въ окончательное завѣдываніе консула; 2) что мир. судья при требованіи, на основаніи 1 п. 77 ст. уст. угол. судопр., отъ обвиняемаго въ проступкѣ, за который въ законѣ положено **денежное взысканіе или арестъ**, поручительства, не вправе примѣнять, на основаніи ст. 118 уст. угол. суд., статью 428 того же устава о содержаніи обвиняемаго, до представленія поручительства, подъ стражею; 3) въ случаяхъ присужденія за общеуголовныя преступленія лицъ, состоящихъ въ **офицерскихъ чинахъ**, но занимающихъ должности по гражданскому вѣдомству, къ заключенію въ тюрьмѣ, не соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или съ увольненіемъ отъ службы, слѣдуетъ замѣнять это наказаніе согласно правиламъ воинскаго устава о наказаніяхъ (кн. XXII св. воен. пост. 1869 г., изд. 3) и 4) судебныя уста-

новленія обязаны примѣнять послѣдствія, указанныя въ ст. 95 и 96 улож. о нак., къ обвиняемымъ въ смертоубійствѣ, посягательствѣ на жизнь другого или свою собственную, или же на зажигательство, признаннымъ въ установленномъ законѣмъ порядкѣ **учинившими означенныя преступленія въ сумасшествіи**, даже если упомянутыя лица не проявили, по совершеніи преступнаго дѣянія, никакихъ признаковъ душевнаго разстройства, напротивъ, къ лицамъ, учинившимъ эти дѣянія въ умоизступленіи или совершенномъ безпамятствѣ, послѣдствія эти въ такомъ случаѣ не примѣняются и 2) при освобожденіи изъ домовъ умалишенныхъ лицъ, помѣщенныхъ въ оныя на основаніи приложенія 4 къ ст. 95 улож. о нак. и получившихъ полное выздоровленіе, суд. мѣста обязаны постановлять о принятіи въ отношеніи означенныхъ лицъ мѣръ предосторожности, предусмотрѣнныхъ ч. 4 указаннаго приложенія лишь относительно освобожденныхъ изъ дома умалишенныхъ ранѣ истеченія двухлѣтняго срока.

По разъясненію Сената, отчисленіе ежегодно 10% изъ штрафныхъ поступленій на устройство и **содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ** зависитъ отъ усмотрѣнія ежегодно созываемыхъ земскихъ собраній и отчисленіе этихъ процентовъ сразу за цѣлый рядъ истекшихъ годовъ представляется неправильнымъ (1487).

По разъясненію Сената, хотя **предметомъ совѣщанія гор. думъ** могутъ быть лишь дѣла, которыя указаны въ перечнѣ назначенныхъ къ слушанію въ предсто-ящемъ засѣданіи, но названное узаконеніе не требуетъ, чтобы въ извѣщеніи гласныхъ или сообщеніи губернатору перечислены были всѣ бумаги, относя-щіяся къ тому или другому дѣлу и могущія быть оглашенными въ засѣданіяхъ. Равнымъ образомъ, указанная статья не воспрещаетъ обсужденія и разрѣшенія въ засѣданіи, безъ предварительнаго о томъ оповѣщенія вопросовъ, вызванныхъ разсмотрѣнемъ стоящаго на очереди дѣла, если только вопросы эти сами по себѣ не являются новыми, вытекающими изъ существа очереднаго дѣла (1488).

Министры: внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и юстиціи и оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, на основаніи примѣчанія къ ст. 148 уст. о ценз. и печ., св. зак. т. XIV, изд. 1890 г., въ совѣщаніи 20 февраля, постановили: **совершенно прекратить изданіе газеты „Россія“**, выходящей въ свѣтъ въ С.-Петербургѣ.

На основаніи ст. 178 уст. о ценз. и печ. (св. зак. т. XIV, изд. 1890 г.), министръ внутреннихъ дѣлъ 19 февраля опредѣлилъ: **воспретить розничную продажу нумеровъ газеты „С.-Петербургскія Вѣдомости“** на три мѣсяца.

Министромъ юстиціи надняхъ утвержденъ уставъ одесскаго женскаго воспитательнаго-ремесленнаго пріюта для несовершеннолѣтнихъ. Пріютъ учреждается обществомъ исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ и имѣетъ цѣлью давать

помѣщаемымъ въ него дѣвочкамъ религіозно-нравственное воспитаніе, начальное общее образованіе и знаніе мастерства или какого-нибудь другого занятія, которое дало бы возможность его питомцамъ, по выходѣ изъ заведенія, добывать честнымъ трудомъ достаточныя средства къ существованію.

Въ Казани, по словамъ казанскихъ газетъ, 14 февраля въ университетѣ выставлено слѣдующее **объявленіе отъ совѣта университета:**

Совѣтъ Императорскаго казанскаго университета долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія гг. студентовъ, что согласно полученнымъ разъясненіямъ:

1) Устанавливаемая § 1 „Временныхъ правилъ студенческихъ организацій“ „учрежденія“, а равно „факультетскія и курсовыя собранія“ вводятся только по ходатайствамъ гг. студентовъ.

2) Выборъ старостъ желателенъ, такъ какъ они составляютъ необходимое „условіе для осуществленія студенческихъ учрежденій“, но за невыборъ старостъ студенты не подвергаются никакимъ взысканіямъ.

Въ послѣднюю сессію вятскаго губернскаго земства постановлено отклонить **ходатайство вятскаго у. земскаго собранія** о созывѣ у. собраній по два раза въ годъ въ виду того, что трудно ожидать какихъ-либо улучшеній отъ полугодныхъ з. собраній въ постановкѣ и направленіи земской дѣятельности, но одновременно съ этимъ ходатайствовать объ измѣненіи 68 ст. зем. пол. въ томъ смыслѣ, чтобы созывъ экстренныхъ земскихъ собраній разрѣшался властью губернатора при продолжительности земскихъ уѣздныхъ собраній до 15 дней. (С. Кр.).

Въ 1898 г. костромское губернское земское собраніе постановило **ходатайствовать** предъ правительствомъ о точномъ опредѣленіи закономъ взаимныхъ отношеній городовъ и земствъ по обезпеченію населенія врачебной помощью и по охраненію его здоровья. На это ходатайство въ настоящемъ году получены слѣдующій отвѣтъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ.

„Возбужденный костромскимъ губернскимъ земствомъ вопросъ, какъ часть общаго вопроса о распредѣленіи основныхъ задачъ въ области врачебнаго и санитарнаго въ городахъ дѣла между правительственными органами и мѣстными учрежденіями, былъ подвергнутъ въ 1901 году всестороннему обсужденію въ особомъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ совѣщаніи, выработавшемъ основныя положенія для его рѣшенія, каковыя и имѣютъ быть представлены на уваженіе законодательной власти въ возможно непродолжительномъ времени“. (Волг.).

Въ засѣданіи сызранской городской думы заслушано увѣдомленіе симбирскаго губернатора о томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ не находитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію **ходатайства сызранской городской думы** о пониженіи ценза для городскихъ обывателей по владѣнію недвижимыми имуществомъ съ 1000 руб. до 500 руб.

Гласный Ерамосовъ по этому поводу высказалъ, что рѣшеніе сызранской думы по означенному вопро-

су было единогласное, а отсюда ясно, что ходатайство это вызывалось городскими потребностями. На самомъ дѣлѣ, получается такое явленіе, что изъ настоящаго малочисленнаго состава гласныхъ думы встрѣчается затрудненіе въ выборѣ членовъ комиссій, въ число которыхъ, по дѣйствующему город. полож., большинство должно быть избрано обязательно изъ гласныхъ. Кромѣ того, при незначительности теперешняго состава гласныхъ, нерѣдко на собраніе является такое число ихъ, при которомъ, по закону, собраніе не можетъ считаться состоявшимся, отъ чего происходитъ застой и медленность въ отправленіяхъ городского хозяйства; поэтому гласный находитъ необходимымъ обжаловать такое рѣшеніе министра вн. дѣлъ. Дума постановила записать объ этомъ въ протоколъ, копію съ котораго и представить симбирскому губернатору. (Волг.).

Въ № 2 „Миссіонерскаго обозрѣнія“, проф. Казанской духовной академіи А. Гусевъ, доказывая, что **Л. Н. Толстому** принадлежитъ мысль о необходимости разрушенія христіанскихъ храмовъ, возбуждаетъ вопросъ о привлеченіи его къ юридической отвѣтственности, какъ подстрекателя, за событіе, имѣвшее мѣсто въ с. Павловкахъ (см. Прав. сообщеніе въ „Правѣ“ № 8).

Лифляндскимъ губернаторомъ въ силу п. 3, опубликованнаго въ № 125. „Лифл. Губ. Вѣдомостяхъ“ за 1901 г. **обязательнаго постановленія** для жителей гг. Риги и Юрьева, наложенъ денежный штрафъ, въ размѣрѣ 10 руб. на кр. Рейнгольда Дзенне за допущеніе 27 января с. г. въ управляемомъ имъ домѣ въ г. Ригѣ, по Петерб. шоссе, подъ № 110, собранія разныхъ лицъ, въ числѣ 64-хъ, безъ испрошенія надлежащаго на то разрѣшенія, вопреки п. 1 приведеннаго обяз. постановленія.

(„Прибалт. Кр.“).

Виленскій губернаторъ издалъ **обязательныя** для жителей г. Вильны и Виленской губерніи **правила:** 1) Всѣ домовладѣльцы Вильны и его предмѣстій, или лица, заступающія ихъ мѣсто, а также содержатели гостиницъ, заѣзжихъ домовъ или мебл. комнатъ, въ казенныхъ же и общественныхъ домахъ—лица, завѣдующія сими послѣдними, обязываются вести въ полной исправности дом. книги по установленному образцу. 2) Содержатели гостиницъ, з. домовъ и меблр. комнатъ обязываются давать знать въ мѣстное участк. полиц. управленіе о всякомъ прибывшемъ или выбывшемъ лицѣ не позже 12 ч. послѣ прибытія или выбытія его, а всѣ прочія лица и учрежденія, на коихъ возложено веденіе домов. книгъ—не позже сутокъ. 3) Швейцары и дворники, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—домовладѣльцы или ихъ управляющіе обязаны безъ всякаго промедленія давать знать полиціи о всѣхъ чрезвычайныхъ происшествіяхъ, случившихся въ завѣдываемыхъ ими домахъ и дворахъ, также о всякихъ сходахъ и сборищахъ въ домахъ. 4) Въ городѣ должны быть дворники по одному или по нѣсколькимъ на домъ; распisanіе это составляется полиціей и утверждается мною. Домохозяева могутъ принимать на службу дворниковъ не иначе, какъ съ со-

гласія полиціи. Замѣченные въ неисполненіи своихъ обязанностей, точно опредѣленныхъ въ особой инструкціи, предполагаемой мною къ изданію, дворники подвергаются денежному штрафу и сверхъ того по распоряженію вил. полицеймейстера могутъ быть устраняемы отъ службы, о чемъ они должны быть предупреждены при заключеніи договоръ о наймѣ съ домовладѣльцами. 5) Дворники должны быть снабжены бляхами, каковыя должны имѣть на себѣ при исполненіи ими своихъ обязанностей. Лица, виновныя въ нарушеніи указанныхъ требованій, будутъ подвергнуты въ администр. порядкѣ штрафу въ размѣрѣ до 500 р. или аресту до трехъ мѣсяцъ. Такому же взысканію будутъ подвергнуты также лица, изболченные въ подстрекательствѣ и попустительствѣ по проступкамъ, предусматриваемымъ настоящимъ обяз. постановленіемъ. Настоящее постановленіе вступаетъ въ силу съ 1 марта сего года. (С. Зап. Сл.).

Въ „Донской Рѣчи“ напечатано **обязательное постановленіе** войсковаго наказнаго атамана войска Донскаго, изданное на основаніи ст. 15-й и 16-й. Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, прилож. 1 къ ст. 1, прим. 2. Уст. о пред. и пресѣч. прест., т. XIV, изд. 1890 г., для мѣстностей области Войска Донскаго, находящихся на положеніи усиленной охраны.

„Вѣдом. Од. Град.“ сообщаютъ, что въ Одессѣ, 23 сего февраля, въ началѣ 2-го часа дня, небольшою группою лицъ былъ произведенъ на углу Екатерининской и Дерибасовской ул. беспорядокъ съ попыткою къ демонстраціи, мѣрами полиціи быстро прекращенный. Задержанныя при этомъ 54 лица, какъ нарушившія изданное, на основаніи положенія объ усиленной охранѣ и дѣйствующее въ одесскомъ градоначальствѣ обязательное постановленіе отъ 21 января 1884 г. о недопущеніи скопищъ при уличныхъ беспорядкахъ, постановленіемъ и. д. одесскаго градоначальника, состоявшимся 25 февраля сего года, подвергнуты, независимо той отвѣтственности, коею они могутъ подлежать въ общемъ порядкѣ, аресту при полиціи, считая срокъ такового съ 23 сего февраля, 32—на 3 мѣсяца, 15—на 2 мѣсяца и 7—на 1 мѣсяцъ. Среди арестованныхъ—одинъ студентъ, двое бывшихъ студентовъ, остальные—рабочіе и ремесленники.

Въ казанскихъ газетахъ напечатано слѣдующее объявленіе мѣстнаго губернатора:

За послѣднее время въ Казани распространяются слухи о допущенномъ чинами полиціи **жестокимъ обращеніи съ учащеюся молодежью**, послѣдствіемъ чего были, будто бы, даже увѣчья: у одного сломана рука, у другого вышибленъ глазъ и т. п.

Считаю долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что ни одного подобнаго случая въ дѣйствительности небыло; слухи эти совершенно ложны и распространяются злонамеренными людьми съ цѣлью тревожить общественное мнѣніе.

Въ Вятскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи 10-го февраля, днемъ, арестанты произвели

**беспорядки**, во время которыхъ нанесли побой надзирателю, разбили стекла въ окнахъ и печь, пытались выломить двери. Недоразумѣніе началось съ заявленія арестантовъ о недовольствѣ пищей и внутренними порядками. Для прекращенія беспорядковъ прибылъ въ арестантскія роты вице-губернаторъ Н. Н. Новосельскій, исправляющій должность губернатора, вызваны были полиція и изъ мѣстной команды солдаты. Вскорѣ порядокъ былъ восстановленъ, причѣмъ главные виновники беспорядковъ, человекъ около 30-ти, подвергнуты были тѣлесному наказанію розгами, по 50-ти ударовъ каждому, и затѣмъ въ тотъ же день переведены были подъ конвоемъ въ мѣстный тюремный замокъ. (Р. В.).

Въ одесскомъ городскомъ съѣздѣ мировыхъ судей слушалось дѣло о **беспорядкахъ** на пароходѣ Добровольнаго флота „Кострома“ во время его плаванія на Дальній Востокъ.

Въ 1899 г. 19 іюля въ Аденѣ, послѣ нагрузки угля на пароходъ „Кострома“, начальство парохода заставило команду кочегаровъ убирать палубу, и, несмотря на обѣденное время, капитанъ парохода Барковскій распорядился не давать командѣ обѣда до тѣхъ поръ, пока уборка палубы не будетъ окончена. Утомленная продолжительной работой и голодомъ, команда выбрала изъ своей среды одного матроса Ковалева и командировала его въ качествѣ депутата къ старшему помощнику капитана Эвельду съ просьбой распустить ихъ на обѣдъ и дать имъ ѣсть. Но старшій помощникъ капитана распорядился обратившагося къ нему съ просьбой Ковалева посадить въ карцеръ за нарушеніе своимъ обращеніемъ къ начальству военной дисциплины, такъ какъ Ковалевъ числился на пароходѣ военно-служащимъ. Узнавъ объ этомъ, команда оставила работу и стала протестовать противъ ареста ихъ ни въ чемъ не повиннаго товарища. Кочегары просили не арестовывать Ковалева, но просьба ихъ не была уважена. Тогда вся команда, выстроившись во фронтъ, стала просить къ себѣ на палубу капитана парохода выслушать ихъ просьбу и жалобу. Явился капитанъ, въ сопровожденіи младшаго помощника, и сталъ кричать: „Никакой жалобы не принимаю... Убирайтесь вонъ!“ и ударилъ нѣсколько разъ одного изъ членовъ команды. Затѣмъ вывели изъ карцера Ковалева, котораго капитанъ Барковскій (называющій себя въ отношеніи своемъ въ комитетъ Добровольнаго флота „противникомъ тѣлесныхъ наказаній“) сталъ бить. Вилъ Ковалева и младшій помощникъ капитана. Команда заволновалась, причѣмъ, какъ удостовѣряетъ свидѣтель Эвельдъ, обвиняемые Дядиченко и Фоминъ выдѣлялись своимъ поведеніемъ. Повѣренный обвиняемыхъ просилъ оправдать его довѣрителей.

Прокуроръ, обращая вниманіе суда, что поведеніе обвиняемыхъ и всей команды носило демонстративный характеръ, высказался за утверженіе приговора мирового суда.

Съѣздъ, послѣ получасоваго совѣщанія постановилъ приговоръ мирового судьи утвердить, уменьшивъ обвиняемымъ мѣру наказанія до 7 дней ареста каждому. („Ю. Об.“).

Осужденный 28-го февраля 1900 года особым присутствием киевск. суд. палаты съ участием сосл. представителей по обвинению въ покушеніи на **предумышленное убійство инспектора** киевской дух. семинаріи іером. Филарета на пять лѣтъ заключенія въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ, воспитаникъ семинаріи Илья Крещенскій освобожденъ, по Высоч. повелѣнію, изъ тюр. заключенія.

(„Кіевск. Газ.“).

Въ послѣднюю сессію смоленскаго окружнаго суда въ Порѣчѣ слушалось весьма характерное въ бытовомъ отношеніи дѣло по обвиненію кр. деревни Рудни Велиетовской волости Павла Гаврилова въ отцеубійствѣ.

На судѣ выяснилось, что обвиняемый, имѣющій около 30-ти лѣтъ отъ роду, жену и дѣтей, былъ года два тому назадъ подвергнутъ отцомъ-домохозяиномъ въ присутствіи родныхъ и знакомыхъ **наказанію розгами**. Это наказаніе, по словамъ свидѣтелей, произвело на обв. няемаго до того потрясающее дѣйствіе, что онъ впалъ съ тѣхъ поръ въ слабоуміе, былъ скученъ, тосковалъ, заговаривался и кончилъ тѣмъ, что изъ за пустяшной ссоры набросился на отца съ топоромъ и убилъ его. Присяжные признали его дѣйствовавшимъ въ припадкѣ умоизступленія, и судъ, на основаніи этого вердикта, постановилъ отдать его на попеченіе родственникамъ или инымъ благонадежнымъ лицамъ, а при отсутствіи таковыхъ—въ больницу.

(„Р. В.“)

Изъ доставленнаго намъ отчета Николаевской консультаціи пр. повѣренныхъ и ихъ помощниковъ за 1901 г. видно, что со дня открытія своихъ дѣйствій, т. е. съ 11 мая 1901 г. (въ одной изъ чайныхъ обществъ трезвости) въ Консультаціи было 66 дежурствъ, исполненныхъ 9 учредителями, въ среднемъ по 15 разъ каждымъ; всего было 918 посѣщеній, т. е. въ среднемъ на дежурство по 14—15 посѣтителей.

Въ совѣтахъ отказывалось при явной недобросовѣстности желаній обращающихся, а въ написаніи прошеній при полной безнадежности ходатайствъ.

Изъ числа 918 посѣщеній болѣе 52% было бесплатныхъ и около 48% платныхъ; плата колебалась отъ 10 коп. до 1 руб., въ среднемъ 50 к., а считая и бесплатныя—15 коп.

9 и 10 февраля въ г. Херсонѣ торжественно справлялся **двадцатипятилѣтній юбилей** судейской дѣятельности товарища предѣдателя окр. суда К. В. Маршалкова. Въ чествованіи принимала участіе мѣстная адвокатура, причѣмъ къ юбилею пріѣхали изъ Николаева всѣ присяжные и частные повѣренные, магистратура и канцелярія окр. суда. Юбилею поднесены были прочувствованные адреса; кромѣ того, адвокатура поднесла картину худ. Пимоненко, а магистратура—двѣ бронзовыя антикварныя вазы.

Въ Финл. газетѣ напечатано: происшествія, сопровождавшія объявленіе Высочайшаго манифеста 29-го іюня 1901 года въ двухъ гельсингфорскихъ лютеранскихъ церквахъ 3-го и 10-го февраля, вызвали много разныхъ противорѣчивыхъ толковъ

Въ виду сего редакция „Финляндской Газеты“ даетъ мѣсто послѣдовательному изложенію какъ самыхъ происшествій, такъ и подготовившей ихъ агитаціи.

Высочайшимъ Манифестомъ отъ 29 іюня (12-го іюля) 1901 г. объявлено было объ изданіи Высочайше утвержденного для Великаго Княжества Финляндскаго новаго устава о воинской повинности. Вскорѣ послѣ этого въ г. Гельсингфорсѣ начали съѣзжаться многіе депутаты чрезвычайнаго сейма 1899 года и другія лица, извѣстныя своею политическою дѣятельностью.

Послѣ нѣсколькихъ частныхъ сходовъ, главнымъ образомъ на квартирѣ извѣстнаго политическаго дѣятеля Мехелина, всѣ вышеупомянутыя лица и многія другія собрались 4 (17-го) августа на островѣ Тургольмѣ (близъ г. Гельсингфорса), гдѣ и выработали прокламацію къ пасторамъ, въ коей обращались къ духовнымъ пастырямъ народа, чтобы они личнымъ примѣромъ неподчиненія названному Высочайшему Повелѣнію повлекли бы къ тому же своихъ прихожанъ, и отнюдь не объявляли бы, какъ то требуется закономъ, съ церковныхъ кафедръ Высочайшаго Манифеста о воинской повинности, „дабы тѣмъ не дать новому постановленію даже тѣни закона“<sup>1)</sup>.

Вслѣдъ за этой прокламаціей среди населенія начала распространяться другая подъ заглавіемъ „Какъ слѣдуетъ поступать въ дѣлѣ воинской повинности“ и подписанная „нѣкоторые сеймовые депутаты“.

Въ послѣдней прокламаціи, обращенной „къ почтеннымъ гражданамъ“, рекомендуется прихожанамъ обратиться черезъ депутаціи къ пасторамъ съ просьбами не объявлять Высочайшаго Манифеста, а если послѣдніе не дадутъ рѣшительнаго отвѣта, то заявить въ церкви дружный протестъ, лишь только пасторъ начнетъ чтеніе, не останавливаясь даже передъ самыми энергичными мѣрами для его прерванія, послѣ чего безотлагательно всѣмъ выходить изъ церкви.

Кромѣ этихъ прокламацій въ краѣ появилось громадное количество всевозможныхъ брошюръ и листовъ, помѣченныхъ главнымъ образомъ Стокгольмомъ и Штетиномъ, въ коихъ народу представлялся въ самомъ извращенномъ видѣ новый уставъ о воинской повинности. Слѣдуя намѣченной въ выше приведенныхъ прокламаціяхъ программѣ, пасторы во многихъ церквахъ отказались, какъ извѣстно, отъ объявленія Высочайшаго Манифеста, нѣкоторые войдя съ ходатайствомъ въ Императорскій Финляндскій Сенатъ объ извавленіи ихъ отъ такой обязанности, другіе же подавъ весьма рѣзкіе отзвывы, въ коихъ заявляли, что „не могутъ признавать за Высочайшимъ Манифестомъ силы и значенія закона“, а потому „по долгу совѣсти и не могутъ объявить ихъ народу какъ законъ безъ содѣйствія тѣмъ правонарушенію и измѣны принятой ими присягѣ“. Однако Императорскій Финляндскій Сенатъ отказалъ во всѣхъ ходатайствахъ пасторовъ и предписалъ консисторіямъ принять соотвѣтственныя мѣры къ скорѣйшему обнародованію новаго закона.

Временемъ, потребнымъ для разсылки по всей финляндской окраинѣ „сборника постановленій“, содержащаго Высочайшій Манифестъ о воинской повинности, а также задержкою нѣкоторыми магистратами передачи означеннаго „сборника постановленій“ въ надлежащіе пасторскія управленія,—

<sup>1)</sup> Объявленіе въ церквахъ производится частью въ силу положительнаго закона, отчасти по установившемуся обычаю и произвольно. Къ перваго рода объявленіямъ относятся узаконенія, помѣщаемыя въ сборникѣ постановленій съ помѣткой „публиковать въ церквахъ“, причѣмъ многія узаконенія, помѣщаемыя въ семь сборникѣ, не имѣютъ таковой помѣтки, но равно съ первыми пріобрѣтаютъ силу закона.

причемъ нюстадскій магистратъ даже не передалъ его вовсе, основываясь на томъ, что „новый уставъ не можетъ имѣть въ Финляндіи силы закона“,— усердно воспользовалась преступная агитація, подготовивъ къ противодѣйствію вліятельную интеллигенцію, а въ нѣкоторыхъ немногихъ общинахъ—и самый народъ<sup>1)</sup>.

При началѣ чтенія Высочайшаго Манифеста въ иныхъ церквяхъ отдѣльныя личности, главнымъ образомъ изъ интеллигентовъ, обращались къ пастору съ заявленіемъ, будто бы отъ имени прихожанъ, „не читать документовъ, состоявшихся въ порядкѣ, не установленномъ основными законами“, въ другихъ прерывали чтеніе пѣніемъ псалма „Господь наша могучая защита“ или шумно выходили изъ церкви.

Въ сиббоской же церкви (Нюландской губ.) нѣкоторые интеллигентныя лица позволили себѣ насильно удалять желавшихъ слушать чтеніе Высочайшаго манифеста, а при выходѣ пастора изъ церкви—вырвать у него документы, толкать и давать ему пинки.

Обращавшіеся къ пасторамъ съ приведенными заявленіями и призывавшіе прихожанъ начинать пѣніе псалма не назначеннаго, какъ то требуется § 24 церковнаго уложенія, пасторомъ на этотъ день, были привлекаемы къ судебной отвѣтственности, но оправдываемы мѣстными судами.

Несмотря на категорическое указаніе Сената и епископовъ, нѣкоторые пасторы всетаки не приступили къ чтенію Высочайшаго Манифеста о воинской повинности, за что и привлечены къ подлежащей отвѣтственности; для объявленія же съ церковныхъ кафедръ новаго закона были вмѣсто нихъ командированы неимѣющіе приходоу пасторы, изъ коихъ пасторъ Хальме приступилъ къ чтенію Высочайшаго Манифеста въ гельсингфорскихъ церквяхъ, 3-го (16-го) въ Николаевской и 10-го (13-го) февраля въ новой церкви.

Лишь только названный пасторъ началъ чтеніе Высочайшаго Манифеста въ Николаевской церкви, тотчасъ же около него образовалась группа лицъ, предводительствуемая бывшимъ редакторомъ газеты „Päivälehti“ Эро Эркко, который заявилъ: „отъ имени финскаго народа мы просимъ васъ прекратить чтеніе постановленія о воинской повинности и сойти съ кафедры“, причемъ вокругъ послышались голоса: «мы присоединяемся!». Вслѣдъ за симъ начали пѣть псаломъ „Господь наша могучая защита“, почему пасторъ вынужденъ былъ прекратить чтеніе.

Участники демонстраціи были приглашены полицейскимъ комиссаромъ въ участокъ для составленія протокола, причемъ сначала они желали уклониться отъ выполнения требованія комиссара, но по приближеніи нѣсколькихъ констаблей повиновались.

При допросѣ всѣ задержанные, въ числѣ коихъ былъ, между прочимъ, недавно отрѣшенный Сенатомъ отъ должности <sup>1)</sup> ректоръ шведскаго нормальнаго лицея фонъ-Бонсдорфъ, состоящій нынѣ тамъ же преподавателемъ, адвокаты вице-герардсгевдинги фонъ-Гартманъ и Эмиль Валлинь и друг., желали отвѣчать всѣ разомъ, удаленные же въ другую комнату сдѣлали попытку скрыться, но были остановлены.

По составленіи протокола всѣ задержанные были освобождены.

Въ слѣдующее воскресенье, 10-го (23-го) февраля, приступивъ послѣ окончанія къ чтенію Высочайшаго Манифеста въ новой церкви, пасторъ Хальме былъ остановленъ громкимъ возгласомъ вышеупомянутаго г. фонъ-Бонсдорфа: „Пастору нельзя читать постановленіе о воинской повинности,

такъ какъ оно незаконное и явилось незаконнымъ путемъ и мы протестуемъ противъ чтенія“.

Вслѣдъ за симъ докторъ Юганъ Вильгельмъ Циллиаксъ и другіе окружавшіе г. фонъ-Бонсдорфа, а также и многіе прихожане кричали: „нельзя читать подобное“ и тотчасъ же начали пѣть псаломъ: „Господь наша могучая защита“, къ каковому пѣнію присоединились всѣ находившіеся въ церкви, чѣмъ и заставили пастора Хальме прекратить чтеніе Высочайшаго Манифеста.

При выходѣ изъ церкви, на паперти, лица, участвовавшія въ безпорядкахъ, были приглашены полиціею въ полицейскій участокъ для составленія протокола. Не смотря на неоднократныя просьбы полиціи разойтись, огромная толпа сопровождала задержанныхъ до полицейскаго участка, передъ которымъ и осталась ждать, запрудивъ прилегающія улицы.

На всѣ приглашенія полиціи разойтись толпа отвѣчала крикомъ „ура“, почему были вызваны конные полицейскіе и имѣвшіе пѣшій нарядъ, которые и разсѣяли толпу, причемъ нѣсколько сопротивлявшихся были задержаны.

Въ числѣ приглашенныхъ въ полицейскій участокъ для составленія протокола между прочими были: отрѣшенный отъ должности вице-ландкамериръ нюландскаго губернаторскаго правленія Вернеръ Гольмбергъ, бывший ректоръ ф.-Бонсдорфъ, магистры философіи Гуго Вильгельмъ Блумквистъ и Генрихъ Столь, протокольный секретарь Сената Эмиль Фуругельмъ, позволившій себѣ ударить палкой полицейскаго комиссара, нѣсколько чловѣкъ изъ учащейся молодежи и друг.

Всѣ протоколы по сему дѣлу переданы городскому фискалу для привлеченія виновныхъ къ судебной отвѣтственности.

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

23 февраля, въ 1½ часа дня, въ залѣ тенишевскаго училища состоялось въ присутствіи многочисленной публики торжественное засѣданіе юридическаго общества при Императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ для празднованія 25-лѣтняго юбилея дѣятельности общества. По открытіи предсѣдателемъ общества Э. Я. Фуксомъ собранія, секретарь общества В. Д. Набоковъ прочелъ отчетъ о дѣятельности общества за истекшее двадцатипятилѣтіе.

Затѣмъ начался приемъ депутацій. Первымъ привѣтствовалъ общество отъ имени министра народнаго просвѣщенія товарищъ его И. В. Мѣщаниновъ: „Г. министръ народнаго просвѣщенія,—сказалъ онъ,—поздравляетъ общество съ днемъ 25-лѣтняго юбилея общества и скорбитъ о томъ, что, по случаю всеподданнѣйшаго доклада, не можетъ лично присутствовать на торжествѣ. Привѣтствуя общество, онъ высказываетъ свое сердечное пожеланіе обществу продолжать и далѣе свою плодотворную и успѣшную дѣятельность“. Далѣе были прочитаны депутаціями адреса: отъ совѣта Императорскаго с.-петербургскаго университета, отъ Императорскаго училища правовѣднія, отъ Императорскаго Александровскаго лицея, отъ Александровской военной юридической академіи, отъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ округа Сиб. суд. палаты, отъ комиссіи по алкоголизму общества охраненія народнаго здравія, отъ харьковскаго, курскаго и кавказскаго юридическихъ обществъ, отъ

<sup>1)</sup> За несоотвѣтственное отношеніе къ дѣлу преподаванія русскаго языка въ подвѣдомственномъ ему учебномъ заведеніи.

русской группы криминалистовъ, отъ редакціи журнала общества „Вѣстникъ Права“, отъ редакціи газеты „Право“. Затѣмъ, были прочитаны полученныя обществомъ привѣтственные телеграммы: отъ министра юстиціи, отъ французскаго юридическаго общества, отъ с.-петербургскаго историческаго общества, отъ томскаго, кievскаго, варшавскаго, казанскаго юридическихъ обществъ, отъ юридическихъ факультетовъ: новороссійскаго, харьковскаго, казанскаго, варшавскаго Императорскихъ университетовъ, отъ „Журнала министерства юстиціи“ и многихъ другихъ учрежденій и членовъ общества. По выслушаніи полученныхъ обществомъ привѣтствій, рѣшено было послать поздравительныя телеграммы отсутствовавшимъ, по болѣзни, почетнымъ членамъ общества: товарищу предѣдателя общества В. Д. Спасовичу, Д. Н. Набокову, А. А. Книриму и члену-сотруднику А. А. Герке.

Засимъ была произнесена рѣчь почетнымъ членомъ А. О. Кони, неоднократно прерываемая шумными аплодментами (Рѣчь эта будетъ напечатана въ слѣд. №). Вторая рѣчь, печатаемая выше, была произнесена В. М. Гессеномъ.

## Библіографія.

А. М. Бобрищевъ-Пушкинъ. Судъ и раскольники сектанты. 207 стр. СПб. 1902 г. Ц. 1 р. 35 к.

„Глубоки и грозны русскіе овраги: расколовшись не на двѣ, а на десятки и сотни частей, все дальше и дальше расходятся, отдѣлившись другъ отъ друга, холмистые участки русскаго православнаго плоскогорья, все стремительнѣе низвергаются въ темную глубину весеннія воды, роютъ и подрываютъ дно и растутъ овраги и въ глубину и въ ширину и въ длину. Не соединить разошедшихся краевъ, не засыпать глубины, да и бесплодна была бы эта работа тамъ, гдѣ по массѣ условій неминуемо было оврагу прорваться; но можно умѣлымъ уходомъ овладѣть весенними потоками, направить ихъ такъ, чтобы они не бороздили и не портили кормлицу землю; для этого необходимъ стокъ этимъ порывистымъ ручейкамъ, грозящимъ и на плоской, повидимому, поверхности превратиться въ горные потоки, все губящія и уносящія на своемъ пути“.

Это красивое поэтическое сравненіе, приведенное въ предисловіи къ книгѣ, вполне опредѣляетъ отношеніе автора къ разсматриваемому имъ предмету. Въ качествѣ судебного дѣятеля, автору приходится сталкиваться на практикѣ съ вопросами раскола и онъ убѣдился, что дѣйствительность далеко не соответствуетъ выставленному имъ гуманному и разумному взгляду. — Посвящая свой трудъ почти исключительно штундизму и сопредѣльнымъ съ нимъ сектамъ, авторъ замѣчаетъ, что „вначалѣ противъ сектантовъ употреблялись только пастырское слово и воскресная школа“. Но когда борьба оказалась безуспѣшной, несмотря на то, что „казалось бы, православная церковь достаточно могла бы противодѣйствовать этому (т. е. распространенію штундизма), привлекая къ себѣ своихъ сыновъ вѣрными благоглѣпиемъ, не говоря уже о духовномъ содержаніи ученія“, — тогда духовная власть, въ лицѣ миссіонеровъ, все громче и громче стала требовать содѣйствія со стороны свѣтской власти, смѣшивая въ одно религію и государство и не признавая за русскимъ монархизмомъ самостоятельнаго существованія внѣ православія. — Предостерегая отъ смѣшенія въ дѣлахъ и въ дѣятельности государства и церкви, какъ отъ большой ошибки, которая можетъ принести опасныя послѣдствія, авторъ выра-

жаетъ увѣренность, что „фальсификаціи госуд. науки и русской исторіи рано или поздно будутъ изблечены; но сколько зла еще принесутъ онѣ русскому народу и государству, а также и самому православію“. И въ подтвержденіе этого приводятся случаи сектантовъ, насилія, умышленнаго раздраженія взяточничества, приводившіе ихъ же самихъ на скамью подсудимыхъ. Таковъ совершенно невѣроятный случай вырубки преосвященнымъ Владиміромъ въ 1901 году, при содѣйствіи становыхъ приставовъ и жандармовъ, съ цѣлью искорененія языческихъ обычаевъ священнои роци близъ Черемисской деревни Ерыксы. Мѣра эта вызвала сопротивленіе, жестокое побоище и въ результатѣ на-дняхъ предстоитъ судъ надъ черемисами. — Результатомъ такой политики является усиленіе озлобленнаго богохульства „и такъ сказать, жестокойвѣиности сектантовъ, что мы видимъ въ еговѣистахъ субботникахъ, дошедшихъ уже этимъ дѣтмомъ до взрыва священника динамитомъ“. Тоже озлобленіе наблюдается содѣйствіемъ администраціи, они предъявляютъ свои притязанія къ суду, требуя, „чтобы судья преслѣдовалъ исключительно интересы церкви, не стѣсняясь ни закономъ, ни рамками изслѣдованія, ни даже принципами судебной этики“. И, къ сожалѣнію, наблюдаются случаи, когда обвинители и судьи, въ ущербъ своимъ обязанностямъ, оказывались въ религіозномъ отношеніи plus royalistes que le roi. Экспертнза большою частью бываетъ такъ поверхностна и пристрастна, что приходится обходиться безъ нея „и только ради того, чтобы не запутать окончательно дѣла, иногда судья отказываетъ даже въ холатаствѣ потребовать заключенія консисторіи“. Единственнымъ доказательствомъ въ процессѣ обыкновенно является отобранное у подсудимыхъ Св. Евангеліе, „правда, съ подчеркнутыми словами, но все таки Евангеліе, которое болѣе чѣмъ странно видѣть въ судебной залѣ, на столѣ вещественныхъ доказательствъ преступленія“. Слишкомъ часто приговоръ по печальной необходимости выносится какъ будто на основаніи одной переклички. Къ счастью, въ разсматриваемомъ отношеніи Прав. Сенатъ высоко держитъ знамя законности, и то и дѣло отмѣняетъ не только рѣшенія, но и все производство низшихъ инстанцій, разъясняя, что законъ 4 іюля 1894 г. о признаніи штунды болѣе вредной сектой подлежитъ ограничительному толкованію и что миссіонерская экспертиза не можетъ быть относима къ числу предустановленныхъ доказательствъ и что судьи не вправе допускать никакихъ со стороны экспертовъ дедукцій изъ своихъ опредѣлений штунды и могутъ примѣнять упомянутый законъ лишь въ томъ случаѣ, если фактами доказана наличность *этой* признаковъ, упомянутыхъ въ законѣ и въ разъясняющемъ его циркулярѣ м-ра вн. дѣлъ.

Изложеніе основныхъ мыслей автора иллюстрируется массой примѣровъ, имѣющихъ, по мнѣнію автора, тѣмъ большее значеніе, что „нѣтъ, не привыкли мы принципиально мыслить. Вопросы освѣщаются накопленіемъ инцидентовъ. Какъ ни грустно, а приходится почти что желать, чтобы чаще повторялись прискорбные случаи. На страданіи вырастали всѣ великія событія въ жизни человѣчества... Большое основаніе накопленныхъ страданій заложено подъ будущее зданіе свободы совѣсти въ Русской землѣ. Не довольно ли жертвоприношеній“?

Книга написана съ большимъ одушевленіемъ и дышетъ глубокой вѣрой въ будущее. Недостатокъ изложенія — нѣкоторая его беспорядочность, и порой какая-то неопредѣленность мысли, недоговоренность, чѣбъ объясняется, повидимому, какъ говоритъ авторъ относительно ослабленія вниманія къ расколу „болѣе домашними причинами“. Нѣкоторые выводы автора грѣшатъ излишней смѣлостью. Едва ли можно, напр., согласиться съ нимъ, что не возбуждаемая болѣе преслѣдованіемъ штунда испытала бы, вѣроятно, тотъ же процессъ перерожденія и вырожденія, который, какъ мы видѣли, похоронилъ въ

свое время столько новых сектъ". Этот оптимистический (?) выводъ отнюдь не вяжется съ общимъ взглядомъ автора на расколъ, какъ на глубокий оврагъ, который засыпать уже нельзя.

I. Гессенъ.

## НОВЫЯ КНИГИ:

АНИСИМОВЪ, А. Дополнительные списки: I. Къ алфавитному указателю лицамъ, ограниченнымъ въ правоспособности со включеніемъ свѣдѣній о прекращеніи неправопоспособности. II. Къ алфавиту довѣренностей, уничтоженныхъ публикаціями въ Сенатскихъ объявленіяхъ. Изд. юрид. книж. маг. Н. Мартынова. Спб. 1902 г. 1 р. 50 к. Стр. 56.

ВЕРНШТЕЙНЪ, Э. Къ вопросу о желѣзномъ законѣ заработной платы. Изд. Звонарева. Спб. 1902 г., ц. 30 к. Стр. 85.

ВЪЛИНЪ, С. О взаимопомощи. Спб. 1902 г. Стр. 15.

О ВОЛОСТНОМЪ СУДѢ. (Законы, деш. изд. для народа Я. А. Канторовича. Спб., ц. 10 к. Стр. 61.

О КРЕСТЬЯНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ. (Законы, деш. изд. для народа Я. А. Канторовича). Спб., ц. 10 к. Стр. 62.

О КРЕСТЬЯНСКОМЪ БАНКѢ. (Законы, деш. изд. для народа Я. А. Канторовича. Спб., ц. 10 к. Стр. 71.

КЕННИНГЕМЪ, В. Западная цивилизація съ экономической точки зрѣнія. (Древній міръ). Пер. съ англ. Т. I. М. 1902 г. 1 р. 20 к.

КИРЬЯКОВЪ, В. Очерки по исторіи переселенческаго движенія въ Сибирь въ связи съ исторіей заселенія Сибири. Изд. маг. „Книжное Дѣло“. М. 1902 г. 1 р. 50 к. Стр. 370.

ЛОРАНСКИЙ, А. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности въ Россіи въ 1899 г. Изд. горн. учен. комитета. Спб. 1901 г.

ПЕРВАЯ всеобщая перепись населенія Россійской имперіи 1897 г. Изд. центр. статист. комит. м. вн. д. Подъ ред. Н. А. Тройницкаго Тетрадь 2. Спб. 1901 годъ. Стр. 40.

ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА о народной трезвости въ 1897 — 1898 гг. Изд. главн. управления неокладн. сборовъ и казенной продажи питей. Спб. 1902 г. Стр. 121.

СПРАВОЧНЫЯ изданія переселенческаго управления мин. вн. дѣлъ. Вып. IX. Сибирское переселеніе въ 1902 г. (что нужно знать каждому ходуку). Спб. 1901 г., ц. 5 к. Стр. 42.

СТУДЕНТСКІЙ, А. Основные факты ученія объ иммунитѣ. Монографія. Спб. 1901 г., ц. 80 к.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику № 1195.

Если сенатъ, по возникшему вопросу о правильности опредѣленія штата городской полицейской команды, не согласно численности собственно городского населенія, а согласно общему населенію города и пригородной слободы, жители которой (крестьяне, проживающіе на надѣльныхъ земляхъ) причислены къ городскому населенію по спискамъ населенія городовъ, изданнымъ центр. стат. ком., — призналъ, что городское населеніе должно складываться изъ населенія города и слободы, то вправъ ли городское управленіе привлечь жителей слободы къ участию въ расходахъ на содержаніе полицейской команды?

На основаніи ст. 5 город. пол., вѣдомство городского управления ограничивается предѣлами город-

ского населенія и отвѣденныхъ ему земель. Присоединеніе къ городамъ смежныхъ поселковъ и слободъ, не входящихъ въ городскую черту, произойдетъ по особымъ, въ каждомъ случаѣ, Высочайшимъ повелѣніямъ, испрашиваемымъ черезъ комитетъ министровъ. Въ этого порядка, подчиненіе такихъ слободъ дѣйствию городского управления и платежу городскихъ сборовъ едва ли возможно. Последовавшій по настоящему дѣлу сенатный указъ сената не можетъ быть, конечно, признанъ такого рода законнымъ распоряженіемъ правительства, также какъ не могутъ имѣть силы подобнаго распоряженія опубликованные центр. стат. ком. списки городского населенія, но возможно толкованіе этого указа въ смыслѣ разъясненія, устанавливающаго фактическую принадлежность слободы къ городу, каковое обстоятельство исключаетъ необходимость особаго присоединенія къ городу этой слободы. При такомъ толкованіи, для городского управления возникаетъ право привлечь жителей слободы къ уплатѣ общаго городского оцѣночнаго сбора (особыхъ сборовъ на содержаніе полицейской команды законъ не предусматриваетъ). Но жители слободы, съ своей стороны, не лишаются права оспаривать законность подобнаго распоряженія и обязательность для нихъ сенатскаго указа, не касающагося непосредственно вопроса объ обязанности ихъ уплачивать городскіе налоги.

Подписчику № 2923.

*Вправъ ли казенная палата прекратить производство назначенной по болѣзни пенсіи въ случаѣ занятія пенсионеромъ должности председателя земской управы и есть ли основаніе для ходатайства о возобновленіи этой пенсіи?*

Пенсіи, назначаемыя по сокращенному сроку за болѣзью, буде пенсионеры вновь вступятъ въ службу, соединенную съ полученіемъ содержанія, во всякомъ случаѣ прекращаются, и затѣмъ, по вторичномъ оставленіи службы, могутъ быть назначаемы не иначе, какъ по новомъ разсмотрѣніи права таковыхъ лицъ на пенсіи (отд. I Высочайше утвержденнаго 23 мая 1901 г. мѣнія Госуд. Совѣта. Собр. узак. № 62 ст. 1237).

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что по правиламъ пенсионнаго устава, лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, слѣдовательно и председателямъ земскихъ управъ (ст. 124 полож. губ. и уѣзд. земск. учр.) пенсіи не могутъ быть назначаемы ранѣе оставленія ими службы (85 ст. пенс. уст.), а потому и ходатайства таковыхъ лицъ о назначеніи имъ во время состоянія на службѣ даже и выслуженной пенсіи не будутъ удовлетворены.

Подписчику № 228.

*Подвергается ли штрафу въ 300 руб. семейство еврея, получившаго отсрочку до слѣдующаго призыва и явившагося къ внезапному освидѣтельствуванію по причинѣ нахожденія его по выданному ему паспорту въ отлучкѣ?*

Указомъ 29 октября 1893 г., напечатанномъ въ собр. уз. 1894 г. ст. 848, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что семейство еврея, вызваннаго согласно прим. 2 къ ст. 141 (168) уст. къ внезапному освидѣтельствуванію и не явившагося къ назначенному для сего сроку безъ уважительныхъ причинъ, можетъ быть подвергнуто денежному штрафу, указанному въ 360 (395) ст. уст., но при условіи объявленія постановленія воинскаго присутствія о вызовѣ къ внезапному освидѣтельствуванію, какъ призывающемуся еврея, такъ равно и членамъ его семьи съ отбраниемъ подписки въ полученіи объявленія и съ пред-

упреждениемъ, что, при неисполненіи требованія присутствія, семейство неявившагося будетъ оштрафовано.

**Подписчику № 1190.**

*Какимъ чиномъ зачисляется, при поступленіи на государственную службу, канцелярскимъ служителемъ въ канцелярію предводителя дворянства, личный почет. гражданинъ, окончившій курсъ въ Императорскомъ московскомъ техническомъ училищѣ съ званіемъ инженера-механика?*

Въ отдѣлѣ III Выс. утв. 6 іюня 1894 г. мнѣнія Гос. Совѣта выражено: Впредь до разрѣшенія общаго вопроса о служебныхъ правахъ, приобретаемыхъ окончаніемъ курса въ учебныхъ заведеніяхъ, предоставлено лицамъ, удостоеннымъ Импер. Моск. техн. училищемъ званія инж.-механика и инж.-технолога или механика и технолога, право на утверженіе, при поступленіи въ государственную службу на штатныя должности механиковъ, въ чинахъ—первымъ X класса, а вторымъ—XII кл.; причемъ, согласно п. 15 положенія о названномъ училищѣ, лица, получившія означенныя званія, неимѣющія правъ высшаго состоянія, причисляются къ сословию почетныхъ гражданъ (Собр. узак. 1894 г. № 127 ст. 936 и 72 ст. уст. служеб. т. III изд. 1896 г.), которые, по происхожденію, не пользуются правами вступленія въ госуд. службу.

Такимъ образомъ, за неразрѣшеніемъ общаго вопроса о служебныхъ правахъ воспитанниковъ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и моск. техн. училища, окончившіе курсъ въ этомъ училищѣ имѣютъ право на производство въ чины лишь по поступленіи на штатныя должности по соответственной специальности.

Въ одинаковыхъ условіяхъ состоятъ и воспитанники, окончившіе курсъ въ Спб. и Харьковскомъ технологическомъ институтѣ, въ институтѣ селъскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи и въ московскомъ селъско-хозяйственномъ институтѣ (ст. 71, 74 и 100 наст. уст.).

**Подписчику № 3991.**

*Въ какомъ порядкѣ можетъ быть возбуждено преслѣдованіе противъ полицейскаго чиновника (пристава, околоточно надзирателя, городового), если онъ при исполненіи служебныхъ обязанностей нанесъ оскорбленіе частному лицу?*

Нанесеніе должностнымъ лицомъ оскорбленія обывателю, если это совершено при исполненіи служебныхъ обязанностей, признается должностнымъ преступленіемъ (ст. 347 ул. нак.) и карается въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1066 и сл. уст. уг. суд. Согласно ст. 1085 этого устава донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности.

**Подписчику № 2109.**

*Нужно ли оплачивать благотворительнымъ сборомъ билеты на публичныя лекціи?*

Согласно ст. 2 Выс. утв. 5 мая 1892 г. мнѣнія Гос. Совѣта (собр. узак. 1892 г. статья 704), благотворительному сбору подлежатъ „публичныя зрѣлища и увеселенія всякаго рода“. Это постановленіе разъяснено въ ст. 2 „правилъ взиманія сборовъ публичныхъ зрѣлищъ и увеселеній“ (собр. узак. 1892 г. ст. 936): „къ публичнымъ зрѣлищамъ и увеселеніямъ относятся: представленія, концерты, балы и маскарады во всѣхъ театрахъ, какъ Императорскихъ, такъ и частныхъ, въ циркахъ, клуббахъ, садахъ и вообще во всякаго рода общественныхъ мѣстахъ, выставки (за исключеніемъ селъско-хозяйственныхъ и устраиваемыхъ съ научными цѣлями) и базары съ музыкою, частныя музеи, литературныя и музыкальныя

утра и вечера, живыя картины, скачки, бѣга, гонки, звѣринья, стрѣльбища, карусели, качели и т. п.“. Изъ разсмотрѣнія этого списка слѣдуетъ прийти къ тому выводу, что сбору подлежатъ лишь публичныя развлеченія, и что билеты на всякаго рода собранія научнаго или учебнаго характера отъ этого сбора должны быть признаны свободными. Поэтому публичная лекція образовательнаго, научнаго характера сбору подлежать не можетъ.

**Подписчику № 1567.**

*Относятся ли къ числу заведеній трактирнаго промысла чайныя, имѣющія больше одного покоя, а также относятся ли къ категоріи указаннымъ заведеній чайныя и пивныя, имѣющія билларды и слѣдуетъ ли таковыя въ городахъ облагать городскимъ трактирнымъ сборомъ, и если слѣдуетъ, то на какомъ основаніи?*

Отвѣтъ см. въ выдержкѣ изъ указа сената, напечатанной въ № 6 „Права“ с. 341.

*Законно ли поступило крестьянское общество, утвердивъ въ 1900 г. евъ самовольные семейные раздѣлы крестьянъ, состоявшіеся послѣ закона 18 марта 1886 г., и допустивъ отдѣлившіеся крестьянъ къ участию въ сельскихъ сходахъ, или же это право принадлежитъ не обществу, а какому-либо иному учрежденію?*

Вѣдомство дѣлъ о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ принадлежитъ исключительно сельскимъ сходамъ (общ. пол. ст. 51, п. 5). При этомъ законъ не запрещаетъ сельскимъ сходамъ постановлять приговоры о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ, фактически состоявшихся до приговора схода (т. е. самовольныхъ раздѣловъ). Равнымъ образомъ, одновременно по одному приговору, разрѣшеніе сходомъ нѣсколькихъ раздѣловъ не можетъ быть признано неправильнымъ, т. е. законъ не запрещаетъ сходамъ включать въ одинъ приговоръ рѣшенія по нѣсколькимъ дѣламъ. Засимъ, однако, само собою разумѣется, что приговоръ схода объ утверженіи самовольныхъ раздѣловъ долженъ быть постановленъ съ соблюденіемъ требованій, предписанныхъ въ законѣ 18 марта 1886 г. для разрѣшенія дѣлъ о семейныхъ раздѣлахъ (2/3 голосовъ и пр.). Что же касается вопроса о допущеніи на сходы самовольно отдѣлившихся крестьянъ, то, въ виду возможности участія на сходѣ нѣсколькихъ представителей отъ одного двора (общ. пол. ст. 47), сельскій сходъ можетъ допустить указанныхъ лицъ къ такому участию, даже не прибѣгая къ утвержденію произведенныхъ ими самовольныхъ раздѣловъ.

**Подписчику № 2860.**

*Имѣетъ ли право губернскаго земства, вопреки ст. 102 и 122 уст. о земск. пов. (св. зак. т. IV изд. 1899 г.), взимать губернской земскій сборъ не по отдѣльнымъ отъ уезднаго окладныхъ листамъ, а по общему съ уезднымъ сборомъ окладному листу, высылаемому плательщику уездной управой, причемъ даже безъ подраздѣленія суммъ, подлежащихъ взисканію на удовлетвореніе земскихъ потребностей на губернской и уездной земскіе сборы, а также можетъ ли губернскаго земства при подобномъ порядкѣ взиманія губернскаго земскаго сбора отказываться отъ участія въ сложной недоимкѣ, неправильно числящихся или неблагонадѣжныхъ къ поступленію въ той долѣ итд., которая составляетъ губернской сборъ?*

Установленіе губерскимъ земскимъ собраніемъ описаннаго въ вопросѣ порядка взиманія губернскаго сбора ничего противозаконнаго въ себѣ не заключаетъ. Хотя ст. 102 уст. о земск. пов. упоминаетъ объ окладныхъ листахъ не земскихъ сборовъ вообще, а особо уезднаго и губернскаго, но изъ сопоставленія ст. 102 со ст. 101 явствуетъ, что, въ данномъ случаѣ, законъ имѣетъ въ виду указать, что окладные листы составляются, на основаніи утвержденныхъ раскладокъ, земскими управами само-

стоятельно („составляютъ сами“), безъ участія ислѣнныхъ въ ст. 101 мѣстныхъ учреждений. Съ другой стороны, воспрещенія взимать губернской сборъ по общему съ уѣзднымъ сборомъ окладному листу въ законѣ не содержится, а потому и въ виду ст. 99 и 100 того же устава и п. 9 ст. 63 полож. о земск. учр. должно признать, что губернское земское собраніе имѣетъ полное право взимать губернской сборъ какъ по отдѣльнымъ окладнымъ листамъ, такъ и по общимъ съ уѣзднымъ сборомъ.

Равнымъ образомъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ и вторая половина вопроса. Согласно ст. 122 уст. о земск. пол. и п. 6 ст. 62 полож. о земск. учр., сложеніе недоимокъ губернскаго земскаго сбора всецѣло принадлежитъ усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, на которое никакихъ обязанностей въ этомъ отношеніи передъ уѣздами закономъ не возложено.

#### Подписчику № 525.

*Требуется ли разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея для усыновленія заштатнымъ псаломщикомъ?*  
Ст. 515 зак. гражданскихъ, допускающая усы-

новленіе священнослужителями и церковными причетниками не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, находится въ соответствіи съ постановленіями ст. 7, 29 и 30 Инструкціи благочиннымъ, въ силу которыхъ еп. архіерей обязанъ черезъ благочинныхъ наблюдать за лицами духовнаго званія какъ въ служебномъ отношеніи, такъ и въ домашнемъ быту. Такъ какъ при оставленіи за штатомъ церковнослужитель изъ духовнаго состоянія не исключается и продолжаетъ подлежать наблюденію духовнаго начальства, то требованіе закона о представленіи разрѣшенія со стороны мѣстнаго архіерея остается для него обязательнымъ.

*При избраніи мнѣ въ гласные въ городскія избираемыхъ собраній для состава гор. думъ, а равно на должность гор. головъ полагается ли предѣльный возрастъ и какой?*

Никакого предѣльнаго возраста для избранія въ гласные и городскіе головы не установлено въ законѣ и никакая дряхлость такому избранію помѣшать не можетъ. Наоборотъ, существуетъ разъясненіе сената (1883 г., № 3370), что даже *косноязычіе и глухота* не могутъ по закону препятствовать избранію.

#### При этомъ № подписчикамъ разсылается 3-й листъ рѣшеній Общаго Собранія за 1900 г.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. общ. печатнаго дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

### Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

#### На 7 марта, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

*Апелляц.*: Рихтера съ Большаковымъ объ истребованіи документовъ; по взаимн. искамъ Врахманъ и Згодзинскаго о платежахъ; предсѣд. конк. т. дома Емельяна Платина о налож. штрафа; о налож. штрафа на предсѣд. конк. т. дома бр. Баракowychъ; Спб. Азов. банка съ Ковальской о 7248 р. 13 к. съ 0/0; Кулешова съ Мертенсомъ о 14000 р. съ 0/0; по взаимн. искамъ Шинкеръ, Михельманъ и др.; Константиновскаго съ наследн. Шинкера о 5000 р. съ 0/0.

*Частныя*: жалобы на Москов. коммерч. судъ: Нѣмчинова; кредит. т. д. Емельяна Платина С-я; несостоят. Платина 5 дѣлъ; Готье и фонъ-Валь; на Спб. коммерч. судъ: пов. акц. общ. «Артуръ Копель»; Таубе; Ландау; Конфелда; Поклевскаго-Козелль; о продажѣ недвижим. имущества наследн. Дешъ; Румянцевыхъ.

#### На 4 марта, по 2 Экспед. Судеб. Д-та.

*Апелляц.*: о возобнов. межъ и межев. знаковъ; въ дачѣ сельца Амеляновскаго; въ дачѣ крѣпости. сѣни покоса подъ назв. Косинскаго; въ дачѣ 1-й части Краснаго Липовца.

*Слѣдств.*: о возобнов. межев. признаковъ въ дачѣ села Троицкаго.

*Частныя*: объ уничтож. границъ неправильно утвержд. землеобр. въ дачѣ Сакмарскаго Городка; жал. уполн. об-ва кр-нѣ дер. Бабенокъ и Сухонихи на постап. Владимір. губ. правл.; прош. прис. пов. Хесина о пересмотрѣ рѣшеній по д. о размеж. дачи с. Кривскаго; прош. уполном. Горностаевского сел. об-ва о пересмотрѣ опред. быв. 7 деп. Пр. Сен. по д. о плавени. мѣстахъ между рр. Дибромъ и Койкою; о продажѣ и залогѣ недвижим. имѣній: Портянку; Черняевской; Манаковыхъ; Семеновой; Строгородской; объ освѣдѣт. умств. способ.: Корвуна; Новикова; Карева; Доброгорскаго; Неѣдова; Владимірова; Лигодкой; Вочарова; Галафре; Гандельмана; Люфмана; Чернецкаго; Орлова; Некрасова; Дьяконова.

#### На 5 марта, по Угол. Касс. Деп.

*Протестъ* тов. прок. Казан. с. п. по дѣлу мѣщ. Михайла Ксенофонтова обв. по 394 и 395 ст. ул. о нак.

*Жалобы*: повѣр. колл. секр. Вильгельма фонъ-Лоретцъ-

Эблина, прис. пов. Вазунова на приг. Харьков. с. п. по обв. фонъ-Лоретцъ-Эблина по 1181 ст. ул. о нак. и по объясн. на жал. пр. повѣр. граждан. истицы вдовы тайн. сов. Маріи Калугиной, прис. пов. Добровольскаго; мѣщ. Абрама Гольдина на приг. Киевск. с. п. по обв. его по 1 ч. 302 ст. ул. о нак.

#### На 7 марта, по 1 отд. Угол. Нас. Деп.

*Жалобы*: Попова Московск. ст. м. с.; Бржезинскаго Бердичев. м. с.; Басса Ровенск. м. с.; Рубинштейна Виленск. м. с.; Франкенберга 3 Петрок. м. с.; Гербель Спб. ст. м. с.; Шварцманъ Киевск. с. п.; Штафманъ Ровенск. м. с.; Молодецкаго 2 Кѣлецк. м. с.; Курочкина Кадужск. о. с.; Буличева Вологод. о. с.; Рыжова Владимірок. м. с.; Кобринск. уѣзди. исправника К.-Пружанск. м. с. по обв. Пинчука; Вильдина Орловск. о. с. — всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Лудца В.-Валек. м. с.; Кравченко Екатеринос. м. с.; Мирошниченковой Екатеринос. о. с.; упр. акц. сб. Ставроп. о. с. по обв. Кучеренкова; Каплана Б.-Сокольск. м. с.; упр. акц. сб. Владикавказск. м. с. по обв. Климановой; упр. акц. сб. Тверск. о. с. по обв. Грешневикова; Лошака Брацлав. м. с.; Казакова Острожжск. о. с.; Хижникова Самарск. о. с.; Черновой Пензен. о. с.; Китсинга В.-Вейсенштейнск. м. с.; Вавричука Кременецк. м. с.; Кляймица 2 Радомск. м. с.; Мушинскаго Гроднен. м. с.; упр. акц. сб. по обв. Воробьева; Клячко Ковенск. м. с. (2 дѣла); Торбатроса Уманск. м. с.; упр. акц. сб. Виленск. м. с. по обв. Забровскаго; Мамонтова Курск. о. с.; упр. акц. сб. Великодуц. о. с. по обв. Кузрянова; упр. акц. сб. Великодуц. о. с. по обв. Михайлова, — всѣ въ наруш. акц. и пит. уст.; Давыдова и др. Астраханск. гор. м. с. 38 ст. у.; Дзениса и Сведзе Р.-Вольмар. м. с. наруш. таб. уст.; опекуниши надъ имущ. умершаго Гордона на опред. Виленск. м. с.; Григорьевскаго и Сабинина Тамбов. о. с. кража; упр. акц. сб. 1 Ломжинск. м. с. по обв. Якубовскаго въ наруш. таб. уст.; Куржея и др. Варшав. с. п. наруш. тамож. уст.; Елина Самар. о. с. 1525 ст. ул.; упр. акц. сб. 1 Радомск. м. с. по обв. Кузьминскаго въ наруш. таб. у.; Лексагова Астрахан. о. с. 142 ст. у.

*Протесты*: товарищ. прокур.: на Самарск. о. с. по обв. Ширшанова и Шуткова по 1655 ст. ул.; на Саратовск. о. с. по обв. Новикова въ кражѣ.

*Репортъ* Брестскаго мир. съезда о возобновл. дѣла о Гадомскомъ.

**На 8 марта, по 2 отд. Угол. Насс. Деп.**

*Жалобы:* Конопскаго Спб. о. с. 1483 ст. ул.; Собчука Луцк. о. с. 1654<sup>1</sup> ст. ул.; Черныша на опред. Майковск. м. с.; Яковлева на опред. Киев. м. с.; Низяевой Могилев. о. с. по обв. Окунева по 1609 ст. ул.; Вѣлощцаго Овруч. м. с. 142 ст. ул.; Кишпели Киев. м. с. по обв. Тузина въ клеветѣ; Шмырова Владимір. о. с. 180<sup>2</sup> ст. ул.; Бармаменко-Красновскаго Одесск. гор. м. с. 143 ст. ул.; Стадницкаго Литинск. м. с. по обв. Жука въ кражѣ; Савидкихъ Киев. м. с. 172 ст. ул.; Бура и Титмана Одесск. гор. м. с. 44 ст. ул.; Палашныхъ Псков. о. с. 1642 ст. ул.; Маркуса Поневѣжск. м. с. кража; Волкова Елисаветград. о. с. кража; Бережанскаго К.-Подольск. о. с. 1647 ст. ул.; Касидкаго Нѣжинск. о. с. 172 ст. ул.; Сытнера Кременец. м. с. 134 ст. ул.; Адамко Сквироск. м. с. кража; Дуды Проскуровск. м. с. 31 ст. ул.; Рыжикова Стародубск. о. с. кража; Псуйбумаги Проскуров. м. с. 38 ст. ул.; Подбыльскаго Валтск. м. с. 142 ст. ул.; Панашенка Киев. о. с. 1489 ст. ул.; Самоновичей Минск. о. с. 1450 ст. ул.; Лопатина на опред. Саратов. с. п.; Веровскаго и Подишца Звенигородск. м. с. кража и тов. Киселевскихъ сахарн. заводоу на опред. Звенигород. м. с.; Хоменка Уманск. м. с. 29 ст. ул.; Сиберко Липовецк. м. с. кража; Косого Житомирск. м. с. кража; Вѣлова Сквироск. м. с. 130 ст. ул.; Фрозыгей Кишинев. м. с. по обв. Рухагера по 131 ст. ул.; Зайцева Московск. о. с. 180<sup>2</sup> ст. ул.; Сличенка Таращанск. м. с. 169 ст. ул.; Вилькиса Кишинев. о. с. 115 ст. ул.; Бордсова Новгородск. о. с. 1484 ст. ул.; Мойсеева Псков. о. с. 172 ст. ул.; Приваловой Нѣжин. о. с. 1647 ст. ул.; Цвинскаго Видеи. о. с. по обв. Лещинскаго по 1694 ст. ул.; Полящукъ Сквироск. м. с. кража; Айсона Бордсов. м. с. нанесение побоевъ; Васютюка Староконстант. м. с. кража; Фроя Староконстантиновск. м. с. 170<sup>1</sup> ст. ул.; Макутенаса Новоалександров. м. с. 148 ст. ул.; Сапожника Киев. м. с. кража; Крупскаго и Виденскаго Лидск. м. с. кража; Петровскихъ и Каспера Дубенск. м. с. кража; Гемурмана Ямпольск. м. с. 385 ст. уст. о воин. пов.; Васкаковой Сквироск. м. с. по обв. Дубчака и др. по 142 ст. ул.; Ткачуковъ и др. Луцк. м. с. 142 ст. ул.; Крупенскихъ Лидск. м. с. кража.

*Протестъ* тов. прок. на Киевск. о. с. по обв. Музыченко по 556 ст. ул.

**На 9 марта, по 3 Отд. Угол. Нас. Д-та.**

*Жалобы:* Павлова Москов. о. с. 1651 ст. ул.; Чепурова Симбирск. о. с. 1489 ст. ул.; Рижок. гор. упр. Р.-Вольмар. м. с. по обв.; Скадина; Плавнека; Штраутина; Рома; Мартинсона; Гертсона; Эрмана.—по 70 ст. ул.; Карасева Московск. ст. м. с. по обв. Сперанскаго по 29 ст. ул.; Подрѣзова 2 Донск. м. с. кража; Вада Р.-Вольмарск. м. с. 29 ст. ул.; Германа Могилев. м. с. 29 ст. ул.; Алешко Харьковск. о. с. 1655 ст. ул.; Стрѣльникова Воронежск. о. с. 169 ст. ул.; Подгѣка М.-Ваусск. м. с. по обв. Вангали по 169 ст. ул.; Семенова Спб. ст. м. с. 142 ст. ул.; Радиновскаго Черкасск. м. с. 29 ст. ул.; Кошкина Спб. ст. м. с. 31 ст. ул.; Еланцева 2 Донск. м. с. кража; Лисцкова 2 Донск. м. с. кража; Румянцевой 2 Донск. м. с. кража; Смирнова Ярослав. о. с. 1681 ст. ул.; Кожевникова и др. Сарапульск. о. с. 1643 ст. ул.; Баранова Сарапульск. о. с. 1643 ст. ул.; Носова Екатеринбургск. о. с. 601 ст. ул.; Стальмана Ф.-Иллуекск. м. с. по обв. Шилейко по 133 ст. ул.; Ригерла Спб. ст. м. с. по обв. Волкова по 38 ст. ул.; Коровяковскаго Сумск. о. с. кража; Сафонова и Каргина 2 Донск. м. с. кража; Триллига В.-Сокольск. м. с. 29 ст. ул.; Грюнберга В.-Вейсенштейн. м. с. 31 ст. ул.; Сидина Р.-Вольмарск. м. с. по обв. Бригмана по 173 ст. ул.; Вольмана В.-Вейсенштейнск. м. с. 172 ст. ул.; Молодичной Владимірск. о. с. 169 ст. ул.; Королева У.-Медвѣдицк. о. с. 1688 ст. ул.; Семенова Спб. ст. м. с. по обв. Лепена по 174 ст. ул.; Апельбаума Моск. ст. м. с. 135 ст. ул.; Курцевича Спб. ст. м. с. кража; Колесникова Московск. ст. м. с. кража; Сметаникова Донецк. м. с. 174 ст. ул.; Сидѣльникова 2 Донск. м. с. 31 ст. ул.; Лаунагъ М.-Ваусск. м. с. 136 ст. ул.; Трехсвоязычныхъ 2 Донск. м. с.

кража; Грамакова Черкасск. м. с. 180 ст. ул.; Головачева Харьков. о. с. 177 ст. ул.; Адамова и Сибрякова Московск. о. с. 180 ст. ул.; Малахова Тульск. о. с. 1609 ст. ул.; бургомистра гор. Острова 2 Ломжинск. м. с. по обв. Фреймана по 29 ст. ул.; Эсальнека Г.-Гробинск. м. с. 31 ст. ул.; Вешнякова Спб. ст. м. с. 115 ст. ул.; Дехтерева Спб. ст. м. с. по обв. Огородникова по 142 ст. ул.; Бубнова Спб. ст. м. с. 130 ст. ул.; Арькова и Вирюкова 2 Донск. м. с. кража; Вѣлоусова Московск. ст. м. с. 142 ст. ул.; Клесмана Р.-Галсал. м. с. по обв. Турмана по 142 ст. ул.

*Протесты* товарищ. прокур.: на Лубенск. о. с. по обв. Березанца въ кражѣ; на Ю.-Верросск. м. с. по обв. Кристолингъ по 31 ст. ул.; на Спб. уѣзди. м. с. по обв. Артемьева въ кражѣ; на У.-Медвѣдицк. м. с. по обв. Ананьева по 131 ст. ул.

**На 8 марта, по 4 отд. Угол. Насс. Деп.**

*Жалобы:* Шефера 2 Плоцк. м. с. по обв. Бониславскаго; Шершунова и Хомова Липовецк. м. с.; Жеребца Липовецк. м. с.; Ивки Липовецк. м. с.; Солтыкъ-Романскаго Ямпол. м. с. по обв. Грѣба; Вакала Ровен. м. с. по обв. Мычскаго и др.; Маркова Хоперск. м. с.; Кононскаго Сквироск. м. с.; упр. госуд. имущ.: В.-Гольдинг. м. с. по обв. Биркманъ; В.-Гольдинген. м. с. по обв. Биркманъ и др.; Овручск. м. с. по обв. Клянку.—въ по обв. въ наруш. дѣян. уст.; Нуделя 2 Люблин. м. с. 513 ст. ул.; Махарія Тифлис. с. п. убийство; Приказчикова Иркутск. с. п. 1646 ст. ул.; Иванова Омск. с. п. 556 ст. ул.; Зеваева Омск. с. п. 1630 ст. ул.; Оганова Тифлис. с. п. 995 ст. ул.; Ищенконыхъ Тифлис. с. п. 1450 ст. ул.; Афанасьева Харьков. с. п. 417 ст. ул.; Хоруженки Харьков. с. п. 354 ст. ул.; Бутакова Казан. с. п. 822 ст. ул.; Галкина Тифлис. с. п. 863 ст. ул.; Рандѣлина Саратов. с. п. 286 ст. ул.; Тимпса Спб. с. п. 1535 ст. ул.; Лейнберга и Адамчика Варшавск. с. п. 1453 ст. ул.; Донатовъ Варшав. с. п. 285 ст. ул.; Ефроневича Варшав. с. п. 172 ст. ул.; Асѣева Харьк. с. п. 457 ст. ул.; Меснянкина Тифл. с. п. 1483 ст. ул.; Тихомировой Харьк. с. п. 1483 ст. ул.; Ганичева Варшав. гор. м. с. 173 ст. ул.; Заторской Варшав. гор. м. с. 31 ст. ул.; Витковскаго 2 Ломжинск. м. с. 169 ст. ул.; Сацкаго Харьков. с. п. 1535 ст. ул.; Ядчага и Новоковскаго 1 Петрок. м. с. кража; Цинцинатуса 1 Петрок. м. с. 172 ст. ул.

**На 6 марта, по Гр. Насс. Деп.**

*Палатскія:* кн. Любомірской съ гр. Потодкимъ; Златоустовск. горн. казен. завод. съ Никитинимъ; общ. кр. с. Тамирова съ Шинце; упр. госуд. имущ. на Кавказѣ съ Джаваншировымъ; Ефремовой.

*Създовья:* Стаменова съ Губой; Ворсука съ Загоровскимъ; Плотноковой съ Зальцманомъ и Зворыкинимъ; упр. акц. сбор. Владимірской губ. съ Савельевой; Баранова съ общ. Николаевской станци; Рожанскаго общ. съ Закоимомъ и Хайкинымъ.

**На 4 марта, по 1 отд. Гр. Насс. Деп.**

*Палатскія:* общ. кр. с. Дмитріевки съ Малыхинымъ и др.; Чертовой съ Нелюбовымъ; Новикова съ Агафоной; Хорраджаева съ Извареннымъ; Сиховиной и др. съ олек. Садовскаго; Уманскаго съ Рыбковскимъ; Саира и др. съ Бейлемъ; Черневскаго съ Шинко; Повѣдечкой гор. упр. съ Васильевой; Мясникова съ общ. кр. Верхней Козловки; Каменскаго съ конк. Каширскаго; насл. Вершинскаго съ Добрышинымъ; кн. Огнскихъ съ Остерманомъ.

*Създовья:* Васильевыхъ съ Абрахимовымъ; Поля съ Винникимъ; Посудѣвской съ Сагаловской; Особскаго съ Вѣлономъ; Леонтьева съ Игнатьевымъ; Шехутской и др. съ Ефимьевымъ; Степанова съ Кузьминой—Короваевой; Ландкофъ съ страх. общ. Россія; Нингиве съ Соловьевой; Чернявскаго съ Куцъ; ликвидат. ком. по дѣлу Воронежскаго общ. взаимнаго кредита съ Польнеромъ.

**На 4 марта, по 2 отд. Гр. Насс. Деп.**

*Палатскія:* Ковенск. отдѣл. государств. банка съ Анкицевымъ; Филимоновичъ съ Мниховичъ; Равкина съ Нило-

ваномъ; упр. госуд. имущ. Таврич. и Екатеринославск. губ. съ Сербинною; Санценбахеръ съ Блонжикъ; Шеховцевой съ Гренишниковой; Дяя, Гурушвили и др. съ Чачавымъ; Кормилициныхъ съ Брошенко; Свиридова и др. съ Демьяновичемъ и др.; Дарія съ Вельтищевой; Рѣзникова съ Рабиновичемъ; Горина съ Левинимъ; Кемпинскаго съ Вохрамъевой; Зафиропуло съ Раевой; Вейнера съ Астраханск. гор. упр.; Скворцова съ Лоточковымъ; конк. Влинниковой съ Влинниковымъ; Захарова съ первымъ Русско-Халинскимъ общ. кр.; Маланьина съ Медвѣдовымъ.

**На 6 марта, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.**

**Палатскія:** Фадѣва съ Ейской гор. упр.; Клементьевыхъ съ Бедрогой; Куталовича; Гурика съ Гуриками 2 дѣла; Гаушенко съ Волтопосовымъ; Черницкаго и др. съ Иванцкой; Корѣнко съ Киевск. удѣльн. окр.; общ. кр. с. Донскаго съ Волковымъ; Сандомірской; Муратова съ опекой Лоова и др.; Кубанскаго обл. правл. съ Могуоровымъ; Копѣйкинскихъ, Серебраковскихъ съ конк. Кошелева; Витебской гор. упр. съ Роинсомъ; Прѣснухина; упр. госуд. имущ. Курской и Орловск. губ. съ Прохоровой; Зеленко съ Ванцной; Придонова съ Ваташвили, Сепашвили и др.

**На 7 марта, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.**

**Палатскія:** фирмы Ф. Хеллеръ и К<sup>о</sup> съ бр. Кеверковимъ; прокурат. въ царствѣ польск. съ Загорскимъ, Вампурской и др., наслѣдн. Каишъ; Малышевича; Нелькена съ Варшавск. учебн. окр.; Гродскаго съ Гольдбергомъ; Чижевского и др. съ Рысакомъ и др.

**Създовыя:** Кляки; Шенберга съ Островскимъ 2 дѣла; Гяатина; Третера и др.; Ярусика съ Корженевской; Голговскаго съ Соболевскимъ; Делянда съ Альбрехтомъ; Кирштейна съ Готлибомъ; Зильберштейна съ Розмарномъ; Млотовскихъ съ Цылковской; Добекъ съ Добекомъ; Салоцинской и др. съ Ковальской и др.; Вруна съ Вейнбергомъ; Позоги; Пломая; Кемскаго съ Вильчинской; Поцевича съ Рудайтисомъ; Захарекъ съ Вейсомъ; Эгертъ съ Семенюкомъ и д.; Тышки съ Сухицимъ и др.; Маданскаго съ Стефанякомъ; Годлевскаго съ Залевскимъ; Оларчиновъ и др.; Славинскихъ съ Бекерманомъ; Олейника съ Лебедзинскимъ; Господарчиковъ съ Новопецъ; Янковскихъ съ Янковскимъ; Ковальчука съ Калиновскими; Викторовскихъ; Буршевскаго съ Миколайчикомъ; Барановскаго съ Цѣплинскимъ; Здановича съ Здановичемъ.

**На 7 марта, по 5 отд. Гр. Касс. Деп.**

**Палатскія:** Мордовцева съ Владикавк. ж. д.; общ. Жирардовскихъ мануф. съ Варш.-Вѣнск. ж. д.; Рязанцевыхъ съ Пермь-Котласск. ж. д.; Дурнова съ Рязанско-Уральск. ж. д.; упр. желѣзн. дор. съ Шпеерсономъ, гр. Бронцкой.

**Създовыя:** упр. ж. д. съ Гуриномъ, Майзелемъ, Вирнбаумомъ, Соркинымъ, Малайцамъ и др. 4 дѣла, Крукомъ, Рабиновичемъ 2 дѣла, Колтуномъ, Юффе, Сумбергомъ, Вольбергомъ, Рышковой, Книгеромъ и др., Курхнымъ, Котельничимъ, Вумажнымъ 2 дѣла, Вирнеромъ, Левинсономъ, Карпейлаиенемъ, Берлиномъ, Раковскими; Гаврилова съ Владикавк. ж. д.; Лодзинской фабр. ж. д. съ фирм. „бр. Аурбахъ“, Фридманомъ; Гора съ Спб.-Варш. ж. д. 2 дѣла; Фридмана, Маргудеса съ Иванг.-Домбр. ж. д.; Харьк.-Николаевск. ж. д. съ Файтельсономъ и др.; Коварскаго съ 1 общ. подъѣздныхъ путей; Меликова съ общ. Моск.-Казанск. ж. д.; Савича съ Варш.-Вѣнск. ж. д.

**На 8 марта, по 6 отд. Гр. Касс. Деп.**

**Палатскія:** Якобы съ насл. массой Морта Унта; правл. акц. общ. Ревельск. химич. завода Рихарда Майера съ Каллингомъ; Черномордика съ конк. Шадурскаго; Паогле съ фонъ-Вульфомъ и др.; Мыльниковой съ Кореневымъ; Смитъ; конк. Эльфельбойновъ съ фонъ-Дорфельденомъ.

**Създовыя:** Левита съ Истельсонами и др. 2 дѣла; Замокъ Обернаенск. вол. общ. съ Ивановомъ; Дидкалей; Зеберга съ Линдерманомъ; Ольдберга съ Милломъ; Рижскаго парохода. общ. съ акціон. общ. Р. Г. Мантеля; Бражника съ Лашне; Вейнберга съ Гаудеромъ; Урберга; Кляца и Лансинъ съ Гутманомъ; Курсъ съ Вахи; Звейнекъ съ Звейнеками; Тетера съ Вагадемъ; Неймана съ Бурштейномъ; Балка съ Шкультецкой; Мебедатъ съ Ваномъ; Корна съ Корномъ; Ансита съ Штейнбергомъ; Гансонъ съ Гаврономъ; Туйска съ Ваймарномъ; Юдельмана съ Земберимъ и др.; Лепина съ Кабекъ; Эглита съ Эглитъ; Розенберга съ Гульманомъ; фонъ

Дено; съ Ковкинымъ; Фришмана съ Селя; Эглита съ Малой гильдией съ Югана; Павулана съ Удригомъ; Пожоса съ Жвайгдисомъ; Лааса съ Астафьевымъ; Непорента съ Виртбергъ.

**На 8 марта, по 7 отд. Гр. Касс. Деп.**

**Палатскія:** упр. ж. д. съ Вагадомъ, Бржозовскимъ, Булычевымъ, Ворониной, Лысенко, Кормилицинымъ; Пономаревой съ Финляндск. ж. д.; Гамазова съ общ. Кавказъ и Меркурий; Филонова съ Юго-Восточн. ж. д.

**Създовыя:** упр. ж. д. съ Геселевымъ; Шмудемъ, Афелтаманомъ, Ганомъ, Рабиновичемъ, Млынарскимъ, Ветлеръ, Фрумеромъ, Клиницкой, Беккеромъ, Левинсономъ, Ямпольскимъ, Ромахвеловой, Мартыновымъ, росс. общ. страх. и трансп. кладей, Фельдманомъ и Виленинымъ, Курляндомъ, Зельченкомъ, Пумпянскимъ, Залкиндомъ, Рѣзвиннымъ, торг. дом. Сегаль, Шафаренко и Нѣмковскимъ, Хайкинымъ, Новосильцевымъ, Зильберманомъ, Вахнянскимъ, Капланомъ; общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Хохловымъ; Эргомъ; Восточ. Тересп. ж. д.; Савича съ Варш.-Вѣнск. ж. д. 3 дѣла; общ. Ипангор.-Домбр. ж. д. съ Грузинеромъ; упр. Привисл. ж. д. съ Капланомъ; Главн. Штаба съ росс. общ. страх. и трансп. кладей.

**На 9 марта, по 8 отд. Гр. Касс. Деп.**

**Палатскія:** Радченко съ Чубаромъ; Гавронскаго общ. Казакъ съ Лебедемъ и др.; Шалдуна съ Харьковск. духовн. консистор.; Уварова съ Бауаномъ; Готсмана съ опекой Гуськова; Залѣвской съ Екатеринославской гор. упр.; опекуновъ надъ имущ. умерш. Селяю и Шика; Шемякиной; Чутковскаго съ общ. казак. Мало-Переищеской вол.; Камскаго акц. общ. съ Калесниковымъ; Краснова съ Красновымъ; Померанца съ тов. Гончарскихъ солиныхъ промысловъ; кн. Долгоруковой съ торг. дом. Луи Дрейфусъ и К<sup>о</sup>; Прозоръ съ Минскимъ упр. госуд. имущ.; Пуцной съ общ. кр. с. Сергия Радонежскаго и др.; Киевскаго крѣпостнаго инженера. упр. съ Богдановымъ и опекой Вѣляевой; Сметанной съ опекой Гольдманъ; Харьковскаго зем. банка съ Пискуновой и Врайтманъ, Шоромъ и Лицинской, Сорко и Штифманомъ, Микиселовымъ и Островымъ, Восковымъ, Якорвичемъ и Хмѣльницкимъ.

**Движеніе по Государственной службѣ.**

**ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.**

По гражданскому вѣдомству, 21 февраля 1901 года, № 12.

**По вѣдомству министерства юстиціи.**

О п р е д ѣ л я е т с я на сл., изъ отст., с. с. Остриковъ—тов. прок. воронезк. о. с.

Н а з н а ч а ю т с я: тов. предсѣд. уманск. о. с., д. с. с. Незабитковскій—чл. кievск. с. п., согл. прош.; тов. прокур. тифлис. о. с., с. с. Мосѣвичъ—тов. предс. елисаветн. о. с.; тов. прок. спб. о. с., к. а. Яковлевъ—прок. владикав. о. с.; прич. къ мин., н. с. Култашевъ—у. чл. владимір. о. с., по Покровск. у.; прич. къ мин., к. с. Кошелевъ—мир. суд. 1 уч. фр.-иллукст. окр.; чл. астрахан. о. с., н. с. Антоновъ—поч. мир. суд. астрах. гор. окр., на тек., съ 1 апр. 1900 г., 3-лѣтіе, съ оставл. его въ заним. имъ должн. мир. суд. 1 уч. Тобольск. у., к. а. Калининъ и секр. при прок. москв. о. с., т. с. Крюковъ—тов. прок. о. с.: 1—тобольск., а 2—вологод.; пом. секр. харьков. с. п., т. с. Оранскій и ст. канд. на должн. по суд. вѣд. при екатериносл. о. с., т. с. Катаевъ—гор. суд.: Оранскій—5 уч. г. Екатеринослава, а Катаевъ—г. Мариуполя; тов. прок. тобольск. о. с., н. с. Аглицкій—мир. суд. Сургутск. у.

П е р е м ѣ щ а ю т с я: тов. прок. о. с.: рязан. н. с. Воролевскій, саратов., н. с. Юревичъ, вологод., к. с. Виссаріоновъ, ревельск., т. с. Шиловскій и нижегород., к. с. Писаревъ—тов. прок. о. с.: Воролевскій—рижск., Юревичъ—ревельск., Виссаріоновъ—нижегор., Шиловскій—саратовск., и Писаревъ—рязанск.; мир. с. Сургутск. у., к. с. Литынский мир. суд. 1 уч. Тобольск. у.

# СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Витте, Яковъ-Фридрихъ Яковлевъ, иностр. посел.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшествію его. Р. VII ст. 72.	Житомир. с. с.
Вронскій, Никита Авксентьевъ, колл. секр.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни Р. VII, ст. 66.	Казанско - Царевковокашайск. д. о. Сиб. сир. судъ.
Гиддинсъ, Юлія Георгіевна, Великобр. подд.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личностью и имущ. по сумасшествію ея. Р. VII, ст. 77.	Екатеринодарск. г. с. с.
Гороховъ, Николай Яковлевъ, мѣщанинъ.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по слабоумію его. Р. VII, ст. 67.	Курскій окр. с.
Дьячковъ, старшій, Мих. Никитинъ, мѣщан.	С. о. 7 марта № 19. Несост. долги. не по торговлѣ Р. VI, ст. 163.	Якутскій о. с.
Захаровъ, Петръ Илларионовъ, купецъ.	С. о. 7 марта № 19. Опеканство надъ личн. и имущ. по умопомѣшателству ея. Р. VII ст. 70.	Сиб. дв. оп.
Кашъ, Александра Константиновъ, вд. двор.	С. о. 7 марта № 19. Опеканск. Управление надъ имущ. въ виду ея неумѣнія управлять имѣніемъ. Р. VII ст. 73.	Свѣяжск. дв. оп.
Левашева, Наталія Федоровна, двор.	С. о. 4 марта № 18 Несост. долги. Р. VI, ст. 158.	Варшавскій к. с.
Мицинскій и Крушинскій, фирма. Обстѣ, Карлъ Гуговъ, Прусс. подд.	С. о. 7 марта № 19. Несост. долги. не по торговлѣ Р. VI, ст. 162.	Витебскій о. с.
Пономаренко, Яковъ Степановъ, прап. зап.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшествію его. Р. VII, ст. 75.	Кіевск. дв. оп.
Прохоровичъ, Митроф. Лаврент., стетавной поковникъ.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII ст. 76.	Сиб. дв. о.
Сольскій, Андрей Степановъ, дворян.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по сумасшествію его Р. VII ст. 74.	Кіевск. дв. о.
Трухина, Любовь Ив. пот. поч. гражд.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по слабоумію ея. Р. VII, ст. 69.	Московск. с. с.
Федотовъ, Андрей Михайльскъ, мѣщ.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по слабоумію его. Р. VII ст. 71.	Саратовск. с. с.
Фирсовъ, Алекс. Пв., над. сов.	С. о. 7 марта № 19. Опекан надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. его Р. VII, ст. 68.	Московск. дв. о.
Фомичевъ, Родіонъ Степановъ, мѣщ.	С. о. 7 марта № 19. Несост. долги. Р. VI, ст. 164.	Харьковскій о. с.

## Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Влюмъ, Алекс. Федоровъ, ремеслен.	С. о. 7 марта № 19. Прекращенъ конкурсъ (первонач. публикація—с. о. 1899 г. № 96. Р. VI, ст. 984) по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 59.	Сиб. комм. судъ.
Ишмуратовъ, Салихъ Зарифовъ, б. куп.	С. о. 7 марта № 19. Закрыто Конкурсное Управление (первонач. публик.—с. о. 9 янв. 1897 г. № 3. Р. VII, ст. 4) признаніемъ его неосторожнымъ. Р. VIII, ст. 58.	Пермскій о. с.
Никольская, Марія Федорова, дочь тит. сов.	С. о. 7 марта № 19. Прекращена опека (учрежден.—с. о. 19 дек. 1896 г. № 102. Р. VII, ст. 275), за смертью опекаемой. Р. VIII, ст. 61.	Ярославскій о. с.
Огеймъ, Артуръ Пв., —	С. о. 7 марта № 19. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1900 г. № 84. Р. VI ст. 899) по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 56.	Рижскій о. с.
Семовскихъ, Вас. Дмитр., б. купецъ.	С. о. 7 марта № 19. Закрыто Конкурсное Управление (первонач. публик.—с. о. 15 сент. 1894 г. № 74. Р. VI ст. 1051), признаніемъ несчастнымъ. Р. VIII, ст. 57.	Пермскій о. с.
Тимофѣева, Екатер. Алексѣева, вд. подпор.	С. о. 7 марта № 19. Прекращена опека (учрежден.—с. о. 8 июля 1891 № 54), за смертью опекаемой. Р. VIII, ст. 60.	Тульскій о. с.

## Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Страховой, Александрой Сергѣевой, дочерью майора.	Страхову, Ив. Серг., отст. поручику.	С. о. 7 марта № 19. У С.-Петербургскаго нотар. Коченовскаго, 21 дек. 1899 г., № 7309. Р. IV ст. 51.	Орловскій о. с.
Суховой, Аграфеной Петровой, цеховой.	Назарову, Мих. Вас., пом. прис. пов.	С. о. 7 марта № 19. У Тульскаго нотар. Варецкаго 9 мая 1900 г. Р. IV, ст. 52.	Тульскій о. с.