

# П Р А В О

## ЕЖЕНЕДЪЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1901 г.

№ 52.

Воскресенье 23 Декабря.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшемъ участіи: I. В. Гессена, прив.-доц. А. И. Каминка, В. Д. Набокова и проф. Л. I. Петражицкаго.

Содержаніе: 1) Предметъ науки уголовного права. Н. С. Таганцева.—2) „Проектъ земскаго управленія“ въ 13 „неземскихъ“ губерніяхъ. Проф. В. Д. Кузьмина-Караева.—3) Движеніе преступности въ Германіи съ 1892 по 1898 г. Г. Н. Шатрова.—4) Юридическое мѣстожителство по дѣламъ общихъ судебных мѣстъ М. Петрулани.—5) Судебные отчеты: а) Правительствующій Сенатъ. Засѣданіе угол. кассац. департ. б) засѣд. гражд. кассац. департ. 20 ноября; в) С.-Петербургская судебная палата. (Неисполненіе предписаній властей). г) Харьковская судебная палата. (Стачка на торгахъ. д) С.-Петербургскій окружный судъ. (Убіеніе).—6) Хроника.—7) Магистерскій диспутъ въ Казанскомъ университетѣ.—8) Юридическія общества: С.-Петербургское. 9) Судебная практика а) Правит. Сенатъ. Судебный департаментъ. б) Гражд. касс. департаментъ—10) Отвѣты редакціи.—11) Новыя книги.—12) Матеріалы журнальной статистики „Право“ въ 1901 г.—13) Справочный отдѣлъ (послѣ текста и на обложкѣ).

Приложеніе: Указатель къ „Праву“ за 1901 г.

РЕДАКЦІЯ (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ ваихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

## Открыта подписка на 1902 годъ.

### Предметъ науки уголовного права.

(Окончаніе <sup>1)</sup>).

Все сказанное приводитъ насъ къ этому выводу, что предметомъ курса уголовного права должно быть изученіе юридической конструкции преступныхъ дѣяній и вызываемой ими карательной дѣятельности государства, изученіе совокупности нормъ, опредѣляющихъ наказуемость преступныхъ дѣяній, а предметомъ курса русскаго уголовного права—изученіе дѣйствующихъ въ Россіи постановленій о преступныхъ дѣяніяхъ и ихъ наказуемости, какъ вообще, такъ и въ отдѣльныхъ родахъ и видахъ.

Само собою разумѣется, что юридическое изученіе преступнаго дѣянія не можетъ ограничиваться изученіемъ только самого дѣянія, забывая личность, его учинившую; свойства и качества преступника опредѣляютъ условія вѣнненія, вліяютъ на установленіе размѣра наказанія, напр., при повтореніи, несовершеннолѣтіи и т. д., даже принятая въ нашемъ проектѣ уложенія формула: „виновный... наказывается“, указываетъ на то, что примѣняемое наказаніе имѣетъ непосредственное отношеніе къ лицу;

но не трудно видѣть, что эта личность входитъ въ область уголовно-правовыхъ изслѣдованій только потому, что она проявляется въ преступномъ дѣяніи, и лишь постольку, поскольку она проявляется въ этомъ дѣяніи. Поэтому предметомъ уголовного права и центромъ изученія является преступное дѣяніе, а не „преступность“, дѣятельность личности, а не сама личность <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Противоположное положеніе было высказано въ нашей литературѣ пр. Фойницкимъ въ его статьѣ: „Уголовное право, его предметъ, его задачи“, напечатанной въ судебномъ журналѣ за 1873 г. „На входныхъ дверяхъ науки уголовного права“, говорить авторъ, „мы читаемъ, что его предметъ есть не преступленіе, а преступность, т. е. состояніе лица, вызывающее нарушеніе юридическихъ отношеній, охраняемыхъ карою и подтверждаемое совершеніемъ въ мірѣ юридическаго порядка разнообразныхъ измѣненій, составляющихъ выраженіе его, преступленіе же входитъ въ уголовное право лишь потому, что оно составляетъ выраженіе преступности; въ область уголовного права входятъ условія преступности, т. е. анализъ разнообразныхъ явленій, имѣющихъ въ своемъ результатѣ юридическое состояніе преступности, и, наконецъ, въ область уголовного права входитъ и изученіе преступленія въ его послѣдствіяхъ, т. е. анализъ тѣхъ юридическихъ отношеній, которыя наступаютъ для лица вслѣдствіе преступности—эти отношенія извѣстны подъ именемъ наказанія“. Тотъ же взглядъ повторяетъ онъ и въ введеніи въ его ученіе о наказаніи, 1889 г.,

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 51.

Преступное дѣяніе, какъ юридическое отношеніе, заключаетъ въ себѣ два отдѣльные момента: отношеніе преступника къ охраняемому закономъ юридическому интересу—преступленіе и отношеніе государства къ преступнику, вызываемое учиненнымъ имъ преступнымъ дѣяніемъ—наказаніе; поэтому и уголовное право можетъ быть конструировано двояко: или на первомъ планѣ ставится преступное дѣяніе, по отношенію къ которому кара или наказаніе является болѣе или менѣе неизбежнымъ послѣдствіемъ, или же впередъ выдвигается карательная дѣятельность государства, и преступное дѣяніе рассматривается только какъ основаніе этой дѣятельности. Отсюда и двойственное названіе науки: *jus poenale* и *jus criminale*, *droit pénal*, *droit criminel*, *Strafrecht* и *Criminalrecht*; только нашъ юридическій языкъ не знаетъ такой двойственности и употребляетъ одинъ терминъ „уголовное право“.

Въ кодексахъ на первомъ планѣ обыкновенно стоитъ карательная дѣятельность государства,—система наказаній, а потому и въ тѣхъ учебникахъ или руководствахъ, которые стремятся главнымъ образомъ дать только научную обработку извѣстнаго кодекса, весь матеріалъ располагается по второй системѣ,

опредѣляя уголовное право, какъ науку о личномъ состояніи преступности, въ его выраженіяхъ—преступныхъ дѣяніяхъ, въ его условіяхъ—космическихъ, общественныхъ, индивидуальныхъ, и въ его послѣдствіяхъ—наказаніяхъ, указывая затѣмъ, что „преступность“, а не „преступленіе“ должно быть и объектомъ карательной дѣятельности государства. Разборъ послѣдняго положенія будетъ сдѣланъ далѣе, при изложеніи ученія о наказаніи; данное же уважаемымъ авторомъ опредѣленіе содержанія науки составляетъ въ сущности перефразъ положенія, защищаемого крайними представителями антропологической школы (противъ коихъ полемизируетъ однако авторъ), но въ неопредѣленномъ обликѣ. Уголовное право будетъ изучать состояніе преступности, т. е. условія, въ силу коихъ и среди коихъ создается преступникъ, выраженія этой преступности и даже ея послѣдствія, т. е. будетъ изучать не только психологическія, психіатрическія, анатомическія, физиологическія, но и этнографическія, географическія, экономическія, метеорологическія и т. п. данныя, среди хаоса которыхъ затеряется, конечно, изслѣдованіе юридической природы „выраженія преступности“. Осуществленіе такой задачи, особенно при университетскомъ преподаваніи, было бы не только непосильнымъ бременемъ, но, думается мнѣ, вредно отразилось бы на образотѣ и изученіи предмета, какъ всякое безсистемное, а потому, по необходимости, диллетантское изложеніе свѣдѣній, собранныхъ изъ самыхъ разнообразныхъ областей знанія. Сторонники такого измѣненія объекта изученія уголовного права нерѣдко ссылаются на примѣръ медицины, которая сдѣлалась наукою только тогда, когда вмѣсто „болѣзни“ стала изучать „больного“; но не надо забывать, что болѣзнь есть несомнѣнно патологическое состояніе извѣстнаго организма, а этотъ выводъ по отношенію къ преступленію есть еще *thema probandi*, утвердительно разрѣшеніе которой болѣе чѣмъ спорно. Съ другой сторо-

т. е. на первый планъ ставится наказаніе; но при болѣе свободномъ отношеніи къ законодательному матеріалу, казалось бы удобнѣе принять первую группировку, какъ соответствующую естественному порядку возникновенія этихъ юридическихъ отношеній, преступленія и наказанія; этотъ порядокъ принятъ мною и въ настоящемъ трудѣ.

Признавая предметомъ уголовного права преступленіе и наказаніе, какъ юридическіе институты, мы еще не предпріиаемъ вопроса о методахъ изученія этихъ институтвъ.

Понятно, что вопросъ о методахъ изученія права относится къ общей теоріи права, такъ какъ въ этомъ отношеніи право уголовное не представляетъ чего либо исключительнаго; нельзя однако не замѣтить, что въ его литературѣ съ болѣею рельефностью, чѣмъ въ литературѣ другихъ специальныхъ отраслей правовѣдѣнія, выразилась борьба двухъ противоположныхъ способовъ изслѣдованія: отвлеченнаго или метафизическаго и положительнаго.

Изслѣдованія перваго порядка пытались вывести всѣ положенія теоріи преступленія и наказанія путемъ исключительно дедуктивнымъ, изъ *a priori* установленнаго понятія о преступномъ, о существѣ карательной дѣятель-

ны, какъ справедливо замѣтилъ Lucchini (глава 2-ая *Le crime et le criminel*, страница 72—91), положеніе, что объектъ леченія есть не болѣзнь а болной, приведетъ лишь къ доктринѣ общеправовыхъ средствъ. Меркель въ учебникѣ, § 10 стр. 24, по поводу попытки замѣнить въ уголовномъ правѣ понятіе преступнаго дѣянія понятіемъ опасности, какъ проявленія преступности, замѣчаетъ, что для каждаго, кто сколько-нибудь знаетъ и понимаетъ содержаніе уголовного права (*etwas von diesem kennt und verstanden hat*), это возрѣніе находится въ полномъ противорѣчьи съ современнымъ уголовнымъ правомъ и ведетъ не къ преобразованію, а къ полному его устраненію, къ замѣнѣ уголовного права административнымъ съ полицейскимъ характеромъ. Профессоръ В. Есиповъ, въ его очеркѣ уголовного права, возлагаетъ на науку еще болѣе трудную задачу: изучать съ классической школою—преступленіе, а съ позитивною—преступника, не въ видѣ отдѣльныхъ отраслей знанія, а какъ единую и повидимому юридическую науку, такъ какъ онъ отдѣляетъ уголовныя—антропологию, социологию и статистику, какъ науки вспомогательныя, отъ уголовного права (стр. 15). Въ самый очеркъ общей части у него введено противоположеніе отдѣловъ: преступникъ и преступленіе; наказаніе и наказуемые, но что же попало въ эти новые отдѣлы? Въ отдѣлы о преступникахъ: 1) понятіе преступленія, различіе грѣха, безнравственности и преступленія, виды неправды; 2) ученіе о субъектѣ преступленія, объ отвѣтственности юридическихъ лицъ, ученіе о вѣроятности и причинахъ, ее устраняющихъ, ученіе о соучастіи, о повтореніи и совокупности; 3) личное состояніе преступника, а именно: ученіе объ умствѣ и неосторожности, вѣтъ и все, и притомъ въ томъ же объемѣ и даже порядкѣ, какъ во всякомъ старомъ учебникѣ, Казалось бы, знакомыя все лица и береговъ Америки не видно, но авторъ говоритъ (стр. 8), что старая школа упускаетъ изъ вида преступную личность, и это пополненіе есть заслуга новой школы.

ности, объ условіяхъ гарантіи личности и т. д., независимо отъ дѣйствительно существующихъ юридическихъ отношеній данной страны.

Иногда это направленіе ограничивалось только болѣе или менѣе безопадною критикою существующаго во имя отвлеченныхъ принциповъ справедливости, общаго блага, личной свободы, а иногда эти работы переходили и въ попытки положительнаго характера; выражаясь въ построеніи системъ уголовного права, общаго всеѣмъ народамъ, лишеннаго какой-либо національной окраски, даже въ попыткѣ начертанія проектовъ кодексовъ, основанныхъ исключительно на началахъ разума, на принципахъ права естественнаго. Въ особенности много работъ отвлеченнаго направленія находимъ мы въ германской литературѣ: достаточно сказать, что каждая крупная философская система имѣла ревностныхъ послѣдователей и въ авторахъ учебниковъ уголовного права.

Направленіе положительное беретъ за отправную точку своихъ изслѣдованій реально существующія уголовно-правовыя отношенія и строить не только ученіе объ отдѣльных видахъ преступныхъ дѣяній, но и общее ученіе о преступленіи и наказаніи на основаніи постановленій того или другого уголовного законодательства, данныхъ практики, положеній обычнаго права и т. д. Этотъ положительный характеръ изученія права нынѣ представляется преобладающимъ. „Уголовное право“, говоритъ Гольцендорфъ (руководство § 4), „поскольку оно соединено съ бытіемъ, волею и дѣйствіемъ государственной власти, повсюду необходимо имѣетъ положительный и національный характеръ. Поэтому естественное уголовное право въ отдѣльномъ государствѣ такъ же не можетъ имѣть практическаго значенія, какъ и всемірное уголовное право, принадлежащее всему человечеству и примѣняемое повсюду, безотносительно къ той или другой территоріи“.

Но отношеніе положительнаго метода изученія къ изучаемому матеріалу можетъ также имѣть различныя оттѣнки.

Оно можетъ стоять въ полномъ подчиненіи этому матеріалу, въ рабской зависимости отъ него: вся задача изслѣдователя ограничивается только разъясненіемъ статей или фрагментовъ, ихъ экзегезою, сопоставленіемъ отдѣльныхъ положеній, устраненіемъ противорѣчій и т. д.

Или оно можетъ заключаться въ научной обработкѣ существующаго права, въ отвлеченіи отъ этого матеріала общихъ началъ и въ построеніи этимъ путемъ системы даннаго права, въ установленіи догмы права.

Или же, наконецъ, рядомъ съ научною обработкою права въ его изученіе можетъ быть введена и критическая оцѣнка дѣйствующаго права и притомъ съ двойкой точки зрѣнія: его устойчивости и его жизнеспособности.

Устойчивость правовыхъ нормъ повѣряется по преимуществу условіями ихъ историческаго развитія. Право создается народною жизнью, живетъ и видоизмѣняется вмѣстѣ съ нею, поэтому понятно, что прочными могутъ оказаться только тѣ положенія закона, въ которыхъ выразились эти исторически сложившіяся народныя воззрѣнія: законъ, не имѣющій корней въ историческихъ условіяхъ народной жизни, всегда грозитъ сдѣлаться эфемернымъ, сдѣлаться мертвою буквою. Историческая оцѣнка всякаго новаго закона является однимъ изъ первыхъ приемовъ критическаго анализа права. Не нужно забывать однако, что историческая почвенность есть только одно, но не единственное условіе жизненнаго значенія закона; не нужно забывать, что исключительно историческая оцѣнка всякаго законодательнаго движенія, всякой реформы, легко можетъ сдѣлаться тормазомъ народнаго развитія. Какъ замѣтилъ еще Росси, „исключительно историческое направленіе страдаетъ часто двумя погрѣшностями, весьма естественными у лицъ, постоянно направляющихъ свои помыслы къ тому, чтобы понять и разъяснить прошлое. Первая погрѣшность—это стремленіе все признавать и все оправдывать, что мы находимъ въ законахъ прошлаго, какъ будто наши предки никогда не дѣлали ошибокъ, какъ будто они никогда не отступали отъ принциповъ, выработанныхъ ихъ собственной цивилизаціею. Другая погрѣшность—это стремленіе сдѣлать послѣднее состояніе законодательства не отправною точкою дальнѣйшаго развитія, а совершеннымъ идеаломъ возможно лучшаго въ этомъ мірѣ“.

Въ особенности въ этомъ отношеніи съ осторожностью нужно относиться къ продуктамъ правового творчества позднѣйшихъ эпохъ, когда право вырабатывается уже не непосредственно самимъ народомъ, а выдѣлвшимся изъ него элементами; все равно, будутъ ли факторами праворазвитія дьяки, въ приказахъ посѣдлые, или чиновники въ вицъ-мундирахъ. Почему, дѣйствительно, произвольное, случайное, можетъ быть даже совершенно нелѣпое для современниковъ въ правѣ XVII и XVIII вѣковъ, становится твердымъ, незыблемымъ и разумнымъ для насъ, идеаломъ и цѣлесообразнаго и справедливаго? Можетъ ли то обстоятельство, что извѣстное правовое положеніе встрѣчается въ полномъ собраніи законовъ, а не въ послѣднемъ изданіи свода, уже само по себѣ давать перевѣсъ первому надъ послѣднимъ? Не учить ли насъ та же исторія права, что вымираютъ не только формы правовыхъ институтовъ, но и ихъ содержаніе: рѣка времени въ своемъ стремленіи уноситъ не только всѣ дѣла людей, но иногда и двигающіе ими принципы; бываетъ наслѣдье, отказъ отъ котораго составляетъ обязанность передъ человечествомъ. Особенно односторонней можетъ

быть исключительно историческая оценка права у криминалистов, имеющих дело с наиболее изменчивою и наиболее поддающеюся преобразованиям и личным влияниям областью права. „Въ правѣ“, какъ замѣчаетъ Герингъ, „нѣтъ понятія, которое могло бы въ культурно-историческомъ значеніи соперничать съ понятіемъ наказанія: ни въ одномъ правовомъ институтѣ не отражается съ такою яркостью народная мысль, чувства и нравы современной ему эпохи“. Гдѣ же намъ, нервно разстроеннымъ продуктамъ XIX вѣка,—намъ, приобщившимся волей или неволей къ общему гуманистическому развитію человечества, мечтать о карательныхъ идеалахъ нашихъ предковъ, о дыбѣ и застѣнкѣ, о рваніи ноздрей и нещадномъ битѣ кнутомъ, объ урѣзаніи языка и четвертованіи?

Поэтому теоретикъ, изучающій право, а въ особенности законодатель, его реформирующій, не отрекаясь безъ нужды и повода отъ наслѣдья предковъ, долженъ всегда имѣть въ виду и другой критерій оценки правовыхъ положеній, ихъ жизнеспособность. Изъ жизни для жизни—вотъ тотъ девизъ, который долженъ быть начертанъ на знамени законодателя. Уголовное право, замѣчаетъ Prins, болѣе, чѣмъ всякая другая область права, должна быть одержима, сшитою по мѣркѣ, но въ то же время, прибавлю я, одеждою, соответствующею тому, для чего ее шьютъ; идеально сшитый фракъ и бальное платье окажутся непригодными при работѣ за плугомъ или верстакомъ, или при доеніи коровъ, и уже во всякомъ случаѣ не замѣнятъ тулупа или шубы зимою. Даже въ борьбѣ съ аномальными явленіями, съ преступностью, законодатель не долженъ забывать, что онъ служитъ общей цѣли государства—развитію народной жизни, а тѣмъ самымъ и общему прогрессу человечества, осуществленію его идеаловъ. Кровавый призракъ отдѣльныхъ злодѣяній, какъ бы глубоко они ни потрясали нравственное чувство cadaго, не долженъ заволакивать твердый и спокойный взглядъ законодателя, устремленный въ будущее.

Конечно, при подобной оценкѣ на первомъ планѣ должно стоять національное значеніе правовыхъ положеній: не для удивленія или восхваленія со стороны чужеземцевъ создаются законы, а для удовлетворенія потребностей страны. Но и полное отчужденіе отъ права другихъ народовъ, отъ ихъ историческаго правового опыта, отъ вѣковой работы человечества, было бы пагубно для національнаго развитія права. Во всякомъ правѣ, а слѣдовательно, и въ нашемъ, рядомъ съ моментомъ національности существуетъ и моментъ всеобщности; не можетъ какой-либо, обладающей зачатками дальнѣйшаго развитія жизни, народъ противоположить себя человечеству: такое отчужденіе отъ живущаго есть признакъ вымирания жизни. „Жизнь народовъ, какъ пре-

красно высказалъ это Герингъ, „не можетъ быть однимъ изолированнымъ сосѣдствомъ; но, какъ и жизнь cadaго индивидуума въ государствѣ, она является общеніемъ, системою взаимнаго соприкосновенія или воздѣйствія, мирнаго или враждебнаго, дачею и полученіемъ, займомъ и ссудою, короче, величественнымъ обменомъ, охватывающимъ всѣ стороны человѣческаго бытія; тотъ же законъ, который управляетъ матеріальною жизнью, дѣйствуетъ и въ жизни духовной: жизнь есть полученіе извнѣ и внутреннее усвоеніе; воспріятіе и переработка—вотъ двѣ фундаментальныя функціи, на которыхъ покоится бытіе и равновѣсіе всего существующаго, здоровье cadaго живого организма. Прекратить воспріятіе извнѣ и предоставить организму развиваться только изъ себя, значить убить его: развитіе только изъ себя, разложеніе начинается въ трупѣ... Ни одинъ народъ не существуетъ лишь ради себя, но одновременно и ради другихъ: всѣ другіе народы міра имѣютъ право на соприкосновеніе съ нимъ. Не всякая почва производитъ все, не всякій народъ способенъ на все. Но эта неполнота отдѣльнаго сглаживается взаимопомощью и обменомъ: законченность воспроизводится только въ цѣломъ, въ общеніи“.

Такимъ образомъ, задачею положительнаго изученія должно быть не только догматическое выясненіе и изложеніе началъ дѣйствующаго права, но и критическая ихъ оценка, на основаніи данныхъ практики и началъ науки, на основаніи опыта другихъ народовъ и отечественной исторіи права.

Преобладаніе того или другого элемента, догматическаго или критическаго, зависитъ отъ того состоянія, въ которомъ находится въ данный моментъ законодательство страны. Появленіе новаго полнаго кодекса всегда выдвигаетъ на первый планъ работы чисто догматическія, и наоборотъ, чѣмъ болѣе устарѣло законодательство, чѣмъ сильнѣе сознается необходимость его реформы, тѣмъ болѣе преобладаютъ и въ литературѣ данного права работы критическія.

*Н. Таганцевъ.*

### Проектъ «земскаго управленія» въ 13 «неземскихъ» губерніяхъ <sup>1)</sup>.

#### VIII.

По общимъ правиламъ нашего законодательства, самостоятельность административныхъ органовъ управленія въ отношеніи хозяйственныхъ операцій ограничена, во-первыхъ, предѣлами смѣтныхъ назначеній; во-вторыхъ—цѣнностью отчуждаемаго имущества; въ тре-

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 49, 50 и 51.

тъихъ—способомъ производства операций. На основаніи 1503 ст. св. зак. т. X, губернскимъ мѣстамъ разрѣшается продавать собственною властью недвижимыя имущества, цѣнностью до 300 р., департаментамъ министерствъ — до 1,000 р., министрамъ — до 5,000 р.; продажа имущества большей цѣнности можетъ производиться лишь съ разрѣшенія Правительствующаго Сената. Изъ способовъ производства операций законъ ставитъ на первое мѣсто составительный, ему отдаетъ предпочтеніе и только въ случаяхъ крайнихъ, въ видѣ изъятія, допускаетъ примѣненіе другихъ.

Органамъ управления общественнаго эти ограниченія неизвѣстны. Такъ, земскимъ собраниямъ предоставляется разрѣшеніе и утверженіе расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой или превышающихъ смѣтныя назначенія. Они могутъ поручать управамъ приобретать и отчуждать недвижимыя имущества на всякую сумму. Они совершенно свободны въ опредѣленіи способовъ производства хозяйственныхъ операций. Совершенно аналогично опредѣляетъ проектъ объемъ хозяйственныхъ правъ губернскихъ земскихъ комитетовъ, которые, въ сущности, никакими правами не снабжаются, ибо ничего окончательно рѣшать не будутъ. Комитетъ, положимъ, разрѣшитъ управѣ произвести сверхсмѣтный расходъ на сто рублей; министръ внутреннихъ дѣлъ можетъ не только отказать въ утвержденіи этого постановленія, но и измѣнить его—дать управѣ разрѣшеніе на сверхсмѣтный расходъ въ тысячу рублей. Другой примѣръ: комитетъ постановилъ даннаго недвижимаго имущества не продавать, а данную заготовку матеріаловъ произвести путемъ подряда съ торговъ; губернаторъ съ мнѣніемъ большинства не согласился и представилъ дѣло министру внутреннихъ дѣлъ; министръ, въ измѣненіе постановленія комитета, рѣшилъ недвижимое имущество продать, матеріалы заготовить хозяйственнымъ способомъ. Кому же, слѣдовательно, будутъ принадлежать въ дѣйствительности права и по разрѣшенію сверхсмѣтныхъ расходовъ, и по отчужденію недвижимыхъ имуществъ независимо отъ ихъ стоимости, и по свободному избранію способовъ производства хозяйственныхъ операций? Нѣтъ спора, что высокое положеніе министра и избраніе его по личному усмотрѣнію Монарха устраняютъ всякую мысль о какомъ бы то ни было намѣренномъ дѣйствіи въ ущербъ интересамъ мѣстнаго населенія. Но вопросъ, вѣдь, не въ этомъ. Вопросъ въ томъ, что создается необъяснимое противорѣчіе: почему министръ можетъ собственной властью продать ненужное, какъ говоритъ ст. 1503 законовъ гражданскихъ, недвижимое имущество, находящееся въ непосредственномъ завѣдываніи его канцеляріи, только тогда, когда это имущество стоитъ не болѣе 5,000 руб., и только черезъ посредство торговъ, и почему онъ же собственной властью можетъ продать

безъ торговъ всякой цѣнности имущество, приобретенное на средства, составившіяся изъ сборовъ на земскія повинности?

Очевидно, что степень самостоятельности въ производствѣ хозяйственныхъ операций обусловливается принципиальнымъ отличіемъ, съ одной стороны, органовъ, получающихъ полномочія отъ верховной власти непосредственно, съ другой—органовъ, непосредственно снабжаемыхъ полномочіями общественными союзами—корпорацией, сословіемъ, мѣстнымъ населеніемъ. Съ практической точки зрѣнія, здѣсь выдвигаются такіе громадныя важности моменты, какъ постоянный фактический и активный общественный контроль, какъ широкая гласность, какъ личная заинтересованность общества. Только при нихъ возможно устраненіе стѣснительныхъ и замедляющихъ живое дѣло формальностей.

Столь же отлично отъ общихъ началъ, принятыхъ для другихъ административныхъ органовъ, строить проектъ систему соотношенія между земскимъ управленіемъ и государственнымъ контролемъ.

Всѣ казенныя управления подчинены ревизіи государственнаго контроля, какъ въ отношеніи сохранности денежныхъ суммъ, правильности и законности ихъ расходованія, такъ и въ отношеніи выгоды и цѣлесообразности производства хозяйственныхъ операций. Разрѣшеніе возбужденныхъ ревизіей вопросовъ о начетахъ принадлежитъ тремъ взаимно-содчиненнымъ и независимымъ отъ органовъ казеннаго управления установленіямъ: общему присутствію контрольной палаты, совѣту государственнаго контроля и Сенату. Хозяйственные обороты земскаго управления будутъ подлежать ревизіи контрольныхъ учреждений только въ отношеніи цѣлости суммъ и наличности оправдательныхъ документовъ и соответствія расходовъ смѣтнымъ назначеніямъ и существующимъ на производство ихъ правиламъ. Въ случаѣ обнаруженія ревизіей растраты, контрольная палата будетъ сообщать о томъ губернатору. Ревизионныя же замѣчанія, касающіяся упущеній и неправильностей, не влекущихъ за собой уголовнаго преслѣдованія, будутъ сообщаться губернскому земскому комитету, которому, по проекту, будетъ принадлежать право разрѣшенія вопросовъ по всѣмъ ревизионнымъ замѣчаніямъ на денежную отчетность управы. Постановленія комитета по этому предмету не будутъ даже подлежать утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ и для вступленія ихъ въ силу достаточно будетъ согласія губернатора съ мнѣніемъ большинства.

Такое рѣзко исключительное положеніе проектируемыхъ органовъ, само собою разумѣется, не можетъ обусловливаться тѣмъ, что эти органы будутъ расходовать не общія казенныя средства, а обособленные сборы. Не различіе суммъ, а характеръ учреж-

денія, которому они ввѣрены, опредѣляетъ порядокъ и способы контроля. Законодательство для всѣхъ бюрократическихъ органовъ устанавливаетъ двойственный контроль: начальства, т. е. контроль лицъ и учреждений, отвѣстныхъ за дѣйствія контролируемаго, и сторонній—учрежденій, за дѣйствія контролируемаго не отвѣстныхъ. Отъ этой послѣдней формы контроля, въ отношеніи повѣрки дѣйствій, съ точки зрѣнія выгодности и цѣлесообразности хозяйственныхъ операцій, земское управленіе—совокупность органовъ строго бюрократическихъ—проектомъ освобождается вовсе. Опять получается неустрашимое противорѣчіе. Отъ такого контроля не свободны даже органы самоуправления, открыто для всѣхъ, гласно ведущія свои дѣла, подлежащія самому бдительному контролю тысячъ плательщиковъ мѣстныхъ сборовъ. Сильный своими обширными полномочіями, органъ надзора за ихъ дѣятельностью на мѣстѣ—губернаторъ; въ центрѣ еще болѣе сильный—министръ внутреннихъ дѣлъ. А губернской земской комитетъ ничьему стороннему надзору, ни на мѣстѣ, ни въ центрѣ, подлежать не будетъ. Министръ, по отношенію къ нему, высшій отвѣтственный за его дѣйствія начальникъ; губернаторъ—начальникъ ближайшій, мѣстный. Включеніе въ составъ комитета, на правахъ члена, управляющаго контрольной палатой скорѣе дѣлаетъ его самого активнымъ участникомъ въ управленіи и ужъ никакъ не выполняетъ пробѣла въ стороннемъ надзорѣ.

## IX.

Многое еще въ проектѣ заслуживало бы подробнаго разбора. Такъ, напримѣръ, имъ сохраняется одно изъ основныхъ условій безусловной дѣятельности нынѣшнихъ учреждений, вѣдающихъ удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей въ неземскихъ губерніяхъ: хозяйственной единицей оставляется губернія. Уѣздный земской комитетъ имѣетъ малоопредѣленный характеръ. Полномочія управы, ея роль въ строѣ губернскаго управленія, ея отношенія къ комитетамъ, особенно къ уѣздному—болѣе, чѣмъ неясны. Въ организацію ближайшаго завѣдыванія больницами и школами вводится, съ обширнымъ кругомъ дѣятельности, правъ и обязанностей институтъ попечителей—институтъ, который до сихъ поръ не созданъ даже въ земскихъ губерніяхъ. Но всѣ эти и подобные имъ другіе вопросы имѣютъ второстепенное значеніе.

Оцѣнивая принципиальную сторону реформы, на сказанномъ можно остановиться и подвести итоги.

Дабы неземскія губерніи покрылись сѣтью школъ и врачебныхъ пунктовъ, дабы въ нихъ натуральныя повинности обратились въ денежные, дабы развилось взаимное страхованіе, дабы отошли въ прошлое рутинныя приемы

веденія полевого хозяйства, дабы въ нихъ появились не врачи, учителя, агрономы—чиновники, а „земскій“ врачъ, „земскій“ учитель, „земскій“ агрономъ, „земскій“ статистикъ и т. д., и т. д., дабы, словомъ, передъ населеніемъ неземскихъ губерній открылись тѣ перспективы, которыя съ 1864 г. открыты передъ населеніемъ губерній земскихъ,—нужна реформа коренная. Полумѣры цѣли не достигнутъ. Необходима не одна реорганизація учреждений, столько же необходима реорганизація средствъ и способовъ отправленія ими своей дѣятельности. Останутся стѣснительныя формы обычнаго контроля, хозяйственная несамостоятельность, сложный законодательный порядокъ составленія и утвержденія смѣтъ и раскладокъ—останутся губерніи безъ надежды на иное будущее. Формализмъ и живое дѣло удовлетворенія насущныхъ потребностей на мѣстѣ—несовмѣстимы. Бумага, отписка, сложныя формы документальной отчетности, необходимость всякое начинаніе обосновать на бумагѣ, обосновать по шаблону и такъ, чтобы убѣдить того, кто самъ мѣстной нужды не видитъ и не чувствуетъ, въ зародышѣ остановить энергичную плодотворную работу.

Проектъ вѣрно оцѣнилъ эту сторону вопроса и понятно, почему его составители такъ твердо держатся своихъ предположеній. Они ясно сознаютъ, что если проектируемое земское управленіе не будетъ дѣйствовать «именемъ земства», не будетъ самодѣтельно, хозяйственно—самостоятельно, не будетъ освобождено отъ контрольных начетовъ и замѣчаній, если останутся для него одни „обязательные“ расходы и не изменится порядокъ составленія смѣтъ и раскладокъ, то весь смыслъ реформы пропадетъ.

То, что создано за послѣднія 37 лѣтъ въ земскихъ губерніяхъ, и тѣ надежды, съ которыми относительно тѣхъ губерній можно смотрѣть въ будущее, есть несомнѣнный результатъ самостоятельности и самодѣтельности образованныхъ въ 1864 г. учреждений. Но они самостоятельны и самодѣтельны потому, что они суть учрежденія „земскія“—органы самоуправления. Не самодѣтельность управляющихъ органовъ дала эти результаты, а *самоуправленіе*, земство—призывъ населенія къ управленію, предоставленіе ему самому вѣдать свои хозяйственныя пользы и нужды. И безконечно велика заслуга земства! Не довѣрчивую поддержку оно встрѣчало въ теченіе этихъ тридцати семи лѣтъ, его самостоятельность не развивалась вширь и вглубь. Напротивъ, оно достигло результатовъ, постоянно встрѣчая недовѣріе, съ суженнымъ объемомъ самостоятельности, при ненормальной организаціи представительства... Бюрократическимъ учреждениямъ органически чужда самостоятельность. Ихъ самодѣтельность неизбѣжно должна быть заключена въ тѣсныя рамки, право облагать

население налогами имъ не можетъ быть представлено. Все это хотя и называется отвлеченной теоріей, но она выведена изъ опыта, изъ многолѣтняго опыта и чужихъ странъ, и нашего отечества.

Проектъ поставилъ себѣ трудную задачу создать условия нормальнаго удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, сохраняя административное завѣдываніе ими. Задача не только трудная, а прямо неразрѣшимая. И это надо признать. Надо признать, что она неразрѣшима, что попытки ея разрѣшенія вводятъ въ заколдованный кругъ.

Единственный выходъ—переходъ къ самоуправленію. Такъ былъ поставленъ вопросъ относительно запада и окраинъ въ 1864 году и такъ онъ стоялъ до 1901 года: существуютъ ли неодолимые препятствія для распространенія на неземскія губерніи началъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ или нѣтъ? Если да, то задаваться мыслью о созданіи тамъ нормальныхъ условий удовлетворенія мѣстныхъ потребностей несвоевременно. Если препятствія неодолимы, надо пытаться ихъ одолѣть, путемъ приспособленія началъ самоуправления къ мѣстнымъ особенностямъ, съ одной стороны, путемъ подготовленія реформы, ближайшаго изученія этихъ особенностей и принятія мѣръ къ устраненію ихъ вреднаго вліянія, съ другой.

Но какъ выйти изъ затрудненія, когда призваніе населенія къ завѣдыванію дѣлами о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ, „посредствомъ избираемыхъ отъ онаго лицъ“, признается въ данную минуту невозможнымъ, а сохраненіе существующаго порядка тоже невозможно? Выхода нѣтъ. Но жизнь, развѣ она можетъ мириться съ безвыходными положеніями? Ея запросы требуютъ отвѣта во что бы то ни стало. Потребности растутъ, развиваются и нѣтъ силы, которая остановила бы ихъ развитіе. Нѣтъ выхода нормальнаго, невозможно разрѣшеніе вопроса, но всегда можно отсрочить необходимость его разрѣшенія. Для этого есть палліативы. Какъ медицина, когда нѣтъ средствъ излечить болѣзнь, не бросаетъ больного на произволъ судьбы, а прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы устранить страданія, чтобы уменьшить наиболѣе злобѣщія симптомы, такъ и въ области государственнаго строительства прибѣгать къ палліативамъ приходится на каждомъ шагу.

И если бы составители проекта сказали: не коренная реформа предлагается, а рядъ мѣръ палліативнаго характера, ибо распространеніе началъ самоуправления на западныя и окраинныя губерніи, при обстоятельствахъ данной минуты, невозможно, то отношеніе къ проекту было бы иное. Многое заслуживало бы полнаго сочувствія: и привлеченіе къ содѣйствію администраціи мѣстныхъ элементовъ, и образованіе особыхъ исполнительныхъ органовъ—коллегіальныхъ въ губерніи и едино-

личныхъ въ уѣздѣ,—и болѣе детальная разработка предметовъ вѣдомства и порядка дѣйствія учреждений и т. д. Все это бесспорно крупныя шаги на пути улучшенія положенія дѣла въ неземской Россіи. Но тогда не было бы и рѣчи о предоставленіи административной власти права облагать населеніе налогами, объ освобожденіи будущихъ учреждений отъ повѣрки ихъ дѣйствій государственнымъ контролемъ, о ихъ хозяйственной самостоятельности, о правѣ вступать въ обязательство, искать и отвѣчать на судѣ „именемъ земства“. Реформа не имѣла бы облика реформы коренной. Земское управленіе можетъ замѣнить и замѣнить указы общеннаго призрѣнія, губернскіе распорядительные комитеты, начальника перваго отдѣленія казенной палаты или особо назначаемаго члена комитета. Ставится же оно для замѣны избирательныхъ сѣздовъ, земскихъ собраній, земскихъ управъ.

Не предлагалось бы тогда именовать проектируемое управленіе „земскимъ“, исполнительный его органъ „губернской земской управой“, не то распорядительный, не то совѣщательный—„земскимъ комитетомъ“, хозяйственно-податную единицу „земствомъ“. Термины „земскій“, „земство“ заимствованы проектомъ не изъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а изъ устава о земскихъ повинностяхъ. Это вѣрно. Они не были созданы въ 1864 г., они извѣстны нашему праву уже нѣсколько столѣтій, они гораздо раньше были усвоены IV томомъ свода законовъ, откуда и взяты положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. Но положеніе дало имъ совершенно иное содержаніе, и въ смыслѣ этого, именно, иного содержанія они вошли въ современный языкъ, употребляются въ литературѣ, понимаются всѣми и каждымъ. Даже въ официальной литературѣ губерніи, гдѣ дѣйствуетъ положеніе, называются „земскими“, а гдѣ оно не дѣйствуетъ—„неземскими“. И въ официальной терминологіи уже забывается, что эпитетъ „земскій“, въ приложеніи къ интересамъ, учрежденіямъ, повинностямъ, потребностямъ, означаетъ по уставу о земскихъ повинностяхъ противоположеніе мѣстныхъ интересовъ, учреждений, повинностей, потребностей—обще-государственнымъ.

Путаница понятій никогда и ни въ чемъ недопустима, а въ такомъ государственной важности дѣлѣ особенно. Между тѣмъ, еще проектъ силы закона не получилъ, а крайнее различіе возрѣній на его дѣли, на объемъ и значеніе реформы уже создалось. Одни—сторонники идеи самоуправления—смотрятъ на „земское управленіе“, какъ на преддверіе „земскихъ учреждений“, къ которымъ легко и просто будетъ перейти, когда устранятся существующія препятствія. Другіе—ея противники—какъ на такую организацію, къ которой столь же просто и легко перейти отъ „земскихъ учреждений“. Въ глазахъ однихъ „земское управленіе“

будет временной организацией и только в 13 губерниях. В глазах других утверждение проекта будет началом конца земского самоуправления. Кто прав? Ни одни, ни другие. Переход простой и легкой, естественная и постепенная смена учреждений могут иметь место только в отношении учреждений однородных. И через сто лет, по введении „земского управления“, западные и крайние губернии останутся „неземскими“, и распространение на них тогда положений о земских учреждениях будет такой же коренной реформой, как если бы оно было распространено сейчас. Какие бы ни дали результаты „земское управление“, „земства“ в 13 губерниях не будет, и распространение, хотя бы через сто лет, положений о земском управлении на земские губернии будет упразднением—вдруг, сразу—земства в России.

Как велики препятствия для дарования прав самоуправления населению западных и окраинных губерний, реальны ли они или кажущаяся—вопрос особый. Чтобы ответить на него добросовестно, нужно близко знать местные условия. В отношении губерний окраинных—состав населения, распределение его, степень культуры, распределение поземельной собственности и т. п. В отношении западных—главным образом, условия политическая. Сведения последнего рода, во всей необходимой полноте, для публициста недоступны. В печати приводились некоторые официальные отзывы по этому вопросу, но, конечно, в выдержках, далеко не полные. Большинство высших представителей административной власти высказываются и ныне против введения земского самоуправления в западном крае, как высказывались их предшественники в шестидесятых годах. Но полного единогласия в отзывах нет—и это очень важно. Почти все журналы и газеты обошли мнение генерал-губернатора юго-западных губерний, который держится противоположного взгляда. Высокий авторитет имени М. И. Драгомирова невольно заставляет усомниться в том, что сорок лет прошли безслѣдно, что политическая условия в той самой мѣрѣ, как сорок лет назад, абсолютно не допускают къ 34 „земским“ губерниям центральной России прибавить девять западных.

В. Кузьминъ-Караваевъ.

## Движение преступности в Германии с 1892—1898 г.

(Окончание <sup>1)</sup>).

Прекрасные материалы для характеристики, взаимоотношение между преступностью и социальной нищетою, в широком смысле, содержит образцовая прусская статистика <sup>2)</sup> каторжников-рецидивистов.

В опубликованном в конце 1900 г. общем отчете за 1895, 1896 и 1897 годы мы встречаем следующие сведения. Из 18,049 (15,539 мужчин и 2,510 женщин), числившихся къ 1 окт. 1894 г. и поступивших затѣм в течение 1895, 1896 и 1897 г. г. в каторжные тюрьмы *рецидивистов*, 16,355 получали перед последним осуждением менее 900 <sup>3)</sup> марок годового дохода, 8,2% заключенных не получило никакого, а 47,8% получило недостаточное (*mangelhafte*) школьное образование; 7,782 получило удовлетворительное низшее школьное образование; более высокое образование получило лишь 187 человек; 4,930 заключенных оказались привычными пьяницами, 3,085—бродягами; 3,485 совершили последнее деяние в состоянии опьянения. У 15,906 чел. преступления и проступки против прав имущественных были причиною последнего осуждения, а 14,121 подвергнуты были за те же преступления в первый раз наказанию. Относительно 8,603 удалось установить, что они раньше достижения 18-летнего возраста находились в ненормальной семейной обстановке, вследствие потери отца, матери или обоих родителей; 6,373 осиротели уже на 14-м году; 6086 было при совершении первого преступления меньше 18 лет. Из 2,510 заключенных женщин 22% имело незаконных детей, 27% занималось проституцией, 19,4% заключенных женщин не получило никакого, а 54,4 получило недостаточное школьное образование; 657 получило удовлетворительное низшее школьное образование и 7 только—более высокое образование.

Относительно 94,4%—17,045 чел., всех перебивавших в течение означенного промежутка времени в прусских каторжных тюрьмах рецидивистов, тюремное начальство высказало убеждение, что, по отбытии наказания, они снова скоро впадут в преступление: 16,658—в виду своей несправимости, 201—вследствие недостатков психо-физической организации, 186—по другим разным причинам. О том, что процент этот не слишком высоко численен тюремной администрацией, можно судить по официальным данным, показывающим поступление преступников в прусские каторжные тюрьмы за промежуток времени с 1889 по 1900 год:

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 49.

<sup>2)</sup> Statistik der zum Ressort des königlichen preussischen Ministeriums des Innern gehörenden Strafanstalten und Gerängnisse.

<sup>3)</sup> 900 марок—низшая ступень обложенного подох. налогом дохода.



	Мужчины.	Женщины.	Среднихъ было рецидивистовъ.		Процентное отношеніе рецидивистовъ къ общему числу осужденныхъ.		Общій процентъ рецидивистовъ.
			Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	
1889—1890	5.812	1.284	4.868	976	83,76	76,01	82,35
1890—1891	5.865	1.247	4.979	980	84,89	70,59	83,78
1891—1892	6.025	1.242	5.126	969	58,08	78,02	83,87
1892—1893	6.246	1.288	5.320	1.005	85,17	78,03	83,95
1893—1894	6.060	1.215	5.199	935	85,79	76,95	84,32
1894—1895	6.148	1.057	5.264	808	85,62	76,44	84,27
1895—1896	5.745	1.072	4.925	812	85,73	75,75	84,16
1896—1897	5.490	978	4.720	739	85,97	75,56	84,40
1897—1898	4.694	924	4.080	716	86,92	77,49	85,36
1898—1899	4.954	872	4.320	676	87,20	77,52	85,76
1899—1900	4.506	818	3.935	625	87,33	76,41	85,65

Число рецидивистовъ достигаетъ, такимъ образомъ, въ 1899—1900 г. 85,65% общаго числа присужденныхъ къ заключенію въ каторжныя тюрьмы, и число это, какъ видно изъ помѣщенной выше таблицы, имѣть тенденцію къ постоянному повышенію.

Къ ненормально высокому проценту рецидивистовъ и сводится въ конечномъ расчетѣ вопросъ о патологическихъ симптомахъ въ движеніи преступности за послѣдніе годы. Число лицъ, въ первый разъ осужденныхъ, не только теперь не выше, чѣмъ оно было въ годъ введенія имперской уголовной статистики, а, напротивъ, значительно съ того времени понизилось. Въ 1882 г. приходилось ихъ на 100,000 подлежащаго уголовной отвѣтственности населенія 781, а въ 1896—только 761 чел. Приростъ числа осужденныхъ въ первый разъ лицъ относится къ приросту населенія какъ 13 къ 15.

При наличности такого отграднаго частичнаго движенія внизъ, еще болѣе бросается въ глаза постоянное ухудшеніе въ отношеніи числа рецидивистовъ къ числу осужденныхъ вообще и осужденныхъ въ первый разъ въ особенности. Я указывалъ уже, что число рецидивистовъ составляло въ 1882 г. 25%, а въ 1898 г. уже 40,2% общаго числа осужденныхъ. Отношеніе рецидивовъ къ первичнымъ осужденіямъ выражается за означенный промежутокъ времени въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Первичныя осужденія.	Рецидивы.
1882	247,573	82,395
1883	244,675	85,453
1884	254,758	91,219
1885	249,072	94,015
1886	253,899	99,101
1887	253,578	102,839
1888	247,758	102,912
1889	253,960	115,684
1890	256,382	125,068
1891	257,999	133,065
1892	275,636	146,691
1893	278,724	151,679
1894	281,389	164,721
1895	282,042	172,169
1896	279,425	177,574
1897	279,742	183,843
1898	285,895	191,912

Въ 1882 г. число рецидивовъ равнялось 33,26% числа первичныхъ осужденій, въ 1898 году отношеніе это выражается уже въ 67,13%.

Одной этой цифры вполне достаточно для того, чтобы сдѣлать для насъ понятными громкія жалобы германскихъ криминалистовъ на полную безрезультатность примѣняемыхъ въ настоящее время по отношенію къ некоторымъ категоріямъ преступниковъ карательныхъ мѣръ<sup>1)</sup>. Предъ нами дѣйствительно громадная преступная армія, въ борьбѣ съ которою очевидно совершенно безсилны извѣстныя современному праву карательныя средства. Среди осужденныхъ въ 1897 г. 463,585 преступниковъ было 69,681 рецидивистовъ, одинъ разъ раньше наказанныхъ, 36,872—два раза, 48,168—отъ трехъ до пяти разъ и 29,122, наказанныхъ шесть разъ и болѣе. Наклонность къ рецидиву увеличивается къ тому-же, съ каждымъ новымъ осужденіемъ, какъ это явствуетъ изъ того, что число много разъ подвергавшихся осужденіямъ рецидивистовъ подымается въ гораздо болѣе высокой прогрессіи, чѣмъ число однажды только наказанныхъ. Приростъ съ 1882 по 1896 годъ составляетъ:

для однажды наказан.	рецидивистовъ	85%
„ дважды „	„	98%
„ отъ 3 до 5 разъ „	„	132%
„ 6 разъ и болѣе „	„	277%

Въ виду такихъ данныхъ не можетъ быть очевидно никакихъ сомнѣній на счетъ несостоятельности господствующей карательной системы, и неудивительно поэтому, что въ Германіи, какъ впрочемъ и во всѣхъ другихъ цивилизованныхъ странахъ, съ каждымъ годомъ растетъ число голосовъ, указывающихъ на необходимость радикальнаго измѣненія ея<sup>2)</sup>. Цѣль и

<sup>1)</sup> См. особ. v. Liszt, Das Verbrechen als sozial-pathologische Erscheinung, S. 16; *Его-же*, Die Kriminalität der Jugendlichen, in dem 73 Jahresberichte der Kh.-Westfälischen Gefängnis-Gesellschaft S. 124—125.

<sup>2)</sup> Начало движенія можетъ быть отнесено въ Германіи къ 1879 г., когда появилось извѣстное сочиненіе Mittelstädt'a „Gegen die Freiheitsstrafen“, 1879, см. особ. стр. 57; ср. затѣмъ v. Liszt въ Zeitschrift für die ges. Strafrechtswissenschaft, III, стр. 97; *Его-же*, Die Aufgaben und die Lehren der Kriminalstatistik, Zeitschrift u. s. w. IX, s. 482; Hermann Sluffert, Ibid. S. 241; Medem, Ibid. VII, s. 151; v. Lilienthal, Ibid., XIV, s. 703; Lam-

размѣры этой статьи не позволяютъ мнѣ входить въ разсмотрѣніе и критику предлагаемыхъ нововведеній. Укажу только на то, что ближайшею своею задачею они поставили полное преобразование системы борьбы съ рецидивистами и съ малолѣтними преступниками. Въ совпадении этомъ нѣтъ ничего случайнаго: именно, изъ среды начавшихъ въ малолѣтствѣ свою карьеру преступниковъ и выходятъ впоследствии наиболѣе опасные и непримиримые враги „установленныхъ въ уголовномъ законѣ ради безопасности челоѣческаго общежитія“ „минимальныхъ требованій добраго поведения“<sup>1)</sup>.—И въ самомъ дѣлѣ, рука объ руку съ быстрымъ ростомъ рецидива идетъ увеличеніе числа малолѣтнихъ преступниковъ, особенно же малолѣтнихъ рецидивистовъ.

Въ 1882 г. осуждено было за преступления и проступки противъ имперскаго уголовного кодекса 30719 малолѣтнихъ, а въ 1899 г.—47476. Въ теченіе 18-ти лѣтняго промежутка времени число осужденій увеличилось въ абсолютныхъ цифрахъ на 54,5%, что значительно превосходитъ приростъ всеобщей преступности. На 100.000 подлежащаго уголовной ответственности малолѣтняго населенія приходилось въ 1882 г. 568 осужденій, а въ 1896 г.—702. Изъ 44275 осужденныхъ въ 1896 г. малолѣтнихъ было не менѣе 8316 рецидивистовъ. Изъ нихъ раньше уже наказано было.

одинъ разъ . . . . .	4849 чел.
два раза . . . . .	1793 „
отъ 3 до 5 разъ . . . . .	1489 „
6 разъ и болѣе . . . . .	185 „

Переходя къ вопросу о причинахъ столь неблагоприятнаго состоянія преступности среди малолѣтнихъ, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на происходящій во всѣхъ капиталистическихъ странахъ *печальный процессъ разрушенія семейнаго начала*, распространенія наемнаго женскаго труда<sup>2)</sup>. Параллельно съ увеличеніемъ числа работницъ вообще растетъ также и число занятыхъ въдомашнимъ трудомъ *замужнихъ* женщинъ. Статистика 1897 года показала въ Германіи 175.000 замужнихъ фабричныхъ работницъ. Это значитъ, что дѣти въ 150.000 семей, взявъ 15% бездѣтныхъ, лишены были въ означенномъ году всякаго материнскаго призора. Что число такихъ безпризорныхъ дѣтей непрерывно будетъ увеличиваться,—при предположеніи, что самыя условія наемнаго женскаго труда не подвергнутся радикальнымъ измѣненіямъ,—ясно для всякаго, знакомаго съ элементарными тенденціями происходящей на нашихъ глазахъ экономической эволюціи. Сфера приложенія наемнаго женскаго труда непрестанно вслѣдствіе упрощенія тех-

ники производства расширяется. Въ промежутокъ времени съ 1882 по 1896 г. приростъ женскаго труда въ два раза превысилъ въ Германіи мужской. Особенно сильно распространенъ наемный женскій трудъ въ странахъ съ высоко развитымъ индустриальнымъ производствомъ. Изъ германскихъ государствъ дальше всѣхъ ушло въ этомъ отношеніи королевство Саксонія. На 527.523 занятыхъ въ фабричныхъ производствахъ рабочихъ насчитывается тамъ, согласно переписи 1895 г., 168.833 женщины, а среди нихъ 50.762 замужнихъ. На Саксонію приходится, такимъ образомъ, много больше четверти всѣхъ занятыхъ въ Имперіи фабричнымъ трудомъ замужнихъ женщинъ. Соотвѣственно такому широкому примѣненію наемнаго женскаго труда и число малолѣтнихъ преступниковъ значительно превосходитъ въ Саксоніи средній имперскій уровень.

На 100 осужденныхъ приходилось въ *Имперіи* въ теченіе 1890—1897 гг.: 10,7; 10,8; 11,0; 10,2; 10,2; 9,7; 9,8 малолѣтнихъ, а въ *Саксоніи*: 12,7; 13,7; 13,8; 13,6; 13,8; 12,5; 12,7; 12,5 малолѣтнихъ. Начиная съ 1882 года, общая преступность въ Саксоніи все время значительно ниже средняго имперскаго уровня, *относительное же участіе малолѣтнихъ въ преступности весьма ощутительно выше послѣдняго*. Какія-либо другія обстоятельства, кромѣ широкаго распространенія наемнаго женскаго труда, не могутъ быть здѣсь приведены въ объясненіе высокаго процента малолѣтней преступности<sup>1)</sup>.

На счетъ вліянія разсматриваемаго фактора должны быть затѣмъ отнесены еще и нѣкоторыя другія печальныя явленія, обнаруженныя германскою уголовной статистикой. Я имѣю здѣсь главнымъ образомъ въ виду необычайно быстрый ростъ преступленій противъ нравственности и противъ тѣлесной неприкосновенности.

Число осужденій за преступленія и проступки противъ нравственности увеличилось въ теченіе короткаго промежутка времени съ 1887 по 1895 г. не менѣе чѣмъ въ два раза (7.000—14150)<sup>2)</sup>. Необходимо къ тому же имѣть еще въ виду особую природу означенныхъ преступленій, въ силу которой лишь незначительная часть ихъ всплываетъ наружу; громадное большинство этихъ дѣлъ не доходитъ совсѣмъ до свѣдѣнія судебныхъ властей.

Легкой открываемостью отличаются, въ противоположность преступленіямъ противъ нравственности, преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности. Прогрессія, въ которой растетъ эта послѣдняя категория преступности, вызываетъ вполне справедливую тревогу среди германскихъ криминалистовъ.—Число осужденій за *тяжелыя* тѣлесныя поврежденія поднялось съ 1882 по 1898 г. съ 38.291 на 90.826,—это значитъ на 137,2%. На 100.000 подлежащаго уголовной ответственности населенія приходилось въ

m a s c h, Gerichtssaal, XLIV, s. 147.—Contra особенно A. Merkel, Vergeltungsidee und Zweckgedanke im Strafrecht, Strassburg, 1892, s. 66—67 и Richard Schmidt, Die Aufgaben der Strafrechtspflege, 1894, s. 126.

<sup>1)</sup> Владимиръ Соловьевъ, Право и нравственность (очерки изъ прикладной этики), стр. 124.

<sup>2)</sup> Подробное обоснованіе этого положенія въ моей статьѣ: Die weibliche Lohnarbeit und ihr Einfluss auf die Sittlichkeit und Kriminalität, Neue Zeit, XVIII Jahrgang, s. 749—750 и 757—758.

<sup>1)</sup> Vgl. in der Zeitschrift des Kön.-sächsischen statistischen Bureaus, XXXV Jahrgang, über die jugendlichen Kriminellen, s. 152—155.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ Die Lex Heinze, von einem Parlamentarier, Köln, 1901, s. 7.

1882 г. 121, а въ 1896 г. 231 осужденныхъ за тяжелыя тѣлесныя поврежденія. Нельзя, затѣмъ, не уяснить особенно неблагоприятнаго симптома въ необычайно быстромъ ростѣ числа осужденныхъ ежегодно за означенныя преступленія малолѣтнихъ. Съ 1882 г. число малолѣтнихъ подкальвателей увеличилось на 179,4% (2.491—6.970). Въ 1882 г. приходилось на 100.000 малолѣтняго населенія 42, а въ 1896 г. уже 102 такихъ, не достигшихъ 18-ти лѣтняго возраста, героевъ ножа.

Цифры эти въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что столь громкія за послѣднее время въ Германіи жалобы на огрубѣніе подросткающаго поколѣнія являются, къ сожалѣнію, слишкомъ обоснованными. *Въ распаденіи семьи и сопровождающемъ его пренебреженіи главнѣйшей причиной этого печальнаго, но, увы, неоспоримаго факта* <sup>1)</sup>!

Въ тѣсной связи съ разобраннымъ сейчасъ факторомъ находится еще и другой, оказывающій вообще на состояніе преступности чрезвычайно неблагоприятное воздѣйствіе.—Потерявъ семью, пролетарій ищетъ въ свободное время развлеченій въ кабацѣ и постепенно пристращается къ спиртнымъ напиткамъ. Острое же и хроническое опьяненіе относятся къ самымъ могущественнымъ и труднѣе всего поддающимся лѣченію двигателямъ преступности <sup>2)</sup>.—Что касается спеціально увеличенія числа преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности, то прямая зависимость его отъ злоупотребленія спиртными напитками поражаетъ очевидностью. Неопровержимыя доказательства этой зависимости содержитъ и германская статистика. Начать съ того, что въ трехъ нѣмецкихъ провинціяхъ, гдѣ совершается наибольшее число тѣлесныхъ поврежденій—Верхней Баваріи, Нижней Баваріи и Рейнпфальцѣ—потребляется и несравненно больше средней германской порціи алкоголя. Главное же—это цифры, показывающія распредѣленіе тяжелыхъ тѣлесныхъ поврежденій по днямъ недѣли. Приведу нѣкоторыя относящіяся сюда данныя.—Изъ 205, отбывавшихъ наказаніе въ дюссельдорфской тюрьмѣ за причиненіе тяжелыхъ тѣлесныхъ поврежденій, лицъ 126 совершили преступленіе въ воскресенье, 32 въ понедѣльникъ, 9 во вторникъ, 5 въ четвергъ, 4 въ пятницу, и 35 въ субботу. Изъ 366 случаевъ, описанныхъ членомъ вормскаго медицинскаго совѣта д-мъ Фертигомъ, 142 приходятся на воскресенье, 57 на понедѣльникъ, по 34 на вторникъ и на среду, 35 на четвергъ, 27 на пятницу, 37 на субботу <sup>3)</sup>. Комментаріи излишни!

<sup>1)</sup> Vgl. H. Müller, Die Entwicklung der Kriminalität in Preussen in den letzten Dezennien, Jahrbücher der Nationalökonomie und Statistik, XVIII, s. 650.

<sup>2)</sup> Morel, Traité des dégénérescences de l'espèce humaine, s. 390; Lombroso, Der Verbrecher, B. II s. 170 n. w; M a r a m b a r, L'alcoholisme et la criminalité и др.

<sup>3)</sup> Больше подробныя свѣдѣнія у Hermann Setffert, Die Bewegung im Strafrechte während der letzter dreissig Jahre, Dresden, 1901, s. 48—50; vgl. E. Ferri, Das Verbrechen als soziale Erscheinung, стр. 185—190.

Я прихожу къ концу. Въ своемъ изложеніи я умышленно подвергнулъ разсмотрѣнію тѣ лишь виды и проявленія преступности, этиологія которыхъ съ достаточною ясностью можетъ быть выведена изъ данныхъ нѣмецкой уголовной статистики. Приведенные мною факты представляются мнѣ во многихъ отношеніяхъ еще болѣе поучительными для нашего отечества, чѣмъ для самихъ нѣмцевъ. Укажу хотя-бы на тѣсную зависимость между соціальной нищетой и числомъ имущественныхъ преступленій, на высокій процентъ преступности среди неграмотнаго и мало-грамотнаго населенія пограничныхъ прусскихъ провинцій, на гибельныя послѣдствія, вытекающія изъ злоупотребленія виномъ и пивомъ, содержащими въ себѣ гораздо меньше вредныхъ для физическаго и нравственнаго здоровья элементовъ, чѣмъ излюбленная нашимъ народомъ водка.

Когда рѣчь заходитъ о ростѣ преступности и о сопряженныхъ съ нимъ опасностяхъ, необходимо всегда помнить, что явленія преступнаго міра подчинены общему закону причинности, и что, поэтому, всякое продолжительное отступленіе отъ нормы, сообщающее преступности патологическій характеръ, съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ о нѣкоторыхъ специфическихъ недостаткахъ данной общественной организаціи, въ частности—о несовершенствѣ господствующихъ въ странѣ уголовно-судебныхъ порядковъ. Въ Германіи, напр., на дефекты уголовно-судебнаго законодательства должна быть возложена значительная часть отвѣтственности за неумѣрно быстрый ростъ рецидивовъ, особенно среди малолѣтнихъ преступниковъ.

Полное искорененіе преступности возможно лишь при условіи переселенія человѣчества на островъ Утопію. Значительное же сокращеніе преступности дѣлкомъ во власти человѣка. Но вопросъ о борьбѣ съ преступностью есть только частица великаго соціальнаго вопроса нашего времени, и каждый новый шагъ, направленный на приобщеніе возможно большей части человѣчества къ пользованію благами культурнаго прогресса, является одновременно и этапомъ на пути къ низведенію преступности до крайняго ея minimum'a.

Г. Шатровъ.

### Юридическое мѣстожителство по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

Исходя изъ великаго принципа судебной реформы 1864 года — скорый и правый судъ для всѣхъ и каждаго—законодатель, съ одной стороны,—во избѣжаніе медленности и волокиты, совершенно безцѣльно и весьма сильно тормозившихъ гражданскія дѣла въ дореформенное время, а съ другой — чтобы освободить судъ отъ лишней переписки и этимъ облегчить задачу,—установилъ дотолѣ неизвѣстное у насъ юридическое мѣстожителство для тяжущихся, т. е. правило (309 — 311 ст. уст. гражд. суд.), по которому они, на все время производства ихъ дѣла, безусловно обязаны избрать мѣсто пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій дѣло, въ противоположномъ случаѣ—все бумаги по дѣлу и

даже повѣстки о времени разбора его оставляются въ канцеляріи суда, не дѣлая отсюда никому никакихъ исключеній.

Однако, правило это, достигая нѣкотораго сокращенія переписки по сношенію съ тяжущимися, далеко не достигаетъ главной своей цѣли — ускоренія и упрощенія правосудія.

Такъ какъ правило это касается исключительно тѣхъ лицъ, которыя живутъ внѣ города, гдѣ находится судъ, разсматривающей дѣло, слѣдовательно, безусловнаго большинства тяжущихся, — то чѣмъ дальше живетъ сторона, истецъ или отвѣтчикъ, чѣмъ она рѣже бываетъ въ городѣ и, слѣдовательно, чѣмъ хуже знаетъ его и чѣмъ меньше въ немъ имѣетъ знакомыхъ, тѣмъ труднѣе бываетъ исполненіе правила, о которомъ идетъ рѣчь. Для лицъ же, вовсе не знающихъ города и не имѣющихъ въ немъ уже никакихъ знакомыхъ — что у насъ еще далеко не рѣдкость — правило это является уже совершенно неисполнимымъ, равносильнымъ прекращенію всякихъ сношеній съ судомъ по возникшему дѣлу.

Явленіе это значительно осложняется и усиливается въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается темныхъ землепашцевъ, живущихъ въ заброшенныхъ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ не встрѣтишь не только юриста, знающаго всѣ требованія и тонкости сложнаго гражданскаго судопроизводства, но и вообще достаточно грамотнаго, толковаго человѣка, способнаго дать правильный совѣтъ и написать правильно дѣловую бумагу, исковое прошеніе, отвѣтъ или возраженіе. Тутъ, поневолю, что ни грамотѣй — то адвокатъ, коверкающей и путающей дѣла простодушныхъ сельчанъ вкривь и вкосъ, кругомъ да около того, что слѣдуетъ, что установлено и предписано закономъ. А, между тѣмъ, такого рода тяжущіеся — темные, простодушные сельчане — во всѣхъ судахъ безусловно преобладаютъ, какъ замѣчено выше.

Но и независимо отъ этого, для тяжущихся, обязанныхъ избирать юридическое мѣстожителство, вытекаютъ отсюда не мало затрудненій и неудобствъ.

Прежде всего приходится отыскивать въ городѣ человѣка, который бы согласился, за извѣстное вознагражденіе, принимать присылаемые судомъ бумаги и уже отъ себя пересылать ихъ тяжущемуся, такого человѣка, который бы сыгралъ роль добровольнаго посредника между судомъ и тяжущимся, безъ всякой опредѣленной отвѣтственности за неисполненіе или неаккуратное исполненіе даннаго обѣщанія (иначе этого нельзя назвать).

Одни изъ этихъ случайныхъ „посредниковъ“ бываютъ неаккуратны по недобросовѣстности, другіе — по оплошности, а третьи — просто по незнанію всей важности состязательныхъ сроковъ, какъ, напримѣръ, апелляціонныхъ и кассационныхъ, имѣющихъ рѣшающее и уже безповоротное значеніе въ дѣлѣ.

Благодаря этому, состязательныя бумаги и повѣстки или совершенно не отсылаются посредникомъ тяжущемуся, или отсылаются несвоевременно, или такимъ образомъ, что заинтересованный получаетъ ихъ тогда, когда онѣ потеряли всякое значеніе, т. е. когда прошли установленные сроки, а съ ними и возможность представить, можетъ быть, важныя доказательства и дать надлежащій отпоръ противнику, который, однако, благодаря этому, дѣло выигралъ.

Причиной несвоевременнаго полученія бумагъ отъ посредника нерѣдко бываетъ и медленность при пересылкѣ ихъ, то, что частныя письма, на которыя обыкновенно мало обращается вниманія, по долгу залеживаются, а то и совсѣмъ пропадаютъ, на послѣднихъ пунктахъ пересылки: почтовыхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ волостныхъ правленіяхъ, особенно письма, адресованныя въ значительно отдаленныя отъ нихъ глухія деревни и селенія.

Но кромѣ затрудненій и невзгодъ, собственно для тяжущихся, кромѣ частой потери ими правъ единственно по этимъ причинамъ, — этимъ не мало усложняется и задача суда, такъ какъ пропустившія состязательные сроки и только благодаря этому проигравшія дѣло не всегда покорно подчиняются постигшей его участи. Часто, если не сплошь и рядомъ, подаются въ судъ прошенія и жалобы о возстановленіи сроковъ и возобновленіи неожиданно прерваннаго судопроизводства, чѣмъ, понятно, не мало, хотя и совершенно безцѣльно и бесполезно, обременяется судъ, не меньше, пожалуй, этимъ онъ обременяется, чѣмъ юридическимъ мѣстожителствомъ облегчается: въ сношеніяхъ съ тяжущимися, вѣдь, чисто канцелярская, а здѣсь уже чисто судейская обязанность.

Большинство тяжущихся, о которыхъ рѣчь, по ограниченности своихъ средствъ и малоцѣнности дѣла, не въ состояніи пользоваться дорогими услугами специальныхъ повѣренныхъ, хотя привилегія послѣднихъ всетаки не мало поддерживается юридическимъ мѣстожителствомъ, значительно, хотя и совершенно искусственно, увеличивающимъ ихъ практику.

Въ виду этого мнѣ кажется, что юридическое мѣстожителство можно было бы съ пользою и успѣхомъ замѣнить непосредственнымъ врученіемъ тяжущимся бумагъ: крестьянамъ — чрезъ волостныя ихъ правленія, а остальнымъ лицамъ — чрезъ мѣстную полицію, какъ это въ наше время вполне успѣшно практикуется, съ одной стороны, по всѣмъ дѣламъ мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, ихъ сѣздовъ и всѣхъ административныхъ лицъ и учреждений имперіи, а, съ другой, по уголовнымъ дѣламъ самихъ окружныхъ судовъ и палатъ, безъ тѣхъ неудобствъ и послѣдствій, о которыхъ сейчасъ была рѣчь.

Впрочемъ, для лучшаго достиженія цѣли, функцію эту можно было бы обусловить, во-первыхъ, установленіемъ обязательнаго срока, въ теченіе котораго бумаги, по полученіи ихъ изъ суда, должны быть вручены тяжущемуся и, во-вторыхъ, установленіемъ для этого особыхъ книгъ съ указаніемъ: откуда, когда и какія бумаги получены, кому и когда онѣ вручены, съ отобраніемъ отъ получателя расписки какъ по книгѣ, такъ и на бумагѣ, подлежащей возвращенію въ судъ.

Этимъ, очевидно, тяжущіеся, сверхъ того, были бы избавлены и отъ прогнотовъ и сучочныхъ судебному приставу, составляющихъ главный расходъ по дѣлу и ложащихся нелегкимъ бременемъ на малоимущихъ, служа иногда серьезнымъ препятствіемъ къ достиженію ими правосудія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны отъ города живутъ далеко и когда требуется на это не мало денегъ, сообразно разстоянію.

Прежній дореформенный безпорядокъ, — медленность и волокита, — вытекалъ изъ тогдашней общей

безурядицы: судебной, административной и культурной, и потому не может служить примѣромъ нашему времени, пользующемуся гораздо лучшимъ строемъ, административнымъ и судебнымъ, и лучшими средствами сообщенія, вполне обеспечивающими правильность и, особенно, быстроту теченія дѣлъ, неизвѣстное да и невозможное въ прежнее время, не располагавшее нашими условиями жизни вообще, личными и культурными.

Къ сожалѣнію, комиссія по пересмотру законоположеній по судебной части при рассмотрѣніи этого вопроса остановилась на полпути. Она признаетъ отмѣченныя выше неудобства, но говоритъ, что „огромныя пространства Россіи, малочисленность судовъ и необходимость устраненія медленности и дороговизны производства вынуждаютъ сохранить и впредь принципъ избранія мѣстопробыванія въ городѣ, гдѣ находится судъ“ (т. I об. зап., стр. 150). Поэтому, комиссія ограничивается тѣмъ, что смягчаетъ этотъ принципъ предоставленіемъ суду въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ представляется возможнымъ безъ ущерба для дѣла и быстроты производства, освобождать того или другого тягущагося отъ разсматриваемой обязанности.

*М. Петрулани.*

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Правительствующій Сенатъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Засѣд. угол. касс. департ. 4 декабря.

(Окончаніе <sup>1)</sup>).

V.

*Съ какого момента начинается теченіе погашающей давности для лицъ, присужденныхъ по ст. 994 улож. о нак. къ церковному покаянію и къ обезпеченію содержанія незаконно прижитаго ребенка.*

Приговоромъ Одесскаго окр. суда отъ 5 февр. 1901 г., утвержденнымъ Одесскою суд. палатою, по селянинъ Бландо и мѣщанка Мейеръ были признаны виновными въ томъ, что въ 1880 и 1881 гг. неженатыя тогда Бл. состоятъ въ незаконной связи съ также въ то время незамужней М., послѣдствіемъ чего было рожденіе 26 янв. 1882 г. М. незаконной дочери Маріи, и приговорены по 994 ст. улож. о нак. къ церковному покаянію, а Бл. сверхъ того къ уплатѣ въ пользу М., на содержаніе ея дочери Маріи ежемѣсячно по 5 р. со времени подачи прошенія М., т. е. съ 29 сент. 1900 г., до выхода Маріи замужъ или до ея совершеннолѣтія. Въ кассационной жалобѣ Бл. ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора по слѣд. соображеніямъ. Жалобщица М., какъ это установлено на судѣ, съ ея собственныхъ словъ, съ 1881 г., т. е. въ теченіе 20 лѣтъ, съ Бландо въ связи больше не состояла, такъ какъ уже въ 1881 г. она вышла замужъ за Матвѣя, съ которымъ и въ настоящее время проживаетъ и имѣетъ отъ него дѣтей и внука. Въ силу 158 ст. улож. о нак. незаконное сожитіе, караемое по 994 ст. улож., подлежало бы 6 мѣсячной давности, но въ силу присоединенія и денежнаго взысканія, въ видѣ гражданскаго иска, должно быть погашено 10-лѣтнею земскою давностью, истекшею въ данномъ случаѣ

уже за 10 лѣтъ до предъявленія иска. Если допустить толкованіе суда, что давность на предъявленіе гражданскаго иска должна быть исчислена со дня совершеннолѣтія незаконно прижитаго ребенка, то окажется, что 30-лѣтняя женщина или мужчина, вполне трудоспособные, вправе искать содержанія не трудомъ своимъ, а отъ привившаго ихъ отца, что явно противорѣчитъ 994 ст. улож., обязывающей отца обезпечить „содержаніе младенцу и матери“. Но если даже въ отношеніи гражданскаго иска остановиться на толкованіи суда, то отъ наказанія обвиняемый во всякомъ случаѣ долженъ быть освобожденъ за истеченіемъ давности, такъ какъ уложеніе не знаетъ ни одного преступленія или проступка, которые не погашались бы давностью.

Правит. Сенатъ опредѣлилъ: передать возникающей въ дѣлѣ вопросъ на разрѣшеніе общ. собр. кассац. д-въ.

VI.

*Подходитъ ли подъ дѣйствіе ст. 155 уст. о нак. рубка завѣдомо чуждаго лѣса, произведенная не съ корыстной цѣлью, а для производства межевыхъ работъ?*

Приговоромъ мир. судьи 2 уч. Пол. округа частный землемѣръ Бравне былъ присужденъ за самовольную порубку казеннаго лѣса, по 155 и 158<sup>1</sup> ст. уст. о нак., къ штрафу въ 25 р., съ замѣною при несостоятельности арестомъ на 7 дней, и къ уплатѣ въ лѣсной доходъ казны двойной стоимости лѣса 451 р. 30 к. съ замѣною, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на 1 мѣсяцъ. Пол. мир. съѣздъ отмѣнилъ приговоръ въ виду того, что предметомъ дѣла является порубка линіи въ казенномъ лѣсу при провѣркѣ границы владѣнія, смежнаго съ этимъ казеннымъ лѣсомъ по плану генеральнаго межеванія; такая порубка не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 155 ст. уст. о нак., имѣющей въ виду, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената (1872 г. № 1061, 1871 г. № 151, 1870 г. № 287, 1871 г. № 1682, 1872 г. № 202 и мн. др.), такіа порубки лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужою собственностью; рубка же для производства межевыхъ работъ или для изысканій проектируемой желѣзной дороги можетъ лишь быть предметомъ гражданскаго иска. Въ касс. жалобѣ Смол.-Вит.-Могилевскою управленіе госуд. имуществами ходатайствовало объ отмѣнѣ приговора съѣзда въ виду того, что отсутствіе корыстной цѣли при самовольныхъ порубкахъ, какъ это видно изъ вѣсковыхъ рѣшеній Правит. Сената (1878 г. № 36, 1886 г. № 1), не освобождаетъ виновныхъ отъ отвѣтственности по 155 и 158 ст. уст. о нак., тѣмъ болѣе, что Бравне оказалъ сопротивленіе лѣсной стражѣ, предупреждавшей его о принадлежности лѣса казнѣ, а въ силу положеній, указанныхъ во 2 ч. X т. зак. меж., землемѣръ, не допускаемый смежнымъ владѣльцемъ къ исполненію межевыхъ дѣйствій, обязанъ сойти съ межи и составить о томъ актъ для разсмотрѣнія вопроса въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; въ особенности же законъ рекомендуетъ крайнюю осторожность, если землемѣрные работы могутъ чѣмъ либо коснуться дачъ казеннаго вѣдомства. Порубки для производства изысканій проектируемыхъ улицъ и дорогъ дѣйствительно не подлежатъ преслѣдованію, но съѣздъ упустилъ изъ виду, что эти дѣйствія могутъ быть производимы, за силою 575 и слѣд. ст. X т. 4 ч. 1, только по спеціальнымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и поручаются подъ надзоръ особенныхъ комиссій, а не разрѣшаются землемѣрамъ въ силу только ихъ дипломовъ (рѣш. угол. деп. 1875 г. № 110).

Приговоръ съѣзда отмѣненъ за неправильнымъ примѣненіемъ 155 ст. уст. о нак.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 51.

## Засѣд. гражд. касс. департ. 20 ноября.

(отъ нашего корреспондента).  
(Окончаніе <sup>1)</sup>).

## IV.

*Требованіе семейства потерпѣвшаго, которому лично присуждено вознагражденіе за причиненное ему разстройство здоровья, о выдачѣ содержанія и посылъ его смерти.*

Василій Малышевъ, служившій слесаремъ на заводѣ товар. мех. издѣлій, въ 1883 г. получилъ поврежденіе въ здоровьѣ, за что, по рѣшенію Моск. суд. палаты въ 1885 г., ему присуждено было ежегодно содержаніе по 240 руб. по его смерти. Послѣ смерти Малышева опекунша надъ малолѣтнимъ сыномъ его Леонидомъ, родившимся въ 1886 г., Васильева, предъявила въ Моск. окр. судѣ искъ къ названному товар. обѣ обязанія его выплачивать ей на содержаніе опекаемаго ею по 144 руб. въ годъ до достиженія имъ совершеннолѣтія. Окр. судъ отъказалъ въ искѣ, но суд. палата, установивъ, что причиною смерти В. Малышева было полученное имъ въ 1883 году поврежденіе въ здоровьѣ, полностью удовлетворила искъ.

Въ касс. жалобѣ отвѣтчикъ заявляетъ, что необходимо различать случаи нанесенія ущерба преступленіемъ отъ случаевъ причиненія вреда дѣяніемъ, не составляющимъ преступления или проступка. Послѣдствіемъ перваго является обязанность для виновнаго вознаградить не только потерпѣвшаго, но и семейство его; послѣдствіемъ втораго является обязанность для причинившаго ущербъ вознаградить только потерпѣвшаго. Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушеніи ст. 657 и 661 ст. X т. 2 ч.

## V.

*Наслѣдованіе посылъ лица, которому наследственное имущество завѣщано было въ пользованіе съ тѣмъ, что послѣ извѣстнаго срока оно переходитъ въ его собственность, если это до истеченія срока.*

Екатерина Леоланъ завѣщала сыну своему Гавриилу определенное недвижимое имѣніе въ пожизненное пользованіе доходами съ него до достиженія имъ 60 лѣтняго возраста, что должно было наступить 22 мая 1901 г., а послѣ того оно должно было перейти въ его полную собственность. Гавриилъ Лебланъ въ 1889 году былъ введенъ во владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ, въ маѣ 1898 года умеръ, а имѣніе за его долги еще въ 1890 году было продано съ публичнаго торга.

Харьковская судебная палата нашла, что до 22 мая 1901 г., за неизвѣстностью, кто будетъ собственникомъ завѣщаннаго имѣнія и за смертью Гавриила Лебланъ до наступленія указаннаго времени, имѣніе должно считаться оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій; что оно должно перейти къ Виктору Лебланъ, истцу по настоящему дѣлу, по праву законнаго его послѣ Екатерины Лебланъ наслѣдованія, открывшагося для него со дня смерти не завѣщательницы, а Гавриила Лебланъ, что по требованію истца, сдѣлавшагося по наслѣдству собственникомъ имѣнія въ 1898 году, произведенный на оное въ 1901 году публичный торгъ долженъ быть признанъ недействительнымъ по 1180 ст. уст. гр. суд.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію ст. 1011, 1254 т. X ч. 1 и 339, 711 и 1180 ст. уст. гр. суд.

## VI.

*Примѣнимость ст. 1213 уст. гр. суд. къ случаю, когда отвѣтчикомъ отчуждено въ постороннія руки имѣніе, на котораго истецъ только и былъ справъ обратитъ взысканіе.*

Рѣшеніемъ суд. палаты присуждено Лоссовскому съ княгини Абаменекъ 8773 руб. съ  $\frac{1}{2}$  съ тѣмъ, что взысканіе этой суммы можетъ быть обращено только на имѣнія Росенокъ и Котова, купленныя отвѣтчицею у Степнаго. Но когда истецъ пожелалъ обратитъ свое взысканіе на эти имѣнія, то оказалось, что они отчуждены отвѣтчицею третьему лицу, и тогда истецъ просилъ судъ дозволить ему, примѣнительно къ 1213 ст. уст. гр. суд., обратитъ это взысканіе на другое имущество отвѣтчицы.

Окружный судъ и судебная палата оставили эту просьбу безъ уваженія, причемъ палата основала свое рѣшеніе на слѣдующихъ соображеніяхъ: ст. 1213 уст. гр. суд. устанавливаетъ право истца на полученіе съ отвѣтчика цѣны присужденнаго ему имущества и не оказавшагося засимъ налицо; истцу же никакого имущества вышеозначеннымъ рѣшеніемъ присуждено не было, а установленъ лишь источникъ, изъ котораго онъ можетъ получить удовлетвореніе присужденной ему суммъ рѣшеніемъ палаты съ кв. Аб. суммъ; отчужденіе кв. Аб. упомянутыхъ имѣній порождаетъ для истца лишь право требовать посредствомъ особаго иска отъ кв. Аб. того ущерба или убытка, которые онъ понесъ вслѣдствіе тѣхъ ея дѣйствій. Пов. Л. просилъ отмѣнить это рѣшеніе, находя, что необходимость примѣненія 1213 ст. къ настоящему дѣлу подтверждается наличностью единства основанія, связующаго предусмотрѣнный въ ней случай съ тѣмъ случаемъ, который въ ней не предусмотрѣнъ, но вытекаетъ изъ обстоятельствъ сего дѣла (к. р. 1895 г. № 21). Такимъ единствомъ основанія представляется здѣсь не нахожденіе налицо имущества, — отсужденнаго судомъ въ пользу истца, какъ это предусмотрено 1213 ст., а признаннаго судомъ исключительнымъ источникомъ удовлетворенія, какъ это установлено палатою по настоящему дѣлу. При указанной наличности единства основаній уклоненіе суд. палаты отъ аналогическаго примѣненія въ данномъ случаю приведеннаго закона представляется нарушеніемъ 933 и 1213 ст. уст. гр. суд.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію ст. 9 и 1213 ст. уст. гр. суд.

## VII.

*Споръ противъ законности происхожденія лица, рожденнаго внѣ брака въ 1842 г. и признаннаго его родителями тогда же законнымъ.*

Въ 1896 году умерла въ Харьковѣ Марія Головова. Къ имуществу ея заявили наслѣдственные права Варвара Облеухова, Семенъ и Силуанъ Косенко и Софья Стратоновичъ. Харьк. двор. общество, исходя изъ того, что оно обязано охранять интересы дворянства въ случаѣ, когда имѣнія безпотомственно умершихъ дворянъ могутъ, въ качествѣ выморочныхъ, поступить къ двор. обществу, просилъ отказать въ ходатайствѣ названныхъ просителей по недоказанности родственной связи ихъ съ наслѣдодательницей.

Харьковская суд. палата нашла, что, по указанію истца—Харьковскаго губернскаго дворянства, наслѣдодательница Марія Головова—незаконнорожденная дочь дѣвицы Маргариты Грабовской и, какъ таковая, не можетъ имѣть родственниковъ въ боковой линіи, какими себя называютъ просители. Но на основаніи 122 ст. X т. ч. I, изд. 1842 г., законными считаются всѣ дѣти, законность коихъ не была оспорена: 1) при жизни ихъ родителей, и

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 51.

2) въ теченіе 10 лѣтъ отъ ихъ рожденія; въ примѣчаніи же къ этой статьѣ изъяснено, что законность рожденія лица почитается неоспоренною, когда признаніе его законнымъ оглашено актами, или другими событіями при жизни родителей его и потомъ въ продолженіе 10 лѣтъ никѣмъ не было оспорено; по минованіи сего срока, а равно и послѣ смерти обоихъ или одного изъ родителей, хотя бы и прежде истеченія десятилѣтія, никакой уже споръ о законности рожденія дѣтей, когда признаніе онаго законнымъ было, какъ сіе сказано выше, оглашено при жизни обоихъ родителей надлежащими актами, или же другими событіями,—не допускается ни отъ постороннихъ, ни отъ пережившаго родителя. Марья Головкова родилась, какъ это видно изъ указаннаго выше акта состоянія, 29 января 1842 г. и при томъ, какъ это удостоверено показаніями, имѣющимися въ томъ актѣ, отъ Никанора Облеухова и его законной жены Маргариты; что этимъ своимъ положеніемъ, какъ дочь Облеухова, Марцелла, въ послѣдствіи Марія, пользовалась въ продолженіи всей своей жизни до самой смерти, послѣдовавшей въ 1896 году, какъ при жизни, такъ и послѣ смерти своихъ родителей; что никто никогда этого положенія Марцеллы (Маріи), въ семьѣ какъ законной дочери Никанора Облеухова, не оспаривалъ, и никакихъ просьбъ по этому поводу не было; что, напротивъ, самъ отецъ Никаноръ Облеуховъ всегда признавалъ Марцеллу своею дочерью, что видно изъ прошенія его, поданнаго въ Московскую духовную консисторію въ январѣ 1856 года, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ метрики дочери своей Марцеллѣ.—На основаніи изложеннаго, Марія, по мужу Головкова, должна быть признана законнорожденною дочерью Никанорова Облеухова, и домогательство дворянства о признаніи ея незаконнорожденною въ настоящее время послѣ того, какъ оба ея родителя умерли и со дня рожденія протекло болѣе 50 лѣтъ, должно быть отвергнуто. Пр. Сенатъ оставилъ кассационную жалобу повѣреннаго Харьковскаго губернскаго дворянства безъ послѣдствій.

### VIII.

*Оцѣнка земли, отпавшая для опредѣленія размѣра крѣпостныхъ пошлинъ на основаніи стоимости всего имѣнія, изъ которой выдѣленъ продаваемый участокъ.*

Одесскій окр. судъ, установивъ, что обществомъ сталелитейныхъ, кузнечныхъ и цѣпныхъ заводовъ куплено 8 десятинъ изъ участка земли въ 23 десят., приобретеннаго продавцомъ, товариществомъ выодѣлѣи, по акту послѣдняго приобретенія за 313,665 р. (за вычетомъ стоимости возведенныхъ на этомъ участкѣ построекъ), пропорціонально оцѣнили продаваемый участокъ (въ 8 десят.) въ 106,991 р. 80 к. и съ этой суммы взыскалъ крѣпостныя пошлыны.

Одесская Судебная Палата оставила жалобу повѣреннаго товарищества на это опредѣленіе безъ послѣдствій, находя, что способъ опредѣленія цѣны продаваемаго участка, принятый окр. суд., хотя и основанъ на выводахъ изъ цѣны, показанной въ купчей крѣпости на все приобретенное продавцомъ имѣніе и изъ страховой оцѣнки строеній, не противорѣчитъ однако смыслу 209 ст. уст. о пошл. и, какъ имѣющій въ основаніи своею точную мѣру оцѣнки, долженъ быть признанъ единственно возможнымъ при отсутствіи другихъ точныхъ данныхъ, которыя относились бы только къ продаваемому участку.

Въ кассационной жалобѣ того же повѣреннаго указывается на то, что крѣпостныя пошлыны по точному смыслу 209 ст. уст. о пошл. исчисляются на основаніи высшей изъ четырехъ оцѣнокъ: продажной, указанной въ актѣ послѣдняго приобрете-

нія, страховой и произведенной для взиманія городского сбора. Только эти четыре оцѣнки должны быть принимаемы во вниманіе при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ и никакими другими оцѣнками онѣ не могутъ быть замѣняемы. Если одной изъ этихъ оцѣнокъ не имѣется, то необходимо исчислить крѣпостныя пошлыны на основаніи одной изъ остальныхъ оцѣнокъ. Такими оцѣнками являются оцѣнка продаваемаго участка, произведенная для взиманія городского сбора и цѣна, за которую этотъ участокъ проданъ (57260 р.). За отсутствіемъ другихъ оцѣнокъ крѣпостныя пошлыны должны быть опредѣлены согласно точному смыслу 209 ст. уст. о пошл., на основаніи этихъ двухъ оцѣнокъ, причемъ должна быть принята во вниманіе высшая изъ этихъ оцѣнокъ, т. е. продажная, которая составляетъ 57,260 р. Пр. Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе Палаты по нарушенію ст. 209 т. V уст. о пошл. изд. 1893 г.

### IX.

По дѣлу Витебской казенной палаты Прав. Сенатъ, руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія 1-го и кассац. д-товъ отъ 27 ноября 1900 г., разъяснившимъ, что въ случаѣ назначенія имѣнія въ продажу по частнымъ взысканіямъ, казна въправѣ оставить имѣніе за собою, если выручечною на торгахъ суммою податная недоимка не покрывается, отмѣнилъ по нарушенію ст. 1171 уст. гр. суд. опредѣленіе Виленской судебной палаты, отказавшей въ ходатайствѣ Витебской казенной палаты объ укрѣпленіи за казною имѣніемъ Шадурскаго.

### С.-Петербургская судебная палата.

(отъ нашего корреспондента).

*(Неисполненіе преписаній властей).*

22 сентября 1901 года Псковскій окружный судъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слушалъ дѣло о крестьянѣнъ Александровѣ и др., обвин. по 273 ст. улож. о нак.

Крестьяне Псковской губ., Островскаго уѣзда, Вышгородской вол., дер. Сусаново—Александровъ и др. обвинялись въ томъ, что вслѣдствіе заранѣе состоявшагося между ними соглашенія устраивали штундистскія религиозныя собранія безъ надлежащаго на то разрѣшенія властей, на обращенное къ нимъ приставомъ 2 ст. Островскаго у., Орломъ, требованіе прекратить устройство подобныхъ религиозныхъ собраній въ Островскомъ уѣздѣ рѣшительно отказались исполнить такое и продолжали собираться для упомянутыхъ выше собраній.

Въ судебномъ засѣданіи всѣ обвиняемые не признали себя виновными, объяснивъ, что они не штундисты, а исповѣдуютъ Евангелическую вѣру, что запрещены собранія штундистовъ, а собранія исповѣдующихъ другую вѣру не запрещены, что приставъ 2 ст. объявлялъ имъ о томъ, чтобы они не собирались для пѣснопѣній и молитвы, но они, дѣйствительно, не подчинялись его требованію и теперь продолжаютъ собираться, что ихъ Евангелическая вѣра заключается въ томъ, что они въ церковь не ходятъ, иконъ, креста, святыхъ не почитаютъ и не поклоняются имъ, признаютъ святыми тѣхъ, которые упомянуты въ библии и Евангелии, остальныхъ, послѣдующихъ, не признаютъ, ибо, что они святые, это таинственно, постовъ, положенныхъ церковью, не признаютъ, что были православные, стали читать Евангеліе на русскомъ языкѣ, славянскій имъ не понятенъ, нашли стихъ, что вѣрующій получить жизнь вѣчную и стали исполнять все то, что проповѣдуетъ Евангеліе, признаютъ крещеніе духомъ и водой, но крестить должно тогда, когда человекъ уже взрослый, когда онъ понимаетъ свою вѣру, когда именно крестить нужно, на это

нѣтъ срока, самъ человѣкъ, когда духовно усвоить, что ему нужно креститься, то и крестится. Кто крестить долженъ, объяснить не могутъ. Признаютъ преломленіе хлѣба, какъ изображено въ Евангеліи, бракъ признаютъ, но безъ обрядностей и кому Богъ положить на сердце, тотъ читаетъ при бракѣ молитву. У нихъ есть пресвитеры или старшіе—ихъ избираетъ общество. Какъ дѣлается этотъ выборъ, объяснить не желаютъ, признаютъ власти, начальство, молятся за царя и за власти, платятъ всегда исправно оброки и подати, всегда являются, когда требуютъ ихъ на судъ или въ другое мѣсто, несутъ военную службу, присяги въ смыслѣ клятвы не даютъ, ибо Евангеліе запрещаетъ клятву, но даютъ обѣщаніе, къ Божіей Матери обращаются съ молитвою, собираются на молитву и пѣснопѣіе не постоянно, а когда каждому изъ нихъ позволить Господь, когда Господь положить на сердце пойти и молиться.

Экспертъ—протоіерей Лавровскій объяснилъ, что на основаніи данныхъ обвиняемыми показаній о сущности ихъ вѣры и показаній свидѣтелей, обвиняемые принадлежатъ къ сектѣ старо-штундистовъ. Секта штунды распалась на двѣ секты—на младо-штундистовъ, понимающихъ все въ духовномъ смыслѣ, и на старо-штундистовъ, называющихся Евангелическими христианами; отдѣльно Евангелической вѣры нѣтъ и на югѣ Россіи секта штунды имѣетъ социальный характеръ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они еще не успѣли пустить глубокіе корни, тамъ сектанты исполняютъ всякія повинности.

Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о виновности подсудимыхъ въ предъявленномъ къ нимъ обвиненіи, окружный судъ нашель, что правительствомъ воспрещены собранія штундистовъ, что и сами обвиняемые, за исключеніемъ Антонова, не отрицаютъ того, что отказались исполнить требованіе станового пристава не устраивать собраний, основывая свой отказъ на томъ, что они не штундисты, что свидѣтелями установленъ фактъ отказа обвиняемыхъ исполнить требованіе пристава не устраивать собраний, что хотя на судѣ не установлено того, чтобы обвиняемые стоваривались не исполнять требованія полиціи, но одинъ уже тотъ фактъ, что обвиняемые всѣ отказались исполнять требованіе полиціи и говорили, что какъ собирались, такъ и будутъ собираться, указываетъ на то, что между ними уже состоялось соглашеніе не исполнять предписанія власти, что, на основаніи данныхъ обвиняемыми показаній о сущности ихъ вѣроученія, экспертъ далъ заключеніе, что обвиняемые принадлежатъ къ сектѣ старо-штундистовъ. Поэтому окр. судъ нашель, что предъявленное къ обвиняемымъ Александрову и др. обвиненіе слѣдуетъ признать доказаннымъ. Дѣяніе подсудимыхъ предусмотрѣно 273 ст. улож. о нак., такъ какъ на судѣ не выяснилось того, кто былъ изъ обвиняемыхъ зачинщикомъ и подговорщикомъ, то поэтому ихъ дѣяніе должно быть наказуемо по 2 ч. 273 ст. улож., т. е. по 1 или 2 ст. 38 ст. улож. Избравъ, по обстоятельствамъ дѣла, наказаніе, указанное во 2 ст. 38 ст. улож., окружный судъ, убѣдясь изъ объясненій подсудимыхъ въ ихъ легкомысліи и невѣжествѣ, на основаніи 4 п. 134 и 135 ст. улож. призналъ справедливымъ понизить каждому изъ нихъ наказаніе на двѣ степени и, опредѣливъ таковое по 2 ст. 39 ст. улож., приговорилъ каждого изъ нихъ къ аресту при полиціи срокомъ на одинъ мѣсяць.

На этотъ приговоръ всѣ обвиняемые принесли апелляціонный отзывъ въ С.-Петербургскую судебную палату.

Дѣло это слушалось во 2 уголовномъ департаментѣ судебной палаты 14 декабря. Защищаль подсудимыхъ присяжный повѣренный С. В. Унковскій.

Судебная палата отмѣнила приговоръ Пековского окружного суда и оправдала всѣхъ подсудимыхъ.

## Харьковская судебная палата.

*Стачка на торгахъ.*

(Отъ нашего корреспондента).

Недавно здѣсь слушалось дѣло по обвиненію швейцарскаго, нынѣ русскаго подданнаго, кол. секр. Вильгельма фонъ Лоретцъ-Эблина по 1181 ст. ул. о нак.

Приговоромъ Харьк. окр. суда отъ 3 го іюня 1901 г. подсудимый былъ признанъ невиновнымъ въ томъ, что 11 мая 1900 г. въ г. Харьковѣ, при продажѣ съ публичныхъ торговъ въ мѣстномъ отд. дв. зем. б. недвижимаго имущества вдовы т. с. Калугиной, склонилъ другихъ покушниковъ, Игнатъева и Кладо не участвовать въ торгахъ.

На судъ слѣдствіи въ окр. судѣ было выяснено слѣдующее. На имѣніи Калугиной лежали долгъ дв. зем. банку въ 314,508 руб., долгъ по закладнымъ Игнатъева въ 152,280 р. и г. Кладо въ 22,000 руб. за неплатежъ долга Игнатъеву, имѣніе ея въ январѣ 1900 г. было назначено въ продажу при Сумвномъ окр. судѣ, причемъ имѣніе было опфено въ 600 т. руб. Торги, однако, тогда не состоялись за неявкой желающихъ торговаться.

Затѣмъ за неплатежъ процентовъ дв. зем. банку имѣніе было назначено въ продажу банкомъ на 11 мая 1900 г. Свидѣтели Игнатъевъ и Кладо подтвердили на судѣ, что, не имѣя возможности купить то имѣніе на торгахъ, и боясь потерять данную подъ залогъ деньги, они, одновременно и каждый въ отдѣльности, просили прис. пов. Матюнина найти покупателя, который обезпечилъ бы имъ полученіе по закладнымъ. Матюнинъ предложилъ подсудимому приобрести на такихъ условіяхъ имѣніе. По его же совѣту между Лоретцъ-Эблиномъ и Игнатъевымъ было заключено письменное условіе, по которому первый отказался явиться 11 мая на торги и если будутъ другіе покупатели, то торговаться до суммы, покрывающей закладныя Игнатъева и банка, а въ случаѣ продажи имѣнія ниже суммы, уплатить ему недостающую сумму его долга. Свидѣтель Кладо, узнавъ объ этой сдѣлкѣ, примкнулъ, по приглашенію г. Матюнина, къ соглашенію съ подсудимымъ. Послѣдній обѣщался и Кладо, если имѣніе останется за нимъ, уплатить долгъ по закладной, но никакого письменнаго обязательства Кладо не выдавалъ. Несмотря на оповѣщеніе о предстоящей продажѣ имѣнія, на торги явился одинъ только Лоретцъ-Эблинъ, Игнатъевъ и Кладо. Каждый изъ нихъ внесъ по 8000 руб. установленного залога и изъявилъ желаніе участвовать въ торгахъ. Торги начались съ суммы долга банку. Игнатъевъ предложилъ 316,000 руб., а Лоретцъ-Эблинъ вслѣдъ за нимъ—400,000 руб. Кладо и Игнатъевъ воздержались отъ надбавки, и имѣніе г. Калугиной осталось за Лоретцомъ за 400,000 руб.

И Игнатъевъ, и Кладо, допрошенные въ качествѣ свидѣтелей, подтвердили на судѣ, что, въ дѣйствительности, они не хотѣли и не могли приобрести имѣніе, появились на торги исключительно изъ опасенія, что Лоретцъ въ послѣднюю минуту предъ торгами измѣнитъ обѣщаніе, данному Кладо, и уклонится отъ исполненія договора, заключеннаго съ Игнатъевымъ. Когда же Лоретцъ назначилъ цѣну 400,000 руб., они отъ дальнѣйшаго торга отказались и на другой день подали заявленіе о нежеланіи воспользоваться своимъ правомъ оставить имѣніе за собою. Послѣ этого Лоретцъ-Эблинъ 12 мая уплатилъ у нотаріуса Кладо 20,800 руб., по закладной, въ чемъ и получилъ расписку, а въ концѣ іюня или въ началѣ іюля заплатилъ Игнатъеву остальные 67,000 въ полное погашеніе. Оба свидѣтеля удостоуверили также подъ присягой, что при переговорахъ съ Лоретцъ-Эблиномъ никакого разговора о томъ, чтобы они совѣмъ не являлись на торги или явились фиктивными торговцами не было.

Показанія Игнатъева и Кладо нашли себѣ пол-



ное подтверждение въ показаніи свидѣтеля Матюнина, который, между прочимъ, удостовѣрилъ, что Лоретцъ-Эблинъ не просилъ устроить ему покупку имѣнія г. Калугиной и что инициатива переговоровъ между подсудимымъ, Игнатъевымъ и Кладомъ исходила отъ него, свидѣтеля. По словамъ свидѣтеля, онъ, въ качествѣ повѣреннаго Игнатъева, при назначеніи имѣнія въ продажу при Сумскомъ окр. судѣ согласился на оцѣнку его въ 600,000 р., хотя находилъ ее высокой, только для того, чтобы не затягивать взысканіе, такъ какъ съ этой цѣлью отвѣтчица подавала жалобы на неправильности при публикаціи. Но продажа имѣнія съ торговъ при Сумскомъ окр. судѣ не могла состояться, такъ какъ послѣ того, какъ торги по просьбѣ Ивана Калугина и съ согласія Игнатъева были отсрочены, не оказалось желающихъ приобрести имѣніе, а, между тѣмъ, подошло назначеніе продажи имѣнія банкомъ на 11 мая 1900 г. Лоретцъ-Эблинъ, по удостовѣренію свидѣтеля, обязался, если бы явились покупатели, не уступать имѣнія на торгахъ дешевле 488 т. руб., каковой суммой могъ быть погашенъ долгъ банку и по закладнымъ Кладу и Игнатъева, а если бы уступилъ дешевле, то долженъ былъ бы доплатить недостающую сумму по закладнымъ. Покупка имѣнія со всеми расходами обошлась Лоретцъ-Эблину въ сумму около 508 т. р. Имѣніе г. Калугиной было заложено у Игнатъева и Кладу не въ полномъ составѣ, а у каждого въ отдѣльныхъ частяхъ, вслѣдствіе чего каждый изъ нихъ въ отдѣльности, не участвуя въ торгахъ, не могъ послѣ торговъ оставить имѣніе за собою, такъ какъ имѣніе продавалось нераздѣльно.

Свидѣтель, далѣе, не отрицалъ, что при такихъ обстоятельствахъ онъ счелъ нужнымъ посоветовать Игнатъеву и Кладу явиться на торги, что они и исполнили.

Показаніемъ управляющаго Харьковскимъ отд. дворянскаго земел. банка, Свербеева и отношеніемъ госуд. двор. зем. банка, за № 15223, было на судѣ удостовѣрено, что имѣніе г. Калугиной продавалось нераздѣльно въ цѣломъ составѣ, и что Игнатъевъ и Кладу, если желали самостоятельно отстаивать свои права по закладнымъ, должны были участвовать въ торгахъ, такъ какъ иначе они могли бы оставить за собою имѣніе только въ совмѣстномъ владѣніи. Свидѣтели Свербеевъ и Гудинъ подтвердили, что отказъ былъ поданъ Игнатъевымъ и Кладу на другой день послѣ торговъ, но ошибочно былъ помѣченъ 11 мая.

Свидѣтели Марія и Николай Калугины заявили, что они отъ другихъ лицъ слышали, что между подсудимымъ, Игнатъевымъ и Кладомъ существуетъ соглашеніе относительно покупки ихъ имѣнія, и что въ дѣйствительности Лоретцъ-Эблинъ приобрѣлъ имѣніе за 600 т. руб. Тотъ же свидѣтель Калугинъ заявилъ, что г.г. Саловъ и Ивановъ говорили ему, со словъ Игнатъева, что соглашеніе существовало, что Игнатъевъ и Кладу являлись фактивными покупателями, и что имѣніе куплено за 600,000 руб. Допрошенный св. Ивановъ показалъ, что онъ ничего г. Калугину, со словъ Игнатъева, не передавалъ, но что онъ высказалъ тѣ мысли, какъ личныя соображенія. Свидѣтель же Саловъ у судебного слѣдователя подтвердилъ вѣрность сдѣланной на него ссылки.

Свидѣтель Николай Калугинъ показалъ, будто священникъ Кудрявцевъ въ декабрѣ прошлаго года говорилъ ему, что дѣло о продажѣ имѣнія „не чисто“, что имѣніе куплено за 600,000 руб. Матюнинъ получилъ за это дѣло 30,000 руб. Діаконъ Федоровскій подтвердилъ, что св. Кудрявцевъ говорилъ о покупкѣ имѣнія за 600 т. руб. Священникъ Кудрявцевъ, допрошенный на судѣ, показалъ, что, со словъ Мавры Калугиной, говорилъ лишь о томъ, что имѣніе приобретено за 508 т. руб. и что Матюнинъ получилъ вознагражденія 5%; самъ же

Николай Калугинъ высчиталъ, что если имѣніе продано за 600 т. р., то вознагражденіе Матюнина составитъ 30 т. руб.

Мавра Калугина удостовѣрила, что въ письмѣ на имя подполковника Дацевича Матюнинъ писалъ, что имѣніе куплено Лоретцъ-Эблиномъ на торгахъ за 400 т. руб. и что, кромѣ этой суммы, онъ израсходовалъ 200 т. Это показаніе не нашло себѣ подтвержденія въ показаніяхъ супруговъ Дацевичъ, заявившихъ, что они не помнятъ хорошо содержанія письма. Матюнинъ же заявилъ, что онъ такого письма не писалъ.

Изъ этихъ показаній окр. судомъ сдѣланы слѣд. выводы: 1) Игнатъевъ и Кладу не хотѣли покупать имѣніе Калугиной и не могли этого сдѣлать по недостатку средствъ, и если явились на торги, то съ цѣлью обезпечить полученіе денегъ по закладнымъ, слѣд., они не являлись для Лоретцъ-Эблина такими опасными конкурентами, устраненіе которыхъ было бы въ его интересахъ необходимо; 2) Лоретцъ-Эблинъ не просилъ Матюнина устроить ему покупку имѣнія Калугиной и самъ, первый, съ этой цѣлью не обращался къ Игнатъеву и Кладу, а, напротивъ того Матюнинъ, по просьбѣ Игнатъева и Кладу, узналъ о желаніи Лоретца-Эблина купить имѣніе Калугиной и предложилъ ему приобрести закладныя Игнатъева и Кладу; 3) хотя у Лоретцъ-Эблина до торговъ состоялась сдѣлка съ Игнатъевымъ и Кладу, но эта сдѣлка не имѣла того противозаконнаго характера, который предусмотрѣнъ 1181 ст. ул. о нак., такъ какъ она не имѣла цѣлью устраненія Игнатъева и Кладу отъ участія въ торгахъ, а заключалась въ обезпеченіи полученія ими денегъ по своимъ закладнымъ, т. е. въ обезпеченіи, на что они имѣли право по закону. На основаніи этихъ соображеній окр. судъ опредѣлилъ: подсудимаго фонъ Лоретцъ-Эблина признать по суду оправданнымъ, а гражданскій искъ Маріи Калугиной оставить безъ разсмотрѣнія.

На этотъ приговоръ тов. прокурора г. Красовскій принесъ протестъ, въ которомъ выставляетъ слѣд. доводы въ пользу отмѣны приговора: 1) изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Лоретцъ-Эблинъ желалъ приобрести имѣніе Калугиной, которое представляло для него особую цѣнность вслѣдствіе сосѣдства съ его имѣніемъ; Игнатъевъ и Кладу являлись для него опасными конкурентами, ибо въ противномъ случаѣ онъ не вступалъ бы съ ними ни въ какія сдѣлки, а прямо явился бы на торги. Устраненіе этихъ конкурентовъ было поэтому въ его интересахъ. Мѣніе суда, будто Игнатъевъ и Кладу являлись на торги не для покупки имѣнія, а лишь съ цѣлью обезпечить себѣ полученіе денегъ по своимъ закладнымъ, неосновательно, такъ какъ полученіе ими денегъ по закладнымъ, какъ видно изъ дѣла, было обезпечено еще до торговъ путемъ соглашенія съ Лоретцъ-Эблиномъ. Объясненіе Игнатъева и Кладу, что они участвовали въ торгахъ изъ недобѣрія къ Лоретцъ-Эблину, подтверждаетъ предположеніе, что они явились на торги съ твердымъ намѣреніемъ купить имѣніе Калугиной въ томъ случаѣ, если бы не оказалось другого покупателя. Если же отвергнуть указанное значеніе формальнаго участія Игнатъева и Кладу въ торгахъ, то остается только одно объясненіе, еще болѣе неблагоприятное, какъ для нихъ, такъ и для Лоретцъ-Эблина; коль скоро Игнатъевъ и Кладу вовсе не имѣли намѣренія при какихъ бы то ни было условіяхъ купить имѣніе Калугиной и не располагали средствами для этой покупки, а, между тѣмъ, приняли чисто формальное участіе въ торгахъ, то, очевидно, что они явились въ качествѣ покупателей фиктивныхъ, роль которыхъ была заранее сдѣлана состоявшимся соглашеніемъ; 2) приведенное въ приговорѣ суда соображеніе, что Лоретцъ-Эблинъ не просилъ Матюнина устроить ему покупку имѣнія Калугиной и самъ первый не обращался къ Игнатъеву и Кладу—не имѣетъ значенія, ибо для

примѣненія 1181 ст. ул. о нак. совершенно безразлично, отъ кого исходить инициатива соглашения относительно предстоящихъ торговъ. Существеннымъ моментомъ данного преступленія является не инициатива того или другого участника стачки, а неличность устранения обвиняемымъ другихъ лицъ отъ участія въ торгахъ; 3) ошибочнымъ представляется также выводъ суда объ отсутствіи въ данной сдѣлкѣ того противозаконнаго характера, который предусмотрѣнъ 1181 ст. ул., такъ какъ она не имѣла цѣлью устраненія Игнатъева и Кладо отъ участія въ торгахъ, а заключалась лишь въ обезпеченіи полученія ими денегъ по своимъ закладнымъ, т. е. того, на что они имѣли право по закону. Но это право надлежало имъ осуществить законнымъ путемъ, а не посредствомъ стачки съ Лоретцъ-Эблиномъ. То обстоятельство, что Игнатъевъ и Кладо получили отъ Лоретцъ-Эблина, по мнѣнію суда, только ту сумму, которая значилась въ закладныхъ, не имѣетъ никакого значенія съ точки зрѣнія состава преступленія, ибо по разъясненію Прав. Сен. сущность преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1181 ст., заключается не въ противозаконной навѣдѣ лицъ, устраивающихся отъ участія въ торгахъ, а въ противозаконности дѣйствій того лица, которое устраняетъ другихъ (Рѣш. 1897 г. № 5 по дѣлу Габаева).

Повѣренный гражданской истицы, прис. пов. Е. А. Московъ, съ своей стороны, принесъ апелляціонный отзывъ. Апелляторъ настаиваетъ на необходимости выяснить дѣйствительную стоимость имѣнія г. Калугиной и стоимость приобрѣтенія его Лоретцъ-Эблиномъ, и для этой цѣли проситъ вызвать рядъ свидѣтелей. Обращаясь къ юридической сторонѣ дѣла, апелляторъ доказываетъ наличие преступленія, предусмотрѣннаго 1181 ст. ул. Если стачка есть недозволенное закономъ соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ, преслѣдующее выгоду согласившихся въ ущербъ интересамъ третьяго лица, то такое соглашеніе въ настоящемъ дѣлѣ подтверждается: 1) владѣльцами закладныхъ Игнатъевымъ и Кладо, удостовѣрившими, что имъ была обѣщана обвиняемымъ оплата изъ закладныхъ помимо покупной цѣны, и что такая оплата была совершена и 2) самимъ обвиняемымъ, подтвердившимъ, какъ общую цифру его расхода, сумму около 508 т. р., такъ и предметъ этого расхода, въ части своей оплатившаго сполна вторыя закладныя. Такое погашеніе могло послѣдовать въ интересахъ обихъ согласившихся сторонъ при имѣвшемъ мѣсто фиктивномъ участіи Игнатъева и Кладо въ торгахъ. Что такое участіе нельзя назвать дѣйствительнымъ, очевидно изъ торговаго листа по продажѣ имѣнія, гдѣ сосязаные покупатели, серьезно заинтересованныхъ въ высшей цѣнѣ, имѣютъ совсѣмъ не серьезный характеръ. Въ силу всѣхъ этихъ соображеній апелляторъ проситъ признать Лоретцъ-Эблина виновнымъ и удовлетворить заявленный гражданскій искъ.

Противъ апелляціонныхъ протеста и отзыва Лоретцъ-Эблинъ, согласно 872 ст. у. о с., представилъ возраженіе, въ которомъ указываетъ на отсутствіе въ дѣяніяхъ его, Лоретца, признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1181 ст. ул. о наказ. между прочимъ, потому, что онъ, Лоретцъ, не только не склонилъ Игнатъева и Кладо отказаться отъ участія въ торгахъ и не причинилъ тѣмъ какого-либо вреда Калугиной, но, напротивъ того, изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Игнатъевъ и Кладо не имѣли намѣренія въ дѣйствительности приобрести имѣніе Калугиной и, такимъ образомъ, не представлялись для него опасными конкурентами. Что касается вопроса о вредѣ, причиненномъ гражданской истицѣ черезъ продажу имѣнія ниже дѣйствительной стоимости, то въ этомъ отношеніи имѣются противорѣчивыя показанія, съ одной стороны, Калугиной и нотариуса Иванова, а съ другой, ряда

другихъ свидѣтелей. Для болѣе же точнаго выясненія этого обстоятельства Лоретцъ-Эблинъ проситъ, въ свою очередь, вызвать для передопроса указанныхъ имъ свидѣтелей.

Судебная палата удовлетворила ходатайство гражданской истицы и обвиняемаго о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей.

Въ судебной палатѣ обвиненіе поддерживалъ товарищъ прокурора С. Л. Лузинъ, интересы гражданской истицы поддерживали пр. пов. Е. А. Московъ и В. И. Добровольскій, обвиняемаго защищали Л. Бауновъ.

Свидѣтель М. Ивановъ, бывавшій неоднократно въ имѣніи Калугиной, оцѣнилъ его въ сумму около 600.000 р. Такую же оцѣнку имѣнія далъ и свидѣтель Кайленскій.

Нѣскольکو свидѣтелей, вызванныхъ по просьбѣ подсудимаго, высказались, что такая оцѣнка сильно преувеличена.

Г-жа Юлія Дацевичъ показала, что въ письмѣ, полученномъ ею мужемъ отъ Матюнина, говорилось, что имѣніе Калугиной продано за 400.000 р., говорилось ли въ немъ о какихъ либо другихъ дополнительныхъ расходахъ по покупкѣ Лоретцъ-Эблиномъ имѣнія, она припомнить не можетъ.

Свидѣтели Илювievъ и Языковъ подтвердили, что въ ихъ присутствіи г-жа Дацевичъ говорила, что г. Матюнинъ сообщилъ ей мужу, что Лоретцъ-Эблину имѣніе обошлось въ 600.000 руб.

Свидѣтель П. Г. Матюнинъ повторилъ показаніе данное раньше.

Товарищъ-прокурора отстаивалъ доводы протеста и просилъ подвергнуть подсудимаго штрафу.

Повѣренный истицы, пр. пов. В. И. Добровольскій, доказывалъ, что вопросъ о томъ, сколько въ дѣйствительности стоить имѣніе и купилъ ли его подсудимый по цѣнѣ выше или ниже дѣйствительной стоимости, не имѣетъ рѣшающаго значенія для дѣла. Фактомъ состоявшагося соглашенія между Лоретцъ-Эблиномъ, съ одной стороны, и Игнатъевымъ и Кладо, съ другой, доказывается, что Лоретцъ-Эблинъ, намѣреваясь приобрести имѣніе, желалъ другихъ возможныхъ покупателей устранить отъ торговъ. Соглашеніе это представляло несомнѣнную выгоду для обихъ договаривающихся сторонъ, Лоретцъ-Эблинъ такимъ образомъ получилъ увѣренность, что онъ съ устраненіемъ конкурентовъ сумѣетъ приобрести имѣніе на выгодныхъ для себя условияхъ; Игнатъевъ и Кладо, въ свою очередь, обезпечили себя на случай, если бы имѣніе было продано по цѣнѣ, не покрывающей долга банку и долговъ по ихъ закладнымъ. При наличности такихъ обстоятельствъ слѣдуетъ признать, что торги не происходили при тѣхъ нормальныхъ условияхъ свободной конкуренціи, которыя могли бы владѣльцѣ имѣнія гарантировать въ его пользу извѣстный остатокъ по покрытіи покупной цѣны лежавшихъ на имѣніи долговъ. Всѣ эти соображенія, по мнѣнію повѣреннаго, доказываютъ наличие дѣянія, наказуемаго 1181 ст. ул. Другой повѣренный истицы прис. пов. Московъ, главнымъ образомъ, остановился на вопросѣ о дѣйствительной цѣнности имѣнія.

Защитникъ обвиняемаго, прис. пов. Бауновъ доказывалъ, что подсудимый не былъ инициаторомъ соглашенія между нимъ и кредиторами, что въ его дѣяніяхъ нѣтъ существеннаго признака—склоненія другихъ покупателей не участвовать въ торгахъ. Обстоятельствами дѣла доказано, что Игнатъевъ и Кладо не желали и не могли приобрести имѣнія. При такихъ условияхъ для подсудимаго и не было никакихъ стимуловъ къ совершенію приписываемаго ему преступнаго дѣянія. Въ его дѣяніи и нѣтъ по этому составу дѣянія, предусмотрѣннаго 1181 ст. ул. о нак.

Судебная палата опредѣлила: приговоръ окружнаго суда отмѣнить, подсудимаго Лоретцъ-Эблина подвергнуть денежному взысканію въ доходъ казны

въ количествѣ ста рублей, а въ случаѣ несостоятельности аресту при тюрьмѣ на три недѣли, въ удовлетвореніе же гражданскаго иска Маріи Калугиной—признать торги, послѣдовавшіе 11 мая 1900 г., недѣйствительными.

### С.-Петербургскій окружный судъ.

#### Убийство.

10 февраля Яковлевъ и Богдановъ зашли въ гости къ двоюродному брату Яковлева Григорьеву, у котораго застали земляковъ Афанасьева и Терентьева и завели разговоръ. Прошло около часа, когда Терентьевъ увидѣлъ въ карманѣ Богданова стамеску, принадлежавшую хозяину Афанасьева, и, отбирая ее, замѣтилъ другіе плотничные инструменты, о чемъ и сказалъ Афанасьеву. Послѣдній обыскалъ Богданова и нашелъ у него ножъ и циркуль хозяйскіе и свой бурвачикъ.

Возмущенные этимъ, Григорьевъ и Терентьевъ ударили Богданова по разу кулакомъ по лицу, а Афанасьевъ ударилъ сначала черенкомъ бурвачика по головѣ, а потомъ схватилъ деревянную подставку отъ полки и началъ бить ею Богданова. Попытка Яковлева оттащить Афанасьева не повела ни къ чему, и Афанасьевъ, продолжая наступать на Богданова въ сосѣдней комнатѣ, повалилъ его на полъ и билъ подставкою, и, наконецъ, бросилъ.

Послѣ этого Терентьевъ потребовалъ отъ Богданова, чтобы онъ вернулъ все взятое, и у него, кромѣ перечисленныхъ вещей, оказался еще молотокъ. Когда Богдановъ уходилъ изъ квартиры, Терентьевъ пустилъ ему молоткомъ въ спину. На лѣстницѣ Богдановъ лишился сознанія и упалъ. Увидѣвшій это дворникъ, полагая, что Богдановъ пьянъ, ввалилъ его на плечи, дотащилъ до извозчика и отвезъ въ полицейскій участокъ. Богданова приняли, какъ пьянаго, а на утро отправили въ больницу, гдѣ онъ умеръ 12 февраля.

По вскрытіи трупа врачъ высказалъ, что Богданову было нанесено нѣсколько ударовъ въ голову, произведшихъ трещину черепа и разрывъ сосуда твердой мозговой оболочки, вызвавшей кровоизліяніе въ полость черепа, отъ котораго и послѣдовала смерть. Поврежденія эти смертельныя.

Настоящее дѣло, въ виду неясности вопроса о томъ, кто былъ непосредственнымъ виновникомъ смерти Богданова, прокурорскимъ надзоромъ было направлено къ прекращенію, но обвинительная камера судебной палаты съ этимъ не согласилась и предала Афанасьева, Терентьева и Григорьева суду по обвиненію въ томъ, что они сообщали жизни опасности, побой, отъ которыхъ послѣдовала смерть.

Афанасьевъ говоритъ, что нанесъ Богданову лишь нѣсколько ударовъ черенкомъ бурвачика, но что Терентьевъ билъ Богданова молоткомъ въ сосѣдней комнатѣ. Терентьевъ, съ своей стороны, утверждалъ, что когда Богдановъ отдалъ ему молотокъ и сталъ уходить, онъ вслѣдъ бросилъ ему молоткомъ въ спину. Что касается Григорьева, то онъ отрицаетъ всякое свое участіе въ этомъ дѣлѣ.

Дѣло слушалось 17 декабря. На основаніи вердикта присяжныхъ заседателей, окружный судъ постановилъ: Терентьева и Григорьева считать оправданными. Афанасьева, признаннаго виновнымъ, но заслуживающимъ снисхожденія, въ нанесеніи въ запястьевыя и раздраченія раны, отъ которой послѣдовала смерть,—лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. (В. Вѣд.)

## Хроника.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассац. департаментовъ и съ участіемъ 1-го Прав. Сената разъяснили, 1) что 3 прим. къ ст. 359 уст. пуг. сообщ. по прод. 1893 г. (о бечевникахъ по сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ) распространяется на губерніи Прибалтійскія, въ частности на губ. Курляндскую,— для послѣдней съ ограниченіемъ, указаннымъ въ ст. 1017 св. гр. узак. губ. Приб., 2) (съ участіемъ 2-го департ.), что опредѣленіе общ. собранія 1, 2 и касса. деп. 1889 г. № 20 (о неподвѣдомственности суду споровъ крестьянъ о правѣ участія ихъ въ доходахъ съ имущества, принадлежащаго сельскому обществу) примѣнимо къ искамъ объ убыткахъ, предъявляемымъ къ казачьему станичному обществу отдѣльными членами его или ихъ вдовами, по поводу ненадѣленія имъ или отобранія отъ нихъ, по приговорамъ станичнаго схода, участковъ (пасевъ) изъ общественныхъ земель, на которые истцы считаютъ себя имѣющими право, въ силу Высоч. утв. 21 апр. 1869 г. мнѣнія Гос. Совѣта о позем. устройствѣ станицъ и о войск. запасныхъ земляхъ.

Въ февралѣ будущаго года въ общемъ собраніи Прав. Сената будетъ слушаться возбужденный въ уголовн. кассац. д-тѣ, при разсмотрѣніи дѣла по кассац. жалобѣ Голике на приговоръ С.-Пб. суд. пал. по обв. Соколова по 1684 ст. улож. о нак., вопросъ, подлежитъ ли преслѣдованію, какъ контрафакція, нарушеніе права художественной собственности на произведеніе, исполненное по заказу частнаго лица, если ни самъ художникъ, ни заказчикъ не утвердили за собою означенное право порядкомъ, указаннымъ въ 29 ст. прилож. къ ст. 420 (примѣч. 2) т. X ч. 1 закон. гражданск.

По разъясненію Прав. Сената, право обжалованія постановленій земскихъ собраній о неправильномъ обложеніи имущества земскимъ сборомъ принадлежитъ лишь самимъ владѣльцамъ, а не арендаторамъ, принявшимъ на себя, по частному соглашенію съ владѣльцами, обязанность уплаты земскихъ сборовъ (12902).

Прав. Сенатъ подтвердилъ, что обложеніе земскимъ сборомъ доходовъ, получаемыхъ сельскимъ обществомъ за допущеніе въ селеніяхъ винной торговли, является несогласнымъ съ закономъ.

Прав. сенатомъ вновь разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда земскіе сборы взыскивались съ имущества, въ дѣйствительности несуществовавшаго, земство обязано вернуть весь излишне взысканный сборъ или сложить недоимку въ предѣлахъ земской давности, если же неправильности обложенія происходила отъ невѣрной оцѣнки имущества, то излишне взысканные сборы подлежатъ возврату лишь современію подачи плательщикомъ заявленія о неправильности обложенія (12907).

Мы слышали, что вопросъ о вравѣ еерневъ. пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства и

пребыванія въ Имперіи, проживать въ Сибири, — рассмотрѣнный въ засѣданіи перваго общаго собранія прав. сената 21 декабря, вслѣдствіе разныхъ мнѣній гг. сенаторовъ, не получилъ окончательнаго разрѣшенія и будетъ внесенъ на рассмотрѣніе консультаціи при министерствѣ юстиціи учрежденной.

Министръ статсъ-секретарь Вел. Княжества Финляндскаго увѣдомилъ Финляндскаго генераль-губернатора, что при всеподданнѣйшемъ докладѣ адреса, представленнаго финляндскими гражданами по поводу изданія для Финляндіи новаго устава о воинской повинности, имъ было повергнуто на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе, что адресъ былъ подписанъ многочисленными должностными лицами и между прочимъ нѣсколькими чиновниками, занимающими должности, къ коимъ они призваны Монаршимъ довѣріемъ. Относя такое участіе финляндскихъ чиновниковъ въ явно противоправительственной манифестаціи къ крайне своеобразному отношенію ихъ къ своему служебному положенію, недопустимому на государственной службѣ вообще и на высшихъ ея ступеняхъ въ особенности, министръ ст. секретарь вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что для предупрежденія въ будущемъ подобныхъ явленій надлежитъ, при избраніи кандидатовъ на довѣренныя должности, обращать вниманіе на неспричастность ихъ къ политическимъ демонстраціямъ, и представлять къ назначенію на означенныя должности только лицъ, представляющихъ достаточныя гарантіи въ правильномъ пониманіи вытекающихъ изъ ихъ служебнаго положенія въ семь отношеній обязанностей. Подобное требованіе можетъ быть осуществлено на дѣлѣ лишь въ томъ случаѣ, если за отсутствіемъ соответствующихъ кандидатовъ изъ числа уроженцевъ Финляндіи, къ занятію этихъ должностей будутъ допущены уроженцы Имперіи. Къ этой мѣрѣ и слѣдуетъ обратиться, какъ только окончательно выяснится, что чиновники изъ финляндскихъ уроженцевъ, вмѣсто содѣйствія правительству, оказываютъ ему противодѣйствіе.

По всеподданнѣйшему докладу приведенныхъ соображеній, Государь Императоръ, 7-го декабря сего года, Высочайше соизволивъ оставить безъ послѣдствій адресъ финляндскихъ гражданъ, повелѣлъ сіи соображенія сообщить Финляндскимъ генераль-губернатору и Сенату для руководства при замѣненіи должностей по гражданскому управленію Финляндіи.

Въ газетѣ „Hufvudstadsbladet“ напечатано распоряженіе финляндскаго генераль-губернатора:

**Преращены навсегда газеты:** „Iurakö“ за статью: „О свободѣ совѣсти“ помѣщенную въ № 139, и „О текущихъ дѣлахъ“ въ № 133; „Kokkola“ за статью „Путь къ смерти“ въ № 100; „Tornio“ за новеллу „Aslak“; приостановлены: на пять мѣсяцевъ газета „Pohjois-Karjala“ за статью „Отечество и народъ“, помѣщенную въ №№ 65 и 67; на четыре мѣсяца газета „Unden Kaupungin Sanomat“ за статьи „Я спѣшу на Востокъ“ въ № 126, „Изъ современной жизни“ въ № 130 и „О значеніи маленькихъ націй“, въ № 138; на три мѣсяца журналъ „Finsk Tidskrift“ за статью г. Мернэ: „Нѣскольکو мыслей“

и газета „Ostra Nyland“ за помѣщенную въ № 25 перепечатку статьи изъ „Finsk Tidskrift“; на одинъ мѣсяць: газета „Mikkeli“ за стихи: „Борьба за свѣтъ“ и корреспонденціи изъ Рантасальма, помѣщенные въ № 103, и газета „Osterbotniska Posten“ за статью „О гуманности“, напечатанную въ № 47.

10 декабря харьковскимъ земскимъ собраніемъ былъ заслушанъ, между прочимъ, докладъ управы „объ изданіи земскаго періодическаго органа“.

Въ немъ говорится, что еще въ 1899 году харьковское очередное губернское земское собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи въ Москвѣ, при московской губернской земской управѣ, земскаго періодическаго органа печати по программѣ, изложенной въ докладахъ той же управы и ревизионной комисіи. Въ отвѣтъ на это ходатайство харьковскій губернаторъ въ срединѣ 1899 года увѣдомилъ харьковскую губернскую земскую управу, что министръ внутреннихъ дѣлъ не призналъ возможнымъ разрѣшить въ Москвѣ изданіе такого органа и что потребность земства въ періодическомъ органѣ печати предполагается удовлетворить путемъ изданія съ 1 января 1900 года официального органа при хозяйственномъ департаментѣ министерства. Слѣдуетъ при этомъ добавить, что ст. 117-я цензурнаго устава, на которую ссылался министръ въ своемъ отказѣ, гласитъ буквально слѣдующее: „Каждый, желающій издавать въ свѣтъ новое повременное изданіе, обязанъ испросить на то разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго зависитъ дозволить выпускъ въ свѣтъ такого изданія или безъ цензуры, или подъ условіемъ предварительной цензуры“. Принимая во вниманіе, что 1) требованіе приведенной статьи было въ точности соблюдено; 2) что само министерство признало „потребность земства въ періодическомъ органѣ“ и предполагало удовлетворить ее; 3) что тѣмъ не менѣе потребность эта не удовлетворена, и нѣтъ надежды на ея удовлетвореніе; 4) что между проектированной программой министерства и московскаго земства разница была несущественная, — губернская управа предложила собранію возбудить вторично ходатайство о разрѣшеніи издавать при московской управѣ періодическій органъ и ассигновать на него отъ харьковскаго земства 1,000 р., если ходатайство будетъ уважено.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы („Р. В.“).

Казанское губернское земское собраніе въ засѣданіи 13 декабря единогласно постановило возбудить предъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи издавать газету по образцу Вятской газеты, издаваемой вятскимъ губернскимъ земствомъ.

Въ случаѣ благоприятнаго исхода этого ходатайства предполагаемая газета начнетъ выходить съ 1 іюля будущаго 1902 года. На расходы по изданію ея въ теченіе этого полугодія собраніе ассигновало 4 тыс. рублей, поручивъ губернской управѣ печатать ее въ количествѣ не болѣе 5 тыс. экземпляровъ. Газета будетъ высылаться всѣмъ земскимъ сельскимъ

школамъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ, а также всѣмъ учрежденіямъ земства и служащимъ у земства врачамъ, ветеринарамъ и другимъ бесплатно, для частныхъ же подписчиковъ цѣна годового экземпляра опредѣлена въ 2 р. Называться будетъ этотъ органъ казанскаго земства „Казанская Газета“. (Р. В.).

Въ костромскомъ губернскомъ земскомъ собраніи 28 ноября слушался докладъ управы объ отвѣтѣ министра внутреннихъ дѣлъ на возбужденное въ сессіи 1899 г. ходатайство о допущеніи женщинъ на службу въ канцеляріяхъ земскихъ управъ. Министръ увѣдомилъ, что онъ не находитъ достаточныхъ оснований къ направленію ходатайства костромскаго земства въ узаконенномъ порядкѣ, въ виду того, что подобное ходатайство кромѣ костромскаго возбудило только одно самарское земство. Собраніе постановило передать вопросъ для предварительной разработки въ подготовительную комиссію и поручить губернской земской управѣ запросить другія управы, въ какомъ положеніи находится вопросъ о службѣ женщинъ въ канцеляріяхъ земскихъ управъ въ другихъ губерніяхъ („Костр. Л.“).

На Тверскомъ губернскомъ дворянскомъ собраніи И. И. Петрункевичъ внесъ предложеніе **ходатайствовать о дарованіи крестьянамъ общихъ гражданскихъ правъ**, принадлежащихъ другимъ сословіямъ, и объ освобожденіи ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. Предсѣдатель собранія, губернской предводитель Всеволожскій, нашель, что возбужденіе такого ходатайства не входитъ въ компетенцію дворянскаго собранія, и не допустилъ дальнѣйшаго обсужденія этого вопроса. (Н. Вр.)

Въ апрѣлѣ текущаго года рязанскимъ губернскимъ земствомъ возбуждено было предъ правительствомъ **ходатайство объ освобожденіи земства отъ расходовъ** на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей. Теперь изъ министерства полученъ отвѣтъ, въ которомъ высказывается, что указанный расходъ несетъ не только рязанское земство, но и всѣ остальные, а потому перенесеніе его на казну подлежало бы осуществленію только въ видѣ общей мѣры для всѣхъ земскихъ губерній. Вопросъ о принятіи на счетъ казны обязательныхъ расходовъ земства, предназначенныхъ на удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей, обсуждался уже въ государственномъ совѣтѣ въ 1899 году, причемъ расходъ на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей оставленъ на земствѣ. Въ виду этого ходатайство рязанскаго земства удовлетворено быть не можетъ. (Р. Вѣд.).

Екатеринославское губернское земское собраніе, находя, что **инструкція губернскимъ ветеринарамъ**, утвержденная министерствомъ вн. дѣлъ 29 апрѣля 1897 года, имѣетъ послѣдствіемъ коренныя нарушенія правъ земскихъ учреждений, постановило обжаловать ее въ сенатъ.

Въ Екатеринославѣ 14 декабря по городу было расклеено объявленіе губернатора:

«Въ виду дошедшихъ до меня свѣдѣній, что группа людей неблагонамѣренныхъ посредствомъ разбрасыванія подметныхъ писемъ и другими способами подстрекаетъ къ принятію участія въ затѣваемыхъ ими 15 и 16 сего декабря **уличныхъ демонстраціяхъ**, объявляю во всеобщее свѣдѣніе, что къ прекращенію всякой даже попытки къ такимъ демонстраціямъ я не остановлюсь передъ самыми крайними мѣрами.

На этомъ основаніи рекомендую населенію г. Екатеринослава въ точности исполнять распубликованное вмѣстѣ съ симъ мое обязательное постановленіе не толпиться на улицахъ и не присоединяться къ толпѣ ради любопытства, дабы не оказаться пострадавшими вмѣстѣ съ дѣйствительно виновными.

„Въ дополненіе къ пар. 26 обяз. постановленій отъ 10 октября с. г., изданныхъ мною на основаніи ст. 15 Выс. утв. положенія о мѣрахъ къ охраненію гос. порядка и общ. спокойствія, объявляю слѣдующее обязательное для г. Екатеринослава постановленіе:

I. Воспрещаются какія бы то ни было сходбища и собранія на улицахъ, площадяхъ, бульварахъ, въ садахъ и въ прочихъ общественныхъ мѣстахъ, для совѣщаній и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и спокойствію; равнымъ образомъ, воспрещаются всякія остановки и сборища на улицахъ и бульварахъ, не вызываемыя необходимостью, независимо отъ цѣли таковыхъ сборищъ.

II. Требования полиціи разойтись или не останавливаться должны быть исполняемы всѣми, безъ различія ихъ званій и положенія, непрекословно и немедленно.

III. За нарушеніе изложеннаго въ п. 1 и за неисполненіе требований полиціи, упомянутыхъ въ п. II настоящаго постановленія, виновные будутъ подвергаться взысканію въ административномъ порядкѣ: аресту до 3-хъ мѣсяцевъ или штрафу до 500 рублей.

Настоящее обязательное постановленіе входитъ въ силу немедленно по опубликованіи.

Въ казанскихъ газетахъ напечатано **обязательное постановленіе казанскаго губернатора**, изданное на основаніи ст. 15 п.п. 1 и 2 ст. 16 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

Ст. 1. Скопища и собранія народа на улицахъ, площадяхъ, скверахъ и иныхъ общественныхъ мѣстахъ г. Казани для совѣщаній и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и спокойствію, воспрещаются.

Ст. 2. При возникновеніи уличнаго безпорядка, скопленіе сторонней публики на перечисленныхъ въ ст. 1 и ближайшихъ къ мѣсту происшествія мѣстахъ—воспрещается.

Ст. 3. Вышеупомянутыя сходбища и собранія (ст. 1), а равно и сторонняя публика (ст. 2)—обязаны, по первому требованію полиціи, разойтись.

Ст. 4. Виновные въ нарушеніи сего постановленія подвергаются, въ административномъ порядкѣ, аресту до трехъ мѣсяцевъ или денежному штрафу до пятисотъ рублей.

Ст. 5. Настоящее постановление вступает въ законную силу со дня его опубликованія.

Въ нижегородскихъ газетахъ напечатано **обязательное постановление нижегородскаго губернатора**, изданное на основаніи ст. 15 и пп. 1 и 2 ст. 16 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго и общественнаго спокойствія.

Ст. 1. Сходбища и собранія народа на улицахъ, площадяхъ, скверахъ и иныхъ общественныхъ мѣстахъ для совѣщаній и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и спокойствію, воспрещаются.

Ст. 2. При возникновеніи уличнаго безпорядка, скопленіе сторонней публики на мѣстѣ происшествія и вблизи него воспрещается.

Ст. 3. Равнымъ образомъ, воспрещаются всякія вообще, не вызываемыя необходимостью, сборища и остановки народа въ мѣстахъ, поименованныхъ въ ст. 1-й.

Ст. 4. Вышеупомянутыя сходбища и собранія (ст. 1), а равно сторонняя публика (ст. 2) и не вызываемыя необходимостью сборища народа (ст. 3) обязаны, по первому требованію полиціи, разойтись.

Ст. 5. Виновные въ нарушеніи сего постановленія подвергаются, въ административномъ порядкѣ, аресту до трехъ мѣсяцевъ или денежному штрафу до пятидесяти рублей.

Ст. 6. Настоящее постановление вступаетъ въ законную силу со дня его опубликованія и распространяется на г. Нижній-Новгородъ.

Въ „Сѣв. Кр.“ напечатано **обязательное постановление**, изданное ярославскимъ губернаторомъ для жителей города Ярославля.

На основаніи ст. 15 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (пр. къ ст. 1 уст. о предупр. и пресѣч. прест., изд. 1890 г.), установлены нижеслѣдующія, обязательныя для жителей г. Ярославля, правила.

1) Воспрещаются всякія сходбища и собранія на улицахъ, площадяхъ, бульварахъ и другихъ общественныхъ мѣстахъ, безъ надлежащаго на сіе разрѣшенія.

2) Сборища, образовавшіяся случайно, или по уговору, должны немедленно прекратиться, а участники ихъ должны разойтись, по первому требованію полиціи.

3) Всякое нарушеніе общественной тишины и спокойствія на улицахъ, площадяхъ, бульварахъ и другихъ общественныхъ мѣстахъ, а также въ театрахъ, концертныхъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ, безусловно воспрещается и должно быть прекращено, по первому требованію полицейскихъ властей.

4) Лица, виновныя въ нарушеніи настоящихъ правилъ, будутъ подвергнуты, въ административномъ порядкѣ, штрафу, въ размѣрѣ до 500 рублей или аресту до трехъ мѣсяцевъ.

5) Такому же взысканію будутъ подвергнуты лица, изболченные въ попустительствѣ и въ подстрекательствѣ къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ настоящими правилами, а также и всѣ тѣ, которые

по требованію полиціи или не объявятъ свое званіе, имя, отчество и фамилію и мѣстожителство или же будутъ изболчены въ сообщеніи ложныхъ по сему предмету свѣдѣній.

Въ „Вил. В.“ напечатано **обязательное постановление виленскаго губернатора**. Въ цѣляхъ охраненія общественныхъ порядка и безопасности, признаю необходимымъ установить, на основаніи 15 и 16 ст. ст. положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка, Высочайше утвержденнаго 14 августа 1881 года (прѣлож. 1 къ ст. 1 уст. предупр. и пресѣч. прест., изд. 1890 г.), нижеслѣдующія обязательныя для жителей Виленской губерніи правила:

1) Воспрещаются всякія сходбища и собранія какъ на улицахъ, площадяхъ и въ садахъ, такъ и въ другихъ общественныхъ и частныхъ мѣстахъ и зданіяхъ, безъ надлежащаго на то разрѣшенія.

2) Сборища, образовавшіяся случайно или по уговору, должны немедленно прекратиться, а участники ихъ должны разойтись, по первому требованію полицейскихъ властей.

3) Лица, виновныя въ нарушеніи указанныхъ требованій, будутъ подвергнуты, въ административномъ порядкѣ, штрафу въ размѣрѣ до 500 рублей или аресту до трехъ мѣсяцевъ.

4) Такому же взысканію будутъ подвергнуты также лица, изболченные въ подстрекательствѣ и попустительствѣ по проступкамъ, предусмотрѣваемымъ настоящимъ обязательнымъ постановленіемъ.

Въ „Ол. Губ. Вѣд.“ напечатано **обязательное постановление** для жителей Олонецкой губерніи о предупрежденіи и прекращеніи случаевъ нарушенія общественнаго порядка и спокойствія, изданное олонецкимъ губернаторомъ, на основаніи 421 ст. общихъ губернскихъ учрежденій.

Запрещаются сходбища и собранія на улицахъ, площадяхъ, бульварахъ, скверахъ, базарахъ и прочихъ общественныхъ мѣстахъ для совѣщаній и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и спокойствію; запрещаются, кромѣ того, вообще всякія, не вызываемыя необходимостью или какими-либо основательными причинами, остановки и сборища на улицахъ и тротуарахъ.

По первому требованію полиціи, собравшіеся обязаны разойтись и беспрекословно подчиняться всякому требованію, какое въ этомъ случаѣ можетъ быть предъявлено со стороны полиціи, какъ охранительницы общественной тишины и порядка.

Полиціи вмѣняется въ особую обязанность тщательно наблюдать за исполненіемъ сего постановленія и виновныхъ въ нарушеніи его неупустительно привлекать къ отвѣтственности по ст. 423 общаго губернскаго учрежденія и статьямъ 29, 30, 38 и 39 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, смотря по характеру проявленнаго сопротивленія или неисполненія требованій полиціи.

Спб. Вѣд. пишутъ изъ Кіева, что въ камерѣ мѣр.

судьи 4-го участка 11 декабря рассматривалось дѣло по обвиненію студентомъ Волковичемъ студента Фумели въ оскорбленіи словами: „подлецъ“ и „шпіонъ“. Въ засѣданіи славянскаго благотв. общества, 17-го ноября, Д. Н. Вергунъ читалъ докладъ. Довольно значительная часть публики шумомъ, криками и свистомъ прервала докладчика. Во время столкновения между лицами, которыя желали продолжать слушать г. Вергуна, и тѣми, которыя хотѣли „сорвать“ рефератъ, студентъ Фумели—какъ это утверждалъ г. Волковичъ и свидѣтель, студентъ дух. академіи Іовчевъ,—обратился къ обвинителю со словами: „Вы, Волковичъ, подлецъ и шпіонъ“. Обвиняемый утверждалъ, что В. онъ подлецомъ не называлъ, а назвалъ лишь шпіономъ за то, что тотъ чинамъ инспекціи (засѣданіе происходило въ актовомъ залѣ университета) указывалъ въ толпѣ и называлъ по фамиліямъ шумѣвшихъ и свиставшихъ студентовъ. В. заявилъ въ судѣ, что ему нерѣдко приходится выслушивать оскорбленія вродѣ „шпіонъ“, но никогда не удавалось установить, кто изъ товарищей бросаетъ ему въ лицо такое оскорбленіе. Обвиняемый ходатайствовалъ о томъ, чтобы дѣло слушаніемъ отложить въ виду болѣзни его защитника, причемъ просилъ вызвать свидѣтелей студентовъ послѣ рождественскихъ каникулъ. Судья ходатайство это не призналъ возможнымъ удовлетворить и, признавъ обвиненіе доказаннымъ, приговорилъ студента Фумели къ аресту на одинъ мѣсяць.

27 декабря 1900 г. полицейскіе служители гор. Бугуруслана, Подкопаевъ и Хромыхъ, явились въ домъ кр. Тречковой въ г. Бугурусланѣ для усмиренія буйствовавшихъ тамъ мѣщанъ Ефремова и Щипанова.

Когда городской Подкопаевъ ушелъ за извозчикомъ, чтобы отправить Ефремова и Щипанова въ полиц. часть, бывшіе въ нетрезвомъ состояніи Ефр. и Щ. напали на оставшагося гор. Хромыхъ. Щ. схватилъ Хр. за руки и держалъ его, а Ефр. въ это время откусилъ городскому часть носа и щеки. Укусомъ было обезображено навсегда лицо Хр. Выѣздная сессія сарат. судебной палаты, съ уч. сосл. представителей, въ засѣданіи 26 ноября въ г. Самарѣ разобрала это дѣло и приговорила Ефр. къ лишенію нѣкоторыхъ правъ и тор. заключенію на 8 мѣс. а Щ. къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣс. (Сам. Г.).

11-го ноября въ анатуевскую тюрьму прибыли 45 человекъ мужчинъ ссыльно-каторжныхъ, за ними слѣдовали 45 женщинъ—ихъ женъ и 95 человекъ дѣтей, добровольно послѣдовавшихъ за своими мужьями и отцами въ каторгу. Мужчины были помѣщены въ тюрьмѣ, гдѣ они пользуются всѣмъ необходимымъ; семействамъ ихъ предложено только одно отапливаемое помѣщеніе въ свободномъ баракаѣ. Дальнѣйшія заботы о пропитаніи этихъ людей не касаются тюремной администраціи, и семейства ссыльно-каторжныхъ должны кормиться на свой счетъ. Между тѣмъ, эти 140 человекъ женщинъ и дѣтей оказались въ такомъ положеніи, что имъ буквально угрожаетъ смерть отъ голода, такъ какъ заработать въ настоящее время здѣсь совершенно возможно. Администрація тюрьмы

не можетъ помочь, такъ какъ для этого она не располагаетъ никакими средствами, кромѣ 30-ти руб., отпускаемыхъ ежемѣсячно на этотъ предметъ управленіемъ каторги. (Заб. Обл. В.)

Одесскій мировой судья 3-го участка приговорилъ Н. Охлопина-Иванова къ штрафу въ 10 руб. съ заочной арестомъ на два дня, такъ какъ у обвиняемаго былъ найденъ заряженный револьверъ. Обвиняемый подалъ жалобу въ сѣздъ, въ коей указывалъ, что револьверъ купленъ имъ въ Самарѣ, гдѣ разрѣшено носить оружіе. Сѣздъ передалъ дѣло мир. судѣ 6 уч. для новаго разбора. Въ виду того, что установленъ на судѣ фактъ покупки револьвера не въ Одессѣ, а также и того, что Ивановъ не носилъ револьвера при себѣ, а держалъ его въ шкапу, мировой судья призналъ Ив. по суду оправданнымъ. (Од. Нов.).

Наличный персоналъ суд. вѣдомства въ Портъ-Артурѣ оказывается слишкомъ недостаточнымъ, сравнительно съ тѣми возникающими дѣлами, которыя приходится разбирать какъ въ окружномъ судѣ, такъ и въ камерахъ мировыхъ судей. Теперь единственный представитель прокуратуры—г. Азаровъ, а производство предв. слѣдствій, помимо прямыхъ обязанностей лежитъ на мир. судѣ г. Коншинѣ. Какъ передаютъ, эти лица вынуждены работать, не исключая и праздничныхъ дней, до поздней ночи. Благодаря указанной недостаточности личнаго состава возникаетъ серьезное двойное неудобство: съ одной стороны, переутомленіе тѣхъ немногочисленныхъ труженниковъ судебного вѣдомства, которые служатъ въ Артурѣ, и съ другой стороны,—очень значительное замедленіе въ разборѣ дѣлъ, что, конечно, тяжело отзывается на тяжущихся и обвиняемыхъ. Несмотря на упорный непрерывный трудъ первыхъ, они все-таки не въ состояніи разбирать дѣла безъ замедленія. (Ам. Кр.).

Въ уѣздныхъ сѣздахъ Харьковской губерніи продолжаютъ между гражданскими дѣлами преобладать споры аграрнаго характера.

Раздробленные до минимума земельные участки крестьянъ еще, въ видахъ уравненія качествъ почвы, отличаются чрезполосностью. Благодаря этому, очень часто споры идутъ о какомъ-нибудь саживъ-другомъ земли, отличаясь большой страстностью во время преній въ судѣ, а внѣ его вызывая цѣлыя побоища. Законодатель предвидѣлъ, что земельныя дѣла займутъ главное вниманіе уѣздныхъ сѣздовъ и въ штаты ихъ внесена сумма, кажется 300 р., на приглашеніе землемѣра для правильнаго рѣшенія дѣлъ, но она такъ ничтожна въ сравненіи съ потребностью, что уѣздные сѣзды предпочитаютъ ея вовсе не трогать, возлагая расходы по приглашенію землемѣра на тяжущіяся стороны. Послѣднія, конечно, не всегда оказываются состоятельными, чтобы дать денегъ на приглашеніе землемѣра, и возникшее дѣло останавливается. Въ одномъ случаѣ истецъ внесъ требуемыя съ него деньги, а отвѣтчикъ (нѣсколько лѣтъ подрядъ) не въ состояніи по своей бѣдности сдѣлать этого, тогда какъ

дѣло могло бы быть разрѣшено только послѣ измѣреній землемѣра. Положеніе ненормальное и отзывается на благосостояніи крестьянъ. („X. Г. В.“).

16-го декабря, въ Овальной залѣ московскихъ судебныхъ установленийъ состоялось годовичное общее собраніе прис. повѣренныхъ округа моск. суд. палаты для возобновленія состава совѣта. Къ 2-мъ час. пополудни явилось на собраніе 270 присяжныхъ повѣренныхъ. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ Д. І. Невядомскій. Въ составъ совѣта были избраны: А. А. Крюковъ 234-мя голосами, Д. І. Невядомскій—209-ю, С. А. Муромцевъ—202-мя, Н. А. Столповскій—191-мъ, В. А. Капеллеръ—174-мя, С. И. Филатовъ—170-ю, Д. Н. Доброхотовъ—156-ю, А. А. Никольскій—156-ю, С. А. Блюменталь—153-мя, В. П. Корбанъ—150-ю, Н. А. Вокачъ—148-ю и В. И. Табѣвъ—145-ю. Затѣмъ отдѣльными баллотировками избраны: на должность предсѣдателя совѣта—А. А. Крюковъ, на должность товарища предсѣдателя—С. А. Муромцевъ. (Р. Вѣд.).

Извѣстный писатель Григоровичъ въ своихъ воспоминаніяхъ сообщаетъ, что **министръ юстиціи Н. А. Манасинъ**, уговаривая Вышнеградскаго не дѣлать большихъ экономій, привелъ ему слѣдующій аргументъ: „Помилюйте, Ив. Ал., въ нынѣшнемъ году умерло однихъ сенаторовъ на 52 тысячи!“ (Н. Вр.).

### Магистерскій диспутъ въ Казанскомъ Университетѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

18 ноября, въ актовомъ залѣ Казанскаго университета состоялось публичное засѣданіе юридическаго факультета, на которомъ профессорскій стипендіатъ университета, магистрантъ В. К. Соколовъ защитилъ представленную имъ на соисканіе степени магистра каноническаго права диссертацию, подъ заглавіемъ „Государственное положеніе религіи въ Германіи по дѣйствующему праву“ Казань 1899 г. Официальными оппонентами были назначены орд. проф. И. С. Бердниковъ и орд. проф. В. В. Ивановскій.

Магистрантъ получилъ сначала высшее богословское образованіе въ Казанской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой, со степенью кандидата богословія, поступилъ съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія на юридическій факультетъ Казанскаго университета, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1899 году съ дипломомъ 1-й степени и былъ оставленъ профессорскимъ стипендіатомъ при кафедрѣ каноническаго права.

Во вступительной своей рѣчи магистрантъ подробно развивалъ ту мысль, что свобода совѣсти, — этотъ кардинальный вопросъ въ области отношеній между церковью и государствомъ, — получилъ надлежащее освѣщеніе и отчасти положеніе только въ 19 вѣкѣ, когда „въ глазахъ современнаго западнаго государства религія потеряла политическій характеръ и отошла въ область чисто психическихъ явленій личности. На почвѣ этого политическаго и общественнаго сознанія устанавливаются общіе принципы конституціонализма: свобода совѣсти, свобода вѣроисповѣданія, свободный выходъ изъ одной конфессіи въ другую, свободный выборъ религіи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, принципиальная независимость политической и гражданской правоспособности отъ религіозныхъ убѣжденій, обязательный гра-

жданскій бракъ“, и всѣ эти принципы, какъ принципы истинные въ области отношеній между церковью и государствомъ, должны, рано или поздно получить и получать реальное осуществленіе въ жизни.

Первый оппонентъ, ор. проф. Бердниковъ, указавъ, что затронутая магистрантомъ тема, касаясь, такъ сказать, злобы дня, т. е. вопроса о свободѣ совѣсти, можетъ имѣть и имѣетъ не только научный, но и общественный въ Россіи интересъ, — поставилъ въ заслугу автору, что онъ изслѣдовалъ свою тему по первоисточникамъ и капитальнымъ нѣмецкимъ пособіямъ. Къ числу недостатковъ сочиненія оппонентъ отнесъ въ исторической его части неточность названія палской системы средне-вѣковой государственной церковью, тогда какъ вѣрнѣе назвать ее церковнымъ государствомъ, — неточность указанія эпохи возникновенія системы координаціи, — невѣрность признанія ея, какъ первой попытки установленія отношеній между церковью и государствомъ по началу ихъ отдѣленія одной отъ другою, — отсутствіе точнаго разграниченія между системами координаціи и христіанскаго государства и невѣрность опредѣленія эпохи возникновенія послѣдняго.

Въ систематической части сочиненія оппонентъ отмѣтилъ невѣрность указанія, будто Лютеръ первый провозгласилъ за истину божественное происхожденіе свѣтской власти, — указавъ на противорѣчіе автора въ опредѣленіи возрѣній Лютера, который, съ одной стороны, будто бы, стремился къ отдѣленію церкви отъ государства, — съ другой, на самомъ дѣлѣ, отдалъ управленіе церковными дѣлами въ руки государства, т. е. провозгласилъ полное сліяніе церкви съ государствомъ.

Затѣмъ, оппонентъ указавъ, что диспутантъ не опредѣлилъ точно времени возникновенія мысли объ отдѣленіи церкви отъ государства, не указавъ моментовъ развитія ея, — недостаточно разсмотрѣлъ эпоху, такъ называемую, культурной борьбы въ Германіи, — не далъ точнаго опредѣленія понятія отдѣленія церкви отъ государства. Въ заключеніе, похваливъ автора за его основательно проявленныя богословскія познанія въ сочиненіи, призналъ послѣднее вполне достойнымъ искомой степени.

Второй оппонентъ, ор. проф. В. В. Ивановскій, прежде всего поставилъ на видъ автору игнорированіе имъ литературы послѣдняго времени, изъ которой можно указать очень много солидныхъ и важныхъ для автора сочиненій, какъ, напр. сочиненія Целлера, Маассена, Келера, Лемана, Фридберга и др. Отсутствіе знакомства съ этой литературой и литературой по государствовѣдѣнію сказалось въ односторонности освѣщенія авторомъ затронутого имъ вопроса объ отношеніи церкви къ государству, выразившейся въ явной симпатіи автора къ возвышенію церкви и къ умаленію государства; тутъ, кромѣ того, сказалась у автора старая завскаса богословскаго образованія, которое послужило ему скорѣе во вредъ, чѣмъ въ пользу. Не установивъ точно принципа отношенія между церковью и государствомъ, авторъ и обнаруживаетъ въ данномъ случаѣ полную двойственность своихъ возрѣній: съ одной стороны, отдѣленіе церкви отъ государства нужно и желательно, съ другой стороны, такое отдѣленіе невыгодно для государства и нежелательно. Потому у автора и выходитъ, что то государство, вмѣшиваясь въ церковныя дѣла, проявляетъ свою узурпацію, то такое вмѣшательство иной разъ необходимо въ интересахъ обезпеченія свободы своихъ гражданъ. Полнаго отдѣленія государства отъ церкви въ Германіи же не существуетъ по дѣйствующему праву, и авторъ заявляетъ, что и не можетъ существовать, потому что христіанство имѣетъ большое культурное значеніе: „воспитываетъ хорошихъ гражданъ, преданныхъ государственнымъ законамъ и правительству“ (стр. 162 сочиненія). Но оппонентъ думаетъ наобо-



ротъ, что отдѣленіе церкви отъ государства желательно и необходимо къ интересахъ самой церкви, для которой собственно безразлично, какое-бы ни занимало оно юридическое положеніе въ государствѣ. Въдѣ, цѣли церкви и государства не совпадаютъ: въдѣ, то, что честно и хорошо для истиннаго гражданина, напр., воевать, судиться, клясться и проч. не всегда м. б. оправдано, съ точки зрѣнія хр. идеала, и далеко еще то время, когда эти идеалы совпадаютъ. Значеніе церкви опредѣляется не ея юридическимъ положеніемъ въ государствѣ, а исповѣдуемымъ ей идеаломъ: мы и видимъ, что въ первые вѣка христіанства, вѣка гоненія, она и была сильно своею внутреннею духовною силою и быстро распространялась, авъ средніе вѣка, когда она удалась отъ своего идеала и стремилась стать государствомъ, стала духовно немощною. — Не опредѣливъ точно природы государства (авторъ почему-то представителемъ государствѣдѣнія новѣйшаго времени считаетъ Цахаріе), диспутантъ и считаетъ вмѣшательство государства въ церковныя дѣла узурпаціей, тогда какъ это есть его право суверенитета, а въ одномъ мѣстѣ сочиненія (стр. 277) авторъ допускаетъ даже двѣ верховныя власти въ государствѣ въ лицѣ князя и духовной коллегіи, — въ другомъ же мѣстѣ (стр. 52) неприкосновенность суверенныхъ правъ государства считаетъ страннымъ условіемъ конкордата. Неправильно магистрантъ считаетъ требованіе государственной власти отъ подданныхъ клятвы и гражданскаго брака насиліемъ совѣсти; невѣрно опредѣляетъ авторъ государственное разрѣшеніе выхода изъ католичества, какъ фактическое явленіе, а не юридическое; спутанно трактуетъ онъ о конфессиональномъ воспитаніи дѣтей по германскому праву; туманно опредѣляетъ понятіе брака, какъ таинства, съ католической точки зрѣнія; въ заявленіи автора, что гражданскій бракъ введенъ вопреки народнымъ традиціямъ и ученію евангелической церкви, оппонентъ видитъ неправильность, такъ какъ, въдѣ, по ученію Лютера, бракъ есть дѣло гражданское; приведенная авторомъ статистика о гражданскихъ бракахъ не имѣетъ смысла, и заявленія, что они совершаются только на бумагѣ, неправильно.

Заключеніе автора оппонентъ назвалъ парадоксомъ, такъ какъ заявленіе о невозможности полнаго отдѣленія государства отъ церкви, въ виду признаваемой имъ ея культурности, противорѣчить заключительнымъ словамъ самого автора, что „стремленіе германскаго правительства — образовать свободную церковь въ свободномъ государствѣ имѣетъ свое основаніе въ глубокомъ и широко распространенномъ нынѣ на Западѣ отвращеніи къ христіанству и хр. церкви“. Въ заключеніе оппонентъ заявилъ, что диспутантъ проявилъ себя въ сочиненіи болѣе богословомъ, чѣмъ юристомъ, и что, принимая во вниманіе солидную фактическую сторону сочиненія, онъ считаетъ его достойнымъ исковой степени. Во время диспута В. Соколовъ заявилъ, что диссертация написана имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и что теперь онъ самъ не признаетъ многихъ своихъ выводовъ, которые онъ однако пытался защищать.

Въ качествѣ неофициальнаго оппонента выступилъ студентъ юристъ Л. Немановъ, отмѣтившій крупныя промахи въ исторической части труда диспутанта, противорѣчія автора самому себѣ и недоказанность выводовъ, составляющихъ цѣль и цѣнность научнаго труда.

Послѣ непродолжительнаго совѣщанія юридическій факультетъ призналъ единогласно защиту удовлетворительной и постановилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ университета объ утвержденіи диспутанта въ исковой степени, что было встрѣчено частью многочисленной публики громкими аплодисментами.

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ происходившихъ 16 и 30 ноября и 14 декабря засѣданій отдѣленія общества по гражданскому праву А. И. Лыкошинымъ былъ прочитанъ докладъ „Законъ и общинное владѣніе“.

Исходной точкой зрѣнія референта является то положеніе, что теоретическое предрѣшеніе вопроса о сравнительныхъ преимуществахъ общиннаго и подворнаго владѣнія едва ли возможно. Всѣ же теоретическія разсужденія какъ сторонниковъ общины, такъ и ея противниковъ являются въ большинствѣ случаевъ необоснованными и построенными на отвлеченныхъ началахъ. Въ этихъ разсужденіяхъ всегда, къ сожалѣнію, упускалось изъ виду то обстоятельство, что нигдѣ, въ виду разнообразія мѣстныхъ условій, нельзя встрѣтить такого строя землевладѣнія, который представлялъ бы собой результатъ воздѣйствія исключительно началъ общиннаго или же подворнаго владѣнія и не находился бы вмѣстѣ съ тѣмъ подъ вліяніемъ другихъ мѣстныхъ или историческихъ условій, ничего общаго какъ съ общиной, такъ и съ подворнымъ владѣніемъ неимѣющихъ. Какъ сторонники, такъ и противники общины зачастую повторяютъ одну и ту же непростительную ошибку, объясняя благосостояніе какой-либо мѣстности исключительно въ зависимости отъ той или другой формы землевладѣнія, и упуская изъ виду, что данное благосостояніе мѣстности могло быть вызвано не формой землевладѣнія, а плодородіемъ почвы, близостью къ мѣсту быта, развитіемъ путей сообщенія въ данной мѣстности и другими тому подобными экономическими факторами.

Всѣ споры какъ за, такъ и противъ общины будутъ поэтому бесплодны до тѣхъ поръ, пока изслѣдователи не проникнутся сознаніемъ, что сущность вопроса не въ отвлеченной идеализаціи того или другого начала, а въ ясномъ сознательномъ отношеніи къ самой дѣйствительности и ея проявленіямъ. Затѣмъ, остановившись отчасти на перечисленіи доводовъ какъ сторонниковъ общины, такъ и ея противниковъ, референтъ, въ силу своей исходной точки зрѣнія, перешелъ къ указанію на то, что въ законѣ достаточно ограничиться упорядоченіемъ обихъ формъ владѣнія, съ сохраненіемъ и впредь за крестьянами свободы выбора между общиннымъ и подворными владѣніями. Въ области общиннаго владѣнія является наиболѣе желательнымъ по возможности точное опредѣленіе правъ отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ на отведенныя имъ усадьбы и полевой надѣлы. При этомъ необходимо строго различать, по мнѣнію референта, съ одной стороны — права общины, какъ цѣлаго, съ другой — права членовъ общины.

При разсмотрѣніи правъ общины, какъ таковой, необходимо считаться со слѣдующими явленіями: разверсткой земель, принудительнымъ сѣвооборотомъ, передѣлами, семейными раздѣлами, переходомъ къ подворному владѣнію. Но не всѣ эти явленія могутъ и должны быть регламентированы. Нельзя указать въ законѣ обихъ основаній для разверстки земель, ибо тогда законъ пошелъ бы противъ тѣхъ разнообразныхъ основаній разверстки, которыя выработаны самой народной жизнью. Принудительный сѣвооборотъ, вызванный такими явленіями, какъ чрезлопосоца, общіе выгоны и т. п., также не можетъ подвергнуться крупнымъ измѣненіямъ, такъ какъ онъ органически связанъ съ самой общинной жизнью, находящейся подъ давленіемъ обычнаго недостатка въ свободныхъ земляхъ.

Въ Сибири, напримѣръ, первые переселенцы-общинники не прибѣгали совсѣмъ къ принудительному сѣвообороту, въ виду наличности свободныхъ земельныхъ участковъ. Невозможно отмѣнить и право на передѣлы, ибо какъ качественные, такъ и

уравнительные передѣлы вызываются не производомъ или прихотью, а находятся въ тѣсной зависимости отъ разнообразныхъ измѣненій въ хозяйственномъ строѣ общины; такъ, напримѣръ, переходъ къ травосѣянию, экспроприация, заносы пескомъ, выселеніе части членовъ общества и другія тому подобныя явленія естественно измѣняютъ общую площадь посѣва. Въ вопросѣ же о семейныхъ раздѣлахъ безусловно необходима нѣкоторая регламентація; въ особенности же желательно допущеніе раздѣла въ случаяхъ установленія въ семьѣ непріязненныхъ отношеній, прямо вредящихъ нормальному ходу крестьянскаго хозяйства. Постановленіе же, въ силу коего община сама, большинствомъ 2—3 голосовъ, рѣшаетъ вопросъ о переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, можетъ быть оставлено безъ измѣненія, въ виду того, что не представляетъ никакой опасности для члѣсти общины, почти никогда не примѣняяся полностью на практикѣ. Далѣе, при опредѣленіи правъ отдѣльныхъ общинниковъ, дворовъ или семей, необходимо раньше всего установить объемъ правъ домохозяина, такъ какъ очень часты случаи отказа домохладцевъ въ подчиненіи домохозяину, какъ лицу, стоящему въ главѣ хозяйства. Достаточно прямое указаніе въ законѣ, что общее завѣдываніе дворомъ въ хозяйственномъ отношеніи принадлежитъ главѣ двора—домохозяину; нѣтъ очевидной необходимости въ указаніи въ законѣ на тѣ ограниченія власти домохозяина, которыя вытекаютъ изъ самаго существа общины, какъ таковой. Вопросъ о выходѣ изъ общины находится въ тѣсной зависимости отъ вопроса о круговой поруки; съ паденіемъ круговой поруки, падутъ и налагаемыя ею стѣненія. По вопросу же о незаконнорожденныхъ существуетъ рѣшеніе Пр. Сената, по которому приписанныя къ семьѣ незаконныя дѣти становятся ея членами, но безъ права на прирѣзку земли. Эта часть реферата вызвала оживленные пренія. Возражали: А. М. Евреинова, Н. К. Кабардинъ, А. В. Васильевъ, Н. А. Исаковъ и др.

А. М. Евреинова указала на то, что референтъ совершаетъ крупную ошибку, смотря на общину, какъ на институтъ исключительно гражданскаго права; между тѣмъ какъ община является юридическимъ лицомъ публичнаго характера. По мнѣнію Н. К. Кабардина, референтъ не далъ въ своемъ рефератѣ руководящихъ принципіальныхъ положеній, а ограничился лишь частностями. А. В. Васильевъ обратилъ вниманіе на то, что въ общинѣ, вопреки заявленію референта, отсутствуетъ понятіе коллективной собственности, а проявляется лишь коллективное пользованіе, ибо и по народному воззрѣнію, земля—Божья, государева. Община—институтъ не частнаго права, а публичнаго, государственнаго, и общинники не вправѣ подѣлить землю, замѣнивъ владѣніе общинное подворнымъ. Уравнительные передѣлы имѣютъ въ своемъ основаніи высокое христіанское начало—равно заботливое отношеніе ко всемъ, живущимъ въ данной окрестности. Докладчикъ же то сочувствуетъ передѣламъ, то высказывается за законъ 1893 года, приурочивающей передѣлы къ 12-ти лѣтнему промежутку. Община сама о себѣ позаботится и сумѣетъ во время удержаться отъ дальнѣйшаго дробленія земель. Она будетъ въ состояніи перейти и къ общественной обработкѣ всей земли, сможетъ явиться крупнымъ землевладѣльцемъ и пойти навстрѣчу примѣненію всевозможныхъ земельныхъ улучшеній, высшей культуры земли и дорогихъ земледѣльческихъ орудій. Въ послѣднемъ засѣданіи, 14 декабря, референтъ, продолжая свой докладъ, указалъ на то, что принудительность круговой поруки вовсе не является однимъ изъ основныхъ элементовъ понятія общины; существуютъ общины и безъ принудительной круговой поруки, но не утрачиваютъ изъ за этого своей характерной черты—общиннаго вла-

дѣнія. Ошибочно также мнѣніе, что фискальная сторона круговой поруки скрѣпляетъ общину. Такимъ образомъ, возможность отмены круговой поруки, по мнѣнію докладчика, не должна внушать особыхъ опасеній, и желаніе ея отмены весьма естественно. Затѣмъ, референтъ указалъ на очевидную, по его мнѣнію, необходимость отмены дѣйствующихъ постановленій объ утратѣ крестьянами, перешедшими въ другое сословіе, правъ ихъ на надѣлы. Подобное ограниченіе многие ошибочно оправдываютъ желаніемъ сохранить самобытность общины, предостеречь ее отъ хищниковъ.

Но это мнѣніе опровергается тѣмъ, что лица податныхъ сословій, мѣщане, ремесленники, могутъ приспосабливаться къ членамъ сельскаго общества, и такимъ образомъ сословность общины отпадаетъ; вся же суть въ томъ, что любой членъ общины, получившій образованіе, а въ особенности удостоенный званія личнаго почетнаго гражданина, лишается права на надѣлъ, хотя могъ бы быть весьма полезнымъ членомъ общины.

Вообще масса народа уходитъ отъ земли и помимо этого: воинская повинность, желѣзные дороги, развитіе фабричныхъ центровъ, отхожіе промыслы отвлекаютъ крестьянъ отъ земли и лишаютъ ихъ затѣмъ права на надѣлы, хотя они и пожелали бы сохранить его за собой. Такое лишеніе права на землю является большой несправедливостью.

Референтъ находитъ желательнымъ для мѣстностей какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ владѣніемъ, признаніе въ законѣ давно уже существующихъ на практикѣ селенныхъ сходовъ и установленіе въ болѣе многочисленныхъ селеніяхъ сходовъ выборныхъ.

Пр. Сенатъ узаконилъ селенные сходы и изъялъ только изъ ихъ вѣдѣнія дѣла о семейныхъ раздѣлахъ, составляющія компетенцію сельскихъ сходовъ. Селенные сходы регламентированы уже закономъ 23 июня 1899 года. Сходы же выборныхъ не являются полнымъ новшествомъ, такъ какъ при разверсткѣ всегда примѣнялся институтъ уполномоченныхъ. Введеніе схода выборныхъ должно быть допущено на слѣдующихъ условіяхъ: 1) выборные должны избираться лишь въ селеніяхъ, гдѣ не менѣе 100 дворовъ. 2) выборныхъ должно быть не менѣе 30-ти. 3) Срокъ полномочія ихъ не долженъ превышать одного года. 4) при передѣлахъ должны быть особые выборные. Резюмируя содержаніе своего доклада, референтъ указалъ на то, что въ изложеніи затронутого имъ вопроса не должно быть никакихъ огульныхъ сужденій, ни идеализація той или другой формы землепользованія, а все должно быть основано на почвѣ фактической дѣйствительности. Общая ошибка—это нежеланіе считаться съ психологіей народа, стремленіе опекать его, какъ нѣчто безпомощное и лишенное пониманія собственной пользы. П. Н. Исаковъ указалъ на то, что уничтоженіе круговой поруки нанесетъ сильный ударъ общинѣ. Н. К. Кабардинъ отстаивалъ безусловную необходимость круговой поруки и заявлялъ, что уничтоженіе ея поведетъ къ продажѣ земель съ публичнаго торга. А. М. Евреинова находила возможнымъ, что крестьяне сами дойдутъ до сознанія пользы выборныхъ, но не слѣдуетъ преждевременно имъ это навязывать.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Правительствующій Сенатъ. Судебный Департаментъ.

*(Подсудность исковъ, возникающихъ изъ сухопутнаго страхованія движ. имущества).*

Правительствующій Сенатъ находитъ, что уставъ торговый содержитъ въ себѣ правила только о мор-

скомъ страхованіи, затѣмъ въ уставѣ о суд. торг. въ числѣ договоровъ и обязательствъ, торговлѣ свойственныхъ, иски, по которымъ подсудны по закону комм. судамъ (ст. 42 устава), указываетъ одно лишь морское страхованіе (п. 5 ст. 45). Это отсутствіе какихъ бы то ни было указаній на сухопутное страхованіе, независимо при этомъ отъ того, составляетъ ли предметъ страхованія товаръ или нѣтъ, въ специальныхъ законоположеніяхъ о торговыхъ сдѣлкахъ и о торговой подсудности, нельзя объяснить тѣмъ, что статья 45 уст. суд. торг. не имѣетъ (какъ это неоднократно признаваемо было Прав. Сенатомъ) исчерпывающаго значенія въ смыслѣ перечисленія всѣхъ родовъ договоровъ и обязательствъ, которые могутъ быть признаваемы свойственными торговлѣ и создающими торговую подсудность, по тому соображенію, что, если бы законодатель имѣлъ въ виду подчинить комм. судамъ не только дѣла о морскомъ страхованіи, но и дѣла о страхованіи сухопутномъ всѣ безъ изыятія, либо, по крайней мѣрѣ, тѣ, которыя касаются страхованія товаровъ, то не представлялось бы вовсе надобности особо называть дѣла о морскомъ страхованіи, а проще и естественнѣе было бы указать на дѣла о страхованіи вообще, такъ что указаніе закономъ въ числѣ дѣлъ по договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ, лишь дѣлъ о морскомъ страхованіи, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣла о сухопутномъ страхованіи законъ къ числу торговыхъ не относитъ; это заключеніе подтверждается и тѣмъ еще, что какъ споры и иски по сдѣлкамъ о морскомъ страхованіи (п. с. з. 1846 г. № 20095, правила для морскаго страхованія ст. 7), такъ равно и споры и иски по сдѣлкамъ о сухопутномъ страхованіи (п. с. з. 1827 года № 1202 и 1847 г. № 21381 уставовъ Россійскаго страховаго отъ огня общества, п. с. з. 1830 года № 3742 учрежденіе Одесской страховой компаніи, 1854 г. № 28406 уставовъ товарищества „Саламандра“, 1858 года № 33108 уставовъ Московскаго страховаго отъ огня общества и № 33145 уставовъ С.-Петербургскаго страховаго общества—до 1866 г.) рѣшались узаконеннымъ третейскимъ судомъ, а съ упраздненіемъ этого порядка производства дѣлъ (П. с. з. 1866 г. № 43371), дѣла о морскомъ страхованіи были показаны въ числѣ дѣлъ, относящихся къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, тогда какъ относительно дѣлъ о сухопутномъ страхованіи, безразлично къ предмету страхованія, въ специальный уставъ о суд. торг. никакихъ указаній введено не было, изъ чего, въ связи съ содержаніемъ 2 п. Высочайше утвержденаго 6 іюня 1866 г. мѣнія Госуд. совѣта, вошедшаго въ текстъ 2138 ст. X т. ч. I, слѣдуетъ заключить, что дѣла этого рода разрѣшаются общимъ порядкомъ, на основаніи уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г. Необходимость проводить различіе въ отношеніи подсудности дѣлъ о морскомъ страхованіи и дѣлъ о страхованіи сухопутномъ вытекаетъ изъ свойствъ этихъ страхованій. Въ то время, какъ морское страхованіе, по условіямъ своимъ и предмету, можетъ быть обсуждаемо не иначе, какъ въ связи съ нормами торговаго законодательства (съ законоположеніями объ аваріяхъ, о страхованіи ожидаемой прибыли—ст. 545 уст. торг. и др.), страхованіе сухопутное, по сущности своей, для разрѣшенія возникшаго по немъ спора не требуетъ примѣненія какихъ-либо специальныхъ нормъ торговаго права. Этотъ родъ страхованія представляетъ договоръ, по которому одно лицо (обыкновенно общество или товарищество) принимаетъ на свой страхъ у другого лица движимое или недвижимое его имущество за условленную плату (премію), обязуясь возмѣстить ущербъ или убытокъ, могущій произойти отъ предполагаемой опасности. Это содержаніе сдѣлки о страхованіи не представляетъ, само по себѣ, никакихъ данныхъ, по которымъ такую слѣдовало бы считать торговою или торговлѣ

свойственною, хотя бы предметъ страхованія составлялъ товаръ страхователя, потому что страхованіе товара ничѣмъ, по сущности своей, по цѣли, основаніямъ и условіямъ, не отличается отъ всякаго другого страхованія движимости. Товары принимаются на страхъ партіями (§ 18 полисныхъ условій Товарищества „Саламандра“), равнымъ образомъ и движимое имущество страхуется по отдѣламъ (§ 17), такъ что, какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ, отдѣльные объекты страхованія могутъ въ теченіе дѣйствія договора о страхованіи замѣняться другими однородными и за симъ въ обоихъ случаяхъ одинаково при удовлетвореніи страхователя въ пожарныхъ убыткахъ производится провѣрка состава и дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго имущества (§ 40 и 42). Что же касается страхованія товаровъ, какъ оборотнаго капитала съ опредѣленіемъ только размѣра онаго (§ 18 полисныхъ условій), то хотя этотъ видъ страхованія по приемамъ и отличается отъ другихъ видовъ страхованія движимаго имущества, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для отнесенія споровъ, изъ такого страхованія вытекающихъ, къ вѣдомству Коммерческаго суда, какъ въ виду вышеприведенныхъ соображеній, такъ и потому, что и при страхованіи товара въ оборотѣ подлежащій возмѣщенію убытокъ страхователя опредѣляется въ общемъ порядкѣ—по соображенію съ составомъ и дѣйствительной стоимостью сгорѣвшаго товара. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сухопутное страхованіе товара, въ какой бы то ни было формѣ, не можетъ считаться дѣйствіемъ со стороны лица торговаго, вызваннымъ именно торговымъ его оборотомъ, какъ неизбѣжное условіе или послѣдствіе такового, и требующимъ примѣненія по отношенію къ нему какихъ-либо матеріальныхъ или судопроизводственныхъ торговыхъ нормъ. Что же касается того, что страховыя операціи, вслѣдствіе необходимости значительныхъ капиталовъ и обширнаго пространства дѣятельности, производятся въ настоящее время обществами и товариществами, которыя по организациіи своей представляютъ торговыя учрежденія, и что для этихъ обществъ и товариществъ страховыя операціи составляютъ промыселъ, то эти обстоятельства не могутъ вліять на подсудность отдѣльныхъ сдѣлокъ о сухопутномъ страхованіи, совершаемыхъ ими, такъ какъ эта подсудность должна опредѣляться, какъ выше установлено, содержаніемъ и свойствомъ этихъ сдѣлокъ, не представляющихъ основаній къ отнесенію ихъ къ вѣдомству коммерческихъ судовъ. Торговый же характеръ учрежденія страховыхъ обществъ и товариществъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе лишь относительно тѣхъ правоотношеній и сдѣлокъ по нимъ, которыя вытекаютъ изъ существованія общества или товарищества, (какъ учрежденія, предназначеннаго для извлеченія прибыли изъ своей дѣятельности въ видѣ промысла), изъ организациіи, либо обновленія его инвентаря и договоровъ съ тѣми служащими, которые могутъ быть причислены къ лицамъ, въ торговлѣ употребляемымъ. На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній Прав. Сенатъ находитъ, что иски по сдѣлкамъ о сухопутномъ страхованіи, хотя бы предметомъ страхованія являлся товаръ, страхуемый партіями или какъ оборотный капиталъ, не могутъ считаться подсудными коммерческимъ судамъ.

Въ № 52 „Правъ“ за 1899 г. (стр. 2519, 2520) напечатанъ указъ того же судебнаго департамента, разрѣшившій этотъ вопросъ въ прямо противоположномъ смыслѣ. Такое колебаніе практики въ теченіе столь непродолжительнаго періода времени представляетъ очень серьезную опасность, особенно принимая во вниманіе, что уставъ страховыхъ обществъ ограничиваетъ права предъявленія иска краткимъ сравнительно срокомъ. Къ тому же не-

обходимо отмѣтить, что—настоящее рѣшеніе не разработано съ той обстоятельностью, которая была бы необходима при перемѣнѣ однажды установленной практики. Тамъ, мало убѣдительнымъ представляется указаніе на то, что уст. тоже говорить только о морскомъ страхованіи, это обуславливается тѣмъ преобладающимъ мѣстомъ, которое уст. торг. отводитъ морскому праву, такъ что отнюдь не можетъ предрѣшать вопроса относится ли сухопутное страхованіе къ разряду дѣлъ, торговлѣ свойственныхъ. Мало понятнымъ является попытка опредѣленія того, на какія сдѣлки распространяется торговый характеръ учрежденія, ихъ заключающаго, т. е. договоръ страхованія, хотя бы и сухопутнаго, долженъ быть признанъ вытекающимъ „изъ существованія общества или товарищества“.

(Указъ 30 ноября 1901 г.).

### 1 отдѣл. гр. касс. деп.

(Раздѣльное жителство супруговъ).

Ульяна Т., покинула домъ мужа, влѣдствіе его поведенія, предъявила къ нему искъ о выдачѣ ей ежемѣсячнаго содержанія въ размѣрѣ 50 рубл. Требования истицы въ уменьшенномъ размѣрѣ были удовлетворены Спб. судебной палатой. Въ касс. жалобѣ отвѣтчикъ проситъ отмѣнить рѣшеніе въ виду того, что онъ не препятствуетъ женѣ жить съ нимъ подъ одной кровлей.

Прав. Сенатъ нашелъ, 1) что право жены на отдѣльное отъ мужа жителство можетъ быть, вопреки утвержденію кассационной жалобы, признано за женою судомъ не только въ случаѣ уклоненія мужа отъ сожителства съ нею, но и тогда, когда исполненіе женою требованія закона о совмѣстной жизни супруговъ представляется для нея совершенно невозможнымъ по винѣ ея мужа (касс. рѣш. 1892 г. № 111); 2) что вопросъ о томъ, представляется ли или нѣтъ для жены возможность жить вмѣстѣ съ мужемъ, разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, выводъ коего о семъ предметѣ не подлежитъ кассационной повѣркѣ, за сіюю ст. 5 учр. суд. уст.; 3) что посему палата вправѣ была установить по обстоятельству настоящаго дѣла совершенную невозможность для истицы жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, въ виду проживанія его подъ одною кровлею съ Акулиною А. и происшедшей у него отъ такого сожителства незаконной семьей; 4) что установивъ въ настоящемъ случаѣ наличность такого исходящаго отъ самого мужа препятствія, исключающаго всякую возможность совмѣстной жизни супруговъ Т., палата имѣла правильное основаніе, въ виду обнаружившейся вины самого отвѣтчика въ прекращеніи его сожителства съ женою и невозможности для послѣдней возобновить это сожителство, присудить Михаила Т. къ уплатѣ ежемѣсячнаго содержанія, на которое истица, какъ его законная жена, имѣетъ право въ силу ст. 106 т. X ч. I св. зак., доколѣ различная жизнь супруговъ будетъ продолжаться по винѣ отвѣтчика, и имъ не будутъ устранены обстоятельства, препятствующія его сожителству съ женою; 5) что самый размѣръ содержанія, которое Михаилъ Т. по состоянію своему обязанъ выдавать женѣ, за сіюю ст. 106 т. X ч. I, опредѣленный палатою въ суммѣ 25 р. въ мѣсяцъ, не можетъ быть оспариваемъ въ порядкѣ кассационнаго производства, какъ установленный на основаніи фактическихъ данныхъ о матеріальномъ положеніи отвѣтчика (ст. 5 учр. суд. уст. и 11 ст. уст. гр. суд.). Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Т. оставить, за сіюю 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

(Рѣшеніе 27 ноября 1901 г.).

## НОВЫЯ КНИГИ:

поступившія въ юридическій книжный магазинъ Н. К. Мартынова (С.-Петербургъ, Невскій 50);

БРЖЕСКІЙ Н. Очерки юридическаго быта крестьянъ (крестьянск. опеки, наследованіе, семейные раздѣлы). 902. 2 р.

БЪЛИНСКІЙ В. Сдѣлки по продажѣ въ разсрочку и законодательная ихъ нормировка. 901. 30 к.

ВОРОНЦОВЪ - ВЕЛЬЯМИНОВЪ и ПАВЛОВЪ. Сборн. законополож. о крестьянск. и судебн. учрежденія (гдѣ земск. нач.). 901. 3 р.

ГАУГЕРЪ А. Законы гражданскіе (т. X ч. I изд. 1900 г.) съ разьясн. гражд. касс. деп. и общ. собр. Сената и подробнымъ предметнымъ указателемъ. Изд. 5, исправл. и дополн. 902. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

ГИНТРАГЕРЪ О. Организациа лишенія свободы въ Сѣв. Америкѣ. Перев. съ нѣмец. В. Ширяева. 901. 50.

ДЕДИУЛИНЪ С. Недостатки порядка отчужденія земель на госуд. и обществ. надобности. 901. 65 к.

ДИТТЕСЪ Д-ръ. Этика Спинозы, Лейбница и Канта. Пер. съ нѣм. 902. 50 к.

ДАЛОПЧЕВЪ В. Участіе полиціи въ проиств. угол. дѣлъ. 901. 1 р.

МАРТЫНОВЪ Н. Правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ, на Высоч. Имя приносимыхъ, съ приложеніемъ образцовъ прошеній и жалобъ. Изд. 902. 30 к.

— Узаконеніе и усыновленіе дѣтей. Законъ 12 марта 1891 г., съ законод. мотивами, разьясн. Сената и образцами бумагъ. Изд. 4. 902. 50 к., въ перепл. 75 к.

ОРЛОВЪ А. Замѣтки о вотчинномъ правѣ въ Россіи. 902. 20 к.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

### Подписчику № 3539.

1) Имѣетъ ли право на потомственное почетное гражданство сынъ умершаго 2-ой гильдии купца, получившаго орденъ Св. Станислава 3-ей степени и Св. Анны 3-ей и 2-ой степеней, при томъ условіи, что отецъ его не хлопоталъ о причисленіи его къ потомственному почетному гражданству, или если это ходатайство отца не было уважено за незнать пошлнхъ.

2) При утвердительномъ отвѣтѣ на первый вопросъ, куда надо обращаться съ означеннымъ ходатайствомъ, какіе приложить къ нему документы и какіе сдать уплаты сборы.

1) Согласно п. 4 ст. 514 св. зак. т. IX изд. 1899 г., зак. сост., и согласно ст. 148 учр. орд. (т. I ч. II изд. 1892 г.) дѣти купцовъ, пожалованныхъ российскими орденами, удостоиваются причисленія къ потомственному почетному гражданству.

Тотъ фактъ, что отецъ не просилъ о причисленіи его дѣтей къ потомственному поч. гражданству или что его просьба по какому-либо основанію формальнаго характера уважена не была,—не можетъ ни въ чемъ умалить правъ дѣтей его, ибо права дѣтей законъ ставитъ въ зависимость единственно отъ пожалованія ордена ихъ отцу, а не отъ того, просилъ ли отецъ о причисленіи или не просилъ.

2) Обращаться съ этимъ ходатайствомъ слѣдуетъ въ министерство финансовъ, въ Отдѣлъ Торговли. Къ просьбѣ должны быть приложены документы (или нотаріальныя копии ихъ), удостоверяющіе пожалованіе данному лицу орденомъ и законное происхожденіе отъ него. Для полученія грамоты на потомственное почетное гражданство согласно пункту 8 ст. 289 уст. пошл., надо будетъ уплатить 50 рублей.

## Подписчику № 3267.

1) *Обязательно ли помѣщеніе объявленій въ газетѣ о продажѣ движимаго имущества (1033 ст. уст. гр. суд.) за недѣлю до продажи?*

Правило 1031 ст. уст. гр. суд. о прибавкѣ объявленій о продажѣ за недѣлю до дня продажи нѣтъ никакого основанія распространять на помѣщеніе объявленій въ газетахъ, за отсутствіемъ въ законѣ какихъ-либо указаній по сему предмету. (см. Анненковъ Опыт т. V стр. 70). Проектъ новой редакціи уст. гр. суд. (ст. 1264) тоже не содержитъ указаній на предѣльный срокъ, каковой недостатокъ слѣдовало бы устранить.

3) *Взысканія судебнымъ приставомъ съ должника деньги на удовлетвореніе взыскателя, но ему еще невыданныя, могутъ ли служить источникомъ для удовлетворенія претензій другихъ кредиторовъ такого должника?*

Вопросъ этотъ возбуждалъ въ практикѣ сомнѣніе. Въ рѣшеніяхъ 1882 г. № 161 и 88 г. № 61 Прав. Сенатъ, высказалъ мнѣніе, что деньги, вышедшія изъ обладанія должника, становятся собственностью взыскателя. Напротивъ, въ р. 1893 г. № 109 выражено, что одинъ фактъ отсылки ассигновки въ уѣздное казначейство на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранить другихъ явившихся впоследствии кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, которому предназначены деньги. Этотъ послѣдній выводъ противорѣчитъ правилу 814<sup>5</sup> ст. уст. гр. суд. и потому долженъ быть признанъ неправильнымъ.

## Подписчику № 636.

1) *Можетъ ли полиція или судебная власть (прокурорскій надзоръ и судья) возбудить уголовное преслѣдованіе за ростовщичество, помимо заявленія потерпѣвшаго, на основаніи только анонимнаго письма и если возбуждено, то подлежитъ ли такое дѣло прекращенію.*

Дѣла о ростовщичествѣ относятся къ тѣмъ, которыя могутъ возникать помимо жалобъ потерпѣвшаго. Анонимное письмо не можетъ служить основаніемъ для мирового судьи возбудить уголовное преслѣдованіе (р. уг. кас. деп. с. 73/131, 68/478), а также не должно составить законнаго повода для начатія слѣдствія (300 ст. у. у. с.), но оно можетъ дать поводъ къ полицейскому дознанію, которое, въ свою очередь, можетъ повлечь уголовное преслѣдованіе. Дѣло, возбужденное по анонимному письму, не можетъ быть только изъ за этого прекращаемо.

## Подписчику № 2963.

*Какимъ большинствомъ голосовъ—простымъ ли или большинствомъ двухъ третей—должны быть постановлены приговоры сельскихъ сходовъ объ отдачѣ общественныхъ земель въ аренду подъ разработку ископаемыхъ?—Разрѣшается ли этотъ вопросъ тѣмъ, что отдача земель въ аренду подъ разработку ископаемыхъ не упоминается въ ст. 54 общ. пол. крест., заключающей въ себя исчерпывающій перечень тѣхъ вопросовъ, по которымъ приговоры сельскихъ обществъ должны постановляться большинствомъ двухъ третей?*

Статья 54 общ. пол. крест. дѣйствительно имѣла исчерпывающій характеръ при первоначальномъ изданіи общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Позднѣйшими законами (напр., закономъ 14 дек. 1893 г. по дѣламъ о продажѣ надѣльной земли пѣльями сельскими обществами) было установлено требованіе большинства двухъ третей голосовъ и по нѣкото-

рымъ другимъ вопросамъ, не вошедшимъ не только въ послѣднее „изданіе“ общаго положенія (1876 г.), но и въ послѣднее „продолженіе“ къ нему (1893 г.).

Такимъ образомъ, при разрѣшеніи вопроса, какое большинство голосовъ требуется для законности постановленія сельскаго схода по тому или другому роду дѣлъ, нельзя основываться на одной ст. 54, но надлежитъ исходить изъ постановленій законовъ, специально относящихся къ дѣламъ этого рода.

Правила объ отдачѣ сельскими обществами надѣльной земли въ аренду подъ разработку ископаемыхъ изложены въ приложеніи къ ст. 162 пол. вых., измѣненномъ и дополненнымъ закономъ 2 мая 1895 г. (собр. узак. 1895 г. № 105 статья 767) § 10—20, вошедшимъ въ ст. 222<sup>5</sup> общ. уст. горн. (св. зак. т. VIII, по прод. 1895 г.), въ которомъ требованія большинства  $\frac{2}{3}$  голосовъ схода не установлено. Въ виду того, что требованіе большинства двухъ третей является, вообще говоря, исключеніемъ, которое не предполагается,—необходимо признать, что дѣла разсматриваемаго рода должны разрѣшаться простымъ большинствомъ голосовъ схода.

## Подписчику № 2562.

1. *Можетъ ли полиція, взыскивая наложенный мировымъ судьей на свидѣтеля штрафъ за неявку въ судъ, описать и продавать имущество неплательщика, руководствуясь правилами, относящимися до казенныхъ взысканій?*

Согласно рѣш. общаго собранія Пр. С. 1878 г. № 37 и циркулярному указу отъ 29 февраля 1880 г., подобныя взысканія, налагаемыя за неявку въ судъ, обращаются въ пользу казны и имѣютъ характеръ безспорный, а слѣдовательно, должны производиться тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для казенныхъ взысканій.

2. *При исполненіи полиціею приговора мирового судьи о сноскѣ постройки за отказомъ владѣльца постройки снести такую, должна ли полиція для взысканія „оплаченныхъ ею затратъ“ обратиться въ исковое порядкъ въ судъ или можетъ непосредственно приступить къ описи и продажѣ имущества владѣльца постройки?*

Какъ должна поступить полиція, если при подобномъ исполненіи приговора представится необходимымъ затратить сумму большую, чѣмъ указанная въ приговорѣ суда?

Согласно рѣш. гр. кас. деп. Прав. С. 1869 г. № 1229 и расп. засѣд. общ. собр. 1 и касе. д-товъ Сената отъ 26 мая 1886 г. затраты, сдѣланныя полиціею на счетъ виновнаго по исполненію приговоровъ, взыскиваются съ виновныхъ судебнымъ порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія.

Нужно затратить необходимыя для работъ суммы и полностью ихъ взыскать.

## Подписчику № 2411.

*Устройство евреемъ молочной лавки въ домъ на крестьянской усадьбѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго составляетъ ли эксплуатацію крестьянскаго имущества и воспрещено ли закономъ 11 іюня 1891 г.*

Въ рѣшеніи общ. собр. 1896 г. № 16 Прав. Сенатомъ разъяснено, что наемъ евреями помѣщеній въ крестьянскихъ домахъ для проживанія въ означенныхъ губерніяхъ не воспрещенъ закономъ. Выводъ этотъ сдѣланъ Сенатомъ на томъ основаніи, что упомянутымъ закономъ имѣлось въ виду только предотвратитъ переходъ крестьянскихъ недвижимыхъ имуществъ въ руки евреевъ въ какой бы ни было формѣ. Исходя отсюда и принимая во вниманіе, что торговля не запрещена евреямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, необходимо дать на предложенный вопросъ отвѣтъ отрицательный.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.



# Оглавление, предметный и постатейный указатели къ

## «Праву» за 1901 г.

### А. ОГЛАВЛЕНІЕ.

#### I. Списокъ статей по порядку фамилій авторовъ.

- Акатьевъ, Н. Территориальная сфера дѣятельности судебного слѣдователя 1651—1652.  
Barrister. Палата лордовъ и трэдуніонизмъ (письмо изъ Лондона) 1680—1683.  
— Процессъ графа Русселя (письмо изъ Лондона) 1475—1480.  
— Процессы солиситоровъ (письмо изъ Лондона) 1221—1227.  
Вернеръ, Н. Изъ практики судебного слѣдователя 320—323.  
Бугаевскій, А. Л.—Анненковъ. Система русскаго гражданскаго права. Т. II. (рецензія) 102—104.  
Бутовскій, А. Н. Приводъ обвиняемыхъ 1709—1713.  
Вальденбергъ, В. Э. прив.-доц.—Исторія политическихъ ученій, какъ наука 463—473.  
Васьковскій, Е. В., прив.-доц. Судейское усмотрѣніе при толкованіи законовъ 2215—2225.  
Вульффертъ, А. К., проф. Еще о совмѣщеніи должностей судьи и судебного слѣдователя 966—973.  
Гальпернъ, Я. М. Нашъ пенсіонный уставъ и его отношеніе къ круглому сиротству 690—697.  
Гессенъ, В. М., прив. доц. Главные моменты юридическаго развитія Россіи въ XIX вѣкѣ 281—298.  
— Литвиновъ-Фалинскій. Фабричное законодательство и фабричная инспекція (рецензія) 572—577.  
— О постановкѣ преподаванія на юридическихъ факультетахъ 913—925.  
— То-же 959—966.  
Гессенъ, І. В.—Базуновъ. Уставъ о гербовомъ сборѣ (рецензія) 1199.  
— Баранцевичъ. Идеи и принципы судебного дѣятеля (рецензія) 1159—1160.  
— Возвращеніе къ старымъ традиціямъ (по поводу отчета Московскаго Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ) 91—96.  
— Михневичъ и Товстолѣсъ. Сборникъ узаконеній по нотаріальной части (рецензія) 2333—2334.  
— Полянскій. Русская женщина на государственной службѣ (рецензія) 338.  
— Чижовъ, Н. Е. Заповѣдніе. Вып. III. Записки по гражд. праву изд. 3 вып. III. Записки по торг. праву 1901 г. Вып. IV. Записки по экон. праву. Изд. 2 (рецензія) 2028—2030.  
— Юридическая литература для народа 2035—2049.  
— То-же, 2099—2101.  
— То-же, 2164—2173.  
Дишъ, А. Судебное безпристрастіе 1395—1399.  
Дрягинъ, Н. Къ вопросу о дискреціонной власти губернаторовъ 1065—1067.  
Дьяковъ, В. Н. Кандидаты на судебныя должности 1339—1345.  
— То-же, 1378—1382.  
Ельяшевичъ, В. В. Памяти Альфреда Перниса 1736—1737.  
Жижиленко, А. А. Проф. Вопросъ объ алкоголизмѣ и проступности на Брюссельскомъ международномъ пенитенціарномъ конгрессѣ 1900 г. 730—738.  
— То-же, 776—785.  
— Законъ 10 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки 1022—1030.  
— То-же 1059—1065.  
— VI Международный Брюссельскій пенитенціарный конгрессъ 1900 года 595—601.  
Журавлевъ, А. А. Городской запасный капиталъ по городовому положенію 1892 года 1950—1953.  
— Право городовъ взимать плату за пользованіе бечевникомъ 2055—2061.  
— Участіе горожанъ въ земскомъ представительствѣ и обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 1699—1704.  
Зайденманъ, Л. О. Аптечная привилегія 1812—1817.  
— То-же 1990—1997.  
Звягинцевъ, Е. Право земскихъ учреждений издавать книги 1442—1444.  
Зѣлинскій, Ф. Ф., проф. Уголовный процессъ XX вѣкова назадъ (дѣло Клуенція) 343—358.  
— То-же 405—429.  
Иполитовъ, М. Наказуемость открытаго нападенія одной части населенія на другую 6—16.  
Каминка, А. И., прив.-доц. Отвѣтственность акціонеровъ за полную оплату акцій 530—539.  
— Проектъ положенія о трудовыхъ артеляхъ 243—248.  
Кони, А. О. Памяти Николая Ивановича Стояновскаго 53—88.  
Котовъ, Е. В. Условное помилованіе въ военномъ вѣдомствѣ 786—787.  
Кузьминъ-Караваевъ, В. Д., проф. Будущіе участковые судьи и земскіе начальники 298—310.  
— То-же 358—370.  
— Проектъ „земскаго управленія“ въ 13 „неземскихъ“ губерніяхъ 1013—1022.  
— То-же 2151—2164.  
— То-же 2226—2233.  
— То-же 2287—2297.  
— То-же 2344—2351.  
Лазаревскій, Н. И.—Блосфельдъ. Сборникъ законовъ о Россійскомъ дворянствѣ (рецензія) 908—909.  
— Канторовичъ, Я. А. Законы о состояніяхъ (рецензія) 2262—2267.  
— Палибинъ. Законы о состояніяхъ (рецензія) 1244—1248.  
— Правительствующій Сенатъ, какъ органъ надзора 765—776.

- Правовой контроль надъ дискреціонными полномочіями администраціи 642—649.
- Леонтьевъ, К. М., проф. Новый способъ отличать человѣческую кровь отъ крови животныхъ 1503—1504.
- Лобановъ, Д. Д. Изъ земской хроники 579—584.
- Къ вопросу о законномъ составѣ земскихъ собраній 16—21.
- Къ вопросу о покрытіи расходовъ на земское управление изъ специальныхъ суммъ 1128—1135.
- О мелкой земской единицѣ 1757—1764 № 41.
- То-же 1803—1812.
- То-же 1851—1856.
- Принадлежать ли земскія и городскія учрежденія къ числу учреждений правительственныхъ 1595—1603.
- Лозина-Лозинскій, М. А. Повѣрка дискреціонныхъ распоряженій административными судами 126—135.
- То-же 176—188.
- Мейендорфъ, бар. А. Благовѣщенскій. Четвертое право (рецензія) 623—629.
- Волковъ и Филипповъ. Словарь юридическихъ и общественныхъ наукъ (рецензія) 756—760.
- Михайловскій, І. В. прив.-доц. Практика судебно-административныхъ учреждений 12 іюня 1889 года 723—730.
- То-же 821—826.
- Чичеринъ. Философія права (рецензія) 1545—1549.
- Набоковъ, В. Д.—Владиміровъ. Психологическое изслѣдованіе въ уголовномъ судѣ (рецензія) 457—462.
- Жизнь и дѣятельность Н. В. Рукавишника 811—821.
- Къ вопросу о преслѣдованіи за вѣру 1883—1890.
- Объ «уклоняющихся» присяжныхъ засѣдателяхъ 1985—1990.
- Немировскій, М. Д. Jellinek. Das Recht des modernen Staates (рецензія) 207—212.
- Немировскій, Э. Ницше, какъ криминалистъ 1773—1779 № 40.
- Никоновъ, С. П., прив.-доц. Секвестрація, какъ обезпеченіе иска 925—929.
- Эрнстъ Эккъ 96—97.
- Oertmann, P., проф. Берлинск. унив.—Нѣмецкая литература частнаго права 22—23.
- То-же 189—195.
- То-же 1265—1272.
- То-же 1383—1386.
- То-же 1407—1416.
- То-же 1445—1450.
- То-же 1504—1508.
- То-же 1608—1614.
- То-же 1654—1658.
- То-же 1683—1688<sup>1)</sup>.
- Осецкій, Ф. И. Озъ области „автоматическаго права“ 1534—1538.
- Петражицкій, Л. І., проф.—Дернбургъ. Пандекты. Обязательственное право (рецензія) 269—273.
- Къ вопросу о реформѣ университетскаго преподаванія 1163—1169.
- То-же 1203—1214.
- То-же 1251—1259.
- То-же 1291—1301.
- То-же 1325—1332.
- Право и судъ 1—6.
- То-же 117—126.
- То-же 311—320.
- Смѣшанныя системы университетскаго преподаванія 1363—1378.
- То-же 1433—1442.
- То-же 1459—1466.
- Петрулани, М.—Юридическое мѣстожительство по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ 2358—2361.
- Пиленко, А. А., прив.-доц. Казанскій. Введение въ курсъ международного права (рецензія) 512—517.
- Купля-продажа привилегій на изобрѣтенія 2050—2055.
- То-же 2101—2108.
- Обязательная эксплуатація изобрѣтеній 1643—1651.
- Объ отношеніи между нѣсколькими собственниками одного и того же патента 1765—1773, № 40.
- О общественной новизнѣ изобрѣтеній 1095—1101.
- Платоновъ, И. Ученіе о преступномъ бездѣйствіи 1777—1780, № 41.
- То-же 1860—1869.
- Резонъ, А. К. фонъ. Оскорбленіе служащимъ на казенной желѣзной дорогѣ своего начальника при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей 1944—1950.
- Родичевъ, Ф. И.—В. Д. Спасовичъ 1123—1128.
- Ротвандъ, Каз. Объ обязательности для отдѣлений касса, департаментовъ Прав. Сената рѣшеній департаментовъ 930—931.
- Семеновъ, Дм. Отвѣтственность предпринимателей за вредъ, причиненный увѣчьемъ 1729—1731.
- То-же 1760—1765, № 40.
- Таганцевъ, Н. С., проф. Отмѣна ссылки на житье и ограниченіе ссылки на поселеніе 167—176.
- То-же 223—237.
- По поводу статьи г. Элленбогена 432—435.
- Предметъ науки уголовного права 2279—2287.
- То-же 2337—2344.
- Таль, Л. С. Судоходство и сплавъ по Прибалтійскимъ рѣкамъ 478—484.
- Тарновскій, Е. Н. Казенная продажа вина и движеніе преступности въ 4 восточныхъ губерніяхъ 585—593.
- Товстолъсъ, Н. Н. Къ вопросу о примѣненіи 2 ч. 994 ст. улож. о нак. на практикѣ 649—651.
- Устиновъ, В. М., прив.-доц. Французская каторга 1075—1077.
- Фойницкій, И. Я., проф. Настоящее и прошлое международного союза криминалистовъ 859—878.
- Фуксъ, В. Я. Апелляціонное производство 1765—1770, № 41.
- Хмѣльницкій, И. Могутъ ли городскія и земскія учрежденія считаться правительственными установленіями 1755—1760, № 40.
- Питовичъ, П. П., проф. Реформа С.-Петербургской биржи 238—243.
- Чистяковъ, П. Д. Изъ затрудненій по толкованію и примѣненію улож. о наказ. 1399—1406.
- Шавровъ, К. В., прив.-доц. Преданіе военному суду гражданскихъ лицъ для сужденія „по законамъ военнаго времени“ 523—530.
- Участіе прокуратуры по проекту устава уголовного судопроизводства въ дѣлахъ мѣстной юстиціи 1302—1304.
- Шалландъ, Л. В., прив.-доц. Международное право и проектъ новой редакціи судебныхъ уставовъ 682—690.
- Новѣйшая практика Сената по частному международному праву 1704—1709.
- То-же 1731—1736.
- То-же 1770—1777, № 41.
- То-же 1856—1860.
- О примѣненіи русскими судами иностранныхъ законовъ 1304—1309.
- То-же 1332—1339.
- Письмо въ редакцію 253—254.
- Современныя теченія въ наукѣ частнаго международного права 1931—1944.
- Шатровъ, Г. Н. Движеніе преступности въ Германіи съ 1892 г. по 1898 г. 2173—2180.
- То-же 2352—2358.

<sup>1)</sup> Списокъ книгъ, разобранныхъ въ старьяхъ проф. Oertmann'a приведенъ въ концѣ предметнаго указателя.



- Дьло Штернберга 23—32.  
 — Раздѣленіе главнаго вопроса на судъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей съ точки зрѣнія ученія о компетенціи жюри 1466—1475.  
 — То-же 1491—1500.  
 Шестаковъ, Н. Къ вопросу объ усыновленіи крестьянами 739—740.  
 Шиферъ, Г. прис.-пов. Письмо въ редакцію 1141—1142.  
 Шрейдеръ, Г. И. Муниципальныя замѣтки. О безсрочности административнаго усмотрѣнія 679—682.  
 — Муниципальныя замѣтки. О городскихъ управахъ, думахъ и ревизіонныхъ комиссіяхъ 473—478.  
 — О городской реформѣ 1847—1851.  
 — То-же 1890—1896.  
 — То-же 1979—1985.  
 — То-же 2234—2240.  
 Щегловитовъ, И. Г. Современное положеніе вопроса о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи въ западно-европейскомъ законодательствѣ 1523—1534.  
 Щегловитовъ, С. Г. Письмо въ редакцію 2241.  
 Элленбогенъ, А. А. Законъ 10 іюня 1900 г. (по поводу статьи проф. Н. С. Таганцева) 429—432.  
 — Къ вопросу объ обжалованіи слѣдственныхъ дѣйствій 1091—1095.

## II. Статьи, подписанныя инициалами и псевдонимами.

- А. Ж. К. Истязаніе сумасшедшей (изъ записной книжки судебного слѣдователя) 1176—1182.  
 — Приключенія бродяги (изъ записной книжки слѣдователя) 883—887.  
 А. И.—Муравьевъ, Н. В. Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены земскіе начальники (рецензія) 163.  
 — Нолькенъ, баронъ А. Разясненія перваго общ. собр. Прав. Сената и Госуд. Сов. по дѣламъ, бывшимъ въ рассмотрѣніи консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной, за время съ 1 янв. 1894 г. по іюнь 1901 г. (рецензія) 1973—1974.  
 А. К. Еврейская бібліотека. Историко-литературный сборникъ, издаваемый А. Е. Ландау (рецензія) 1747—1749.  
 — Русскій университетъ внѣ Россіи 1500—1503.  
 Ал. П.—о. О порядкѣ испрошенія привилегій на избрѣтенія (Изъ замѣтокъ практика) 539—549.  
 А. Н. М.—Неоруссы въ Оттоманской имперіи 833—839.  
 — То-же 878—883.  
 В. Б. Отысканіе отцовства (Письма изъ Парижа) 248—253.  
 В. Г.—а.—Къ вопросу о коллективныхъ прошеніяхъ и заявленіяхъ 2302—2303.  
 В. Е. Гражданское уложеніе Германской Имперіи въ 1900 г. (Письмо изъ Берлина) 370—379.  
 — То-же 1101—1106.  
 — То-же 1135—1141.  
 В. Н.—Н. П. Карабчевскій. Рѣчи (рецензія) 1118—1119.  
 Г.—Быстровъ. Систематическій указатель вопросовъ, разрѣшенныхъ опредѣленіями общаго собранія кассац. и съ участіемъ 1 и 2 Д-въ Пр. Сената съ 1886 г. по 1 января 1900 г. (рецензія) 629—630.  
 — Пиленко. Привилегіи на избрѣтенія (рецензія) 1088—1089.  
 Г. С. Н. Конторы для составленія прошеній 1671—1675.  
 Д. Л. Новыя „массовыя“ преступленія 1998—2002.  
 З. Н. О крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ 633—642.  
 І. Г. Анисимовъ. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ (Рецензія) 517.  
 І.—нъ. Исаченко. Русское гражданское судопроизводство (рецензія) 803—806.  
 — Матеріалы по вопросу о фальсификаціи пище-

- выхъ продуктовъ, изданіе редакціи журнала „Вѣстникъ винодѣлія“ (рецензія) 955.  
 — Соколовъ, И. С. Дома, Очерки современной деревни (рецензія) 955—956.  
 М. Сборникъ узаконеній о крестьянскихъ и судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по закону 12 іюня 1889 г. (рецензія) 854—856.  
 М. Я. Нѣсколько замѣчаній по поводу назначенія уполномоченныхъ министерства финансовъ въ земельные банки 1896—1909.  
 Н. А. Кодификаціонный недосмотръ 1539—1540.  
 Н. Г. По поводу циркуляра министра юстиціи 195—197.  
 О. Гр.—Макалинскій. Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей (рецензія) 1322.  
 — Щегловитовъ, С. Г. Уставъ угол. судопр. 7-е изданіе (рецензія) 2195—2196.  
 П. И. Право и права 88—91.  
 П.—инъ. Къ вопросу объ усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями 826—833.  
 Подписчикъ „Права“. Къ толкованію новаго гербоваго устава (письмо въ редакцію) 1030—1031.  
 Профессоръ. Къ университетской реформѣ 1067—1075.  
 С.—И. В. Рукавишниковъ (некрологъ) 593—595.  
 С. Ж. По поводу одного обезпеченія иска 973—976.  
 С. М б р. Къ толкованію новаго гербоваго устава 1652—1654.  
 Староуставный. Пересмотръ судебного законодательства на Кавказѣ 1214—1221.  
 — То-же 1259—1265.  
 Т.—Варабановъ. Формулы обвинительныхъ пунктовъ (рецензія) 671—676.  
 Ф. Л. О толкованіи актовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ 1169—1176.  
 Ш., Романовичъ-Славатинскій. „Голосъ стараго профессора по поводу университетскаго вопроса“ 2140—2142.  
 Я. Г.—нъ. Л. М. Сердюкова (некрологъ) 254.

## III. Статьи безъ подписи.

- Курское юридическое общество 159—161.  
 Мартенсъ, Ф. Ф. (Къ 30-лѣтнему юбилею) 197—199.  
 Обзорніе гражданской кассаціонной практики за 1900 годъ 1817—1821, Вопросы вексельнаго права 2297—2302.  
 Обзорніе кассаціонной практики за 1900 годъ 1675—1680.  
 Обзорніе практики гражданского кассаціоннаго департамента за 1900 годъ. Отвѣтственность казны за сохранность депозитовъ 1603—1608.  
 Обзорніе уголовной кассаціонной практики. Трудовыя артели 135—138.  
 Обзорніе уголовной кассаціонной практики за 1900 годъ. Религіозныя преступленія 2108—2114.  
 Обзорніе хода работъ по составленію новаго уголовного уложенія: № 51 приложение.  
 Опроверженіе 269.  
 Отчетъ по кассаціоннымъ департаментамъ Сената за 1900 годъ 1738—1739.  
 Публичная лекція А. Ф. Кони о задачахъ Россійскаго общества защиты женщинъ въ борьбѣ съ проституціей 697—703.  
 Русская высшая школа общественныхъ наукъ въ Парижѣ 2114—2115.  
 С.—Петербургское Юридическое общество въ 1900 году 323—325.

## IV. Библиографія.

- Абрамкевичъ, М. О практической и теоретической подготовкѣ судебныхъ дѣятелей въ Пруссіи—В. Пр. 1900 г. № 9.—48.  
 А. Г. Встрѣчный искъ. Ж. М. Ю., 1901 г. № 1.—273.

- Ананьевъ. Право предбрачныхъ дѣтей на узаконеніе по закону 12 марта 1891 г. Ж. М. Ю. 1900 г., № 10.—162—163.
- Анисимовъ. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ 517.
- Анненковъ, К. Система русскаго гражданскаго права. Т. II.—Ал. Бугаевского. 102—104.
- Вазуновъ, Л. В.—Уставъ о гербовомъ сборѣ.—И. В. Гессена. 1199.
- Варабановъ. Формулы обвинительныхъ пунктовъ. Т. 671—676.
- Баранцевичъ. Идеи и принципы судебного дѣятели. I. В. Гессена. 1159—1160.
- Благовѣщенскій. Четвертное право.—Бар. А. Мейендорфа. 628—629.
- Бутовскій, А. Н. Преступность и питейная реформа В. Пр. 1900 г., № 10.—214.
- Быстровъ, Систематическій указатель вопросовъ, разрѣшенныхъ опредѣленіями общаго собранія кассада, и съ участіемъ 1 и 2 д-въ Пр. Сената съ 1886 г. по 1 янв. 1900 года, 629—630.
- Ваеръ, Д. Б. Судъ стариковъ и сельскій сходъ. В. Пр. 1900 г. № 9—49.
- Владиміровъ, Л. Е. проф. Психологическое изслѣдованіе въ уголовномъ судѣ.—Влад. Набокова. 457—462.
- Волковъ, А. Ф. и Филипповъ, Ю. Д. Словарь юридическихъ и общественныхъ наукъ.—Бар. А. Ф. Мейендорфа. 756—760.
- Вольфрингъ, А. Ограниченіе гражданскихъ правъ хроническихъ пьяницъ въ интересахъ защиты дѣтей. В. Пр. 1901 г. № 1.—400.
- Вѣстникъ Права 1900 г. № 9.—46—49.
- То-же № 10, 212—215.
- То-же 1901 г. № 1.—398—400.
- Гольденвейзеръ, Я. С. Объ откладываніи резолюцій по гражданскимъ дѣламъ. В. Пр. 1900 г., № 9, 48.
- Гордонъ, В. М. Къ ученію объ искахъ о признаніи. В. Пр. 1900 г., № 9, 47.
- Городыскій, Я. К. Наши суды и судебные порядки по данному ревизіи 1895 г. Ж. М. Ю. 1901 г., № 3, 714.
- Гредескулъ, Н. А. Соціологическое изученіе права. Ж. М. Ю., 1900 г. № 10, 161.
- Гуссаковский, П. Н. Третья Гагская конференція по вопросамъ частнаго международнаго права. Ж. М. Ю. 1900 г. № 10, 161.
- Давыдовъ, Н. В. Значеніе формы въ уголовномъ процессѣ по судебнымъ уставамъ Императора Александра II.—Ж. М. Ю., 1900 г., № 10, 162.
- Дернбургъ, I. Пандекты. Обязательственное право. Пер. подъ рук. и ред. П. Соколовскаго.—Проф. Л. I. Петражицкаго 269—273.
- Журналъ Министерства Юстиціи, 1900 г., № 10, 161—163.
- То-же, 1901 г., № 1, 273—274.
- То-же, 1901 г. №№ 2 и 3. 713—215.
- Исаченко, В. Л. Русское гражданское судопроизводство. I-нъ 803—806.
- Iellinek, G. Das Recht des modernen Staates. М. Д. Немировскаго, 207—212.
- Казанскій, П. Введеніе въ курсъ международнаго права. Пр.-доп. Пиленко 512—517.
- Канторовичъ, Я. А. Законы о состояніяхъ. Н. И. Лазаревскаго 2272—2267.
- Карабчевскій, Н. П. Рѣчи.—В. Н. 1118—1119.
- Ковалевскій, П. И. Преступленія и ревность.—Ж. М. Ю., 1901 г. № 1, 273.
- Коробка, Н. С. Замѣтки мирового судьи. Ж. М. Ю. 1901 г. № 3, 713.
- Ландау, А. Е. Еврейская библиотека. Историко-литературный сборникъ.—А. К. 1747—1749.
- Лебединцевъ, Н. Въ защиту гминныхъ судовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.—В. Пр. 1900 г., № 9, 48.
- Литвиновъ-Фалинскій, В. П. Фабричное законодательство и фабричная инспекція. Пр.-доп. В. М. Гессена, 572—577.
- Леонтьевъ, А. В. Значеніе судебника царя Феодора Иоанновича 1589 г., В. Пр., 1900 г. № 9, 47—48.
- Лыкошинъ, А. И. Германское положеніе о вотчинныхъ книгахъ.—В. Пр. 1901 г. № 1, 400.
- Лыкошинъ, А. С. Замѣчанія на проектъ новой редакціи устава уголовного судопроизводства. Ж. М. Ю., 1901 г., № 1, 273.
- Магн-ий, Н. Ф. Нѣкоторыя соображенія по проекту новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства. В. Пр. 1900 г., № 10, 214.
- Макалинскій. Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей.—О. Гр. 1322.
- Матеріалы по вопросу о фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ.—I-на. 955—956.
- Михневичъ и Товстолѣсъ. Сборникъ узаконеній по нотаріальной части.—И. В. Гессена 2333—2334.
- Муравьевъ, Н. В. Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены земскіе начальники—А. И. 163.
- Нолькенъ, баронъ А. Разъясненія перваго общаго собранія Прав Сената и Госуд. Сов. по дѣламъ, бывшимъ въ размѣтѣнныя консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной, съ 1 янв. 1894 г. по июль 1901 г.—А. И. 1973—1974.
- Палибинъ. Законы о состояніяхъ.—Н. И. Лазаревскаго. 1244—1248.
- Петровъ, Л. И. Къ вопросу объ отвѣтственности желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ предпріятій.—В. Пр. 1900 г., № 10, 213.
- Пиленко, А. А. Очеркъ исторіи русскаго законодательства о привиллегіяхъ на изобрѣтенія.—В. Пр., 1900 г., № 10.—113.
- Пиленко, А. А. Привиллегіи на изобрѣтенія—Г. 1088—1089.
- Полянскій, I. А. Русская женщина на государственной службѣ.—И. В. Гессена. 338.
- Рейснеръ, М. А. Мораль, право и религія по дѣйствующему законодательству. В. Пр., 1900 г., № 10, 212—213.
- Романовичъ-Славатинскій. Голосъ стараго профессора по поводу университетскаго вопроса.—Ш., 2140—2142.
- Сборникъ Законовъ о російскомъ дворянствѣ.—Н. Л. 908—909.
- Сборникъ узаконеній о крестьянскихъ и судебныхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по закону 12 июля 1889 г.—М. 854—856.
- Сенатскій архивъ. Томъ IX. Протоколы Пр. Сената.—2194—2195.
- Соколовъ, И. С. Дома. Очерки современной деревни.—I-на 955—956.
- Сорензонъ, М. Б. Къ вопросу о вознагражденіи нотаріусовъ за должностныя ихъ дѣянія.—В. Пр., 1900 г. № 10, 214.
- Тарновскій, Е. Н. Статистика преступности лицъ дворянскаго сословія.—В. Пр., 1900 г., № 9, 46—47.
- Статистика самоубійства.—Ж. М. Ю., 1901 г. № 1, 274.
- Пухановъ, Н. И. Предварительная письменная подготовка и назначеніе дѣлъ къ слушанію.—В. Пр., 1901 г., № 1., 400.
- Чижовъ, Н. Е. Законовѣдѣніе. Вып. III. Записки по гражд. праву. Изд. 3. Вып. III-а. Записки по торг. праву 1901 г. Вып. IV. Записки по векс. праву. Изд. 2.—И. В. Гессена.—2023—3030.
- Чижъ, В. Ѳ., Проф. Достоевскій, какъ криминалистъ.—В. Пр. 1901 г., № 1, 398—400.
- Чичеринъ, В. Н. Философія права.—Прив. доп. I. В. Михайловскаго 1545—1549.
- Шалландъ, Л. В. Невшательская сессія института международнаго права. Ж. М. Ю. 1901 г. № 3, 714.
- Щегловитовъ, И. Г. Новыя теченія въ дѣятельности русскаго суда присяжныхъ. Ж. М. Ю., 1900 г., № 10, 161.
- Щегловитовъ, С. Г. Уставъ уголовного судопроизводства 7 изд.—О. Гр. 2195—2196.

Новья книги: 338, 400—401, 462, 517—518, 577, 630, 676, 715, 760, 806, 856, 910, 956—957, 1007, 1053, 1089, 1120, 1160—1161, 1199—1200, 1243—1249, 1288—1289, 1354—1355, 1391—1392, 1489, 1549, 1639—1640, 1665—1666, 1694—1695, 1722, 1749—1750, 1797 № 40, 1793—1794 № 41, 1840—1841, 1882, 1928, 1975—1976, 2031—2032, 2088, 2148—2150, 2209—2210, 2276—2278, 2338, 2391—2302.

### V. Дѣйствія Правительства.

Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи статьи 44 город. пол. 388. Высочайшее повелѣніе объ отсрочкѣ введенія законоположеній 12 іюля 1889 года и временныхъ правилъ 12-го іюля 1900 года въ губерніяхъ Витебской, Минской и Могилевской 619. Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи новой редакціи статьи II Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ объ увеличеніи числа гласныхъ отъ калмыцкихъ обществъ въ первомъ донскомъ окружномъ избирательномъ собраніи 1833. Высочайшее повелѣніе о временномъ приостановленіи выборовъ гласныхъ и должностныхъ лицъ с. пetersбургской городской думы 1917—1918. Высочайшее повелѣніе о мѣрахъ для предупрежденія злоупотребленій въ торговлѣ гарными маслами, 389. Высочайшее повелѣніе о назначеніи на трехлѣтіе 1901—1903 г.г. мѣстностей для водворенія ссыльно-поселенцевъ и ссыльныхъ по общественнымъ приговорамъ крестьянъ 618. Высочайшее повелѣніе о предоставленіи министру внутреннихъ дѣлъ права разрѣшать возвращеніе на родину административно-сосланныхъ мѣщанъ 1318. Высочайше утвержденныя 15 сентября 1901 г. временныя правила объ участіи населенія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей въ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ 1789—1792. № 40. Высочайшій манифестъ 5 іюня 1901 года 1189. Высочайшій рескриптъ 25 марта 1901 года, 719—723. Высочайшій рескриптъ, данный на имя члена Государственнаго Совѣта, генераль-адъютанта, генерала-отъ-инфантеріи Ванновскаго 743. Высочайшія повелѣнія 5 іюня 1901 года 1189. Объ изданіи новыхъ правилъ о народныхъ чтеніяхъ 898—899. Объ изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся производства легковаго извознаго промысла и установленіи таксъ за пользованіе извозчичьими экипажами внѣ городскихъ поселеній 559—560. Объ установленіи предѣльныхъ сроковъ дѣйствія предостереженій, объявляемыхъ повременнымъ изданіямъ, изъятымъ отъ предварительной цензуры 1276—1277. Правительственныя сообщенія 792—793. Правительственное сообщеніе (отъ мин. нар просвѣщенія) 139—143. Правительственныя распоряженія 844—845. Приказъ министра народнаго просвѣщенія 2 апр. 1901 г. 793—794. Приказъ министра народнаго просвѣщенія 24 ноября 1901 года № 10, 2184—2186. Приказъ министра народнаго просвѣщенія 3 дек. 1901 г. № 11, 2253—2255. Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ 12 іюня 1901 года 1277—1280. Распоряженіе, объявленное Прав. Сенату министромъ внутр. дѣлъ 2255—2256. Распоряженіе, объявленное Прав. Сенату министромъ финансовъ, о разясненіи вопроса о допущеніи заключенія владѣльцами промышленныхъ заведеній или ихъ уполномоченными съ рабочими предварительныхъ договоровъ безъ выдачи разчетныхъ книжекъ 1347. Циркулярное предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ 7 сент. 1901 г. № 36, 1714—1716. Циркулярное предложеніе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра. попечителямъ учебныхъ округовъ 1452—1454. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая 1901 года 1619—1633. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ по департаменту полиціи, отъ 12-го марта 1901 г., за № 1230, г.г. губернаторамъ, градоначальникамъ и обер-полицеймейстерамъ 656—660.

### VI. Судебная, судебно-административная и административная практика:

#### Правительствующій Сенатъ.

I общее собраніе 715—717, 910—911, 1120—1122, 1750—1752, 1794—1796 № 41. 2142—2147.

II общее собраніе 1797—1802 № 41, 1928—1930.

I департаментъ 49, 104—105, 163—164, 215—217, 401, 1200, 1249—1250, 1457—1458, 1518—1519, 1550—1551, 1640—1642, 1666—1667, 1695—1696, 1723, 1752—1753, 1841—1843, 2334—2335.

II департаментъ 106—107.

Судебный департаментъ 107—114, 339, 402—403, 518—520, 760—762, 1054—1057, 1355—1359, 1797—1800 № 40, 2034—2035, 2196—2206, 2339—2391.

II отдѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента 1425.

III отдѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента 1392—1393.

IV отдѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента 1489—1490.

I отдѣленіе уголовного кассационнаго департамента 114—1008.

II отдѣленіе уголовного кассационнаго департамента 50—52.

III отдѣленіе уголовного кассационнаго департамента 520—521.

IV отдѣленіе уголовного кассационнаго департамента 275—277.

#### Судебныя палаты:

Одесская 1008—1009. С.-Петербургская 807.

#### Окружные суды:

Одесскій 217—222. Полтавскій 1519—1521, 1723—1724.—С.-Петербургскій 2335—2337.

#### Мировые съѣзды:

Московскій столичный 1724—1725.

#### Административныя распоряженія.

Циркуляръ департамента окладныхъ сборовъ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 27 сент. 1901 г. за № 10789, стр. 1843—1844.

### VII. Судебные отчеты.

#### Правительствующій Сенатъ.

Судебный департаментъ 260—261.

Соединенное присутствіе I-го и гражданскаго кассационнаго департамента 33—39.

#### Гражданскій кассационный департаментъ:

засѣданіе 10 января 1901 г.	199—201,	255—256
" 24 "	381—383,	435—436
" 7 февраля "	485—488	
" 21 "	550—551,	604—606
" 7 марта "	651—654	
" 14 "	740—742,	784—792
" 21 "	839—843,	887—894
" 11 апрѣля "	931—934	
" 18 "	976—979,	1032
" 8 мая "	1106—1109,	1142—1148
" 16 "	1182—1187,	1227—1229
" 25 сентября "	1821—1827	
" 3 октября "	1870—1873,	1912—1914
" 17 "	1914—1916,	1953—1955
" 24 "	2002—2005,	2061—2066
" 7 ноября "	2119—2124	
" 13 "	2180—2183,	2241—2245
" 20 "	2305—2307,	2363—2367

I отдѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента, засѣданіе 27 ноября 1901 года, 2364.

Уголовный кассационный департаментъ 1614—1616

засѣданіе 16 января 1901 г. 201

" 30 " — 325—328

" 6 февраля — 379—381, 436—437

»	13 февраля	—	437—441
»	6 марта	—	601—604
»	13 "	—	654—656
»	10 апреля	—	894—897
»	1 мая	—	979—980
»	25 сентября	—	1873—1874
»	2 октября	—	1780—1784 № 41
»	23 "	—	1909—1012
»	6 ноября	—	2005—2007
»	13 "	—	2183—2184
»	20 "	—	2115—2119
»	4 декабря	—	2303—2305, 2361—2362.

I отделение уголовного кассационного департамента 1955—1960, заседание 20 июня 1901 г. 1309—1314.

II отделение уголовного кассационного департамента заседание 13 апреля 1901 г. 980—989, 1034—1041.

III отделение уголовного кассационного департамента 1827—1830 заседание 20 января 1901 г. 257—260.

IV отделение уголовного кассационного департамента 1187—1188, 2007—2015, 2067—2070. заседания 15 февраля 1901 г. 488—491, 551—558, 606—617.

#### Судебные палаты:

Виленская 558—559. — Иркутская 1314—1316. — Московская 1229—1231, 1688, 1713—1714, 1787—1789 № 41, 1960—1962; особое присутствие в Н. Новгородъ 261, 263, 441—442. — С. Петербургская 1779—1788 № 40, 1784—1787 № 41, 1830—1833, 1916—1917, 2015—2016, 2246—2247, 2367—2368; особое присутствие 11 января 1901 г. 143—145. — Саратовская 989—993, 2070—2076. — Тифлисская 145—146, 843—844. — Харьковская 2368—2373.

#### Окружные суды:

Архангельский 1109—1111. — Воронежский 1345—1346. — Житомирский 1077—1078. — Московский 1272—1274, 1690—1691, 1740—1741, 1964—1967, 2124—2126, 2247—2251, 2312—2324. — Каменец-Подольский 2127—2131. — Киевский 2126—2127. — Пермский 1874—1876. — Полтавский 1231—1238. — Псковский 2324—2325. — Самарский 1788—1789 № 40. — С. Петербургский 617, 1688—1690, 1962—1964, 2307—2312, 2373—2374. — Саратовский 1316—1318. — Смоленский 491—493. — Таганрогский 1274—1276.

#### Мировые учреждения:

Московский мировой съезд 1658—1661. — Шавельский мировой съезд 1740. — Московский мировой судья 1616—1619. — Томский мировой судья 2078. — Московский столичный мировой судья 1511—1513. — С. Петербургский столичный мировой судья 9-го участка 2016—2017.

#### Уездные съезды:

Вяземский 1416—1419. — Зарайский 1690—1691. — Красноярский 2251—2253. — Курский 1480—1482. — Нолинский 1450—1451. — Городской судья Смоленский 1508—1511. — Коммерческий судья С. Петербургский 2076—2078.

### VIII. Отчеты об университетских диспутах.

Диспутъ Булгакова, С. Н., в Московскомъ унив., 950—955.

Диспутъ Васильковского, Е. В. (докторский) в Казанскомъ унив. 2024—2026.

Диспутъ Косинскаго, В. А., в Московскомъ унив. 1195—1199.

Диспутъ Красножена, М. Е., (докторский) в Казанскомъ унив. 1005—1007.

Диспутъ Мануилова, А. А., в Московскомъ унив. 500—505.

Диспутъ Никонова, С. П., в С. Петербургскомъ унив. 1050—1053.

Диспутъ Пюнтковскаго, А. А., в Казанскомъ унив. 152—154.

Диспутъ Соколова, В. К., в Казанскомъ университѣ 2384—2386.

### IX. Отчеты о заседанияхъ юридическихъ обществъ.

#### Засѣданія

Казанское	27 января	1900 г.	337
»	7 февраля	—	453—456
»	3 марта	—	673—674
»	6 октября	—	1840
»	20 "	—	1927—1928
»	26 ноября	—	2272—2273
Курское.	21 февраля	—	626—628
С. Петербургское:			
админ. отд.	22 января	—	334—336
	31 "	—	389—398
	14 февраля	—	505—512
	10 апреля	—	941—946
	24 "	—	1000—1005
	13 ноября	—	2102—2194
гражд. отд.	4 декабря	1900 г.	155—159
	4 января	1901 г.	155—159
	25 "	—	446—450
	21 февраля	—	569—572
	7 марта	—	708—710
	23 "	—	800—801
	16 и 30 ноября	—	
	и 14 декабря	—	2386—2389
отд. общ. пр.	18 апреля	—	906—908
	1 ноября	—	2016—2028
	6 декабря	—	2331—2333
угол. отд.	23 февраля	—	615—626
	28 "	—	665—671
	10 марта	—	850—854
	28 "	—	751—754
	20 октября	—	1925—126
	1 декабря	—	2267—2272
Томское	8 апреля	—	947—950
	25 "	—	1156—1159
	5 мая	—	1083—1088
	4 ноября	—	2273—2275
Харьковское.	Открытіе его	—	44—46

#### Засѣданія.

	21 января	—	450—454
	24 февраля	—	671—673
	10 марта	—	710—713
	17 "	—	754—756
	24 "	—	801—803
	14 апреля	—	946—947

### X. Отвѣты редакціи:

52, 114—116, 165—166, 277—280, 341—342, 403—404, 462—464, 521—522, 577—578, 630—632, 676—678, 717—718, 763—764, 808—810, 856—858, 911—912, 957, 1009—1012, 1057—1058, 1089—1090, 1122, 1161—1162, 1201—1202, 1250, 1289—1290, 1322, 1359—1362, 1393—1394, 1425—1426, 1490, 1522, 1551—1552, 1667—1668, 1642, 1697—1698, 1725—1726, 1754—1756, 1800 № 40, 1802 № 41, 1845—1846, 1974—1975, 2030, 2085—2088, 2147—2148, 2206—2208, 2275—2276, 2336—2338, 2392—2394.

### XI. Хроника.

39—41, 98—102, 146—152, 202—207, 263—269, 328—334, 383—388, 442—446, 493—500, 560—569, 619—625, 660—665, 703—708, 743—751, 794—800, 845—850, 899—906, 934—941, 993—1000, 1042—1049, 1078—1083, 1111—1118, 1148—1156, 1190—1195, 1238—1244, 1280—1288, 1318—1321, 1348—1354, 1386—1391, 1419—1424, 1454—1457, 1482—1489, 1513—1518, 1540—1545, 1633—1639, 1661—1665, 1691—1694, 1716—1722, 1741—1747, 1792—1797 № 40, 1789—1793 № 41, 1834—1839, 1876—1882, 1918—1925, 1967—1976, 2018—2024, 2079—2084, 2131—2140, 2186—2192, 2256—2262, 2326—2331, 2374—2383.

## В. Предметный указатель.

### А.

Автоматы 1534—1538.  
 Авторское право, нарушенія его 2267—2272, \*2375.  
 Агенты, отвѣтственные иностранныхъ акціонерныхъ обществъ 1859—1860.  
 Адвокатура английская 1221—1227, — адв. подпольная \*1049, \*2082.  
 Административная юстиція 126—135, 176—188, 642—649, 765—676.  
 Администрация, торговая 339—340, 518—520, 943, 1797 (41), 2086—2087, 2196—2206, — право суда провѣрять законность требованій адм. 897.  
 Актовая пошлина \*1742.  
 Акціонерное общество иностранное 217, 1859—1860, 2196—2206.  
 Акція, полная оплата ея 530—539.  
 Алкоголики 730—738, 776—785.  
 Антропологическая школа въ уголовномъ правѣ 2279—2287.  
 Апелляціонныя жалобы, копии съ нихъ, оплата ихъ гербовымъ сборомъ 1652—1654, 2084—2085.  
 Апелляція по гражданскимъ дѣламъ 751—754, — по уголовнымъ 1765—1770 (41).  
 Аптеки 402, 485, \*846, \*1149, \*1514, 1812—1817, 1990—1997.  
 Аптекарскіе магазины 462.  
 Аренда 550, 801—803, 890, 1250, 1821—1822.  
 Арестанскія помѣщенія \*205, \*994, \*1348, \*1442, \*1634, 1752—1753, 1846, \*1918.  
 Арестанты, бритье ихъ обязательное \*1281, — оскорбленіе ими начальника тюрьмы 1294.  
 Арестъ, зачетъ въ срокъ наказанія времени, проведеннаго подъ стражею \*993.  
 Арестъ, наложеніе его на движимое имущество 1228.  
 Артель 243, 1143—1144, \*1483, 2076—2078.  
 Архивъ Сенатскій 2194—2195.

### Б.

Базаръ \*934.  
 Банки, право приобрѣтать недвижимыя имущества 653, — земельные, правительственный надзоръ за ними 1896, — городскіе общественные, подсудность ихъ 1914, — сельскіе, взысканіе долговъ съ заемщиковъ 486.  
 Баптисты, см. сектанты.  
 Башкиры, завладѣніе ихъ землею по давности \*993  
 Безбандерольныя табачныя издѣлія, храненіе ихъ 1008.  
 Безвѣстно отсутствующіе 1228—1229.  
 Безденежность векселя, см. вексель.  
 Бездѣйствіе преступное 1860—1869, 1777—1780 (41).  
 Беззубиковы 2251—2253.  
 Безздравственный договоръ 790.  
 Безпорядки аграрные 1091, 1309—1314, — антиеврейскіе \*938, — въ учебныхъ заведеніяхъ 562—564, 719—723, 792—793, \*1046, \*1151, \*1634, 2184—2186, \*2188, 2253—2255, см. университет. реформа, рабочіе 798—799, \*1046, \*1194, \*1489, \*1517, 1746—1747, \*1794—1796 (40), \*1969, — б. уличныя 275, 656—660, \*705—706, \*747, \*848, \*849, \*903—904, \*938, \*996—997, 1081, \*1284—1285, \*1423, \*1450—1451, \*1455—1456, \*1923, \*2187—2190, 2255—2256, \*2378—2381; — б. тюремныя 143—146, \*1422, \*1484, 2260, \*2330.  
 Безспорныя взысканія 1756 (39).  
 Безуѣздный городъ 976.  
 Береговые владѣльцы, право ихъ производить сооруженія для возвращенія рѣки въ старое русло 1825—1826.

Вечевникъ 403, 2056—2061, \*2374.  
 Библиотеки народныя 1841.  
 Биржа с.-петербургская 238—243.  
 Благотворительныя учрежденія, участіе ихъ въ земскихъ и городскихъ выборахъ \*1454.  
 Бланконадписатель, см. вексель.  
 Богохуленіе 439—491.  
 Бокковые родственники 2182—2183.  
 Браки, заключенные русскими подданными за границею 1704—1709, — обѣщаніе жениться 1186—1187, — предбрачный договоръ 718; — раздѣльное жительство супруговъ; 2364, 2120—расторженіе брака см. разводъ.  
 Брандауеръ \*2257.  
 Братья единоутробные 1912.  
 Бродяги \*328, 884—887.  
 Булгаковъ С. Н., диспутъ его. 950—955.  
 Бѣдность, удостовѣреніе ея. \*703, 2337.

### В.

Вводъ во владѣніе 2245.  
 Веденіе чужихъ дѣлъ; безъ порученія 1723, — въ судебныхъ мѣстахъ женщинами 2208. — Передовѣтріе лицомъ, лишившимся права на веденіе дѣла 740.  
 Вексель безденежный 277, 2122—2123, 2297—2301 — векселедержатель 2063—2064, — обращеніе взысканія на бланконадписателя 787—788, 2123—2124, — оплата векс. посредникомъ 2063—2064, — протестъ векс. 321, 2063—2064, 2245, 2337—срокъ протеста 677; — существенныя признаки в. 2297—2299.  
 Венювая запись 932.  
 Ветеринары \*2338.  
 Взысканіе въ безспорномъ порядкѣ 1756 (39), 2294.  
 Взысканіе долговъ съ заемщиковъ сельскихъ банковъ 486.  
 Взысканіе недоимокъ губернскаго земскаго сбора 1387.  
 Видъ на жительство 334, безсрочный \*935, 1162, \*1541, выдача отдѣльнаго вида женѣ 116, 444, 717, \*1515.  
 Винная монополія, см. казенная продажа питій.  
 Владѣніе 1410, — вводъ во владѣніе 2245, — по наслѣдству 715, — давностное 404, 1522, — потомственное 791, — споръ о нарушенномъ вл. между крестьянами \*703.  
 Владѣнныя записи, см. сельское состояніе и давность.  
 Водвореніе 1771 (41).  
 Воды, право собственности на нихъ 742.  
 Водный законъ \*1969.  
 Военно бычья повинность \*1793 (40).  
 Военный судъ, преданіе ему гражданскихъ лицъ 525—530.  
 Возвратъ неправильно взысканныхъ сборовъ 1716, \*2326.  
 Вознагражденіе за вредъ и убытки 52, 278, \*565—566, 941—946, 1445—1450, 2064—2065. Отвѣтственность in quantum potest 1657—1658. Отв. за вредъ, причиненный другими 1505. Отв. предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими 454, 1054—1057, 1727—1731, 1760—1765 (40), 2536. Отв. казны и органовъ самоуправленія 485, отв. сельскихъ обществъ за погрѣвы 1998—2002. Отв. за вредъ. причиненный должн. лицами 33—38, 941—946, 2087—2088. Отв. за вредъ причиненный неправильнымъ суд. рѣшеніемъ 2246—2247; вознаграгр. невинно-осужденныхъ \*1484. Отвѣт. желѣзныхъ дорогъ 213—214, за испорченный грузъ 1870, за несчастіе на соединит. вѣтви двухъ дорогъ 1250; солидарная отвѣтственность жел. дороги и грузоотправителя 1871—1872. Отв. редактора за

убытки, причиненные невѣрнымъ газетнымъ сообщеніемъ 1658—1661, 1724—1725.—Отв. за убытки, причиненные ничтожнымъ договоромъ 1504, — неисполненіемъ обѣщанія жениться 1186—1187, — неисполненіемъ тѣбы священникомъ \*2261—2262. Отв. укрывателей кражи 1916.

Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ \*745, 2324—2325; в. гражданскихъ дѣлъ 2305.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія надѣльной землею \*703, 1010.

Воинская повинность, льготы по образованію \*848, — уклоненіе отъ нея 808—809, — учебные сборы, явка въ нихъ приготовляющихся къ профессорскому званію 1162.

Войска, расквартированіе ихъ, см. квартирная повинность.

Волостной судъ, см. сельское состояніе.

Волостные писаря, см. сельское состояніе.

Вольно-слушатели въ университетъ \*1790 (41).

Вольный русскій университетъ 1500—1503, 2114—2115.

Вооруженное сопротивленіе лѣсной стражѣ 1787—1789 (41).

Воскресная торговля, см. праздничная торговля.

Вотчинныя книги 400.

Врачъ, совершеніе операціи безъ согласія больного 2312—2324.

Всеобщее обученіе \*623, \*1919.

Встрѣчный искъ 273.

Вывозка нечистотъ \*2079.

Вывѣски, право полиціи запрещать ихъ 578.

Выкупъ надѣльной земли, см. сельское состояніе.

Выкупъ родоваго имущества 934.

Выморочное имущество 977, \*2257.

Высота домовъ \*935.

Выставки ремесленныя \*899.

Высылка административная \*2082.

Вѣротерпимость, см. религіозная свобода.

Вѣса общественныя \*2018—2019.

## Г.

Газетныя сообщенія, убытки, причиненные невѣрностью ихъ 1658—1666, 1724—1725.

Гербовый сборъ \*329, 517, \*703, 808, 1199, \*1319, \*1349, 1361, 1652—1654, 1667, 1843, 2084, — съ довѣрностей \*1718, — исчисленіе его при утвержденіи купчихъ крѣпостей \*1968, — съ кассационныхъ жалобъ 1030—1031, 1058, — съ копій апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ 1010, — съ копій апелляціонныхъ жалобъ 1652—1654, — съ передаточныхъ надписей на накладныхъ 1642, — съ прошеній, подаваемыхъ въ городскія управы 1057, — съ прошеній, подаваемыхъ въ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія \*1790 (41).

Гербовый уставъ 1030, — штрафъ 742.

Германъ А. Л. \*624.

Гласность судопроизводства 665—671.

Гласный надзоръ полиціи \*1638, \*1792 (41).

Гминные суды 49.

Городъ I. Городъ безуѣздный 976. — Приписка къ городу \*1149. — II. Городское общественное управленіе 1591—1603, 1755—1760 (40), 1890—1896; — дореформенное \*662; — городское общ. управленіе въ Сиб. \*1743; — проектъ реформы гор. пол. 1890 г. \*1792 (40), 1847—1851, 1979—1985, 2234—2240, см. самоуправленіе. — III. Городъ съ упрощеннымъ общ. управленіемъ \*2018, \*2079, — городскіе старосты \*994. — IV. Городскіе выборы 166, \*202, \*661, \*935, 1009, \*1792 (40), 1917—1918; участіе квартиранимателей 1984—1985, — опекуновъ избирателей 677, — представителей благотворительныхъ учреждений. Зачетъ въ число гласныхъ гласныхъ по назначенію \*994. Исключеніе изъ числа гласныхъ \*1042. Совмѣщеніе званія гласнаго со службою по найму въ городскихъ обществ. учрежденіяхъ \*1455. — V. Гор. дума 473—477, \*1834. VI. Гор. управа 473—477; назначеніе членовъ упра-

вы губернаторомъ \*1421. — VII. Городскія исполнительныя комиссіи 473—477, 1550, \*1877, \*2018. — VIII. Выборныя должности: порядокъ ихъ замѣщенія 715—717; срокъ замѣщенія \*661; утвержденіе въ должн. губернаторомъ \*1079. Городская служба \*561; согласіе губернатора на назначенія 1065—1067; получаемое содержаніе \*1238, \*1318. Пенсіи \*1634; пособия \*1190; отпуски 1723—1724; право служащихъ арендовать городскія имущества \*1742. Городскіе врач. \*994. — IX. Городскіе планы \*899, \*1877, \*2132; измѣненіе городской черты \*2132, \*2326; городская земля \*743, \*1239, потомственное владѣніе ею 791; городское имущество \*1348, 2180—2181; городскіе капиталы \*1633, 1950—1953, \*2018. Смѣта городская 104—105, \*794, 1950—1953; городское обложеніе 743, \*1691, 1928. См. оцѣночный сборъ и трактирный сборъ. — X. Содержаніе пожарной команды 2180—2181; отопленіе арестантскихъ помѣшеній \*1634, 1752—1753, 1846; отопленіе казармъ \*1634; освѣщеніе мѣстъ публичнаго пользованія \*1876, пособия земствамъ \*1834; — учебнымъ заведеніямъ \*703; содержаніе дорогъ, пролегающихъ черезъ городъ \*1717. См. квартирная повинность, мостовыя и тротуары. — XI. Надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли \*1239; разрѣшеніе построекъ \*899, \*1042, \*1691, \*1789 (41), — на маломѣрныхъ мѣстахъ 1696; составленіе росписанія мѣстностей, гдѣ не дозволяется торговля крѣпкими напитками \*2187; устройствомъ ремесленныхъ выставокъ \*899. Ходатайства городовъ \*1636, \*1718—1719. См. обязательныя постановленія. XII. Городскія благотворительныя учрежденія 2241—2242; городскіе общественныя банки \*994, \*2079. — XIII. Сношенія городовъ между собою \*2020. Обжалованіе постановленій гор. думъ \*1239, 1661; отбѣна постановленій 215—217, 1661; губ. по гор. и земск. дѣл. присутствіе. См. губернск. по гор. и зем. д. присутствія.

Государево имѣніе 256.

Государственная служба 388, 1011.

Государственное право русское 1156—1158.

Госуд. крестьяне. См. сельское состояніе.

Госуд. налогъ съ недвижимыхъ имуществъ \*899.

Госуд. промысловый налогъ 1360, \*2188.

Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ 1668, 2208.

Гражданское улож. Германской Имперіи 370—379, 1101—1106, 1135—1141.

Грузъ. См. перевозка.

Грязновъ, Николай 257—260.

Грюнбергъ и Ульрихъ \*707.

Губернская реформа \*2019.

Губернскіе распорядительныя комитеты, жалобы на нихъ 1387.

Губернскій земскій сборъ. См. сборъ,

Губернскія присутствія \*1693; обжалованіе ихъ постановленій 1551—1552.

Губернскія по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствія; \*202, 677—682, \*1661; непремѣнныя ихъ члены \*846 обжалованіе постановленій \*795, \*2079, \*2187, \*2256.

Гудки \*1348.

## Д.

Давность земская 256, 404, 435, 807—808, 932, 933, 1032—1033, 1145—1146, 1522, 1827, 1912, 2002—2003, 2030, 2086, 2124, 2180—2181, 2392.

Давность уголовная 232, 980, 2361—2362.

Дареніе 255.

Дарственные записи, иски объ уничтоженіи ихъ 1231—1238.

Двоебрачіе 605.

Дворники \*2329.

Дворянство 342, 908—910, 2148.

Дворяне, евреи \*2186.

Денежныя пакеты, утрата ихъ 435.

Депозиты 1603—1608.

Деревянныя строенія, разрывы между ними \*2187.

Дивиденды, постановление собрания акционеров о распределении его 1953—1954.

Дискреционные полномочия 126—135, 176, 642—649.

Дисциплинарныя наказания въ тюрьмахъ 2208.

Джаншиевъ Г. А. \*29, \*1350.

Диффамация 380.

Догматическое изучение русскаго государственнаго права 1156—1155.

Договоръ безнравственный 1408.

Договоръ, исполненіе его кредиторомъ за счетъ должника 1826, — д. въ пользу третьихъ лицъ 1455, — предбрачный 718—форма договора 155.

Довѣренность, нарушеніе ея 1821—1822.

Довѣренности, оплата ихъ гербовымъ сборомъ \*1718.

Доказательства 790, — новыя, представленіе ихъ въ Сенатъ 1797—1802 (41), — обезпеченіе ихъ, см. обезпеченіе доказательствъ.

Доказательства, см. свидѣтели, торговыя книги.

Должникъ несостоятельный, см. несостоятельность.

Должностныя преступленія 1783—1784 (41), 1944—1950.

Дома, высота ихъ \*955—Домъ терпимости 2305.

Дороги, неплановыя 651, — проходящія черезъ города \*1717, — резервы дорогъ 1823—1824, — Д. проселочныя \*899.

Дорожная повинность \*1387, 1425.

Дорожный капиталъ, см. земство.

Достоевскій 398.

Духовное завѣщаніе, см. завѣщанія.

Духовныя лица, преданіе ихъ суду 1782—1783 (41).

Дѣла казеннаго управленія 703.

Дѣла частнаго обвиненія, см. частное обвиненіе.

Дѣла чести 751—754.

Дѣти законныя 381, — незаконныя 381, 1697, 2275, — незаконныя, устраненіе ихъ отъ присяги по дѣлу ихъ некровнаго отца 1405, — доказательства законности рожденія 790, 2365—положеніе дѣтей въ случаѣ расторженія брака ихъ родителей \*1118, — предбрачныя 381, — разнорачныя ихъ наследственныя права 1392—1393.

## Е.

Еврей, право повсемѣтнаго жительства \*99, 577, \*1319, 1360, \*1541, 2085—2086, 2276, — машинистовъ \*1514, — ремесленниковъ \*795. Право жительства и пребыванія въ Кіевѣ 1668, \*1967—1968, правожителства въ Москвѣ и приписки къ ней 2085; выселеніе изъ мѣстностей, гдѣ евреи не имѣютъ право жительства \*1742; Право держать при себѣ слугъ изъ евр. 763, — приказчиковъ изъ евр. 912.— Еврей, отбывшіе рекрутскую повинность \*1112, 1668, 1698.—Право приобретать недвижимыя имѣнія 166, 890, \*1691, — дома въ чертѣ города 2121—2122.—Еврей землевладѣлецъ \*1112.—Еврей, акты гражданскаго состоянія \*1111.—Еврей дворяне \*2186.—Еврей иностранцы \*1483.—Поступленіе въ учебное заведеніе 1393.—Вступленіе во II гильдию внѣ черты осѣдлости 763.—Занятіе должности директора городского общественнаго банка \*900.—Равнины и ихъ помощники \*1149.—Усыновленіе евреями. 2273.—Коробочный сборъ \*1112.—Торговля сельскими продуктами 2394.—Моливенные дома 897, 1008.

Единоутробные братья 1912.

## Ж.

Жандармы желѣзнодорожныя 1913.

Жалованіе прибавочное 2148.

Желѣзная дорога, см. Вознагражденіе за вредъ и убытки и Перевозка, — переходъ въ казну, вознагражденіе служащихъ 1107—1108, — право служащихъ на заштатное пособіе 1143—1144, — продажа части ея или подвижнаго состава 1872.

Жена, полученіе отдѣльнаго вида на жительство 116, 717, \*935, \*1515, — см. видъ на жительство.

Женуобійство 1316—1318.

Женская прислуга въ трактирныхъ заведеніяхъ, портерныхъ и пивныхъ лавкахъ \*995.

Женщины, допущеніе ихъ на канцелярскія должности въ земскихъ учрежденіяхъ \*1541, 2377, — право государственной службы 388, — право ихъ вести судебныя дѣла въ судебныхъ установленіяхъ 2208.

## З.

Заводы и фабрики, см. фабрики и заводы.

Завѣщаніе духовное 569—572, 708—710, 1186, 2299—

2301, 2363, — свидѣтели при немъ 842, 2306—2308,

2306, — срокъ для утвержденія з. 887—889, — см. завѣщательный отказъ, — з. словесное 382, 635—637.

Завѣщательный отказъ 569—572, 708—710.

Завѣщанія, первичная форма ихъ 2026—2028, — противорѣчіе з. договорамъ, заключеннымъ наследодателемъ 1916.

Задатокъ 1675—1680.

Заемъ 1684.

Заемное письмо, опроверженіе его свидѣтелями 1032.

Закладъ движимости 1413.

Закладное право 1413.

Закладъ права 1415.

Заключеніе въ крѣпость 230.

Законность рожденія, доказательство его 790.

Законодѣніе, какъ предметъ средняго образованія 2134, 2028—2030.

Законоучители, пенсіи имъ 1725.

Законы, толкованіе ихъ, см. Толкованіе законовъ.

Закрытіе дверей судебного засѣданія 578.

Залогъ 932, 978, — личная ответственность залогодателя за долгъ, не покрытый стоимостью имущества 788—789, — несостоявшійся 2243, — з. строеній, возведенныхъ на чужой землѣ 485, — залогъ недвижимости юридическимъ лицомъ, не управомоченнымъ на то его уставомъ 2335—2336.—Залоговое свидѣтельство 2337.

Залогодержатель, оставленіе имъ за собою имѣнія на торгахъ 1954—1955.

Замощеніе улицъ, см. мостовыя.

Западный край, покупка въ немъ имѣнія, 604.

Западный край, право католиковъ, не польскаго происхожденія на приобрѣтеніе земель 887—889.

Запрещеніе, наложенное на имущество 932, — наложенное до утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотариусомъ, сообщенное ему послѣ утвержденія акта, однако-же до выдачи выписи 892.

Засвидѣтельствованіе копій документовъ, касающихся перевозки 1913.

Зачетъ въ срокъ наказанія времени, проведеннаго подъ стражей \*993.

Зачетъ требованій 1608—1614.

Защита по дѣламъ уголовнымъ 341.

Земля повинностная 383.

Земская давность, см. давность земская.

Земскіе начальники 334, 358—370, 391—398, \*498, \*621, 627, \*664, 723—730. \*747, \*797, 821—826, \*847, \*940, 955, 957, \*1044, \*1045, \*1154, \*1243, \*1390, \*1486, \*1487—1488, 1637, \*1693, \*1793—1794 (40), \*1742, \*1747, 2260—2261, — исполненіе ихъ судебныхъ рѣшеній 2061, \*2136, \*2190—2191.—Вознагражденіе за служебныя дѣйствія по охраненію наследствъ 957.

Земскій сборъ, губернской, недоимки его \*1387.

Земскія повинности 1013—1022.

Земское кредитное общество губерній Царства Польскаго \*899.

Земство 941, 1591—1603, 1755—1760 (40). Взаимныя сношенія земствъ между собою \*2020, 2258—2259. Иски къ казнѣ 1788—1789 (40). Земская реформа въ неземскихъ губерніяхъ 1013—1022, \*1790 (40), \*1877, 2151—2164, 2226—2233 2289—2297.. Мѣстныя пользы и нужды 1666—1667, \*1968. См. само-

управление—I. Земство уездное, право его обжаловать постановления губ. по гор. и зем. д. присутствія \*1148. Малая земская единица 1757—1764 (41), 1790 (41), 1803—1812, 1851—1856, \*1919, 2020; волостные земские уполномоченные \*1113.—II. Земские выборы 957, 1009, \*1636, 1699—1704, \*1741, 1755 (39), \*2132. Земския избирательныя собранія 1359. Гласные 1455, гл. отъ крестьянъ \*663, \*1836, 2337. Представительство городовъ 1699—1704,—благотворительныхъ учреждений 1454.—III. Земския собранія, законный составъ ихъ 16—21, 49, 2327.—IV. Земская управа 2337, начеты на нее \*1148.—V. Земская служба \*1319, \*1515. Допущеніе женщинъ на канцелярскія должности \*1341, \*2377. Назначеніе на должности, согласіе губернатора 1065—1067. Награды служащимъ \*1963, выраженіе благодарности земскими собраніями 620. Увольненіе въ отпуски 1695—1696. Пособія служащимъ \*264. Содержаніе членамъ и предсѣдателямъ управъ \*1238. Эмеритальныя кассы \*1231.—VI. Земскія смѣты \*1792 (40), \*2134, \*2256. Переводъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой \*1149.—VII. Специальные капиталы 1128—1135, 1200, \*2187,—благотворительный капиталъ 1128—1135,—дорожный капиталъ \*1042, 1128—1135, \*1420, 1640—1642, \*1742, 1969,—запасной капиталъ \*202,—продовольственный капиталъ 1128—1135,—страховой капиталъ \*1042, 1128—1135.—Земскіе сборы \*146—147 \*900, \*934, \*1190, 1419—1420, \*1454, \*1482, 1699—1704, \*1918, \*2079, \*2186,—штрафной сборъ \*2079. см. оцѣночный сборъ.—Возвратъ неправильно взысканнаго \*1716, \*2326. Недоимки земскихъ сборовъ \*1079, 1719—1720; недоимки на продаваемыхъ имуществахъ 676. Сложеніе недоимокъ 1161, \*1280, 2032.—Обложеніе доходовъ, получаемыхъ сельскими обществами за разрѣшеніе питейной торговли \*1968, обложеніе пароходныхъ предпріятій \*2132,—подъездныхъ путей 1518,—пристаней 1518,—фабрикъ и заводовъ \*1877, церковныхъ земель \*845, монастырскихъ мельницъ 910—911. Участіе земства во взиманіи государ. промысл. налога \*2188.—IX. Книгоиздательство земское \*1309, 1442. Общеземскій органъ печати \*2020, \*2081, \*2187, \*2376. Печатные органы \*1662, \*2188, \*2376.—X. Аптеки земскія 485, \*846.—Больницы \*743, \*1482. Врачи земскіе, плата за ихъ совѣты \*846. Дороги земскія 1823—1824, \*2132. Пособія городамъ \*1834. Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи \*2378. Статистики земскіе \*901, \*1044, \*1483; участіе въ народномъ образованіи \*703, \*1150, \*1918. Устройство платныхъ перевозовъ черезъ рѣки 1120—1122,—Ходатайства земскія 579—585, \*1043, \*1112—1113, \*1150, \*1240—1242, \*1635, \*1719, \*1835—1836, \*2134—2135, \*2188, \*2257, 2327, \*2376—2378. См. обязательныя постановленія.—X. Обжалованіе постановленій, вступившихъ въ законную силу 910—911, \*1239, 2256. См. губернскае по гор. и зем. дѣл. присутствіе. Мѣстныя пользы и нужды 1666—1667, \*1968. Золото, покупка его 1314—1316.

## И.

Избранія рода жизни \*1149.  
 Извозный промыселъ \*2079.  
 Изданіе книгъ земствомъ 1442.  
 Издержки судебныя 518—520.  
 Изобрѣтеніе, см. привилегія на изобрѣтеніе.  
 Изумрудные пріски \*2257.  
 Имущество выморочное 977.  
 Имѣніе благопріобрѣтенное 3061—2062,—недвижимое, искъ объ укрѣпленіи его 1033,—недвижимое, продажа его 1872,—нераздѣльное 840,—родовое 839, 2061—2062, выкупъ его 934.  
 Инвалидный капиталъ, 10% вычетъ въ пользу его \*1079, \*1834.  
 Иновѣрцы 1005—1007.  
 Иностранные законы, см. Разномѣстные законы и частное межд. право.

Иностранныя юридическія лица 217, 1355, 1859—1860, 2196—2206.

Иностранцы, опека надъ малолѣтними или умалишенными 652, 1856—1859,—усыновленіе ин. 1731—1736.

Инспекція ремесленная \*744.

Института международнаго права 714.

Ипотeka, сервитутъ, не внесенный въ крѣпостныя книги 1955.

Исковыя прошенія 213.

Искъ, обезпеченіе его \*632, 925, 973—976, 2181—2182,—о признаніи 47,—цѣна иска 957,—основаніе иска 2364.—Просьба наслѣдника умершаго истца о возобновленіи иска 2306.

Исполненіе судебныхъ рѣшеній 957,—р. земскихъ начальниковъ 2061,—уезднаго члена (въ уѣздѣ) 114. Исполнительный листъ, право его пріобрѣтателя 435.

Истязаніе \*150, \*903, \*1721,—чинами полиціи \*98—100, \*939.

Исправительныя арестантскія отдѣленія 167, 230, 429—435, \*1919, 2394.

Истецъ, неявка его 38.

Исторія политическихъ ученій, какъ наука 463—473.

## К.

Кабинетъ для составленія дѣловыхъ бумагъ конторы для составл. д. бум.

Кавказъ, судебная реформа на Кавказѣ 1214—1221, 1259—1265, \*1544.

Казенная продажа питей 148, 149, 214, 215, \*384, \*750, \*1548, \*1663—1664, \*1718, 1744, ея вліяніе на преступность 585—589,—ходатайства о закрытіи казенныхъ лавокъ \*2021.

Казенныя управленія, введъ ихъ во владѣніе 2245.

Казна, казенное имущество 2180—2181,—отвѣтственность за сохранность депозитовъ 1603—1608.

Кандидаты на судебныя должности 946, 1339—1345, 1378—1382.

Караульные ночные \*1661.

Карновичъ П. В. \*442, \*705, \*995.

Карцеры 2208.

Кассационная жалоба, право на принесеніе ея 327. Кассационные департаменты Пр. Сената 1738—1739,—к. рѣшенія, ихъ обязательность для отдѣльных к. д-товъ 930,—кас. срокъ, восстановленіе его 1827.

Католики не польскаго происхожденія, право на покупку земель въ Западномъ краѣ 887—889.

Каторга французская 1075—1077.

Каѳедра Финляндскаго права 1388.

Квартира, наемъ, ея 1817—1821.

Квартирная повинность \*705, \*744, \*1042, 1457, \*1540, \*1639, 1918.

Квартирный налогъ 897, 1011.

Квитанція 1655,—за забранный товаръ, доказательная сила ея 1182.

Клевета 2078—въ печати 1283, 1962—1964, въ официальной бумагѣ 491—493.

Клубы 279, 2206—2207.

Клюкинъ, книгопродавецъ \*1880.

Книги торговли 2004—2005,—доказательная сила ихъ 487.

Коллективныя прошенія, \*2081, 2302—2303.

Колокола 438.

Комиссія для изысканія средства борьбы съ пожарами \*1720 (41).

Комиссія по пересмотру крестьянскаго положенія \*1790 (41).

Коммерческая тайна 260.

Коммерческій судъ, подсудность ему 893, 1054—1057, 2195—2206,—обезпеченіе доказательствъ 742,—подсудность дѣлъ объ учрежденіи администраціи на акціонерныя компаніи 2196—2206.



Конкурсы 788—789, 933, 1797 (41).—при старомъ порядкѣ судопроизводства 1824—1827.  
 Коносаменты 760—762, 1797—1800 (40).  
 Конокрады \*1286, \*1423, 1554, 1545, \*1878, \*2188.  
 Консульская юрисдикція на востокъ 682.  
 Консулыція присяжныхъ повѣренныхъ въ Казани \*101.—въ Ярославль \*98.—въ Тифлисъ \*1719 (41) см. юридическая помощь бѣднымъ.  
 Конторы для составленія дѣловыхъ бумагъ 328, 578, \*796, 1089—1090, 1671—1675, 1796,  
 Контрабанда 655—656, 2304.  
 Корреальныя обязательства 1509.  
 Корчемная стража 2304.  
 Кража 1416.—изъ жилого помѣщенія 1697.  
 Крайняя необходимость 1409.  
 Кредиторы наличные 2196—2206.  
 Кредитъ, учрежденія мелкаго кредита 1195—1197.  
 Крестьяне, см. сельское состояніе.  
 Крестьянскіе начальники \*847, \*2257 — к. чиновники \*902.  
 Кривцовъ, товарищъ предсѣдателя Харьковскаго окружнаго суда \*265.  
 Криминалисты, международный конгрессъ ихъ, см. международный союзъ криминалистовъ.  
 Кровосмѣшеніе 1781 (41).  
 Кровь человѣческая, опредѣленіе ея присутствія 1503—1504.  
 Крѣпостная пошлина \*1742, 1915; 2366:—исчисленіе ея при утвержденіи купчихъ крѣпостей \*1968.  
 Крѣпкіе напитки, см. питейныя заведенія.  
 Кубанское казачье войско, земли, отводимыя лицамъ казачьяго сословія \*560.  
 Купеческій свѣдѣтельства на право торговли \*1541.  
 Купчая крѣпость 892, 1690—1692,—утвержденіе ея 2338,—послѣ смерти продавца 1740—1741.  
 Купля-продажа право покупателя до утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ и послѣ того 1960—1962.  
 Купля-продажа, привилегіи на изобрѣтенія. См. привилегіи на отквр. и изобр.  
 Кустарныя заведенія \*1789 (41).

## Л.

Лаговскій Н. К. \*745, \*619.  
 Латышская печать 1740.  
 Легаты, см. завѣщательный отказъ.  
 Легитимационные билеты \*328.  
 Лекарство, продажа и изготовленіе, см. Аптеки.  
 Лекціонная система 712, 1067—1075, 1165—1169, 1203—1214, 1251—1259, 1363, 1427—1442, 1459—1466,—см. Университетская реформа.  
 Лепворіи \*1280.  
 Лжеприсяга 843.  
 Литература юридическая для народа 2035—2049, 2164—2173, 2192—2194, 2089—2101.  
 Льготы по образованію при отбываніи воинской повинности \*846.  
 Льсныя правонарушенія 894—896, 1725—1726, 1909, 2006—2007, 2362.  
 Льса защитныя \*1792 (40).  
 Льстница наказаній, ея измѣненіе 169—176, 233—237, 429—435.  
 Льстницы въ домахъ 2304.

## М.

Магазины хлѣбные \*1781.  
 Маіоратъ (въ Царствѣ Польскомъ) 107—114.  
 Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе преступники 225—226, 431, 437, 438, 649—651, 654—655, \*1320, 2303—2304, 2307—2312.  
 Маргенсъ Ѳ. Ѳ. 197—199.  
 Мать, см. Родители.

Медленность, какъ служебное преступленіе 436—437.  
 Межа, возведеніе на ней стѣны 810.  
 Международная перевозка, см. перевозка.  
 Международное право 1266—1271, м. частное право, см. частное м. право.  
 Международный союзъ криминалистовъ, 595, 624—625, 672, 858—878, \*1693.  
 Мелкая земская единица 1757—1764 (41), \*1790 (41), 1803—1812, 1851—1856, \*1919, \*2020, \*2254.  
 Меснянкинъ, Прокофій \*1791 (41).  
 Министръ народнаго просвѣщенія Богольновъ \*442.  
 Мировые суды, выборъ ихъ 2147.  
 Мірскія повинности \*2079.  
 Могуцій, присяж. повѣр. 2007—2015, 2067—2070.  
 Modus 1684.  
 Молокане, см. сектанты.  
 Монастырскія земли 910—911, 2257,—мельницы, обложеніе ихъ 1079.  
 Монополія винная, см. казенная продажа напитков.  
 Морская перевозка, см. перевозка.  
 Мошенничество 895, 1272—1274, 1511.  
 Мостовыя \*900, 979, \*1540 \*1717.  
 Мѣна 1684.  
 Мѣста заключенія \*1877.  
 Мѣста общаго пользованія \*1348.  
 Мѣстечко \*795.  
 Мѣстныя пользы и нужды 1664—1667, \*1968.  
 Мѣсто казеннаго управленія 1914.  
 Мѣстная юстиція 334—336, 966.  
 Мѣсто жительства 1771 (41), 2358—2361.  
 Мѣщане 1011, 1042,—усыновленіе ими 826—833.

## Н.

Надзоръ полиціи 174, 201, \*794.  
 Надѣльная земля, см. сельское состояніе.  
 Наемъ имущества 436,—квартиры 1817—1821, Наемъ на сельско-хозяйственныя работы \*443.  
 Наказаніе, смягченіе его 979, 2303—2304—стеченіе разнородныхъ наказаній надъ однимъ лицомъ 1781—1782 (41).  
 Наказъ училищнымъ совѣтамъ. См. Проектъ нак. уч. сов.  
 Накладная, см. перевозка.  
 Налоги съ недвижимаго имущества \*794.  
 Нападеніе одной части населенія на другую 6—16.  
 Народная юридическая литература 2035—2049, 2081—2101, 2164—2173, 2192—2194.  
 Народное образованіе \*329, \*796, \*1150, \*1918,—н. школа см. земство.  
 Народныя бібліотеки \*329, \*1043, 1841—1843,—чтенія \*704, 898, 1662—1663.  
 Нарушеніе общественной тишины 1450—1451, \*1455.  
 Наслѣдственныя пошлины, см. пошлина.  
 Наслѣдство, 957, 2363;—находящееся за границею 1735—1736,—надѣльная земля 2066,—отвѣтственность наследника за долги наследодателя 800—801, 1822—1823,—наслѣдованіе родителей по законамъ Бессарабскимъ 2244—2245.—Отказъ отъ н. 107—114, 1784 (41),—охраненіе послѣ умершихъ воинскихъ чиновъ \*899,—права разнобразныхъ дѣтей 1392—1393,—принятіе н. 1184,—раздѣлъ н. по Остзейскимъ законамъ 1033,—срокъ для явки для полученія н. 2182—2183.  
 Натуральная повинность, см. повинность.  
 Находка 277, 2207—2208.  
 Небрежность по службѣ \*443.  
 Negotiorum gestio 1723—1724.  
 Недвижимыя имущества 166.—государственный налогъ на нихъ \*899,—иски объ укрѣпленіи ихъ 1033.  
 Недоборъ платы за перевозку, см. перевозка.  
 Недозволенное дѣяніе, неожиданна послѣдствія его 912.

Недоимки земскихъ сборовъ 1719—1720,—на продаваемыхъ имуществахъ 676.

Неожиданныя послѣдствія недозволеннаго дѣянiя 912.

Незаконнорожденные, см. дѣти незаконныя.

Неоруссы въ Оттоманской имперiи 833—839, 878—883.

Неопреодолимая сила \*744, 1504.

Нераднiе по службѣ 443, 1779—1788 (40).

Неудобныя земли, сборъ съ нихъ \*2186.

Неустойка 1505, 1689—1690, 1817—1821,—договоръ о ней, заключенный повѣреннымъ 550.

Несовершеннолѣтнiе, опека надъ ними 1856—1859,—преступники, см. малолѣтнiе преступники,—срокъ для явки для полученiя наслѣдства 2182—2183.

Несостоятельный должникъ 200, 933, 2030, 2086.

Неявка, истца 38,—обвинителя 912.

Нищие 1773—1779 (40), 2272—2273.

Ночные караульные \*1661.

Нотарiальная контора 1011.

Нотариусъ 2333,—вознагражденiе н. за должностныя дѣйствiя 214, 402,—старшiй, обязанность его слѣдить за недоимками земскихъ сборовъ по продаваемымъ имуществамъ 676.—Взысканiе сборовъ въ пользу города 2336.

## О.

Обвиненiе частное 850.

Обвинительный актъ 674—676.

Обвиняемые, приводъ ихъ 1709—1713,—явка ихъ 911.

Обезпеченiе доказательствъ 551, 742, 1551.

Обезпеченiе ищевъ, см. искъ.

Обжалованiе, дѣйствiй судейскаго пристава 893,—постановленiй губернскихъ присутствiй 1551—1552,—слѣдственныхъ дѣйствiй 1091—1095.

Оброчныя наслѣдственные участки 1915.

Обученiе дѣтей грамотности безъ разрѣшенiя начальства \*1389.

Объщавiе жениться 1186—1187, 1782 (41).

Общая собственность 1411.

Общее собранiе кредиторовъ 1797—1802 (41).

Общеземскiй органъ печати, см. земство.

Общественное призрѣнiе лицъ, впавшихъ въ убожество \*1148.

Общественныя вѣсы \*2018—2019.

Община, образованiе ея 1033—1088. См. Сельское состоянiе, поземельное устройство.

Обычай торговый \*744.

Обычное право 906—908, 2026—2028, 2273—2275, \*2331—2333.

Общество взаимнаго вспоможенiя частному служебному и профессиональному труду 1790 (41).

Общество „Помощь“ въ чтенiи больнымъ и бѣднымъ \*1320.

Общество распространенiя грамотности и ремеслъ въ Елисаветградѣ \*1389.

Обязательное страхованiе \*202.

Обязательныя постановленiя \*39, \*794, \*993, \*994, \*1143, \*1238, 1322, \*1348, \*1336, 1693, \*1968, 2003, \*2328—2329,—обжалованiе ихъ \*662, 1202.

Обязательство, сауса его 155.

Озера, право береговыхъ владѣльцевъ на ловлю рыбы 2065—2066.

Описъ пробади въ искахъ къ желѣзной дорогѣ о вознагражденiи за испорченный товаръ 1425.

Опека, дворянская 1779—1788 (40),—о надѣ умышленнымъ иностранцемъ 652; надѣ крестьяниномъ—расточителемъ 632.

Опекуны, участiе ихъ въ городскихъ выборахъ 677.

Операции хирургическiя, совершенiе ихъ безъ согласiя больного 2312—2324.

Опроверженiе свидѣтелями заемнаго письма 1032.

Освобожденiе крестьянъ, см. празднованiе 19 февраля 1861 года.

Освященiе городскихъ улицъ и площадей \*1482, \*1876.

Оскорбленiе, дѣйствiемъ 989—993,—словомъ 1480—1482,—должностнаго лица 601—602, 1274—1276, 1783 (41), 2127—2132, желѣзнодорожныхъ служащихъ 1616—1618,—начальника 1944—1950, начальника станци низшимъ желѣзнодорожнымъ агентомъ 1783 (41),—о. отца незаконнаго 1697,—присутственнаго мѣста, 2127—2132,—присяжнаго повѣреннаго 2016—2017.

Оставленные при университетѣ для приготовленiя къ профессорскому званию 1162.

Отвѣтственность за вредъ и убытки, см. Вознагражденiе за вредъ и убытки.

Отзывъ на заочный приговоръ 2118—2119.

Отказы завѣщательные 569—572, 308—710.

Отмѣна ссылки, см. ссылка.

Отпуска городскому головѣ 1723—1724,—Земскимъ служащимъ \*1695—1696.

Отравленiе 1688, 2248—2251.

Отреченiе отъ наслѣдства, см. Наслѣдство.

Отрѣзы дорогъ 1823—1824.

Отсутствующiе безвѣстно, см. Безвѣстно отсутствующiе.

Отцовство, отысканiе его 248.

Ошибки въ гражданскомъ правѣ 1384.

Охота 1910.

Охрана усиленная 525—530. См. Положенiе объ ус. охр.

Охраненiе наслѣдствъ см. наслѣдство.

Опѣчный сборъ 39, \*493 \*1042, \*1319, \*1348, \*1661—1742 (40) \*1968. Опѣнка имуществъ \*146, \*202 \*1111, \*1190, \*1238, \*1280, \*1483, \*1540—1541, 1754—1755 (39) \*1876, 1918,—переоцѣнка имуществъ \*1716, 2186. Сборъ съ желѣзнодорожныхъ предпрiятiй 2142—2147, съ неудобныхъ земель \*2186,—съ фабричныхъ помѣщенiй \*2186, \*2326,—съ имуществъ, не приносящихъ дохода \*2326.

## П.

Паи именныя, переходъ права собственности на нихъ 486,

Папиросы, приготовленiе ихъ внѣ фабрикъ 2119.

Паромы \*2132.

Пароходныя пристани, обложенiе земскимъ сборомъ 1518.

Партiарныя сдѣлки 1686.

Паспортъ, см. видъ на жительство.

Патентъ на привилегiю, см. привилегiя на изобрѣтенiе.

Планы городскiе, см. городскiе планы.

Патронатъ тюремный \*1972.

Пенсiи желѣзнодорожнымъ служащимъ 1108—1109;—законоучителямъ, 1725,—круглымъ сиротамъ 690—697,—лицамъ на городской службѣ, \*1112,—чиновникамъ бывшихъ городскихъ присутственныхъ мѣстъ \*1634.

Пенсiонная касса, для земскихъ служащихъ \*1319,—фармацевтовъ 741.

Переборы платы, см. Перевозка.

Перевозка, выдача дорогою недоброкачественнаго груза при отсутствii помѣтки о недоброкачественности въ накладной 1142—1143,—доказыванiе дурнаго качества груза свидѣтельскими показанiями 1106—1107,—засвидѣтельствованiе документовъ, касающихся перевозки 1913,—п. международная 1870—1871,—морская 760—762, 1797—1800 (40),—накладная 1642, 1872,—отвѣтственность желѣзной дороги за испорченный грузъ 1425, 1870,—переборы и недоборы 1107,—просрочка въ доставкѣ 1145,—пункты тарифораздѣльные 1870—1871.

Перевозъ черезъ рѣку платный 1120—1122.

Передовѣрiе лицомъ, лишившимся права на веденiе дѣла 740.

Периодика имущество, см. отъичный сборъ.  
Перисе Альфредъ 1736—1737.  
Печатаніе афишъ о скачкахъ \*993.  
Питейныя заведенія 1911, \*2187, 2305.—открытие ихъ \*1078,—крькіе напитки, продажа ихъ въ долгъ 2243—2244.  
Побои женъ, вызвавшіе преждевременные роды и смерть ребенка 1780 (41).  
Повинностная земля 383.  
Повинность арестантско-этапная \*2256,—военнобычья \*1793 (40),—дорожная \*1387, 1425,—квартирная \*704, 944, \*1042, 1457,—натуральная повинность \*1661, замѣна ея денежною \*794, 1426,—подводная \*794.  
Поворотъ взысканной суммы 2305.  
Повтореніе преступленія 175, 1406.  
Повѣренные, право веденія трехъ дѣлъ 663,—см. веденіе чужихъ дѣлъ въ суд. учрежденіяхъ.  
Погрѣбеніе, возмѣщеніе расходовъ на него 2242—2243.  
Податный инспекторъ 1802 (41).  
Податныя состоянія \*1149, 1394, \*1544,—исключенія изъ нихъ 1162.  
Подвижной составъ желѣзной дороги, продажа его 1872.  
Подданство, принатіе его 833—839, 522,—оставленіе его 463.  
Поддѣлка этикетовъ 980.  
Поджогъ 1964—1967.  
Подлогъ 602, 977,—векселя 603,—служебный 1713—1714.  
Подпись, засвидѣтельствованіе ея подлинности 2336.  
Подсудное содержаніе \*1078.  
Подвѣздные пути \*1419,—обложеніе ихъ земскимъ сборомъ 1518.  
Подымная подать \*620.  
Пожарная команда 2180—2181,—противопожарныя мѣры \*2187, \*2257.  
Пожизненное владѣніе 627.  
Поземельное устройство крестьянъ, см. сельское состояніе.  
Покушеніе на убійство, 980—989, 1034—1041.  
Полицейскій надзоръ 174, 201, 794.  
Полиція 436—437, \*496, \*566, \*622, \*623, \*706, \*748, \*798, \*934, \*940, \*1079, \*1153, \*1155, \*1285, \*1351, \*1517, 1745—1746, \*1795—\*1796 (40), \*1879, \*1919, 1922, \*1693, \*2081, \*2135, \*2189,—вознагражденіе ея за производство осмотровъ и описей въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ 1551,—сельская 1120.  
Положеніе объ усиленной охранѣ 525—530, \*1541, \*2082, 2255, 2328.  
Поляки, приобрѣтеніе лицами польскаго происхожденія земли въ чертѣ города 2119—2120.  
Помилованіе условное 786—787.  
Помощь юридическая бѣднымъ, см. юридическая помощь бѣднымъ.  
Помѣщеніе для подвергаемыхъ аресту \*1482.  
Попечительство о народной трезвости \*751, \*899.  
Популярная юридическая литература 2035—2049, 2087—2101, 2164—2173, 2192—2194.  
Порубка лѣса, см. лѣсъ.  
Поручитель 787—788, 1032.  
Постановка вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ 1491—1500, 1467, 1468.  
Постройки деревянныя, разстояніе между ними \*1968,—разрѣшеніе ихъ \*899, \*1042, \*1691, \*1789 (41),—на маломѣрныхъ участкахъ 1696.  
Потомственное владѣніе 791.  
Почетные граждане 165, 1011, 1800 (40), 1974, 2392.  
Почта, давность для исковъ о вознагражденіи за утраченную почтою корреспонденцію 435,—перевозка почты 2064, 2065.  
Почтовые станціи, устройство ихъ \*1513.  
Поплина наследственная \*329,—дополнительная 1794 (41).  
Правительств. Сенатъ, архивъ его 2194—2195;

Кассационныя Д-ты Правительствующаго Сената 1738—1739.—Сенатъ, какъ органъ надзора 126—135, 642—649, 765—776. Разнорѣчіе въ указахъ Сената 617.

Право государственной службы 1011,—пр. торговли 1058,—пр. участія частнаго 1227.

Праздничная работа.

Праздничная торговля \*1968.

Празднованіе 19 го февр. 1861 года \*750—751, 1149—1159, 1190—1191, \*1320, \*1349, \*1635, \*1694.

Практическія занятія въ университетахъ см., лекціонная система.

Прапорщики запаса, ихъ сословныя права 1975.

Превышеніе власти 558—559.

Преданіе суду лицъ духовнаго званія 1782 (41).—Чиновъ корчемной стражи 2304.

Предбрачныя дѣти 162.

Предбрачный договоръ 718.

Предварительное слѣдствіе 298—310, 358—370, 391—398, 505—512, 627,—обжалованіе слѣдственныхъ дѣйствій 1091—1095,—защита на пр. слѣдствіи 1523—1534,—участокъ слѣдователя 1651—1652.

Предѣльность земскаго обложенія \*386.

Прелюбодѣяніе 1781 (41).

Преображенскій богатыльскій домъ 1146—1147.

Предприниматели, отвѣтственность ихъ передъ рабочими за увѣчы см. вознагражд. за вредъ.

Представительство 1385,—пропорціональное 1083—1088.

Преслѣдованіе за вѣру см. религіозная свобода.

Преступленіе должности 379, 1783—1784 (41).

Преступное бездѣйствіе 1777—1780 (41), 1860—1869.

Преступность 214, 730—738,—пр. и алкоголизмъ 776—785,—движеніе пр. въ Германіи 2175—2180, 2352—2358; статистика пр. 46.

Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда 322.

Прибавочное жалованіе 2148.

Прибыли предпріятія, участіе въ нихъ 1686.

Привилегіи на изобрѣтенія 213, 539—549, 1088—1089,—испрошеніе пр. 539—549,—новизна изобрѣтенія 1095—1101,—числолько собственниковъ на тотъ же патентъ 1765—1773 (40),—продажа прив. 2050—2055, 2101—2108,—эксплоатація прив. 1643—1651.

Приводъ обвиняемыхъ 1709—1713.

Приданое, мужъ, фактически виновникъ раздѣльнаго жительства съ женою, не вправѣ пользоваться приданымъ 2120.

Признаніе, искъ о немъ 47.

Признаніе отвѣтчика, значеніе пр. для третьяго лица, вступившаго въ дѣло совокупно съ отвѣтчикомъ 2120—2121.

Призрѣніе общественное см. общественное призрѣніе.

Приказчикъ 933.

Приказы общественнаго призрѣнія \*1834.

Присвоеніе нецрпнадлежащаго званія 1345.

Пристани 2055—2061.

Присяга на судѣ 710.

Присяжные засѣдатели \*99, \*1839,—особаго состава 713,—уклоненіе п. з. отъ исполненія обязанностей 1985—1990.

Прис. повѣренные, искъ къ клиенту 1077—1078,—Московскій совѣтъ пр. пов. 91—96, \*443,—пріемъ въ сословіе 538,—продолжительность жизни пр. пов. и продолжительность пребыванія въ сословіи \*999,—установленіе самоличности прис. пов. 1914.

Приеки изумрудныя \*2257.

Пріймакъ 673.

Продажа съ публичнаго торгоа, устраиваемаго частными лицами 341.

Продовольственное дѣло \*1152, \*1491, 1719, 1789—1792 (40).

Продолжительность жизни присяжныхъ повѣренныхъ \*999.

Проектъ наказа училищнымъ совѣтамъ \*663, \*749, 2257, \*2327—учрежденія судебныхъ установленій

397—398,—земскаго управленія въ неземскихъ губерніяхъ 298—310, 1013—1022. \*1790 (40), \*1877, 2151—2164, 2226—2233, 2287—2297, 2344—2351.—Проектъ уголовного уложенія. № 51, Приложение.

Прокурорскій надзоръ, участіе въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ единоличными судьями 1302—1304.

Промышленныя заведенія, разрѣшеніе ихъ \*662, \*704;—открытие ихъ въ селеніяхъ 1249—1250.

Проселочныя дороги 899.

Проскуражковъ \*799.

Просрочка вѣрителя 449,—должника 446.

Просрочка въ доставкѣ груза см. Перевозка.

Протестъ векселя см. Вексель.

Проституція 697—703, 1925.

Проценты, теченіе ихъ по долгамъ объявленнаго несостоятельнымъ 2030,—п., внесенные впередъ, возвращеніе ихъ въ случаѣ досрочнаго погашенія долга 1184—1185.

Прошенія, контора для составленія ихъ 1671, 1675.

Психологическое изслѣдованіе въ уголовномъ судѣ 457—462.

Публичное обвиненіе 1403, 1751 (41).

Публичный торгъ 436, 1250, 1675—1680,—право кредитора, купившаго имѣніе, внести въ счетъ покупной цѣны причитающееся по его долгу взыскаіііе 1202,—несостоявшійся, укрѣпленіе имѣнія за кредиторомъ, имѣющимъ большую претензію 2062—2063,—оставленіе имѣнія за собой залогодержателемъ 1954—1955,—объявленія о т. 1489—1490, 2392,—право покупателя требовать уничтоженія аренды. договора 1250,—распределеніе вырученныхъ денегъ 1519—1521, стачка на торгахъ 2363—2373;—ок. т. устраиваемый частными лицами 341.

Путевое довольствіе чиновъ судебныхъ установленій \*993.

Публикація о вызовѣ наследниковъ 2182—2183.

Пьянство, борьба съ нимъ \*1744.

Пьяницы хроническіе 400.

## Р.

Рабочіе фабричныя 572—577, \*1148, 1680—1683, 1727—1731.

Рабочіе безпорядки см. безпорядки рабочіе.

Рабочіе см. вознагражденіе за вредъ (увѣще).

Разводъ 789—790,—права разведенной жены 1090,—судьба дѣтей \*1122.—у раскольниковъ и сектантовъ 342, 841 \*1834.

Раздробительная продажа питей см. питейныя заведенія.

Раздѣленіе вопросовъ на судѣ съ присяжными 1466—1475.

Раздѣлъ, 201, 1684,—наслѣдства 1033,—оброчнаго наслѣдственнаго участка 1915.

Разнобрачныя дѣти, ихъ наслѣдственныя права 1392—1393.

Разномѣстные законы 161, 1266—1269, 1704—1709, 1731—1736, 1770 (41), 1931—1944. См. Частное международное право.

Разрѣшеніе Построекъ, см. Городъ, разрѣшеніе построекъ, и Постройки.

Разрѣшеніе промышленныхъ заведеній \*795.

Разрывъ между деревянными строеніями \*1968, \*2187.

Расквартированіе войскъ см. квартирная повинность.

Расколь см. Сектанты.

Расторженіе браковъ см. разводъ.

Расточитель, крестьянинъ, назначеніе опеки надъ нимъ 632.

Растрата 1182—1183,—служебная 2070—2076.

Реабилитация 1927.

Ревуны \*1348.

Резервы дорогъ 1823—1824.

Резюме предсѣдателя, неупоминаніе въ немъ о правѣ присяжныхъ дать снисхожденіе 1955—1960.

Религіозная свобода 212, 1883, 2384—2386,—пе-

реходъ изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое \*704,—р. преступленіе 2108—2114, 2115—2118.—См. Сектанты.

Ремесленники 1910, \*1514, \*1149, \*795.

Ремесленная инспекція \*744,—выставка \*899.

Реформа школьная \*1155, 1483.

Римскій уголовный процессъ 345—358, 405—429.

Родители, мать, наслѣдованіе ея въ имуществѣ дѣтей, по законамъ Бессарабскимъ 2244—2245.

Родовое имущество см. имущество родовое.

Родственники боковыя 2182—2183.

Рожденіе, доказательство законности его 790,—споръ противъ законности 2365.

Россійское общество защиты женщинъ \*664.

Ростовщичество 678, 1955—1960, 2393.

Рукавишниковъ, И. В. 593,—Н. В. 811—821.

Руссель, графъ 1475—1480.

Русскій университетъ въ Парижѣ 1500—1503, 2114—2115.

Рѣка, измѣненіе русла р.,—1825—1826, публичная 478—484.—Перевозы черезъ рѣку, см. перевозки.

Рѣшеніе, вступленіе его въ законную силу 199.

Рыбная ловля 382,—въ озерѣ 2065—2066.

## С.

Самовольное оставленіе отечества 463.

Самовольное возвращеніе въ отечество 463.

Самоличность присяжн. повѣрен., удостовѣреніе ея 1914.

Самосудъ \*1286, \*1287, \*1544, \*2023.

Самоубійства 274.

Самоуправленіе 1591—1603, 1666—1667, 1755—1760 (40), 1847—1851, 1890—1896, 2151—2167, 2226—2240, 2341—2351.

Санкція уголовная, ссылочная редакция ея 232—234.

С.-Петербургъ, городское общественное управленіе въ немъ \*1743.

Сахалинъ \*905.

Сборъ, губернской земскій, взыскаіііе его недоимокъ 1837,—с. при увеличеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ 163—164,—съ документовъ на право торговли 976,—съ неудобныхъ земель \*2186,—возвратъ неправильно взыскаіііаго 1716.—С. нотаріальный въ пользу города 2336—2337. См. Городъ. Земство.

Сбытъ предметовъ подъ видомъ добытыхъ путемъ преступленія 895.

Свидѣтели 600, 606, 720,—вознагражденіе ихъ \*561,—вызовъ ихъ 1255—1260,—доказательная сила ихъ показаній 1106—1107, 2122—2123,—опроверженіе заемнаго письма 1032,—С. при духовномъ завѣщаніи 842.

Свидѣтельскія показанія ложныя 1697.

Свойственники наслѣдника, какъ свидѣтели по духовному завѣщанію 2306.

Сдѣлки юридическія 1266.

Сектанты, раскольники, старообрядцы \*44, 438, \*446, \*568, \*900, 1146—1148, \*1192, \*1284, 1389, \*1664, 1792 (40) 1827—1830, \*1834, 1883, 2112—2118, 2367—2368, 2384—2386;—браки ихъ 841, 1834,—узаконеніе дѣтей 2275,—баптисты 896, \*1485;—игевиты \*1422;—молокане 1690;—хлысты 1792 (41), 1827—1830;—аренда старообрядцами земель по правиламъ 22 мая 1876 г. 718.—См. религіозная свобода.

Секвестрация 925—929.

Секретари уѣздныхъ сѣздовъ мировыхъ посредниковъ 462.

Селитебная площадь мѣстечка \*795.

Сельскіе банки, взыскаіііе долговъ съ ихъ заемщиковъ 486.

Сельское состояніе. Государственные крестьяне 1426, кр. посессионныхъ заводовъ 1840.—I. Сельское общественное управленіе \*746, \*2191—2192, \*2331. Сельскій сходъ 49.—Волостное правленіе, засвидѣтельствованіе въ немъ сдѣлокъ 1201. Волостной судъ 631, 1201, 1394. Волостные и сельскіе писаря \*901, \*1543,

\*1791 (41). Сельская полиція \*149, \*1154, \*1190, 1249. — II. Приписка къ сельскому обществу 826—833. Ссылка порочныхъ членовъ по приговорамъ общества 1062—1063. Имущество, принадлежащее обществу \*2375. Иски отъ имени сельскаго общества \*1845. Овѣтственность общества за преступленія его членовъ \*2327; — о. за погравы 1998—2002. — о. за избранныхъ полѣсовщиковъ \*932. Раздѣленіе сельскаго общества 106—107. Мірскія повинности \*2079. III. Поземельное устройство. Акты поземельнаго устройства, толкованіе ихъ 1169—1176, исключеніе земель, внесенныхъ въ владѣнныя записи 1145—1146. Надѣльныя земли 763—764, \*795, 1201, 2375, 2393; возстановленіе нарушеннаго владѣнія надъ землею 1010; давность для крестьянъ для завладѣнія землею помѣщика \*993; завѣщаніе надъ землей 809, наслѣдованіе въ ней 2066; передѣлы земли 1750—1752, 2386; продажа надъ земли 2275; выкупъ ея 1426, \*1792 (40); четвертное право 628—629. — IV. Усыновленіе крестьянами 739—740, 826—833; пріямъ \*673; семейные раздѣлы \*620, 633—642; опека надъ крестьянами-расточителями 632, 2086. Семейственныя права, пораженіе ихъ 173. Семья древне-русская 1158—1160. Сенатъ, см. Правительствующій Сенатъ. Сервитуты 1412, — крестьянскіе 487, \*1514, — въ западномъ краѣ, урегулированіе ихъ 1790 (41), — не внесенные въ крѣпостныя книги (въ прибалтійск. губ.) 1955. Сердюкова Л. М. 254. Сильнодѣйствующія вещества, продажа ихъ 50. Сиротскій судъ \*1919. Сироты круглыя, ихъ право на пенсіи 690—697. Скопцы, см. сектанты. Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, ихъ право на пенсіи 1108—1109, — вознагражденіе ихъ при переходѣ желѣзной дороги въ казну 1107—1108. Служба государственная \*2182, — въ городскихъ общественныя банкахъ \*994. Служебныя преступленія 436—437, \*443. Слѣдствіе предварительное, см. предварительное слѣдствіе. Слѣбные, принятіе ихъ въ присяжныя повѣренныя \*1834. Смерть продавца, утвержденіе купчей крѣпости послѣ нея 1740—1741. Смягченіе наказанія 979. Собаки, безхозяйныя 440—441, \*1238. Собственность общая 1411. Совмѣщеніе, должностей судьи и судебного слѣдователя 966—973, — окладовъ по двумъ должностямъ 1010. Совокупность преступныхъ дѣяній 175. Соединеніе наказаній 325. Солидарная отвѣтственность 1507, — грузоотправителя и желѣзной дороги 1871—1872. Сопротивленіе властямъ 441—442, \*445, 621, \*997—998, \*1047, \*1080, 1309—1314, 1830—1833, \*1838. Словія, приписка къ городскимъ состояніямъ \*1149. Составленіе прошеній и дѣловыхъ бумагъ 328, 578, 1671—1675. Соціалъ-демократы 2173—2180. Союзъ взаимопомощи русскихъ писателей \*661. Союзъ криминалистовъ, см. международный союзъ криминалистовъ. Спасовичъ В. Д. 1123—1128. Спецификація 189. Спиртъ, тайная выгонка его 2005—2006. Справъ по рѣкамъ въ Прибалтійск. губ. 478—484. Средняя школа, реформа ея \*2134—2135. Срокъ явки для полученія наслѣдства 2182—2183. Суды, выданныя городомъ, взысканіе ихъ \*1633. Ссылка, отмѣна ея 169—176, 223—237, 429—435, 654—655, 1022, 1059—1065, \*1282, 2303—2304. Ссылочная редакція закона 232—234, 1400.

Сыльно-поселенцы, поступившіе въ податное состояніе, порядокъ отбытія наказаній \*845. Старообрядцы, см. сектанты. Старосты городскіе \*994. Староста церковный, совмѣстимость съ должностью городского судьи \*560. Старшій нотаріусъ, право его при внесеніи отмѣтки въ крѣпостной реестръ возбуждать вопросъ о правильности судебного рѣшенія, коимъ имѣвше укрѣплено за даннымъ лицомъ 890—892. Статистика, земская, см. земство. — С. преступности 46. Статистическій комитетъ \*1320. Стачка 135. См. безпорядки рабочіе, — С. на торгахъ 2368—2373. Стеченіе преступленій 1406. Столкновеніе разномѣстныхъ законовъ, см. разномѣстные законы. Сточныя трубы и каналы \*935. Стояновскій Н. И. 53—88. Страхованіе 1227—1228, \*1349, 2004, — взаимное 1698, 2003. Подсудность дѣлъ по сухопутному стр. 2389—2391. Страховой капиталъ, см. земство. Строченія, возведенныя на чужой землѣ, залогъ ихъ 485, — высота стр. \*935, — с. деревянныя разрывъ между ними \*2187. Студенты, см. университетскій вопросъ. Судебная ошибка \*1484, 2324—2325. осужденнаго 2334. Судебная пошлина \*703. Судебная реформа 1864 г. 53—88, — на Кавказѣ 1214—1221, 1259—1265, \*1544. Судебникъ царя Θεодора Іоанновича 1589 г. 47. Судебное рѣшеніе, исполненіе за счетъ осужденнаго 2394, — неисполненіе с. р.; — 957 толкованіе его 1618—1619, отмѣна его 2305. Судебно-межевое разбирательство 1522. Судебный приставъ \*1516, — вознагражденіе его 1642, 1754, — обратное требованіе съ него излишнеполученнаго 2123, — обжалованіе его дѣйствій 893. Судебный слѣдователь 966. Судебныя и заведеніе дѣла издержки, 518—520. Судебныя установленія, штаты въ нихъ 2133. Судоходство рѣчное въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 478—484. Судъ, право его входить въ разсмотрѣніе законности требованій, предъявленныхъ квартирантамъ присутствіемъ по квартирному налогу 897. Судъ присяжныхъ 161, — постановка вопросовъ \*494, 1491—1500, — С. товарищескій \*1662. Судьи, отвѣтственность за убытки, причиненные неправильнымъ рѣшеніемъ 2246—2247. Сферия П. Ф. \*624. Счетъ, какъ доказательство 1182. Съѣздъ представителей земскихъ учрежденій по врачебно-санитарной части \*1386, — представителей печати 2260, — юристовъ \*560.

## Т.

Табачный уставъ \*147. Тайна коммерческая 260. Тальма, Александръ \*443, 488—491, 551—558, 606—617, \*620. Таможни 2183—2184. Тарифораздѣльные пункты см. Перевозка. Тимофѣевъ, священникъ \*1791 (41). Типографія 1874—1876. Товарищескій судъ служащихъ \*1662. Толкованіе: договоровъ 1407, 1689—1690, — закона 2024—2026, 2215—2225, — судебныхъ рѣшеній 1618—1619. Торги см. Публичные торгъ. Торговля, надзоръ городовъ за правильнымъ производствомъ ея \*1239. Торговое заведеніе, закрытіе его \*494.

Торговые обычаи \*744,—книги 260, 487, 2004—2005.

Трактирный сборъ \*493, \*1348,—заведенія \*1661.  
Тракты, проходящіе черезъ городскія поселенія \*2131.

Трамваи \*1319.

Требованія, уступка ихъ 449.

Третейскій судъ 751—754, 2015.

Третье лицо, выступившее совокупно съ отвѣтчикомъ,—значение для него признанія, сдѣланнаго этимъ послѣднимъ 2120—2121.

Трогуары 979, \*993, \*1540.

Тѣлесное наказаніе \*385, \*708, \*750, \*995, \*1044, \*1240, \*1241, \*1242, \*1635, \*1694, \*1720, \*1878, \*1969 \*2330—2331, 2377—2378.

Тюрьмы \*493, \*664, \*748, 1109—1110, 1229—1231, \*1241, 1484, \*1544, 2208, \*2382, 2394;—бритье арестантовъ \*1281.

## У.

Убийство 980—989, 1034—1041, 1688, 1964—1967, 2307—2312, 2373,—2374;—полицейскими чинами 261—263,—ребенка 2126—2127.

Убытки, причиненные подписчику невѣрнымъ сообщеніемъ въ газетѣ, см. вознагражденіе за вредъ и убытки.

Увѣще, вознагражденіе за него см. вознагражденіе за вредъ и убытки.

Уголовное право, предметъ науки, 2279—2289, 2337—2244.

Уголовное уложеніе Японіи 713.

Уголовный процессъ въ Римѣ 405—429, 345—358.

Удостовереніе самоличности присяжныхъ повѣренныхъ 1914.

Узаконеніе, дѣтей 162,—предбрачныхъ дѣтей 381,—дѣтей сектантовъ 2275.

Указы сенатскіе, разнорѣчіе въ нихъ 617.

Улицы, замощеніе ихъ см. мостовыя.

Улицы и площади проектированныя \*1877.

Уличные безпорядки см. безпорядки уличные.

Ульрихъ и Грюнбергъ \*707.

Умалителныя 1176—1182, 1271—1272,—освидѣтельствованіе ихъ 1913.

Университетская реформа, университетское преподаваніе \*147, 712, 714—723, 913—925, 956—966, 1000—1005, 1067—1075, 1163—1169, 1203—1214, 1251—1259, 1291—1301, 1323—1332, 1363—1378, 1427—1442, 1459—1466, \*1693, 2140—2142.

Университетскій дипломъ, права состоянія, имъ сообщаемыя 1394.

Университетъ Русскій въ Парижѣ 1500—1503, 2114—2115.

Упущенія по службѣ 437.

Уроженецъ 1771 (41).

Урусовъ, кв. А. И. \*204.

Усиленная охрана, См. Положеніе ус. бхр.

Условное освобожденіе 152,—у. помилованіе 786—787.

Усмотрѣніе администраціи 176—186.

Утѣность уголовного процесса 665.

Уступка требованій 449.

Усыновленіе 2337,—у евреями 2276,—крестьянами 739—740, 826—833,—мѣщанами 826—833,—однимъ супругомъ безъ согласія другого 1202.

Утвержденіе акта купли и продажи старшимъ нотаріусомъ. Право покупателя до утвержденія акта и послѣ того 1960—1962.

Участки городской земли маломѣрные 1696.

Участіе въ прибыляхъ предпріятія 1686.

Участковый судья 298—310, 334, 358—370, 391—398, 505—512, 627.

Участіе частное см. право участія частнаго.

Учебныя сборы см. воинская повинность.

Училищныя совѣты, проектъ наказа имъ, См. проектъ.

Учрежденія, образованныя по закону 12 іюля 1889 г., см. земскіе начальники.

Уѣздныя сѣзды 821—826.

## Ф.

Фабрики и заводы, обложеніе ихъ оцѣночнымъ сборомъ \*1661, \*1877,—открытіе ихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 1249—1250.

Фабричная инспекція 572—577, 1911, \*2186.

Фальсификація пищевыхъ продуктовъ 956.

Фармацевты, пенсіонная касса ихъ 741.

Философія права 1545—1549.

Финляндія \*384, \*561—562, \*620 \*621, \*662, 844, \*1155, \*1319, \*1456, \*1692, \*1717, \*2376.

Финляндское право \*1388.

## Х.

Хлысты, см. Сектанты.

Холатайства городскихъ думъ, см. городъ; Х, земскія, см. земство,—объ отгнѣвъ тѣлесныхъ наказаній, см. тѣлесныя наказанія.

Хорватъ А. Н. проф. 1187—1188.

## Ц.

Цензура 33—38, \*1042, 1114, 1154—1155, 1424, \*1455, 1636, 1661, \*1717, \*1835, 1874—1876, \*2080.

Церкви, предоставляемыя имъ земли 630—631; церкви при земскихъ больницахъ \*560,—церковные дома, обложеніе ихъ \*1079. Ц. земли, обложеніе ихъ \*845.

Церковное покаяніе 2361—2362.

Церковные старосты \*560.

Цеховыя, см. ремесленники.

Цѣна иска 957.

Цѣнность, теорія ея 500—505.

Цѣрпинскій, суд, приставъ 1873—1874.

## Ч.

Частное международное право 161, 682—690, 1266—1269, 1304—1309, 1332—1334, 1704—1709, 1731—1736, 1770—1771 (41), 1856—1860, 1931—1944.

Частное обвиненіе 850, 1404, 1668, 2208, 2393.

Частныя повѣренныя \*725, 1289, 1490, 1755—1756 (39). Свидѣтельства, выданныя мировыми сѣздами, значеніе ихъ по введеніи земскихъ начальниковъ 1698.

Черезполосныя дачи 1522.

Честь, дѣла чести 751—754.

Чиновники, прибавочное жалованіе 2148.

Чичеринъ 2259—2260.

Чтенія народныя 704, 898, 1662—1663.

## Ш.

Школы земскія, см. земство, реформа средней школы. Ш. грамоты \*2326.

Штернбергъ 23—32.

Штрафной фабричный капиталъ 1911.

Штаты 163—164.

Штунда, см. сектанты.

Шугуровъ, пред. Нѣжинскаго окр. суда 2192.

## Э.

Эккъ, Эрнстъ, проф. Берл. университета 96—97.

Эксперты 2336.

Эмеритальныя кассы земскія \*2131.

Этапная повинность, см. повинность этапная.

Этикетъ, поддѣлка ихъ 980.

## Ю.

Юридическая литература для народа 2035—2049, 2089—2101, 2164—2172, 2192—2194.

Юридическая помощь бѣднымъ \*98, \*264, \*328 \*331, \*386, \*495—496, \*564, \*708, \*796—797, \*846—847,—\*1118, \*1282, \*1516, 1671—1675, \*1747, \*1790 (41), \*1921, \*2081, \*2139, \*2192.



683	214, 1185, 2002— 2003, 2060—2065	148 прим.	33—38	1634	1399
698	217	164	1874—1878	1647	1697
прим. 2	2120	223	37	1688	321
прим. 4	604			1707	678
1259	1184			29	326, 1089, 2112— 2114
1691	530			38	1511
2139 прим.	217			42	1394
2172	532—539			48 <sup>1</sup>	520—521
2295	328, 1089—1090			57 <sup>4</sup>	1909
698 прим. 2				57 <sup>7</sup>	1540—1541
прил.	604			104 <sup>1</sup>	50, 114
	Томъ XI ч. 2.				Томъ XVI ч. 1.
	Уставъ о векселяхъ.				Учр. суд. уст.
107	518			38 <sup>1</sup>	2197
	Уставъ торгов.			49	*560
617	260			354	578
	Уставъ судопр. торговаго.			406 <sup>18</sup>	1522, 1756 (39)
42	1054—1057				Уставъ гражд. судопроизводства.
488	339			8	678
565—566	760—762			386	707
	Уставъ промысл.			702	48
152	1911			814	518
	Томъ XII.			848	518—520
	Уставъ путей сообщенія.			851	518—520
359 прим. 3	478—484			1176—1179	1675—1680
842—843	1120—1122			1199	321
	Общій уставъ Россійск. ж. д.			1282	1914
53	1145			1289	1914
107	1870			1292	487
135	1912			1316	33, 38
138	1872			1331	2123
	Уставъ строител.			1356	790
433	341			1397	2015—2016
	Томъ XIII.			616 прил.	973—976
	Уставъ врачебный.			Положеніе о нотаріальной части.	
81	*1879			193	402
	Томъ XIV.			201	402
	Уставъ цензуры и печати.				Уставъ уг. суд.
128	*1924			147	2118—2119
129	*1924			201	2115—2118
				415, 429	322
				754, 760	1467
				818	333
				995	*561
				1188	1910
				1213	2115—2118





# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

## СЛОВАРЬ ЮРИДИЧЕСКИХЪ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ НАУКЪ,

составленный подъ общю редакцію А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова.

Содержаніе „Словаря юридическихъ и государственныхъ наукъ“ опредѣляется слѣдующимъ цикломъ дисциплинъ. На ряду съ философій права (общимъ теоретическимъ и политическимъ ученіемъ о правѣ) и исторіей философіи права, онъ обнимаетъ римское право, гражданское право, торговое право, уголовное право, государственное право, административное право, церковное право, финансовое право, международное право и всю совокупность экономическихъ наукъ, входящихъ, какъ части одного цѣлаго, въ составъ политической экономіи. Въ области специальныхъ юридическихъ наукъ Словарь, кромѣ обстоятельныхъ свѣдѣній изъ области дѣйствующаго права, стремится доставить и необходимыя свѣдѣнія изъ области исторіи, теоріи и политики права.

Биографіи будутъ помѣщены лишь тѣхъ ученыхъ, которые создали въ специальныхъ наукахъ особую школу или направление или же сыграли выдающуюся роль въ области общей теоріи или политики права.

Въ видѣ добавленія къ указанной системѣ наукъ включена въ Словарь область коммерческихъ знаний въ тѣхъ ея частяхъ, которыя представляютъ интересъ для юриста и экономиста.

Редактированіе специальныхъ отдѣловъ Словаря приняли на себя:

1) Философіи и исторіи философіи права—проф. Л. І. Петражицкій. 2) Общей науки гражданского права и римскаго права—проф. Л. І. Петражицкій. 3) Исторіи русскаго права (до-императорскаго періода)—проф. В. И. Сергѣевичъ и (императорскій періодъ) проф. В. Н. Латкинъ. 4) Русскаго гражд. и торговаго права—проф. А. Х. Гольмстенъ. 5) Государственнаго и административнаго права—прив.-доц. В. М. Гессенъ. 6) Уголовнаго права—прив.-доц. А. А. Жижиленко. 7) Финансоваго права—проф. В. А. Лебедевъ. 8) Церковнаго права—проф. П. П. Соколовъ. 9) Международнаго права—проф. В. Э. Грабаръ. 10) Вексельнаго права и коммерческихъ знаний—С. М. Барашъ.

Вышли въ свѣтъ 1-й, 2-й и 3-й выпуски и разсылаются подписчикамъ.

Словарь будетъ состоять изъ 3 томовъ, въ объемѣ приблизительно 150 листовъ (около 2400 страницъ). Цѣна за три тома по подпискѣ 15 руб. безъ пересылки. Словарь раздѣленъ на 10 выпусковъ, по 1 руб. 50 к. за выпускъ безъ пересылки. Пересылка по разстоянію и вѣсу. При подпискѣ вносится 1 р. 50 к. задатка, а 10-й выпускъ будетъ высланъ бесплатно. Если изданіе выписывается съ наложеннымъ платежомъ, то за каждый выпускъ прибавляется 10 коп.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ ТРЕТЬЕ ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ

## СВОДЪ ЗАКОНОВЪ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова.

Всѣ 16 томовъ, съ относящимися къ нимъ приложеніями, въ одной книгѣ или, по желанію—двухъ книгахъ. Цѣна 12 руб. безъ переплета, 14 руб. въ одномъ переплетѣ, 14 руб. 50 коп. въ двухъ переплетахъ. Пересылка оплачивается по стоимости. При требованіи высылаются задатокъ въ суммѣ не менѣе 5 руб. на каждый экземпляръ. Допускается разсрочка на условіяхъ, опредѣляемыхъ по соглашенію.

Въ настоящемъ изданіи перепечатаны:

1) Уставъ о Земскихъ Повинностяхъ (т. IV, кн. 2, оф. изд. 1899 г.). 2) Уставъ Монетный (въ т. VII, оф. изд. 1899 г. и 3) Законы о Состояніяхъ (т. IX, оф. изд. 1899 г.).

## ИЗМѢНЕНІЯ И ДОПОЛНЕНІЯ

къ своду законовъ россійской имперіи,

ИЗДАННЫЯ ВЪ ФОРМАТѢ I И II НЕОФИЦІАЛЬНЫХЪ ИЗДАНИЙ.

Цѣна одинъ рубль. Къ III изданію Ц. 70 коп.

Выписывающіе изъ конторы редакціи „Права“ за пересылку не платятъ.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 1 декабря 1901 года.

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

### Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вандуринъ, Алексѣй Платоновъ, с. сов.	С. о. 24 дек. № 100. Опек надъ личн. вслѣдствіе психич. разстройства. Р. VII ст. 365.	Городнянск. с. с.
Войкова, Анастасія Ив., мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Опек надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 364.	Лохвицкій г. с. с.
Григорьевъ, Мих. Григор., купецъ.	С. о. 27 дек. № 104. Опек надъ личн. и имущ. по умомъшателъству. Р. VII, ст. 367.	Спб. с. с.
Жадинъ, Ив. Конст., пот. поч. гражд.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1078.	Владимірек. о. с.
Коробова, Марфа Тихонова, вдова казака.	С. о. 24 дек. № 103. Опек надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 361.	Первая Донская окр. о.
Кумсievъ, Алексѣй Семеновъ, купецъ.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1081.	Владикавк. о. с.
Курженковъ, Мих. Ив., купецъ.	С. о. 24 дек. № 103. Опекунское управленіе надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 363.	Маловил. п. с. с.
Мамулова, Анна Павлова, кучиха.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1082.	Владикав. о. с.
Нефедовъ, Степанъ Федоровъ, купецъ.	С. о. 26 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1084.	Стародубск. о. с.
Нюхаревъ, Николай Ив., урядникъ.	С. о. 24 дек. № 103. Опек надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 362.	Первая Донская окр. опека.
Просвиринъ, Алексѣй Васильевъ, мѣщ.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1083.	Тулск. о. с.
Проскураковъ, Мих. Андреевъ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Опек надъ имущ. по петрзвовой жизни и расточительности. Р. VII ст. 362.	Нижегород. с. с.
Селизорова, Ксенія Петрова, кр.	С. о. 27 дек. № 104. Опек по разстройству умственной способности. Р. VII, ст. 366.	Черкасск. о. о.
Усейнъ-Оглу, Мустафа, куп.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1080.	Симфероп. о. с.
Чистяковы, Степ. и Илья Федоровы, кунцы.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1079.	Екатеринбург. о. с.
Эльдановъ, Халимъ Вабаевъ, купецъ.	С. о. 27 дек. № 104. Несост. должн. Р. VI ст. 1081.	Владикавк. о. с.
Юферевъ, Спиридонъ, зап. ряд.	С. о. 27 дек. № 104. Опек надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII ст. 368.	Тифлисск. с. с.

### Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бартневъ, Павелъ Зотовъ, куп.	С. о. 27 дек. № 104. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1896 г. № 48) признаніемъ ея несчастной. Р. VIII, ст. 348.	Курскій о. с.
Грабе, Юлія Карловна, ум. кучиха.	С. о. 24 дек. № 103. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о.) признаніемъ ея неосторожною Р. VIII, ст. 341.	Одесскій к. с.
Добродѣевъ, Дмитрій Мих., мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 6 мая 1899 г. № 36. Р. VI, ст. 351) признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 338.	Одесскій о. с.
Коргановы, Варвара Сергѣева и Тамара Алексѣева.	С. о. 24 дек. № 103. Окончено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о.) признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 345.	Тифлисскій о. с.
Коргановъ, Соломонъ Сергѣевъ.	С. о. 24 дек. № 103. Окончено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о.) за полученіемъ кредиторами полн. удовлетворенія. Р. VIII, ст. 346.	Тифлисскій о. с.
Королевъ, Данилъ Григорьевъ, купецъ.	С. о. 27 дек. № 103. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 85. Р. VI, ст. 851) за прекращеніемъ претензій. Р. VIII, ст. 347.	Московскій к. с.
Лебедева, Елизавета Николаева, вд. тит. сов.	С. о. 27 дек. № 104. Прекращена опека (узрж.—с. о. 1891 г. № 54) за смертью ея. Р. VIII, ст. 352.	Тулскій с. с.
Мазелеръ, Нахманъ Лейзеровъ, куп.	С. о. 24 дек. № 103. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 36. Р. VI ст. 378) признаніемъ неосторожной Р. VIII, ст. 343.	Одесскій ком. с.
Махаловъ, Николай Дмитриевъ, кр.	С. о. 27 дек. № 104. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 85. Р. VI, ст. 855) за прекращеніемъ претензій. Р. VIII ст. 350.	Спб. к. с.
Молчановъ, Степанъ Вас., купецъ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о.) признаніемъ ея неосторожною. Р. VIII, ст. 341.	Одесскій к. с.
Обуховскій, Мееръ, мѣщ.	С. о. 24 дек. № 103. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 28 авг. № 69. Р. VI, ст. 283) вслѣдствіе уничтоженія претензій. Р. VIII ст. 337.	Симферопол. о. с.