

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1901 г.

№ 37.

Суббота 8 Сентября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшемъ участіи: I. В. Гессена, О. О. Грузенберга, прив.-доц. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, проф. Л. I. Петражичаго и прив.-доц. В. М. Устинова.



**Содержаніе:** 1) Конторы для составленія прошеній. Г. С. Н.—2) Обзоръ кассационной практики—3) Палата лордовъ и тредуніонизмъ. (Письмо изъ Лондона) Barrister.—4) Нѣмецкая литература частн. права Проф. Берлин. Университета Р. Oertmann а.—5) Судебные отчеты: а) Московская судебная палата, б) Московскій окр. судъ. в) С.-Петербургскій окр. судъ. г) Зарайскій уѣздный съѣздъ.—6) Хроника.—7) Новыя книги.—8) Судебная практика.—9) Ответы редакціи.—10) Справочный отдѣлъ (на обложкѣ).

**РЕДАКЦІЯ** (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ за ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу за годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городскогока на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

### Конторы для составленія прошеній.

Отсутствіе правильно организованной юридической помощи создаетъ обширный просторъ для дѣятельности такъ называемой подпольной адвокатуры. Однимъ изъ наиболее распространенныхъ и, очевидно, весьма дѣйствительныхъ средствъ къ уловленію неопытныхъ тяжущихся служить открытіе всякаго рода конторъ подъ различными громкими названіями—вродѣ „дѣловой кабинетъ“, „юридическій кабинетъ“, „адвокатская контора“, „кабинетъ юридической консультаціи“ и т. д. Послѣднія названія принадлежатъ, впрочемъ, губерніямъ Царства Польскаго, на пространствѣ же Имперіи непрошеннымъ совѣтчикамъ приходится ограничивать поле своей дѣятельности, ибо 2295 ст. X т. 1 ч. категорически запрещаетъ учрежденіе конторъ о принятіи на себя *хожденія по дѣламъ*.

Чтобы оградить себя отъ дѣйствія этого запрещенія, гг. именующіе себя адвокатами предусмотрительно снабжаютъ выѣски свои ограничительными указаніями, обыкновенно такого рода: „контора для составленія прошеній и переписки бумагъ“. О томъ, какой вредъ наносятъ населенію эти подпольные дѣятели, хорошо знаетъ всякій, кому приходится слѣдить за газетной хроникой, переполненной всегда извѣстіями о томъ, какъ пре-

данъ былъ суду неграмотный проситель за оскорбительно написанное прошеніе, какъ увеличиваются къ ущербу довѣрителей искивыя требованія, какъ безжалостно обираются кліенты подъ различными вымышленными предлогами—дача взятки и т. п.

Съ этимъ зломъ, и притомъ не столько матеріальнымъ, но и нравственнымъ, ибо въ населеніи подрывается и безъ того слабое у насъ чувство законности, уваженіе къ суду—съ этимъ серьезнымъ зломъ необходимо, конечно, энергично бороться, и борьба можетъ вестись въ двухъ направленіяхъ: во первыхъ—открытіемъ консультацій, состоящихъ изъ присяжной адвокатуры, а во вторыхъ—постановленіемъ закона, запрещеніемъ открытія такого рода конторъ. Какъ мы уже упомянули выше, до сихъ поръ такого запрещенія въ законѣ нѣтъ, оно касается лишь конторъ для хожденія по дѣламъ. Изъ источниковъ разсматриваемаго закона (2295 ст. X т. 1 ч.) видно, что запрещеніе это основано на Высоч. утв. 16 ноября 1843 г. положеніи комитета министровъ, объявленномъ министромъ вн. д. Въ положеніи этомъ мы читаемъ слѣдующее:

„Въ министерство внутреннихъ дѣлъ вступили просьбы разнаго званія лицъ о дозволеніи учредить коммисіонерскія конторы для дѣлъ частныхъ, а именно: для продажи и покупки домовъ, имѣній, товаровъ и пр., для до-

ставленія разных справокъ и свѣдѣній, для займа денегъ и отдачи оныхъ подъ залоги, для присканія мѣстъ и должностей въ частной службѣ и для сочиненія разныхъ бумагъ и ходатайства по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ.

Разсмотрѣвъ сіи просьбы, я вносилъ по онымъ предположенія мои въ комитетъ министровъ. Государь Императоръ, по положенію комитета, согласно съ представлениемъ моимъ, въ 16 день сего ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: учрежденіе конторъ для хожденія по дѣламъ отнюдь не дозволять, предоставивъ частнымъ лицамъ, въ случаѣ надобности, избирать для сего повѣренныхъ по своему усмотрѣнію на существующихъ основаніяхъ. Что касается до учрежденія конторъ для купли и продажи, равно и для займа капиталовъ, найма домовъ, отысканія разнаго рода лицъ для частныхъ должностей и службы, то для сего постановить слѣдующія правила“.

Изъ этой цитаты явствуетъ, что, внося представленіе, министерство вн. д. совершенно опредѣленно разграничивало сочиненіе бумагъ, съ одной,—и ходатайство по дѣламъ, съ другой стороны. А такъ какъ Высочайшее утвержденіе послѣдовало согласно съ представленіемъ, то слѣдуетъ заключить, что и самое представленіе касалось только конторъ для хожденія по дѣламъ, а писаніе и составленіе бумагъ осталось не регулированнымъ законодательствомъ и потому доступнымъ для всѣхъ. Несмотря на это, на практикѣ установилось самое разнообразное отношеніе къ разсматриваемому вопросу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полиція безусловно воспрещала открытіе такихъ конторъ, въ другихъ (напр., въ Петербургѣ и Москвѣ) разрѣшеніе давалось высшей полицейской властью вѣгмъ желающимъ, по наведеніи справокъ о благонадежности и подъ условіемъ взятія ими адресныхъ билетовъ. Затѣмъ эта практика измѣнилась въ сторону безусловнаго воспрещенія въ виду послѣдовавшаго въ 1880 г. разъясненія министерства юстиціи, что не можетъ быть разрѣшено устройство, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ конторъ для хожденія по дѣламъ, безотносительно къ тому, является ли цѣлью ихъ непосредственное ходатайство въ правительственныхъ мѣстахъ или соглашенія, для подачи въ послѣднія, прошеній и дѣловыхъ бумагъ. Наконецъ, въ послѣднее время отношеніе къ этому вопросу опять, повидимому, измѣнилось, ибо на улицахъ Петербурга опять можно встрѣтить вывѣски съ надписью „Дѣловой Кабинетъ“ и т. п.

Такимъ образомъ, необходимость законодательнаго вмѣшательства становилась все болѣе очевидной, какъ вдругъ Прав. Сенатъ совершенно неожиданно рѣшилъ устранить эту необходимость, принявъ на себя роль законодателя. Въ первомъ департаментѣ вопросъ объ открытіи интересующихъ насъ конторъ

разсматривался еще въ 1896 и 1899 г. (дѣла Подлигайлова и Броницкаго) и тогда Прав. Сенатъ безъ всякихъ околичностей высказалъ, что открытіе кабинета для дачи совѣтовъ и составленія бумагъ по судебнымъ дѣламъ, по кругу его дѣятельности, равносильно открытію конторы для хожденія по дѣламъ. Что значить этотъ новый, обогатившій юриспруденцію, терминъ „равносильный“ и каковы юридическія послѣдствія „равносилия“, Сенатъ, къ сожалѣнію, не объяснилъ, но конторы для составленія бумагъ запретилъ открывать. Въ текущемъ году тотъ же вопросъ дошелъ до уголовного кассационнаго департамента (см. Право № 6, с. 328) по жалобѣ нѣкоего Бѣлогородскаго, который былъ осужденъ по 29 ст. уст. о нак. за неисполненіе требованія полиціи о снятіи вывѣски: контора для составленія прошеній и переписки бумагъ. Прав. Сенатъ (рѣшеніе состоялось по департаменту, но еще не опубликовано) оставилъ жалобу безъ послѣдствій на томъ основаніи, что „ст. 2295 зак. гражд., воспрещающаго учрежденіе конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ и требуя, чтобы частныя лица, въ случаѣ надобности, сами избирали повѣренныхъ по своему усмотрѣнію, имѣть въ виду оградить общество отъ дѣятельности посредниковъ по присканію повѣренныхъ и отъ рекламы предпріятій, привлекающихъ довѣрителей неопредѣленными названіями конторъ, кабинетовъ и т. п. учреждений по веденію дѣлъ. По смыслу закона, порученіе веденія дѣла должно быть основано на оцѣнкѣ самимъ довѣрителемъ личныхъ качествъ того, кому выдается довѣренность, а не на посредничествѣ при этомъ конторъ, за дѣятельностью коихъ правительство не имѣетъ и не можетъ имѣть достаточнаго надзора. Дѣйствіе приведенной статьи зак. гражд. могло бы однако легко быть обойдено открытіемъ кабинетовъ или бюро для составленія прошеній или доставленія совѣтовъ по дѣламъ. Такіе кабинеты привлекали бы лицъ, нуждающихся въ повѣренныхъ, приглашая ихъ для наиболѣе существеннаго дѣйствія по веденію напр. гражданскихъ дѣлъ, а именно, для составленія бумагъ, причемъ бумаги составлялись бы, въ нарушеніе смысла ст. 2295, не тѣми, кому кліенты довѣряютъ по личному своему выбору, но такими дѣльцами, которыхъ рекомендуетъ контора. Вслѣдствіе сего, мѣры, принимаемыя полиціею къ недоушенію конторъ подобнаго рода и вывѣсокъ о конторахъ или кабинетахъ для составленія бумагъ, вполне соотвѣтствуютъ точному смыслу упомянутой ст. 2295“.

Итакъ—въ двухъ словахъ: само по себѣ открытіе конторъ для составленія прошеній не воспрещено закономъ, но такъ какъ это открытіе можетъ способствовать обходу запрещенія 2295 ст., то такое открытіе слѣдуетъ воспретить. Это разсужденіе открываетъ широчайшія перспективы и, въ случаѣ послѣдо-

вательнаго его примѣненія, совершенно опрокинуть весь строй нашей юрид. жизни. Исходя, напр., изъ того, что писаніе прошеній есть наиболѣе существенная часть веденія гражд. дѣлъ, можно будетъ воспретить лицамъ, не принадлежащимъ къ корпораціи пр. или частныхъ повѣренныхъ, составленіе бумагъ; такія попытки даже и случались, но до сихъ поръ Прав. Сенатъ рѣзко возставалъ противъ нихъ (опредѣленіе соедин. прис. 1 и касс. д-въ 1883 г. № 725). Или напр.: въ обходъ правила, разрѣшающаго только опредѣленной категоріи лицъ представлять на судѣ, совершается уступка правъ требованія, продажа исковъ. Во избѣжаніе этого можно воспретить судомъ самую уступку правъ и т. д. и т. д. Но въ такомъ случаѣ въ чемъ будетъ состоять отличіе суда отъ законодателя, чѣмъ будетъ гарантироваться прочность и стойкость гражданскаго оборота.

Повторяемъ—„юридическіе“ и другіе подобные кабинеты—серьезное зло, съ которымъ нужно энергично бороться, и нельзя успокоиться на приведенномъ рѣшеніи Сената, ибо оно основано на явно неправильномъ толкованіи закона и, надо надѣяться, рано или поздно Сенатъ измѣнитъ свой взглядъ.

Г. С. Н.

### Обозрѣніе кассационной практики за 1900 г.

Судьба задатка, внесеннаго на публичныхъ торгахъ лицомъ, впоследствии не внесшимъ всей покупной суммы, регулируется ст. 1176—1179 уст. гражд. судопр.

Согласно первой изъ этихъ статей въ такомъ случаѣ „внесенный задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество“. Если же покупатель и задатка не внесъ, то онъ „подвергается штрафу въ размѣрѣ трехъ процентовъ съ объявленной имъ цѣны“ (ст. 1177). Ст. 1178 говоритъ о порядкѣ взысканія „означенныхъ штрафныхъ денегъ“, ст. 1179 указываетъ, что „взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впоследствии суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ, а въ случаѣ если взысканіе вполне погашается состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественаго призрѣнія“.

Такимъ образомъ, въ статьяхъ закона не содержится прямого отвѣта на вопросъ о судьбѣ задатка, внесеннаго покупщикомъ, если самая продажа имущества будетъ отменена. Эта неполнота закона создала для практики рядъ затрудненій.

Впервые вопросъ этотъ восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената въ 1883 г. (№ 68) по слѣдующему поводу. Продавалось съ публичнаго торго заложное

имѣніе. Покупщикъ внесъ требуемый задатокъ, но до истеченія семидневнаго срока залогодержатель, согласно ст. 1187 и 1068 уст. гражд. судопр., заявилъ о нежеланіи оставить проданное имѣніе за покупщикомъ, такъ какъ предложенная имъ цѣна была ниже той, въ которой оно заложено. Въ виду этого несмотря на просьбу покупателя, имѣніе не было за нимъ укрѣплено, но вмѣстѣ съ тѣмъ и внесенный имъ задатокъ не былъ ему возвращенъ. Какъ окружный судъ, такъ точно и судебная палата замкнулись въ рамки буквального толкованія закона, вовсе не интересуясь вопросомъ о его дѣйствительномъ смыслѣ. Исходя изъ того соображенія, что законъ безусловно требуетъ внесенія въ семидневный срокъ всей покупной суммы и что въ случаѣ невнеса таковой въ указанный срокъ, задатокъ присоединяется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, двѣ первыя инстанціи высказались въ томъ смыслѣ, что покупщикъ, хотя и былъ лишенъ возможности укрѣпить за собой имѣніе, все же не можетъ получить обратно задатокъ, судьба котораго безусловно предопредѣлена ст. 1180. Итакъ, первыя двѣ инстанціи ограничились буквальнымъ толкованіемъ закона, отнюдь не останавливаясь на вопросѣ о томъ, каковъ же внутренній его смыслъ. Конечно, Правительствующій Сенатъ рѣшительно выступилъ противъ такого способа интерпретаціи закона. Требования закона о внесеніи въ семидневный срокъ всей покупной суммы подъ угрозой лишенія внесеннаго задатка относится, очевидно, къ такому случаю, когда торгъ не состоится именно вследствие „неисправности покупателя“ (здѣсь какъ и ниже курсивъ подлинника), „но дѣйствіе изъясненнаго правила нельзя распространять и на тотъ случай, когда покупатель удерживается отъ уплаты въ срокъ остальной суммы въ виду обнаружившейся невозможности укрѣпленія за нимъ имѣнія... Обязывать покупателя подъ опасеніемъ потери задатка за неисполненіе вносить въ судъ денежную сумму подъ предлогомъ цѣли, *сдѣлавшейся уже недостижимой* (этотъ курсивъ нашъ) по независимой отъ него причинѣ и черезъ то на все время, въ продолженіе котораго эта сумма будетъ находиться въ судѣ, лишать покупателя возможности распорядиться этимъ своимъ капиталомъ по усмотрѣнію, было бы требованіемъ, неоправдываемымъ точнымъ разумомъ закона, избраннымъ въ ст. 1161 и 1176 уст. гражд. суд.“ Въ рѣшеніи 1885 г. за № 132 Прав. Сенату вновь пришлось бороться съ этимъ тяготѣніемъ къ буквѣ и повторить то же толкованіе.

Въ 1897 г. разсматриваемыя правила уст. гражд. судопр. возбудили въ судебной практикѣ сомнѣнія совершенно иного рода. Обстоятельства дѣла заключались въ слѣдующемъ. При продажѣ съ публичнаго торго имущества жена должника на первыхъ торгахъ оставила имущество за собой, внеся необходимый задатокъ, но остальной покупной суммы не внесла. Вслѣдствіе этого были назначены вторые торги, та же жена должника вновь предложила высшую цѣну, причемъ на этотъ разъ покупательница не внесла даже и задатка. Между тѣмъ рѣшеніе судебной палаты, во исполненіе котораго производилась продажа имущества съ публичнаго торго, было кассировано Правительствующимъ

Сенатомъ и новымъ рѣшеніемъ въ искъ было откано, такъ что отпала необходимость въ назначеніи новыхъ торговъ. Въ виду этого жена должника, покупщица на первыхъ и вторыхъ торгахъ, предъявила къ взыскателю искъ о возвратѣ ей внесеннаго ею задатка, который былъ распределенъ судомъ между двумя и еще другимъ кредиторомъ. Окружный судъ и судебная палата признали искъ не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ истица на законномъ основаніи потеряла задатокъ: ст. 1176—1179 установлены „съ важной цѣлью огражденія торговъ отъ фиктивныхъ покупателей“. Иначе взглянулъ на это дѣло Сенатъ.

Для рѣшенія вопроса о судьбѣ задатка, говоритъ Сенатъ, слѣдуетъ прежде всего уяснить себѣ свойства и назначеніе той суммы, которая вносится покупщикомъ въ качествѣ задатка. Въ случаѣ утвержденія торговъ сумма эта несомнѣнно входитъ въ составъ покупной суммы за проданное имущество; въ случаѣ же признанія торговъ несостоявшимися по винѣ покупателя, внесеннаго задатокъ, означенная сумма присоединяется къ общей суммѣ, вырученной за имущество. Такимъ образомъ, по своему свойству, *задатокъ есть часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ*. Итакъ, хотя Правительствующій Сенатъ и говоритъ о томъ, что необходимо разсматривать „свойство и назначеніе“ задатка, но въ сущности все это разсмотрѣніе сводится къ соображенію о томъ, что статья 1176 говоритъ о присоединеніи задатка къ общей суммѣ „вырученной за имущество“; между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ такой вырученной за имущество суммы не могло оказаться, ибо въ виду отмены рѣшенія суда не было надобности въ производствѣ торговъ. Ничего къ этому аргументу не прибавляютъ и дальнѣйшія соображенія Сената, что значеніе задатка „какъ штрафа, налагаемаго на покупателя, вступившаго въ извѣстные отношенія на торгу, не устоявшаго въ принятыхъ имъ на себя обязанностяхъ и отказавшагося отъ покупки, утрачиваетъ это значеніе съ того момента, когда самая продажа является излишней, какъ не вызываемая законными для назначенія ея основаніями“. Оставленіе задаточныхъ денегъ „въ рукахъ взыскателя, коего искъ впоследствии отвергнутъ рѣшеніемъ суда, представило бы *неправильнымъ обогащеніемъ его на чужой счетъ*“. Понятно, о такомъ обогащеніи не можетъ быть рѣчи въ виду яснаго смысла ст. 1179, въ силу которой штрафныя деньги имѣютъ определенное назначеніе. Но правильно ли основное соображеніе Прав. Сената, будто бы въ случаѣ послѣдовавшей отмены торгова задатокъ подлежитъ возвращенію неисправному покупщику?

Въ рѣшеніи за 1875 г. (№ 906) Правит. Сенатомъ совершенно правильно было разъяснено, что „задатокъ этотъ представляется ничѣмъ инымъ, какъ штрафомъ, который законъ возлагаетъ на покупателя, который вступилъ въ извѣстные отношенія на торгу и затѣмъ не устоялъ въ принятомъ имъ на себя обязательствѣ и отказался отъ покупки; вслѣдствіе этого удерживается представленный имъ задатокъ и присоединяется къ общей суммѣ, вырученной за имущество“... Точно также и въ вышеприведенныхъ рѣшеніяхъ за 1883—1885 г. Прав. Сенатъ, хотя и вво-

дить ограниченіе въ смыслѣ возможности въ извѣстныхъ случаяхъ возврата задатка, все же остается на той точкѣ зрѣнія, что потеря задатка это штрафъ, налагаемый на неустоявшаго покупателя. Понятно, что если онъ не устоялъ не по своей винѣ, а потому, что ему не дали возможности укрѣпить за собой имущество, то не за что его и штрафовать. Но совершенно иначе, когда покупщикъ, имѣвшій возможность въ срѣкъ, указанный закономъ, укрѣпить имущество за собой, не внесетъ денегъ, а затѣмъ вслѣдствіе новыхъ обстоятельствъ торги окажутся излишними. Онъ уже впалъ въ неисправность, т. е. совершилъ все то, съ чѣмъ законъ связываетъ потерю задатка, а потому послѣдующая судьба имѣнія не должна оказывать никакого вліянія на судьбу задатка. Что цѣль потери задатка неисправнымъ покупщикомъ заключается, какъ это правильно признавалъ и Правительствующій Сенатъ, именно въ наказаніи за неисправность, за неисполненіе принятаго на себя обязательства, видно изъ того назначенія, которое законъ даетъ задатку. Штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена вырученной отъ продажи имѣнія суммой. Это естественно: отказъ покупателя отъ приобрѣтенія имѣнія легко можетъ грозить кредиторамъ убытками. Но интересы кредиторовъ отнюдь не имѣютъ рѣшающаго значенія при наложеніи этого штрафа и именно этимъ объясняется, что штрафъ не возвращается и тогда, когда кредиторамъ вовсе не нанесено ущерба; въ такомъ случаѣ „остатокъ штрафныхъ денегъ поступаетъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія“. Такъ какъ несомнѣнно, что уставъ гражданского судопроизводства не ставитъ себѣ въ видѣ особой задачи обогащенія заведеній общественнаго призрѣнія, то ясно, что задатокъ передается имъ только потому, что возвращеніе неисправнымъ покупщикамъ противорѣчило бы тѣмъ цѣлямъ, которыя преслѣдуетъ законодатель—наказаніе такого покупателя въ интересахъ обезпеченія дѣятельности торговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и твердости гражданского оборота вообще. Правительствующій Сенатъ старается обосновать свое мнѣніе, утверждая, что ст. 1179 не касается внесенныхъ задаточныхъ денегъ покупщикомъ, не уплатившимъ затѣмъ сполна покупной цѣны. На судьбу задатка, установленнаго ст. 1176, нѣтъ основаній, говоритъ Сенатъ, распространять „дѣйствіе ст. 1179 уст. гражд. суд., которая остающаяся свободною часть штрафа за невзносъ задатка предписываетъ отсылать въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія, такъ какъ по общему правилу распространеніе дѣйствія специальныхъ и при томъ карательныхъ постановленій закона не можетъ имѣть мѣста въ порядкѣ 12 ст. уст. гражд. судопр. на тѣ случаи, которые прямо этими постановленіями не предусмотрены“. Было бы очень любопытно прослѣдить все тѣ случаи, въ которыхъ Правит. Сенатъ, ссылаясь на специальный характеръ постановленій закона, даетъ имъ такое узкое толкованіе, искажаетъ дѣйствительный смыслъ закона. Конечно, специальную статью закона не слѣдуетъ толковать распространительно, но въдѣ понятіе специальной статьи въ противоположность общей отнюдь не такъ просто, и не абсолютно, какъ это склонны признавать многіе юристы.

Правильное толкование закона заключается в томъ, чтобы распространять его на все тѣ отношенія, на которыя данный законъ, разсчитанъ; законъ, разсчитанный на специальную область отношеній, не долженъ быть распространяемъ на отношенія, въ этой области лежащія, совершенно также какъ и общій законъ не долженъ быть распространяемъ на отношенія, лежащія въ той области, на которую этотъ законъ разсчитанъ. Наоборотъ, и специальный и общій законъ, каждый въ своей сферѣ, должны быть толкуемы безъ какихъ либо боязливыхъ ограниченій и менѣе всего можетъ быть признано умѣреннымъ толковать спеціальныя законы, придерживаясь буквы статьи въ противоположность толкованію общихъ законовъ по внутреннему ихъ смыслу. Ссылка на необходимость ограничительнаго толкованія ст. 1179 въ доказательство того, что дѣйствіе ея не распространяется на задатокъ, внесенный согласно ст. 1176, можетъ служить превосходнымъ примѣромъ такого неправильнаго примѣненія этого правила интерпретаціи закона. Въ самомъ дѣлѣ, ст. 1176 говоритъ о томъ, что задатокъ покупщика, не внесеннаго затѣмъ покупной цѣны, „присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество“. Прав. Сенатъ, какъ мы видѣли, признаетъ, и совершенно правильно, такое удержаніе штрафомъ. Ст. 1177 и 1178 говорятъ далѣе о томъ, что если установленный задатокъ не внесенъ покупщикомъ, то овъ подвергается штрафу въ 3 процента съ объявленной имъ цѣны. Ст. 1178 устанавливаетъ способъ взысканія этого штрафа, а ст. 1179 говоритъ о судьбѣ „взысканныхъ штрафныхъ денегъ“. Итакъ, смыслъ этихъ статей ясенъ. Первая статья предписываетъ удерживать внесеннаго неисправнаго покупщикомъ задаточныя деньги для присоединенія ихъ къ вырученной суммѣ въ качествѣ штрафа. Слѣдующія двѣ статьи говорятъ о взысканіи штрафа въ томъ случаѣ, когда задатокъ своевременно внесенъ не былъ; наконецъ, послѣдняя статья трактуетъ о томъ назначеніи, которое должно быть дано штрафнымъ деньгамъ. Какія же могутъ возникнуть сомнѣнія относительно того, распространяется ли дѣйствіе этой послѣдней статьи и на задатокъ, присоединенный къ вырученной за имущество суммѣ. Какъ можно говорить о томъ, что на задатокъ не распространяется дѣйствіе этой статьи, когда цѣль ея наложеніе штрафа на неустояваго покупщика, а въ этомъ отношеніи нѣтъ, понятно, абсолютно никакой разницы между тѣмъ покупщикомъ, который внесъ задатокъ и засимъ отказался отъ внесенія остальной покупной суммы, и тѣмъ, кто не внесъ даже и задатка: въдь моментъ отказа отъ выполненія принятаго на себя обязательства безразличенъ съ точки зрѣнія тѣхъ послѣдствій, которыя отказъ влечетъ за собой. Далѣе, Правительствующій Сенатъ не обратилъ вниманія на то обстоятельство, что при послѣдовательномъ проведеніи его узкаго и буквального толкованія ст. 1179 получается выводъ, противоположный защищаемому имъ. Въ самомъ дѣлѣ, Правит. Сенатъ полагаетъ, что дѣйствіе этой статьи, абсолютно нормирующей судьбу штрафа, установленнаго ст. 1177 въ случаѣ неисправности покупщика, не распространяется на задатокъ, внесенный неисправнымъ покупщикомъ, а потому послѣдній можетъ

подлежать возвращенію такому покупщику въ случаѣ, когда штрафъ не подлежитъ возвращенію. Обрачаюсь однако къ тексту статьи, мы видимъ, что и ея буквальный смыслъ не допускаетъ такого различенія въ судьбѣ задатка и штрафныхъ денегъ, установленныхъ ст. 1176. Въ самомъ дѣлѣ, ст. 1179 говоритъ въ началѣ о томъ, что „штрафныя деньги идутъ на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впоследствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ“... Итакъ буквально статья эта предусматриваетъ судьбу штрафныхъ денегъ только на тотъ случай, когда имѣется вырученная за имущество сумма. Слѣдовательно, въ противоположность высказанному Правит. Сенатомъ мнѣнію, судьба штрафныхъ денегъ не можетъ быть иная, нежели судьба задатка, присоединяемаго „къ общей суммѣ, вырученной за имущество“.

Наконецъ, необходимо отмѣтить, что и законодательные мотивы къ этимъ статьямъ свидѣтельствуютъ о томъ, что статьи 1176—1179 разсматривались законодателемъ какъ одно цѣлое, имѣющее одну общую цѣль: предупредить участіе въ торгахъ лицъ недобросовѣстныхъ; а эта цѣль достижима при соблюденіи одного условія—невыгодныхъ послѣдствій для всѣхъ отказавшихся отъ приобретенія имущества послѣ того, какъ оно осталось за нимъ.

Разсмотрѣнное нами рѣшеніе Прав. Сената относится къ 1897 г. Въ 1900 г. (№ 9) Правит. Сенатъ вновь вернулась къ этому вопросу по совершенно аналогичному дѣлу и вновь высказался въ томъ же смыслѣ, не приводя новыхъ мотивовъ, считая повидимому старые въ достаточной мѣрѣ убѣдительными и исчерпывающими вопросъ. Такая послѣдовательность въ толкованіи этого вопроса заставляетъ обратить особое вниманіе на опроверженіе допущенныхъ неправильностей...

## Палата лордовъ и трэдуніонизмъ.

(Письмо изъ Лондона).

22 іюля палата лордовъ, въ качествѣ высшей апелляціонной инстанціи, постановила рѣшеніе, которое совершенно революционизируетъ юридическое положеніе англійскихъ trade-unions.

Обстоятельства этого дѣла таковы. Во второй половинѣ прошлаго года (1900) произошла стачка на Taff Vale-ской желѣзной дорогѣ, въ Кардиффѣ (Валлисѣ). Дирекція ж. д. сумѣла однако скоро набрать значительное число людей, которыми она и предполагала замѣнить забастовавшихъ рабочихъ. Но по установившемуся обычаю стачечники помощью „picketing“—стоя на стражѣ при мастерскихъ ж. д. и настойчиво уговаривая вновь прибывшихъ рабочихъ не занимать брошенныхъ мѣстъ и т. п.—старались устранить конкуренцію. Трэдъ-уніонъ, къ которому принадлежали стачечники—одинъ изъ вліятельнѣйшихъ рабочихъ союзовъ въ Англии, извѣстная Amalgamated Society of Railway Servants. Секретарь союза Белль, при-

надлежавшей къ „молодым“, велъ эту стачку съ особымъ усердіемъ <sup>1)</sup>.

Успѣхъ стачечниковъ былъ вѣроятно значителенъ, судя потому что желѣзно-дорожная кампанія обратилась въ сентябрѣ прошлаго года къ суду, вызывая не только отдѣльных лицъ, но и все рабочее общество, подъ его регистрированнымъ, выше приведеннымъ названіемъ, и требовала отъ судьи *injunction*, т. е. запрещенія „еюянна на стражѣ или содѣйствія таковому стоянію на стражѣ“ для воспрепятствованія заключенію или исполненію контрактовъ между этими рабочими и кампаніею желѣзной дороги. Запрещеніе это должно было относиться какъ къ отдѣльнымъ личностямъ, поименно призваннымъ къ суду, такъ и ко всему обществу и „его представителямъ, чиновникамъ, агентамъ и всѣмъ другимъ дѣйствующимъ отъ имени общества“. Призванные къ суду отвѣтчики возражали противъ этого требованія, какъ по существу, такъ и на томъ основаніи, что общество, не будучи юридическимъ лицомъ, не можетъ являться отвѣтчикомъ на судѣ.

Судья Фарвелъ, разбиравшій это дѣло, хотя и признавалъ, что по закону тредъ-унионъ не есть корпорація, но въ виду того, что законы 1870 и 1876 гг., легализующіе тредъ-унионы, дали имъ извѣстныя права собственности, пришелъ къ заключенію, что тредъ-унионъ какъ таковой можетъ быть привлеченъ къ суду, и засимъ удовлетворилъ требованіе о запрещеніи <sup>2)</sup>.

Рабочій союзъ апеллировалъ, и „Court of Appeal“ въ ноябрѣ прошлаго года единогласно отмѣнилъ рѣшеніе судьи Фарвелла. Дѣло перешло въ палату лордовъ, и послѣдняя инстанція, въ лицѣ пятерыхъ судей, возстановила приговоръ первой.

До 1870 года тредъ-унионы какъ таковыя были запрещены. Подъ влияніемъ извѣстныхъ Шеффилдскихъ покушеній назначена была парламентская коммиссія, большинство которой требовало ихъ запрещенія, въ то время какъ меньшинство считало, что гласность тредъ-унионъ представляетъ гарантію соціальнаго спокойствія, что задача законодателя—облегчить существованіе тредъ-унионъ, ибо только при этомъ условіи рабочее движеніе приметъ болѣе мирныя формы. Докладъ меньшинства, редактированный Гаррисономъ, извѣстнымъ позитивистомъ, и судьей Hughes, послужилъ исходной точкою для тогдашняго правительства, которое предложило проектъ закона „согласно съ желаніями меньшинства“. Но это меньшинство категорически требовало, а правительство было съ нимъ солидарно въ этомъ, чтобы тредъ-унионы не были „корпораціями“ и не отвѣчали какъ корпораціи. И дѣйствительно, до сихъ поръ было общимъ мнѣніемъ какъ судей, такъ и законодательнаго собранія, что тредъ-унионы не корпораціи и не подлежатъ гражданской отвѣтственности. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ проекты превращенія тредъ-унионъ въ корпораціи неоднократно возникали въ парламентѣ, но въ виду рѣшительной оппозиціи рабочаго

народонаселенія проекты, даже не подверглись обсужденію.

Исходя отсюда, судьи всѣхъ инстанцій не признаютъ тредъ-унионъ ни юрид. лицомъ, ни корпораціей. Слѣдовательно—гласить приговоръ апелляціоннаго суда—они лишь настолько юридическое лицо, насколько законы 1870 и 1876 гг. безспорно за ними это признаютъ. Приведенные законы, во-первыхъ, узаконяютъ ихъ существованіе, до того они носили характеръ нелегальныхъ обществъ. Во-вторыхъ, если общество зарегистрируется, что, впрочемъ, не обязательно, законъ позволяетъ имъ обладать собственностью, но только въ лицѣ специальныхъ *trustees*, причемъ общество можетъ тогда выступать на судѣ въ защиту этой собственности (т. е. противъ или отъ имени *trustees*). При этомъ судьи апелляціоннаго суда обращаютъ еще вниманіе, что законы 1870 и 1876 гг. очень отчетливо подчеркиваютъ, что эта уступка сдѣлана тредъ-унионамъ „не-корпораціямъ“, и приводятъ всѣ исключительные случаи, въ которыхъ некорпоративное общество тѣмъ не менѣе можетъ выступить какъ юридическое лицо. Въ виду этого—говорить *Court of Appeal*—судья не можетъ расширять юридическихъ правъ тредъ-унионъ.

Надо еще замѣтить, что собственность тредъ-униона имѣетъ разныя назначенія. Складчины, сборы, производимыя союзомъ, употребляются на разныя вспомогательныя дѣла: онѣ идутъ столько же въ кассы для больныхъ, сколько и для обезпеченія отъ недостатка работы и т. д. Съ другой стороны, стачки вѣдь не дѣль тредъ-униона и вся тактика стачечниковъ, включая „недопущеніе заключенія контракта между хозяиномъ и посторонними рабочими“, не составляетъ задачи тредъ-униона. Въ сущности его задача заключается только въ организованномъ облегченіи веденія стачекъ. Если, слѣдовательно, сдѣлать общество граждански отвѣтственнымъ за стачку, которая началась и ведется безъ его согласія, и если фонды, существующіе для вспомогательныхъ дѣлей, могутъ быть обращены на удовлетвореніе влѣдствіе этой отвѣтственности, то возникаетъ невозможное положеніе и нарушеніе имущественныхъ правъ даже постороннихъ лицъ (вдовъ и сиротъ, напримѣръ, умершаго рабочаго). Приговоръ палаты лордовъ говоритъ о томъ, что такой же отвѣтственности будутъ подлежать и синдикаты хозяевъ. Но въ томъ-то и разница, что эти послѣдніе союзы созданы исключительно для борьбы; они не имѣютъ тѣхъ задачъ, которыя тредъ-унионъ долженъ выполнять. Бываютъ однако случаи—говоритъ судья, лордъ Macnaughten—что всѣ деньги тредъ-униона, все его имущество идетъ на поддержаніе стачки. Но статистическія цифры положительно говорятъ, что только незначительная часть доходовъ тредъ-унионъ идетъ на поддержаніе стачекъ.

Вообще въ приговорѣ палаты лордовъ трое судей не даютъ почти никакихъ аргументовъ, и только двое распространяются о юридическомъ положеніи тредъ-унионъ, полагая, что ограниченная юридическая личность—это аномалія. Правда, но и все законодательство труда въ его историческомъ развитіи „анормально“. Когда законодатель ищетъ новыхъ правовыхъ нормъ или же хочетъ включить новыя кате-

<sup>1)</sup> Беллъ былъ потомъ выбранъ въ палату какъ „рабочій“ и либеральный кандидатъ.

<sup>2)</sup> Не повинующіеся *injunction* могутъ быть арестованы и содержаться въ тюрьмѣ, пока судья не поставитъ распоряженія объ освобожденіи.

горі соціальних отношеній въ существующія рамки правовыхъ понятій, то оны очень часто дѣлаютъ то, что мы называемъ аномаліей. Да и вообще, что это за аргументъ? Вѣдь судья только истолковываетъ законъ, а не создаетъ или реформируетъ его.

Но въ томъ то и дѣло, что послѣдній принципъ, хотя признается въ теоріи, фактически исчезаетъ въ Англии, гдѣ судья именно и создаетъ законъ.

И этотъ порядокъ не противорѣчитъ общему правовому сознанию. Вотъ что по поводу разбираемаго нами приговора пишетъ одна изъ самыхъ серьезныхъ газетъ, одобряя приговоръ.

„Этотъ приговоръ измѣняетъ весь характеръ трѣдуніоновъ, обременяя ихъ денежною отвѣтственностью за все, что quasi-корпорации дѣлаютъ. Существовало убѣжденіе, что для достиженія этой цѣли требовались законодательныя постановленія, и были даже приняты особыя мѣры для этого. Но явилась трудность проведенія въ парламентъ такой мѣры, которая могла представляться могучему классу рабочихъ избирателей враждебной ихъ интересамъ и потому законодательныя усилія остались безрезультатными“.

И въ виду этихъ затрудненій, прибавимъ мы, того чего нельзя было сдѣлать законодательнымъ путемъ, изъ боязни передъ „могучими рабочими избирателями“ — сдѣлать судъ, не избираемый рабочими. Нужно признаться, что такое пониманіе „эластичности“ конституціи и политической жизни не вполне согласно съ тѣмъ, что мы понимаемъ подъ задачей судьи, который долженъ только *ius dicere*.

*Barrister.*

## Нѣмецкая литература частнаго права.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

### б) Отдѣльныя обязательственныя отношенія.

1) Три сочиненія обнимаютъ, путемъ сравнительнаго изученія, область разныхъ обязательственныхъ договоровъ. Прежде всего сюда относится краткая, изящная и интересно написанная монографія извѣстнаго австрійскаго юриста *Штейнбаха* объ „юр. сдѣлкахъ хозяйственной организаціи“ („*Rechtsgeschäfte der wirtschaftlichen Organisation*“, Вѣна 1897, 184 стр., Ц 3 м.). Подъ указанными въ заголовкѣ сдѣлками авторъ разумѣетъ, въ противоположность тѣмъ мнѣвымъ имущественнымъ сдѣлкамъ, такіа дѣйствія и отношенія, при которыхъ интересы сторонъ не являются экономически противорѣчащими другъ другу, но гдѣ одна изъ сторонъ пользуется въ своихъ интересахъ другою для хозяйственнаго пополненія своей личности, такъ что оба соединены отношеніемъ взаимной вѣрности, стр. 2, 54, 60, 105—6. Сюда относятся *societas*, *mandatum*, опека, отношеніе государственныхъ должностныхъ лицъ. Другія отношенія потеряли этотъ характеръ при капиталистической организаціи хозяйства, — напр., коммисіонный договоръ и личный наемъ, въ которыхъ теперь усматриваютъ только мнѣ-

вые договоры. *Штейнбахъ* указываетъ цѣлый рядъ особенностей, которыя римское, какъ и современное право придали, хотя быть можетъ не сознавая внутренняго основанія, такимъ сдѣлкамъ, каковы, напр., ограниченіе отвѣтственности (стр. 54, 79), лишеніе чести при нарушении довѣрія и др. Съ другой стороны нерѣдкое забвеніе особаго характера этихъ сдѣлокъ служило часто причиною неустойчивости законодательства, нѣкоторыхъ безпринципныхъ опредѣленій. Въ наиболѣе живой части своего симпатичнаго труда авторъ старается подвергнуть, съ точки зрѣнія его взглядовъ, рядъ относящихся сюда явленій анализу, естественно не исчерпывающему, но не теряющему вслѣдствіе того своего значенія. Таковы проблемы наказанія за нарушение договора, за нарушение дѣловой тайны, условіе о воздержаніи отъ конкуренціи, картели. Особенно значительными и заслуживающими одобренія кажутся мнѣ, не входя въ подробности, замѣчанія стр. 133 *противъ* общей наказуемости нарушения договора. Превосходны далѣе, особенно съ точки зрѣнія моихъ научныхъ взглядовъ, замѣчанія о необходимости цѣлесообразной и сознательной политики права, стр. 72, въ пользу которой краснорѣчиво свидѣтельствуетъ также весь трудъ во многихъ другихъ мѣстахъ. Трудъ, всегда при томъ увлекательно и интересно написанный, можетъ поэтому живѣйшимъ образомъ быть рекомендованъ всѣмъ сочувствующимъ развитію права въ современномъ социальномъ направленіи.

Трудъ *Ламмфрома* „Раздѣлъ, заемъ, *modus* и мѣновой договоръ“ (*Lammfromm, Teilung, Darlehen, Auflage und Umsatzvertrag*, Лейпцигъ 1897, 287 стр., л. 6. 40 м.), при разнообразномъ содержаніи, относящемся преимущественно къ обязательственному праву, выказываетъ остроуміе и начитанность автора, но выводы его весьма мало убѣдительны; я, по крайней мѣрѣ, считаю ихъ въ большей части сомнительными, мѣстами же рѣшительно невѣрными. Притомъ абстрактно-схоластическій методъ автора мало способствуетъ тому, чтобы сдѣлать изученіе его труда легкимъ и пріятнымъ.

Исходнымъ и заключительнымъ пунктомъ изслѣдованій автора служить, говоря его словами, интересный и, однако, чрезвычайно пренебрегаемый вопросъ о существѣ раздѣла. Къ этому примыкаютъ дальнѣйшія изысканія о кажущихся совершенно отличными, но „стоящихъ въ существенной внутренней связи по цѣлямъ соотвѣтственныхъ сдѣлокъ“ вопросахъ (стр. VIII) — мнѣномомъ договорѣ, займѣ, *modus* ѣ, *negotium mixtum cum donacione*.

Принципъ раздѣла высказанъ, по автору, въ принадлежащемъ *Юліану* мѣстѣ въ I. 52 § 3 D. X, 2 (стр. 12). Согласно этой *lex* соучастники должны получить не цѣну ихъ долей, а соотвѣтственную часть общей цѣнности вещи. Вслѣдствіе этого „общая вещь должна составить предметъ нераздѣльнаго производства“ (стр. 29); даже соучастникъ, которому присуждено судомъ, вновь пріобрѣтаетъ так. обр. свою прежнюю часть. — Этотъ вызывающій значительныя сомнѣнія тезисъ *Ламмфромъ* тщетно хочетъ доказать тѣмъ, что стороны во время производства лишаются власти распоряженія. Но подобное ограниченіе существуетъ вѣдь по римскому праву при всѣхъ процессахъ отно-

<sup>1)</sup> См. Право № 36.

нительно *res litigiosa*, изъ чего, однако, никто не пытался выводить такіа далеко идущія послѣдствія. Судья, правда, имѣеть власть перенесенія права собственности посредствомъ *adjudicatio*; но изъ этого не слѣдуетъ, какъ показываетъ аналогія залогодержателя и производящаго публичные торги судебного органа, чтобы онъ самъ сдѣлался своего рода собственникомъ. Онъ долженъ быть разсматриваемъ *maximum* какъ (законный) представитель сторонъ и является между ними прямымъ посредникомъ въ отношеніи ихъ правъ и обязанностей.

Интересны и не лишены значенія изслѣдованія *Ламмфрома о мѣновыхъ договорахъ*; существо послѣднихъ онъ усматриваетъ въ исключительномъ характерѣ цѣли, въ полной самостоятельности *causa* обѣихъ сторонъ (стр. 57), въ противоположность „товарищескимъ сдѣлкамъ“ („*Assotiationsgeschäfte*“). При мѣнѣ, слѣдовательно, обмѣниваемые объекты не только не эквивалентны, какъ этого обыкновенно требуютъ, но *субъективно* даже необходимо не равны (стр. 64). Отсюда вытекаетъ отличіе отъ *раздѣла*.

Займу *Ламмфромъ* приписываетъ *фидуциарный* характеръ, такъ какъ средство отдачи идетъ дальше цѣли (стр. 75)—интересная сама по себѣ мысль, примѣненіе которой при наймѣ (стр. 221) должно, однако, быть отвергнуто, какъ совершенно недопустимое.

Далѣе авторъ пытается установить „договорной характеръ *modus'a*“, въ *legatum sub modo* онъ усматриваетъ контрактобразный составъ (!). Отказъ *sub modo* отличается отъ мѣнового договора не объективнымъ отношеніемъ цѣнности, *modus* не есть только *lex rei suae dicta*, и объективное ограниченіе его содержанія цѣною дара до *Юстиніана* было неизвѣстно, стр. 171.

Большаго вниманія заслуживаютъ замѣчанія о *negotium mixtum cum donatione*: дареніе необходимо состоитъ здѣсь по источникамъ въ частичномъ освобожденіи отъ долга по куплѣ (стр. 135); но весьма сомнительны указанія автора, направленные противъ реального характера современнаго займа (стр. 213). Уже до платежа валюты получатель имѣеть, по автору, въ общачій другой стороны наличную, подлежащую передачѣ посредствомъ *cessio*, имущественную цѣнность! Но въ дѣйствительности онъ вѣдь имѣеть не притязаніе на платежъ вообще, но на причинно и необходимо связанный съ принятіемъ обязательства возврата платежъ валюты! *Maximum*-притязаніе на совершеніе этой сдѣлки можетъ подлежать уступкѣ (но и это по очевиднымъ основаніямъ только рѣдко будетъ имѣть мѣсто), а не изолированно не существующее вовсе притязаніе на одинъ только платежъ валюты. Ибо заемъ не есть *synallagma* съ самостоятельнымъ обязательствомъ и встречнымъ обязательствомъ. *Ламмфромъ* отрицаетъ логическую возможность предварительнаго договора о совершеніи каузальныхъ сдѣлокъ; подлежащія понудительному заключенію сдѣлки могутъ, по автору, представлять только *формальные* акты, стр. 257, 262 — безъ условно невѣрное утвержденіе, основанное на смѣшеніи цѣли сдѣлки съ содержаніемъ самого акта. Я могу, правда, дать, напр., *взаимы*, чтобы исполнить мое обязательство изъ  *pactum de contrahendo*,

но это исполненіе состоитъ именно не въ чемъ иномъ, какъ въ заключеніи самостоятельнаго каузальнаго акта который самъ по себѣ нисколько не затрагивается основаніемъ его заключенія.

Но и основная идея автора о раздѣлѣ, которая должна была быть подготовлена сказаннымъ, кажется мнѣ сомнительной. Допустимъ, что раздѣлъ какъ таковой не представляетъ мѣновой сдѣлки, но для осуществленія его стороны очень удобно могутъ прибѣгнуть къ куплѣ-продажѣ и мѣновымъ актамъ. Возможность продажи *res communis* третьимъ лицамъ (стр. 237) не есть доказательство противъ мѣноваго характера, ибо здѣсь полученная продажная цѣна дѣлается подлежащей раздѣлу массой и въ свою очередь дѣлится *pro partibus*.

Обширнѣе и значительнѣе трудъ *Сроме* „о партіарныхъ сдѣлкахъ“ (*Partiarische Rechtsgeschäfte*, Фрейбергъ 1897, 555 стр., ц. 9.60 м.). Расширяя извѣстный терминъ „*colonia partiaria*“, *Сроме* создаетъ указанный терминъ для обозначенія всѣхъ соглашеній, которыми разнымъ участникамъ хозяйственнаго предпріятія устанавливается не фиксированная рабочая плата, а непосредственное участіе въ прибыляхъ предпріятія. Предоставляя так. обр. тому, при содѣйствіи котораго создается продуктъ предпріятія, юридическое участіе въ немъ (ст. 27), они *возможны* всюду, гдѣ имѣется продуктъ труда, могущій быть раздѣленнымъ по долямъ (стр. 515); они въ то же время *полезны для народнаго хозяйства* какъ важное средство для примиренія великаго соціальнаго антагонизма между капиталомъ и трудомъ. По стольку авторъ — не безъ основанія — надѣется своимъ энергическимъ выясненіемъ и развитіемъ этого понятія послужить великому дѣлу соціальной реформы, (см. предисловіе). При этомъ не слѣдуетъ только забывать, что всѣ указанія на способы вознагражденія за трудъ или вообще о необходимости реформы, какіе бы новые пути они не прокладывали въ наукѣ, только тогда могутъ серьезно разсчитывать на практическое осуществленіе, если сумѣютъ при этомъ привлечь заинтересованныя соціальныя силы. И поэтому авторъ не долженъ удивляться, если его превосходный трудъ научная цѣнность котораго этимъ, конечно, нисколько не умаляется, не будетъ имѣть послѣдствіемъ непосредственнаго перехода въ практической жизни къ „новой формѣ оплаты труда“. Послѣдняя, впрочемъ, можетъ послужить, по автору, на пользу не только труду, но въ извѣстныхъ случаяхъ и капиталу въ его противоположности труду — такъ при партіарномъ наймѣ, причѣмъ хозяинъ отдачею помѣщенія не приобрѣтаетъ участія въ производствѣ, а только составляетъ мѣсто, въ предѣлахъ котораго ведется почти совершенно независимое отъ того производство (иначе при исполнительнѣй арендѣ земли)! Въ такихъ случаяхъ партіарное соглашеніе могло бы даже сдѣлаться прямымъ орудіемъ въ рукахъ эксплуатирующаго капитала, вопреки всякой соціальной справедливости.

Партіарное отношеніе должно быть прежде всего отграничено отъ *товарищества*. Въ противоположность послѣднему при первомъ нигдѣ не имѣется *jus fraternitatis*, общность цѣли на основѣ принципиальнаго соціальнаго равенства сторонъ (стр. 147, 152,

24); оно существует лишь тамъ, „гдѣ къ другому рода правоотношеніямъ, самостоятельно опредѣленнымъ въ ихъ условіяхъ и дѣйствіи, присоединяется партіарный моментъ и тѣмъ своеобразно образуетъ и преобразуетъ содержание—resp. дѣйствіе того правоотношенія“ (стр. 25). Поэтому должны быть отвергнуты дѣлашіяся прежде (напр. Ваазеромъ, иначе уже Цобковъ) попытки приравнять къ товариществу до сихъ поръ почти единственно изслѣдованное научно „партіарное“ отношеніе, *colonia partiaria*.

Само партіарное соглашеніе мыслимо въ разныхъ формахъ. Либо дѣлится специальный продуктъ труда, *in natura* или по цѣнности, по валовому или чистому доходу. Либо „pars“ участниковъ, въ формѣ тантьемъ и т. п., выдѣляется только изъ общаго результата предпріятія. Послѣ установленія понятія (гл. I) авторъ изслѣдуетъ въ пяти дальнѣйшихъ главахъ по группамъ тѣ юридическія сдѣлки, при которыхъ такого рода форма вознагражденія имѣетъ или, по крайней мѣрѣ, можетъ имѣть мѣсто; гл. II партіарные наемные договоры; гл. III партіарный заемъ и подобныя кредитныя сдѣлки; гл. IV посредническое веденіе дѣла; гл. V (т. н. *Antheilsausschreibung*); гл. VI партіарный *modus* и договоръ въ пользу третьихъ лицъ. Этотъ методъ даетъ въ то же время автору поводъ къ ряду остроумныхъ и въ большинствѣ, на мой взглядъ, заслуживающихъ полнаго одобренія изысканій общаго характера о разсматриваемыхъ трудовыхъ сдѣлкахъ; значеніе книги не ограничивается так. обр. изслѣдованіемъ партіарнаго вознагражденія.

Я не хочу закончить рецензію, не указавъ по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ деталей:

Въ ученіи о партіарной арендѣ находятся цѣнныя замѣчанія къ § 549 гражд. уложенія о различіи подъ аренды и уступки пользованія (стр. 90—92). Рядомъ съ арендой партіарная форма встрѣчается также при другихъ видахъ найма; возможность ея вытекаетъ изъ того, что къ предварительнымъ условіямъ производства относится и отводъ соответственнаго помѣщенія (стр. 127—9). При изслѣдованіи договора о *долговомъ вознагражденіи труда* (*Quotallohvertrag*), стр. 141 слл., возникаетъ вопросъ, какъ должно отнестись къ тому случаю, „когда право и справедливость вынуждаютъ насъ дать рабочему плату или соответственную часть ея, между тѣмъ какъ прибыль, изъ которой въ этомъ случаѣ плата согласно договору должна быть взята, не получена“ (стр. 202), такъ напр., когда рабочий безъ вины съ его стороны не былъ принятъ хозяиномъ. На это Кроме даетъ, стр. 209, вполне удовлетворительный отвѣтъ: соглашеніе о партіарной платѣ находится въ такихъ случаяхъ подъ *условіемъ*, хотя и безмолвнымъ—изъ всего хозяйственнаго положенія сторонъ вытекаетъ, что рабочий въ худшемъ случаѣ долженъ получить обычную плату. Тоже при партіарной *locatio conductio operis* (стр. 332), которую авторъ также обсуждаетъ весьма подробно (стр. 252 слл.).

Изъ дальнѣйшихъ изслѣдованій автора упомяну еще превосходныя замѣчанія о партіарномъ займѣ (см. стр. 374), многократную успѣшную полемику съ Ламмфромомъ (въ частн. стр. 368), удачную защиту реального характера и современнаго займа

(стр. 368) и самостоятельности *depositum irregulare* (стр. 464). Также и направленный противъ Рейлинга и частью Бурхарда анализъ маклерскаго договора, которымъ и маклеръ обязуется къ совершенію дѣйствія, см. въ частн. стр. 414 слл., кажется мнѣ неопровержимымъ. Словомъ я могу выразить мое полное согласіе съ всегда интересными и плодотворными выводами прекраснаго труда какъ въ его основаніяхъ, такъ и во всѣхъ почти отдѣльныхъ пунктахъ. P. Oertmann.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Московская судебная палата.

#### Отравленіе.

5 февраля 1899 года съ свинцово-бѣдильной фабрики Ширина поступилъ въ земскую больницу Павловскаго посада рабочій Муравьевъ, 36 лѣтъ, съ признаками свинцоваго отравленія. Черезъ два дня Муравьевъ умеръ, и вскрытіе его трупа обнаружило, что смерть рабочаго, дѣйствительно, послѣдовала отъ отравленія свинцомъ. Владѣлецъ фабрики былъ привлеченъ къ отвѣтственности за непріятіе мѣрѣ предосторожности и выѣздной сессіей московскаго окружнаго суда приговоренъ къ аресту на одинъ мѣсяць; гражданскій искъ вдовы Муравьевой былъ удовлетворенъ въ размѣрѣ ежемѣсячнаго десятирублеваго вознагражденія. На судѣ, между прочимъ, было выяснено, что на фабрику Ширина вообще не рѣдки случаи отравленія свинцомъ, и что фабричная администрація не принимаетъ никакихъ мѣръ къ устраненію подобныхъ явленій; имѣются респираторы, но они нигде не годны; рукавицы рабочимъ не даютъ и т. д.

Приговоромъ окружнаго суда Ширинъ остался недоволенъ и перенесъ дѣло въ московскую судебную палату, гдѣ оно и слушалось вчера. Повѣреннымъ Ширина явился прис. пов. Зыковъ, интересы гражданской истицы поддерживалъ пом. прис. пов. Гернетъ.

Въ объясненіи своемъ г. Зыковъ указывалъ на то, что его доувѣритель очень рѣдко посѣщалъ фабрику и потому не можетъ отвѣчать за тѣ порядки, которые тамъ существовали; фабрикой завѣдывали его сыновья, на которыхъ въ данномъ случаѣ и должно падать обвиненіе въ непріятіи мѣрѣ предосторожности.

Пом. прис. пов. Гернетъ въ своей рѣчи нарисовалъ яркую картину антисанитарнаго состоянія фабрики Ширина, на которой, по его словамъ, «человѣческая жизнь считается дешевле пары рукавицы», и ходатайствовалъ оставить жалобу противника безъ послѣдствія.

Судебная палата постановила приговоръ окружнаго суда утвердить. (Кур.)

### С.-Петербургскій окр. судъ.

#### Убийство.

4 сентября разсматривалось безъ участія присяжныхъ засѣдателей дѣло по обвиненію младшаго дворника кр. Шарикова въ убійствѣ жильца дома, въ которомъ обвиняемый служилъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ домѣ № 23 по 18 линіи Васил. острова проживалъ съ семьей кр. Смирновъ, который въ послѣднее время сильно злоупотреблялъ крѣпкими напитками и въ нетрез-

вомъ видѣ иногда колотилъ свою жену Александру, когда она осыпала его упреками, а порою и бранью за пьянство.

13-го іюня прошлаго года онъ, будучи сильно пьянъ, вернулся домой въ особенно раздраженномъ состояніи, и вскорѣ изъ квартиры стали раздаваться плачь и крики Александры Смирновой, которую мужъ началъ бить. Младшій дворникъ дома, кр. Шариковъ, услышавъ эти крики, бросился въ квартиру Смирновыхъ и пытался усмирить пьянаго, но послѣдній продолжалъ ваться къ женѣ съ угрозою ее побить, и тогда между дворникомъ и Смирновымъ завязалась драка, во время которой Шариковъ повалилъ на полъ своего противника и уже лежащему Смирнову нанесъ кулакомъ въ грудь и по головѣ нѣсколько ударовъ, послѣ которыхъ послѣднему не суждено было подняться: черезъ нѣсколько минутъ Смирновъ лежалъ уже на кровати безъ признаковъ жизни.

Первоначальное судебно-медицинское освидѣтельство и, наконецъ, вскрытіе трупа обнаружили на организмѣ покойнаго слѣдующія поврежденія: два кровоизлиянія на внутренней поверхности мягкихъ покрововъ черепа, величиною въ трехъкопеечную монету, — одно — на лѣвомъ вискѣ, а другой — въ срединѣ лѣвой половины затылочной области; кромѣ того, между твердой и мягкой мозговыми оболочками было обнаружено значительное кровоизлияніе.

Эти данныя привели врача-эксперта къ заключенію, что смерть Смирнова произошла отъ ударовъ кулакомъ, которые вызвали у покойнаго разрывъ кровеносныхъ сосудовъ, повлекшій за собою смертельное кровоизлияніе между мозговыми оболочками.

Подсудимый Шариковъ какъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ и на судѣ не отрицалъ своей виновности, приводя въ оправданіе лишь то обстоятельство, что между нимъ и покойнымъ Смирновымъ возникла драка помимо всякаго желанія обвиняемаго, и что онъ, Шариковъ, хотѣлъ лишь унять буянишаго и нападавшаго на него Смирнова и вовсе не могъ разсчитывать, что удары окажутся смертельными.

Товарищъ прокурора въ своей обвинительной рѣчи исходилъ, главнымъ образомъ, изъ этого объясненія подсудимаго и опирался на данныя вскрытія трупа, обнаруженныя судебно-медицинской экспертизой, и находилъ наличность этого матеріала вполне достаточной, чтобы во всей силѣ поддерживать обвиненіе.

Защита съ своей стороны доказывала, что въ нанесенныхъ покойному Смирнову побояхъ нельзя видѣть непосредственную причину смерти, такъ какъ постоянное отравленіе алкоголемъ, несомнѣнно, вызвало въ организмѣ Смирнова болѣзненные измѣненія тканей, что и обусловило наступленіе смерти.

Суды послѣ довольно продолжительнаго совѣщанія, признавъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи Смирнову побоевъ, которые повлекли за собою смерть послѣдняго, вынесли обвинительный приговоръ. Шариковъ присужденъ къ аресту при полиціи на 3 недѣли и церковному поканію по распоряженію своего духовнаго начальства.

(Б. Вѣд.)

### Московскій окружный судъ.

(Толкованіе договора неустойки)

Въ ноябрѣ 1892 г. купецъ Шаганъ заложилъ свой домъ съ землей, состоящей Срѣтенской части, по Пильникову переулку, въ кредитномъ обществѣ за 112 тыс. руб., обязавшись въ томъ случаѣ, если бы его домъ былъ проданъ за неуплату

имъ долга за сумму меньшую имъ занятой, уплатить всю недовыручку общества изъ другихъ своихъ средствъ.

Это его обязательство выразилось въ § 9 подписаннаго имъ при заключеніи займа подъ домъ условія.

Впослѣдствіи кредитное общество неоднократно дѣлало Шагану отсрочки, но такъ какъ долгъ, состоявшій за нимъ, отъ нарастающихъ недоимокъ постепенно увеличивался и въ концѣ концовъ возросъ свыше 124 тыс. руб., то, наконецъ, домъ Шагана былъ назначенъ въ продажу съ публичнаго торга и на вторыхъ торгахъ былъ проданъ г-жѣ Шрамченко за 120 тыс. руб. съ сотнями.

При этой продажѣ кредитнымъ обществомъ было недовыручено изъ долга, лежавшаго на томъ имуществѣ, 3,370 руб. 54 к., въ какой суммѣ кредитное общество и предъявило къ купцу Шагану искъ въ Московскомъ окружномъ судѣ.

3 сентября дѣло это разсматривалось въ V отдѣленіи Московскаго окружнаго суда.

Въ засѣданіи суда повѣренный кредитнаго общества, пр. пов. Казецкій, настаивалъ на обязанности Шагана пополнить убытки общества изъ другаго его имущества и ходатайствовалъ о присужденіи кредитному обществу съ Шагана 3,370 р. 54 к.

Съ своей стороны повѣренный отвѣтчика, пр. пов. Соколовъ, доказывалъ, что § 9 условія, подписаннаго Шаганомъ при заключеніи займа подъ залогъ дома, имѣеть характеръ неустойки и распространяется лишь на первоначальный договоръ Шагана съ кредитнымъ обществомъ.

Но по первоначальному займу долгъ вмѣстѣ со срочною недоимкой не превышалъ той суммы, за которую его домъ по Пильникову переулку былъ проданъ, а наоборотъ, былъ меньше на нѣсколько тысячъ рублей.

Что же до отсрочекъ, сдѣланныхъ его довѣрителю кредитнымъ обществомъ, то онъ являлись уже дополнительными договорами, на которые неустоечное условіе, заключенное при первоначальномъ договорѣ, распространяться не могло, и потому и отвѣтственности за долгъ, образовавшійся по тѣмъ другимъ договорамъ безъ новаго неустоечнаго условія, Шаганъ подвергаться не можетъ, въ виду чего и ходатайствовалъ въ искѣ кредитному обществу отказать.

Судъ въ искѣ кредитному обществу отказалъ (Моск. В.)

### Зарайскій уѣздный съѣздъ.

Молитвенныя собранія молочанъ.

1 сентября слушалось дѣло о кр. Панкратовѣ, Кузнецовѣ, Левинѣ и др., обвинявшихся въ неисполненіи требованій полиціи, поступившее въ съѣздъ по жалобѣ ихъ на приговоръ земскаго начальника, которымъ они были приговорены къ штрафу по 16 рублей. Защитникомъ обвиняемыхъ выступилъ прис. пов. И. Н. Сахаровъ.

10 мая въ домѣ кр. села Городца Панкратова собралось нѣсколько его родственниковъ и односельчанъ, принадлежащихъ, по ихъ заявленію, къ молочанской сектѣ. Въ собраніи происходило пѣніе псалмовъ. Въ рукахъ всѣхъ собравшихся были библія и евангеліе. Во время собранія явился сельскій староста и предложилъ всѣмъ разойтись, на что присутствовавшіе отвѣчали отказомъ. Это подало поводъ къ возбужденію противъ участниковъ собранія обвиненія по 29 ст. уст. о нак. Обвинительный приговоръ земскаго начальника былъ мотивированъ тѣмъ, что отказъ отъ исполненія требованій полиціи долженъ влечь за собою наказаніе по 29 ст. уст. о нак.

Возражая противъ этого взгляда, защитникъ обвиняемыхъ указывалъ на то, что уже изъ самаго

текста 29 ст. видно, что наказанію по ней подлежить отказъ отъ исполненія только законныхъ требованій полиціи, и Правительствующій Сенатъ вмѣняетъ суду и обязанность при обвиненіяхъ по 29 ст. входить въ разсмотрѣніе, насколько законны были предъявленныя полиціей требованія. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ требованіе полиціи было явно незаконнымъ. Приговоромъ не установлено, для чего происходило собраніе въ домъ Панкратова, и къ какому вѣроисповѣданію принадлежать обвиняемые, но сами подсудимые заявляютъ, что здѣсь было молоканское молитвенное собраніе. Закономъ 3 мая 1883 г. раскольникамъ предоставлено право творить общественную молитву и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ для этой цѣли зданіяхъ. Эта свобода молитвенныхъ собраній не распространяется лишь на скопчество и шундизмъ, причѣмъ къ послѣднему, по закону 1894 г., слѣдуетъ относить лишь тѣхъ сектантовъ, которые, отвергая всѣ церковныя обряды и таинства, не только не признаютъ никакихъ властей и встаютъ противъ присяги и военной службы, но и проповѣдуютъ социалистическіе принципы общаго равенства и раздѣла имущества. Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, только наличность всѣхъ этихъ признаковъ во всей ихъ совокупности въ вѣрученіи сектантовъ даетъ администраціи право не допускать ихъ молитвенныхъ собраній, какъ запрещенныхъ закономъ 4 іюля 1894 г. Запрещеніе собираться для общаго богослуженія представителямъ всякихъ другихъ сектъ является со стороны полиціи незаконнымъ, и потому защитникъ ходатайствовалъ объ оправданіи обвиняемыхъ.

Тов. прокурора, признавая дѣйствія полиціи незаконными, высказался за отміну приговора и оправданіе обвиняемыхъ. Таково же было и рѣшеніе съѣзда. (Р. Вѣд.)

## Хроника.

Прав. Сенатомъ вновь разъяснено, что гор. общ. управленія при выдачѣ разрѣшенія на постройки могутъ входить въ разсмотрѣніе проектовъ на такія исключительно лишь съ точки зрѣнія соответствія ихъ требованіямъ строительнаго устава и не вправе входить въ разсмотрѣніе гражданскихъ правъ просителей (23 іюля № 6529).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что жалобы исключительно на размѣръ городского обложенія обсужденію Прав. Сената по существу не подлежатъ. (№ 6527).

Указомъ 15 февраля 1901 года Правит. Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ о толкованіи закона, воспрещающаго евреямъ арендовать земли внѣ черты городовъ, (прим. 2 къ ст. 784 зак. о соет. т. IX по прод. 1890 г.), неоднократно уже восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената, опредѣленіями коего 2 мая (3 августа) 1889 г. № 6023, 19 февраля 1892 г. № 1564, опред. общ. собр. 24 марта 1895 г. (26 января 1896 г.) № 17 и др. постоянно было разъясняемо, что содержащееся въ означенномъ законѣ воспрещеніе евреямъ арендовать земли внѣ черты городовъ и мѣстечекъ не распространяется на

территорію отведенныхъ городамъ выгонныхъ земель, такъ какъ на основаніи ст. 322 и 333 зак. меж., изд. 1893 г. (ст. 423 и 434 изд. 1857 г.) и ст. 5 гор. пол., изд. 1892 г., означенныя земли должны считаться состоящими въ предѣлахъ города и подлежащими вѣдомству городского общаго управленія.

Государю Императору въ 15-й день августа сего года благоугодно было Высочайше указать на временный порядокъ примѣненія русскаго языка въ дѣлопроизводствѣ финляндскихъ губернскихъ правленій. Порядокъ этотъ, какъ сообщаетъ „Финл. газ.“, заключается въ слѣдующемъ: 1) въ сношеніяхъ съ правительственными установленіями Имперіи, со включеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, дѣлопроизводственный языкъ которыхъ русскій, губернаторамъ предоставлено пользоваться русскимъ языкомъ, но, при незнакомствѣ съ нимъ докладчика, исполнительная бумага составляется на мѣстномъ дѣлопроизводственномъ языкѣ и сохраняется при дѣлахъ, вѣрность же изложенія отправляемой по назначенію бумаги на русскомъ языкѣ удостоверяется переводчикомъ или должностнымъ лицомъ, его замѣняющимъ, и 2) при сношеніяхъ съ прочими правительственными учрежденіями Великаго княжества исходящія бумаги разрѣшено по распоряженію губернаторовъ излагать параллельнымъ текстомъ на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ, причѣмъ въ случаѣ незнакомства докладчика съ русскимъ языкомъ, правильность изложенія въ бумагѣ обстоятельствъ дѣла удостоверяется скрѣпою докладчика, а тождество содержанія обоихъ текстовъ свѣряется переводчикомъ или лицомъ, его замѣняющимъ.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу возбужденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ вопроса о замѣнѣ употребляемыхъ въ Финляндіи въ настоящее время почтовыхъ печатей новыми, съ изображеніемъ русскаго государственнаго герба и надписями на одномъ русскомъ языкѣ или на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ, 14-го (27) августа Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе сего предположенія съ тѣмъ, чтобы изготовляемыя печати кромѣ русской надписи содержали надпись на томъ изъ мѣстныхъ языковъ, который по закону установленъ для данного почтоваго учрежденія, а печати почтовыхъ учрежденій въ тѣхъ городахъ, которые на финскомъ и шведскомъ языкахъ называются различно, снабжены были надписями какъ на финскомъ, такъ и на шведскомъ языкахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорское Величество соизволилъ разрѣшить израсходовать на сіе 32,000 марокъ изъ финляндскихъ казенныхъ суммъ. (Финл. Газ.)

Управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія предложено юридическому факультету с.-петербургскаго университета объявить конкурсъ на соисканіе вакантной въ спб. университетѣ каѳедры полицейскаго права.

„Нов.“ сообщаютъ, что каѳедра финляндскаго

права будетъ учреждена помимо уже существующей въ петербургскомъ — во всѣхъ русскихъ университетахъ.

Возбуждено ходатайство объ изданіи специально студенческой газеты, посвященной исключительно интересамъ русскаго студенчества. Если ходатайство будетъ удовлетворено, то пробные нумера газеты предположено выпустить въ первыхъ числахъ ноября.

(Р. В.)

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій московской городской думы постановлено: всѣхъ членовъ имѣющаго состояться въ Петербургѣ очереднаго международнаго конгресса криминалистовъ, пожелающихъ навѣстить Москву, чествовать отъ города торжественнымъ обѣдомъ, издать къ этому времени полное описаніе Москвы на французскомъ языкѣ и предоставить отъ города въ распоряженіе гостей необходимое количество экипажей. (Росс.)

Въ „Вѣд. Од. Град.“ напечатано обязательное постановление градоначальника. Въ цѣляхъ охраненія государственнаго порядка и общественной безопасности, объявляю къ исполненію, на основаніи п. 1 ст. 15 положенія объ усиленной охранѣ, нижеслѣдующее обязательное постановление: 1) Воспрещается въ предѣлахъ одесск. градоначальства бесплатная раздача на улицахъ, площадяхъ и вообще во всякаго рода публичныхъ мѣстахъ какихъ-бы то ни было объявленій, книгъ, брошюръ и т. п. безъ особаго на то каждый разъ разрѣшенія градоначальника. 2) Настоящее обязательное постановление входитъ въ законную силу немедленно по троекратномъ опубликованіи въ „Вѣдомостяхъ Одесскаго Градоначальства“. 3) Лица, виновныя въ нарушеніи сего постановления, подвергаются въ административномъ порядкѣ штрафу до 500 рублей или аресту до 3 мѣсяцевъ.

„Россія“ сообщаетъ, что, какъ видно изъ напечатаннаго въ Вятск. Г. В. объявленія, въ засѣданіи мѣстнаго губернскаго присутствія 22 августа назначено было къ разсмотрѣнію 301 дѣло, причѣмъ засѣданіе началось во 2-мъ часу дня.

На дняхъ въ московскомъ комм. судѣ при слушаніи дѣла Ланга съ Пло повѣренный Ланга, пр. пов. Выховскій, заявилъ суду, что уже послѣ того, какъ судъ сдѣлалъ постановленіе объ экспертизѣ книгъ фирмы Пло, бухгалтеръ г. N неоднократно являлся къ г. Лангу и дѣлалъ намеки на то, что въ книгахъ есть статьи, которыя можно, по желанію, толковать въ пользу той или иной изъ спорящихъ сторонъ; одинъ разъ г. бухгалтеръ даже вызывалъ г. Ланга по телефону, но г. Лангъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить его желаніе и вообще старался уклониться отъ какихъ-либо объясненій съ N на эту тему: „о торговыхъ книгахъ противной стороны“. Пр. пов. В. В. Выховскій не рѣшился, по его словамъ, подозрѣвать въ поступкахъ г. N что либо преступное, но въ тоже время не можетъ не находить его дѣйствія не соответствующими положенію эксперта, на показаніяхъ котораго судъ основываетъ суж-

деніе о правотѣ той или иной изъ спорящихъ сторонъ. Населеніе смотритъ на судъ, какъ на учрежденіе, честность котораго стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній, но дѣйствія лицъ, облеченныхъ особымъ довѣріемъ суда и въ то же время поступающихъ подобно г. N, могутъ, если не набросать тѣнь на самый судъ, то во всякомъ случаѣ вселить нѣкоторое сомнѣніе въ правильности его рѣшеній.

Коммерческій судъ, выслушавъ заявленіе г. Быховскаго, постановилъ дѣло слушаніемъ отложить, обязавъ повѣреннаго г. Ланга изложить его заявленіе письменно и представить таковое въ судъ. (Кур.)

„Амурск. Газ.“ сообщаетъ, что крестьянинъ села Павловскаго М. былъ приговоренъ томскимъ волостнымъ судомъ къ тѣлесному наказанію. Приговоръ этотъ не могли привести въ исполненіе потому, что не нашлось ни одного человѣка, который согласился бы взять на себя роль палача. Позорное наказаніе розгами до сего времени на Амурѣ совсѣмъ не практиковалась, и честь введенія его въ обиходъ своей практики—принадлежитъ всецѣло томскому волостному суду.

Скрылся изъ Москвы съ 30 тысячами клиентскихъ денегъ присяжный повѣренный Ульмеръ. Говорятъ, что этотъ адвокатъ, весьма хорошо извѣстный во всѣхъ увеселительныхъ заведеніяхъ, уже подаль о себѣ вѣсть изъ Америки. (Рос.)

Въ Харьковѣ присяжные засѣдатели, передъ открытіемъ засѣданія окружнаго суда, просили предѣдателя ходатайствовать предъ министромъ юстиціи о переводѣ засѣданій изъ угрожающаго развалиться зданія присутственныхъ мѣсть. Засѣданіе отложено. (Рос.)

Въ Нижегород. губернскаго присутствіе поступилъ приговоръ общества крестьянъ Иванцева Лукоян. у., которымъ общество постановило память освобожденія крестьянъ увѣковѣчить постановкой въ селѣ Иванцевѣ на площади памятника Александру II. На памятникъ общество ассигновало 130 р., но вмѣстѣ съ тѣмъ избрало уполномоченныхъ для сбора на тотъ же предметъ пожертвованій. Кромѣ постановки памятника общество рѣшило 19-е февраля считать торжественнымъ праздникомъ и въ этотъ день служить литургію, молебень и панихиду.

(Нижегор. Лист.).

## НОВЫЯ КНИГИ:

ВАСИЛЬЕВЪ, А. Университетъ и національное воспитаніе. Казань 1901 г. ц. 25 к. стр. 19.

ДВОРОТИНЪ, А. Высочайше утвержденныя 15 мая 1901 г. правила о приемѣ товаровъ въ вѣдѣніе таможенныхъ учреждений, досмотрѣ, оплатѣ пошлиною и выпускѣ. Спб. 1901 г. стр. 71.

ИЗЪ ЗАЛЫ суда. Дѣло дворянъ Безмѣновыхъ (ставропольскій окружный судъ и тифлисская судебная палата). Спб. 1901 г. ц. 20 к. стр. 39.

КОНРАДЪ, I. Положеніе сельско-хозяйственныхъ пошлинъ въ предстоящихъ торговыхъ договорахъ Германіи 1903 года. Пер. съ нѣм. М. 1901 г. ц. 75 к.

ЛЮБКО. Дополненіе къ 14-му изд. Записокъ военой администраціи Спб. 1901 г. стр. 55.

МАТЕРІАЛЫ по вопросу о земельномъ надѣлѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и о сервитутахъ въ юго-и сѣверо-западныхъ губерніяхъ Россіи. Спб. 1901 г. ц. 15 к.

П. Я. Юридическіе Донъ Кихоты. Тула. (брошюра).

## СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

### I Департаментъ Прав. Сената.

(Порядокъ испрошенія отпуска земскими служащими).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 289 Общ. губ. учр. св. зак., т. II, изд. 1892 г., губернаторъ обязанъ наблюдать, чтобы срочныя отлучки должностныхъ чиновниковъ были производимы, по установленнымъ правиламъ, лишь тою властью, коей сіе предоставлено законами, и чтобы отлучки слишкомъ частыя, особенно тамъ, гдѣ отъ нихъ можетъ произойти замедленіе или растройство въ дѣлахъ, были по возможности предупреждаемы поставленіемъ сего на видъ и проч., и что, согласно ст. 58 уст. сл. прав., св. зак. т. III, изд. 1876 г., просьбы объ увольненіи въ отпускъ могутъ быть подаваемы единственно непосредственному каждому начальству, подача же таковыхъ прямо высшему начальству или лицу запрещается. Такимъ непосредственнымъ начальствомъ для директора психіатрической въ с. Г. больницы являлась губернская земская управа, такъ какъ по ст. 176 и 179 уст. общ. призр. и ст. 61 уст. врач. св. зак. т. XII, изд. 1892 г., управленіе заведеніями общественнаго призрѣнія возлагается на губернскаго и уѣздныя земскія учрежденія по принадлежности, и въ таковыхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, медики избираются земскими управами по принадлежности на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, причѣмъ по ст. 62 того же устава министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется опредѣлять врачей съ правами государственной службы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется въ нихъ дѣйствительная надобность. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что докторъ медицины Кр. правильно обратился въ Рязанскую губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему отпуска, а послѣдняя, въ виду ст. 289 общ. губ. учр., довела о семъ до свѣдѣнія губернскаго правленія, дабы губернаторъ имѣлъ возможность осуществить предоставленный ему этою властью надзоръ, и такимъ образомъ требованіе губернскаго правленія о томъ, чтобы проситель независимо отъ сего долженъ былъ обращаться на будущее время съ тѣмъ же ходатайствомъ къ губернатору, противорѣчитъ ст. 758 уст. сл. прав., тѣмъ болѣе, что наблюденіе губернатора за правильностью увольненія въ отпускъ не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ неразрѣшеніе отпуска, а лишь надлежащія указанія, основанныя на законѣ. Признавая въ виду сего означенное требованіе, изложенное въ постановленіи губернскаго правленія отъ 18 июля 1900 года, несогласнымъ съ закономъ и обращаясь къ указанію губернскаго правленія на отлучку просителя безъ требуемаго ст. 763 уст. сл. прав. билета, по установленной формѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 35 пол. о вид. на жит. (Соб. узак. 1894 г. ст. 702) паспортныя книжки, по установленной формѣ, получаютъ лица, состоя-

щіе на гражданской службѣ, отъ мѣста служенія, при чемъ относительно отлучекъ сихъ лицъ соблюдаются правила, изложенныя въ уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ правительства, и что отлучка Кр. по паспортной книжкѣ не можетъ быть поставлена ему въ вину и служить основаніемъ къ объясненію ему незаконности его дѣйствій, такъ какъ въ виду невыдачи фонъ-Кр. отпускного билета, несмотря на удовлетвореніе его ходатайства объ отпускѣ, имѣвшаяся у него паспортная книжка могла служить удостовѣреніемъ его личности и въ мѣста постоянного жительства.

(Указъ 1 мая 1901 г.)

### I Департаментъ Прав. Сената.

(Порядокъ разрѣшенія построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ).

Полинская гор. дума, разсмотрѣвъ ходатайство кр. К. о разрѣшеніи по представленному проекту постройки на принадлежащемъ ему земельномъ участкѣ, имѣющемъ по улицѣ 9 саж. длины, деревяннаго дома и въ виду дѣйствующихъ, изданныхъ въ 1874 году постановленій по предметамъ городского благоустройства (§ 43), согласно коимъ разрѣшеніе построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ зависитъ отъ городской думы, постановила удовлетворить означенное ходатайство, подъ условіемъ соблюденія при постройкѣ требованій строительнаго устава. Но вятскій губернаторъ не призналъ возможнымъ допустить приведеніе такого постановленія думы въ дѣйствіе во вниманіе къ тому, что, по силѣ ст. 403 уст. стр., для возведенія построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ въ городскихъ поселеніяхъ должно быть испрашиваемо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особое разрѣшеніе губ. начальства, — почему и передалъ настоящее дѣло, на основаніи ст. 84 гор. пол. 1892 г., на разсмотрѣніе мѣстнаго губ. по з. и г. дѣламъ присутствія. Съ своей стороны губ. присутствіе, согласившись съ приведеннымъ мнѣніемъ губернатора, отмѣнило изъясненное постановленіе г. думы.

По жалобѣ думы, Прав. Сенатъ нашель: 1) что хотя по силѣ временныхъ правилъ по предметамъ городского благоустройства (п. 16), разрѣшеніе построекъ на мѣстахъ, имѣющихъ по улицѣ менѣе 10 саженой, зависитъ отъ губернатора, но правила сіи, по силѣ Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, имѣютъ характеръ постановленій временныхъ, впрѣдъ до замѣны ихъ въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе городское положеніе, обязательными постановленіями думы, изданными на основаніи сего положенія, причѣмъ въ приведенномъ законѣ вовсе не содержится требованія, чтобы въ этихъ обязательныхъ постановленіяхъ непременно былъ сохраненъ порядокъ выдачи разрѣшеній на застройку маломѣрныхъ мѣстъ, указанный во временныхъ правилахъ по строительной части; 2) что посему изданное Полинское городское думою, взаимнѣ п. 16 временныхъ правилъ по строительной части, обязательное постановленіе, согласно коему разрѣшеніе возведенія построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ зависитъ отъ городского общественнаго управленія, является законнымъ, и 3) что, такимъ образомъ, представляется законною и основанною на этомъ обязательномъ постановленіи выдача Полинской городской думою разрѣшенія кр. К. на постройку на принадлежащемъ ему маломѣрномъ мѣстѣ. По изложеннымъ основаніямъ Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обязательное постановленіе Вятскаго г. по з. и г. дѣламъ присутствія отмѣнить.

(Указъ 12 июля 1901 г. за № 6468).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику № 13.

1. Примѣнима ли ст. 1534 улож. къ оскорбленію дѣйствующему, нанесенному незаконнорожденнымъ сыномъ своему, воспитавшему его отцу?

Статья 1534 имѣетъ въ виду только родственныя отношенія, вытекающія изъ брачнаго союза, согласно тому, какъ это разъяснено сенатомъ въ рѣшеніи 1898 г. № 26 въ отношеніи статьи 1492 улож., аналогичной со статьею 1534. Посему оскорбленіе, нанесенное незаконнорожденнымъ сыномъ его отцу, точно также, какъ и нанесеніе оскорбленія воспитанникомъ своему воспитателю, согласно рѣш. уг. деп. сената 1868 г. № 188, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 1534 ст. улож.

2. Примѣнима ли 1647 ст. улож. къ случаю кражи изъ нежилой части обитаемаго строения, не имѣющей сообщенія съ жилищными частями его?

Подобныя кражи должны быть наказуемы по 1647 ст. улож., согласно точному разъясненію сената по дѣлу 1883 г. № 21-6 Ганцмана. Рѣшеніе это, какъ позднѣйшее и подробно разбиравшее указаннѣй вопросъ, является руководящимъ.

3. Примѣнимо ли рѣш. уг. кас. деп. сената 1882 г. № 16 по д. Правовникъ къ дачѣ ложныхъ безъ присяги свидѣтельскихъ показаній въ судахъ 1-й инстанціи (у городскихъ судей, въ волостныхъ судахъ и т. п.)?

Не примѣнимо, такъ какъ указанное сенатское рѣшеніе касается исключительно случаевъ безприсяжнаго лжесвидѣтельства на предварительномъ слѣдствіи, противопоставляя таковыя случаямъ дачи ложныхъ свидѣтельскихъ показаній безъ присяги на судѣ. Статья 943 улож. говоритъ лишь о безприсяжномъ лжесвидѣтельствѣ на судѣ, не дѣ-

лая никакого различія, будетъ ли это судѣ 1-ой или 2-ой инстанціи.

Подписчику № 1573.

Вправѣ ли крестьяне евреи, причисленные къ волости по правиламъ прежняго рекрутскаго устава—приобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества въ чертѣ осѣдлости внѣ городовъ и мѣстечекъ.

По разъясненію Прав. Сената (рѣш. общ. собр. 1 и касс. 1888 г. № 25, гр. касс. д-та 1889 г. № 24) запрещеніе приобрѣтати недв. имущества, находящіяся въ чертѣ осѣдлости внѣ городовъ и мѣстечекъ—распространяется на всѣхъ евреевъ безъ изыятія.

Подписчику № 1720.

Сохранятъ ли силу свидѣтельства мировыхъ съездовъ Сѣверо-западныхъ губ. на званіе частнаго повереннаго до конца года, при введеніи съ 1 октября института земскихъ начальниковъ?

Прав. Сенатъ по соедин. прис. 1 и касс. д-въ разъяснилъ, что съ упраздненіемъ мировыхъ судебныхъ установлений прекращается и дѣйствіе свидѣтельствъ, выданныхъ мировыми съездами на право веденія въ нихъ дѣлъ.

Подписчику № 1511.

Распространяется ли правило 35 ст. пол. о вз. з. страх. объ освобожденіи слѣдующей владѣльцу строеній, въ вознагражденіе по обязательному страхованію, суммы отъ частныхъ взысканій на такую же сумму по добровольному страхованію?

Безусловно нѣтъ, въ виду категорическаго указація закона (35 ст.) наотнесеніе этого правила именно къ обязательному страхованію, существенно отличающемуся отъ страхованія добровольнаго (Ср. рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 50, Право № 5 за 1899 г.).

При этомъ № подписчикамъ разсылается 11-й листъ Законодат. Вѣстн. за 1901 г.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. общ. печатнаго дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА.

# ЗАКОНЫ О СОСТОЯНІЯХЪ.

(Св. зак. т. IX, изд. 1899 г., съ дополнит. узакон. по 1-ое Іюля 1901 г.)

Съ разъясненіями, извлеченными изъ: Кодификаціонной объясн. записки къ зак. о сост., изд. 1899 г.,—указовъ 1-го Департ. Сената,—рѣшеній Кассац. д-товъ и Общ. Собр. Сената,—циркуляровъ и распоряженій Мин. Вн. Дѣлъ,—указовъ и циркуляровъ Св. Синода, и съ приложеніемъ алфавитнаго предметнаго указателя. Составилъ Я. А. Канторовичъ, подъ редакцію юрисконсульта Мин. Вн. Дѣлъ Я. А. Плющевскаго—Плющина. Спб. Ц. 4 руб. Складъ изданія въ книжномъ складѣ, „Юридическая Помощь“, С-Петербургъ, Ямская, 21.

## Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

### На 13 сентября, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

*Апелліи:* акціон. общ. „А. М. Лютеръ“ съ Сержантовымъ о 5000 р. съ %; Ратульда съ Израйлевичемъ и Залоп-свямъ о 2,742 р. съ %; Дукмасова съ общ. морского рѣчнаго сухопутнаго страхованія и транспортноеваніе кладей; Брауна съ Левиннымъ о 38,000 р.; Ныркова съ торг. дом. Г. д. Гушанъ съ С-ми 6,400 р. съ %.

*Частныя:* жалобы на Сиб. коммерч. судъ: Тарасова; Русск. торгово-промышл. коммерч. банка, К<sup>о</sup> Вабкоккъ и Вилькоксъ; Карашевой; Плушнякова; Позднякова; на Одесск. коммерч. судъ: общ. Черноморско-Дунайскаго пароходства; Хазензоновъ; Глушовой на Моск. коммерч. судъ; о продажѣ имущества: Леванда; Черноцкаго; Губенка; о перезалогѣ имущества Хлѣбникова.

### На 10 сентября по Судебному Д-ту.

*О продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недвижимыхъ имуществъ:* Воля; Турскаго; Козлова; Мохнина; Терентьева; Коробченковой; Фирсовыхъ; Сверчковыхъ; Скряблинкова; Кириченко; Запѣ-оглу; Овощникова; Фетисова; Гуляева-Зайцева; Маркова; Пемова; Унтилова; Колесниченко; Огорѣвшевой-Смирновой; Федорова; Валашевыхъ; Бронштейнъ; Цыгановыхъ; Мозгалевыхъ; Мишаковыхъ; Букаревыхъ; Пустыникова; Абдрахимовыхъ; Никифорова; Макаровой; Плетневой; Трегубова; Журавкина; Саввина; Цѣтковой; Иванова; Володина; Холевникова; Дворникова; объ осповидѣльствованіи умств. способ.: Аваншиной; Колосовой; Григорьева; Самохоткина.

### На 13 сентября, по 1 отд. Угол. Нас. Деп.

*Жалобы:* Невз; Р.-Вольмарск. м. с.; Левенштейнъ Сквирск. м. с.; упр. акц. сб. Симферопольск. о. с. по обв. Сидоренко; упр. акц. сб. Свенцянск. м. с. по обв. Свиреккой; Заславскаго Ростовск.-на-Д. м. с.; Гурвича Сморгонск. м. с.; упр. акц. сб. Ковельск. м. с. по обв. Эйхельбоймъ; Гутмаера Радомск. 2 окр. м. с.; Шапиро Виленск. м. с.; Винама и Эрлиховъ; Ковельск. м. с.; Токарева Харьковск. о. с.; Ваменкова У.-Медвѣдицк. м. с.; Розенберга Варшавск. с. п.; Франца Ю.-Верроск. м. с.; Норейко Р.-Вольмарск. м. с.; Крайновой Ярославск. о. с., — всё по обв. въ наруш. пит. уст.; Михелеса Р.-Вольмарск. м. с.; Соловейчикъ Спб. ст. м. с.; Каца В.-Литовск. м. с.; Пыде Петроковск. 3 окр. м. с.; Кобринск. уѣзда исправника К.-Пружанск. м. с. по обв. Сикевича, — всё по обв. въ нарушеніи строит. уст.; Варолюмбава Калужск. о. с. наруш. таб. уст.; Мосьюкиной Тамбовск. о. с. убійство; Ротанова Саратовск. о. с. кражи; Рисцемяги Р.-Галсальск. м. с. наруш. тамож. уст.; Монеты и Винашица Радомск. 1 окр. м. с. кражи; Роговскаго Сувалск. 1 окр. м. с. украв. краденаго; Шмидта Сувалск. 1 окр. м. с. 145 ст. уст.; Гвинбаума Варшавск. гор. м. с. 31 ст. у.; Мазуръ Петроковск. м. с. по обв. Прокоповича въ кражѣ; Дзедзина Петроковск. 1 окр. м. с. 169 ст. у.; Гусева Саратов. о. с. 1455 ст. ул.; Мирошниченковой на опред. Екатеринославск. о. с.; Гайдаренко Темрюкск. м. с. по обв. Бештау и Гуицковой въ клеветѣ; Шварцмана Литинск. м. с. наруш. таб. устава.

*Протестъ* товар. прокур. на Калишск. 1 окр. м. с. по обв. Хоця въ кражѣ.

### На 15 сентября, по 2 отд. Угол. Нас. Деп.

*Жалобы:* Самодурова Винницк. м. с. по обв. Орловскаго въ кражѣ; Котляревскаго Литинск. м. с. 142 ст. у.; Пиотровскаго и Френкеля Одесск. гор. м. с. 31 ст. у.; Терентьева Ковельск. м. с. по обв. Подгорскаго и др. по 142 ст. у.; Рыхальскаго Житомирск. м. с. кражи; уполномочен. духовной консисторіи Могилевск. м. с. по обв. Борсенка по 48<sup>3</sup> ст. у.; Смольскихъ Гомельск. м. с. 31 ст. у.; Шершинева Гомельск. м. с. кражи; Нехамина Гамельск. м. с. 38 ст. у.; Шустова Гомельск. м. с. 31 ст. у.; Ганопольскаго Чикунск. м. с. по обв. Браславскаго въ мошенничествѣ; Братковскаго Чикунск. м. с. по обв. Гинзюровъ по 29 ст. у.; Чаюна Новоградволыиск. м. с. кражи; Герасимова Спб. о. с. 1485 ст. ул.; Бороздина Новоградволыиск. м. с. кражи; Гулецкаго Виленск. о. с. 1656 ст. ул.; Захарова Псковск. о. с. кражи; Березкина Спб. о. с. 1655 ст. ул.; Павловскаго Новоградволыиск. м. с. кражи; Алешки Уманск. о. с. кражи; Зильбербергъ Уманск. о. с. 169 ст. у.; Горховскаго Таращанск. м. с. ростовничество; Юхевичъ-Бѣрбашъ Минск. о. с.

*Частныя жалобы на опредѣленія:* Церковныхъ К.-Подоляск. о. с.; Демкиели Одесск. с. п.; Жабскаго Иркутск.

с. п.; Фоменко и др. Екатеринославск. о. с.; Шелля Рязанск. с. п.; Дошенкова Московск. с. п.; Гуменюка Ямпольск. м. с.; Степанова Московск. с. п.; комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Мозовецкаго уѣзда Ломжинск. 1 окр. м. с.; Эрлиха Тильшевск. м. с.; Мирецкаго Московск. с. п.; Бессера Одесск. с. п.; Дмитриева Самарск. о. с.; Яковлева Иркутск. с. п.; Корицинскаго Сѣдлецк. 1 окр. м. с.; Дмитриева Казанск. с. п.; Лихтенштейна Варшав. с. п.; Мееровича Тифлисск. с. п.; Чейчиловъ и др. Новоалександровск. м. с.; Золотарева Варшав. гор. м. с.; Иванова Омск. с. п.

*Прошения:* Ковальскаго о зачетѣ наказанія; Ягунова о возвращеніи залога; Лопача объ исчисленіи наказанія; Терентьева о зачетѣ наказанія.

### На 15 сентября, по 3 отд. Угол. Касс. Деп.

*Жалобы:* Аака Ю.-Верроск. м. с. 169 ст. у.; Захарова Нижегородск. м. с. 180 ст. у.; Андреевой Невельск. м. с. кражи; Назарова Хоперск. м. с. 31 ст. у.; Гейкина М.-Баусск. м. с. по обв. Вертуль въ кражѣ; Тютюника Полтав. о. с. 940 ст. ул.; Шманева Орлов. о. с. 1651 ст. ул.; Ломасова Лубенск. о. с. 1533 ст. ул.; Пономарева и Петренко Таганрогск. о. с. 1525 ст. ул.; Гринева и Никифорова Смоленск. о. с. 1651 ст. ул.; Колесникова и др. Нижегородск. о. с. 1490 ст. ул.; Яцковскаго Спб. ст. м. с. 172 ст. уст.; Копѣчкиной Пермск. о. с. 1451 ст. ул.; Сошина Пермск. о. с. 940 ст. ул.; Королева Калужск. о. с. кражи; Безчастнова и Зорева Москов. ст. м. с. 169 ст. у.; Гальвина Сумск. о. с. 1484 ст. ул.; Кютта Р.-Галсальск. м. с. украв. краденаго; Королевскаго Владимірск. о. с. 1681 ст. ул.; Шопина Харьков. о. с. кражи; Степанова Остро-гожск. о. с. кражи; Иванова Спб. у. м. с. кражи; Новиковыхъ Казанск. о. с. убійство; Повара Р.-Вольмарск. м. с. 170 ст. у.; Гишлера Р.-Галсальск. м. с. 180 ст. у.; Лешника Ю.-Верроск. м. с. 169 ст. у.; Якунина и Тараканова Нижегородск. м. с. 180 ст. у.; Завадовскаго Полтав. о. с. кражи; Одарьева Симбирск. о. с. 142 ст. у.; Салтанка Москов. о. с. 1692 ст. ул.; Викторова Ярослав. о. с. 1681 ст. ул.; Суханова Курск. о. с. 1480 ст. ул.; Дубровскаго Сарапульск. о. с. 180 ст. у.; Коломинина и Мѣшкова Владимір. о. с. 1400 ст. ул.; Пчелкина Калужск. о. с. 1451 ст. ул.; управл. Одесск. пробирн. окр. Одесск. гор. м. с. по обв. Гольдмана по 173 ст. у.; Ганита-Пилсудскаго Россіенск. м. с. 29 и 102 ст. у.; Тихомірова Костромск. о. с. 1160 ст. ул.; Малкина Москов. с. п. 1171 ст. ул.; Неймана Саратов. с. п. 1171 ст. ул.; Мѣшалкина Екатеринбург. о. с. 1483 ст. ул.; Иванова Орлов. о. с. по обв. Волковой 1655 ст. ул.; Шукарева Ярослав. о. с. 1662 ст. ул.; Плохово Смоленск. о. с. 1492 ст. ул.

*Протесты:* прокурора на Калужск. о. с. по обв. Жукова въ убійствѣ; товар. прок. на Смоленск. о. с. по обв. Киселей и Модестовича въ убійствѣ; товар. прок. на Уфимск. о. с. по обв. Фахритдиновыхъ и Камалетдинова по 1489 и 1490 ст. ул.

### На 15 сентября, по 4 отд. Угол. Нас. Деп.

*Жалобы:* Михайлова Двинск. м. с.; Вербицкаго Боровск. м. с.; Шабловскихъ В.-Гольдингенск. м. с.; Петровскихъ и Новикова Могилевск. м. с.; Вахрамѣевой Житомирск. м. с. по обв. Ульянчука и др.; Теддера П.-Фелдинск. м. с.; Саревельта Р.-Галсальск. м. с.; Котляревскаго Литинскаго м. с. по обв. Поддубнаго и Павловскаго; Вайта В.-Гольдингенск. м. с.; Паѣшкова Донец. 2 окр. м. с.; Пучкова Донец. 2 окр. м. с., — всё по обв. въ нарушеніи лѣсн. уст.; Пелехатаго Одесск. с. п. 1464 ст. ул.; Чапкога Варшав. с. п. 1524 ст. ул.; Романюка Варшав. с. п. 1523 ст. ул.; Раджаба-Гуссейнъ-оглы Тифлисск. с. п. убійство; Сванадзе Тифлис. с. п. убійство; Козьмова Тифлисск. с. п. 1656 ст. ул.; Крикорова Тифлис. с. п. покуш. на убійство; Жумантова и Салимбаева Саратов. с. п. 942 ст. ул.; Гловацкой и Искры Варшав. с. п. 1455 ст. ул.; Животкова Иркутск. с. п. 1630 ст. ул.; граж. истца Карабегова Тифлисск. с. п. по обв. Тумаева по 1657 ст. ул.; Вѣлецкаго Харьков. с. п. 994 ст. ул.; Вархицпева Омск. с. п. 1455 ст. ул.; Абрамова Казанск. с. п. 362 ст. ул.; Микаладзе Тифлисск. с. п. 270 ст. ул.; Андреевой Киевск. с. п. 282 ст. ул.; Песта и Курьшева Иркутск. с. п. 1453 ст. ул.; Османа-Омеръ-оглы-Багратъ-оглы и Реджеба-Османъ-оглы-Окрузъ-оглы Тифлис. с. п. 1454 ст. ул.; Нижазде Тифлисск. с. п. 286 ст. ул.; Ивановыхъ Спб. с. п. 1464 ст. ул.; Петровой Спб. с. п.

169 ст. у.; Полянского Спб. с. п. 1655 ст. ул.; Голубковъ Спб. с. п. 272 ст. ул.; Айдемирова и Хурхигова Тифлис. с. п. 1454 ст. ул.; Данилевскаго Харьковск. с. п. 1098 и 474 ст. ул.; Грязнова Ташкент. с. п. 1681 ст. ул.; Аббаса-Мамедъ-оглы Тифлис. с. п. убиство; Вормана Спб. с. п. 1455 ст. ул.; Возницкихъ Варшав. с. п. 1452 ст. ул.; Виткова Харьков. с. п. 269<sup>1</sup> ст. ул.; Кульбицкаго Харьков. с. п. 1585 ст. ул.; Туль и Эсберга Спб. с. п. 1646 ст. ул.; Сушуна Киевск. с. п. 994 ст. ул.; Дженъева Харьков. с. п. 362 ст. ул.; Коковыхъ Тифлис. с. п. 283 ст. ул.; Безмѣновъ Тифлисск. с. п. 283 ст. ул.; Шмидта Спб. с. п. 1612 ст. ул.; Салаха-бека-Джавадъ-бегъ-оглы Тифлис. с. п. кража и разбой; Мачаидзе и Маташвили Тифлис. с. п. 1651 ст. ул.; Шарикадзе Тифлис. с. п. разбой; Недзвинскаго Варшав. с. п. 1492 ст. ул.; Мая Спб. с. п. 1642 ст. ул.; Мартина Спб. с. п. 1666 ст. ул.; Томсона Спб. с. п. 1692 ст. ул.; Максотова Омск. с. п. 1681 ст. ул.; Воймана Варшавск. с. п. 1606 ст. ул.; Курникова Омск. с. п. 236 ст. ул.; Малицкаго Омск. с. п. 373 ст. ул.

*Прошение* Алексѣевой и Григорьевой о возобновленіи дѣла о мужьяхъ ихъ.

#### На 11 сентября, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Грузиса съ Витинемъ; Данненберга съ Немусомъ; Ивлевой съ Трейде; Калзинскаго гор. общ. банка по д. о несост. Епанешникова; Эглита съ Гольверомъ; Лившица по дѣлу о несост. Берки Златонольскаго.

*Създовья:* Рейнекъ съ онек. Пенге; Киршманъ съ Каусомъ; Лапа съ Айспуретомъ; Грингофа съ Зерфомъ; торг. дома Либавское тов. жел. промысл. Плутоузъ; Кертинъ съ Пардомъ; Пуделя съ Викенемъ; Фолькманъ и Мюндера съ Шатте; Реналя съ Лаасомъ; Рихма съ Розенбергомъ; Тедера съ Петерсономъ; Самдеръ съ Касвандикомъ; Фолькгейма съ Прибалт. упр. госуд. имущ.; Силда съ Сееромъ; Отгаса съ Вар. Полькемомъ; Крумина съ Либавской таможенной артелью; Тейнбаса съ Этверкомъ; Кальнинга съ Кокенскимъ общ. взаимн. вспомож. при пожари. случаяхъ; Вейделя съ Михельсономъ; Вааза съ Фрейбергомъ; Ланге съ Шмидтомъ; Кертъ съ Фоминой; Кеншита съ Кеншитомъ; Дрилле съ бар. Вольфомъ; Бенка съ Матійскимъ перк. приходомъ и др.; Покиса съ Кирисомъ; Знотина съ Бернцъ; Смилтенскаго вол. общ. съ Подевымъ; Горна съ Мертенсомъ.

#### На 11 сентября, по 2 отд. Гр. Касс. Д-та.

*Палатскія:* Бискупскаго съ Бородкинымъ; Морозова и др. съ Сысоевымъ; Порсаданова съ Исперянкомъ; нефтепромышленнаго тов. бр. Мирзоевыхъ и К<sup>о</sup> съ Микертчианцемъ; Персиянинова съ Калустинимъ; общ. кр. д. Дубровка съ Ткачевымъ.

*Създовья:* Усольцева съ Шарыповымъ; Мелиха съ Новицкимъ; Урникъ съ Янковскимъ; Малаячига съ наслѣдн. Качковскаго; Ховрина съ Вольшаковымъ; Шеманскаго съ Полито; Лихтарника съ Стакенасомъ; Мильштейна съ Злынковскимъ и др.; Рекаса съ Ивахенко; Жилина съ имущ. Шапошниковъ; Брахмана и др. съ Шопинимъ; Старокожника съ Мителевыми; Бувайловыхъ и др. съ общ. кр. с. Кагальника; Карелина съ Левъ; Теодорова съ Шмейлинымъ; Милляуера съ Бабицдемъ; Погоржельскимъ; Дроздова съ Ловейко; Коделя съ Шиковскимъ; Падевичъ съ Вальтерманцемъ; Игнатъева и др. съ Яковцкимъ; Вошининой съ Лукашевичемъ; Кейзакъ съ Кульбацкимъ; Заювчовскаго съ Окушко; Виридарской съ Виридарскимъ; Нидерландовъ съ Мацѣвской; общ. кр. Иванковской вол. съ Кундиномъ; Киселева съ Коршуновымъ; Теодорова съ Бражниковымъ; Смоляра съ Старосельскимъ; Гиминскаго съ Малиновскимъ.

#### На 12 сентября, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Кандалаки, Вилиходзе и др.; Ржанскаго съ Бергеомъ; Гриневой; Гринева; Стрѣльцова; Щедриной съ Бордыгинимъ; Упр. Госуд. Имущ. Виленской и Ровенск. губ. съ Янковскимъ; Мухаметъ-Галия Яруллина съ общ. казаконъ поселка Пречистенскаго; Марковой съ Севастьяновой и др.; Симановскаго съ Россетеръ; Ариутинова съ Инженернымъ Упр. Кавкасскаго военнаго округа.

*Създовья:* Эпштейна съ Кирицкимъ; Малой съ Петрукевичемъ; Файвишевича съ Линтваревымъ; Масалбаса съ Масалбасами; Коптѣлова съ Фортунатовымъ; Вѣлкина съ Дубовскимъ; кр. д. Вагуны, Сурмачей и др. съ Заманомъ; Зиченко съ Дойчъ; кр. Сольской волости съ Франкфуртомъ; Лихтаровича съ Лихтаровичемъ; Гр. Орловскаго съ общ. кр.; с. Томашполя; Мочульскаго съ Тихимъ; Кипниса съ Васяновичъ-Меленевской; Мыслина съ Верле; Никифорова съ Филиповымъ и Клементьевой; Жюмини съ Забординимъ и Матавинымъ; Момоговой съ Нѣмцемъ; Шумилова съ Волнянскимъ; Григорьева съ Шевелевымъ; Дормана съ Козловскимъ; Лавгуса съ Поршневимъ, Ворожитъ и Михайловской; Гусева съ Смелеть; Теплова съ Михалкиной; Захарова съ Савельевой; Сидоровой съ Митрофановымъ; Кузьминой и Лисицкой; Климовичскаго Общ. Собранія съ Ратнеромъ.

#### На 12 сентября, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Прокуратор. въ Царствѣ Польскомъ съ Шрайблонемъ; Войтулевича съ Лаговскимъ; Сквары съ Скваря; Весселя съ Кленевскимъ.

*Създовья:* Мрожекъ; Опенковской съ Рыделемъ и др.; Качмарскаго; Соха съ Стемниевымъ; Ризенкамфа и др. съ Сосновичскимъ общ. каменноугольныхъ копей; Голода съ Каминскимъ; Стамерова съ общ. с. Дрялова; Зембржускаго съ Зембржускимъ; Войцѣховскаго съ Войцѣховскимъ; Шиффера; Барткевича съ Фраже; Браума съ комисс. Ласкаго и Лодзинскаго уѣздовъ; Висневскихъ; Махальчука съ Кузьмокомъ; Рачунасовъ; Валды съ Валдысъ; Струзинскаго съ Голембювскимъ и др.; Юшука съ Юшукомъ; Мазуркевичъ; Веда съ Дикерманомъ; Лата.

#### На 13 сентября, по 5 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Варш.-Вѣнск. ж. д. съ Козинскимъ; Минскимъ химич. завод. общ. „Гвиховъ“; Юго-Восточн. ж. д. съ Михайловымъ; Онек. Мерзеевскихъ съ Риго-Орловск. ж. д. Шигельмана съ Юго-Западн. ж. д.; Привислянск. ж. д. съ Эхтома.

*Създовья:* Упр. Казен. ж. д. съ Шварцманомъ 2 дѣла, Паганинымъ; Паневскимъ, Клеицкимъ, Варшавскимъ, Левинимъ, Зельченко, Повзнеромъ, Симоновымъ, Гаузерномъ, Флейшицемъ и др. 2 дѣла, Шифринимы 2 дѣла, Эдельштейномъ, Нахманзопомъ, Горвидемъ, Рабиновичемъ, Пидляшуромъ, Берманомъ, Шаевичемъ, Зисеромъ; Фука, Нагела съ Юго-Западн. ж. д.; Харьковско-Николаевск. ж. д. съ Шифринимы 11 дѣлъ, Дрикера съ Полѣск. ж. д.; Якобсона съ Курско-Харк. Севастоп. ж. д. 2 дѣла; Моск.-Казанск. ж. д. съ Подгурской; Левинсона, Слюзберга съ Либаво-Роменск. ж. д.; Фука, Шварцмана, Сорокина съ упр. Казен. ж. д.; Юго-Западн. ж. д. съ Левинимъ.

## Движеніе по Государственной службѣ.

### ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

По гражданскому вѣдомству, 27-го августа 1901 г.

#### По вѣдомству министерства юстиціи.

Назначается, причисл. къ м., колл. секр. Соколовъ—товар. прокур. благовѣщен. окр. с.

Увольняется отъ должн. товар. прок. благовѣщен. окр. с. надворн. сов. Пономаревъ, по случаю прич. его къ министерству.

Увольняется отъ служ. сог. прош. по бол. предѣд. съѣз. мир. с. 2-го окр. Варшав. губ. дѣйств. ст. сов. Аккерманъ.