

# П Р А В О

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1901 г.

№ 36

Воскресенье 1 Сентября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревскаго и при ближайшемъ участіи: Л. В. Гессена, О. О. Грузенберга, прив.-доц. А. И. Климка, В. Д. Набокова, проф. Л. И. Петражицкаго и прив.-доц. В. М. Устинова.

**Содержаніе:** 1) Обязательная эксплуатация изобрѣтеній. Прив. доц. А. А. Пиленко. — 2) Территориальная сфера дѣятельности судебных слѣдователей. Н. Анатъева. — 3) Къ толкованію новаго гербоваго устава. С. Мбр. — 4) Нѣмецкая литература частнаго права Проф. Берлинскаго Университета Р. Oertmann'a — 5) Судебные отчеты: Московскій мировой съѣздъ. — 6) Хроника. — 7) Новыя книги. — 8) Судебная практика. — 9) Отвѣты редакціи. — 10) Справочный отдѣлъ (на обложкѣ).

**РЕДАКЦІЯ** (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ за ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу за годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній — 20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

### Обязательная эксплуатация изобрѣтеній.

Статья 24-ая положенія о привилегіяхъ, 1896 года, гласитъ:

„24. Получившій привилегію обязанъ, не позже пяти лѣтъ со дня подписанія патента на оную (ст. 20), привести въ дѣйствіе въ Россіи изобрѣтеніе или усовершенствованіе, на которое привилегія выдана, и представить о семъ, въ упомянутый срокъ, въ департаментъ торговли и мануфактуръ удостовѣреніе подлежащаго, по указанію министра финансовъ, начальства“.

Въ русской литературѣ не имѣется, насколько мнѣ извѣстно, даже намековъ на анализъ того сложнаго юридическаго отношенія, которое создается этою статьею. Въ этомъ, впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ патентное право вообще у насъ мало разрабатывается. Но меня крайне удивило, что и иностранная литература не даетъ никакого матеріала для изученія тѣхъ контрверзъ, которыя возникаютъ при толкованіи нормъ объ обязательной эксплуатации. Это обстоятельство можетъ быть объяснено только тѣмъ, что на западѣ требованія о приведеніи привилегій въ дѣйствіе осуждаются почти единогласно всѣми юристами, какъ крайне невыгодныя для развитія патентной защиты: можно думать, поэтому, что никто изъ западныхъ юристовъ не рѣшается брать на себя изученіе такого института, который не сегодня — завтра будетъ окончательно уничтоженъ. Меж-

ду тѣмъ, у насъ въ Россіи, пока что, институтъ обязательной эксплуатации держится очень крѣпко. По-неволѣ приходится, поэтому, его изучать.

Настоящая статья имѣетъ цѣлью выяснитъ субъективную сторону института обязательной эксплуатации. Не менѣе, если не болѣе сложные вопросы объективные могутъ составить предметъ особой работы.

Субъективный элементъ въ институтѣ обязательной эксплуатации можетъ выразиться въ одной изъ двухъ слѣдующихъ сторонъ: изобрѣтатель или желаетъ (I) или не желаетъ (II) наступленія того факта, который называется отсутствіемъ эксплуатации. Это желаніе можетъ выразиться, въ свою очередь, въ активной или пассивной формѣ. Такимъ образомъ, мы получаемъ слѣдующую четырехчленную комбинацію:

*I группа* (желаетъ, чтобы эксплуатация наступила)

*форма А* (активно): изобрѣтатель старается эксплуатировать

*форма Б* (пассивно): самъ не старается, но и другимъ эксплуатировать не мѣшаетъ

*II группа* (желаетъ, чтобы эксплуатация не наступила):

*форма В* (активно): самъ не старается и другимъ мѣшаетъ

*форма Г* (пассивно): не желаетъ бы эксплуатации, но въ по-

ложительных мѣрахъ своего нежеланія не проявляетъ.

Разсматривая эти четыре формы, мы тотчасъ замѣтимъ, что только три первыхъ могутъ имѣть практическое значеніе. Форма же Г (пассивное, не проявившееся во-внѣ злое намѣреніе) для юриспруденціи значенія имѣть не можетъ. Комбинируя указанные три практическія формы съ двумя возможными внѣшними результатами (эксплуатація произошла—не произошла), мы получаемъ слѣдующую шести-членную схему:

Случай 1-й: воля А	} Эксплуатація есть.
Случай 2-й: воля Б	
Случай 3-й: воля В	
Случай 4-й: воля А	} Эксплуатаціи нѣтъ.
Случай 5-й: воля Б	
Случай 6-й: воля В	

Разсматривая изложенные шесть случаевъ, мы, прежде всего, можемъ выдѣлить такіе, которые не возбуждаютъ никакого сомнѣнія. Сюда относятся: *случай 1-ый* (изобрѣтатель старается эксплуатировать и старанія его увѣнчались успѣхомъ), и

*Случай 6-ой* (изобрѣтатель злонамѣренно мѣшалъ попыткамъ эксплуатировать изобрѣтеніе и добился своей цѣли).

Продолженіе привилегіи въ 1-мъ случаѣ и прекращеніе ея въ 6-мъ не могутъ быть предметомъ спора.

Остальные четыре случая могутъ повести къ controверзамъ, рѣшеніе коихъ будетъ зависеть отъ того, который изъ двухъ элементовъ: *объективный* или *субъективный* — имѣетъ больше вѣсу въ глазахъ даннаго закона. Въ самомъ дѣлѣ законъ, устанавливая обязательную эксплуатацію, можетъ „покровительствовать“ промышленности съ двойкой точки зрѣнія:

1) или уничтожая тѣ патенты, которые служатъ положительнымъ препятствіемъ для развитія мѣстныхъ промысловъ (и, значитъ, оставляя въ покоѣ тѣ патенты, которыхъ владельцы могли бы препятствовать, но *фактически* не препятствуютъ), или же 2) уничтожая также и тѣ патенты, которые—въ виду очевидной пассивности ихъ владельцевъ — мѣшаютъ не мѣшаютъ, но и *не содѣйствуютъ* развитію промышленности. Первая точка зрѣнія является болѣе простою и естественною; вторая же основана, очевидно, на болѣе послѣдовательномъ развитіи принциповъ патентной защиты. Въ самомъ дѣлѣ, если патентъ имѣетъ цѣлью побудить изобрѣтателя—объщаніемъ монополистическихъ выгодъ—усиленно работать на пользу промышленности, то нѣтъ смысла оставлять въ силѣ такой патентъ, который недостаточно подѣйствовалъ на психику изобрѣтателя и не могъ толкнуть его на исключительное развитіе дѣятельности.

Обращаясь, съ точки зрѣнія именно такого противоположенія, къ рѣшенію остальныхъ четырехъ случаевъ, мы получимъ слѣдующіе результаты.

*Случай 2-ой* (изобрѣтатель самъ относился къ дѣлу пассивно, но не поставилъ и особыхъ препятствій тѣмъ, кто пожелалъ эксплуатировать его изобрѣтеніе) будетъ, я думаю, рѣшенъ во всѣхъ странахъ, имѣющихъ институтъ обязательной эксплуатаціи, въ смыслѣ благоприятномъ для изобрѣтателя; наврядъ ли какой-

либо судъ рѣшится прекратить привилегію, уже приведенную въ дѣйствіе, только потому, что это приведеніе произошло съ согласія, но безъ специальныхъ усилій изобрѣтателя, не заботившагося о распространеніи своего изобрѣтенія. Это ужъ личное его счастье, что лиценціаты сами упали ему съ неба, какъ гадюшки въ ротъ. Это будетъ, слѣдовательно, рѣшеніе съ доминирующею *объективною* тенденціею.

*Случай 5-ый* (изобрѣтатель самъ относился къ патенту своему пассивно, лиценціаты же, сами собой, къ нему не явились—такъ что эксплуатированіе не состоялось) будетъ, я думаю, всякимъ судьей рѣшенъ *противъ* изобрѣтателя. Правда, этотъ изобрѣтатель вѣдь себя не пассивнѣе, чѣмъ изобрѣтатель въ предвидѣщемъ случаѣ; но—къ несчастью—онъ не имѣлъ такой же *удачи*, какъ 2-ой изобрѣтатель; лиценціаты не взяли на себя трудъ привести эксплуатацію помимо него; законъ долженъ прекратить его привилегію. Это рѣшеніе продиктовано также *объективною* тенденціею.

Кontroверзы обостряются, когда мы переходимъ къ послѣднимъ двумъ случаямъ (3-му и 4-му).

*Случай 4-й* (изобрѣтатель старался создать эксплуатацію, но, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, она состояться не могла) явленія наиболѣе частыя на практикѣ. Судебныя рѣшенія склоняются, обыкновенно, на сторону изобрѣтателя, т. е. отказываются прекратить его привилегію.

Приведу нѣсколько примѣровъ <sup>1)</sup>

Во *Франціи* благоприятное для изобрѣтателя рѣшеніе не можетъ быть предметомъ спора, въ виду положительнаго указанія текста, гласящаго (ст. 32) „Sera dechu...—2 le breveté qui n'aura pas mis en exploitation son invention à moins qu'il ne justifie des causes de son inaction“. Авторитетные комментаторы прибавляютъ при этомъ указаніе, что суды чрезвычайно снисходительно толкуютъ понятіе причинъ, мѣшавшихъ эксплуатаціи <sup>2)</sup>,—что малѣйшая серьезная попытка эксплуатаціи обыкновенно принимается за оправданіе <sup>3)</sup>. Такъ признаны были причинами, избавляющими отъ прекращенія привилегіи: промышленный кризисъ <sup>4)</sup>, продѣлки конкурентовъ <sup>5)</sup>, отсутствіе денежныхъ средствъ <sup>6)</sup>, дороговизна сырья <sup>7)</sup> и т. д.

Въ *Италіи* благоприятное для изобрѣтателя рѣшеніе также предписывается текстомъ закона (ст. 58, 3): „... non avrà luogo l'anullamento se l'inazione fu effetto di cause indipendenti dalla volonta di collui o di coloro a cui l'attestato appartiene. Fra queste cause non è compresa

<sup>1)</sup> Изъ старыхъ законовъ, допускающихъ вліяніе независимыхъ отъ воли изобрѣтателя обстоятельствъ, отмѣчу: Саксонія, 1853 г., ст. 9; Сицилія, 1810 г., ст. 16; — Ганноверт, 1847 г., § 287; — Вюртембергъ, 1836 г., ст. 157, § 3; — Швеція, 1834 г., ст. 16.

<sup>2)</sup> Mainié, II, стр. 51.

<sup>3)</sup> Pouillet, n° 513 in fine.

<sup>4)</sup> Paris, 30 марта 1855 г., Mainié, § 2051.

<sup>5)</sup> Paris, 26 декабря, 1878 г., ibid., § 2058; — Amiens, 16 марта 1882 г., Pataille, Ann. XXIX, стр. 182.

<sup>6)</sup> Cass. 26 июля 1879 г. ibid. § 2049.

<sup>7)</sup> Paris, 1 декабря 1863 г., Pataille, Ann., XI, стр. 242.

la mancanza dei mezzi pecuniari". Комментаторы указывают <sup>1)</sup>, что эта статья имѣетъ въ виду не только *vim majorem*, но и другія, менѣ абсолютныя причины, бездѣйствія. Судебныхъ рѣшеній, кажется, не имѣется.

Въ *Германіи* комментаторы ссылаются <sup>2)</sup> на то обстоятельство, что законъ гласитъ (ст. 11): „Das Patent kann nach Ablauf von drei Jahren... zurückgenommen werden...“, а не *wird zurückgenommen*, въ подтвержденіе того положенія, что прекращеніе привилегіи можетъ быть постановлено только въ случаѣ *viны* изобрѣтателя, и что судъ можетъ и не прекратить привилегіи, если онъ убѣдится въ серьезности причинъ, помѣшавшихъ эксплуатаціи. Судебныя рѣшенія стоятъ на той же точкѣ зрѣнія <sup>3)</sup>.

Въ *Россіи*, наконецъ, законъ гласитъ: „получившій привилегію *обязанъ* привести ее въ дѣйствіе“. Практика толкуетъ настоящее постановленіе въ нѣсколько механическомъ смыслѣ, т. е.: нѣтъ приведенія въ дѣйствіе—привилегія прекращается. Однако, можно замѣтить, что самый текстъ ст. 24-ой вовсе ужъ не такъ абсолютенъ, какъ его изображаетъ приведенное толкованіе. Законъ не говоритъ, что привилегія прекращается, если она (какъ голый фактъ) не была приведена въ дѣйствіе, а лишь что изобрѣтатель *обязанъ* и т. д. И если вспомнить, что *supra vires nemo tenetur*—то, напр., *vis major* можетъ быть легко введена въ толкованіе ст. 24-ой. Представимъ себѣ, въ самомъ дѣлѣ, что изобрѣтеніе касается машины для печатанія игральныхъ картъ. „Выдача привилегіи не освобождаетъ получившаго ее отъ подчиненія существующимъ законамъ (ст. 23)“. Но вѣдь нужно будетъ признать юридическимъ скандаломъ, если въ государствѣ министерство внутреннихъ дѣлъ, отказываясь пріобрѣсти привилегію для своей монопольной фабрики, будетъ наказывать изобрѣтателя, который *попытается* самостоятельно эксплуатировать привилегію,—а министерство финансовъ, съ своей стороны, будетъ наказывать того же человѣка, если онъ *не попытается* эксплуатировать изобрѣтеніе. Вѣдь законы — не насмѣшка, и патенты не для того выдаются, чтобы можно было бить человѣка безразлично и за совершеніе, и за несовершеніе *того же* поступка.

Въ виду всего изложеннаго, я позволяю себѣ утверждать, что судьи главнѣйшихъ странъ не прекращаютъ привилегіи, если изобрѣтатель можетъ доказать, что онъ активно принялъ всѣ мѣры, которыя должны были бы обезпечить эксплуатацію,—и что отсутствіе желаемого результата произошло вслѣдствіе причинъ, отъ его воли не зависѣвшихъ.

Остается, наконецъ, *случай 3-ий*. (Изобрѣтатель

самъ не эксплуатировалъ и даже активно мѣшалъ тѣмъ, кто желалъ работать согласно патентному описанію,—однако эксплуатація, всетаки, состоялась.)

Случай этотъ можетъ показаться нѣсколько страннымъ. Однако, стоить всмотрѣться въ жизненные отношенія, чтобы представить себѣ его полную возможность. Изобрѣтатель ввозитъ продуктъ, въ странѣ его не фабрикуетъ, на требованіе лиценцій отвѣчаетъ отказомъ и, вдобавокъ, энергично преслѣдуетъ контрафакторовъ. Я думаю, что въ этомъ случаѣ, суды всякой страны, не колеблясь, уничтожатъ привилегію, даже если бы было доказано, что контрафакторамъ удалось бросить на рынокъ тысячи экземпляровъ изобрѣтенія и, такимъ образомъ, отчасти оживить мѣстный рынокъ. Я знаю, что такое мое утверженіе, на видъ, противорѣчитъ одному недавнему важному рѣшенію *Reichsgericht'a* <sup>1)</sup>. Я позволю себѣ процитировать наиболѣе характерный отрывокъ этого рѣшенія цѣликомъ: „патентодержатель можетъ ссылаться какъ на ту эксплуатацію, которую производятъ его лиценціаты, такъ и на ту, которую производятъ неуполномоченныя третьи лица противъ его воли, съ нарушеніемъ его патентныхъ правъ,—даже если онъ ихъ преслѣдуетъ въ судѣ. Въ особенности необходимо допустить такое рѣшеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда фактически вся промышленность данной страны не только пользовалась, безъ дозволенія патентодержателя, его изобрѣтеніемъ, но этимъ самымъ пользованіемъ еще и мѣшала развитію собственной эксплуатаціи изобрѣтателя, заставляя его вчинять массу исковъ для того, чтобы превращать контрафакторовъ въ лиценціатовъ. Общественный интересъ, требующій прекращенія патента въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ—благодаря отсутствію эксплуатаціи—не только не оплодотворяетъ мѣстной промышленности, но еще и задерживаетъ ея развитіе,—въ разбираемомъ случаѣ отсутствуетъ, въ виду того, что *de facto* данное изобрѣтеніе несомнѣнно произвело благодѣтельный толчокъ въ дѣлѣ развитія нѣмецкой промышленности. Смыслу и цѣли закона противорѣчило бы, если бы суды прекращали такіе патенты, которые эксплуатируются лицами, въ сущности обязанными взять лиценціи. Исполненіе своихъ законныхъ обязанностей со стороны этихъ лицъ, уничтожило бы и поводъ къ иску о прекращеніи“. Вообще не принято критиковать кассационныя рѣшенія иностранныхъ судовъ: казалось-бы страннымъ, если бы русскій изслѣдователь сталъ учить высшее нѣмецкое судилище, какъ надо толковать нѣмецкій законъ. Однако, въ разбираемомъ слишкомъ очевидномъ случаѣ, я возьму на себя смѣлость показать, что цитированное рѣшеніе противорѣчитъ вышеустановленному мною тезису лишь постольку, поскольку оно ошибочно. Ошибка же заключается въ томъ, что *Reichsgericht* цитированный свой тезисъ расширяетъ за предѣлы тѣхъ фактическихъ положеній, которыя послужили ему матеріаломъ для построенія вывода, т. е. *Reichsgericht* дѣлаетъ ошибку, часто встрѣчающуюся въ юриспруденціи: изъ *décision d'espèce* онъ дѣлаетъ *décision de principe*. Стоить прочесть все

<sup>1)</sup> *E. Bosio*, Della decadenza etc., стр. 305.

<sup>2)</sup> *B. Seligsohn*, Commentar etc., стр. 107.

<sup>3)</sup> *Reichsgericht*, 12 декабря 1888 г., *Gareis*, VII, стр. 270 и, въ особенности, *Patentamt*, 13 июня 1895 г., *ibid.*, XII, стр. 89;—*Reichsgericht*, 26 ноября 1890 г., *Gareis*, IX, стр. 408 („gewichtige Entschuldigungsgründe“);—*Reichsgericht*, 6 мая 1891 г., *Gareis*, IX, стр. 415 („besondere Hindernisse“).—Австрійскій законъ, ст. 27, гласитъ также „Das Patent kann zurückgenommen werden“. Судебныхъ рѣшеній, пока, нѣтъ.

<sup>1)</sup> *Reichsgericht*, 26 ноября 1898 г., *Gareis*, XIII, стр. 160—161.

дѣло, чтобы тотчасъ усмотрѣть, какой именно фактической элементъ не упомянуть въ тезисѣ. Изобрѣтатель, Никола Тесла, принявъ все мѣры для того, чтобы обезпечить *эксплуатацию*: онъ выдалъ лиценцію обществу Геліосъ въ Кельнѣ <sup>1)</sup>; аппараты для „вращающагося“ тока были изготовлены и предлагаемы покупателямъ <sup>2)</sup>; лиценціи были предлагаемы, хотя и безуспѣшно <sup>3)</sup>; предпринято было устройство линіи, на основаніи патентнаго описанія, въ Целль и начаты переговоры съ управленіемъ г. Дортмунда <sup>4)</sup> и т. д. Я утверждаю, что при наличности подобныхъ фактическихъ обстоятельствъ, можно было бы отказать въ прекращеніи *даже если бы контрафакторы не эксплуатировали изобрѣтенія*. Въ самомъ дѣлѣ, мы имѣли бы тогда, по моей классификаціи, случай 4-ый: изобрѣтатель активно старался создать эксплуатацию, но она, пока, не пошла не по его волѣ. Reichsgericht совѣтъ упустилъ изъ виду — въ цитированномъ тезисѣ — именно эту сторону дѣятельности изобрѣтателя Н. Тесла. Между тѣмъ, представимъ себѣ, что тотъ же Тесла, въ судѣ, держалъ бы такую рѣчь: „лиценцій я никому не выдавалъ и выдавать не собираюсь, самъ не эксплуатировалъ и эксплуатировать не собираюсь, — но вы, г. г. судьи, обратите вниманіе на контрафакторовъ; я ихъ преслѣдую и уничтожаю, по мѣрѣ силъ, ихъ производство; однако, ихъ все еще очень много и они „оплодотворяютъ“ нѣмецкую промышленность“. Подобный случай безусловно подходилъ бы подъ тезисъ Reichsgericht'a, какъ я его цитировалъ выше: однако патентъ, несомнѣнно, былъ бы прекращенъ. Ошибка Reichsgericht'a заключается, значитъ, въ томъ, что онъ въ своемъ тезисѣ пропустилъ важную оговорку: „разумѣется, если патентодержатель, принципиально, *старается* (хочетъ) эксплуатировать на данной территоріи“. Тезисъ, извлеченный изъ цитированнаго рѣшенія редакціею „Сборника“, благодаря своей краткости, весьма ясно показываетъ наличность указанной ошибки: „Dem Patentinhaber sind auch Ausführungen zu Gute zu halten, welche nicht von ihm oder seinem Lizenznehmer, sondern gegen seinen Willen unter Verletzung seiner Patentrechte stattgefunden haben <sup>5)</sup>“. Подчеркнутыя слова *обнимаютъ гораздо большее количество случаевъ, чѣмъ сколько хотѣли обнять ихъ авторы*.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что въ вопросѣ объ эксплуатациіи, исполняемой контрафакторами, необходимо строго различать два случая: 1) если изобрѣтатель самъ старается эксплуатировать и, слѣдовательно, если онъ можетъ отчасти приписать свою неудачу вліянію дѣйствій контрафакторовъ — то патентъ сохраняется въ силѣ; 2) если же изобрѣтатель не проявилъ ничѣмъ своего желанія эксплуатировать, но ссылается на дѣйствія контрафакторовъ лишь для того, чтобы ихъ за эти же дѣйствія наказать — то патентъ будетъ признанъ потерявшимъ силу. Я думаю, что недостаточно яснымъ противоположеніемъ этихъ двухъ случаевъ объясняются и колебанія *французской практики*. Эта послѣдняя различаетъ случаи контрафактной эксплуатации, соединенной съ *agissements des contrefacteurs* <sup>1)</sup> и не соединенной съ *agissements* <sup>2)</sup>. Въ первомъ случаѣ многочисленныя рѣшенія сохраняли патенты въ силѣ, во второмъ — идетъ контроверза: одни авторы (Pouillet, Allart) стоятъ за прекращеніе, другіе (Tillière, Dalloz) — за сохраненіе въ силѣ. Я думаю, что все контроверзы исчезли бы, еслибы вниманіе было обращено не на неясное понятіе *agissements*, а на его психологическую подкладку. Что такое *agissements*? — это *козни*, дѣйствія контрафакторовъ, направленные на то, чтобы *помѣшать* эксплуатациіи изобрѣтателя; а *мѣшать* можно, конечно, лишь въ томъ случаѣ, если изобрѣтатель *желаетъ* эксплуатировать. Что же такое будетъ контрафактная эксплуатация безъ *agissements* (въѣдъ всякая контрафакція является помѣхой, неурядицостью, затрудненіемъ для изобрѣтателя, принужденнаго таскаться по судамъ? Какъ же мыслима контрафакція, не составляющая *agissements*? — да очень просто: *agissement*'овъ нѣтъ тогда, когда *ничему* мѣшать, когда изобрѣтатель и не собирался эксплуатировать. Я думаю, что и французская контроверза можетъ быть приведена къ моимъ тезисамъ. Если изобрѣтатель хотѣлъ, но контрафакторы ему мѣшали эксплуатировать — патентъ остается въ силѣ; если же изобрѣтатель не хотѣлъ эксплуатировать, то онъ, конечно, не можетъ придти въ судъ и сказать: „оставьте патентъ въ силѣ, въ виду дѣйствій контрафакторовъ — хотя я и не эксплуатировалъ и не собираюсь эксплуатировать“.

Группируя полученные результаты воедино, я могу изобразить слѣдующую схему:

Пассивная воля.	На что направлена воля?		Материальный результатъ.		№ случая по моей схемѣ.	Участь патента.	
	+	—	+	—		+	—
Активная воля.	I	+	+	—	1	+	—
	II	—	+	—	3	—	—
	III	+	—	—	4	+	—
	IV	—	—	—	6	—	—
Пассивная воля.	V	+	+	—	2	+	—
	VI	+	—	—	5	—	—
	VII	—	+	—	} Случай, мыслимы лишь въ теоріи.	(+)	—
	VIII	—	—	(—)		—	

1) Ibid., стр. 148.  
 2) Ibid., стр. 150.  
 3) Ibid., стр. 150.  
 4) Ibid., стр. 150.  
 5) Ibid., стр. 146.

1) См. рѣшенія, цит. у Mainié, II, стр. 54.  
 2) См. *ibid.*, стр. 62—64.

Приведенная таблица выведена мною чисто эмпирически - индуктивным путем, на основании рѣшеній. И лишь построивъ ее, я замѣтилъ, что она свидѣтельствуетъ о правильности всѣхъ моихъ длинныхъ разсужденій тѣмъ, что она можетъ быть сведена, при кажущейся ея пестротѣ, къ одной формулѣ, точной и ясной, какъ математическій законъ.

Въ самомъ дѣлѣ. Въ первыхъ четырехъ случаяхъ мы замѣчаемъ соотвѣтствіе *четвертой* графы съ *первою* (т. е. *участи* патента съ *направленіемъ* воли); во вторыхъ же четырехъ случаяхъ соотвѣтствіе это конструируется не съ *первою*, а со *второю* графою (т. е. *участъ* патента соотвѣтствуетъ характеру матеріальнаго *результата*).

Отсюда можно вывести слѣдующія два правила:

*I. При активности воли, участь патента рѣшаетъ ея направленіе.*

*II. При пассивности воли, участь патента рѣшаетъ матеріальный фактъ.*

А оба эти правила могутъ быть сведены къ единому общему закону.

*Въ институтѣ обязательной эксплуатаціи фактъ подчиняетъ себя пассивную волю, но подчиняется самъ волю активной.*

Выраженный въ приведенной формѣ, этотъ законъ можетъ дать матеріалъ даже для этико-философскихъ разсужденій!

*Ал. Пилленко.*

### Территориальная сфера дѣятельности судебных слѣдователей.

По общему правилу, выраженному въ 288 ст. уст. уг. суд., каждый судебный слѣдователь производитъ предварительныя слѣдствія въ назначенномъ ему участкѣ уѣзда или города. Въ случаѣ же необходимости допроситъ обвиняемаго, свидѣтелей или же произвести какое либо слѣдственное дѣйствіе внѣ участка, гдѣ слѣдствіе возникло, судебный слѣдователь, по силѣ 292 ст. того же устава, долженъ просить о производствѣ означенныхъ слѣдственныхъ дѣйствій судебного слѣдователя, въ участкѣ котораго они должны быть произведены. Исключенія изъ этого общаго правила сдѣланы для судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ, производящимъ по предложеніямъ прокуроровъ окружныхъ судовъ слѣдствія въ районѣ округа подлежащихъ судовъ; для судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, на которыхъ возлагается производство слѣдствій министромъ юстиціи, и для судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ и опредѣленныхъ для слѣдствій собственно по столицѣ, которые производятъ таковыя на всемъ пространствѣ города (288 ст. уст. уг. суд.). Кромѣ того, согласно 293 ст. уст. уг. суд., въ городѣ, хотя бы онъ былъ раздѣленъ на нѣсколько слѣдственныхъ участковъ, каждый судебный слѣдователь производитъ всѣ дѣйствія по возникшему въ его участкѣ дѣлу. Для всѣхъ же прочихъ судебныхъ слѣдователей (т. е. участки коихъ расположены

въ уѣздѣ) производство слѣдственныхъ дѣйствій внѣ своего участка обусловлено необходимостью для открытія истины (294 ст. уст. уг. суд.).

Въ практикѣ уѣздныхъ слѣдователей такое ограниченіе сферы дѣятельности предѣлами своего участка вызываетъ нежелательныя послѣдствія. Основываясь на 292 ст. уст. уг. суд., какъ бы запрещающей въ обыкновенныхъ случаяхъ производство слѣдственныхъ дѣйствій за предѣлами вѣреннаго участка, судебные слѣдователи посылаютъ о производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій по находящимся въ ихъ производствѣ дѣламъ отдѣльныя требованія подлежащимъ судебнымъ слѣдователямъ, т. е. тѣмъ, въ участкѣ коихъ таковыя должны быть произведены, хотя бы производство послѣдними этихъ дѣйствій было сопряжено съ большимъ неудобствомъ въ смыслѣ затраты времени и труда. Бываютъ случаи, что посылаются требованія о производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій, которыя должны быть произведены верстахъ въ 8—10 отъ мѣстонахожденія камеры пославшаго требованіе судебного слѣдователя и — въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ отъ камеры судебного слѣдователя, которому требованіе послано. Въ результатѣ получается медленность слѣдственного производства (наблюдаемая и вполнѣ понятная при посылкѣ отдѣльныхъ требованій вообще), отвлечение судебного слѣдователя, исполняющаго требованія, отъ производства дѣлъ, находящихся въ его производствѣ, большая затрата времени и труда на производство слѣдственного дѣйствія и излишняя переписка, вызываемая посылкой требованія. Въ интересахъ болѣе тщательнаго и скорого разслѣдованія дѣла съ меньшей затратой труда было бы на нашъ взглядъ цѣлесообразнымъ возложить на уѣздныхъ судебныхъ слѣдователей обязанность производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, по возникшему въ ихъ участкѣ дѣлу, и въ сосѣднихъ участкахъ, но на разстояніи не далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣстонахожденія своихъ постоянныхъ камеръ. Тѣмъ болѣе, что при такомъ ограниченіи выѣзды судебныхъ слѣдователей изъ предѣловъ своего участка, нежелательныя вообще, были бы очень рѣдки, такъ какъ они вызывались бы только необходимостью производства осмотровъ и выемокъ, а также допроса свидѣтелей, проживающихъ въ одномъ мѣстѣ въ большомъ числѣ, тогда какъ допросъ обвиняемыхъ и свидѣтелей могъ бы быть производимъ путемъ вызова таковыхъ въ камеру, безъ возмѣщенія путевыхъ расходовъ свидѣтелей (979 ст. уст. уг. суд.).

Къ сожалѣнію, проектъ новой редакціи уст. угол. судопр. оставилъ этотъ вопросъ безъ вниманія, и ст. 172 его предполагаетъ закрѣпить существующій порядокъ.

*Н. Акатъевъ.*

### Къ толкованію новаго Гербоваго Устава.

При дороговизнѣ гражданскаго процесса, разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по уставу о герб. сборѣ 1900 года копии апелляціонныхъ жалобъ, подавае-

мыхъ въ общія судебныя установленія по гражданскимъ дѣламъ, въ размѣрѣ 1 рубля или 15 коп., представляется имѣющимъ значительный практической интересъ, особенно если противную сторону въ процессѣ представляютъ нѣсколько лицъ. Редакція „Права“ въ № 19 за 1901 годъ своего журнала въ отвѣтъ подписчику № 206 высказалась за правильность взиманія гербового сбора съ апелляціонныхъ жалобъ въ размѣрѣ одного рубля. „Подписчикъ „Права“ въ своемъ письмѣ на имя редакціи, помѣщенномъ въ № 20 „Право“, пытался дать этому вопросу иное освѣщеніе, но въ заключеніе призналъ этотъ вопросъ запутаннымъ и неразъясненнымъ. Поэтому я считаю не безполезнымъ привести практику одного изъ окружныхъ судовъ (Кишиневскаго) который въ обоихъ своихъ гражданскихъ отдѣленіяхъ взимаетъ съ копій апелляціонныхъ жалобъ гербовый сборъ въ размѣрѣ 15 коп., а не 1 рубля, исходя въ этомъ случаѣ изъ слѣдующихъ соображеній: согласно 1 п. 16 ст. уст. о герб. сб. 1900 года, копій съ прошеній и другихъ бумагъ, означенныхъ въ 1 п. 14 ст., подаваемыхъ въ общія судебныя установленія и коммерческіе суды, за указанными исключеніями, подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 15 коп. съ листа; въ 1-мъ же пунктѣ 15 ст., въ числѣ бумагъ, подаваемыхъ правительственнымъ административнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, названы *жалобы*, безъ подробнаго поясненія, какія именно, а въ 13 ст., перечисляющей акты и бумаги (въ томъ числѣ апелляціонныя и кассационныя жалобы, подаваемые въ судебную палату и Правит. Сенатъ по гражданскимъ дѣламъ) подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 1 рубль, копій съ упомянутыхъ апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ не названы: слѣдовательно, правильное разрѣшеніе вопроса о размѣрѣ простого гербового сбора съ этихъ копій зависитъ отъ выясненія вопроса, разумѣть-ли 1 п. 14 ст. жалобы въ тѣсномъ смыслѣ, подаваемые въ порядкѣ административномъ, или какъ родовое понятіе по отношенію ко всѣмъ видамъ жалобъ, въ томъ числѣ апелляціоннымъ и кассационнымъ.

Обращаясь къ 96 ст. того-же устава о герб. сб., въ которой опредѣленъ порядокъ направленія и оплаты гербовымъ сборомъ такихъ бумагъ, поступающихъ въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства неоплаченными гербовымъ сборомъ, для подачи которыхъ въ законѣ опредѣленъ срокъ, усматриваемъ, что новый уст. о герб. сб. называетъ въ числѣ этихъ бумагъ *и апелляціонныя жалобы*, подаваемые правительственнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства. Очевидно, что уставъ имѣлъ въ виду въ данномъ случаѣ апелляціонныя жалобы, подаваемые въ смѣшанныя административно-судебныя установленія, созданныя закономъ 1892 года. И дѣйствительно, если обратиться, затѣмъ, къ положенію о земск. начальн., то какъ изъ общаго содержанія этого закона, такъ и въ частности изъ смысла 1—5, 69—71 ст. его нельзя не усмотрѣть, что эти учрежденія смѣшаннаго типа трактуются какъ административныя по преимуществу, а по принятой положеніемъ терминологіи эти учрежденія нигдѣ не именуются установленіями, и даже уѣзд-

ный съѣздъ, въ качествѣ судебной инстанціи, является, на основаніи 70 и 71 ст. положенія, лишь судебнымъ присутствіемъ административнаго установленія—уѣзднаго съѣзда. Отсюда ясно, что новый уст. о герб. сборѣ, усвоивъ терминологию положенія о земск. начальн., ограничился въ перечисленіи 1 п. 14 ст. бумагъ, подаваемыхъ правительственнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, упоминаніемъ жалобъ, какъ родового понятія, объемлющаго жалобы, подаваемые въ эти установленія какъ въ порядкѣ административномъ, такъ и судебномъ.

Резюмируя всѣ эти соображенія, необходимо прийти къ окончательному выводу, что, на основаніи 1 п. 16 ст., *простому гербовому сбору въ 15 коп. за каждый листъ подлежатъ копіи прошеній и другихъ означенныхъ въ 1 п. 14 ст. бумагъ, подаваемыхъ въ общія судебныя установленія и коммерческіе суды, а въ числѣ ихъ и копіи апелляціонныхъ жалобъ.*

С Мбр.

## Нѣмецкая литература частнаго права.

(Продолженіе<sup>1)</sup>.)

5) Многочисленные другіе труды также посвящены связаннымъ съ *прекращеніемъ правъ требованія* проблемамъ. Такъ L. Pfaff трактуетъ въ упомянутомъ уже вѣскомъ юбилейномъ изданіи имени Унгера о „*clausula rebus sic stantibus*“ (стр. 225—354) и выдвигаетъ так. обр. проблему, нерѣдко несправедливо пренебрегаемую, а теперь въ нѣкоторыхъ случаяхъ нашедшую примѣненіе въ гражданскомъ уложеніи. Трудъ цѣненъ своими догматико-историческими изысканіями, а также анализомъ австрійскаго права, (см. стр. 354). Въ выясненіи собственной точки зрѣнія по возбуждаемому его темой вопросу авторъ болѣе, чѣмъ это было желательно въ интересахъ его труда сдержанъ. Заслуживающей вниманія и дальнѣйшей разработки мнѣ кажется мысль, (стр. 294), что трактующая клаузула обозначаетъ въ старой доктринѣ то-же, что въ новѣйшей „*Voraussetzungslehre*“ Виндшейда.

Краткую, но также заслуживающую вниманія статью о томъ-же предметѣ даетъ *Фритце* въ *Archiv f. bürgerl. Recht*, т. 17, стр. 20—49.

Историческое и догматическое изслѣдованіе *Иммервара* „*Die Kündigung*“ (Бреславль 1898, 187 стр. ц. 6 м.) значительно обогащаетъ литературу, какъ въ историческомъ, такъ и въ догматическомъ отношеніи, удовлетворительно анализируя столь важный практически и несмотря на то теоретически по большей части совершенно пренебрегаемый институтъ современной юридической жизни. Такъ авторъ на основаніи обширнаго матеріала источниковъ доказываетъ оставшееся прежде невыясненнымъ германско-правовое происхожденіе института (стр. 23), между

<sup>1)</sup> См. Право № 35.

тѣмъ какъ римское право даетъ въ этомъ отношеніи весьма немного (стр. 18). Затѣмъ онъ устанавливаетъ *понятіе Kündigung*, заблаговременнаго отказа отъ продолженія извѣстныхъ договорныхъ отношеній, въ противоположность *нерѣдко* съ нимъ смѣшиваемому и называемому также *Kündigung* въ новомъ гражд. уложеніи *досрочному отступленію*. Отказъ имѣетъ мѣсто только при договорѣ, продолжительность котораго, иначе не опредѣленная, должна быть установлена отказомъ; отступленіе, наоборотъ, досрочно погашаетъ на основаніи особыхъ обстоятельствъ отношеніе, которое само по себѣ еще продолжало-бы существовать (стр. 142, 183).—Важно также разграниченіе послѣдствій отказа отъ наступленія *dies* при срочной сдѣлкѣ (стр. 99).

Авторъ особо разсматриваетъ отдѣльныя сдѣлки, при которыхъ отказъ играетъ роль: заемъ, наемъ и аренду, личный наемъ, довѣренность, товарищество. Повсюду съ особенною подробностью изслѣдуется прусскій ландрехтъ, какъ важнѣйшій источникъ въ разсматриваемой области; но и для толкованія гражданского уложенія даны нѣкоторыя цѣнныя указанія. Только отдѣльные пункты разсматриваются слишкомъ кратко,—такъ очень спорный на мой взглядъ вопросъ о невозможности условнаго отказа и причинахъ ея (стр. 81) заслуживалъ-бы безъ сомнѣнія большаго вниманія автора.

Диссертація Dilloo трактуетъ о „квитанціи въ правѣ и оборотѣ“ (*Die Quittung im Recht und Verkehr*, Берлинъ 1896, 114 стр.); трудъ умѣло написанъ и отличается богатствомъ идей, но результаты его въ существѣ должны быть признаны вызывающими сомнѣнія. Выводы автора:

а) Долгъ погашается, вопреки теоріи Гартмана, не вслѣдствіе *исполненія цѣли* обязательства, а на основаніи двусторонней *сдѣлки о погашеніи*, (стр. 50, 58). Насколько эта теорія автора неосновательна, видно, на мой взглядъ, оставляя въ сторонѣ всѣ другія соображенія, уже изъ возможности уплаты чужихъ долговъ даже противъ воли должника, которую авторъ, не смотря на всѣ свои старанія, не можетъ примирить съ своей теоріей, какъ и освобождающую силу депозиціи при *moda accipiendi*;

б) квитанція не есть простое средство доказыванія, но—какъ уже и римская *procha*—договоръ о погашеніи долга; и лишь поскольку она дается по совершеніи платежа—есть отрицательный договоръ о признаніи, (стр. 73, 83.). И здѣсь автору едва-ли удалось доказать свою мысль: квитанція можетъ имѣть весьма различное значеніе, въ чемъ, однако, не слѣдуетъ усомнѣться признанія удачно опровергаемой авторомъ Экснеровой „теоріи тройственной природы“.

Первый трудъ Шведлера „о погашеніи долговыхъ отношеній вслѣдствіе сліянія права и обязанности“ (*Schwedler, das Erlöschen der Schuldverhältnisse durch Vereinigung von Recht und Verbindlichkeit*, Галле 1897, 180 стр., ц. 4.50 м.) заслуживаетъ одобренія вслѣдствіе самостоятельности сужденій автора, даетъ также нѣкоторыя новыя указанія къ истолкованію еще не изслѣдованнаго въ отношеніи данной темы гражданского уложенія, но въ основной своей идее не кажется мнѣ убѣдительнымъ.

Основаніе правопрекращающей силы *confusio* авторъ, подвергнувъ коренному пересмотру прежнія теоріи, усматриваетъ въ томъ, что достиженіе цѣли право-обязательственнаго какъ и вещнаго—зависитъ здѣсь отъ одного лица, а это авторъ считаетъ несомнѣстимымъ съ понятіемъ юридической связанности: прекращеніе права является такимъ образомъ только *слѣдствіемъ* совершившагося сліянія (стр. 62, 65; для вещи. пр. стр. 92). Это я долженъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи *вещныхъ* правъ, отвергнуть потому, что существенно здѣсь не обязательство лица, а притязаніе противъ *всѣхъ*. Но такое само по себѣ было бы возможно несмотря на сліяніе; только собственникъ нормально не имѣетъ въ этомъ никакого *интереса* потому, что его болѣе широкое притязаніе собственника обнимаетъ всѣ полномочія для исключенія чужого воздѣйствія.

Я не могу также примкнуть къ выводамъ автора о закладномъ правѣ и узурфруктѣ, такъ какъ онъ исходитъ изъ невыдерживающаго, на мой взглядъ, критики понятія права на право, да притомъ и послѣднее онъ предполагаетъ, даже не пытаясь обосновать его. Кромѣ того, конструкція автора является излишней для конструкціи изслѣдуемыхъ имъ образований, такъ какъ для этой цѣли представляется вполне удовлетворительнымъ понятіе *конститутивного преемства*, несправедливо отвергаемое Шведлеромъ, но еще въ повѣйшее время вновь нашедшее серьезнаго защитника въ лицѣ Горна.

Гораздо значительнѣе и шире обработка „теоріи сліянія“ П. Кречмара (*P. Kretschmar, Theorie der Confusion*, Лейпцигъ 1899, 263 стр., ц. 7.50 м.). Его трудъ является однимъ изъ лучшихъ за послѣдніе годы. Авторъ прежде всего изслѣдуетъ отдѣльные случаи примѣненія проблемы а равно и источникъ въ болѣе широкомъ размѣрѣ, чѣмъ это обычно дѣлалось въ прежнихъ изложеніяхъ ученія, и если его трудъ и не даетъ окончательнаго разрѣшенія его обильнаго трудными проблемами, ученія, то весьма значительно подвигаетъ его какъ вообще, такъ и въ отдѣльныхъ пунктахъ.

Подъ *confusio* слѣдуетъ понимать „дѣйствующее *ipso jure*, формальное основаніе прекращенія права, состоящее въ соединеніи въ одномъ лицѣ взаимно противорѣчащихъ качествъ“, (стр. 35). Надо различать три вида его:

а) обязательственное (абсолютное) сліяніе права и обязанности;

б) („поглощающее“) сліяніе вещныхъ правъ;

с) („поглощающее“) сліяніе правъ главныхъ и принадлежностныхъ.

Эти три вида не одинаковой силы, и не удивительно поэтому, что право въ отдѣльныхъ случаяхъ—такъ римляне при универсальномъ отказѣ—относится къ нимъ различно: при обязательствѣ обѣ стороны находятся въ прямо *противоположномъ* отношеніи, между тѣмъ какъ при собственности и *jus in re aliena* обѣ этомъ не можетъ быть рѣчи. Особенно важенъ вопросъ, является ли прекращающая сила сліянія требованіемъ логики. Римляне исходили изъ утвердительнаго рѣшенія вопроса, между тѣмъ какъ современное право въ многочисленныхъ случаяхъ

напр. при бумагах на предъявителя—мыслить это требование менее строго: оно исключает правопрекращающую силу соединения роли обѣихъ сторонъ тамъ, „гдѣ есть положительное побужденіе къ оставленію обязательственнаго правоотношенія въ силѣ, несмотря на сліяніе, въ виду того, что могутъ явиться новые субъекты этого отношенія“ (стр. 50). Въ связи съ этимъ несомнѣнно вѣрнымъ воззрѣніемъ находится полемика автора противъ извѣстной отличной отъ этой теоріи *Барона*: противъ послѣдней авторъ замѣчаетъ (стр. 95), „что при *confusio* въ дѣйствительности происходитъ *соединеніе* взаимопротиворѣчащихъ юридическихъ качествъ и что только затѣмъ уже, вслѣдствіе невозможности совмѣстнаго существованія этихъ юридическихъ качествъ въ одномъ лицѣ, прекращается правоотношеніе“.

Тѣмъ менее право—и здѣсь уже въ частности и римское—могло остановиться на безразлично правопрекращающемъ дѣйствіи въ двухъ другихъ случаяхъ сліянія, (см. стр. 53, 86). Въ частности при *поручительствѣ* не подлежитъ для пандектнаго права сомнѣнію, что оно при сліяніи съ главнымъ долгомъ сохраняетъ безъ исключенія свою силу въ тѣхъ случаяхъ, когда оно даетъ кредитору какія либо преимущества сравнительно съ главнымъ долгомъ, „будь эти преимущества юридическаго или только фактическаго характера“.

Особенно интересно въ трудѣ *Кремара* изслѣдованіе о „вліяніи сліянія на право, какъ составную часть имущества“, стр. 130 сл. И въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе сліянія право въ „его юридическомъ проявленіи“ уничтожается, оно можетъ продолжать существовать, какъ составная часть имущества, какъ фактъ, долженствующій быть принятымъ въ расчетъ при опредѣленіи состава имущества. „Всюду, гдѣ имущество какъ таковое является масштабомъ правъ и обязанностей при объектомъ юридической сдѣлки, въ расчетъ принимается и слившееся право по его имущественному содержанію“. Такъ, при опредѣленіи *quarta Falcidia*, при покункѣ наслѣдствъ и т. п.

Далѣе изслѣдуется отношеніе сліянія къ платежу. По общему правилу первое имѣетъ значеніе удовлетворенія: ибо вслѣдствіе сліянія прекращается только формальный образъ права, между тѣмъ какъ оно продолжаетъ существовать въ качествѣ составной части имущества, (стр. 150). Но не всегда законъ разматриваетъ то и другое одинаково, какъ напр. при корреальномъ обязательствѣ, что авторъ пытается ближе обосновать на стр. 160,—на мой взглядъ, впрочемъ, не непререкаемо. Основаніе субъективнаго только дѣйствія *confusio* при корреальномъ обязательствѣ слѣдуетъ вѣрнѣе искать въ томъ, что и безъ нея кредиторъ имѣлъ бы возможность выбора между своими должниками, каковая возможность представляется вполне обоснованной и по чувству права.

Въ началѣ книги есть цѣнные историческія изысканія.

Диссертация *Вюнга* о *Beneficium competentiae* (Лейпцигъ 1897, 75 стр., Ц. 2. 20 м.) хорошо написана и защищаетъ свои уклоняющіеся отъ общепринятаго взгляда результаты, хотя и не без-

условно убѣдительно, но умѣло и самостоятельно. Примыкая къ старому ученію *Шемана* и *Тольцуца*, авторъ пытается доказать, что это *beneficium* не только первоначально, но и впоследствии имѣло только значеніе *condemnatio in id, quod facere potest debitor*, а не болѣе широкое значеніе права удержанія необходимаго для насущнаго содержанія, отъ котораго имѣются только нѣкоторые слѣды въ пользу дарителя. Иначе, правда, въ позднѣйшемъ римскомъ правѣ, в. 173 D. L. 17: но то, что подлежитъ удержанію на основаніи этого, впрочемъ, темнаго и сомнительнаго мѣста, во всякомъ случаѣ незначительно.

Вслѣдствіе этого весь институтъ дѣлается, правда, гораздо менее значительнымъ, чѣмъ это вообще допускаютъ: но это вполне гармонируетъ съ тѣмъ, что онъ такъ скупо упоминается въ источникахъ. Возраженіе, что съ точки зрѣнія этой теоріи институтъ сдѣлался совершенно излишнимъ послѣ *I. Julia de cessione bonorum*, *Вюнгъ* пытается—не убѣдительно—опровергнуть путемъ указанія на нѣкоторыя связанныя съ сильной отвѣтственностью преимущества, въ частности относительно доказыванія, (стр. 39 сл.) Только обычное право преобразовало институтъ въ смыслѣ господствующаго ученія, (стр. 66).

Утвержденіе, что гражданскому уложенію институтъ сильной отвѣтственности не извѣстенъ, вовсе невѣрно, въ виду § 516 (дареніе).

P. Oertmann.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Московскій мировой съѣздъ.

*Отвѣтственность редактора-издателя газеты за убытки, причиненные подписчику неспрытымъ сообщеніемъ въ газетѣ.*

Г.г. Нозе и М. К. Клемпнеръ обзавелись въ прошломъ году на спектакли русской оперы въ Большомъ театрѣ, въ теченіе сезона 1900—1901 г., абонементными билетами. Весною 1900 г. они, согласно условію абонемента, внесли въ кассу Большаго театра причитающійся съ нихъ „предварительный взносъ“: одинъ—въ размѣрѣ 10 руб., а другой—въ размѣрѣ 12 руб. При этомъ обязались, согласно тѣмъ же условіямъ абонемента, остальной „дополнительный взносъ“ за абонементные билеты внести въ срокъ, назначенный дирекціей Императорскихъ театровъ и оповѣщенный въ ихъ афишахъ. Въ противномъ случаѣ, на основаніи опять-таки тѣхъ же абонементныхъ условий, Нозе и Клемпнеръ должны были лишиться своихъ „предварительныхъ взносовъ“, а абонированныя ими мѣста поступить въ продажу. Срокъ для взноса „дополнительныхъ взносовъ“ былъ опредѣленъ въ афишахъ дирекціи между 18-мъ августа и 5-мъ сентября прошлаго года. Въ августѣ мѣсяцѣ того же года въ одномъ изъ номеровъ газеты „Новости Дня“, въ отдѣлѣ „Театральная хроника“, появилась замѣтка, относящаяся непосредственно къ лицамъ, взявшимъ абонементы на оперные спектакли. Въ этой замѣткѣ сообщалось, что пріемъ „дополнитель-



ных взносов" будет производиться съ 18-го августа вплоть до 5-го октября; по истеченіи же этого срока абонементамъ лицъ, не внесшихъ причитающихся съ нихъ „дополнительныхъ взносов“, поступать въ продажу. Нозе и Клемпнеръ, подписчики газеты „Новости Дня“, прочитавъ эту замѣтку, явились въ кассу Большаго театра лишь 12-го сентября, т. е. черезъ семь дней послѣ окончанія приѣма „дополнительныхъ взносов“. Слѣдствіемъ такого поздняго прихода въ кассу было то, что Нозе и Клемпнеръ лишились своихъ „предварительныхъ взносов" и остались безъ абонемента на оперные спектакли. Тогда Нозе и Клемпнеръ, находя, что они лишь по винѣ редактора-издателя газеты „Новости Дня" А. Я. Липскерова, помѣстившаго въ своей газетѣ невѣрное сообщеніе, понесли убытокъ въ размѣрѣ ихъ предварительныхъ взносовъ, предъявили къ А. Я. Липскерову искъ о возмѣщеніи убытковъ. На разбирательствѣ у судьи Николаевскаго участка выяснилось, что невѣрность сообщенія газетой „Новости Дня" произошла вслѣдствіе опечатки: вмѣсто 5-е сентября было набрано въ типографіи 5-е октября. Въ виду того, что фактическая сторона дѣла оставлена была повѣренными сторонамъ внѣ спора, судья пришлось разрѣшить вопросъ о томъ, отвѣчаетъ ли редакторъ-издатель газеты за убытокъ, который причиненъ ошибкой въ газетномъ сообщеніи. Вопросъ этотъ судья разрѣшилъ на общемъ основаніи 684-й ст. т. X. ч. 1 зак. гражд. въ утвердительномъ смыслѣ. Невѣрное сообщеніе въ газетѣ А. Я. Липскерова причинило Нозе и Клемпнеру убытокъ; г. Липскеровъ не доказалъ обстоятельствъ, извиняющихъ допущенную имъ въ газетѣ ошибку, и потому онъ и обязанъ, по мнѣнію судьи, вознаграждать истцовъ за понесенный ими убытокъ. Указаніе повѣреннаго отвѣтчика (пом. прис. пов. Дмитріева) на то, что г. Липскеровъ вовсе не обязанъ печатать въ издаваемой имъ газетѣ извѣстій о времени приѣма абонементныхъ денегъ, что истецъ могъ объ этомъ справиться въ официальномъ органѣ Императорскихъ театровъ, т. е. въ ихъ афишахъ, или въ кассѣ,—не имѣетъ значенія, ибо если издатель не обязанъ печатать то или другое сообщеніе, то все-же, печатая это свѣдѣніе, обязанъ напечатать его правильно. Истцы Нозе и Клемпнеръ, доверяя газетѣ, не имѣли никакой надобности провѣрять напечатанныя въ газетѣ сообщенія и обращаться къ официальному органу театра или въ кассу послѣдняго. Руководствуясь всѣми этими соображеніями, судья г. Шейманъ удовлетворилъ исковыя требованія гг. Нозе и Клемпнера.

На рѣшеніе судьи въ кассационномъ порядкѣ была отвѣтчикомъ принесена жалоба въ мировой съѣздъ, гдѣ дѣло это и слушалось 22 августа. Кассаторъ, прис. пов. В. П. Преображенскій, въ жалобѣ, а равно и въ своемъ словесномъ объясненіи приводилъ слѣдующіе доводы за неотвѣтственность редактора-издателя газеты по 684 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. въ томъ случаѣ, если въ редактируемомъ имъ изданіи появится сообщеніе, могущее причинить убытки подписчику или вообще покупщику газеты.

Ст. 684 т. X. ч. 1., говоря объ обязанности вознаграждать за вредъ и убытки, причиненные чьими-либо дѣяніями или упущеніями, несомнѣнно, имѣетъ въ виду, по мнѣнію кассатора, гражданско-правовыя отношенія исключительно для контрагентовъ, связанныхъ между собою какой-либо сдѣлкой или договоромъ. Въ данномъ случаѣ важно опредѣлить, можно ли изъ существа договора, заключеннаго редакторомъ-издателемъ газеты и его подписчикомъ, вывести право подписчика на взысканіе убытковъ, если по винѣ или ошибкѣ редактора вкрадывается неточность въ какомъ-либо стороннемъ сообщеніи, а подписчикъ, избирая тотъ или другой образъ дѣйствій въ зависимости отъ такого невѣрнаго сообщенія, терпитъ убытокъ. Прежде всего договоръ

редактора-издателя газеты съ его подписчикомъ обязываетъ его за извѣстную подписную плату доставлять подписчику въ установленные сроки номера газеты, причемъ газета эта, разумѣется, будетъ выходить по объявленной программѣ. Въ этой программѣ газеты обыкновенно говорится, что редакция будетъ сообщать своимъ подписчикамъ различные распоряженія правительства, слѣдить за выдающимися событіями русской и иностранной общественной жизни, будетъ печатать различныя новости и слухи. Но вѣдь ни одна газета не можетъ ручаться за абсолютную достоверность сообщаемыхъ фактовъ. Отъ газеты нельзя требовать, чтобы она, сообщая тотъ или иной фактъ, слухъ или новость, подтверждала ихъ документально. Вѣдь иногда бы газетѣ и нечего было печатать или очень немного изъ того, чѣмъ она ежедневно заполняется: на это ни у одной редакціи не найдется ни времени, ни средствъ. Самое же главное то, что ни одинъ редакторъ газеты, заключая договоръ со своимъ подписчикомъ, не даетъ и не можетъ давать этому послѣднему гарантіи или ручательства въ полной достоверности всего сообщаемого матеріала и потому не беретъ на себя обязанности вознаграждать могущій произойти убытокъ для подписчика отъ невѣрнаго сообщенія. Обязанность эта либо прямо должна быть предусмотрена закономъ,—а такой обязанности ни общіе законы, ни „законы о печати" не возлагаютъ на издателя газеты,—либо договоромъ, который также не говоритъ объ этой обязанности. Наконецъ, въ данномъ случаѣ редакторъ газеты „Новости дня" является третьимъ лицомъ въ договорѣ Нозе и Клемпнера съ дирекціей Императорскихъ театровъ. Но газета, какъ сказано выше, не можетъ отвѣчать за вѣрность свѣдѣній, сообщаемыхъ ею, и за убытокъ, происшедшій отсюда, а потому на нее нельзя возлагать отвѣтственность и какъ на третье лицо въ договорѣ истцовъ съ дирекціей Императорскихъ театровъ, и какъ на органъ печати. Никто на газету не смотритъ какъ на официальный справочный указатель тѣхъ или иныхъ свѣдѣній, а если такъ, то нельзя строить и право взысканія убытковъ съ редакціи на неточности свѣдѣній, а тѣмъ болѣе помѣщаемыхъ въ отдѣлахъ „Театръ и музыка" или „Вѣсти и слухи" и т. п.

Въ виду того, что мировой судья указалъ на „заблужденіе", какъ на причину матеріальнаго ущерба Нозе и Клемпнера, понесеннаго отъ ошибочной замѣтки въ газетѣ, кассаторъ указывалъ на то, что если въ данномъ случаѣ „заблужденіе" и могло имѣть мѣсто, то оно ни въ коемъ случаѣ не должно повлечь за собой гражданской за него отвѣтственности редактора-издателя газеты. Сенатская практика всякій ущербъ матеріальный, происшедшій отъ заблужденія или ошибки, подводитъ подъ 702-ю ст. т. X, ч. 1-й св. зак., причемъ точно указываетъ, какія заблужденіе и ошибка даютъ право искать убытки и съ какого лица. Заблужденіе или ошибка должны быть, по толкованію сената, таковы, чтобы при нормальной, свойственной всякому среднему человѣку осмотрительности онъ, тѣмъ не менѣе, не имѣлъ возможности удержаться отъ невыгодныхъ послѣдствій этого заблужденія или ошибки, причемъ въ заблужденіе или ошибку эту его вовлекаютъ умышленно. Заблужденіе, въ которое были введены истцы газетной замѣткой, всегда могло быть ими, при извѣстномъ желаніи, развѣрено: стоило лишь заглянуть въ афиши Императорскихъ театровъ.

Прис. повѣренный Лютеръ, представитель интересовъ истцовъ, возражая противъ доводовъ повѣреннаго отвѣтчика, указывалъ на то, что подписчики газетъ за свои деньги должны получать вѣрныя свѣдѣнія; если же газета не только не даетъ вѣрныхъ свѣдѣній, но приводитъ на своихъ страницахъ такія извѣстія, которыя могутъ даже причинить подписчикамъ матеріальный убытокъ, то за

такія свѣдѣнія газета и должна нести гражданскую отвѣтственность.

Тов. прокурора г. Муратовъ, давая заключение по настоящему дѣлу, указалъ на отсутствіе причинной связи между 684 ст. X т. ч. I зак. гражд. и искowymi требованіями Нозе и Клемпнера и высказался за кассачію рѣшенія судьи.

Мировой сѣздъ постановилъ рѣшеніе судьи Николаевскаго участка кассировать и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія судѣ Басманнаго участка, В. Шевелкину. (Р. Вѣд.).

## Хроника.

По разъясненію Прав. Сената, при оцѣнкѣ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній для обложенія таковыхъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ городскимъ общественнымъ управленіямъ не возбранено вводить въ оцѣнку машины и другія необходимыя принадлежности фабричнаго и заводскаго устройства (6452).

Прав. Сенатъ вновь разъяснилъ, что существеннымъ признакомъ для отнесенія номеровъ для прѣзжающихъ и другихъ заведеній, помянутыхъ въ ст. 6 пол. о тр. пр., къ числу заведеній трактирнаго промысла, служить возможность потребленія въ нихъ напитковъ и кушаній на мѣстѣ (23 іюля № 6534).

По разъясненію Прав. Сената, разсмотрѣнію губернскаго по гор. дѣламъ присутствія подлежатъ лишь такія постановленія гор. думы, которыя еще не вступили въ силу и по свойству предмета которыхъ не можетъ быть предъявлено къ городскому управленію иска (6455).

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что содержаніе, въ видахъ пожарной безопасности, ночныхъ караульныхъ въ гор. поселеніяхъ, въ коихъ повинность эта не отбывается натурой, относится или на общія городскія средства, или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, сборы съ домовладѣльцевъ, причемъ въ законѣ не содержится никакихъ указаній относительно числа караульныхъ, которое должно быть содержимо въ городскихъ поселеніяхъ (6467).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати въ послѣднее время замѣчено, что типографіи при печатаніи періодическихъ изданій, выходящихъ въ свѣтъ съ разрѣшенія предварительной цензуры, нерѣдко позволяютъ себѣ дѣлаемыя цензурныя въ газетномъ текстѣ исключенія обозначать пунктиромъ или черными полосами, или же оставлять въ текстѣ пробѣлы, соотвѣтственно запрещеннымъ выраженіямъ и словамъ.

Въ виду того, что подобнаго рода обозначенія запрещаемаго цензурою газетнаго матеріала являются какъ бы протестомъ противъ ея рѣшеній, главное управленіе по дѣламъ печати, по приказанію г. министра внутреннихъ дѣлъ, просить г. начальника Херсонской губерніи сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы содѣлателямъ типографій, печатающихъ мѣстные періодическія изданія, было объявлено, съ подпискою, о недопустимости на будущее время замѣны запрещаемаго цензурою газетнаго текста пунктиромъ, черными полосами и т. п., подъ опасеніемъ возбужденія противъ виновныхъ преслѣдованія по ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд., и, кромѣ того, поставить въ извѣстность редакторамъ періодическихъ изданій о томъ, что нарушеніе изложеннаго распоряженія можетъ повлечь за собою лишеніе виновнаго изданія льготы, указанной въ ст. 55 уст. о ценз. и печ., а именно права выхода въ свѣтъ до полученія позволенительнаго билета. („Югъ“).

Саратовское уѣздное по воинской повинности присутствіе возбудило въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ отмѣнѣ въ текущемъ году обычнаго сбора ратниковъ ополченія въ виду постигшаго уѣздъ неурожая. Такое же ходатайство, по слухамъ, возбуждено и губернскимъ воинскимъ присутствіемъ, по тѣмъ же мотивамъ. („Сар. Дн.“).

На запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ объ изданіи въ Н.-Новгородѣ губ. земствомъ Земской Газеты Нижегородскій губернаторъ на-дняхъ сообщилъ, что ходатайство это заслуживаетъ уваженія, такъ какъ подобное изданіе при правильной его постановкѣ можетъ оказать значительную пользу населенію губерніи, знакомя его съ различными мѣропріятіями земства по страховому дѣлу, кустарнымъ промысламъ, по сельскому хозяйству и проч. („Волг.“).

При симферопольской губернской земской управѣ возникло учрежденіе—товарищескій судъ служащихъ въ губернской земской управѣ.

На-дняхъ товарищескій судъ обѣуждалъ дѣйствія одного изъ служащихъ, имѣющія близкое отношеніе къ исторіи съ богоугодными заведеніями, и, признавъ эти дѣйствія заслуживающими порицанія, предложилъ этому лицу оставить службу въ губернской земской управѣ. Рѣшенія товарищескаго суда считаются обязательными для всѣхъ служащихъ въ губернской управѣ, при нежеланіи же подчиниться рѣшенію товарищескаго суда послѣдній входитъ съ представленіемъ къ предсѣдателю управы, и рѣшенія суда приводятся въ исполненіе постановленіемъ управы. („Кр. Вѣстн.“).

По словамъ „Р. Вѣд.“, между херсонской губернской администраціей и начальствомъ одесскаго учебнаго округа возникло разногласіе въ вопросѣ о пріемѣ Высочайше утвержденнаго 28-го января ны-

нѣшняго года положенія комитета министровъ о **народныхъ чтеніяхъ**. Нѣкоторые представители мѣстной еврейской интеллигенціи возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ организовать народныя чтенія съ демонстраціей гуманныхъ картинъ спеціально для евреевъ. Чтенія предполагалось вести по книгамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и допущеннымъ къ обращенію въ ученическихъ бібліотекахъ низшихъ учебныхъ заведеній. Участіе въ чтеніяхъ въ качествѣ лекторовъ изъявили согласіе принять мѣстные врачи, учителя и другія сочувствующія дѣлу лица. Херсонскій губернаторъ увѣдомилъ мѣстную полицію, что ходатайство удовлетворено, въ виду чего начались уже приготовленія къ организаціи чтеній. Однако 19-го августа одинъ изъ организаторовъ чтеній, г. Шейнцисъ, получилъ отъ инспектора народныхъ училищъ увѣдомленіе о томъ, что директоръ народныхъ училищъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство, такъ какъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ не предусмотрено чтенія спеціально для евреевъ и при лекторахъ-евреяхъ. Дѣло будетъ перенесено въ высшую инстанцію.

Въ Указателѣ правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, въ приказѣ шефа пограничной стражи отъ 25-го іюня 1901 г., за № 23-мъ, напечатано: „**Ставится на видъ:** Жители города Сувалки, въ виду увольненія директора сувалкской гимназіи, статскаго совѣтника Корнѣева, за выслугою срока, съ 1-го іюля текущаго года отъ службы, обратились къ министру народнаго просвѣщенія съ заявленіемъ объ оставленіи Корнѣева на дальнѣйшее время въ настоящей должности. Копія означеннаго заявленія министромъ народнаго просвѣщенія была препровождена мнѣ, причѣмъ мною усмотрѣно, что заявленіе это, въ числѣ другихъ лицъ, подписано было ротмистромъ вержболовской бригады Степановымъ. Находя, что подобное заявленіе, какъ коллективное, воспрещено закономъ, ставлю обстоятельство это на видъ ротмистру Степанову“.

Совѣтъ харьковскаго университета вошелъ съ ходатайствомъ передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о пріемѣ въ университетъ независимо отъ трехпроцентной нормы всѣхъ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, имѣющихъ въ аттестатахъ зрѣлости круглое четвере. (Харьк. Л.).

Къ одному изъ з. начальниковъ Гадячскаго уѣзда поступила официальная бумага, подписанная акцизнымъ надзирателемъ.

„Въ П... волостномъ судѣ, Гадячскаго уѣзда назначаются для разбора судебныхъ дѣлъ по два, по три и по четыре дня подрядъ; такъ, въ названномъ судѣ разсматривались дѣла 28, 29, 30 и 31-го мая, 5, 6 и 7-го іюня, 14 и 15-го, 25 и 26-го іюня. Принимая во вниманіе, что подобное назначеніе разбирательства дѣлъ въ волостномъ судѣ вынуждаетъ мѣстную казенную винную лавку прекращать торго-

влю на нѣсколько часовъ сряду ежедневно, въ теченіе отъ двухъ до четырехъ дней, и тѣмъ стѣняетъ населеніе въ удовлетвореніи потребности въ винѣ, а равно приноситъ ущербъ и казеннымъ интересамъ, честь имѣю покорнѣе просить ваше высокоблагородіе сдѣлать зависящее распоряженіе о назначеніи въ П... волостномъ судѣ для разбирательства дѣлъ нѣсколькихъ дней подрядъ и о послѣдующемъ не отказать меня увѣдомить“.

Просьба акцизнаго надзирателя оставлена з. начальникомъ безъ послѣдствій.

„Од. Нов.“ сообщаютъ, что восемьдесятъ пять крестьянъ хутора Васильевки, Екатеринославскаго уѣзда, были присуждены з. начальникомъ, по 29 ст. уст. о нак.—къ штрафу по 18 руб. съ каждаго или 3-дневному аресту по обвиненію въ принадлежности къ **сентѣ штундистовъ**.

Обвиняемые называли себя баптистами и отъ званія штундистовъ отреклись. Но епархіальный миссіонеръ, а съ нимъ и священникъ хуторовъ доказывали на засѣданіи уѣзднаго съѣзда принадлежность виновныхъ къ штундѣ, и постановленіе земскаго начальника съѣздомъ было утверждено. Губернское присутствіе, находя, свидѣтельскія показанія миссіонера и священника недостаточнымъ матеріаломъ для доказательствъ,—подсудимыхъ оправдало. Теперь отъ министерства внутреннихъ дѣлъ послѣдовало разъясненіе по этому дѣлу.

Министерство находитъ, что законъ 27 марта 1879 г. право общественнаго богомоленія даровалъ свободному вѣроисповѣданію нѣмецкихъ баптистовъ, какъ то должно усматриваться и изъ циркуляровъ министерства 11 и 17 мая 1900 г. Баптистовъ русскихъ, съ точки зрѣнія закона, не можетъ быть. Такіе баптисты только именуютъ себя ими, на дѣлѣ же они принадлежать къ штундѣ. Рѣшеніе губернскаго присутствія подлежитъ по этому отнѣнѣ, и 85 крестьянъ должны будутъ понести кару.

„Приаз. Кр.“ сообщаетъ, что въ 1899 г. крестьянка Фекла Дм. была повѣнчана по настоянію родителей, вопреки своего желанія, съ кр. Гл. Съ первыхъ же дней мужъ началъ **обращаться съ своей женой жестоко**, семья же его не только не старалась уговаривать его, а напротивъ, подстрекала. Жена бѣжала къ своимъ родителямъ, но послѣдніе отправили ее обратно къ мужу. Снова мужъ бьетъ ее каждый день. Она опять бѣжала къ родителямъ, но послѣдніе хотѣли снова вернуть ее къ мужу. Тогда она, не зная куда дѣться, бѣжить къ сестрѣ, скрывается на чердакъ и при помощи попавшейся веревки пытается покончить расчеты съ жизнью. Но въ тотъ моментъ, когда еще жизнь теплилась въ ней, на чердакъ вбѣгаетъ испуганная сестра и вынимаетъ ее изъ цѣли. Фекла остается у сестры и на требованія родныхъ вернуться къ мужу рѣшительно отказывается. Тогда мужъ обращается къ содѣйствию полиціи, и послѣдняя отправляетъ ее этапнымъ порядкомъ къ мужу

По пути следования домой из села Глббовки мужъ билъ ее плетью. Въ своемъ отзывѣ по этому дѣлу непрѣмънный членъ присутствія говорить, что произведеннымъ дознаніемъ вполне выяснена настолько несогласная жизнь супруговъ, что она можетъ окончиться преступленіемъ. За нескрываемаы угрозы убить свою жену Гордѣй уже былъ наказанъ, по приговору мирового судьи двухнедѣльнымъ арестомъ. Окружное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе опредѣлило: предписать ильинскому волостному правленію выдать Гл. отдѣльный видъ на жительство и объ этомъ опредѣленіи объявить ей мужу.

19 августа на сидоровскомъ волостномъ судѣ (Костр. губ.) разбиралось дѣло по обвиненію крест. Комарова и его братьевъ въ нанесеніи побоевъ женѣ.

Послѣдняя, не желая жить совмѣстно съ мужемъ, нѣсколько разъ убѣгала отъ него въ свой дѣвичій домъ. Послѣ послѣдняго побѣга Комаровъ, взявъ съ собой двухъ братьевъ своихъ, отправился за убѣжавшей женой въ дер. Степурино. Здѣсь онъ схватилъ жену и насильно доставилъ домой. Потерпѣвшая заявила, что дорогой она была избита, въ доказательство чего представила въ судъ клокъ волосъ изъ своей косы... Судъ постановилъ подвергнуть обвиняемыхъ трехрублевому штрафу, съ замѣною его въ случаѣ несостоятельности 2-дневнымъ строгимъ арестомъ. Затѣмъ разсматривалась просьба обвиняемаго Д. Комарова, о возвращеніи жены. Судъ постановилъ водворить ее у мужа. (Костр. Л.)

Участникамъ международнаго съѣзда криминалистовъ въ Петербургѣ, въ будущемъ 1902 году предоставленъ — по словамъ „Финл. Г.“ — бесплатный проѣздъ по финляндскимъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, подъ условіемъ предъявленія членскаго билета.

## НОВЫЯ КНИГИ:

АЛЬБРАНТЪ, А. Я. Счетоводство волостныхъ правленій и волостныхъ вспомогательныхъ каскъ, съ приложеніемъ всѣхъ формъ книгъ и бланковъ по счетоводству и дѣлопроизводству волостн. и сельск. правленій. Полн. практич. руководство. Изд. 5-ое. М. 1901 г. Ц. 1 р. Стр. 146.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту правилъ о приѣмѣ товаровъ въ вѣдѣніе таможенныхъ учреждений, досмотрѣ, оплатѣ пошлиною и выпускѣ. Спб. 1901 г. Ц. 50 к. Стр. 70.

ГОЛЬЦЕВЪ, В. Уголовное право и уголовный судъ. Элемент. очеркъ. (Учительск. библиотека). Изд. ред. ж. „Дѣск. Чтеніе“ и „Педагог. Листокъ“. М. 1901 г. Ц. 15 к. Стр. 67.

ГУСЕВЪ, А. Ѳ. Студенческія волненія въ Россіи и славянскій вопросъ. Спб. 1901 г. Ц. 20 к. Стр. 23.

КАРЕЙША, С. Краткій отчетъ о постановленіяхъ (т. II, изд. 1892 г.), за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, обязательныхъ для земства на основаніи шестой сессіи Международнаго Желѣзнодорожнаго Конгресса, состоявшейся въ Парижѣ въ 1900 г. Спб. 1901 г. Ц. 60 к.

КАЛАШНИКОВЪ, С. Сборникъ законовъ о порядкѣ обложенія. Харьковъ. Стр. 81.

ЛУЦКЕВИЧЪ, А. А. Сборникъ правилъ и положеній о стипендіяхъ, существующихъ при учебн.

заведеніяхъ Киевск. учебн. округа. Киевъ. 1901 г. Ц. 1 р. 25 к.

РОТЕНБЕРГЪ, Л. М. Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. (Карманная юридич. библи.). Екатеринбургъ. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. Стр. 621.

СНѢЖКОВЪ, В. Н. Уѣздный съѣздъ, какъ апел. инстанція по дѣламъ гражданскимъ. Козловъ 1901 г. Ц. 75 к.

ВОЗРАЖЕНІЯ, Путиловскаго Завода на статьи С. Шаропова, помѣщ. въ книжкахъ „Оттепель“ и „Борозды“. Спб. 1901 г. Ц. 15 к. Стр. 32.

ЧЕТВЕРИКОВЪ, С. Новая попытка обновленія челоѣчества. (По поводу статей Н. Н. Неплюева). Спб. Стр. 132.

## НОВЫЯ КНИГИ

поступившія въ юридич. книжный магазинъ Н. К. Мартынова (С.-Петербургъ, Невскій 50).

АЛФАВИТНЫЙ СБОРНИКЪ циркулярвъ и разъясненій Мин. Финансовъ по гос. промысловому налогу 1901 г. 60 к.

АНИСИМОВЪ А. (Шотариусъ). Уставъ о герб. сборѣ, съ циркулярами, разъясн. и алф. указателемъ. Изд. XI. 1901 г. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 80 к.

ГАУГЕРЪ, А. Законы гражданскіе (т. X ч. 1, 1900 г.) съ дополн., разъясн. Сената и алф. указателемъ. 5 изданіе. 1901 г. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

— Положеніе о казен. подрыдахъ и поставкахъ, съ разъясн. Сената. 5 изд. 1901 г. 60 к., въ перепл. 80 к.

— Сборникъ рѣшеній общ. собр. Сената за 1866—96 гг. съ указателями алфавит., статейн. и по фамиліямъ. 5 р. Дополненіе къ нему за 1896—1900 гг. 1 р., въ общемъ переплеть 6 р. 75 к.

КРИЦКІЙ, П. Сборникъ постановленій по воинской и военно-конской повинностямъ, съ дополненіемъ 1901 г. 5 р.

МАРКОВЪ, П. Гражданская практика кассац. Сената за 1885—1900 гг. в. I (рѣш. 85—92 гг.) 3 р., (92 и 93 гг.) 1 р. 50 к., III (94—97 гг.) 2 р., IV (98 г.) 75 к. Вып. V (99 и 1900 гг.) съ общимъ алф. указателемъ за 85—1900 гг. печатается.

ОЛЬШАМОВСКІЙ, Б. По вопросамъ о примѣненіи гербоваго устава. 1901 г. 50 к.

СТАРНАВСКІЙ, А. Образцы и формы упрощеннаго дѣлопроизводства миров. и город. судей, земс. начальниковъ и гминныхъ судовъ. Изд. 3 дополненное. 1901 г. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 80 к.

ТАГАНЦЕВЪ, Н. Уложеніе о наказ. угол. и испр. съ разъясн. Сената. Изд. XI, согласованное съ новымъ закономъ объ отмиѣнъ ссылки. 1901 г. 4 р. 50 к., въ перепл. 5 р. 25 к.

## СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

### I Департаментъ Прав. Сената.

(Полятіе мѣстныхъ польвъ и нуждъ).

Курское Губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ переданное на его обсужденіе губернаторомъ, въ порядкѣ ст. 88 пол. зем. учр., 1890 г., постановленіе Грайворонскаго у. з. собранія объ ассигнованіи вольно-экономическому обществу въ пособіе 50 руб. на возобновленіе изданія журналовъ „Земскій Сборникъ“ и „Земскій ежегодникъ“. нашло, что на основаніи ст. 3 пол. зем. учр., кругъ дѣйствій земскихъ учреждений ограничивается предѣлами губерній или уѣзда, каждому изъ сихъ учреждений подвѣдомственными и что, по смыслу разъясненія Прав. Сената (ук 3 марта 1883 г. № 4072), земскія учреждения по закону образованы для завѣдыванія дѣлами, относящимися только къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ. По сему и принимая во вниманіе, что изданіе в. эк. обществомъ журналовъ „З. Сборникъ“

и „З. Ежегодник“ не может быть отнесено къ предметамъ мѣстныхъ польвъ и нуждъ населенія гр. уѣзда, губ. присутствіе отмѣнило постановленіе у. з. собранія. По жалобѣ управы Сенатъ призналъ, что, на основаніи ст. 2 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. устава о земскихъ повинностяхъ, а также другихъ уставовъ, положеній и узаконеній, отъ усмотрѣнія земскихъ собраній зависить внесеніе въ смѣты и расходовъ необязательныхъ, если только они относятся по существу своему къ предметамъ касающимся польвъ мѣстнаго населенія въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ общественныхъ учреждений. По сему и принимая во вниманіе, что изданіе предположенныхъ Импер. в.эк. обществомъ журналовъ „З. Сборникъ“ и „З. Ежегодникъ“, предназначенныхъ къ сообщенію свѣдѣній о дѣятельности въ нихъ вообще уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учреждений имперіи, а слѣдовательно и земства гр. уѣзда, имѣть цѣлью ознакомить земства съ мѣропріятіями, принимаемыми другими земствами, итакимъ образомъ способствовать принятію болѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ удовлетворенію мѣстныхъ польвъ и нуждъ, и что посему и производство пособія на изданіе названныхъ журналовъ не можетъ быть признано выходящимъ изъ предѣловъ попеченія о таковыхъ польвахъ и нуждахъ, Прав. Сенатъ находить, что К. г. по з. и г. дѣламъ присутствіе безъ достаточныхъ къ тому основаній отмѣнило, какъ неправильное и выходящее за предѣлы вѣдомства земскихъ учреждений, постановленіе гр. у. з. собранія объ ассигнованіи в. эк. обществу на изданіе названныхъ журналовъ пособія въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ. А посему Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе К. г. присутствія отмѣнить.

(Указъ 12 іюля 1901 г № 6471).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Подписчику № 34.

1) Въ какомъ размѣрѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебнаго вѣдомства (ст. 1331 и послѣд. уст. гр. суд.), подлежащая разсмотрѣнію судебной палаты.

По п. 2 ст. 14 уст. о герб. сборѣ изд. 1900 г. подлежатъ простому гербовому сбору въ шестьдесятъ копѣекъ за каждый листъ подаваемая въ общія судебныя установленія (а слѣд. въ частности въ судебныя палаты) частными лицами и учреждениями по вѣсѣмъ дѣламъ прошенія, за исключеніемъ лишь 1) прошеній, упомянутыхъ въ ст. 13 лит. б. п. 1 (о принятіи въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ и о выдачѣ свидѣтельствъ на право ходатайства по чужимъ дѣламъ) и п. 4 (апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній) и 2) изъятыхъ по лит. а п. 2 ст. 63 отъ гербоваго сбора прошеній и другихъ бумагъ по дѣламъ по отбыванію наказанія,сылкѣ, лишенію свободы и о преступленіяхъ и проступкахъ (разрѣшаемымъ въ порядкѣ надзора, уголовного или дисциплинарнаго производства).

2) Если къ вышеуказанной просьбѣ приложены въ качествѣ доказательства копии опредѣленій мирового судебного установленія, то въ какомъ размѣрѣ подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборамъ копія съ копій этихъ приложеній.

Копіи бумагъ, актовъ и документовъ оплачиваются гербовымъ сборомъ въ одинаковыхъ съ по-

длинниками размѣрахъ, если не подлежатъ гербовому сбору въ меньшемъ размѣрѣ (ст. 12 и 45 уст.), а потому не подлежатъ гербовому сбору копіи съ документовъ, подлинники коихъ никакимъ сборомъ не оплачиваются (пред. мин. фин. по проекту новаго устава о герб. сборѣ). Единственное изъятіе изъ этого п. 1 ст. 71 (свидѣтельства, облагаемая особыми сборами въ пользу казны, изъятая отъ гербоваго сбора, копіи же этихъ свидѣтельствъ подчинены гербовому сбору на общемъ основаніи) къ данному случаю примѣненія не имѣетъ.

Подписчику № 1077.

*Вправъ ли сынъ еврея, состоящаго купцомъ 1 гильдіи по г. Киеву съ 1883 г., проживать самостоятельно внѣ черты осѣдлости?*

Указомъ 22 марта 1901 г. за № 3321 (по д. Гольдштейна) Прав. Сенатъ разъяснилъ, что по окончаніи 5 лѣтняго срока пребыванія еврея въ купечествѣ 1 гильдіи г. Киева дальнѣйшее состояніе его въ этомъ купечествѣ соответствуетъ численію такихъ евреевъ купцовъ къ 1 гильдіи другихъ городовъ Россійской Имперіи, находящихся внѣ черты евр. осѣдлости. Относительно же такихъ купцовъ Прав. Сенатомъ разъяснено, что, въ виду 385 и 318 ст. уст. пр. нал., члены ихъ семейства, внесенные въ ихъ купеческія свидѣтельства, пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства, но только для производства торговли по довѣренностямъ главы семьи (Указъ 18 октября 1899 г. по д. Файнберга).

*Вправъ ли совершеннолѣтній сынъ отставнаго нижняго чина изъ евреевъ, отбывавшаго службу по рекрутскому набору, приписаться къ обществу внѣ черты осѣдлости.*

Вопросъ этотъ неоднократно разрѣшался Прав. Сенатомъ отрицательно на томъ основаніи, что право приписки къ обществамъ внѣ черты составляетъ преимущество, дарованное лично нижнимъ чинамъ, и не распространяется на ихъ дѣтей, если отецъ не приписался къ означеннымъ обществамъ вмѣстѣ съ ними.

Подписчику №

*Влечетъ ли за собою прекращеніе Мировымъ Судье уголовного дѣла за неявкой частнаго обвинителя потерю права на искъ гражданскій?*

Неявка частнаго обвинителя къ разбору дѣла влечетъ за собою прекращеніе дѣла и признается за отреченіе отъ гражданскаго иска, если таковой былъ предъявленъ въ судѣ уголовномъ (уст. уг. суд. ст. 19 и 135 и рѣш. уг. касс. д-та 71 г. № 1807). Если же гражданскій искъ предъявленъ не былъ, то потерпѣвшій не лишается права предъявить, по прекращеніи уголовного дѣла, искъ о вознагражденіи за убытки въ судѣ гражданскомъ, такъ какъ, согласно многократнымъ разъясненіямъ граж. касс. д-та. Прав. Сената (79/385, 78/129, 69/809 и др.), освобожденіе обвиняемаго отъ наказанія за давность, за признаніемъ дѣянія ненаказуемымъ, за отсутствіемъ жалобы, а, слѣдовательно, и за отказомъ отъ жалобы не лишаетъ потерпѣвшаго права на гражданскій искъ объ убыткахъ, причиненныхъ дѣяніемъ обвиняемаго. Тѣмъ болѣе, что подобныя искы, возникшіе изъ преступныхъ дѣяній, преслѣдуемыхъ лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ, согласно рѣш. граж. касс. д-та. Прав. Сен. 1882 г. № № 68 и 52, могутъ быть предъявляемы въ судѣ гражданскомъ даже непосредственно, безъ предварительнаго обращенія въ уголовный судъ.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. общ. печатнаго дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троцкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

## Список дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 6 сентября, по 1 Экспед. Судеб. Д-та.

*Частныя:* прошеніе Вольнскаго; прош. опеки Стренковскихъ; о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ имущества: Дюкова; Федоткина; бар. Корфа; Князевыхъ; Сергіевского; Крещеневскаго; Михайлова; Крекмина; Николаева; Абанина; Карчевскихъ; Многогрѣшнаго; Иванчевской; Жукова; Верховцева; Зарудной; Кузешо; Ликшей; Иконниковой; Косца; Силантьевой; Чернова; Шеина; Зерцалова; Шмило; Виткина; Погорѣловой; Корнилова; Котлова; Степанова и Павловой; Чкина; Юрковского.

На 5 сентября, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Кизубовъ съ Майстренко; Гембицкаго съ Мухлями; Соколова съ общ. кр. с. Сорочинскаго; Алексинскихъ съ общ. кр. д. Погосовой; Коржевина съ Саратовскимъ гор. общ. управл.; Торг. дом. Никона Гарелина сыновей съ Ухой; Короткевичъ съ Воловичемъ; Чернаго съ Сабцевымъ; Насл. Карташевскаго съ Глерфельдомъ; Кузъмы Дорохова.

*Създовыя:* Совѣта Литинскаго ссудо-сбер. тов.; Гельмана съ Оржеховскимъ; Карнова съ парох. общ. Зевеке; Холоновскаго съ Галуши; Баранскаго съ акц. общ. „Maison Ortonde“; Янчевскаго съ Жильвисомъ; Кн. Любомірскаго съ Вительскимъ; Корчака съ Янковскимъ; Масиса съ Мейзелемъ; Галабурды и др. съ Брюханомъ; Хмѣльницкаго съ Осемольскими; Стрѣльцова съ Новоградволинскимъ; Вохинскаго съ Райскимъ; Леоновича съ Подѣшуккомъ; Валя съ Хановичемъ; Упр. Подѣск. ж. д. съ Дворецкимъ еврейск. общ.; Ябловскаго съ Бандзо; Дуды съ Маржець; Вошака; Вильтъ съ Гаевскимъ.

На 6 сентября, по 2 отд. Гр. Касс. Д-та.

*Палатскія:* Коптева съ Рудзевичъ; Попова; Павлова съ Лазаревымъ; Лебова съ Слюзбергъ; Ге съ Сѣнко; Маховева съ Синбергъ; Горвица и др.; Мѣщ. общ. д. Довнары и др. съ мѣщ. общ. г. Гонюда и др.; Касевичъ съ Макаровой и др.; Гр. Адели Брозль-Плятеръ.

*Създовыя:* Лясъ-Вальдбергъ съ Виршертъ; Тов. А. Попова С-ей съ Винзенфельдъ; Федорова съ Лавровымъ и др.; Аронова и Лунгена съ Дрецикимъ; Ходаловскихъ; Артемьевыхъ съ Дорофѣевымъ; Червя; Диковыхъ; Тарасовыхъ; Заборовской; Постовара; Лясковской съ Вѣлапко; Знайды съ Лавриной-тисъ; Кульбашнаго; Балюлониса съ Райписомъ; Крикшунасовъ; Озолина, Капа съ Кацъ; Яблонскаго съ Дзужнакомъ; Кн. Абамелекъ-Лазарева; Вроновскаго съ Павлиновскимъ; Арлеев-

скаго; Вырочкаго съ Ковацкимъ и др.; Заверуха; Врумбергъ Салтановскаго.

На 7 сентября, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Кампанца съ Никитенко; Чариковой и др.; Щербинской съ Щербинскимъ; Ильевыхъ съ Ивановымъ; Французско-Итальянскаго общ. Домбровскихъ коней съ Филлюсъ; общ. кр. с. Перво-Татмышева съ общ. кр. д. Напольной-Тугаевой; Олейниковой съ Колениченковой, Артемьева съ Рожковымъ; Потѣхнинныхъ съ фирм. насл. М. Красильниковой; Упр. Госуд. Имущ. Тифлисс. губ. о дачѣ гор. Гори.

*Създовыя:* Кузьмина съ Перцовымъ; Кримера съ Коваленко; Опеки Фридмана съ Рабиновичъ; Агановой съ Мартиновой; Горвата съ Журавскимъ, Боровикомъ и Ястремскимъ; Фильмонова съ Шалагиними и Шапочкиными; Шутова съ Гартунгомъ; Готгельфа съ Геде и Тиссеномъ; Коренскихъ и др. съ Долгихъ; Пндара и Журавскаго съ Хады; Новицкаго съ Моргевичемъ; Ковловскихъ; Майковскаго съ Коммисаромъ Волковыскаго уѣзда; Литавера съ Маймескулдомъ; Априля съ Кубилусомъ; Юпа съ Серацкимъ; Мышковскихъ съ Стемпелеской; Данилевича съ Априлемъ и Данилевичъ; Кнопмаера съ Вѣлецкимъ; Ракуня, Шостака съ Остропецкой; Жильцова съ Борисовымъ, Общ. Юго-Восточн. ж. д. съ Ракитинымъ; Середина съ Батурлиновскимъ с. общ.; Церкса съ Коноваловымъ; Франка съ Мантея; Конторова съ Косовскимъ; Харинной съ Перекрестовымъ; Максимова съ Шубинымъ.

На 7 сентября, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

*Палатскія:* Упр. Привисл. ж. д. съ Земскимъ; Общ. Рязанско-Уральск. ж. д. съ Дмитревскимъ; Григорьевой съ общ. Моск.-Каз. ж. д.; Общ. Моск.-Каз. ж. д. съ Соколовымъ; Пермь-Тюменск. ж. д. съ Расковаловымъ; Общ. Влад. ж. д. съ Ерунковымъ, Гиравиннымъ.

*Създовыя:* Упр. каз. ж. д. съ Гоффе; Рабиновичемъ, Савичемъ, Эдлинымъ, Шверъ, Ротбардомъ, Финкельмонъ, Шифриннымъ, Горомъ, Гординымъ, Апторомъ, Тайцомъ, Хайкинымъ Хмельницкимъ, Шапиромъ; Колоднаго съ упр. Пол. ж. д.; Общ. Варш. Вѣнск. ж. д. съ Моргулесомъ, Грузинеромъ 3 дѣла, торг. фирм. П. Страль и Куринсъ Рабиновичемъ 2 дѣла; Упр. Ряз.-Орл. ж. д. съ Вульфсономъ; Общ. Ряз.-Уральск. ж. д. съ Храмовымъ, Явиць; Упр. Ивангор.-Домбр. ж. д. съ Ленчицкимъ; Упр. Прив. ж. д. съ Спекторомъ, Шапиромъ.

---

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

---

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА.

## ЗАКОНЫ О СОСТОЯНІЯХЪ.

(Св. зак. т. IX, изд. 1899 г., съ дополнит. узакон. по 1-ое Іюля 1901 г.)

Съ разъясненіями, извлеченными изъ: Кодификаціонной объясн. записки къ зак. о сост., изд. 1899 г.,— указовъ 1-го Департ. Сената,—рѣшеній Кассац. д-товъ и Общ. Собр. Сената,—циркуляровъ и распоряженій Мин. Вн. Дѣлъ,—указовъ и циркуляровъ Св. Синода, и съ приложеніемъ алфавитнаго предметнаго указателя. Составилъ Я. А. Канторовичъ, подъ редакцію юрисконсульта Мин. Вн. Дѣлъ Я. А. Плуцескаго—Плющина. Спб. Ц. 4 руб. Складъ изданія въ книжномъ складѣ „Юридическая Помощь“, С-Петербургъ, Ямская, 21.

---

---

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

составленная Н. ТЕРНОВСКИМЪ, членомъ окружного суда, книга:

## ЮРИДИЧЕСКІЯ ОСНОВАНІЯ

КЪ СУЖДЕНІЮ О СИЛѢ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ И МЫСЛИ ИЗЪ РѢЧЕЙ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩАГО  
ПО УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

Пособіе для юристовъ-практиковъ и присяжныхъ засѣдателей.

Цѣна 1 руб. 50 к. съ пересылкою въ случаѣ требованія книги изъ главнаго склада.  
Для книгопродавцевъ—уступка 20,

Главный складъ въ г. Туль, въ типографіи Влад. Ник. Соколова.

---

---

