

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

УДК 069.5; 94(669); 94(410); 341.1/8; 341.2; 347.214.11

Проблема возвращения и реституции предметов африканского искусства, вывезенных из Бенина в результате британской военной экспедиции 1897 г.: практика и правовые аспекты

С. Б. Чебаненко

Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: Чебаненко С. Б. 2020. Проблема возвращения и реституции предметов африканского искусства, вывезенных из Бенина в результате британской военной экспедиции 1897 г.: практика и правовые аспекты. *Вопросы музеологии*, 11 (2), 319–335.
<https://doi.org/10.21638/11701/spbu27.2020.214>

Вопрос о судьбе «бенинской бронзы» является частью проблемы возвращения предметов африканского искусства, вывезенных с континента в период колониального владычества европейских стран. Отличие истории разграбления памятников Бенинского царства (юг современной Нигерии) британскими войсками от многих других примеров перемещения предметов африканского наследия состоит в том, что в данном случае имел место грабеж, совершенный в результате военного конфликта, обе стороны которого на тот момент были политически независимыми. Это, строго говоря, выводит рассмотрение ситуации из системы отношений «метрополия — колония». Современные владельцы бенинских памятников, оказавшихся разбросанными по множеству музеев и иных собраний мира, признавая если не незаконность, то несправедливость их приобретения завоевателями, не всегда признают возможность и необходимость их возвращения. Этому способствует и сложность истории бытования предметов после вывоза из Африки и отсутствие в большинстве случаев ясных правовых оснований для прямого их возвращения. Однако в последнее время ситуация существенным образом меняется, делая возможным передачу значительной части вещей бенинского происхождения на основании не столько буквы закона, сколько стремления восстановить справедливость. Во-первых, правительства некоторых европейских стран обсуждают возможность в обозримом будущем возвращения или реституции незаконно (по современным меркам) вывезенных из Африки артефактов. Во-вторых, при посредничестве консорциума Benin Dialogue Group в Королевском музее в Бенин-Сити создается

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2020

постоянная экспозиция произведений искусства Бенина, разбросанных по коллекциям всего мира. Музеи Европы, хранящие в своих собраниях бенинские древности, договорились с нигерийской стороной о передаче на основе аренды в Королевский музей в Бенин-Сити предметов бенинского происхождения.

Ключевые слова: бенинская бронза, военный конфликт, хищение, культурные ценности, Британский музей, Этнографический музей в Берлине, Нигерия, возвращение, реституция.

1. Бенинское царство и Великобритания, разграбление Бенина в 1897 г.

Бенинское царство со столицей в городе Бенин становится к XV–XVI вв. крупным политическим центром Западной Африки. По некоторым данным, формирование этого центра может относиться уже к XI–XIII вв. или даже более раннему времени¹. Оно располагалось к западу от дельты реки Нигер в историко-культурном регионе Верхняя Гвинея (сейчас территорию древнего Бенина занимает Нигерия). Правители Бенина, «оба», сохраняли независимость до конца XIX в., имея к тому времени уже длительный опыт общения с европейцами.

Первые регулярные контакты с Бенинским царством были налажены португальцами в 1486 г., когда ими была открыта торговая фактория. Экономические интересы преследовали и англичане, познакомившиеся с регионом в конце XV в., но начавшие проявлять особую активность с середины XIX в.² Однако ограничения, с которыми столкнулись последние при реализации своей коммерческой политики, недопущение их напрямую к источникам ценных товаров и ресурсов привело британцев к мысли решать возникшие сложности военным путем.

Завоевание Бенина было лишь одним из эпизодов экспансии Великобритании в этом районе, правда, одним из наиболее известных. В это время были подчинены и иные политические образования в дельте Нигера³. Мотив агрессии во всех случаях был один и тот же — преодоление ограничений на доступ к ресурсам (пальмовое масло, хлопок, каучук, какао-бобы, полезные ископаемые⁴) и на свободу торговли.

Местные правители установили монополию на торговлю с европейцами, в частности на торговлю продуктами масличной пальмы⁵, и не позволяли тем самым английским купцам (Королевская нигерийская компания)⁶ напрямую скупать интересующие их товары и извлекать прибыль в желаемых объемах. Последний независимый *оба* Бенина Идугбова (тронное имя Овонрамвен Ногбаиси, 1888–1897) также контролировал коммерческие потоки, взимая пошлины и получая подарки, а будучи недовольным ими, прекращал торговлю и не пускал европейских торговцев и чиновников на подконтрольную ему территорию.

¹ Зотова (ред.), 1981. С. 19–20; Бондаренко, 2001. С. 25–88; Бондаренко, 2003. С. 216–227; Бондаренко, 1995; Bondarenko, 2015. P. 49–56.

² Igbafe, 1970. P. 385 и далее; Зотова, 1970; Зотова (ред.), 1981. С. 86–104.

³ Зотова, 1970; Ikime, 1977; Зотова (ред.), 1981. С. 86–104.

⁴ Медведик, 1992. С. 9.

⁵ Характерно, что районы Невольничьего берега от устья Нигера до р. Рио-дель-Рей назывались «Масляными реками», а часть подконтрольной здесь англичанам территории некоторое время носила название «Протекторат Масляных рек».

⁶ Зотова (ред.), 1981. С. 94.

В конце XIX в. основной задачей Великобритании стало проникновение в глубь континента и установление здесь непосредственного политического контроля⁷. Подписанный в 1892 г. *обои* Бенина договор, касающийся коммерческих и отчасти политических вопросов, был использован как инструмент усиления английского влияния. Сам *оба*, несмотря на соглашение, продолжал чинить препятствия британцам. Британская сторона решила использовать силовой сценарий. Этому способствовало и то, что стороны по-разному воспринимали значение и содержание договора. Моральным оправданием для вторжения назывались человеческие жертвоприношения, практиковавшиеся в Бенине, якобы крайне широко⁸.

В декабре 1896 г. Дж. Филлипс сформировал и возглавил вооруженный отряд численностью порядка 250 человек. Экспедиция высадилась 3 декабря в Угхотоне, главном порту Бенина. Ссылаясь на необходимость переговоров, Дж. Филлипс движется вглубь страны и настаивает на встрече с *обои*. Однако бенинцы, исполнившись обоснованных подозрений, что англичане намереваются силой установить свою власть, высылают навстречу крупный отряд, который разбивает экспедицию. Британский отряд большей частью был уничтожен, Дж. Филлипс и несколько европейцев были убиты.

10 февраля 1897 г. в Бенин была направлена карательная экспедиция. Военные корабли Африканской эскадры во главе с адмиралом высадили силы в количестве около 1500 человек. В результате непродолжительной военной кампании, несмотря на отдельные успехи бенинских отрядов, последние были разбиты, столица, город Бенин, уже 19 февраля взята, разграблена и сожжена, Бенинское царство уничтожено⁹. Последний правитель Бенина, *оба* Идугбова, был пленен некоторое время спустя.

2. Бенинское искусство, бенинские древности за пределами Африки

Благодаря этим трагическим событиям Европа, а вскоре и весь мир познакомились с замечательными произведениями искусства Бенина. Прежде всего, это изделия из слоновой кости (резные слоновые бивни, подвески, посуда, изображения животных) и металла — «бенинская бронза», на самом деле представляющая собой преимущественно изделия из латуни. Среди последних наиболее известны бенинские бронзовые головы (ухув элао) — отлитые из латунных сплавов или бронзы головы бенинских правителей, пластины с рельефными изображениями людей, животных и предметов культа (ама), скульптуры и скульптурные группы, где воспроизведены картины жертвоприношений, процессий, охоты, войны. Из сплавов меди и других материалов изготавливались оружие, украшения, ритуальные предметы. Латунные доски украшали стены и опорные столбы во дворце бенинских *оба*.

Некоторые художественные предметы из медных сплавов датируются не позднее XIII в. Предметы XIII в. в основном созданы методомковки (украшения), позднее художественные изделия отливались из латуни по методу потерянного воска. Развитие художественного литья стимулировалось также и контактами с европей-

⁷ Там же. С. 86–95; Медведик, 1992. С. 10.

⁸ Igbafe, 1970. P. 390–392.

⁹ Подробнее о кампании см.: Osadolor, 2001. P. 204–232.

цами. В конце XV — начале XVI вв. возрастает приток латуни и меди, которую привозили европейские купцы в обмен на рабов¹⁰. Становится еще более совершенной техника отливки.

После взятия английскими силами города Бенина тысячи ценностей были похищены, по большей части они происходили из царского дворца. Относительно количества похищенных ценностей оценки исследователей расходятся — от 2400 до более 4000 предметов¹¹. Разграбление проводилось организованно, но некоторые вещи достались участникам экспедиции¹². Взятые в ходе грабежа Бенина предметы — изделия из слоновой кости, более 1000 *ама* и их фрагментов, бронзовые головы, скульптуры и многое другое — были вывезены в Англию. Там они были распроданы на аукционах с целью покрытия издержек кампании по завоеванию царства (крупными покупателями стали известные европейские музеи), 200 пластин с рельефными изображениями в первую очередь достались Британскому музею, которому сейчас принадлежит порядка 700 экспонатов из Бенина. В настоящее время коллекции и отдельные предметы «бенинской бронзы» и других бенинских памятников находятся в полутора десятках музеев мира и иных собраниях, преимущественно в Британии, Германии и США¹³. 36 предметов этого происхождения оказались в Санкт-Петербургской Кунсткамере.

3. Характер вывоза бенинских древностей

История перемещения «бенинской бронзы» является одним из самых известных примеров разграбления африканского искусства, ее судьба активно обсуждается как в качестве отдельной проблемы, так и в более широком контексте. Характер овладения англичанами бенинскими ценностями практически ни у кого не вызывает сомнений. «Бенинские бронзы были украдены откровенно и просто»¹⁴. Можно уверенно утверждать, что речь идет о разовой и масштабной акции по вывозу культурных ценностей, полученных победившей стороной в результате военного конфликта, но никак не путем приобретения на основе сделок или иных соглашений.

Действительно, когда на рубеже XIX–XX вв. на аукционах и в музеях Европы стали появляться необычные литые латунные и бронзовые изделия, качество литья заставляло предполагать, что это предметы древних развитых цивилизаций или восточной работы, но никак не происходящие из «Черной Африки»¹⁵. Это говорит о том, что до того момента они были практически неизвестны за пределами Западной Африки и в результате торговли или обменов в Европу почти не поступали (за исключением незначительного количества вещей, не меняющего общей картины). Также переходу в чужие руки не способствовал и религиозно-ритуальный характер большинства художественных изделий, которые к тому же в основном были сконцентрированы во дворце бенинского *обы*.

¹⁰ Зотова (ред.), 1981. С. 52.

¹¹ Beurden van, 2016. P. 171.

¹² О дальнейшей судьбе некоторых предметов, доставшихся отдельным участникам экспедиции 1897 г.: Layiwola, 2014; Lundén, 2016. P. 139–364.

¹³ Dark, 1973. P. 78–81; Eyo, 1994, P. 335–337; Gill, 2008; Beurden van, 2016. P. 171–173.

¹⁴ Wood, 2012. P. 121.

¹⁵ Об истории признания Западом произведений бенинского искусства памятниками местного происхождения: Lundén, 2016. P. 281–364.

Разграбление памятников Бенинского царства британскими войсками отличается от многих других примеров перемещения предметов африканского наследия, когда или вовсе не удается восстановить обстоятельства приобретения и вывоза предметов с континента, или же речь может идти об их покупке, обмене, получении в дар и т.п. При этом в последних случаях очень часто речь идет о переходе вещей из рук в руки уже в условиях колониального правления европейских держав¹⁶ (разумеется, нередко в результате принуждения представителей колониальной администрации и других облеченных полномочиями лиц). Бенинские же памятники претерпели судьбу военных трофеев в «классическом» понимании этого понятия, «здесь нет серых зон, нет сомнительных контрактов, нет вопросов о том, знали ли те, кто занимался продажей, с чем они расстались»¹⁷. Таким образом, доводы о сколь-нибудь законном или даже более-менее справедливом¹⁸ основании приобретения англичанами бенинских древностей в результате событий 1896–1897 гг. сейчас не принимаются и серьезно никем не обсуждаются¹⁹.

4. Возвращение бенинских памятников: правовые основания

Десятилетия спустя после грабежа 1897 г. предпринимаются попытки возвращения украденных ценностей. Причем они имели место еще до 1960 г., когда образовалось независимое государство Нигерия²⁰. В конце 1930-х гг. некоторые регалии, скорее всего принадлежавшие *оба* Бенина Идугбова (Овонрамвен Ногбаиси), были переданы его внуку, *оба* Акенсуа II²¹ британским гражданином, сыном участника экспедиции 1897 г. В 1957 г. вдова капитана Герберта Сазерленда Уокера (участвовавшего в захвате Бенина) пожертвовала бивень из слоновой кости музею в городе Джос, Нигерия²². В период с 1950 по 1972 гг. Британский музей начал продавать латунные доски, большую часть из которых приобрела Нигерия²³. Специалистами Британского музея на момент продаж они рассматривались как дублика-

¹⁶ Если на тот момент перемещение культурных ценностей из колонии в метрополию считалось законным, то международное право признает его правомерность. — Видинеев, 2017. С. 44.

¹⁷ Wood, 2012. P. 121.

¹⁸ У Бенинского царства во второй половине XIX в. сложилась довольно плохая репутация, чему способствовали англичане, распространяя сведения о совершаемых там массовых человеческих жертвоприношениях (Graham, 1965. P. 327–330). Они действительно имели место, но остается открытым вопрос об их масштабах; эту практику, кстати, подстегнуло начало торговли рабами с европейцами (Бондаренко, 2001. С. 279, прим. 20). Кроме того, разгром 1897 г. представлялся как возмездие за недавнее уничтожение отряда Дж. Филлипса. Соответственно, трофеи рассматривались как справедливая награда или цена за избавление от «царства зла».

¹⁹ Характерную оценку событий см.: Klesmith, 2014. P. 71–72.

²⁰ Во избежание недоразумений уточним: Нигерия занимает территорию, на которой располагалось Бенинское царство и выступает в качестве главного претендента на древности бенинского происхождения (историческое государство Бенин (Эдо) располагалось на территории юга современной Нигерии, сейчас — территория штата Эдо). На территории современного государства Республика Бенин (бывшая французская колония) существовало другое раннее государство — Дагомея.

²¹ Возведен на престол как традиционный правитель, *оба* Бенина в 1933 г.

²² Beurden van, 2016. P. 174.

²³ В литературе указывается разное количество проданных Нигерии предметов: 13 (Beurden van, 2016. P. 174), 24 или 25 (Staffan, 2016. P. 169, 438–439); в экспозиции «бенинских бронз» в Британском музее указано, что в Нигерию было продано «около 30 объектов».

ты²⁴, что впоследствии не подтвердилось, они были индивидуально смоделированы и отлиты²⁵.

Как видим, первые усилия по возвращению бенинских древностей строились не на требованиях реституции похищенных вещей, а на получении в дар и покупке искоемых предметов²⁶. Однако переоценка истории европейской экспансии и периода колониализма, возрастание претензий со стороны бывших колоний к бывшим метрополиям приводят к появлению требований возврата насильственно и незаконно вывезенных ценностей.

Прежде чем перейти к дальнейшему изложению, необходимо указать, какое содержание вкладывается нами в понятия, связанные с проблемой возвращения перемещенных культурных ценностей. Прежде всего, это собственно возвращение. Оно «носит более общий характер, и применяется в различных случаях возвращения в силу определенных правовых оснований культурных ценностей, перемещенных ранее из одной страны в другую²⁷». Также в литературе часто говорится о необходимости репатриации вывезенного культурного наследия. Последняя в понимании некоторых исследователей близка к определению понятия «возвращение», приведенному выше²⁸, но также может подразумеваться ситуация, когда культурная ценность изначально принадлежала этнической группе или сообществу коренных жителей²⁹, что, полагаем, более точно отражает специфику происхождения бенинских предметов. Из возможных определений реституции³⁰ для рассматриваемой в данной статье ситуации, как представляется, наиболее корректно следующее: возвращение в натуре имущества (вещей), неправомерно захваченного и вывезенного одним из воюющих государств с территории другого государства³¹. Однако в дальнейшем значительная часть бенинских древностей меняла своих владельцев, и вещи нередко оказывались за пределами Великобритании — государства, которое осуществило их захват. Поэтому реституцию можно понимать более широко — так, как она определена в ст. 3 Конвенции УНИДРУА (Международный институт по унификации частного права) о похищенных и незаконно вывезенных культур-

²⁴ Ст. 5 Закона о Британском музее 1963 г. позволяет продавать дубликаты. См.: *British museum act 1963*. URL: <https://www.britishmuseum.org/sites/default/files/2019-10/British-Museum-Act-1963.pdf> (дата обращения: 10.04.2020).

²⁵ Benin bronzes sold to Nigeria. *BBC News*. 27.03.2002. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/entertainment/1896535.stm> (дата обращения: 10.04.2020); Kennedy M. British Museum sold precious bronzes. Revelation adds pressure to return disputed treasures. *The Guardian*. 28.03.2002. URL: <https://www.theguardian.com/uk/2002/mar/28/education.museums> (дата обращения: 10.04.2020).

²⁶ Впрочем, заслуживают внимания рассуждения Стаффан Лунден относительно характера продаж экспонатов Британским музеем Нигерии: «Таблички предлагались по очень выгодной цене для Нигерии, возможно, около половины их рыночной цены. В настоящее время Британский музей защищает свою позицию сторонников сохранения, ссылаясь на свой “универсализм”. В 1950-х гг. существовал другой вид универсализма и чувства международной солидарности, что требовало реституции (путем продажи по умеренной цене) мемориальных досок Нигерии, которая тогда была еще британской колонией». — Lundén, 2016. P. 440.

²⁷ Богуславский, 2005. С. 246. — См. также: Beurden van, 2016. P. 24; Видинеев, 2017. С. 44.

²⁸ См., например: Roehrenbeck, 2010. P. 186–187.

²⁹ Нешатаева, 2013. С. 120–121; Klesmith, 2014. P. 45–76; Beurden van, 2016. P. 24.

³⁰ «Концепция реституции не имеет универсального определения». Подробнее см.: Видинеев, 2017. С. 44–52.

³¹ Додонов (ред.), 1997. С. 285; Бекашев (ред.), 1999. С. 622; Игнатенко, Тиунова (ред.), 1999. С. 93; Богуславский, 2005. С. 243–244; Бирюков, 2011. С. 231–232.

ных ценностях (о Конвенции см. далее) — как возвращение предметов из любого незаконного владения³², поскольку изначально они были похищены в результате военной агрессии и вывезены, причем незаконность владения должна быть признана юридически.

Таким образом, когда необходимость передачи культурных ценностей на территорию, с которой они были ранее перемещены, обосновывается тем, что они были вывезены незаконно и (или) насильственно, то можно говорить о требовании реституции. Когда же доводы в пользу незаконности или насильственности вывоза не доказаны или не указываются, то можно говорить о возвращении или репатриации.

По мере того как с усилением обличительной риторики в отношении колониальной политики европейских государств стали набирать силу дискуссии о необходимости возвращения вывезенных культурных ценностей, африканские государства начинают предпринимать конкретные усилия, направленные на достижение этой цели. Нигерия, обретя независимость, активно включилась уже в качестве самостоятельного субъекта в этот процесс³³.

5. Международно-правовые инструменты возвращения культурных ценностей

Международные претензии государства относительно неправомерности вывоза и необходимости возвращения культурных ценностей базируются сейчас прежде всего на положениях международных договоров. Однако в отношении «бенинской бронзы» основные соглашения, затрагивающие проблему перемещения культурных ценностей в результате вооруженных конфликтов, оказываются мало применимы на практике.

На момент разгрома и разграбления Бенинского царства основополагающие документы, касающиеся статуса культурных ценностей во время военных конфликтов, еще не были приняты. Это касается и самых близких по времени актов Гаагских конференций мира 1899 и 1907 гг., где были подписаны Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1899 г. и заменившая ее Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г. (IV Конвенция). В Приложении к последней предусмотрены меры защиты хранилищ культурных ценностей, а также запрещенные захвата, повреждения и уничтожения движимых предметов.

Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г. и Первый протокол к ней, участником которых является Нигерия³⁴, запрещая любые посягательства на движимые и недвижимые культурные ценности (с учетом выполнения сторонами определенных условий), в том числе

³² О подобном понимании реституции см.: Roehrenbeck, 2010. P.186–187; Нешатаева, 2013. С. 120–121.

³³ Впрочем, вопросом о возвращении разграбленных культурных ценностей дело не ограничивается, обсуждается также возможность возмещения морального ущерба и выплаты репараций за нападение на Бенинское царство в 1897 г. См.: Idahosa et al., 2017. P. 301–311.

³⁴ Нигерия присоединилась к Конвенции и к Первому протоколу 5 июня 1961 г. См.: States Parties. List in alphabetical order. Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict with Regulations for the Execution of the Convention. The Hague, 14 May 1954. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=13637&language=E&order=alpha> (дата обращения: 10.04.2020); States Parties. List in alphabetical order. Protocol to the Convention for the Protection of

грабеж и вывоз с оккупированных территорий, и предусматривая их обязательный возврат, если вывоз случился, также не могут быть основанием для предъявления требований о возврате, так как не имеют обратной силы. Это относится и ко Второму протоколу 1999 г.³⁵, статьями 9, 15, 17–21 которого запрещены любой незаконный (насильственный) вывоз, иное изъятие или передача права собственности на культурные ценности и предусмотрена ответственность за такие действия.

Нигерия оперативно присоединилась к основным международным соглашениям, направленным против хищений и незаконного вывоза культурных ценностей (в том числе случившихся в результате оккупации). Так, Нигерия оказалась в первой тройке стран, ратифицировавших Конвенцию ЮНЕСКО 1970 г. (24 января 1972 г.)³⁶, ст. 11 которой считает незаконным вывоз и передачу права собственности на культурные ценности, имевшие место в результате оккупации страны иностранной державой. Однако и эта Конвенция также рассматривается как не имеющая обратной силы, несмотря на отдельные трактовки некоторых ее положений³⁷. Между тем Великобритания, Германия и США — страны, где находится больше всего предметов бенинского происхождения, — к настоящему времени являются участниками соглашения³⁸.

Нигерия второй по счету из африканских стран присоединяется в 2005–2006 г. к Конвенции УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям 1995 г.³⁹ Конвенция предлагает простой и довольно гибкий механизм реституции похищенных и возвращения незаконно вывезенных культурных ценностей. Поскольку Конвенция УНИДРУА 1995 г. разрабатывалась по просьбе ЮНЕСКО как дополнение и развитие Конвенции ЮНЕСКО 1970 г., то положения первой о реституции похищенных культурных ценностей могут быть распространены и на случаи хищения, совершенные в результате оккупации (ст. 11 Конвенции ЮНЕСКО 1970 г.). Однако в ст. 10 Конвенции УНИДРУА 1995 г. говорится о том, что документ не имеет обратной силы. В случае с Нигерией невозможность использовать положения Конвенции усугубляется и тем, что ни Великобритания, ни США, ни Германия не являются ее участниками⁴⁰.

Нужно отметить, что и Конвенция ЮНЕСКО 1970 г., и Конвенция УНИДРУА 1995 г. прямо указывают на возможность для стран-участниц не ограничиваться рамками положений этих документов и использовать и иные способы решения во-

Cultural Property in the Event of Armed Conflict. The Hague, 14 May 1954. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=15391&language=E&order=alpha> (дата обращения: 10.04.2020).

³⁵ Нигерия присоединилась ко Второму протоколу 1999 г. 26 марта 1999 г. См.: Second Protocol to the Hague Convention of 1954 for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict 1999. The Hague, 26 march 1999. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=15207&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения: 10.04.2020).

³⁶ States Parties. List in chronological order. Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property. Paris, 14 November 1970. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=13039&language=E> (дата обращения: 10.04.2020).

³⁷ Богуславский, 2005. С. 130–131.

³⁸ States Parties. List in chronological order. Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property. Paris, 14 November 1970. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=13039&language=E> (дата обращения: 10.04.2020).

³⁹ В 2005 г. — подписание Конвенции, в 2006 г. — вступление в силу. — Printable chart of signatures, ratifications and accessions. UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects (Rome, 24 June 1995). URL: <https://www.unidroit.org/status-cp> (дата обращения: 10.04.2020).

⁴⁰ Там же.

проса о возвращении культурных ценностей, в том числе относительно случаев, имевших место до вступления в силу этих Конвенций⁴¹.

Возможностью для разрешения споров вне рамок этих Конвенций и других международных документов является обращение к посредничеству такого органа ЮНЕСКО, как Межправительственный комитет по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения (ICPRCP), созданный в 1978 г. Он берет на себя преимущественно посреднические и консультативные функции, и прежде всего в тех случаях, когда вопрос о принадлежности культурных ценностей (в частности, перемещенных в результате колонизации и военной оккупации стран происхождения) не может быть решен на основании существующих международных соглашений. Представители Нигерии довольно активно принимают участие в его работе⁴². Однако успешных примеров возвращения или реституции предметов, осуществленных при участии Межправительственного комитета, довольно мало, и в числе стран, которые получили искомые предметы, Нигерии нет⁴³. Тем не менее в настоящее время на рассмотрении комиссии по посредничеству Комитета находится вопрос о возможности возвращении одного из «черепов предков», украденного из нигерийского музея в 1987 г.⁴⁴

6. Возвращение и реституция бенинских древностей Нигерии: практика и юридические препятствия

Вместе с тем нельзя утверждать, что с возвращением предметов бенинского происхождения дело обстоит вовсе безнадежно. Случаи передачи бенинских древностей Нигерии нередки⁴⁵. Но речь идет об отдельных примерах возвраще-

⁴¹ Ст. 15 Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. (Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property 1970. Paris, 14 November 1970. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения: 10.04.2020)), ст. 9 и 10 Конвенции УНИДРУА 1995 г. — UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects (Rome, 24 June 1995). URL: <https://www.unidroit.org/instruments/cultural-property/1995-convention> (дата обращения: 10.04.2020).

⁴² Adewumi, 2018. P. 309–319.

⁴³ Return or Restitution Cases. Intergovernmental Committee (ICPRCP) URL: <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/restitution-of-cultural-property/return-or-restitution-cases/&&&topPage> (дата обращения: 10.04.2020). — Африканские государства в целом меньше, нежели предполагалось, используют возможность обращения к помощи этой структуры. См.: Shyllon, 2000. P. 222; Adewumi, 2018. P. 320–322.

⁴⁴ Правда, некоторые представители Нигерии полагают, что этот вопрос необходимо решить, работая в рамках положений Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. (UK to assist Nigeria retrieve stolen Ife Bronze Head. *The News*. URL: <https://www.thenewsnigeria.com.ng/2020/01/30/uk-to-assist-nigeria-retrieve-stolen-ife-bronze-head/> (дата обращения: 10.04.2020)). 22-я сессия Комитета назначена на 22 мая 2020 г.

⁴⁵ Некоторые примеры последнего времени: в 2012 г. возвращены задержанные в Нью-Йорке в аэропорту Джона Ф. Кеннеди 10 древних терракотовых и 1 резная из кости фигурка (Parry W. Ancient Statues Smuggled from Nigeria Being Returned Home. *MSNBC-News*. URL: <https://www.livingscience.com/21891-nigeria-nok-statues-smuggled.html> (дата обращения: 10.04.2020); U.S. Returns Stolen Nok Artifacts to Nigeria in New York Ceremony. *African Quarters*. URL: <http://www.africanquarters.com/index.php/sports/item/2840-us-returns-stolen-nok-artifacts-to-nigeria-in-new-york-ceremony.html> (дата обращения: 10.04.2020); HSI returns stolen and looted antiquities to Nigeria. *ICE. gov*. URL: <http://www.ice.gov/news/releases/1207/120726newyork.htm> (дата обращения: 10.04.2020); в 2013 г. Фран-

ния одного или нескольких предметов, похищенных или незаконно вывезенных из Нигерии относительно недавно, как правило после вступления в силу Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. и Конвенции УНИДРУА 1995 г. для участвующих в них государств. Относительно же вещей, вывезенных из Бенинского царства в результате британской военной экспедиции 1897 г., можно говорить о лишь единичных случаях их возвращения (не реституции!), обусловленных почти исключительно доброй волей их последних владельцев (примеры — далее).

Нигерия неоднократно ставила вопрос о необходимости возвращения похищенных в 1897 г. артефактов, обращаясь к музеям и другим их владельцам, к аукционным домам и органам власти государств, где эти предметы находятся. Такие обращения в основном не достигали своей цели (например, из Британского музея в Нигерию после продаж середины XX в., несмотря на несколько запросов, не было возвращено ни одного предмета)⁴⁶.

Характерна в плане двойственного отношения к бенинским памятникам, в зависимости от обстоятельств их хищения и дальнейшего бытования, судьба предметов, поступивших в Бостонский музей изящных искусств (США). Музей на основании требования об их реституции возвратил украденные предметы, которые были официально признаны похищенными, но отказывается расставаться с вещами, история бытования которых не столь однозначна. В июле 2014 г. Бостонский музей изобразительного искусства вернул Нигерии 8 артефактов, входивших в состав частной коллекции из 308 предметов, подаренных музею в 2013 г. Относительно этих 8 вещей было установлено, что они были украдены в 1970-е гг. из разных хранилищ Нигерии и незаконно вывезены⁴⁷. Но незадолго до этого, в 2012 г., нью-йоркский банкир и коллекционер Роберт Оуэн Леман пожертвовал Бостонскому музею коллекцию из 34 предметов (32 из них бенинского происхождения), которые были им законно куплены в 1950–1970-х гг. Речь идет именно о тех предметах, что были вывезены из Бенина в 1897 г.⁴⁸ Официальные лица Нигерийской национальной комиссии по музеям и памятникам потребовали их вернуть, эти претензии удовлетворены не были⁴⁹.

Существенным препятствием для возвращения перемещенных ценностей являются причины юридического характера. В большинстве стран существует запрет на передачу в иную собственность предметов, находящихся в государственной (публичной) собственности и признанных национальным культурным достоянием. Это делает невозможным возвращение перемещенных некогда артефактов в стра-

ция вернула в Нигерию 5 древних терракотовых скульптур, вывезенных контрабандой из страны в 2010 г. (France returns smuggled Nok artefacts to Nigeria. *BBC News*. URL: <https://www.bbc.com/news/world-africa-21246767> (дата обращения: 10.04.2020); Мексика в феврале 2020 г. передала незаконно ввезенную бронзовую скульптуру, изъятую на таможне (Mexico returns ancient bronze sculpture to Nigeria. *BBC News*. URL: <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-51657151> (дата обращения: 10.04.2020). — (Правда, после передачи ее Нигерии некоторые эксперты заявили, что это подделка. См.: Harris G. 'Stolen' ancient sculpture returned to Nigeria is 'the kind of fake you could buy on eBay', African art expert says. *The Art Newspaper*. URL: <https://www.theartnewspaper.com/news/african-art-experts-say-that-sixth-century-sculpture-returned-to-nigeria-is-a-forgery> (дата обращения: 10.04.2020)).

⁴⁶ Layiwola, 2014; Beurden van, 2016. P. 173–174.

⁴⁷ UNESCO dok. 2014. ICPRCP/14/19.COM/3 / Paris. P. 11.

⁴⁸ Robert Owen Lehman Collection. *Museum of Fine Arts Boston*. URL: <https://www.mfa.org/give/gifts-art/Lehman-Collection> (дата обращения: 10.04.2020).

⁴⁹ Klesmith, 2014. P. 68–69; Layiwola, 2014.

ны происхождения без серьезных изменений законодательства в сфере сохранения культурного наследия тех государств, которым сейчас принадлежат искомые вещи. В нашем случае это прежде всего касается собраний крупных европейских музеев: государственные музеи Германии, Франции, Бельгии и других стран не могут удовлетворить подобные притязания, даже если они и являются обоснованными и справедливыми. Также законодательство многих стран запрещает вывоз (кроме временного вывоза) культурных ценностей, находящихся, например, в частной собственности, но отнесенных к охраняемому национальному достоянию.

С другой стороны, даже если культурные ценности, некогда ввезенные в страну, не имеют такого статуса, то препятствием для удовлетворения требований об их реституции является крайняя сложность установления незаконности их нынешнего владения. Базовые международные соглашения в этой области для рассматриваемой в статье ситуации «не работают», так как не имеют обратной силы. Национальное же законодательство оставляет мало шансов на признание незаконным нынешнее владение предметами, которые в 1897 г. были добыты в ходе военной операции и вывезены, а после сменили своих владельцев уже вполне законно (были проданы, подарены, унаследованы и т. п.) — на основании норм законов, действовавших в то или иное время в тех или иных государствах.

7. Возвращение или реституция, собственность или временное владение: новые перспективы

Последние несколько лет в музейном сообществе активно обсуждается судьба предметов африканского искусства в собраниях крупнейших музеев Европы. Разговоры о несправедливости приобретения большинства вещей африканского происхождения и о необходимости их возвращения, ведущиеся в течение десятилетий, судя по всему, начинают переходить и в практическую плоскость.

Начало кардинальному повороту в отношении вывезенного африканского культурного наследия положило выступление в университете Уагадугу, столицы Буркина-Фасо, президента Франции Эмманюэля Макрона. 28 ноября 2017 г. он заявил: «В следующие пять лет я призываю создать условия для временного или постоянного возвращения африканского культурного наследия в Африку», — а на своей странице в Twitter написал: «Африканское наследие не может быть узником европейских музеев»⁵⁰. По поручению президента был составлен отчет о предметах африканского происхождения во французских национальных собраниях — о составе коллекций таких предметов, об их происхождении и возможности и способах их возвращения в страны происхождения⁵¹. Относительно предметов, о которых точно известно, что они получены в результате грабежей (указывается и грабеж города Бенина в 1897 г.⁵²), в отчете говорится, что их нужно вернуть «быстро» и «без дополнительных исследований в отношении происхождения». Говоря о необходимости возвращения экспонатов, авторы отчета, Фелвин Сарр и Бенедикт Савой чаще всего оперируют словом «реституция», которая должна распространиться на

⁵⁰ Кабанова О. Революция в культурной реституции началась в Европе. *The Art Newspaper Russia*. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/5424/> (дата обращения: 10.04.2020).

⁵¹ Sarr, Savoy, 2018.

⁵² Ibid. P. 10, 53.

большинство таких вещей. Заявки от африканских стран на реституцию предметов планируется начать получать уже в ближайшие годы. Разумеется, это требует изменения французского законодательства, с тем чтобы исключить экспонаты из числа предметов, относящихся к неотчуждаемому национальному достоянию⁵³.

Многие специалисты сходятся в том, что проект слишком амбициозен, чтобы его можно было так «быстро» и «просто» реализовать, по крайней мере в те сроки, которые в нем заявлены. К тому же некоторые практические шаги в этом направлении, обещанные ранее, еще не сделаны⁵⁴.

Во Франции все же не столь много артефактов из Бенинского царства, точнее, вещей, похищенных в 1897 г.⁵⁵, но эту позицию поддержали многие музейные работники, а также власти других европейских стран, где находится значительное число предметов «колониального наследия». Например, об открытости для конструктивного диалога и готовности рассмотреть запросы о реституции заявил уже в 2018 г. директор Музея Африки (Бельгия) Гвидо Гризилес⁵⁶.

Правительство Германии, в музеях которой хранится львиная доля бенинских древностей, в феврале 2019 г. выделило 1,9 млн евро на исследование провенанса колониальных артефактов⁵⁷. Министерства культуры и иностранных дел Германии вместе с представителями 16 германских земель в марте 2019 г. согласились на рамочные принципы, касающиеся материалов колониальной эпохи в немецких коллекциях, заявив, что Германия несет «историческую ответственность» за их вывоз, и призвали к возвращению предметов культуры колониальной эпохи, вывезенных таким образом, который «больше не является юридически и/или этически оправданным»⁵⁸.

Напротив, Британский музей не готов к таким кардинальным шагам, даже на уровне обсуждения самой возможности возвращения или реституции предметов. Всякий раз, когда потенциальные заявители обращаются к музею с просьбой вернуть предмет из коллекции, следует ответ музея о том, что этому препятствуют ограничения на полное и окончательное изъятие произведения искусства из музейной коллекции, содержащиеся в ст. 5 Закона о Британском музее 1963 г.⁵⁹

Другие британские владельцы предметов, похищенных в 1897 г., обладающие, правда, единичными вещами, наоборот, готовы идти навстречу справедливым притязаниям. Так, доктор Адриан Марк Уокер, внук капитана Герберта Сазерлен-

⁵³ О направлениях изменения законодательства: Ibid. P.111–120.

⁵⁴ Herman A. One year after the Sarr-Savoy report, France has lost its momentum in the restitution debate. *The Institute of Art and Law*. URL: <https://ial.uk.com/one-year-after-the-sarr-savoy-report-france-has-lost-its-momentum-in-the-restitution-debate/> (дата обращения: 10.04.2020); Noce V. France retreats from Recommendations of Savoy-Sarre Report. *The Art Newspaper*. 05.07.2019. URL: <https://www.theartnewspaper.com/news/france-buries-restitution-report> (дата обращения: 10.04.2020).

⁵⁵ В отчете указано 5 единиц, которые необходимо скорее реституировать. См.: Sarr, Savoy, 2018. P.64.

⁵⁶ Ruiz C. DR Congo to request restitution of works from former coloniser Belgium. *The Art Newspaper*. URL: <https://www.theartnewspaper.com/news/africa-museum-in-belgium> (дата обращения: 10.04.2020).

⁵⁷ Немецкие и нидерландские музеи собираются возвращать колониальное наследие. *Артгид*. URL: <http://artguide.com/news/6310> (дата обращения: 10.04.2020).

⁵⁸ Herman A. One year after the Sarr-Savoy report, France has lost its momentum in the restitution debate. *The Institute of Art and Law*. URL: <https://ial.uk.com/one-year-after-the-sarr-savoy-report-france-has-lost-its-momentum-in-the-restitution-debate/> (дата обращения: 10.04.2020).

⁵⁹ British museum act. 1963. URL: <https://www.britishmuseum.org/sites/default/files/2019-10/British-Museum-Act-1963.pdf> (дата обращения: 10.04.2020).

да Уокера, участника экспедиции 1897 г., подарил в 2014 г. тогдашнему *оба* Бенина (традиционный правитель в современной Нигерии) две бронзовые работы — птицу (Ahianmwen Oro) и колокол (Egogo), вывезенные его дедом⁶⁰. Причем некоторые представители нигерийской стороны предпочитают называть это реституцией⁶¹, хотя юридически процедуры реституции не было. Кембриджский колледж Иисуса намеревается вернуть в Нигерию свою «бенинскую бронзу» — ритуальную статую петуха⁶². Кураторы Бристольского музея и художественной галереи (Bristol Museum & Art Gallery) намерены попытаться решить проблему реституции в отношении принадлежащей учреждению статуи. Они пошли на этот шаг после того, как принц Эдун Акенсуа, принадлежащий семейству *оба* Бенина, в интервью для телесериала BBC призвал музей вернуть ее⁶³.

При посредничестве консорциума Benin Dialogue Group⁶⁴ в настоящее время реализуется проект по созданию постоянной экспозиции в музее в Бенин-Сити, объединяющей произведения искусства Бенина, разбросанные по коллекциям всего мира. Представители Benin Dialogue Group активно участвуют в переговорах о возвращении и реституции бенинских памятников. Но в последнее время основной акцент сотрудничества делается именно на организации постоянной экспозиции таких экспонатов, отодвинув на второй план вопрос о собственности (но не сняв его окончательно с повестки), о чем было объявлено в итоговом документе после очередной встречи в Лейдене 19 октября 2018 г.⁶⁵

Для реализации решений, принятых Benin Dialogue Group в Лейдене, учрежден Руководящий комитет, состоящий из представителей европейских музеев, Национальной комиссии по музеям и памятникам Нигерии, правительства штата Эдо и Королевского суда Бенина (Нигерия). Музеи Европы, хранящие в своих собраниях бенинские древности, договорились с нигерийской стороной о передаче на основе аренды наиболее значимых предметов. Для этой цели в Бенин-сити возводится новый Королевский музей рядом с королевским дворцом, разрушенным в 1897 г., но позже восстановленным, где многие из «бенинских бронз» ранее и находились. В программе участвуют крупнейшие владельцы бенинских артефактов: Британский музей, Этнологический музей Берлина, Всемирный музей (Weltmuseum, Вена), Национальный музей мировых культур (Nationaal Museum van Wereldculturen, Лей-

⁶⁰ UNESCO dok. 2014. ICPRCP/14/19.COM/3 / Paris. P. 13; Layiwola, 2014.

⁶¹ Layiwola, 2014.

⁶² Bailey M. Cambridge college returns Benin bronze to Nigeria. *The Art Newspaper*. URL: <https://www.theartnewspaper.com/news/cambridge-college-returns-bronze-to-benin> (дата обращения: 10.04.2020).

⁶³ Harris G. 'We want to be part of the solution': UK museum says it is open to discussing fate of Benin bronze after prince demands its return. *The Art Newspaper*. URL: <https://www.theartnewspaper.com/news/benin-prince-calls-on-bristol-museum-to-return-benin-bronze> (дата обращения: 10.04.2020).

⁶⁴ Benin Dialogue Group — это многосторонняя совместная рабочая группа, которая объединяет директоров музеев и делегатов из Австрии, Великобритании, Германии, Нидерландов и Швеции, а также представителей монархии Бенина (современная Нигерия), музеев и органов власти Нигерии. Создана в 2007 г. для организации диалога между Европой и Нигерией о возврате памятников бенинской культуры. Первая рабочая встреча состоялась в 2010 г. О зарождении идеи сотрудничества в этом направлении и дальнейшем ее развитии см.: Beurden van, 2016. P. 175–180.

⁶⁵ Statement from the Benin Dialogue Group, Nationaal Museum van Wereldculturen, The Netherlands, 19 October 2018. URL: http://docs.dpaq.de/14096-statement_from_the_benin_dialogue_19_october_2018_16.33.pdf (дата обращения: 10.04.2020); Press Statement of the meeting of the Benin Dialogue Group, Benin City, 5–7 July 2019. URL: <https://www.tropenmuseum.nl/nl/press-statement-meeting-benin-dialogue-group-1> (дата обращения: 10.04.2020).

ден) и др.⁶⁶ Музеи будут поочередно предоставлять предметы из своих собраний, участвовать в оформлении помещений и выставок, а также сотрудничать с нигерийскими партнерами в реализации образовательных проектов, финансировании, страховании и оказании юридической помощи. Вообще же предполагается довольно активное участие европейских музейных институций в функционировании и развитии нового музея. 5–7 июля 2019 г. в Бенин-Сити состоялось очередное совещание Benin Dialogue Group, на май 2020 г. была запланирована очередная встреча в Британском музее.

Нигерийская сторона, несмотря на признание плодотворности такой деятельности, не отказывается от своих реституционных притязаний. Это, кстати, делает крайне актуальным вопрос о разработке четких юридических гарантий возвращения временно предоставленных предметов по завершении выставочных проектов обратно в европейские хранилища. Программа Benin Dialogue Group, стремящаяся обойти наиболее острые углы проблемы реституции похищенного, с одной стороны, позволяет вернуть, пусть и временно, бенинские древности в страну происхождения и сделать их доступными местным сообществам, а с другой — порождает трудноразрешимую этическую проблему, когда жертве грабежа предоставляется иллюзорная возможность «обладания» похищенным, которую ей предоставляет нынешний владелец краденого.

Такая переориентация в деятельности Benin Dialogue Group в направлении выставочной деятельности, конечно, вызывает споры и протесты, и в первую очередь — у сторонников безусловной реституции или возвращения⁶⁷. Решение об исключении вопроса реституции артефактов Бенина из повестки дня диалоговой группы даже называют большой победой Запада и его музеев, которые таким образом нивелируют значение десятилетий дебатов о реституции артефактов Бенина, а в перспективе могут сделать эту проблему вовсе неактуальной⁶⁸.

Литература

- Adewumi A. A. 2018. Return of Cultural Property to Countries of Origin and the Emerging Issues. *Law and Policy Thoughts in Nigeria*. Ibadan: University of Ibadan: 301–323.
- Beurden van J. M. 2016. *Treasures in Trusted Hands. Negotiating the future of colonial cultural objects*. Academisch proefschrift ter verkrijging van de graad Doctor aan de Vrije Universiteit Amsterdam. Full manuscript. Amsterdam.
- Bondarenko D. M. 2015. The Benin Kingdom (13th–19th Centuries) as a Megacommunity. *Social Evolution & History* 14 (2): 46–76.
- Dark P. J. C. 1973. *An Introduction to Benin Art and Technology*. Oxford: Clarendon Press.
- Eyo E. 1994. Repatriation of Cultural Heritage: The African Experience. *Museums and the Making of "Ourselves": The Role of Objects in National Identity*. London, New York, Leicester University Press: 330–350.
- Gill D. 2008. Some Thoughts on the Benin Bronzes. *Elginism*. URL: <http://www.elginism.com/similar-cases/how-the-benin-bronzes-left-benin/20080801/1200/> (дата обращения: 10.04.2020).

⁶⁶ Список участников см.: Statement from the Benin Dialogue Group, Nationaal Museum van Wereldculturen, The Netherlands, 19 October 2018. URL: http://docs.dpaq.de/14096-statement_from_the_benin_dialogue_19_october_2018_16.33.pdf (дата обращения: 10.04.2020).

⁶⁷ Аргументы сторон см.: Beurden van, 2016. P. 176–177; Kazeem Y. The return of Benin's looted bronzes is about restoring a century's worth of heritage — and pride. *Quartz Africa*. URL: <https://qz.com/africa/1477656/british-museum-to-return-looted-benin-bronze-artifacts/> (дата обращения: 10.04.2020); Shyllon, 2018. P. 341–347; Opoku, 2019.

⁶⁸ Opoku, 2019.

- Graham J. D. 1965. The Slave Trade, Depopulation and Human Sacrifice in Benin History. *Cahiers d'Études africaines* 18: 317–334.
- Idahosa S. O., Onimhawa J. A., Ikhidero S. I. 2017. Reparation a morale justice for Africa: the Benin (Nigeria) in perspective. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения* 17 (2): 301–311.
- Igbafe P. A. 1970. The Fall of Benin: A Reassessment. *The Journal of African History* 11 (3): 385–400.
- Ikime O. 1977. *The fall of Nigeria. The British conquest*. London: Heinemann Educational Books.
- Klesmith E. A. 2014. Nigeria and Mali: The Case for Repatriation and Protection of Cultural Heritage in Post-Colonial Africa. *Notre Dame Journal of International & Comparative Law* 4 (1): 45–76.
- Laiyiwola A. 2014. Walker and the restitution of two Benin bronzes. *Premium Times, Nigeria*. URL: <https://www.premiumtimesng.com/artsentertainment/165632-walker-and-therestitution-of-two-benin-bronzes-by-pejulaiyiwola.html> (дата обращения: 10.04.2020).
- Lundén S. 2016. *Displaying Loot. The Benin Objects and the British Museum*. Göteborg: Göteborgs universitet.
- Opoku K. 2019. Benin Dialogue Group Removes Restitution Of Benin Artefacts From Its Agenda. *Modern Ghana*. URL: <https://www.modernghana.com/news/924239/benin-dialogue-group-removes-restitution-of-benin.html> (дата обращения: 10.04.2020).
- Osador O. B. 2001. *The military system of Benin kingdom, c. 1440–1897*. Thesis in the Department of Philosophy and History submitted in partial fulfilment of the requirements for the award of the Degree of Doctor of Philosophy of the University of Hamburg, Germany. Hamburg. URL: https://www.academia.edu/31310702/The_military_system_of_Benin_Kingdom_c._1440_-_1897 (дата обращения: 10.04.2020).
- Roehrenbeck C. A. 2010. Repatriation of Cultural Property — Who Owns the Past? An Introduction to Approaches and to Selected Statutory Instruments. *International Journal of Legal Information* 38 (2): 185–200.
- Sarr F., Savoy B. 2018. *The Restitution of African Cultural Heritage. Toward a New Relational Ethics*. République France, Ministère de la Culture.
- Shyllon F. 2000. The Recovery of Cultural Objects by African States through the UNESCO and UNIDROIT Conventions and the Role of Arbitration. *Uniform Law Review* 2: 219–241.
- Shyllon F. 2018. Benin Dialogue Group: Benin Royal Museum — Three Steps Forward, Six Steps Back. *Art, Antiquity and Law* 23 (4): 341–347.
- Wood P. 2012. Display, Restitution and World Art History: The Case of the 'Benin Bronzes'. *Visual Culture in Britain* 13 (1): 115–137.
- Бекашев К. А. (ред.). 1999. *Международное право*. М.: Проспект.
- Бирюков П. Н. 2011. *Международное право*. М.: ООО «Издательство Юрайт».
- Богуславский М. М. 2005. *Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты*. М.: Юристъ.
- Бондаренко Д. М. 1995. Вождества в доколониальном Бенине. *Ранние формы политической организации: от примитивности к государственности*. М.: Наука: 140–152.
- Бондаренко Д. М. 2001. *Доимперский Бенин, формирование и эволюция системы социально-политических институтов*. М.: Ин-т Африки РАН.
- Бондаренко Д. М. 2003. Ранняя история королевства Бенин: этапы изучения на Западе, в Нигерии и России. *Россия в Африке и Африка в России. Материалы научной конференции «Африка: общество, культуры, языки»*. Т. 3. Сер. Чтения памяти Д. А. Ольдерогге. М.: [б. и.]: 216–227.
- Видинеев Д. И. 2017. *Прогрессивное развитие института международно-правовой защиты культурных ценностей*. Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Рос. ун-т дружбы народов.
- Додонов В. Н. (ред.). 1997. *Международное право. Словарь-справочник*. М.: ИНФРА-М.
- Зотова Ю. Н. (ред.). 1981. *История Нигерии в новое и новейшее время*. М.: Наука.
- Зотова Ю. Н. 1970. *Английская экспансия в дельте Нигера во второй половине XIX в.* М.: Наука.
- Игнатенко Г. В., Тиунова О. И. (ред.). 1999. *Международное право*. М.: Норма.
- Медведик И. С. 1992. *Великобритания в борьбе за западную Африку в конце XIX в. внешне- и внутриполитический аспекты*. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: Моск. пед. гос. ун-т им. Ленина.
- Нешатаева В. О. 2013. *Культурные ценности: цена и право*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.

Статья поступила в редакцию 18 мая 2020 г.;
рекомендована к печати 28 сентября 2020 г.

Контактная информация:

Чебаненко Сергей Борисович — канд. ист. наук, ст. преп.; tchebanenko.sergei@yandex.ru

Regarding the problem of restitution of African art pieces removed from Benin during the British military expedition of 1897: Practice and legal aspects

S. B. Chebanenko

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Chebanenko S. B. 2020. Regarding the problem of restitution of African art pieces removed from Benin during the British military expedition of 1897: practice and legal aspects. *The Issues of Museology*, 11 (2), 319–335. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu27.2020.214> (In Russian)

The question of the fate of the “Benin bronze” is part of a more general problem of the restitution of African art pieces exported from the continent, during the period of European colonial rule. The difference between the history of the looting of the monuments of the Benin Kingdom (the territory of modern Nigeria) by British troops from many other examples of the removal of original African heritage, is in the fact, that in this case there was a robbery committed as a result of a military conflict, both sides of which were politically independent. The political independence of each party, strictly speaking, does not allow for the situation to be considered in the system of relations “metropolis — colony”. Modern owners of Benin monuments, spread across a number of museums and other collections in the world, recognize the injustice of their acquisitions, but they do not always recognize the possibility and necessity of restitution of these artifacts. This is facilitated by the complexity of the history of objects after their exportation from Africa and the absence of, in most cases, legal grounds for their direct return. Recently, the situation has changed significantly, making it possible to transfer a vast portion of art pieces, originating from Benin, on the basis of not so much the letter of the law, but on the desire to restore justice.

Keywords: Benin bronze, military conflict, looting, cultural heritage, British Museum, Ethnological Museum of Berlin, Nigeria, restitution.

References

- Adewumi A. A. 2018. Return of Cultural Property to Countries of Origin and the Emerging Issues. *Law and Policy Thoughts in Nigeria*. Ibadan: University of Ibadan: 301–323.
- Bekiashev K. A. (ed.). 1999. *International law*. Moscow: Prospekt Publ. (In Russian)
- Beurden van J. M. 2016. *Treasures in Trusted Hands. Negotiating the future of colonial cultural objects*. Diss. Manuscript. Amsterdam.
- Biriukov P. N. 2011. *International law*. Moscow: Iurait Publ. (In Russian)
- Boguslavskii M. M. 2005. *Cultural property in international traffic: legal aspects*. Moscow: Iurist Publ. (In Russian)
- Bondarenko D. M. 1995. Chiefdoms in pre-colonial Benin. *Rannie formy politicheskoi organizatsii: ot primitivnosti k gosudarstvennosti*. Moscow: Nauka Publ.: 140–125. (In Russian)
- Bondarenko D. M. 2001. *Pre-imperial Benin, the formation and evolution of the system of socio-political institutions*. Moscow: Institut Afriki RAN Publ. (In Russian)
- Bondarenko D. M. 2003. The early history of the Kingdom of Benin: stages of study in the West, in Nigeria and Russia. *Rossiia v Afrike i Afrika v Rossii. Materialy nauchnoi konferentsii “Afrika: obshchestva, kul'tury, iazyki”*. Tom. 3. Ser. *Chteniiia pamiati D. A. Oldergoge*. Moscow: [s. a.]: 216–227. (In Russian)
- Bondarenko D. M. 2015. The Benin Kingdom (13th–19th Centuries) as a Megacommunity. *Social Evolution & History* 14 (2): 46–76.
- Dark P. J. C. 1973. *An Introduction to Benin Art and Technology*. Oxford: Clarendon Press.
- Dodonov V. N. (ed.). 1997. *International law. Reference dictionary*. Moscow: INFRA-M Publ. (In Russian)
- Eyo E. 1994. Repatriation of Cultural Heritage: The African Experience. *Museums and the Making of “Ourselves”: The Role of Objects in National Identity*. London, New York, Leicester University Press: 330–350.
- Gill D. 2008. Some Thoughts on the Benin Bronzes. *Elginism*. Available at: <http://www.elginism.com/similar-cases/how-the-benin-bronzes-left-benin/20080801/1200/> (accessed: 10.04.2020).

- Graham J. D. 1965. The Slave Trade, Depopulation and Human Sacrifice in Benin History. *Cahiers d'Études africaines* 18: 317–334.
- Idahosa S. O., Onimhwo J. A., Ikhidero S. I. 2017. Reparation a morale justice for Africa: the Benin (Nigeria) in perspective. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniia* 17 (2): 301–311.
- Igbafe P. A. 1970. The Fall of Benin: A Reassessment. *The Journal of African History* 11 (3): 385–400.
- Ignatenko G. V., Tiunova O. I. (ed.). 1999. *International law*. Moscow: Norma Publ. (In Russian)
- Ikime O. 1977. *The fall of Nigeria. The British conquest*. London: Heinemann Educational Books.
- Klesmith E. A. 2014. Nigeria and Mali: The Case for Repatriation and Protection of Cultural Heritage in Post-Colonial Africa. *Notre Dame Journal of International & Comparative Law* 4 (1): 45–76.
- Laiyiwola A. 2014. Walker and the restitution of two Benin bronzes. *Premium Times, Nigeria*. Available at: <https://www.premiumtimesng.com/artsentertainment/165632-walker-and-the-restitution-of-two-benin-bronzes-by-pejulayiwola.html> (accessed: 10.04.2020).
- Lundén S. 2016. *Displaying Loot. The Benin Objects and the British Museum*. Göteborg: Göteborgs universitet.
- Medvedik I. S. 1992. *Great Britain in a struggle for the Western Africa at the end of the 19th century: foreign and home policies aspects*. Diss. abstract (History). Moscow. (In Russian)
- Neshataeva V. O. 2013. *Cultural Property: Price and Law*. Moscow: Izd. dom Vyshei shkoly ekonomiki Publ. (In Russian)
- Opoku K. 2019. Benin Dialogue Group Removes Restitution Of Benin Artefacts From Its Agenda. *Modern Ghana*. Available at: <https://www.modernghana.com/news/924239/benin-dialogue-group-removes-restitution-of-benin.html> (accessed: 10.04.2020).
- Osadoro O. B. 2001. *The military system of Benin kingdom, c. 1440–1897*. Diss. (Philosophy). Hamburg. Available at: https://www.academia.edu/31310702/The_military_system_of_Benin_Kingdom_c._1440_-_1897 (accessed: 10.04.2020).
- Roehrenbeck C. A. 2010. Repatriation of Cultural Property — Who Owns the Past? An Introduction to Approaches and to Selected Statutory Instruments. *International Journal of Legal Information* 38 (2): 185–200.
- Sarr F., Savoy B. 2018. *The Restitution of African Cultural Heritage. Toward a New Relational Ethics*. République France, Ministère de la Culture.
- Shyllon F. 2000. The Recovery of Cultural Objects by African States through the UNESCO and UNIDROIT Conventions and the Role of Arbitration. *Uniform Law Review* 2: 219–241.
- Shyllon F. 2018. Benin Dialogue Group: Benin Royal Museum — Three Steps Forward, Six Steps Back. *Art, Antiquity and Law* 23 (4): 341–347.
- Vidineev D. I. 2017. *Progressive development of the institution of international legal protection of cultural property*. Diss. (Law). Moscow. (In Russian)
- Wood P. 2012. Display, Restitution and World Art History: The Case of the 'Benin Bronzes'. *Visual Culture in Britain* 13 (1): 115–137.
- Zotova Iu. N. (ed.). *History of Nigeria in Modern Age and Contemporary times*. 1981. Moscow: Nauka Publ. (In Russian)
- Zotova Iu. N. 1970. *English expansion in the Niger Delta in the second half of the 19th century*. Moscow: Nauka Publ. (In Russian)

Received: May 18, 2020

Accepted: September 28, 2020

Author's information:

Sergey B. Chebanenko — PhD in History, Senior Lecturer; tchebanenko.sergei@yandex.ru