

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1900 г.

№ 52.

Воскресенье 24 декабря.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ под редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшем участіи: *И. В. Гессена, О. О. Грузенберга, прив.-доц. А. И. Каминька, В. Д. Набокова, проф. Д. И. Петражицкаго и прив.-доц. В. М. Устинова.*

Содержаніе: 1) О порученіяхъ Гос. Совѣта. Прив. доц. В. М. Устинова.—2) Къ вопросу о раздѣльномъ жилиществѣ супруговъ. Г. С. Н.—3) Обзоръ кассационной практики за 1899 г. (Договоръ аренды).—4) Нѣмецкая литература частнаго права (и философіи права) съ 1896 г. Проф. Верлинскаго Унив. Р. Oertmann. 5) Письмо въ редакцію Непрем. члена Полтавскаго губ. прис. и замѣчаніе на письмо Г. С. Н. 6) Циркуляръ г. Министра Юстиціи (15 дек. 1900 г. № 37669) гг. председателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ.—7) Судебные отчеты: 1. Засѣданіе гражд. касс. деп. 13 декабря. Ц. Зас. угол. касс. деп.—8) Хроника—9) Диспутъ М. П. Чубинскаго въ Московскомъ унив.—10) Библиографія: 1. Филиповичъ 1. Гос. квартирный налогъ. Слб. 1900 г. Н. И. П. Н. И. Григорьевъ. Алкоголизмъ и преступленія въ Слб. В. Н.—10) Судебная и судебно-административная практика.—11) Отвѣты редакціи.—12) Справочный отдѣлъ (на обложкѣ).

РЕДАКЦИЯ (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ за ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу за годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1901 годъ.

О порученіяхъ Государственнаго Совѣта.

Еще въ началѣ нашего вѣка, когда дѣятельность министерствъ только зарождалась, старый екатерининскій „служивецъ“ и преданный радѣтель о коренныхъ основахъ нашей государственности, Д. П. Трошинскій, сѣтовалъ, что образованіемъ министерствъ нарушено „усредоточеніе“, какъ онъ выражался, законодательства.

Между тѣмъ, писалъ онъ, „нигдѣ столько не ощутительна необходимость предосторожностей, подчиняющихъ министровъ правильному движенію въ духѣ правительства и къ постоянному преслѣдованію предположенной опытномъ цѣли, какъ въ дѣлѣ законодательства. Всякое единоличное управленіе естественно дѣйствуетъ произвольно и разнообразно; всякая переимѣна чиновальника можетъ заставить сдѣлать переимѣну въ правилахъ; кромѣ того, единоличное управленіе то только и видитъ, что находится непосредственно подъ глазами и большею частью не имѣетъ никакой другой цѣли, кромѣ частной, ограничивающейся стѣпеннымъ кругомъ непосредственнаго его вліянія“¹⁾.

Съ тѣхъ поръ недостатки, указанные Д. П. Трошинскимъ, усугубились.

Министерская система развилась до колоссальныхъ размѣровъ и значительно переросла намѣренія и ожиданія ея первоначальныхъ творцовъ. Причемъ, какъ

это неоднократно уже указывалось нашими публицистами²⁾, это развитіе министерствъ шло въ ущербъ вліянію и значенію центральныхъ, объединяющихъ органовъ—Сената и Государственнаго Совѣта. Въ результатѣ—при широкихъ предѣлахъ административной власти министры получили и исключительное, преобладающее вліяніе на законодательство.

Такой порядокъ влечетъ за собой крупныя неудобства.

Прежде всего законодательныя реформы предпринимаются далеко не всегда своевременно: министры, занятые массою текущихъ дѣлъ, не въ состояніи слѣдить за всѣмъ разнообразіемъ запросовъ быстро развивающейся государственной и общественной жизни.

Кромѣ того имъ, какъ представителямъ по преимуществу административной власти, свойственно заботиться главнымъ образомъ о безпрепятственной дѣятельности администраціи, и поэтому для нихъ остается нерѣдко въ тѣни другая, не менѣе важная, сторона законодательной политики—укрѣпленіе и развитіе правъ частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений.

Наконецъ, разобщенность вѣдомствъ и расхожденіе во взглядахъ отдѣльныхъ министровъ вносятъ въ законодательство пестроту и часто противорѣчивость. Наши законы носятъ отпечатокъ не только эпохи, но и вѣдомства, по почину котораго они возникли. А такъ

¹⁾ Записка Д. П. Трошинскаго о министерствахъ. Сбор. Имп. Рус. Ист. Общ. т. III, стр. 86.

²⁾ См. напр. Кавелицъ К. Д. Сочиненія т. II, стр. 940.

как разные министры придерживаются обыкновенно и разныхъ принциповъ, то въ результатѣ наше законодательство нерѣдко лишено планомѣрности, согласованности и единства.

Эти недостатки нашей законодательной системы могли бы быть въ нѣкоторой степени смягчены при болѣе дѣятельномъ влияніи на законодательство такой, стоящей надъ министрами и виѣ увлеченій дѣйствительнаго управленія, коллегіи, какой является Государственный Совѣтъ.

Такое влияніе могъ бы осуществить Государственный Совѣтъ не только при дарованіи ему новаго права законодательной инициативы, какъ то предлагалъ въ прошломъ году проф. Н. М. Коркуновъ, но и при болѣе широкомъ пользованіи уже существующимъ у него правомъ.

Дѣло въ томъ, что и теперь у Государственного Совѣта имѣется весьма важное право, которое, слѣдя терминологіи В. Констана, можно назвать правомъ непрямою или косвенной инициативы (*l'initiative indirecte*).

В. Констанъ выработалъ этотъ терминъ примѣнительно къ своеобразному праву, которое было предоставлено французскимъ палатамъ по *Acte additionnel* 1815 г. Именно *art. 24* этого акта гласилъ: „*les chambres ont la faculté d'inviter le gouvernement à proposer une loi sur un objet déterminé et de rédiger ce qu'il parait convenable d'insérer dans la loi*“.

Но, разумѣется, понятіе косвенной инициативы можетъ охватывать и иные случаи.

Такъ, если принять теорію проф. Н. М. Коркунова, по которой законами въ нашемъ правѣ должны быть почитаемы лишь Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта, то необходимо придти къ выводу, что у русскихъ министровъ имѣется право только косвенной, а не прямой инициативы, ибо имъ не предоставлено вносить непосредственно законопроекты на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, а лишь послѣ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

Равнымъ образомъ и Государственный Совѣтъ имѣетъ подобное (хотя и болѣе сложное) право непрямого законодательнаго почину, заключающееся въ правѣ поручать министрамъ и главноуправляющимъ произвести подготовку и разработку того или другаго законопроекта для представленія черезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее усмотрѣніе.

О порученіяхъ Государственнаго Совѣта въ нашей литературѣ совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній, между тѣмъ очень нерѣдко въ составѣ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта имѣется отдѣлъ, заключающій въ себѣ какое либо порученіе министру или министрамъ.

Эти порученія бываютъ двухъ родовъ. Одни предписываютъ министрамъ выполнить ту или другую мѣру исполнительнаго характера, напр. войти въ Сенатъ съ представленіемъ объ опубликованіи закона, оставшагося почему-либо не обнародованнымъ, или издать правила, либо инструкцію въ развитіе новаго закона и т. д. Другія указываютъ министрамъ предпринять законодательную работу.

Эти послѣднія порученія особенно важны какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ. Въ теоретическомъ,—ибо въ нихъ именно выражается непрямая инициатива Государственнаго Совѣта; въ практическомъ,—ибо укрѣпленныя неизбѣмымъ авторитетомъ Высочайшаго утвержденія, они побуждаютъ министровъ предпринять опредѣленную законодательную реформу. Причемъ нерѣдко порученія эти бываютъ обусловлены извѣстнымъ срокомъ исполненія, и министръ, бывшій не въ состояніи исполнить ихъ въ указанный срокъ, принужденъ входить въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о продленіи этого срока.

Съ теоретической стороны представляется безразличнымъ самый способъ возникновенія подобныхъ порученій,—являются-ли они результатомъ утвержденія одного изъ пунктовъ представленія министра или возникаютъ по собственному почину Государственнаго Совѣта. Онъ безразличенъ потому, что Государственный Совѣтъ вправѣ совершенно свободно относиться къ министерекимъ представленіямъ: по ст. 45 учр. Гос. Сов. онъ можетъ постановить заключеніе, противное представленію, или сдѣлать въ немъ существенную перемену или дополненіе. Слѣдовательно, и по отношенію къ порученіямъ Государственный Совѣтъ не стѣсненъ ходатайствомъ министра и можетъ возложить на него порученіе иное, нежели заключалось въ представленіи, и даже совершенно новое.

Къ сожалѣнію, дальнѣйшему усиленію такого желательнаго руководительства Государственнаго Совѣта законодательной политикой препятствуетъ, какъ кажется, убѣжденіе въ томъ, что въ возложеніи порученій Государственный Совѣтъ по нашимъ законамъ стѣсненъ представленіемъ министра, что его порученія необходимо должны находиться въ тѣсной связи съ предметомъ представленія, непосредственно вытекать изъ него.

Нѣтъ сомнѣнія, что на практикѣ порученія возникаютъ какъ тѣмъ, такъ и другимъ путемъ: по желанію министровъ и по собственному усмотрѣнію Государственнаго Совѣта. При этомъ можно небезосновательно предположить, что министры въ извѣстныхъ случаяхъ охотно прибѣгаютъ къ порученіямъ Государственнаго Совѣта именно тогда, когда предполагаемая реформа требуетъ содѣйствія разныхъ вѣдомствъ, которое нерѣдко лишь съ большимъ трудомъ достигается непосредственными междувѣдомственными сношеніями, особенно при случающихся разногласіяхъ между представителями различныхъ министерствъ.

Пользуясь этимъ правомъ давать по собственному почину законодательныя порученія министрамъ, Государственный Совѣтъ оказалъ уже не малое влияніе на развитіе нѣкоторыхъ областей нашего законодательства, особенно на фабричное законодательство и отчасти на крестьянское.

Намъ однако кажется, что это убѣжденіе едва ли правильно, что въ нашихъ законахъ нѣтъ препятствій къ тому, чтобы Государственный Совѣтъ возлагалъ на министровъ самостоятельно, не по представленію министра, а по предложенію членовъ Совѣта, законодательныя порученія, разумѣется, съ Высочайшаго разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Надо замѣтить прежде всего, что законъ упоминаетъ о порученіяхъ лишь въ ст. 50 п. 2 учр. Гос. сов., гдѣ говорится о предоставленіи министру „сдѣлать предварительное распоряженіе, напр.: собрать справки или снести сперва съ другимъ вѣдомствомъ и проч.“, т. е. о порученіи чисто исполнительнаго характера. Вся же давно окрѣпшая практика законодательныхъ порученій сложилась помимо прямого упоминанія закона, на основаніи прецедентовъ и обычаевъ. Разумѣется, она въ существѣ опирается на законъ, главнымъ образомъ на ст. 1 учр. Гос. Сов., гласящую, что въ Государственномъ Совѣтѣ соображаются „всѣ части управленія въ главныхъ ихъ отношеніяхъ къ законодательству“, и на ст. 29 того же учрежденія, которая, перечисляя предметы вѣдомства Государственнаго Совѣта, упоминаетъ (п. 4) и „мѣры и распоряженія общія, пріемлемыя къ успѣшнѣйшему исполненію существующихъ законовъ, уставовъ и учреждений“.

Очевидно, что мѣрами въ смыслѣ указанной ст. 23 должны быть сочтены и заботы Государственнаго Совѣта о своевременности законодательныхъ реформъ, ибо попеченіе объ успѣшнѣйшемъ исполненіи существующихъ законовъ со стороны такого учрежденія, какъ Государственный Совѣтъ, должно заключаться главнымъ образомъ, если не исключительно, въ томъ, чтобы путемъ своевременныхъ исправленій, измѣненій и дополненій существующаго законодательства ставить его всегда въ уровень съ современными потребностями, нуждами и степенью развитія населенія. Ибо существеннѣйшимъ препятствіемъ для торжества законности является именно отсталость законодательства и несогласованность его съ умственнымъ, нравственнымъ и экономическимъ уровнемъ развитія народа.

Съ другой стороны, если Государственный Совѣтъ уполномоченъ соображать всѣ части управленія въ главныхъ ихъ отношеніяхъ къ законодательству, то тѣмъ самымъ ему предоставлено не только право разсмотрѣнія вносимыхъ министрами законопроектовъ, но и право самостоятельнаго поина законодательныхъ реформъ, ибо иначе его роль, вопреки смыслу ст. 1, была бы ограничена дѣятельностью министровъ и онъ соображалъ бы не всѣ части управленія, а лишь тѣ, на кои министрамъ угодно было привлечь его вниманіе.

Приведенная аргументація, если она оправдываетъ законодательныя порученія Государственнаго Совѣта, связанныя съ министерскими представленіями, могла бы оправдать въ равной мѣрѣ и самостоятельныя порученія, возникшія по инициативѣ членовъ Совѣта. Ибо съ точки зрѣнія назначенія Государственнаго Совѣта, нѣтъ основаній дѣлать различіе между способами возникновенія подобныхъ порученій, такъ какъ назначенію этому въ равной мѣрѣ соответствуютъ оба вида порученій.

Въ подкрѣпленіе этого положенія можно привести еще слѣдующее соображеніе. Изученіе практики законодательныхъ учреждений на Западѣ приводитъ къ убѣжденію, что существуетъ такъ сказать естественный, т. е. наиболѣе соответствующій цѣли и назначенію этихъ учреждений объемъ ихъ компетенціи.

Права ихъ составляютъ какъ бы неразрывную цѣпь: изъ права разсмотрѣнія законопроектовъ вытекаетъ право поправокъ, изъ права поправокъ—право представленія контръ-проектовъ, а послѣднее очень близко къ праву инициативы. Лишеніе законодательныхъ палатъ какого либо изъ этихъ правъ всегда шло въ ущербъ правильной ихъ дѣятельности. Если нѣтъ права поправокъ, палаты должны отвергать законопроекты, которые могли бы пройти съ нѣкоторыми измѣненіями. Если нѣтъ права инициативы, палаты проводятъ свои желанія въ уродливыхъ поправкахъ, некажущихъ смыслъ закона. Смыслъ этихъ ограниченній „естественной“ компетенціи законодательныхъ учреждений, столь вредно отражающихся на ихъ дѣятельности, всегда заключался исключительно въ политическихъ соображеніяхъ: здѣсь былъ вопросъ о распредѣленіи правъ верховной власти между монархомъ и парламентомъ, причемъ монархи естественно стремились сохранить за собою какъ можно большій объемъ правъ.

Въ Россіи такой вопросъ о распредѣленіи правъ, разумѣется, не можетъ имѣть мѣста. Вся полнота верховной власти нераздѣльно принадлежитъ Монарху. Государственный Совѣтъ является лишь законосовѣщательнымъ учрежденіемъ, призваннымъ высказывать мнѣнія по дѣламъ, на разсмотрѣніе коихъ въ Совѣтѣ получило Высочайшее соизволеніе или повелѣніе. Очевидно, что и дѣла о законодательныхъ порученіяхъ, по предложенію членовъ Совѣта, могли бы разсматриваться только съ Высочайшаго соизволенія. Поэтому вопросъ о допустимости подобныхъ дѣлъ долженъ быть обсуждаемъ не съ точки зрѣнія высшихъ политическихъ соображеній, а съ точки зрѣнія интересовъ наилучшей организациі законодательнаго порядка. А съ этой точки зрѣнія, какъ выше мы стремились доказать, едва ли возможно сомнѣваться въ желательности возникновенія подобныхъ дѣлъ.

Итакъ, расширеніе косвенной инициативы Государственнаго Совѣта, самостоятельное возбужденіе дѣлъ о законодательныхъ реформахъ было бы вполне согласно съ назначеніемъ Совѣта и существомъ его, какъ учрежденія законосовѣщательнаго.

Руководясь этой мыслью, творцы первоначальнаго „учрежденія“ Государственнаго Совѣта, 30 марта 1801 г., предоставили инициативу законовъ и членамъ Совѣта. Но послѣдующее учрежденіе, 1 января 1810 г., объ инициативѣ членовъ Совѣта не упоминаетъ. Такое умолчаніе объясняется слѣдующимъ образомъ. При изданіи учрежденія 1810 г. Государственному Совѣту предназначалась совѣтъ иная роль. Въ выработанномъ Сперанскимъ планѣ преобразованія Россіи въ конституціонное государство предполагалось подѣлить законодательную власть между Монархомъ и государственной думой, причемъ инициатива законовъ должна была быть сосредоточена въ рукахъ Монарха. Государственному же Совѣту предназначалась роль совѣщательнаго учрежденія при особѣ Монарха по всѣмъ предметамъ верховнаго управленія. Въ виду такого измѣненія назначенія Государственнаго Совѣта, образованіе учрежденія 1 января 1810 г. естественно не упоминало объ инициативѣ членовъ Совѣта.

Однако, какъ извѣстно, планъ Сперанскаго не былъ осуществленъ и Государственный Совѣтъ остался по

прежнему законосовѣщательнымъ учрежденіемъ. Но именно вслѣдствіе этого упоминаніе закона объ инициативѣ членовъ Совѣта получаетъ совѣсьмъ иное значеніе. Отъ такого умолчанія закона нельзя заключать о немѣннѣ членами Совѣта инициативы, а скорѣе можно предположить, что законодатель считаетъ подобное право непосредственно вытекающимъ изъ существа Государственнаго Совѣта, какъ учрежденія законосовѣщательнаго.

Такое предположеніе основывается на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что Государственный Совѣтъ и нынѣ пользуется правомъ косвенной инициативы (хотя и связаннымъ до нѣкоторой степени министерскими представленіями) и однако о такомъ правѣ нѣтъ прямого указанія въ законѣ. Очевидно, не было бы надобности упоминать объ инициативѣ членовъ Совѣта и въ томъ случаѣ, если бы дѣла о законодательныхъ реформахъ возникали по почину членовъ Совѣта, ибо такія дѣла, разъ на разсмотрѣніе ихъ въ Совѣтѣ получило Высочайшее соизволеніе, должны быть почитаемы возникающими „по собственному Высочайшему усмотрѣнію и непосредственному повелѣнію“ (ст. 49 зак. осн., ст. 23 и 24 учр. Гос. Сов.). Самое же испрошеніе Высочайшаго разрѣшенія на разсмотрѣніе этихъ дѣлъ могло бы послѣдовать чрезъ государственнаго секретаря примѣнительно къ порядку, указанному въ доп. къ ст. 180 учр. Гос. Сов.

Эти соображенія не противорѣчатъ и ст. 49 зак. осн., которая, перечисляя органы, имѣющіе право „первообразнаго предначертанія законовъ“, не упоминаетъ о Государственномъ Совѣтѣ. Не противорѣчатъ потому во-первыхъ, что разсмотрѣніе въ Совѣтѣ предположений членовъ его о законодательныхъ реформахъ не можетъ быть названо первообразнымъ начертаніемъ законовъ, а лишь возбужденіемъ законодательнаго вопроса. А во-вторыхъ, ст. 49 перечисляетъ правительственныя мѣста—Сенатъ, синодъ и министерства, которыя обладаютъ, въ значительныхъ размѣрахъ, властью рѣшительной, и смыслъ ея, а равно и соответствующихъ ей статей въ учрежденіяхъ названныхъ правительственныхъ мѣстъ заключается въ томъ, что онѣ указываютъ, что разрѣшеніе законодательныхъ вопросовъ не входитъ въ кругъ рѣшительной власти этихъ мѣстъ, а должно восходить опредѣленнымъ порядкомъ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Государственный же Совѣтъ рѣшительной властью вовсе не обладаетъ: его мнѣнія получаютъ силу лишь дѣйствіемъ Высочайшей власти. Тѣмъ же дѣйствіемъ Высочайшей власти могли бы осуществляться его предположенія о возбужденіи законодательныхъ вопросовъ. Поэтому ст. 49 и не упоминаетъ о Совѣтѣ.

Такое толкованіе ст. 49 подтверждается тѣмъ фактомъ, что статья эта оставалась неизмѣнной и въ то время, когда въ составѣ учрежденія Государственнаго Совѣта заключалась статья, несомнѣнно уполномочивающая Совѣтъ на возбужденіе законодательныхъ вопросовъ. Мы говоримъ объ учрежденіи Гос. Сов. 15 апрѣля 1842 г. (ст. св. зак. т. I изд. 1857 г.), въ коемъ была ст. 40 слѣдующаго содержанія: „По дѣламъ частнымъ департаменты всѣ заключенія свои основываютъ единственно на силѣ существующихъ законовъ. Но когда усмотрится неполнота закона или

неимѣніе онаго и неполноту сію или недостатокъ нельзя будетъ исправить совокупно съ рѣшеніемъ частнаго дѣла, то вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ сего послѣдняго, законодательный вопросъ поставляется также въ виду Второго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцелярїи для соображеній его при дополненіи или составленіи закона на будущее время“.

Указанный въ приведенной статьѣ порядокъ аналогиченъ порядку возбужденія законодательныхъ вопросовъ Сенатомъ (ст. 201 учр. Прав. Сен.). Между тѣмъ, какъ было выше указано, онъ не отражался на редакціи ст. 49 зак. осн., именно потому, что Государственный Совѣтъ занимаетъ совершенно особое мѣсто въ ряду органовъ верховнаго управленія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ намъ представляется, что въ законахъ нашихъ нѣтъ препятствій къ разсмотрѣнію Государственнымъ Совѣтомъ, съ Высочайшаго соизволенія, дѣлъ о возбужденіи законодательныхъ реформъ, возникающихъ по почину членовъ Совѣта. Мотивированныя мнѣнія Совѣта по такимъ дѣламъ, получившія Высочайшее утвержденіе, несомнѣнно имѣли бы весьма важное значеніе въ нашей государственной и общественной жизни.

Наше законодательство исходитъ изъ того начала, что законодательная инициатива можетъ быть представлена лишь высшимъ правительственнымъ мѣстамъ, которыя изъ постоянного разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ управленія усматриваютъ пробѣлы законодательства и способы ихъ заполнить. Очевидно, къ такимъ мѣстамъ принадлежитъ и Государственный Совѣтъ, гдѣ сосредоточены свѣдѣнія о движеніи всего нашего законодательства. А коллегіальная организація дѣлаетъ его даже предпочтительнымъ мѣстомъ среди другихъ органовъ верховнаго управленія, для руководительства законодательной политикой.

Ибо нельзя не признать справедливости замѣчанія Д. П. Троичинскаго: „Законы суть драгоценнѣйшее достояніе настоящаго поколѣнія и драгоценнѣйшее наслѣдіе потомства. Хранителями духа законовъ, направляющаго все къ единой и непремѣнной волѣ, должны быть неизмѣняемыя сословія, строго подчиненныя всей строгости коллежскаго обряда“¹⁾.

В. Устиновъ.

Къ вопросу о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ.

Недавно въ нѣкоторыхъ газетахъ появилось извѣстіе о томъ, что по одному частному дѣлу Правительствующей Сенатъ разъяснилъ, что крестьянскія учрежденія обязаны выдавать отдѣльные виды на жительство женамъ крестьянъ, безъ согласія мужей, разъ будетъ доказано жестокое обращеніе съ ними мужей, отказъ въ содержаніи женъ и т. п.

Къ сожалѣнію, газеты не приводятъ полнаго текста рѣшенія, но если это извѣстіе вѣрно, то очевидно, что Сенатъ сдѣлалъ еще одинъ серьезный шагъ впередъ на пути упраздненія дѣйствующаго закона. Несмотря на то, что пра-

¹⁾ Сб. Рус. Имп. Ист. Общ. т. III, стр. 86.

вило 103 ст. X т. 1 ч. еще сравнительно недавно получило новое подтверждение в законодательствѣ (ст. 7 пол. вид. на жит.), комиссия по составленію гр. уложенія въ своихъ объясненіяхъ на проектъ о раздѣльномъ жителствѣ супруговъ свидѣтельствуетъ, что „изъ практики волостныхъ судовъ, мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, а также и Прав. Сената усматривается, что всѣ ихъ усилія настоять на точномъ исполненіи безусловнаго закона объ обязательности совместной жизни супруговъ оказались безуспѣшными и что, подъ давленіемъ справедливыхъ требованийъ жизни, они допустили столько неизбѣжныхъ, въ видѣ какъ бы новыхъ законодательныхъ положеній, отступленій отъ этого закона, что онъ въ практическомъ примѣненіи получилъ несогласный съ его букввальнымъ содержаніемъ смыслъ.“ Нужно ли говорить о томъ, сколь печально это явленіе. Нужно ли повторять коренную истину, что законы должны быть строго и неукоснительно примѣняемы, независимо отъ того, хороши ли они или дурны? Судъ, обязанный дѣйствовать именемъ закона, „не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ“, — судъ срываетъ съ себя повязку Темеиды и, подобно Іоаннѣ д'Аркъ, бессильно опускаетъ занесенный мечъ.—Столь ненормальный порядокъ не можетъ быть терпимъ въ правовомъ государствѣ, его нужно устранить.

Но столь же ясно, конечно, что если на практикѣ примѣненіе разсматриваемаго закона приводитъ къ тому, что, какъ удостовѣряетъ комиссия, принудительное возвращеніе женъ къ мужьямъ разрѣшается нерѣдко убійствомъ и самоубійствомъ,—то нужно подумать, не пора ли измѣнить дѣйствующій законъ? Вопросъ этотъ давно уже возникъ у насъ и необходимость введенія института раздѣльнаго жительства супруговъ признана Высочайшей властью. Известно, что Высочайше утвержденнымъ 30 мая 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта министру юстиціи предоставлено войти въ разсмотрѣніе вопроса объ условіяхъ и порядкѣ разрѣшенія одному изъ супруговъ отдѣльнаго жительства.—Очевидно, такимъ образомъ, что въ принципѣ допустимость раздѣльнаго жительства должно считать безповоротной предрѣшенной и что остается лишь разработать этотъ институтъ.—Мало того: самая разработка признана неотложной и Высочайше утв. 29 декабря 1897 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на Редакціонную Комиссію по составленію гражданскаго уложенія возложена была обязанность внести въ началѣ 1898 г. выработанныя ею правила на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Комиссія исполнила свою обязанность; какъ известно, проектъ раздѣльнаго жительства супруговъ внесенъ въ Государ. Совѣтъ, но съ тѣхъ поръ, вотъ уже въ теченіе почти трехъ

лѣтъ, проектъ этотъ, насколько намъ известно, остается безъ всякаго дальнѣйшаго движенія,—и мы вступаемъ въ двадцатый вѣкъ, съ тяжелымъ наслѣдіемъ прошлаго, сохранивъ во всей ея грозной неприкосновенности многовѣковую несправедливость, вопіющую кровавыми слезами и чуть ли не ежедневно отмщаемую мрачными преступленіями.

Недавно на диспутѣ въ С.-Петербургскомъ университетѣ проф. Сергѣевскій, упрекая диспутанта въ дѣленіи законодательствъ на русское и западно-европейское, воскликнулъ: „Пора бы перестать противопоставлять Россію Европѣ!“ Какой горькой проніей звучитъ этотъ упрекъ по отношенію къ настоящему случаю, если вспомнить, что вся цивилизованная Европа давно уже усвоила этотъ институтъ. Разрѣшеніе раздѣльнаго жительства допускается въ Англіи, Австріи, Германіи, Голландіи, Бельгіи, Италіи, Франціи,—и это не привело тамъ ни къ распаденію семьи, ни къ какимъ другимъ ужасамъ, на которые такъ таровато разстроено воображеніе нашихъ охранителей.

И что обиднѣе всего—настоящій въ высшей степени ненормальный порядокъ всей своей тяжестью ложится не на интеллигенцію, а на темную массу крестьянства, о благополучіи которой столь усердно проливаются крокодиловы слезы. Огромное большинство (80%) всеподданнѣйшихъ ходатайствъ о выдачѣ отдѣльныхъ видовъ на жительство поступаетъ отъ мѣщанъ и крестьянъ, несмотря на то, что имъ, очевидно, наименѣе известенъ этотъ экстраординарный путь ходатайства. А насколько ходатайства эти являются обоснованными—видно изъ того, что около 30% ихъ разрѣшаются удовлетвореніемъ заявленныхъ просьбъ. Въ интеллигентныхъ семьяхъ большей частью умѣютъ найти выходъ изъ тяжелаго положенія, созданнаго закономъ,—а вотъ что дѣлается въ крестьянствѣ—объ этомъ имѣющимъ уши ежедневно кричатъ газетныя извѣстія со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества. Приведемъ на выдержку одинъ изъ многихъ случаевъ, зарегистрированныхъ комиссіей по составленію уложенія „Вслѣдствіе побоевъ мужа, молодая жена ушла отъ него зимою въ сосѣднюю деревню къ своимъ родителямъ. Мужъ уговорилъ жену возвратиться къ нему, обѣщая, что прежнихъ оскорбленій уже не будетъ. По дорогѣ они встрѣтили подготовленную мужемъ лошадь, запряженную въ сани, съ двумя пріятелями мужа. Послѣдній раздѣлъ до нага жену, привязавъ ее къ оглоблямъ, сѣлъ и самъ въ сани и, погоняя жену кнутомъ, пріѣхалъ къ своему жилью въ компаніи съ пріятелями“. Неужели же при такихъ условіяхъ заставлять супруговъ жить вмѣстѣ—значитъ поддерживать святость брака, святость семейныхъ отношеній? Неужели государство можетъ взять на себя задачу насильно заставить жену возвращаться къ звѣрю мужу?—

Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ. Говоря словами сенатора А. Л. Боровиковскаго: „замѣна любви принужденіемъ, замѣна священныхъ узъ брака веревочными путами—явились бы кошунственной карриатурой!“ Пожелаемъ же, чтобы начало новаго столѣтія ознаменовалось освобожденіемъ русскаго общества отъ тяжелаго кошмара, чтобы скорѣйшее осуществленіе Высочайшей воли избавило судей отъ печальнаго соблазна—нарушать законы, несоотвѣтствующіе современнымъ условіямъ жизни и противорѣчащіе элементарнымъ требованіямъ справедливости.

Г. С. Н.

Обозрѣніе кассационной практики за 1899 г.

Договоръ аренды.

Договоръ аренды принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые создали массу трудностей для нашей судебной практики. Это вполне естественно, ибо, какъ уже давно указалъ К. П. Побѣдоносцевъ (курсъ гражд. права ч. 3 § 46), нашъ законъ крайне скуденъ общими опредѣленіями договора найма и тѣ, которая въ немъ есть, имѣютъ видъ случайный и отрывочный. Между тѣмъ, это одинъ изъ наиболее распространенныхъ договоровъ. Понятно поэтому, что судамъ приходится имѣть съ нимъ часто дѣло, понятно также, что спорные вопросы толкованія сущности этого договора, нашимъ закономъ не опредѣленнаго, восходятъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, а здѣсь передаются для выясненія закона, или—точнѣе—природы института, на обсужденіе департамента. Въ сборникѣ за 1899 г. ему посвящено рѣшеніе № 68, которое, однако, какъ намъ кажется, не только не выяснило вопроса о природѣ этого договора, но наоборотъ, еще въ большей степени его запутало.

Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ. Въ 1888 г. Гартманъ заключила съ Шопеномъ договоръ, въ силу котораго она уступила ему исключительное право пользованія и вывоза всего льда изъ принадлежащаго ей озера срокомъ на 36 лѣтъ за плату 55 р. въ годъ. Въ теченіе всего срока дѣйствія договора Шопену было предоставлено право безпрепятственно вывозить во всякое время изъ упомянутаго озера ледъ, при чемъ владѣлица сама не имѣла права ни подъ какимъ видомъ пользоваться льдомъ изъ этого озера. Берега отдаваемого ею озера владѣлица обязана очищать въ теченіе всего срока контракта отъ заросенія травой. По истеченіи срока сего контракта владѣлица и ея правопреемники обязаны выдать Шопену или его правопреемникамъ новый контрактъ на тотъ же срокъ. Условленная плата за пользованіе льдомъ была сполна получена по 1 апрѣля 1894 г., а плата за срокъ съ 1 апрѣля 1894 г. по 1 апр. 1895 г. представлена была въ судъ, т. к. правопреемникъ Гартманъ—ея мужъ Соколовъ отказался отъ пріема условленной платы, предъявивъ въ судъ искъ о признаніи договора

недѣйствительнымъ.— Не останавливаясь на тѣхъ соображеніяхъ истца, которыя не провѣрялись Сенатомъ, мы отмѣтимъ лишь одно, которое служило предметомъ разсмотрѣнія въ департаментѣ. Именно, Соколовъ ссылался на то, что оспариваемый договоръ представляетъ собою безсрочный арендный договоръ, заключенный съ цѣлью переукрѣпленія недв. имущества. Указанія на то, что договоръ этотъ является безсрочнымъ аренднымъ договоромъ, представляется въ такой мѣрѣ несостоятельнымъ, что на этомъ аргументѣ не стоитъ особо останавливаться: договоръ заключенъ на точно-опредѣленный срокъ—на 36 лѣтъ, а право на его возобновленіе, при томъ только однажды и опять таки на опредѣленный срокъ, отнюдь не обращаетъ договора въ безсрочный договоръ. Но затѣмъ остается другой аргументъ, заключающійся въ томъ, что договоръ этотъ недѣйствителенъ, какъ договоръ аренды, который согласно ст. 1692 т. X ч. I не можетъ быть заключенъ на срокъ болѣе 12 лѣтъ. Суд. палата не согласилась съ доводами истца, признавъ договоръ договоромъ купли продажи льда подобно тому, какъ это было признано Прав. Сенатомъ въ отношеніи договоровъ, по которымъ предоставляется право рубки лѣса въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ съ правомъ пользованія находящимися въ лѣсу выгонами и покосами. Въ виду принесенной истцемъ кассационной жалобы Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ, представляется ли оспариваемый контрактъ договоромъ аренды и должно ли быть къ нему вслѣдствіе этого примѣнено правило ст. 1692, воспрещающее арендные договоры на срокъ свыше двѣнадцати лѣтъ.

Прав. Сенатъ началъ съ того, что вопросъ упростилъ, находя, что ему не къ чему заниматься квалификаціей соглашенія отъ 4-го апрѣля 1884 г. Для оправданія окончательнаго вывода судебной палаты о непримѣнности къ данному случаю изложеннаго въ 1692 ст. правила достаточно, по мнѣнію Сената, установить, что составляющій предметъ спора договоръ не арендный, а затѣмъ иная его квалификація представляется для такого вывода излишней. Для признанія за договоромъ силы нѣтъ надобности подвести его подъ тотъ или другой изъ указанныхъ въ законѣ видовъ: законъ не предусматриваетъ всѣхъ видовъ договоровъ, какіе народились и нарождаются житейскими потребностями. Упростивъ такимъ образомъ задачу, Прав. Сенатъ быстро идетъ затѣмъ къ ея разрѣшенію. Не отрицая того, что договоръ этотъ имѣетъ „нѣчто общее съ договоромъ аренды, ибо предметъ обоихъ договоровъ—предоставленіе собственникомъ *пользованія* (курсивъ; какъ и ниже, рѣшенія) его недвижимостью контрагенту,“ Прав. Сенатъ однако полагаетъ, что „эта черта сходства поглощается существенными различіями между названными договорами“. Различіе заключается въ томъ, что „съ арендой всегда связано предоставленіе арендатору *владѣнія* имѣниемъ, тогда какъ договоръ, о которомъ идетъ рѣчь въ данномъ дѣлѣ, устанавливаетъ только пользованіе *льдомъ*, не предоставляя пользователю *владѣнія озеромъ*. Отсутствіе этого признака; передачи *владѣнія* *исключаетъ* возможность признать договоръ аренднымъ“. И такъ рѣшеніе столь же простое, сколь въ сущности и неожиданное. Владѣніе объявляется необходимымъ

элементом договора найма, а *потому* отрицается за данным договором арендный характер. Даже и независимо от того, в какой мѣрѣ это опредѣленіе правильно, оно отнюдь не разрѣшаетъ даннаго дѣла. Почему, въ самомъ дѣлѣ, договоръ этотъ, представляющій контрагенту право свободнаго и исключительнаго пользованія льдомъ изъ озера, не предоставилъ ему права владѣнія этимъ озеромъ, хотя и ограниченнымъ извѣстною цѣлью? Прав. Сенатъ даже и не останавливается на разсмотрѣніи этого вопроса, а между тѣмъ это далеко не простой вопросъ. „Ученіе о владѣніи, справедливо замѣчаетъ проф. Дювернуа (Пособіе къ лекціямъ. Ч. особ. в. I стр. 3) для своей конструкции представляеть столь значительныя трудности, что все остроуміе и ученость западныхъ цивилистовъ до сихъ поръ не въ силахъ побороть и создать какую либо прочно установленную и общепринятую конструкцию этого института. Вспомнимъ блестящую теорію владѣнія, сравнительно недавно созданную Герингомъ, нашедшую себѣ такой энергичный отпоръ со стороны Л. I. Петражицкаго. Представляется ли такимъ образомъ цѣлесообразнымъ разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣется ли на лицо договоръ найма, ставить въ зависимость отъ разрѣшенія другаго гораздо болѣе труднаго вопроса, имѣется ли на лицо у контрагента владѣніе.

Но далѣе, и помимо нецѣлесообразности такой постановки вопроса, отнюдь не облегчающей, какъ это кажется Прав. Сенату, вопроса, она и по существу представляется неправильной. Прав. Сенату неоднократно приходилось давать опредѣленіе договора найма въ томъ смыслѣ, что это есть договоръ, „въ силу котораго одна сторона предоставляет другой сторонѣ пользованіе своимъ движимымъ или недвижимымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе“ (1868 г. № 248, 1873 г. № 158, 1882 г. № 99). Развивая ту же мысль, Прав. Сенатъ въ другомъ рѣшеніи говоритъ: „въ договорѣ найма существенное именно въ томъ и состоитъ, что наймодавецъ обязывается предоставить вещь къ пользованію нанимателю, а этотъ послѣдній обязывается уплачивать наемную плату“... (1881 г. № 82). Такимъ образомъ во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ, давая опредѣленіе договора найма и на основаніи этого опредѣленія дѣлая дальнѣйшіе выводы о правахъ и обязанностяхъ контрагентовъ, Прав. Сенатъ не счелъ вовсе необходимымъ остановиться на владѣніи какъ составномъ элементѣ найма. Правда, въ одномъ рѣшеніи Прав. Сенатъ вводитъ въ понятіе аренды и владѣніе, но при этомъ аргументація Сената сама по себѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что этотъ выводъ надо принять съ большою осторожностью. Именно, въ этомъ рѣшеніи (1870 г. № 401) мы читаемъ: „изъ договора найма... возникаетъ не только право пользованія, но и право владѣнія *какъ необходимое условіе для осуществленія права и имущества найма*“. Итакъ, и въ этомъ рѣшеніи владѣніе признается необходимымъ для договора найма только потому, что оно является неизбѣжнымъ при пользованіи объектомъ найма, а сущность договора все же сводится къ пользованію. Если къ этому прибавить, что въ дѣлѣ, по которому было преподано это разъясненіе, наемъ дѣйствительно соз-

давалъ и владѣніе въ широкихъ размѣрахъ (наемъ квартиры), то будетъ понятно, что рѣшеніе это возможно толковать въ томъ только смыслѣ, что оно устанавливаетъ наличность владѣнія по договору найма постольку, поскольку это необходимо для того, чтобы наниматель могъ пользоваться объектомъ найма.

Но этимъ отнюдь не предрѣшается вопросъ о томъ, какъ далеко должно идти владѣніе контрагента для того, чтобы признать соглашеніе договоромъ найма. „Когда частный владѣлецъ, удержавъ за собой право собственности... отдѣлить отъ него владѣніе и передать или уступить оное другому по договору... тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство... опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено (ст. 514). Точно также согласно ст. 535 пространство права пользованія движимымъ имуществомъ, отдѣленнаго отъ права собственности, опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно устанавливается. Такимъ образомъ очевидно, что размѣръ правъ владѣльца можетъ быть самымъ ограниченнымъ. Итакъ, согласно нашему закону возможно и минимальное отдѣленіе пользованія и владѣнія вещь, все зависитъ отъ соглашенія сторонъ. Съ другой стороны, въ томъ единственномъ, насколько намъ извѣстно, рѣшеніи, въ которомъ Прав. Сенатъ указываетъ на владѣніе, какъ составную часть договора найма, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ точно указываетъ, что эта необходимость владѣнія обусловливается необходимостью пользованія вещь, составляющей сущность договора найма. Отсюда ясно, что согласно понятію договора найма, совершенно правильно установленному Прав. Сенатомъ, одинъ контрагентъ передаетъ другому право пользованія движимымъ или недвижимымъ имуществомъ на опредѣленный срокъ за извѣстное вознагражденіе, при чемъ владѣніе должно быть передано въ тѣхъ размѣрахъ, въ коихъ это необходимо для того, чтобы установленное договоромъ пользованіе было возможно.

Въ данномъ рѣшеніи мы не находимъ никакихъ соображеній по вопросу о томъ, какое владѣніе необходимо для того, чтобы договоръ могъ быть признанъ договоромъ найма, хотя, казалось бы, къ этому и должна была бы свестись вся аргументація рѣшенія. Вмѣсто этого, мы находимъ разсужденіе о томъ, что только потому законъ нашъ и устанавливаетъ требованіе срочности аренднаго договора, что съ этимъ договоромъ связана передача владѣнія. Это совершенно неправильно. Вопросъ о томъ, необходимо ли ограничивать наемъ опредѣленнымъ срокомъ, не находится ни въ какой зависимости отъ того, признаеть ли законъ переходъ владѣнія къ нанимателю, или же не признаеть такого перехода. Въ самомъ дѣлѣ, и по римскому и по французскому праву къ нанимателю не переходитъ владѣніе объектомъ найма, но согласно римскому праву наемъ не былъ ограниченъ какимъ либо максимальнымъ срокомъ, между тѣмъ согласно французскому закону 18—29 дек. 1790 г. договоръ найма не можетъ быть продолжительнѣй 90 лѣтъ. Мало того, одно и тоже законодательство можетъ совершенно различно нормировать вопросъ о срокѣ въ договорѣ найма

въ зависимости отъ его объекта. Такъ частью поступаетъ и наше законодательство.

Такимъ образомъ очевидно, что законъ можетъ не признавать въ лицѣ арендатора владѣльца, не давая ему владѣльческаго иска и все же устанавливая требованіе опредѣленнаго срока для этого договора. Чѣмъ же обосновывается Прав. Сенатъ свое положеніе? Необходимо констатировать, что этотъ единственный во всемъ рѣшеніи аргументъ не обосновывается, а просто устанавливается, какъ несомнѣнный. Въ самомъ дѣлѣ, въ рѣшеніи мы читаемъ: „ограниченіе арендныхъ договоровъ *предѣльными* сроками имѣеть въ основѣ то именно обстоятельство, что съ арендой связана *передача владѣнія*“; законъ имѣеть въ виду устранить возможность путемъ безсрочныхъ или чрезмѣрно долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ передачи имѣнія въ фактически полное обладаніе „арендатора“ безъ совершенія крѣпостнаго акта и безъ *уплаты крѣпостныхъ пошлинъ* подобно тому, какъ по *такому же основанію* воспрещена передача владѣнія недвижимостью по *запродажнымъ* записямъ (ст. 1684 зак. гражд.).“ Наши законы гражданскіе несомнѣнно обладаютъ многими несовершенствами. Къ числу ихъ недостатковъ нужно отнести и то, что они придаютъ слишкомъ большое значеніе фискальнымъ мотивамъ и тамъ, гдѣ ихъ не слѣдовало бы выдвигать на первый планъ. Но этотъ недостатокъ не идетъ все же такъ далеко, что бы можно было безъ дальнѣйшихъ доказательствъ объяснять происхожденіе той или другой статьи, хотя бы съ перваго взгляда намъ и не понятной, фискальными соображеніями. Останавливаясь именно на этой статьѣ законовъ гражданскихъ, запрещающей наемъ недвижимаго имущества на срокъ свыше 12 лѣтъ, К. П. Побѣдоносцевъ говоритъ: въ указѣ (лежащемъ въ основѣ ст. 1693) не объяснено, съ какою именно цѣлью установлено это стѣсненіе. Можно предполагать различныя цѣли: предупрежденіе стѣсненій въ правѣ распоряженія имуществомъ для самого хозяина и его наследниковъ, предупрежденіе легкомысленныхъ и расточительныхъ отдачъ, равносильныхъ отчужденію права собственности и уничтожающихъ цѣнность имѣнія въ рукахъ у добросовѣстнаго покупателя, *наконецъ* (курсивъ нашъ) охраненіе казеннаго интереса отъ ущерба въ крѣпостныхъ пошлинахъ за дѣйствительную продажу“. Мы думаемъ, что можно пойти и нѣсколько дальше, нежели утверждаетъ К. П. Побѣдоносцевъ. Относительно договора найма едва ли имѣются особенно серьезныя основанія для опасенія, что посредствомъ этого договора будетъ происходить переходъ права собственности на недвижимыя имущества. Приобрѣтатель, уплатившій въ болѣе или менѣе короткій срокъ (какъ это и бываетъ обыкновенно при договорѣ купли) стоимость приобретеннаго имущества, будетъ находиться въ качествѣ безсрочнаго арендатора въ такомъ мало обезпеченномъ положеніи, онъ въ такой мѣрѣ будетъ стѣсненъ въ правѣ не только отчужденія, но даже и распоряженія этимъ имуществомъ, что едва ли найдется много охотниковъ стать въ такое положеніе только ради того, чтобы избѣжать платежа крѣпостныхъ пошлинъ, тѣмъ болѣе что приобретеніе по давности имущества, находящагося въ арендномъ у владѣльца содержаніи, пред-

ставляется сравнительно затруднительнымъ. Дальнѣйшее подтвержденіе этого взгляда, что въ основѣ запрещенія сдавать имущество на срокъ болѣе 12 лѣтъ лежитъ не фискальное соображеніе, но экономическое, можетъ служить то обстоятельство, что тамъ, гдѣ по явно экономическимъ соображеніямъ законодатель считаетъ полезнымъ болѣе продолжительные сроки, именно при арендѣ земель для цѣлей фабричнаго или заводскаго производства, законъ, отнюдь не стѣсняясь соображеніями фискальными, допускаетъ значительно болѣе продолжительные сроки аренды.

Намъ думается такимъ образомъ, что въ рѣшеніи нѣтъ ни одного аргумента въ пользу положенія, установленнаго Прав. Сенатомъ. Мало того, можно утверждать, что въ нашемъ законѣ имѣется достаточно данныхъ для утвержденія, что у насъ допускается наемъ на такихъ условіяхъ, которыя явно несомнѣтими съ владѣніемъ, въ такой мѣрѣ обширны, что оно становится тождественнымъ съ передачей права собственности. Достаточно въ самомъ дѣлѣ вспомнить, что у насъ допускается и даже широко примѣняется наемъ оброчныхъ статей. Такъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что можно отдать въ наемъ рыбную ловлю въ принадлежащемъ кому либо на правѣ собственности озерѣ. А чѣмъ же пользованіе рыбною ловлею въ смыслѣ предоставленія владѣнія озеромъ отличается отъ пользованія льдомъ того же озера? Мы сомнѣваемся, чтобы Прав. Сенатъ могъ провести съ данной точки зрѣнія какое либо различіе между этими двумя видами найма.

Въ настоящемъ рѣшеніи повидимому придается большое значеніе противопоставленію „пользованію“ льдомъ „владѣнію“ озеромъ. Но при этомъ упускается изъ виду, что сущность договора найма можетъ въ томъ и заключаться, что онъ предоставляетъ владѣніе объектомъ въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для того спеціальнаго вида пользованія, которое составляетъ цѣль даннаго найма. И какъ при арендѣ какой либо оброчной статьи, рыбной ловли, озеро должно быть предоставлено во владѣніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это необходимо для пользованія рыбной ловлей, совершенно также и озеро въ данномъ случаѣ должно быть предоставлено во владѣніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это необходимо для того, чтобы контрагентъ могъ безпрепятственно пользоваться согласно договору льдомъ изъ этого озера.

Вотъ почему, является вполне обоснованнымъ то опредѣленіе договора найма, которое до сихъ поръ давалъ Пр. Сенатъ (если не считать нѣсколькихъ не совсемъ точныхъ выраженій). А именно договоръ аренды обязываетъ одно лицо передать другому объектъ договора въ пользованіе, а владѣніе должно быть предоставлено въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ это необходимо для того, чтобы пользованіе было возможно. При этомъ законъ нашъ не останавливается на выясненіи того, предоставляется ли всегда нанимателю и владѣльчскій искъ. Практика не единообразно разрѣшаетъ этотъ вопросъ. Но въ настоящее время для насъ важно лишь указать, что наличность договора найма по нашему закону не ставится ни въ какую зависимость отъ того, въ какой мѣрѣ обширно владѣніе, имѣется ли у арендатора въ распоряженіи владѣльчскій искъ.

Такое же определение договора найма мы находим и в нашей литературе. Так, в своем курсе К. П. Победоносцев, в своих определениях ближе всех стоящий к X т., тоже говорит, что в договор найма уступается за известную плату пользование имуществом. И если затѣм Победоносцев и говорит, что наемъ создаетъ въ лицѣ нанимателя и владѣніе, то онъ совершенно ясно оговариваетъ, что это потому, что по существу найма пользование невозможно безъ владѣнія, что владѣніе является только какъ необходимое условие для осуществленія найма. (Курс т. 3 § 45 сл.).

Какимъ искомъ можетъ при этомъ защищаться наниматель или арендаторъ, это уже совершенно другой вопросъ, который можетъ при томъ различно рѣшаться въ зависимости отъ того, противъ кого должна быть дана защита. Предоставленіе арендатору владѣльческаго иска—это вопросъ законодательной политики, конечно, измѣнчивой въ области аграрныхъ отношеній. Такъ по римскому праву арендаторъ и наниматель были совершенно лишены владѣльческой защиты, но фактическое отношеніе арендатора къ объекту найма по римскому праву было тоже, что и по современному. И объекты найма могли быть по римскому праву тѣ же, что и согласно современному. Точно тоже мы должны сказать и относительно французскаго права, согласно которому арендаторъ не признается владѣльцемъ. Къ нанимателю переходитъ право пользования, но не владѣніе. Такъ фермеръ не признается владѣльцемъ, владѣніе сохраняется для собственника. (Dalloz Code Civ. Art. 2228 t. 28). Наоборотъ, въ послѣднее время законодательства обнаруживаются совершенно другую тенденцію. Становясь на защиту менѣе имущихъ классовъ населенія, они расширяютъ предѣлы защиты нанимателей и арендаторовъ владѣльческимъ искомъ. Но опредѣленіе договора найма остается все же тѣмъ же. По договору найма, говоритъ ст. 535 герм. гражд. улож., наймодавецъ обязуется предоставить нанимателю пользование отданною въ наемъ вещью на время найма. Аналогично опредѣленіе (ст. 581) аренды. Да и едва ли возможно дать иное опредѣленіе этого договора. Но не измѣняя самого понятія этихъ договоровъ, законодатель предоставилъ арендатору широкую защиту. Именно, согласно ст. 868 если кто либо владѣетъ вещью въ качествѣ пользовладельца, закладодержателя, арендатора, нанимателя, хранителя или на основаніи подобнаго тому отношенія, въ силу котораго онъ на время вправѣ или обязанъ по отношенію къ другому лицу владѣть известною вещью, то это другое лицо тоже признается владѣльцемъ.

Намъ думается, что сказаннаго достаточно, чтобы считать несомнѣннымъ то положеніе, что пользование имуществомъ, которое передается согласно договору найма, можетъ быть въ различной степени защищено. Право нанимателя можетъ быть конструируемо какъ право вещное или обязательственное, наниматель можетъ быть защищаемъ всегда или въ известныхъ случаяхъ владѣльческимъ искомъ, законъ можетъ совершенно отказать нанимателю въ владѣльческомъ искѣ. Но никогда договоръ, въ силу котораго одно лицо предоставляетъ своему контрагенту за известное вознагра-

женіе пользование своимъ имуществомъ, не можетъ быть признанъ не договоромъ аренды на томъ основаніи, что лицо, коему предоставлено пользование имуществомъ, не защищается владѣльческимъ искомъ. Собственникъ долженъ всегда предоставить фактическое владѣніе предметомъ найма въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ это необходимо согласно договору, но никогда за такимъ договоромъ нельзя отвергать значенія договора найма на томъ основаніи, что предоставляемое имъ арендатору владѣніе недостаточно обширно для того, чтобы пользоваться защитой владѣльческимъ искомъ.

Нѣмецкая литература частнаго права (и философіи права) съ 1896 г. ¹⁾

Интересны и имѣютъ значеніе также нѣсколько сочиненій, посвященныхъ разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ исторіи права въ средніе вѣка. Они занимаютъ главнымъ образомъ рецензіей римскаго права въ Германіи и потому не подлежатъ дальнѣйшему разсмотрѣнію въ настоящей статьѣ. Сюда относятся: „Къ исторіи римскаго права въ Германіи“ Колера и Лизеганга (Kohler und Liesegang, Beiträge zur Geschichte des Römischen Rechts in Deutschland), 1—2 выпуски, 1896—8, 151, 156 страницъ. Цѣна 6 м. 5 пф., а также выдающееся по своей глубокой эрудиціи сочиненіе Е. Зеккеля: „Къ исторіи популярной литературы римскаго каноническаго права“ (E. Seckel, Zur Geschichte der populären Literatur des römisch-kanonischen Rechts въ I т. очерковъ по исторіи обоихъ правъ въ средніе вѣка; 540 страницъ, ц. 20 м.)

Поскольку общее государственное право относится къ области философіи права, здѣсь слѣдуетъ указать на „общее ученіе о государствѣ“ Борнгака (Bornhak, Allgemeine Staatslehre, Берлинъ, 1896, 255 стр. ц. 6 м.), хотя авторъ его полагаетъ съ своей стороны возможнымъ даже совѣтъ отказать отъ философскаго обоснованія ученія о государствѣ. Въ основаніе его работъ кладется сравнительно-историческое изложеніе, которое на мой взглядъ означаетъ не противоположеніе, а лишь, несомнѣнно, необходимый фундаментъ для правно-философскаго обоснованія ученія о государствѣ. Величье этого недостатка возрѣніе на существо государства страдаетъ отсутствіемъ единства. Но, съ другой стороны, благодаря отсутствію абстрактныхъ изслѣдованій, удобопонятность книги даже для юриста значительно выигрываетъ, тѣмъ болѣе, что изложеніе Борнгака отличается легкой и красивой формой.

Ученіе этого автора о государствѣ заключаетъ въ себѣ дуализмъ, который находится въ связисъ его только-историческимъ основаніемъ. — Онъ различаетъ два, повидимому, совершенно различныхъ рода государства:

а) *Монархическое государство*, которое, по его

¹⁾ См. „Право“ 1900, № 51.

мнѣнію, принадлежитъ властелину (Herrscher) какъ единому субъекту, тогда какъ подданные должны довольствоваться пассивной ролью подвластныхъ объектовъ. Это относится и къ конституціонной монархіи, (стр. 13, 36, 38)—значить, и къ германскимъ государствамъ! — ибо конституція содержитъ только самоограниченія монархіи; народъ и здѣсь въ лучшемъ случаѣ играетъ роль дестинагарія (стр. 32).

б) *Государство съ народнымъ суверенитетомъ*, независимо отъ того представляетъ ли оно республику въ собственномъ смыслѣ или парламентское государство съ монархической вершиной.

Хотя и заслуживаетъ признанія то, что въ этой группировкѣ существо дѣла и реальные факторы предпочтены значенію голыи формы (независимо отъ того, представляетъ ли данное государство въ формальномъ смыслѣ республику или монархію), все же возрѣніе *Борнгака* является во многихъ отношеніяхъ сомнительнымъ. Противоположность между конституціоннымъ и парламентскимъ правленіемъ никоимъ образомъ нельзя признать столь основнымъ, какъ того желаетъ *Борнгакъ*: и въ исторіи и современной политикѣ дѣя она нерѣдко терается до неузнаваемости. Въ первомъ случаѣ (конституціонная монархія) *Борнгакъ* вовсе не отдаетъ должнаго правамъ народа; можно назвать рискованной попытку выдавать извѣстное изреченіе Людовика XIV за послѣднее слово государственной мудрости въ наше время. Къ этому присоединяется то обстоятельство, что *Борнгакъ* можетъ достигнуть своей конструкціи лишь путемъ полного отказа отъ достиженія единого понятія государства, обнимающаго все формы правленія (стр. 107). Неужели образованіе такого понятія невозможно? Я въ каждомъ государствѣ вижу организованный народъ, конечно, не въ смыслѣ механически составленнаго множества отдѣльныхъ равнозначущихъ индивидуумовъ, а народъ, какъ естественный, многообразно расчлененный организмъ. Лишь различіемъ расчлененія, а не принципиально отличаются различныя „формы государствъ“.

Дуалистическому ученію о государствѣ слѣдуетъ противопоставить *монистическое*. Во всякомъ случаѣ убогая полемика съ органической теоріей государства, въ особенности съ Гирке, стр. 13, совсѣмъ не убѣдительна.

Сдѣланное *Борнгакомъ* осужденіе естественнаго права также заходить по моему слишкомъ далеко, наконецъ, оно находится въ противорѣчій съ тѣмъ, что онъ самъ въ христіанствѣ находитъ абсолютный масштабъ и критерій для оцѣнки. Ибо вѣдь формулировка неизмѣнныхъ положеній является характернымъ именно для возрѣній въ духѣ естественнаго права, тогда какъ въ ученіи *Борнгака* и этическія идеи необходимо должны быть подвержены закону развитія.

Если далѣе *Борнгакъ* не признаетъ общаго понятія закона, то я также мало могу согласиться съ этимъ, какъ и съ защищаемымъ имъ положеніемъ о приоритетѣ государства передъ закономъ (стр. 17) и съ его отрицаніемъ субъективныхъ правъ подданныхъ по отношенію къ государству (стр. 78—79). Ср. противъ этого, напр., *Теллинекъ*, Система субъективныхъ пуб-

личныхъ правъ, (*Tellinek, System der subjektiven öffentlichen Rechte*).

Я далекъ отъ желанія въ силу этихъ и другихъ коренныхъ различій во взглядахъ умалить достоинства книги *Борнгака*; напротивъ, чтеніе ея во многихъ отношеніяхъ занимательно и полезно. И въ основныхъ идеяхъ и въ отдѣльныхъ замѣчаніяхъ заключается много заслуживающаго одобренія; см., напримѣръ, вѣскія замѣчанія въ пользу всеобщаго избирательнаго права, стр. 130; авторъ далѣе рѣшительно отвергаетъ теократическое ученіе *Штала*, стр. 15.

Юридической методологіи посвящено довольно туманное изслѣдованіе *Зейтца*: „Конструкція или саморазвитіе и система изложенія позитивно живущаго практическаго права“ (*Seitz, Konstruktion oder Selbstentwicklung und Verfahren der Darstellung des jeweilig positiv lebenden praktischen Rechts*. Мюнхень 1898, 174 стр. Цѣна 3 м.) *Зейтцъ* проводитъ здѣсь, какъ и въ прежнихъ своихъ трудахъ, положеніе о необходимости „реалистическо-практической школы права“. Онъ требуетъ далѣе примѣненія „конструкціи“, подъ которой онъ понимаетъ „установленіе формальной гармоніи между историческимъ правомъ и измѣнчивой жизнью“, стр. 6. — Для человѣка, знакомаго съ прежними произведеніями *Зейтца*, эта небольшая работа даетъ немного новаго. — Здѣсь, какъ и относительно другихъ его работъ, слѣдуетъ признать похвальную тенденцію и воодушевленіе автора, но онъ настолько пренебрегъ формой изложенія, что это несомнѣнно повредитъ успѣху книги. Во всякомъ случаѣ, авторъ не долженъ былъ бы съ своей точки зрѣнія смотрѣть слишкомъ пессимистично на нашу (нѣмецкую) новѣйшую науку о правѣ, теперешнее направленіе которой опредѣляется проектомъ уложенія и самимъ уложеніемъ германскаго гражданскаго права: въ сущности тѣмъ, чѣмъ занимается современная наука, какъ не тѣмъ, что желаетъ *Зейтцъ*?

Заслуживаютъ вниманія замѣчанія противъ мнимаго всемогущества законодательства съ одной стороны и противъ полного непризнанія значенія законодательства съ другой, стр. 116.

Вопросомъ объ отношеніяхъ соціальной политики и морали занимается Францъ *Вальтеръ* въ интересномъ и хорошо написанномъ сочиненіи (Фрейбургъ 1899, 346 страницъ, цѣна 3 м. 60). Авторъ выступаетъ противъ выставленнаго въ новѣйшее время *Зомбартомъ* постулата объ отдѣленіи этики и политической экономіи и приводитъ ловоды, заслуживающіе вниманія, часто вполне убѣдительные. Онъ обнаруживаетъ, какъ этотъ провицательный изслѣдователь могъ провести свою точку зрѣнія лишь цѣною значительныхъ противорѣчій и „нереалистическимъ способомъ изложенія—ибо онъ не отдаетъ должнаго выступавшимъ въ историческомъ развитіи движущимъ силамъ этическаго характера. „Впрочемъ я не могу слѣдовать за *Вальтеромъ* тамъ, гдѣ онъ въ видѣ исключенія соглашается съ своимъ противникомъ: въ опроверженіи „эволюціонистическо-этическаго направленія“. Не могу я также признать удачной его неоднократную попытку сохранить этику въ духѣ естественнаго права съ разъ навсегда опредѣленнымъ содержаніемъ, не смотря на

нѣкоторыя тонкія и удачныя замѣчанія. Неправильнымъ считаю я также утверждение, что защитники измѣнчиваго содержанія нравственныхъ и правовыхъ идеаловъ должны отрицать объективное содержаніе этики вообще и перейти на сторону „автономной морали“ Зомбарта. Отрицаніе абсолютнаго не означаетъ отрицанія объективнаго, и теорія эволюціи вовсе не заключается въ себѣ нравственнаго нигилизма.

Какъ бы то ни было: книгу Вальтера я считаю во всякомъ случаѣ заслуживающей полнаго уваженія, трудомъ, вышедшимъ изъ школы тѣхъ новыхъ социално-католическихъ политиковъ, которыми въ виду ихъ несомнѣннаго значенія вполнѣ стоить позаниматься и не католическимъ изслѣдователямъ. Ихъ примирительная роль между капитализмомъ и социализмомъ, имѣеть, кажется мнѣ лично, положительныя заслуги съ точки зрѣнія политики и достойна одобренія.

Наконецъ, здѣсь умѣсто указать на двѣ заслуживающія вниманія работы австрійскихъ авторовъ — Штейнбаха (Steinbach) и Нотнагеля (Nothnagel). Работа Штейнбаха, отличающаяся богатствомъ мысли и искуснымъ изложеніемъ, озаглавлена: „Мораль какъ граница приобрѣтенія и осуществленія правъ“ (die Moral als Schranke des Rechtserwerbs und der Rechtsausübung, Вѣна 1898, 107 страницъ, ц. 2 м.). Пользуясь извѣстными изслѣдованіями Лотмара (Lotmar), авторъ, главнымъ образомъ, занимается вопросами о договорѣ, противномъ добрымъ правамъ, о крѣпководствѣ и о недобросовѣстной конкуренціи. Все это — принимая во вниманіе положенія римскаго права и германск. гражд. уложенія. Къ сожалѣнію изложеніе въ частностяхъ трудно поддается реферированію, ибо оно отличается краткостью и имѣеть характеръ скорѣе намековъ, чѣмъ чего либо законченнаго. Поэтому я долженъ ограничиться здѣсь настоящимъ краткимъ указаніемъ, предполагая, что нѣкоторые изъ моихъ читателей съ пользою для себя прочтуть, или уже прочитали эту небольшую книгу.

То обстоятельство, что сочиненіе Нотнагеля о принужденіи со стороны социальныхъ группъ, объединенныхъ интересомъ (Exekution durch sociale Interessengruppen, Вѣна 1899, 221 страница, цѣна 4 м. 80) посвящено именно Штейнбаху, не является случайностью. Содержаніе его выдало бы намъ и безъ указанія со стороны автора, что оно возникло подъ рѣшительнымъ влияніемъ этого выдающагося государственнаго чловека и политика. Сказанное не должно умалить самостоятельной цѣнности этого дѣльнаго литературнаго первенца, который со свѣжей и смѣлой рѣшимостью пустился въ едва намѣченныя области.

Проблема, которой занимается Нотнагель, состоитъ въ слѣдующемъ: въ какой мѣрѣ отдѣльная личность побуждается психологически къ опредѣленному поведенію социальными группами, къ которымъ она принадлежитъ, помимо собственно правоваго принужденія? Это социальное принужденіе не принадлежитъ къ области права, а къ области, названной Штаммеромъ „конвенціональными правилами“ (Konventionalregel). Но и теперь уже оно дѣйствуетъ съ энергіей, которую авторъ сравниваетъ съ самой рѣзкой формой правового принужденія, съ личною экзекуціей.

Хотя и не прямо какъ въ послѣднемъ случаѣ, но

по крайней мѣрѣ косвенно личность здѣсь привлекается къ отвѣтственности за свое поведеніе въ области хозяйства, стр. 79. И Нотнагель считаетъ возможнымъ и доказуемымъ, что сверхъ сего сознательное организованіе примѣняемаго во всѣхъ областяхъ жизни психологическаго принужденія можетъ служить основаніемъ для дальнѣйшаго развитія социальнаго права, стр. 221.

Авторъ приводитъ большой рядъ современныхъ социальныхъ образованій въ духѣ своей темы. Прекрасно разработаны цѣнный и старательно подобранный матеріалъ по вопросу объ организаціяхъ кредиторовъ, „которые стремятся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ охранять интересы участвующихъ (въ организаціи) кредиторовъ и, слѣдовательно, съ одной стороны служатъ интересамъ индивида, съ другой стороны укрѣпляютъ положеніе кредиторовъ вообще, стр. 10. Ихъ социальная задача состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, чтобы распространять убѣжденіе въ необходимости удовлетворенія основанныхъ на правѣ долговыхъ требованій, стр. 55. Съ другой стороны авторъ не упускаетъ изъ виду также тѣневыхъ сторонъ и необходимости въ общихъ интересахъ ограничить вліяніе этихъ организацій — онѣ дѣйствуютъ антисоциально тамъ, гдѣ онѣ служатъ только частнымъ интересамъ, быть можетъ даже какъ средство давленія вслѣдствіе личныхъ происковъ, стр. 113.

Одна изъ слѣдующихъ главъ занимается вопросомъ о защитѣ биржевыхъ требованій и долговъ печати, стр. 114 и сл. Именно въ этомъ случаѣ получаетъ особое значеніе соображеніе, требующее ограниченія психическаго принужденія, соображеніе о томъ, что „общественный классъ, не завоевавшій себѣ никакими положительными социальными или хозяйственными заслугами права на особая притязанія, создаетъ путемъ выставленія спеціальной классовой чести социальную защиту для непризнанныхъ правомъ обязательствъ“. стр. 161.

Дальнѣйшія изслѣдованія касаются вопроса объ исключеніи изъ производительныхъ и профессиональныхъ союзовъ, и въ заключеніе авторъ затрагиваетъ вопросъ о нехозяйственныхъ организаціяхъ аналогичнаго направленія. Въ послѣднихъ психическое давленіе играетъ въ общемъ менѣе важную роль, тогда какъ въ экономической борьбѣ классовъ оно находитъ свое наиболѣе значительное и въ социальномъ отношеніи наиболѣе важное примѣненіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

P. Oertmann.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ

Въ газетѣ „Право“ № 36 за текущій 1900 годъ помѣщена статья „одинъ изъ современныхъ сенатовъ“ (по поводу книги Врейтбурда „Правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, съ объясненіями Правительствующаго Сената и полтавскаго губернскаго присутствія“). Авторъ статьи Г. С. Н., развивая мысль, что къ числу основныхъ началъ правительственнаго судопроизводства принадлежитъ и принципъ

единства кассации, сосредоточенный в Прав. Сенатъ. замѣчаетъ, что со введеніемъ реформы 12 июля 1889 года, для дѣлъ, подвѣдомственныхъ земск. начальникамъ и гор. судьямъ, голосъ Сената заглушается разъясненіями законовъ, преподанными губ. присутствіями, указанія коихъ низшія инстанціи обязаны привимать къ исполненію. Ознакомившись съ кассационной практикой Полтавскаго губ. присутствія по книгѣ Брейтбурда, авторъ статьи говоритъ, что для успѣшнаго выполнения губернскими присутствіями возложенной на нихъ немаловажной задачи, разъясненія ихъ должны отличаться ясностью, краткостью и полною опредѣленностью; что тезисы, которые приводятся въ названной книгѣ далеки отъ этого.

Нельзя конечно допускать мысли, чтобы губернская присутствія обладали такимъ запасомъ юридическихъ знаній, чтобы толкованія ихъ были безупречны; главная задача ихъ состоитъ въ томъ, чтобы стоявъ на почвѣ закона и разъяснять его по тѣмъ, маловажнымъ дѣламъ, которыя подвѣдомы судебно-административнымъ учрежденіямъ на основаніи разъясненій, преподанныхъ единственнымъ авторитетнымъ кассационнымъ судомъ Прав. Сенатомъ; нельзя отрицать и того, что не всегда краткій тезисъ даетъ полное понятіе объ основаніяхъ, принятыхъ судомъ и изложенныхъ въ текстѣ рѣшеній. Поэтому въ огражденіе этого учрежденія отъ неосновательныхъ нареканій, прошу васъ напечатать нижеслѣдующія разъясненія. Вотъ тезисы, вызвавшіе критическое сужденіе о нихъ автора статьи Г. С. Н.

„I тезисъ на стр. 60 книги Брейтбурда, параграфъ 15: „по иску о правѣ собственности на движимое имущество, который можетъ быть разрѣшенъ на основаніи фактическаго владѣнія онымъ, согласно 534 ст. X т. I ч., судъ долженъ установить въ рѣшеніи на основаніи представленныхъ доказательствъ, въ чемъ владѣніи находилось спорное имущество.“ Авторъ статьи спрашиваетъ: что значить это „можетъ“, если законъ категорически презумируетъ владѣльца собственникомъ? какъ понимать это „находилось“? Въ какой моментъ времени? а если владѣніе послѣдовательно находилось въ рукахъ обѣихъ сторонъ, какъ то обыкновенно и предшествуетъ спору о правѣ собственности на недвижимость? Въ этихъ спорахъ меньше всего идетъ рѣчь о доказательствѣ владѣнія, ибо здѣсь „beat possidentes“ и обыкновенно спорить тотъ, кто лишенъ владѣнія“.

Во всемъ рѣшеніи по этому дѣлу нѣтъ слова „можетъ“. Дѣло заключается въ слѣдующемъ: домъ истицы Б... былъ проданъ на публичныхъ торгахъ и приобретенъ П..., который немедленно по купчей крѣпости продалъ его И... Этотъ послѣдній, вступая во владѣніе домомъ, захватилъ и всю движимость, въ немъ находящуюся, что и послужило основаніемъ прежней владѣльцѣ дома Б... предъявить искъ къ И... о признаніи за ней права собственности на взятую имъ движимость, находящуюся въ домѣ и принадлежащую ей. Съѣздъ въ искѣ Б... отказалъ. Губ. присутствіе по этому дѣлу, какъ изложено въ его рѣшеніи, объяснило: 1) движимыя имущества, въ силу 534 ст. X т. I ч., почитаются собственностью того, кто имъ владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано; 2) съѣздъ не вошелъ въ сужденіе того, кто былъ собственникомъ движимаго имущества, удержаннаго отвѣтчикомъ, и кто имъ владѣлъ, а отказалъ въ искѣ Б... на томъ только основаніи, что принадлежавшій ей домъ проданъ съ публичныхъ торговъ, заключивъ, что вмѣстѣ съ домомъ продана и движимость, въ немъ находящаяся 3) для признанія того, что находящаяся въ домѣ движимость также продана вмѣстѣ съ домомъ, необходимо, чтобы таковая была внесена въ опись проданнаго съ торговъ имѣнія. Такъ какъ съѣздъ въ сужденіе этихъ вопросовъ не входилъ, а слѣдова-

тельно и не обсудилъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, то поэтому, за нарушеніемъ 88 ст. прав. произв. суд. дѣлъ, губернское присутствіе по кассационной жалобѣ истицы рѣшеніе съѣзда отмѣнило. Вотъ подлинныя основанія, приведенныя въ рѣшеніи губернскаго присутствія. Слѣдовательно, тезисъ, приведенный въ книгѣ Брейтбурда, не вполне соответствуетъ тексту рѣшенія.

II тезисъ на стр. 57, параграфъ 1: „при отсутствіи встрѣчнаго иска со стороны отвѣтчика рѣшеніе суда должно заключаться или въ удовлетвореніи требованій истца, или въ признаніи его иска недоказаннымъ“... Тезисъ этотъ въ статьѣ газеты „Право“ не дописанъ до конца. Составитель же книги г. Брейтбурдъ сдѣлалъ такой выводъ изъ положенія, изложеннаго въ концѣ тезиса, а именно, что „описанное имущество не можетъ быть признано принадлежащимъ должнику, за долгъ котораго оно описано, если онъ не заявилъ объ этомъ требованія“.

Въ одномъ изъ рѣшеній въ разъясненіе 88 ст. прав. о произв. суд. дѣлъ, по которой судъ не въ правѣ постановить рѣшеніе о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, губернское присутствіе изъяснило, что по иску объ исключеніи изъ описи имущества, предъявленнаго къ должнику и взыска- телью по 1092 ст. уст. гражд. суд. при недоказанности иска, съѣздъ долженъ отказать въ таковомъ, но не въправѣ безъ требованія отвѣтчика-должника и безъ предъявленія имъ встрѣчнаго иска признавать за нимъ право собственности на то движимое имущество, о которомъ былъ предъявленъ искъ. Очевидно, этотъ тезисъ имѣетъ тотъ смыслъ, что для удовлетворенія или для отказа въ искѣ судъ долженъ, согласно 51 ст. прав. произв. суд. дѣлъ, установить, доказанъ ли искъ, и не имѣетъ права присудить что либо въ пользу отвѣтчика, безъ предъявленія этимъ послѣднимъ встрѣчнаго иска. Однако же по поводу этого тезиса авторъ статьи ставитъ вопросъ: „ну, а какая же судьба должна постичь первоначальный искъ, если предъявленъ будетъ встрѣчный? Какъ суды разрѣшать такую задачу?“ Статья 51 прав. произв. суд. дѣлъ на этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ относительно судьбы всякаго иска и нельзя допустить, чтобы земскіе начальники, городскіе судьи и уѣздные съѣзды имѣли такое уже слабое понятіе объ уст. гражд. суд. и о прав. произв. суд. дѣлъ, чтобы приведенный тезисъ, даже въ томъ неоконченномъ видѣ, какъ изложенъ въ статьѣ, могъ бы для нихъ составить не только неразрѣшимую задачу, но даже сомнѣніе относительно того, какъ поступить съ первоначальнымъ искомъ, въ случаѣ предъявленія встрѣчнаго, при существованіи 51 ст. прав. произв. суд. дѣлъ, 81 и 366 ст. уст. гражд. судопроизводства.

III тезисъ на стр. 90 параграфъ 9: „при заявленіи истца, что онъ отказывается отъ иска денегъ, присужденныхъ ему отъ одного изъ отвѣтчиковъ, уѣздный съѣздъ, въ виду 4 ст. уст. гражд. суд., не только въ правѣ, но и обязанъ искъ по отношенію къ этому отвѣтчику оставить безъ разсмотрѣнія, хотя послѣдній и не подалъ жалобы на рѣшеніе о взысканіи съ него денегъ“.

Здѣсь также усматривается не совсѣмъ точный выводъ изъ текста рѣшенія, или, лучше сказать, неудачное редакцированное г. Брейтбурдомъ тезиса, что и вызвало у автора статьи недоразумѣніе въ томъ, какъ справятся земскіе начальники (вѣроятно съѣзды, ибо земскіе начальники не разсматриваютъ апелляціонныхъ дѣлъ) съ этимъ „хотя“, если 120 ст. прав. произв. суд. дѣлъ требуетъ разсматривать дѣло въ предѣлахъ апелляціонной жалобы. Дѣло вотъ въ чемъ: истецъ обжаловалъ въ съѣздъ рѣшеніе городского судьи, которымъ ему присуждено съ отвѣтчиковъ меньше денегъ, чѣмъ онъ просилъ. Затѣмъ онъ подалъ въ съѣздъ прошеніе, въ которомъ онъ совершенно отказался отъ

иска къ одному изъ отвѣтчиковъ. Съездъ согласно этой его просьбѣ рѣшеніе городского судьи по отношенію къ этому отвѣтчику отмѣнилъ. На рѣшеніе съезда истецъ подалъ кассационный отзывъ, въ которомъ жаловался лишь на то, что съездъ отмѣнилъ рѣшеніе городского судьи, присудившаго ему взыскаіііе съ одного изъ отвѣтчиковъ безъ жалобы сего послѣдняго. Губернское присутствіе, не выходя изъ предѣловъ кассационной жалобы, только этотъ вопросъ и разсматривало и не нашло поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, потому что „хотя“ отвѣтчикъ и не подалъ на рѣшеніе городского судьи апелляціонной жалобы, но тѣмъ не менѣе съездъ долженъ былъ отмѣнить рѣшеніе городского судьи, вслѣдствіе отказа истца отъ взыскаііія гор. судьей съ этого отвѣтчика денегъ, потому что при неотмѣнѣ его, такое рѣшеніе, какъ вошедшее въ законную силу, могло бы быть приведено въ исполненіе. Едва ли такое рѣшеніе можетъ вызвать затрудненіе для съездовъ, относительно требованія 120 статьи правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ.

IV тезисъ на стр. 17, § 2: „Собственникъ имѣнія, введенный во владѣніе онымъ, но не имѣвший надобности или возможности осуществить свое фактическое владѣніе, можетъ со времени наступленія этой надобности, хотя и послѣ истечения шести мѣсяцевъ со времени ввода, приступить къ пользованію имѣніемъ и это не можетъ считаться самовольнымъ завладѣніемъ“. По поводу этого авторъ статьи находитъ, что губернское присутствіе завладѣло непринадлежащей ему компетенціей, ибо вопросъ о возстановленіи земскими начальниками нарушеннаго владѣнія стоитъ исключительно въ зависимости отъ времени нарушенія, а не отъ самовольности его“.

Изъ многократныхъ разъясненій Пр. Сената по гр. касс. д-ту можно видѣть, что самовольность завладѣнія служитъ основаніемъ къ иску о нарушеніи владѣнія. Такъ, Сенатъ признавалъ, что иски о возстановленіи владѣнія могутъ быть предъявляемы только въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда владѣніе истца нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика. Поэтому Сенатъ разъяснилъ, что иски о нарушеніи владѣнія не могутъ имѣть мѣста, если имѣніе перешло во владѣніе отвѣтчика по распоряженію правительственной власти, судебной или административной, если владѣніе перешло къ отвѣтчику въ силу экспроприаціи, мірскаго приговора, судебного-межеваго рѣшенія и друг.

V тезисъ на стр. 32, § 6: „вводъ во владѣніе приобретателя имѣнія прерываетъ фактическое владѣніе только тѣхъ лицъ, которыя ему сами передали свое право на имѣніе по акту, или когда имѣніе отсуждено отъ нихъ по судебному рѣшенію. При спорѣ же съ другими лицами такой вводъ не можетъ служить неопровержимымъ доказательствомъ фактического владѣнія. Вводъ же во владѣніе лица, приобретшаго имѣніе съ публичныхъ торговъ, прерываетъ фактическое владѣніе и третьихъ неучаствующихъ въ дѣлѣ лицъ. Такимъ образомъ, въ случаѣ публичной продажи имѣнія, вводъ во владѣніе по данной прерываетъ владѣніе третьихъ лицъ и можетъ быть опровергнуто не иначе, какъ по вотчинному иску въ общихъ судебныхъ установленіяхъ о правѣ собственности, а не по иску о возстановленіи владѣнія“.

Какъ видно изъ тезиса, разъясненія губернскаго присутствія заключаютъ въ себѣ слѣдующія положенія: вводъ во владѣніе прерываетъ фактическое владѣніе: а) лица, право котораго перешло по акту къ новому собственнику, по иску сего послѣдняго о возстановленіи владѣнія; б) стороны, проигравшей тяжбу по судебному рѣшенію, по иску стороны, выигравшей тяжбу; в) вводъ во владѣніе въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ не прерываетъ владѣнія лица, не участвовашаго въ совершеніи акта или въ процессѣ по судебному дѣлу;

г) вводъ во владѣніе по данной, вслѣдствіе приобретанія имѣнія съ публичнаго торга, прекращаетъ фактическое владѣніе и третьихъ лицъ, и д) вводъ во владѣніе по данной, прерывающій владѣніе и третьихъ лицъ, можетъ быть опровергаемъ не иначе какъ по вотчинному иску въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія у земскихъ начальниковъ. Такія разъясненія дѣйствительно даны были губернскимъ присутствіемъ въ его рѣшеніяхъ. Авторъ статьи интересуется знать, гдѣ этотъ новый сенатъ нашелъ такіе законы для установленія столь существеннаго различія между вводомъ по купчей или по судебному рѣшенію и вводомъ по данной. Губернское присутствіе руководствовалось разъясненіемъ Сената, изложеннымъ въ *рѣшеніяхъ* гражданскаго кассационнаго департамента № 55 и 110 за 1884 годъ, которымъ оно обязано руководствоваться, какъ разъясненіемъ верховнаго кассационнаго суда. Въ этихъ рѣшеніяхъ, а въ особенності № 110 за 1884 годъ, Сенатъ ясно и категорически разъяснилъ: первое, что по иску о нарушеніи владѣнія, въ основаніе котораго предъявленъ вводный листъ, такой вводъ, основанный на данной, вслѣдствіе приобретанія съ публичнаго торга, прерываетъ фактическое владѣніе третьяго лица, и уже третье лицо, если бы доказало, что земля не принадлежала должнику, за долгъ котораго продано имѣніе, должно предъявить искъ о правѣ собственности, а не защищаться фактическимъ владѣніемъ, и второе, что вводъ во владѣніе по судебному рѣшенію и по акту о переходѣ права собственности имѣетъ значеніе передачи имѣнія только: а) сторонѣ, выигравшей тяжбу отъ стороны проигравшей, и б) новому собственнику по отношенію къ прежнему собственнику, но не имѣетъ значенія передачи имѣнія по отношенію третьихъ лицъ и не составляетъ перерыва ихъ владѣнія. (Сборникъ рѣшеній за 1884 годъ, стр. 283, 284, 285, 478 и 479).

VI тезисъ на стр. 33, параграфъ 10: „иски о выселеніи изъ приобретеннаго на публичныхъ торгахъ имѣнія могутъ быть основаны только на вводномъ листѣ, который въ этомъ случаѣ служитъ доказательствомъ передачи имѣнія покупщику въ фактическое его владѣніе. При отсутствіи вводнаго листа, у истца нѣтъ доказательствъ факческаго владѣнія приобретеннымъ имъ имѣніемъ противъ спора отвѣтчика о фактическомъ его владѣніи тѣмъ имѣніемъ, такъ какъ данная крѣпость не можетъ служить доказательствомъ факческаго владѣнія“. По поводу этого тезиса читаемъ въ газетѣ „опять это роковое „tertium non datur“ вводный листъ—все, данная крѣпость—ничто“.

Это не такъ, земскій начальникъ или городской судья въ силу 49 ст. прав. прозв. суд. дѣлъ не входитъ въ разсмотрѣніи вопроса о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе. Поэтому въ такихъ искахъ земскій начальникъ и не можетъ входить въ сужденіе правъ на имѣніе, основанныхъ на данной. Изъ этого еще не слѣдуетъ, что данная—ничто; она—все, при разсмотрѣніи дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ по искамъ о правѣ собственности, но не можетъ быть принимаема земскимъ начальникомъ въ основаніе возстановленія нарушеннаго владѣнія. Вводный же листъ имѣетъ значеніе передачи имѣнія, приобретеннаго съ публичныхъ торговъ, какъ это разъяснилъ Сенатъ, и потому можетъ быть разсматриваемъ земскимъ начальникомъ по искамъ о нарушеніи владѣнія, а что при отсутствіи вводнаго листа у истца нѣтъ доказательствъ факческаго владѣнія, то это толкованіе Сената въ рѣшеніи по гражданскому кассационному департаменту № 37 за 1875 годъ (сборникъ рѣшеній, стр. 195). Приводимъ подлинный текстъ этого сенатскаго рѣшенія: „фактическое владѣніе лица недвижимымъ имѣніемъ, купленнымъ другимъ лицомъ съ пуб-

личнаго торго, прерывается не выдачею покупщику на это имѣніе данной, а лишь вводомъ во владѣніе по данной, изъ чего слѣдуетъ, что до совершения такого ввода, (только до совершения) фактической владѣлецъ имѣнія можетъ защищать свое владѣніе противъ покупщика съ публичнаго торго путемъ предъявленія къ нему владѣльческаго иска по 4 п. 29 ст. уст. гражд. судопроизводства.

Хотя, по толкованію Сената, вводъ во владѣніе не обязательенъ для переукрѣпленія имѣнія, но законъ о вводѣ во владѣніе остался въ силѣ. Поэтому по искамъ о нарушеніи владѣнія, вводные листы продолжаютъ имѣть то значеніе, которое дано имъ разъясненіями Сената.

VII тезисъ на стр. 33, а не 35, параграфъ 8: „если истецъ и отвѣтчикъ ссылаются на доказательства своего фактическаго владѣнія на вводные листы, по которымъ они введены во владѣніе: первый по купчей крѣпости, а второй—по судебному рѣшенію, то суду надлежитъ установить, кто въ послѣдніе 6 мѣсяцевъ до зашедшаго спора владѣль спорнымъ мѣстомъ. Если же это обстоятельство не можетъ быть установлено судомъ вслѣдствіе того, что или никто изъ сторонъ не владѣль, или обѣ стороны вслѣдствіе спора, попеременно владѣли тѣмъ имѣніемъ, то, какъ споръ возникаетъ изъ права собственности на недвижимое имѣніе, дѣло надлежитъ производствомъ, какъ неподсудное, прекратить. Такимъ образомъ, въ подобномъ случаѣ рѣшеніе объ удовлетвореніи или объ отказѣ въ искѣ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть постановлено только при установленіи фактическаго владѣнія какой либо изъ спорящихъ сторонъ“. Здѣсь авторъ статьи говорить, что „законъ повелѣваетъ восстановить нарушенное владѣніе тому, у кого оно нарушено не ранѣе чѣмъ за 6 мѣсяцевъ, а губернское присутствіе измѣняетъ законъ говоря, что можно восстановить владѣніе лишь тому, кто владѣль имѣніемъ въ теченіе послѣднихъ 6 мѣсяцевъ“.

Въ приведенномъ тезисѣ не сказано, что можно восстановить владѣніе лишь тому, кто владѣль имѣніемъ въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ. Въ немъ сказано: „надлежитъ установить, кто въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ до зашедшаго спора владѣль“. Но здѣсь дѣйствительно допущена неправильная редакція въ рѣшеніи; слѣдовало бы сказать, „кто владѣль имѣніемъ до зашедшаго спора“.

Въ концѣ статьи помѣщенной въ газетѣ „Право“, авторъ ея Г. С. Н. выражаетъ сожалѣніе, что нѣтъ той высшей инстанціи, которая могла бы указать на явное отступленіе губернскаго присутствія отъ истиннаго смысла закона и на неправильное его толкованіе; такая инстанція есть, въ примѣчаніи къ 130 ст. полож. о земскихъ начальникахъ (особ. прилож. III къ IX т. зак. о сост. по прод. 1890 года), изображено: когда министръ юстиціи, изъ дошедшихъ до него свѣдѣній, усмотритъ, что губернское присутствіе при разбирательствѣ или рѣшеніи судебного дѣла допустило явное отступленіе отъ истиннаго смысла закона, то, по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, онъ предлагаетъ о семъ Правительствующему Сенату, для установленія правильнаго и единообразнаго примѣненія закона и восстановленія нарушеннаго порядка. Въ Правительствующемъ Сенатѣ означенныя предложенія разсматриваются въ соединенномъ присутствіи перваго и гражданскаго или уголовного кассационнаго департаментовъ, по принадлежности. Присутствіе сіе составляютъ, подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго подлежащаго кассационнаго департамента, три сенатора перваго и три сенатора гражданскаго или уголовного кассационнаго департамента“.

Непрежанный членъ Полтавскаго губернскаго присутствія.

Замѣчаніе. — Возражая на нашу статью, г. непрежанный членъ упрекаетъ Брейдбурда въ неточностяхъ. Но подлинныя рѣшенія, цитируемыя г. непрежаннымъ членомъ, не только не опровергаютъ, но еще болѣе подкрѣпляютъ сдѣланную нами характеристику дѣятельности губ. присутствія.

Г. Брейдбурдъ, напр., увѣрялъ насъ, что въ случаѣ отказа истца отъ иска къ одному изъ отвѣтчиковъ—въ апелл. инстанціи, съѣздъ долженъ оставить эту часть иска безъ разсмотрѣнія, а г. непрежанный членъ разъясняетъ намъ, что вовсе не такъ слѣдуетъ дѣлать, а нужно въ такомъ случаѣ отмѣнить рѣшеніе суда, иначе оно вступитъ въ законную силу. Ну, а дальше что? Въдѣ съѣздъ долженъ рѣшить дѣло по существу и на мѣсто отмѣненнаго рѣшенія постановить свое! А въ данномъ случаѣ рѣшенія нѣтъ и, слѣд., завтра истецъ вновь можетъ возобновить искъ. Не будемъ играть въ загадки съ губ. присутствіемъ, скажемъ просто: если истецъ отказывается отъ иска, то, по основному началу гр. процесса, дѣло производствомъ прекращается.

Или, напр., на нашъ вопросъ: гдѣ губ. присутствіе нашло такіе законы для установленія различія между вводомъ по купчей и по данной.—г. непрежанный членъ неожиданно отвѣчаетъ: „Въ касс. рѣшеніяхъ“. Отвѣтъ этотъ становится еще болѣе остроумнымъ отъ того, что не всегда въ натурѣ имѣются такія рѣшенія, на которыя губ. присутствіе ссылается. Такъ по поводу VI тезиса губ. присутствіе торжественно выстукаетъ съ цитатою изъ рѣшенія № 37 въ сб. за 1895 г. (стр. 195). Любопытствуемъ убѣдиться: въ № 37 за 1895 г. говорится о восстановленіи сроковъ апелляціи, а на ст. 195 объ эфитевзисѣ.

Вообще мы думаемъ, что если гор. судьи и з. начальники прочтуть въ дополненіе къ рѣшенію губ. присутствія настоящее разъясненіе, то они окончательно повѣрятъ тому, что разъ владѣніе перешло къ лицу по законному титулу (т. IV), то такое лицо всегда можетъ отнять у другого владѣніе, это не будетъ самовольное завладѣніе, иначе говоря, самосудъ не встрѣтитъ преграды и въ судѣ.

Г. С. Н.

Циркуляръ г. министра юстиціи

Гг. Предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ мѣстъ (15 декабря 1900 г. № 37669).

Въ подлежащихъ правилахъ устава уголовного судопроизводства содержатся общія основанія отправленія уголовного правосудія, а также предначертаны и ближайшія задачи послѣдовательныхъ его стадій или моментовъ.

Правительствующій Сенатъ по уголовному кассационному департаменту, при разъясненіи истиннаго разума законовъ по восходящимъ на разсмотрѣніе его дѣламъ, въ цѣломъ рядѣ рѣшеній, преподать судебнымъ установленіямъ опредѣлительныя указанія о тѣхъ главныхъ условіяхъ, которымъ должно удовлетворять производство важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей или сословныхъ представителей, причѣмъ отмѣтилъ и наиболѣе существенныя изъ встрѣчающихся въ практикѣ отступленій отъ этихъ основныхъ началъ.

Съ своей стороны и министерство юстиціи, слѣдя за ходомъ упомянутыхъ дѣлъ, не могло не обратить вниманія на обнаруживаемые по нимъ болѣе или менѣе крупныя процессуальныя недостатки, могущіе вредно отзываться на характеръ и результатахъ судебной дѣятельности.

Въ значительномъ большинствѣ случаевъ подобные недостатки происходятъ изъ причинъ, зависящихъ отъ воли судебныхъ дѣятелей или выхо-

дящихъ за предѣлы возможныхъ для нихъ усилій, напр. изъ подавляющаго и все увеличивающагося количества работы, изъ естественныхъ и неизбѣжныхъ трудностей разслѣдованія, изъ бытовой обстановки, вербѣдо препятствующей раскрытію истины, и проч. Но, независимо отъ необходимости бороться съ такими причинами, нельзя отрицать, что иногда нежелательныя уклоненія отъ правильнаго порядка могли бы быть своевременно избѣгнуты или устранены при болѣе бдительномъ и строгомъ соблюденіи всего того, чѣмъ обеспечивается успѣшное выполнение вѣчнаго призванія уголовного суда—изобличить и покарать виновнаго, съ полнымъ огражденіемъ невиннаго и наименьшимъ стѣсненіемъ законныхъ правъ и интересовъ.

Въ виду сего, я, по лежащей на мнѣ въ качествѣ генераль-прокурора обязанности общаго надзора за всеми судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства въ Имперіи (ст. 254 укр. суд. уст.), признаю полезнымъ, посредствомъ сопоставленія нѣкоторыхъ поучительныхъ уроковъ опыта послѣднихъ лѣтъ, напомнить судебнымъ чинамъ о томъ, къ чему именно имъ слѣдуетъ приложить особыя старанія, чтобы по возможности всегда стоять на высотѣ предъявляемыхъ къ суду справедливыхъ требованій и ожиданій. Усугубленіе этихъ стараній тѣмъ болѣе возможно и обязательно, что по закону судебныя органы, участвующія въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, вооружены надлежащими средствами къ цѣлесообразному исполненію своего долга и, поему, не только формально, но и нравственно отвѣтственны за всякое прямое или косвенное его нарушеніе.

При возбужденіи уголовного преслѣдованія путемъ начатія предварительнаго слѣдствія и привлеченія къ нему обвиняемаго совершенно необходимо прежде всего задаться вопросомъ о томъ, имѣются ли къ сему, кромѣ законнаго повода, еще и достаточныя основанія въ видѣ наличности въ преслѣдуемомъ дѣяніи признаковъ наказуемости. Лишь по внимательномъ установленіи квалификаціи фактовъ, составляющихъ предметъ дѣла, возможно съ извѣстною увѣренностью въ правотѣ преслѣдованія допустить принятіе всѣхъ тѣхъ серьезныхъ мѣръ противъ личной свободы, которыя связаны съ судебно-уголовнымъ воздѣйствіемъ. Иначе, какъ прокурорскія, такъ и слѣдственныя распоряженія могутъ оказаться безпочвенными, произвольными и влекущими за собою, сверхъ основательныхъ нареканій, еще и дисциплинарныя послѣдствія. Конечно, изъ опасенія ихъ отнюдь не слѣдуетъ уклоняться отъ пользованія обвинительными или слѣдственными полномочіями, которымъ общепитіе охраняется отъ тяжкихъ посягательствъ, но тѣмъ не менѣе нужно тщательно взвѣсить юридическую сторону дѣла, прежде чѣмъ предпринимать уголовное производство, такъ какъ при ошибкѣ или неосмотрительности оно заранѣе будетъ обречено на уничтоженіе. Въ особо сомнительныхъ случаяхъ лучше даже вовсе воздержаться отъ возбужденія дѣла, нежели рисковать такимъ его оборотомъ, не отвѣчающимъ ни назначенію, ни достоинству судебной власти. Неблагоприятно, впрочемъ, и противоположная крайность, когда напр. изъ за казуистическихъ тонкостей или преувеличенно сложныхъ толкованій задерживается или ослабляется правомѣрная сила уголовного возмездія. Здѣсь, какъ и въ другихъ проявленіяхъ карательной дѣятельности, всего умѣнше тоть осторожный и умѣренный образъ дѣйствій, который, руководствуясь точными предписаніями закона, не исключаетъ рѣшительности, а только обставляетъ ее добросовѣстною самоповѣркой и возможностью мотивированнаго отчета во всемъ сдѣланномъ.

Если остановиться на главнѣйшихъ недочетахъ по слѣдственной части, то не трудно видѣть, что для ихъ исправленія наше предварительное слѣд-

ствѣ нуждается въ большей быстротѣ производства при такой его содержательности, которая исчерпывала бы всѣ существенныя для выясненія дѣла данныя и въ то же время не переходила бы въ агроможденіе излишними подробностями и побочными обстоятельствомъ. Достиженіе этихъ цѣлей не легко и не всегда доступно единичнымъ средствамъ того или другого должностнаго лица, но стремиться къ сему всеми возможными способами составляетъ непремѣнную обязанность каждаго слѣдственнаго дѣятеля и только по несомнѣнному ея исполненію онъ можетъ считать себя свободнымъ отъ укоровъ за чрезмѣрную продолжительность или неправильную распыляемость слѣдствія.

Особенно настоятельными представляются незамедлительность и обстоятельность первоначальныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, направленныхъ къ спѣшному, а въ то же время и прочному закрѣпленію слѣдствъ, которые оказались на мѣстѣ преступленія, на лицѣ къ нему прикосновенномъ и на окружающихъ предметахъ. Всякіе въ этомъ отношеніи пробѣлы и промедленія могутъ самымъ неблагоприятнымъ образомъ отразиться на интересахъ правосудія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда такіе пробѣлы затруднительно или вовсе невозможно восполнить впоследствии, открывается обширный просторъ сомнѣніямъ по поводу произведеннаго изслѣдованія, возбуждается недоувѣріе къ поставленному приговору и порождаются разнообразныя толки о дѣйствительномъ виновникѣ преступнаго дѣянія. По тѣмъ же немногимъ дѣламъ, въ которыхъ воспроизведеніе всей обстановки преступления оказывается возможнымъ и по окончаніи предварительнаго слѣдствія, повѣрка его на судѣ является всетаки весьма неудобною слѣдствіе надобности совершать во время судебного слѣдствія сложные дѣйствія внѣ суда и цѣлымъ составомъ присутствія (напр. осмотръ мѣстности преступленія съ прилегающими къ ней окрестностями). Что же касается до побочныхъ обстоятельствъ, выясняемыхъ не для самого обнаруженія преступленія и его виновника, а лишь по поводу ихъ, то такого рода разслѣдованіе не только замедляетъ ходъ слѣдствія, но и крайне усложняетъ разрѣшеніе дѣла какъ фактическою разбросанностью, такъ и затемненіемъ его различными свѣдѣніями, иногда вовсе посторонними предмету обвиненія. Отъ него отвлекается вниманіе судей, вербѣдо съ извращеніемъ законной судебной точки зрѣнія посредствомъ перенесенія сужденій изъ дѣловой области на шаткую почву субъективныхъ взглядовъ и впечатлѣній. Столь же пагубно вліяетъ на полноту слѣдствія одностороннее его направленіе подъ давленіемъ первоначально сложившагося убѣжденія или предубѣжденія въ виновности кого либо, такъ какъ при этомъ ускользаютъ изъ виду и оставляются безъ проверки возникающія изъ дѣла предположенія о возможности участія въ преступленіи лицъ, не привлеченныхъ къ слѣдствію. Такое предвзятое настроеніе, хотя и вполне добросовѣстное, можетъ только повредить безпристрастію изслѣдованія, двинувъ его по ложному пути или создавая въ будущемъ предлогъ къ опорочиванію даже и правильно собраннаго, но неодинаково освѣщеннаго слѣдственнаго материала.

Въ числѣ вопросовъ слѣдственной практики, требующихъ особенно вдумчиваго и осторожнаго къ нимъ отношенія, надлежитъ указать: а) изслѣдованіе вмѣняемости обвиняемаго и б) принятіе противъ него строжайшей изъ мѣръ обезпеченія личности, т. е. взятіе подъ стражу.

По точному смыслу закона при возбужденіи вопроса о вмѣняемости необходимо изслѣдованіе ея въ установленномъ порядкѣ. Но не всякое голословное предположеніе или заявленіе по этому вопросу должно непременно вызывать спеціальныя дѣйствія, завершающіяся судебнымъ освидѣтель-

ствованием обвиняемого въ состояніи умственныхъ способностей, а лишь сомѣніе настолько основательное или хотя бы правдоподобное, что безъ разрѣшенія его такъ или иначе все дальнѣйшее производство не имѣло бы прочной основы. Нельзя дозволить злоупотребленія этимъ пріемомъ, если напр. обвиняемый или лица, ему благопріятствующія, произвольно и неосновательно вносятъ въ слѣдствіе мнимый элементъ невѣрности только для того, чтобы задержать теченіе дѣла и затѣмъ передъ присяжными засѣдателями подрывать отвѣтственную сознательность такихъ поступковъ, которые сами по себѣ не представляютъ никакихъ слѣдствій ненормальности. Въмѣстѣ съ тѣмъ и улучшение въ изслѣдованіи сколько нибудь серьезнаго повода предполагать невѣрность, приводя къ дослѣдованію дѣла уже по наступленіи его къ прокурору или въ судъ, также мѣшаетъ скорому его исходу и потому также не должно быть допускаемо.

Еще опаснѣе и вреднѣе всякое излишество или натяжка въ лишеніи обвиняемаго свободы. Къ этой мѣрѣ можно прибѣгать, какъ неоднократно было указываемо министерствомъ юстиціи, единственно при крайней и неизбѣжной въ томъ надобности, когда исчерпана или устранена возможность принять какую либо иную, болѣе легкую предупредительную мѣру. Не говоря уже о томъ, что заключеніе подъ стражу поражаетъ обвиняемаго въ одномъ изъ первыхъ и лучшихъ его жизненныхъ благъ, причѣмъ иногда причиняетъ ему преждевременный и непоправимый ущербъ, судебной практикѣ хорошо извѣстно, какое отрицательное вліяніе на строгость репрессіи оказываетъ эта мѣра въ глазахъ судей общественной совѣсти, побуждая ихъ своимъ мягкимъ или даже оправдательнымъ рѣшеніемъ какъ бы засчитывать подеудимому время, проведенное имъ въ тюрьмѣ до суда. Такое неожиданное послѣдствіе, очевидно, не соответствуетъ намѣренію законодателя и противорѣчитъ истиннымъ задачамъ уголовного возмездія. А потому личное задержаніе обвиняемаго при слѣдствіи, дорого обходящееся и казнѣ и частнымъ интересамъ, должно быть примѣняемо сравнительно рѣдко и каждый разъ лишь до установленія прямого законнаго къ тому основанія, главнымъ образомъ, въ видахъ пресѣченія обвиняемого способа уклоняться отъ слѣдствія и суда, если есть какое либо вѣроятіе этого уклоненія. Все же другія относящіяся сюда условія—тяжесть угрожающаго наказанія, сила уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія и личныя свойства обвиняемаго—являются второстепенными и служатъ болѣе для соображенія, чѣмъ для самаго рѣшенія вопроса объ избраніи мѣры пресѣченія. Не числомъ заарестованныхъ, а количествомъ раскрытыхъ преступленій и изобличенныхъ преступниковъ измѣряется карательная энергія и успѣшность уголовного преслѣдованія, въ которомъ предварительное заключеніе должно быть не общимъ правиломъ, а скорѣе твердо обоснованнымъ исключеніемъ. Тѣми же указаніями нужно руководствоваться въ случаѣ истребованія отъ обвиняемаго денежнаго залога или поручительства, такъ какъ слишкомъ высокій размѣръ того или другаго можетъ быть равносильенъ взятію подъ стражу, что не всегда оправдывается значеніемъ избранной мѣры и фактическими обстоятельствами дѣла.

Совмѣщеніе скорости, тщательности, всесторонности, безпристрастія и разумной осторожности разслѣдованія относится собственно къ обязанности слѣдователей и при томъ всѣхъ вообще, безъ различія въ способностяхъ: не всякому изъ нихъ дано быть даровитымъ, но всякій можетъ и долженъ быть честнымъ и усерднымъ дѣятелемъ на слѣдственномъ поприщѣ. Наряду съ слѣдователями и чины прокурорскаго надзора раздѣляютъ ихъ тру-

ды и заботы по сообщенію слѣдствіямъ вышеупомянутыхъ важныхъ качествъ. Осуществленіе прокурорскаго наблюденія за производствомъ слѣдствій заключается, насколько позволяетъ численность дѣлъ, силы личнаго состава и пространство участковъ, въ дѣятельномъ содѣйствіи разслѣдованію, между прочимъ черезъ руководство полицейскимъ дознаніемъ и розыскомъ, а также и путемъ настояній о тѣхъ или другихъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, которыя прокуратура находитъ нужными для полнаго выясненія дѣла. По слѣдствіямъ выдающейся важности и въ особенности по тѣмъ изъ нихъ, которыя производятся въ мѣстѣ пребыванія чиновъ прокурорскаго надзора, такое наблюденіе безусловно обязательно, и отсутствіе или недостаточность его свидѣтельствуетъ о неудовлетворительной дѣятельности прокурорскаго надзора. На тотъ же недостатокъ указываетъ въ нѣкоторой степени и восполненіе пробѣловъ слѣдствія путемъ возвращенія его къ дослѣдованію: эта мѣра запоздалая, замедляющая поступленіе дѣла въ судъ и потому недопустимая безъ исключительной въ томъ необходимости. Прокурорскій надзоръ обязанъ всегда имѣть въ виду, что отъ несовершенствъ предварительнаго слѣдствія страдаетъ столько же положеніе государственнаго обвинителя на судѣ, сколько и вообще представляемые прокуроромъ интересы законности и общественаго порядка. Плохое слѣдствіе ложится тяжелымъ упрекомъ на все мѣстное прокурорское учрежденіе, принимавшее участіе въ его направленіи. Имѣя непререкаемое право и обязанность заботиться всеми зависящими отъ него мѣрами и средствами о возможномъ совершенствѣ предварительнаго слѣдствія, прокурорскій надзоръ и отвѣчаетъ за явно неправильный оборотъ слѣдственныхъ дѣлъ.

Въ отношеніи преданія суду практика отмѣчаетъ необходимость такого способа составленія обвинительныхъ актовъ или замѣняющихъ ихъ опредѣленій о преданіи суду, чтобы эти важные документы, представляя ясное и сжатое изложеніе всѣхъ требующихъ давнихъ, въ то же время не заключали въ себѣ ничего лишняго и не подлежащаго обсужденію на судебномъ слѣдствіи, напр. свѣдѣній о прошлѣмъ или личности подсудимаго, не относящихся къ упадающему на него обвиненію, личныхъ разсужденій составителя, ненужныхъ подробностей и мелочей и проч. Приводимыя въ этихъ актахъ пересказы показаній обвиняемыхъ и свидѣтелей должны быть въ сокращенномъ видѣ настолько точны, чтобы не подавать повода къ какому либо недоразумѣнію на судѣ. Осмотрительности требуетъ и составленіе списка свидѣтелей и свѣдущихъ людей, вызываемыхъ обвинительною властью. Во избѣжаніе чрезмѣрныхъ расходовъ казны и усложненія дѣла не слѣдуетъ никого вызывать напрасно, въ особенности когда объ одномъ и томъ же обстоятельстве одинаково удостовѣряютъ нѣсколько лицъ. Но не нужно также и оставлять безъ вызова всѣхъ тѣхъ, кого объясненія могутъ пролить свѣтъ на дѣло, и при томъ безотносительно къ тому, будетъ ли это въ подкрѣпленіе обвиненія или же вообще для всесторонняго разъясненія дѣла, хотя бы и въ пользу подсудимаго.

Много вниманія должно быть приложено къ правильной формулировкѣ обвиненія при преданіи суду. Уже одна послѣдующая и всегда вѣроятная кассационная повѣрка этого дѣйствія при обжалованіи приговора вынуждаетъ обвинительную власть тщательно оцѣнивать юридическое значеніе инкриминируемыхъ фактовъ и соображать ихъ съ соотвѣствующими разъясненіями закона въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената. Нельзя не признать весьма прискорбнымъ допущеніе при этомъ ошибокъ, могущихъ впослѣдствіи повести къ отмѣнѣ всего уголовного производства, какъ не заключающаго въ себѣ законныхъ для сего условій. Именно

при преданіи суду должны быть исправляемы юридическіе недостатки пресѣдованія или слѣдствія, иначе обвиненіе, лишенное твердой законной почвы, является произвольнымъ стѣпеніемъ частныхъ правъ. Каждый случай подобнаго обвиненія не можетъ не быть поставленъ въ вину обвинительнымъ органамъ, какъ подрывающей авторитетность ближайшей судебной власти. Еще болѣе, чѣмъ при возбужденіи уголовного пресѣдованія, при преданіи суду въ сомнительныхъ и спорныхъ случаяхъ предпочтительно вовсе отказаться отъ утвержденія обвиненія, чѣмъ рисковать предъявленіемъ его безъ прочныхъ и ясныхъ основаній.

Въ періодѣ пріготовительныхъ къ суду распоряженій уголовное дѣло должно быть приведено въ такую готовность къ слушанію, чтобы впоследствии, по открытіи судебного засѣданія, было немислимо неожиданное обнаруженіе какихъ либо пропусковъ или промаховъ, пренятствующихъ безотлагательному завершенію начавшагося судебного разсмотрѣнія. Движеніе дѣла, вызовъ надлежащихъ лицъ, назначеніе или допущеніе защитника, организація будущаго судебного присутствія и при немъ присутствія присяжныхъ засѣдателей и, разрѣшеніе ходатайствъ и различныхъ вопросовъ, возникающихъ до засѣданія, наконецъ, подготовка председательствующаго и прокурора къ веденію дѣла — все это предметы, въ значительной степени опредѣляющіе судьбу всего производствa, а съ нимъ и судьбу подсудимаго. Они слагаются отчасти изъ формальностей и мелочей, но въ цѣломъ столь существенныхъ, что пренебреженіе ими или поверхностное къ нимъ отношеніе можетъ привести къ нарушенію основныхъ гарантій уголовного правосудія.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ порядокъ составленія общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ учрежденіи судебныхъ установленій (ст. 81—109), измѣненномъ и дополненномъ позднѣйшими узаконеніями 12 іюня 1884 и 28 апрѣля 1887 г., съ подробностью указано, кто и какъ составляетъ списки присяжныхъ засѣдателей, а въ мотивахъ и послѣдующихъ разъясненіяхъ весьма обстоятельно изложено, чѣмъ при этомъ слѣдуетъ руководствоваться. Эта часть, представляющая первое основаніе и прочный залогъ всей дѣятельности суда присяжныхъ, поручена совокупнымъ трудамъ и попеченіямъ чиновъ мѣстнаго сословнаго и административнаго управленія при непосредственномъ участіи мѣстныхъ судей и лицъ прокурорскаго надзора. А такъ какъ выборъ изъ числа удовлетворяющихъ законнымъ условіямъ лицъ, дѣйствительно способныхъ исполнять обязанности присяжныхъ засѣдателей (ст. 99 учр. суд. уст.), предоставленъ усмотрѣнію составителей ихъ списковъ, то весь будущій уровень присяжныхъ опредѣляется степенью добросовѣстности, усердія и вниманія, вложенныхъ въ составленіе списковъ. Вотъ почему еще въ первые годы судебной реформы министерство юстиціи просило губернаторовъ обратить особое вниманіе председателей комиссіи по составленію списковъ „на ту осмотрительность, съ которою имъ надлежитъ дѣйствовать при выборѣ присяжныхъ засѣдателей изъ общихъ въ очередные списки, и на лежащую на комиссіи нравственную отвѣтственность за неудачный выборъ лицъ, коимъ ввѣрены интересы правосудія и охраненіе общественной и частной безопасности“ (циркул. мин. юст. 1 декабря 1871 г., сборн. № 277). По указанію составителей судебныхъ уставовъ, лица, вносимыя въ списки присяжныхъ засѣдателей, „должны пользоваться заслуженнымъ довѣріемъ въ качествѣ какъ бы представителей большинства благонамѣренныхъ гражданъ, ибо судъ присяжныхъ можетъ принести желаемую пользу обществу только тогда, когда онъ будетъ составленъ, выражаясь юридическимъ языкомъ нашихъ предковъ, изъ людей добрыхъ, а не лихихъ, изъ людей безукоризненной

нравственности и заслужившихъ полное и безусловное довѣріе общества“. Лица эти „должны быть хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественной жизнью мѣстной мѣстности, а также съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого-либо рода“ (судебные уставы, изд. государ. канц., ч. III, стр. 78 и 79). Съ своей стороны, Правительствующій Сенатъ рекомендуетъ „постоянно имѣть въ виду какъ то, чтобы вносимыя въ очередную списокъ лица, призываемыя въ судъ для отправленія правосудія, были лучшими людьми города или уѣзда, людьми, которые по своимъ нравственнымъ качествамъ могутъ дѣйствительно считаться представителями большинства благонадежныхъ гражданъ и мнѣніе коихъ сосредоточиваетъ въ себѣ выраженіе чистоты совѣсти лучшихъ людей, такъ и то, чтобы люди, соотвѣтствующіе этимъ требованіямъ закона, не были устранены отъ участія въ дѣлѣ суда съ присяжными. При одинаковыхъ условіяхъ нравственности, лица каждаго сословія, получившія высшее образованіе, должны быть предпочитаемы остальнымъ; за недостаткомъ такихъ лицъ вниманіе должно быть обращено на лица, получившихъ среднее образованіе, и изъ числа ихъ на тѣхъ, которые обладаютъ имущественною состоятельностью, такъ какъ это послѣднее условіе дѣлаетъ для сихъ лицъ менѣе чувствительнымъ отвлеченіе ихъ отъ собственныхъ ихъ дѣлъ и даетъ основаніе къ предположенію, что они болѣе независимо могутъ относиться къ исполненію своихъ обязанностей; что же касается сельскихъ обывателей, образованіе которыхъ въ большинствѣ случаевъ скудно, но участіе которыхъ въ составѣ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ не менѣе весьма полезно, то по отношенію къ нимъ слѣдуетъ отдавать преимущественно грамотнымъ передъ малограмотными и безграмотными“ (опред. общ. собр. 1880 г. мая 19, сборн. № 33). Къ вышеприведеннымъ авторитетнымъ наставленіямъ нельзя не присоединить еще пожеланія, чтобы при составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей соблюдалась, какъ можно болѣе, равномерность въ распредѣленіи этой повинности между различными сословіями и общественными классами и вмѣстѣ съ тѣмъ проявилась возможная заботливость объ интересахъ и даже удобствахъ обывателей относительно времени и порядка отвлеченія ихъ отъ занятій. Въ извѣстной мѣрѣ отвѣчаніе присяжнаго служенія всегда и неизбежно будетъ тяготою для гражданъ, но оно не должно быть несправедливымъ и непосильнымъ бременемъ. Необходимо, чтобы всѣ должностныя лица, участвующія въ составленіи списковъ присяжныхъ засѣдателей, прониклись живымъ сознаніемъ большого значенія этой работы и относились къ ней съ неслабымъ рвеніемъ и полною добросовѣстностью. На лицахъ же судебного вѣдомства лежитъ въ этомъ смыслѣ особенно настоятельный и непреложный долгъ, въ виду близкихъ и близко знакомыхъ имъ условій и надобностей судоправленія. При этомъ, разумѣется, участвующія въ составленіи списковъ лица прокурорскаго надзора, дѣйствующія здѣсь лишь въ качествѣ блюстителей законности и судебного порядка, должны сохранять совершенное безпристрастіе и ни въ какомъ случаѣ не задаваться взглядами или соображеніями обвинительнаго свойства. Какъ судья, такъ и прокуроръ равно заинтересованы въ томъ, чтобы уже однимъ удачнымъ комплектованіемъ присутствія присяжныхъ была обезпечена его способность къ усвоенію истинной сущности разсматриваемыхъ дѣлъ, его ясное и здравое разумѣніе затрогиваемыхъ этими дѣлами общественныхъ и житейскихъ отношеній. Словомъ, умѣлое и осмотрительное составленіе общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей есть исходная точка и краеугольный камень всего ихъ учрежденія.

Законъ предоставляетъ единогласнымъ между собою судьямъ не согласиться съ обвинительнымъ вердиктомъ и передать дѣло на окончательное разрѣшеніе другого состава присяжныхъ засѣдателей. Однако уже изъ непрѣмннаго условія, выставленнаго для этого закономъ (ст. 818 Уст. Угол. Суд.), явствуетъ, что это право суда почтается исключительнымъ и чрезвычайнымъ. Поэтому и пользоваться имъ надлежитъ съ величайшею осторожностью и только ограниченно, въ отношеніи подсудимаго, признаваемаго невинно осужденнымъ, а отнюдь не при недостаточно доказанной, по мнѣнію суда, виновности, какъ это, повидимому, иногда бываетъ.

Въ видахъ правильного хода дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей представляется необходимымъ подтвердить о строгомъ соблюденіи требованія, предъявленнаго министерствомъ юстиціи еще въ 1885 году (цирк. 1 ноября 1885 г. № 28004) о томъ, чтобы судебныя засѣданія не продолжались въ ночное время, такъ какъ это чрезвычайно утомляетъ судъ и присяжныхъ и можетъ невыгодно отзываться на приговорахъ. Кроме того, необходимы стѣсненія свободы присяжныхъ засѣдателей при долговременныхъ засѣданіяхъ не должны простирается до крайней необходимости съ тѣмъ, чтобы разобщеніе ихъ съ вѣншимъ міромъ не являлось тягостнымъ послѣдствіемъ ихъ службы.

По предмету обжалованія судебныхъ приговоровъ слѣдуетъ вновь подчеркнуть многократно указанную Правительствующимъ Сенатомъ обязательность для прокурорскаго надзора своевременными возраженіями и заявленіями о занесеніи въ протоколъ судебного засѣданія обезпечить дѣйствительность своихъ требованій. При несоблюденіи этого правила опротестованіе безцѣльно и ведетъ лишь къ замедленію въ окончаніи дѣла. Съ своей стороны, судъ долженъ самымъ внимательнымъ образомъ относиться къ точному изложенію въ протоколъ засѣданія тѣхъ процессуальныхъ дѣйствій, которыя, въ силу закона или вслѣдствіе ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, подлежатъ включенію въ протоколъ, и въ частности своевременно удостовѣрять распоряженія, сдѣланныя предѣдательствующимъ въ продолженіе засѣданія. Пробѣлы и оплошности по этому поводу весьма затрудняютъ кассационное разсмотрѣніе дѣла. Нужно также не терять изъ виду, что, въ цѣляхъ экономіи времени и силъ, не всякій безъ изыятія приговоръ, несогласный съ заключеніемъ прокурора, долженъ быть имъ опротестованъ, а лишь такой, который признается явно неправильнымъ по фактическимъ или юридическимъ причинамъ. Самый же протестъ составляется не для одного лишь акта перенесенія дѣла въ высшій судъ, но для представленія на его уваженіе зрѣлообдуманыхъ и обстоятельно изложенныхъ соображеній обвинительной власти. Апелляціонная и кассационная инстанціи, конечно, вполне свободны въ своихъ критическихъ сужденіяхъ о приговорахъ или дѣйствіяхъ низшихъ судебныхъ установленій, тѣмъ не менѣе при всякомъ вторичномъ разсмотрѣніи дѣла не могутъ не имѣть весьма важнаго значенія мнѣнія и выводы первыхъ судей, непосредственно ознакомявшихся съ живою обстановкою дѣла и его участниками. Перерѣшеніе дѣла, по большей части основанное на письменныхъ данныхъ, не должно быть произведеніемъ только личныхъ воззрѣній вторыхъ, хотя бы и болѣе компетентныхъ судей, задача которыхъ сводится, главнымъ образомъ, къ исправленію допущенныхъ низшею инстанціею ошибокъ или невѣрныхъ толкованій.

Въ заключеніе не лишнимъ казалось бы коснуться отношеній уголовного суда къ правамъ и интересамъ частныхъ лицъ, съ нимъ соприкасающихся, а также и къ обществу, среди котораго ему приходится дѣйствовать.

Судебная дѣятельность затрагиваетъ граждан-

скую личность и частную жизнь въ весьма разнообразныхъ проявленіяхъ: въ положеніяхъ потерпѣвшаго, гражданского истца, обвиняемаго, подсудимаго, свидѣтеля, въ различныхъ мѣропріятіяхъ судебственной и судебной власти, въ различные периоды процесса отъ возбужденія преслѣдованія до приговора. А такъ какъ во все эти моменты въ рукахъ суда въ большей или меньшей степени находятся первѣйшія достоянія человѣка — его гражданскія права, свобода, честь, имущество — то осмотрительное и бережное съ ними обращеніе составляетъ одну изъ первѣйшихъ же обязанностей суда. Она глубоко нарушается всякимъ фактомъ, всякимъ поступкомъ, въ которомъ возможно усмотрѣть неуваженіе или пренебреженіе къ человѣческой личности, не говоря уже объ оскорбительной рѣзкости или какомъ-либо глумленіи, несомѣстимыхъ съ самымъ понятіемъ о судѣ, какъ благородномъ проводникѣ законности и справедливости. Каждому уважающему себя дѣятелю суда должно быть всегда присуще сознаніе, что обвиняемый еще не подсудимый, подсудимый еще не осужденный, а осужденный — тотъ же человѣкъ, и при томъ уже начавшій искушеніе своей вины; что потерпѣвшій доверчиво приходитъ къ судебной власти просить защиты и правосудія; что свидѣтель, оторванный отъ личныхъ своихъ занятій, своимъ показаніемъ оказываетъ суду посильное содѣйствіе въ поискахъ за истиной и, наконецъ, что судъ — опора и охрана личности и права и потому долженъ быть чуждъ всякаго ихъ умаленія или угнетенія. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, какъ публичныхъ, такъ и не обставленныхъ гласностью, какъ по формѣ, такъ и по содержанію, судъ обязанъ подавать всемъ и каждому примѣръ доступности и доброжелательства, учтивости, вѣжливости, спокойствія и сдержанности, умѣренности и достоинства. Эти простыя, такъ сказать элементарныя и азбучныя требованія, если и вызываютъ здѣсь напоминаніе, то только для того, чтобы отбѣить всю крайнюю предосудительность рѣдкихъ, къ счастью, случаевъ ихъ забвенія въ нашемъ вѣдомствѣ.

Отношенія уголовного суда, какъ и всякаго суда вообще, къ обществу прежде всего служебное: судъ учрежденъ для общественнаго блага, судебныя чины дѣйствуютъ въ публичныхъ интересахъ. Этимъ сказано главное, но еще не исчерпано все практическое взаимодѣйствіе между судомъ и обществомъ съ его вѣншей оболочкой — публикой. По волѣ законодателя судъ творится гласно, на виду у всѣхъ; въ неуловимой атмосферѣ общественнаго самосознанія судъ подвергается свободной оцѣнкѣ и критикѣ и при этомъ постоянно сталкивается съ окружающими явленіями и даже настроеніемъ и теченіями среды, въ которой онъ работаетъ. До известной степени онъ и самъ испытываетъ на себѣ вліяніе этой среды и въ свою очередь на нее вліяетъ. Отрицать или игнорировать такое взаимодѣйствіе нельзя, но и поддаваться ему или преувеличивать его не слѣдуетъ. Общество можетъ относиться къ суду порой измѣнчиво и произвольно; судъ же неизмѣнно обязанъ нести обществу велѣнія правды и закона. Общество можетъ одобрять или не одобрять судебныхъ дѣятелей, сочувствовать имъ или не сочувствовать; судебныя же дѣятели должны ставить честное исполненіе своего долга вѣн и выше всякихъ преходящихъ вѣяній и притомъ выработать себѣ такую ясную и прямую точку зрѣнія на свое общественное мѣсто, которая отвѣчала бы ихъ высокому и независимому призванію. Не популярность, а одно лишь уваженіе имѣетъ цѣнность съ этой точки зрѣнія, не тревожная чуткость къ общественному мнѣнію, а твердая невозмутимость высшего служенія ей свойственны. Но спокойствіе, выдержка не есть апатія и безразличіе, и судебный дѣятель не можетъ не дорожить общественнымъ довѣріемъ, хотя для его недопустимо ни малѣйшее послабленіе въ судебной дѣятельности.

При разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ, гласность есть общее, основное правило, а закрытіе дверей судебного засѣданія — мѣра исключительная и чрезвычайная. Однако же и зорко охраняемая публичность ни въ какомъ случаѣ не должна вырождаться въ безпорядочное или соблазнительное арбілице, удовлетворяющее лишь праздному любопытству или вреднымъ вождѣльнѣямъ толпы. И потому председательствующій и судьи обязаны бдительно и энергически оберегать порядокъ въ засѣданіи, рѣшительно пресѣкая его нарушение и безъ стѣсненія примѣняя къ нарушителямъ мѣры законнаго воздѣйствія. Поэтому и судьи не имѣютъ основанія колебаться въ пользу своимъ правомъ ограниченія судебной гласности, когда она можетъ ясно вредить кореннымъ устоямъ государственнаго общественнаго быта (ст. 620^а Уст. Угол. Судопр.), которые далеко превосходятъ полезное значеніе публичности. Въ этихъ и имъ подобныхъ, сравнительно воее не частыхъ, случаяхъ нельзя не видѣть, что ограничительныя распоряженія, какъ бы они ни были встрѣчены заинтересованными лицами, ограждаютъ не одно правильное отправленіе правосудія, но и общественное спокойствіе. Наконецъ, заботливость судебныхъ чиновъ могутъ привлекать отголоски ихъ занятій въ повременной печати, отзывы ея какъ о судѣ, такъ и о его дѣятеляхъ. Здѣсь совершенно необходимо сочетать полное дѣловое вниманіе къ этой формѣ гласности съ личнымъ къ ней равнодушіемъ, не звающимъ ни щепетильности, ни раздраженія. Судебному дѣятелю не бесполезно прислушиваться къ извѣстіямъ и сужденіямъ печати, изъ которыхъ иногда возможно извлекать весьма цѣбныя свѣдѣнія и указанія, но далѣе этого не должна идти судебная впечатлительность къ печатному слову, по самой природѣ своей не застрахованному отъ односторонности и увлеченій.

Поставляя о вышеизложенномъ въ извѣстность Гл. председателей и прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, я далекъ отъ мысли преподавать какия либо новыя указанія по производству уголовныхъ дѣлъ. Напротивъ того, какъ уже было выше упомянуто, приведенныя наоминанія лишь воспроизводятъ и обобщаютъ прежнія разъясненія Правительствующаго Сената и Министерства Юстиціи, которыми судебная практика должна быть сознательно проникнута. Уголовное дѣло, чѣмъ бы оно не закончилось, только тогда можетъ считаться правильно разрѣшеннымъ, если всѣ лица, принимавшія должностное въ немъ участіе, по долгу присяги исполнили свои обязанности добросовѣстно, усердно и, насколько возможно, умѣло, приложивъ къ дѣлу всю совокупность присущихъ каждому искусства, опытности и крайняго разумѣнія. При наличности этихъ условий, когда исходъ дѣла покоится исключительно на неотразимой силѣ его существа, судъ являетъ собою дѣйствительное приближеніе правды и законности.

Повторяя и подтверждая требованія, которыми обуславливается успешное отправленіе уголовного правосудія, я твердо увѣренъ въ томъ, что чины судебного вѣдомства, въ ясномъ пониманіи своего долга, приложатъ всѣ усилія и примутъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ строгому и неуклонному выполненію этихъ требованій.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Засѣданіе гражданскаго кассационнаго департамента 13 декабря.

(Окончаніе).

У.

Право лица, ходатайствующаго о раздѣлѣ наслѣд-

ства (уст. гр. суд. кн. V, разд. II, гл. IV объ особ. произ. ст. 1759—1768), требовать въ томъ же процессѣ признанія недействительности духовнаго завѣщанія, представляемаго противной стороной въ опроверженіе требованія о раздѣлѣ.

Съездъ мировыхъ судей нашелъ: Емелита въ поданномъ въ гмин. судъ прошеніи ходатайствовалъ о раздѣлѣ наслѣдства, оставшагося послѣ смерти Яеннекаго; когда же отвѣтчиками было представлено нотариальное завѣщаніе, составленное покойнымъ Яеннекимъ, то повѣренный истца, измѣняя свой просительный пунктъ, просилъ объ уничтоженіи сего духовнаго завѣщанія, или же объ ограниченіи распоряженія къ $\frac{1}{4}$ части общаго имущества въ силу 913 и 920 ст. гражд. код. Принимая во вниманіе: что, согласно 1075 и 1076 ст. гражд. код., составленное по формѣ завѣщаніе, или дареніе исполнѣ замѣняется раздѣлъ между исходящими, что если апелляторъ находитъ это завѣщаніе неправильнымъ по существу, или по формѣ, то онъ долженъ его обжаловать въ вадлежащемъ порядкѣ, а не измѣнять, вопреки 332 ст. уст. гр. суд., своего просительнаго пункта, и что наконецъ, пока представленное къ дѣлу духовное завѣщаніе не уничтожено суд. рѣшеніемъ, оно исполнѣ замѣняется, согласно 1075 ст. гр. код., актъ раздѣла, — мировой съездъ утвердить рѣшеніе гминнаго суда объ отказѣ въ искѣ Емелита.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съезда по нарушенію ст. 332 и 1490 уст. гр. суд.

VI.

Обязанность лица, владѣщаго имѣніемъ по неформальному акту купли-продажи, возвратитъ, по закону Царства Польскаго, собственнику доходы, полученные за время владѣнія.

8 марта 1876 г. отвѣтчикъ Малаярчикъ по частному акту продалъ Стеффанъ въ посадѣ Блендовъ за 99 руб. плацъ, на которомъ затѣмъ онъ, Стеффанъ, построилъ каменный домъ; но въ 1894 г., пользуясь отсутствіемъ нотариальнаго акта, Малаярчикъ достигъ того, что онъ, истецъ, былъ выведенъ изъ владѣнія какъ проданнымъ ему земельнымъ участкомъ, такъ и построеннымъ на немъ домомъ, въ виду чего и такъ какъ онъ имѣетъ право требовать возврата не только уплаченныхъ имъ 99 руб., но и стоимости произведенной постройки, онъ предъявилъ искъ къ Малаярчику о взысканіи съ него 780 руб.; отвѣтчикъ предъявилъ встрѣчный искъ о взысканіи съ главнаго истца Стеффана 556 руб. 92 коп. въ видѣ возврата доходовъ съ недвижимости за истекшее время. Варшавская суд. палата нашла, что, на основаніи 549 ст. гр. код., простой владѣлецъ, какимъ былъ въ данномъ случаѣ Стеффанъ, дѣлается собственникомъ плодовъ только тогда, когда онъ владѣетъ въ доброй вѣрѣ, а по 550 ст. требуются два условія для признанія владѣнія добросовѣстнымъ — одно объективное, а именно — наличность юридическаго основанія, годнаго для перенесенія права собственности, а другое субъективное — незнаніе владѣльца о порочности и недостаткахъ этого правососнованія; въ такомъ именно смыслѣ преподаано Правительствующимъ Сенатомъ по гражд. касс. департ. разъясненіе 550 ст. гр. код. въ рѣшеніи его отъ 1883 г. за № 56, по которому законный титулъ долженъ считаться какъ непрѣмѣнная составная часть добросовѣстности. Въ данномъ случаѣ отсутствовали оба элемента, изъ которыхъ слагается по закону понятіе добросовѣстности, въ виду чего палата удовлетворила искковыя требованія встрѣчнаго истца, взыскавъ въ пользу него, за вычетомъ 494 руб., подлежащихъ уплатѣ по первоначальному иску, 62 руб. 92 к.

Въ поданной на это рѣшеніе касс. жалобѣ Малаярчика указывалось на грубую несправедливость этого рѣшенія; оба контрагента, заключавшіе сдѣл-

1) См. Право № 51.

ку, знали, что она по закону является недѣйствительной, между тѣмъ какъ сильно пострадавшей оказывается лишь одна сторона, другая же напротивъ въ большемъ выигрышѣ. Кромѣ того, вообще, по мнѣнію просителя, послѣдствія недобросовѣстнаго владѣнія по гражд. кодексу наступаютъ лишь при сдѣлкахъ опріобрѣтеніи вещей по формальному титулу, но не отъ собственника.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд.

VII.

Значеніе для третьихъ лицъ сервитутовъ, установленныхъ крестьянскими учрежденіями, на основаніи закона объ устройствѣ греко-уніатскаго духовенства 18/30 іюня 1866 года.

9 февраля 1868 г. комисаръ по крестьян. дѣламъ Замостск. у. постановилъ: признать за настоятелемъ Скерб. гр. уніатскаго прихода права на такіе то сервитуты въ имѣніяхъ Скербешовъ и Лазиска.

Постановленіе это, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, утверждено постановленіемъ 6. Люблинской по кр. дѣл. комисіи, состоявшимся 31 мая 1869 г.

17 февраля 1896 г. защитникъ прокуратуры совершилъ въ ипотечной книгѣ имѣнія Подгущка (отдѣленнаго въ 1879 г. отъ общаго имѣнія Скербешовъ) заявленіе, коимъ, основываясь на вышеприведенныхъ постановленіяхъ, требовалъ внесенія въ ипотечный указатель соотвѣтствующей статьи, каковое требованіе было утверждено Люблинскимъ окр. с. по ип. отдѣленію.

По жалобѣ собственника имѣнія, Юшта, пріобрѣтшаго таковое по акту, совершенному въ ипотечной книгѣ 17/29 іюня 1880 г. (опредѣленіе ипотечнаго отдѣленія 14/26 іюня 1883 г.), Суд. палата нашла, что постановленіе комисара по крестьянскимъ дѣламъ Замостскаго уѣзда, отъ 9 февраля 1868 г., на которомъ основано было требованіе прокуратуры о внесеніи въ ипотечный указатель имѣнія Подгущка признанныхъ за настоятелями Скербешовскаго прихода сервитутовъ, подлежало обезужденію ипотечнаго отдѣленія, на основаніи 20 ст. ипот. уст., въ томъ отношеніи, не противорѣчитъ ли оно правамъ третьихъ лицъ, явнымъ изъ ипотечнаго указателя. А такъ какъ изъ сего послѣдняго видво, что имѣніе Подгущка пріобрѣтено и укрѣждено за Юштомъ въ 1883 г. (по акту 1880 г.) необремененнымъ указанными въ постановленіи комисара отъ 9 февраля 1868 г. сервитутами, то и оказывается, что требованіе прокуратуры о внесеніи въ ипотечный указатель статьи объ этихъ сервитутахъ, заявленное лишь 17 февраля 1896., противорѣчитъ явнымъ изъ ипотечнаго указателя правамъ Юшта, а потому не подлежало утвержденію въ порядкѣ ипотечнаго производства.

Пр. Сенатъ оставилъ кассационную жалобу повѣреннаго прокуратуры безъ послѣдствій.

VIII.

По совершенно аналогичному дѣлу Холмско-Варшавской духовной консисторіи съ Юштомъ о сервитутѣ пошла на мельницѣ Юшта, жалоба прокуратуры также оставлена Прав. Сенатомъ безъ послѣдствій.

IX.

Право жены, по законамъ Царства Польскаго, требовать преимущественнаго удовлетворенія изъ конкурсной массы несостоятельнаго товарищества, въ коемъ однимъ изъ сотоварищей состоялъ ея мужъ.

Державская просила взыскать въ ея пользу, съ привилегіею передъ другими кредиторами, съ массы несостоятельности фирмы „Державскій и Росинскій“

сумму 20,803 р. 50 к. на томъ основаніи, что все ея имущество, полученное отъ родителей, въ общей суммѣ 20,803 р. 50 к., было получено мужемъ ея Францемъ Державскимъ, который такимъ образомъ является ея должникомъ на эту сумму. Отвѣтчикъ и вступившіе въ дѣло въ качествѣ третьихъ лицъ кредиторы несостоятельной фирмы возражали, указывая между прочимъ на то, что фирма можетъ отвѣчать лишь за свои собственные долги, но не за личные долги компаньоновъ.

Варшавская судебная палата нашла, что Державская претендуетъ на преимущественное предъ всѣми кредиторами несостоятельной фирмы полученіе изъ массы всѣхъ суммъ ея, внесенныхъ ею въ бракъ въ видѣ приданаго и вступившихъ въ распоряженіе мужа во время брака всего 20,803 р. 50 к., а лишь въ крайнемъ случаѣ ходатайствуетъ о признаніи за нею права получить означенныя суммы съ такою же привилегіею изъ части товарищескаго имущества, упдающаго на долю Франца Державскаго. Между тѣмъ, нельзя не замѣтить прежде всего, что въ такой безусловной привилегіи, на какую претендуетъ Державская, ей должно быть отказано по силѣ 205 ст. гр. улож. и 8 п. 9 ст. закона 1825 г. о прив. и ипот., на коихъ требованіе это основано. Оба приведенныя законоположенія пріеиваютъ жевѣ общую привилегію лишь предъ личными, непривилегированными по другимъ основаніямъ, кредиторами мужа. Равнымъ образомъ лишено законнаго основанія требованіе Державской о признаніи ея фирмою кредиторшею могущею осуществить свою привилегію по отношенію по всей массѣ несостоятельности. Засимъ остается только вопросъ о правѣ Державской получить свои 20,803 р. 50 к. изъ той части товарищескаго имущества, которая упадетъ на долю Франца Державскаго съ привилегіею предъ остальными кредиторами, на сколько они не пользуются ни особою привилегіею, ни ипотекою, ни старшинствомъ удовлетворенія. Въ сихъ предѣлахъ требованіе Державской нельзя не признать доказаннымъ какъ съ фактической такъ и съ юридической стороны. Привилегія, присвоенная жевѣ по 205 ст. гр. улож. и по 8 п. 9 ст. закона 1825 г. о прив. и ипот., такъ всякая вообще привилегія, имѣетъ цѣлью оградить жену, въ силу закона и внѣ общихъ началъ 1166 и 1167 ст. гр. код., отъ вредныхъ для ея имущества послѣдствій всѣхъ вообще имущественныхъ распоряженій мужа. Къ числу такихъ имущественныхъ распоряженій мужа несомнѣнно относится также и вступленіе его въ товарищество со взносомъ денежнаго вклада.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію ст. 8 и 9 закона 1895 г. о привилегіяхъ и ипотекахъ и ст. 205, 529 и 1167 гр. код.

X.

Право наследницы по завѣщанію требовать отъ банка завѣщанныхъ ей денегъ находившихся на храненіи въ банкѣ и выданныхъ банкомъ наследнику по закону на основаніи опредѣленія суда объ утвержденіи его въ правахъ начальства, если о существованіи завѣщанія банку было несомнѣнно известно.

2—14 августа 1892 г. умеръ въ Вѣнѣ Карлъ Дзеконскій, оставивъ послѣ себя жену. Явядгу Составленныя покойнымъ два духовн. завѣщанія отъ 2 іюля 1890 г. и 22 апрѣля 1892 г. которые хранились въ запечатанныхъ конвертахъ въ Варш. комм. банкѣ по требованію Дзеконской. препровождены банкомъ въ Варш. окр. судъ, предѣвателемъ котораго и были оглашены 11 ноября 1892 г.

Завѣщаніями этими Дзеконскій хранищуся въ коммерческомъ банкѣ сумму 16,000 руб. отказалъ жевѣ своей Ядвигѣ.

Вслѣдствіе письма Дзеконской отъ 17 мая 1893 г. комм. банкъ 5% закладные листы, въ которыхъ находилась эта сумма 16,000 р., замѣнилъ 4% закладными листами, и полученную отъ обмена прибыль въ суммѣ 620 р. записалъ въ ея пользу, о чемъ и увѣдомилъ ее письмомъ отъ 25 мая 1893 г.

Во время производства дѣла объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію, братъ умершаго, Янъ Дзеконскій, въ октябрѣ 1893 г. предъявилъ въ окр. судѣ искъ о признаніи этихъ завѣщаній недѣйствительными.

Послѣ предъявленія иска о признаніи духовныхъ завѣщаній недѣйствительными, но до постановленія судомъ по этому иску рѣшенія, а именно 30 ноября 1893 г., Янъ Дзеконскій подалъ въ Варш. окр. судѣ прошеніе объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ имуществу брата—Карла Дзеконскаго, каковое ходатайство опредѣленіемъ Варш. окр. суда (по III отдѣленію), состоявшимся 11—23 января 1894 г., и было удовлетворено. Когда, затѣмъ, Дзеконская, послѣ состоявшагося утвержденія судомъ завѣщаній къ исполненію, пожелала получить изъ банка завѣщанныя ей деньги, оказалось, что деньги эти уже выданы Яну Дзеконскому на основаніи опредѣленія суда отъ 11—23 января 1894 г. Доказывая неправильность дѣйствій Варш. коммерческаго банка по выдачѣ депозита Яну Дзеконскому, не смотря на то, что банку были извѣстны духъ завѣщанія Карла Дзеконскаго, что подлинныя росписки банка находились въ рукахъ Дзеконской, и что самъ банкъ считалъ Дзеконскую собственницею депозита, и исчисляя причитающуюся Дзеконской съ банка сумму вмѣстѣ съ процентами въ 19,027 р., повѣренный Дзеконской просилъ о присутствіи ей съ банка этой суммы съ процентами со дня предъявленія иска и судебными издержками.

Судебная палата нашла, что, по закону, въ случаѣ смерти лица, отдавашаго вещь въ поклажу, вещь эта можетъ быть выдана только его законному наслѣднику (ст. 1939 гражд. код.), а такъ какъ опредѣленіемъ Варш. окр. суда отъ 11 января 1894 г. въ правахъ наслѣдства послѣ Карла Дзеконскаго былъ утвержденъ единственно Иванъ Дзеконскій, то по предъявленіи симъ послѣднимъ комм. банку исполнительнаго листа, выданнаго на основаніи того опредѣленія, въ которомъ даже упомянуто и о выдачѣ ему денегъ покойнаго Карла Дзеконскаго изъ комм. банка,—банкъ обязанъ былъ безпрекословно выдать вкладъ, и то вопросъ о правѣ лица на полученіе наслѣдства, находящагося на храненіи у третьяго лица, разрѣшается не заявленными лицъ, простирающихъ претензію на наслѣдство, слѣданными хранителю. Выводъ объ обязанности для банка опредѣленія суда о признаніи лица въ правахъ наслѣдства находить полное подтвержденіе въ рѣшеніи Сената 1861 г. № 41, которымъ разъяснено, что предъявленіе банку опредѣленія о признаніи въ правахъ наслѣдства, вступившаго въ законную силу, служитъ законнымъ основаніемъ для выдачи лицу, признанному въ правахъ наслѣдства, вклада, и что банкъ не вправе входить въ оцѣнку правильности такого опредѣленія. По изложеннымъ соображеніямъ палата отказала въ искѣ Дзеконской.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію ст. 711 уст. гр. суд.

Правительствующій Сенатъ.

(Уголовн. кас. деп.)

12 октября въ апел. порядкѣ слушалось дѣло по обвиненію помощ. начальника Грозненскаго Округа Колчина въ преступленіи по должности. Колчинъ однажды замѣтилъ, что ветеринарный врачъ Гриневичъ съ веселой кампаніей катается на земскихъ

лошадяхъ. Онъ навелъ справки у почтоваго смотрителя, и оказалось, что открытый листъ, выданный Гриневичу, не имѣетъ уже силы, какъ просроченный. Колчинъ послалъ къ Гриневичу требовать открытый листъ и велѣлъ отобрать его. Гриневичъ отправился къ Колчину требовать объясненій; послѣдній встрѣтилъ его словами; „я съ вами разговаривать не хочу, вы хадуи“, и тутъ между обоими чинами администраціи начался крупный разговоръ, перешедшій въ драку; оба повалились на полъ и кричали. На шумъ явился обходъ во главѣ съ поручикомъ Захарченко. Колчинъ потребовалъ отъ Захарченко, чтобы тотъ арестовалъ Гриневича. Захарченко отказался исполнить это требованіе, тогда Колчинъ, выхвативъ у одного изъ присутствующихъ кнжаль, бросился на Гриневича и нанесъ ему рану.

Тифлисская судебная палата приговорила Колчина за эти дѣянія къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца.

Въ своей апел. жалобѣ Колчинъ доказывалъ, что онъ дѣйствовалъ противъ Гриневича въ состояніи необходимой обороны.

Защитникъ пр.-п. П. Г. Мионовъ въ засѣданіи Сената доказывалъ, что если даже отвергнуть необходимую оборону, то все же остается неприкрытымъ Палатой во вниманіе факты, что Колчинъ находился несомнѣнно въ состояніи запальчивости и раздраженія, что дѣйствія его вызваны вызывающимъ поведеніемъ Гриневича, ночью явившагося грубо требовать объясненій; всѣ эти факты должны повести къ смягченію назначеннаго Палатой наказанія, а именно къ замѣнѣ его арестомъ.

Привл. Сенатъ оставилъ апел. жалобу безъ послѣдствій.

Хроника

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія I и кассац. департаментовъ, 18 декабря, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что 1) старшій товарищъ предсѣдателя окр. суда, вступивъ, на основаніи 78 ст. учр. суд. уст., въ исправленіе вакантной должности предсѣдателя окр. суда, долженъ почитаться постояннымъ и д. предсѣдателя суда впредь до вступленія въ отправление оной того, кто на эту должность будетъ назначенъ, и получать во все означенное время, согласно 560 ст. уст. о службѣ прав. т. III, изд. 1896 г., содержаніе, должности предсѣдателя суда присвоенное, хотя бы онъ въ этотъ періодъ времени въ дѣйствительности нѣкоторое время не несъ на себѣ обязанностей предсѣдателя по случаю болѣзни, пользованія отпускомъ или вакантомъ.

2) Нѣмецкій языкъ принадлежитъ къ числу языковъ, упомянутыхъ въ прим. къ ст. 557 учр. суд. уст. мѣстныхъ языковъ, на которыхъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ дозволяется заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія въ суд. установленіяхъ Прибалтійскихъ губ.

3) Опредѣленіе бывш. совѣта управленія Царства Польскаго ^{3/15} октября 1833 г. о воспрещеніи въ мѣстахъ, уединенныхъ отъ деревень и городовъ, возводить строенія въ предѣлахъ 875 саженой отъ границы съ Австріею и Пруссіею полосы, сохраняетъ свою силу, но не можетъ подлежать примѣненію къ строеніямъ, возводимымъ въ мѣстностяхъ, заселенныхъ уже

въ означенныхъ предѣлахъ въ нарушение названнаго закона.

По разъясненію Пр. Сената,—на основаніи 442 ст. т. X ч. 1 изд. 1887 г. и ст. 1 у. г. с. об-сужденію суда подлежатъ споры, касающіеся права участія частнаго; **охрана же безпрепятственнаго прохода и проѣзда** по дорогамъ, составляющимъ общее пользованіе всѣхъ безъ изыятія (ст. 434 т. X ч. 1), относится къ обязанности административныхъ учреждений, наблюдающихъ за сими дорогами (ук. 12 октября по д. Туровскаго).

Пр. Сенатъ вновь подтвердилъ, что административныя учрежденія, при обсужденіи прошеній о **разрѣшеніи построекъ**, руководствуются исключительно требованіями строительной полиціи и не входятъ въ разсмотрѣніе правъ просителей на землю, на которой они предполагаютъ произвести постройку (ук. 9 октября по д. Зубова).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что при разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ вопроса **объ открытіи заведеній прохладительныхъ водъ и лимонадовъ** надлежитъ руководствоваться 67—69 ст. т. XI ч. I. уст. пр. и правилами, изложенными въ № 98 собр. уз. 1886 г. и при наличности приводимыхъ въ нихъ условий соображеніе мѣстной власти о ненадобности предполагаемыхъ къ открытію заведеній и о трудности медицинскаго за оными надзора не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ отклоненію возбужденнаго ходатайства (ук. по д. Левинсона 9 октября).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что **лѣсопилный заводъ, подлежащій по договору сносу** по окончаніи аренды земли, на коей онъ возведенъ, принадлежитъ къ имуществамъ движимымъ (ук. 25 сент. по жалобѣ Нижегород. упр. госуд. им.).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что владѣющіе имѣніями въ губерніяхъ Царства Польскаго въ предѣлахъ божничнаго округа обязаны уплачивать **божничную складку** въ пользу округа независимо отъ того, проживаютъ ли они въ своихъ имѣніяхъ (ук. 9 октября по д. Вольденберга).

По разъясненію Пр. Сената, **должность казеннаго раввина** не можетъ считаться ни священно ни церковно-служительскою, а потому подаваемая прошенія объ опредѣленіи на эту должность не освобождаются отъ гербоваго сбора (ук. 16 октября по д. Крета).

Пр. Сенатъ, ссылаясь на опредѣленіе общаго собранія отъ 15 октября 1896 г.—8 марта 1894 г., вновь подтвердилъ, что вопросъ о правѣ еврейскихъ дѣтей быть вписываемыми въ метр. книги подь **христіанскими именами** подлежитъ обсужденію учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ раввинеской комиссіи (ук. 25 сентября по рапорту Полтавск. губ. пр.).

Докладъ предѣдателя губернской управы князя Волконскаго о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ отмѣнѣ закона 12-го іюня 1900 г. о **предѣльности земснаго обложенія** губернскимъ земскимъ собраніемъ признанъ несвоевременнымъ (Волг.).

Смоленское губернское земское собраніе большинствомъ 22 голосовъ противъ 19, согласно заключенію редакціонной комиссіи, признало желательнымъ возбудить предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ изыятіи смоленской губерніи изъ числа мѣстностей, къ которымъ примѣненъ **законъ 12 іюня 1900 г.** и поручила управѣ представить текстъ ходатайства на утвержденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія. (См. В.).

Вятское губернское земство, въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій разсматривало вопросъ о **созывѣ земскихъ собраній два раза въ годъ**.

Этотъ вопросъ впервые былъ возбужденъ вятскимъ уѣзднымъ собраніемъ въ прошломъ году. Послѣднее же уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы и раздѣляя мнѣніе ея о желательности созыва уѣздныхъ земскихъ собраній два раза въ годъ, постановило: просить губернское собраніе поддержать передъ правительствомъ настоящее ходатайство вятскаго уѣзднаго земства, передавъ его на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній губерніи.

„Сар. Лист.“ рассказываетъ о произведенномъ на дняхъ въ гор. Кузнецкѣ административными и духовными властями **обыскѣ**. Въ городѣ довольно много старообрядцевъ: они, большей частью, принадлежатъ къ австрійскому священству и имѣютъ свой молитвенный домъ съ богатымъ иконостасомъ, гдѣ отпращиваютъ богослуженія. Все было спокойно, но вотъ нашлись въ числѣ кузнецкихъ обывателей „ревнители“, написали куда слѣдуетъ, что старообрядцы совершаютъ такіа священнодѣйствія, которыя имъ не дозволены, и въ результатъ—обычное въ такихъ случаяхъ освидѣтельствованіе молитвеннаго дома, сдѣланное 26 ноября. Въ воскресный день, послѣ ранней обѣдни, протоіерей собора и благочинный городскихъ церквей, въ сопровожденіи другихъ лицъ изъ духовенства и исправника, появились въ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ, гдѣ въ это время совершались часы, и было много молящихся. По окончаніи служенія приступили къ обыску. Конечно, ничего не нашли, такъ какъ раскольники австрійскаго толка пользуются правомъ совершать свои богослуженія гласно.

Въ Одессѣ, въ камерѣ мирового судьи 12 уч. разбиралось дѣло по обвиненію В. С. 67 лѣтъ въ **прошеніи милостыни**. С., дряхлый, бѣлый какъ лунь, старикъ, признавая себя виновнымъ, просилъ посадить его въ тюрьму, такъ какъ на свободѣ ему все равно пропадать приходится, негдѣ голову склонить, нечего ѣсть. Мир. судья приговорилъ С. къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяць. Послѣ произнесенія приговора въ камерѣ произошла слѣдующая сцена: старикъ, по словамъ *Южн. Об.*, умоляюще протянулъ къ судѣ, руки и закричалъ: ради Бога, г. судья, смилуйтесь

посадите меня хоть на два мѣсяца въ тюрьму, спасите“...

„Сарат. Дн.“ рассказываетъ, что на дняхъ одинъ изъ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ проѣзжалъ по чужому участку, которымъ завѣдуетъ временно. На дорогѣ, въ открытомъ полѣ, повстрѣчался ему три пѣшихъ мужика и, не зная его вовсе, не поклонились ему. З. начальникъ остановился и приказалъ своему возницѣ снять съ мужиковъ шапки и положить ихъ къ себѣ въ экипажъ, а мужиковъ опросилъ только, изъ какой они деревни, и затѣмъ укатилъ; мужики должны были продолжать свое путешествие, несмотря на морозъ, уже безъ шапокъ. Между тѣмъ з. начальникъ прѣхалъ въ волость и приказалъ старшинѣ по шапкамъ, отобраннымъ у мужиковъ, разыскать этихъ мужиковъ и подвергнуть каждому пятидневному аресту за непочтене къ начальству. Старшина разыскалъ мужиковъ и выполнилъ приговоръ о нихъ земскаго начальника. Мужики отсидѣли въ кутузкѣ по пяти дней и теперь, боясь новаго наказанія, на всѣ лады рѣшаютъ вопросъ: какъ можетъ человекъ при встрѣчѣ узнать начальника, если не видалъ его прежде ниразу?

Въ котельническомъ уѣздѣ недавно, какъ передаетъ „Ур. Ж.“, была обнаружена пропжа 52 школь грамоты.

Въ ключевской, напр., волости, гдѣ по отчету о наблюдателя числится 8 школь, по отзыву волостного правленія нѣтъ ни одной, а по отзыву земскаго начальника имѣются на лицо 3. У трехъ свидѣтелей разныя показанія объ одномъ и томъ же. Земство ежегодно даетъ на церковныя школы до 9 тыс. руб., а школь по справкамъ нѣтъ.

Въ ставропольскомъ окружномъ судѣ разсматривалось, по словамъ „Од. Л.“, дѣло о взяточничествѣ — становаго пристава Погорева.

Его обвиняли въ вымогательствѣ, укрывательствѣ награбленнаго и въ сокрытіи слѣдовъ преступленій за деньги. Разъ во время ярмарки онъ задержалъ цѣлую группу лошадиныхъ барышниковъ и, давъ каждому отдѣльную аудіенцію, объявилъ, что такъ какъ всѣ барышники — мошенники, то и должны уплатить ему за свой промыселъ соотвѣтственную дань. Одни давали по 10, другіе по 25 и 40 рублей, а кто отказывался, тѣ были задерживаемы, избиваемы и отправляемы подъ какимъ-нибудь предлогомъ по этапу, лишаясь торговаго времени. Въ другой разъ арестовалъ онъ нѣсколькихъ цыганъ, послѣ чего подослалъ къ нимъ агента, угрожавшаго ихъ отблаться десятирублевою взяточкою уряднику; по расчету былъ тутъ же на десять рублей; какъ только взятка была дана, она послужила поводомъ къ протоколу о подкупѣ, который и былъ главною цѣлью, и дѣло кончалось уже на ста рубляхъ. Практиковались и подговоры къ заявленію ложныхъ жалобъ на тѣхъ, кого приставъ съ урядникомъ задумывали обобрать. Когда масса такихъ дѣяній уже переполнила мѣру, и возникло формальное преслѣдованіе, Погожевъ вдругъ исчезъ, уѣхалъ въ Сибирь и поступилъ тамъ на новую службу. Томскій судъ приговорилъ его къ тюремному заключенію со ссылкой

въ Тобольскую губернію. Приговоромъ Ставропольскаго суда Погожевъ сверхъ того лишенъ особенныхъ правъ состоянія.

Диспутъ М. П. Чубинскаго въ Московскомъ университетѣ.

12 декабря сего года приватъ доцентъ Демидовскаго юридическаго лиція П. М. Чубинскій публично защищалъ диссертацию „Мотивъ преступной дѣятельности и его значеніе въ уголовномъ правѣ“, представленную имъ юридическому факультету Московскаго университета для соисканія степени магистра уголовного права. Въ своей вступительной рѣчи диспутантъ указалъ на то, что вопросъ о значеніи мотива преступной дѣятельности для науки уголовного права, а также для уголовного законодательства, привлекъ къ себѣ за послѣдніе нѣсколько лѣтъ усиленное вниманіе криминалистовъ и вызвалъ довольно обширную литературу. Правда, на эту тему писали и раньше; но въ настоящее время подъ вліяніемъ новыхъ научныхъ теченій стали иначе смотрѣть на роль мотива, а это выразилось въ цѣломъ рядѣ работъ Liszt'a, Lammasch'a, Rivaud и др. Соотвѣтственно этому и въ новѣйшихъ кодексахъ и проектахъ на мотивы преступной дѣятельности обращено весьма серьезное вниманіе. Понятно, что наука должна зорко слѣдить за этими законодательными теченіями и давать теоретическое обоснованіе и разборъ новыхъ данныхъ, диктуемыхъ реальными жизненными условіями.

Такъ какъ рѣшеніе вопроса о значеніи мотива въ уголовномъ правѣ находится въ зависимости отъ пониманія самого термина „мотивъ“ и отъ взгляда на роль мотива въ психической жизни вообще, то надо постараться опредѣлить понятіе мотива, пользуясь тѣмъ, что даетъ психологія. Въ настоящее время люди самыхъ разнообразныхъ научныхъ воззрѣній сходятся въ одномъ кардинальномъ пунктѣ: въ признаніи законсообразности человѣческихъ дѣйствій, т. е. подчиненіи этихъ дѣйствій закону причинности. Но въ то время, какъ въ мѣрѣ неодушевленномъ предметы не имѣютъ никакой силы сопротивленія и не могутъ противодействовать внѣшнему толчку, въ мѣрѣ одушевленномъ, особенно въ высшемъ его представителѣ — человекѣ, заключаются силы, благодаря которымъ онъ не является лишь пассивнымъ орашителемъ внѣшнихъ воздѣйствій. Силы эти — сознаніе человека, внутренняя энергія его мозговыхъ клѣтокъ. По справедливому замѣчанію Спасовича, иногда даже сильный толчекъ поглощается центромъ, а иногда и слабый является достаточнымъ для произведенія взрыва накопившейся энергіи. „Самъ резервуаръ энергіи колоссаленъ; это настоящій микрокосмъ, совокупность идей, чувствованій, воспоминаній даннаго лица, въ скрытомъ состояніи въ немъ пребывающихъ, но отъ всякаго толчка могущихъ проявиться и вихремъ пронестись. Прибавка припасенной энергіи къ движенію, вызванному слабымъ стимуломъ, ощущается какъ несвязанная по необходимости съ этимъ стимуломъ и какъ автономія самосознанія, проявляющаяся въ волевомъ дѣйствіи“.

Мотивы могутъ быть на лицо только тамъ, гдѣ есть сознаніе. Слово „мотивъ“ происходитъ отъ латинскаго moveo (motum) и въ дословной передачѣ значитъ „двигатель“, т. е. то, что движетъ, приводитъ въ движеніе. Такой смыслъ придаетъ этому термину и психологія, которая подразумѣваетъ подъ мотивомъ движущую силу, но, правда

отличающуюся известными особенностями; вѣсть съ тѣмъ не всякая движущая сила можетъ быть названа мотивомъ; родовое понятие для движущей силы вообще есть „моторъ“; для понятія же „мотивъ“ должна быть на лицо сознательная дѣятельность. Тамъ, гдѣ нѣтъ сознательной дѣятельности, внутренней процессъ мотивации остается скрытымъ и мотива нельзя будетъ найти. Но и тогда, когда есть на лицо дѣятельность, мы можемъ установить только тотъ мотивъ, который привелъ къ этой дѣятельности. Дѣятельности могла предшествовать борьба мотивовъ, изъ которыхъ одинъ является побѣдителемъ. Такъ какъ мотивы побѣжденные ничѣмъ не выражаются во внѣ, а потому остаются скрытыми, то съ ними можно не считаться, устанавливая понятие „мотивъ“ съ цѣлями не абстрактными, а прикладными. Поэтому, какъ для психологій, такъ и для уголовного права не будетъ никакого ущерба, если мы будемъ имѣть въ виду только мотивы распознаваемые, выражающіеся во внѣ, т. е. породившіе какое либо дѣйствіе. Обращаясь къ вопросу о содержаніи силы, именуемой мотивомъ, необходимо отмѣтить, что это содержаніе единообразіемъ не отличается: въ однихъ случаяхъ преобладаетъ элементъ чувства, въ другихъ интеллекта. Мотивъ есть внутренняя сила, которая, порождая волевой процессъ, движетъ индивидуумъ въ его сознательной дѣятельности, и приводитъ при содѣйствіи всей его психики къ результатамъ, проявляющимся во внѣ. Для уголовного права мотивъ важенъ какъ сила, приводящая къ совершенію преступнаго дѣянія. Зависимость каждаго дѣйствія отъ вызвавшего его мотива является реальной, безусловной и необходимой, но не фатальной, и потому изученіе и оцѣнку мотива нужно производить не изолированно, а въ связи съ изученіемъ личности, свойства которой налагаютъ свой отпечатокъ на процессъ мотивации. Отмѣтивъ этическое значеніе мотива, диспутантъ указалъ, что для права, особенно уголовного, необходима живая, органическая связь съ моралью, выражающаяся въ томъ, что оно считается съ этическими возрѣніями общества и оцѣниваетъ дѣянія не только съ внѣшней стороны, но и со стороны его моральныхъ свойствъ, для уясненія которыхъ необходимо обратить вниманіе на ученіе о мотивации вообще и на мотивъ, вызвавшій данное конкретное дѣяніе въ частности.

Чтобы опредѣлить роль мотива съ юридической точки зрѣнія, необходимо установить, какова должна быть эта послѣдняя. Какъ наука, тѣсно связанная съ общественною жизнью и имѣющая огромное значеніе для многихъ отраслей этой жизни, наука права должна считаться съ реальными жизненными условіями, должна видѣть въ преступленіи и наказаніи не абстрактныя формулы, а нѣчто живое, облеченное въ плоть и кровь. До сихъ поръ, какъ указалъ Принсъ, „для науки уг. права преступникъ былъ абстрактнымъ типомъ, а не живымъ, дѣйствующимъ человѣкомъ, преступленіе было не актомъ реальной жизни, а юридической формулой, внесенной въ кодексъ, наконецъ наказаніе являлось теоретической системой, принятой учеными, которые не считались съ природою преступленія“.

Констатированіе усиленія роста преступности вообще и усиленіе рецидива въ частности заставили общество и науку сосредоточить вниманіе на дѣйствительной жизни и существующей карательной системѣ. Прежде всего начинаютъ измѣняться взгляды на сущность и организацию наказанія.

Въ настоящее время пріобрѣтаетъ господствующее значеніе теорія, по которой карательная дѣятельность государства должна имѣть главную цѣль охрану общественныхъ интересовъ путемъ цѣлесообразной борьбы съ преступностью, и что въ достиженіи этой цѣли государству должна помогать наука уголовного права, которая должна расширить свои рамки для включенія въ себя уже добы-

таго новаго матерьяла, пріобрѣтая такимъ образомъ твердую почву подъ ногами, которой доселѣ почти не имѣла. Различая науку уг. права въ тѣсномъ смыслѣ этого слова (догматику) и уг. политику, не слѣдуетъ упускать изъ виду ихъ живую связь и служеніе одной и той же высокой цѣли—дѣлу правосудія. Обѣ эти науки могутъ быть объединены въ понятіи науки уг. права въ широкомъ смыслѣ. Говоря о юр. значеніи мотива, слѣдуетъ обратить вниманіе не только на его формально-юридическое свойство, но и на его уголовно-политическое значеніе. Въ преступленіи имѣются двѣ стороны, — субъективная и объективная; понятіе „мотивъ“ всецѣло относится къ субъективной сторонѣ и потому рѣшеніе вопроса о важности этого понятія зависитъ отъ сравнительной цѣнности каждой изъ названныхъ сторонъ. Въ правовомъ государствѣ только совершеніе известнаго конкретнаго дѣянія создаетъ право примѣнять къ виновному наказаніе. Для уг. права важна и объективная сторона, важно и преступленіе, а не только преступникъ. Игнорированіе преступленія иногда вредно отражается и на ученіи о мотивѣ, но, конечно для ученія о значеніи мотива играетъ огромную роль субъективный моментъ, такъ какъ мотивъ есть одна изъ частей послѣдняго.

Невозможно выбрать мѣру наиболее цѣлесообразную, наиболее пригодную для даннаго индивидуа, если мы не уяснимъ себѣ, кто совершитель преступленія, упорный ли врагъ общества или робкій новичекъ на преступномъ пути, каковы его качества, его прошлое, его настроеніе относительно порядка, степень его опасности и каковы тѣ стимулы, подѣ влияніемъ которыхъ онъ дѣйствовалъ. Вопросъ заключается въ томъ, какіе предѣлы нужно поставить изслѣдованію этихъ пунктовъ, дабы не затянулось до безконечности изученіе того, что не имѣетъ никакого значенія для карательной дѣятельности, хотя по существу и является весьма интереснымъ. Для насъ главнымъ образомъ важно рѣшить, въ предѣлахъ криминальнаго изслѣдованія или внѣ его долженъ остаться вопросъ о мотивѣ преступной дѣятельности. Многие рѣшаютъ этотъ вопросъ во второмъ смыслѣ, исходя главнымъ образомъ изъ того, что юристъ можетъ смотрѣть на преступленіе, какъ на готовый фактъ, не заботясь объ его источникѣ, а такое формальное утвержденіе не соответствуетъ широко понимаемой юридической точкѣ зрѣнія и вредно для задачъ правосудія. Источникомъ преступленія, какъ конкретнаго факта, подлежащаго разбору суда, именно и есть мотивъ. При дѣятельности преступной изучаютъ факторы преступности, т. е. родовыя, внѣшнія причины группы явленій, рассматриваемыхъ въ массѣ; безъ знанія этихъ причинъ разумная превенція является невозможной: она будетъ дѣйствовать ощупью, наугадъ, какъ бы съ завязанными глазами и никогда не добьется плодотворныхъ результатовъ. При дѣятельности карательной предѣ судомъ стоитъ виновникъ известнаго дѣянія; этотъ виновникъ, какъ единица, входящая въ составъ обширной коллективной единицы, подчиняется дѣйствію общихъ, родовыхъ причинъ, но констатировать воздѣйствіе этихъ причинъ въ отдѣльномъ конкретномъ случаѣ не представляется возможною. Это можетъ быть раскрыто только путемъ исторіи и статистики. Для карательной же дѣятельности необходимо знать причины не общія и внѣшнія, а индивидуальныя и внутреннія, а такой причиной является мотивъ преступленія.

Обращаясь къ законодательствамъ, мы видимъ, что ихъ отношеніе къ вопросу о мотивѣ весьма разнообразно, почти всѣ болѣе новыя изъ нихъ отказались уже отъ признанія мотива несущественнымъ элементомъ въ уголовномъ правѣ; при этомъ чѣмъ позже по времени своего составленія законодательная работа, тѣмъ опредѣленнѣе въ ней вы-

ражается и последовательнѣе проводится сознание принципиальной важности мотива. Причины, по которымъ мотивъ такъ долго игнорировался, заключаются въ слѣдующемъ.

До введенія гласности судопроизводства и суда присяжныхъ судъ представлялъ замкнутую область, окутанную канцелярской тайной; общество мало знало о дѣятельности суда и о его критеріяхъ при оцѣнкѣ дѣяній; оно считало область суда не своимъ, не общественнымъ, а чужимъ и неинтереснымъ дѣломъ; доступа въ судъ общественная, бытовая, этическая оцѣнка дѣяній не имѣла и на родному правосознанию была закрыта возможность оказать освѣжающее вліяніе на судебную дѣятельность. Рѣшеніе вопроса о преступленіи и наказаніи всецѣло находилось въ рукахъ специалистовъ—судей, которые не имѣли простора оцѣнки дѣяній, ибо были связаны теоріей формальныхъ доказательствъ и правилами объ усиленіи и смягченіи наказаній, въ которыхъ предусматривался исчерпывающимъ образомъ рядъ случаевъ, внѣ которыхъ судья не могъ измѣнять наказанія, какъ бы живо онъ не чувствовалъ необходимость измѣненія. Реформа матерьяльнаго права, насажденіе новыхъ судопроизводственныхъ началъ измѣнили положеніе дѣлъ; права судей были расширены; для народа раскрылись двери суда; его представители, присяжные, получили голосъ при рѣшеніи болѣе важныхъ дѣлъ, и, такимъ образомъ, въ этихъ дѣлахъ оцѣнка формальная замѣнилась оцѣнкой житейской, сообразной съ народными этико-правовыми воззрѣніями. Представители народного правосознания съ глубокимъ вниманіемъ относятся къ вопросу о мотивѣ и способствуютъ всѣми силами укрѣпленію значенія мотива въ дѣлѣ правосудія; въ области законодательства—депутаты и въ особенности члены парламентскихъ комиссій. Признаніе принципиальной возможности мотива приводитъ къ тому важнѣйшему, практическому положенію, что наказанія должны классифицироваться въ зависимости отъ этико-соціального значенія дѣяній, ими облагаемыхъ, и что родъ избираемаго наказанія долженъ находиться въ зависимости отъ мотива.

Официальными оппонентами были назначены профессоръ Г. Е. Колоколовъ и М. В. Духовской. По болѣзни перваго официальнымъ оппонентомъ выступилъ прив. доц. С. И. Викторскій.

С. И. Викторскій, отмѣтивъ прежде всего, что представленная диссертация обнаруживаетъ въ авторѣ большую научную эрудицію и способность систематизировать матерьялъ, перешелъ къ оцѣнкѣ отдельныхъ частей книги. Являясь научнымъ трудомъ, диссертация относится къ такъ называемой прикладной наукѣ, изъ которой и практики и ученые могли бы черпать ясныя и точныя опредѣленія. Этой то точности и ясности и нѣтъ въ положеніяхъ диспутанта. Остававшаяся на опредѣленіи мотива какъ внутренней силы, порождающей волевой процессъ, движущей индивидуумъ въ его сознательной дѣятельности и приводящей къ результатамъ, проявляющимся во внѣ, при содѣйствіи всей его психики, прежде всего является вопросъ, что же такое эта внутренняя сила, говоря о томъ, что слово „внутренняя“ придаетъ какой то метафизическій характеръ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ, правда, можно найти разбросаннымъ въ разныхъ частяхъ книги, но авторъ почему то удовлетворялся формальнымъ опредѣленіемъ мотива, какъ внѣшней силы. Затѣмъ, по мнѣнію оппонента, мотивъ не порождаетъ волевой процессъ, а начинается. Массу недоумѣній можетъ также вызвать выраженіе „при содѣйствіи всей психики“. Признавая, что законъ причинности одинъ, авторъ не совсѣмъ ясно и даже невѣрно опредѣнилъ его проявленіе. Такъ авторъ утверждаетъ, что въ мірѣ

неодушевленномъ предметы не имѣютъ никакой силы сопротивленія, и не могутъ противодействовать внѣшнему толчку, а въ мірѣ одушевленномъ, и въ особенности въ его представителяхъ—человѣкѣ, заключаются силы, благодаря которымъ онъ не является лишь пассивнымъ отражателемъ внѣшнихъ дѣйствій. Такимъ образомъ, диспутантъ совершенно упразднилъ науку механики, защищая неправыхъ людей, и забылъ законы сопротивленія среды, сопротивленія матерьяловъ и т. д. Оппонентъ не можетъ согласиться также съ совершеннымъ исключеніемъ изъ законодательства кары за недонесеніе въ виду его безнравственнаго характера. Неужели я поступлю безнравственно, если предупреджу убійство или какое нибудь дрянное преступленіе, напр. истязаніе? Обративъ вниманіе на вторую часть труда, роль мотива въ уголовныхъ кодексахъ и проектахъ, и отмѣтивъ въ нихъ нѣкоторыя неточности, недомолвки, оппонентъ призналъ представленную диссертацию цѣннымъ вкладомъ въ нашу небогатую уголовную правовую литературу.

Проф. М. В. Духовской, соглашаясь въ общемъ съ мнѣніемъ перваго оппонента, указалъ на то, что авторъ книги принадлежитъ къ тому новому направлению въ наукѣ уголовного права, которое изучаетъ преступника. Выдвигая значеніе мотива въ уголовномъ правѣ, диспутантъ лишь идетъ навстрѣчу присяжнымъ засѣдателямъ, судьямъ и даже прокуратурѣ. Оппонентъ остановился на той части книги, гдѣ говорится о мотивѣ въ его практическомъ примѣненіи и связи съ вопросами уголовного права. Эта часть книги представляется очень цѣнной, такъ какъ вся поставленная задача подробно разработана, но и съ точки зрѣнія литературы предмета. По отношенію автора къ представителямъ литературы несправедливо. Такъ, въ одномъ мѣстѣ книги говорится даже „о хаосѣ“ въ научной литературѣ предмета. Между тѣмъ авторъ, не внеся въ науку самъ ничего новаго, оригинальнаго, беря отдѣльныя слова, выраженія, фразы, не постарался ихъ должнымъ образомъ освѣтить и ему показалось, что дѣйствительно существуетъ „какой то хаосъ“. Въ теоріи вопросъ о значеніи мотива диспутантъ, по мнѣнію оппонента, повторяетъ мнѣніе своихъ предшественниковъ, немного видоизмѣнилъ ихъ и иногда даже ошибочно. Оригинальные взгляды автора высказаны по вопросу о практическомъ значеніи мотива, хотя и не всегда удачно. Авторъ пытался измѣнить съ точки зрѣнія мотива самую конструкцію уголовно-правовыхъ инситутовъ, но это ему не удалось. Такъ напр. по вопросу о системѣ наказанія. Мотивы, по его мнѣнію, должны вліять на родъ наказанія, т. е. на его юридическую природу, и эта точка зрѣнія должна быть приведена въ кодексахъ. Такъ какъ мотивы бываютъ соціальныя и антисоціальныя, то соотвѣтственно этому должны быть раздѣлены и наказанія въ кодексахъ. И вотъ здѣсь то авторъ совершенно не выяснилъ, кому будетъ съ одной стороны предоставлено рѣшать вопросъ о соціальности мотива. Всѣ старанія автора измѣнить институты уголовного права, съ точки зрѣнія мотивовъ, оказались напрасны. Но заслуга его заключается въ постановкѣ вопроса и слѣдуетъ пожелать, чтобы авторъ продолжалъ свое изученіе и вносилъ бы въ науку свои знанія и эрудицію.

Диспутантъ, возражая оппонентамъ, отстаивалъ свои положенія. Въ заключеніи авторъ былъ признанъ достойнымъ степеніи магистра уголовного права.

Библіографія

І. А. Филиповичъ. Государственный квартирный налогъ. Положеніе о налогѣ съ послѣдовавшими по 1 июля 1900 г. законодательными измѣненіями и дополненіями, съ разъясненіями П. Сената и министерства финансовъ и съ изложеніемъ формъ бланковъ, вѣдомостей и книгъ по квартирному налогу. СПб. 1900 г. 135 стр. Цѣна 65 коп., съ пересылкою 80.

Настоящая работа, изданная съ разрѣшенія департамента окладныхъ сборовъ министерства финансовъ, отличается отъ другихъ работъ того же рода тѣмъ, что помимо разъясненій, преподанныхъ первымъ департаментомъ Пр. Сената, оглашеніе которыхъ уже само по себѣ является великимъ благомъ, оглашаетъ по вопросамъ сколько нибудь принципиальнаго характера и всю практику департамента окладныхъ сборовъ въ видѣ его циркуляровъ, въ видѣ докладовъ утвержденныхъ министромъ, въ видѣ переписки министерства финансовъ съ другими вѣдомствами, такъ или иначе заинтересованными въ вопросѣ объ обложеніи квартирнымъ налогомъ (напр. отношенія м-ва ф-совъ въ военное по вопросамъ о томъ, какіе именно офицерскіе чины и чиновники военного министерства освобождены отъ платежа налога), или даже наконецъ въ видѣ объявленій департамента „одному изъ просителей.“

Несомнѣнно, что оглашеніе департаментской практики представляетъ нѣчто, кореннымъ образомъ расходящееся съ традиціями „канцелярской тайны“, стыдливо оберегавшей дѣятельность администраціи отъ взоровъ обывателей, но несомнѣнно также, что и чисто административныя разъясненія, помѣщенные въ этомъ сборникѣ, могутъ имѣть огромное практическое значеніе. Оглашеніе практики департамента окладныхъ сборовъ прежде всего освободитъ его самого отъ безплодной переписки по разъясненію отдѣльнымъ учрежденіямъ давно уже твердо установленныхъ положеній и вмѣстѣ съ тѣмъ поведетъ къ установленію единства и опредѣленности въ дѣятельности подчиненныхъ министерству губернскихъ и городскихъ по квартирному налогу присутствій.

Но помимо администраціи, отъ появления подобныхъ сборниковъ не мало выигрываетъ и населеніе: какъ почти во всѣхъ областяхъ, права и обязанности обывателей, какъ плательщиковъ квартирнаго налога, въ весьма значительной степени опредѣляются дѣятельностью и даже взглядами администраціи. По этому для каждаго изъ насъ разъясненіе вопроса, какъ понимаетъ министерство ту или другую статью положенія о квартирномъ налогѣ, далеко не является дѣломъ празднаго любопытства.

Материалъ, собранный въ настоящей книгѣ, весьма богатъ, и на сколько можно убѣдиться, просматривая ее, расположенъ весьма систематично; авторъ повидимому вполне овладѣлъ этимъ матеріаломъ.

Однако и при поверхностномъ знакомствѣ съ настоящимъ сборникомъ, онъ не можетъ не вызвать одного замѣчанія; авторъ ограничивается помѣщеніемъ лишь тезисовъ, извлеченныхъ изъ сенатскихъ указовъ и департаментской переписки. Такого рода приемъ всегда оставляетъ широкій просторъ для всякаго рода недоумѣній и превратныхъ толкованій. Конечно, по самой формѣ административной переписки было иногда болѣе, чѣмъ затруднительно, привести полностью и въ подлинныхъ выраженіяхъ обстоятельства дѣла, вызвавшія то или другое министерское разъясненіе, но по отношенію къ указамъ Сената, несомнѣнно и по существу своему заслуживающимъ большаго вниманія, отпадаетъ и это оправданіе; и если авторъ желалъ помѣстить подъ каждою статью разъясняющей ее

тезисъ, то помимо этого, конечно слѣдовало дать и полный текстъ указа, изъ котораго этотъ тезисъ извлеченъ, чтобы такимъ образомъ можно было установить обстоятельства дѣла, по поводу котораго Сенатъ высказалъ то или иное положеніе, ибо смыслъ и значеніе этого послѣдняго нѣрѣдко въ значительной мѣрѣ опредѣляются конкретными обстоятельствами того дѣла, которое разсматривалось Сенатомъ.

Н. П.

„Алкоголизмъ и преступленія въ г. С.-Петербургѣ“ д-ра мед. Н. И. Григорьева.

Изъ двухсотъ сорока четырехъ страницъ весьма интересной, содержательной и богатой практическими выводами книги г. Григорьева только пятая часть (послѣднія 44 страницы) касается связи алкоголизма съ преступностью, и притомъ не въ г. Петербургѣ только, какъ сказано въ заглавіи, а и въ уѣздѣ СПб. губерніи. Авторъ пересмотрѣлъ въ архивѣ Петербургскаго окружнаго суда 10,000 уголовныхъ дѣлъ, поступившихъ въ архивъ въ промежутокъ времени отъ 1883 г. до 1898 г. Оказалось, что въ г. С.-Петербургѣ дѣла, гдѣ подсудимые были пьяницы и пьяные, представляютъ 40,5%; въ уѣздахъ 37,2%. Дѣла, гдѣ было замѣшано пьянство, 44,9% и 44,4%. Для установленія опьяненія подсудимаго авторомъ принимались во вниманіе не только и даже не столько наказанія, сколько данныя обвинительнаго акта, показанія потерпѣвшаго и свидѣтелей. Изъ наглядныхъ и чрезвычайно любопытныхъ таблицъ, составленныхъ авторомъ, можно усмотрѣть, между прочимъ, % участія алкоголизма (въ формѣ опьяненія подсудимаго) въ отдѣльныхъ родахъ преступленій (наивысшій 100% (?) для преступленій дѣтей противъ родителей, далѣе 66,7% для непосредств. личныхъ оскорбленій, 62% для преступленій противъ чести и цѣломудрія женщинъ, 60,5% для богохульства и святотатства, 53,5% для тѣл. поврежденій, 52,9% для кражи, 50% для поджога; наименьшій 5,7% для преступленій по договорамъ и обязательствамъ). Проценты эти еще возрастаютъ, если принимать во вниманіе и опьяненіе потерпѣвшаго.

Не менѣе интересны и другія цифровыя данныя, указывающія на зависимость алкоголизма отъ сословія, вѣрнопровѣданія, пола и возраста, занятій преступника и др.

Работа д-ра Григорьева представляется первымъ шагомъ на пути изученія вопроса огромной важности. Дальнѣйшая его разработка возможна, конечно, лишь при содѣйствіи судебнаго вѣдомства. Авторъ выражаетъ пожеланіе, чтобы статистика министерства юстиціи имѣла въ числѣ вопросовъ пунктовъ по карточкѣ о подсудимомъ и вопросъ о томъ, совершено ли имъ преступленіе въ состояніи опьяненія, пьяница ли онъ вообще, или трезвый, и чтобы на эти вопросы давались по возможности точные отвѣты.

В. Н.

СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

І Департаментъ Пр. Сената.

(Закрытіе раскопанныхъ кладбищъ).

(Ст. 49 уст. о пред. и прес. прест.).

По постановленію Дух. Консисторіи Курганскимъ уѣздя. исправникомъ было закрыто, въ числѣ другихъ, кладбище при деревнѣ М. [на томъ основаніи что оно устроено безъ разрѣшенія надлежащей власти

не вблизи православных приходских кладбищ. Въ жалобѣ Пр. Сенату доказывалось, что означенное кладбище основано болѣе 100 лѣтъ, и на открытіе онаго имѣлось разрѣшеніе подлежащей власти, которое сгорѣло во время пожара въ 1885 г., а потому закрытію не подлежало. Произведеннымъ осмотромъ кладбища установлено, что оно основано около 150 лѣтъ назадъ, расположено въ 82 саж. отъ селенія въ 2½ верстахъ отъ православнаго кладбища. Степень переполненія кладбища точно выяснитъ не представлялось возможности, по причинѣ большихъ свѣговъ, по вѣншему же виду осматривавшіе кладбище заключили, что въ немъ есть еще для могилъ достаточное мѣсто. Врачебное отдѣленіе высказалось, что кладбище при дер. Можборной, какъ отстоящее отъ жилищъ на разстояніи менѣе 250 с., не можетъ быть допущено къ открытію.

Пр. Сенатъ, признавъ принесенную жалобу подлежащею разсмотрѣнію за пропускомъ срока и обратившись затѣмъ къ обсужденію обжалованнаго постановленія, въ порядкѣ надзора, нашель: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, ст. 49 уст. пред. пресд. относится лишь до кладбищъ, вновь устраиваемыхъ, но ни въ какомъ случаѣ не обусловливаетъ закрытія издавна существующихъ кладбищъ, каковыя могутъ быть закрыты лишь по признаніи дальнѣйшаго ихъ существованія вреднымъ въ санитарномъ отношеніи, и 2) что раскольническое кладбище при деревнѣ М. открыто болѣе 100 лѣтъ назадъ и изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній не усматривается, что дальнѣйшее существованіе названнаго кладбища представляется вреднымъ въ санитарномъ отношеніи. — Посему Пр. Сенатъ нашель обжалованное постановленіе неправильнымъ.

(Указъ 12 октября 1900 года).

1-ое отдѣленіе угол. касс. департамента.

(Искусственное повышеніе цѣны на казенное вино).

Пришима во вниманіе: 1) что мир. сѣздъ, отмѣнивъ приговоръ мир. судьи, коимъ подсудимый былъ подвергнутъ денежному взысканію по ст. 5 прилож. къ ст. 937 (примѣч. 2) уст. акц. сб. по прод. 1895 г. за искусственное повышеніе цѣны на казенное вино въ содержимомъ имъ трактирѣ путемъ отказа поствѣтителямъ въ продажѣ означеннаго вина безъ закуски, неусмотрѣвъ въ данномъ случаѣ признаковъ нарушенія устава объ акцизныхъ сборахъ, такъ какъ, по мнѣнію сѣзда, установленіе въ трактирныхъ заведеніяхъ правила объ отпускѣ вина не иначе, какъ съ закускою, зависитъ отъ держателей названныхъ заведеній и, не будучи воспрещено закономъ, является даже желательнымъ въ видахъ достиженія народной трезвости, причѣмъ держатели трактировъ, не отпуская вина безъ закуски, нисколько этимъ не увеличиваютъ цѣны на вино; 2) что въ силу ст. 35 прилож. къ ст. 416 (примѣч. 4) уст. акц. сб. по прод. 1895 г. во всѣхъ заведеніяхъ трактирнаго промысла, которымъ разрѣшена продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій не по волевой цѣнѣ, напитки эти продаются по цѣнѣ не выше той, которая означена на этикетѣ, за каковую продажу держатели этихъ заведеній получаютъ по ст. 34 того же прилож., вознагражденіе отъ казны, а за нарушеніе сего требованія закона подвергаются отвѣтственности по ст. 5 прилож. къ ст. 937 (примѣч. 2) уст. акц. сб.; 3) что въ виду сего всякія дѣйствія, направленные къ обходу вышеприведеннаго закона, коими держатели заведеній трактирнаго промысла достигаютъ вниманія за упомянутые напитки цѣны выше той, которая означена на этикетѣ, составляютъ нарушеніе ст. 35 прилож. къ ст. 416 (примѣч. 4) уст. акц. сб.; 4) что мир. сѣзду надлежало войти въ обсужденіе вопроса, были ли, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, совершены подсудимымъ приписываемыя ему дѣйствія,

для продажи питей по цѣнѣ высшей противъ означенной на этикетахъ; приведенное же въ приговорѣ соображеніе, которымъ вообще отвергается возможность увеличенія держателемъ трактира продажной цѣны питей отказомъ въ отпускѣ послѣднихъ безъ закусокъ, является не только произвольнымъ, но и неправильнымъ, а выраженное сѣздомъ пожеланіе установить, въ видахъ достиженія народной трезвости, продажу вина не иначе, какъ съ закускою, не можетъ имѣть для дѣла значенія и не входило въ кругъ обязанностей сѣзда, какъ судебного мѣста и 5) что равнымъ образомъ оказывается лишеннымъ законнаго основанія соображеніе сѣзда о правѣ держателей названныхъ заведеній продавать вино не иначе, какъ съ закускою, ибо признаніе за ними вообще этого права, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковая продажа устанавливается съ цѣлью возвышенія цѣны на продаваемое ими вино, было бы равносильно поощренію обхода закона. Пр. Сенатъ *опредѣляетъ*: приговоръ Спб. ст. мир. сѣзда, за нарушеніемъ ст. 130 и 170 у. у. с., отмѣнить и дѣло это возвратитъ въ тотъ же сѣздъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

(Рѣшеніе 12 октября 1900 г.).

Одесскій окружный судъ.

(Обратная сила узаконенія добрыхъ дѣтей).

Къ имуществу умершаго въ 1896 г. Константина С. признаны въ правахъ наслѣдства сынъ его покойной сестры Готфридъ Г. и вдова Евгенія, получившая указную часть. Узаконенныя по опредѣленію суда, состоявшемуся въ 1899 г., дочери Осипа С. (брата Константина), умершаго въ 1891 г., ссылались на 3 п. 144^а ст. 1 ч. X т. по силѣ которой узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ, искомъ, предьявленнымъ къ Готфриду Г., домогаются признанія ихъ по праву представленія единственными наслѣдниками къ имуществу Константина С. и взысканія стоимости наслѣдственнаго имущества, доставшагося на долю Г. Окр. судъ нашель исковыя требованія неправильными по слѣдующимъ соображеніямъ. Нормируя юридическое положеніе узаконяемыхъ дѣтей, законъ придаетъ значеніе двумъ обстоятельствамъ, различая, во-первыхъ „основаніе къ узаконенію“ (1460³ уст. гр. суд.) т. е. бракъ родителей и засимъ „узаконеніе“, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. судебное констатированіе тѣхъ фактовъ, наличностью которыхъ обусловлено вступленіе узаконяемыхъ дѣтей въ права дѣтей законныхъ (ст. 132, 1 ч., X т. и рѣшеніе гр. касс. департ. Сената 1898 г. № 32, вопр. 1-ый). Съ наступленіемъ перваго момента, т. е. со вступленіемъ въ бракъ родителей, рожившіяся до брака дѣти, „приобрѣтаютъ права“ для „осуществленія“ которыхъ требуется еще одно условіе, а именно послѣдовавшее въ установленномъ порядкѣ „узаконеніе, возникшее въ первый моментъ право проявляетъ, стало быть, свою силу не сразу, а лишь по наступленіи узаконенія и съ этого времени дѣти получаютъ возможность „осуществлять права“. Со вступленіемъ родителей въ бракъ, рожившіяся въ брака дѣти „приобрѣтаютъ право на узаконеніе, но лишены возможности „осуществлять права“ законныхъ дѣтей, такъ какъ осуществленіе права наступаетъ лишь тогда, когда имѣется послѣдовавшее въ установленномъ порядкѣ узаконеніе. Но разъ узаконеніе послѣдовало, права узаконенныхъ дѣтей проявляютъ свою силу въ томъ объемѣ, въ какомъ они принадлежатъ вообще законнымъ дѣтямъ, и то обстоятельство, что узаконеніе послѣдовало не въ тотъ моментъ, когда въ сущности оно должно было бы имѣть мѣсто, т. е. въ моментъ брака, не вліяетъ на существо и содержаніе самого права. При обсужденіи въ Гос. Совѣ-

ТЬ (отчет по Государственному Совѣту 1891 года стр. 531) проекта закона, изображеннаго въ 144¹ ст. 1 ч., X т., имѣлось въ виду устранить сомнѣніе относительно того момента, въ который приобретаетъ право, во избѣжаніе толкованія, допускающаго старшинство дѣтей законныхъ предѣ узаконенными. Соединенные департаменты санкціонировали редакцію 3 п. 144¹ ст., 1 ч., X т., предложенную въ проектѣ министерства юстиціи, въ которой словами: „почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ“, выражается уравненіе полное какъ законныхъ, такъ и узаконенныхъ дѣтей, рожденныхъ въ одномъ же бракѣ, не взирая на то, что узаконеніе по времени не совпадаетъ съ моментомъ вступленія въ бракъ. Правильное толкованіе 3 п. 144¹ ст., 1 ч., X т., основанное на уясненіи внутренняго смысла и разума, содержащейся въ этомъ постановленіи законодательной нормы, приводитъ къ тому заключенію что она относится исключительно къ моменту „приобрѣтенія права“, но отнюдь не касается осуществленія права. Въ словахъ: „почитаются законными и т. д.“ нѣтъ даже намекъ на то, что называется: „обратнымъ дѣйствіемъ закона“. Именно потому, что самъ по себѣ бракъ не даетъ возможности узаконяемымъ дѣтямъ осуществлять права, не можетъ быть рѣчи объ обратномъ осуществленіи правъ. Но помимо того, обратное осуществленіе правъ равносильно разрушенію всѣхъ тѣхъ правъ другихъ лицъ, которыя возникли вполнѣ „законно“, потому что права, которыя могли бы помѣшать ихъ возникновенію, въ то время не могли быть осуществляемы. Для признанія такой разрушительной силы за моментомъ узаконенія, необходимо специальное велѣніе закона, котораго нѣтъ въ законѣ 1891 г. и которое не можетъ быть внесено въ этотъ законъ буквально формалистическимъ толкованіемъ 3 п. 144 ст., 1 ч., X т., извращающимъ разумъ этого постановленія.

Примѣняя сіи общія разсужденія къ настоящему спору, судъ находить, что узаконенныя въ 1899 г. покойному Осипу С., умершему въ 1891 г., дѣти лишь съ этого времени могутъ осуществлять принадлежащія имъ права. Если бы истицы С., въ качествѣ дѣтей Осипа С., домогались принадлежащаго отцу ихъ права на наследство, послѣ умершаго брата его Константина, то такое требованіе ихъ подлежало-бы удовлетворенію, такъ какъ истицы осуществляли бы съ момента узаконенія наследственныхъ правъ, принадлежащія ихъ отцу. Изъ данныхъ дѣла видно, что Осипъ С. умеръ задолго до открытія наследства послѣ Константина, и что слѣдовательно потомки Осипа-истицы претендуютъ на наследство Константина „не“ въ качествѣ наследницъ Осипа, а по праву представленія. „Сущность этого права заключается въ томъ, что имущество наследственное переходитъ къ представителю наследнику „непосредственно“, безъ всякой мысли о передачѣ отъ представляемаго. Другими словами представитель наследуетъ не родителю своему, а „прямо“ тому предку, послѣ котораго открывается наследство. Понятно, что въ моментъ открытія наследства лица, призываемыя къ наследству по праву представленія, должны имѣть возможность „осуществлять это право“, а слѣдовательно, истицы, для того чтобы наследовать въ имущество дяди Константина въ моментъ открытія наследства, должны были имѣть возможность „осуществлять“ свои наследственные права, основанныя на родственной связи съ наследодателемъ. Такъ какъ узаконеніе въ установленномъ порядкѣ послѣдовало лишь въ 1899 г., то очевидно, въ 1896 г., т. е. въ моментъ открытія наследства Константина С., дочери Осипа С. не могли осуществлять права его законныхъ дѣтей, а вмѣстѣ съ тѣмъ ссылаться на родственную связь съ родственникомъ ихъ отца. Право на наследство могли осуществлять тогда одинъ Г. и признаніе за истицами права на „призваніе“ къ открывшемуся

въ 1896 г., наследству было бы равносильно уничтоженію всякаго юридическаго значенія „формальнаго узаконенія“, которое, какъ это явствуетъ изъ разясненія Сената, (преподаннаго въ рѣшеніи 1898 г. № 32, вопр. 1), законодатель считаетъ необходимымъ элементомъ для осуществленія права со стороны узаконяемыхъ дѣтей. Находя по изложеннымъ соображеніямъ искивыя требованія лишенными юридическаго основанія и не вытекающими изъ смысла и разума того закона, на который ссылаются истцаева сторона, окр. судъ, руководствуясь 144¹ ст., 1 ч., X т. опредѣляетъ: въ искѣ Любови и Маріи О. С. къ Готфриду Г. отказать.

Высказанный въ этомъ рѣшеніи взглядъ прямо противорѣчитъ разясненію, преподанному Пр. Сенатомъ въ рѣшеніи текущаго года № 12 (отчетъ объ этомъ засѣданіи см. „Право“ № 6). При всей обстоятельности разработки приведенные судомъ аргументы едва-ли опровергаютъ противоположный выводъ Сената, основанный, какъ намъ кажется, на точномъ смыслѣ закона 12 марта 1891 г.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ

Подписнику № 172.

Ст. 23 положенія о надзорѣ за дѣятельностью общества отменяетъ ли соответствующія статьи уставовъ страхового общества, касающіяся ликвидаціи дѣятельности страхов. обществъ?

Указаніе ст. 23 на право страховаго комитета созывать общее собраніе акціонеровъ для постановленія о пополненіи недостающей суммы основнаго капитала или о закрытіи общества и о ликвидаціи его дѣлъ нужно понимать въ томъ смыслѣ, что созывъ для той или другой цѣли обусловливается соответствующими постановленіями уставовъ общества. Выводъ этотъ рѣшительно подтверждается законодательными мотивами, изъ коихъ усматривается, что въ проектѣ министерства ви. д. предполагалось установить правило о созывѣ акціонеровъ только для постановленія о пополненіи недостающей части основнаго капитала, но Госуд. Совѣтъ, обративъ вниманіе на то, что въ дѣйствующихъ уставахъ имѣются правила о ликвидаціи общества въ случаяхъ недостаціи капитала и что къ измѣненію этихъ постановленій не представляется основаній, редактировать ст. 23 въ иномъ смыслѣ.

Подписнику № 186.

Правильно ли постановленіе създа о лишеніи лица права трижды въ годъ выступить повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся въ миров. суд. установленіяхъ, если опредѣленіе состоялось по представленію мир. судьи, предъ которымъ то лицо ни разу повѣреннымъ не выступало?

Безусловно неправильно, ибо въ ст. 406¹⁸ учр. суд. уст. категорически указано, что мир. судья можетъ войти съ представленіемъ о лишеніи лица права ходатайствовать, если это лицо хотя одинъ разъ воспользовалось у него этимъ правомъ безъ особаго на то свидѣтельства.—Срокъ на принесеніе жалобъ указанъ въ 406¹⁴ ст. учр. суд. уст.; за пропускомъ же срока остается надѣяться, что Пр. Сенатъ (соед. прис. 1 и касс. д-въ) войдетъ въ разсмотрѣніе жалобы въ порядкѣ надзора (119¹, 249 и 250 учр. с. уст.).

Подписину № 2073.

Въ правъ ли уездный съездъ принять къ своему разсмотрѣнню непосредственно отъ прокурорскаго надзора заключеніе послѣдняго о прекращеніи слѣдствія по обвиненію должностнаго лица крестьянскаго общественнаго управленія въ преступленіи должности, или же заключенія этого рода должны поступать въ съездъ черезъ земскихъ начальниковъ?

Несомнѣнно, что уездный съездъ можетъ принять къ своему разсмотрѣнню заключенія о прекращеніи слѣдствія, полученныя имъ непосредственно отъ прокурорскаго надзора.

Препровожденіе этого заключенія въ съездъ черезъ земскаго начальника являлось бы для самаго дѣла совершенно бесполезнымъ усложненіемъ производства и какъ таковое могло бы быть оправдано лишь категорическимъ предписаніемъ закона. Между тѣмъ въ законѣ не только не имѣется прямого требованія, чтобы заключенія прокурорскаго надзора по вопросамъ о преданіи суду должностныхъ лицъ сельскаго общественнаго управленія препровождать въ съездъ непременно черезъ земскаго начальника, но и всѣ тѣ соображенія, которыя могли бы быть приведены въ видъ косвеннаго подтвержденія обязательности такого порядка, при ближайшемъ разсмотрѣннн оказываются явно несостоятельными.

Хотя по общему правилу (ст. 84 пол. зем. нач.) уездный съездъ можетъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ, указанныхъ въ ст. 31, 32, 36 и 64 того же пол. лишь по представленіямъ земскихъ начальниковъ, а не по собственной инициативѣ (указъ I д-та Пр. Сената 3 іюня 1893 г. № 3772), но это положеніе непримѣнимо къ настоящему вопросу, ибо требуетъ лишь того, чтобы само дѣло возникло по представленію земскаго начальника, а не того, чтобы черезъ его руки проходила каждая бумага, поступающая въ съездъ. Циркуляръ министра вв. д. 1893 г. № 2, согласно которому „все предварительное производство до преданія обвиняемыхъ суду лежитъ на обязанности земскаго начальника, тоже ничего не говоритъ въ пользу пересылки заключеній прокурорскаго надзора въ съездъ обязательно черезъ земскаго начальника: самое это заключеніе составляетъ прок. надзоромъ на основаніи уже законченнаго земскимъ начальникомъ лежащаго на немъ всего предварительнаго производства. Наконецъ, рѣшеніе соединеннаго присутствія 1883 г. № 2237, требующее, чтобы заключеніе прокурорскаго надзора сообщалось не той власти отъ которой зависить преданіе суду, а начальству обвиняемаго, отъ котораго зависить опредѣленіе его къ должности, отнюдь не можетъ быть приведено въ подтвержденіе того, будто заключенія прокурорскаго надзора о преданіи суду должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго общественнаго управленія зависить отъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, а не земскихъ начальниковъ. (Общ. пол. крест. ст. 51 п. 1 и 78 п. 1).

Подписину № 557.

1) Можно-ли требовать съ крестьянъ уплаты сборовъ за годъ впередъ при выдачѣ имъ паспортовъ.

На точномъ основаніи 60 ст. пол. о вид. на жит., выдача паспорта крестьянину не только не обусловливается уплатой причитающихся за годъ впередъ сборовъ, но даже неуплата недоимокъ не служитъ препятствіемъ къ выдачѣ паспортовъ, въ виду того, что, какъ указано было въ представленіи м-во финан. и вв. дѣлъ, свобода отлучекъ на короткий срокъ и возможность безпрепятственнаго полученія для сего паспорта несомнѣнно способствуетъ развитію благосостоянія среди трудящагося населенія, а слѣдовательно и увеличенію его податной способности.—Для выдачи же паспортной книжки требуется согласіе общества лишь въ томъ случаѣ, если за ходатайствующимъ о выдачѣ книжки, числятся недоимки.

2) Подлежатъ ли въ Прибалтійскихъ губерніяхъ волостные и судебные писаря переизбранію каждое трѣхлѣтіе.

Изъ сопоставленія ст. 26 положенія о волостномъ общественномъ управленіи въ Остзейскихъ губерніяхъ 19 февраля 1866 г. съ циркулярными предписаніями Лифл. комис. крест. дѣлъ приходскимъ судамъ отъ 31 марта 1867 г. и Рижскаго генеральскаго губернатора отъ 7 іюня 1867 г. видно, что сходу выборныхъ предоставлено или выбрать волостнаго писаря или назначить его по частному найму. Такимъ образомъ законъ различаетъ волостныхъ писарей, служащихъ по выбору и служащихъ по найму. Согласно упомянутой выше ст. 26 „всѣ волостныя должностныя лица избираются на 3 года“; о томъ, чтобы назначеніе писаря производилось на какой либо опредѣленный срокъ, законъ не говоритъ ничего.

Поэтому слѣдуетъ признать, что волостныя писаря избранные подлежатъ переизбранію черезъ каждые три года, а волостные писаря, служащіе по частному найму, нѣтъ.

Подписину № 581.

Обязана-ли дворянская опека взять въ свое управленіе имѣніе дворянина, приговореннаго къ ссылке на житіе съ лишеніемъ особызъ правъ и имущества.

Какъ видно изъ текста ст. 46 ул. о нак., осужденный дворянинъ лишается владѣнія и распоряженія только имуществомъ дворянскимъ, подъ которымъ законъ подразумѣваетъ населенныя имѣнія, что ясно изъ ст. 13 особ. пост. прил. къ ст. 88, т. IX зак. о сост. (изд. 1899 г.). Въ настоящее время всѣ имѣнія, въ которыхъ прекращены обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, потеряли характеръ имѣній населенныхъ (прил. къ ст. 385, т. X рѣш. Сената 95 г. № 59, 72 г. № 92), и потому ко всѣмъ этимъ имѣніямъ дворянъ, приговоренныхъ къ указанному наказанію, примѣнимъ принципъ, выраженный въ 1 ч. 46 ул. о нак. и 2 ч. этой статьи не должна быть примѣняема. Имѣнія, въ которыхъ крестьяне почему либо до сихъ поръ не переведены на выкупъ, а также заповѣдныя имѣнія, владѣніе которыми представлено однимъ дворянамъ, въ случаѣ лишенія владѣльца дворянства должны быть отдаваемы наследникамъ осужденнаго или поступаютъ въ опекуное управленіе (ст. 478, 492, т. X, ч. 1; ст. 86, т. IX зак. о сост.).

При этомъ № годовымъ подписчикамъ рассылаются 19 листъ Законодательнаго Вѣстника за 1900 г. и алфавитный указатель авторовъ и заглавій статей помѣщенныхъ въ Правъ за 1900 г.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Сиб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

V-й
годъ

„ЖИЗНЬ“

изданія.

Состав редакціи и постоянныхъ сотрудниковъ остаются въ 1901 г. тѣ же, что и въ два предыдущіе года.

Журналь выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 25 печатныхъ листовъ обыкновеннаго формата. Въ каждой книжкѣ помѣщаются иллюстраціи, отпечатанныя на отдѣльныхъ листахъ мѣловой бумаги.

Одна изъ книжекъ журнала 1901 г. будетъ посвящена характеристикѣ XIX столѣтія и будетъ состоять изъ статей по естествознанію, философіи, социологіи, исторіи, политической экономіи, литературѣ и искусству, при участіи гг.: Андреевича, К. Н. Анненкова, проф. И. П. Боргмана, А. А. Васильева, проф. А. Н. Веселовскаго, проф. Ю. С. Гамбарова, П. Н. Ге, М. Горькаго, Л. О. Крживицкаго, проф. И. П. Лапшина, П. П. Маслова, А. А. Никонова, проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскаго, В. А. Поссе, проф. Н. А. Рожкова, Н. А. Рубакина, проф. К. А. Тимирязева, проф. В. О. Тимофѣева, Е. П. Чирикова и мн. др.

Она будетъ иллюстрирована снимками съ картинъ художниковъ XIX в. и портретами ученыхъ.

Въ 1901 году въ журналѣ будутъ помѣщены, между прочимъ, новыя произведения М. Горькаго, Ант. Чехова, Евг. Чирикова и мн. др., а также переводы новыхъ произведеній Зола, Гауптмана, Голь Кена, Сенкевича и др.

Въ 1900 г. въ журналѣ были помѣщены стихотворенія, беллетристическія произведения, критическія и научныя статьи слѣдующихъ лицъ: С. Абрамовича, Андреевича, Л. Андреева, К. Баранцевича, К. Вальмонта, П. Берлина, В. Врусинина, Ив. Бунина, С. Бухало, В. Вересаева, А. Васильева, В. П. Н. Гарина, А. Гуревича, Л. Гуревичъ, И. Гурвича, П. Ге, Г. Галиной, Кнута Гамсуна, М. Горькаго, Э. Гиппиусъ, И. Горбунова-Посадова, П. Голубева, В. Дена, Стефана Жеромскаго, Д. Жбанкова, Вл. Ильина, А. Изгоева, В. Ионовъ, К. Кауцскаго, Р. Киплинга, А. Коврова, Л. Крживицкаго, Б. Кистяковскаго, А. Крандѣевской, И. Лапшина, А. Лабріола, Евг. Лозинскаго, П. Маслова, Л. Медвѣдева, М. Метерлинка, Н. Мировичъ, Вл. Муринова, П. Мижуева, А. Недолна, М. К. Николаевой, П. Нежданова, Д. Овсянко-Куликовскаго, Н. Полилова, Д. Протопопова, Н. Рожкова, Д. Сатурина, А. Свирскаго, Е. Смирнова, Евг. Соловьева, В. Степанца, В. Стефаника, П. Струве, Е. Тарле, Н. Тимковскаго, И. Тхоржекскаго, Р. Уайтинга, Л. Украинки, Ив. Франка, А. Федорова, В. Хляжякова, Ант. Чехова, Евг. Читикова, А. Шлихтера, С. Штейнберга и мн. др.

Въ первыхъ десяти книжкахъ 1900 г. были помѣщены:

Фотографіи: Съ Новымъ Годомъ; Бывшіе люди, Мостъ Александра III и Большой дворецъ искусствъ въ Парижѣ.

Портреты: Герцена, Григоровича, Жемчужникова, Айвазовскаго, Микель-Анжело, Рафаэля.

Снимки съ картинъ: Микель-Анжело: Дельфійская Сивилла, Кумекая Сивилла, Пророкъ Иона, Грѣхопаденіе и изгнаніе изъ райа, Пророкъ Іеремія, Сотвореніе свѣтилъ, Страшный судъ, Христосъ и Мадонна, Грѣшникъ влекомый чертами въ судъ, Рафаэля: Сикстинская мадонна, Богъ Саваоувъ, Парнасъ, Обрученіе мадонны (*Sposalizio*), Преображеніе на горѣ Фаворѣ, Мадонна — *La belle jardinière*, Амуръ и три граціи, Св. Цецилія, Юстиція, Шестеркина—Безпріютные, Борисова—Маточкинъ шаръ, Орлова — Попалась, Айвазовскаго:—Девятый валъ, Буря у мыса Айя, Видъ Одессы ночью, Всемирный потопъ, Левитана — Золотая осень, Дюпре—Косцы, Ж. Лепажъ—Сѣнокосъ.

Рисунки И. Е. Рѣпина: Къ разсказу Горькаго „Зазубрина“. Къ разсказу Чехова „Мужики“.

Снимки со скульптуръ—Микель-Анжело: Голова Давида, Давидъ, Моисей, Мысль, Гробница Юліана Медичи, Маонна въ капеллѣ Медичи, Мадонна (барельефъ), Л. Маркестъ: Материнство, А. Бартоломе: Памятникъ Мертвымъ.

Текушіе отдѣлы:

Очерки современной русской литературы.—Новости иностранной литературы.—Библиографія.—Изъ области знанія и жизни.—Хроника внутренней жизни.—Провинціальныя картинки.—Иностранное обозрѣніе.—Письма изъ за-границы.—Письма изъ провинціи.

Новые подписчики „ЖИЗНИ“ 1901 г. бесплатно получаютъ начало повѣсти М. Горькаго: „ТРОЕ“.

Годовые подписчики получаютъ въ видѣ безплатнаго приложенія научно-популярное сочиненіе отдѣльною книгою.

Подписная цѣна на годъ съ дост. и перес. 7 р. а именно: на каждое полугодіе по 4 р., на каждую ¼ года по 2 р. Въ виду заявленій подписчиковъ, вновъ допускается разсрочка годовой платы (7 р.) на слѣдующихъ условіяхъ: или I) при подпискѣ вносится 2 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 іюля — 3 р.; или II) при подпискѣ—4 р. и къ 1 іюля—3 р.; или III) при подпискѣ—3 р. и къ 1 мая—4 р.

Книжные магазины могутъ удержать съ cadaго годового экземпляра только 35 к.; подписка по частямъ года отъ нихъ не принимается.

За перемѣну адреса—иногородняго на иногородній, городского на иногородній и иногородняго на городской—уплачивается въ контору по 35 к.

Въ видахъ ознакомленія желающимъ высылается изъ конторы, по ея выбору, книжка журнала за 50 коп. (7 семи-коп. марокъ).

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-Петербургъ, Знаменская, 20.

Ред.-Издатель М. С. Ермолаевъ.

III-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г.

на газету выходящую

въ г. Вильнѣ.

„СѢВЕРО-ЗАПАДНОЕ СЛОВО“

НЕЗАВИСИМАЯ

большая, ежедневная, политическая, литературная, промышленно-коммерческая газета для всего Сѣверо-Западнаго края (для губерній: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской и Могилевской).

Газета выходитъ ежедневно, не исключая послѣ-праздничныхъ дней, съ 15-го ноября 1898 года.

Цѣль изданія двойкая:

- 1) Цѣль общая: замѣнить для жителей Сѣверо-Западнаго края всѣ большія столичныя изданія, т. е. слѣдить за событіями политической, общественной, экономической жизни на Западѣ и въ Россіи, доставлять новости дня съ концовъ всего міра, служить органомъ гуманитарно-свободнаго развитія человѣческой мысли, — слѣдовательно: способствовать духовному процвѣтанію края.
- 2) Цѣль частная: явиться для жителей Сѣверо-Западнаго края изданіемъ, специально разрабатывающимъ мѣстные вопросы, т. е. чутко отзываться на всѣ запросы городской и сельской жизни, давать вѣрную оцѣнку мѣстныхъ явленій, служить экономическимъ двигателемъ, просвѣтительницей и примирительницей для всѣхъ безъ исключенія жителей нашей окраины, — слѣдовательно: способствовать матеріальному процвѣтанію края.

Мы твердо держимся мнѣнія, что жители Сѣверо-Западнаго края, несмотря на племенное и религіозное ихъ различіе, являются, прежде всего, гражданами одного государства. Интересы ихъ одинаково важны, одинаково дороги отечеству. Всѣ они призваны общими солидарными усиліями содѣйствовать преуспѣванію роднаго края. Убѣжденіе это положено нами въ основу нашей дѣятельности. Истекающей второй годъ изданія съ его блестящими для двухъ лѣтъ результатами (большое количество подписчиковъ и бесспорныя симпатіи населенія), два года опыта укрѣпили въ насъ увѣренность въ правильности нашей обширной программы, въ плодотворности нашего культурнаго труда.

Подписка принимается въ г. Вильнѣ.

1. Въ главной конторѣ при редакціи (Георгіевск. просп., домъ 5, Хондзинскаго) отъ 10 час. утра до 4 час. дня ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней.
2. Въ отдѣльныхъ конторахъ, открытыхъ въ г. Вильнѣ въ книжныхъ магаз.: Сыркина, Стракуна, Карбасникова, Гиршовскаго, Лихтмахера и др.

Подписка принимается внѣ г. Вильны.

- 1) Иногородніе посылаютъ заявленія о подпискѣ и деньги въ главную контору редакціи.
- 2) Подписываются въ агенствахъ, гдѣ таковыя организованы.
- 3) Въ книжныхъ магазинахъ, гдѣ вывѣшены плакаты о подпискѣ.

Подписная цѣна:

Въ г. Вильнѣ съ доставкою

На 1 мѣсяць 60 к. На 2 мѣсяца 1 р. На 3 мѣсяца 1 р. 50 к. На 6 мѣсяцевъ 3 рубля. На 12 мѣсяцевъ 6 руб.

Съ пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи.

На 1 мѣс. 1 р. На 2 мѣс. 1 р. 50 к. На 3 мѣс. 2 р. На 6 мѣс. 4 р. На 12 мѣс. 8 р.
За границу На 6 мѣс. 6 р. На 12 мѣс. 12 р.

Отвѣтственный Редакторъ-Издатель Г. Е. Клочковскій.

Алфавитный указатель авторов и заглавий статей, помещенных въ Правѣ за 1900 годъ. ¹⁾

Арсеньевъ, К. К. Двадцатипятилѣтіе перваго сѣзда русскихъ юристовъ 1—7.

Бейлинь, М. Окончательные приговоры мировыхъ судей по уголовнымъ дѣламъ въ Сибири 1224—1226.

Боровиковскій, А. Л. сенаторъ. „Существо“ дѣлъ 63—69, 263—270.

Бугаевскій, А. Баронъ. Система римскаго права (рецензія) 303—304.

Вербловскій, Г. Л. Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями 317—325, 375—382.

Винаверъ, М. М. Дареніе по завѣщанію 617—626.

Владиміровъ, І. Забытое сословіе 1440—1442.

Волковъ, П. Т. Къ вопросу о тѣлесномъ наказаніи 2286—2288.

Вольскій, Ал. Н. Добавочные оклады членамъ окружныхъ судовъ 437—438.

Вульфертъ, А. К., проф. Нашъ кассационный судъ по проекту новой редакціи учр. суд. уст. 1997—2002, 2046—2053.

— Обязанности предсѣдательствующаго на судѣ по отношенію къ подсудимому 1911—1917.

— О предоставленіи судебнымъ палатамъ кассационныхъ функцій по дѣламъ единоличныхъ судей 2371—2380, 2436—2442.

Гессенъ, В. М., прив.-доц. Изъ земскихъ вѣдомствъ 889—896.

— О „мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ“ самоуправленія 1823—1832.

— О юридическомъ положеніи повременной печати 2332—2340, 2380—2386.

— Реформа продовольственнаго дѣла 1552—1560, 1573—1586.

Гессенъ, І. В. Герценштейнъ, М. Я. Реформа ипотечнаго кредита въ Германіи (рецензія) 2090—2092.

— Личный наемъ по проекту гражданскаго уложенія 461—471.

— Отчетъ консультаціонныхъ бюро при Одескомъ городскомъ сѣздѣ мир. судей за 1899 годъ 724—725.

— Отчетъ о дѣятельности консультаціи пом. прис. повѣренныхъ при Московскомъ мировомъ сѣздѣ за 1899 годъ 579—582.

— Отчетъ совѣта прис. повѣренныхъ округа Московской судебной палаты за 1898—1899 годъ 218—226.

— Отчетъ Харьковскаго совѣта прис. повѣренныхъ за 1899—1900 г. 1881—1884.

— „Судья праведный“. По поводу книги И. Н. Захарьина „Жизнь, служба и приключенія мирового судьи“ (рецензія) 795—798.

— Фесенко, И. О. Важный вопросъ городского хозяйства. Участіе квартирохозяевъ въ городскомъ управленіи (рецензія) 1756—1758.

Горенбергъ, М. В. Bornhak, Conrad, Russland und Finland, Ein Beitrag zu der Lehre von den Staatenverbindungen (рецензія) 1857—1861.

— Кавелинъ, К. Д. Собраніе сочиненій 1261—1265.

Гриммъ, Д. Д., проф. Основы ученія о юридической сдѣлкѣ 1864—1873.

Грузенбергъ, М. Г. С. Тэръ-Степановъ (некрологъ) 1345—1346.

Давыдовъ, Н. В., прив.-доц. О предварительномъ слѣдствіи по судебнымъ уставамъ Имп. Александра II 2230—2235, 2276—2282.

Денисьевъ, И. С. Къ десятилѣтію введенія судебной реформы въ Прибалтійскихъ губ. 935—941, 989—993.

Джаншиевъ, Гр. А. Неправильное расширеніе предварительной цензуры 421—426.

— Н. И. Стояновскій и судебная реформа 121—130.

Жижиленко, А. А., прив.-доц. Мѣры къ исправленію несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ 1035—1042.

— Подлогъ документовъ 2340—2344.

Зайденманъ, Л. О. Законъ и практика въ области лѣсоохраненія 2162—2166.

Змирловъ, К. П. О нотаріальныхъ функціяхъ гминныхъ судовъ Варшавскаго суд. округа 426—436.

Ипполитовъ, М. Одинъ изъ вопросовъ цензурной политики въ Сѣверо-Западномъ краѣ 1329—1337.

Каминка, А. И., прив.-доц. Отвѣтственность собственниковъ дома за убытки, причиненные его паденіемъ 1710—1714.

— Шейнъ, В. П. Замѣтки къ вопросу о пересмотрѣ судебныхъ уставовъ (рецензія) 1603.

Кетрицъ, В. Новая фабрично-заводская полиція 576—579.

Кузьминъ-Караваевъ, В. Д., проф. Законъ 12 іюня 1900 года о фиксаціи земскаго обложенія 1761—1770, 1791—1800.

— Предѣлы права губернаторовъ останавливать постановленія земскихъ собраній 705—712, 753—763.

Лазаревскій, Н. И. Административное усмотрѣніе 1903—1911, 1957—1964.

— Наказуемость превышенія власти земскими начальниками 2095—2102.

Лобановъ, Д. Д. Законъ и циркуляръ 1729—1734.

— Неожиданныя послѣдствія 1675—1679.

Лозина-Лозинскій, М. А. Направленіе земскихъ ходатайствъ 7—13, 69—76, 226—234, 271—279, 382—387.

— Служебныя провинности и дисциплинарныя взысканія 816—822, 855—861, 941—949.

Мандельштамъ, А. П. Международное частное право и Гагскія конференціи 849—855.

Михайловскій, І. В. „Судебные приказы“ по уголовнымъ дѣламъ 1832—1838.

— Участковый судья по проекту новаго судостроительства 1697—1709.

Муромцевъ, С. А., проф. В. М. Пржевальскій (некрологъ) 330—331.

Мякотинъ, В. А. Загоскинъ, Н. П. Исторія права русскаго народа (рецензія) 251—253.

— Пыпинъ, А. Н. Историческіе очерки. Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I (рецензія) 1992—1994.

Набоковъ, В. Д. Возобновимо-ли дѣло Тальмы 1269—1275.

— Муравьевъ, Н. В. Изъ прошлой дѣятельности Т. I и Т. II (рецензія) 1206—1212.

— Объ отмѣнѣ „игры въ прятки“ съ прис. за-сѣдателями и „клятвы Всемогущимъ Богомъ“ 2220—2230.

— По поводу дѣла Ульрихъ и Грюнбергъ 1974—1977.

— Проектъ уголовного уложенія и смертная казнь 257—263.

— Розинъ, Н., прив.-доц. О крайней необходимости (рецензія) 359—363.

— Никоновъ, С. П. Мірскіе предѣлы 1096—1102.

¹⁾ Въ настоящіе указатели № 52 не включенъ.

Oertmann, P., проф. Направление нѣмецкой литературы частнаго права съ 1896 года 130—136, 2442—2448.

Осецкій, Ф. И. Отвѣчаютъ ли желѣзныя дороги за личный вредъ солидарно 900—904.

— По поводу ст. 1065, 1078 и 1088 проекта гражданского уложения 515—523.

Осинскій, М. Г. Административныя взысканія, налагаемыя на периодическую печать 1275—1284.

Панкратьевъ, П. Э. Законъ 28 мая 1900 года 1284—1289.

Пергаментъ, М. Я., проф. Договорная неустойка по проекту гражданского уложения 1089—1096, 1153—1161, 1217—1224.

Пергаментъ, О. Я. Еще нѣсколько словъ о нашихъ коммерческихъ судахъ 471—475.

— Къ вопросу объ объединеніи торговаго и гражданского законодательства 983—989, 1042—1047.

— Международный конгрессъ акціонерныхъ предприятий 2166—2169.

Петражицкій, Л. Л., проф. Возмѣщеніе нематеріальнаго вреда съ точки зрѣнія социальной политики 571—576, 626—635, 763—768, 801—815.

— Къ докторскому юбилею Дербурга 665—669.

Платоновъ, С. Э., сенаторъ. Рѣчь по поводу устава уг. судопроизводства 1213—1217.

Потъхинъ, П. А. Отрывки изъ воспоминаній адвоката 2213—2220, 2269—2276.

Рабиновичъ, И. М. Договоръ перевозки по проекту гражданского уложения 13—30, 77—87, 136—146.

Розинъ, Н. Н., при-доц. О крайней необходимости 712—717.

Семевскій, В. И. По поводу одного дѣла о нарушении цензурнаго устава 365—375.

Спасовичъ, В. Д. Памяти Вл. С. Соловьева 2041—2046.

Тарновскій, Е. Н. Нѣсколько данныхъ о при-

мѣненіи условнаго осужденія въ западной Европѣ 325—329.

Тулубъ, П. А. Изъ записной книжки судебного дѣятеля 1805—1807.

Тумановъ, Г. Къ вопросу о судѣ присяжныхъ на Кавказѣ 279—280.

Устиновъ, В. М. G. Steffen. England als Weltmacht und Kulturstaat (рецензія) 702—704.

Фесенко, И. О. Крестьянская опека надъ малолѣтними и расточителями 670—675.

Фойницкій, И. Я., проф. Жижиленко, А. А. Подлогъ документовъ (рецензія) 2320—2325.

Хижняковъ, В. В. О штрафахъ въ сельскомъ хозяйствѣ 896—900.

— Сельскіе хозяева о сельскихъ рабочихъ 1644—1652.

Ходолей, А. Н. Письмо въ редакцію 841—842.

Цитовичъ, П. П., проф. Къ вопросу о слияніи торговаго права съ гражданскимъ 1964—1974.

Чалхушьянъ. Словесныя заявленія на письмѣ 2448—2449.

Чистяковъ, П. Д. Изъ затрудненій по толкованію и примѣненію улож. о наказ. 1770—1776.

Шалландъ, Л. В. Международное право и проектъ новой редакціи судебныхъ уставовъ 2102—2108, 2155—2162.

— О составленіи русскими подданными завѣщаній за границею 635—639.

— Симсонъ, Э. К. Система международного права. Т. I. Основныя понятія (рецензія) 844—848.

Шавровъ, К. В. Привлеченіе военно-служащихъ къ исполненію обязанностей присяжныхъ заседателей 1735—1739.

Шатровъ, Г. Значеніе 760 ст. у. у. с. 822—828.

— Lex Heinze (письмо изъ Берлина) 996—1004.

Шершеневичъ, Г. Ф. О желательной постановкѣ высшаго юридическаго образованія 205—217.

Шлезингеръ, В. Л. Одна изъ причинъ преступности малолѣтнихъ 768—771.

Шрейдеръ, Гр. Муниципальныя замѣтки 311—317.

А. Б. Кузьминъ-Каравасъ, В. Д. Предѣльность земскихъ расходовъ и обложенія (рецензія) 975—976.

— Путевые расходы чиновъ судебного вѣдомства при разъѣздахъ по дѣламъ службы 1608—1616.

А. И. Изъ свѣдѣственной практики 1679—1681.

— Полицейскій сыскъ 2108—2110.

— По поводу дѣла Скитскихъ 1560—1565.

— Судебная реформа и земскіе начальники 2151—2155.

А. К. По поводу Мамонтовскаго процесса 1433—1440, 1497—1502.

Ал. П—енко. Международные конгрессы 1900 года 1393—1400, 1502—1511, 1588—1595, 1616—1621, 1652—1656, 1681—1687, 1714—1718.

— О передачѣ права эксплуатировать привилегіи на изобрѣтенія 2390—2393.

В. В. Письма изъ Парижа. Дѣло о духовномъ завѣщаніи Эдмонда Гонкура 717—724. Красная магія 1338—1344. Реформа адвокатуры 35—38. Фальсификація и мѣры борьбы съ нею 527—531.

В. В. Т—въ. По поводу дѣла Коноваловой 861—864.

В. Г. Къ вопросу о правѣ Кишиневскихъ мѣщанъ, проживать въ пограничныхъ мѣстностяхъ 949—952.

В. Е. Письма изъ Берлина. Германскіе юристы о допущеніи реалистовъ къ изученію юриспруденціи 1443—1449. Lex Heinze 475—483. Проектъ закона объ издательскомъ правѣ 1917—1925. Zuchthausvorlage 87—94.

В—ій. Наканунъ пятидесятилѣтняго юбилея одной несостоятельности 1621—1623.

В. Н. Ливенсонъ, шт.-капитанъ. Поединокъ въ законодательствѣ и наукѣ (рецензія) 2037.

— Чубинскій, М. П. Мотивъ преступной дѣятельности и его значеніе въ уголовномъ правѣ (рецензія) 1383—1384.

В. У. Къ вопросу объ адвокатской этикѣ 2235—2236.

Гр. Шрамченко, М. Перечень вопросовъ, разрешенныхъ уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Пр. С. съ 1893 по 1900 г. (рецензія) 1384.

Г. С. Н. Одинъ изъ современныхъ сенатовъ 1740—1744.

— По поводу примѣненія одного Высочайшаго повелѣнія 1586—1588.

— Сатира и дѣйствительность 2393—2395.

Д. Л. Книгопечатное дѣло въ административной практикѣ 524—527.

— По поводу одного убійства 146—152.

— Прокоповичъ, С. Н. Рабочее движеніе на западѣ (рецензія) 51—54.

— Соединеніе функцій слѣдователя и судьи 1873—1881.

І. Г. баронъ Н. Гюне Тезисы изъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ (рецензія) 1634—1635.

— Фальборкъ, Г. и Чернолуцскій, В. Настольная книга по народному образованію въ трехъ томахъ (рецензія) 2364—2366.

— Яновскій, А. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ (рецензія) 2146—2147.

И. Д. Выборы добавочныхъ судей во вновь открывающіеся участки 531—532.

- К. Особое при Государственномъ Совѣтъ присутствіе и отчетъ о его дѣятельности 675—681.
 М. Д. Изъ отчета совѣта пр. повѣренныхъ округа Слѣб. суд. палаты за 1899 годъ 1385—1388.
 М. Ип. Законъ 12 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки 1637—1644, 1665—1675.
 — Кодификаціонная ошибка 1838—1843.
 Н. Дукмасовъ, А. І. Вопросы права и закона (рецензія) 1431—1432.
 — Случай изъ судебной практики 2009—2011.
 Н. Л. Законодательный бюллетень за 1899 годъ, издаваемый подъ редакцію А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова. Первое полугодіе (рецензія) 1569.
 — Корево, П. Н. Объ изданіи законовъ Росс. Имперіи 1830—1899 г. (рецензія) 976—977.
 — Коркуновъ, Н. М. Четыре проекта Сперан-

- скаго о преобразованіи Сената. Вѣстникъ всемірной исторіи 1899 г. № 2 и 3. (рецензія) 599—601.
 О. Гр. Ширковъ, В. П. Уставъ о цензурѣ и печати (рецензія) 546.
 П. В-дскій. Нѣсколько словъ о судоустройствѣ въ Сибири 387—390.
 Присяжный засѣдатель. По поводу судебных отчетовъ (письмо въ редакцію) 234—236.
 С. М. М. Н. Лопатинъ (некрологъ) 2347—2348.
 Ст. Пятипроцентный сборъ съ облигацій, выпущенныхъ иностранными акціонерными обществами 993—996.
 Ш. Объ отчетности гласныхъ городской думы передъ избирателями 2345—2347.
 Я. Г.—нѣ. Памяти Вербловскаго 2110—2112.
 — Пирвиць, Э. Э. (некрологъ) 1344—1345.

Библиографія.

- Адамовичъ, В. И. Отвѣтъ Гримму.—В. Пр. 1900 года № 3.—929.
 Ананьевъ, П. А. Необходимы-ли въ гражданскомъ уложеніи постановленія о конкурентномъ договорѣ.—В. Пр. 1900 г. № 3.—928.
 Баронъ. Система римскаго права.—Ан. Бугаевского 303.
 Безобразовъ, С. В. „О неофитахъ“. Ж. М. Ю. 1899 г., № 10.—116.
 Bornhak, Conrad. Russland und Finland, ein Beitrag zur der Lehre von den Staatenverbindungen. — М. В. Горенбергъ 1857—1861.
 Боровниковскій, А. Л. Эскурсія въ область русской рѣчи. Ж. М. Ю. 1900 г.—2208.
 Браудо, А. В. Порядокъ открытія фабрикъ и заводовъ по нѣмецкимъ и другимъ современнымъ законодательствамъ. В. Пр. 1900 г. № 2.—759.
 Бутовскій, А. Н. Законъ о несовершеннолѣтнихъ и его примѣненіе въ судебно-мировой практикѣ.—Ж. М. Ю. 1900 г.—1950.
 — О львопорукахъ. Ж. М. Ю. 1900 г.—1951.
 — Самовольный уходъ съ работъ и его юридическія послѣдствія. В. Пр. 1900 г.—1992.
 Васильевскій. Организациа адвокатуры.—В. Пр. 1900 г. № 3.—928.
 Вещняковъ В. И. Сборникъ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ СПб. 1887—1898 г.—2473—2474.
 Вольтке, Г. С. Последній проектъ вексельнаго устава.—В. Пр. 1900 г. № 1.—456.
 Вудкрентъ, А. К. Изъ области уголовной антропологии.—В. Пр. 1900 г.—2036.
 Вѣстникъ Права 1899 г. № 10.—193—202.
 — 1900 г. № 1.—458—457.
 — — — № 2.—750—751.
 — — — № 3.—927—929.
 — — — № 4.—7.—1900—1992.
 — — — — 2036—2037.
 — — — № 72.—089—2090.
 — — — № 82.—361—2364.
 Гейне, А. О приобрѣтеніи плодовъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ по Х т. В. Пр. 1900 г. № 8.—2363.
 — О юридической природѣ бумагъ на предъявителя. Ж. М. Ю. 1899 г. № 10.—115.
 Горченштейнъ, М. Я. Реформа ипотечнаго кредита въ Германіи.—І. Гессенъ, 2090—2092.
 Гессенъ І. В. Добровольцы правосудія.—В. Пр. 1900 г. № 2.—751.
 Гольдштейнъ, М. Л. Принципъ организациа адвокатуры. В. Пр. 1900 г. № 1.—454.
 Гордонъ, В. М. Юридическая природа альтернативныхъ обязательствъ.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 9 2260.
 Городыскій, Я. К. Замѣчанія на проектъ пятой книги гр. уложенія объ обязательствахъ.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 4.—1151.

- Гуляевъ, А. М. Общій срокъ земской давности.—Ж. М. Ю. 1900 г.—2208.
 Гюне, баронъ Н. Тезисы изъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ.—І. Г. 1634—1635.
 Давыдовъ, Е. В. Компромиссъ социальной криминалогии и догмы уголовного права.—Ж. М. Ю. 1900 г.—1901.
 Дриль, Д. А. Итоги междунагоднаго конгресса въ Брюссель.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 9.—2259.
 — Тюрьма и принудительное воспитаніе. Ж. М. Ю. 1900 г. № 3.—885.
 — — — — № 4.—1149.
 — — — — —1901.
 Дружининъ, Н. Правовое положеніе крестьянъ.—В. Пр. 1899 г. № 10.—201.
 Дукмасовъ, А. І. Вопросы права и закона.—Н. 1431—1432.
 Дурасовъ, М. Право въѣзда въ лѣса по частнымъ сдѣлкамъ.—В. Пр. 1900 г.—2090.
 Духовскій, М. В. Распределеніе исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ по территории Россіи.—Ж. М. Ю. 1900 г.—1951.
 Елистратовъ, А. И. Идея государственнаго учрежденія уголовной защиты.—В. Пр. 1900 г.—2036.
 Жижиленко, А. А. Подлогъ документовъ.—Проф. И. Фойницкій. 2320—2325.
 Жижинъ, В. Д. Ссылка въ Россіи.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 1.—544.
 Жижинъ, В. Д. Ссылка въ Россіи.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 2.—659.
 Журналь М-ства Юст. 1889 г. № 10.—115—118.
 — — — 1900 г. № 1.—544—546.
 — — — — № 2.—658—660.
 — — — — № 3.—835—886.
 — — — — № 4.—1149—1151.
 — — — — № 5, 6 и 7—1900—1900
 — — — — — 1950—1951.
 — — — — № 8—9.—2208—2210.
 — — — — № 9.—2259—2260.
 Загоскинъ, Н. П. Исторія права русскаго народа.—В. Мякотинъ. 251—253.
 Законодательный бюллетень за 1897 г., издаваемый подъ редакцію А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова. Первое полугодіе.—Н. Л. 1569—1570.
 Захаринъ, И. Н. Жизнь, служба и приключенія мирового судьи. І. В. Гессена. 795—798.
 Фонъ-Зелеръ, В. Ф. Письменная форма договоровъ въ проектѣ гражданскаго уложенія.—В. Пр. 1900 г. № 1.—454.
 Змирловъ К. П. Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями.—Ж. М. Ю. 1900 г.—1900.
 Ильиашенко, Е. И.—Институтъ родовыхъ имуществъ съ точки зрѣнія будущаго гражд. уложенія.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 2.—659—660.
 — — — — № 3.—886.
 — — — — № 4.—1150.

- Ифляндъ, П. А. Коронный судъ на Кавказъ и судъ присяжныхъ.—Ж. М. Ю. 1899 г. № 10.—115.
- Частное обвиненіе по проекту новой редакціи устава уголовного судопроизводства.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 9.—2259.
- Кавелинъ, К. Д. Собраніе сочиненій.—М. Горенбергъ. 1261—1265.
- Казаринъ. Эльмирская реформаторія.—Ж. М. Ю. 1899 № 10.—116.
- Корево, Н. Объ изданіяхъ законовъ Россійской Имперіи. 1830—1899 г. Н. И. 976—977.
- Коркуновъ, Н. М. Четыре проекта Сперанскаго.—Вѣстникъ всемірной исторіи. 1899 г. №№ 2 и 3.—Н. Л. 599—601.
- Кроль, М. А. Брачное право у монголо-бурятъ.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 1.—545.
- Кузьминъ-Караваевъ, В. Д. Предѣльность земскихъ расходовъ и обложения.—А. Б. 975—976.
- Кулишеръ, І. М. Рабочіе союзы, стачки и германскій проектъ наказуемости стачекъ. В. Пр. 1899 г. № 10.—201.
- Левенстимъ, А. А. Слѣды прошлаго въ сводѣ законовъ.—В. Пр. 1900 г. № 2.—750.
- Леонтовичъ, Ѳ. П. Къ вопросу о происхожденіи семьи вообще и о ея организаціи по др. русск. праву.—Ж. М. Ю. 1900 г.—2203—2209.
- Ливенсонъ, шт. капитанъ. Поединокъ въ законодательствѣ и наукѣ.—В. Н. 2037.
- Литвиновъ-Фалинскій. Отвѣтственность нанимателя за увѣчья и смерть рабочихъ по дѣйствующимъ законамъ. 1900 г.
- Лозино-Лозинскій, М. А. Административный судъ въ Австріи.—В. П. 1899 г. № 10.—198.
- Увольненіе по третьему пункту.—Ж. М. Ю. 1900 г. № 2.—659.
- Лыкошинъ, А. И. О семейной собственности у крестьянъ.—Ж. М. Ю. 1900 г.—1900.
- Лыкошинъ, А. С. Военно-судебная реформа во Франціи.—В. Пр. 1900 г. № 8.—2363.
- Мальцевъ, С. Ф. Кассация оправдательныхъ приговоровъ.—Ж. М. Ю. 1899 г. № 10.—117.
- Моргулисъ, Э. М. Памяти И. Г. Оршанскаго.—В. Пр. 1900 г. № 8.—2364.
- Мордухай-Болтовской, В. П. Реформа судебно-межевого процесса.—В. Пр. 1899 г. № 10.—200.
- Муравьевъ, Н. В.—Изъ прошлой дѣятельности. Т. I: Статьи по судебнымъ вопросамъ. Т. II: Рѣчи и сообщенія.—В. Набоковъ. 1206—1211.
- „Народное хозяйство“, научное общественный журналъ, редакторъ-издатель Л. В. Ходскій. 504—506.
- Нольде, В. Э. Коллизія разномѣстныхъ законовъ о наследованіи въ движимостяхъ по русскому праву.—В. Пр. 1900 г. № 7.—2089.
- Осецкій, Ф. И. Страхованія лица.—В. Пр. 1900 г. № 2.—750.
- Павловскій, І. Е.—Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.—Ж. М. Ю. 1899 г. № 10.—115.
- Петражицкій, Л. І. Иски о незаконномъ обогащеніи въ 1 ч. X т. В. Пр. 1900 г. № 1.—453.
- „ „ „ „ № 2.—750.
- „ „ „ „ № 3.—927.
- Понтековский, А. А. Условное освобожденіе. Уголовное политическое изслѣдованіе. Казань. 1900.
- Покровскій, І. А. проф. Справедливость, усмотрѣніе и судебная опека.—В. Пр. 1899 г. № 10.—198.
- Прокоповичъ, С. Н. Рабочее движеніе на западѣ.—Д. Л. 51—54.
- Пыпинъ, А. Н. Историческіе очерки. Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I.—В. Мякотинъ 1992—1994.
- Резонъ, А. К. фонъ. Личная отвѣтственность по уставамъ казеннаго управленія.—В. Пр. 1900 г. № 2—750.
- „ „ „ „ 1900—1991—1992.
- „Институты уголовного права въ примѣненіи къ уставамъ казенныхъ управленій В. Пр. 1901 г. №.—8 2363.
- Отдѣльные институты уголовного права въ примѣненіи къ уставамъ казеннаго управленія.—В. П. 1900 г.—2037.
- Рейнке, Н. М. Очеркъ вѣчно-чиншевого права.—Ж. М. Ю. 1900 г. 1900.
- Рейснеръ, М. А. Мораль, право и религія по дѣйствующему русскому закону.—В. Пр. 1900 г. № 3.—927.
- „ „ „ „ 1900—1990—1991.
- „ „ „ „ № 9.—2361—2362.
- Рихтеръ, А. К. Значеніе письменности въ словесномъ процессѣ. К. М. Ю. 1900 г.—1900.
- Розинъ, Н. О крайней необходимости. Вл. Набоковъ. 359—363.
- О похищеніи электрической энергіи В. Пр. 1899 г. № 10.—200.
- Рудинъ, С. Д. Прошлое и настоящее значеніе межевой канцеляріи. Ж. М. Ю. 1900 г. № 1.—544.
- „ „ „ „ 1900 г. № 3.—885.
- Сарандо, А. К. Проектъ вѣчного устава Ж. М. Ю. 1900 г. № 2.—658.
- Симсонъ, Э. К. Система международного права, т. I. Основныя понятія. Л. В. Шалландъ. 844—848.
- Сташевскій, Д. Нѣсколько словъ объ отчужденіи крестьянскихъ усадебъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа. Ж. М. Ю. 1899 г. № 10.—117—119.
- Steffen, G. England als Weltmacht und Kulturstaat. В. М. Устиновъ. 702—704.
- Тарновскій, Е. Н. Статистическія данныя о преступности въ Италіи. Ж. М. Ю. 1900 г. № 4.—1149.
- Статистическія данныя о преступности духовнаго званія. В. Пр. 1900 г.—2036.
- Товстоблѣсъ, Н. Н. Общая собственность по русскому гражданскому праву. Ж. М. Ю. 1900 г.—2209.
- Топачевскій, В. В. Къ вопросу о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи. Ж. М. Ю. 1900 г.—1950—1951.
- Утинъ, Вл. Подуводство межевыхъ споровъ. В. Пр. 1900 г. № 3.—928.
- Фильбогркъ, Г. и Чарнолуцскій, В. Настольная книга по народному образованію въ трехъ томахъ І. Г. 2364—2366.
- Фельдштейнъ, Г. С. Принудительное воспитаніе молодежи и патронатъ исправительныхъ приютовъ. Ж. М. Ю. 1900 г. № 3.—886.
- Фесенко, И. О. Важный вопросъ городского хозяйства. Участіе квартирохозяевъ въ городскомъ управленіи. І. Гессенъ. 1756—1758.
- Фридштейнъ, В. С. О владѣльческомъ искѣ по дѣйствующему праву. В. Пр. 1900 г. № 7.—2089.
- Хавскій, Б. На судъ присяжныхъ въ Парижѣ. Ж. М. Ю. 1900 г. № 2.—660.
- Цвингманъ, Вм. Волочинная реформа и кредитныя учрежденія Ж. М. Ю. 1900 г.—1150.
- Черновъ, П. Замятки объ общинѣ. В. Пр. 1900 г. № 3.—928.
- Чехинъ, Всев. По поводу законопроекта объ авторскомъ правѣ на литературныя и музыкальныя произведенія. Ж. М. Ю. 1900 г.—545.
- Чихачевъ, К. Я. Распоряженія судебного слѣдователя и суда относительно вещей, добытыхъ чрезъ преступленіе. Ж. М. Ю. 1900 г. № 1.—545.
- Чубинскій, М. П., прив.-доц. Мотивъ преступной дѣятельности и его значеніе въ уголовномъ правѣ. В. Н. 1383—1384.
- Шалландъ Л. В. Международное правовое отношеніе В. Пр., 1900 г. № 9.—2362—2363.
- Шейнъ, В. П. Къ вопросу о пересмотрѣ судебныхъ уставовъ. А. Каминка. 1601—1603.
- Ширковъ В. П. Уставъ о цензурѣ и печат. О. Гр. 546.
- Ширковъ, В. П. Участіе потерпѣвшихъ въ уголовномъ преслѣдованіи. В. Пр. 1900 г.—2037.
- Шрамченко, М. Перечень вопросовъ, разрѣшенныхъ уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Пр. Сената съ 1893 по 1900 г. Гр. 1384.
- Штурцваге, К. Ф. Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и ст. 683 т. X ч. I свода зако-

новъ гражданскихъ съ разъясненіями, извлеченными изъ рѣшеній гражданского кассационнаго департамента и его отдѣленій. 2472—2473.

Яновскій А. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ. I. Г. 2146—2147.

А. Л. Что такое криминалистика Ж. М. Ю. 1900 г. № 9.—2260—2261.

„Бывшій прокуроръ, нынѣ судья“.—Судебные дѣятели по „Воскресенью“ гр. Д. Н. Толстого.—В. Пр. 1900 г. № 9.—455.

Д. Л. О проектѣ новаго продовольственнаго устава. В. Пр. 1900 г. № 1.—456.

Д. Л. Проектъ объ улучшеніи участи незаконнорожденныхъ. В. Пр. 1899 г. № 10 202.

Благотворительное общество судебного вѣдомства 1047—1048.

Второй сѣздъ русской группы международного союза криминалистовъ 507—514, 547—570, 603—616.

Джаншиевъ, Г. А. (некрологъ) 1552.

Диспутъ Адамовича, В. И., въ С.-Петербур. университетѣ 46—50.

Диспутъ Базанова, И. А., въ Московскомъ университетѣ 1078—1081.

Диспутъ Вальденберга, В. Э., въ Общ. университетѣ 1253—1261.

Диспутъ Гримма, Э. Д., проф. въ Спб. университетѣ 1936—1944.

Диспутъ Гримма, Э. Д., въ Спб. университетѣ 1320—1327.

Диспутъ Дьяконова, М. А., въ Спб. университетѣ 346—352.

Диспутъ А. А. Жижиленко Спб. универ. 2468—2472.

Диспутъ Манделштама, А. Н., въ Спб. университетѣ 879—885.

Диспутъ Озерова, И. Х., въ Московскомъ университетѣ 352—356.

Диспутъ Розина, Н. Н., въ Спб. университетѣ 785—789.

Диспутъ Уляницкаго, В. А., въ Московскомъ университетѣ 449—452.

Дѣйствія Правительства.

Высочайшая Его Императорскаго Величества Государя Императора рѣчь земскимъ чинамъ Великаго Княжества Финляндскаго 242. Высочайшее Его Императорскаго Величества постановленіе о публичныхъ собраніяхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ отъ 1 іюня 1900 года 1423—1427. Высочайшее Его Императорскаго Величества постановленіе о частномъ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ законоположеній въ Финляндіи 340. Высочайшее повелѣніе объ ограниченіи производства и продажи искусственныхъ сладкихъ веществъ 1854—1855. Высочайшее повелѣніе о порядкѣ открытія армарокъ, перенесенія ихъ въ другія мѣстности, измѣненія сроковъ и закрытія оныхъ 1853. Высочайше утвержденное 10 іюня 1900 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи карательныхъ постановленій о пьянствѣ 1623—1624. Высочайшій манифестъ 7 іюня 1900 года 1314—1312. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату 27 мая 1900 года 1247. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату 28 мая 1900 года 1248. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату 12 іюня 1900 г. 1376—1377. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату 2 августа 1900 года 1688. Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ, касающихся порядка взысканія ведомокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію 1750—1751. Объ утвержденіи временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей 1484—1487. О пріятіи на счетъ казны расходовъ по возвращенію въ прежній мѣста жительства ссыльно-каторжныхъ, признанныхъ судебною палатою невиновными и освобожденныхъ отъ наказанія, а равно членовъ ихъ семействъ 1721—1722. О продленіи срока дѣйствія положенія объ усиленной охранѣ въ нѣкоторыхъ

мѣстностяхъ Имперіи 1750—1751. Положенія о порядкѣ передачи въ распоряженіе военнаго начальства воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 29-го іюля 1899 года временныхъ правилъ, а также объ отправленіи ихъ въ войска и о несеніи ими военной службы 918—919. Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ по почтовой части Великаго Княжества Финляндскаго 1378—1379. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторомъ 1073—1074.

Изъ гражданской практики Московской судебной палаты 1389—1392.

In favorem accusacionis 2329—2332.

Къ характеристикѣ литературныхъ правовъ 1843—1845.

Обозрѣніе гражданской кассационной практики за 1899 годъ 31—35, 1161—1164, 1801—1804, 2002—2009, 2282—2285, 2386—2390.

Обозрѣніе уголовной кассационной практики за 1899 годъ 2053—2061.

Отвѣты редакціи: 60, 253—256, 309—310, 364, 364, 420, 459—460, 506, 546, 601—602, 664, 751—752, 800, 881—888, 934, 981—982, 1034, 1151—1152, 1212, 1268, 1328, 1496, 1548, 1572, 1664, 1696, 1760, 1790, 1822, 1861—1862, 1955,—1956, 1996, 2094, 2150, 2211—2212, 2267—2268, 2338, 2370, 2422—2428, 2475.

Отчетъ по касс. деп. Пр. Сената за 1899 годъ 1776—1777.

Отчетъ по юридическому обществу при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ за 1899 годъ 329—330.

Письма Н. В. Муравьева и Н. С. Таганцева къ председателю Спб. юридическаго общества Э. Я. Фуксу 248—251.

Письмо въ редакцію (одно изъ членовъ уголовнаго отдѣленія Спб. юридическаго общества) 2034—2035.

По поводу дѣла Лессвицкаго 2429—2436.

По поводу билета А. Ф. Кони 1863.

Проектъ положенія о товариществахъ трудовыхъ или артеляхъ 639—640.

Пятый сѣздъ представителей русскихъ исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ 1102—1104, 1165—1171.

Ст. 775 у. у. с. въ судебной мировой практикѣ 1511—1512.

Стояновскій, Н. И. (некрологъ) 1605—1608.

Судебная, судебно-административная и административная практика:

Правительствующій Сенатъ.

I общее собраніе 411—418, 798, 930—921, 1265—1267, 1603—1604, 2325—2327.

I департаментъ 53—56, 117—118, 929, 1327, 1384, 1494—1496, 1635, 1663—1664, 1693, 1695, 1758, 1759, 1789, 1820—1821, 1902, 1951—1952, 1994—1995, 2037—2038, 2147—2150, 2210, 2366—2368, 2475—2475.

Судеб. департаментъ 2261—2267, 2327, 2421—2426.

Отдѣленіе гражданского кассационнаго департамента 2368—2369.

IV отдѣленіе гражд. касс. департамента 457—458.

IV отдѣленіе гражд. касс. департамента 56, 1267.

Уголовный касса. департаментъ 1570—1571.

I отдѣленіе уголовнаго кассационнаго департамента 799—800, 978, 1759, 2426—2427.

III отдѣленіе уголовнаго кассационнаго департамента 120, 363.

IV отдѣленіе уголовнаго касс. департамента 2370.

Судебныя палаты:

Казанская 660—664.—С. Петербургская 57—60.—Саратовская 304—309.—Харьковская 979—981.

Окружныя суды.

Кишиневскій 931—934.—Одесскій 1727—1728.—Полтавскій 458—459.—Таганрогскій 202—204, 1952—1955.—Харьковскій 2092—2094.

Мировыя учрежденія.

Кобринно-Пружанскій мировой съездъ 419.—
Съездъ мировыхъ судей III округа Петроковской
губерніи 2033—2039.—Городской судья города Ефре-
мова 363—364.

Судебные отчеты.

Правительствующій Сенатъ.

Гражданскій кассационный департаментъ:		
засѣданіе 12 января 1900 г.	152—157	
" 19 "	239	
" 1 февр.	331—337	
" 9 "	395—397	
" 16 "	483—488	
" 29 "	532—535	
" 8 марта	584—588	
" 15 "	726—728	
" 29 "	776—778, 828—830	
" 19 апрѣля	864—865, 906	
" 3 мая	956—957	
" 6 "	1006—1009	
" 10 и 13 "	1048—1051, 1111—1114	
" 27 сент.	1926—1929	
" 11 окт.	2011—2015	
" 18 "	2064—2069	
" 25 "	2069—2072	
" 8 ноября	2242—2245	
" 15 "	2294—2298	

II отдѣленіе гражданскаго кассационнаго депар-
тамента, засѣданіе 22 марта 1900 г. 906—910.

Уголовный кассационный департаментъ.		
засѣданіе 18 января 1900 г.	236—239	
" 25 "	287—289	
" 3 февраля	390—394	
" 15 "	438—445	
" 7 марта	582—584	
" 21 "	681—685	
" 18 апрѣля	865—866, 905	
" 2 мая	952—956, 1004—1006	
" 16 "	1104—1111	
" 19 сентября	1845—1848	
" 10 октября	1977—1980, 2015—2016	
" 18 "	2113	
" 24 "	2061—2064	
" 10 ноября	2236—2242	
" 20 "	2288, 2348—2349	
" 28 "	2349—2350.	

Судебное присутствіе уголовнаго кассационнаго
департамента 2113—2118, 2169—2175, 2452—2454.

I отдѣленіе уголовнаго кассационнаго департа-
мента, 1449—1452, 2475.

II отдѣленіе уголовнаго кассационнаго департа-
мента, засѣданіе 15 сент. 1900 г. 1884—1886.

III отдѣленіе уголовнаго кассационнаго департа-
мента 640—642.

засѣданіе 22 января 1900 г. 280—287
" 30 сент. и 7 окт. 1900 г. 2017
" 18 ноября 1900 г. 2289—2294.

IV отдѣленіе уголовнаго кассационнаго департа-
мента, засѣданіе 17 марта 1900 г. 772—776.

Судебныя палаты:

Виленская 289—291, 2190—2192.—Казанская
2017—2019; выѣздная сессія въ Шерми 1814—1815.—
Кіевская 240—241, 1624—1626; выѣздная сессія 1137—
1145, 1171—1183, 1226—1247, 1289—1311, 1346—1376,
1411—1423, 1466—1483, 1513—1544.—Московская
1010—1111, 1778—1779, 2021—2022; выѣздная сессія
1718—1721, 1744—1750, 1779—1784, 1809—1814, 1886—
1890.—Одесская 1821—1822.—С.-Петербургская 866—
868, 958—961, 2020—2021, 2072—2078, 2118—2128,
2176—2190, 2298—2304, 2399—2401.—Саратовская 398—
401, 488—491, 2245—2251, 2304—2310, 2340—2353.—
Тифлисская 2019—2020.—Харьковская 642—645.

Окружные суды:

Владивостокскій 337—340.—Владимірскій 2251—
2252.—Екатеринодарскій 1620—1630.—Екатерино-
славскій 588—589.—Житомирскій 868—874.—Кіевскій
2401—2402.—Московскій 1184—1190, 1400—1411,
1452—1466,—1890—1894, 1929—1936.—Новгородскій
917—918.—Пензенскій 910—917, 961—970, 1011—1028,
1053—1072, 1114—1137.—Пермскій 38—40, 1656—
1657.—Петрозаводскій 491—496.—Самарскій, выѣзд-
ная сессія 685—697, 728—742, 779—781, 833—837.—
С.-Петербургскій 94—109, 157—191.—Саратовскій
1808—1809, 2078—2082, 2128—2135.—Таганрогскій
2192—2194.

Уѣздный съездъ.

Саратовскій 1894—1895.

Тридцатилѣтіе служебной дѣятельности стат.-секр.
Н. В. Муравьева 1709—1710.

Хроника 40—46, 109—115, 191—195, 243—248,
291—297, 341—346, 401—407, 445—449, 496—501, 535—
539, 590—598, 645—650, 698—701, 742—747, 781—785,
837—841, 874—879, 920—925, 970—975, 1028—1031,
1074—1078, 1145—1149, 1199—1203, 1249—1253, 1313—
1319, 1379—1382, 1427—1431, 1487—1493, 1544—1548,
1565—1569, 1596—1601, 1630—1634, 1657—1663, 1689—
1693, 1722—1726, 1751—1756, 1784—1789, 1815—1820,
1848—1853, 1895—1900, 1944—1949, 1981—1985, 2022—
2029, 2082—2086, 2135—2140, 2195—2202, 2252—2257,
2310—2314, 2353—2357, 2402—2409, 2454—2459.

Юридическія общества:

Засѣданія:

Казанское	22 января 1900 г.	302—303
"	30 "	358—359
"	15 февраля	501—504
"	26 "	543—544
"	11 марта	657—658
"	23 "	748—750
"	21 апрѣля	925—926
"	3 октября	1988—1990
"	21 "	2087—2089
"	31 "	2205—2207
"	25 ноября	2466—2468
Кіевское	29 января	407—409
"	11 марта	701—702
"	4 ноября	2204—2205
С.-Петербургское:		
админ. отд.	11 февраля	452
"	3 марта	598—599
"	31 "	789—729
"	16 сентября	1855—1857
гражд. отд.	13 января	196—198
"	25 февраля	540—543
"	10 марта	650—655
"	28 апрѣля	1081—1088
"	6 октября	1986—1988
"	19 "	2141—2146
"	2 ноября	2202—2204
"	17 "	2315—2320
"	30 "	2409—2414
общее собран.	22 января	297—302
"	30 "	356—358
"	15 апрѣля	1031—1034
отд. обычн. пр.	25 марта	747—748
"	23 ноября	2414—2416
угол. отд.	11 "	655—656
"	1 апрѣля	842—844
"	13 мая	1203—1206
"	14 октября	2029—2034
"	11 ноября	2257—2259
"	2 и 9 декабря	2459—2466
Ярославское:		
"	5 февраля	409—411
"	18 марта	792—795

П.

Предметный указатель.

А.

Абордаж *296.
 Аварія 408.
 Австрийская церковь 287, 1073.
 Австрийское гражданское уложение ст. 343, 1713.
 " " " " ст. 1154, 468.
 Австрийский законъ 12 июля 1872 г. объ отвѣственности государства за ущербъ, причиненный судьями при нарушеніи судейскихъ обязанностей 652.
 Авторское право 545, 660, 952, 1593, 1917—1925. Защита его 1588—1595. Издательскій договоръ, изд. право 408, 1917—1925. Либреттисты 1594. Соавторы 1593. Сотрудникъ, искъ о гонорарѣ 2398—2399.
 Аграрные безпорядки. См. Безпорядки аграрные
 Адамовичъ, В. И. 46—50.
 Адамовъ, М. К. прис. пов. 94, 2291.
 Адвокатура 35—38, 330, 454, подпольная *1381—1382, *1899, 2138, 2201, 2407, 2452. См. Присяжные повѣренные.
 Административная высылка *877, 1203, 1638—1744, 1906;—репрессія 1903—1911;—юстиція 198, 1857—1864, 1907.
 Административное взысканіе 1275—1289, 2381;—распоряженіе *1817;—усмотрѣніе, см. Усмотрѣніе административное.
 Административно-межевой порядокъ 397.
 Администрація по дѣламъ торговаго предпріятія 2261—2267.
 Адресная провизія 586.
 Адресный сборъ *698.
 Аксенова, Авдоля 280—286.
 Актеры 263—270.
 Актовая пошлина *921, сборъ актовый *1201.
 Актъ гражданского состоянія 777, дополненіе его судомъ 777;—Актъ офиціальныи 428; а. укрѣпленія рѣчныхъ судовъ 1987; а. частныи 428;—явка актовъ 427.
 Акцизъ съ табака *1379.
 Акціонерная командита 544.
 Акціонерное общество 1081—1088, 1433—1440, директоръ его 1383, 1389,—Договоръ объ образованіи акц. общества, оплата этого договора пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ 1009. Акц. общество иностранное 993—996.—Конгрессъ акц. обществъ 2166—2169. Концессионная система учрежденія акц. обществъ 1081—1085. Общее собраніе акціонеровъ 1087, необязательность его постановленій для третьихъ лицъ 2336—2390. Подсудность исковъ предъявленныхъ акц. обществу *1428.
 Александровъ, ред. «Русскаго Слова» 2240.
 Александровъ-Дольникъ, тов. прок. 1513—1518.
 Алкоголики, принудительное леченіе ихъ *1313.
 Allgemeines Landrecht I. 5 ст. 307: 1220.
 Алтари, римско-католическіе. Учрежденіе и возобновленіе ихъ 1759—1760.
 Альтернативное обязательство 2260.
 Анасьевъ П. А. 409, 701.
 Андреевскій С. А. пр. пов., 1190—1193.
 Анисимовъ, б. секретарь прокур. бакинскаго суда *2082, 2113, 2169—2173.
 Аничковъ, б. членъ Саратовской земской управы 2245—2257, 2303—2310.

Анны Св. орденъ 1285, 1688.
 Анонимныи произведенія 1593.
 Антиповъ, М. С. 1103.
 Антрепренеры 263—270.
 Антропология уголовная 2037.
 Апелляціонный отзывъ на заочный приговоръ мирового судьи, срокъ принесенія его 684; подача его письмоводителю мирового судьи 2295.
 Алтека *445, *699, *1490, фирма ея 2241.
 Аптекарскій магазинъ 866.
 Аренда 239, 486, 533, 1596—1597,—башкирскихъ земель 982, 2353;—недвижимаго имѣнія 2013.
 Арендное право, публичная продажа его, *304—309.
 Арестантскія помѣщенія при фабрикахъ 576—579.
 Арестантско-этапная повинность въ Сибири *535.
 Арестъ домашній 115; а. какъ замѣняющее наказаніе 1224—1226, какъ мѣра дисциплинарнаго взысканія 818; наложеніе ареста на движимое имущество 2009—2011.
 Арононъ, Г. С. прис. пов. 94, 181—190.
 Аренъевъ, К. К. 297, 329—330, 455, 598—599, 789, *971, *1200, 1915.
 Артели *244, 639—640, 660.
 Архивы *591.
 Арцибушевъ 1400—1411, 1433—1440, 1452—1466.
 Аутентическое толкованіе 994.

Б.

Багажная квитанція 145—146.
 Багажъ 16, 145—146, гибель и поврежденіе его 145—146, перевозка его 103.
 Бажинскій, прис. пов. 1463.
 Badiches Landrecht ст. 1226, 1096.
 Базановъ, И. А., магистерскій диспутъ 1078—1081.
 Базарная площадь *590.
 Базары *497, *590, *1427.
 Баллотировка 1759.
 Банки городскіе, общественныя, съездъ ихъ представителей *782, *878.
 Банковая ссуда 408, 23,96.
 Банкротство 2016.
 Бантышъ, Антохъ, двор. 2257, 2289—2290, 2329—2332, 2429—2436.
 Банцеховъ, В. 1151.
 Баптисты 236—237, 420, 640—642, *1314, *1382 *1545.
 Баронъ 303.
 Баршевъ, С. И. 2—3.
 Бать, А. Г. 1989—1990.
 Башкирскія земли 239, 982, аренда ихъ *2353.
 Башкирскія сельскія общества 239.
 Башмаковъ, А. А. 540, 654, 2142, 2202—2204.
 Безденежность векселя 390, 1847.
 Безнравственный договоръ 1926, 1954.
 Безпатентная продажа винограднаго вина собственнаго издѣлія 1052.
 Безпорядки аграрные 289—291, 685—697, *701, 728—742, 778—781, 833—837, *877, 1146, *1726, 1894—1895, *1900.
 Безпорядки въ мѣстечкѣ Шкловѣ 772—776.
 Безпорядки еврейскіе *1565—1566, *1599, 1887.

Безпорядки фабричные 576—579, 1718—1721, 1809—1814, 1886—1890.
 Безспорныя требованія 1008, 1384.
 Безсрочные долговые документы, давность ихъ погашающая 2012.
 Безуміе 1974—1979.
 Беренштамъ, В. В., пом. прис. пов. 368.
 Бернская конвенція о перевозкѣ грузовъ ст. 5, стр. 24; ст. 8, стр. 81; ст. 11, стр. 24; ст. 15, стр. 83; ст. 18, стр. 82; ст. 40, стр. 83.
 «Бессарабепъ» газета 2086.
 Бечевникъ 396, *1751, 2061.
 Биллиарды, содержаніе ихъ въ трактирномъ заведеніи 1847.
 Биржа, пересмотръ устава СПб. биржи *296.
 Биржевые нотаріусы 2421—2426.
 Бирлингъ 2446.
 Благонадежность 310, 526, *646, 1962.
 Благородство *2254.
 Благородное собраніе Тверское *111.
 Благотворительное общество судебного вѣдомства 1047—1048.
 Благотворительныя заведенія, освобожденіе ихъ отъ наслѣдственной пошлины 957.
 Бланковыя надписи 390.
 Бобріцевъ - Пушкинъ, А. В., пом. прис. пов. 94, 171—175, 1979.
 Бобянский, А. О., ген.-м. 791.
 Богомоловъ, Н. И., прис. пов. *2085.
 Бодмеря 408.
 Войчевскій, П. Б., 398, 2078—2082, 2134.
 Болдырева *44, *446, *841, 910—917, 961—970, 1011—1028, 1053—1072, 1114—1137, 1450—1452, *1848, 2083—2085, *2356.
 Больницы общественнаго призрѣнія 1695.
 Больничный сборъ, освобожденіе отъ него желѣзнодорожныхъ служащихъ 2210—2211.
 Борзенко, А. А., прис. пов. *2200.
 Борисовъ, В. Л., 303.
 Борковки, деревня 685—697, 728—742, 787—781, 833—837, 1146.
 Боровитиновъ, М. М. 2145 2460,—2466, 2470.
 Бочковъ, писмоводитель Батумскаго полиц. управленія 2348.
 Бороздинъ, Н. Н. 610.
 Браки временные *596; незаконные, мѣры къ сокращенію числа ихъ *1546, — раскольниковъ, записъ ихъ въ книгѣ волостного правленія 288.
 Брачное право у монголо-бурятъ 545.
 Врачный актъ мусульманъ 397.
 Бржостовскій гр. 2020.
 Бродманъ 2447.
 Бродяжничество *295.
 Брокмиллеръ, О. А. 358, 2360.
 Буйство 240—241, 642—644.
 Вуковскій, прис. пов. *1314.
 Булгаковъ, А. П. 512.
 Бумага на предъявителя 115.
 Бураковы М. и А. (баптисты) 236—237.
 Бурята 545.
 Буссы 571—572, 801, 815.
 Быховскій, В. В., прис. пов. 1518—1519.
 Бюрократизмъ 600, 1431.
 Бюро труда 505.
 Вѣлопашцы 299.

В.

Вальбергъ, проф. 513.
 Вальденбергъ, В. Э., магистерскій диспутъ 1253—1261.
 Варшавскій генераль-губернаторъ. *1249.
 Васильковскій, Е. В. 454, *2085.
 Вводъ во владѣніе *291, 618—619, 622, 625, 1742.
 Веденіе гражданскихъ дѣлъ 956, 1801—1804.
 Веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія 453.
 Вексель безденежный 390, 1847, споръ о безденежности 2421, 2426 бланковая надпись 390,—за се-

бя и по довѣренности 484; граціонные дни 1163;—держатель векс. 1391—1392; исковая давность 777; неозначеніе полученія валюты 2243; неозначеніе мѣста платежа 2243; передаточная надпись 3191—1392; переходъ права на векс. 390—393, 2243; признаніе векс. чьею-либо собственностью есть вопросъ факта, а не права 2014; проектъ вексельнаго устава 456. Протестъ векс. противъ индоссантовъ 2038—2040, мѣсто протеста 2421—2426, ошибка фамиліи при протестѣ 2421—2426; протестъ у биржевого нотаріуса 2421—2426. Существенныя принадлежности в. 2243.

Велевскій, Б. С. 502.
 Вербловскій, Гр. Л. членъ моск. суд. пал. *2082 2110—2111.
 Верхніе крестьянскіе суды 1572.
 Верховное управленіе 272.
 Верховный уголовный судъ 2000.
 Вещи, добытыя преступленіемъ 545.
 Вещное право 1927.
 Взаимное страхованіе 192, 449, 956. *1659, *1816.
 Взыманіе окладныхъ сборовъ См. Взысканіе.
 Взломъ 1773—1774.
 Взысканіе въ безспорномъ порядкѣ 1008, 2272—2275; за безбилетный сплавъ лѣса 1052;—налоговъ и сборовъ 416, *591, 1695—недомокъ 975,—убытковъ, см. Вознагр. за вредъ и убытки. Обращеніе взысканія: на арендное право 304—309; (третьимъ лицомъ) на деньги, взысканныя судебнымъ приставомъ и еще не переданныя взыскателю 458—459; на крестьянское имущество *41, 888; на сельское общество 888; на страховой полисъ 1050. Имущество, на которое взысканіе не можетъ быть обращено 307.

Взятки *1600, 2348, 2357.
 Видъ на жительство *876, *1633, внесеніе въ паспортную книжку родителей ея владѣльца 2268;—выдача в. на жит. неотдѣленнымъ членамъ крестьянскаго семейства *876; выдача его членамъ сельскаго общества 1696; отобраніе его 115, отсрочка его 243.
 Вина 319, 517—523, 792;—при просрочкѣ 1158—1161.
 Винаверъ, зубной врачъ *2139;—М. М., пом. присяж. повѣр. 540, 665, 1949, 1986, 2141, 2320, 2409—2414.

Виндикація 483—484, 1928.
 Винная монополія, см. Казенная продажа пива.
 Винные склады *1632.
 Вино виноградное, льготныя условія продажи вина собственнаго издѣлія 1052, 1151, 1570.
 Витте, А. В. 655;—Н. А., баронъ 607.
 „Владивостокъ“, газета *246.
 Владиміра св. орденъ 1248, 1285, 1688.
 Владиміровъ, Л. Е. прис. пов. 390.
 Владѣніе 56, 419, 752, 931, 1742; 2204; добросовѣстное 2363;—законное 1112;—заставное 239;—по наслѣдству 2202—2204;—пожизненное 1111. Искъ о возобновленіи владѣнія 1742, 1861—1862, 2089, подсудность этого иска волостному суду 1861—1862.

Вмѣненіе 1974—1979, постановка прис. засѣдателемъ вопроса о немъ 2289—2290, 2431—2436.
 Внутреннія столкновенія законовъ 853.
 Възвѣстность 2102—2103, 2155—2162.
 Вънѣдѣльная земля *2135.
 Водопоп (сервитутъ) 253.
 Военная служба 918.
 Военно-конская повинность *699.
 Военно-служащіе, исполненіе ими обязанностей присяжныхъ засѣдателей 1735—1739.
 Военные суды 2364.
 Возвратъ излишне или неправильно взысканныхъ налоговъ и сборовъ 411—418, *743, 1596—1597, *2211.
 Возвратъ недолжно полученнаго 453.
 Возвратъ судебныхъ пошлинъ 1760.
 Возвращеніе съсылно-каторжныхъ, признанныхъ по суду не виновными 1721—1722.

Возмѣщеніе вреда, см. Вознагражденіе за вредъ и убытки.

Вознагражденіе за вредъ и убытки 16—30, *593—594, 900, 1158, 1821—1822; значеніе вины. 792,—по проекту гр. уложенія 517—523.—Искъ объ убыткахъ, давность его погашающая 153, 2296; переходъ къ наследникамъ права на искъ за увѣче 2065, 2297—2298; предъявленіе гр. иска въ уголовномъ процессѣ 1496 1805—1807, 2142—2146, 2259, 2291, 2459—2466.—*Незаконное обогащеніе* 320—321, 358, 453, 750, 792, 927. Нематеріальный вредъ 571—576, 626—635, 763—768, 801—805. Отношеніе возн. за вр. и уб. къ неустойкѣ 1089—1096, 1158, 1217—1218. *Отвѣтственность* города за вредъ, причиненный городскими сооружениями, 202—204. Отвѣтственность желѣзной дороги 516, 900, 2064—2065, 2068, 2296—2298, 2472;—за носильщиковъ, 2066;—давность исковъ къ жел. дор. 153, 2296;—пособія рабочимъ 2296;—отвѣтственность за подрядчика 2296. Отвѣтственность казны за неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ 650—655;—за цѣлость депозитовъ 1049—1050. Отв. круговая и солидарная 711, 864, 1710—1714, 1724—1728, 1821—1822. Отв. малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ 517. Отв. нанIMATEЛЕЙ за слугъ и рабочихъ 460, 517, 2066, 2069, 2242, 2296. Отв. нанIMATEЛЕЯ передъ слугами и рабочими, 358, 377, 468—469, 516, 521—523, 657, 2418—2420. Отв. обвинителя передъ оправданнымъ обвиняемымъ 2245. Отв. перевозчика 142—145. Отв. прис. повѣреннаго за неуспѣшность взысканія 660. Отв. промышленнаго предпріятія 358, 377, 516. Отв. собственниковъ за убытки, причиненные общимъ ихъ имуществомъ 1710—1714, 1727—1728. Отв. судохозяевъ *296, 2002—2009. Отв. уменьшеніемъ 517.—*Убытки*, доказательство размѣра ихъ 152—153, 2476. Убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями 317—325, 375—382, *593—594, *698, *864, 1805—1807, 1900;—въ царствѣ Польскомъ *864;—укрывателемъ кражи въ Прибалтійскихъ губ. *698;—при лѣсныхъ правонарушеніяхъ 905. Убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ 193, 535, 650—655, 889—896, 1049—1050; убытки, причиненные при огражденіи своего права 57—60; причиненные стрѣльбищемъ 2476. См. Отвѣтственность казны.

Вознагражденіе кураторское 1548;

” отставныхъ офицеровъ, отказавшихся отъ производства въ гражданскій чинъ *2212.

Возобновленіе римско-католическихъ костеловъ, алтарей и каплицъ, см. Костелы алтари и каплицы.

Возобновленіе уголов. дѣлъ 238—239, 1978, 2053—2058.

Возраженіе 47.

Возстановленіе срока (апелляціоннаго) 237.

Возстановленіе нарушеннаго владѣнія, см. Владѣніе.

Возчикъ лѣснаго матеріала 460, *536,—общественный 15—30, 77, см. Перевозка.

Воинская повинность *191—192, 1572; отбываніе ея евреями магистрами фармаціи 1268, уклоненіе отъ нея 1034.

Воинское присутствіе 1799.

Волжннъ, членъ пензенскаго окр. суда 2236—2239.

Волостное правленіе, см. Сельское состояніе.

Волостной судъ, см. Сельское состояніе.

Волховской, К. С., городск. судья г. Славянска *377.

”Волынъ”, газета 868.

Вольтке, Г. С. 598—599.

Воруженная кража 2261.

Воровская шайка *2027.

”Воскресеніе”, романъ гр. Л. Н. Толстаго 455.

Воскресная торговля *698, 866.

Воспитаніе принудительное. 885—886, 1901.

Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній 918.

Воспитательные дома 768—771.

”Восточное обозрѣніе” газета *499.

Вотчинная реформа 1150.

Вотчинный кредитъ 1150.

Врачебная помощь населенію *295,—на фабрикахъ и заводахъ 1597.

Врачи городовые 53—56.

Вредное направленіе см. Цензура.

Вредныя животныя и насѣкомыя *536.

Вредъ и убытки, см. Вознагражденіе за вредъ и убытки.

Временное пребываніе евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 546.

Временный бракъ *596.

Всеобщее голосованіе 1715.

Всеобщее обученіе *109, *406.

Встрѣчный искъ 46—50.

Вторичная баллотировка, см. Перебаллотировка.

Вторичный искъ, основанный на новомъ документѣ 396.

Вульффертъ, А. К. 512, 553, 564, 615, 2144, 2259, 2460.

Вѣзакіе лѣса 2090.

Выборный судъ 2153.

Выборныя должности *1689.

Выборы дворянскіе *1816,—добавочныхъ мировыхъ судей 531—532,—Выборы мѣщанскіе 1759—1760,—городскіе сословные *535.

Выѣздки, воспрещеніе ихъ полиціей 363.

Выговоръ 491—495.

Выгонъ городской. См. Городъ, городскія имущества. Выгонъ станичный 2062.

Выдача копій съ рѣшеній не участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ 353—534.

Выдѣленіе присяжи, засѣдателемъ вопроса о событіи преступленія 2290, 2429—2436, 2431—2436.

Выемка почтовой и телеграфной корреспонденціи *921.

Вызовъ свидѣтелей, см. Свидѣтели.

Вызовъ уѣздными съѣздами заинтересованныхъ по дѣлу лицъ 60.

Вызывное производство 588.

Выкупной актъ, выкупные платежи и т. п. см.

Сельское состояніе, поземельное устройство.

Выкупъ родовыхъ имущества 336.

Вымогательство 1776,—чинами полиціи *596.

Выписка изъ торговыхъ книгъ 397.

Высочайшія отмѣтки *109—110.

Высшее юридическое образованіе 302.

Вышнія учебныя заведенія 918.

Высылка административная, см. Административная высылка.

Вычеты отпусковъ изъ времени службы см. Отпуски.

Вѣроисповѣданіе, принадлежность къ нему 681—684, 1980, 2362.

Вѣроотступничество *2312, 2362.

Вѣротерпимость 1990, 2362.

Вѣчно-чуждое право 1900.

Вѣчный фундушъ 487.

Г.

Гагская конференція о мирѣ 356, 886.

Гагская конференція по кодификаціи международнаго частнаго права 849, 879—885.

Гайдамакъ, Прокофій 1626—1630.

Галкинъ-Врасскій, Н. Н. 358, 1989, 2088.

Гамбаровъ, Ю. С. проф. *499, 1949.

Гаугеръ, А. К. чл. СІВ, суд. пал. *297.

Геймовскій прис. пов. 57—60.

Генералъ губернаторъ Варшавскій 1249.

Генеральная межа 397.

Генеральное межеваніе 932.

Георгія св. орденъ 1248.

Герардъ, В. Н., прис. пов. 550, 567, 609, *970.

Гербовый сборъ *191, *291 пропорциональный 1009. Герб. уставъ *1985 г.; штрафъ *2353.
 Герке, А. А., сенаторъ 540, 1088, 2142, 2411—2414.
 Германское гражданское ул. 131, 380.
 " " " ст. 294 стр. 1160.
 " " " " 339 " 1160, 1954.
 " " " " 340 " 1219.
 " " " " 342 " 1095.
 " " " " 343 " 1222.
 " " " " 344 " 1156.
 " " " " 429 " 143.
 " " " " 613 " 466.
 " " " " 618 " 468.
 " " " " 621 " 749.
 " " " " 823 " 323.
 " " " " 842 " 323.
 " " " " 844 " 376.
 " " " " 908 " 381.
 Гегель, М. Н. 1168.
 Гессенъ, В. М., пр. доц. 351, 356, 789.
 Гиллерсонъ, А. И., пом. прис. пов. 94, 175—180.
 Гирке, Отгонъ 1444.
 Гиршфельдъ, О. Г., прис. пов. 833—837, 1124—1131.
 Гласность ипотеки 796.
 Гласные. См. Земство, земские гласные и Городъ, гласные городской думы.
 Гласность на предварительномъ слѣдствіи 2278.
 Гласный надзоръ полициі *974, *1316.
 Глинка, В. Л., прис. пов. 2293.
 Гминный судъ 426;—войтъ 2449
 Гогель, С. К. 512, 547, 567, 569, 615, 655, 842, 2029—2035, 2461.
 Голицынъ, кн., Тверской губернаторъ *111.
 Голицынъ, В. М., князь 1982.
 Голодь *649, 783.
 Голосованіе всеобщее 1715.
 Голосованіе, равенство голосовъ *1751.
 Гольденвейзеръ 410.
 Гольдштейнъ, М. Л., пом. прис. пов. 398, 490.
 Гольцевъ, В. А. 355.
 Гонкуръ, Эдмондъ. Духовное его завѣщаніе 717—724.
 Гонораръ прис. повѣр. *840.
 Гордонъ, В. М. 2142.
 Горемыкинъ, А. А., тов. прокурора 157—163.
 Горенбергъ, М. В. 650—655, 790.
 Горнозаводское имѣніе, см. Имѣніе горнозаводское.
 Горнозаводскіе крестьяне, см. Сельское состояніе.
 Горнозаводскіе усадебныя земли, неотчуждаемость ихъ 2245.
 Горнорабочіе 38—40.
 Городовые 576.
 Городъ.—*Дукционисты* городскіе *1723.—*Банки* городскіе общественныя, съѣздъ представителей ихъ *782, *878.—*Воспрещеніе* открывать заведенія установленнаго въ законѣ типа *922.—*Врачи* городскіе 53—56, *1597.—*Выборы* городскіе 309, *782, 2345—2346; выборы на должности, замѣщаемыя съ утвержденія губернатора *1597, *2253. Кандидаты на городскія должности *1945. Квартиронаиматели, предоставление имъ избирательныхъ правъ 1756—1758. Окончаніе полномочій избранныхъ лицъ 2037. Перебаллотировка 2311. Полномочія отъ женщинъ 1955. Расширеніе избирательныхъ правъ *1428. Пензы *782.—*Гласные* городскіе, неявка ихъ на засѣданія 314, *2356; обнародованіе списка количества пропущенныхъ засѣданій каждымъ гласнымъ *2356. *Голова* городской, отпуски его *876.—*Дума* городская *125, 1694—1695, выговоры управъ *1251; голосованіе, равенство голосовъ *1751; депутатъ духовнаго вѣдомства 1689; законный составъ думы 314; отношеніе думы къ губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію *1029; отношеніе къ губ. распорядительному комитету *1657; отношеніе думы къ управъ 311—316, *1251. Постановленія думы, вступленіе ихъ въ силу *1753; жалобы на постановленія,

не вступившія въ силу *1753, *1785; заявленіе частныхъ лицъ о нарушеніи ихъ правъ постановленіями, не требующими утвержденія 875; обжалованіе постановленій *375, *1753; отмѣна постановленій, вступившихъ въ силу *1815; перевршеніе думою своихъ постановленій *1815, *2022; представленіе министромъ вн. дѣлъ постановленій городскіхъ думъ въ комитетъ министровъ къ отмѣнѣ *1815. Участіе думы въ наймѣ городскіхъ служащихъ 1789—1790.—*Заключенія* городского общественнаго управленія по вопросу объ открытіи заводовъ и промышленныхъ заведеній *1565.—*Имущества* городскія *645, 931—934, *1785, 1945, *2354, 2475, 2476.—*Базарныя площади* *590. Выгонъ городской 254, 931—934, отводъ его подъ кладбище *2085. Земля городская 931—934, *1785, *1945, не подлежащая давности 931—934. Мѣста общаго пользованія *1945. Площади, улицы, отводъ мѣстъ на нихъ отдѣльнымъ лицамъ въ исключительное пользованіе *496, 590, *845, *1722, *1895, *1981, *2083. Распоряженіе городскимъ имуществомъ *1945.—*Капиталы* городскіе *1544, запасные *971, *1752.—*Медицина* городская 53—56, *871, *1597, *2023.—*Надзоръ* за городскимъ общественнымъ управленіемъ 311—316, *645, *1631, *1690.—*Обыватели* городскіе 460.—*Общественное* управленіе городское 505.—*Общество* городское 239, выборы *535, *782, жалованье старостамъ и чл. управы *2195.—*Обязательныя* постановленія городскіхъ думъ *1565, 1597, опредѣленіе времени праздничной и воскресной торговли *698, таксы на предметы продовольствія *837. Опредѣленіе мѣстъ, гдѣ разрѣшается производить раздробительную продажу птицъ *2403.—*Отвѣтственность* города за вредъ и убытки, причиненныя неисправностью городскіхъ сооружений 202—204.—*Планъ города* 119, 254, 397, *590, 875, *922, *1657, 1722. Разрѣшеніе построекъ на участкахъ, которые по плану предположено отвести подъ улицы *922.—*Публичная* продажа движимыхъ имуществъ городскимъ общественнымъ управленіемъ *1722.—*Разрѣшеніе* построекъ *922, *2311.—*Раскладка* государственнаго налога *42.—*Расходы* городскіе обязательныя, внесеніе ихъ въ смѣту по страхованію губ. присутствія 1694—1695, обязательныя расходы 1693—1694, доставленіе войскамъ топлива *41, квартирное довольствіе чиновъ жандармскаго управленія *1752, отведеніе помѣщеній подъ войсковыя лазареты *401, подъ сараи для войскъ обоза *114, содержаніе повивальныхъ бабокъ *2023, содержаніе сиротскихъ судовъ *1723.—*Сборы* городскіе: Арендаторъ городскіхъ сборовъ 1113. Обложеніе ж.-дорожныхъ земель и зданій 2474—2476,—фабрикъ и промышленныхъ предпріятій, прекратившихъ работу *1981. Оцѣночный сборъ *401, *689, *782, *1028, *1074, *1722, 1763, *1785, *2023, имущества, ему подлежаща *1943, *2023, 2366—2368, 2474—2476;—исчисленіе оц. сб. *743. Оцѣнка имущества *645, *1028, *1981, *2137, 2354, выдача справокъ объ оцѣнкахъ *1544, необязательность городскіхъ оцѣнокъ для земства *2022, обжалованіе оцѣнокъ *401, *2195, *2354, переоцѣнки *645, повышеніе оцѣнки отдѣльнаго имущества *2137. Сборы съ участковъ бечевника, отведенныхъ подъ пристани *1751—1752. съ трактировъ *445, *782, *970, *1848,—съ фабрикъ и заводовъ, не начавшихъ работы *2354.—*Скотобойня* городская *42.—*Служба* городская, пенсія за нее 53—56, 1635—1636, 2126, пособія служащимъ *2083, содержаніе лицамъ городского общественнаго управленія *445, *497, привлеченіе ихъ къ уголовной отвѣтственности *2402.—*Смѣта* городская 316, 505, *782, 2311, дополнительные противъ нея расходы *1752, замѣчанія на нее губ. прис. *2353, измѣненія смѣты губ. присутствіемъ *1723, непредвидѣнныя издержки *1752, остатки смѣтныхъ суммъ 2311, чрезвычайныя издержки *1752.—*Состоянія* городскія *782.—*Судья* городской 363.—*Управа*, выговоры ей отъ имени думы *1251, исполнительныя комиссіи въ помощь управъ *536, *699, 1689

наблюдение управы за духовными правлениями евреевъ *646, отношение управы къ думѣ 311—316, участіе управы въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ *336.—*Училище* городское *1658.—*Учителя* городскіе *1690.—*Ходатайство* городскихъ думъ 1675—1679, 1831, мотивировка ихъ 1675—1679.

Горчаковъ, М. И. проф. 789, 860, 881.

Городыскій, Я. К. 2090.

Гостиницы, открытіе ихъ въ СПб. 1961.

Государственная дума 600.

Государственная служба 659, 858, 945—949, *1029, 1955, въ Царствѣ Польскомъ 2326—2327, исключение изъ службы 1772, оставленіе за штатомъ 2325—2326, разрѣшеніе начальства на вступленіе въ бракъ 1787, право на гос. с. евреевъ магистровъ фармаціи 1268, прибавочное содержаніе 2325—2327, чиновники, подвергнувшіеся сумасшествію *402. Чины 1248, 1284—1289, 1688—1689, утвержденіе въ чинѣ 1955.

Государственные крестьяне см. Сельское состояніе. Госуд. крестьянскій банкъ 981—982.

Госуд. поземельный налогъ 254; — промысловый налогъ 115, *244, *497, *536, *922, *1380, *1545, 1597. штрафы *292.

Госуд. пользы и нужды см. Самоуправленіе, надзоръ за нимъ.

Градовскій, А. Д. проф. 384, 1825.

Гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ 1496, 1805, 2142—2146, 2259, 2291, 2459—2466.

Гражданск. касс. д-тъ Пр. Сената 470.

Гражданскія дѣла, веденіе ихъ 1801—1804.

Граничные знаки, нарушеніе ихъ 728.

Граціанскій, Н. И. прис. пов. 2072—2078, 2122, 2301—2304.

Граціонные дни 1163.

Грибовскій В. М. 2470.

Гриммъ, Д. Д. диспутъ его 1936—1944.

Гриммъ, Э. Д. диспутъ 1320—1327.

Гриппенбергъ ген.-лейт. *537.

Грузенбергъ, М. О. 2466.

Грузенбергъ, О. О. пом. прис. пов. 2072—2078, 2122, 2173—2175, 2182—2185, 2241, 2259.

Грузъ: взвѣшиваніе его, плата за взвѣшиваніе 155, пеня за оказавшійся лишній вѣсъ 2068, выгрузка 2294, гибель или поврежденіе груза 140, 142—144, 145, закладное право на него у перевозчика 139, накладная 78, 138, недоставленіе груза ж. д. на мѣсто 906, общественные перевозчики 143, 144, отвѣтственность перевозчика 142—145, перевозка 13—30, 77—87, 136—146, 408, 903, 906, 2472; перевозка паровозными обществами 154, перевозка, выборъ направленія 156, 903; перевозка, срокъ 82, 83, 140—142, 145, 2067, 2068; приемъ груза получателемъ 138—140; провозная плата 138—139, 143, 145, взысканіе ея при недоставленіи груза на мѣсто назначенія 906, переборы платы 154—155; продажа груза перевозчикомъ 136—137; просрочка доставки, давность требованій о вознагражденіи за просрочку 144—145; прямое сообщеніе 156; сборъ за храненіе 2294; сдача груза получателю 137—139; сдача и приемъ вагоновъ съ одной ж. д. на другую 137; удержаніе груза 139.

Грунтовыя дороги 448.

Грюнбергъ и Ульрихъ, обвинявшіеся въ покушеніи на убійство 1891, 1929—1936, 1974—1977.

Грѣхъ пополамъ, 747—748.

Губернаторъ *110, 229—234, 383, 754, 891, *1250, 1676—1679, *1817, *2354, надзоръ: надъ городскимъ общественнымъ управленіемъ *645, за замѣщеніемъ должностей *2354, за земствомъ 2314; право останавливать постановленія земскихъ собраній 705—712, право останавливать ходатайства городскихъ думъ 1831, право останавливать ходатайства земствъ 1830, право принимать жалобы на уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи 536.

Губернскій распорядительный комитетъ *1657.

Губернскія правленія, общія присутствія ихъ *1690.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе 118, 889—896, *1630, *1690, 1799, жалобы на него *341, *1074, право его посылать думами предписанія *1029.

Губернское по промысловому налогу присутствіе *292.

Губернское управленіе 341, надзоръ за ремесленными управленіями *445.

Губернское присутствіе 118, 1740—1744, пререканіе съ окружнымъ судомъ *496.

Гуляевъ, проф. 409.

Д.

Давность административная 418. Д. владѣнія, начавшагося по юридическому основанію 2368, Д. дарственныхъ актовъ (по Литовскому статуту) 487—488. Д. земская 487—488, 752, 931—934, 1247. Д. исковая 253, 336, 602, 777, 2208, перерывъ ея 153, 1760. Погасительная 253, 588; для безсрочныхъ документовъ 2012; для исковъ къ ж. д. объ убыткахъ 2068—2069, 2295; для исковъ о просрочкѣ грузовъ 144—145. Давность пользованія въ чужой вещи 395. Примѣненіе д. къ городскимъ землямъ 931—934. Давность приобретательная 253, 395, 495, 2208; для правъ, обезвѣченныхъ ипотекой 727; для права участія частнаго 459; для приобретенія евреями земли въ сельской мѣстности 1956; для приобретенія католикомъ земли въ Западномъ краѣ 253—254. Давность, срокъ ея 2208; давность пятилѣтняя 2449—2451, трехлѣтняя 239, тридцатилѣтняя 2429—2451.

Давыдовъ Н. В. 1104.

Даниловъ И. Г. 1149.

Данные 534, уничтоженіе ихъ *1945.

Дареніе 336, 488, 617—626; д. на случай смерти 617—626; д. по завѣщанію 617—626.

Дарственные земли 336, 618; — д. записи не подходить подъ запрещеніе, установленное п. 2 прим. 4 къ ст. 959 зак. сост. по прод. 1890 г. 1048.

Дача спеціальнаго межеванія 1996.

Дачныя мѣстности *1690.

Движимое имущество иностранныхъ подданныхъ, наследованіе въ немъ 1267—1268.

Дворянскія имущества. См. Имущества дворянскія.

Дворянство 116, 411, 418, 1248, 1284, 1755, 1992.

Выборы *401, *1816, 1838—1843; провѣрка правъ на участіе въ выборахъ *1816; выборы въ области Войска Донскаго 1838—1843; въ Ставропольской губ. *401; цензъ для выборовъ 1838—1843. Добровольныя складки 411—418. Доказательства дворянскаго состоянія 460. Имѣніе дворянское 411—418, 460. Книги родословныя 1288. Общество дворянское 411—418, представительство его на судѣ 2244. Предводитель дворянства 2244. Приобрѣтеніе дворянства 1687—1689. Сборъ съ дворянскихъ имѣній 411—418. Собраніе дворянское *1816. Ходатайства дворянскія 72, объ устраненіи неудобствъ въ мѣстномъ управленіи 73.

Дезобри Л. М. частный повѣренный 94, 180—181.

Демьяновъ А. А. прис. пов. 836, 1856.

Денежная пеня, какъ дисциплинарное взысканіе 818.

Денежное взысканіе 1052.

Демченко 409.

Демченковы (баптисты) 237.

Департаментъ Герольдіи Пр. Сената 1288.

Де-Плансонъ В. А. прис. пов. 94, 163—179, 2144, 2463.

Депозитныя деньги 1049.

Деревянныя строенія, разрывы между ними *1723, ремонтъ ихъ въ кварталахъ, предназначенныхъ для каменныхъ построекъ *2354.

Дернбургъ, Генрихъ 303, *537, 665—669.

Дерюжинскій В. Ф. *1982.

Десятинный сборъ 1212.

Джаншиевъ Гр. А. прис. пов. 1549—1552, *1568 *1596, *1785, *1895.

Дидрихсъ, Одесскій полиціимейстеръ 1327—1328.

Дипломатическіе агенты, ихъ неподсудность мѣстнымъ гражданскимъ судамъ 2102—2108; неподсудность мѣстнымъ уголовнымъ судамъ 2155—2162; уголовная отвѣтственность ихъ 2370.

Директоръ акціонернаго товарищества 1389.

Дискреціонная власть 525, 1903—1911, 1957—1964, 2338—2340.

Дистерло Р. А. 542.

Дисциплинарная отвѣтственность 312, *341, 659, 664, 816—822, 855—861, 941—949, 1327—1328, 1505, 2095—2102; —прис. пов. 218—226 д. наказ. въ исправительныхъ заведеніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ 1505.

Дисциплинарныя провинности 816—822, 855—861, 941—949.

Диффамация 831—833, *1820, 2205—2207, 2240, 2348—2349.

Добавочные мировые судьи, выборы ихъ 531—532.

Добровольныя дворянскія складки 411—418.

Добровольскій В. И. прис. пов. 1114—1119, *1848.

Добросовѣстный приобретатель векселя 391.

Доброхотовъ Д. Н. прис. пов. *343, 579.

Довѣренность, бланковая надпись за себя и по довѣрен. 484; прекращеніе довѣренности, выданной безъ вѣсти процавшимъ 484—485.

Договорная неустойка 1089, 1153—1161, 1217—1227.

Договорные листы 1646.

Договоръ безнравственный 1926, 1954. Д. личнаго найма. См. Наемъ личный. Д. перевозки. См. Грузъ. Письменная форма договора 454. — Право кредитора отказаться отъ договора 812. Признаніе договора недействительнымъ 792; — по мотивамъ публичнаго права 2071. Договоры съ казенными управленіями; приведеніе ихъ въ исполненіе въ безспорномъ порядкѣ 1008. Толкованіе договоровъ 532—533. Уголовная отвѣтственность за неисполненіе договора 1644—1652.

Дознаніе, оглашеніе данныхъ, имъ устанавливаемыхъ *2139. Дознаніе полицейское *1545—1546, 2108—2110 2467.

Доказательства 1805—1807; —формальныя 937.

Документы, подлогъ ихъ 2340—2344.

Долевые товарищества *922.

Должникъ; личное задержаніе его 1634; — необъявленіе суду объ имѣющихся способахъ удовлетворенія кредиторовъ 2015.

Должности, замѣщаемыя по общественнымъ выборамъ 1689.

Должностныя лица. См. Государственная служба. Городъ, Земство, Ремесленное управленіе.

Долинскій П. Э. прис. пов. 2239.

Домъ трудолюбія 610, *782.

Домашній актъ 397, 428; —арестъ 115.

Домашняя прислуга 461—471. См. Наемъ личный.

Домициль 2105.

Долговныя требованія, передача ихъ 305.

Домохозяинъ 540—543, *876.

Дополнительный промысловый налогъ *922. См. Государственный пром. налогъ.

Дорога *41, 459; —большая, право на землю, оставшуюся свободной отъ упраздненія или суженія дороги 1994; — грунтовая 448; — неפלановая 1152; — общаго пользованія 1152; — служащая единственными проездомъ 1152; — частнаго пользованія 1152. — Дорожные сборы 288.

Досрочное освобожденіе. См. Условное доср. осв.

Доходы, право требованія ихъ возвращенія 1111—1112.

Драгомировъ М. И. *2454.

Драка въ публичномъ мѣстѣ 289.

Дриль Д. А. 356, 512, 560, 568, 608, 615, 1103.

Дробленіе оброчной недвижимости 865.

Дровяные склады *971.

Дубликатъ накладной 78—81.

Духаны, ограниченіе думою мѣстъ открытія ихъ *2403.

Духовенство, преступность его *2036.

Духовное завѣщаніе. См. Завѣщаніе.

Духовныя правленія евреевъ *646.

Духовской М. В. 556, 568, 570, *593, 615, *1987.

Душевно-больные 1974—1979, 2072—2078; личныя и имущественныя права ихъ *1430; — чиновники *402; — преступники 1974—1977.

Дуэль 787, 2037, 2401—2402.

Дьяконовъ М. А. 346—352.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ 1248, 1688.

Дѣти, заключеніе ихъ въ тюрьму по требованію родителей 1502—1504; — защита дѣтей *276, 507, 603—616; — дѣти незаконныя въ Бессарабіи, ихъ права наследованія 2015. Отдача дѣтей въ обученіе 31—35. — Подчиненіе родителямъ 943. Д. предбрачныя 701.

Дѣтубойство 2019.

Дѣнь В. Э. прив. доц. 355.

Е.

Евреи: *244, 419, 887, 1028, 1248, 1328, *1313, *1378, 1603—1604, 2312; — аптекарскіе помощники *646. — Безсрочно отпускные и оставшие ниже чины 255, 752, 1145 1268, 1603, *2403, дѣти ихъ 2336—2390; — браки евр., не утвержденные раввинами или ихъ помощниками *887; — евр. военно-служащіе, исполняющіе обязанности раввиновъ *887; — евр., возвратившіеся изъ-за границы и не принятые въ иностранное подданство *1313; — временная отлучка изъ мѣста жительства 255; духовное правленіе евр. *646; — евр. Кишиневскіе мѣщане, право ихъ проживать въ пограничныхъ мѣстностяхъ 949—952, 2349. — Купцы 1 гильдии: право повсемѣстнаго жительства 587, право содержать винокуренные заводы *539, право брать съ собою при перечисленіи въ СПб. приказчиковъ изъ евреевъ *2403, право дѣтей ихъ приобретать недвижимыя имущества внѣ черты осѣлости, кромѣ мѣста принеки *2353, Магистры фармаціи 268, 1268. Право жительства въ Лифляндской и Курляндской губ. *590, 646, *1028, въ Ригѣ *590 въ сельскихъ мѣстностяхъ, см. Сельскія мѣстности, въ Сибири *1313. Приобрѣтеніе дворянства 116. Причисленіе освобожденныхъ отъ ссылки къ мѣщанскимъ обществ. *1379. Продажа жены *42. Регистраціонные списки евр. 255, *341. Ремесленники. См. Ремесленники. Свѣчной сборъ *646. Уклоненіе евреевъ отъ исполненія воинской повинности 1034. Черта осѣлости. См. Черта еврейской осѣлости.

Еврейскіе безпорядки *1565—1566, *1599, 1887.

Единоличный мѣстный судья 1687—1709, 2315—2320.

Единодѣрческая церковь, отпаденіе отъ нея 287.

Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch § 25 стр. 1268.

Елагинъ, Ив. Ив., пот. поч. гражд., 1184—1199, *2257, 2291—2292.

Елистратовъ, А. И., 302, 1988—1990, 2358—2359.

Естественное право 853.

Ефимовъ, В. В. проф. 1936.

Ещинъ, пом. прис. пов. 1811.

Ж.

Жалобы: на министровъ 1822; — на постановленія городскихъ думъ и земскихъ собраній см. Городъ и Земство; — на Пр. Сенатъ 675—681.

Жандармскія управленія; право чиновъ ихъ на полученіе квартирныхъ денегъ изъ городскихъ средствъ 1694—1695, *1752.

Жаркова, крестьянка, обвиняемая въ кражѣ у сіамскаго посланника 2108—2110.

Желеховскій, В. А., сенаторъ 2153.

Жельзнодорожные служащие; расходъ по леченію ихъ *1631, увольненіе ихъ *597.

Жельзнодорожные тарифы 21.

Жельзнодорожныя зданія и сооруженія, обложение ихъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ *698, 2474—2475.

Жельзныя дороги, взысканіе числящихся на нихъ недоимокъ 1384. Выкупъ ж. д. въ казну: обязательность для казны постановленій правленія дороги 154;—положеніе служащихъ ж. д. 2067. Официальное открытіе ж. д. 2067. См. Вознагражденіе за вредъ и убытки и Грузы.

Жена, обвиненіе ея мужа въ клевету *448, подчиненіе ея мужу 628—630.

Женщины; допущеніе ихъ къ завѣтіямъ въ управленіи мин. юстиціи *1249, допущеніе ихъ на на канцелярскія должности въ земствѣ *2198, участіе ихъ въ администраціи пенитенціарныхъ заведеній 1505—1509.

Жижиленко, А. А., прив.-доцентъ 512, 559, 615, 655, 2320—2325, 2468—2472

Жуковский, Гр. Ив., сенаторъ 597.

Жилыя зданія *535.

Жирновъ, врачъ 398, 488—491.

Жукова, см. Елагинъ.

З.

Завадскій, А. В. 358, 503, 657, 748.

Завадскій, В. Р. 503, 2088, 2206, 2360.

Заводъ, см. Фабрики и заводы.

Заводы посессионные 828.

Завѣдомо ложное сообщеніе начальству 2453.

Завѣщаніе 65—67, 331—332, 617—626, 1926, 2011. Второе 331;—въ пользу лица, уже умершаго. 2476. Дареніе по завѣщанію 617—626, домашнее 636, 1496;—крестьянъ 1634;—крѣпостное, освобожденіе его отъ представленія въ судъ для утвержденія 1008—1009;—нотариальное 888, 1496. Обезпеченіе неустойкою неизмѣнности завѣщанія 2383—2386. Оспариваніе з. 2011—2012. Ошибка въ з. 888. Перерывъ срока представленія его къ утвержденію 1051. Публичное з. 637—639. Свидѣтели, необходимое число ихъ 336. Словесное з. 635—637. З., составленное русскимъ подданнымъ за границею 633—639. Утвержденіе з. 638, 888, 1008—1009, 1051. Явка въ консульствахъ дух. завѣщанія, составленнаго за границею 636—639.

Задатокъ 332—333.

Закладъ и залогъ 1155. Закладное право, законное 587. — З. право на перевозимый грузъ 139. Закладные листы земельныхъ банковъ, выпускъ ихъ 2090—2092. Залогодержатель право оставить имѣніе за собою въ случаѣ несостоявш. торга 310. Залогъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ 1986—1988; залогъ крестьянскихъ надѣловъ 1926.

Законность 454, 1223.

Законодательный порядокъ 2061.

Заковъ 1264, — вступленіе его въ силу 414. З. Гейнце 996—1004. З. общій 2268;—спеціальный 932, 1775;—спеціальный, частный 2268.

Закрытіе дверей судебного засѣданія, см. Публичность судопроизводства

Замѣна наказаній 1224—1226.

Заочные приговоры мировыхъ судей, сроки принесенія апелляціонныхъ отзгововъ на нихъ 684.

Замѣнитель отвѣтчика 2297.

Западный край 798;—запрещеніе католикамъ приобрѣтать въ немъ земли 253, 2554.

Запирательство 2057.

Записка въ цехъ 865.

Заповѣдныя имѣнія, см. Имѣнія заповѣдныя.

Засвидѣтельствованіе юридическихъ сдѣлокъ 426—436.

Заставное владѣніе 239.

Затрудненіе въ исполненіи сенатскаго указа *2310.

Захарьинъ, И. Н., (Якунинъ) 795.

Зачетная рекрутская квитанція 1667.

Зачетъ 46—50.

Заштатное пособіе служащихъ на ж. д. 2067.

Заштатные чиновники 2325.

Защита авторскаго права 1588—1596.

Защита въ уголовныхъ дѣлахъ 363, 928;—въ мировыхъ суд. установленіяхъ, допущеніе до нея лицъ, не принадлежащихъ къ числу присяжн. и частн. повѣренныхъ 1005; З. государственная 2036. З. на выѣздныхъ сессіяхъ 582;—на предварительномъ слѣдствіи 1950;—несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ 1005.

Защита дѣтей* 296, 507, 510, 603—616.

Защитникъ, совмѣщеніе функцій его съ функціями свидѣтеля и эксперта 685, 861—864.

Защитные лѣса см. Лѣса.

Заявка художественныхъ произведеній 954—955.

Здравый умъ 65.

Зеленскій, М. Д., 1519—1521.

Земельныя угодья *878.

Земли въ уѣздахъ 828—840, наследственные пошлины съ нихъ 776,—городскія 931—934, казенныя *1947. Золотоносныя *1752, надѣльныя, см. Сельское состояніе, поземельное устройство; З. неудобныя *1752; З. оставшіяся свободными отъ суженія или упраздненія большой дороги 1994; З. церковныя 254, 933, 1212, 2211. Земля, прямой собственникъ ея 865.

Земскіе участковые начальники 117, *292, 491—496, *500, *538, *650, *784, 866—868, *875, *877, *921, 1146, *1201, *1251, *1380, *1660, 1572, 1673, *1754, *1982—1984, 2095—2102, *2140, 2151—2155, *2408; сѣзды ихъ 1598, 1786. З. д. не имѣютъ права производить осмотра и выемки почтовой и телегр. корреспонденціи *921.—З. Н., окончательныя ихъ постановленія 2100;—утвержденіе приговоровъ сельскихъ сходовъ 117. Введеніе З. Н. въ Витебск., Минской и Могилевской губ. *2454.

Земство губернское и уѣздное, ассигнованіе суммъ на усиленіе средствъ казначействъ *837. Больницы земскія 1758—1759. Билеты на земскихъ лошадей *2312. Взиманіе наследственной пошлины съ капитала, завѣщаннаго земству на благотворительныя дѣла 957. Врачи земскіе, сѣзды ихъ въ Псковской губ. *2354.—Выборы земскіе. *341, *1946; довѣренность для участія въ избирательномъ собраніи, проверка ихъ *1028; участіе городскихъ управъ въ избирательномъ собраніи. *536; представительство интересовъ мѣстности 272—273. Выдача промысловыхъ свидѣтельствъ въ уѣздъ *699. Газета земская *501, *2257. Гласные земскіе *1693; избраніе въ губернскіе гласные городскихъ головъ, участвующихъ въ уѣздномъ собраніи по должности *839; пересылка корреспонденціи, адресованной управами на имя гласныхъ *700, *841—842; предоставленіе гласнымъ бесплатныхъ подводъ для проѣзда на земскія собранія 1902; составъ гласныхъ по сословіямъ *744, *Калобы* въ Пр. Сенатъ *1689. *Займы* земствъ *110. *Капиталы* земскіе *449, *2083, спеціальныя *111, *449, *743, *1816, позаимствованіе изъ нихъ *111, 449, *743, *2083. Страховой капиталъ *449, *1816, *2083. *Концессіи*, выдача ихъ земствомъ *646; на устройство рельсовыхъ путей 1820—1821. *Надзоръ* за дѣятельностью земства 271—279, 753—763, 789, *2314 нарушеніе земствомъ интересовъ мѣстнаго населенія 8, *42, 72, 226—234, 271—279, 758—760, 789, *1631, 1823—1832. *Натуральный* повинности *535. *Низшіе органы* земства *591. *Обложение* земско и сборы земскіе 259, 416, *535, 781, 878, 975, *1489, *1490, 1576—1577, *2082; возвратъ и сложеніе неправильно взысканнаго *743, 1565, *1896, *2136, обложение доходовъ, получаемыхъ сельскими обществами за разрѣшеніе открывать винныя лавки *839,—жилыхъ домовъ *407;—золотоносныхъ земель *1752;—имущество, вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года *2136; имущество, не приносящихъ дохода 2366—2368;—казенныхъ зданій *1848; льготы по земскимъ сборамъ

*497; недоимки земских сборовъ 1796 — 1797; отсрочка и разсрочка недоимокъ 1849, *2195; сложеніе недоимокъ *1722, *2136, *2253; населеніе, какъ объектъ обложения *647, *2253; неправильное обложение, обжалованіе его 411—418, *781; освобожденіе отъ обложения *1751; объекты обложения *114, *647; ходатайство о новыхъ объектахъ обложения *1632; ошибки въ раскладкахъ *781; предѣльность обложения *243, 975, 1199, 1761—1770, 1791—1800, 1855—1857; обложение промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ для получения сословныхъ правъ *1544; свидѣнія об обложенныхъ земляхъ *781; обложение строеній, возведенныхъ на чужой землѣ *2083; о торговыхъ документахъ *501; трактирныхъ заведеній *341; урегулированіе роста обложения 757, *1075. Установленіе сборовъ *1722, обложение фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній *110—111, *645, *2023; фабрикъ и заводовъ, прекратившихъ работу *922, *1981; фиксация обложения 1761—1770, 1791—1800, 1855—1857. *Обязательныя постановленія*, изданіе ихъ 2147, отмѣна 2147, установленіе изъятій отъ нихъ *497, *Ответственность* земства за сельскія общества за суды на сельско-хозяйственный улучшенія *1489. *Отношеніе* губернскаго земства къ уѣзднымъ 192, 230—234, 275, *501, *744, 1494—1496, 1758—1759, *2458; отношеніе земства къ губ. по гор. и зем. дѣламъ присутствію 889—896. *Отчетность* земства, проектъ правилъ о ея провѣркѣ *1313. *Отрѣзки* земскія *341, 671, 1761, 1798, *2136, 2137, *2454; оц. фабричн., заводскихъ и торговыхъ помѣщеній *1199; необязательность для земства городскихъ оцѣнокъ *2022; повышеніе оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ *2137; обжалованіе оцѣнокъ *781, *1896; оцѣночныя работы *647, 1766; оцѣночныя работы, право распоряжаться кредитами, отпускаемыми на нихъ *647. *Попеченіе* о народномъ здравіи *295, *445 *876, 1788 — 1759, 2354. Земская аптека *1490, бесплатный отпускъ лекарствъ *445, продажа нерецептурныхъ лекарствъ *1490. *Попеченіе* о народномъ образованіи *783, *1074. *Попеченіе* о народномъ продовольствіи *292, попеченіе о сельскомъ хозяйствѣ *449, 838, *1545. *Попечительство* земскія *591. *Пособія* гос. казначейства земствамъ 1794. *Право* земства на полосы земли, оставшіяся отъ суженія и упраздненія дорогъ 1994. *Прострѣженіе* имущества съ публ. торга *2083. *Распространеніе* земскихъ учреждений на новыя губерніи *1632. *Расходы* земства, обязательныя 1855; обязательныя *501, *783, *837, *1200, *1798—1800, *1895; квартирное содержаніе чиновниковъ *501, *783, *1895; отношеніе расходовъ земства на счетъ казны 1793—1795. *Самостоятельность* земствъ 753, *789. — *Служба* земская *1657, письмоводители страховыхъ агентовъ *291, приемъ и увольненіе *1784, приемъ на сл. женщинъ 192, *2198, содержаніе городовымъ врачамъ 1597. *Смѣта* *113, *497, 1767, 1793—1795, 1800, *1816, 1855 — 1857, внесеніе новыхъ расходовъ 1800, исполненіе смѣты *113, отчетность, проектъ правилъ о провѣркѣ ея *1313, составленіе смѣты *1848. *Собраніе* земское, возбужденіе дѣлъ въ немъ *1981, выраженіе собраніемъ неодобренія управѣ *341, гласность собранія *292, доступъ на него представителямъ печати *293. *Постановленія* земскаго собранія 754, 759, нарушающія мѣстныя пользы и нужды, см. Земство, надзоръ за его дѣятельностью, — несогласныя съ закономъ 10, *1597; пост., несоотвѣтствующія общимъ государств. пользамъ 382, обжалованіе постановленій, состоявшихся на основаніи положенія 1 января 1864 года *1784, обжалованіе постановленій *1597, 1784, *1816, оставл. постановленій губернаторомъ 705—712 *789, отмѣна постановленій 271, 2147—2150, печатаніе ихъ 110, приведеніе въ исполненіе 275. *Предсѣдатель* собранія 232—233. *Созваніе* собранія 1729—1734, *1946, *2252; второе очередное собраніе въ году *2458. *Срокъ* подачи прошеній и заявленій *537. *Статистики* земскіе, съѣзды ихъ *295, *407, справочные агенты *291. Суммы, не имѣющія опредѣленнаго на

значенія *496. — *Уничтоженіе* архивныхъ дѣлъ *591. *Управа* земская, выборы въ нее лица, не избраннаго въ гласныя, не имѣющаго ценза и участвовавшаго въ избирательномъ собраніи по довѣренности 309, доклады управы, направленіе ихъ къ исполненной властью губернатора 754, комиссія въ помощь управамъ *699, *1815, представленія управы и доклады ея земскому собранію 230—234, предсѣдатель управы, включеніе его въ число членовъ училищнаго совѣта *1319. *Уѣздное* земство, доходы его 192. — *Ходатайства* земствъ *42, 69—76, *114, 192, 271—279, *346, 382—387, *448, 500, 700, *744, 782, *839, *876, *924, *925, *1430, *1568, *1632, 1675—1679, *1725, 1793, *1946, *2028, *2082, *2137—2138, *2198, *2355, *2456—2459; возбужденіе ихъ 226—234; мотивировка 1675—1679, направленіе ихъ 226—234, 382—387, 713, 1827—1832, *2457; х. о второмъ очередномъ собр. *2458, о допущеніи къ занятіямъ женщинъ 192, о новыхъ предметахъ обложения *1632, о пересмотрѣ устава мединск. полиц. *2355, о предоставленіи уѣздному земству права приносить жалобы на губернскаго 192, о принятій на счетъ казны расходовъ по развѣздамъ предсѣд. уѣздн. по воинск. пов. присутствій 192. — *Хозяйственный* характеръ земствъ 71. *Хозяйство* земское *876. — *Юридическая* помощь бѣднымъ *1430.

Злоупотребленіе властью *1599, 1624—1626, довѣріемъ 2315—2320, 2072, 2078, 2176—2190, 2298—2304. Змирловъ, К. П. 1988.

Знаки отличія, изображеніе ихъ на товарныхъ знакахъ 1655.

Знаки товарныя, см. Товарныя знаки.

Золотая валюта 830.

Золотоносныя земли *1752.

Зубовскій, протоіерей 773.

И.

Ивановскій, И. А., проф. 349.

Ивановъ, Илья, крест. см. Могуцій.

Ивановъ, членъ Пензенск. окруж. суда 2236—2239. Игра 543.

Идеальное дробленіе нераздѣльнаго имѣнія 887. Избирательныя списки для выборовъ мировыхъ судей 531—532.

Изданіе періодическое, переходъ права собственности на него 2340. См. Цензура.

Издательскій договоръ, изд. право см. Авторское право.

Измѣненіе исковыхъ требованій 419—420.

Измѣненіе цѣны, выставленной на казенныхъ этикетахъ питья, поступающихъ въ комиссіонную продажу 978.

Изобрѣтенія, см. Открытія и изобрѣтенія.

Императорская власть въ Римѣ 1320—1327.

Императорское вольно-экономическое общество *920, *971.

Имущества, на которыя не можетъ быть обращено взысканіе 307.

Имѣніе: горнозаводское 828, дворцовое 1247, дворянское 460, обязательный сборъ съ дворянск. им. 411—418, и. заповѣдное 932, 2072; и населенное 336, 460, 1841—1843, принадлежности его 776. И. недвижимое 254, 457, 619, 798, 887, принадлежности ихъ 2476, обложение ихъ 254, 437, *1024, *2022—2023, переходъ права собственности на недв. им. 619, право торговаго товарищества приобретаетъ недвиж. им. 457, продажа недв. им. 254, принадлежащаго малолѣтнимъ въ Терской и Кубанской обл. *496. И. нераздѣльное 887, оброчное 865, пожалованное крымскимъ ханамъ 2072, родовое 621—626, 653—660, 886, 1150, выкупъ ихъ 336, им., составляющее собственность Царствующаго Императора 1247, им. фидеикомисное 829.

Инвентарь имѣнія 2013.

Индоссанты, протестъ векселя противъ нихъ 2038—2040.

Иностранные послы, обращеніе къ нимъ гражданскихъ требованій 2103—2108.

Иностранныя акціонерныя общества 994.

Иностранцы 1548; высылка ихъ на родину 1509—1510; — малолѣтніе преступники 1504—1505; — порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ иностранца 1267—1268; — и, принявшіе русское подданство 1572.

Интересы мѣстнаго населенія, см. Самоуправленіе Ионасъ, Д. А., пом. прис. пов. 2072—2078, 2176.

Ипотека; вліяніе недобросовѣстности ипотечной сдѣлки на ея силу 726, гласность и 726; предварительныя отмѣтки 726; приобрѣтеніе по давности правъ, обезпеченныхъ ипотекой 727. Ипотека судебная 726, ипотечные долги 2072.

Ипотечный кредитъ 2090—2092.

Исключеніе изъ службы должностныхъ лицъ 1772. Исключеніе изъ цеха *341.

Исковая давность, см. Давность исковая.

Исковыя требованія, измѣненіе ихъ 419—420.

Искусственныя сладкія вещества 1854.

Искъ о материнствѣ 202, о правѣ на группу 980, о процентахъ послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ 2015, искъ пенигорный и поссесорный 56, искъ приказчика къ хозяину 1389.

Исполненіе рѣшеній въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ судебныхъ приставовъ *291.

Исполнительный листъ 1760, выдача его судомъ 2448.

Исполнительный порядокъ производства, неприимчивость его въ мир. суд. уст. 534.

Исправительныя заведенія и колоніи 660, 768, 886, 1038, 1102—1104, 1149, 1151, 1165—1167, *1492, 1504—1505, 1950—1951, сѣвздъ ихъ представителей *593.

Исправленіе уставной грамоты *921.

Источники пенсій 53—56.

Источники права 852.

Истязаніе *1756, 2138—2139, 2291—2293.

Истязаніе чинами полиціи 42—43, *193—195, 284, 398, 401, *404, *447, 488—491, *746, *747, *924, *974, *1030, *1200, *1202, *1369, *1490—1491, *1725, 1754—1755, *1850, *1898, *1948—1949, *2027, 2108—2110.

Истязаніе при исполненіи служебн. обязанностей *113.

Итальянская школа уголовного права 509, 512.

Иерингъ 131.

Юлшинъ, М. П. пом. прис. пов. 2392—2402.

К.

Кавелинъ, К. Д. 1261—1265.

Кавказъ, введеніе суда присяжныхъ 279—280; введеніе судебной реформы *1817.

Казаки, общественная и станичная земля *1945.

Казаринъ, М. М. 558, 615.

Казенная земля *535.

Казенная продажа пива 288, *744, 841, 978, 1006, 1599, *1725, *1816, 2349; измѣненіе цѣны, выставленной на этикетахъ пива, поступающихъ въ комиссіонную продажу 978. Охрана винныхъ лавокъ *2454.

Казенное управленіе 750—751, 2037, 2363, 2449.

Казенное управленіе; личная отвѣтственность по его уставамъ 750, 2363.

Казенное управленіе, приведеніе въ исполненіе договоровъ съ нимъ въ безспорномъ порядкѣ 1008.

Казенные подряды и поставки *291.

Казенныя зданія, обложеніе ихъ земскими сборами *1848.

Казна; отвѣтственность ея за долги Рязско-Вяземск. ж. д. 727; за дѣйствія должностныхъ лицъ 650—655; за растрату денегъ, внесенныхъ депозитомъ въ казначейство 1049—1050; право к. оставить за собою продаваемое съ публичнаго торговаго имущества, если предлагаемая цѣна не покрываетъ казенныхъ недоимокъ *2353.

Казначейства уѣздныя *783.

Калмыки *2138—2139.

Кальмановичъ, С. Е. 1119—1124, 2303—2310.

Камеральныя факультеты 1490.

Каминка, А. И. 1821.

Кавцеларіи сиротскихъ судовъ *1723.

Капитанъ 1 ранга 1248.

Каптанъ, М. В. прис. пов. 2461.

Капицы римско-католическія, учрежденіе и возобновленіе ихъ 1759—1760.

Карабчевскій, Н. П., прис. пов. 778—781, 1462—1463, 1529—1542, *1848, 2072—2078, 2289—2301, 2289—2290.

Карательная политика 801.

Караулы ночные въ городахъ *1690.

Карицкій, I. И., сенаторъ 540, 603—616, 655, 843, 1032, 1081, 1986—1988, 2141, 2202—2204, 2315—2320, 2409—2414.

Карповы, Александръ, Иванъ и Христина *44, *446, *841, 910—917, 961—970, 1011—1028, 1053—1072, 1114—1137, *1250, 1269—1275, 1449—1452, *1848, 2083—2085, *2356.

Кассационная практика 2002, 2329, 2332; колебанія въ ней 2282—2285.

Кассационныя рѣшенія Пр. Сената 308, 864—865, опубликованіе ихъ 2386—2390.

Кассационный судъ 501, 1997—2002, 2371—2380, 2436—2442.

Кассація 63—69, 501, 601, 861—864, 1740—1744, 1776—1777, 2048, 2329—2332; оправдательныхъ приговоровъ 117, 2329—2332, 2431—2436. Перенесеніе дѣла на разсмотрѣніе департамента 2386—2390.

Кассо Л. А. проф. 1080.

Катковъ, М. М. 411.

Католики 1980; запрещеніе имъ покупать земли въ западномъ краѣ 253, 2554.

Каторжная тюрьма, Александровская центральная *1633.

Causa договора 1872.

Cautio judicatum solvi 2094, 2212.

Квартира, наемъ ея 906; очетка ея квартирантомъ 1161—1163, 1928.

Квартирная повинность *2136.

Квартирное довольствіе 1609—1616, *1690; — судебныхъ слѣдователей 1799, 1895; чиновъ жандармскаго управленія 1694, *1752; чиновъ фабричной полиціи 576—579, 1799.

Квартирное содержаніе, переборы его 783.

Квартирный налогъ, распространеніе его на Кавказъ, Сибирь и Степное ген.-губернаторство *1660.

Квартиронаниматели, участіе ихъ въ городскихъ выборахъ 1756—1757.

Квитанція въ приемъ груза 78—79.

Кель, 390.

Кетриць 356.

„Кіевское Слово“, газета 831—833.

Киселева; см. Коновалова, Аяна.

Кладбище *2083; упраздненное 394.

Классическое образованіе *448, 1443—1449*, 1568, *2137—2138.

Классификація нормъ права 846.

Клевета 831—833, 2021, 2206; въ печати 868; обвиненіе въ ней женою мужа *448.

Клейменіе мѣрной посуды *699, *1146.

Клименовъ, П. С. 355.

Клятва 2227.

Книги торговли 397.

Книримъ, А. А., сенат. 329, 540, 2142.

Ковалевъ, Н. А. 567, 613.

Ковалевскій, исправникъ 398, 488—491.

Кодификація 385, 445, 621, 624, 1838—1843; международнаго права 357, 848, 853—855; торговаго права 474.

Кожевенные заводы, открытіе ихъ въ городахъ *743.

Кожинъ, А. М., ст. сов., Липецкій предвод. дворянства *1565, *2082.
 Козловъ, прис. пов. 1131—1133.
 Коллизія законовъ, 849—855.
 Комаровъ 1137—1143, 1171—1183, 1226—1247, 1289—1311.
 Комаровскій, гр. Л. А., проф. 451.
 Комисіонная продажа пивъ 978.
 Комиссія присяжныхъ повѣренныхъ въ Тифлисѣ *593.
 Комитетъ 6 декаб. 1826 г. 601.
 Комитетъ министровъ 384—387.
 Комитетъ прис. пов. при Астраханскомъ окр. судѣ *247.
 Коммандитное товарищество 544.
 Коммерческій судъ 471; компетенція его 1387—1391; примѣненіе въ немъ устава гражд. судопр. 2327—2328; частныя опредѣленія комм. суда 2261—2267; К. судъ Одесскій 471; С.-Петербургскій *1149.
 Коммивояжеры *115, 1597.
 Компанія Гороховъ, Атопковъ и Филимоновы (несостоятельность ея) 1621—1623.
 Конгрессъ акціонерныхъ предприятий 2116—2169.
 Конгрессы международныя 1393—1400, 1502—1511, 1588—1595, 1616—1621, 1682—1687, 1714—1718.
 Кондикція 453, 750.
 Кони, А. О., сенаторъ 329, *1723, *1817, *1865, 1949, 2109, 2153, 2222, 2224, 2225, 2358, *1895, Конкурсная масса 396, 864, 865.
 Конкурсное производство 1621—1622; К. управленіе 396, 534, *1548; предсѣдатель его *1548; вознагражденіе кураторовъ *1548.
 Коновалова, Анна, обвиняемая въ убійствѣ мужа 94—109, 157—191, *592, 648, 684—685, 861—864, *1078.
 Конокрады *591, *841.
 Коносаментъ 79.
 Конструктивный методъ въ юриспруденціи 130—135.
 Консулы 449, 636—639.
 Консультатіонное бюро при Екатеринославскомъ окружномъ судѣ *498, при Одесскомъ съѣздѣ мировыхъ судей 724—725.
 Консултанція пом. прис. при Московскомъ миров. съѣздѣ 579—582; во Владимірѣ *2138; въ Кіевѣ 1318; въ Люблинѣ *498; въ Москвѣ 579—582; въ Харьковѣ 1881—1884.
 Контокоррентный договоръ 928.
 Конторы для устройства похоронъ *496.
 Контрабанда 444, 2349—2350.
 Контроль надъ дѣйствіями администраціи 1905—1911.
 Контроль надъ самоуправленіемъ См. Самоуправленіе.
 Конфликты разномѣстныхъ законовъ 849—855.
 Концессионная система учрежденія акціонерныхъ товариществъ 1081—1085.
 Концессія земская на устройство рельсовыхъ путей *646, 1820—1821.
 Коншевскій, И. 1988.
 Копія рѣшеній, выдача ихъ неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ 533—534.
 Корабельная крѣпость 1987.
 Кораблеладѣльцы 2002—2009.
 Коркуновъ, Н. М., проф. 384, 599—601, 820, 848, 855, 1856, 1990.
 Коробка, дѣло по обвиненію редактора газеты „Волянь“ въ клеветѣ въ печати 868—874.
 Коробочный сборъ *646, 1113.
 Корторма *2353.
 Кorespondенція, адресованная земствомъ на имя земскихъ гласныхъ *842.
 Корчинскій, прис. пов. 2401—2402.
 Корфъ, баронъ (графъ) М. А. 369.
 Костелы, римско-католическія 1759—1760.
 Котельниковъ, А. 505.
 Кохановъ, М. С. членъ гос. совѣта 40. *1825.
 Качевые инородцы Ставропольской губер. пристава ихъ *2135.

Кояновичъ, обвин. по 1666 ст. ул. о нак. 390.
 Кравченко, Устинья 1626—1630.
 Кража 288, *876 1846; вооруженная 2261; пятая 1774, со взломомъ 1773—1774, 2063, третья 1511, 1773, четвертая 1773.
 Крайняя необходимость 359—363, 712—717, 785.
 Кредиторъ 630—631; отказъ его отъ договора 812; право на укрѣпленіе за собою имѣнія должника послѣ несостоявшагося второго торга 982.
 Кремлевъ, А. Н. 844.
 Крестьяне, см. Сельское состояніе.
 Крестьянское право 201, *1659.
 Крестьянскіе начальники 193, *447, *538—539, *591—595, *784, 1691, *1851, 2459.
 Кривошеинъ 1400—1411, 1433—1440.
 Кривскій, П. А. сарат. губ. предводитель *293, *2456.
 Кривцовъ, А. Н. тов. пред. Харьковск. окр. суда *2196—2198.
 Кризисъ угольный 505.
 Криминалистика 2260.
 Криминалисты, международный съѣздъ ихъ 974.
 Криминальная политика 1717.
 Кропотковъ, М. С. 409.
 Круговая отвѣтственность, см. Солидарная отв.
 Круговая порука, см. Сельское состояніе.
 Крушеванъ, ред.-изд. газеты „Бессарабецъ“ *2086.
 Крыловъ, Н. И. 410, 411.
 Крюковъ, А. А. прис. пов. *2024.
 Крѣпкіе напитки, раздробительная продажа ихъ *401, *921, 2403; распитіе ихъ 799; торговля ими 1006.
 Крѣпостные акты 619—620.
 Крѣпостныя пошлины 830, *921.
 Крюковской, становой приставъ 2393—2395.
 Кубанская область, право жительства евреевъ 752.
 Кудрявцевъ, К. Д. 609, 610.
 Кузьминъ-Караваевъ, В. Д., проф. 789, 1855—1857, 2145.
 Кулачный бой 302.
 Куликовъ, Б. П., прис. пов. 1521—1529.
 Куперникъ, Л. Я. 2205.
 Купеческое общество, взысканіе наследственной пошлины съ капитала, завѣщаннаго обществу на благотворительныя дѣла 957.
 Куплеваевскій, Н. О., проф. 820, 858.
 Бушля продажа см. Продажа.
 Купріановъ, А. П., земск. нач. *1430.
 Бушцы, сословныя права ихъ *1544. См. Евреи.
 Купчая крѣпость 534, 933.
 Кураторское вознагражденіе *1548.
 Курловъ, тов. прокур. суд. пал. 1453—1456.
 Курорты *1690.

Л.

Лавровская М. Г., учительница 2393—2395.
 Лавгизаръ, австр. подд., обвинявшійся въ кражѣ у Сіамскаго посланника 2108—2110.
 Лазаревскій, Н. И. 655, 489, 1855.
 Лазареты войсковыя *401.
 Латинскій прифтъ 1329—1337.
 Лебедевъ, мировой судья, свидѣтель по шкловскому дѣлу 773.
 Лебединскій П. М. 2466.
 Лебке, зем. нач. Балахнинскаго уѣзда 2021.
 Левенстимъ, А. А. 298, 512, 549, 552, 605, 615.
 Левченко, Е. Г. прис. пов. 2289—2290.
 Лекарства переплетурныя *1490.
 Lex Heinze 475—483, *842—844.
 Лены мѣщанскіе 588.
 Лесевичскій, обвиняемый въ убійствѣ Антіоха Вантыша *2257, 2289—2290, 2329—2332, 2429—2436.
 Лечебныя заведенія 1758—1759.
 Лечебныя заведенія, возмѣщеніе расходовъ по леченію *698.
 Лешковъ, В. В. 2.

Лжеприсяга 1845.
 Лживыя показанія подсудимаго 2053—2058.
 Либреттисты 1594.
 Ликвидационные таблицы 118.
 Липманъ 2443.
 Литературная собственность См. Авторское право.
 Литовскій языкъ, книги на литовскомъ языкѣ 1329—1337.
 Литографія *646.
 Лица, въ дѣлѣ не участвовавшія, право ихъ на получение копій рѣшеній 533—534.
 Лица, участвующія въ дѣлѣ 60.
 Личная отвѣтственность по уставамъ казеннаго управления 750, 1991.
 Личное задержание должника 1634, 2397—2398; обвиняемаго 576—579.
 Личный наемъ, см. Наемъ личный.
 Лишение свободы 2095—2102, незаконное 1774, *1948, 2095—2102, 2288.
 Ловля рыбы 584.
 Ложе рѣки 397.
 Логвиновъ, бывш. уфимскій губернат. *2314.
 Ложные слухи, распространеніе ихъ *1566.
 Лопатинъ, б. предсѣдатель департамента московск. суд. палаты 2347—2348.
 Лозина-Лозинскій М. А. 540, 599, 654, 1828.
 Locus regit actum 635.
 Лорисъ-Меликовъ графъ 423.
 Лукьяновъ, крест. *2407.
 Лыкошинъ, А. И. 196—198, 540, 1986, 2142, 2411—2414.
 Льготные сроки 1164.
 Льготы по казеннымъ и земскимъ сборамъ *497.
 Любимова, кр., обвиняемая въ отравленіи мужа 1656—1657.
 Люстрационные акты 602.
 Лютеране 681—684.
 Лѣсовладѣльцы *2113.
 Лѣсоохранительные комитеты 905, 2162—2166.
 Лѣсъ въ сѣвер. запад. краѣ *291;—въ царствѣ Польскомъ, обремененный крестьянскими сервитутами 2062, л. въ вѣзжій 2090, защитный 800, 905; лѣсъ на крестьянскихъ надѣлахъ *1819; неправильная рубка, конфискація лѣсного матеріала 2113, сохраненіе его 2113; л. не призванный защитнымъ 2162—2166. Обращеніе л. въ другой видъ угодій 800; л., обремененный сервитутами 2062. Планы хозяйства упрощенные 800, 2162—2166. Поврежденіе л. *496, порубки л. 1951, похищеніе л. *496, раскорчевка л. 905.

М.

Магистры фармаціи, отбываніе ими воинской повинности 1268.
 Маклаковъ В. А., пом. прис. пов. 310, 1461—1462.
 Маклера цеховые 1689.
 Максимовъ, Е. Д. 610.
 Максимовъ, Н. Н. 2466.
 Малолѣтніе преступники, см. Несовершеннолѣтніе преступники.
 Малолѣтніе, разрѣшеніе продажи ихъ недвижимаго имущества въ Терской и Кубанской обл. *496.
 Малорусскій языкъ *1849.
 Малютинъ Ив., вол. старшина 2350—2352.
 Малянтовичъ, П. Н. прис. пов. 1836, 1891.
 Мамонтовъ, Савва 953, *1078, 1400—1411, 1433—1440, 1452—1466, 1497—1502.
 Манасинъ, Н. А. 992—993, 2375.
 Мандельштамъ, А. Н. 879—885, 925.
 Мандельштамъ, М. Л. 2360.
 Мануиловъ, А. А. прив. доц. 355.
 Маренгольдъ, Густавъ быв. суд. приставъ 2072—2078, 2176—2190, 2298—2304.
 Мартенсъ, Ф. Ф., проф. 880.
 Мастеръ 865.
 Материнство, искъ о немъ 202.

Медицинская помощь на фабрикахъ и заводахъ *1145.
 Межа: генеральнаго межеванія 397, 932; нарушеніе владѣнія межою 728.
 Международное общеніе 849—855.
 Международное право 849—855, 879—885, 2102—2108, 2155—2162, 2362, 2370, кодификація его 848, система его 844—848.
 Международно-правовое отношеніе 2362.
 Международное частное право 849—855, 879—885.
 Международные конгрессы 1393—1400, 1502—1511, 1588—1595, 1616—1621, 1681—1687, 1714—1718.
 Междунар. пенитенціарный конгрессъ въ Брюсселѣ 2259.
 Международный союз криминалистовъ 606—607, Международный съѣздъ криминалистовъ *295, 974, *1981.
 Межеваніе 1995,—въ Закавказск. краѣ 1929.
 Межевая канцелярія 541, 660, 885—886.
 Межевые споры, подсудность ихъ 928.
 Меленевскій, прис. пов., *2026.
 Мельницы, устройство ихъ на сплавныхъ рѣкахъ 2426—2427. М. наплавныхъ 2476.
 Менцель—Ад. 2443.
 Метрическія выписи *121. М. книги браковъ раскольниковъ 288 М. книги, невѣрная запись, сдѣланная вѣдѣствіе словеснаго заявленія отца ребенка 664.
 Мехелинъ, сенаторъ *1199 *1427.
 Мехръ 397.
 Мещерскій, кн., Люцинскій предвод. дворянства 2020.
 Миансаровъ, полиц. приставъ *596.
 Миклашевскій, В. В., проф. 566, 569, 593, 610, 615, 1103, 1166, 1167.
 Милостыня, прошеніе ея по лѣви *782.
 Милуковъ П. Н. *271.
 Министерство 600.
 Министры, принесеніе жалобъ на ихъ распоряженія 1822, распоряженія ихъ *1945, циркуляры ихъ 576,—579, 958—960, 1729—1734.
 Мировая сдѣлка 436, 928.
 Мировые посредники 888.
 Мировыя суд. установленія: непримѣнимость въ нихъ исполнительнаго производства 534; правила производства дѣлъ въ нихъ 2267. Кассационная инстанція для нихъ 2373—2375.
 Мировые судьи 1700—1702; въ Сибири, окончательные приговоры ихъ 1224—1226; заочные приговоры мир. суд., срокъ принесенія апелляціонныхъ отъзововъ на нихъ 684, выборы добавочныхъ судей 531—532, наемъ камеръ м. с. 1693, сообщеніе копій приговоровъ фабричнымъ инспекторамъ по дѣламъ, ими возбужденнымъ 1052.
 Мировые съѣзды, право прокурорскаго надзора приносить протесты на приговоры ихъ по дѣламъ о проступкахъ противъ общественаго благоустройства и благоточія 1005—1006.
 Миролюбовъ, Н. И. 1990, 2207, 2360.
 Мироновъ, П. Г., прис. пов. 2237, 2462.
 Мирскіе передѣлы 1096—1102.
 Михайловскій, Г. В. 2204—2205.
 Могила, разрытіе ея *1662.
 Могуцій Адамъ, прис. пов. 2072—2078, 2176—2190, 2298—2304.
 Модели фабричныя 1616, 1655.
 Моисеенко, Н. К. 358, 543.
 Моисеенко, О. X. 1989—1990.
 Молитвенное собраніе 236—237.
 Моммзентъ 1320—1327.
 Монастыри *1490, отдача въ нихъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 2053—2061.
 Монголы-бурята 545.
 Морская перевозка 19.
 Морскія воды 584.
 Морскія и рѣчныя суда, закладъ ихъ 1986.
 Морской международный комитетъ *296.
 „Московскій листокъ“ газета 2139.

Московский съезд прис. пов. *1982.
 Московское городское кредитное общество 1051;
 дѣло о злоупотребленіяхъ въ немъ *745.
 Московское юридическое общество 329.
 Мосты, исправленіе ихъ 1152.
 Мошенничество 584, на сумму свыше 300 р. 886.
 Мужъ, власть его надъ женою 628—630, обвиненіе
 его женою въ клевету 448.
 Муравьевъ, Н. В., м-ръ юст. 329, 511, 615, *874,
 1206—1212, 1709—1710, 1753, 1776, *1895, 1944, *2022,
 *2082.
 Муромцевъ, С. А., прис. пов., проф. 540, 1778.
 Мусульмане, брачный актъ 397.
 Мутафова, Эм. 1624—1626.
 Мѣрная посуда, клейменіе ея *699.
 Мѣры предосторожности отъ пожаровъ 2147.
 Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда
 115.
 Мѣста заключенія 576—579, *1633. См. Тюрьмы.
 Мѣста казеннаго управленія 2449; право ихъ
 приводить въ исполненіе договоры съ частными
 лицами въ безспорномъ порядкѣ 1008.
 Мѣстное управленіе, неудобства въ немъ, хода-
 тайство дворянства объ ихъ устраненіи 73.
 Мѣстные законы Россійской Имперіи 976.
 Мѣстные интересы 69—70.
 Мѣстная злоупотребленія 73.
 Мѣщане 1204, *1659, мѣщанское общественное
 управленіе 238, 243, *782, 1204, *1379, 1665—1670,
 1759, 2195, *2354, право исключать порочныхъ чле-
 новъ общества и не принимать обратно лицъ, от-
 бывшихъ наказанія 1376—1377, 1642. Мѣщанское
 общество 239, 243, *785. Усыновленіе мѣщанами
 *590, *1822.
 Мѣщанскіе лены 588.
 Мясо, таксы на него *837.
 Мясоѣдовъ Н. Н. 2143, 2146, 2454—2466.

Н.

Набатъ 301.
 Набережныя *1751.
 Набоковъ, Д. Н. 329.
 Набоковъ, С. Д. 409.
 Набоковъ, В. Д. 561, 817.
 Надзоръ за промышленными заведеніями 527.
 Надзоръ за судебными установленіями 2049.
 Надзоръ полиціи 115; порядкомъ надзора 238.
 Надѣльная земля. См. Сельское состояніе.
 Наемъ имущественный 432, 587, 806—808, 906,
 1161—1163; въ Прибалтійскихъ губ. 587.
 Наемъ квартиры 1161—1163.
 Наемъ личный 461—471, 748—750, 766—767, 815,
 1389, *2024.—Свидѣтельскія показанія, какъ дока-
 зательство долга, произошедшаго изъ личнаго най-
 ма 2398.—Н. на сельскія работы 657—658, 896—900,
 1644—1652, 1992; Н. прислуги, регулированіе его
 въ СПб. *2024.
 Наказаніе, замѣна его 1224—1226; опредѣленіе
 его по совокупности преступленій 2063; опредѣленіе
 судомъ степеней 1775; уменьшеніе его судомъ 1775.
 Наказъ податнымъ инспекторамъ *191.
 Накладная 73; врученіе ея грузо-получателю 138.
 Налоги и сборы, возвратъ неправильно взыскан-
 наго 411—418. Недоимки, отбраніе земельного
 участка у недоимщика 1100; обжалованіе неправиль-
 наго обложенія 411—418.
 Налогъ на доходъ съ денежныхъ капиталовъ
 993—996; н. поземельный 254, н. съ недвижимыхъ иму-
 ществъ 254.
 Наложеніе ареста на долговья обязательства 305.
 Нападеніе скопомъ 772.
 Напоминаніе (interpellatio) 1159—1161.
 Народное образованіе. См. Образованіе народное.
 Народное продовольствіе. См. Продовольственное
 дѣло.
 Народные учителя 2405.

Народный судъ въ Закавказской области *647.
 Народныя училища, попечители ихъ *783; инспек-
 торы ихъ 2405.
 Народныя чтенія, публичныя *875.
 Нарушеніе интересовъ мѣстнаго населенія. См.
 Самоуправленіе, надзоръ за нимъ.
 Нарушеніе правилъ о льготной продажѣ вино-
 граднаго вина (наказуемость) 1570.
 Населенное имѣніе. См. Имѣніе населенное.
 Насиліе 259; надъ полиціей 642—644.
 Наслѣдованіе 2202—2204; въ имуществѣ ино-
 странныхъ подданныхъ 1267—1268; коллизія раз-
 номысленныхъ законовъ 2089; н. незаконныхъ дѣтей въ
 Бессарабіи 2015; — необходимое 660; — родителей
 2451; — супруговъ по Лифляндскому городскому
 праву 1009. Право на наслѣдство дѣтей лица, ко-
 торое отреклось отъ н. 2428.
 Наслѣдственная масса 588; — пошлина. См. Пош-
 лина съ имуществъ, переходящихъ безмездными спо-
 собами.
 Натуральныя повинности. См. Повинности на-
 туральныя.
 Находка 1696, 1846.
 Начальное образованіе. См. Образованіе на-
 родное.
 Начеть, могущій, по словамъ казеннаго упра-
 вленія, упустить на подрядчика, дать ему основаніе
 къ предъявленію иска 2012.
 Неблагодѣтельность. См. Благодѣтельность.
 Небольсинъ, зем. нач. 491—496, 866.
 Невскій, Д. А. 411.
 Negotiorum gestio 139.
 Неграмотные 428.
 Недвижимыя имущества, обложеніе ихъ город-
 скими сборами. См. Городъ.
 Недвижимое имущество. См. Имѣніе недвижимое.
 Недоборъ провозной платы 145.
 Недоборы и недоимки *110, 413—414, *1753. Взы-
 сканіе ихъ *110, 1489, 1750, н., числящихся на ж. до-
 рогахъ 1384, н. земскихъ сборовъ 875, 1849. Право
 казны оставить за собою имущество, за которое на
 публичныхъ торгахъ давали сумму, не покрываю-
 щую недоимокъ *2353.
 Недобросовѣстность, вліяніе ея на силу ипотеч-
 ной сдѣлки 726.
 Недоимки. См. Недоборы и недоимки.
 Независимость судей. См. Несмѣняемость судей.
 Незаконная перепечатка 1843—1845.
 Незаконная порубка *1851.
 Незаконное лишеніе свободы 1774, *1948, 2095—
 2102, 2288.
 Незаконное обогащеніе 320—321, 358, 453, 750,
 792, 927.
 Незаконные браки, мѣры къ сокращенію числа
 ихъ *1546.
 Незаконныя дѣти, исчисленіе размѣра наслѣд-
 ственной пошлины при переходѣ имуществъ къ
 нимъ *202, 2023.
 Нематерьяльный вредъ 379, 571—576, 626—635,
 749, 763—768, 801—815.
 Ненаселенное имѣніе. См. Имѣніе ненаселенное.
 Необходимое наслѣдованіе 660.
 Необходимость крайняя 359—363.
 Неосторожность 664.
 Неотдѣленные члены двора. См. Сельское состо-
 яніе.
 Неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ. См.
 Сельское состояніе.
 Неподсудность дѣла, возбужденіе вопроса о не-
 подсудности впервые въ апелляціонной инстанціи
 2243.
 Непомнящій, Титъ, сектантъ 2256.
 Неправильныя дѣйствія 2099.
 Неправильныя раскладки 417.
 Непремѣнные члены губернскихъ по земскимъ и
 городскимъ дѣламъ присутствій *1630.
 Непреодолимая сила 82, 204.

Нераздельное имѣніе. См. Имѣніе нераздельное
Несмѣняемость судей 1431, 1705—1709, 2315—
2316.

Несовершеннолѣтніе 777, — преступники 460, 510,
768 — 771, 885 — 886, 1005, 1035 — 1042, 1165 — 1171,
1504—1505, *1756, *1786, 1950, 1989—1990, — отдача
ихъ въ монастырь, 2058—2061, — покровительство
надъ освобожденными 1502—1511, — пріютъ для нихъ
*1492, — грудно-исправимые *1896.

Несостоявшийся публичный торгъ 982.

Несостоятельность 2016; приостановленіе размо-
трянія дѣлъ о ней 2261—2267. Личное задержание
несостоятельнаго 1697, 2397—2398. Присяжный по-
печитель несостоятельнаго 2395.

Нестроевая служба 919.

Неудобныя земли *1752.

„Неумѣстныя“ выраженія въ рѣчи прокурора
2292—2294, 2331—2332.

Неуравнительныя раскладки 417.

Неустойка 1153 — 1161, 1952 — 1955, — договорная
1089, 1153—1161, 1217—1224, — уничтоженіе ея судомъ
2092—2094; отличіе ея отъ условной сдѣлки 1952—
1955; н. при частичномъ исполненіи обязательствъ
1223. Н., обеспечивающая неизмѣнность дух. завѣ-
щанія 2386—2390.

Неявка на службу 2094.

Неявка спирта 957.

Нижегородская городская управа *1691.

„Нижегородская земская газета“ *501.

Нижніе чины изъ евреевъ 1603.

Никольскій В. Д. 2142.

Никоновъ С. П. 409—411, 794.

Ниродъ, графиня, Софія 1104—1111.

Novatio 906—910, 2396.

Новый документъ, какъ основаніе къ предьяв-
ленію вторичнаго о томъ же иска 396.

Нормировка рабочаго дня См. Рабочій день.

Носильщики желѣзнодорожные, отвѣтственность
ж. д. за нихъ 2066.

Нотариальный сборъ *925.

Нотариусы 436 *1945, *1985, Н. биржевые 2421—
2426, городовые 2422. Свидѣтельствованіе договоровъ о
крестьянскомъ недвижимомъ имуществѣ *292, экза-
мены на должность нотариуса *2353.

Нотесъ, пом. прис. пов. 1327—1328.

Нравственность и право 927.

Нравственный вредъ. См. Нематериальный вредъ.

О.

Обвинитель, побочный 2142 — 2146, 2257 — 2259,
2459—2466.

Обвиняемый, допросъ его 2233.

Обеспеченіе договора 1155, 2093, об. долга 2396.

Обеспеченіе иностранцами судебныхъ издержекъ
2212.

Обжалованіе неправильнаго обложенія повинно-
стями и сборами 411—418.

Обиды родителямъ 1771.

Облигаціи, выпускъ ихъ 1035—1036.

Облигаціи иностранныхъ акціонерныхъ обществъ
993—996.

Обнародованіе закона 414.

Обнинскій, П. И. 605.

Обогащеніе 453, — незаконное 358, 792.

Образованіе высшее *1029, — классическое *448,
1443—1449, 1568, 2137—народное *448, *783, *875,
2364—2366, — участіе въ немъ земства *1074, 1319, —
обязательное обученіе *1787; обр. реальное 1443—
1449, юридическое 205—207, 302, 1443—1449.

Обратная отсылка закона 854.

Обратное дѣйствіе закона *1784.

Обращеніе взысканія. См. Взысканіе.

Оброчная недвижимость, взысканіе ея 865.

Оброчный содержатель участка въ губ. Прибал-
тійскихъ 865.

Общая собственность. 542, 887, 1709—1714, 1727—
1728, 1821—1822, 2209.

Община. См. Сельское состояніе.

Общественная служба *1816; отвѣтственность об-
ществъ за избранныхъ ими должностныхъ лицъ
*2353.

Общественное благочиніе и благоустройство, дѣла
о поступкахъ противъ него, право прокурорскаго
надзора приносить протесты по дѣламъ этого рода,
разсматривавшимся въ мировыхъ сѣздахъ 1005—
1006.

Общественный возчикъ 77.

Общество городское 239.

Общества, закрытіе ихъ *785.

Общество защиты несчастныхъ женщинъ 926,
1988, О. крестьянское, См. Сельское состояніе, О. мѣ-
щанское. См. Мѣщане, О. оказанія помощи лицамъ,
освобожденнымъ отъ суда *648.

Общества сельскія. См. Сельское состояніе.

Обывательскія подводы *448.

Обычай 856, 1162; торговый 473.

Обычное право 201, 658, *748, 1204, *1947, 2415—
2416.

Объявленія частныя, печатаніе ихъ 1278.

Обязательное обученіе *1787.

Обязательныя постановленія *497, 753, 755, 856;
*1249, 1264, *1547, *1565, 1597, *1690, *1722, 2147,
измѣненіе ихъ 2147—2150, — о праздничной торгов-
лѣ *698; отмѣна об. п. 2147—2150; признаніе ихъ не-
законными 240; содержаніе ихъ 1952; установленіе
ими сборовъ *2022; штрафъ за нарушеніе ихъ *2195.

Обязательное страхованіе, недоимки сборовъ по
нему 1750.

Обязательный сборъ съ дворянскихъ имѣній
411—418.

Обязательныя сословныя службы *1816.

Обязательства 2141; — возникновеніе ихъ 2409—
2414. О. альтернативныя 2260; частичное исполненіе
обязат. 1223.

Овчинниковъ А. А. 657.

Оглашеніе данныхъ, установленныхъ на дозна-
ній или предварительномъ слѣдствіи *2139.

Оговоръ невиннаго, сдѣланный подсудимымъ
2053.

Огражденіе малолѣтнихъ *296.

Ограниченія правоспособности 32.

Одесскій коммерческой судъ 471.

Одноворды 460.

Озеровъ И. Х. 451.

Окладной листъ 416, — врученіе его 2212.

Окладные сборы *110, 1695, — взысканіе ихъ *591—
592.

Окончательныя приговоры мировыхъ судей въ
Сибири 1224—1226.

Окончательный расчетъ мѣста казеннаго упра-
вленія *292.

Окраины, судебные порядки въ нихъ 2030—2033.

Окрентъ Л. Р., прис. пов. 2072—2078; 2121, 2177—
2182.

Окружные надзиратели воспитательнаго дома
768—771.

Окружные суды, пререканія съ губ. присутстві-
емъ *496. О. судъ СПб. 157 — 191, — Сарапульскій
*1633, — Таганрогскій 202—204.

Ольгинскій дѣтскій пріютъ трудолюбія 607.

Опека 485, 1391—1392, — надъ безхозяйнымъ иму-
ществомъ 1696, — надъ малолѣтними 1548, — въ сель-
скомъ состояніи 670—675, — надъ расточителями 670
— 675, — установленная по Выс. повелѣнію 2072.

Опекунскій начальникъ 605—609, 614.

Опекунъ 244; вызовъ опекуна должника для по-
казанія о средствахъ удовлетворенія взысканія 534;
назначеніе опекуна 333—334.

Оправдательныя приговоры, кассачія ихъ 117,
2327—2332, 2429—2436.

Опредѣленія, не допускающія обжалованія; от-
мѣна ихъ Сенатомъ 1979.

Опредѣленіе обязательствъ 2141.

Опьянение 1623—1624.
 Ордена 1688—1689; орденъ Св. Анны 1285.—Св. Владимира 1248, 1285.—Св. Георгія 1248; Св. Станислава 1688.
 Ордеровыя бумаги 79.
 Оршанскій И. Г. 2364.
 Освидѣтельствоаніе умственного состоянія преступника 1778—1779.
 Освобождение отъ наследственной пошлины 1006—1007.
 Освобожденные преступники, покровительство имъ 1502—1511.
 Оскорбление: должностного лица *446, 17, *1693, 2017—2020, — дѣйствіемъ 491—496, о нанесенное частному лицу должностнымъ при исполненіи служебныхъ обязанностей 2288, 2452; оскорбление волостнаго суда 2370.
 Осмотръ почтовой и телеграфной корреспонденціи; земскіе начальники не могутъ его дѣлать *921.
 Основаніе иска 396.
 Особое присутствіе при Гос. Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленіе департаментовъ Прав. Сената 675—681.
 Особый порядокъ для разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражден. за вредъ и убытки, принесенные должностными лицами. 535.
 Оставленіе въ подозрѣніи 301.
 Отвѣтственность за вредъ и убытки. См. Вознагражден. за вредъ и убытки.
 Отвѣтственность казны за долги Рязско-Вяземской ж. д. 727, — за растрату денегъ, внесенныхъ депозитомъ въ казначейство 1049—1050. О. круговая и солидарная 711, 864, 1710—1711, 1727—1728. О. казеннаго управленія 750—751.
 Отвѣтчикъ, замѣна его другимъ лицомъ 2297.
 Отдаленныя мѣстности, служба въ нихъ 2325—2327.
 Отдача дѣтей въ обученіе 31—35.
 Отецъ, право его требовать отнятія у матери малолѣтняго ребенка при раздѣльномъ жителствѣ неразлученныхъ супруговъ 906.
 Отзывъ на заочное рѣшеніе мир. судьи 239.
 Отказъ въ выдачѣ паспорта неотдѣленному члену крестьянскаго семейства *876.
 Отказъ кредитора отъ договора 812.
 Открытіе гостиницъ въ СПб. 1961, о. типографіи 524—527.
 Открытіе кредита 408.
 Открытія и изобрѣтенія 1616—1621, 1652—1653, 2328. Отчужденіе привилегіи 2390—2393. Эксплуатированіе привилегіи 2390—2393.
 Откупщики корочнаго сбора 1113.
 Отмѣна Сенатомъ опредѣленій суд. мѣстъ, не допускающихъ обжалованія 1979.
 Отмѣна ссылки *1075, 1203, 1951, 2328.
 Отобраніе вида на жительство 115.
 Отпуски *876; вычетъ ихъ изъ времени службы 2094.
 Отравленіе мужа 1656—1657.
 Очерочка по паспортамъ. См. Видъ на жительство.
 Отсылка закона обратная 854.
 Отчетъ о судебномъ засѣданіи 420.
 Отчужденіе земли на общественныя надобности *41, 157, *448, 727, 2475; о надѣльной земли. См. Сельское состояніе о. части права оброчнаго содержателя участка въ губ. Прибалтійскихъ 865.
 Офицеры отставные, производство ихъ въ гражданскіе чины 2212.
 Официальные акты 428.
 Оцѣнка, банковская 396; недвижимыхъ имуществъ. См. Городъ и Земство. Оцѣночный сборъ. См. Городъ. Оц. работы. См. Земство.
 Очистительная присяга 1845.
 Очная ставка 283.
 Ошибка въ духовныхъ завѣщаніяхъ 888.
 Ошибка судьи при постановленіи приговора 2239.

II.

Павлиновъ П. А. 2142.
 Павлова; См. Коновалова.
 Пальмъ, дворян. 2348—2349.
 Панафидинъ С. И. 1857.
 Пари 543.
 Парикмахерскій цехъ *923.
 Парламентарный образъ правленія 1714.
 Паровые котлы (постановка ихъ въ г. Ригѣ) *1631.
 Пароходныя общества см. Грузы. П. предпріятія 15—25.
 Паспортныя книжки см. Видъ на жительство.
 Паспорты см. видъ на жительство.
 Пассажиры 14—30.
 Пастыба скота на чужой землѣ 2062—2063.
 Патенты на открытія и изобрѣтенія, см. Открытія и изобр. Пат. на торговлю крѣпкими напитками 1570.
 Патронатъ исправительныхъ пріютовъ 886, надѣ лицами, выпускаемыми изъ исправительныхъ заведеній 1165, П. тюремный 556—570, 607, 615, 656, 1505—1509.
 Пахманъ С. В. 329.
 Пенитенціарный конгрессъ въ Брюссель 2259.
 Пенитенціарныя учрежденія. Патронатъ 1505—1509, профессиональное образованіе въ пен. учр. 1510—1511, участіе женщинъ въ администраціи пен. учр. 1505—1509.
 Пенсіи за городскую службу, см. Городская служба, за железнодорожную службу 2066, источникъ пенсій 53—56, пенсіи, назначенныя за сокращенный срокъ службы по болѣзни 420, лишеніе пенсіи *1753, пенсіи чиновникамъ, служившимъ частью по городской, частью по казенной службѣ *2136.
 Пеня земскихъ сборовъ и повинностей *875.
 Перебаллотировка 1759.
 Переборъ провозной платы 145.
 Переверзевъ П. Н., прис. пов. 836.
 Переводы 1589.
 Перевозка см. Грузы; п. людей 14—30.
 Перепечатка незаконная 1843—1845.
 Перевозчикъ 14—25, 136—137.
 Передаточная надпись на вексель 1391—1392.
 Передача долговыхъ требованій 305.
 Передѣлы земли 1096—1102.
 Перерывъ давности см. Давность.
 Переселенческія товарищества крестьянъ 981—982.
 Пересмотръ законоположеній о крестьянахъ *191.
 Перетцъ, П. А. 613.
 Периодическое изданіе, переходъ права собственности на него 2340, см. Цензура.
 Петиторный искъ 56.
 Петражицкій Л. I., проф. 356, 410, 555, 793, 881, 1937, 2410—2414.
 Печатаціе частныхъ объявленій 1278.
 Печатный листъ 365—375.
 Пивныя лавки *1848.
 Пюнтковский, А. А. 512, 607.
 Пирвицъ, Э. Э. 1344—1345.
 Письменность въ судопроизводствѣ 1900.
 Письменная форма договоровъ 454.
 Письмоводители земскихъ страховыхъ агентствъ *291.
 Питейное заведеніе 922, открытіе его *2196.
 Пищевые продукты, фальсификація ихъ 527—532.
 Плагіатъ 1843—1845.
 Плансонъ, В. А., пр. пов. см. Де Плансонъ.
 Планъ города и мѣстности см. Городъ, планъ лѣсного хозяйства см. Лѣсъ; п. продаваемого недвижимаго имущества 254.
 Платоновъ, С. Ф. сенаторъ 2029—2035, 2142, 2257—2259, 2455—2466.
 Плевако, прис. пов. 1457—1461.

Плоды, право на нихъ добросовѣстнаго владѣльца 2363.
 Плохово, дворян. *2255.
 Площади см. Городъ.
 Побочный обвинитель 2142 — 2146, 2257 — 2259, 2459 — 2466.
 Побужденія, вытекающія изъ экономическихъ отношеній 1886—1890.
 Побужденіе къ самоубійству 1624 — 1626.
 Повертныи срокъ 239.
 Повивальныя бабки городскія *2023.
 Повинность военно-конская *699.
 Повинность натуральная *535, *536, *972, *1690.
 Обязанованіе неправильнаго обложенія ею 411—418;
 ночная стража у церкви 1979; охрана винныхъ лавокъ *2454; п. подводная 447, *1200, 1799, *2312.
 Поворинскій, А. Ф. 540, 542, 2142.
 Поврежденіе здоровья, см. Вознагражденіе за вредъ и убытки.
 Повѣренныя 956.
 Повѣстки, врученіе ихъ полиціей 506.
 Погасительная давность см. Давность.
 Пограничная черта 452, 598—599, 949, 2428.
 Погребеніе ребенка безъ христіанскихъ обрядовъ *923.
 Податныя состоянія 243, 1004, 1955.
 Поддѣлка монеты 193, подписи 917—918 см. Подлогъ.
 Поджогъ вагона 583—584.
 Подкупъ пограничнаго стражника 444.
 Подлогъ 486, 584, 917—918, 1847, 2320—2325, 2340—2344, 2468—2472; по должности 2113—2118, 2453; предъявленіе спора о п. 486.
 Подотчетныя предпріятія *922.
 Подписка о неотлучкѣ 115.
 Подпольная адвокатура *1381—1382, *1899, *2138, *2201, *2407, 2452.
 Подрядчикъ, производящій работу для ж. д., отвѣтственность за вредъ и убытки 2296.
 Подрядъ 15—18, 82, *244, 2449; казенный, право подрядчика, которому заявлено о могущемъ упасть на него пачетѣ предъявить искъ казнѣ 2012, частичное исполненіе подряда 908.
 Подстрекательство къ ненаказуемому дѣянію 2053—2058.
 Подсудимый, лживыя показанія его 2053—2058, положеніе его на судѣ 1911—1917.
 Подсудность 485, 2090, п. волостному суду 1664; п. исковъ, предъявленныхъ къ акціонерному обществу *1428; п. по преступленіямъ лицъ привилегированныхъ состояній 1004; пререканія о подсудности 485, 2090; подсудность преступленій, совершенныхъ рядовымъ во время побѣга *698; п. русскимъ судамъ дѣлъ о наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ иностранцевъ 1267—1268; п. уголовная 886.
 Подоходный налогъ 352—356.
 Подчиненное управленіе 272.
 Подъѣздныя пути 1820.
 Поединокъ 2037.
 Пожарная часть въ селеніяхъ 744.
 Пожизненное владѣніе 776, 1111, пользованіе 934.
 Поземельные сборы, возвратъ ихъ 418.
 Поземельный налогъ 254.
 Познышевъ С. В. *593, 1166.
 Поклажа банковая 408.
 Покровительство освобожденнымъ преступникамъ 1502—1511.
 Покровский, І. А., проф. 2205.
 Полстаевъ І. А. 540.
 Полетика, пом. прис. пов. *1200.
 Полисныя условія, утвержденныя м-ромъ в. д. *1945.
 Полисъ страховой, обращеніе взысканія на него 1050.
 Политика права 131—134, 259, 504, 510, 571—576, 627—635, 1248, 1717—1718.

Политическія преступленія 261—262.
 Полицейскій надзоръ за населеніемъ фабрикъ 576.
 Полиція 284, *294, *345, 398—401, *403, *404, *447, 488—491, 576, 831—833, 927, *1030, *1075—1077, *1148, *1200, *1319, 1492, *1545—1546, *1547, *1600, *1633, *1691, *1692, *1787, *1819, 1832—1833, *1850, *1898, *1948, *1949, *1984, *2027, *2108—2110, *2257, 2278, 2356—2357, 2399—2401, вознагражденіе ея за дѣлствія, не относящіяся къ исполненію судебн. рѣшеній 506, воспрещеніе ея вывѣсокъ 363, полиція въ селеніяхъ *744, грубая и неумѣстная расправа полиціи съ обывателями 1327—1328, квартирное довольствіе полиціи *501, 1799, насиліе надъ полиц. 642—644, п. фабрично-заводская 576—579, см. Истязанія чинами полиціи и Преступленія должностей.
 Полковникъ 1248.
 Половцовъ, Л. В. 409.
 Пользованіе отдѣльными участками городской базарной площади *590, п. пожизненное 934, приобрѣтеніе права пользованія по давности 395, право пользованія, установленное въ данномъ имуществѣ въ пользу третьихъ лицъ, не освобождаетъ имущество отъ продажи за долги собственника 1928.
 Польская социалистическая партія *1850.
 Полюбовная сказка 1996.
 Полѣсовички, имущественная отвѣтственность сельскаго общества за нихъ *2353.
 Помошники прис. пов. 1385—1388, 1801, комиссія ихъ 1440—1442, консультація ихъ 1440—1442, к. при московскомъ мировомъ създѣ 579—582, Организація патроната 1032—1033, Совмѣщеніе званія пом. прис. пов. съ должностью предѣдателя сиротскаго суда 1862.
 Помощь голодающимъ *1724—1725.
 Помѣщеніе въ домъ, пожизненное право на него не есть право вещное 1927.
 Помѣщеніе торговое *110.
 Попечитель надъ умалишенными 588, п. народн. училищъ *783, присяжный поп. несостоятельнаго 2395.
 Попечительства о народной трезвости *1753, церковно-приходскія *404.
 Порнографія 842, 996—1004.
 Порочное поведеніе 927, 1665—1675.
 Порубки, незаконныя 2113.
 Поручительство 1155.
 Порядокъ надзора 238.
 » наслѣдованія имущества иностранцевъ 1267.
 Посады 255.
 Посланняки 2102—2108.
 Посессіонная дача *1819, п. заводъ 828.
 Поссесорный искъ 56.
 Постановка вопросовъ присяжн. засѣдателямъ 583, *643, 822—828, 2289—2290, 2429—2436.
 Постновъ, Д., священникъ 2078—2082, 2128—2135.
 Постройки, разрѣшеніе на ихъ возведеніе *1981, *2311.
 Посуда стеклянная, клейменіе ея *1146.
 Потапова, Марія, крестьянка 2019.
 Потерпѣвшій отъ преступленія, участіе его въ процессѣ 2037, 2142, 2258.
 Потомственное почетное гражданство 798.
 Потребительныя общества *497.
 Потѣхинъ, П. А. *970.
 Поузнеръ, М. В. 1988.
 Похищеніе электрической энергіи 200.
 Похороны *496.
 Почетные граждане, право ихъ быть избранными въ городскія должности *782.
 Почта, ограбленіе ея *2408.
 Почтово-телеграфная корреспонденція *921, корреспонденція, выдача ея тяжущимся по свидѣльствамъ суда *291.
 Пошлина съ имущества, переходящихъ безмездными способами 777, 828—830, 957, 1006—1009, 2072.
 Наслѣдственная пошлина съ имущества, принадлежащихъ русскимъ подданнымъ, находящимся за

границей и переходящимъ иностраннымъ подданнымъ *698, пошлины съ земель въ уѣздахъ 776, оплата пошлиною выдаче, назначенныхъ по завѣщанію 1007, освобожденіе отъ пошлины 1006—1007, размѣръ ея при переходѣ имущества къ незаконнымъ дѣтямъ *2023.

Правительствующій Сенатъ 599—601, 1957—1964, 1997—2002, 2046—2053, 2274, 2340 д-тъ герольдіи 1288, жалобы на опредѣленія старыхъ департаментовъ Сен. 675—681, подача жалобъ въ Сен. 1597, кассационные д-ты 1776—1777, 2046—2053, 2371—2380, 2386—2390; гр. касс. д-тъ 470, уг. касс. д-тъ 831—833, 1052—1053; предметы вѣдомства Пр. Сената 1689, оглашеніе его указовъ *1490, 2386—2390, отдѣленія касс. д-товъ 2318—2319.

Правила врачебно-санитарной службы на ж. д. 2210.

Право въѣзда въ лѣса 2090.

Право и нравственность 927.

Право лица, исключеннаго изъ числа прис. повѣренныхъ, быть повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ 956.

Право участія частнаго 253, 419, 459, 1994, 2427.

Православные 681—684, 1979.

Праздничная торговля *698, 866.

Практическія занятія въ университетахъ 215—217.

Прапорщики запаса 248.

Превышеніе власти *1948, 2095—2102, 2236—2239.

Преданіе суду должностныхъ лицъ 1327—1328, —служащихъ по городскимъ выборамъ и ремесленному управленію *2402.

Предбрачные дѣти, право ихъ на узаконеніе 701.

Предварительная цензура см. Цензура.

Предварительное производство, см. Слѣдствіе предварительное.

Предварительное слѣдствіе, см. Слѣдствіе предварительное.

Предводитель дворянства, представитель дворянскаго общества 2244.

Предостереженіе 1278—1284, 2337.

Предпріятія, обязанія публичною отчетностью *922.

Представительство 657—654;—пропорціональное 1714—1718.

Предсѣдатель земской управы, см. Земство.

Предсѣдатель конкурснаго управленія, см. Конкурсное управленіе.

Предсѣдательствующій на судѣ, обязанности его по отношенію къ подсудимому 1911—1917.

Предельность земскаго обложенія, см. Земство, обложеніе.

Преклонный возрастъ 2268.

Прекращеніе дѣла миромъ, разъясненіе его условій свидѣльскими показаніями 534.

Прекращеніе поврем. изданія 1276—1278, 2385—2386. См. Цензура.

Премія С.-Петербургскаго Юридическаго общества за сочиненія изъ области юридическихъ наукъ 1031.

Пререканіе о подсудности, см. Подсудность

Преслѣдованіе санитарныхъ нарушеній въ Москвѣ 120.

Преступленіе должности *594—595, *596, *921, 1327—1328, 1776, чины полиціи 42—43, *193—195, 284, 398, 401, *404, *447, 488—491, *539, *746, *747, *924, *974, *1030, *1200, *1202, *1369, *1490—1491, *1725, *1754, *1850, *1898, *1948—1949, *2027, *2108, 2110, *2356—2357, 2452, вымогательство 1776, растрата 1772, 1814—1815, *2082, 2113—2118, 2169—2175, 2350—2353.

Преступленія: ненаказуемыя 2055—2056; п., противъ родственниковъ 1771; п., совершенныя путемъ печати; Возбужденіе преслѣдованія 800;—судьба вещей, добытыхъ посредствомъ преступленія 545;—существенные признаки преступленія 820—822.

Преступники несовершеннолѣтніе и малолѣтніе см. Несовершеннолѣтніе преступники.

Преступникъ случайный 547—556.

Преступность въ Италіи 1149;—въ С.-Петербургѣ 243;—лицъ духовнаго званія 2036;—малолѣтнихъ 768—771.

Пржевальскій В. В. 512—513, 554, *593, 607, 1103, 1169, *1982.

Пржевальскій В. М. 330—331, 406.

Прибавочное содержаніе 2325—2327.

Прибалтійскія губерніи, судебная реформа въ нихъ 989—993.

Приближеніе судебной власти къ населенію 1875—1879, 2328.

Приведеніе въ исполненіе плана города. См. Городъ.

Привилегіи на открытія и изобрѣтенія. См. Открытія и изобрѣтенія.

Привилегированныя состоянія, уголовная подсудность 1004.

Приговоръ, вступленіе его въ законную силу 2328.

Пригульный скотъ *192.

Признаніе рѣкъ судоходными или сплаваемыми 588.

Приказчикъ, искъ къ хозяину о платѣ 1389.

Приказы общественнаго призрѣнія, капиталы ихъ 1597.

Принадлежности населенныхъ земель 776, пр. недвижимаго им. 2476.

Принудительное воспитаніе 1901;—испорченныхъ дѣтей 1989—1990;—несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 885—886.

Принудительное исполненіе гражд. требованій по отношенію къ иностраннымъ посламъ 2102—2108.

Принудительное отчужденіе см. Отчужденіе на общественныя надобности.

Принятіе груза 138—139.

Приписка къ семейству 1822.

Приписка русскихъ гражданъ къ Финляндскимъ мѣстностямъ *1786.

Приплодъ отъ скота 395.

Приобрѣтеніе дворянства евреями 116.

Приостановленіе изданія см. Цензура.

Присвоеніе 1846.

Прислуга домашняя 461—471. Наемъ ея, регулированіе его въ СПб. 2024.

Приставъ кочевыхъ инородцевъ Ставропольской губ. *2135.

Пристані *1752.

Присутствіе по воинской повинности *191—192;—по городскимъ дѣламъ *535, жалобы на нихъ *2454;—по фабричнымъ дѣламъ *341.

Присяга 2227, *2407;—очистительная 1845.

Присяжные засѣдатели, см. Судъ присяжныхъ.

Присяжные повѣренные 35—38, 218—226, *446, 454, 1385—1388, 1949, 2235—2236;—гонораръ *840, *1852;—дисциплинарная отвѣтственность 1882, 1884;—исключеніе изъ сословія 956, 1801—1804;—Кіевская касса взаимопомощи *1318;—Комиссія въ Тифлисѣ *593;—Комитетъ при Астраханскомъ окружномъ судѣ *247;—Консултанія во Владимірѣ *2138;—Консултанція въ Харьковѣ *539;—отвѣтственность передъ довѣрителемъ за неуспѣхъ взысканія 660;—Совѣтъ 1387—1388;—Московский 44—46, 218—226, *1982;—организанція сословія *593, 928, 1801—1803.

Присяжный попечитель несостоятельнаго 2395.

Приходскія попечительства *494.

Прихожане 1212.

Причтъ церковный 1212.

Провізія адресная 586.

Провозная плата см. Грузъ.

Прогонныя деньги 1608—1616.

Продажа 434, 925—926;—винограднаго вина, безпатентная, 1052;—груза перевозчикомъ 136—137;—лѣса 408;—въ разсрочку 408, *838, 926;—крѣпкихъ напитковъ раздробительно *401, *921, *2403.

Продовольственная ссуда *1146, 1576, 1586, 1695.

Продовольственное дѣло *243, *292, 456, *500, 1484—1487, 1552—1560, 1573—1586, 1695—1696, *1724—

1725, 2459;—продовольственные запасы 1555—1556, 1575—1586;—капиталы 1576—1586. Продовольственный уставъ *1199.

Продолженіе къ своду законовъ 976.

Проектъ гражданского уложенія, книга V, стр.: 13—30, 77—87, 307—325, 407—409, 410—411, 454, 461—471, 543, 571—576, 983—989, 1042—1047, 1081—1088, 1151, 1153—1161, 1900, 1964—1974, 2141—2142, 2207, 2401—2414.

ст. 2	стр.	2409	ст. 430	стр.	767
3—4	2410, 2411	435	466		
6—9	2412	437	470		
6—20	20	440	18		
13	21, 408	449	82, 813		
14	454	463	14—25, 29		
27	604	464	14—25, 142		
31	198—199	464—474	17		
57—64	1094	465	20, 22		
59	1153	466	21, 22, 143,		
60	1158		144		
61	1217	467	22—23		
62	1159, 1217	468	25, 26, 29		
63	198—199	469	25		
64	1222	469—471	17		
81	141	470	26, 27		
84	468	471	27		
112	84, 1158	472	17, 27		
112—125	519	473	17, 28		
114	142	474	19, 25, 28, 29		
116	322	475	15, 77		
117	144, 577—576,	476	15, 77, 139		
	626—635, 766,	477	26, 77		
	804, 805, 815	478	15, 77, 78		
		479	78		
118	574—576	480	146		
119	574—576	482	83		
126	1159, 1161	483	85		
127	1158, 1159	485	86, 141		
131	813	486	136—137		
132	812	487	85, 137—138		
133	812	489	138—139		
186—235	925	490	139		
290	807	491	84		
292	807	492	139		
293	807	494	86, 145		
298	808	496	140—141		
306	808	497	77, 141—142		
317	325, 463	498	19, 25, 142,		
361	604, 614		146		
371	470	499	144		
393	462	501	23, 143—144,		
393, 493	748—750		146		
394	749	502	144—145		
395	470, 749	503	145		
396	464	504	145		
398	749	505	145—146		
399	471	590	1086		
402	468	592	79		
403	463, 749, 766,	605—759	574		
	767	748	1087		
404	468, 749	750	1087		
407	466	754	1087		
410	468, 749	823	320		
411	465	834	1087		
412	84	839	1087		
415	466	860	1086		
416	465	863—868	1086		
420	463, 815	950	376		
421	463, 749	1000—1003	543		
422	464	1052	139		
423	465	1059—1106	358		
427	767	1062	83		
428	467, 750	1065	141, 319, 378,		
429	468, 750		515—523		
1065—1106	317—325	1083	375		
1066	84	1084—1089	18		
1071	320, 517	1084—1094	322—323		

1071—1075	1900	1085	324, 376, 381
1072	320, 517	1086	377
1073	320, 517	1087	17, 22, 377,
1074	517		378, 381, 520
1075	321	1088	377, 381, 515—
1076	1900		523
1077	322, 375, 376,	1089	379
	517	1092	380
1078	322, 323, 515—	1093	380
	523	1094	380
1079	323	1095	381
1080	324	1096	381
1081	375	1102	381

Проектъ введенія земскихъ начальниковъ на Кавказъ *247.

Проектъ вексельнаго устава *41, 456.

” вотчиннаго устава 658, 1150.

” закона о принятіи иностранцевъ въ русское подданство и объ оставленіи русскаго подданства *191.

Проектъ земской реформы 1890 г. 1652—1653.

” правилъ о наймѣ на сельско-хозяйственныя работы *191.

Проектъ правилъ о повѣркѣ земской отчетности *1313.

Проектъ преобразования дѣла общественнаго призрѣнія въ Россіи *1659.

Проектъ преобразования сословій *1659.

” реформы сельскаго управленія на Кавказѣ 247.

Проектъ статей объ авторскомъ правѣ 545.

” уголовнаго улож. 257—263, 2206.

” ст. 52 259.

” ” 74 2156.

” ” 83 259.

” ” 554 1776.

устава гражданского судопроизводства *535, *1078.

Проектъ устава о гербовомъ сборѣ 202.

” устава о народномъ продовольствіи *191, *292, 456, *1252.

Проектъ устава опекунскаго.

” ст. 4 465.

” ” 48 604.

” ” 50 605.

” устава о служебныхъ провинностяхъ 815—822, 855—861, 941—949.

Проектъ установленія предѣловъ земскаго обложенія *243.

Проектъ учрежденія судебныхъ установленій *553, 1873, 1873—1881, 1997—2002, 2029—2035, 2204—2205, 2315—2320.

ст. 1 стр. 2000.

” 3, 6 2460.

” 7 2462.

” 53 2001.

” 63 2000.

” 86 п. 9. 1735.

” 153 2464.

” 297 2032.

” 1156—1160 2048.

Проектъ устава уголовнаго судопроизводства.

Изд. 1863 г.

553 1911

Проектъ устава уголовнаго судопроизводства. *535, 1213—1217, 1562, 2089—2090, 2142—2146, 2257—2259.

ст. 6 стр. 2259 ст. 114 стр. 2143

58 2157 145 1563

74 2108, 2161 193 2143

75 2161 470 2143

107 1563 485 2143

109 1563 501 2143, 2145, 2460

502	2145	748	2225
516	2144	763	2226
524	2144	795—796	2463
545	2144	798	2465
566	1911—1917	853	2144
599	2144	855	2463
627	1736	870	2143
645	2144	1041	2032
709, п. 2.	2143	1157	2457
714	2143	1161—1168	1832—1838
720	2225		

Прокурорский надзор 1207, 1432. Право приносить протесты на приговоры мировых съездов по делам о проступках против общественного благоустройства и благочиния 1005—1006.

Промысловый налог. См. Госуд. пром. налог. Промысловые свидетельства *536, *700. *1206 *1544.

Промышленная собственность 1616—1621, 1652—56. Промышленное заведение; знание русского языка завдующимъ имъ *743.

Промышленные заведения, устройство пр. зав. въ городахъ *1565; обезпечение медицинской помощи рабочимъ *1145.

Промышленные предприятия. Переходъ ихъ отъ одного владѣльца къ другому *1075.

Промышленные предприятия, прекратившія работу, обложение ихъ *1981.

Пропавшій безъ вѣсти, уничтоженіе довѣренности, имъ выданной 484.

Пропорціональное представительство 1714—1718.

Проселочныя дороги, содержаніе ихъ *1818.

Просрочка 812, 813, 1158—1160.

Просрочка въ доставкѣ грузовъ см. Грузы.

Протестъ векселя. См. Вексель.

Противозаконное задержаніе, см. Незаконное лишеніе свободы.

Протоколъ судебного засѣданія 286.

Проценты, искъ о нихъ послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ 2015.

Прошеніе милости *782.

Профессиональное образованіе въ тюрьмахъ 1510—1511.

Проѣздъ и проходъ черезъ чужія дачи 459, 1152.

Прямое обложение 352—356.

Прямой собственникъ земли 865.

Прѣль, прис. пов. *446.

Публикація о розыскѣ безъ вѣсти пропавшихъ 484

Публичная продажа 332, 487, 982, 1051, *1944;

арендная права 304—309. Второй торгъ 333, 2014,

2070, публикація о немъ 2283—2284. Измѣненіе

судомъ расчета дома послѣ перваго несостоявша-

гося торга 2013; продажа конкурснымъ управле-

ніемъ 534;—несостоявшійся торгъ 310, 982; пере-

ходъ на покупателя ипотечныхъ долговъ 2071—2072.

Поворотъ проданнаго имѣнія 1928. Продажа за день

до срока 1927. Производство продажи городскимъ

общественнымъ управленіемъ *1722. Уничтоженіе

торговъ 483—484.

Публичное право 650—655, 1261.

Публичность судопроизводства, закрытіе дверей

судебнаго засѣданія 284, *2255, удаленіе кого либо

изъ публики по просьбѣ подсудимаго *446.

Публичныя собранія въ В. К. Финляндскомъ

1423—1427.

Публичныя чтенія для народа 875.

Путевое довольствіе 1635.

Пятипроцентный налогъ на доходы съ данныхъ

капиталовъ 993—996.

Пьянство *1249, 1626—1624.

Р.

Рабиновичъ, Я. И., прис. пов. 2289, 2411—2414.

Рабочее движеніе 51—54.

Рабочіе, постоянные *536, сельскіе 657—658, 1644—

1652, союзы 201, страхованіе рабочихъ 1393—1400,

фабрично-заводскіе и сельскіе, обязательное страхо-

ваніе ихъ 1598.

Рабочій день *590, *1691, сверхурочныя работы

*402.

Раевскій, б. Виленскій полицеймейстеръ *403.

Разводъ *1787.

Развозный торгъ 1597.

Развратное поведеніе 927.

Раздробительная продажа крѣпк. напитков *401,

*921, *2403.

Раздѣльные акты, между крестьянами Курлянд-

ской губ. *2155.

Размежеваніе см. межеваніе.

Разномѣстные законы 849—855, о наследованіи,

коллизія ихъ 2089.

Разрывы между деревянными строеніями *1723.

Разрытіе могилы *1662.

Разрѣшеніе: на возведеніе построекъ *1981, на

открытіе завода 930.

Разрѣшительное свидѣтельство на приобрѣтеніе

земель въ Ю.-Зап. Краѣ *2554.

Разсрочка долговыхъ обязательствъ, выданныхъ

Госуд. Банку 2396.

Разсрочка недоимокъ земскихъ сборовъ 875, 1849.

Разъясненіе закона 1729—1734.

Развѣжающіе приказчики *115, 1597.

Раіонъ эксплуатація ж. дороги 2064.

Раскладка налоговъ, обжалованіе ея 417, 467,

*1751;—неправильная 2449—2451; неуравнительная

417.

Расколъ 1073, *2023.

Раскорчевка лѣса 205.

Распространеніе ложныхъ слуховъ *1566.

Расрата 393, 1814—1815, 1847, 2452;—денегъ, вне-

сенныхъ депозитомъ въ казначейство, отвѣтственность

казны 1049—1050, должностная 1772, 2113—2118,

2245—2251, 2304—2310, 2350—2353.

Расточители, обращеніе къ нимъ требованія о

платежѣ по векселю 2421—2425; необходимость опеки

надъ раст. и въ сельскомъ состояніи 671.

Реальное образованіе 1443—1449.

Регистраціонные списки евреевъ см. Евреи.

Регистрація торговыхъ судовъ 1988.

Резервы отъ старыхъ дорогъ 1994.

Резолюція конгресса акціонерныхъ предприятий

2167—2169.

Рейнгольцъ, П. Е. прис. пов. 1456—1457, 2173.

Рейнгартъ, Н. В., прис. пов., ред. „Волжск. Вѣстн.“

501, 2087, 2205—2207.

Рекрутская квитанція 1664.

Религозная свобода см. Вѣротерпимость.

Рельсовые пути, право земства выдавать концес-

сіи на нихъ *646, 1820—1821.

Ремезовъ, К. В., ред.-изд. газеты „Владивостокъ“

*246, 337—340.

Ремесленники 31—35, Евреи *445, право зани-

маться торговлею внѣ черты осѣдлости 2328, право

проживать внѣ черты осѣдлости, не занимаясь ре-

месломъ 886, работа въ христіанскіе праздники 1951.

Ремесленное управленіе *1631; его должностныя

лица *1631, преданіе ихъ суду *2402. Надзоръ за

нимъ *445, управа упрощенная 886.

Ренсковые погреба *401.

Ренье, земск. нач. острожск. уѣзда *923, 1148.

Res extra commercium 584.

Res communis omnium 585.

Реформаторія Эльмирская 116.

Рецидивисты 325—329, 1035—1042.

Рецидивъ 1773, 2370.

Рига, открытіе въ ней фабрикъ и заводовъ *1631.

Рижскіе евреи см. Евреи.

Римско-католическія каплицы и костелы см. Ко-

стелы римско-католическіе.

Ринкъ, прис. пов. 2292.

Рисунки фабричныя 1616, 1655.

Риттеръ, Константинъ 2443.

Рихтеръ, А. А. 1763.

Ровинский, А. П., прис. пов. *2085.
 Родители, внесение их в паспортную книжку лица привилегированного состояния 2268.
 Родительская власть 906, 943, 1502, добровольное отречение от нея 605, 607, 610, злоупотребление ею 603—616, ограничение ее 602—616.
 Родичевъ, Ф. И. 541, 790, 843, 1856.
 Родовое имѣніе см. Имѣніе родовое.
 Родословныя книги дворянскія 1248.
 Родственники, преступленіе противъ нихъ 1771.
 Розенблюмъ, А. Б., прис. пов. 390, 1166, 1169.
 Розинъ, Н. Н., прив.-доц. 359—363, 785, 842—844, 996—1001.
 Романовскій, С. Р., прис. пов. 94.
 Росписаніе мѣстъ раздробительной продажи пшеницы *921.
 Ростовщичество, соучастіе въ немъ 2260—2261.
 Рука 1212.
 Рукавишниковъ, К. К. *1982.
 Русскій шрифтъ 1329—1337, р. языкъ, знаніе его завѣдующими промышленными заведеніями *743.
 „Русское слово“, журналъ 425.
 Рыбная ловля въ морѣ въ Курляндской губ., право на нее 585—586.
 Рыки 397, общественныя 2061, признаніе судходными или сплавными 588, судходныя 2061.
 Рычное судоходство 2002—2009, р. суда, закладъ ихъ 1986—1988.
 Рыдовой, подсудность его за преступленія, совершенныя во время побѣга *698.

С.

Савицкій, В. б. мировой судья Таращанскаго округа 2452.
 Саксонское гражданское уложеніе.
 ст. 1433 1156
 1492 376
 Самаркинъ, Н. 2463.
 Самовольная пастьба скота на чужихъ земляхъ 2063.
 Самовольная отлучка поднадзорныхъ *974.
 Самовольная порубка 1951.
 Самосудъ *1030, 1756, *2029, *2138—2139.
 Самоубійство 302, побужденіе къ нему 1624—1626.
 Самоуправленіе 311—316, 600, 789, 1769, 1791—1803, 1823—1832, 1882. Надзоръ за нимъ 272—273, 311—316, 382, *645, *1631, 1690, 1832.
 Самоуправство 288, 834, 2064.
 Санитарно-исполнительныя коммисіи 536.
 Санитарныя нарушенія, преслѣдованіе ихъ въ Москвѣ 120.
 Сахаровъ, Н. И. прис. пов. 2291.
 Сборники, см. Цензура.
 Сборъ коробочный см. Евреи.
 Сборъ обязательный съ дворянскихъ имѣній 411—418.
 Сборъ съ денежныхъ капиталовъ *993—996.
 Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, недоимки съ имуществъ, уничтоженныхъ пожаромъ и т. п. *1783.
 Сборы земскіе см. Земскіе сборы.
 Сверхурочныя работы на фабрикахъ и заводахъ 402.
 Свидѣтели 862—864, вызовъ ихъ 284, 391. Свидѣтели духовнаго завѣщанія 336. Порядокъ допроса свидѣт. *2026; смѣненіе роли свидѣтеля съ защитникомъ или экспертомъ 861—864, св. существенное 284.
 Свидѣтельскія показанія 454, допущеніе ихъ для выясненія условій прекращенія судебного дѣла миромъ 534; для доказательства долга, произошедшаго изъ личнаго найма 2398.
 Свидѣтельства, выданныя упрощенными ремесленными управами 886.
 Сводъ военныхъ постановленій 976.

Сводъ законовъ 298, 600, 621, 624, 750, 976, продолженіе къ своду законовъ 976, см. Кодификація.
 Сводъ Либавскихъ торговыхъ обычаевъ 856.
 Сводъ морскихъ постановленій 976.
 Свѣчной сборъ съ евреевъ см. Евреи.
 Свѣшниковъ, М. И. 330, 789.
 Святовскій 2-ой, В. В. 505.
 Святотатство *446.
 Сдѣлка на разность 544, fix 813, торговая 407—409, юридическая 1864—1873, 1936—1944, засвидѣтельствованіе ее 426—436.

Секретари губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій 1799.
 Селы 236, *595, 640—642, *1073, *1545, *2256; особо вредныя *2023, 2362.
 Сельскія работы, наемъ на нихъ 657—658, 876—900, 1644—1652.

СЕЛЬСКОЕ СОСТОЯНІЕ *294—295; 346—352, 404; выходъ изъ сословія 2150; горнозаводскіе крестьяне *2135, 2245; — государственные крестьяне 602. Крестьянское право 201, *1659. Волостное общественное управленіе. Волость 506; — всеословная 673; — иски къ волости 506. Волостное правленіе 152, *292, *838—839, *1599; — продажа судебныхъ марокъ *839. Волостной судъ *496, *592, *876, 1212, 1572, *1601, 1664, 1862, 2261, 2281 — 2287, 2364; — въ Юго-западномъ краѣ *2355—2356; верхніе крестьянскіе суды 1572, подсудность вол. суду искомъ о нарушенномъ владѣніи 1861; вол. судъ въ Прибалтійскихъ губ. *2135. Опекунство надъ малолѣтними 670—675. Паспорта, выдача ихъ 1691. Имущественныя отношенія крестьянъ. Выѣздъ на дѣльную землю, раздѣлъ ее 2135 — 2136. Крестьянское имущество: духовныя завѣщанія о немъ 1634; засвидѣтельствованія сдѣлокъ о немъ *292, наследованіе въ немъ 2151, обращеніе възысканія на него 888. Недвижимое имущество, продажа его по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ 496, — сдѣлки о немъ *292. — въ Прибалтійскомъ краѣ *2135, — недвижимыя имущества, принадлежащія малолѣтнимъ въ Терской и Кубанской обл., продажа ихъ 496. Раздѣльные акты въ Курляндской губ. *2135. См. Сельское состояніе, поземельное устройство. Сборъ, не земскіе и земскіе, льготы по нимъ для крестьянъ *497. Поземельное устройство. Выкупленная земля 487, 601—602. Выкупной актъ, исправленіе его *921; — выкупные платежи 2355; — сложеніе ихъ съ земель, перешедшихъ церквамъ 2211. Данные на усадьбные участки горнозаводскихъ крестьянъ *2135, 2211. Надѣльная земля 157, 487, 601—602, 726, 888, 1096—1102, *1544, 1926, 1995, 2150, 2245; — залогъ ее 1926; неотчуждаемость ее 157, 601, 726, 1926, 2150, 2245, неотчуждаемость горнозав. усадьбныхъ земель 2245. Обособленіе надѣловъ 1995. Отказъ отъ надѣла 1100. Отбраніе его у недоимщика 1100. Отчужденіе надѣльной земли 117, — на общественныя надобности 157. Передѣлы земли 1096—1102, 2150. Подворные участки 602, 2150. Раздѣленіе надѣловъ двухъ обществъ 1995 — 1996. Надѣльная земля ямщиковъ *1544. Обязательныя отношенія 336. Право пастьбы скота на помѣщичьей землѣ *921, 1152, 2064. Пользованіе лѣсомъ на земельныхъ надѣлахъ, отведенныхъ изъ посессионныхъ дачъ *1819. Усадьбная земля *2135, 2245. Уставная грамота 253, *921. Сельское общество и община 243, 506, 602, 726, 928, 981, 982, 1096—1102, 1665—1675, — башкирское, 239; иски къ обществу 506, 888. Отвѣтственность общества за избранныхъ имъ должностныхъ лицъ *2353. Плата за леченіе членовъ общества въ больницахъ общественнаго призрѣнія 1625. Порубка круговая *292, 1557, 1625 — 1626. Право не принимать обратно въ свою среду лицъ, отбывшихъ наказаніе 1376—1377, 1642; право предоставлять своихъ порочныхъ членовъ въ распоряженіе правительства *877, 1376, 1377, 1642; приемъ новыхъ членовъ *1659. Раздѣленіе сельскаго общества *2402. Сельскій сходъ, избраніе попечителей народныхъ училищъ *783; право схода приглашать на сх. лицъ, могущихъ по своимъ познаніямъ дать ему полезныя разъясненія

*2459, утверждение приговоров схода земским начальником 117 — 118. Суды сельскому обществу: продовольственные 1625, на сельскохозяйственные улучшения *1489. Семейныя отношенія крестьянъ. Домохозяинъ 540—543, *876, 1100. Крестьянскій дворъ *41, 196—198, 487, 534, *540—543, 1900, 2150, Неотдѣленные члены двора; выдача имъ паспортовъ *876; отвѣтственность семьи за нихъ *534. Семейные раздѣлы *541, 2135—2136. Усыновленіе *590, 1822. *Товарищество*, крестьянское 981, 982.

Сельскія мѣстности: Евреи: право проживать въ с. м.; временное пребываніе въ с. мѣстностяхъ 206, *292, 546, *649; аренда недвиж. им. внѣ гор. и мѣстечекъ 256, 533, 1427; возвращеніе въ сельскую мѣстность послѣ кратковременной отлучки изъ нея 2428; евр. владѣющіе недвижимостью, право проживать въ сельск. мѣстн. 1790; еврейки, законно проживавшія въ с. мѣст., не подлежатъ выселенію изъ нихъ въ случаѣ выхода замужъ за лицъ, правомъ жительства въ с. мѣстн. не пользующихся *2403. Приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 256, — по давности 1956; — по дарственной записи 1048; приобретеніе недвиж. имущ. въ с. мѣстн. врачами 2268.

Семейный патронатъ 1151.

Семейная собственность, см. Сельское состояніе; крестьянскій дворъ.

Семеновъ, Н. П., сенаторъ 373.

Семья, происхождение ея 2208.

Сербское гражд. ул. ст. 710, 468.

Сервитутъ 253, 2090; — лѣсной 778, 2062.

Сергіевскій, В. В. 303, 502, 2087—2089, 2206, 2469.

Сергѣевскій, Н. Д., профессоръ 785.

Серебровскій, Д. В., пом. прис. пов. 1813.

Сезина 2202—2204.

Сибирь *335; — право жительства въ ней евреямъ *1313; — судебная реформа въ ней 387—390, 437—438, *539, 1224—1226, *1318, *1567, 2140, 2405—2406.

Сидѣльцы винныхъ лавокъ *841.

Симсонъ, Э. К. *1982.

Синицивъ. Кр. 491—496.

Сиротскій судъ 485, *1723, *1816; — содержаніе его канцелярии *1723; содержаніе его членамъ *1723.

Система международнаго права 844—848.

Скитскіе братья 972, 1137—1145, 1171, 1226—1246, 1289—1311, 1346—1370, 1411—1423, 1466—1483, 1513—1544, 1560—1565, *1634.

Складки дворянскія добровольныя 411—418.

Скопище 289, 772, 1802—1814.

Слабинонъ, С. X. З. мир. судья Екатеринодарскаго округа 2452.

Сладкія вещества, искусственныя 1854.

Слюзбергъ, Г. В., пом. прис. пов., ред. «Вѣстника Права» 547, 612, 654, 655, 789, 843, 1203, 1855; 2259, 2459—2466, 2472.

„Слово Правды“, старообрядческая газета 1884—1886.

Служащіе желѣзнодорожныя, увольненіе ихъ *597.

Служба государственная, см. Государственная служба.

Служба общественная *1816.

„ строевая и нестроевая 918—919.

Служебный долгъ 855—861.

Служебныя провинности 816—822, 855—861, 941—949.

Случайный преступникъ *295, 507, 512—513, 547.

Случевскій, В. К., оберъ-прокуроръ уг. касс. д-та Пр. Сен. 286, 356, 512, 554, 565, 570.

Слѣдствіе предварительное 1432, 1560 — 1565, 1663—1664, 1679—1681, 1703—1704, 1873—1881, 2033, 2108—2110, 2230—2235, 2276—2282, 2358—2361; защита на немъ 1950, 2276 — 2277, оглашеніе данныхъ, имъ устанавливаемыхъ *2139.

Смертная казнь *193, 257 — 263, 460, *592, *973, 7611, *1851.

Сморгунеръ, б. редакторъ „Русскаго Туркестана“ 146—152, 973, *1598.

Смѣшеніе роли свидѣтеля, эксперта и защитника 861—864.

Сносъ зданій, возведенныхъ съ нарушеніемъ строит. устава *2454.

Соавторы 1593.

Соболевъ, Н. Н., тов. прок., 1809.

Собственность 57—60, 934, —общая 887, 1709—1714, 1727—1728, 2209; —промышленная см. Промышленная собственность.

Событіе преступленія, выдѣленіе вопроса о немъ 2289—2290, 2429—2436.

Совмѣстительство 1572; — платныхъ должностей съ званіемъ пом. прис. пов. 1862.

Совокупность преступленій 2063, 2349; — при нарушеніи уставовъ казеннаго управленія 2363.

Совѣтныи судъ 512, 2272.

Совѣтъ народнаго продовольствія *243, — по тарифнымъ дѣламъ 157, — прис. пов., см. Присяжные повѣренные.

Содержаніе членамъ окруж. судовъ 437, 438, — с. прилабочное 2325—2327.

Соединеніе функцій слѣдователя и судьи 1873—1881.

Соковичъ, В. В., прокуроръ 2132.

Соколовъ, П. П. 843.

Соколовъ, С. С. 611.

Сокращеніе наказаній * несовершеннолѣтнимъ 460.

Солидарная отвѣтственность 86, 864, 1727—1728 1821—1822, — желѣзныхъ дорогъ за личный вредъ 900, — сособственниковъ за вредъ, причиненный общюю ихъ собственностью 1709—1714.

Соловьевъ, В. С. *1895, 2014—2046.

Соловьевъ, М. П. нач. гл. упр. по дѣл. печати *111, 370, 422.

Сомовъ, полицмейстеръ гор. Читы 1430, *1546.

Сопротивленіе власти 642—644, 685—697, *1252—1253, *1900, 2190—2192, *2199—2200, 2399—2402; — вооруженное 240—241.

Сормовскіе заводы 1718—1721.

Сословіе чиновниковъ области войска Донскаго 1840.

Сословія, проектъ преобразованія ихъ *1659.

Сословная служба обязательная *1816, общественное управленіе *535, содержаніе членовъ сиротскихъ судовъ *1723. См. Городъ, Дворянство, Земство, Ремесленники, Сельское состояніе.

Сословныя выборы *535, 1759.

Собственники 1113, 1728, 1821—1822, отвѣтственность ихъ 1709—1714, право продать свой жребій 1113, право совладѣльца купить продаваемый другимъ совладѣльцомъ жребій по цѣнѣ, предлагаемой постороннимъ покупателемъ 1113.

Состояніе подъ судомъ 1663.

Сотрудники 1924, 2398—2399. См. Авторское право.

Соучастіе въ ростовщичествѣ 2260.

Соціализмъ 51—54, 701—704.

Соціалистическая партія, польская 1852.

Соціальная криминологія 1901, соц. политика 627—635, 801—815.

Союзъ взаимопомощи русскихъ писателей *1786, с. криминалистовъ *295, 606—607, —связь его *1815, *1981.

Спасаніе на (морскихъ) водахъ *296.

Спасовичъ, В. Д. прис. пов. 329—330, 1081—1088 2034—2035.

Сперанскій, гр. М. М. 599—601, 1993.

Спеціальный законъ 932, 1775.

Спеціальные земскіе капиталы См. Земство.

Спиртъ, неавка его 957.

Сплавныя рѣки 588, устройство на нихъ мельницъ 2426—2427.

Сплавъ лѣса безъ установленнаго билета 1052.

Споръ о подлогѣ, штрафъ за него 486.

Справедливость 198—199.

Справки о личности *191.
 Справочные конторы, открытие их 1961.
 Сравнительное правовѣдѣніе 1681—1683, 1714—1718.
 Средняя школа *2137—2138.
 Срокъ для принесенія отзыва на заочные приговоры мировыхъ судей 239, 684—685, — исполненія обязательствъ 141—142, 1158—1161. См. Грузь.
 Суудо-сберегательная касса чиновъ судебного вѣдомства въ Прибалтійскихъ губ. *498.
 Суудо-сберегательныя товарищества, съѣздъ представителей ихъ *700.
 Суды на сельскохозяйственные улучшения *1489, — продовольственные. См. Продовольственные суды.
 Сылка 507, 544, 545, 659, 1377, *1633, 1665—1675, 1737 — 1744, 2328, — по общественнымъ приговорамъ 1203, 1642—1644, 1665 — 1675. — по распоряженіямъ административныхъ властей 1668, 1672, 1676, 1906; — въ Сибирь 1640, 2328, — на житье 1377, — на поселеніе 460, 1377. — отъѣзда ссылки *1075, 1203, 1951, 2328.
 Сылно-кааторжные 1721—1722, с.-поселенцы *1726, с.-этапная дорога *535.
 Сталинскій, б. прокуроръ Бакинскаго окр. суда, обвиняемый въ преступленіи—должн. *2082, 2113—2118, 2169—2175.
 Стамеровъ, Д. В. мир. судья XVII уч. города Одессы *1985.
 Станислава Св. ордена 1688.
 Станичная земля *1945, 2062.
 Становые пристава 243.
 Старообрядцы 287, 1884—1886, 2085—2086.
 Старосельскій, С. Д. *597.
 Статистики земскіе, съѣзды ихъ *295, *407.
 Статуты, теорія статутовъ 851—852.
 Стачка 87—94, 201, *1314, *1566, 1647, *1662, *1691, 2192—2194.
 Сташевскій, полковникъ, убійца Сморгунера 146—152, *973, *1898.
 Стекланная посуда, клейменіе ея *1146.
 Степень наказанія, опредѣленіе ея судомъ 1775.
 Столкновеніе територіальныхъ законовъ 849—855.
 Стояновскій, Н. И. членъ гос. сов. 121—130, 329 1596, 1605—1608, 1658—1659, 1855, 1895, 1986.
 Страхованіе: взаимное 192, — *449, 956 *1659, *1816; — рабочихъ 1393 — 1400, обязательное фабрично-заводскихъ и сельскихъ рабочихъ. 1593, — отъ конокрадства *591; — полисныя условія *1945, — право приобрѣтателя съ публичнаго торга на страховыя вознагражденія за пожаръ, бывший до торговъ 2014, — иски о страховомъ вознагражденіи *344, страховые полисы, обращеніе взысканія на нихъ 1050.
 Страховая корреспонденція, утрата ея *698.
 Страховой капиталъ *449, — выдача земствомъ суду изъ него *2083.
 Страховой сборъ *1659.
 Страховые агенты, земскіе, письменоводители ихъ *291.
 Строевая служба 919.
 Строеныя 776, — разрывы между деревянными строевыми *1723, 2147—2150, с. на чужой землѣ подлежить земскому сбору *2083.
 Стрѣльбище 2476.
 Судебная газета * 1843—1845.
 Судебная: опека 198—199, — ошибка *784, *1947, — реформа въ Прибалтійскомъ краѣ *498, 935—941, 989—993, — реформа въ Сибири 387—390, 437—438, *539, *747, *1567, *2140, — реф. въ среднеазиатскихъ обл. 437—438, — на Кавказѣ *1817, — служба 1207.
 Судебное засѣданіе, законный составъ его 1846; удаленіе кого-либо изъ публики по просьбѣ подсудимаго *446.
 Судебное рѣшеніе см. Исполненіе суд. рѣшеній.
 Судебно-межевое разбирательство 397.
 Судебно-межевой процессъ 200.
 Судебные департаменты Пр. Сената 2046—2053.
 Судебные отчеты 234—236, 420.

Судебные приказы по уголовнымъ дѣламъ 1832—1838, пристава 506, уставы Имп. Александра II, 248—251, с. слѣдователи 123, 1873—1881, 2087—2089, 2279, — квартирное доводство ихъ 1799, *1896.

Судебныя издержки, обезпеченіе ихъ 2094, с. марки, продажа ихъ въ волостныхъ правленіяхъ *839, с. пошлины, возвратъ ихъ 1760.

Судоходныя рѣки 588.

Судохозяева, отвѣтственность ихъ *296.

Судъ, возбужденіе имъ по собственной инициативѣ вопроса о принадлежности должнику недвижимаго имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга 487.

Судъ дореформенный 935—940, 2272, по формѣ 2272.

Судъ присяжныхъ 115, 195, 234—236, *405, 660, 1206, 1431, *2202 *2455, введеніе въ Томской губ. *1690, на Кавказѣ 279—280, возвращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію *2313, исполненіе обязанностей присяжныхъ засѣдателей военно-служащими 1735—1739, неизвѣстность присяжнымъ засѣдателямъ грозящаго подсудимому наказанія 2220—2230, ошибки въ составленіи списка присяжныхъ засѣдателей 287, подкупъ присяжныхъ *2359, помѣщеніе присяжныхъ по важному дѣлу въ особое помѣщеніе для ночлега 2292—2294, 2329—2331, 2429—2456, постановка вопросовъ присяжн. засѣдателямъ 583, *649, *822—828, 2289—2290, право пр. зас. признать обвиняемаго невиноватымъ, не смотря на установленный фактъ преступленія 2429—2436, присяжные засѣдатели особаго состава 2033, списки присяжныхъ засѣдателей 287, *1897.

Судъ, состояніе подъ судомъ 1663.

Судья городской 363, несмѣняемость судей 2315—2316, свобода усмотрѣнія судьи 1224.

Супруги, имущественныя отношенія ихъ 67—69, наследованіе другъ послѣ друга по ливонскому городскому праву 1009.

Суточные деньги 1609—1616.

Существенное нарушеніе закона 861—864.

Существенныя признаки преступленія 822.

Существо дѣла 63—69, 263—270.

Съѣздъ земскихъ начальниковъ *1786, междунаrodnаго союза криминалистовъ *1815, *1981, представителей городскихъ общественныхъ банковъ *782, *878, представителей русскихъ исправительныхъ заведеній *593, 1102—1104, 1165—1171, русскихъ юристовъ 1—7, статистиковъ земскихъ *295, *407.

Съѣстные припасы, торговля ими *698, фальсификація ихъ 527—532.

„Сѣверный курьеръ“ газета *244.

Т.

Табакъ, акцизъ на него *1379.

Табачныя фабрики 799.

Таганцевъ, Н. С., профес., сенаторъ 248—251, 329, 607, 788, 859, 1215, *1982, 2157, 2161.

Тайный провозъ товаровъ 444.

Таксы *837, на предметы продовольствія 2356.

Талызинъ, Л. А., тов. прок. Смол. окр. суд. 2293.
 Тальма Александръ *44, *446, 910—917, 961—970, 1011—1028, 1053—1072, 1114—1137, *1250, 1269—1275, 1449—1452, *1848, *2083—2085, *2356.

Тарасовъ, И. Т., проф. 354, *593, 1103.

Тарифы 20—25.

Тарновскій, Е. Н. 1149.

Таубе, М. А., баронъ, прив.-доц. 881.

Ташкентъ, городское управленіе *2198.

Тверское благородное собраніе *111.

Текинцы, народныя суды ихъ *647.

Текущій счетъ 408, 928.

Телеграфная корреспонденція *921.

Телъгинъ, см. Коновалова.

Теодоровичъ, Г. А., прис. пов. 2185—2190, 2292.

Теорія статутовъ 851—852.

Терская область, право жительства евреевъ 752.

Тесленко, Н. В., прис. пов. 390, 1891.

Тиктинъ, прис. пов. 2398—2399.

Тимофеевъ, В. свящ. 280—286, *346, 581, *1381.
 Тимофеевъ, П. Г. 747.
 Тимротъ, прок. Пензенскаго окр. суда 1067.
 Типографіи, открытіе ихъ 310, 524, 527, *646, *742, 1960.
 Тихановъ, В. А., типографъ 367, 421.
 Товарищество 544, долево *922, командитное 544, крестьянское 981—982, на вѣрѣ 457, полное 457, торговое, право его приобретать недвижимое имущество 457, трудовое 639—640.
 Товарные знаки 1616, 1653.
 Толкованіе: аутентическое 994, договора 532—533, 486, завѣщанія 331—332, закона 2367.
 Толока 1152, 2064.
 Толстой, гр. Л. Н. 455.
 Торги, см. Публичная продажа.
 Торговля крѣпкими напитками 1006, т. праздничная и воскресная *698, 866.
 Торговое законодательство, объединеніе его съ гражданскимъ 407—409, 983—989, 1042—1047, 1964—1974.
 Торговое право 928, 983, 989, 1042—1047, 1964—1974.
 Торговые документы, земскій сборъ съ нихъ *501.
 Торговые обычаи 473, 856.
 Торговныя книги 397, т. помѣщенія *110, т. сдѣлки 407—409.
 Торжки *497.
 Трактирный промыселъ *341, *445, 1597.
 Трактирныя заведенія *445, 1597, 1785, 1847, *1848, отвѣтственность содержателя за покражу вещей у посѣтителей 2069.
 Трактирный сборъ см. Городъ.
 Трандафиловъ, Д. Н. 837.
 Транспортныя предпріятія 15—25.
 Третейскій судъ узаконенный 2269—2272.
 Третье лицо, вступленіе его въ дѣло 2297, вступленіе его въ дѣло, производящееся въ коммерческомъ судѣ 2327. Тр. лицо, допущенное къ участию на сторонѣ отвѣтчика, не въ правѣ опровергать иска, признаго отвѣтчикомъ 2395.
 Третья кража 1511, 1773.
 Тротуары *1565.
 Трудовыя товарищества 639—640.
 Трупъ, перевозка его, право распоряжаться его погребеніемъ 979.
 Тугариновъ, б. письмоводитель Александровской больницы въ Саратовѣ 2245—2251.
 Тупоумные 485.
 Тукевичъ, Д. 473.
 Тушновъ, Н. П. 358, 543, 1989—1990, 2359.
 Тюремное заключеніе дѣтей по требованію родителей 1502—1504.
 Тюремные комитеты 656.
 Тюремный патронатъ 556—570.
 Тюрьмы 116, 193, *345, *403, *539, 885—886, *1317, *1505—1509, *1633, 1639, 1901.
 Тютрюмовъ, И. М. 507, 603—606, 615.
 Тягловое наказаніе 7—10, 43, *113, 116, *192—193, *294, *345, *500, *596, *783, *1146, *1490, *1691, *2028, 2286—2287.
 Тѣрь Степановъ, Г. С. 1345—1346.

У.

Убийство *1600—1601, *1726, 2289—2230, покушеніе на него 1890—1894, 1929—1936.
 Убытки. См. Вознагражденіе за вредъ и убытки.
 Увольненіе желѣзнодорожныхъ служащихъ *597.
 Увольненіе изъ высшихъ учебныхъ заведеній 918—919.
 Увольненіе отъ службы безъ прошенія 659, 1689.
 Увѣчные иски *2026, адвокатскій гонораръ за нихъ *840.
 Уголовная антропология 2037.

Уголовная подсудность 886, дипломатическихъ агентовъ 2155—2162.
 Уголовная политика 259, 510.
 Уголовная отвѣтственность за неисполненіе договоровъ 1644—1652.
 Уголовный процессъ; участіе въ немъ потерпѣвшаго отъ уголовного дѣянія 2142.
 Угольный кризисъ 505.
 Удаленіе судомъ кого-либо изъ публики по просьбѣ подсудимаго *446.
 Удержаніе 139.
 Удинцевъ В. А., проф. 407.
 Удобныя земли 412.
 Удостовереніе личности *191.
 Узаконеніе дѣтей *334—335, 701. Оспариваніе его, 335.
 Указы Правительствующаго Сената 308, 864—865, затрудненіе въ исполненіи ихъ *2310.
 Укрыватель кражи, имущественная его отвѣтственность за вредъ и убытки *698.
 Укрѣпленіе имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга 487; за кредиторами 982; за казною, если предложенная на публичномъ торгѣ цѣна не покрываетъ казенныхъ недонмокъ *2353.
 Улицы *590, *875, 1659.
 Уложеніе 1810 года 623, 624.
 Ульрихъ, см. Грюнберъ и Ульрихъ.
 Уляницкій, В. А. 449.
 Умалишенныя 485, 588.
 Уніаты, упорствующіе 1979.
 Университетскіе экзамены 214—217.
 Университетское преподаваніе 207—217.
 Уничтоженіе архивныхъ дѣлъ *591.
 Уничтоженіе судомъ договорной неустойки 2092—2094.
 Упаковка грузовъ 74.
 Управа благочинія 2272—2275.
 Управа, см. Городъ, Земство, Ремесленное управленіе.
 Управленіе верховное и подчиненное 272.
 Упрощенное производство по уголовнымъ дѣламъ 1832—1835.
 Упрощенные планы лѣснаго хозяйства 2162—2166.
 Упрощенныя ремесленныя управы 886.
 Урусовъ, А. И. князь, присяжный повѣренный *1569, 1817.
 Урядники 576, школа для нихъ *1546.
 Усадѣбная земля, см. Сельское состояніе, помещельное устройство.
 Усачевы, братья. Дѣло о возстановленіи апелляціоннаго срока 237.
 Усиленная охрана 1751.
 Условное досрочное освобожденіе *295, 507—509, 559—570, 2416—2418.
 Условное осужденіе 325—329, 513, 552.
 Усмотрѣніе административное 198—199, 927, 1903—1911, 1957—1964, 2332, *2405.—судебное 1224.
 Уставная грамота, см. Сельское состояніе, помещельное устройство.
 Уставъ иностраннаго общества, составленный за границую явочнымъ порядкомъ, не есть законъ, 2069—2070.
 Уставъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія 1552—1560, о гербовомъ сборѣ *1146, о земскихъ повинностяхъ 660, о пезаурѣ и печати 546.
 Уставъ казеннаго управленія 1991, 2037, личная отвѣтственность за нарушеніе ихъ 750; совокупность преступленій при нарушеніи ихъ 2363.
 Устность суда 1900.
 Усыновленіе 333—334, *590, 1265—1267, *1822, *2256.
 Усыновленные, отчество ихъ 1265—1267, *2256.
 Утвержденіе: въ чинѣ 1955,—лицъ избранныхъ въ городскія общественныя должности 1597.
 Утвержденіе нотаріальнаго духовнаго завѣщанія 888.

Утверждение приговоров сельских сходов земским начальником 117.

Участвующая в дѣлѣ лица 60.

Участіе потерпѣвшаго отъ уголовного дѣянія въ уголовномъ процессѣ 2142, 2459—2466.

Участковый судья 1697—1709, 1873—1881, 2031, 2315—2320.

Училища народныхъ попечители ихъ *789.

Училищные совѣты, включеніе въ число ихъ членовъ председателей земскихъ управъ 1319.

Учителя городскихъ училищъ *1690, 1956; народныхъ у. *972, 1956; приходскихъ у. *402.

Учрежденіе римско-католическихъ костеловъ, алтарей, каплицъ, см. костелы, алтари и каплицы.

Уѣздные сѣзды *1853, *2025, *2140, вызовъ заинтересованныхъ лицъ 60, передача въ у. с. дѣла для вторичнаго разсмотрѣнія *1944.

Уѣздный членъ окружнаго суда, участіе его въ засѣданіи уѣзднаго сѣзда при вторичномъ разсмотрѣніи кассированнаго дѣла *1944.

Уѣздныя казначейства *783.

Уѣздныя по податнымъ дѣламъ присутствія *244.

Ф.

Фабрики и заводы *341—342, 576, *1206, *2354, отвѣтственность за увѣчые рабочихъ. См. Вознагражд. за вредъ и убытки, открытіе ф. и з. 751, *1561, открытіе ф. и з. въ Ригѣ *1631, прекратившіе производство, обложеніе ихъ *922, 1981. См. Рабочій день.

Фабричная инспекція 342, 1052, *1849,—полиція 576—579.

Фабричные: безпорядки 402—403, 1718—1721, 1744—1750, 1779—1784, 1809—1814, 1886, 1886—1890, 2192—2194, законы 87—94, рисунки и модели 1616—1655, 1655.

Фабричныя клейма; 1653; инспектриссы *1849.

Фабричныя помѣщенія *110, обложеніе ихъ земскимъ сборомъ *645.

Факультеты 205—217.

Фальсификація пищевыхъ продуктовъ 527—532.

Ферманъ О. А. 2460.

Фельдштейнъ, Г. С. 550, 562, 656, 1165, 2460.

Фиделкомиссныя имѣнія 829.

Фидлеръ, А. А. *593, 1103, 1170.

Фиксація земельного обложенія См. Земство, обложенія.

Фиктивность сдѣлки 2072.

Фиктивный переводъ имущества на другое лицо 2015.

Философскій факультетъ 207—217.

Финляндія *112, *224—245, 340, *342—343, *537, 745, *1199—1200, *1250, 1311—1312, 1378—1379, *1380, 1423—1427, *1427—1430, 1487—1489, *1660, 1724, *1786, *1817, 1849, 1857—1861, 2137, 2254, *2312, 2403—2404.

Финляндія, введеніе русскаго языка въ дѣло-производство финляндскихъ учреждений 1311—1312, петиція о системѣ управленія краемъ *1724.

Фирма аптеки 2242, отчужденіе фирмы 2241.

Фирсанова О. Л. 1778—1779.

Фойницкій, И. Я., проф., сенаторъ 297, 329—330, 356, 507, 553, 555, 564, 569, 570, 606, 611, 615, 655—656, 786, 1815, *1981, 2463, 2469.

Фольварочныя угоды въ Сѣв.-Западн. краѣ *291.

Формальныя доказательства 937.

Фортулатовъ, А., проф. 504.

Фотографія 952, фотографы 364.

Фототипія 952.

Фруктовый садъ, разведеніе его на упраздненномъ кладбищѣ 394.

Фукеъ, Э. Я., сенаторъ 297, 556, 568, *1982, 2034, 2146, 2461.

Фундушъ 487.

Х.

Хазановъ, Лейба 2292, 2329—2332.

Халтулари, К. Ф. 1032.

Харьковская консультація присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ 1881—1884.

Харьковский совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ 1881—1884.

Хвостовъ, В. М., проф. 1081.

Хлѣбные запасы 456, 1576—1586, продовольственные магазины 1557—1558.

Хлѣбъ печеный, такса на него *837.

Ходасевичъ, присяжный повѣренный 1891.

Ходатайства городовъ, дворянства и земствъ см. Городъ, Дворянство и Земство.

Холщевниковъ, присяжный повѣренный 1010—1011.

Хомяковъ, М. М., 303, 358, 657—658, 2087, 2206, 2361.

Хорватъ, А. Н., проф. 2017—2019.

Храненіе лѣсного матеріала при незаконныхъ порубкахъ 2113.

Хрулевъ, товарищъ прокурора 2124.

Художественная промышленная собственность 1590—1591.

Ц.

Цензура 337—340, *499, *745, 1275—1289, *2086, *2140, 2332—2340, 2380—2386, безцензурная печать 2336—2340, вредное направленіе 1275—1289, 2333, 2383, воспрещеніе печатать частныя объявленія 1278, ц. корабельная 1275—1282, 2336, неподцензурное изданіе 2336—2339, периодическое изданіе, переходъ права собственности на него 2340, ц. предварительная 365—375, 421—426, 958—960, 1275—1284, 1976, 2332—2340, предостереженія 1275—1284, 2337, прекращеніе периодич. изданія 1275—1284, 2385—2386, приостановка периодич. изданія 1275—1284, 2383—2386, сборники 363—375, 421—426, 958—961.

Цензъ см. Городъ, Дворянство, Земство.

Церкви 589, 1440, церковныя земли см. Земли церковныя.

Церковно-приходскія школы *501, *921. Попечительства *404.

Цехъ *292, 865, 887, *923, 1952, записка въ него 865, исключеніе изъ него *341, цехъ парикмахерскій *923, цеховой маклеръ 1689, ц. мастеръ 865—866.

Цивильная политика 624—635.

Циркуляры министровъ 576—579, 958—960, 1729—1734.

Цубербиллеръ, товарищъ прокурора окружнаго суда 1456.

Цухановъ, Н. И. 2257—2258, 2463.

Цѣна, выставленная на казенныхъ этикетахъ питей, поступающихъ въ комиссіонную продажу, измѣненіе ея 978.

Цѣновщики банка 396.

Цюрихское гражданское уложеніе 468, ст. 1884 стр. 382.

Ч.

Чайковский, А. И. 1982.

Чалхушьянъ, Г. Х. присяжный повѣренный *246.

Частичное исполненіе обязательствъ 1223.

Частное международное право 849—855.

Частное обвиненіе 929, 2259.

Частное право 1261.

Частные акты 428.

Частные повѣренные 751, 929, 1801, запрещеніе ч. п. отправлять обязанность повѣреннаго 751, ч. п. нехристіанскихъ вѣроисповѣд. 1586—1888, право ч. п. на представительство частнаго обвиненія 929.

Частныя опредѣленія коммерческаго суда 2261—2267.

Чекъ не указываетъ существованія долга чекодателя чекодержателю 957.

Червинскій, О. А., прис. повѣр. 94, 2172—2173.

Черта еврейской осѣдлости 254—256, 598—599, *646, 752, *1028, *1145, 1148, 1268, *1785, 2268, производство торговли внѣ черты осѣдлости 1785, 2251, ремесленниками 2328, ремесленники, не занимающіея своимъ ремесломъ 886, фотографы 364.

Чиновники см. Государственная служба.
 Чиншевая земля 1074, чиншевое право 1900.
 Чинь см. Государственная служба.
 Члены окружных судовъ 437—438.
 Чубинский, М. П. 547, 568, 613, 615, 794

Ш.

Шавровъ К. В. 552, 2205.
 Шайка воровская *2027.
 Шариагъ 397.
 Швейцарскій законъ объ обязательствахъ ст. 51 стр. 322, 323; ст. 54 и 55 стр. 380; ст. 181 стр. 1156.
 Шегренъ 2447.
 Шершеневичъ, Г. Ф. 302, 358, 410, 472, 501—509, 544, 658, 1988—1990, 2087—2089, 2205—2207, 2358.
 Шидловскій, товарищъ об.-прокурора уголовного кассационнаго департамента 2169—2172, 2292—2293, 2330—2331.
 Ширковъ, В. П., 2143, 2259, 2454—2466.
 Школы, открытіе ихъ безъ разрѣшенія *344.
 Школы, церковно-приходскія *501, *921.
 Шаковъ, А. С., прис. повѣр. 283, 582.
 Шосейные пути *448.
 Шпилевскій, С. М. 409.
 Шрейдеръ, А. И. 409, 792.
 Штамлерь 2444—2446.
 Штрафъ 265—270, 1218, — въ сельскомъ хозяйствѣ 896—900, — за предъявленіе неправильнаго спора о подлогѣ 486.
 Штундисты 236—237, *403, 640, 642, *972, *1545, 2017. См. Сенты.
 Шербинскій, пр. пов., 1463—1466.

Щ.

Щаповъ П. П. 411.
 Щегловитовъ, И. Г. *1982, 2461.

Э.

Экзамены университетскіе 214—217; экза. на должность нотаріуса *2353.
 Экспертиза 861—864, экспертъ, смѣшеніе его роли съ ролью защитника или свидѣтеля 861—864.

Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ 2065.
 Экспроприація; см. Отчужденіе на общественныя надобности.
 Экстерриториальность 2102—2108, 2155—2162.
 Электричество, похищеніе его 220.
 Эльмирская реформаторія 116.

Ю.

Юридическая конструкция 131.
 Юридическая помощь арестованнымъ женщинамъ *971.
 Юридическая помощь бѣднымъ *43—44, *498—499, *539, 579—582, *648, 725, *924, *1078, *1381—1382, *1430, 1441, *1753, 1881—1884, *1899, *2138, *2257, 2456; бюро при житомирскомъ попечительствѣ о народной трезвости *1947.
 Юридическая сдѣлка 1926—1944, засвидѣтельствованіе ея 426—436.
 Юридическіе термины 824.
 Юридическіе факты 1867; 1938—1944.
 Юридическій кружокъ въ Ростовѣ-на-Д. *2454.
 Юридическій факультетъ 205—217.
 Юридическія лица 650—655.
 Юридическія отношенія 1867; — международно-правовыя *2362.
 Юридическое образованіе 205—217; 302; 1443—1449.
 Юридическое общество Московское 329.
 Юристы русскіе, сѣзды ихъ 1—7
 Юшкевичъ, В. А. 411, 794.

Я.

Явка актовъ 427.
 Яворскій А. В., помощникъ присяжнаго повѣреннаго 1810.
 Явочная система учрежденія акціонерныхъ товариществъ 1081—1085.
 Якунинъ (И. Н. Захарьинъ) 795.
 Ямщики *1544.
 Ярмарки *497, *590, *1427, *1659, 1853—1854.
 Яроцкій, В. Г. проф. 1855.

III.

Указатель законовъ.

Томъ I ч. 1.		270	274	90	*192, 233, 271, 383
Законы Основные, изд. 1892 г.		282	*1250, 1759, 1961	90 94	278, 382
Статья.	Страница Права.	321	112	91	271, 383, *1689
47	272	393	415	92	271, 383
49, 50	2421—2426	397	893	93—94	384, 385, 712, 754 *1689
51	1084	421	363	95	1729
53	1731	421—428	1623	97	231, *341, 892
54	1084	474	829	101	231
59	414	507	893	103	231, 889, 891, 893
60	994	680, 681	363	104	11, 69, 229, 231, 275, 383, 1676, 1677, 1827, 1832
65	71, 502	1082—1084	1049, 1050	105	*699, *1784
68	2350	1103	1049	108	754
70	229	1181	1723	110	2147
71	225, 229	Томъ II ч. 1.		111	754, 755, 2147
72	5421—2426	Положеніе о губернскихъ и уездныхъ земскихъ учрежденіяхъ.		122	*1817
73	74, 2421—2426	Изд. 1864 г.		126	232
78	1732	1	755, 1826	128	891, 893
79	229, 2268	2	70	129	231, 892, *1784
80, 81	272	6	705, 753, 1791	130	231, 892
Томъ I ч. 2.		9	706, 707, 756	133	*1784
Учрежденіе Гос. Совѣта.		10	706, 707	134	*341
100	272, 384	39	1902	135	*341
Учр. Совѣта Мин. и Ком. Мин.		68 п. 6	1829	6 прилож.	712, 1797
23 п. 14	10	90—92	706, 707	» » ст. 5	496
24, 26	385	95—97	707	6 прил. ст. 14	712, 1856
26 п. 14	384—385, 1732, 1828	Изданіе 1892 г.		» » п. 20	449
28, 30, 37,		1	755, 1826	» » ст. 21	497
40—41 50.		2	277, 894, 1793, 1823—	14 прил. ст. 6	1793
52, 53	385	3	1832	26 прил. ст. 26	*837
59	279, 384, 387	4	1494	Городовое положеніе.	
60	272, 384, 385	5	894, *2033	Изд. 1870 г.	
100	385, 386	7	271, *295, *647, 759, 893	2 п. 5	71
Учрежденіе Пр. Сената.		8	*448	103	240
3	2051	21	891	104	240
193	10	40	307, *1028	Изданіе 1892 г.	
202, 203	74	43	*1028	1	1823
217	675	53	*341	2	*645
49 прим. прил. ст. 6 1822		55	755	2 п. 7	119
Учрежденіе Министерствъ.		57	*700, 1902	2 п. 11	1694
30	961	59, 60	*839	5	*782, 2475
108	1084	61	*700	7	*448, *645
176 п. 6	960, 1731	62 п. 14	*1784	8	*496, *875, *1896, *2354
332	961	62 п. 15	*1784	21	1831
Учр. орденовъ и зн. отличія.		63 п. 1 и 10	1494, *2457	26	1955
174, 189, 190,		63 п. 13	*110, 1494	29	309
242, 259	300	63 п. 14	11, 13, 71, *74, 229, 275, 277, 1827	33 п. 3	1663
397	301	64 п. 3	71, *74, 275, 277, 383	41, 50	1663
459 п. 7	300	65	1729	53 п. 21	1827
Томъ II ч. 1.		71	230, 232, 1800, *1981	54	315
Общее учрежденіе губернское.		72	1800	56	314
изд. 1876 г.		79	783	57	*1689
1323 § III	256	80	*110, 271	60, 61	2356
2086 п. 4	2023	81—83	11	63	1831
изд. 1892 г.		81—85	271	63 п. 9	*645
126	2261—2267	83 п. 8	*110	63 п. 12	*837
172	817	84	*341, 755, 1856, 2147	63 п. 13	*1751
179	230, 232	85	755	63 п. 17	119
183, 184	233	86	11, 12, 13, 229, 271 275, 711, 1676	67	316
185	226, 232	87	11, *42, 229, 233, *700, 711, 756, 758, 790, 791, 1793	70—71	312
187	233	88	271, 712, 1677, 2147	70	314
188	232	89	*192, 271, 2314	76	*875
189	944			77	*1753
192	10, 72, 226, 276			78	119, *837
193	10, 226, 276			79	55, *875
197	12, 226, 232			79 п. 3	931
				79 п. 4 отд. 1	1694
				82	*875

84	1250, 1694, *2354
85, 86	*2354
88	385, *1753
89	311—316
95	316
101	312
102	1676, 1677, 1827, 1831
103	363, 1789
107	363
108	363, 1690
108 п. П.	*698
109	*2195
111	363
113	*2195
115	*1945, *2253
116	309
118—119	311
118	*2253
119	1759
120	*1817, 2038
121	311—316
122	312
123	*497, 2474
128	*782, *1074
	*1945, 2366, 2367, 2475,
	2476
128 прим. 1	2367
129	2367
130	1384
138 п. 1	1636
139	1636, 1693
141	1636
142	*1753, *2195
143	*875, *1785
146	*1074
147—150	312
2 прим. прил. 2 п. 4	*1723
22 прил. 3	*1751
22 прил.	*645
22 прил. ст. 1	*1074
140 прил. ст. 1	*1752
"	3 *2311
140 прил.	12 316
140 прил.	17 1752
Томъ II ч. 2.	
Учреждение Управления Ино-	род-
	цевъ.
536, 546, 552	*2135
Томъ III.	
Уставъ службы по назнач. отъ	правительства.
	изд. 1876 г.
572	2325
	изд. 1896 г.
40	1268
43	1955
107	945
139	1280, 1286
144	2326
181	1636
332—335	2212
395	1955
712	945
734—735	1572
738	1572
740	1572
783—791	1689
788	659
736 прил.	1572
Уставъ о службѣ по выборамъ.	
	изд. 1832 г.
750	1840
	изд. 1842 г.
706	1841

	изд. 1857 г.
51—723	1841
768	1841, 1843
Уставъ о пенсияхъ и единоврем.	
	пособіяхъ.
	изд. 1896 г.
10	53—56
15, 17	420
60	53—56
79	2094
181 прим. 1 и 2	53—56
228	301
244	1978

Томъ IV кн. 1

Уставъ воинской пов. изд. 1897 г.	
1, 11	1572
80	1268
113, 120	243
188	*192

Книга 2.

Уставъ о земскихъ пов. изд. 1857 г.	
3	416
14	411, 461
55	498
83—85	416
87—90	416
90	*1489
92—93	416
96—122	416
186 п. 5	*536
9 прил. ст. 4	416
55 прил.	259
" ст. 4	412
" ст. 9	411
	Прод. 1871 г.
55	1945
	Прод. 1890 г.
2, 3, 14	416
24	1384
37	1902
42 п. 2 прим. 1	417
55 прил. ст. 5	254
" ст. 9	411

Издание 1899 г.

51	2368
53	254
56—95	1761
59 п. 4, 60,	
72, 82—95	417
95—97	2023, *2454
416, 418	2476
9 прил. ст. 6	416

Особ. прил.

Врем. прав. для земск. учр.

	изд. 1890 г.
3	416
5	*839
8	*645, *1751
10	*498
29	416
30	*875
3 прил. § II	411—412

Томъ V.

Уставъ о податяхъ.

Особое приложение.

	изд. 1886 г.
ст. 18—30	416—417
Уставъ прямыхъ налоговъ.	
	изд. 1893 г.
6	254
32	254
33 п. 2	2365
33, 34	2368

48	*1751
52—61	416
56	417
235	2328
455, 458	994
482 пр. ст. 10	1955

Уставъ о пошлинахъ изд. 1893 г.

153	957, 1007
154	829, 957
155	777
163	1007
204—208	830
208, 211	828

Прод. 1895 г.

204 прим. 828

Уставъ о гербовомъ сборѣ.

изд. 1886 г.

81 п. 6	*1201
Уставъ Акц. сборовъ изд. 1893 г.	
406	1052, 1151, 1570
406 прим.	1570
446, 447	1571
561	*402
596	*2196
937	1571, 2349
980	1570—1571
981	1052, 1570, 1571
991	799
999	2349
1001, 1003	1991
1004, 1006	1992
1037	799
1080	1992

Прод. 1895 г.

562 *401

991 1006

416 прил. ст. 3 978

" ст. 18 978

" ст. 21 1623

" ст. 30 970

" ст. 31 978

937 прил. ст. 2 1006

" ст. 4 1006

" ст. 8 979

Томъ VI.

Уставъ таможенный.

изд. 1857 г.

1671 445

изд. 1892 г.

1541 444

1549 2349

1589 п. 4 444

Томъ VIII ч. 1.

Уставъ лѣсной

изд. 1893 г.

798 2162

803 800, 2162

804 800

805 2162

806 2163

815, 836 2164

Томъ VIII ч. 2.

Общій уставъ счетный

изд. 1857 г.

17—47 1050

по продолженію 1890 г.

394 418, 2211

по продолженію 1895 г.

6 прим. 1 1049

6 прим. 2 1049

Томъ IX.	
Законы о состояніяхъ.	
изд. 1832 г.	
131, 183, 209, 341, 342, 422, 423, 430	460
изд. 1842 г.	
23 1840	
изд. 1857 г.	
23 1840	
изд. 1876 г.	
15 73, 2254	
16 2254	
26 1840	
54 460	
77, 79, 94 416	
96 п. 1 73	
97 1839	
103 1839	
118 *401	
142, 163 73	
150, 151 416	
151—152 412	
386, 392 254	
401 934	
409 298	
571 300	
581 932, 934	
582 932	
597 782	
599, 600 1759	
637 *1723, *2195	
700 298	
784 пр. 1 и 2 2427	
806 301	
956 прим. 4 2268	
959 1111, 2389	
959 прим. 4 533, 1048	
983 *244	
1093 288	
1106 116	
по продолженію 1890 г.	
163 12, 72	
959 прим. 4 254, 1790	
изд. 1899 г.	
19 1248	
24 1285	
28 1840	
118 1838	
119 1838—1843	
409 1212	
638 1689	
779 2268	
779 пр. 1 1790	
779 п. 2 1790	
780 прим. 2 1956, 2268	
960, 961 1287	
661 прил.	
ст. 16 п. 3 1631	

Томъ IX.	
Особое приложеніе	
I.	
Общее положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.	
изд. 1876 г.	
3 196	
5 196	
19 307	
21 658	
33 прим. 2 307	
38 658	
40 прим. 2 982	

54 прим. 7 *2402	
64 1648	
71 506	
78 506, *838	
86 1648	
91 *1201	
93—100 1862	
103 *2355	
119 и прим. 60	
121 60	
176, 178, 179 888	
187 прим. 2 1695	
210 прим. 60	
24 прим. 3 888	
прил.	
40 прим. 1 982	
прил. ст. 4	
ст. 5 982	
93 прим. 3	
прил. ст. 15 1862	
141 прил.	
ст. 27 1604	
продолженіе 1890 г.	
ст. 51 п. 4 1099	

II.

Положеніе о выкупѣ.	
изд. 1876 г.	
26, 33 197	
111 60	
112 1995	
127, 133 196	
156 602	
157 196	
160 1096	
165 1926	
166, 169, 176 196	

III.

Положеніе объ учр. крест.	
изд. 1876 г.	
67 494	
31 прим. 1	
прил. ст. 18, 1152	
III'.	
Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.	
Продолженіе 1890 г.	
30 117	
31 60, 117, 1633	
34 1674	
57 494	
61 491—495, 867, 1907, 1983, 2095	
62 60, 491—495, 868	
64 2095, 2097	
127 2095	

IV.

Мѣстное положеніе Великоросс.	
66, 100 1996	
112 1100	

VI.

Правила о прекращеніи обязательнаго отношенія западныхъ губерній.	
19—21 253	
31 2063	
2 прил. ст. 25 253	

VII.

Положеніе Гос. крестьянъ.	
4, 10, 12 888	

XVI.

Положеніе о Башкирахъ	
14, 16 239	
16 прил.	
ст. 2 239	
ст. 7 982	
ст. 22 982	
ст. 25 982	

Томъ X. ч. I.

Законы гражданскіе.	
изданіе 1832 г.	
587 624	
Изданіе 1842 г.	
591 622	
Изданіе 1857 г.	
699, 707, 827, 828, 1060 1009	
1554 прил.	
п. 1 и 2 239	
Изданіе 1887 г.	
100—103 981	
144 702	
144' 702	
156' 333	
164—195 333	
164 943	
164 1635	
165 32, 301, 943, 1635	
169 943	
170 32, 943	
184 534	
220 31—32	
227 333	
243 683	
252 *1689	
256 334	
266 799	
269 799	
277 п. 1 31—32	
282 799	
367 2301	
375 485	
376 485	
383 798	
384 798	
385 прим. 336	
386 2476	
388 828	
392 799	
393 887	
399 799	
402 304	
414 п. 2 931	
416 304	
417 2298	
418 304	
419 2298	
420 304, 589, 934	
432, 433 1994	
434 *42, 1152, 1994	
435 1994	
348 2426	
441 419	
442 2427	
442 прим. 1 253	
442 419	
445 396	
448 459	
449 *42, 549, 1152	
450 459, 1152	
514 305	
529 834	
530 1112	
533 2208	
234 395, 1741	

543 2210
 545 1728, 1822
 546 1821
 548 887
 551—553 2210
 555 1113
 557—567 932
 560 589
 569 519, 793
 570 792, 793
 574 203, 2388
 574—689 319, 453, 662, 794, 2245
 576, 579, 580, 589 2475
 609 519
 609—643 2245
 622 375
 626 1112
 643 519
 644 792
 647 320, 515, 663, 792
 648 1710
 653 320, 793
 654 320, 793
 657 323, 377, 2065
 661, 664 323
 666 323, 377
 674 337
 683 26, 29, 359, 377, 379,
 792, *840, 902, 2064,
 2065, 2296, 2297, 2298,
 2420, 2472—2473
 684 203, 320, 460, 515, 662
 792, 1050, 2420
 686 320, 793
 687 2069, 2242
 691 487
 692 602, 2012, 2208
 694 488, 602, 2012, 2208,
 2296
 698 457
 698 прим. 2 253
 715 *1201
 911—915 638
 914, 915 636
 919 429
 967 337
 973 305
 987 619
 991 617, 621, 623
 1003 50
 1010 2243, 2476, 2386—2380
 1012, 1014 2243
 1023 636
 1030 331 1496, 2386—2390
 1031 331
 1045—1059 635—639
 1048 336
 1060—1063 1051
 1066 2011—2012
 1066¹² 1051
 1066¹² 2011
 1068 636, 639
 1077 635
 1078 636, 638
 1104 483
 1113 335
 1148 981
 1164 1696
 1185 952
 1254 483, 2208
 1278—1295 2089
 1294 2089
 1301 1928
 1350 336
 1384 304
 1393 931
 1396 887
 1420 619

1426 п. 2 254
 1429 589
 1509 2072
 1510 *2028
 1522 *2028
 1528 519, 1954
 1529 1926
 1530 1953
 1536 2398
 1536 2071
 1539 519, 2093
 1544 465
 1549 ч. 2 2012
 1549 2243
 1554 1154, 2092, 2396
 1583 1953
 1585 1089
 1649 2093
 1671 1987
 1691 305
 1691—1713 432
 1700 *1201
 1738 13, 16, 908
 1801, 1809 2449
 1832 258
 2058 304
 2126—2138 457
 2132 457
 2138 1390
 2141 457
 2160 1086
 2175 1389
 2183 прим. 1087
 2184 2386—2390
 1189—2198 457
 2196 2070
 2197 2070
 2201 2398
 2204 33
 2214 31
 2224 2398
 2229 944
 2230 944
 2238 465
 2295 1882
 2330 *1029
 2330 п. 5 484
 420 прил. 13 1844
 " 29 952
 694 " 1 488
 " 6 1760
 " 7 239
 По продолженію 1891 г.
 152 1265, 1266
 156 *2255, 1265
 164—195 1265
 По продолженію 1895 г.
 155 1822
 Томъ X ч. 2.
 изд. 1832 г.
 Законы о судопр. гражданскомъ.
 1489, 2024, 2898 2103
 Изданіе 1893 г.
 Законы межевые.
 349, 353 1212
 404, 582 1152
 600, 617, 933 1996
 Томъ XI ч. 1.
 Уставы духовныхъ дѣлъ ино-
 странныхъ исповѣданій.
 Изданіе 1857 г.
 140 682

Изданіе 1890 г.
 97 прим. 2 488
 127 1759
 160 298
 256 1991
 1110 1991
 1325 прим. 1 *837
 Продолженіе 1893.
 107 1759
 Уставы учебныхъ заведеній и
 учебныхъ учреждений въдомства
 м-ва народн. просв.
 394 875
 2290 1956
 3131 1956
 3467 1690
 3481 783
 3495 1319
 Томъ XI ч. 2.
 Уставъ кредитный.
 изд. 1895 г.
 ст. стр.
 Разд. IV 8 307
 39¹, 39² 2396
 Разд. VII 45 981
 54 982
 Уставъ о векселяхъ
 изд. 1893 г.
 2 2243
 7 1391, 2243
 15 304, 391
 17 304
 24 1391
 78 2039
 92, 93 484
 617—621 2038
 Уставъ торговый.
 изд. 1842 г.
 743 2006
 802 и 803 2005
 изд. 1893 г.
 3—62 1390
 63—88 457
 253 2002
 255 2004
 284 2421—2426
 509 2013
 534 1847
 627 37
 675 *699, *1146
 1888 2014
 53 прим.
 прил. ст. 1 *496
 592 прил. I ст. 153, 158, 159
 Уставъ судопр. торгового.
 изд. 1887 г.
 242 638
 Изд. 1893 г.
 1 472
 42—46 1390
 370, 376, 380, 391, 393—395 и
 488 2267
 497, 500 2265
 502 2261—2267
 503 2397
 506, 608 2261
 642 1548
 Уставъ Консульскій.
 изд. 1893 г.
 12 п. 4 637
 Уставъ о Пром.
 изд. 1893 г.
 47 527
 69 527, 930
 152 898

235 прим.	1955
285	865, 887
285 прим. 1	866
286, 320	2328
324	33
326	445, 887
382	2328
414	33
430	2952
433	1328
465	33
466	887
467	445, 887
472	887, 1952

Томъ XII ч. 1.

Уставъ путей сообщенія.

Изд. 1857 г.

87, 360, 363	2426
523	1152, 1994
524, 802, 805	1152
843, 844 п. 2	288

По продолженію 1893 г.

359 прим. 3 588

Общій уставъ Россійскихъ ж. дорогъ.

Изд. 1886 г.

1	2068
2	77
5	2066
7	156
10	154, 156
13	28
14—30	16
27	28
28	26
30	2066
51	23, 77
53	2068
54—90	16
60	2068
63, 65	77
68	21, 155
68—71	24
69	156
70	21, 139
71	23
72	154
76	903
78	83, 909
79	2294
81	2294—2295
86	138
92—95	16
93	28
94	145
99	154, 156, 903
102—113	16
103	140
110	83, 2068
111	904
113	156
115	138
116—118	903
122	153
123	2295
127	904, 2295
128	156, 903
130	904
135	2068, 2295, 2296
136	2096
137	153, 379
138	307, 1384
139, 140	1384
147	2387
153	2475

157	153
166	2297
174	2210
Уставъ о подъездныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ.	
изд. 1893 г.	
1, 22, 25	1820—1821
Уставъ Строительный.	
изд. 1857 г.	
298, 299	119
333, 361	*1723
441	2147

По продолженію 1893 г.

293, 299	119
361	*646
407	930
419, 457	2147

Уставъ Пожарный.

изд. 1857 г.

35	307
По продолженію 1876 г.	
91 прим. 1	307

Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня.

изд. 1886 г.

29, 30, 38	*2083
------------	-------

Томъ XII ч. 2.

Уставъ сельскаго хозяйства.

По предложенію 1876 г.

584	307
Изд. 1893 г.	
267	584

23 прилож.

ст. 30 и 31 308

145 прил. 307

Положеніе о наймѣ на сельскія работы.

Изд. 1893 г.

49 465

50, 51 898

56 899

100—103 1646

101 34

Положеніе о тракт. пром.,

изд. 1893 г.

3, 6 799

12 1848

14 799

25 1785

26 и 27 782

Уставъ о благоустр. въ каз. сел.,

изд. 1857 г.

390 и 391 307

Томъ XIII.

Уставъ о обезпеченіи нар. прод.

Изд. 1892 г.

24 1558

65, 66 1556, 1557

72 1695

100—129 1487

127 *837

138, 140—142, 150 1487

Уставъ объ обществ. призрѣніи,

изд. 1892 г.

176, 199 1758

200 295, 1695, 1758

303 прил.

ст. 30 и 31 33

Уставъ Врачебный.

По продолженію 1881 г.

1714 прим. 3

прил. ст. 2 307

Изд. 1892 г.

16, 17	300
61	1789
97, 111, 112, 131	299
540	2241
602, 603	981
621, 626	930
701	394
702	981
710, 711	302
712, 713	931
717	394

Томъ XIV.

Уставъ о паспортахъ и бѣглыхъ,

Изд. 1857 г.

23

949

По продолженію 1886 г.

23

2350

Изд. 1890 г.

10

952

12

587

18

949, 2349, 2350

157

*590

157 прим. 3 *445, 887, 2328

161

*590

194

301

Положеніе о видахъ на жительство.

Изд. 1895 г.

14

243

60

1696

61

243

Уставъ о цензурѣ и о печати.

Изд. 1890 г.

1

2382

4

373

6

365, 421, 958

7

372, 2385

32

425

41

363

70

960

75, 76

420

94

2343

97

1278, 2334

98

1278, 2334

100

2339

109

2334

111

2333

122

2339

137

2337

138

*783, 869

140

2338

144

*244, 1278

145

1278

146

425, 1278

147

2337

147—153

1278

149

960, 2337

154

1277

155, 156

1278

158

525, 1960—1961

160, 161, 163

526

Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

Изд. 1890 г.

9

298

14

*698

21

*2199

27, 28

301

29

302

77

1991

86

363

107, 114, 115

301

118	112	269 ¹	289, *592, 648, *701, 772—	1497	787
122	944		776, 1721, 1809—1814,	1513	2020
123	945		1886	1521, п. 2	1771
128, 144	944	270	241	1522	787
152	2421—2426	271	*402, *701, 2191, 2399—	1523, 1524	2144
153, 154	1623		2402	1531	1151
157	302	273	*1661, 1980	1534	1770, 1771
163—167	2288	282	2370	1535	337, 869, 2021
285 и 286	363	283	917, 2018	1537	2323
306	301	285	491—495, 867	1538	914
1 прим. 2.	прил. ст. 15. 1751	286	697, *1661	1540—1544	1775
1 прим. 2.	прил. ст. 16. 1751	303	1978	1540	1775, 2102
1 прим. 2.	прил. ст. 28. 1751	336	2452	1544	1771
1 прим. 2.	прил. ст. 29. 1751	340	787	1554	287
1 прим. 2.	прил. ст. 30. 1751	341	2395	1583	1779
1 прим. 2.	прил. 31. 1751	342	491	1590	1771
Уставъ о содержащихся подъ	стражею.	343	2101, 2236—2239, 2395,	1591	1770, 1771, 1772
	изд. 1890 г.		5452	1592	943
6—13	578	345,	400, 491	1596	1771
129—143	578	347	400, 491, *877, 1327,	1601	697, 833
			1387, 2239, 2288, 2452	1606	584
		348	1327, 1775, 2099, 2288,	1607	583, 584
			2401	1610	1451
		354	1663, 1772, 1814, 2117,	1612	548
			2350—2353	1645—1654	1773
		360	*2354	1647	1773, 1774
		362	1978, 2072, 2117, 2453	1649	2261
		366	2099	1652	2005
		370	*877, 2239	1653	2261
		374	2072	1655	1773, 1774, 1847
		378	1776	1657	769, 1496
		411	*877, 2239, 2452	1659 ¹	1773
		446, п. 2	490	1660	1774
		447	2453	1663	513, 787
		474	2452	1666	237, 390, 2072
		744	2349	1674	513
		940	2056	1681	393, 1847
		943	2057	1682, п. 2	513
		994	1151	1683—1685	1844
		1024	367, 425, 800, 958	1684	952
		1026, 1027	424	1692	393, 584
		1029	*246, 338, 745, 2086	1709	2072
		1034	424		
		1038 ¹	*2139		
		1039	337, 831, *1820, 2205—	1670	По прод. 1895 г,
			2207, 2241, 2348		1004
		1049	*343		Въ редакци 2 июня 1897 г.
		1081	584		139, ч. 2 460
		1160	1847		Уставъ о наказаніяхъ, налагае-
		1163—1166	2016, *2313		мыхъ мировыми судьями.
		1171	*1785, 2251	1	800, 2427
		1177, 1178	*699, *1146	7 п. 2	1225
		1190, 1191	393	21	1006
		1358 ¹	2192	24	2241
		1360	865	26	864
		1414	664	29	120, 236, 288, 368, *403,
		1416	*1755		640—642, 958, 972, 1052,
		1440	*2356		*1314, 1327, 1545, 1382,
		1441	1104		*1661, 1848, 1895, 1979,
		1449	439—444, 1771		2017, 5032, 2072, 2241,
		1451	282, 438—444, 1626—		*2256
			1630, 1771	30	1327
		1451, ч. 1	98	31	697, *841, 2192
		1453	282, *1250, 1626—1630	34	363
		1454	98, 438—444, 1626—	37	*1567
			1630, *1851	38	289, 772, 1005
		1455	98, 191, *1250, 1771,	38 п. 2	1327, 1810, 1889
			2289—2290	39	*343
		1460, ч. 1	1771	41	1848
		1464	490, 1770—1772	42	1623
		1471, 1474	787	42 ¹ , 42 ²	1623
		1476	1625, *2255	43	495
		1477—1491	1771	49	*782
		1484	*2029	50	*782
		1489	1184, *2255, *2313	51	1647
		1490	*2313	51 ⁴	581
		1492	*2255	57 ¹ —57 ³	2113
				57 ⁴	800
				57 ⁴	905

		Томъ XVI ч. I.			
		Уставъ гражд. судопр.			
		Изд. 1892 г.			
62	444			632	306
63	*1316			635, 639, 640,	
65	1760			692	1051
66	1005—1006			656	1112
68	394, 1006, 2147			662	2327
104 ¹	238, 363			663	2327
106	363	1	950, 2070	681	2298, 2304
106 ¹	238	4	487, 1742, 2298	689	56
115	1005	8	56	706	324, 484, 488, 663
128	1225	9	31, 37, 305, 308, 435, 793, 904, 981, 2007	711	332, 395, 484, 487, 488, 533, 661, 728, 778, 910, 1009, 1927, 2012, 2298, 2398
135	*403, 868	10	793	724	2267
138	288	19	487	747	324, 419
139	697	20	2421—2426	751	2298
142	290, 1152	23	396	752	2298
149, 152	1152	29 п. 4	56	772—775	1821
154	1664	29 п. 5	24, 27	774	60, 419, 2244
158 ¹	*496	45	1801, 1803	774—777	663
165	1052	73	1742	783	486
168	1052	77	56	791	336
170 ¹	1773	80	420, 2267	793	153, 332, 333, 334, 335, 336, 396, 727, 728, 865, 906, 2369
172	*1658	81	419, 1807, 2038	816	982
174	584	116	1845	834	2304
174, п. 2	1004	117	1846	848	1760
174, п. 3	239	129	419, 587, 2038, 2245, 2451	867	203, 2093
178	513, 1847	138	2038	868	203, 395, 663, 1822, 2093
179	513	142	728, 957, 2244	870	663, 2093
	Томъ XV.	145	2038	888	663
	Часть II.	151	239	891	310
	Законы о судопроизводствѣ по	155	419	892	396
	дѣламъ о преступленіяхъ и про-	158	459	893	865, 2071
	ступкахъ.	159	459, 2304	894	2244
	Изд. 1842 г.	164	2295	896	534
186, 187	2151	181	2039	993, 934	34
	Изд. 1857 г.	186	155	935	2010
14	2051	193	583	938	459
	Томъ XVI.	200	1630	939	459
	Учр. суд. уст.	204	2089	940	2077
	Издан. 1892 г.	225	2103, 2160	952	2304
1—5	1999—2000, 2371	245	925	957	459
4	2001	246	1801, 1803, 1862	959	2077
5	863, 2001, 2371	248 п. 2	426	964	458
26	532	253	1626—1630	973 п. 6	305, 307
29	331, 532	260	430	976	2010
38 ¹	532	263 п. 2	1009	1018	395
56 ¹	*921	283	2077	1065	982
61, 63	506	332	324	1078	1050, 1051
64	238	339	332, 391, 533, 535, 484, 488, 728, 1821, 1927, 2072	1087	307
67, 68	944	336	203, 488, 535, 661, 663, 981, 1821, 2093, 2398, 2298	1092	1928
85	1735	368	2071	1095	2077
114, 115	2001, 2371	371	2304	1117—1132	2074
145	1846	374	487	1132—1208	2070
146	1846	409	2015, 2398	1136	395
149	944	421	37	1163	1944
154—159	944	438	435	1175	982
229	2094	443, 444	2398	1176	333
238	437	456	435, 484, 2298	1177	310
250	*649, 1979	457—460	435, 436	1179	333
252	2294	464	638	1180	483, 487
259 ¹	2388, 2441	472	2398	1182	2283
264	2238	480	663, 2395	1184	2014
265	287	488, 489	1845	1197, 1198	487
310, 314	506	507	1613	1208	306
353 п. 2—8	1862	523	1822	1222 ⁴	534, 588, 2016
354	1440	533	1821	1227	2454
368—378	956	552, 562	486	1256	1630
387, 388	1801	564	56	1282—1298	894
391	662	575	*402	1292	776
396	2093	588	2244	1300—1302	2449
406 ¹	929	589	2070	1301—1309	1008
406 ¹⁵	1587	622	*402	1302	2012, 2013
406 ¹⁶	1801	631	306, 1051	1303	291
406 ¹⁷	1440				
406 ¹⁸	929, 1005, 1802				

200	2012	174	237, 684, 729, 1004, 1571	758	346, 444, 582, 583, *649
206	535, 894		1760	760	394, 822
59	426, 428, 436	200	697	766	775
1361	426	201	1721	771	191, 2239
1374	426, 428	205	697, 2078	775	1511
1388	56	205 ¹	2078	776	390, 2463
1424	619	207	774, 2078	778	390, 391
1431	291	219	*1819	782	2245
1460 ⁶	335	229	2156, 2160	785	2176
1460 ⁷	335	230	2156	793	727, 830
1460 ¹¹	335	235	238, 239	797	775
1460 ¹²	335	248	1272	801	284
1460 ¹⁷	335	249	1979	801—804	346, 582
1466 ⁴	702	254	2401	801	583, 1104, 1108, 2220, 2222
1524	429	257	579	802	284, 286, 1110, *2197
1525	427, 436	258	2401, 2467	804	438—444
1646	778	259	2401	805—816	438—444
1647	777	265	*1562, 1679, 2233	811	827
1652	777	268	2464	818	*1030, *2028, *2201, 2221, 2290
1709	2176	277	1663, 2359	828	191
1747	2475	297, п. 4	800	835—845	1110
1400 прил. III 2396		303, 305	2464	835	1111
1805 прил. 586		311	1209	854	863
		353—356	1977—1979	858	1209
		356 ³	1005	860	390, 391
		264	2401	868	237
Положение о нотариальной части.		421, 422	283	902	774
Изд. 1892 г.		452, 467	286	909	2290
		520	1272, 1450	912	287, 288, 393, 445, 584, *648, *649, 776, 863, 1452, 2329—*2332
15	*2353	534	1450, 1846	928	1977—1979
65	427	535, 537	1450	929	1977—1979
65, п. 2	427	549	774, 2238	931	1658
66	427	550	287	935	1269, 1272
79	619	557	1913	935 п. 3	2053
113	430	565—568	1913	935 п. 2, 3	2085
128	427	566 ¹	1005	936	2054
128, п. 6	427	569	*972	942	1977—1979
146, 147	427, 428	573	392	955	2328
167	239	575	283, 285, 286, 390, 391,	977	2113
168	239	576	438—444, 1450	1035	1333, 1641
189	2072	509	392, 438—444	1035 ¹¹	1675
201, 207	*925	589	2018	1062	2000
220, 221	426	595	1846	1066	817
		611	286, 685, 1104, 1111	1070	894
			1450, 2293	1073	2078
		612	190—1917	1105	2078
		613	1105	1109	2238
		614	685, 110, 2292, 2330	1112	2000
		617	1107, 1108	1124	444
		920	284, 286	1126	2349
		929	284, 286, *346, 582, 583	1132	2078
		630	1104, 1105, 1111, 1450,	1140	*342
			1914	1141	*342
		641	283	1147	2113
		654—663	287	1188	1052
		683	1915	1189	1005
		685	1915, 2056	1190	1052
		687	*346, 582, 1104, 1108,	1196	1005
			2467.	1213	1884
		692	1978	1216	905, 1005
		693	862, 1107	1218	238
		694	685	1223	238
		696	286	1263	1225
		709	685, 862	1888 п. 1	1328
		711	777	1216 ¹	1052
		722	1104, 1108		
		726	286		
		734	1916		
		735	1111		
		737	2222		
		739	2293, 2332		
		742	2176		
		745	685, 862		
		746	2222		
		751	438—444, 583, 1847		
		752	1915		
		754	346, 582, 827, 835, 1127, 2289—2290, 2429—2436		

Правила об устройствѣ судебной части и производствѣ судебных дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земельных участковыхъ начальникахъ 1892 г.

1881	18 мая.	1525	—	2102	1890	—	5323	—	*2023
»	»	3652	—	2102	»	31	5780	—	*1895
1900	17 февр.	268	—	929	»	30 июня.	7233	—	1695
			Указы I департамента.		»	11 июля.	8387	—	*1815
1830	28 нояб.	—	—	585	»	9 сент.	8958	—	*743
»	13 дек.	—	—	585	»	20 —	9534	—	119
1866	24 марта.	—	—	1902	»	22 —	9753	—	117
1871	29 сент.	—	—	1494	»	30 —	10080	—	1963
1873	14 марта.	—	—	75	»	»	—	—	53—56
1879	—	2136	—	1572	»	29 окт.	9974	—	*875
1883	14 февр.	2864	—	8	1900	15 янв.	303	—	*401
»	»	2868	—	8	»	»	319	—	*341
»	16 февр.	1313	—	1902	»	»	320	—	*401
1884	7 марта.	1892	—	255	»	»	321	—	*402
»	12 —	1999	по д. Работни-		»	21 —	—	—	*292
			кова.	2268	»	»	—	—	*546
»	20 март.—	—	по д. Зефа.	256	»	24 —	—	—	*292
»	20 окт.	—	—	—	»	»	—	—	*341
»	23 мая.	—	—	255	»	»	618	—	*401
1885	30 янв.	—	по д. Р'взникова	255	»	25 —	718	—	*497
»	16 апр.	4919	—	256	»	»	721	—	*496
1887	22 янв.	—	по д. Зильбер-		»	»	723	—	*402
			мана.	255	»	»	725	—	*445
»	22 сент.	—	—	1902	»	»	726	—	*445
1888	30 июня.	1845	—	1267	»	»	728	—	*445
»	5 окт.	7528	—	1902	»	»	730	—	*536
1890	6 февр.	1477	по д. Черникова.	255	»	»	—	—	*837
»	1 июня.	5090	—	868	»	8 февр.	1264	—	*535
1892	28 сент.	11702	—	256	»	»	1267	—	*497
1893	—	6077	—	*1848	»	»	1268	—	*535
»	23 нояб.	8868	—	2096	»	16 —	1544	—	2428
1894	16 марта.	1963	по д. Френкеля.	2268	»	28 —	1882	—	*1945
»	22 нояб.	4885	—	868	»	»	1978	—	*590
1895	17 янв.	124	—	256	»	»	1979	—	*590
»	31 —	1305	по д. Бронштейна	256	»	»	1982	—	*743
»	»	»	»	546	»	»	1984	—	1384
»	20 апр.	4248	—	255	»	3 марта.	—	—	*645
»	26 —	4025	под. Опгенштей-		»	»	2374	—	*646
			на.	256	»	»	—	—	*646
»	12 мая.	5120	по д. Зигельмана	255	»	»	2379	—	*645
»	30 июня.	6909	—	1790	»	»	2600	—	*698
»	25 авг.	9852	—	*192	»	»	2601	—	*698
»	»	10026	—	2366	»	»	2603	—	*698
»	13 сент.	—	Дубовича.	2428	»	»	2607	—	*699
»	12 дек..	12350	—	*1723	»	9 —	2608	—	*782
»	20 —	12799	по д. Грабойсовъ	256	»	»	2609	—	*782, 2474
1896	—	31	—	391	»	10 —	3094	—	*743
»	31 янв.	1320	—	1831	»	14 —	—	—	*2403
»	17 сент.	—	—	9	»	20 —	3290	Кашернакь.	*982
»	25 —	7055	—	310	»	»	3293	—	*781
1897	31 марта.	4432	—	2037	»	28 —	3608	—	*547, 1544
»	»	4773	—	*2022	»	»	3610	—	*782
»	12 мая.	5973	—	893	»	29 —	3685	—	*875
»	24 июня.	7804	—	*1815	»	»	3687	—	*875
»	»	9267	—	1572	»	»	3691	—	*875
»	»	9284	—	1664	»	»	3693	—	*837
»	28 июля.	9453	—	1759	»	»	3697	—	*837
»	7 авг.	9756	—	1636	»	»	3712	—	*922
»	30 сент.	11180	—	2210	»	»	3715	—	*922
»	»	12005	—	*1896	»	»	3717	—	*971
»	»	13546	—	1677	»	»	3719	—	*971
1898	16 марта.	3064	—	895	»	30 —	—	Вейнгерова.	2428
»	»	—	по д. Дубинбау-		»	30 —	3724	—	*922
			ма.	2428	»	»	3725	—	*922
»	27 апр.	4634	—	119	»	»	3836	—	*1028
»	11 мая.	—	—	1676	»	»	3937	—	*970
»	»	—	—	1677	»	»	3937	—	970
»	20 —	—	—	1494	»	»	3945	—	971
»	12 дек.	12346	—	310	»	3 мая.	5058	—	1074
1899	13 янв.	667	—	1694	»	5 —	5154	—	1145
»	3 февр.	—	—	1902	»	»	5154	—	1494—1496
»	12 —	1772	—	*1849	»	»	5374	—	2360
»	»	1732	—	*1981	»	11 —	5531	—	1250
»	23 —	1835	—	310	»	»	—	—	1961
1899	31 марта.	3259	—	1034	»	30 июня.	7231	—	1544
»	28 апр.	3872	—	1034	»	»	7232	—	1544
»	2 мая.	1655	—	*1029	»	3 июля.	7253	—	1565

1900	—	7255	—	1565	1900	—	10182	—	2083
»	6	7324	—	1664	»	—	10189	—	2023
»	—	7327	—	1636	»	—	10190	—	2083
»	—	7329	—	1565	»	22 сент.	10191	—	2083
»	10	7390	—	1597	»	—	10194	—	2083
»	—	7391	—	1565	»	—	10200	—	2083
»	—	7393	—	1597	»	—	10201	—	2083
»	—	7394	—	1597	»	—	10204	—	2136
»	—	7404	—	1631	»	—	10205	—	2136
»	10 июля.	7448	—	1631	»	—	10206	—	2136
»	—	7452	—	1631	»	25 сент.	10504	—	2136
»	13	7452	—	2211, 2455	»	—	10506	—	2137
»	17	7512	—	1631	»	—	10507	—	2136
»	18	—	—	1694	»	—	10516	—	2195
»	—	7514	—	1631	»	21	10517	—	2196
»	—	7571	—	1658	»	—	10523	—	2195
»	21	7577	—	1658	»	—	10527	—	2195
»	—	—	Ходило	2402	»	—	10529	—	2195
»	31	7713	—	2038	»	—	10533	—	2195
»	—	7714	—	1657	»	—	10534	—	2253
»	—	7732	—	1657	»	—	10535	—	2253
»	2 авг.	8013	—	1689	»	—	10538	—	2253
»	—	8016	—	1690	»	—	10845	—	2366—2368
»	—	8017	—	1690	»	29 сент.	10849	—	2311
»	—	8018	—	1690	»	—	10850	—	2311
»	—	8022	—	1752	»	3 окт.	11343	—	2311
»	—	8023	—	1689	»	—	11345	—	2311
»	—	8024	—	1952	»	—	11496	—	2312
»	—	8028	—	1689	»	30	—	Вергилийъ	2427
»	—	8034	—	1995	»	7 ноября.	12331	—	*2354
»	4	8038	—	1722	»	—	12332	—	*2354
»	—	8040	—	1722	»	—	12333	—	*2354
»	—	8048	—	1723	»	—	12337	—	*2354
»	—	8050	—	1722	»	—	12338	—	*2354
»	8	8193	—	1759	»	—	12739	—	*2403
»	—	8195	—	1723	»	27	12803	—	*2454
»	—	8197	—	1723	»	—	12907	—	*2454
»	—	8222	—	1753	»	30	12913	—	*2454
»	10	8224	—	1752	Опредѣленія I департамента.				
»	—	8225	—	1752	1872	28 марта—	—	—	—
»	—	8229	—	1751	»	5 сен.	—	по д. Банка	1960
»	—	8319	—	1206	1879	17 окт.	—	—	120
»	11	8389	—	1785	1880	18 фев.	7878	—	120
»	—	8390	—	1705	1883	20 яав.—	—	—	—
»	—	8392	—	1790	»	15 нояб. и	—	—	—
»	—	8396	—	1785	»	13 дек.	—	—	9
»	—	8398	—	1784	1885	юля.	—	—	1360
»	—	8407	—	1752	»	2 окт.	—	—	255
»	—	8505	—	1815	1887	14 марта—	—	—	—
»	13	—	Трубовича	2428	»	4 окт.	—	по д. Богдана-	1960
»	17	8507	—	1820—1821	»	—	—	нова.	—
»	—	8509	—	1816	1893	21 сент.	—	по д. Эдельбер-	2150
»	—	8622	—	1751	»	—	—	га и Шварца	—
»	—	8756	—	1816	1894	6 апр.	—	по д. Гранов-	—
»	24	8759	—	1816	»	—	—	скаго	255
»	—	8822	—	1751	1895	24 окт.	7476	—	1831
1900	4 сент.	9321	—	1848	»	4 дек.	—	—	310
»	—	9325	—	1848	1896	25 фев.	—	—	1494
»	—	9328	—	1849	1896	5 июня.	—	—	1860
»	—	9334	—	2147—2150	1897	12 фев.	1548	—	1790
»	—	9336	—	1896	1899	23 фев.	1853	—	1961
»	—	9338	—	1896	1900	14 мар.	—	по д. Манто	1790
»	—	9341	—	1848	»	11 мая.	—	Хайклинь	2403
»	—	9343	—	1848	»	5 июня.	—	—	2147
»	—	9462	—	1896	Опредѣленія II департамента.				
»	—	—	—	1896	1884	—	171	—	1099
»	—	9464	—	1945	1885	—	3900	—	1099
»	—	9861	—	1945	»	—	5532	—	1099
»	—	9865	—	—	1889	—	1049	—	1100
»	—	10071	—	1981	1896	5 ноября	—	—	2150
»	—	10072	—	1981	1897	20 мая	1803	—	2150
»	—	10085	—	1981	1900	29 февр.	1436	—	*2402
»	—	10086	—	2022	Указъ IV Департамента.				
»	—	10088	—	2022	1876	2 июня	1067	—	2262
»	—	10089	—	2022	Опредѣленія IV Департамента.				
»	—	10091	—	2022	1878	—	334	—	2397
»	—	10094	—	2023	1879	—	194	—	2397
»	21 сент.	10100	—	2981	1887	—	1072	—	2397
»	—	10180	—	2023	1891	—	904—1526	—	2242

Рѣшенія гражданскій касс. департа-
мента Пр. Сената.

1867	44	433
1868	55	1710
	308	888
	571	888
	706	2070
	786	2203
1869	408	461
	504	1155
	829	1760
1870	216	420
	520	1391
	976	1054
1871	86	2204
	161	1154
	175	1155, 1154
	322	1154
	333	618
	501	433
	994	310
1872	504	1154
1873	12	1847
	201	2476
	390	433
	865	618, 623
	1253	2012
1874	116	931
	296	310
	578	459
	689	981
	713	2398
1875	15	2160
	18	1996
	27	888
	167	433
	336	433
	531	1711
	749	635—636, 638
	906	332
	1054	1054
1876	189	2395
1877	139	2398
	144	2398
	65	2398
1878	112	1710
	147	1267
	189	932
	274	888
1879	74	1009
	109	1008
	168	2296
	281	56
	385	2002
	1936	433
1880	47	2244
	84	460
	102	1711
	195	2208
	239	2040
	284	56
1881	37	623
	69	1152
	188	33
	189	1804
1882	3	3982
	31	1804
1882	190	1994
	104	1152
	130	636
	141	982
1883	33	2399
	52	2399
	60	1152
	63	2398
	70	429

	71	429
	121	1996
1884	75	2476
1885	76	1152
	115	2398
	121	2398
	39	
	65	2283
	95	155
	119	155
	125	1152
	128	2294
1886	9	419
	19	1152
	24	2398
	32	1050
	34	888
	63	662
	67	309, 305, 304
	87	459
	94	2427
	95	459, 1710
1887	10	460, 1552
	13	793
	14	1050
	29	1728
	30	459, 1152
	47	2398
	66	2398
	76	662
	96	2004
1888	12	1956
	35	2204
	40	1113
	52	910
	83	253, 895
	521	909
1889	6	1995
	14	2268
	23	793
	40	459, 1152
	69	1050
	96	397
1890	25	888
	76	2427
	92	1822, 1728
	96	336
	124	254
1891	1	1996
	62	503
	98	460
	105	2204
	58	2428
1892	82	931
1893	2	254, 932
	30	153
	47	2105
	80	1162
	307	2243
1894	23	1155
	72	2297
1895	15	2108
	25	1392
	61	457
1896	12	587
	17	459, 830
	26	1162
	36	120
	76	310
	112	904
	123	254
1897	5	2428
	27	332—333
	87	2451
1898	18	1155
	36	2283
	162	1050
1899	15	2089

2268	27	2388
36	308	
40	1634	
41	904, 1634	
50	1634, 1635	
66	2389	
68	1635	
69	2002—2009	
83	1635	
90	1634, 2428	

Рѣшенія уголовнаго кассационнаго
департаментна Пр. Сената.

1867	49	425
	74	824
	166	1914
	438	2057
1868	18	1052
	22	824
	72	1912, 1916
	859	823
	943	1914
1869	408	2054
	436	2054
	606	418
	775	2054
	942	1911
1870	141	2054
	248	1316
	705	823
	829	823
	924	684
	951	2054
	989	2054
	992	237
	1645	1052
1871	152	1775
	305	1225
	399	824
	534	824
	749	1775
	867	1225
	901	1775
	1246	649
	1387	655
	1616	1052
1872	16	363
	363	393
	816	2054
	972	2054
	1328	1038
1873	515	1913
	613	1038
	970	1979
1874	66	1916
	188	1916
	635	1005
1875	166	1916
	265	2348
	361	237
	417	799
	497	1225
	521	2293
	553	1771
	572	2056
	574	393
	669	2054
1876	266	237
1877	18	2290
1878	19	1913
1879	90	2100
	97	1979
1880	7	1979
	24	1979
1884	13	2290, 2293
	14	2290
	18	391

	37	2053
	134	2102
1887	6	1225
	21	2056
	32	2290
	38	1847
1888	28	256
1891	10	683
	17	664
	22	2098
	62	503

1892	20	2290, 685
	24	2099
	36	1979
1893	3	363
	17	1979
	26	1887
	46	683
1894	7	2289, 2290
	30	1772
1895	41	956

1896	36	641
1897	1	2370
	15	392
	27	800
1899	1	2053
	14	1914, 1915
	19	2328
	20	2328
	35	2059

◆◆◆◆◆

СЛОВО

Открыта подписка на 1901 г.

Съ 1 октября 1900 г. начался четвертый г. изданія. Ежемесячнаго иллюстрированнаго журнала „книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ“.

Назначеніе журнала—дать читающей публикѣ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ области литературы, наукъ и библіографіи у насъ въ Россіи за границею. Въ этихъ видахъ журнала „книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ извѣстія по литературѣ, наукамъ и библіографіи“ помѣщаетъ иллюстрированныя статьи замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣе выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о подготавливаемыхъ къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журналу съ доставкой и пересылкою 1 р.;
Изданіе на веленовой бумагѣ 2 р.

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ.

С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ № 12.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 лин., д. 5—7.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Общество Сельскаго Хозяйства.

Объ изданіи на 1901 годъ печатнаго органа Общества
еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства.

Вѣстникъ имѣеть цѣлю упроченіе и развитіе живой связи между членами Общества и распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

Имѣя въ виду изъ членовъ Общества преимущественно лицъ, практически работающих на землѣ, Вѣстникъ первой задачей ставитъ слѣдить за ходомъ сельско-хозяйственной жизни Россіи и приносить посильную помощь разрѣшенію возникающихъ въ с.-х. практикѣ вопросовъ. Первою цѣлю Вѣстника по этому является приложеніе науки къ текущимъ вопросамъ сельско-хозяйственной практики.

Программа журнала:

- I. Передовыя статьи о нуждахъ русскаго сельскаго хозяйства.
 - II. Оригинальныя статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства, т. е. по земледѣлію, скотоводству экономіи.
 - III. Оригинальныя статьи по вопросамъ организациі агрономической помощи населенію.
 - IV. Хроника русской сельско-хозяйственной жизни.
 - V. Хроника дѣятельности сельско-хозяйственныхъ Обществъ.
 - VI. Библіографія.
 - VII. Отвѣты на вопросы подписчиковъ.
 - VIII. Хроника учреждений мелкаго кредита.
 - IX. Торговыя извѣстія.
 - X. Официальныя публикаціи Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.
- Изявили благосклонное согласіе сотрудничать болѣе 200 лицъ изъ ученыхъ и практиковъ по сельскому хозяйству, изъ коихъ въ 1900 году помѣстили свои труды болѣе 100 лицъ.
Въ 1900 году вышущено 52 номера (всего до 150 листовъ, роскошно изданныхъ, съ иллюстраціями) и двѣ книги приложеній.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой 4 р. въ годъ.

Для преподавателей земледѣльческихъ школъ, учащихъся въ нихъ и студентовъ 2 р. 50 к. въ годъ.

Допускается разсрочка по четвертямъ года.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ канцеляріи Общества, Смоленскій буль., д. № 55.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1901 г.
 Главная Контора газеты «Россія», Спб., Невскій пр., 86.
 на политическую и литературную газету

„РОССІЯ“

2—3 раза въ недѣлю прилагаются иллюстраціи.

Въ 1900 году въ нихъ помѣщено около 1,000 рисунковъ, портретовъ, каррикатуръ и т. д.
 Въ числѣ многихъ сотрудниковъ въ 1900 году помѣстили статьи слѣдующія лица:

Амфитеатровъ А. В. (Old Gentleman), проф. Алексѣевъ В. Ф., академикъ Бредихинъ Ѳ. А., Баранцевичъ К. С., Бирюковичъ В. В., Баснинъ П. П., Быковъ П. В., Верещагинъ В. В., Головинъ К. Ф., Гурьевъ А. Н., Гофштеттеръ И. А., Дорошевичъ В. М., проф. Коркуновъ Н. М., Кравченко Н. И., проф. Ларошъ Г. А., Лохтинъ В. М., проф. Менделѣевъ Д. И., Матовъ С., Мятлевъ В., Майковъ А. А., Немировичъ-Данченко Вас. И., проф. Никоновъ С. П., Новиковъ Александръ И., Носиловъ К., Невѣжинъ П. М., Навроцкій А. А., Оболенскій Л. Е., Потапенко И. Н., Плещеевъ А. А., проф. Подвысоцкій, проф. Покровскій К. В., проф. Пассекъ Е. В., Петровъ М. П., проф. Рѣпинъ И. Е., акад. Соловьевъ Вл. С., Соловьевъ Н. Ѳ., Сазоновъ Г. П., Силновичъ Василій, Стулли Ѳ. С., проф. Томашевскій Б. В., Фаресовъ А. И., проф. Фаусекъ В. А., Яковлевъ И. П.

Въ теченіе 1900 года напечатаны слѣдующія литературныя произведенія:

- 1) А. В. Амфитеатровъ: „Звѣрь изъ бездны“, ист. этюдъ. „Москва“, ром., ч. 1.
- 2) В. М. Дорошевичъ: „Сахалинскіе очерки“.
- 3) В. И. Немировичъ-Данченко: „Два дневника“, „Мальчикъ простилъ“, „Герой“.
- 4) И. Н. Потапенко: „Горе генеральское“, „Красныя сумерки“.

Собственные корреспонденты во всѣхъ столицахъ Европы (въ Парижѣ И. Яковлевъ, въ Лондонѣ Ѳ. Духовецкій) и повсемѣстно въ Россіи.

Постоянные фельетонисты: Old Gentleman и В. М. Дорошевичъ.

Въ портфель «Россіи» имѣются: Новый большой романъ Вас. И. Немировича-Данченко «Старые боги». Новыя повѣсти И. Н. Потапенко, Ѳ. С. Стулли и пр.

Редакторъ-издатель Г. П. Сазоновъ.

Условія подписки:

Безъ доставки. На годъ 10 р. На 11 мѣсяцъ 9 р. 20 к. На 10 мѣсяцъ 8 р. 50 к. На 9 мѣсяцъ 7 р. 70 к. На 8 мѣсяцъ 6 р. 90 к. На 7 мѣсяцъ 6 р. 15 к.
 Съ дост. по городской почтѣ. На годъ 11 р. На 11 мѣсяцъ 10 р. 15 к. На 10 мѣсяцъ 9 р. 25 к. На 9 мѣсяцъ 8 р. 40 к. На 8 мѣсяцъ 7 р. 50 к. На 7 мѣсяцъ 6 р. 60 к.
 Съ пересылкой въ Россію. На годъ 12 р. На 11 мѣсяцъ 11 р. 10 к. На 10 мѣсяцъ 10 р. 20 к. На 9 мѣсяцъ 9 р. 30 к. На 8 мѣсяцъ 8 р. 40 к. На 7 мѣсяцъ 7 р. 50 к.
 Съ пересылк. за границу. На годъ 24 р. На 11 мѣсяцъ 22 р. 20 к. На 10 мѣсяцъ 20 р. 40 к. На 9 мѣсяцъ 18 р. 60 к. На 8 мѣсяцъ 16 р. 80 к. На 7 мѣсяцъ 15 р.
 Безъ доставки. На 6 мѣсяцъ 5 р. 50 к. На 5 мѣсяцъ 4 р. 60 к. На 4 мѣсяцъ 3 р. 80 к. На 3 мѣсяцъ 2 р. 90 к. На 2 мѣсяцъ 2 р. На 1 мѣсяцъ 1 р.
 Съ дост. по городской почтѣ. На 6 мѣсяцъ 6 р. На 5 мѣсяцъ 5 р. 30 к. На 4 мѣсяцъ 4 р. 50 к. На 3 мѣсяцъ 3 р. 50 к. На 2 мѣсяцъ 2 р. 40 к. На 1 мѣсяцъ 1 р. 25 к.
 Съ пересылк. по Россіи. На 6 р. 60 к. На 5 мѣсяцъ 5 р. 70 к. На 4 мѣсяцъ 4 р. 80 к. На 3 мѣсяцъ 3 р. 90 к. На 2 мѣсяцъ 3 р. На 1 мѣсяцъ 1 р. 60 к.
 Съ пересылк. за границу. На 6 мѣсяцъ 13 р. 20 к. На 5 мѣсяцъ 11 р. 40 к. На 4 мѣсяцъ 9 р. 60 к. На 3 мѣсяцъ 7 р. 80 к. На 2 мѣсяцъ 6 р. На 1 мѣсяцъ 3 р. 20 к.
 Подписаться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Открыта подписка на 1901 годъ на журналъ

ВѢСТНИКЪ

ОБЩЕСТВЕННОЙ ГИГИЕНЫ, СУДЕБНОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ.

Въ 1901 году журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе листовъ большого формата. Предпочтеніе будетъ отдаваться, какъ и прежде, статьямъ, касающимся вопросовъ оздоровленія Россіи, и фактическимъ сообщеніямъ по этимъ вопросамъ, а также статьямъ по общественной и судебной медицинѣ.

Подписная цѣна: для врачей служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, военныхъ, земскихъ, служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и т. д., **шесть рублей** въ годъ. Вольнопрактикующіе врачи и лица неврачебнаго сословія уплачиваютъ **семь рублей**.

Условія разсрочки: I. Изъ содержанія врачей, служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, изъявившихъ желаніе получать „Вѣстникъ“, содержаніе коихъ входитъ въ смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (гг. врачебныхъ инспекторовъ, ихъ помощниковъ членовъ врачебныхъ управъ, уѣздныхъ врачей и т. д. могутъ быть дѣлаемы ежемѣсячныя при выдачѣ жалованья вычеты въ размѣрѣ 50 коп. въ мѣсяцъ, при условіи заявленія редакціи о таковой разсрочкѣ не позднѣе 1-го декабря 1900 года.

II. Сельскіе и городовые врачи, получающіе содержаніе изъ мѣстныхъ сборовъ, могутъ внести въ мѣстныя казначейства не менѣе 50 коп. въ мѣсяцъ, при условіи заявленія о томъ редакціи не позже 1 декабря 1900 года.

III. Всѣ остальные подписчики уплачиваютъ при подпискѣ 2 рубля (или 3 р.—вольнопрактикующіе врачи и лица не врачебнаго сословія), не позже 3 апрѣля 2 рубля и не позже 3 іюля 2 р. при условіи присылки этихъ денегъ прямо въ Медицинскій Департаментъ.

Редакція проситъ адресовать денежныя отправленія (пакетами или переводами) по адресу С.-Петербургъ, Театральная, 3. Редакція журнала „Вѣстникъ общественной гигиены, судебной и практической медицины“. За перемѣну адреса 25 коп. почтовыми марками.

О подпискѣ на

„Вѣстникъ Права“

Журналъ С.-Петербургскаго Юридическаго Общества,

издаваемый подъ редакцію Г. Б. Сліозберга.

Въ составъ каждой изъ 10 книгъ, выходящихъ въ теченіе года входятъ:

1) Статьи по гражданскому, торговому, уголовному и административному праву.
 2) Юридическія обзорнія, заключающіяся въ изложеніи и обсужденіи новыхъ законовъ, законопроектовъ, въ обсужденіи вопросовъ текущей практики кассационныхъ и административныхъ департаментовъ Сената, въ частности вопросовъ по городскому и земскому самоуправленію. Въ обзорніяхъ, состоящихъ изъ отдѣльныхъ небольшихъ статей, редація стремится отмѣтить по возможности всѣ болѣе или менѣе крупныя явленія нашей текущей юридической жизни.

3) Литературныя обзорнія, заключающіяся не только въ краткой оцѣнкѣ, но и въ сжатой передачѣ содержанія новыхъ явленій въ юридической литературѣ и въ періодическихъ обзорахъ иностранной литературы.

4) Приложенія, состояща: а) изъ трудовъ С.-Петербургскаго Юридическаго Общества; б) практическихъ пособій, въ видѣ извлеченій изъ рѣшеній Сената и алфавитнаго указателя вопросовъ, каковыя составляются б. товарищемъ предсѣдателя С.-Петербургскаго Округнаго Суда Н. П. Цухановымъ, и в) законодательныхъ проектовъ.

Въ 1900 г. въ приложеніи Вѣстнику Права по мѣщеносочиненію звѣтнаго цивилиста, заслуженнаго профессора П. Энгельмана «О давности по русскому гражданскому праву» и выработанные Коммисією по пересмотру законоположеній по судебной части проекты новой редакціи Учрежденія Судебныхъ Установленій, Уставовъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводства.

Условія подписки:

	На годъ:	По полугодіямъ.	
		Январь.	Іюнь.
Въ С.-Петербургѣ безъ доставки	8 р. — к.	4 р. — к.	4 р. — к.
„ „ съ доставкою	8 „ 50 „	4 „ 50 „	4 „ — „
Въ другихъ город. съ доставкою	9 „ — „	5 „ — „	4 „ — „
За границей	12 „ — „	7 „ — „	5 „ — „

Съ приложеніемъ Сборника рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Сената, въ официальномъ изданіи, рассылаемаго подписчикамъ немедленно по выходѣ листовъ изъ Сенатской типографіи (въ распоряженіи редакціи имѣется 500 экземпляровъ): за журналъ съ сборникомъ, съ доставкою въ С.-Петербургѣ и пересылкою въ другіе города—13 р., или по полугодіямъ—въ январѣ 8 р. и въ іюнѣ 5 р. Подписчики на 1901 г. могутъ получить 10 книгъ 1899 г. за 5 р., а за 1900 съ приложеніемъ 3 томовъ проектовъ Коммисіи по пересмотру законоположеній по судебной части—6 р. безъ пересылки.

Подписка принимается:

Въ главной конторѣ «Вѣстника Права», въ книжномъ складѣ М. М. Стасюлевича, Васильевскій Островъ, 5 линія, д. 28.

Адресъ редакціи:

СПБ., Сергіевская, 62.

Редакторъ Г. Б. Сліозбергъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г.
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

ЮЖНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Выходящую въ Одессѣ въ форматъ большихъ столичныхъ газетъ съ иллюстраціями въ текстѣ. (Рисунки событій дня, портреты общественныхъ дѣятелей, художниковъ, виды мѣстностей и т. п., появляющимися на отдѣльныхъ листахъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю).

Съ Января 1901 г. въ иллюстр. листахъ будетъ печататься полный переводъ послѣдняго романа Эмиля Золя „ТРУДЪ“.

Подписная цѣна на газету „Южное Обозрѣніе“: Въ Одессѣ съ дост. на домъ на годъ 6 р., 6 мѣс. 3 р. 50 к., 3 мѣс. 1 р. 80 к., 1 мѣс. 60 к. На города (съ пересылкой) на годъ 8 р., 6 мѣс. 4 р., 3 мѣс. 2 р., 2 мѣс. 70 к. Допускается разсрочка платежа.

Подписка принимается въ Одессѣ въ главной конторѣ газеты „Южное Обозрѣніе“, при типографіи Исаковичъ и Бейденсонъ, Гаванная ул., соб. домъ.

Редакторы: В. Н. Маракуевъ.
Н. П. Цакни.

Издатель Г. М. Бейденсонъ.

Годовые подписчики „Южнаго Обозрѣнія“ имѣютъ право пріобрѣтать слѣдующія вновь выходящія въ 1901 году иллюстрированныя изданія по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ:

ЖЕНСКІЙ АЛЬМАНАХЪ

подъ редакціей проф. А. Н. Деревицкаго и П. Т. Герцо-Виноградскаго.

Въ „Женскомъ Альманахѣ“ принимаютъ участіе: А. Е. Богрова, Э. А. Венгерова, П. И. Вейнбергъ, М. Л. Волкова, И. А. Гриневская, Л. Я. Гуревичъ, С. П. Даль, В. Каменская, проф. А. И. Киричниковъ, Е. Ф. Литвинова, М. П. Салтыкова, О. Н. Чюмина, О. А. Шапиръ и др.; составленіе отдѣла по женскому образованію любезно принялъ на себя проф. А. Н. Деревицкій.

Просятъ гг. годовыхъ подписчиковъ заявлять свои требованія на „Женскій Альманахъ“ не позже 15 февраля 1901 года.

ТЕХНИЧЕСКІЙ, ГОРОДСК. И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВЪ СВОРНИКЪ
подъ редакціей инженеровъ Г. М. Вольфензона и В. И. Зуева.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ НА

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГА ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

„Труды И. В. Э. Общества“ въ 1901 году издаются подъ редакцію секретаря Общества и выходятъ книжками 6 разъ въ годъ. „Труды“ заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы общихъ собраній, отдѣленій и комиссій, состоящихъ при Обществѣ.
2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учрежденій въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. Критика и библіографія.

Въ приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ „Трудовъ“ со всѣми приложеніями 3 рубля съ доставкой и пересылкою.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Русскій Пчеловодный Листокъ“, издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“.

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“, С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ОРЕНБУРГСКИЙ ЛИСТОКЪ“

ВЪ 1901 ГОДУ.

Двадцать пять (XXV) лѣтъ нашему «Оренбургскому Листку» исполнится ровно при окончаніи XIX столѣтія, причемъ газета наша, будучи первымъ частнымъ періодическимъ органомъ печати въ обширномъ Оренбургскомъ краѣ, все время, отъ самаго возникновенія своего, находилась и находится въ однѣхъ и тѣхъ же редакторскихъ и издательскихъ рукахъ. Несладокъ былъ пройденный нами газетный путь, но, по условіямъ русской провинціальной прессы, онъ инымъ и быть не могъ. Все-же посильный двадцати-пяти лѣтній общественно-литературный трудъ свой мы считаемъ не бесполезнымъ для мѣстной культурной жизни и, продолжая газету свою, повторимъ, что «Оренбургскій Листокъ» и въ XXVI (26) году своего изданія по прежнему будетъ придерживаться характера мѣстной лѣтописи, или мѣстной хроники, такъ какъ редакція, съ самаго основанія газеты (съ 1 января 1876 г.), поставила себѣ задачей вести «Оренбургскій Листокъ» такъ, чтобы онъ былъ «мѣстнымъ» органомъ печати—не по названію только, а дѣйствительно «Оренбургскимъ»—по своему содержанию.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ ТА ЖЕ.

I) Статьи и изслѣдованія по исторіи, этнографіи, статистикѣ, торговлѣ и промышленности Оренбургскаго края.

II). Общія политическія извѣстія изъ официальныхъ газетъ и изъ телеграммъ телеграфныхъ агентствъ.

III). Хроника, или лѣтопись событій и явленій мѣстной жизни, а также опубликованныя правительствомъ распоряженія, прямо или косвенно касающіяся жизни Оренбурга и Оренбургскаго края.

IV). Сообщенія о театральныхъ и другихъ публичныхъ зрѣлищахъ, съ рецензіями о нихъ.

V). Фельетоны. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются очерки мѣстныхъ нравовъ и другія мелкія беллетристическія статьи.

IV). Справочныя свѣдѣнія по части торговой, промышленной и желѣзнодорожной, театральныя репертуаръ, почтовые и календарныя свѣдѣнія, метеорологическій бюллетень и т. п., а также частныя объявленія,

и VI). Бесплатное приложеніе къ «Оренбургскому Листку»

„Листокъ объявленій“

Газета «Оренбургскій Листокъ» выходитъ по воскресеніямъ, а бесплатное приложеніе къ нему «Листокъ Объявленій»—въ будни, по мѣрѣ накопленія объявленій.

Подписная цѣна на годъ—5 р., съ доставкой, а съ пересылкой—5 р. 20 коп.

Статьи, корреспонденціи и требованія редакція проситъ адресовать въ Оренбургъ: въ редакцію газеты «Оренбургскій Листокъ», Перовская улица, домъ № 40.

Редакторъ-издатель *Ив. Ив. Ефимовскій-Мировицкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

III-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1901 г.

На иллюстрированный журналъ

ПРОМЫШЛЕННОЕ САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Подписная цѣна: на годъ—3 руб.; на 1/2 года 1 р 50 к.; на 3 мѣс.—1 руб.

Въ приложеніяхъ журналъ даетъ: КНИГИ, РИСУНКИ, СЪМЕНА.

Ближайшее участіе въ веденіи отдѣловъ принимаютъ: Плодоводство и цвѣтоводство Н. И. Кичуновъ. Огородничество и сушка плодовъ М. А. Опанинъ. Энтомологія—охрана садовъ и огородовъ отъ насѣкомыхъ и болѣзней С. А. Мокржецкій.

На Южно-Русской выставкѣ Садоводства и Растеніеводства 1900 г. Въ Харьковѣ журналъ Промышленное Садоводство и Огородничество награжденъ большою золотою медалью.

Для ознакомленія съ журналомъ желающіе могутъ получить пробный № бесплатно. Выходитъ 50 разъ въ годъ и даетъ до 500 страницъ различныхъ статей.

Постоянные отдѣлы:

- I. Передовыя руководящія статьи.
- II. Статьи по различнымъ вопросамъ садоводства, огородничества, шелководства, цвѣтоводства, бахчеводства и проч. культуръ и связанныхъ съ ними техническихъ производствъ.
- III. Обзоръ русскихъ специальныхъ періодическихъ изданій и книгъ.
- IV. Такой же обзоръ иностранной печати.
- V. Обзоръ дѣятельности специальныхъ обществъ.
- VI. Хроника садоваго и огороднаго дѣла.
- VII. Обзоръ рынковъ.
- VIII. Вопросы и отвѣты по всемъ отраслямъ домоводства, садоводства, огородничества и сельскаго хозяйства.

Собственные корреспонденты въ Россіи и Заграничій.

Подписчики журнала имѣютъ право даромъ въ теченіе года помѣстить свои объявленія три раза по пяти строкъ.

Подписка принимается: Харьковъ, Университетская горка, контора Н. В. Петрова.

Редакторъ Н. И. Кичуновъ.

Редакторъ-Издатель Н. В. Петровъ.

Открыта подписка на 1901-й годъ.

НА

О Л О Н Е Ц К І Я Г У Б Е Р Н С К І Я В ъ Д О М О С Т И .

„Олонецкія Губернскія Вѣдомости“ въ 1901 году будутъ выходить по расширенной съ 1896 г. программѣ, причѣмъ особое вниманіе обращено на неофициальную часть.

Во всѣ выдающіяся событія мѣстной и отечественной жизни, все представляющее интересъ, въ литературномъ или научномъ отношеніяхъ, вопросы народнаго образованія, дѣятельность общественныхъ учреждений, прошлая и настоящая жизнь губерніи въ историческомъ, топографическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ и пр., все это будетъ находить мѣсто въ неофициальной части и сообщается съ возможною тщательностью и полнотою.

Подписка принимается въ г. Петрозаводскѣ при Губернскомъ Правленіи.

Подписная цѣна на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Редакторъ С. Левитскій.