

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1900 г.

№ 43.

Воскресенье 22 октября.

„Право“ издается в С.-Петербурге под редакцией приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшем участии: Г. В. Гессена, О. О. Грузенберга, прив.-доц. А. И. Каминна, В. Д. Набокова, проф. Л. Г. Петражицкого и прив.-доц. В. М. Устинова.

Содержание: 1) Нашъ верховный кассационный судъ по проекту новой редакціи учр. суд. уст. Проф. А. Н. Вульфберга.—2) Обзоръніе гражд. кас практики за 1899 годъ.—3) Случай изъ судебной практики. N.—4) Судебные отчеты: I. Гражд. касс. деп. II. Угол. касс. деп. III. Казанская судебная палата. IV. Тифлисская суд. палата. V. С.-Петербургская суд. палата. VI. Московская суд. палата.—5) Хроника.—6) Юридическія общества: С.-Петербургское. 7)—Письмо въ редакцію.—8) Библиографія: I. Вѣстникъ Права 1900 г. №№ 4—7. II. Шт. кап. Ливенсонъ. Поединокъ въ законодательствѣ и наукѣ. В. Н.—9) Судебная и судебно-административная практика.—10) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу за годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20* коп.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Нашъ кассационный судъ по проекту новой редакціи учр. суд. уст.

I.

Въ основныхъ положеніяхъ судоустройства 29 сентября 1862 въ ст. 3 значилось:

Власть судебная принадлежитъ мировымъ судьямъ, ихъ съѣздамъ, судамъ окружнымъ, судебнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда. По ст. 4 тѣхъ же положеній Пр. Сенатъ, завѣдывающій судебною частью въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, находится въ С.-Петербурге. Вѣдомство его распространяется на всю Имперію. Ст. 42—46 основ. пол. подъ заголовкомъ „О Правительствующемъ Сенатѣ“ опредѣляютъ раздѣленіе Правит. Сената въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда на департаменты, составленіе изъ нихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ общаго собранія, составъ каждаго изъ департаментовъ изъ особаго первоприсутствующаго и опредѣленнаго штатомъ числа сенаторовъ, составъ засѣданія кассационныхъ департаментовъ для рѣшенія дѣлъ въ числѣ не менѣе 3-хъ сенаторовъ, правило о предѣлѣтельствѣ въ общемъ собраніи особаго первоприсутствующаго и, наконецъ, порядокъ назначенія первоприсутствующаго въ общемъ собраніи, первоприсутствующихъ въ департаментахъ и сенаторовъ оныхъ Высочайшими именными указами.

Постановкѣ Сената въ системѣ судебныхъ

установленій въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда предшествовало чрезвычайно внимательное и обстоятельное изученіе вопроса соединенными департаментами Государственнаго Совѣта. Три члена полагали оставить на будущее время судебные департаменты Правит. Сената для разсмотрѣнія апелляционныхъ жалобъ, а независимо отъ нихъ учредить кассационные департаменты. Большинство же членовъ признавали необходимымъ сосредоточить дѣйствія Пр. Сената по судебной части исключительно въ кругѣ высшаго надзора въ особомъ порядкѣ кассации за порядкомъ судопроизводства и единообразнымъ толкованіемъ законовъ по точному ихъ разуму. Соединенные департаменты приняли при этомъ во вниманіе, что всѣ почти Европейскія законодательства сознаютъ необходимость такого верховнаго судилища, которое, не составляя само судебной инстанціи и не разсматривая дѣлъ по существу, сосредоточивало бы въ себѣ надзоръ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ толкованіемъ законовъ. Учрежденіе въ этихъ видахъ кассационнаго суда, отмѣняющаго окончательныя судебныя рѣшенія, когда въ нихъ оказывается явное нарушеніе закона, составляетъ нынѣ необходимую принадлежность правильной системы судебного устройства. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, Петръ Великій, несмотря на отсутствіе сознанія въ его время различія кассационнаго порядка надзора за судебными установленіями отъ судебныхъ порядковъ апелляции

и ревизии, при учреждении Сената 22 февраля 1711 г. хотѣлъ создать не новую судебную инстанцію, а верховное мѣсто управления, что явствуетъ изъ данной имъ инструкціи, по которой высшій надзоръ за судомъ и администраціей былъ тогда же сосредоточенъ въ Сенатѣ. Оставленіе на ряду съ кассационными департаментами судебныхъ департаментовъ Сената, какъ постоянного учрежденія, большинство членовъ соединенныхъ департаментовъ отвергло. Основаніемъ такого рѣшенія послужили слѣдующія соображенія: невозможность сохранения за судебными департаментами значенія верховнаго мѣста суда и управления, и одновременнаго подчиненія ихъ кассационнымъ въ порядкѣ надзора и обжалованія, невозможность удержанія въ системѣ новыхъ преобразованныхъ судовъ порядка значительнаго участія канцеляріи въ разрѣшеніи дѣлъ, существующаго въ судебныхъ департаментахъ, невозможность распространенія на указанные департаменты новыхъ рациональныхъ началъ судебного разсмотрѣнія (напр. гласности)... „Если будетъ принято за правило, что для всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ общему порядку судопроизводства, первою судебною инстанціей будутъ окружные суды, второю и послѣднею судебныя палаты, — и что всѣ дѣла сіи производятся подъ верховнымъ надзоромъ кассационныхъ департаментовъ Правит. Сената, то не только судопроизводство будетъ проще и единообразнѣе, а правосудіе доступнѣе и равномѣрнѣе...; но еще даже возысится значеніе Сената, который въ кассационныхъ его департаментахъ будетъ дѣйствительно верховнымъ мѣстомъ судебного управления и охранителемъ истинной силы законовъ. Въ такомъ случаѣ Сенатъ въ совокупности департаментовъ кассационныхъ, перваго, межеваго и герольдіи, будетъ вполнѣ Сенатомъ Правительствующимъ и краугольнымъ камнемъ въ зданіи Петровской Имперіи въ томъ смыслѣ, какъ разумѣлъ это учрежденіе великій его основатель“¹⁾.

Эти соображенія большинства членовъ Соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта были раздѣлены и большинствомъ членовъ Государственнаго Совѣта по общему собранію департаментовъ и привели къ постановкѣ Правительствующаго Сената въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда въ указанныхъ выше основныхъ положеніяхъ 29 Сентября 1862 г.

Въ полномъ соотвѣтствіи съ основными положеніями 1862 года въ учрежденіи судебныхъ установленій, („книгъ 1-ой, общее учрежденіе судебныхъ установленій, введеніе“) появились ст. 1—5, содержащія главные устои нашего судопроизводства.

Къ предмету настоящей работы относятся

ст. 1 и 5-ая. Ст. 1-ая гласитъ, что власть судебная принадлежитъ мировымъ судьямъ, сѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда. Ст. 5-ая гласитъ: мировые судьи, ихъ сѣзды, окружные суды и судебныя палаты разсматриваютъ дѣла по существу; Правительствующій же Сенатъ въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями.

II.

При сравненіи дѣйствующаго учрежденія судебныхъ установленій съ проектомъ новой редакціи учрежд. суд. установленій, въ соотвѣствующихъ статьяхъ книги 1-ой, введенія, являются существенныя измѣненія въ опредѣленіяхъ, относящихся къ Правительствующему Сенату и его функціямъ. По ст. 1-ой проекта власть судебная принадлежитъ участковымъ судьямъ, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату, *а также, въ подлежащихъ случаяхъ, Верховному Уголовному Суду.* — Такимъ образомъ въ этой первой статьѣ проекта опущено содержащееся въ первой ст. дѣйствующаго учрежденія указаніе на Правительствующій Сенатъ въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, за то введено вновь указаніе на *Верховный Уголовный Судъ.* Что касается до перваго измѣненія, то обсудить его будетъ удобнѣе ниже, относительно же новаго указанія въ ст. 1-ой на Верховный Уголовный Судъ должно замѣтить, что оно объясняется слѣдующимъ образомъ. При составленіи проекта новой редакціи учрежд. суд. установл. комиссія сочла нужнымъ перенести въ проектъ изъ уставовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства рядъ постановленій, относящихся не къ процессу, а судопроизводству¹⁾. Такимъ образомъ были перенесены и ст. 1062 и 1112 уст. уг. суд. объ организаціи Верховнаго Уголовнаго Суда, — изъ которыхъ и составила ст. 63 проекта новой редакціи учр. суд. установл. подъ рубрикой о верховномъ уголовномъ судѣ. Вслѣдствіе этого пришлось внести указаніе на Верховный Уголовный Судъ и въ ст. 1-ую. Нельзя не сказать, что это дополненіе ст. 1-ой указаніемъ на Верховный Уголовный Судъ представляется неудачнымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ проектѣ новой редакціи оставляется заголовокъ: общее учрежденіе судебныхъ установленій. Изъ этого слѣдуетъ, что въ учр. суд. уст., какъ это принято и въ иностранныхъ законодательствахъ, какъ это сдѣлано и въ

¹⁾ Журналъ Соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ Государственнаго Совѣта о преобразованіи судебной части, ст. 289—298.

²⁾ Объяснит. записка къ проекту новой редакціи учр. суд. уст. II, стр. 12 и 13.

дѣйствующемъ учр. суд. уст., должны быть внесены суды *постоянные, ординарные*. Верховный Уголовный Судъ является судомъ экстраординарнымъ, поэтому настоящее мѣсто его то, которое отведено въ дѣйствующемъ уставѣ уголов. судопр. кн. III раздѣлахъ II и III объ особыхъ порядкахъ судопроизводства по государственнымъ преступлениямъ и преступлениямъ по службѣ, а не въ учрежд. суд. установ. въ системѣ ординарныхъ судовъ.

Если въ ст. 1 введенія опущено указаніе на значеніе Правительствующаго Сената, какъ верховнаго кассационнаго суда, то точно также нѣтъ въ введеніи и статьи, соотвѣтствующей ст. 5 дѣйствующаго учр. суд. уст., въ которой бы указывалось на первенствующую функцію Правительствующаго Сената, функцію *кассационную* въ отличіе отъ функцій другихъ судовъ, разрѣшающихъ дѣла по существу. Въ ст. 5 проекта новой редакціи значится, что вѣдомство Правит. Сената распространяется на всю Имперію. Эта статья воспроизводитъ буквально ст. 4 дѣйствующаго учрежденія; при этомъ, однако оказывается слѣдующее важное отличіе въ проектѣ новой редакціи учр. суд. уст. отъ дѣйствующаго закона. Ст. 4 дѣйствующаго учрежденія предшествуетъ ст. 1-ая, прямо опредѣляющая вѣдомство Правительствующаго Сената путемъ наименованія его верховнымъ кассационнымъ судомъ. Это указаніе дополняется обстоятельнымъ опредѣленіемъ кассационной функціи въ слѣдующей ст. 5-ой. — Напротивъ, ни въ ст. 5 проекта новой редакціи, ни въ слѣдующихъ за ней статьяхъ введенія вѣдомство Правительствующаго Сената не опредѣляется. Далѣе, глава 4-ая проекта новой редакціи учр. суд. уст. озаглавлена: „о судебныхъ департаментахъ Правит. Сената вмѣсто заголовка той же главы дѣйствующаго учрежденія „о кассационныхъ департаментахъ“. Такимъ образомъ наименованіе „кассационныхъ“, усвоенное департаментамъ Правит. Сената, начиная съ основ. положеній 29 сентября 1862 г., упраздняется. Ст. 114 дѣйствующаго учрежденія гласитъ, что въ составѣ Пр. Сената образуются для завѣдыванія судебною частью въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда два кассационныхъ департамента, одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ. Соотвѣтствующая ст. 53 проекта новой редакціи замѣняетъ слова „въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда“, словами въ „качествѣ высшаго въ Имперіи суда“, а департаменты Правит. Сената именуется *судебными*. Согласно этой ст., вѣдомство судебныхъ департаментовъ Правит. Сената—завѣдываніе судебною частью, но за исключеніемъ словъ: „въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда“ остается неизвѣстнымъ, въ чемъ заключается это завѣдываніе.

Такимъ образомъ, изъ обзорнія проекта новой редакціи учрежд. суд. уст. и изъ сли-

ченія его съ дѣйствующимъ закономъ оказывается, что въ этомъ проектѣ самымъ послѣдовательнымъ образомъ опущены всякія указанія на кассационную функцію Пр. Сената.

А. К. Вульффертъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Обозрѣніе гражданской кассационной практики.

Примѣненіе ст. 253 уст. торг. объ ответственности корабельскадильцевъ къ рѣчному плаванію. (Рѣшеніе № 69 за 1899 г.).

Въ С.-Петербургскихъ мир. учрежденіяхъ былъ представленъ искъ объ убыткахъ къ хозяину рѣчнаго судна, шкиперъ котораго былъ признанъ виновнымъ въ неисполненіи правилъ судоходства. СПб. съѣздомъ въ искѣ этомъ отказано по преждевременности на томъ основаніи, что хозяинъ рѣчнаго судна за убытки, причиненные его корабельщикомъ, отвѣтствуетъ также лишь при несостоятельности послѣдняго согласно ст. 253 уст. торг. и рѣш. за 1879 г. № 385. Въ касс. жалобѣ, принесенной на это рѣшеніе истцомъ указывается, что въ упомянутомъ рѣшеніи № 385 было высказано лишь то положеніе, находящее себѣ подтвержденіе въ общихъ гражданскихъ законахъ, что хозяинъ рѣчнаго судна отвѣтствуетъ за причиненные корабельщикомъ убытки, но вовсе не указывалось, что отвѣтственность эта наступаетъ только при несостоятельности послѣдняго. Второй доводъ кассационной жалобы заключается въ томъ, что изъ Высоч. утвержденнаго 29 іюня 1853 г. мн. Госуд. Совѣта, на которомъ основана ст. 253 уст. торг., видно, что при установленіи въ законодательномъ порядкѣ примѣненія къ рѣчному судоходству правилъ мореплаванія о послѣдовательности обращенія взысканія сперва на корабельщика, а затѣмъ на хозяина судна имѣлись въ виду только буксирующие суда, а слѣдовательно къ прочимъ судамъ должны примѣняться общіе законы объ отвѣтственности за убытки.

Вопросъ, возбужденный въ этой кассационной жалобѣ, представляетъ огромный практическій интересъ, ибо рѣчное судоходство составляетъ у насъ одинъ изъ очень распространенныхъ способовъ передвиженія, какъ грузоваго такъ и пассажирскаго. Вопросъ этотъ неоднократно возбуждался въ нашей судебной практикѣ, неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Сената, разрѣшавшаго его, насколько намъ извѣстно, всегда однообразно. И тѣмъ не менѣе практика продолжала сомнѣваться въ правильности этого толкованія. Мало того, вопросъ этотъ и въ Сенатѣ очевидно все еще возбуждаетъ нѣкоторые сомнѣнія, такъ какъ вновь переносится на разсмотрѣніе департамента.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса по существу, необходимо отмѣтить одну очень характерную особенность кассационной жалобы, равно какъ и текста интересующаго насъ рѣшенія. Особенность эта заключается въ стремленіи придавать департаментскимъ рѣшеніямъ значеніе законовъ. Авторитета этихъ рѣшеній никто не станетъ оспаривать. Мы вполне признаемъ, что въ исторіи нашей гражданской юстиціи они имѣли огромное значеніе, что они внесли много дѣльнаго въ цивилистику, но *est modus in rebus*.

Невозможно же въ самомъ дѣлѣ отрицать, что среди департаментскихъ рѣшеній Прав. Сената есть много неправильныхъ. Достаточно вспомнить, какъ часто Сенатъ бывалъ вынужденъ мѣнять свою практику, иногда совершенно открыто это признавая, иногда не признавая этого, что однако безразлично въ виду очевидности отступленія отъ прежде высказанныхъ взглядовъ. Такимъ образомъ казалось бы, что при всемъ уваженіи къ несомнѣнно очень высокому авторитету рѣшеній гражд. кассационнаго департамента, все же ихъ можно и даже должно подвергать критикѣ не только на столбцахъ поврежденныхъ изданій и въ научныхъ сочиненіяхъ, но и въ судебныхъ рѣшеніяхъ и въ жалобахъ на судебныя рѣшенія. Между тѣмъ въ нашей судебной практикѣ укоренился довольно твердо обычай не подвергать критикѣ сенатскихъ рѣшеній, причѣмъ либо вовсе обходятъ молчаніемъ старыя рѣшенія, въ которыхъ высказываются взгляды, противорѣчащіе домогательствамъ сторонъ, или сторона старается убѣдить Сенатъ, что эти старыя рѣшенія въ правильности которыхъ она не сомнѣвается, вовсе къ давнему дѣлу не относятся, что въ данномъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ, прежде не разрѣшенный Сенатомъ.

Надо къ сожалѣнію сказать, что такой обычай обуславливается въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что самъ Сенатъ обнаруживаетъ тенденцію придавать своимъ рѣшеніямъ непререкаемый авторитетъ законодательнаго постановленія, причѣмъ очень часто, отступая въ существѣ отъ своей старой практики, дѣлаетъ видъ, будто онъ только примѣняетъ раньше высказанныя положенія къ новому фактическому составу. Именно эти явленія, неблагоприятныя для правильнаго толкованія закона, мы можемъ отмѣтить въ интересующемъ насъ рѣшеніи за № 69. Въ рѣшеніи Пр. Сената за 1879 г. № 385 было совершенно точно установлено, что ст. 253 уст. торг. относится въ равной мѣрѣ и къ рѣчному и морскому судоходству. Статья эта говоритъ о томъ, что хозяинъ корабля отвѣчаетъ за убытки, нанесенные по винѣ корабельщика въ томъ случаѣ, если „самъ корабельщикъ оказывается къ тому несостоятельнымъ“. Очевидно, если ст. 253 относится къ рѣчному судоходству, то, въ силу выраженнаго въ ней правила, и хозяинъ рѣчнаго судна отвѣчаетъ въ томъ только случаѣ, когда „самъ корабельщикъ оказывается къ тому несостоятельнымъ“. Вопреки этой очевидности кассаторъ, какъ упомянуто выше, стремится доказать, что рѣшеніе Сената вовсе не влечетъ такого вывода, какъ будто жалобщикъ надѣется, что Сенатъ скорѣе согласится съ такимъ явно натянутымъ толкованіемъ своего стараго рѣшенія, нежели открыто признаетъ допущенную имъ ошибку.

Съ другой стороны Сенатъ, признавая доводы касс. жалобы незаслуживающими уваженія, мотивируетъ это тѣмъ, что „было затѣмъ разъяснено (Прав. Сенатомъ), что правило 253 ст. устава торговаго должно имѣть примѣненіе и къ рѣчному судоходству, причѣмъ въ рѣшеніи (1879 г. № 385), въ которомъ разъясненіе это находится, было прямо высказано, что и отвѣтственность хозяевъ рѣчныхъ судовъ за убытки, причиненные корабельщиками, находится въ зависимости отъ несостоятельности ихъ корабельщиковъ. Впослѣдствіи по случаю, совершенно аналогичному съ настоящимъ,

Правительствующій Сенатъ, сославшись на вышеприведенное свое разъясненіе, призналъ правильнымъ рѣшеніе, которымъ отказано по преждевременности въ искѣ, непосредственно предъявленномъ къ хозяину рѣчнаго судна за убытки, причиненные неосмотрительностью его корабельщика (р. 1887 г. № 96). Поэтому уже представляется неосновательнымъ доводъ кассационной жалобы, выводимый изъ Высочайше утвержд. 29 июня 1858 г. „Конечно, Сенатъ не обязанъ по каждой кассационной жалобѣ подвергать повѣркѣ тѣ положенія, которыя ранѣе того уже были имъ установлены, но въ такомъ случаѣ не затѣмъ вносить на разсмотрѣніе департамента и тѣмъ болѣе распубликовывать состоявшееся рѣшеніе. Если же это признается нужнымъ, то не для того, очевидно, чтобы ограничиться простой ссылкой на старыя рѣшенія.

Обращаясь къ этому старому рѣшенію, мы не можемъ согласиться съ соображеніями, которыя высказаны въ немъ. Въ самомъ дѣлѣ, статья 253 уст. торг. находится въ книгѣ второй устава торговаго, посвященной „морской торговлѣ“, въ раздѣлѣ 2-мъ „о торговомъ мореплаваніи“. Конечно, здѣсь не мѣсто статьямъ о рѣчномъ плаваніи. Правда, бываетъ иногда, что законъ помѣщается тамъ, гдѣ ему не надлежитъ быть, но такую ошибку законодателя нельзя презумировать, ее надо всегда въ точности доказывать. Прав. Сенатъ обращаетъ вниманіе на 255 ст. уст. торг., гласящую: „хозяинъ буксироваго пароходнаго или иного судна, мореходнаго или рѣчнаго, въ случаѣ падающаго на него по предшествовавшимъ (253 и 255) статьямъ взыскація, обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные также незнаеміемъ, несправностью, невѣрностью или нечестностью корабельщика буксироваго судамъ, безъ всякаго ограниченія въ слѣдующей за сіе вознагражденіе суммъ“. Изъ этой статьи и дѣлается тотъ выводъ, что „представляется болѣе основаній къ выводу, что опредѣляемая 253 ст. отвѣтственность судохозяина за корабельщика или шкипера примѣняется и къ рѣчному судоходству“. Намъ кажется, что выводъ этотъ противорѣчитъ правильнымъ приемамъ интерпретаціи закона. Напротивъ, если бы законодатель предполагалъ, что ст. 253 въ равной мѣрѣ относится и къ морскому и рѣчному судоходству (допустимъ на минуту такое совершенно невѣроятное предположеніе со стороны законодателя), то представлялось бы совершенно непонятнымъ, почему въ ст. 255, которая является частью дальнѣйшимъ развитіемъ положеній, въ этой 253 ст. высказанныхъ, понадобилось особо указать, что она относится не только къ морскому, но и къ рѣчному судоходству. Но эта оговорка становится совершенно понятной, если согласиться съ тѣмъ, что ст. 253 относится спеціально къ морскому плаванію,—выводъ, который долженъ быть признанъ единственно правильнымъ съ точки зрѣнія правильной интерпретаціи закона.

Въ виду этого мы думаемъ, что Сенатъ едва ли имѣлъ достаточно основаній для того, чтобы усомниться въ томъ, относится ли ст. 253 уст. торг. спеціально къ морскому судоходству, или же также и къ рѣчному. Но если бы даже такое сомнѣніе и было въ достаточной мѣрѣ обосновано, то и въ такомъ случаѣ ближайшій анализъ долженъ былъ

бы привести къ тому выводу, что статья эта относится только къ морскому судоходству. Статьи 253 и 255 не сразу явились въ готовомъ видѣ въ уставѣ торговомъ. Какъ свидѣлствуютъ ссылки подъ этими статьями, ихъ происхождение довольно давнее, а именно: подъ ст. 253 мы находимъ ссылки на законы 1781, 1845, 1852 и 1853 годовъ.

Наибольше старая ссылка подъ ст. 253—это ст. 165 „Устава купеческаго Водоходства“, гласящая: „общіе хозяева корабля или судна имѣютъ по общему согласію избрать на тотъ корабль или судно корабельщика или судовщика, испытанной вѣрности, честности и искусства, ибо ущербъ или убытокъ, невѣрностью, нечестностью и неискусствомъ его причиненный, буде корабельщикъ или судовщикъ самъ платить не въ состояніи изъ его платы, то взыскать на хозяевахъ, лишь бы ущербъ или убытокъ не превзошелъ цѣну того корабля или судна“. Статья заканчивается повтореніемъ указанія того, что больше хозяева судна платить не обязаны. Болѣе непосредственнымъ источникомъ является ст. 1652 улож. о наказ. 1845 г. „Если хозяинъ корабля или судна, говоритъ эта статья, отходящаго *заграницу*, или отъ одного русскаго *порта* въ другой русскаго, не будетъ имѣть на суднѣ ни воспитанника училища торговаго мореплаванія, выпущеннаго изъ онаго съ званіемъ штурмана или штурманскаго помощника, ни свидѣтельства сего заведенія о томъ, что въ виду его не имѣлось свободнаго воспитанника“, то виновный подвергается штрафу въ 25 рубл. „Сверхъ того, въ случаѣ ущерба или убытка, причиненнаго третьему лицу невѣрностью, нечестностью или недостаткомъ знанія и искусства того корабельщика, хозяинъ обязанъ вознаградить за всѣ убытки и вредъ, за которые самъ корабельщикъ заплатить будетъ не въ состояніи“. Намъ кажется, что эта статья достаточно доказываетъ, что тутъ имѣлось въ виду только морское плаваніе. Съ одной стороны, сама обязанность имѣть на кораблѣ во время плаванія штурмана или штурманскаго помощника изъ воспитанниковъ училища торговаго мореплаванія свидѣлствуетъ, что законодатель имѣлъ въ виду только морское плаваніе, а отнюдь не рѣчное, для котораго было и невозможно требовать участія штурмана. Но кромѣ того, едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что подъ отправленіемъ изъ порта въ портъ не подразумѣвалось рѣчное плаваніе. Дальнѣйшая исторія этой статьи съ опредѣленностью, едва ли оставляющей мѣсто для какихъ либо сомнѣній, доказываетъ правильность этого взгляда. Именно, третій источникъ статьи, указанный подъ ея текстомъ, это Высоч. утвержд. 14 янв. 1852 г. мнѣніе Госуд. Совѣта „объ измѣненіи ст. 1651 и 1652 улож. о наказ. и соответствующихъ онымъ статей устава торговаго о мореплаваніи и судостроеніи“. Въ п. 3-мъ этого узаконенія мы читаемъ: „ст. 803 уст. торг. (т. II по про. VI) замѣнить слѣдующею: хозяинъ корабля, присужденный на основаніи предшедшей 802 статьи (по прод. VI) къ платежу вознагражденія за причиненные несостоятельнымъ корабельщикомъ убытки и вредъ какому либо третьему лицу, обязанъ пополнить все, что корабельщикъ самъ не въ состояніи залатить, хотя бы количество вреда и убытковъ и превосходило даже цѣну корабля“. Въ

пунктѣ 4-мъ мы далѣе читаемъ: „Ст. 1652 улож. о наказ. изложить въ слѣдующемъ видѣ: если хозяинъ судна, *отправляющагося заграницу*, или хотя изъ одного русскаго порта въ другой, но когда на пути должно оно проходить моря внѣ предѣловъ имперіи, не будетъ имѣть на томъ суднѣ ни воспитанника училища торговаго мореплаванія, выпущеннаго изъ онаго съ званіемъ штурмана или штурманскаго помощника, ни свидѣтельства таможни, что въ виду не имѣлось свободнаго воспитанника ка для поступленія на суда при отправленіи изъ порта“, то виновный подвергается штрафу въ 25 руб. Если бы послѣ такихъ совершенно ясныхъ словъ этого источника ст. 253 еще могли оставаться какія либо сомнѣнія относительно того, что статья эта не распространяется на рѣчное судоходство, то сомнѣніе это устранялось бы дальнѣйшимъ 5-мъ пунктомъ того же узаконенія. Именно, здѣсь мы читаемъ: „Въ измѣненіи ст. 743 уст. торг. (т. XI и прим. къ сей статьѣ по продолж. X и XII) постановить... и далѣе излагается объ отвѣтственности хозяевъ „тѣхъ русскаго судовъ, которыя отправляются заграницу, или имѣютъ назначеніе изъ одного русскаго порта въ другой, должны на семъ пути проходить моря, внѣ предѣловъ имперіи лежація“, если они не пригласили обученныхъ шкиперовъ, на судно. Но далѣе говорится: „отъ дѣйствія сего постановленія изъемлются: русскія суда, плавающія между русскими портами или на одномъ и томъ же морѣ или на моряхъ въ границахъ русскаго лежащихъ“. Итакъ законодатель, говоря объ ограниченіяхъ обязанности имѣть шкиперовъ, вовсе и не касается случаевъ рѣчнаго судоходства, исходя изъ того совершенно правильнаго взгляда, что о такой обязанности вовсе не могло быть и рѣчи, такъ какъ законы, говорившіе о необходимости имѣть шкиперовъ и о послѣдствіяхъ неисполненія этой обязанности никогда не имѣли въ виду рѣчнаго судоходства, весь вопросъ сводился лишь къ тому, необходимо ли распространить и на плаваніе по внутреннимъ морямъ постановленія относительно морскаго плаванія. Обращаясь, наконецъ, къ закону 29 іюня 1853 г. (П. С. З. № 27396),—единственный законъ, который мы находимъ подъ статьей 255—и на которую ссылается и ст. 253, мы можемъ легко убѣдиться въ томъ, что и эта ссылка нисколько не оправдываетъ вывода, будто ст. 253 относится не только къ морскому, но и къ рѣчному судоходству. Въ противоположность вышеприведеннымъ узаконеніямъ, которыя являлись общими законодательными актами или къ нимъ дополненіями, настоящее узаконеніе является актомъ совершенно специальнымъ: оно посвящено вопросу „объ отвѣтственности хозяевъ и корабельщиковъ буксирующихъ судовъ“. Статья I этого узаконенія повторяетъ лишь старое постановленіе объ отвѣтственности за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями корабельщика въ случаѣ его несостоятельности. Точно также не содержитъ въ себѣ ничего новаго и п. 2, говорящій о томъ, что отвѣтственность эта ограничивается стоимостью корабля и фрахтовыхъ денегъ. Новое постановленіе заключается въ п. 3, на который и ссылается ст. 255 уст. торг. Здѣсь мы читаемъ: „хозяинъ буксирующаго пароходнаго или инаго судна, мореход-

наго или рѣчнаго, въ случаѣ падающаго на него по п. 1. и 2 сей статьи взыскапія, обязанъ вознаграждать за вредъ и убытокъ, причиненные также незнаніемъ, неисправностью, невѣрностью или нечестностью корабельщика буксируемымъ судамъ безъ всякаго ограниченія въ слѣдующей за то вознагражденіе суммѣ". Конечно, можно очень усомниться въ томъ, что это постановленіе относительно рѣчнаго судоходства представляется умѣстнымъ въ отдѣлѣ законовъ, трактуемомъ о торговомъ мореплаваніи. Но это вопросъ другой; во всякомъ случаѣ необходимо признать, что правила интерпретаціи закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что постановленіе ст. 255, впервые упоминающей въ этомъ отдѣлѣ о рѣчномъ судоходствѣ, именно потому объ немъ и упоминается, что безъ такой спеціальной оговорки ст. 255 не подлежала бы распространенію на рѣчное судоходство и что слѣдовательно занимающія такое же мѣсто въ уставѣ ст. 253 и 254, но не упоминающія о рѣчномъ судоходствѣ, не подлежатъ распространенію на этотъ способъ передвиженія. Положеніе это въ такой мѣрѣ кажется намъ очевиднымъ, что едва ли можно признать правильнымъ обращеніе Пр. Сената, согласно 9 ст. у. г. с., къ выясненію общаго смысла относящихся сюда законовъ, выясненію цѣли, какую преслѣдовалъ законодатель, вводя въ статью 255 дополнительное постановленіе о рѣчномъ судоходствѣ; мысль законодателя, цѣли, къ которымъ онъ стремился, имѣютъ значеніе въ томъ только случаѣ, если законъ недостаточно ясенъ, по отношенію же къ закону, текстъ котораго не оставляетъ никакого сомнѣнія при его толкованіи, первоначальная мысль законодателя теряетъ всякое практическое значеніе. Во всякомъ же случаѣ цѣль, которую преслѣдовала ст. 255, заключалась въ томъ, чтобы на хозяевъ буксирующихъ судовъ положить отвѣтственность по отношенію къ буксируемымъ судамъ безъ всякаго ограниченія. И такъ какъ безъ всякаго ограниченія вообще отвѣчаетъ хозяинъ рѣчнаго судна, согласно общимъ началамъ права, то повидимому и было найдено возможнымъ оговорить, что и владѣлецъ рѣчнаго судна отвѣчаетъ безъ всякаго ограниченія.

Итакъ мы приходимъ къ выводу, что, во первыхъ, буквальное содержаніе ст. 253 не оставляетъ мѣста для какого либо сомнѣнія въ томъ, что она относится только въ мореплаванію. Далѣе, этотъ выводъ вполне подтверждается при изученіи тѣхъ источниковъ, на коихъ статья эта основана. Наконецъ, къ тому же выводу приводятъ и болѣе внимательное сопоставленіе ст. 253 со статьей 255. Но въ рѣшеніи № 385 за 1879 г. Сенатъ еще обращается къ разъясненію общаго смысла относящихся къ данному вопросу узаконеній. Этотъ общій смыслъ законовъ, приводящій Сенатъ къ выводу, что ст. 253 относится и къ рѣчному судоходству, сводится къ слѣдующему. Цѣль постановленія, изложеннаго въ 918 ст. уст. торг. (нынѣ ст. 253), состоитъ въ томъ, чтобы возложеніемъ имущественной отвѣтственности на хозяина судна въ случаѣ несостоятельности шкипера или корабельщика, судѣствовать съ одной стороны въ общихъ интересахъ судоходства замѣщенію шкиперскихъ должностей людьми умѣлыми, опытными и честными, а съ другой стороны возможно большому обезпеченію вознаграж-

денія убытковъ, причиняемыхъ по винѣ шкиперовъ третьимъ лицамъ. По отношенію къ важности достиженія такой цѣли закона морское и рѣчное судоходство не представляютъ между собою никакого различія. Намъ думается однако, что это соображеніе есть результатъ недоразумѣнія. Особенность ст. 253 заключается въ томъ, что ограничиваетъ отвѣтственность хозяина морскаго судна предѣлами стоимости судна. Есть ли основанія въ настоящее время дѣлать различія между морскимъ и рѣчнымъ плаваніемъ, это вопросъ слишкомъ серьезный, но во всякомъ случаѣ исторія законодательства въ области морской перевозки свидѣтельствуетъ, что всегда признавалось необходимымъ выдѣленіе морской перевозки въ совершенно особую область.

Въ заключеніе приведемъ еще небольшую историческую справку: постановленія нашихъ законовъ о торговомъ мореплаваніи заимствованы у насъ съ запада, только этимъ объясняется сравнительное ихъ изобиліе, хотя никогда у насъ морская торговля не обрѣталась въ авантажѣ. Поэтому, казалось бы цѣлесообразнѣе вмѣсто болѣе или менѣе произвольныхъ и, какъ мы только что видѣли, мало удачныхъ предположеній о тѣхъ задачахъ, которыя преслѣдовалъ законодатель, регулируя вопросъ объ отвѣтственности владѣльцевъ морскихъ кораблей во время морскаго плаванія, справиться съ тѣмъ, какъ вопросъ разрѣшается въ тѣхъ законодательствахъ, откуда постановленія нашего права заимствованы. И если затѣмъ не окажется никакихъ указаній на то, что нашъ законъ желалъ въ чемъ либо отступить отъ того, что установлено на Западѣ, то необходимо придти къ выводу, что заимствуя западно-европейскій институтъ, онъ желалъ его заимствовать въ томъ именно видѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ онъ тамъ дѣйствуетъ.

Вопросъ объ отвѣтственности собственника корабля по отношенію къ третьимъ лицамъ по договорамъ, заключеннымъ капитаномъ корабля, равно какъ и за его незаконныя дѣйствія, это одинъ изъ основныхъ вопросовъ всего морскаго права.

Два важнѣйшихъ правила регулируютъ этотъ вопросъ. Первое заключается въ томъ, что хозяинъ корабля отвѣчаетъ за дѣйствія своего капитана, второе въ томъ, что эта отвѣтственность ограничивается предѣлами стоимости корабля. Изъ этихъ двухъ положеній, которыми очерчиваются предѣлы отвѣтственности, своеобразную особенность морскаго права составляетъ ограниченіе предѣловъ имущественностей отвѣтственности собственника корабля. Правда, и это ограниченіе есть результатъ примѣненія болѣе общихъ принциповъ права, которые находятъ себѣ приложеніе и въ другихъ областяхъ права. Но во всякомъ случаѣ такое примѣненіе этого принципа въ области морскаго права есть отступленіе отъ общихъ принциповъ гражданскаго права о предѣлахъ отвѣтственности за свои дѣйствія, или за дѣйствія своихъ уполномоченныхъ. Наоборотъ, самая отвѣтственность за дѣйствія капитана корабля является лишь примѣненіемъ общихъ началъ гражданскаго права. Если и въ этомъ отношеніи французская практика допускала нѣкоторые отступленія отъ общихъ началъ, то они заключались лишь въ отступленіяхъ отъ принципа: nul ne plaide en France par procureur. Та-

кимъ образомъ оригинальная особенность морскаго права по этому вопросу, которую можно было заимствовать иностранному законодательству въ области морскаго права, заключалась не въ самой отвѣтственности собственника корабля за дѣйствія капитана, но въ ограниченномъ размѣрѣ этой отвѣтственности. Между тѣмъ и въ этомъ отношеніи во Франціи не было никогда ни малѣйшаго сомнѣнія, это ограниченіе отвѣтственности размѣра стоимости корабля имѣло примѣненіе исключительно въ области морскаго плаванія и никогда не переносилось въ плаваніе рѣчное (См. Lyon Caen et Renauld t. V p. 129. Sirey, Code de Commerce Art. 407 § 3 п. 48).

Причины этого явленія историческія, они коренятся въ особенностяхъ морской перевозки въ средніе вѣка съ одной стороны, въ своеобразныхъ особенностяхъ морскихъ товариществъ съ другой стороны. Впрочемъ, самыя причины для насъ въ данномъ случаѣ безразличны, важно то, что предѣлы ограниченной отвѣтственности безъ всякаго сомнѣнія ограничивались морской перевозкой. И такъ какъ съ другой стороны несомнѣнно, что постановленія нашего права о торговомъ мореплаваніи заимствованы нами съ запада, при чемъ и Правит. Сенатъ не отрицаетъ въ сущности того, что буквальный текстъ соотвѣствующихъ статей закона, ихъ мѣстоположеніе среди законовъ торговыхъ говорить въ пользу того, что отвѣтственность судовладельца за корабельщика относится къ морской только перевозкѣ, то кажется и самое происхожденіе этихъ статей свидѣлствуетъ о томъ, что она относится только къ этой сферѣ отношеній и всякое дальнѣйшее толкованіе о томъ, чего хотѣлъ достигнуть законодатель этой статьей, является совершенно произвольнымъ чтеніемъ мыслей законодателя вмѣсто правильной интерпретаціи закона.

Случай изъ судебной практики.

Въ одномъ изъ провинціальныхъ судовъ московскаго округа, а затѣмъ въ московскихъ судебныхъ учрежденіяхъ произошло по одному гражданскому дѣлу нѣсколько интересныхъ эпизодовъ, привлекающихъ къ себѣ вниманіе благодаря сочетанію рѣдкихъ въ практикѣ недоразумѣній.

По иску N общества объ уничтоженіи нотаріальнаго договора допущено было при самомъ предъявленіи иска обезпеченіе разнообразными способами, — между прочимъ наложеніемъ ареста на цѣнности и денежныя знаки отвѣтчика, находящіяся въ особомъ ящикѣ стальной комнаты одного изъ банковъ въ Москвѣ. Оказалось, что въ банкѣ нѣтъ ящика, арендованнаго отвѣтчикомъ. Тогда тутъ же на мѣстѣ повѣренный истца подалъ судъ приставу заявленіе о наложеніи ареста на ящики жены истца, а банкъ далъ отзывъ, что дѣйствительно г-жа X. снимаетъ два ящика, и указалъ №№ ихъ; повѣренный истца мотивировалъ свою просьбу тѣмъ, что супруги проживаютъ вмѣстѣ, — въ общей квартирѣ. Судебный приставъ нашелъ возможнымъ, не вручая г-жѣ X. повѣстки, какъ третьему лицу, наложить печати на ящики, указанные банкомъ. Въ журналѣ судебного пристава записано: принимая во вниманіе 1) что ящики въ банкѣ суть хранилища, въ коняхъ могутъ быть (Sic!) свободно хранимы цѣнности и капиталы разныхъ лицъ, а тѣмъ бо

лге м. б. хранимы капиталы и цѣнные бумаги, въ данномъ случаѣ, отвѣтчика X., какъ супруга г-жи X. 2) при означенныхъ условіяхъ нѣтъ никакого основанія усматривать, что въ ящикахъ банка подъ №№ неперемѣнно только могутъ храниться цѣнности, принадлежащія одной г-жѣ X. 3) такъ какъ супруги, какъ видно изъ заявленія повѣреннаго (истца), проживаютъ вмѣстѣ и слѣдовательно, примѣняясь къ смыслу 976 ст. уст. гр. суд., всякое имущество можетъ подлежать аресту, какъ общее, доколѣ не будетъ доказано исключительное право одного изъ супруговъ на принадлежность и собственность арестованныхъ предметовъ 4) Въ виду состоявшагося уже опредѣленія... суда... и допущеннаго тоже ареста цѣнностей и имущества... въ мѣстѣ жительства супруговъ, — есть основаніе считать и ящики въ банкѣ подлежащими аресту и опечатанію 5) принимая въ соображеніе значительность иска... руководствуясь 935 ст. уст. гр. суд., судебный приставъ не призналъ возможнымъ отказать въ исполненіи требованія повѣреннаго истца... и постановилъ безъ вскрытія хранилища опечатать таковыя...

Мы привели дословно содержаніе журнала судебного пристава, п. ч. едва ли читателю удастся еще когда-нибудь познакомиться съ такой аргументаціей. Здѣсь все интересно: и 976 ст., превращающая банкъ въ мѣстожительство супруговъ, и презумпція въ пользу того, что въ ящикѣ жены находятся искомыя цѣнности мужа, и увѣренность въ совмѣстномъ жительствѣ супруговъ — на основаніи заявленія истца и, наконецъ, послѣднее соображеніе о значительности иска, какъ будто это обстоятельство избавляетъ отъ обязанности приводить опредѣленія суда въ исполненіе по точному ихъ смыслу.

Эти дѣйствія или, лучше сказать, разсужденія суд. пристава были началомъ слѣдующихъ недоразумѣній, которыя можно объяснить лишь торопливостью сторонъ...

Г-жа X. обжаловала дѣйствія суд. пристава, а истецъ обратился въ судъ, допустившій обезпеченіе иска, съ просьбой объ измѣненіи способа обезпеченія, а именно заявилъ ходатайство о наложеніи ареста на опредѣленные акціи отвѣтчика, хранящіяся въ ящикахъ банка за №№, указанными въ отзывѣ банка, причемъ представилъ копію журнала судебного пристава. Судъ, принявъ во вниманіе, что необезпеченіе этимъ путемъ настоящаго иска можетъ лишить возможности истца получить когда либо отыскиваемые акціи, а съ другой стороны, если будетъ доказано, что эти акціи принадлежатъ супругѣ X. (до сихъ поръ только достоверенъ фактъ, что акціи принадлежатъ отвѣтчику — замѣчаніе, относящееся очевидно къ существу дѣла, котораго мы въ настоящей замѣткѣ не касаемся) — она отъ этого ареста ничего не потеряетъ, новый способъ обезпеченія былъ допущенъ въ видѣ наложенія ареста на акціи въ ящикахъ банка (въ Москвѣ) за №№ такими то.

При этомъ не было упомянуто, что ящики сняты (какъ видно изъ журнала судебного пристава) г-жею X.

Какъ и слѣдовало ожидать, жалоба на дѣйствія судебного пристава была судомъ уважена, но истецъ судебнаго пристава представилъ новому исполнительному листу — съ измѣненнымъ способомъ обезпеченія — на нѣсколько часовъ раньше, чѣмъ г-жа X. представила приказъ объ отгнѣнѣ дѣйствій пристава. Послѣдній привелъ въ исполненіе второе опредѣленіе суда, но на этотъ разъ и судъ, и палата оставили безъ послѣдствій жалобу г-жи X. И въ самомъ дѣлѣ судебный приставъ поступилъ вполне согласно съ опредѣленіемъ суда. Судъ же сдѣлалъ серьезное упущеніе, не упомянувъ, хотя это было извѣстно, о томъ, что ящики арендованы г-жей X. Благодаря этому г-жа X. была оставлена въ сторонѣ и лишена была гарантій, предоставленныхъ ей, какъ третьему лицу. Иначе, какъ торопливостью, это трудно объяс-

нить, особенно в виду того, что в мотивировке своей судъ подробно остановился именно на томъ обстоятельстве, которое выяснилось въ банкѣ, т. е. на фактѣ аренды ящиковъ не отвѣтчикомъ, а его женой. И, дѣйствительно, судъ, разсматривавшій дѣйствія судебного пристава по второй жалобѣ г-жи Х., совершенно правильно въ опредѣленіи своемъ указалъ, что такъ какъ въ исп. листѣ никакихъ свѣдѣній о состояніи ящиковъ въ арендѣ у жены... не содержится, то судебный приставъ, приводя въ исполненіе означенное опредѣленіе суда, могъ ограничиться посылкой повѣстокъ отвѣтчику и правленію банка. Но дальше въ томъ же опредѣленіи суда совершенно невольно и благодаря ошибкѣ другаго суда, допустившаго новый способъ обезпеченія иска, заключается *circulus vitiosus*. „Въ повѣсткѣ, данной приставомъ г-жѣ Х., послѣдняя приглашалась представить ключи отъ тѣхъ ящиковъ, которые, состоя въ арендѣ у нея, не исключаютъ возможности, что содержатъ въ себѣ цѣнности принадлежащія не только ей, но и ея мужу“... Въ качествѣ кого должна была г-жа Х. представить ключи? Полагаемъ, въ качествѣ третьяго лица. Уставомъ гр. суд. предусмотрѣны только три случая описи движимости: у отвѣтника, у супруга въ общей квартирѣ и у третьяго лица. Здѣсь же произошло нѣчто промежуточное: не то третье лицо, не то супругъ въ общей квартирѣ. Наиболее ярко это смѣшеніе выразилось въ журналѣ судебного пристава, который можетъ послужить образцомъ нарушенія логическихъ приѣмовъ мышленія; но и въ опредѣленіяхъ суда, въ другой формѣ, смѣшеніе это несомнѣнно существуетъ.

И такъ какъ стальные комнаты и ящики—суть продукты новѣйшаго времени, то интересно поставить на разрѣшеніе юристовъ нѣсколько вопросовъ; часть ихъ уже затронута въ нашей замѣткѣ и касается способа наложенія ареста на ящики и цѣнности, въ нихъ находящіяся, когда ящики арендованы не отвѣтчикомъ, а третьимъ лицомъ, въ частности супругомъ. Могутъ ли судебныя мѣста и суд. пристава игнорировать обстоятельства, кои имъ извѣстны, и съ одной стороны опечатывать ящики, индивидуальность коихъ опредѣляется лишь ихъ номеромъ, а съ другой приглашать арендатора ихъ съ ключемъ или, за отсутствіемъ его, взламывать эти хранилища? Наконецъ, какова здѣсь роль банка и долженъ ли онъ открывать ящики своихъ кліентовъ по требованію пристава для наложенія ареста по иску къ лицамъ, кои ящики не арендовали?

Мы слышали, что нынѣ цѣнности г-жи Х. арестованы, и ею предъявленъ искъ о правѣ собственности.

N.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Засѣданіе гр. касс. департамента 11 октября.

I.

Если наследникъ пропустилъ двухлѣтній срокъ, установленный ст. 1066¹² т. X ч. I для оспариванія духовныхъ завѣщаній, то его потомки не вправе предъявлять иска о наследствѣ, въ качествѣ самостоятельныхъ наследниковъ первоначально наследодателя.

Ковальская за себя и въ качествѣ опекуниши дочери ея Любви, просила судъ: выраженное въ домашнемъ духъ завѣщаніи Ковальскаго распоряженіе о предоставленіи въ собственность дочери его Варварѣ всего имѣнія, признатъ недѣйствительнымъ въ части, касающейся ¹³/₁₄ ч. недв. имѣнія, какъ родового, и поэтому неподлежащаго переходу по завѣщанію. Отвѣтчица Варвара Ковальская, указывала,

что сынъ завѣщателя, преемниками котораго являются истицы по настоящему дѣлу, къ моменту смерти не имѣлъ уже права на оспариваніе духовнаго завѣщанія отца его за пропускомъ 2 лѣтняго срока, установленнаго 1066 ст. X т. I ч., а слѣдовательно и вышеупомянутыя наследницы его права на предъявленіе иска о недѣйствительности означеннаго духовнаго завѣщанія не имѣютъ. Съ этими соображеніями согласились какъ окружный судъ, такъ и суд. палата, отказавшіе въ искѣ Ковальскихъ. Въ подаваемой на это рѣшеніе кассационной жалобѣ истицы заявили, что пропускъ ихъ праводателемъ, Антономъ Ковальскимъ, двухлѣтняго срока, установленнаго для оспариванія духовныхъ завѣщаній ст. 1066 т. X ч. I, не препятствуетъ имъ предъявлять въ теченіе 10 лѣтъ самостоятельные иски, наследствѣ, какъ наследницамъ завѣщателя по закону.

Прав. Сенатъ опредѣлилъ жалобу оставить безъ послѣдствій.

II.

Квитанція, удостоверяющая сумму, подлежащую выдать изъ заводской кассы, считается безсрочнымъ долговымъ документомъ и подлежитъ въ отношеніи давности дѣйствію 2 ч. ст. 1549 зак. гр.

Исковое требованіе Степановой къ Ушаковой, совладѣлицъ Сергино-Уфалейскихъ заводовъ, основано на квитанціи 9 августа 1866 г., выданной ей главн. конторой заводовъ, въ томъ, что изъ числа состоящей за заводами въ долгу покойному Земляничину суммы слѣдуетъ ей, Степановой, отъ гл. конторы, по раздѣльному акту, 21956 р. 47 к. С.-Петерб. судебная палата отказала въ искѣ за истеченіемъ давностнаго срока, причемъ свой отказъ основала на рѣшеніи Пр. Сената 1873 г. № 1253, коимъ разъяснено, что отличительнымъ признакомъ безсрочныхъ обязательствъ служить не неизаченіе въ нихъ срока платежа занятой суммы, а установленіе лишь обязанности заемщика платежей произвести по требованію кредитора; при отсутствіи же въ квитанціи такого условія, къ нему не можетъ имѣть примѣненія вторая часть ст. 1549 т. X ч. I, а слѣдуетъ руководиться общею земскою давностью, предусмотрѣнною ст. 692 и 694 зак. гражд. Пр. Сенатъ отменилъ рѣшеніе палаты по нарушенію ст. 1549 т. X, ч. I и ст. 711 уст. гр. суд.

III.

Заявленіе казеннаго управленія о могушемъ начтѣ на подрядчика начетъ, даетъ послѣднему право предъявлять къ казнѣ искъ, въ порядкѣ ст. 1309 уст. гр. суд., о сложеніи этого начета; хотя бы самый размѣръ начета не былъ еще выясненъ казною.

Московской контрольной палатой въ 1888 г. обращено въ начетъ для взысканія 38.755 руб. 66 коп. на томъ основаніи, что подрядчику Фридланду военнымъ вѣдомствомъ произведена плата за перевезенія имъ артиллерійскія тяжести по высшему тарифу, а именно по ¹/₅ коп. съ пуда и версты, тогда какъ слѣдовало уплатить ему по ¹/₈ коп.

Составленный на этихъ основаніяхъ расчетъ былъ предъявленъ повѣренному подрядчику Меера Фридланда, 12 февраля 1881 года, который въ надписи на этомъ расчетѣ сдѣлалъ возраженія противъ онаго. Но эти возраженія подрядчика не были обсуждены артиллерійскимъ управленіемъ Московскаго военного округа и окончательнаго заключенія по этимъ возраженіямъ не послѣдовало. Между тѣмъ, въ виду объявленія подрядчика Фридланда несостоятельнымъ должникомъ и учрежденія по дѣламъ его конкурснаго управленія управленіе артиллерійскаго склада Московскаго военного округа, препроводило въ 1890 въ конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника Меера Фридланда рас-

четь о взысканіяхъ, числящихся въ казну на купцѣ Фридландѣ, въ коемъ, между прочимъ, показанъ вышеозначенный начеть 38.755 руб. 66 коп. Это послужило основаніемъ для послѣдняго къ предъявленію въ Моск. окр. судѣ иска къ Моск. окр. артилл. управленію о сложеніи неправильно начисленныхъ на Фридланда разныхъ начетовъ по перевозкѣ имъ артиллерійскихъ тяжестей.

Принявъ во вниманіе, что вышеозначенный начеть 38.755 руб. 66 коп. заявленъ былъ конкурсному управленію управленіемъ Московскаго окружнаго артиллерійскаго склада, согласно 509 ст. XI т. ч. 2 уст. суд. торг., не въ видѣ точно опредѣленной и въ установленномъ порядкѣ утвержденной претензій казны, а на тотъ случай, чтобы конкурсное управленіе имѣло въ виду этотъ начеть, который, по рассмотрѣніи и обсужденіи онаго подлежащими учрежденіями военнаго и контрольнаго вѣдомствъ, можетъ быть обращенъ ко взысканію съ Фридланда, Моск. суд. палата нашла, что предъявленный конк. управленіемъ искъ по преждевременности онаго, согласно 1302 ст. уст. гр. суд., судебному разсмотрѣнію не подлежитъ. Пр. Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ по нарушенію ст. 1302 уст. гр. суд. и ст. 509 уст. суд. торг.

IV.

Съ переходомъ арендныхъ правъ на имѣніе не переходить фактическое владѣніе инвентаремъ имѣнія, если имѣніе и инвентарь не принадлежатъ одному владѣльцу.

Арендаторъ имѣнія, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, Калиновскій передалъ съ разрѣшенія этого вѣдомства всѣ принадлежавшія ему по арендному договору права и обязанности своей женѣ. Послѣ этого Калиновскій продалъ по письменному акту движимый инвентарь имѣнія Тритшелю, который передалъ этотъ инвентарь въ арендное пользованіе Калиновской. По выселеніи арендаторовъ изъ имѣнія за невзносъ арендныхъ денегъ, оставшіяся тамъ инвентарь имѣнія поступилъ во владѣніе удѣльнаго вѣдомства, послѣ чего Тритшель предъявилъ къ послѣднему искъ о правѣ собственности на этотъ инвентарь. Удѣльное вѣдомство возражало, что истецъ, не будучи фактическимъ владѣльцемъ спорнаго движимаго имущества и производя свое право отъ лица, которое въ моментъ продажи само не было фактическимъ владѣльцемъ, должно доказать право собственности послѣдняго; но суд. палата нашла, что переходъ отъ Калиновскаго къ Калиновской движимаго инвентаря имѣнія вмѣстѣ съ правами по арендному договору на имѣніе не доказанъ, напротивъ, фактъ продажи инвентаря Тритшелю доказываетъ, что Калиновскій считалъ себя собственникомъ. Пр. Сенатъ оставилъ жалобу удѣльнаго округа безъ послѣдствій.

V.

Судъ не вправе признать недействительнымъ второй публичный торгъ, если покупщикъ при внесеніи покупной суммы руководился расчетомъ, сдѣланнымъ судомъ при признаніи несостоявшимся пераго торга на то же имѣніе.

Въ кассационной жалобѣ на опредѣленіе Виленской суд. палаты по вопросу объ укрѣпленіи за просителями проданнаго съ торговъ имѣнія Бурковскаго, повѣренный Жуковскихъ находить, между прочимъ, что соображенія палаты приходятъ въ полное противорѣчіе съ опредѣленіемъ ея, состоявшимся по настоящему дѣлу, коимъ неутвержденъ былъ первый торгъ на это имѣніе. Первымъ опредѣленіемъ признано, что сумма *металлическаго дома*, обременяющаго имѣніе Бурне Бурковскаго (долгъ особому отдѣлу дворян. банка), *должна быть переведена*

въ кредитные рубли по курсу, и полученная такимъ образомъ сумма въ кредитныхъ рубляхъ будетъ *действительно суммою дома*, подлежащаго переводу на кассаторовъ. Вторымъ опредѣленіемъ палата, на оборотъ, признала, что обременяющій проданное имѣніе ипотечный долгъ можетъ быть исчисленъ не иначе какъ на *общеустановленную* въ государствѣ денежную единицу—серебряный рубль. Посему подлежатъ признать, что рѣшеніе палаты, отъ 11 февраля сего года, *отмѣняетъ* ея же прежнее рѣшеніе. Пр. Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе палаты по нарушенію ст. 4, 60 и 83 Выс. утв. 1 юня 1866 г. уст. общ. взаимн. поземельн. кредита и 1184 ст. уст. гр. суд.

VI.

Признаніе векселей собственностью несостоятельнаго должника есть признаніе факта, а не права.

По объявленіи торговаго дома „братъ Лялины въ Тулѣ“ несостоятельнымъ должникомъ Александринскій Тульскій банкъ ходатайствовалъ передъ Тульскимъ окружнымъ судомъ о зачисленіи его кредиторомъ несостоятельнаго и согласно 1888 ст. уст. торг. заявилъ о нахожденіи у него векселей Бутиныхъ на сумму 22808 р. 50 к., какъ на имущество, принадлежащее несостоятельному торговому дому Лялиныхъ, на которое банкъ хотя и имѣетъ исключительное право, но право это фактически еще не осуществилось до объявленія торговаго дома несостоятельнымъ должникомъ. Затѣмъ Александринскій банкъ отношеніями въ конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго торговаго дома Лялиныхъ, сообщилъ, что о векселяхъ Бутиныхъ на 22808 руб. 50 коп., какъ объ имуществѣ несостоятельнаго торговаго дома Лялиныхъ, было завлено окружному суду по неосмотрительности, а потому, считая, что векселя Бутиныхъ переданы были торговымъ домомъ Лялиныхъ въ банкъ на уплату долга по учтеннымъ векселямъ и заявляя свое право на векселя Бутиныхъ, банкъ просилъ конкурсное управленіе уменьшить первоначальную его претензію къ несостоятельному, на сумму векселей Бутиныхъ въ 22808 р. 50 к. Вслѣдствіе этого конкурсное управленіе предъявило настоящій искъ къ Тульскому отдѣленію государственнаго банка, ликвидирующему дѣла Александринскаго Тульскаго банка о передачѣ векселей Бутиныхъ, на 22808 р. 50 к., для присоединенія ихъ къ конкурсной массѣ или о взысканіи ихъ стоимости, каковой искъ и былъ удовлетворенъ суд. палатой на томъ основаніи, что Александринскій банкъ въ первомъ заявленіи самъ призналъ передъ судомъ спорные векселя собственностью Лялиныхъ. Въ кассационной жалобѣ пов. Тульскаго отдѣлен. гос. банка находить это признаніе не имѣющимъ значенія, такъ какъ оно относится не къ факту, а къ правамъ банка на векселя. Прав. Сенатъ оставилъ жалобу банка безъ послѣдствій.

№ VII.

Банкъ, укрѣпившій за собой съ торговъ постройку, не вправе обратитъ въ свою пользу вознагражденіе, сдѣланное отъ страхового общества за убытки отъ пожара, происшедшаго во время залога, но до приобрѣтенія дома банкомъ.

Иванъ Горгидзе заложилъ въ суммѣ 900 руб. въ Михайловскомъ дворянскомъ земельномъ банкѣ городское мѣсто съ постройками въ г. Кутаисѣ. Постройки эти, застрахованныя согласно § 15 устава банка въ страховомъ о-ствѣ „Якорь“ въ суммѣ 300 руб., сгорѣли до тла послѣ залога; затѣмъ вся недвижимость перешла въ собственность банка за долгъ и недоимки, послѣ чего банкъ, по соглашенію съ обществомъ Якорь установилъ раз-

мѣръ пожарныхъ убытковъ въ 900 руб. и обратилъ ихъ въ свою пользу. Искъ Горгидзе къ банку о взысканіи этихъ денегъ, полученныхъ обществомъ „Якорь“, удовлетворенъ суд. палатой, кассационная же жалоба банка на это рѣшеніе оставлена Пр. Сенатомъ безъ послѣдствій.

VIII.

Послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ не можетъ быть предъявленъ особый искъ % даже подъ видомъ иска о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ промедленіемъ въ исполненіи рѣшенія.

Марія Лукина предъявила къ опеку надъ имуществомъ Пасмуровой искъ объ убыткахъ, причиненныхъ опекой замедленіемъ въ уплатѣ 15750 руб., присужденныхъ ей ранѣе, каковыя убытки выразились въ неполученіи 6% за время со дня постановленія рѣшенія по дѣлу исполненія. С.-Петербургская суд. палата отказала Лукиной въ искъ, такъ какъ послѣ рѣшенія дѣла о капиталѣ не можетъ имѣть мѣста особый искъ о %. Пр. Сенатъ оставилъ касс. жал. Лукиной безъ послѣдствій.

IX.

По дѣлу Кондрацкихъ Одесская суд. палата признала, что женщина, находившаяся въ незаконномъ сожитіи съ лицомъ, проживавшимъ постоянно въ Бессарабской губерніи и не оставившаго послѣ своей смерти наслѣдниковъ въ восходящей и нисходящей линіи, а равно и дѣти, рождаемыя отъ этого сожитія, хотя бы они все принадлежали къ числу уроженцевъ той же губерніи, не имѣютъ права на наслѣдованіе по закону послѣ этого лица.

Пр. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе по нарушенію § 63 учр. для управл. Бессарабской области 29 февраля 1828 г., Выс. утв. мн. Госуд. Сов., 15 дек. 1847 г., законовъ Арменопуло ч. II кн. V тит. 8 и 409 ст. уст. гр. суд.

Правительствующій Сенатъ.

Засѣданіе угол. касс. департамента 10 октября.

Что разумѣетъ ст. 176¹ уст. о нак. подъ умышленнымъ необъявленіемъ суду объ имѣющихся способахъ къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ? Умолчаніе должника о такомъ имуществѣ, которое ранѣе вызова къ суду по 1222⁴ было фиктивно переведено на другое лицо, составляетъ ли проступокъ, караемый 176¹ ст. уст. о нак.?

Въ засѣданіи угол. касс. департ. 10 октября объявлена резолюція по дѣлу кр. Ильина, обвиняемаго по 176¹ уст. о нак., которое слушалось въ засѣданіи департамента 21 марта с. г. Обстоят. этого дѣла таковы. Въ 1891 г. Ильинъ былъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ—неосторожнымъ, въ 1894 г. былъ вызванъ кредиторомъ своимъ, Дмитріевымъ, къ мировому судѣ для указанія способовъ удовлетворенія долговыхъ претензій Дмитріева и показалъ, что средствъ никакихъ не имѣетъ. Дмитріевъ подалъ жалобу мировому судѣ, прося привлечь Ильина къ уголовной отвѣтственности по 176¹ ст. уст. о нак., такъ какъ у Ильина, по его свѣдѣніямъ, имѣется домъ, фиктивно переведенный на другое лицо, и арендныя статьи, эксплуатируемыя Ильинымъ хотя подъ чужой фирмой. Судья призналъ, что, хотя по документамъ домъ числится за сестрой Ильина, но въ дѣйствительности принадлежитъ самому Ильину, призналъ также участіе Ильина въ эксплуатаціи разныхъ арендныхъ статей и приговорилъ Ильина на

основаніи 176¹ ст. уст. о нак., къ заключенію въ тюрьму на 5 мѣс. Приговоръ этотъ былъ утвержденъ съѣздомъ.

Въ 1896 г. тотъ же Дмитріевъ снова вызвалъ Ильина къ мир. судѣ для указанія способовъ удовлетворенія по тому же долговому требованію. Ильинъ снова заявилъ, что ничего не имѣетъ. Дмитріевъ привлекъ его къ отвѣтств. по 176¹ уст. о нак., ссылаясь на фактъ фиктивной передачи имущества установленнаго первымъ приговоромъ. Мировой судья оправдалъ Ильина, но съѣздъ (Спб. столич.) приговорилъ его къ 3 мѣсячному тюремному заключенію, Касс. жалоба Ильина на этотъ приговоръ Сенатомъ оставлена была безъ послѣдствій.

Еще въ то время, когда Ильинъ отбывалъ наказаніе по второму приговору, Дмитріевъ требовалъ его нѣсколько разъ къ мир. судѣ для указанія способовъ удовлетворенія по другой долговой претензій. Ильинъ повторялъ свои прежнія показанія, и Дмитріевъ снова привлекъ его къ уголовн. отвѣтственности по 176¹ ст. уст. о нак. Мировой судья оправдалъ Ильина, но съѣздъ приговорилъ его къ заключенію въ тюрьму на 5 недѣль. Въ приговорѣ установлено какъ на основаніи прежнихъ рѣшеній, такъ и на основаніи свидѣтельскихъ показаній, что домъ фиктивно переданъ дочери Ильинымъ и что послѣдній является дѣйствительнымъ хозяиномъ дома. Въ своей касс. жалобѣ Ильинъ признаетъ приговоръ подлежащимъ отмѣнѣ, такъ какъ онъ основанъ на предыдущихъ приговорахъ, а послѣдніе не могутъ имѣть преюдициальнаго значенія. Основное правило угол. процесса то, что всякій уголовный приговоръ долженъ быть результатомъ самостоятельной и независимой оцѣнки фактовъ, воспринятыхъ непосредственно изъ судебного слѣдствія.

Дѣло докладывалъ сенаторъ М. Θ. Люце.

Въ своемъ заключеніи тов. оберъ-прокурора Д. А. Кошчевъ, анализируя смыслъ ст. 176¹ уст. о нак., высказалъ взглядъ, что сокрытіе имущества во вредъ кредиторамъ посредствомъ фиктивного переукрѣпленія никакъ не подходитъ подъ проступокъ, предусмотрѣнный этой статьей. Такое сокрытіе при несостоятельности должника можетъ быть наказуемо, какъ злостное банкротство, или же оно можетъ быть квалифицировано какъ пр., предум. ст. 176¹ ул. о нак. Изъ этого уже слѣдуетъ, что *умолчаніе* должника, вызваннаго на судъ по 1222⁴ уст. гр. суд., о такомъ имуществѣ, котораго скрыто злонамѣреннымъ образомъ, не можетъ быть, квалифицировано ст. 176¹ уст. о нак. Проступокъ, предум. ст. 176¹ уст. о нак., должно различать отъ преступныхъ дѣйствій по злостному банкротству, о которыхъ говорятъ ст. 1163—1166 ул. о нак. Если допустить смѣшеніе этихъ видовъ преступ. дѣяній, то можетъ случиться, что кредиторъ, не возбуждая ходатайства о признаніи должника своего несостоятельнымъ и вызывая его по точному смыслу ст. 1222⁴ уст. гражд. суд. неограниченное число разъ въ судъ, сумѣетъ хронически возбуждать уголов. преслѣдованія по 176¹ ст. уст. о нак. и, такимъ образомъ, пожизненно, если ему захочется, держать своего должника въ тюрьмѣ.

Ложныя объясненія при объявленіяхъ, отбираемыхъ по 1224-ст. уст. гр. суд., подлежатъ наказанію, по мнѣнію Д. А. Кошчева, лишь тогда, когда они заключаютъ указанія на имущество, несуществующее или должнику непринадлежащее, или когда умолчаніе о способахъ къ удовлетв. кредитора относится къ имуществу, имѣющемуся у должника въ наличности въ данный моментъ опроса.

Въ виду этого тов. оберъ-прок. полагалъ за силою ст. 1 улож. о нак. и 1 ст. уст. уг. суд. приговоръ съѣзда отмѣнить съ прекращеніемъ всего производства по этому дѣлу.

Приговоръ съѣзда отмѣнилъ по нарушенію 130 и 170 ст. у. у. с.

III. Отдѣленіе угол. нас. деп.

Сент. 30

Окт. 7

с. г. въ судебномъ засѣд. слушались два дѣла о т. наз. штундистахъ, обвиняемыхъ по 29 ст. уст. о нак. за устройство недозволенныхъ имъ молитвенныхъ собраний.

Въ первомъ дѣлѣ тов. прокур. Кіев. округ. суда, ходатайствуя объ отмѣнѣ оправдательн. приговора относительно кр. Василенко и др. 15 челов., указываетъ въ своемъ кас. протестѣ, что съѣздъ нарушилъ ст. 159 и 112 уст. уг. суд. тѣмъ, что не вызвалъ для передопроса одного свидѣтеля, а также не потребовалъ эксперта для разрѣшенія вопроса о принадлежности обвиняемыхъ къ сектѣ штундистовъ. Прав. Сен. опредѣлилъ протестъ тов. прок. оставить безъ послѣдствій, такъ какъ 1) разрѣшеніе вопросовъ о надобности вызвать свидѣтеля, о вызовѣ коего стороны не просили, такъ и вопросъ о необходимости произвести экспертизу, зависить отъ усмотрѣнія съѣзда и 2) со стороны прокур. надзора не было обращено вниманія съѣзда на тѣ обстоятельства, которыми, по его мнѣнію, требовали заключенія эксперта или передопроса свидѣтеля.

Второе дѣло слушалось по жалобѣ повѣр. баптистовъ хутора Казинки, которые были въ числѣ 13 челов. осуждены Ростовскимъ на Дону мир. съѣзд. Прав. Сенатъ, принимая во вниманіе, что, какъ это уже было неоднократно разъясняемо, мир. съѣздъ, признавая обвин. виновными по 29 ст. уст. о нак. за устройство общ. молитвеннаго собранія воспрещеннаго штундистамъ, обязанъ въ приговорѣ своимъ установить тѣ основанія и факты, по коимъ съѣздъ признаетъ обвиняемыхъ штундистами, что въ пригов. съѣзда такихъ фактич. данныхъ въ подтверженіе приговора мир. судьи, признаваго подсудимыхъ баптистамъ, не имѣется, опредѣлить: приговоръ съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Черкасскій мир. съѣздъ.

По обоимъ дѣламъ докл. сенаторъ А. Н. Марковичъ, заключ. давалъ тов. оберъ-пр. Д. А. Коптевъ.

Казанская судебная палата.

Дѣло по обвиненію проф. А. Н. Хорвата въ оскорбленіи ректора университета.

(Отъ нашего корреспондента).

11 октября въ уголовномъ департаментѣ Казанской судебной палаты въ апелляціонномъ порядкѣ разсматривалось, при многочисленной публикѣ, интересное дѣло бывшаго профессора Казанскаго университета ст. сов. А. Н. Хорвата по обвиненію его въ оскорбленіи на бумагѣ бывшаго, нынѣ покойнаго, ректора того же университета К. В. Ворошилова.

Сущность дѣла, какъ выяснилось на судѣ, вкратцѣ заключается въ слѣдующемъ. Спустя нѣкоторое время по увольненіи проф. А. Н. Хорвата (безъ прошенія) изъ университета, ректоръ потребовалъ у послѣдняго черезъ полицію паспортную книжку для того, чтобы внести въ нее нѣкоторыя замѣчанія. Хорватъ въ отвѣтъ на это требованіе ректора, послѣ долгаго молчанія (за что даже былъ привлеченъ полиціей къ отвѣтственности у мирового судьи по ст. 29 уст.) подалъ Казанскому полиціймейстеру письменный отзывъ, въ которомъ заявляеть, что онъ паспортной книжки ректору не выдастъ, потому что не знаетъ, на какой статьѣ закона ректоръ основываетъ свое требованіе, и какія „вписки“ въ нее намѣренъ внести, а также потому, что онъ вообще не довѣряетъ ректору по нижеслѣдующимъ основаніямъ. Во 1-хъ, онъ, Ворошиловъ, неоднократно допускалъ въ своихъ служебныхъ дѣйствіяхъ противозаконія, неблагоприятно отражавшіяся на интересахъ казны; во 2-хъ, онъ, Ворошиловъ, купно съ своими подчиненными, превысилъ

власть, разрѣшивъ противозаконно вскрыть тѣло скоропостижно умершаго попечителя Потапова; въ 3-хъ, онъ, Ворошиловъ, непочтительно отзывался въ совѣтѣ университета о Высочайшихъ повелѣніяхъ Императора Александра III; въ 4-хъ, онъ, Ворошиловъ, противозаконно разрѣшилъ вскрыть тѣло умершаго въ его квартирѣ незаконнорожденнаго младенца; въ 5-хъ, онъ, Ворошиловъ, напрасно тревожилъ полицію, увѣряя ее, что студенты университета намѣреваются нанести оскорбленіе бывшему Казанскому, нынѣ Виленскому, попечителю Попову. Въ заключеніи отзыва Хорватъ просилъ полиціймейстера сообщить ректору, что, если ему ужъ такъ необходимо сдѣлать какія-то „вписки“ въ его, Хорвата, паспортную книжку, то пусть-бы онъ, ректоръ, пожаловалъ „въ столь знакомую ему полицію для исполненія функцій по паспортной части“.

По открытіи засѣданія палаты, Хорватъ нѣсколько разъ просилъ палату отложить настоящее засѣданіе, за нарушеніемъ той или другой статьи закона, между прочимъ, за нарушеніемъ ст. 589 уст. уг. суд. (списокъ судей и прокурора ему былъ сообщенъ только за день), но палата, послѣ неоднократнаго удаленія въ совѣщательную комнату, выносила отрицательныя постановленія.

По докладѣ дѣла, палата перешла къ преніямъ сторонъ. Въ рѣчи своей товарищъ прокурора, разобравъ по-порядку всѣ основанія (ихъ было 10) апелляціоннаго отзыва Хорвата (въ числѣ основанийъ были: отсутствіе предварительнаго слѣдствія, невызовъ свидѣтелей и неточность даты въ повѣсткѣ окружнаго суда: засѣданіе было назначено на 14 марта 1900 года, а въ повѣсткѣ было написано 14 марта 1899 года и др.) и найдя ихъ несущественными, остановился на выясненіи смысла 283 ст. улож., которая, по его мнѣнію, исполнѣ примѣнима къ настоящему дѣлу, потому что отзывъ Хорвата полиціймейстеру представляетъ сплошное глумленіе автора надъ ректоромъ университета, съ прямымъ намѣреніемъ нанести послѣднему оскорбленіе; а потому онъ просилъ палату утвердить приговоръ окружнаго суда, который, по мнѣнію прокурора, отнесся къ Хорвату еще снисходительно изъ уваженія къ его положенію и сѣдинамъ (окружный судъ приговорилъ Хорвата къ штрафу въ 150 рублей, съ замѣной, въ случаѣ несостоятельности, тюремнымъ заключеніемъ на 6 недѣль).

Г. Хорватъ свою пространную рѣчь, послѣ указанія на стѣсненное положеніе своей защиты, въ виду отказа палаты въ вызовѣ свидѣтелей и прочтеніи представленныхъ документовъ, началъ съ обстоятельство возникновенія настоящаго дѣла и, изложивъ ихъ въ исторической послѣдовательности (при этомъ изложеніи неоднократно былъ останавливаемъ предѣдательствующимъ—держаться въ рамкахъ обвинительнаго акта), закончилъ выясненіемъ смысла ст. 283 улож., находя ее неподходящей для его дѣла, такъ какъ прямого намѣренія оскорбить ректора у него не было, да и доказать это трудно, да и вообще допущенныя имъ выраженія по отношенію къ ректору по самому существу не могутъ быть признаны оскорбительными, такъ какъ они являются лишь обыкновеннымъ описаніемъ дѣйствій чиновника по службѣ (даже и окружный судъ не нашелъ ихъ ни ругательными, ни поносительными и не заключающими клеветы—такъ что же они такое?), тѣмъ болѣе, что и самъ покойный ректоръ не оскорблялся подобнымъ описаніемъ, и дѣло возникло исключительно по инициативѣ прокуратуры. Помимо всего прочаго, допущенныя въ отзывѣ полиціймейстеру выраженія о ректорѣ являются почти буквально повтореніемъ выражений, помѣщенныхъ имъ, Хорватомъ, въ разныхъ бумагахъ, поданныхъ высшимъ правительственнымъ учрежденіямъ и даже Правительствующему Сенату, которыя въ этихъ выраженіяхъ оскорбительнаго для ректора не усмотрѣли и не привлекли его, Хорвата, къ отвѣтственности. На основаніи этихъ данныхъ Хорватъ просилъ

палату постановить не оправдательный приговор, такъ какъ по мнѣнію Хорвата, въ его дѣяніи нѣтъ и состава преступленія, а просто признать его невиновнымъ. Палата, послѣ нѣкотораго совѣщанія, утвердила приговоръ суда, а въ виду состоянія г. Хорвата въ званіи почетнаго мирового судьи постановила копию съ настоящаго приговора препроводить въ высшее дисциплинарное присутствіе Сената.

Засѣданіе палаты продолжалось съ 10 час. утра до 2 час. пополудни.

Тифлисская судебная палата.

(Отъ нашего корреспондента).

Дѣтубійство.

Въ іюлѣ 1898 г. крестьянка сел. Донскаго Ставропольской губ. Марья Потапова, 21 года, лишила жизни свою дочь Ольгу, полутора лѣтъ, бросивъ ее въ яму и накрывъ сверху соломой и камнями. Привлеченная къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемой, Потапова созналась въ убійствѣ своей дочери и объяснила, что когда мужа ея взяли на военную службу, она была беременна и осталась жить въ домѣ своей свекрови до разрѣшенія отъ бремени. Родивъ дочь Ольгу и вскормивъ ее своею грудью, она поступила въ услуженіе къ помѣщику Криворучкову, а дочь отдала на воспитаніе свекрови, которой ежемѣсячно платила за содержаніе ребенка три рубля. Черезъ 3 мѣсяца свекровь явилась къ Потаповой съ Ольгой и объявила, что не намѣрена больше держать ребенка. Потапова стала упрашивать свекровь оставить Ольгу у себя и тутъ же уплатила ей еще 2 рубля; свекровь согласилась-было и, взявъ деньги, удалилась съ ребенкомъ, но вскорѣ вернулась обратно, бросила ребенка и сама ушла. Помѣщикъ Криворучковъ, увидя ребенка, заявилъ, что не станетъ держать прислугу съ ребенкомъ, вслѣдствіе чего Потапова рѣшила отдать Ольгу своей мачихѣ въ с. Московское и съ этою цѣлью отправилась туда, но когда, идя по полю, дошла до брошеннаго база (хлѣва), ей вдругъ пришла въ голову мысль схоронить ребенка въ соломѣ, для чего выгребла немного соломѣ въ стѣнѣ, сдѣлала небольшую яму, бросила туда ребенка, закрыла его соломой и наложила камней, а сама безъ оглядки побѣжала обратно на хуторъ Криворучковъ и когда пришла туда, то объявила, что отдала Ольгу на воспитаніе своей мачихѣ.

Это объясненіе подсудимой Потаповой нашло себѣ полное подтвержденіе во всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ судебное слѣдствіе установило нѣкоторыя данныя, указывавшія на ненормальное психическое состояніе обвиняемой. Такъ, свидѣтельница Евдокимова показала, что Потапова очень любила своего ребенка, нѣжила и ласкала его, а между тѣмъ, когда она, бросивъ Ольгу въ яму, вернулась на хуторъ, она была весела и пѣла пѣсни; вообще же Потапова была „чудная“, часто задумывалась и вдрагивала и испуганно вскрикивала, когда въ это время къ ней обращались. Помѣщикъ Криворучковъ показалъ, что Потапова была „какая-то глупая“, не понимала и не помнила самыхъ простыхъ приказаній, безучастно относилась ко всему окружающему и Криворучковъ считалъ и называлъ ее „идiotкой“. Свидѣтель Литвиновъ, встрѣтившій Потапову въ полѣ, когда она несла ребенка, удостовѣрилъ что она была въ это время какая то странная, лицо ее было очень блѣдно и рѣчь совершенно безсвязана, такъ что Литвиновъ, вступившій съ нею въ разговоръ, не могъ ничего понять изъ того, что она говорила.

Въ виду этихъ данныхъ защитникъ Потаповой (по назначенію отъ суда) заявилъ ходатайство объ освѣдѣтельствovanіи состоянія умственныхъ способ-

ностей подсудимой, но Ставропольскій окружный судъ, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, отклонилъ это ходатайство и, не поставивъ даже на свое разрѣшеніе вопроса о психическомъ состояніи Потаповой во время совершенія преступленія, призналъ ее виновной въ умышенномъ убійствѣ дочери и приговорилъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 10 лѣтъ.

По апелляціонному отзыву защитника-подсудимой дѣло перешло на разсмотрѣніе судебной палаты, которая въ распорядительномъ засѣданіи постановила отдать Потапову на испытаніе въ психіатрическое отдѣленіе Тифлисскаго Михайловскаго больницы. Потапова пробыла тамъ десять мѣсяцевъ и врачи, на основаніи наблюденій за нею за весь этотъ періодъ времени, пришли къ заключенію, что какъ въ области чувствъ и мышленія, такъ равно и въ дѣйствіяхъ своихъ она вполнѣ нормальна. При слушаніи этого дѣла 4 октября въ судебной палатѣ эксперты психіатры заявили, что для опредѣленія психическаго состоянія Потаповой въ моментъ совершенія приписываемаго ей преступленія—въ дѣлѣ не имѣется достаточныхъ данныхъ и потому они не могутъ категорически разрѣшить этотъ вопросъ.

Судебная палата, отмѣнивъ приговоръ суда, признала Потапову виновной въ томъ, что она съ намѣреніемъ оставила свою дочь Ольгу въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было ожидать, что эта будетъ найдена другими (1513 ст. улож.) и приговорила ее къ заключенію въ тюрьмѣ на 2½ года.

С.-Петербургская суд. палата

(Оскорбленіе дѣйствіемъ предводителя дворянства).

16-го октября, подъ предсѣдательствомъ г. Максимова, слушался апелляціонный отзывъ графа Бржостовскаго на приговоръ витебскаго окр. суда, коимъ онъ присужденъ къ шестимѣсячному тюремному заключенію за оскорбленіе дѣйствіемъ люцинскаго предводителя дворянства, кн. Мещерскаго, при исполненіи послѣднимъ его служебныхъ обязанностей.

Изъ доклада выяснилось, что 17-го марта 1900 г. въ зданіи дворянскаго дома въ г. Люцинѣ, подъ предсѣдательствомъ кн. Мещерскаго, происходило засѣданіе комиссіи по отчужденію земель подъ линію строящейся московско-виндавской желѣзной дороги. Въ залъ явился гр. Бржостовскій. Кн. Мещерскій просилъ его удалиться, такъ какъ засѣданія не публичны. Графъ отвѣтилъ, что сегодня (наканунѣ кн. Мещерскій тоже просилъ его удалиться, что онъ и исполнилъ, со словами: „завтра надо будетъ разсчитаться“) онъ не выйдетъ, такъ какъ пришелъ по повѣсткѣ. Кн. Мещерскій сдѣлалъ распоряженіе объ его удаленіи. Когда засѣданіе кончилось, и князь, уже одѣтый, вышелъ въ прихожую, то поджидавшій его тамъ гр. Бржостовскій подошелъ къ нему со словами: „Мнѣ нужно съ вами поговорить; въ одномъ домѣ вы отзывались обо мнѣ неодобрительно“. На это князь отвѣтилъ ему высококомѣрно: „Мы уже имѣли объ этомъ объясненіе“. Выведенный изъ себя высококомѣрнымъ тономъ, графъ ударилъ князя Мещерскаго по лицу со словами: „То, что я прощу алкоголику, не могу простить предводителю дворянства“. Далѣе выяснилось, что между кн. Мещерскимъ и гр. Бржостовскимъ начались недоразумѣнія еще съ 1896 года, когда на балу, въ день св. коронованія, графъ, по просьбѣ всего люцинскаго о—ва, взявъ на себя миссію предостеречь князя отъ могущихъ произойти неприяностей по поводу того, что князь ввелъ на балъ свою сожигательницу въ качествѣ гостя. Съ этого времени кн. Мещерскій начинаетъ всюду чернить и осыпаетъ кле-

ветами графа. Его негодование усилилось, когда граф писал безвозмездно прошения крестьянамъ, требовавшимъ оцѣнки земель по доходности. Графъ объяснилъ, что желалъ только извиненія князя въ присутствіи тѣхъ же лицъ, которыя были слушателями инсинуаций, для чего и выбралъ мѣсто, когда всѣ въ сборѣ и не успѣли разойтись, окончивши уже свои служебныя обязанности; что онъ желалъ заставить князя извиниться или принять вызовъ на дуэль, и что слова его нужно понять такъ, что, прощая подобное поведеніе алкоголика, онъ не допускаетъ его въ дворянствѣ; что съ кн. Мещерскимъ у него были счеты личные, а не по службѣ.

Защита просила смягчить приговоръ, такъ какъ обвиняемый высланъ административной властью на два года изъ предѣловъ родины.

Палата утвердила приговоръ витебскаго окружнаго суда. (Россія).

Московская суд. палата

(Обвиненіе земскаго начальника въ клеветѣ).

14 октября слушалось дѣло по обвиненію земскаго начальника Балахнинскаго уѣзда дворянина Лебле въ клеветѣ.

Къ земскому начальнику г. Лебле въ помѣщеніе балахнинскаго уѣзднаго сѣзда явились болѣе сорока крестьянъ разныхъ деревень его участка и просили его оградить ихъ отъ притѣвленій управляющаго имѣніями князень Барятинскихъ, купца Баранова. Управляющій, по словамъ жалобщиковъ, сдалъ двумъ кулакамъ выгонъ, который издавна снимали крестьяне, и поставилъ ихъ черезъ это въ безвыходное положеніе; скотъ выгонять совсѣмъ некуда. Г. Лебле тутъ же составилъ отъ своего имени телеграмму на имя княгини Барятинской, попечительницы несовершеннолѣтнихъ владѣльцевъ имѣнія, въ которой, сообщая ей о сдачѣ Барановымъ выгона, всегда бывшаго въ арендѣ у крестьянъ, постороннимъ кулакамъ, съ единственною цѣлью поставить крестьянъ въ невозможное и затруднительное положеніе, — имъ теперь приходится или рвать, или продавать скотъ, удостовѣрять общее недовольство крестьянъ двухъ волостей дѣйствіями Баранова и просилъ княгиню отмѣнить безнравственныя и пристрастныя дѣйствія Баранова. Телеграмма была отправлена на счетъ крестьянъ. Управляющій Барановъ, усмотрѣвъ въ этой телеграммѣ клевету, возбудилъ противъ г. Лебле обвиненіе по 1535 ст. Улож. о наказ.

При разсмотрѣніи этого дѣла въ нижегородскомъ окружномъ судѣ былъ допрошенъ цѣлый рядъ, свидѣтелей какъ со стороны частнаго обвинителя Баранова, такъ и со стороны обвиняемаго. Какъ видно изъ доклада, свидѣтелями этими было удостовѣрено, что телеграмма была составлена г. Лебле и отправлена по просьбѣ крестьянъ, явившихся къ нему въ балахнинскій уѣздный сѣздъ, и прочитана имъ въ присутствіи многихъ служащихъ въ сѣздѣ, которые такимъ образомъ узнали ея содержаніе, хотя нѣкоторые не вслушались въ нее хорошо и не обратили особеннаго вниманія. Свидѣтели изъ крестьянъ показали, что выгонъ Богъ знаетъ сколько лѣтъ сдавали крестьянамъ, и безъ него имъ совсѣмъ некуда дѣваться со скотомъ; теперь онъ сданъ двумъ кулакамъ, совсѣмъ постороннимъ людямъ, не крестьянамъ, Гушину и Мохову, изъ которыхъ одинъ арендуетъ сосѣднюю мельницу, а другой такъ околачивается, безъ всякаго дѣла. Арендаторы загорюдились выгонъ, и теперь для скотины нѣтъ даже прохода къ водопою, такъ что бабы должны носить для скота воду ведрами изъ колодезь. Все это повело къ тому, что крестьяне стали распродавать скотъ, и у нѣкоторыхъ не осталось ни одной коровы. Передъ сдачей выгона Гушину и Мохову

Барановъ, правда, соглашался опять сдать крестьянамъ выгонъ, но ставилъ новое и совершенно невыполнимое условіе, — чтобы крестьяне взяли на себя охрану молодой поросли на выгонѣ. Принять это условіе было невозможно: тогда пришлось бы ни вѣсть сколько за потраву платить, что и заявили крестьяне. По словамъ крестьянъ, Барановъ все это сдѣлалъ „изъ лихости къ крестьянамъ“, за то, что они неохотно шли къ нему на помощь. „Тѣснѣе ни при одномъ управляющемъ не было“. Крестьяне разъ уже посылали отъ себя ходоконъ въ Петербургъ къ княгинѣ съ жалобами на управляющаго; она обѣщала прислать довѣреннаго разслѣдовать дѣло, да такъ и до сихъ поръ присылаетъ.

Приговоромъ нижегородскаго окружнаго суда г. Лебле былъ оправданъ.

По апелляціонному отзыву Баранова, въ которомъ онъ доказывалъ, что телеграмма Лебле содержитъ въ себѣ ложныя указанія на дѣянія, противныя правиламъ чести, что онъ, Барановъ, сдалъ выгонъ Гушину и Мохову вовсе не „съ единственною цѣлью поставить крестьянъ въ невозможное затруднительное положеніе“, а въ интересахъ управляемаго имъ имѣнія, Судебная палата отмѣнила приговоръ суда и приговорила г. Лебле къ аресту на четыре дня. (Р. Вѣд.).

Хроника

Министръ Юстиціи статсъ-секретарь Муравьевъ, отъѣзжая на нѣкоторое время по дѣламъ службы въ Крымъ, передалъ завѣдываніе текущими дѣлами министерства товарищу министра юстиціи сенатору, тайному совѣтнику Буговскому.

Пр. Сенатъ подтвердилъ, что путемъ **обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій** не можетъ быть устанавливаемо вообще никакихъ въ доходъ городской кассы сборовъ или платъ (№ 10091).

По разъясненію Пр. Сената, **городскія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ** необязательны для земскихъ учреждений, которыя не лишены права принимать для обложенія земскими сборами оцѣнки, особыя отъ городекихъ (10089).

Вновь разъяснено, что законъ не требуетъ **обложенія недвижимыхъ имуществъ** по дѣйствительно принесенному ими за данный періодъ времени дохода, такъ какъ дѣйствительный доходъ зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, а потому обложенію подлежатъ не только имущества, дѣйствительно принесшія доходъ, но и тѣ, которыя, въ случаѣ эксплуатаціи ихъ, могли бы приносить доходъ (№ 10088; ср. указъ 1897 № 4773).

По жалобѣ Вѣлостокскаго гор. головы, Пр. Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ **городскимъ думаемъ не запрещено перевершеніе своихъ опредѣленій**, то дума, въ качествѣ собственника земли, не можетъ быть лишена права, въ отмѣну прежде состоявшагося опредѣленія своего, отказать въ разрѣшеніи дальнѣйшаго существованія проложенной по улицѣ подземной трубы (№ 10086).

Пр. Сенатъ вновь подтвердилъ неоднократно высказанное имъ положеніе (опр. 22 мая 1890 г. 4629 и др.), что **казенному налогу и оцѣночному сбору** подлежатъ не только имущества, расположенныя въ предѣлахъ самой гор. черты, но и внутри межи гор. земли (какое бы наименованіе таковая ни носила), показанной по планамъ генеральнаго межеванія (10182).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что при **обложеніи фабричныхъ и заводскихъ зданій** и сооруженій земству на основаніи ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV изд. 1899) надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торгова, ни торговыхъ или промышленныхъ оборотовъ, почему согласно разъясненію Пр. Сената (указъ 18 мая 1899 г. № 5323) неполное открытіе заводскаго производства или временная пріостановка работъ не можетъ имѣть вліянія на освобожденіе завода отъ обложенія земскими сборами или на исчисленіе размѣра обложенія (№ 10180).

По разъясненію Пр. Сената, для городовъ можетъ быть признано обязательнымъ содержаніе лишь **городскихъ повивальныхъ бабокъ**, должности коихъ устанавливаются по ходатайству самихъ городовъ распоряженіемъ министра вн. д., а не уѣздныхъ, коимъ присвоено содержаніе отъ казны и, по смыслу ст. 2086 п. 4 прим. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г. по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ введенія гор. положенія 1870 г. въ дѣйствіе, для городовъ остается вообще обязательнымъ производство только тѣхъ пособій разнымъ вѣдомствамъ, которыя будутъ возложены на нихъ въ законодательномъ порядкѣ или о которыхъ послѣдуютъ особыя соглашенія между гор. общ. управленіемъ и подлежащимъ вѣдомствомъ (10094).

Недавно с.-петербургская Суд. Палата утвердила опредѣленіе окр. суда, по дѣлу З., коимъ **пошлина съ наследственнаго перехода имущества къ незаконнымъ дѣтямъ** исчислена въ размѣрѣ не восьми процентовъ, какъ это практиковалось ранѣе, а одного. Въ виду того, что опредѣленіе Палаты не было обжаловано С.-Петербургской казенной палатой и вступило на дняхъ въ законную силу, можно заключить, что министерство финансовъ согласно съ такимъ толкованіемъ и что потому этотъ взглядъ можетъ быть принятъ къ руководству при исчисленіи наследственныхъ пошлинъ.

По вопросу о мѣрахъ противодѣйствія развитію **раскола и сектантства** св. синодъ сообщилъ для руководства духовенства отдѣльныхъ епархій, что къ признанію особенной вредности сектъ слѣдуетъ принять слѣдующія основанія: 1) допущеніе сектантами по религиознымъ побужденіямъ посягательствъ на жизнь собственную или своихъ ближнихъ, 2) существованіе въ сектѣ гнусныхъ и безнравственныхъ дѣйствій и 3) проявленіе сектантами стремленій, направленныхъ противъ существующаго государственнаго строя и имѣющихъ

цѣлью поколебать основы семьи, общества и государства.

Спеціально избранная городскимъ общественнымъ управленіемъ комиссія для разработки плана организаціи дѣла **по найму прислуги** въ С.-Петербургѣ закончила, въ настоящее время, свои труды. Комиссія представляетъ въ думу проектъ урегулированія отношеній между нанимателями и нанимающимися совершенно противоположнымъ тому, который былъ внесенъ въ думу петербургскимъ градоначальникомъ и отклоненъ думой въ мартѣ 1899 г. Главнѣйшимъ основаніемъ къ составленію новаго проекта послужило усмотрѣнное думою нѣкоторое несоотвѣтствіе проекта градоначальника съ существующими законами, регулирующими договоръ найма въ частную службу. Проектъ этотъ устанавливалъ различнаго рода взысканія и штрафы за тѣ или другія нарушенія, причемъ послѣднія должны были поступать въ распоряженіе полиціи, а не города. Самая организація дѣла по устройству и содержанію контроля опредѣлялась въ большую сумму—43,000 р. Расходъ этотъ несомнѣнно долженъ былъ пасть на лицъ, ищущихъ труда.

15-го октября, въ Москвѣ происходило чествованіе **предсѣдателя совѣта пр. повѣренныхъ округа моск. суд. палаты А. А. Крюкова** по случаю исполнившагося **25-лѣтія** его дѣятельности въ званіи присяжнаго повѣреннаго.

Утромъ въ квартирѣ юбиляра привѣтствовали его отъ столичнаго мирового съѣзда предсѣдатель съѣзда С. И. Печкинъ и мировые судьи, бывшіе и настоящіе помощники юбиляра, поднесли ему альбомъ. Далѣе, слѣдовали привѣтствія отъ студентовъ, бывшихъ воспитанниковъ 2-й гимназіи, которые поднесли ему адресъ, какъ предсѣдателю общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ этой гимназіи, и отъ вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ. Отъ московской судебной палаты привѣтствовали юбиляра члены палаты во главѣ съ предсѣдателемъ департамента **Ф. И. Масловымъ**. Въ часъ дня прибыли члены совѣта присяжныхъ повѣренныхъ; товарищъ предсѣдателя **Д. І. Невядомскій** сказалъ юбиляру привѣтствіе отъ совѣта. Въ 6 часовъ вечера въ колонной залѣ гостиницы „Эрмитажъ“ состоялся обѣдъ въ честь Крюкова. Въ обѣдѣ участвовало свыше 200 лицъ. Въ числѣ ихъ находились: предсѣдатель окружнаго суда **Н. В. Давыдовъ**, предсѣдатель департамента судебной палаты **Н. П. Мининъ**, товарищи предсѣдателя окружнаго суда **В. Л. Исаченко**, **Д. А. Печонковскій**, **Е. А. Харламовъ**, предсѣдатель столичнаго мирового съѣзда **С. И. Печкинъ**, мировые судьи, присяжные повѣренные и ихъ помощники. За обѣдомъ товарищъ предсѣдателя совѣта присяжныхъ повѣренныхъ **Д. І. Невядомскій** поднесъ юбиляру отъ совѣта золотой съ брилліантами жетонъ и прочиталъ адресъ, вложенный въ роскошный бюварь. **С. А. Муромцевъ** сказалъ привѣтственное слово отъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Прочитаны были телеграммы: отъ старшаго предсѣдателя московской судебной палаты **А. Н. Попова**, отъ прокурора палаты **Н. П. Постникова**, отъ петербургскаго Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. За-

тѣмъ произнесено было много гостовъ и рѣчей. Говорили предсѣдатель окружнаго суда Н. В. Давыдовъ, прокуроръ Набоковъ, В. Л. Исаченко, выразившій пожеланіе, чтобы между судомъ и адвокатурою существовало постоянное единеніе, Ѳ. Н. Плевако, Н. П. Шубинскій, присяжный повѣренный изъ г. Ельца М. Г. Колпенскій, гг. Выховскій и Ледницкій. Г. Акипанъ привѣтствовалъ юбиляра отъ бывшихъ и настоящихъ помощниковъ юбиляра. Секретарь совѣта П. И. Манухинъ сказалъ рѣчь отъ работающихъ въ канцеляріи и библіотекѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Отъ мирового института говорилъ Н. К. фонъ-Вендрихъ. Прочитаны были адресы отъ общества вспомоществованія учащимся второй московской гимназіи и отъ вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ и привѣтственныя телеграммы отъ нижегородскихъ присяжныхъ повѣренныхъ, отъ смоленскихъ, отъ бывш. предсѣдателя совѣта П. А. Корсакова, отъ 20-ти слишкомъ присяжныхъ повѣренныхъ, отъ клиентовъ юбиляра и другихъ частныхъ лицъ.

(Р. В.)

Недавно въ симфероп. окр. судѣ, слушалось дѣло о пом. пр. повѣреннаго М., обвиняемомъ въ нанесеніи письменнаго оскорбленія членамъ ятинскаго уѣзднаго съѣзда. М. въ качествѣ повѣреннаго нѣкоей К., принесъ въ таврическое губернское присутствіе кассационную жалобу на приговоръ ятинскаго уѣзднаго съѣзда. Въ жалобѣ этой г. М. допустилъ слѣдующее выраженіе: „Такое невнимательное отношеніе уѣзднаго съѣзда, доходящее до искаженія неоспоримыхъ фактовъ“... Перечисливъ, далѣе, въ своей жалобѣ всѣ имѣющіяся въ дѣлѣ доказательства виновности противника своего кліента въ подстрекательствѣ къ самоуправству, М. заключаетъ свою жалобу слѣдующей фразой: „На основаніи всего изложеннаго и въ виду извращенія съѣздомъ доказательствъ обвиняемаго въ его же пользу“... Судь, послѣ продолжительнаго совѣщанія вынесъ обвиняемому оправдательный приговоръ.

(Кр. К.)

Въ уфимскомъ окружномъ судѣ недавно слушалось дѣло объ оскорбленіи пр. повѣреннымъ Ш. уфимскаго уѣзднаго съѣзда, разсмотрѣвшаго безъ него дѣло его довѣрителя, хотя защитникъ находился въ съѣздѣ и ждалъ разбора дѣла Г. Ш. написалъ въ бумагѣ, поданной съѣзду: „Съѣздъ, надо полагать, не склоненъ былъ, чтобы я выступилъ защитникомъ по этому дѣлу... И такимъ образомъ желанная цѣль разсмотрѣть дѣло безъ защитника подсудимаго оуеществилась“. При разборѣ дѣла на судѣ выяснилось, что во время разбора дѣла двери зала судебныхъ засѣданій уфимскаго съѣзда по распоряженію уѣзднаго члена всегда бывають наглухо закрыты и въ дверяхъ находится городовая при оружіи, никого не впускающій въ залъ. Дѣла разбираются не въ томъ порядкѣ, какъ обозначено въ спискѣ, вывѣшенномъ для всеобщаго свѣдѣнія, а какъ заблагоразсудится предсѣдательствующему. Защитники подсудимыхъ, имѣющіе довѣренность на веденіе дѣлъ, иногда вызываются изъ смежныхъ комнатъ, но 26-го февраля г. Ш. изъ свидѣтельской комнаты не былъ вызванъ, потому что предсѣдательствующій приказалъ приставу сидѣть на

мѣстѣ и не увѣдомлять защитника о томъ, что начался разборъ дѣла его кліента. Ш. приговоренъ къ домашнему аресту на сутки.

(Сам. Газ.)

6 октября въ Саратовскомъ мир. съѣздѣ разсматривалось дѣло кр-на Б. съ присяж. повѣреннымъ Меленевскимъ объ истребованіи первымъ у второго паспорта. Б. поручилъ было г. Меленевскому веденіе своего дѣла съ Об-вомъ ряз.-уральской ж. дороги по иску за увѣчье, но затѣмъ передалъ это дѣло другому повѣренному, Путилову, причѣмъ просилъ неоднократно г. Меленевскаго возвратити ему документъ, но Меленевскій упорно отъ этого уклонялся. Меленевскій предъявилъ у того же мир. судьи 6 уч. встрѣчный искъ, гдѣ, за устраненіе его отъ дѣла, просилъ взыскать съ Б. 150 руб. вознагражденія съ % и судебными издержками. Паспорта же у Б., по словамъ Меленевскаго, онъ не бралъ. Въ то же время поступило къ мир. судѣ прошеніе отъ мѣщанина Моцкина, который заявляетъ, что паспортъ Б. находится у него, отдавъ ему Б. въ обезпеченіе долга 16 руб., которые бралъ у него, и ходатайствуетъ о допущеніи его въ качествѣ третьяго лица.

Мировой судья 6 уч. постановилъ удовлетворить искъ г. Меленевскаго и взыскать съ Бѣльева 150 руб. вознагражденія и 5 руб. суд. издержекъ.

На это рѣшеніе Б. подалъ ап. жалобу въ съѣздъ мировыхъ судей, гдѣ говоритъ, что онъ Моцкина не знаетъ, ничего ему не долженъ, паспортъ передалъ Моцкину самъ г. Меленевскій, о чемъ сказалъ ему, Б., въ корридорѣ окружнаго суда; передалъ же дѣло другому повѣренному Б. потому, что Меленевскій, взявшись за его дѣло, обѣщавъ ему давать на содержаніе до конца процесса, такъ какъ Б. человекъ бѣдный, но не давалъ ему ни копѣйки. При жалобѣ Б. приложено свидѣтельство о бѣдности.

Спрошенные подъ присягой свидѣтели показали: Р.—что Б. въ корридорѣ окружнаго суда просилъ при немъ у Меленевскаго возвратити паспортъ, но г. Меленевскій на это сказалъ: „я отдалъ твой паспортъ Моцкину, ступай къ нему“. На что Б. возражалъ: „зачѣмъ же я пойду къ Моцкину, когда давалъ паспортъ вамъ, а не ему“...

Свидѣтель Н. показалъ, что г. Меленевскій, когда берется вести дѣла (иски) за увѣчья съ рязанско-уральской желѣзной дорогой, всегда беретъ паспорта; иначе онъ не соглашается вести дѣла. Нестеровъ вмѣстѣ съ Б. отдалъ ему свои документы, обоимъ Меленевскій имъ не возвращалъ ихъ и оба они чрезъ судъ требовали возвращенія паспортовъ, только Н. Меленевскій возвратилъ, а Б. нѣтъ.

Дѣло это съѣздъ разсматривалъ 6 октября и отложилъ по ходатайству повѣреннаго Меленевскаго—г. Аничкова, выразившаго желаніе ознакомиться съ представленными г. Б. документами.

(Сар. Дн.)

По словамъ „Д. Рѣчи“, въ Ростовѣ во время сессіи суда вызванные свидѣтели по всѣмъ дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію на опредѣленный день, съ утра запираются въ свидѣТЕЛЬСКУЮ комнату, входъ въ которую охраняется городовымъ. Случалось, что дѣло начиналось слушаться вечеромъ, такъ какъ цѣлый день

разбирались другія дѣла, а свидѣтели сидѣли и томились въ запертой комнатѣ, рѣшительно не понимая, кому они все время нужны и зачѣмъ ихъ держатъ подъ стражей. 6-го октября, напримѣръ, была утромъ произведена перекличка; свидѣтелей по тремъ дѣламъ заперли въ 8^{1/2} часовъ утра въ свидѣтельскую комнату, а цѣлый день разбиралось одно дѣло, и только въ 6^{1/2} часовъ вечера начались разборомъ другія. Въ концѣ концовъ, дѣло иногда и не начиналось разборомъ по той или другой причинѣ, какъ это было 6-го октября.

9-го октября въ засѣданіи харьк. суд. палаты, съ участіемъ сосл. представителей, рассматривалось **дѣло городскихъ** луганской полиціи Бабакова, Куценко и Львова, обвинявшихся въ преступленіи по должности.

20-го мая 1899 года, городовымъ Львовымъ были задержаны на улицѣ пьяные сельскіе обыватели Луганска, С. и З. Этихъ лицъ Львовъ повелъ въ часть и тамъ сталъ вмѣстѣ съ городовыми Бабаковымъ и Куценко наносить удары сначала С., а потомъ З. Последняго городовые повалили и били по головамъ и всему тѣлу. Спустя нѣсколько минутъ послѣ этого, было обнаружено, что Заикинъ умеръ.

По судебно-медицинскомъ осмотру и вскрытіи трупа Заикина, врачъ далъ заключеніе, что смерть его послѣдовала отъ нанесенія ему удара твердымъ предметомъ въ правую височную область съ кровоизліаніемъ на этомъ мѣстѣ и переполненіемъ отъ удара сосудовъ мозговыхъ оболочекъ и мозга кровію.

Бабаковъ и Куценко лишены всѣхъ правъ и преимуществъ, приговорены къ ссылкѣ въ арестантскія роты на 3^{1/2} года. Львовъ признанъ по суду оправданнымъ. (Сѣв. К.).

Въ засѣданіи выѣздной сессіи уг. отдѣленія екатериносл. окр. суда, въ г. Верхнеднѣпровскѣ разбиралось дѣло объ одной **воровской шайкѣ** изъ 20 чел., терроризировавшей много лѣтъ весь уѣздъ.

Послѣ допроса свидѣтелей, товарищъ прокурора произнесъ обвинительную рѣчь, въ которой охарактеризовалъ дѣятельность этой шайки, наводившей ужасъ и страхъ на все окружающее мѣстное населеніе, причемъ отмѣтилъ и нѣкоторое не совсемъ понятное и довольно таки странное отношеніе къ этой шайкѣ сельскихъ полицейскихъ властей. Чуть-ли не цѣлыхъ восемь лѣтъ работала эта шайка въ верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ—работала почти-что на глазахъ полицейскихъ урядниковъ, которыхъ совсемъ, повидимому, не интересовало то обстоятельство, что эти 20 человекъ собирались чуть-ли не каждую ночь въ извѣстномъ, заранѣе намѣченномъ мѣстѣ (у одной изъ соучастницъ шайки) въ полномъ своемъ составѣ, закусывали, бражничали, выпивали, рассуждали о своихъ общихъ, т. е. воровскихъ дѣлахъ и т. д. Полицейскія власти не интересовались, а злополучные мѣстные обыватели боялись и слово промолвить объ этой грязной шайкѣ, наводившей на нихъ панику.

По окончаніи судебныхъ преній, судъ передалъ на обсужденіе гг. присяжныхъ засѣдателей 496 вопросовъ. Семь часовъ кряду обсуждали гг. присяжные эти вопросы и наконецъ, около 2-хъ часовъ ночи вынесли для 17 изъ 20 подсудимыхъ обвинительный

приговоръ, съ признаніемъ ихъ участниками въ составленіи преступной воровской шайки. (Придн. Кр.)

Въ г. Гдовѣ на уѣздномъ земскомъ собраніи, гласнымъ Л. А. Оболяниновымъ былъ внесенъ въ собраніе докладъ о возбужденіи передъ правительствомъ **ходатайства объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія** по приговорамъ волостныхъ судовъ. Заявленіе гласнаго Оболянинова вызвало весьма оживленныя пренія. Предсѣдатель собранія Н. Г. Дружининъ и предсѣдатель гдовской земской управы А. Д. Кошкаръ въ своихъ рѣчахъ указывали, что гдовскому земству не слѣдуетъ возбуждать подобнаго вопроса, такъ какъ ходатайство объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія было уже возбуждено предъ правительствомъ сиб. губер. земск. собр. еще въ 1896 г., но отвѣта до сихъ поръ нѣтъ. Гласный И. Д. Кошкаръ находилъ, что не дѣло уѣзднаго земства касаться вопроса, который имѣетъ важное государственное значеніе. Волостной судъ—это судъ отцовъ, судъ патриархальный, а отцы могутъ избрать для дѣтей своихъ, по мнѣнію гласнаго, любую мѣру наказанія. Какая же мѣра наказанія лучше—рѣшить трудно. Большинство гласныхъ, въ томъ числѣ всѣ гласные отъ крестьянъ открытой баллотировкой высказались за возбужденное ходатайство. Меньшинство же гласныхъ съ предсѣдателемъ во главѣ остались при особомъ мнѣніи. (Од. Н.).

Въ Иркутскѣ недавно, какъ сообщаетъ „Вост. Об.“, въ магазинъ В—на заходитъ дама и, выбравъ нужный товаръ, приказываетъ завернуть. Получивъ **купленный товаръ** и чекъ на сумму около 15 руб., дама направляется къ выходу; ее останавливаютъ, требуя уплату за товаръ, но покупательница, ничуть не смущаясь категорически, заявляетъ, что денегъ у нея нѣтъ, уплатить потомъ. На требованіе обратно товара, заявляетъ, что на это не согласна, а противъ настойчивой требовательности заявляетъ, чтобы служащіе магазина не совершали самоуправства.

Служащіе пригласили полицію, въ заключеніе дѣло въ судъ: дама обвиняется въ мошенничествѣ. Обвиняемая доказываетъ, что, согласно 1510 и 1522 ст. Х т. 1 ч., съ момента перехода купленнаго предмета въ руки покупателя таковой уже составляетъ полную собственность покупателя, а уплата денегъ можетъ требоваться лишь въ порядкѣ гражданскаго иска. Судья вынесъ оправдательный приговоръ и выдалъ покупательницѣ купленный товаръ.

Въ послѣдней сессіи виленскаго окружнаго суда былъ случай **отмѣны вердикта** пр. засѣдателей по 818 ст. у. у. 16 октября прошлаго года на окраинѣ города „Ноплавахъ“ въ 11 часовъ вечера найденъ былъ трупъ каменщика Игватѣева, опознаннаго окольными жителями. Благодаря произведенному слѣдствію, удалось задержать заподозрѣнныхъ въ убійствѣ Игватѣева лицъ, изъ которыхъ 22-лѣтній Гедройць признался, что онъ присутствовалъ при нападеніи на убитаго, но онъ въ немъ активнаго участія не принималъ, причемъ указалъ на Бразудевича, какъ на

убійцу, наносившаго беззащитному противнику тяжкіе удары дубинкою, и на Лукашевича. Это указаніе встрѣтило сильный отпоръ со стороны уличаемыхъ, которые на слѣдствіи и на судѣ твердили: „Знать не знаемъ, вѣдать не вѣдаемъ“, но противъ нихъ говорили свидѣтельскія показанія. Присяжные засѣдатели признали Гедройца невиновнымъ, а Бразудевича и Лукашевича виновными по 1 части 1484 ст. улож. о нак., но заслуживающими снисхожденія. Судъ признавъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей осужденъ невиновный, опредѣлилъ о передачѣ этого процесса на разсмотрѣніе другого состава пр. засѣдателей (Рос.).

Въ ночь на 2-е октября, какъ сообщаютъ, „Од. Нов.“ въ селеніи Малой Коренихѣ, Одесскаго уѣзда, въ квартиру Сторожуна поступался жалкій на видъ субъектъ, скромн., съ рукой на перевязкѣ, и попросилъ ночлега. Сторожунъ сжалился надъ нимъ и впустилъ его къ себѣ въ домъ. Однако, женѣ Сторожуна гость почему-то не понравился, и притворившись спящей, она на самомъ дѣлѣ не смыкала глазъ. Поздно ночью „гость“, полагая, что все въ домѣ погружены въ глубокой сонъ, всталъ и, сбросивъ съ руки перевязку, принялся хозяйничать. Жена Сторожуна все это видѣла, но не рѣшалась разбудить мужа и лишь тогда, когда мнимый калѣка, нагрузивъ себя вещами, выбрался изъ квартиры, она подняла крикъ. За гостемъ погнался Сторожунъ поднимая на ноги сосѣдей. Вскорѣ они нагнали бѣглеца. Узнавъ въ чемъ дѣло, мужики вырвали гостя изъ рукъ Сторожуна и стали бить его палками и колыями до тѣхъ поръ, пока тотъ не отдалъ Богу душу. На слѣдующее утро на мѣсто самосуда прибыли чины полиціи. Убитый, голова котораго оказалась раздробленной и лицо изуродованнымъ, остался неопознаннымъ. О случаѣ сообщено судебному слѣдователю и товарищу прокурора.

С-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

УГОЛОВНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 14 октября, происходившее подъ предсѣдательствомъ И. С. Платонова, посвящено было докладу С. К. Гогеля о проектѣ новой редакціи учрежденія судебныхъ установленій, выработанномъ комиссіей по пересмотру судебныхъ уставовъ. Разсмотрѣніе структуръ органовъ должно, по мнѣнію докладчика, предшествовать анализу функций этихъ органовъ; поэтому представляемый рефератъ долженъ былъ явиться какъ бы введеніемъ къ изученію и критикѣ процессуальныхъ измѣненій, вводимыхъ проектомъ уст. уг. суд., которымъ общество и предполагаетъ собственно заняться.

Основная мысль доклада та, что проектъ новой редакціи учреж. суд. уст. вносить въ строй нашихъ судебныхъ учреждений несомнѣнное ухудшеніе, что онъ колеблетъ основныя принципы правильной организаціи правосудія, такъ твердо поставленные въ судеб-

ныхъ уставахъ 64 года. Свою мысль докладчикъ обосновалъ, подвергнувъ детальному и остроумному анализу общіе приемы, которые примѣнялись комиссіей при выработкѣ новыхъ проектовъ, а также и остановившись на критической оцѣнкѣ отдѣльныхъ органовъ правосудія въ той формѣ, въ какой они появляются въ новомъ проектѣ учреж. суд. уст.

Комиссія, какъ извѣстно, была учреждена въ 1894 г. по двумъ причинамъ; въ виду, во первыхъ, несогласованности между собой узаконеній, относящихся къ судебному дѣлу, во вторыхъ, недостаточнаго соответствія нѣкоторыхъ судебныхъ порядковъ особенностямъ нашего государственнаго строя и требованіямъ жизни. Болѣе подробно указаны главнѣйшія несовершенства современнаго судебного устройства во вступительной рѣчи предсѣдателя комиссіи. Они сводятся къ слѣдующему: 1) отсутствіе единства судебныхъ порядковъ; 2) недостаточная доступность суда для населенія, особенно по дѣламъ мѣстной юстиціи 3) излишняя сложность судебной организаціи 4) отстутствие въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ началъ государственнаго значенія суда. Относительно всѣхъ этихъ недостатковъ запрошены были суды, созывались совѣщанія, были собраны матеріалы ревизій судебныхъ учреждений. Повидимому, можно было ожидать, что именно эти матеріалы и лягутъ въ основу тѣхъ мѣръ, которыя будутъ приняты для улучшенія нашего судебного строя. Но въ запискахъ къ проектамъ ссылокъ на эти труды на эти указанія людей, которые лучше всего должны были ощущать недостатки суда, не имѣется. Что даютъ матеріалы, которыми пренебрегли проекты? Они устанавливаютъ прежде всего анемію, наблюдающуюся въ дѣйствіяхъ суда. Объясняется это той массой работы, которая приходится на долю каждаго судебного дѣятеля, громадными районами дѣйствія его, необезпеченностью судей. Въ Сибири, благодаря этимъ условіямъ, пришлось отказаться отъ такихъ основныхъ принциповъ правильной организаціи суда, какими являются устность и непосредственность. При такихъ условіяхъ страдаетъ и качество судебной работы. Недостатки суда на окраинахъ объясняются тѣмъ, что тамъ въ сущности и нѣтъ судебныхъ уставовъ 1864 г. Какія средства устраненія этой „анеміи“—это ясно самой собой: большая обезпеченность судей, большее количество ихъ, большая независимость.

Задача комиссіи состояла также въ заведеніи единообразія судебныхъ порядковъ, повсюду и для всѣхъ. Но уже первымъ непреодолимымъ препятствіемъ явилось то, что было рѣшено сохранить судебныя функціи земскихъ начальниковъ; спеціальныя суды для крестьянъ, вообще гминныя и крестьянскіе суды для окраинъ пришлось оставить и, вполне основательно нетронутыми. Взглядъ на политическое положеніе окраинъ не измѣнился, поэтому и особенности устройства судовъ въ этихъ мѣстностяхъ тоже не могли бы устранены. Таковы, по мнѣнію людей жизни, непреодолимыя препятствія къ заведенію единообразія при существующихъ общественныхъ условіяхъ.

Приближеніе суда къ народу, конечно, представлялось вполне желательнымъ и людямъ жизни: но они, какъ и комиссія, хорошо знали, что самый естественный путь для удовлетворенія этой потребности: увели-

ченіе числа хорошихъ судей—прегражденъ въ виду недостатка для этого матеріальныхъ средствъ. Выводъ, который можно сдѣлать изъ матеріаловъ, собранныхъ комиссіей таковъ: судебное дѣло въ основахъ своихъ поставлено вполне правильно; недостатки его органически связаны съ современными государственными теченіями и исправить ихъ при наличности этихъ условий невозможно. Возможны лишь нѣкоторыя процессуальныя улучшения (участіе потерпѣвшаго въ процессѣ и друг. въ такомъ родѣ).

Но этихъ выводовъ проектъ не принялъ. Было рѣшено выполнить во что бы то ни стало поставленныя задачи безъ тѣхъ средствъ, которыя, естественно, необходимы для того. Эта работа была выполнена такимъ образомъ, что цѣль реформы, въ сущности, не достигнута, а по дорогѣ къ этой цѣли утрачены все принципы правильнаго судоустройства, которое, по видимому, комиссія теоретически хорошо знакоми. Составители судебныхъ уставовъ 1864 г., усвоивъ лучшее, что было достигнуто наукой и жизнью на западѣ, чутко прислушивались къ запросамъ, тогда только что начинавшимъ пробуждаться въ нашей общественной жизни. Составители проектовъ 90-хъ годовъ, забывая принципы науки, забыли также посчитаться съ 33-хъ лѣтнимъ опытомъ, который имѣеть за собою наше судебное дѣло. Все строится въ силу извѣстныхъ тенденцій, выразившихся въ новеллахъ 80-хъ годовъ. Ради торжества этихъ тенденцій для всей Россіи вводятся, какъ нормальныя правила, тѣ отступленія отъ принциповъ судебныхъ уставовъ, которыя въ видѣ исключенія, въ виду мѣстныхъ условий, вводились на далекихъ окраинахъ: именно соединеніе слѣдственной и судебной функціи въ одномъ лицѣ; передача слѣдственного производства чинамъ полиціи. Тенденціи 80-хъ годовъ явно сказываются въ стремленіи отнять какъ нибудь у судебныхъ дѣятелей ихъ независимость; сказывается какое то постоянное недоверіе къ нимъ. За что и отчего? Оправдываютъ ли хоть результаты тѣ жертвы, которыя принесены ради нихъ? Оказывается, что нѣтъ. Единообразія, какъ было уже указано выше, не достигнуто. Упрощеніе судебного строя тоже сомнительно; скорѣе проекты усложняютъ его въ самомъ дѣлѣ наряду со всеми органами судебной власти, нынѣ существующими, вводятся присяжные засѣдатели особаго состава для центра по нѣкоторымъ дѣламъ, а для окраинъ по всемъ. Правда, во имя единообразія и простоты уничтоженъ съ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ сохранился, выборный институтъ мировыхъ судей и сѣздовъ ихъ. Но въ смыслѣ сложности городскихъ и уѣздныхъ отдѣленія окружныхъ судовъ это тѣ же сѣзды.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній докладчикъ перешелъ къ оцѣнкѣ отдѣльныхъ органовъ судебной власти по проекту. Организация по проекту мѣстной юстиціи, по мнѣнію докладчика, представляется крайне неудачной, если сравнить ее съ нынѣ существующей. Участковый судья назначается министромъ юстиціи изъ лицъ, имѣющихъ званіе старшаго кандидата, т. е. лицъ, прослужившихъ 2 года. Гарантія независимости уч. судьи крайне ничтожна: безъ суда, онъ, на основаніи ст. 303 учр. суд. уст. можетъ быть увольняемъ

по рѣшенію консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной; по усмотрѣнію, его могутъ переводить изъ одного участка въ другой (ст. 297 пр. учред. суд. уст.). Чрезвычайно по мнѣнію докладчика интересна мотивировка объяснительной записки ст. 297 учр. с. уст. (т. II, стр. 39): право переводить участковыхъ судей изъ одного участка въ другой вводится, какъ оказывается, „въ видахъ обезпеченія возможной быстроты въ распредѣленіи силъ судебного вѣдомства“ и достиженія извѣстной въ семъ отношеніи подвижности. До сихъ поръ быстрота распредѣленія силъ и подвижность въ семъ отношеніи признавались крайне необходимыми и драгоцѣнными свойствами полицейскихъ урядниковъ, и потому исправникамъ относительно перемѣщенія этихъ чиновъ представлены широкія права, но что, быстрота распредѣленія силъ нужна для судей—это несомнѣнная новость проекта. А между тѣмъ этимъ зависимымъ судьямъ предоставлена весьма широкая компетенція. Стоитъ только сравнить ст. 1041 проекта учр. угол. суд. съ ст. 33 нынѣ дѣйствующаго устава. Апелляціонную инстанцію для участковыхъ судей составляютъ уѣздныя и городскія отдѣленія Окружныхъ судовъ. Составъ ихъ—участковые почетные судьи, а председателемъ является членъ окружнаго суда, т. е. приблизительно тотъ же составъ, что и сѣздовъ мировыхъ судей. А между тѣмъ въ запискѣ въ числѣ самыхъ сильныхъ доводовъ противъ мировой юстиціи указывалось, что мировые сѣзды состоятъ изъ мѣстныхъ судебныхъ дѣятелей и представляютъ скорѣе контроль товарищей, чѣмъ надзоръ высшей инстанціи. Если разсмотрѣть статьи, относящіяся къ дѣятельности город. и уѣздныхъ отд. окр. судовъ и сравнить ихъ съ нормами учр. уг. суд., нынѣ дѣйствующими, получается полная аналогія. А между тѣмъ для систематичности статьи эти были вырваны изъ естественнаго мѣста положенія, перенесены въ отдѣлъ, трактующій о производствѣ въ окружныхъ судахъ, что не мало причинитъ затрудненій на практикѣ. Но самый сильный ударъ нанесенъ мѣстной юстиціи тѣми статьями проекта, которыя переносятъ кассац. функціи Сената на Судебныя палаты. Объяснительная записка къ проекту не опровергаетъ ни одного изъ тѣхъ неотразимыхъ аргументовъ, которые были выставлены составителями судебныхъ уставовъ 1864 г. въ пользу того положенія, что не можетъ быть болѣе одной высоко авторитетной касс. инстанціи. Опытъ показалъ, насколько они были правы: на рѣшеніяхъ мировыхъ учреждений Сенатъ разъяснилъ чрезвычайно важныя вопросы матеріальнаго права. Стоитъ только вспомнить хоть бы циклъ рѣшеній, относящихся къ 29 ст. устава о нак. и конструировавшихъ цѣлый институтъ закономѣрнаго подчиненія распоряженіямъ власти. Въ скоромъ времени предстоитъ введеніе новаго уголовного уложенія, съ которымъ придется имѣть дѣло и участковымъ судьямъ. Будетъ возникать цѣлый рядъ вопросовъ, требующихъ авторитетнаго единообразнаго рѣшенія, и не будетъ мѣста, которое можетъ дать отвѣты на эти вопросы.

Переходя далѣе къ органамъ слѣдственного производства, докладчикъ подвергъ соотвѣтствующія статьи проектовъ весьма рѣзкой критикѣ. Возложеніе производства слѣдствій на участковыхъ судей можетъ повести только къ одному: или судейская или слѣдова-

Тельская функция будет страдать от этого совмещения.

Замѣна предварительнаго слѣдствія дознаніями полиціи неосуществимо во первых, ибо даже, допустивъ что только одинъ лишній для новыхъ обязанностей урядникъ потребуется на станъ, придется затратить на усиленіе полиціи болѣе полумилліона руб. въ годъ, на что министерство внутр. дѣлъ не согласится. А о качествѣ этихъ дознаній говорить на надо. Еще недавно Сибирь, какъ праздникъ, встрѣтила отмѣну полицейскихъ слѣдствій; теперь то, что недавно считалось анахронизмомъ въ Сибири, признается нормальнымъ для всей Россіи. Положенія проекта объ участіи общественнаго элемента въ отправленіи правосудія докладчикъ считаетъ тоже весьма неудовлетворительными. Прежде всего крайне неослѣдовательнымъ представляется сохраненіе суда судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей для преступленій государственныхъ. Сама коммисія чрезвычайно убѣдительно доказала полную непригодность этого органа судебной власти, а черезъ нѣсколько времени она въ пользу сохраненія его повторяетъ доводы, которые она сама только что опровергла. Нововведеніе проекта, въ видѣ организациі института присяжныхъ особаго состава для разбора нѣкоторыхъ видовъ дѣлъ, должно, по мнѣнію докладчика, вызвать слѣдующія послѣдствія: интеллектуальный уровень присяжныхъ общаго состава уменьшится, въ виду отвлеченія лучшихъ силъ, а особые составы логически должны выродиться въ судъ шефеновъ, который сами составители проектовъ признаютъ крайне нежелательнымъ и непригоднымъ.

Относительно организациі суда на окраинахъ, референтъ, служившій долго въ судебномъ вѣдомствѣ на нашей западной окраинѣ, высказалъ свое глубокое убѣжденіе, что введеніе суда присяжныхъ въ исполнѣ чистомъ нормальномъ видѣ исполнѣ возможно. Тотъ суррогатъ суда присяжныхъ, который предлагаетъ проектъ, создаетъ вмѣсто присяжныхъ — институтъ нѣсколькихъ статистовъ при коронномъ судѣ. Такая фальсификація можетъ только подорвать, а не укрѣпить довѣріе къ суду и принципу участія въ немъ общественнаго элемента. Закончилъ докладчикъ свое сообщеніе разборомъ статей проекта, опредѣляющихъ права и преимуществъ судебного персонала. Въ нихъ сквозитъ стремленіе — сократить принципъ невмѣняемости, какъ бы затуманить его.

Все это убѣдило докладчика въ томъ, что проектъ не даетъ ничего, что могло бы замѣнить старое хотя и попорченное, но все же могучее зданіе судебныхъ порядковъ 64 г., которымъ каждый судебный дѣятель, любящій свое дѣло, будетъ гордиться, которое всякій такой дѣятель искренно любитъ.

Предсѣдательствующій И. С. Платоновъ замѣтилъ, что трудъ референта вышелъ за предѣлы того, что коммисія при редакціонномъ комитетѣ предполагала извлечь изъ него. Коммисія хотѣла имѣть фактической обзоръ проекта учрежд. суд. уст., который долженъ былъ какъ бы служить введеніемъ къ анализу статей проекта устава угол. судопр. Это, конечно, говорится не въ упрекъ референту, который далъ критическую оцѣнку всей предполагаемой реформы. Поэтому предсѣдатель не считалъ полезнымъ приступитъ

къ обсужденію положеній референта. Многіе затронутые имъ вопросы кромѣ того восходятъ и за компетенцію уголовного отдѣленія общества, и скорѣе могутъ встрѣтить должную оцѣнку въ административномъ отдѣленіи. Если начнутся дебаты по поводу цѣлесообразности того или иного органа, то до непосредственной цѣли коммисіи при редакціонномъ комитетѣ, т. е. до разсмотрѣнія статей устава угол. судопр., можно и не дойти.

Э. Я. Фуксъ находилъ, что обсуждать докладъ представляется нецѣлесообразнымъ въ виду того, что фактическое изложеніе слишкомъ сплетено съ критическимъ элементомъ, да и слишкомъ много вопросовъ затронуту въ рефератѣ. Трудно отдѣлаться отъ впечатлѣнія блестящей критики, при свѣтѣ которой референтъ разсматривалъ организациі судебныхъ учреждений по проекту. Для научной безпристрастной оцѣнки такое впечатлѣніе не удобно. Въ виду этого Э. Я. Фуксъ предложилъ собранію поблагодарить докладчика за его трудъ, который, конечно, будетъ принятъ во вниманіе при разборѣ соответствующихъ статей устава уг. суд.

В. Д. Спасовичъ высказался въ томъ смыслѣ, что хотя непосредственной задачей коммисіи является обсужденіе и оцѣнка процесса, динамики судебн. дѣла, но нельзя критически отнестись къ процессу, если критически не разобрать тѣ органы, которые будутъ дѣйствовать въ немъ. Ежели хочешь знать, какъ что будетъ дѣлаться, то надо и познакомиться, кто это будетъ дѣлать. Предсѣдатель И. С. Платоновъ, исполнѣ соглашаясь съ взглядомъ В. Д. Спасовича, находилъ, что критическую оцѣнку судебныхъ учреждений удобнѣе приурочить къ предстоящему разбору статей устава угол. суд.

Послѣ того предсѣдатель намѣтилъ планъ дальнейшей работы, причемъ было рѣшено, что коммисія при редакціонномъ комитетѣ можетъ, не ограничиваясь критическимъ разсмотрѣніемъ статей проекта, вырабатывать и свою редакцію этихъ статей.

Письмо въ редакцію.

М. Г. г-нъ редакторъ!

Позвольте мнѣ на страницахъ Вашей уважаемой газеты подѣлиться съ читателями „Правъ“ тѣмъ чувствомъ неприятнаго изумленія, которое, очевидно, пережилъ не я одинъ, на послѣднемъ засѣданіи уголовного отдѣленія юридическаго общества 14 октября. Мы выслушали очень интересный и обстоятельный докладъ С. К. Гогеля о проектѣ устава судебныхъ установленій, выработанномъ коммисіею по пересмотру судебныхъ уставовъ. Всѣ ждали оживленныхъ преній на эту тему, весьма близкую сердцу большинства присутствующихъ.

Каково же было общее изумленіе, когда предсѣдатель И. С. Платоновъ заявилъ, что такъ какъ референтъ вышелъ за предѣлы задачи, которую возложила на него коммисія при редакціонномъ комитетѣ, и далъ не только фактической обзоръ проектируемыхъ установленій, но и критическую ихъ оцѣнку, то онъ не допустить преній по существу доклада, а просить ограничиться лишь указаніями чисто фактическихъ пропусковъ и неточностей, допущенныхъ докладчикомъ. Мотивомъ для такого огра-

виченія преній И. С. Платоновъ выставилъ главнымъ образомъ то соображеніе, что по рѣшенію редакціоннаго комитета обсужденіе проекта новыхъ судебныхъ установленій должно подлежать вѣдѣнію административнаго, а не уголовного отдѣленія.

Такое заявленіе предсѣдателя не встрѣило возраженій (только В. Д. Спасовичъ сказалъ нѣсколько словъ противъ него); и рефератъ остался не обсужденнымъ. Между тѣмъ распоряженіе это едва ли можно считать правильнымъ. Никогда, кажется, не было подобнаго прецедента въ практикѣ нашего юрид. общества, да и не могло быть, ибо роль предсѣдателя, очевидно, должна ограничиваться удержаніемъ преній въ предѣлахъ реферата, а отношенія въ указаніи тѣхъ вопросовъ, которые только могутъ быть обсуждаемы, или того направленія, котораго должны придерживаться пренія. А въ данномъ случаѣ это властное вмѣшательство предсѣдателя было тѣмъ менѣе умѣстно, что на пригластельную повѣстку прямо была назначена бесѣда на тему сообщенія С. К. Гогеля. Бесѣда же можетъ заключаться не въ чемъ либо иномъ, какъ въ обмѣнѣ мнѣній между тѣмъ И. С. Платоновъ предложилъ именно устранить мнѣнія и ограничиться указаніями фактическихъ неточностей докладчика. И почему, именно, неточностей? Почему указаніе неточностей, по мнѣнію предсѣдателя, допустимо, а развитіе, обоснованіе правильныхъ положеній воспрещено? Члены общества собрались для того, чтобы побесѣдовать о проектѣ, а имъ предлагается прочитати наставническую нотацию референту.

Значеніе Юрид. общества заключается именно въ обмѣнѣ мнѣній по существу возбуждаемыхъ юридическихъ вопросовъ между членами общества, которыми по уставу могутъ быть люди, извѣстные своими научными трудами или многолѣтней юридической практикой. Только при такомъ обмѣнѣ знаніями и данными опыта могутъ быть выполнены съ успѣхомъ задачи общества. 14-го октября большинство присутствующихъ въ засѣданіи членовъ было въ большей или меньшей степени прикосновенно къ суду и его дѣятельности. Странно и не цѣлесообразно потому было обречь ихъ на роль какого-то репетитора, тогда какъ они могли сдѣлать болѣе или менѣе важныя замѣчанія по существу затронутыхъ рефератомъ вопросовъ.

Не менѣе странно было и основною мотивъ подобнаго распоряженія. Почему въ самомъ дѣлѣ обсужденіе реформы судебныхъ установленій должно быть изъято изъ вѣдѣнія уголовного отдѣленія и передано административному? Совершенно справедливо было замѣчаніе В. Д. Спасовича, что вопросы судопроизводства и судоустройства тѣсно переплетены между собой и должны быть обсуждаемы совмѣстно. Поэтому нельзя, не нанося ущерба полнотѣ и глубинѣ изученія, предоставить вопросы судопроизводства вѣдѣнію уголовного отдѣленія, а вопросы судоустройства — административному. Да это повлечетъ за собой и другое весьма важное неудобство. Большинство членовъ административнаго отдѣленія не занималось специально вопросами судоустройства, тогда какъ большинству членовъ уголовного отдѣленія вопросы эти чрезвычайно близки и по теоретической подготовкѣ и по жизненному опыту. Поэтому и по существу вопросовъ судоустройства и по тѣмъ силамъ, которыми располагаетъ уголовное отдѣленіе, вопросы эти должны подлежать разсмотрѣнію именно уголовного отдѣленія.

Вотъ почему нельзя не пожалѣть о происшедшемъ въ засѣданіи 14 октября инцидентѣ. Будемъ надѣяться, по крайней мѣрѣ, что этотъ инцидентъ не послужитъ прецедентомъ и что свобода преній въ нашемъ обществѣ не будетъ подвергаться ограниченіямъ по усмотрѣнію предсѣдателя.

Одинъ изъ членовъ уголовного отдѣленія.

Библіографія

I. Вѣстн. Права 1900 г. № 4—7.

Прив. доц. А. И. Елистратовъ „Идея государственнаго учрежденія уголовной защиты“. Идея эта, говоритъ авторъ, выдвигается съ признаніемъ изслѣдованія доводовъ, опровергающихъ обвиненіе, за моментъ, логически необходимый для полноты уголовного производства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ убѣжденіемъ въ томъ, что осуществленіе этого момента, при современной организации процесса, не обеспечено ни личнымъ участіемъ обвиняемаго, ни случайнымъ содѣйствіемъ наемнаго защитника. Предвидя возраженіе, что государство, принявъ на себя, наряду съ обвиненіемъ подсудимаго, и защиту его, окажется въ угол. процессѣ своимъ собственнымъ противникомъ, авторъ отвѣчаетъ, что въ уголовномъ процессѣ, собственно говоря, нѣтъ „сторонъ“, въ смыслѣ процессуальныхъ противниковъ, преслѣдующихъ передъ судомъ свои личные, взаимно враждебные, интересы: обвиненіе и защита суть лишь разные приемы для достиженія одной и той же цѣли раскрытія матеріальной истины. Поэтому, та и другая задача могутъ одинаково стать государственнымъ дѣломъ. При этомъ институтъ госуд. защиты долженъ не вытѣснить, а лишь восполнить дѣятельность адвокатуры, въ ея формахъ свободной профессіи. Авторъ горячо возстаетъ противъ мнѣнія, что госуд. защита, не будучи лично заинтересована въ надлежащемъ выполненіи своихъ функцій, окажется несостоятельной. Онъ говоритъ: „разубѣдиться въ существованіи людей, способныхъ выйти изъ заколдованнаго круга личныхъ интересовъ..., проникнутыхъ стремленіемъ только черезъ благо общества созидать свое собственное благо, не значить ли это разубѣриться... въ возможности разрѣшенія какихъ бы то ни было задачъ общественныхъ государственною дѣятельностью“? Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ замѣчаетъ, что и защитники по назначенію лично не заинтересованы въ исходѣ процесса, что не мѣшаетъ имъ ревностно относиться къ своимъ задачамъ. Въ заключеніе, онъ указываетъ на введеніе госуд. защиты въ Швейцаріи (Люцернѣ) и въ Норвегіи. Въ общемъ, статья его не заключаетъ, однако, особенно убѣдительнаго обоснованія разсматриваемаго института.

Е. Н. Тарновскій „Статистическія данныя о преступности лицъ духовнаго званія“. Авторъ находитъ, что изученіе интенсивности преступности духовенства сравнительно съ другими сословіями, затрудняется тѣмъ, что подсудность духовенства по многимъ преступлениямъ совершенно иная, чѣмъ для прочихъ сословій. Точно опредѣлять уровень преступности духовенства весьма трудно, почти невозможно. Среди многихъ любопытныхъ выводовъ, дѣлаемыхъ авторомъ, отмѣтимъ большее распространеніе среди духовенства (сравнительно съ общимъ населеніемъ) святотатства и нарушенія правилъ вѣры; въ средѣ самого духовенства священники въ послѣдній періодъ (1890—1896 гг.) были осуждаемы главнымъ образомъ за оскорбленіе власти, религіозныя преступленія и противузаконное совершеніе браковъ (по этимъ тремъ категоріямъ—до 84% осужденныхъ). При этомъ изъ 180 священниковъ, осужденныхъ въ 1890—1896 гг., до 79 были осуждены въ губерніяхъ прибалтійскаго края. По мѣностямъ, великорусскій центръ выдѣляетъ наименьшее относительно число осужденныхъ изъ духовенства. Повышена преступность духовенства въ юго-зап. краѣ и Малороссіи. Мы съ величайшимъ интересомъ относимся къ высказанному въ статьѣ г. Тарновскаго намѣренію автора дать общее изслѣдованіе развитія преступности въ связи съ сословіемъ или профессіей осужденныхъ; разсматриваемая статья составляетъ одну изъ главъ этой работы.

Короткая замѣтка А. Н. Вульфберта „Изъ области

См. Право № 42.

уголовной антропологии касается некоторых литературных курьезов, в которых повинны Ферри и Ломброза, — курьезов, иллюстрирующих *l'loi-disant* научные приемы изучения преступного человека.

А. фонь-Резонъ рассматривает „отдельные институты уголовного права въ примѣненіи къ уст. каз. упр.“, а именно: условия вѣнненія и преступности дѣяній (здѣсь указаны некоторые любопытныя исключенія изъ общихъ правилъ о вѣннемости объ отвѣтственности за случайныя дѣянія и др.), умыселъ и неосторожность, приготовленіе и покушеніе и соучастіе. По всемъ этимъ вопросамъ статья г. фонь-Резона представляетъ обширный и систематизированный матеріалъ, почерпнутый изъ кассац. практики Прав. Сената.

В. П. Широковъ „Участіе потерпѣвшихъ въ уголовномъ преслѣдованіи“. Авторъ рассматриваетъ австрійскій и германскій порядки, отмѣчая послѣдовательное проведеніе обвинительнаго начала въ первомъ, съ устраненіемъ контроля суда надъ дѣятельностью прокуратуры по уголовному преслѣдованію и съ допущеніемъ потерпѣвшихъ къ участию въ дѣлѣ взаимнъ прокурора; во второмъ остаткѣ инквизиціоннаго процесса въ контролѣ суда надъ обвинит. дѣятельностью прокуратуры, участіе потерпѣшаго не взаимнъ прокуратуры, а въ дополненіе къ ней (*Nebenklage*). Къ нашимъ порядкамъ, по мнѣнію автора, болѣе примѣнима система германскаго устава, къ которой, хотя не вполне, примыкаетъ и проектъ новой редакціи нашего уст. угол. судопр. Постановленія послѣдняго и подвергаются авторомъ разсмотрѣнію и критикѣ, въ общемъ весьма сочувственной.

(Окончаніе въ слѣд. №).

II.

Шг.. Капитанъ Ливенсонъ „Поединокъ въ законодательствѣ и наукѣ. Спб. 1900 г. Слѣдуетъ отмѣтить появленіе этой небольшой, но весьма содержательной монографіи, посвященной разсмотрѣнію юридической природы дуэли, состава ея, какъ преступнаго дѣянія, видовъ дуэли, особенностей въ порядкѣ преслѣдованія по закону 13 мая 1894 г. и роли судовъ чести по данному вопросу въ зап. Европѣ. Авторъ хорошо знакомъ со специальной литературой вопроса. Книжка его представляетъ исчерпывающій анализъ поединка, какъ наказуемаго дѣянія.

В. Н.

СУДЕБНАЯ И СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

1 Департаментъ Пр. Сената

(Окончаніе полномочій должностныхъ лицъ гор. управы).

Трое гласныхъ Покровской гор. думы обжаловали владим. губернатору произведенные думою выборы гор. головы и другихъ гор. должностныхъ лицъ, считая ихъ неправильными, въ виду участія въ нихъ, на правахъ гласнаго, избраннаго прежнимъ составомъ думы члена управы, который не состоялъ въ числѣ гласныхъ думы и взаимнъ котораго новымъ составомъ думы было избрано уже въ члены управы другое лицо. Пр. Сенатъ нашель, что, согласно его разъясненію, въ указѣ отъ 31 марта 1897 г. за № 4432, полномочія должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія по своимъ должностямъ не могутъ фактически прекратиться раньше, чѣмъ будутъ установленнымъ порядкомъ избраны и утверждены или назначены ихъ замѣстители, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, городское общественное управленіе, между временемъ выбытія однихъ должностныхъ лицъ и вступленіемъ, вмѣсто выбывшихъ, другихъ, дѣйствовало бы некоторое время не въ надлежащемъ составѣ; влѣдствіе сего

гор. голова, его товарищъ или пем. головы и члены гор. управы, не согласные, до указаннаго выше момента сохраняютъ предоставленное имъ ст. 120 гор. пол. право участія въ засѣданіяхъ городской думы, наравнѣ съ гласными послѣдней, такъ какъ только съ окончательнымъ, фактическимъ оставленіемъ этими лицами своихъ должностей въ управѣ, теряется основаніе, по коему они принимали участіе въ собраніяхъ думы, въ качествѣ гласныхъ. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что хотя во время производства выборовъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ Покровской гор. думѣ и было уже избрано на должность члена управы вмѣсто Вл., не состоящаго въ числѣ гласныхъ думы, другое лицо, но оно не было еще въ то время утверждено въ должности губернаторомъ, Пр. Сенатъ не усматриваетъ какой либо неправомерности въ участіи Вл. въ упомянутыхъ выборахъ, такъ какъ онъ, окончательно, фактически не могъ оставить должности члена управы до утверженія въ ней губернаторомъ другаго лица, избраннаго думою, и до того времени пользовался всеми правами гласнаго. На основаніи изложеннаго, Пр. Сенатъ опредѣляетъ: произведенные выборы оставить въ силѣ, принесенную же Пр. Сенату жалобу безъ послѣдствій.

(Указъ 31 июля 1900 г. за № 7713).

Съездъ мировыхъ судей.

(III Округъ Петроковской Губ.).

Протестъ векселя противъ индоссантовъ.

Въ исковомъ прошеніи, поданномъ Мировому Судьѣ 8 уч. г. Лодзи, Б-нъ просилъ присудить въ его пользу по представленному протестованному векселю съ векселедателя К-са и надписателей С. и О. III-скихъ и М-со со всѣхъ солидарно 185 руб. 7 коп. съ % и издержками. На судѣ явился истецъ и поддерживалъ свой искъ, отвѣтчики же III-скіе и М-съ прислали письменныя заявленія, причемъ М-съ призналъ искъ правильнымъ а III-скіе просили въ искѣ отказать на основаніи 617—621 ст. уст. о векс., такъ какъ противъ нихъ протеста совершено не было. Обсудивъ дѣло это, Мировой Судья нашель, что надпись на векселѣ отъ имени III-скихъ сдѣлана въ г. Гроднѣ, что посему значеніе и послѣдствія этой сдѣлки должны обсуждаться не по торговому кодексу, дѣйствующему лишь въ предѣлахъ Варшавск. Суд. Округа, а по уставу о векселяхъ, что согласно сему послѣдному векселю долженъ быть протестованъ относительно всѣхъ надписателей, что между тѣмъ протеста въ отношеніи III-скихъ не было и что за симъ на основаніи 617—621 ст. уст. о векс. искъ Б-на по отношенію къ III-скимъ не подлежитъ удовлетворенію; что же касается остальныхъ отвѣтчиковъ, то за отсутствіемъ ихъ возраженій исковыя съ нихъ требованія должны быть присуждены, а потому руководствуясь 81, 129, 145 и 138 ст. У. Гр. Суд., опредѣлили: взыскать съ К-са и М-са солидарно въ пользу Б-на сто восемьдесятъ пять руб. 7 коп. по векселю съ 6% съ 7/19 Сентября 1899 г. и суд. и за веденіе дѣла изд., въ искѣ къ С. и О. III-скимъ отказать. Рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію. На означенное рѣшеніе Б-нъ подалъ апелляціонную жалобу, въ коей объяснилъ, что ст. 617 и 621 уст. о векс. примѣнены Мировымъ Судьей неправильно, ибо узаконенія эти во 1, не примѣнимы въ Царствѣ Польскомъ и во 2-хъ, вовсе не обязываютъ векселедержателя учинить особый протестъ противъ надписателей, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ. Въ такихъ случаяхъ протестъ долженъ быть совершенъ лишь въ мѣстѣ, назначенномъ для платежа, что было исполнено.

Съездъ Мир. С., рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашель рѣшеніе Мир. Судьи 8 уч. г. Лодзи постано-

вденнымъ правильно, возраженія истца Б-на не заслуживающими уваженія, а посему, руководствуясь 181 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣлить рѣшеніе Мироваго Судьи 8 уч. г. Лодзи утвердить.

Рѣшеніе суда представляется намъ совершенно правильнымъ, хотя мотивы и не отличаются той подробностью, которая была бы желательна въ виду того, что вопросъ, подлежащій рѣшенію суда, представляетъ большой практической интересъ и очень мало разработанъ въ нашей судебной практикѣ. Основной вопросъ заключался въ томъ, на основаніи какихъ нормъ долженъ быть совершенъ протестъ векселя, если вексель былъ выданъ въ мѣстности, въ коей дѣйствуетъ одно вексельное право, между тѣмъ какъ индоссаментъ совершенъ въ сферѣ дѣйствія другого права. Такъ, въ данномъ случаѣ векселедатель жилъ и видимо выдалъ вексель въ Лодзи, гдѣ дѣйствуетъ Кодексъ торговый, между тѣмъ двое изъ индоссантовъ обозначили при индоссаментѣ, какъ свое мѣсто жительства, Гродно, гдѣ дѣйствуетъ уставъ торговый. Не подлежитъ въ настоящее время никакому сомнѣнію, что протестъ долженъ быть совершенъ по законамъ той мѣстности, гдѣ протестъ совершается. Это положеніе было признано и Прав. Сенатомъ (см. Носенко Уставъ о векселяхъ ст. 74 § 7). Такимъ образомъ, протестъ противъ векселедателя долженъ былъ быть совершенъ безспорно на основаніи торговаго кодекса. На основаніи этого кодекса не было надобности въ протестѣ противъ индоссантовъ. Между тѣмъ, согласно уставу торговому, дѣйствующему въ Гроднѣ, вексель долженъ былъ быть протестованъ противъ индоссантовъ. Намъ думается, что проистекающій отсюда вопросъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи того самого принципа, который положенъ въ основу правила, требующаго, чтобы протестъ былъ учиненъ по правиламъ мѣстности, въ которой долженъ быть учиненъ платежъ. На основаніи того же принципа и индоссантъ можетъ требовать, чтобы въ случаѣ обращенія къ нему съ требованіемъ платежа согласно его индоссаменту руководствовались тѣми законами, которые дѣйствуютъ въ мѣстѣ, гдѣ онъ принялъ на себя обязательство и которое должно считаться мѣстомъ его выполнения, поскольку противное прямо въ обязательствѣ не оговорено или же не вытекаетъ изъ его содержанія. Въ этомъ смыслѣ высказался въ своемъ курсѣ вексельнаго права г. Баранъ, (стр. 453). Если же протестъ долженъ быть совершенъ въ этомъ случаѣ въ мѣстѣ жительства индоссанта, то очевидно, что должны быть примѣнены и нормы этого мѣста, т. е. въ данномъ случаѣ уставъ торговый. Второе возраженіе истца, что и согласно этому уставу векселедатель вовсе не обязанъ учинять протеста противъ надписателей, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, не представляется серьезнымъ, такъ какъ нашей судебной практикой было совершенно твердо установлено, согласно ст. 78 уст. о векс. то положеніе, что „протестъ долженъ быть сдѣланъ противъ каждаго изъ надписателей, на котораго векселедатель желаетъ обратить взысканіе и затѣмъ протестъ имѣетъ силу только въ отношеніи того

лица, противъ котораго онъ учиненъ“. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1880 г. № 239).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КНИЖНЫЯ НОВОСТИ.

Юридич. книж. магазина Н. К. Мартынова

(С.-Петербургъ, Невскій 50).

- АЖАМЪ М. Искусство-говорить публично. Пер. съ франц. 900. 50 к.
 АНИСИМОВЪ А. Уставъ о пошлинахъ, съ дополн. и разъясн. 900. 1 р. 50 к.
 ВОРМСЪ Р. Соціологія и правовѣдѣніе. Пер. съ франц. 900. 30 к.
 ГЕЙМБЕРГЕРЪ І. Уголов. право и медицина. Пер. съ нѣм. 900. 35 к.
 ГИРКЕ О. Руд. ф. Гнейстъ. Характеристика. Пер. съ нѣм. 900. 25 к.
 ГОЛЬДЕНРИНГЪ. Духъ новаго герм. гражд. уложенія. 900. 30 к.
 КОВАЛЕВСКІЙ П. Судебно-психіатрич. очерки. Изд. 2. 900. 2 р. 50 к.
 ЛИСТЪ Ф. Преступленіе, какъ соц.—патологич. явленіе. 900. 30 к.
 ЛОМБРОЗО Ц. Преступленіе (le crime). Пер. Гордона. 900. 80 к.
 МАРТЫНОВЪ Н. Полож. о нотар. части, съ разъясн. и образцами. 900. 3 р.
 МОЙЕ. Медиц. экспертиза въ гражд. судѣ. Пер. съ фр. 900. 50 к.
 ПАЛИБИНЪ М. Уставъ дух. консисторій съ разъясн. Синода и Сената. 900. 1 р. 50 к.
 ПЕТРАЖИЦКІЙ Л. Очерки философіи права. В. I. 900. 85 к.
 СКОРОВЪ А. Св. уставовъ о службѣ гражд., съ разъясн. 900. 4 р. 80 к.
 СКОРОВЪ А. Св. уставовъ горныхъ съ дополн. и разъясн. 900. 5 р. 50 к.
 ТАГАНЦЕВЪ Н. Уставъ о наказ., нал. М. С., съ разъясн. Изд. 13. 900. 2 р.
 ЧАГИНЪ С. Правила объ устр. суд. части, призв. суд. дѣлъ (гдѣ зем. нач.) и врем. правила о вол. судѣ, съ разъясн. Изд. 3. 900. 2 р.
 ШИРКОВЪ В. Уставъ о цензурѣ и печати, съ мотив. и разъясн. 900. 2 р.
 ШРАМЧЕНКО М. Перечень вопросовъ, разрѣш. Угол. Кас. Деп. съ 93—1900 г. 60 к.
 ЭККЪ. Виндшейдъ и Иерингъ. Характеристика. 900. 30 к.
 ЭМИЛИДИ Л. Репетиторіумъ по торгов. праву. 900. 1 р. 80 к.

При этомъ № годов. подписч. разсыл. 20 листъ гражд. насац. департ. Правит. Сената за 1899 г.,
указатели по гражд. касс. деп. за 1899 г.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 27 октября по 1 общ. собр.

По всепод. жал.: уполном. горскихъ евреевъ Нальчик. слоб. Ханукаева и Дипшова на опред. 1 деп. Правит. Сен., о допущ. нальчик. евреевъ къ пользов. слоб. надѣломъ; Слб. гор. гол. и казначея Александро-Нев. лавры на опред. 1 деп. Сен., состав. по жал. на пост. Слб. гор. думы по предмету выск. съ довѣрителя его кулевого сбора за хлѣбный товаръ въ навиг. 1893 и 1895 гг.; правл. общ. юго-вост. ж. д. на опред. 1 деп. Пр. Сен. по жал. его на госуд. контролера по поводу ревизионныхъ постан. по эксплуатац. отчетамъ назв. общ.; ксендза Трапескаго и дв. Петрашкевичъ—Трапеской объ осв. умств. способн. посл.; мѣщ. Елиной о прич. ея доч., Сары и Ханы къ Коли. мѣщ. общ.

За разногласіемъ: по жал.: Гашкели на Слб. градонач. за неразрѣш. женѣ просителя жит. въ Слб-гѣ по отд. виду: Уварова на мин. фин. за отказъ въ его ходат. объ отмѣнѣ оцѣнки унаслѣд. имъ им.; Вите и Небольсиной на постан. Черниг. губ. прис. по претензіи кр-нъ е. Малыхъ-Щербиничъ къ б. пом. Надвину за магазинный хлѣбъ; Соколова и Тимофеева на выборы на двор. должн.; по предтав. Бессараб. двор. деп. собр. о пот. двор. Манукбей.

На 23 октября, по Судебн. Департ.

Апелляц.: деревень Новой Тамбовки и др. съ дер. Старой Тамбовки о выселеніи; Телѣжникова съ Лавровымъ и Антиповымъ о деньгахъ.

Апелляц. слѣдств.: штаба Туркестанск. воен. округа съ Дженжуровой о возстановленіи наруш. владѣнія; кр-нъ дер. Старчевокой и др. съ кр-ми дер. Медвѣдской о вымежеваніи участка земли; Акмолинск. гор. управы съ Романенко о сносѣ построекъ и деньгахъ.

Слѣдств.: о взысканіи управленіемъ калмыцкимъ народомъ съ Леджинова денегъ.

Частныя: Вабинцева съ Феклинымъ о деньгахъ; Егорова на отказъ о возвращеніи довѣрителемъ его острововъ „Турахъ-Тумахъ“ и Барасинъ; Масникова о разсмотрѣніи новыхъ документовъ; Задуровой о разрѣшеніи продажи имущ.; о продажѣ земли Савицкимъ; прошеніе гр. Гудовичъ; о разрѣшеніи продажи пивовареннаго завода въ гор. Бердичевѣ; жал. Аксенова; о продажѣ и залогѣ недвижим. имѣній: Новикова; Герасимова; Бѣликова; Шемякинныхъ; Вородина; Везбожнова; Груза; Полищукъ; Сенельникова; Гайдарова; Семеновской; Соприкинныхъ; Климова; Шандера; Кореловыхъ; Потанина; Шура; Бернштейна; Диковскаго; Каменскаго.

На 26 октября, по 1 экспед. Судебн. Деп.

Апелляц.: Захарова съ администрац. по дѣл. Яковлева-Пушкина о понужденіи къ платежу; по иску Маринани съ торг. дом. „Гергардъ и Гей“ и къ имущ. Де-Спиллеръ объ обязаніи къ передачѣ консеамента; Глики съ Зелинскимъ о 3,000 р.; Живковичъ и Живковичъ-Мартосъ-Куликовопольской съ Гусаковскимъ о 6,020 р.; Каганскаго съ Фишбергъ о 3,738 р. 13 к.

Частныя: жалобы на Московск. коммерч. судъ: Чредина; Слб. международин. коммерч. банка; Града; Шеглова (3 дѣла); Федорова на Слб. коммерч. судъ; Либермана на Слб. градоначальника; прошенія: Оранской; Халамѣева; рапорты Моск. коммерч. суда по дѣламъ Попова съ Захаровымъ и Мазура.

На 24 октября, по Угол. Насс. Департ.

Жалобы: пов. Седе, пр. пов. Гобина на приг. М.-Баусек. м. с. по обв. Седе по 147 ст. у. о нак.; Дмитриева на приг. Майкопск. м. с. по обв. его по 148 ст. у. о нак.; Крейбиыхъ на приг. Сувалск. 1 окр. м. с. по обв. его въ наруш. прав. о береж. дѣловъ; Сбиткова и Примака на пригов. Старокопстантиневск. м. с. по обв. ихъ въ самов. пастѣбѣ.

Протестъ тов. прокур. Тверск. о. с. на приг. того же суда по обв. Фирсовой по 1647, 1657 и 977 ст. улож. о нак.

На 26 октября, по 1 отд. Угол. Насс. Деп.

Жалобы: Уаунъ-Илія Екатеринодарск. м. с.; Земцовской Невельск. м. с.; Мамаевой Московск. ст. м. с.; Фишмана Одесск. гор. м. с.; упр. акц. сб. Слб. ст. м. с. по обв. Комендантовой; Мельникова Таращанск. м. с.; Эльстеръ В-

Сокольск. м. с.; Липшица Петроковск. 3 окр. м. с.; Линкиной Чериковск. м. с.; Вильбасовой Казанск. о. с.; Кальмановича Лидск. м. с.; Полонскаго Кіевск. е. п.; Алексѣева Астраханск. о. с.; Щепиной Курск. о. с.; Гольденберга Могилевск. м. с.; Обухова Кашинск. о. с.; Абрамовича Одесск. гор. м. с.; Гайдамовой Р.-на-Дону м. с.; Юрака Ю.-Верросск. м. с.; Егорова Псковск. о. с.; Узора Виленск. м. с.; Кудлы Радомск. 1 окр. м. с.; упр. акц. сб. Двинск. м. с. по обв. Козьбы; Бердичевского Таращанск. м. с.; Загорейшвили Тифлисс. е. п.; Чумаченковыхъ Симферопольск. о. с.—всѣ по обв. въ наруш. пит. и таб. уст.; Морейнина Ольгопольск. м. с.; Тульчинскихъ Уманск. м. с.; Верника В.-Сокольск. м. с.; Купермана Варшавск. гор. м. с.; Рутштейна Сувалск. 2 окр. м. с.; Залцмане и Фельдмана Ушицк. м. с.; Гайлитса Р.-Вольмарск. м. с.; Бриффана Бердичевск. м. с.; Вольпертъ Сувалск. 2 окр. м. с.; Коренблюма Пинск. м. с.; Берендта Калишск. 2 окр. м. с.; Шубиной-Поздѣевой Слб. ст. м. с.; Вроэль-Плятера Новоалександровск. м. с.; Вавермана Радом. 1 окр. м. с.; Вѣлошицкаго В.-Острожск. м. с.—всѣ по обв. въ наруш. стр. уст.; Гринберга на опред. Кишиневск. м. с.; Фейгельсонъ на опред. Виленск. м. с.; Егоровой Астраханск. гор. м. с. 177 ст. у.; Маланва на опред. Кишиневск. м. с.; Орлянскаго Астраханск. о. с. 170¹ ст. у.; д-та тамож. сб. Варшавск. е. п. по обв. Ягловъ по 1546 ст. тамож. у.; княгини Хилковой на опред. Одесск. е. п.; Транковской Астраханск. гор. м. с. по обв. Полумордвинова въ обидѣ; нач. Радомск. тамож. окр. Варшавск. е. п. по обв. Тыничинскаго по 1549 ст. тамож. у.; д-та тамож. сб. Варшавск. е. п. по обв. Саввы и Кемпинскаго въ наруш. таможен. уст.; Новичкова Тамбовск. о. с. 1609 ст. ул.

На 27 октября по 2 отд. Угол. Насс. Деп.

Жалобы: Таранкова и др. Могилевск. о. с. 1654 ст. ул.; Яценича Могилевск. о. с. 1656 ст. ул.; Титова и др. Житомирск. м. с. кража; Малека на опред. Одесск. е. п.; Ткаченко Кіевск. о. с. 1480 ст. ул.; Венедиктова Одесск. о. с. 1525 ст. ул.; Воскобойника и др. К.-Подольск. м. с. кража; Добровольскаго Слб. о. с. 1682 ст. ул.; Дмитриева Гродненск. м. с. кража; Туркоцуль Витебск. о. с. 1594 ст. ул.; Компаніица на опред. Тифлисс. е. п.; Потѣева Витебск. о. с. 1534 ст. ул.; Мотыска и Покамеслова Могилевск. о. с. 1642 ст. ул.; Захаровыхъ Петрозаводск. о. с. 1489 ст. ул.; Коганъ Калужск. о. с. 180² ст. у.; Левидкаго Гомельск. м. с. оскорбленіе; Низова Симбирск. о. с. 180² ст. у.; Нѣмченко Чериковск. м. с. по обв. Косовича по 142 ст. у.; Мальчикова Симбирск. о. с. 180² ст. у.; Воляновскаго Валтск. м. с. по обв. Красновыхъ въ кражѣ; Тимофѣева Бердичевск. м. с. 172 ст. у.; Гершенкройна Одесск. гор. м. с. 142 ст. у.; Вабарика Винницк. м. с. 142 ст. у.; Островскаго Свенцянск. м. с. кража; Пашко В.-Сокольск. м. с. кража; Юдковича Могилевск. м. с. 31 ст. у.; Виника Кременецк. м. с. 509 ст. ул.; Шумовича Минск. о. с. 1452 ст. ул.; Брайтенвальдъ Варшавск. е. п. ростовщичество; Марцинковскаго Симферопольск. о. с. 1489 ст. ул.; Гудинова Слб. о. с. 178 ст. у.; Лазарева Слб. о. с. 1649 ст. ул.; Сироткиной Ярославск. о. с. 180² ст. у.; Матыскевича Вобруйск. м. с. 142 ст. у.; Краснопопскаго Вобруйск. м. с. кража; Свинковскаго Пинск. м. с. кража; Стрибулевича и Карловича Пинск. м. с. кража; Кутковскаго и Волейшо Видломірск. м. с. 142 ст. у.; Куротика на опред. Кіевск. о. с.; Куратника Пинск. м. с. кража; Шеремета Черниговск. о. с. по обв. Пикуса въ ростов.; Сичнаркука Ушицк. м. с. кража; Цеханъ Ушицк. м. с. 131 ст. у.; Каллунъ К.-Подольск. о. с. 1694 ст. ул.; Соловья на опред. Гродненск. о. с.; Вишняка на опред. Варшавск. гор. м. с.; Средницкой на опред. Варшавск. гор. м. с.; Зарскаго Елисаветградск. о. с. 1455 ст. ул.; Веревія Кіевск. о. с. 1692 ст. ул.; Андреевскаго и Соколова Новгородск. о. с. 1525 ст. ул.; Ваймана Варшавск. е. п. 1707 ст. ул.; Ленкевича Пинск. м. с. 172 ст. у.; Тропкаго Сморгонск. м. с. 104¹ ст. у.; Виленскихъ Новогрудск. м. с. по обв. Вубенъ въ кражѣ; Грушицкаго Каневск. м. с. 172 ст. у.; Юдия Слб. о. с. 180 ст. у.; Михайловой Слб. о. с. 1462 ст. ул.

Протесты: товар. прок. и жал. Миронова на Кіевск. о. с. по обв. Нижвенковъ по 1681 ст. ул.; тов. прок. на Кишиневск. о. с. по обв. Трёмбовецкаго и Гончара по 1453 ст. ул.; тов. прок. на Ковенск. о. с. по обв. Жилинскаго въ покушеніи на кражу.

На 28 октября, по 3 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Бочарова Р. на Дону м. с. 131 ст. у.; Байракова Донецк. м. с. кража; Докторова и Смилдзина М.-Баусек. м. с. кража; Штейнберга М.-Баусек. м. с. 177 ст. у.; Кравченко и Кругловой Хоперек. м. с. кража; Капустина Хоперек. м. с. по обв. Кириллчева и др. въ кражѣ; Клебанова Черкасск. м. с. 31 ст. у.; Николаева Казанск. о. с. 172 ст. у.; Треймана и Алексѣя Р.-Гапсальск. м. с. кража; Друговейко Двинск. м. с. 123 ст. у.; Магарам Двинск. м. с. 511 ст. ул.; Андерсона Ю.-Верросек. м. с. кража; Левентула Кишиневск. м. с. 1360 ст. ул.; Рыделя Кишиневск. м. с. 1360 ст. ул.; Кишиневск. общ. ремеслен. упр. по обв. Левентула по 1360 ст. ул.; Шалып Витебек. м. с. по обв. Моисеева въ оскорбленіи; Яхнина Витебек. м. с. по обв. Соловья по 136 ст. у.; Вукейки Ф.-Иллукстек. м. с. кража; Новиковой Московск. ст. м. с. 169 ст. у.; Буслаевой Московск. ст. м. с. 136 ст. у.; Александровой Московск. ст. м. с. 142 ст. у.; Плотниковой Нижегородск. м. с. 41 и 44 ст. у. (2 дѣла); Курго П.-Феллинск. м. с. 172 ст. у.; фирмы „Кларкъ и Ко“ Ольгопольск. м. с. по обв. Буксдорфа и Айзенштейна въ наруш. закона о товар. знакахъ; Томингаса Р.-Гапсальск. м. с. 135 ст. у.; Миклеръ Р.-Гапсальск. м. с. 136 ст. у.; Гончарова Московск. ст. м. с. 135 ст. у.; Курановыхъ и др. Спб. ст. м. с. 31 и 33 ст. у.; Алексѣевой Спб. ст. м. с. 44 ст. у.; Лисенкова Спб. ст. м. с. 29 ст. у.; Нещоенко Спб. ст. м. с. 131 ст. у.; Алексѣева Спб. ст. м. с. 31 ст. у.; Вейнингена Спб. ст. м. с. оскорбленіе; Игнатъева Спб. ст. м. с. 136 ст. у.; Макарова Спб. ст. м. с. 31 ст. у.; Васильева Спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Малевинскаго Спб. ст. м. с. 135 ст. у.; Хомутова Елецк. о. с. 142 ст. у.; Маделинской Ф.-Иллукстек. м. с. по обв. Шормановъ въ кражѣ; Пущмудана Рѣжик. м. с. по обв. Церцены въ кражѣ; Автономова Харьковск. м. с. 173 ст. у.; Шлакова Лепельск. м. с. по обв. Свердловыхъ по 142 ст. у.; Тенисона Р.-Вольмар. м. с. кража; Петровича Р.-Вольмарск. м. с. 169 ст. у.; Калядина Спб. уѣзд. м. с. 142 ст. у.; Ганзена П.-Феллинск. м. с. 172 ст. у.; Валковскій Двинск. м. с. по обв. Буша по 142 ст. у.; Слободчикова Екатеринбургск. о. с. 943 ст. ул.; Овчинниковыхъ Владимірск. о. с. 1451 ст. ул.; Денисова и др. Черкасск. м. с. 172 ст. у.; Зеленина Пермск. о. с. кража; Райнова Уфимск. о. с. 940 ст. ул.; Хаматова Уфимск. о. с. 940 ст. ул.; Лѣвничева Курск. о. с. 1690 ст. ул.; Баркана Спб. ст. м. с. 177 ст. у.; Звонцова Спб. ст. м. с. 35 ст. у.; Даниличева Спб. ст. м. с. 31 ст. у.; Авербухъ Кишиневск. м. с. 29 ст. у.

На 27 октября, по 4 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Плотке Поневѣжск. м. с. по обв. Жалевича; Хау Варшавск. с. п.; упр. гос. имущ. Владикавказск. м. с. по обв. Кенкадзе; Лавровскихъ Бердичевск. м. с.; Грижаса и др. Новоалександровск. м. с.; Ивлева Могилевск. м. с.; Мазанина Звенигородск. м. с.; Вера З.-Острожск. м. с.; Аня Ю.-Верросек. м. с.; Виганта Р.-Вольмарск. м. с.; Андреева Новоалександровск. м. с.; упр. госуд. имущ. Житомирск. м. с. по обв. Зеленаго; Розбицкихъ Сѣдлецк. 1 окр. м. с.; Богущевича Новогруд. м. с.; Земле Г.-Гробинск. м. с., — все по обв. въ наруш. дѣян. уст.; Исмаилова и Цунтова Тифлис. с. п. покуш. на разбой; Буша и Гавиловскаго Спб. с. п. 1642 ст. ул.; Китова Московск. с. п. по обв. Святыцкаго по 1535 ст. ул.; Внакіева Одесск. с. п. 354 ст. ул.; Вочена Тифлисск. с. п. 1484 ст. ул.; Мизіева Тифлис. с. п. убійство; Вольскаго Петроковск. 3 окр. м. с. 128 ст. у.; Чугуновыхъ Саратовск. с. п. 285 ст. ул.; Давидовскаго Харьковск. с. п. 1670 ст. ул.; Сабанова и Кудзаева Владикавказск. м. с. кража; Альберта Варшавск. 1 окр. м. с. по обв. Лиснера въ насиліи; Нечковскаго Варшавск. 1 окр. м. с. 142 ст. у.; Абашидзе Тифлисск. с. п. 1686 ст. ул.; Галия Спб. с. п. 1466 ст. ул.; Павлового Сѣдлецк. 1 окр. м. с. по обв. Розбицкой и др. по 142 ст. у.; Дулевича Радомск. 1 окр. м. с. кража; Вильчинскихъ Радомск. 1 окр. м. с. кража; Глушка Радомск. 1 окр. м. с. 177 ст. у.; Эйзенбергъ Радомск. 1 окр. м. с. 180 ст. у.; Вржезинскаго Тифлисск. с. п. по обв. Афанасьева по 1535 ст. ул.; Борцова Московск. с. п. 994 ст. ул.; Мартиновыхъ и др. Киевск. с. п. 271 ст. ул.; Навлещевой Спб. с. п. 1585 ст. ул.; Агопова Тифл. с. п.

кража; Постниковой Ейск. м. с. 44 ст. у.; Новицкаго Варшавск. с. п. 285 ст. ул.; Востановыхъ Тифлисск. с. п. подлогъ; Хайновской Ломжинск. 1 окр. м. с. по обв. Кадлубовскаго и др. по 142 ст. у.; Нечевича Варшавск. гор. м. с. 31 ст. у.; Малиновской Варшавск. гор. м. с. 44 ст. у.; Малишевскаго Радомск. 2 окр. м. с. 135 ст. у.; Чечельницкаго Одесск. с. п. 1468 ст. ул.; Шевченко Одесск. с. п. 1483 ст. ул.; Мадѣйскихъ Варшавск. с. п. 1454 ст. ул.; Верпацкаго Варшавск. гор. м. с. 31 ст. у.; Матяя Люблин. 2 окр. м. с. 177 ст. у.; Трухина Омск. с. п. 1655 ст. ул.; Кубицкаго Варшавск. с. п. 294 ст. ул.; Ратѣва Темрюкск. м. с. клевета; Діамента Варшавск. гор. м. с. 171 ст. у.; Вонина Варшавск. гор. м. с. кража; Врубеля Варшавск. 1 окр. м. с. 172 ст. у.; Шайманъ-Гляйтманъ Плоцк. 2 окр. м. с. 171 ст. у.; Каменя Варш. с. п. 940 ст. ул.; Шкларовскаго Петроковск. 1 окр. м. с. 135 ст. у.; Чачковскихъ и Ковердына на опред. Б.-Соколск. м. с.

Протесты: тов. прок. на Варш. с. п. по обв. Масалова по 1666 ст. ул.; тов. прок. на Владикавказск. м. с. по обв. Лазаренки и Квяткина въ кражѣ; тов. прок. на Тифлисск. с. п. по обв. Гегомянца по 194 ст. ул.

Дѣло о возобновленіи о Соловьевѣ.

На 25 октября, по Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Камскаго акц. общ. желѣзодѣл. заводствъ съ кн. Голицынымъ; Симонова; Вшикарева съ прис. попеч. нессост. Миткевича; Смѣкалова съ опека. Лихачева; общ. кр. с. Мысовъ съ Саратовской удѣльн. конторой; Толбузина съ особ. отдѣл. Государств. двор. земельн. банка; Яковлевыхъ съ гр. Шуваляевымъ; Таврической казенной палаты съ Яшлавскимъ; Арцишевской и Вихновской съ Домбровскимъ.

Свѣздовыя: Марголина съ Айнгорномъ; Уварова съ Никулинымъ.

На 25 октября по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Гудимъ съ Минскимъ Екатериин. соборомъ Поповой; Вергъ владѣльцъ Шайтенскихъ палаточныхъ заводствъ; Санина съ Саниными; Рожнова съ Салтыковой; Цвѣта съ Бабушкинымъ, Калиновской; Гурвичя съ Рогульскимъ; общ. кр. д. Семенова съ общ. д. Власовой; Орлова съ Поновцевымъ; Ковеньяка съ Келебердянскимъ казач. общ.; Хайновскій съ кн. Урусовой; Абдулгарафова и др. съ общ. д. Качалиной; Кириченко и др. съ Мазаевымъ; Щедриной съ Тамбовско-Вознесенск. жен. монастыр.; Иоанно-Крестительской пустыни о дач. Хишми; Министерства земледѣл. и Госуд. имущ. на Кавказѣ о дач. Алпаутъ; Богданова съ Пантелеевымъ и Алферовымъ; кн. Гагариной по дѣл. Колонна съ Обрѣзковскимъ 2 дѣла; Рѣпкинымъ 3 дѣла, Ратнеромъ, Ровиковичъ, Великимъ, Кунинымъ, Энтинъ, Нейшудеромъ, Примаковымъ, Шафраномъ; Палѣемъ.

Свѣздовыя: Лисадья съ Моварховымъ; опека. Вейнеръ съ Сафоновымъ и др.; Вальчука и др. съ Ярошинскимъ; общ. кр. д. Колесняки съ Федоровичъ; Будковскъ съ Будками; общ. кр. д. Бабина съ Малыньскимъ; Балацкаго съ Тычинской; Полувинской съ Розводовскимъ; Чермукъ съ Куликъ; Кочановскаго и др. съ кр. д. Столино; Хурилей съ Ласковой и др.; Янонись съ Кублинскимъ; Козловскаго съ Янушкевичъ; Яховича съ Шмидтъ и др.; Тимофейчиковъ съ Руканомъ; Пѣсельника и др. съ Забудскимъ; Грунтковскаго съ Цыбульскимъ; Влокскаго съ Жолковскимъ; Могилевской духовн. консисторіи съ Савицкой; Броплавск. гор. общ. упр. съ Ачнтоловскимъ; Кейстутиса съ Сиварковичъ; Арента съ Бортовскими; Жуковцова съ гор. Киевомъ; Дроздовича съ Игнатовичемъ; Кадубенка и др. съ Поповой; Силича съ общ. с. Макишина; Мирошникова съ Долисенковымъ.

На 26 октября, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Иванова съ Вохвиловой; Казанкей губ. зем. упр. съ Рачковымъ; Сыромятникова съ Тобольск. гор. упр. страх. общ. Россія съ Повальной; Хотунцева съ опека. Эбернъ конк. упр. по дѣл. Вахмутскаго и Рапопорта съ Скаржинъ; скимъ; Толкачей и др. съ упр. Гбсуд. им. Волыск. губ. общ. страх. жизни „Урбѣль“ съ Поплавскими; Шехтера съ Москаленко.

Създовья: Рогачевской гор. упр. съ Сощенкомъ; Федорова съ Мацкевичемъ; Кагланцаго; Мурашкина съ Ковалевыми; Стерника съ Ледоховскимъ; Тимофеева съ Балашевымъ; Племинникова съ Волотовскимъ; Коклачева съ Коклачевымъ; Демина съ Долговымъ; Лубенца съ Бабенко; Барамзиной съ Калустинимъ; Егорова съ Федоровымъ; Дитерихса съ Вернаховскимъ; Бѣлевцева съ Мухановой; Левинсона съ Лубенчикомъ; Чепуленка съ Незабытовской; Джелаль-оглу съ Абдурахманомъ; Проторчиной; Чернеговой съ Зробко; Александрова съ Ильинимъ; Гинтылло съ Дыдузюми; Эгенбурга съ Прокпенко; Габрайтиса съ Гирконтъ; Заштовта съ Петрашевымъ; Маляйсика съ Качковскимъ; Танаева съ Танаевой; Валуцкаго съ Поповымъ.

На 26 октября, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Московскаго страх. общ. Якорь съ Косинскимъ; Мырха съ Яржомбъ; Илоцкой каз. палаты съ Оско-Кулакъ; Фальцъ-Фейнъ о наследственныхъ пошлинахъ; Херсонской казенной палаты съ Юлусомъ и Клейманомъ; Францке о продажѣ недвижимости; Фамилера съ Крамеромъ; Тверской казен. палаты съ архимандритомъ Арсениемъ.

Създовья: общ. каменно-угольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ съ Лебекомъ; Глинскаго съ Радисомъ; Патржика съ Борговскимъ; Новака съ Виренцвейгомъ; Гогалевакаго съ Скибинскимъ; Вермана съ Обинскимъ; Ярославскаго съ Ярославскимъ; Задерныхъ съ Велюевскимъ; Поплавскаго съ Матушевичъ и Файнеромъ; Яникъ и Сиromовской съ Гайдой; Мушинской съ Цвейбаумомъ; Цихоцкаго съ Липинскимъ и Кржечковскимъ; Отчикъ и др. съ Я. Отчикомъ; Мацко съ Лавцидомъ; Пыхоти съ Оська; Розенцвейга съ общ. пос. Сулеева; Петржинскаго съ Томасомъ; Маркуса съ Вуковскимъ; Матушевской съ Галецкимъ и Герлинскимъ; Шульца съ Винтеромъ; Фангштейна съ Замелемъ; Рыкляскаго съ Энгелемъ; Опенгейна съ Френкель; Гельцмана съ Зантманомъ.

На 27 октября, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: ликвид. комисіи по дѣл. Россійскаго торговаго и комисіоннаго банка съ Свищевымъ и Ламтевымъ; Анны Поповой съ опека Клавдіи Поповой; торгов. дома Сапцевбахеръ съ общ. одесскихъ водопроводовъ; Малеръ съ Кондратъ; Аукшкальниса съ Довгяллами; фонъ-Шеренбергъ съ Дутохиными; Гроссу съ Крупенской; Шульднера съ Горекимъ; Шадурскаго съ кр. дер. Мельтени и др.; Швакова съ Гребницкимъ; Тимченко Островерхова и завода Городекъ съ конк. Грабянко; Желязовскихъ; Мицкевича въ Виленск. Свято-Троицкимъ монастыремъ; Елецкой гор. упр. съ Ростовцевымъ; Антиохійскаго архимандрита Христофора съ упр. Антиохійскаго подворья; Ханенко съ Подольск. духовн. консист.

Създовья: Ростовскаго съ Ростовскимъ; Крамара съ Рубинюковой-Грубовой; Карыглюка съ Еловицкимъ; Гивенталя съ Петржицкой; Могорнаго и др. съ Корчевской; Гандзюка съ Гандзюкомъ и Максимчуковой; Невровской съ Военикомъ; Квашина съ Казимировскимъ; Музыченко съ Бурикурди; Вулаха съ Колеснимъ; Апановича и др. съ Вуrowsкимъ; фирмы „Братья Гевензе“ съ Поплавскимъ; кр. с. Маломаланецъ съ Кіево-Подол. упр. госуд. имущ.; упр. казен. ж. д. съ Звонаревой; Вдовиченковъ съ Вдовиченковыми; Розманъ съ Смилъгусъ; Теребейзо съ Комаръ; опеки Мильке-Стрейке съ Мильке; Гунько съ Гуньками и др.; Васильева и др. съ Гуминскимъ; Урбана съ Урбаномъ; Алексѣева съ Вайндрахъ.

На 27 октября, по 5 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Зедеръ, Вестіанъ и Колминъ съ Новосельскимъ; ликвид. ком. по дѣл. несет. долж. Росс. торгов. и комисс. банка съ Керсновскимъ; Норвилло и Кржижановской; Федоровича съ Федоровичъ; Лобасовъ съ Абрамовичемъ; Новозаградскаго с. общ. съ общ. кр. с. Загородки. дер. Марьиной и Натальиной; Львова съ Гусевой; Копѣйкина-Серебряковъ съ Кошелевымъ; бар. Остенъ-Дризенъ съ Старосельской.

Създовья: Сурмача и др. съ Кедю; Соколовскихъ съ Синькевичемъ; Ткаченко съ Анищенко; Карасева съ Борисовыми; Ковенскихъ съ Величанскимъ; Мамковича съ Чохотвою; Саросѣка съ Саросѣкъ; Чоцгергина съ Мелиховымъ; Гриневцаго съ Завадскимъ; Хулида и др. съ Зильбербергъ; Нигельшпорта и Эрлиха; общ. Юго-Восточн. ж. д. съ Ижогнымъ; Шаманкина съ Соппикомъ; Щербинкина съ опека Щербинкина и др.; Степанова съ Кисловой; Кааитвишцева съ Филиповымъ; Ляа съ Кауфманомъ; Кравчины съ опека. Мухартовыхъ и др.; Повзнера съ Вроудъ; Каменира съ Будьяномъ; Цѣлцаго съ Макаруками и др.; Трубина; Растеряева съ Растеряевой; Гейля съ Мильтенисомъ; Быстраницкаго съ Янковымъ; Ходосѣвича съ Сергучевымъ; Колесниковъ съ Колесниковой; Андерсона съ Астафевой; общ. кр. д. Пара, Барана и др. съ опека. Орды; Исакова съ Тукманкинымъ; Аксельруда съ Пильперъ; Тартаковскаго и др. съ Ульяновскимъ; Базарова съ Яковлевымъ; Покаулисъ съ Лаумъ и др.; Глауделиса съ Глауделисовой; Андреева съ Хохловымъ; Керотенкова съ Яковлевыми; Пономарева съ Мецераковымъ; Цируля съ Огу и Вадугу; Ванштейна съ Виницкимъ.

Движеніе по Государственной службѣ.

ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

8 октября 1900 года № 75:

По Правительствующему Сенату.

Увольняется отъ сл., согл. прош. по бол. тов. об-прок. гражд. кас. деп. Прав. Сен. д. с. с. Арцыбушевъ, съ мунд., зан. имъ должн. присв.

Умершій исключ. изъ сп., сен., т. с. Лего.

По вѣдомству министерства юстиціи.

Назначаются: прич. къ м. с. с. Остроумовъ—гор. с. гор. Лихвина; доб. м. с. о. том. о. с., к. с. Прель и прич. къ м., к. с. Пастуховъ—мир. с. Прель—2 уч. Акмолин. у., а Пастуховъ—4 у. Иркут. у., м. с. 2 у. Усть-Каменог. у. Зброзинскій и ст. к. на д. по суд. в. при иркут. о. с., к. с. Стравинскій—доб. мир. с. о. о. с.: 1—семипалатин., а 2—владивосток.

Переводится на службу по вѣд. м. ю., стар. пом. дѣлопроизвод. канц. приамур. ген.-губ., окон. к. юрид. и въ П. унив. съ дипл. 2 ст. Кокоревъ—доб. м. с. о. владивост. окр. суда.

Перемѣщаются, согл. прош., чл. о. с.: радом., к. с. Логановскій и петроков., т. с. Прозоровскій—одинъ на мѣсто другаго.

Увольняются отъ должн.: пред. с. м. с. и уч. м. с. вилкомир. о., д. с. с. Неклюдовъ, съ 12 сент., по случ. назн. его тельш. Ков. губ.; у. пред. двор. и пред. тельшев. с. м. м. поер.; уч. м. с. сквир. о., к. а. Подгорскій, согл. прош., по случ. назнач. его секр. кiev. суд. пал.; гор. с. гор. Череповца, н. с. Гружевскій, съ 20 авг., по случ. перев. его на службу въ гл. интендант. упр.

Увольняются отъ д., согл. прош.: чл. о. с.: полт., с. с. Безкровный и усть-медвѣд., с. с. Парадизовъ-Мельтевъ, изъ нихъ послѣдній съ мунд., зан. имъ должн. присв.; сост. за шт. б. м. с. Джаркент. у., к. с. Мировъ, съ мунд., озн. должн. присв.; м. с. 2 у. Акмолин. у., к. с. Головачевъ; согл. прош., по бол., мир. судья 20 уч. гор. Варшавы, с. с. Марковичъ, съ мунд., зан. имъ должн. присв.

Умершіе: исключ. изъ сп.: чл. варш. суд. п. д. с. с. Люце; чл. тифл. о. с., с. с. Падалко; уч. м. с. кизляр. о. к. а. Вушъ; суд. сл. 1 уч. Углич. у., о. кашин. о. с., с. с. Бормотовъ; тов. прок. варш. о. с., с. с. Маковскій.

По меневому управленію.

Умершій исключ. изъ сп., нач. курск. землемѣр. учт. д. с. с. Литвиновъ.

По тюремному управленію.

Переводится на сл. по вѣд. м. ю., ас. страх. отд. кѣлец. губ. правл., к. с. Станишевскій—нач. кѣлец. испр. арест. отд.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Третьи публикаціи.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

| Кѣмъ выдана довѣренность. | Кому выдана довѣренность. | Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи. | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|--|--|--|---|
| Савельевою, Марью Александровою, мѣщ. Нейбергомъ, Борисомъ Евгеньевымъ, двор. | Тарасову, Ивану Иванову, двор. Торговицкому, Юсифу Лейбову, елисаветград. куп. | С. О. 25 Сент. 1900 г. № 77. У Кур. нот. Петраева, въ Авг. 1899 г. Р. IV, ст. 221. У Елисаветград. Нот. Селевина 19 Янв. 1899 № 309 и 4 Окт. 1899 г. № 5076. Р. IV, ст. 222. С. О. 28 Сент. 1900 г. № 78. У Спб. нот. Каряева 25 Окт. 1889 г. № 3047. Р. IV, ст. 223. Р. IV, ст. 224. | Курскій о. с. Нейбергъ, В. Е. |
| Пановою, Ольгою Константиновою, двор. Аде, Валентиномъ Лоренцовымъ, посел. | Овчинникову, Николаю Дмитріеву, ветлуж. мѣщ. Карпаушенко, Ивану Васильеву и Бердичевскому Дмитрію Иванову, мѣщ. Барановскому, Антону Иванову, крест. | У б. Вил. Публич. нот. Шляка 25 Сент. 1882 г. № 72. Р. IV, ст. 225. У Кіев. нот. графа Плятера 11 Авг. 1900 г. № 5362. Р. IV, ст. 226. У Кіев. нот. Викторова 7 Сент. 1898 г. № 6571. Р. IV, ст. 227. | Сиб. о. с. Харьковскій о. с. |
| Сухорукимъ, Артеміемъ Федоровымъ, крест. | Ефимову, Валеріану Иванову, технику. | 20 Окт. 1900 г. № 79. | Виленскій о. с. |
| Топачевскимъ, Дмитріемъ Яковлевымъ, священ. | Мошенцу, Антону Григорьеву, каз. | | Кіевскій о. с. Лубенскій о. с. |

Объявленія.

ТОВАРИЩЕСТВО «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

СПБ. Большая Подъяческая, 39—Никольскій, 8.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ ТРЕТЬЕ ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ.

**СВОДА ЗАКОНОВЪ
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.**

Цѣна 12 руб. безъ пересылки.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:

**„ОБЩІЙ УСТАВЪ РОССІЙСКИХЪ
ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ“**

(683 ст. X т. ч. I) и „Правила о пособіяхъ разяженныхъ Правительствующимъ Сенатомъ“. Особенность книги составл. разъясненія, почерпнутыя изъ практики Отдѣленій Сената, весьма цѣнной и богатой. Сост. Ст. Пом. Оберъ-Секретаря Сената К. Ф. ШТЮРЦВАГЕ. 3 р.

Справочный СЛОВАРЬ орфографическій, этимологическій и толковый, Русскаго Литературнаго языка“ А. Н. ЧУДИНОВА, состоитъ изъ 70 листовъ. 6 руб.

„КРАТКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ ЗНАНІЙ“

въ примѣненіи къ дому, семьѣ и школѣ. Андреевъ. 2 т. 1 р. 50 к.

Складъ типогр. *Исидора Гольдберга*, Спб. и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.