

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1900 г.

№ 37.

Воскресенье 10 сентября.

„Право“ издается в С.-Петербурге под редакцией приват-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшем участии: И. В. Гессена, О. О. Грузенберга, прив.-доц. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, проф. Л. И. Петражицкого и В. М. Устинова.

Содержание: 1) Законъ 12 июня 1900 г. о фиксациі земскаго обложенія. В. Д. Кузьмина-Караваева.—2) Изъ затрудненій по толкованію и примѣненію улож. о наказ. П. Д. Чистянова.—3) Отчетъ по касс. деп. Пр. Сената за 1899 г.—4) Судебные отчеты. I. Московская суд. пал. II. Нижегородскій окр. судъ.—5) Хроника.—6) Судебно-административная практика.—7) Ответы редакціи.—8) Справочный отдѣлъ.

РЕДАКЦІЯ (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи присылаемы въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу за годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Законъ 12 іюня 1900 г. о фиксациі земскаго обложенія.

I.

Въ № 87 собранія узаконеній за текущій годъ, въ ст. 1786, опубликовано Высочайше утвержденное 12 іюня 1900 г. мѣнѣе государственнаго совѣта „объ установленіи предѣльности земскаго обложенія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и объ освобожденіи земствъ отъ нѣкоторыхъ расходовъ“.

Подъ этимъ заголовкомъ, въ первой его части вовсе не соответствующемъ содержанію новаго закона, получилъ наконецъ рѣшеніе такъ интересовавшій въ теченіе всей минувшей зимы и спеціальную, и общую прессу вопросъ о фиксациі земскаго обложенія. Вопросъ рѣшенъ утвердительно, но съ практической точки зрѣнія не исполнѣ въ той безотраднѣ для земства формѣ, которая предполагалась.

Несоответствіе заголовка закона содержанію обнаруживается изъ текста отдѣла I и начальныхъ словъ отд. VII. Отд. I гласитъ: „Предоставить министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ ко времени окончанія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (ст. 56—95 уст. земск. пов., св. зак. т. IV, изд. 1899 г.), внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ предположенія объ установленіи въ законѣ той доли цѣнности или доходности недви-

жимыхъ имуществъ, которой не должны превышать земскіе сборы въ означенныхъ губерніяхъ“. А отдѣлъ VII начинается словами: „Впредь до установленія предѣльности земскаго обложенія, примѣнять въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, слѣдующія временныя правила“.

Такимъ образомъ: во 1-хъ, подъ предѣльностью земскаго обложенія законъ 12 іюня разумѣетъ не временныя правила, коимъ не сообщается никакого особаго наименованія, а опредѣленіе въ законодательномъ порядкѣ высшей предѣльности для земскаго обложенія доли цѣнности или доходности недвижимыхъ имуществъ, и во 2-хъ, предѣльности земскаго обложенія законъ 12 іюня не устанавливаетъ, предугадывая ея установленіе лишь въ будущемъ — по окончаніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами. А потому было бы правильнѣе называть разбираемый законъ: „о временныхъ правилахъ впредь до установленія предѣльности земскаго обложенія“ и т. д.

Точное отграниченіе законодательнаго опредѣленія процентнаго отношенія высшаго размѣра обложенія къ доходности или цѣнности облагаемыхъ имуществъ отъ принятія какой либо иной случайной нормы, какъ предѣла обложенія, крайне важно, ибо терминъ „предѣльность обложенія“ примѣнимъ въ обоихъ случаяхъ. Между тѣмъ, мѣры эти глубоко различны и по цѣли, и по теоретическому значенію, и по практическимъ послѣдствіямъ.

Предѣльность обложенія, въ принятомъ законѣ 12 іюня смыслъ, уже давно извѣстна нашему праву.

Городовымъ положеніемъ, напримѣръ, опредѣлено, что размѣръ оцѣночнаго сбора съ частныхъ недвижимыхъ имуществъ, устанавливаемый городской думой, не долженъ превышать 10 проц. чистой доходности или 1 проц. цѣнности. Также точно и земскія учрежденія не могутъ назначать сбора съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, съ билетовъ и патентовъ выше извѣстнаго (отъ 10 до 25) процента съ цѣны, платимой въ казну. И если до сего времени нѣтъ подобной законодательной регламентаціи права земскихъ учреждений опредѣлять размѣръ обложенія земли и другихъ недвижимыхъ имуществъ, то относить нельзя сказать, чтобы предположеніе объ ея установленіи являлось впервые только теперь.

Напротивъ, сами земскія учрежденія еще въ началѣ своей дѣятельности, не находя въ законѣ указаній, какой размѣръ обложенія земли должно и можно считать нормальнымъ, возбуждали неоднократно ходатайства въ этомъ смыслѣ передъ правительствомъ. Таковы ходатайства екатеринславскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1867 г. и таврическаго, возбуждавшееся въ 1873 году. Въ томъ же направленіи высказалась коммиссія „по пересмотру узаконеній о земскомъ обложеніи“, образованная въ 1885 г. при министерствѣ финансовъ подъ предѣлительствомъ А. А. Рихтера. Коммиссія предложила весьма сложную и искусственную систему взаимопомощи между уѣздами одной губерніи и между различными губерніями, поставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ основнымъ условіемъ примѣненія этого начала достиженіе въ данной земской единицѣ того уровня обложенія, который по закону будетъ признанъ предѣльнымъ. Затѣмъ и государственный совѣтъ еще въ 1893 г. имѣлъ сужденіе объ измѣненіи порядка земскаго обложенія въ смыслѣ установленія грани, въ процентномъ отношеніи къ цѣнности или доходности облагаемаго имущества, идти далѣе которой возбранялось бы земству самимъ закономъ. Наконецъ, къ тому же выводу пришла коммиссія, работавшая въ 1898 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, когда впервые выдвинулся вопросъ не о процентной нормѣ для земскаго обложенія, а о фиксациі его существующаго размѣра.

Словомъ, стремленіе нормировать въ законѣ земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ городскимъ положеніемъ нормирована въ этомъ отношеніи дѣятельность городскихъ думъ, имѣетъ уже болѣе чѣмъ тридцатилѣтнюю исторію. Все предположенія, однако, всякій разъ неизбежно разбивались о фактическую невозможность, при современномъ положеніи земскаго оцѣночнаго дѣла, хотя бы приблизительно вычислить предѣльный для обложенія процентъ цѣнности земли, не говоря уже о предѣльномъ процентѣ доходности. Въ однихъ уѣздахъ той же самой губерніи раскладка сбора исчисляется въ отношеніи къ доходности, въ другихъ — къ цѣнности; въ однихъ земли, по ихъ доходности или цѣнности, подѣлены на три разряда, въ другихъ на четыре, пять и болѣе, а въ третьихъ дѣленія на разряды вовсе не существуетъ, и все земли, какъ непроизводительныя, такъ и поемныя луга, несутъ одинаковое обложеніе. Что касается цифръ, значащихся въ земскихъ раскладкахъ, то онѣ представляютъ еще

большее разнообразіе. Въ Тверской, напримѣръ, губерніи, по даннымъ за 1898 г., размѣръ обложенія земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ по Вышневолоцкому уѣзду равнялся 9 проц. съ доходаго рубля, а по Осташковскому—45,5 проц.; по Бѣжецкому—1,5 проц. съ рубля цѣнности, а по Ржевскому—4,16 проц. Параллельно съ этимъ десятина земли въ Ржевскомъ уѣздѣ цѣнилась въ 6 рублей безъ дѣленія на разряды, въ Кашинскомъ въ 30 р., въ Вѣжецкомъ—пахота, покосъ и выгонъ въ 16, 22 и 30 р., дѣсь по особой таксѣ, непроизводительныя земли въ половину стоимости дровяного лѣса. Очевидно, никакого, даже приблизительнаго представленія о нормальномъ размѣрѣ обложенія, на основаніи этихъ данныхъ, нельзя составить, и вычисленіе среднихъ цифръ будетъ безцѣльнымъ ариеметическимъ упражненіемъ. Въ основѣ его окажется и такое явно нелѣпное показаніе, какъ обложеніе, всего на 0,5 проц. недостигающее половины доходности имущества, что, въ сущности, граничить съ конфискаціей облагаемаго имущества. Ибо если хотя на минуту повѣрить, что это показаніе выражаетъ дѣйствительное положеніе дѣла, то придется признать, что землевладеніе въ одномъ изъ уѣздовъ Тверской губ. не только на краю гибели, но уже погибло. Однако оно развивается, земли никто не бросаетъ и цѣна ея съ каждымъ годомъ растетъ. Если таково значеніе, при существующихъ условіяхъ, среднихъ цифръ для одной губерніи, гдѣ всего 12 самостоятельныхъ единицъ, то каково же оно для 34 земскихъ губерній, имѣющихъ въ сложности 362 уѣзда? Оказавшіяся, по введеніи земскихъ учреждений, передъ необходимостью немедленно обложить недвижимыя имущества на свои надобности и неполучившія никакого въ этомъ отношеніи руководящаго указанія въ законѣ—земства отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ естественно остановились на болѣе или менѣе случайномъ опредѣленіи основаній обложенія, преслѣдуя только его уравнивательность внутри уѣздовъ и придавая второстепенное значеніе точному выраженію цифрами дѣйствительной цѣнности или доходности имущества. Эти цифры и первоначально далеки были отъ дѣйствительности (врядъ ли и въ шестидесятыхъ годахъ любая десятина въ Ржевскомъ уѣздѣ стоила 6 рублей), съ теченіемъ же времени вовсе съ нею разошлись.

Вотъ почему и коммиссія подъ предѣлительствомъ А. А. Рихтера пришла къ заключенію о необходимости отложить осуществленіе признаннаго ею въ принципѣ начала до производства правильной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; и государственный совѣтъ въ отдѣлѣ III Высочайше утвержденного 8 іюня 1893 г. мнѣнія „объ измѣненіи порядка земскаго обложенія и объ утвержденіи правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами“ положилъ: „До окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ въ отд. II губерніяхъ (гдѣ введены земскія учрежденія) оставить земское обложеніе сихъ имуществъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“. На этой же почвѣ отерочки рѣшенія вопроса остался и законъ 12 іюня 1900 года, съ тою, впрочемъ, существенной разницей, что, впредь до окончанія переоцѣнки и установленія, на

ея основаніи, предѣльности земскаго обложенія, сохранены не существующія правила, а созданы особыя „временныя“, въ которыхъ и заключается центральное его значеніе.

II.

Цѣль законодательной нормировки земскаго обложенія опредѣленіемъ высшаго процентнаго отношенія суммы ежегоднаго сбора къ цѣнности или доходности имущества, выведеннаго изъ правильно произведенной общей оцѣнки, — урегулировать эту важнѣйшую отрасль финансоваго хозяйства земства. Въ результатѣ устранится неуравнительность въ обложеніи земель одинаковаго качества и равной цѣнности или доходности, но находящихся въ разныхъ уѣздахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ устранится то крайнее различіе въ развитіи расходовъ и земскаго дѣла, которое нынѣ составляетъ, нерѣдко въ двухъ смежныхъ уѣздахъ, столь обычное явленіе.

Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ земскихъ единицахъ ростъ расходовъ, конечно, остановится. Но только тамъ, гдѣ обложеніе уже дошло до нормы, фактически обоснованной, или превысило ее, т. е. тамъ, гдѣ фактическія данныя дадутъ непреложное свидѣтельство о непосильности для населенія развивать далѣе земскую дѣятельность. Въ другихъ же, гдѣ обложеніе еще не приведено въ соотвѣтствіе съ истинной цѣнностью или доходностью, нормировка подскажетъ возможность свободнаго, безъ опасенія нарушить равновѣсіе расходовъ и платежныхъ силъ, повышенія смѣтныхъ назначеній.

Со стороны теоретической, также едва ли можно представить существенныя возраженія противъ установленія въ законѣ той доли цѣнности или доходности недвижимыхъ имуществъ, которой не должны превышать земскіе сборы. Право самообложенія и тѣсно съ нимъ связанное право самостоятельнаго опредѣленія своей платежеспособности есть, несомнѣнно, коренной признакъ самоуправления. Самоуправленіе безъ этого права исчезаетъ и превращается въ содѣйствіе администраціи по завѣдыванію мѣстными дѣлами и интересами. Но столь же несомнѣнно, что общей государственной власти принадлежит и всегда неотъемлемо должно принадлежать право регламентировать дѣятельность самоуправляющихся единицъ во всѣхъ тѣхъ сферахъ, гдѣ интересы мѣстные воприкасаются или сталкиваются съ обще-государственными. Недвижимыя имущества суть объекты не только земскаго, но и государственнаго обложенія. Мало того, по нимъ же раскладываются и сословныя повинности. И если земство используетъ всю платежную способность недвижимыхъ имуществъ, то пострадаютъ, какъ государственныя, такъ и охраняемые государствомъ сословныя интересы.

Естественно поэтому, что нормировка земскаго обложенія, сама по себѣ взятая, не нарушаетъ принципа самоуправления, поскольку не размежеваны источники государственныхъ и земскихъ доходовъ. Но конечно съ оговоркой: сама по себѣ взятая, — ибо если за норму будетъ принята явно несообразная доля цѣнности или доходности недвижимыхъ иму-

ществъ — положимъ одна десятая копѣйки съ рубля цѣнности или одна копѣйка съ доходнаго рубля — и если въ то же время никакихъ новыхъ источниковъ дохода для земства не будетъ открыто, то и принципу самоуправления, и всей земской дѣятельности будетъ положенъ конецъ¹⁾.

Всѣ приведенныя соображенія имѣютъ, однако, чисто академическій характеръ. Нормировка не введена и ее лишь предположено ввести по окончаніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Слѣдовательно, въ настоящій моментъ вопросъ сводится къ тому, въ какомъ положеніи находится дѣло оцѣнки и какъ скоро можно ожидать ея окончанія.

Свѣдѣнія по этому предмету представляютъ крайнее разнообразіе. Одни утверждаютъ, что оцѣночныя работы идутъ успѣшно и къ 1904 году будутъ повсемѣстно закончены. Другіе же приводятъ на справку губерніи, гдѣ къ оцѣнкѣ еще не приступали и, ссылаясь на мнѣнія специалистовъ, опредѣляютъ время, потребное для работъ, въ 12 — 15 лѣтъ. Не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать, что первые въ опредѣленіи срока окончанія оцѣнки очень и очень далеки отъ истины. Оцѣночныя работы — дѣло сложное, кропотливое, требуютъ большихъ расходовъ и постановка его, даже съ организационной стороны, настолько не налажена, что на практикѣ постоянно возникаютъ непреодолимыя трудности.

Наиболѣе энергичныя земства принялись за подготовительныя работы еще въ 1894 г., т. е. немедленно по выходѣ закона 8 іюня 1893 г., преподавашаго „правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами“. Но сразу же они наткнулись на недостатокъ средствъ, неполноту правилъ и на отсутствіе содѣйствія со стороны мѣстной и высшей администраціи. Для устраненія денежныхъ затрудненій, закономъ 18 января 1899 г. опредѣлено ежегодно, съ 1 января 1899 г., отпускать въ пособіе губернскимъ земствамъ всѣхъ 34 земскихъ губерній одинъ милліонъ рублей съ тѣмъ, чтобы причитающаяся на каждую губернію сумма расходовалась на оцѣноч-

¹⁾ Въ № 170 (1900 г.) „Торгово-Промышленной газеты“ приведено на справку, что „во Франціи, Пруссіи, Австріи, несмотря на весьма различную организацію мѣстнаго самоуправления, не смотря на различный объемъ его власти и значеніе онаго въ общемъ строѣ государственнаго управленія, предѣльность обложенія установлена повсемѣстно и даже въ довольно однообразныхъ формахъ, именно въ процентномъ отношеніи къ окладамъ казенныхъ налоговъ“; въ Англіи „предѣльность тоже существуетъ, но устанавливается не регламентаціей мѣстнаго обложенія, а перечисленіемъ потребностей, для коихъ сіе обложеніе вводится“. Этимъ officialный органъ финансоваго вѣдомства подкрѣпляетъ приводимое имъ „указаніе“ Государственнаго Совѣта, что „новый законъ не имѣетъ никакой внутренней связи съ принципиальнымъ вопросомъ о земской самодѣятельности и отношеніи земства къ органамъ правительственной власти“. Но въ какой своей части новый законъ не имѣетъ связи съ вопросомъ о земской самодѣятельности — въ той ли, которую *предуказывается* установленіе предѣльности обложенія, или въ той, которую *устанавливается*, по терминологіи газеты, „надлежащая постепенность роста земскихъ сборовъ.“ — газета умалчиваетъ.

ныя работы, а по окончаніи таковых поступала въ распоряженіе мѣстнаго земства для расходванія на общемъ основаніи. Милліонъ рублей, разумѣется, сумма немалая. Раздѣливъ же ее на 34 части, по числу губерній, или на 362 части, по числу уѣздовъ, получимъ, въ среднемъ, 29.412 р. на губернію и 2.762 р. на уѣздъ. Очевидно этихъ денегъ хватить не можетъ, если задаться мыслью произвести оцѣнку въ 4—5 лѣтъ. Не хватить для этого и личныхъ силъ. Тѣмъ же закономъ измѣнены правила производства работъ и организація оцѣночныхъ учреждений, въ смыслѣ привлеченія къ активному участию административныхъ органовъ. Надо думать, что то недовѣрчивое къ себѣ отношеніе со стороны губернаторовъ и министерства внутреннихъ дѣлъ — кстати сказать систематически отклонявшаго ходатайства многихъ губернскихъ земствъ о предоставленіи права пользоваться для оцѣночнаго дѣла данными переписи 1897 г., — которое встрѣчали земскія оцѣночныя комиссіи до 1899 г., отнынѣ не будетъ имѣть мѣста ¹⁾. Но взаимѣнъ того, въ силу правилъ 1899 г., уже возникъ новый спорный вопросъ о соотношеніи роли и правъ въ оцѣночномъ дѣлѣ губернатора, оцѣночныхъ комиссій и губернскаго земскаго собранія. Словомъ, еще впереди даже самая постановка дѣла, а не только техническое исполненіе, въ свою очередь крайне трудное.

III.

Временныя правила установленныя закономъ 12 іюня, содержатъ въ себѣ девять слѣдующихъ статей:

„1) При составленіи земскихъ смѣтъ, губерскихъ и уѣздныхъ, наблюдается общимъ правиломъ, что земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть повышаемы, по усмотрѣнію земскихъ учреждений, болѣе, нежели на три процента въ годъ“.

„2) Установленное ст. 1 ограниченіе не распространяется на тѣ случаи, когда увеличеніе сборовъ свыше нормы обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ“.

„3) Въ случаѣ перенесенія какого-либо расхода изъ уѣздной смѣты въ губернскую или обратно, увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ установленномъ размѣрѣ допускается: по смѣтѣ, изъ которой расходъ исключенъ, — сверхъ разности между окладомъ предыдущаго года и исключеннымъ изъ смѣты расходомъ, а по смѣтѣ, въ которую расходъ перенесенъ, — сверхъ суммы упомянутаго оклада и перенесеннаго въ смѣту расхода“.

„4) Если повышеніе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ ниже установленной нормы (ст. 1) въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ, то въ послѣдующіе затѣмъ годы земскія собранія, губерскія и уѣздныя, по принадлежности, могутъ увеличить сборы сверхъ годовой 3% нормы, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы: а) общій размѣръ повышенія обложенія за истекшее съ 1900 г. время не превышалъ

нормы и б) единовременное увеличеніе окладовъ не было болѣе 10% противъ предшествующаго года“.

„5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда выполненіе внесенныхъ въ земскія смѣты расходовъ требуетъ увеличенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, указанные въ ст. 1 и 4, смѣты сіи представляются земскими собраніями, уѣздными или губернскими, губернатору на утвержденіе и не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такового утвержденія“.

„6) Губернаторъ вноситъ смѣту на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и затѣмъ, въ мѣсячный срокъ со дня полученія смѣты, или утверждаетъ ее согласно заключенію присутствія, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы (ст. 1 и 4) будетъ признано присутствіемъ или лично губернаторомъ обременительнымъ для населенія или невызывающимъ необходимою, представляетъ смѣту министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ со своими по ней замѣчаніями и заключеніемъ присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ“.

„7) Земскія смѣты, не остановленныя министромъ внутреннихъ дѣлъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ полученія губернаторомъ, считаются утвержденными“.

„8) Если министры внутреннихъ дѣлъ и финансовъ признаютъ предположенное земскими собраніями, губернскими или уѣздными, повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, разрешаемые настоящими правилами (ст. 1 и 4), обременительнымъ для населенія или невызывающимъ необходимою, то указываютъ собраніямъ тѣ статьи расхода, которыя подлежатъ сокращенію или исключенію изъ смѣты. При сокращеніи расходной смѣты, министры соображаются съ заключеніемъ по сему предмету губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи смѣты, наблюдая, при этомъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія“.

„9) Если министры внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, не находя возможнымъ допустить предположенное земскимъ собраніемъ повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ по непосильности его для населенія, признаютъ въ то же время исчисленные расходы необходимыми, то входятъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отнесеніи впередъ нѣкоторыхъ расходовъ губерній или уѣзда на счетъ казны или объ оказаніи земству вспоможенія иного рода; для удовлетворенія же потребности текущаго года отпускаютъ земству пособіе изъ особаго кредита, подлежащаго съ 1901 года включенію въ расходную смѣту министерства внутреннихъ дѣлъ“.

Слѣдующимъ за развитіемъ вопроса о фиксаціи навѣрно памятни тѣ предположенія, которыя предшествовали только что приведеннымъ временнымъ правиламъ. Первое состояло въ томъ, чтобы абсолютно фиксировать земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ на размѣрѣ, назначенномъ на 1900 годъ. Согласно второму, проектировалось постановить, что земскія смѣты, губерскія и уѣздныя, по которымъ сборы

¹⁾ Любопытныя свѣдѣнія, касающіяся въ этомъ отношеніи дѣятельности Московскаго земства, сообщаются въ № 277 газеты „Сѣверный Курьеръ“ за 1900 г. П. Н.—овъ.

съ недвижимыхъ имуществъ исчислены въ большей суммѣ, чѣмъ на 1900 годъ, подлежатъ утверждению министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, — т. е. фиксація получала абсолютное значеніе лишь въ отношеніи объема самостоятельной дѣятельности земства. Потомъ, на смѣну этимъ двумъ предположеніямъ, явилось третье объ „урегулированіи“ роста земскаго обложения, путемъ предоставленія земскимъ учрежденіямъ права, при составленіи смѣтъ, увеличивать сборы съ недвижимыхъ имуществъ, противъ окладовъ предшествующаго года, на 2½ процента съ тѣмъ, что этотъ размѣръ, по соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, можетъ быть, для отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ, повышаемъ до 3%, или, по положеніямъ комитета министровъ, понижаемъ до 1%.

Сопоставленіе этихъ предположеній между собою и съ получившими нынѣ силу закона временными правилами показываетъ, какъ постепенно смягчались практическія послѣдствія избраннаго способа остановить ростъ земскаго обложения. Сначала предполагалось вовсе прекратить всякое развитіе, за счетъ главнаго источника доходовъ, того дѣла, завѣдываніе которымъ ввѣрено земству. Въ результатѣ получился бы полный застой на одинъ—два года и неизбежное сокращеніе объема земской дѣятельности въ ближайшіе послѣдующіе годы, такъ какъ увеличеніе расходовъ зависитъ не только отъ роста потребностей, но и отъ ряда другихъ ближайшихъ причинъ: вздорожанія вознагражденія на личный трудъ и жизненныхъ припасовъ и т. п. Затѣмъ вторымъ проектомъ наносился ударъ интересамъ дѣла уже лишь косвенно—поскольку они обусловливаются существованіемъ органовъ самоуправленія, завѣдывающихъ мѣстными нуждами и пользами, ибо развитіе расходовъ, по усмотрѣнію высшей администраціи, имѣть не исключалось. Наконецъ третій предоставлялъ и самому земству возможность развивать расходы, безвозбранно увеличивая каждый годъ сборы съ недвижимыхъ имуществъ на 1% или даже на 2½%—если комитетъ министровъ не наложитъ на это послѣднее увеличеніе своего veto. На такой же условной фиксаціи остановились временныя правила, расширившія самостоятельное право земства повышать обложение до 3%, что дасть возможность земскимъ учрежденіямъ, если не идти въ уровень съ общимъ развитіемъ потребностей населенія, то, по крайней мѣрѣ, не закрывать въ близкомъ будущемъ школы, больницъ и не разрушать того, чѣмъ населеніе уже пользуется. При этомъ временныя правила не заключаютъ въ себѣ и оговорки о пониженіи опредѣленнаго въ ст. 1 процента для отдѣльныхъ земскихъ единицъ. Взвѣсивъ того они ясно подчеркиваютъ, что фиксируется обложение, а не расходы: на основаніи ст. 2, на увеличеніе сборовъ, вслѣдствіе „увеличенія числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ“, ограниченіе ст. 1 не распространяется.

За всѣмъ тѣмъ, однако, правила 12 іюня создали именно фиксацію земскаго обложения, принявъ за отправную точку для дальнѣйшаго увеличенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ совершенно случайный для каждой губерніи и уѣзда размѣръ обложения—тотъ, который былъ назначенъ на 1900 годъ. Всякія сомнѣнія въ этомъ отношеніи устраниваются текстомъ

ст. 1 и особенно ст. 4, которая допускаетъ увеличеніе обложения даже скачками до 10%, но при непремѣнномъ условіи, чтобы общій размѣръ повышенія за истекшее съ 1900 г. время не превышалъ норму“, т. е. 3% въ годъ.

Необходимость фиксаціи сторонники ея выводили изъ необходимости немедленно остановить ростъ земскихъ расходовъ и обложения, съ одной стороны, и невозможности, до окончанія оцѣночныхъ работъ, установить высшій нормальный предѣлъ обложения въ процентномъ отношеніи къ цѣнности или доходности имуществъ. Необходимость въ немедленной остановкѣ роста обложения, въ свою очередь, обосновывалась на недоимкахъ, постоянномъ возрастаніи земскаго бюджета и на высотѣ обложения по даннымъ земскихъ раскладокъ, сравнительно съ предѣльными нормами городского положенія. Выражалось также опасеніе, что земство, повышая сборы, взимаемые съ земли, парализуетъ для землевладѣнія послѣдствія пониженія государственнаго поземельнаго налога по закону 1896 года и льготъ, предоставленныхъ заемщикамъ дворянскаго и крестьянскаго банковъ.

Подробный разборъ всѣхъ этихъ доводовъ былъ умѣстенъ, когда фиксація только предполагалась и еще было неизвѣстно, получитъ ли проектъ осуществленіе¹⁾. Нынѣ же, когда фиксація стала фактомъ, притомъ только что получившимъ силу закона, обсужденіе вопроса съ точки зрѣнія цѣлесообразности утратило свое первенствующее значеніе. На первый планъ выступила необходимость выясненія юридической сущности мѣропріятія.

В. Д. Кузьминъ-Караваевъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Изъ затрудненій по толкованію и примѣненію Улож. о наказ.

I.

По дѣлу, возникшему не по частной жалобѣ, а по сообщенію полиціи, судебной палатой былъ утвержденъ обвинительный актъ прокурорскаго надзора о преданіи суду крестьянина М., съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ нанесеніи родной матери своей не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, удара лопатой, по шее, непредвидѣннымъ послѣдствіемъ коего явилось отраженное дѣйствіе этого удара, проявившееся въ образовавшейся трещинѣ затылочной кости, отъ какого поврежденія послѣдовала ея смерть.

Это дѣяніе М. квалифицировано судебной палатой какъ преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 1591, 1534 и 1464 ст. ст. улож. о наказ., при чемъ въ подтвержденіе такой квалификаціи сдѣлана ссылка на рѣш.

¹⁾ См. мою брошюру „Предѣльность земскихъ расходовъ и обложения“, Спб. 1900, и статью „Новая постановка вопроса о предѣльности земскихъ расходовъ и обложения“ („Сѣверный Курьеръ“ 1900 г., № 150). Также см. рядъ статей г. N („Петербургскія Вѣдомости“ 1900 г., Апрель).

угол. кассац. департ. Прав. Сената 1875 г. № 553. Присяжные заседатели признали М. виновным по этому обвинению и дали ему снисхождение. При постановлении приговора о наказании М. за указанное выше преступное дѣяніе мѣрныя судей раздѣлились: большинство, руководясь приведеннымъ выше рѣш. угол. кассац. департ. 1875 г. № 553, признало, что М., согласно 2 ч. 1591 ст. улож., долженъ подлежать наказанію, указанному въ 1534 ст. улож. о наказ., т. е. по 5 степ. 31 ст. улож. и сверхъ того церковному покаянію по 1464 ст. того-же улож., а потому, понизивъ ему, въ виду снисхожденія, наказаніе на двѣ степени, присудило его къ наказанію по 2 степ. 33 ст. того-же улож. о наказ., съ преданіемъ его церковному покаянію. Одинъ-же судья находилъ, что наказанія за оскорбленія и насильственныя дѣйствія дѣтей противъ родителей, по точному смыслу 1534 и 2 ч. 1591 ст. ст. улож. о наказ., могутъ быть опредѣляемы лишь по жалобамъ оскорбленныхъ родителей, что дѣло о крестьянинѣ М. возникло въ общемъ порядкѣ судопроизводства, т. е. безъ частной жалобы на причиненіе имъ насилія своей матери, а лишь въ отношеніи преступленія, предусматриваемаго 1464 ст. улож., и что изъ подлиннаго рѣшенія угол. кассац. департ. 1875 г. № 553 не видно, въ какомъ порядкѣ возникло дѣло о солдатскомъ сынѣ Поповѣ, по которому состоялось это рѣшеніе.

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что усиленіе наказанія при совершеніи преступленій по отношенію къ восходящимъ и другимъ близкимъ родственникамъ опредѣляется во всѣхъ случаяхъ соответственными ст. ст. улож. о наказ. (напр. ст. ст. 1449, 1451, 1455, 1-ая ч. 1460, 1477—1491, 1544, 1583, 1590 и 1596), а между тѣмъ по отношенію къ 1464 ст. улож. такого указація не имѣется, изъ чего возможно вывести два предположенія: или о томъ, что въ данномъ случаѣ допущена недомолвка въ карательныхъ опредѣленіяхъ закона, требующая законодательнаго ея исправленія, но не допускающая, однако, путемъ сомнительныхъ толкованій отягощенія участи осужденнаго или же, — что законодатель по самому свойству дѣянія, предусматриваемаго 1464 ст. улож., не усматривалъ необходимости въ усиленіи опредѣляемой за него отвѣтственности при совершеніи его надъ отцомъ или матерью. По такимъ основаніямъ слѣдовало бы признать осужденнаго М. подлежащимъ наказанію по одной лишь 1464 ст. улож. о наказ.

По жалобѣ осужденнаго М. на неправильное опредѣленіе ему судомъ наказанія дѣло о немъ восходило на разсмотрѣніе угол. кассац. департ., который, признавъ во 1-хъ, что въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. ст. 1521 улож., обвиняемому назначается наказаніе на основ. 1534 ст. улож. не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго родителя и во 2-хъ, что поэтому при отсутствіи по дѣлу М. жалобы оскорбленнаго не представляется основанія для примѣненія 1534 ст. улож. къ дѣянію М., признаннаго виновнымъ въ нанесеніи своей матери удара, неожиданнымъ послѣдствіемъ коего была смерть, а такое дѣяніе должно быть наказано по общимъ правиламъ ст. 1464 улож., отмѣнивъ въ отношеніи наказанія М. приговоръ окружнаго суда,

которымъ М. вторично и былъ присужденъ къ наказанію уже по одной 1464 ст. улож.

Это несомнѣнно важное и существенно дополняющее рѣшеніе 1875 года № 553 разъясненіе Правительствующаго Сената состоялось, однако, въ одномъ изъ отдѣлений угол. касс. департ., вслѣдствіе чего возможность дальнѣйшаго неправильнаго толкованія и примѣненія судебными учрежденіями ст. ст. 1464 и 2 ч. 1591 улож. о наказ. не устраняется, тѣмъ болѣе, что въ улож. о наказ. изд. Таганцева категорически указывается, что по рѣш. 1875 г. № 533 — 2 ч. 1591 ст. примѣняется и къ случаямъ нанесенія насильственныхъ дѣйствій родителямъ, сопровождавшихся смертью, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1464 ст. церковнаго покаянія (тез. 5-й къ ст. 1591) и что за такую наказуемость преступленія, предусматриваемаго 1464 ст. улож. и совершеннаго надъ родителями, высказывается и Неклюдовъ, при чемъ наказуемость эту онъ вовсе не ставитъ въ зависимость отъ наличія жалобы оскорбленнаго родителя (Руководство къ особ. части русск. угол. права изд. 1876 г. Т. I, стр. 306).

II.

Въ журналѣ министерства юстиціи (сентябрь 1899 года) была помѣщена замѣтка г. Кривцова о практической нефлесообразности и противорѣчій со ст. 12 уст. угол. суд. рѣшенія угол. кассац. деп. 1894 г. № 30 по дѣлу Эрнеста Блау, коимъ разъяснено, что наказаніе, опредѣляемое по 87 ст. улож. о наказ. въ замѣнъ исключенія изъ службы для должностныхъ лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, можетъ быть понижаемо судомъ лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ означенной 87 ст., т. е. не можетъ быть менѣе 4-хъ мѣс. тюрьмы.

Основательность, скажемъ болѣе, — безспорность доводовъ автора этой замѣтки очевидна. Позволимъ лишь себѣ иллюстрировать эту замѣтку слѣдующими практическими наблюденіями:

Автору въ послѣднее время пришлось участвовать въ судебномъ разсмотрѣніи нѣсколькихъ дѣлъ о должностныхъ растратахъ, по коимъ обвиняемые, чисто-сердечно признавая свою вину и сумму приписываемой имъ растраты, пополнили до суда послѣднюю, но не вполнѣ, при чемъ не доплачивали самую незначительную часть: въ одномъ случаѣ, напр., 2 коп., въ другомъ — 50 коп. и т. под.

Очевидно было желаніе подсудимыхъ избѣгнуть болѣе строгой отвѣтственности за пополненную растрату¹⁾, а путемъ лишь частичнаго пополненія растраты подвергнуться менѣе строгому наказанію за растрату непополненную²⁾.

Подобныя сдѣлки съ правосудіемъ, конечно, не соответствуютъ его высокому назначенію.

¹⁾ По 2 п. ст. 354 ул. денежное взысканіе и тюрьма отъ 4—8 мѣсяцевъ, замѣняющая исключеніе изъ службы, по 87 ст., причемъ, согласно рѣшенію Сената, 4 мѣсяца являются минимумомъ.

²⁾ А именно, заключенію въ тюрьмѣ по первой степени статьи 38, съ возможностью повиженія на 2 степени.

III.

Крестьянинъ К., судившійся ранѣе и наказанный по суду за двѣ простыя кражи и за кражу со взломомъ, предусмотрѣнную 1647 ст. улож. о наказ. былъ преданъ суду за такую-же кражу со взломомъ: по обвинительному акту эта кража признана предусмотрѣнной 1 ч. 1647 и 2 ч. 1655 ст. улож. о наказ.

По признаніи К. виновнымъ, вопросъ о наказаніи его вызвалъ разногласіе между судьями: двое изъ нихъ высказались за то, что совершенная К. кража должна быть признаваема второю кражею со взломомъ, но наказана, въ виду 132 ст. улож., какъ первая кража со взломомъ, т. е. по 3-й степен. 31 ст. того же улож. Одинъ-же судья признавалъ К. подлежащимъ наказанію за четвертую кражу, т. е. по 1 степ. 31 ст. улож.

По кассационному протесту прокурорскаго надзора приговоръ суда по дѣлу о К. былъ отмѣненъ угол. кассац. департ. Правит. Сената, признавшимъ, что К. подлежалъ наказанію по 2 ч. 1655 ст. улож. и согласно этому разъясненію К. и былъ присужденъ къ наказанію по вторичному приговору о немъ окружнаго суда.

Изъ изложеннаго очевидно, что въ данномъ случаѣ суду предстояло опредѣлить отвѣтственность при наличіи совокупности или стеченіи особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, т. е. прежней трехкратной судимости за кражи и совершенія кражи со взломомъ, предусматриваемымъ 1647 ст. улож. о наказ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что при прежней редакціи 1 ч. 1655 ст. улож. К. подлежалъ бы отвѣтственности не за четвертую кражу, а за кражу со взломомъ по 1647 ст. улож. о наказ., такъ какъ по этой прежней редакціи наказуемость за четвертую кражу могла быть опредѣляема лишь въ томъ случаѣ, когда кража *„не была сопровождаема ни однимъ изъ означенныхъ въ ст. ст. 1645—1654 особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ“*. Но по Высочайше утвержденному 25 ноября 1885 г. мнѣнію Госуд. Совѣта редакція 1 ч. 1655 ст. улож. измѣнена: наказаніе за четвертую кражу опредѣляется въ томъ случаѣ, когда виновный въ кражѣ *„не подлежитъ болѣе строгому наказанію по силѣ ст. 1645—1654 и дополн. къ 1655 улож.“*

По смыслу этой измѣненной редакціи при совокупности или стеченіи особыхъ, увеличивающихъ вину обстоятельствъ наказаніе, какъ разъяснено было Высочайше утвержд. 7 декабря 1849 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта по дѣлу Сивцевыхъ, опредѣляется по правилу *„roena major absorbet minorem“*, т. е. по важнѣйшему изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, что и подтверждено рѣш. угол. касс. департ. по дѣлу о К.

Но если правильно и безспорно это послѣднее разъясненіе, то какъ разрѣшать слѣдующія, непосредственно имъ обусловливаемыя затрудненія.

1. За четвертую кражу, сопровождавшуюся взломомъ, менѣе важнымъ, предусматриваемымъ 170¹ ст. уст. о наказ., наказаніе на основ. 1659¹ ст. улож. можетъ быть возвышено по усмотрѣнію суда одною или двумя степенями, а между тѣмъ совершеніе при

четвертой кражѣ взлома болѣе важнаго, предусматриваемаго 1647 ст. улож., не можетъ влечь за собою такого усиленія наказанія, такъ какъ по 1-му п. означенной 1659¹ ст. улож. право усиленія наказанія предоставляется суду *„за исключеніемъ однако случаевъ, предусмотрѣнныхъ 1647 ст.“* Явная непоследовательность и несправедливость несомнѣны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и трудно объяснимы: если случаи, предусмотрѣнные 1647 ст., исключаютъ возможность примѣненія судомъ 1655 ст. улож., то не слѣдуетъ ли и въ настоящее время измѣненной редакціи 1 ч. 1655 ст. придавать тотъ-же смыслъ, какъ и въ прежней ея редакціи, или же, — что послѣдовательнѣе, не слѣдуетъ ли такое категорическое опредѣленіе 1 п. ст. 1659¹ признавать неимѣющимъ значенія, какъ послѣдствіе обыкновеннаго недосмотра и несогласованія ея редакціи (по закону 18 мая 1882 г.) съ измѣненной редакціей 1 ч. 1655 ст.

Весьма желательно, чтобы это нелегко разрѣшимое затрудненіе было разъяснено компетентными учрежденіями.

2. Другое затрудненіе близко связано съ первымъ: если при совокупности особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ отвѣтственность опредѣляется по важнѣйшему изъ нихъ, если въ частности взломъ, предусмотрѣнный 1647 ст. улож., не имѣетъ значенія при четвертой кражѣ, то слѣдуетъ-ли ставить на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ о такомъ, не влекущемъ за собою усиленія наказанія обстоятельствѣ? При отрицательномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ можетъ возникнуть и новое затрудненіе: какая отвѣтственность должна быть опредѣлена за 5-ю кражу, сопровождающуюся взломомъ, предусмотрѣннымъ 1647 ст., если за 4-ю кражу, сопровождающуюся такимъ-же взломомъ, виновный былъ наказанъ не какъ за 2-ю кражу со взломомъ, а только какъ за 4-ю кражу? При прежней редакціи 1 ч. 1655 ст. улож., да и по нынѣшней редакціи 1 п. 1659¹ ст. въ данномъ случаѣ могло-бы быть опредѣлено уголовное наказаніе по 3 п. 1647 ст. того-же улож., а по смыслу измѣненной редакціи той-же 1 ч. 1655 ст. и приведенному выше разъясненію Правит. Сената по дѣлу о К. похититель, если присяжными засѣдателями не будетъ разрѣшенъ вопросъ о совершеніи при четвертой кражѣ взлома, предусмотрѣннаго 1647 ст., очевидно не можетъ уже подлежать такому болѣе тяжкому наказанію, а можетъ быть подвергнутъ лишь наказанію по 2 ч. 1655 ст., съ примѣненіемъ 1660 ст.

Для устраненія этого затрудненія, очевидно, необходимо ставить на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ о наличіи взлома при кражѣ, хотя бы обстоятельство это и не обусловливало усиленія наказанія въ виду прежней судимости за кражу.

IV.

Крестьянинъ Ж. по приговору окружнаго суда признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, состоя въ должности волостнаго старшины, безъ всякихъ законныхъ и достойныхъ уваженій причинъ лишилъ свободы крестьянина Ш. и продержалъ его въ арестантской при волостномъ правленіи двое сутокъ.

Опредѣля наказаніе за это преступленіе по должности, судъ нашель, что Ж. на основаніи 2 ч. 348 ст. улож. подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣляемаго въ 3 ч. 1540 ст. улож.; по этой же послѣдней статьѣ наказаніе частнымъ лицамъ, виновнымъ въ самовольномъ лишеніи свободы, опредѣляется по 3 степ. 38 ст. улож. т. е. тюремное заключеніе на время отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ. На этомъ основаніи судъ призналъ, что въ виду положительнаго указація 2-й ч. 348 ст. улож. на назначеніе для должностныхъ лицъ, виновныхъ въ противозаконномъ лишеніи свободы *наказаній опредѣляемыхъ въ ст. ст. 1540—1544 того же улож.* для частныхъ лицъ, *въ высшей мѣрѣ*, наказанія эти не могутъ быть уменьшаемы по степенямъ по предоставляемой суду власти, а потому приговорилъ Ж. къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца.

Судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло о Ж. по апелляціонной жалобѣ его на приговоръ окружнаго суда, признала приведеннаго выше соображенія суда неосновательными и нашла возможнымъ понизить на основ. 134 и 135 ст. ст. улож. опредѣленное судомъ для Ж. наказаніе и вмѣсто тюремнаго заключенія присудила его къ аресту при полиціи на три мѣсяца по 1 степ. 39 ст. улож.

Это толкованіе судебной палаты едва ли возможно признать соответствующимъ точному смыслу ст. ст. 148 и 149 улож.

На основ. 148 ст. когда въ законѣ опредѣлены не только родъ и степень наказанія, слѣдующаго за судимое преступленіе, но и *высшая и низшая стая мѣры*, то судъ обязанъ по важности вины и по сопровождавшимъ содѣянное обстоятельствомъ приговаривать подсудимаго, признаннаго виновнымъ, *къ высшей или низшей опредѣляемой въ законѣ*, или же къ какой либо средней между оными мѣрѣ наказанія. Опредѣленіе же степени наказанія предоставляется суду лишь тогда, когда въ законѣ опредѣлены только родъ наказанія, или же опредѣляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ наказаній (149).

По общимъ правиламъ, преподаннымъ въ рѣш. угол. касс. департ. 1871 г. № № 152, 749 и 901, законъ специальный исключаетъ примѣненіе закона общаго, а въ данномъ случаѣ опредѣленіе 2 ч. 348 ст. очевидно, и имѣетъ значеніе такого specialнаго, исключительнаго карательнаго закона для должностныхъ лицъ, виновныхъ въ незаконномъ лишеніи свободы, причемъ необходимость опредѣленія имъ наказаній, *опредѣленныхъ* за самовольное лишеніе свободы для частныхъ лицъ, но въ высшей ихъ мѣрѣ и при томъ безъ пониженія наказаній этихъ по степенямъ, можетъ быть объяснено во 1-хъ особенной легкостью совершенія его должностными лицами; во 2-хъ распространенностью его вслѣдствіе этого; въ 3-хъ трудностью противодѣйствія потерпѣвшаго противозаконному лишенію свободы должностнымъ лицомъ, тогда какъ такое противодѣйствіе легко допустимо въ отношеніи лица частнаго и въ 4-хъ сравнительной затруднительностью преслѣдованія его порядкомъ, установленнымъ для должностныхъ преступленій.

Вѣроятно, по такимъ соображеніямъ проектъ угол. улож. хотя и караетъ только арестомъ служащаго,

виновнаго въ незаконномъ лишеніи свободы вслѣдствіе незнанія имъ своихъ обязанностей, или небрежнаго исполненія оныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляетъ суду удалить виновнаго отъ должности на время отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года (ст. 554).

V.

Должностное лицо, осужденное судебной палатой за вымогательство, сопровождавшееся насиліемъ, было присуждено ею къ исправительному наказанію по 1 ч. 378 ст. улож.; опредѣляя это наказаніе, судебная палата нашла, что виновные въ вымогательствѣ съ насиліемъ или истязаніями, предусматриваемомъ 2 ч. 378 ст. улож., могутъ подлежать наказаніямъ, вообще опредѣляемымъ за вымогательство по 1-ч. той же 378 ст., но могутъ быть *также* присуждены и къ наказанію, специально назначенному во 2-й ч. 378 ст. за квалифицированное вымогательство.

Прокурорскій надзоръ палаты, находя, что осложненное насиліемъ вымогательство должно быть наказуемо лишь по 2 ч. 378 ст., опротестовала приговоръ судебной палаты, но Правит. Сенатъ призналъ этотъ протестъ незаслуживающимъ уваженія, разъяснивъ, что содержащееся во 2-й ч. 378 ст. указаніе, что виновный въ вымогательствѣ, сопровождаемомъ истязаніями или явнымъ насиліемъ, *подвергается также* наказанію по 6-й степ. 19 ст. улож., должно быть понимаемо какъ дополненіе наказаній, опредѣляемыхъ за вымогательство неосложненное по 1 ч. 378 ст., еще однимъ, болѣе тяжкимъ наказаніемъ.

Это разъясненіе угол. касс. департ., несомнѣнно существенное въ виду недостаточно точной редакціи 378 ст. улож. о наказ., насколько извѣстно, также не напечатано.

П. Д. Чистяковъ.

Отчетъ по кассационнымъ департаментамъ Пр. Сената за 1899 г.

Приложенный къ послѣдней книгѣ Журнала мин. ю. (№ 7) отчетъ по кассационнымъ департаментамъ рисуетъ „знакомую печальную картину“: сказавшееся въ послѣдніе годы неспособное обремененіе Сената дѣлами еще рѣзче обнаружилось въ отчетномъ періодѣ. За мертвыми цифрами, испещряющими отчетъ, ясно видна живая дѣйствительность, громко вопиющая о неотложной необходимости принять рѣшительныя мѣры къ устраненію укоренившагося ненормальнаго порядка. Можно смѣло сказать, что эти мѣры составляютъ условіе sine qua non истиннаго правосудія, ибо, повторимъ опять слова Н. В. Муравьева, „всякая правда терается въ судебномъ томленіи“. Въ самомъ дѣлѣ—нельзя не обратить, прежде всего, вниманія, что остатокъ нерѣшенныхъ дѣлъ (по гражд. кассац. д-ту) изъ года въ годъ безнадежно растетъ. За короткое время онъ увеличился чуть ли не вдвое: къ 1 января 1897 г. остатокъ этотъ составлялъ 5,666 дѣлъ, черезъ годъ—6577 дѣлъ, къ 1 января 1899 г.—

8792, а къ 1 января 1900 г. осталось 9944 дѣла. Остатокъ этотъ превышаетъ даже годовое поступленіе, достигшее въ разматриваемомъ году цифры 9056; а въ свою очередь это поступленіе превышаетъ число дѣлъ, которое Сенатъ способенъ разрѣшить въ теченіе года и которое составило 7,904 дѣла. А такъ какъ въ гр. касс. департаментѣ состоитъ 25 сенаторовъ, то слѣдовательно на каждого сенатора пришлось въ среднемъ 316 дѣлъ и это еще помимо участія въ докладахъ въ общемъ собраніи, въ многочисленныхъ соединенныхъ присутствіяхъ и въ высшемъ дисциплинарномъ присутствіи. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что вызываемое этимъ сизифовымъ трудомъ крайнее напряженіе силъ и лихорадочная поспѣшность работы отнюдь несовмѣстима съ серьезностью и важностью обязанностей, возложенныхъ на сенаторовъ, и что такое положеніе не соответствуетъ достоинству государства, бюджетъ коего превосходитъ миллиардъ рублей. Изъ такого бюджета не трудно, казалось бы, удѣлить сотню тысячъ на увеличеніе штата Сената и такимъ путемъ внушить тяжущимся увѣренность, что кассационныя жалобы разматриваются внимательно и что если Сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій, то дѣйствительно обжалованное рѣшеніе постановлено правильно, законъ не нарушенъ.

Количество отмѣненныхъ рѣшеній по отношенію къ общему числу разсмотрѣнныхъ дѣлъ составляетъ 32% (35,7 въ 1897 г., 37 въ 1898 г.), при чемъ весьма любопытно что наименьшій % (20) приходится на округъ Тифлисской судебной палаты, наибольшій — на С.-Петербург. палату (38%) и Саратовскую (39%).

Опять-таки по примѣру прошлыхъ лѣтъ совершенно иначе обстоитъ дѣло въ угол. касс. департаментѣ. Несмотря на увеличивающееся неизмѣнно и здѣсь количество поступающихъ дѣлъ (97 г.—8,328; 98—9,340; 99—9,688), во первыхъ постепенно уменьшается количество департаментскихъ засѣданій (и въ каждомъ засѣданіи докладывается чуть не вдвое меньше, чѣмъ въ гражданскомъ), увеличивается число рѣшенныхъ дѣлъ, а этому неизмѣнно соответствуетъ постепенное уменьшеніе числа кассированныхъ приговоровъ. Это послѣднее число составляло въ 1897 г. 9,5% для общаго числа судебныхъ постановленій, въ 1898 г.—8,75, въ 1899—8,6%. По свидѣтельству отчета, масса судовъ достигла уже идеальнаго состоянія правосудія: по Уфимскому суду изъ 55 обжалованныхъ приговоровъ отмѣненъ лишь одинъ, по Астраханскому (изъ 34), Витебскому (35) не оказалось ни одного неправильнаго приговора. Едва ли, конечно, такую рѣзкую противоположность между кассационными департаментами можно объяснить различіемъ въ качествахъ нашей уголовной и гражданской юстиціи: несомнѣнно — здѣсь должно имѣть вліяніе чаще встрѣчающееся въ уголовномъ процессѣ отсутствіе защиты, а также и то, что въ угол. департаментѣ значительно меньшее количество дѣлъ передается на обсужденіе департамента.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Московская судебная палата.

Освидѣтельствованіе умственно состоящаго преступника.

25 октября 1889 г. потомств. поч. гражд. Ольга Александровна Фирсанова покушалась на убійство мужа своего И. П. Фирсанова и нанесла ему изъ револьвера рану, которая оказалась неопасной. 6 ноября того-же года московскій окружный судъ, производя освидѣтельствованіе Фирсановой, призналъ, что она находится въ состояніи сумасшествія и въ этомъ же состояніи была и во время означеннаго покушенія, а потому дѣло по обвиненію ея производствомъ прекратилъ, и опредѣленіе это вступило въ законную силу. Фирсанова же была помещена въ преобразенскую больницу для душевнобольныхъ.

2 июня 1900 г. къ прокурору окружнаго суда поступило отношеніе главнаго врача этой больницы. Находя, на основаніи постояннаго наблюденія надъ здоровьемъ Фирсановой, что она болѣе не представляется душевнобольной, главный врачъ просилъ прокурора ходатайствовать передъ окружнымъ судомъ о новомъ освидѣтельствovanіи Фирсановой.

Тогда же поступило въ судъ отъ матери ея А. Ф. Варенцовой прошеніе; въ немъ послѣдняя изъяснила согласіе принять дочь на свое попеченіе, если судъ, признавъ Фирсанову по освидѣтельствуванію выздоровѣвшей, освободитъ ее отъ содержанія въ домѣ умалишенныхъ.

14 іюля московскій окружный судъ произвелъ переосвидѣтельствованіе Фирсановой и на основаніи заключенія вызванныхъ имъ врачей призналъ, что она все еще находится въ прежнемъ состояніи душевнаго разстройства.

На это опредѣленіе была принесена въ судебную палату жалоба повѣреннымъ г-жи Варенцовой, присяжнымъ повѣреннымъ С. А. Муромцевымъ.

Въ жалобѣ указывалось на то, что заключеніе врачей ничѣмъ не мотивировано, почему судъ не вошелъ, да и не могъ войти въ его оцѣнку. Отсутствіе мотивировки врачебнаго заключенія тѣмъ болѣе нежелательно въ данномъ дѣлѣ, что это заключеніе диаметрально противоположно по своему содержанію имѣющимся въ дѣлѣ двумъ мнѣніямъ четырехъ другихъ врачей, специалистовъ по психіатріи: всѣ они согласны въ признаніи Фирсановой здоровой. Такое разногласіе обращаетъ на себя вниманіе еще и потому, что врачи, свидѣтельствовавшие Фирсанову 14 іюля, — не специалисты по душевнымъ болѣзнямъ. Кромѣ того, самый составъ врачей, свидѣтельствовавшихъ Фирсанову, представляется незаконнымъ, такъ какъ, вопреки 355 ст. уст. уг. суд., начальникъ московскаго врачебнаго управленія отсутствовалъ и былъ замѣненъ третьимъ врачомъ по назначенію врачебнаго управленія, слѣдовательно, съ превышеніемъ полномочій, предоставленныхъ управленію означеннымъ закономъ.

Жалоба эта 2 сентября с. г. разматривалась въ публичномъ засѣданіи московской судебной палаты, подъ предсѣдательствомъ члена палаты Д. Ф. Ходановича. Въ своемъ заключеніи товарищъ прокурора С. Л. Лузгинъ полагалъ, что жалоба подлежитъ удовлетворенію.

Пр. пов. С. А. Муромцевъ, поддерживая жалобу, объяснилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ совершенно не видно, откуда врачи, свидѣтельствовавшие Фирсанову въ присутствіи суда, могли составить какое бы то ни было заключеніе о ея здоровьи: весь матеріалъ, который они имѣли въ своемъ распоряженіи, заключается въ двухъ ея отвѣтахъ на предложенные ей вопросы. Отвѣты эти таковы, что иначе и не отвѣтилъ бы самый здоровый человѣкъ. Опредѣленіе суда лишено всякой мотивировки по существу дѣла. Судъ безъ всякихъ со своей стороны объясненій принялъ заключеніе экспертовъ, не обра-

тивъ никакого вниманія на обстоятельное и подробное заключеніе главнаго врача преображенской больницы. Между тѣмъ опредѣленіе суда затрогиваетъ самые дорогие интересы—свободу лица. Главнѣйшій врачъ, компетентность коего въ сомнѣніи, удостовѣряетъ, что отъ прежняго душевнаго расстройства у Фирсановой остались лишь слѣды въ видѣ нѣкоторой нервной впечатлительности и нервности, не выходящихъ за предѣлы, свойственные нормальному человѣку. Но нервная впечатлительность—не душевная болѣзнь, и масса людей, страдающая нервами, остается здоровыми. Не легко представить себѣ положеніе здороваго человѣка, котораго держать въ сумасшедшемъ домѣ. Поэтому тотъ или иной выводъ о душевномъ состояніи лица суду слѣдовало дѣлать лишь послѣ тщательной оцѣнки обстоятельствъ дѣла, чего въ настоящемъ случаѣ не исполнено.

Послѣ совѣщанія судебная палата постановила обжалованное опредѣленіе суда отмѣнить и предписать суду произвести новое освидѣтельствованіе Фирсановой. (Кур.).

Выѣздная сессія Московской судебной палаты въ Н.-Новгородѣ.

Дѣло о безпорядкахъ на Сормовскихъ заводахъ.

(Отъ нашего корреспондента).

(Продолженіе 1).

Вызывается свидѣтель Соболевъ, пиисецъ въ канцеляріи пол. пристава; у него пропало 17 р. 3 к. Какъ пропали, онъ не знаетъ, хотя стоялъ въ дверяхъ и смотрѣлъ, какъ рабочіе проходили въ канцелярію.

Свидѣтель Максимовъ, городской, замѣтилъ Дулина, который стоялъ на дворѣ въ толпѣ и кричалъ: „Пойдемте ребята, къ директору“. Вечеромъ, по приказу пристава, свидѣтель арестовалъ пьяныхъ; они заявляли, что мальчишки огуломъ добыли бутылки и раздавали всякому, кто захочетъ.

По просьбѣ Яворовскаго объяснить, какъ попадаютъ въ руки рабочимъ харчевыя записки, Чеховскій показываетъ: придешь въ контору, намъ напишутъ записку; съ этой запиской идешь въ лавочку; тамъ въ книжку заносятъ, что обозначено въ харчевой запискѣ, а потомъ уже приходится забирать разный товаръ.

Севериновъ (встаеъ). Я лучше объясню. Харчевыя записки выдаютъ очень охотно, а деньги очень неохотно. Бывало, придешь къ мастеру и просишь, чтобы онъ похлопоталъ, чтобы дали денегъ; онъ закричитъ, говорить дерзко и денегъ никогда не получишь. „Отчего, спрашиваютъ, не берете харчевыхъ записокъ“. А мы ужъ знаемъ, что обозначаютъ такія записки: напишутъ „10 рублей“; придешь въ лавочку, а тамъ тебѣ за нихъ дадутъ либо 8 рублей, либо и того меньше,—рублей 7; вотъ онъ что значить записки,—недаромъ ихъ выдаютъ такъ охотно.

Свидѣтель Григорьевъ видѣлъ Чеховскаго, котораго онъ раньше не зналъ, а знаетъ объ этомъ, ибо лишь одинъ Чеховскій былъ въ бѣлой фуражкѣ. Камни бросали многіе.

Свидѣтель Евсѣевъ видѣлъ Северинова и Александрова. Они кирпичи кидали и „выражали матерныя слова“. Это было часовъ въ 6, не то и больше.

Свидѣтель Шалинъ, сотскій деревни Сормова, замѣтилъ Чижикова,—онъ былъ въ тревожномъ положеніи; кричалъ: „чего, ребята, глядѣть, пойдемте къ директору, вытаскиваемъ его за пиворотъ, тогда скорѣй выдадутъ деньги“. Пред. А еще кого видѣли? Шал. Еще Покровскаго примѣтилъ. Пред. У насъ такого нѣтъ. А изъ тѣхъ, кто сидитъ на этихъ скамейкахъ, въ кого знаете? Шал. Смотритъ и молчитъ. Пред. Не говорили ли вы у суд. слѣдователя о Дулинѣ? Шал. Да, онъ говорилъ о свисткѣ, чтобы

дать тревожный свистокъ и созвать всѣхъ рабочихъ. Пр. А раньше вы говорили, что онъ приглашалъ толпу идти къ директору? Шал. Всѣ они говорили, чтобы идти къ директору. Ещ. Значитъ, не одинъ Чижиковъ приглашалъ идти къ директору, а всѣ? Шал. Да, всѣ. Ещ. Вы раньше Чижикова вовсе не знали? Шал. Нѣтъ, не зналъ. Мал. Дулина вы видѣли только около 6 часовъ? Шал. Да.

Свидѣтель Логиновъ, полицейскій, замѣтилъ Дулина, когда начались безпорядки: „изъ числа рабочихъ Дулинъ выхвастался заглавнымъ“. „Пойду, говорить, дверь у директора разломаю“. Онъ побѣжалъ къ двери, я за нимъ, ухватился его и не пуцаю; супруга Фосса открыла окно и великодушно стала разговаривать, а Дулинъ объявлялъ всякія грубыя слова, матерился; онъ обидѣлся, а Дулинъ ругался. Чеховскій вообще кричалъ и былъ въ толпѣ, которая кидала камни.

Свидѣтель Шушляевъ, жандармъ, замѣтилъ Чеховскаго и Дулина, когда во дворѣ собралось много народа (это было около 7 часовъ); Чеховскій кричалъ, что нужно дать тревожный свистокъ, чтобы собрать всѣхъ рабочихъ, объясниться съ директоромъ и настойчиво требовать заработной платы. Дулинъ, когда подошелъ къ директорской квартирѣ, то сталъ настойчиво требовать, чтобы выдали деньги; директоръ говорилъ, что онъ не можетъ,—сейчасъ денегъ нѣтъ,—не успѣлъ сдѣлать переводъ изъ Петербурга. Ещ. Толпа не угрожала? Ш. Нѣтъ. Ещ. А что же говорили рабочіе? Ш. „Пойдемъ и будемъ просить выдачи жалованья?“ Ещ. А что про полицію говорили? Ш. Они говорили: „чего хорошаго ждать отъ полиціи,—полиція всегда защищаетъ интересы заводчиковъ. Ещ. Кто былъ впереди толпы. Взрослые или дѣти? Ш. Дѣти.

Вызывается свидѣтель Китаевъ. При этомъ губернскій жандармскій полковникъ подходитъ къ председателю и что то говоритъ ему на ухо; председатель утвердительно киваетъ головой.

Китаевъ видѣлъ Северинова около винной лавки. Онъ желѣзной лопаткой ломалъ окно, а потомъ дверь. Съ виномъ выбѣгало много человѣкъ. Мур. Вы раньше были рабочимъ? Кит. Да. Мур. А потомъ? Кит. Потомъ поступилъ въ тайные сыщики, для секретныхъ порученій. Теперь я состою не при чемъ.

Свидѣтель Старцевъ, урядникъ, производилъ обыски у Хорева. „У него мы нашли пустую бутылку послѣ коньяку и еще одну початую бутылку коньяку Дебре высшей марки. Жена его сказала... Сначала они оба запутались, а потомъ сознались, что Хоревъ взялъ бутылки во время разгрома винной лавки. У Дубинина, видно, происходилъ сильный разгулъ; мнѣ передавали, что Дубининъ несъ, такъ сказать, цѣлую охапку вина. Одна свидѣтельница сказывала, что Хоревъ сказалъ, что лазилъ въ окно лавки и взялъ двѣ бутылки“.

Свидѣтельница Курленінова видѣла, какъ Дубининъ несъ бутылки 24 іюля. Онъ проходилъ раза два-три во время разгрома. Ещ. А не послѣ? Когда вы помнили лучше: когда васъ допрашивали у слѣдователя или теперь. Курлен. Тогда больше помнила.

Свидѣтельница Осипова видѣла, какъ проходила Дубининъ съ виномъ, часовъ въ 9 послѣ разгрома. У него была четвертная съ водкой и одна бутылка съ золотымъ горлышкомъ.

Ещ. Я прошу устроить очную ставку Курленіновой (къ послѣдней). Вы слышали, что говорить Осипова,—она утверждаетъ, что Дубининъ несъ вино уже послѣ разгрома погребка? Курл. Да, слышала. Ещ. Теперь припоминаете, какъ дѣло было? Курл. Запомнотвала.

Свидѣтель Ивановъ видѣлъ Дубинина съ водкой въ 8 часу. Явор. Послѣ разгрома торговли производилась? Ив. Нѣтъ, не производилась. Явор. Значитъ, вино можно было взять только самовольно? Ив. Да.

1) См. Право № 35 и 36.

Свидѣтель Приѣзжевъ видѣлъ Бориса Щеглова часовъ въ 8. Онъ не принималъ участія въ безпорядкахъ. „Разстался съ нимъ, когда бунтъ на насъ двинулся“. Щегловъ направился въ сторону отъ толпы.

Свидѣтель Потемкинъ былъ съ Борисомъ Щегловымъ, когда начался бунтъ и „мы побѣгли съ Борисомъ домой“. Разстались у Дарьинскаго прохода, около версты отъ конторы, — надо пройти весь заводъ.

Свидѣтель Сидоровъ, пожарный, стоялъ вмѣстѣ съ Борисомъ Щегловымъ въ противоположной сторонѣ отъ главныхъ воротъ въ половинѣ 9-го.

Свидѣтельница Костина видѣла во время безпорядковъ Бориса Щеглова; когда народъ двинулся съ завода, онъ побѣжалъ отъ толпы прочь.

По просьбѣ пр. п. Муравьева председатель спрашиваетъ подсудимыхъ, какъ они провели время въ день безпорядковъ.

Подсуд. Лебедевъ. Въ 5 часовъ кончилась работа на заводѣ; я пришелъ домой, сходилъ въ баню, потомъ напился чаю, закурилъ; часовъ около 7 отправился съ Лизаветой Шмелевой на всенощную. На мнѣ была красная рубашка съ бѣлымъ горюшкомъ, пиджакъ и шляпа. За всенощной я прикладывался къ евангелію, — и меня видѣла Шмелева; приложившись къ евангелію, я вышелъ изъ церкви. У насъ въ Сормовѣ заведенъ такой обычай, чтобы кавалеръ провозжалъ одну изъ своихъ знакомыхъ барышень; мнѣ хотѣлось тоже подражать здѣшнимъ кавалерамъ и я пошелъ провозжать барышню Колчину. Дорогой я услышалъ, что будетъ выдаваться получка, — и я пошелъ на говоръ вмѣстѣ съ Осиповымъ и Калянинымъ. Въ это время у директорской квартиры стояла толпа народа и что-то шумѣла; тутъ мы узнали, что никакая выдачи не будетъ. Осиповъ и Петровъ говорили: „Костя, пойдемъ отсюда, какъ бы чего не вышло“. Постоявъ всего минуту 5—6, мы вышли со двора и встрѣтили мать Колчину, которая меня спрашивала, не видалъ ли я ея маленькаго сына; я сказалъ, что не видалъ, и мы пошли дальше. Возлѣ дома Колчиной я увидѣлъ (вмѣстѣ съ Петровымъ) ту барышню, которую я хотѣлъ провозжать (Колчину), она обратилась ко мнѣ и говоритъ: „Константинъ, подождите, сегодня народъ волнуется, а у насъ нѣтъ отца дома, — ушелъ на рыбную ловлю“. Я согласился, но сказалъ, что сначала сбѣгаю домой, — переодѣнусь; мнѣ самому хотѣлось провести вечеръ у Колчиныхъ. Черезъ 1/2 часа или минутъ черезъ 20 я пришелъ домой; здѣсь мнѣ говорятъ: „Костя, мама тебя пошла искать, — боится, какъ бы ты бунтовать не сталъ“. Я сказалъ, что никогда себѣ не позволю этого. Переодѣвшись, я отправился къ Колчинымъ; мы усѣлись около воротъ и стали бесѣдовать. Вскорѣ увидѣли, какъ мимо насъ проѣзжали полицейскіе, которые намъ сказали „здѣсь собираться нельзя, — расходитесь“, и мы разошлись. Я пошелъ домой, — было около 10 часовъ.

Свидѣтель Морозовъ видѣлъ Лебедева часовъ около 8 или въ началѣ 9. Онъ остановился около дома Колчиныхъ и разговаривалъ съ барышнями. Свидѣтель живетъ рядомъ съ Колчинными и сосѣдъ ихній.

Свид. Колчина вполне подтверждаетъ разсказъ Лебедева.

Свидѣтель Осиповъ видѣлъ Лебедева около 8 часовъ, одѣтъ былъ онъ по-праздничному, — въ красной рубашкѣ, въ черной шляпѣ.

Мур. Вы зачѣмъ пошли къ заводу? Ос. Распространился слухъ, что выдадутъ деньги. Мур. Въ проходныхъ воротахъ васъ кто встрѣтилъ? Ос. Мы никого не видали. Мур. Почему? Осиповъ. Мошарскаго (сторожа) всѣ рабочіе ненавидятъ и, когда народъ сталъ шумѣть, онъ испугался и спрятался. Мур. Въ какое время вы вышли изъ церкви? Ос. Часовъ въ 7. Мур. Куда пошелъ Лебедевъ?

Ос. Домой. Мур. Какъ далеко его домъ? Ос. Съ версту будетъ.

По просьбѣ прокурора оглашается показаніе Осипова, данное на предварительномъ слѣдствіи: „Когда кончилась на заводѣ работа, я пошелъ домой; былъ за всенощной и вмѣстѣ съ Константиномъ Лебедевымъ пошли на заводъ; тамъ стояла толпа народу и шумѣла; узнавъ, что денегъ выдавать не будутъ, я пошелъ домой; рано ли ушли, я не знаю, больше я ихъ не видалъ“.

Прок. Почему вы волновались на предварительномъ слѣдствіи? Ос. Пришелъ полицейскій и сказалъ, что насъ заберутъ; ну я и испугался, и напугалъ.

Свидѣтельница Шмелева живетъ на одной квартирѣ съ Лебедевымъ. Онъ пришелъ съ завода въ 5 часовъ, переодѣлся и ушелъ въ церковь; тамъ я его видѣла, какъ онъ прикладывался къ евангелію. Домой возвратился около 10 часовъ.

Подсудимый Ив. Щегловъ. Въ 5 часовъ окончились на заводѣ работы; я пришелъ домой и какъ была суббота, то часовъ въ 7 мы отправились съ женой въ баню; тамъ промылись больше часу. Напившись чаю и закусивши, я пошелъ гулять на большую дорогу; это было часовъ въ 9 вечера. Погулявъ съ часокъ, воротился домой и легъ спать; на заводѣ не былъ вовсе.

Свидѣтельница Шишова видѣла Щеглова часовъ въ 7 вечера. Я увидѣла, какъ онъ съ женой проходилъ въ баню и спросила: „будетъ сегодня получка?“ Онъ махнулъ рукой и сказалъ: „какая получка, — ничего не будетъ“.

Свидѣтельница Постновъ видѣлъ Щеглова около 7 ч. После работы, мы хотѣли было съ нимъ погулять; но когда отецъ Щеглова увидѣлъ меня, то сказалъ: „повози Ивана, ему въ баню надо идти“. Я пошелъ и встрѣтилъ его, когда онъ выходилъ изъ главныхъ воротъ; я остановилъ его и сказалъ: „Ваня, тебя отецъ клячетъ, — въ баню зоветъ“.

Свидѣтельница Семенова видѣла Щеглова въ 8-мъ часу; вымылся въ банѣ, закурилъ и ушелъ. Мур. Когда ушелъ? Сем. Я ничего не знаю. Мур. Ну, скажите, сколько времени онъ пробылъ дома, когда вышелъ изъ бани? Сем. Про то вы сами знаете, я ничего не знаю, — не сбивайте вы меня, ради Бога (въ публикѣ смѣхъ). Мур. Часы вы умѣете различать? Сем. Не могу я знать, ничего я не знаю, — и не спрашивайте меня. Мур. Ну, часъ пробылъ, два или больше? Сем. Ничего я не знаю, ничего. Прок. Послушайте, можете вы намъ сказать, сколько времени сейчасъ стоите здѣсь и разговариваете? Сем. Охъ, не сбивайте меня, не сбивайте, ничего я не знаю, ничего не знаю. Прок. Да у васъ есть часы въ квартирѣ? Сем. Не могу знать, не сбивайте, (громкій смѣхъ). Мур. Но вотъ вы сказали, что Иванъ Щегловъ пришелъ въ 8 часу, — значитъ вы можете же различать время? Сем. Не могу знать, ваше благородіе, — оставьте меня.

Свидѣтель Шалинъ показываетъ что въ день безпорядковъ Чижиговъ ходилъ на заводъ только послѣ обѣда, возвратился часовъ въ 8.

Ещ. А у слѣдователя показывали, что часовъ въ 7? Шал. Можетъ быть, не помню.

Свидѣтель Ляпинъ былъ съ Чижиговымъ въ пивной отъ завода съ 1/4 версты будетъ.

Ещ. Долго ли вы тамъ пробыли? Ляп. Не знаю. Ещ. Не говорили ли вы на предварительномъ слѣдствіи, что просидѣли за пивомъ до вечера? Ляп. Запамятовалъ. Но когда мы вышли изъ пивной, мы увидали, какъ бѣжала толпа; мы испугались и пустились бѣжать отъ толпы; куда скрылся Чижиговъ, я не знаю.

Свидѣтель Шишкинъ. Былъ слухъ что стануть выдавать жалованье; другіе говорили, что телеграмма куда-то послана за деньгами. Видѣлъ Семена Шишкина съ которымъ поили вмѣстѣ до

мой въ деревню Высоково. Ходьбы туда часа 1¹/₂ или 2.

Свидѣтель Шитовъ послѣ 5-часового свистка пошелъ за получкой, шелъ въ Высоково вмѣстѣ съ Семеномъ Шишкинымъ.

Свид. Соколова. Дмитрусенко у насъ живетъ. Онъ возвратился домой часовъ въ 7. Ещ. А не говорили вы на предварительномъ слѣдствіи, что въ 6. Сок. Я забыла. Послѣ 6-ти часовъ никто изъ моихъ квартирантовъ не отлучался.

По ходатайству защитника Ещина, оглашается показаніе свидѣтеля Кирья Стрѣльца, не явившагося на судебное разбирательство по законной причинѣ.

Свидѣтель Стрѣлецъ вполне подтверждаетъ показанія Соколовой о томъ, что Дмитрусенко, придя на квартиру около 6 часовъ, нигуда послѣ этого не отлучался.

Свид. Раздеришинъ жилъ на одной квартирѣ съ Бояркинымъ. Услыхали шумъ въ 1¹/₂ 8-го. Кена его спрашивала жену Бояркина: „что такое?“—Бунтуютъ. „А твой хозяинъ дома?“—Слава Богу, дома, —лежить пьяный.

Свидѣтель Матвѣевъ шелъ въ канцелярію полицейскаго пристава въ семьмью часу и встрѣтилъ Бояркина. Онъ шелъ изъ конторы. Въ это время были уже стекла.

Свидѣтельница Кофтунова, у которой жилъ Чеховскій показываетъ, что онъ послѣ свистка пришелъ домой, пилъ чай, часу въ 7-мъ ушелъ и возвратился въ 8-мъ часу.

Свид. Патрикѣевъ, жившій съ Чеховскимъ на одной квартирѣ, подтверждаетъ предыдущее показаніе.

Свид. Яковлевъ видѣлъ Чеховскаго около 7 ч. на заводѣ; потомъ я ушелъ, а онъ остался тутъ. Чеховскій пришелъ домой около 8 часовъ.

Свид. Кожениковъ, Загребинъ пришелъ домой часовъ въ 7.

Свид. Добротворскій видѣлъ Загребина часовъ въ 6 вечера въ проходныхъ воротахъ. Онъ говоритъ: „съ похмѣлья голова болитъ“; онъ пошелъ выпить; потомъ мы отправились домой около 7 часовъ. Ещ. Домой вмѣстѣ шли? Добр. Нѣтъ, я остался, и изъ любопытства смотрѣлъ на толпу.

Мур. Вы не знаете, рабочіе не сбываютъ харчевыхъ записокъ? Добр. Да, это остожно практикуется. Мур. А кто же покупаетъ ихъ? Добр. Лавочники, еврейчики. Учатъ копейку 20 съ рубля и даже больше. Мур. Но теперь уже этого нѣтъ? Добр. Какъ нѣтъ, — и сейчасъ тоже самое! (въ публикѣ движеніе). У насъ, около завода, образовалась специальная группа людей, которые только этимъ и живутъ (сильное движеніе). Мур. Какъ платятъ, — за какое время? Добр. Въ августѣ 19-го числа платятъ то за 2-ю половину іюля, а въ сентябрѣ за первую половину августа.

По просьбѣ защитника Муравьева, подсудимый Смирновъ объясняетъ, какъ онъ провелъ время въ день безпорядковъ. „Послѣ 5-часового свистка, говоритъ онъ, я воротился на квартиру и просидѣлъ до 1¹/₂ 8-го; потомъ вышелъ погулять на задворки, и во время безпорядковъ на заводѣ не былъ вовсе. Я только пріѣхалъ изъ деревни и проработалъ на заводѣ всего 1¹/₂ дня; никакой получки мнѣ не приходилось, и не къ чему мнѣ было бунтовать. Это на меня по сердцу наговорили, — потому сторожъ Мошарскій злобу имѣлъ противъ меня“

Свид. Буреникинъ показываетъ, что была ссора у Смирнова съ Мошарскимъ.

Буреникинъ, у которой Смирновъ жилъ показываетъ, что онъ все время былъ дома и выходилъ погулять всего на часокъ, — не больше.

Свидѣтель Катаевъ встрѣтилъ Смирнова у лавки; мы съ нимъ поразговаривали съ часъ, и онъ повернулся къ своей квартирѣ.

Свид. Рыжовъ подтверждаетъ показаніе Катаева.

Свидѣтель Григорьевъ подтверждаетъ показанія предыдущихъ свидѣтелей относительно alibi подсудимаго Смирнова.

Послѣ перерыва предсѣдатель, обращаясь къ сторонамъ: чѣмъ желаете дополнить судебное слѣдствіе? Муравьевъ. Я желалъ бы задать одинъ вопросъ свидѣтелю Бурру и Осипову. (Обращаясь къ Бурру). Отчего вышло, что у суд. слѣдователя вы говорили про Лебедева иное? Бурръ. Я подтверждаю то, что показывалъ у судебного слѣдователя. Мур. (къ Осипову). Въ день безпорядка была у К. Лебедева повязка? Ос. Да, была, — у него болѣли зубы. Ещ. (св. Старцеву). Когда производили обыскъ у Дубинина, вамъ не говорили, что ребятишки набрали пробокъ и принесли? Старцевъ. Да, говорили.

Подсуд. Дубининъ. Я и тогда говорилъ и теперь скажу, что пробки притащили мальчишки; касательно того, что въ отхожемъ мѣстѣ было много бутылокъ, такъ вѣдь въ нашемъ домѣ 6 квартиръ, — народу живетъ болѣе 40 человекъ; кто носилъ бутылки и пробки туда, не знаю, — хотя въсь, у насъ отхожее мѣсто на весь домъ одно.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Хроника.

По разъясненію Пр. Сената, хотя **пріемъ на земскую службу и увольненіе отъ оной** лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія, по свойству своему, специальныхъ знаній, и предоставлены управамъ въ силу ст. 105 пол. о зем. учр., тѣмъ не менѣе принадлежащіе земскимъ собраніямъ, согласно ст. 61 того же пол., общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами и возложенная на нихъ по п. 14 ст. 62 и ст. 129 пол. о зем. учр. общая обязанность разсмотрѣнія жалобъ на управы, — обязываютъ земскія собранія входить въ обсужденіе дѣйствій управъ, въ случаѣ принесенія на нихъ жалобъ со стороны лицъ, принятыхъ управою на земскую службу въ порядкѣ 105 ст. пол. о зем. учр. Въ подобныхъ случаяхъ обсужденію собранія подлежатъ не мотивы, коими руководствовалась управа при увольненіи или принятіи на службу жалобщиковъ, а вопросъ о правильности и законности ея дѣйствій, такъ какъ земское собраніе, усмотрѣвъ въ распоряженіяхъ управы противозаконное дѣйствіе, можетъ привлечь составъ оной къ ответственности (ст. 133 и п. 15 ст. 62 пол.).

По разъясненію Пр. Сената, **постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся при дѣйствіи положенія 1 января 1864 г. и сохраняющія свою силу по настоящее время**, не могутъ быть обжалуемы на основаніи правилъ ст. 128 новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, ибо никакой законъ, если въ немъ не содержится прямого на сіе указанія, обратной силы не имѣетъ (№ 8398).

По дѣлу мѣщ. Аграчева Пр. Сенатъ вновь выска-

заль установленное Выс. утв. мѣнѣемъ Гос. Совѣта отъ 10 марта 1897 г. по д. Левитана положеніе, что евреи, изблеченные въ недозведенной торговлѣ и высланные поэтому изъ какого либо города по приговору уголовного суда на основаніи ст. 1171 улож. о нак., утрачиваютъ право на временное или постоянное жительство во внутреннихъ городахъ Имперіи не безусловно, а лишь до возникновенія въ лицѣ ихъ новыхъ условий, требуемыхъ закономъ отъ евреевъ вообще для пребыванія ихъ внутри Имперіи.

Пр. Сенатъ вновь подтвердилъ, что владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ, или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада и недоимки налога, причемъ послѣдняя не разлагается на другія имущества данного владѣльца, а слагается со счетовъ установленнымъ въ общемъ счетномъ уставѣ порядкомъ (№ 8396).

Пр. Сенатъ подтвердилъ, что, согласно 143 ст. гор. пол. 1892 г., заявленія частныхъ лицъ, обществъ и установленій о нарушеніи ихъ правъ опредѣленіями городскихъ думъ, не вступившими еще въ силу, приносятся губернатору, который однако не имѣетъ права ни разрѣшать ихъ собственной властью, ни отказывать въ направленіи такихъ заявленій къ министру вн. дѣлъ или въ губернское присутствіе (№ 8390).

Указомъ 11 августа за № 8389 разъяснено, что постоянные дворы и заѣзжіе дома входятъ въ разрядъ трактирныхъ заведеній и подлежатъ обложенію городскимъ тракт. сборомъ (ст. 25 пол. о тракт. пром.) независимо отъ того, сколько комнатъ въ названныхъ помѣщеніяхъ отдается въ наемъ.

По разъясненію Пр. Сената, оцѣночному сбору подлежатъ недвижимыя имущества, расположенныя не только въ чертѣ города, но вообще въ гор. предѣлахъ, подъ каковыми надлежитъ разумѣть не исключительно городскую территорию, но все мѣстности, которыя находятся, въ смыслѣ попеченія и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству, подъ вѣдомствомъ городского общ. управленія; подъ городскою же землею слѣдуетъ разумѣть лишь землю, лежащую въ предѣлахъ отведенныхъ или вообще принадлежащихъ городу земель.

29-го августа (11-го сентября), вр. и. д. финляндскаго генераль-губернатора, рассмотрѣвъ протоколъ засѣданія особаго совѣщанія по дѣламъ печати, приказалъ:

1) На основаніи п. 8 § 12 и § 31 постановленія о печати **приостановить изданіе газеты „Vor-gäbladet“** за помѣщеніе въ №№ 65 и 66 статьи: „Въ дни испытаній“;

2) на основаніи п. 8 § 12 постановленія о печати **приостановить изданіе газеты „Kotka Nyheter“** за помѣщенію въ 69 статью „Школы“.

На цензоровъ, разрѣшившихъ напечатать выше-

перечисленные статьи, наложены соотвѣтствующія взысканія.

29-го августа (11-го сентября), вр. и. д. генераль-губернатора, рассмотрѣвъ протоколъ засѣданія особаго совѣщанія по дѣламъ печати, приказалъ:

1) На основаніи п. 8 § 12 и § 31 постановленія о печати объявить **4-ое предостереженіе** газетѣ „Uusi Suometar“ за помѣщеніе въ № 219 статьи: „губернаторскія должности и финскій языкъ“ и замѣтки: „По случаю оспы“.

2) на основаніи п. 8 § 12 и § 31 постановленія о печати **приостановить изданіе газеты „Wiipurin Sanomat“** со всеми къ ней приложениями, за помѣщеніе въ ней перепечатанной изъ газеты „Uusi Suometar“ замѣтки „По случаю оспы“ и дополненіе ея комментаріями.

На цензоровъ, разрѣшившихъ напечатать вышеперечисленные замѣтки, наложены соотвѣтствующія взысканія. (Финл. Газ.)

Вопросъ о **припискѣ русскихъ гражданъ къ финляндскимъ мѣстностямъ**,—по словамъ „Финляндск. газ.“, изъять изъ вѣдѣнія Сената. Согласно Высочайшему повелѣнію, дѣла этого рода разсматриваются, какъ касающіяся общеперскихъ интересовъ, на основаніи указаній, данныхъ Высочайшимъ манифестомъ отъ 3-го (15-го) февраля 1899 г.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, по словамъ „Сѣв. Кр.“, возникъ вопросъ о необходимости устройства периодическихъ **съѣздовъ земскихъ начальниковъ**. Эти съѣзды должны будутъ служить для выясненія разныхъ административныхъ и сельско-хозяйственныхъ вопросовъ. Велѣдствіе этого предполагается привлечь къ съѣзду также и губернскихъ агрономовъ.

Возбужденное весною нынѣшняго года комитетомъ **союза взаимопомощи русскихъ писателей** вторичное ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи созыва перваго съѣзда русскихъ писателей, согласно выработанной и утвержденной общимъ собраніемъ программѣ, и на этотъ разъ оставлено безъ удовлетворенія. (Б. В.)

До сихъ поръ **несовершеннолѣтніе подслѣдственные преступники** содержались въ С.-Петербургѣ въ общихъ камерахъ арестуемыхъ при полицейскихъ частяхъ. Столичный мировой съѣздъ, находя, что такое содержаніе ихъ не соотвѣтствуетъ гуманному закону о малолѣтнихъ преступникахъ, преслѣдующему воспитательно-исправительныя цѣли, возбудилъ ходатайство объ устройствѣ особыхъ соотвѣтствующихъ новому закону помѣщеній; въ настоящее время все подслѣдственные малолѣтніе преступники временно помѣщаются въ петровской части и совершенно изолируются отъ взрослыхъ (Сѣв. Кур.)

„Р. Вѣд.“ сообщаетъ, что среди московскихъ присяжныхъ повѣренныхъ, помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, почитателей **Г. Н. Джаншіева** произво-

дится сборъ пожертвованій на учрежденіе народной бібліотеки имени покойнаго Григорія Аветовича. Пожертвованія принимаются въ помѣщеніи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (Кремль, зданіе судебныхъ установлений).

Въ деревнѣ Студенцахъ, свіяжскаго уѣзда, казанской губерніи, составленъ недавно приговоръ, устанавливающий **обязательное обученіе**.

Крестьяне обязались дать подѣ школу помѣщеніе и доставлять въ нее дрова, а затѣмъ ввели принципъ обязательнаго обученія. Устанавливаются штрафы съ тѣхъ отцовъ семействъ, которые будутъ уклоняться отъ посылки своихъ дѣтей школьнаго возраста въ училище. За первое нарушеніе приговора назначается штрафъ въ размѣрѣ 25 коп., во второй разъ 50 коп., а далѣе, по усмотрѣнію схода, штрафъ будетъ повышаться прогрессивно до вышенаго размѣра. (Кур.)

Въ Симферополь, въ одномъ изъ казенныхъ учреждений города, **мѣстное начальство рѣшительно отказалось выдать чиновнику вдовцу разрѣшеніе на вступленіе во вторичный бракъ**.

Начальникъ, не давъ разрѣшенія, передалъ просьбу своего подчиненнаго въ окружное правленіе. Округъ препроводилъ обратно это прошеніе на распоряженіе непосредственнаго начальника, но этотъ послѣдній отвѣтилъ, что онъ затрудняется дать свое согласіе. Тогда округъ запросилъ, какія законныя причины имѣетъ начальникъ, отказываясь дать согласіе на бракъ своего подчиненнаго. На это означенный начальникъ отвѣтилъ, по словамъ „Р. С.“, что проситель-чиновникъ не былъ счастливъ въ первомъ бракѣ, и потому онъ затрудняется дать согласіе на второй. Послѣ этого округъ непосредственно разрѣшилъ чиновнику вступить въ бракъ.

По словамъ „Таганрогскаго Вѣстника“, въ окружномъ крестьянскомъ присутствіи замѣтно чрезвычайно усилившееся стремленіе мѣстныхъ крестьянокъ къ **разводу**.

Число просящихъ выдать отдѣльный видъ на жительство помимо согласія мужей заставляетъ обращать на себя вниманіе. Съ 1 января с. г. въ присутствіе поступило болѣе ста прошеній замужнихъ крестьянокъ о выдачѣ имъ отдѣльныхъ паспортовъ и число ихъ прогрессируетъ съ каждымъ мѣсяцемъ.

„Сѣв. Курьеръ“ сообщаетъ въ корреспонденціи о **незаконныхъ дѣйствіяхъ Тверской полиціи**: такъ, между прочимъ, во время бывшаго 21 мая пожара въ Монастырской слободкѣ, мѣщ. Заклейкинъ принималъ дѣятельное участіе въ тушеніи пожара—онъ сидѣлъ на крышѣ и заливалъ огонь. Пожарные служители, отъ времени до времени, обливали его водою, такъ что когда онъ сошелъ съ крыши, то былъ весь мокрый.

Пол. надзиратель Подольскій, сообразивши, что З. пьянъ, приказалъ его отвезти въ участокъ, для отрезвленія.

Непризнавая за собой никакой вины, З. категорически отказался идти въ участокъ; но его потащили въ часть.

Свидѣтели Маминъ и Модестовъ показали, что по

дорогѣ въ участокъ городовые били З., толкали его колѣнками, закручивали назадъ руки, крутили уши и всячески надъ нимъ издѣвались. Когда З. упалъ, то городой Американцевъ „сталъ поднимать его шашкой“.

По показанію свидѣтелей З. былъ трезвъ и просилъ публику защитить его отъ побоевъ, когда же находившійся въ толпѣ студентъ военно-медицинской академіи Л., подбѣжавши къ городовымъ, оттащилъ отъ плеча З. руку городского и сталъ требовать объясненія—„зачѣмъ и за что бьютъ арестованнаго“, то на другой день, по приказанію полиціймейстера Кирѣвскаго, былъ составленъ полиціей протоколъ по обвиненію студента Л. по 38 ст. уст. о нак. Городской судья оправдалъ Л.

5-го сентября въ III уголовн. отд. Спб. окр. суда слушалось дѣло о п. п. гр. Цв., 26 лѣтъ, обвинявшемся въ **кражѣ** мѣховаго пальто изъ незапертой квартиры дворян. К. Дѣло происходило такъ: однажды К., покупая что-то въ лавкѣ, увидалъ входившаго туда плохо одѣтаго молодого человѣка въ нетрезвомъ видѣ, просящаго милостыню. К. заговорилъ съ нимъ и, узнавши, что тотъ, благодаря разнымъ несчастнымъ обстоятельствамъ, дошелъ до нищеты, принялъ въ немъ участіе и предложилъ поселиться у себя до присканія мѣста. Сынъ священника, Цв. кончилъ гимназію и поступилъ въ университетъ на историко-филологическій факультетъ. Отъ отца онъ получалъ 25 р. въ мѣсяць, на которые и существовалъ. Но черезъ два года послѣ поступленія въ университетъ отецъ умираетъ. Оставшійся безъ всякихъ средствъ, Цв. скоро дошелъ до нищеты и опустился.

Проживъ у К. недѣли двѣ или три, Цв. наканунѣ похищенія пальто вернулся домой пьянымъ и безъ подареннаго ему пальто. На вопросъ прислуги, гдѣ пальто, Цв. отвѣчалъ, что оставилъ его у товарища и завтра-же принесетъ его обратно. Предполагая, что пальто заложено, прислуга предложила ему на слѣдующее утро денегъ для выкупа пальто, но Цв. отказался и ушелъ. Послѣ его ухода обнаружена была пропажа мѣховаго пальто К., о чемъ и было заявлено полиціи. Во время составленія протокола явился Цв. безъпальто и сознался, что надѣлъ его, но не съ цѣлью продать или заложить, а лишь воспользовался разрѣшеніемъ К. надѣвать мѣховое пальто въ холодную погоду. На свою бѣду онъ выпилъ и будучи пьянымъ, не сознавая того, что дѣлаетъ, заложилъ пальто за 3 р. какому-то человѣку въ чайной или ночлежномъ домѣ по Тучковой набережной. Отправившемуся съ нимъ К. пальто получить не удалось.

Пр. засѣдатели вынесли оправдательный вердиктъ. (Нов.)

Въ ноябрѣ прошлаго года въ Дубно слушалось дѣло Кагановыхъ по обвиненію въ ростоичествѣ. **Присяжные засѣдатели**, въ составъ которыхъ входили въ значительномъ большинствѣ крестьяне, вынесли подсудимымъ оправдательный вердиктъ.

Приговоръ этотъ былъ кассированъ Правительствующимъ Сенатомъ. 16 іюля нынѣшняго года въ с. Волковскихъ, дубенскаго уѣзда, повѣсился бывший сельскій староста Карлъ Бродачъ, по происхожденію

чехъ. Онъ входилъ въ комплектъ пбрисажныхъ засѣдатель, участвовавшихъ въ разборъ дѣла Кагановыхъ. Послѣ себя Бродачъ оставилъ письмо такого содержания: „Уважаемое общество! Не судите меня слишкомъ строго, дабы и вы не были осуждаемы. Простите и прощайте, дорогая жена, дѣти, и вы, всѣ мои односельчане. Я провинился и больше жить не могу, и потому долженъ покончить съ собой. Злосчастный судъ въ Дубно меня окончательно погубилъ. Я опозорилъ себя, свою семью, свое имя. Угрызенія совѣсти меня мучаютъ. Если бы теперь мнѣ попались Каганы, я бы не далъ имъ пощады, я бы ихъ порѣзалъ на куски, какъ кабановъ. Будь прокляты этотъ моментъ злосчастный, отъ котораго мнѣ нѣтъ ни жизни, ни сна, ни покоя.“ Письмо это присоединено къ протоколу урядника по поводу самоубійства Бродача

(Кіевл.).

СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

1 Департаментъ Пр. Сената.

(Участіе городскихъ думъ въ наймѣ служащихъ по городскому общ. управленію).

Ростовская на Дону городская дума постановила: инструкціи городской управѣ дополнить между прочимъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Лица, которымъ поручается завѣдываніе отдѣльными отраслями хозяйства и управленія, какъ то: старшій врачъ городской больницы, городскіе санитарные и ветеринарные врачи, городскіе архитекторъ, инженеръ, землемѣръ и химикъ назначаются городской думою“. Постановленіе это отмѣнено Довскимъ областнымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ по нарушенію ст. 61 т. XIII уст. врач. изд. 1892 г. Въ жалобѣ Пр. Сенату дума указываетъ, что назначеніе лицъ, завѣдующихъ отдѣльными отраслями хозяйства и управленія, возлагается по закону на городскую думу (ст. 103). Управѣ закономъ предоставлено распоряжаться расходами только въ предѣлахъ смѣты, утвержденной думою на текущій годъ, а потому она не можетъ самостоятельно, безъ разрѣшенія думы, вступать съ третьими лицами въ договорныя отношенія, влекущія за собою денежную отвѣтственность со стороны города, приглашая этихъ лицъ на срокъ далѣе текущаго года, на который утверждена смѣта, или безсрочно, но съ опредѣленнымъ постояннымъ окладомъ жалованья. Въ этихъ случаяхъ необходимо обязательно согласіе городской думы, которой приглашенныя лица должны по этому представляться на утвержденіе. Даже и въ ст. 105 гор. пол. городской управѣ дается лишь разрѣшеніе („можетъ приглашать“), но не исключительное право приглашенія различныхъ лицъ на городскую службу, и нигдѣ въ законѣ не видно, чтобы городская дума, которой принадлежитъ общая распорядительная власть, была бы лишена этого права въ пользу подчиненнаго ей исполнительнаго органа—городской управы.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи ст. 103 гор. пол., гор. думамъ предоставлено право назначать для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія особыхъ лицъ, а въ случаѣ надобности, особыя исполнительныя комиссіи. Засимъ, со-

гласно ст. 105 того же пол., для управленія городскими имуществами и завѣдыванія ими, а также для исполненія обязанностей, которыя по своему свойству, требуютъ особыхъ познаній и подготовки, гор. управа можетъ приглашать лицъ, не состоящихъ гласными. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей гор. положенія усматривается, что закономъ установлено различіе въ замѣщеніи должностей по городскому управленію, при чемъ выборныя должности замѣщаются думами, а должности, требующія особыхъ специальныхъ познаній, гор. управами: 2) что такъ какъ должность врачей городскихъ больницъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя требуютъ особыхъ специальныхъ знаній, нельзя не признать, что право назначенія врачей въ городскія больницы, по точному смыслу ст. 105 гор. пол., принадлежитъ гор. управамъ, а не думами. Такой порядокъ назначенія врачей въ гор. больницы подтверждается ст. 61 уст. врач. (св. зак. т. XIII изд. 1892 г.), въ коей говорится, что въ заведенія общественаго призрѣнія, состоящія въ вѣдѣніи городскихъ общественныхъ управленій, медики избираются гор. управами на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, сообразуясь съ правилами, установленными медицинскимъ совѣтомъ для опредѣленія и увольненія врачей въ губерніяхъ и 3) что же касается вопроса о томъ, какое участіе можетъ принимать гор. дума въ дѣлѣ замѣщенія должностей, требующихъ особыхъ специальныхъ познаній, въ томъ числѣ и должности врачей въ городскихъ больницахъ, то указомъ Пр. Сената 30 іюня 1895 г. № 6909 было разъяснено, что, въ качествѣ органа, вѣдющаго все городское хозяйство и управленіе города дума имѣетъ право обсуждать, по представленію городскихъ управъ, этотъ вопросъ и постановлять по нему свои рѣшенія въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда возникаютъ какія либо сомнѣнія и недоразумѣнія при опредѣленіи и замѣщеніи такихъ должностей. По изложеннымъ соображеніямъ Пр. Сенатъ согласенъ съ заключеніемъ в. министра, находить постановленіе Донскаго обл. по г. д. присутствія, коимъ отмѣнено опредѣленіе Рост. на Д. гор. думы о дополненіи инструкціи правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

(Указъ 11 августа 1900 г. за № 8392).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ

Подличку № 1535.

Вправъ ли еврей, приобретающій по дарственной записи недвижимое имѣніе въ сельской мѣстности, въ чертѣ осѣлости, поселиться тамъ послѣ 29 декабря 1887 г.?

По разъясненію 1 д-та Пр. Сената (опредѣленіе 12 февр. 1897 г. № 1548 по жалобѣ Димантъ и 14 марта 1900 г. по д. Манто) владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ сельской мѣстности само по себѣ не предоставляетъ евреямъ права жительства въ этой мѣстности, въ которой на основаніи 4 и 5 ст. 959 зак. сост. т. IX по прод. 1890 г. (пр. 1 и 2 къ ст. 779 изд. 1899 г.) это предоставляется только тѣмъ евреямъ, которые тамъ поселились до изданія закона 3 мая 1882 г. и безвыѣздно проживаютъ въ той же сельской мѣстности со времени изданія закона 29 декабря 1887 г.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Н. И. Лазаревскій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 11 Сентября, по Судебн. Департ.

О продажѣ и залогѣ недвижимыхъ имуществъ: Гинцберга; Херсонера; Бирюковой; Степаненко; Мишириченко; Яцимирскаго; Мурашева; Тимошенко; Максимова; Меркурьева; Лопатинскихъ; Гурова; Выстрикова; Жуковыхъ; Скородумова; Тимофеева; Дудкевича; Скалецкой; Романовской; Ламиси; Буркхарта; Штиглера; Герма; Воробьевой; Мозалева; Кукучкиной; Орлова; Писарева; Семенихиной; Стрончанскихъ; Коршуновой; Деревичковой; Попова; Зиновьева; Бруселовскаго; Сулимовой; Раевскихъ; Межениковыхъ; Власовыхъ; Фроловыхъ; Арещенко; Оржеховскаго; Загорскихъ; Бабячева; Ососковой; Грубера; Осипова; Савищенко; Головиныхъ.

На 15 сентября, по 1 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Ратушнаго и Гершберга Бердичевск. м. с.; Здебеля Петроковск. 2 окр. м. с.; Коганъ Валтск. м. с.; Данелевича и Краковского Петроковск. 3 окр. м. с.; Полицеймейст. г. Сувалокъ Сувалск. 1 окр. м. с. по обв. Кухтинской; Позмантѣра Варшавск. с. п., — всё по обв. въ нарушеніи строит. уст. Упр. Акц. Об. Новгородск. о. с. по обв. Барсовой; Емцева Острогоск. о. с.; Кроненталя Петроковск. 2 окр. м. с.; Файнберга Липовецк. м. с.; Любарскаго Липовецк. м. с.; Скориакова Владимірска. о. с.; Берманъ Дубенск. м. с.; Упр. акц. об. Одесск. гор. м. с. по обв. Бугая (2 дѣла); Мюллера СЛВ. ст. м. с.; Доманова Калужск. о. с.; Лейбова и Новака Бердичевск. м. с.; Шамаши Симферопольск. о. с.; Упр. акц. об. Одесск. гор. м. с. по обв. Торбана; Упр. акц. об. СПВ. о. с. по обв. Власова; Упр. акц. об. СПВ. о. с. по обв. Матвѣевой, — всё по обв. въ наруш. акциз. уст.; Начальн. Варшавск. Тамож. окр. Калишск. 1 окр. м. с. по обв. Бонка въ наруш. тамож. уст.; Николаева Астраханск. гор. м. с. 140 ст. у.

На 15 сентября по 2 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Мѣдяника Новочерк. о. с. 1629 ст. ул.; Романовскаго Витебск. о. с. кража; Корѣевой СПВ. о. с. 1655 ст. ул.; Цибулевыхъ и др. на опред. Рѣжниц. м. с.; Зомбергъ на опред. Тифлисск. с. п.; Врыцы и др. Рѣжниц. м. с.; Николаева на опред. СПВ. Уѣзд. м. с.; Пшекушникъ на опред. Варшавск. гор. м. с.; Матвѣева и др. Оршанск. м. с. 142 ст. у.; Бракеръ-Кауфмана Ровенск. м. с. по обв. Вайнеровъ и др. по 142 ст. у.; Вайнзофъ Староконстантиновск. м. с. обманъ; Кравцевича Побѣвѣжск. м. с. кража; Мельникова Стародубск. о. с. 181 ст. ул.; Войцѣховскаго на опр. Харьковск. с. п.; Гольдмерштейна на опред. Киевск. с. п.; Добржанской на опред. Одесск. с. п.; Цыганова на опред. Московск. с. п.; Урбановичъ-Пилецкаго Радомысльск. м. с. по обв. Пилецкихъ и др. по 142 ст. у.; Войтецкаго Новоалександровск. м. с. по обв. Шольца и др. по 142 ст. у.; Могилевск. гор. управы Могилевск. м. с. по обв. Ханциса по 73 ст. у.; фонъ-Фюллера Радомысльск. м. с. 140 ст. у.; Премана Могилевск. м. с. 142 ст. у.; Пристава 1 стана Каневск. уѣзда Каневск. м. с. по обв. Подгурскаго по 69 ст. у.

Протестъ прокур. прокур. на Харьков. к. с. п. по обв. Лашурко по 1658 ст. ул.

На 16 сентября, по 3 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Тарасова Пермск. о. с. 1525 ст. ул.; Крылова Костромск. о. с. 1692 ст. ул.; Семеновъ Владимірска. о. с. 172 ст. ул.; Ухова Владимірска. о. с. 1483 ст. ул.; Гаврилова Орловск. о. с. по обв. Лукина по 1655 ст. ул.; Агаркова Курск. о. с. 1525 ст. ул.; Каменьщикова Воронежск. о. с. 169 ст. у.; Краюшкина Тульск. о. с. 180 ст. у.; Савкина Тульск. о. с. 1649 ст. ул.; Егорова Казанск. о. с. 1692 ст. ул.; Ольшанскаго Лубенск. о. с. 1160 ст. ул.; Кудравцева Московск. о. с. 1666 ст. ул.; Воскресенскаго Московск. ст. м. с. по обв. Филиппова по 115 ст. у.; Новаковской СПВ.

ст. м. с. 31 ст. у.; Малинина У.-Медвѣдицк. о. с. 1465 ст. ул.; Салогуба и Страха Полтавск. о. с. 1692 ст. ул.; Самченко и др. Полтавск. о. с. 1465 ст. ул.; Шиша Лубенск. о. с. 1160 ст. ул.; Русскаго торгово-промыш. банка Елецк. о. с. по обв. Юдкина по 1692 ст. ул.; торгов. дома „Л. Сіу и К^о“ Киевск. о. с. по обв. Горовица въ наруш. закона о товарн. знакахъ; Предсѣд. Реневск. Гор. по квартирн. налогу присутствія Тульск. о. с. по обв. Сидоровой въ нарушеніи полож. о квартирн. налогѣ; Тимофѣевой Московск. ст. с. м. 38 ст. у.; Диковой Московск. ст. м. с. 26 ст. у.; Тойхузина Уфимск. о. с. 1480 ст. ул.; Захарова Московск. о. с. 1483 ст. ул.; Тойхузина Екатеринбургск. о. с. 1692 ст. ул.; Воронаго Таганрогск. о. с. кража; Щеголева Курск. о. с. 1654¹ ст. ул.; Щелбыкина и др. Воронежск. о. с. 940 ст. ул.; Петрулевича Елецк. о. с. по обв. Красовской по 1697 ст. ул.; Давидова и Черняка Екатеринбургск. о. с. 180 ст. ул.

Протесты товарищей прокуроровъ: на Таганрогск. о. с. по обв. Демьяненко и Хандонога по 1525 ст. ул.; на Рязанск. о. с. по обв. Звонаревой и Кленова по 942 ст. ул.; на Нижегородск. о. с. по обв. Масленникова по 556 ст. ул.; на Р.-Гансальск. м. с. по обв. Эфенди по 135 ст. у.

На 15 сентября, по 4 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Кулика Люблинск. 1 окр. м. с.; пов. кр-нѣ дер. Вербилото Невельск. м. с. по обв. Андреева; упр. гос. имущ. Луцк. м. с. по обв. Волчко; Юренковой Полоцк. м. с.; управляющаго имѣніями заграничныхъ монастырей въ Вессарабіи Кяшиневск. м. с. по обв. слѣдующихъ лицъ: Жосана и Пую; Чебана; Кисая и др.; Тереховича Вобруйск. м. с.; Куржинскаго Радомск. 1 окр. м. с. Героимика Ломжинск. 2 окр. м. с. по обв. Кубата; Стыкуца Слуцк. м. с.; Вобровскихъ и др. Слуцк. м. с.; Дейлидовича Дниенск. м. с.; Грегоровича Минск. м. с. по обв. Павловскаго, — всё по обв. въ наруш. лѣсн. уст.; Бендеровича на опред. Сувалск. 2 окр. м. с.; Вольбуева Тифлисск. с. п. 1641 ст. ул.; Табелова и др. Тифлисск. с. п. 1653 ст. ул.; Кригорианца Тифлисск. с. п. убійство; Булле и Кресса Сиб. с. п. 556 ст. ул.; Скурихина и др. Казанск. с. п. 271 ст. ул.; Маслова Казанск. с. п. покуш. на убійство; Наумова одесск. с. п. 1483 ст. ул.; Гамиди-Салимъ-оглы Тифлисск. с. п. убійство; Гауценка Тифлисск. с. п. 378 ст. ул.; Джорджадзе и Тагулишвили Тифлисск. с. п. 1451 ст. ул.; Тотадзе Тифлисск. с. п. убійство; Рейхмана Петроковск. 3 окр. м. с. 129 ст. ул.; Гугіева Тифлисск. с. п. 1657 ст. ул.; Войцицкихъ Варшавск. гор. м. с. 152 ст. ул.; Веймертъ Варшавск. гор. м. с. 584 ст. Гмин. уст.; Колоса Варшавск. гор. м. с. 38 ст. у.; Столярской Варшавск. гор. м. с. 135 ст. ул.; Васильевой и Егоровой Казанск. с. п. 271 ст. ул.; Казмерчака Варшавск. 1 окр. м. с. кража; Лыскина Владикавказск. м. с. кража; Шаянскаго Сѣдлецк. 2 окр. м. с. кража; Киршберга Варшавск. с. п. 1655 ст. ул.; Егорова и др. Слб. с. п. 303 и др. ст. ул.; Чаплицкаго Московск. с. п. 1085 ст. у.; Вайнгласа Варшавск. с. п. 294 ст. ул.; Куртова Екатеринодарск. м. с. 104 ст. ул.; Соболева и др. Московск. с. п. 1670¹ ст. ул.; Корзика Иркутск. с. п. 395 ст. ул.; Косырева Саратовск. с. п. 1531 ст. ул.; Рехлингъ Саратовск. с. п. по обв. Кюкена по 1466 ст. ул.; управл. каз. ж. д. Московск. с. п. по обв. Нецаева и Дюкова по 1085 ст. ул.; Малковскаго Варшавск. 2 окр. м. с. обиды; Годлевской Одесск. с. п. по обв. Насвѣтова по 1181 ст. ул.; Фрухта Варшавск. с. п. покуш. на поджогъ; Варганова Тифлисск. с. п. растрата; Лянунова Московск. с. п. 354 ст. ул.; Саратовской Удѣльн. конторы Казанск. с. р. по обв. Подкина по 1535 ст. ул.; Розенштейна Казанск. с. п. 178 ст. у.; Лузина СПВ. с. п. 1684 ст. ул.; Гиллерта Варшавск. гор. м. с. 129 ст. у.; Бартенбаха Варшавск. с. п. 271 ст. ул.; Кафтаникова Московск. с. п. 1483 ст. ул.; Пестя СПВ. с. п. 1535 ст. ул.

Протесты: тов. прок. на Варшавск. с. п. по обв. Вольсци и др. по 286 ст. ул.; тов. прок. на Иркутск. с. п. п

обв. Колесниковой по 1655 ст. ул.; тов. прок. на Варшавск. с. п. по обв. Ворухова и Лебензона по 1609 ст. ул.; тов. срок. на Киевск. с. п. по обв. Варановскаго по 378 ст. ул.;
О возобновленіи дѣла о Ластовскомъ.

На 13 Сентября, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Пулявина съ Маньеловыми; Пименовыхъ и др. съ Жюевымъ; Барановской съ Коско; упр. казенн. ж. д. съ Шалькевичъ; Булычевой съ Казаковымъ; Куклиной съ Столицею.

Създовыя: Татаренко съ банкирскимъ дом. «О. Хансъ»; Георги съ Керемомъ и др.; Гритте съ Мизеросомъ; Ларионовыхъ съ Сафономъ и др.; Сильченко съ Дановымъ; Баваровскихъ съ Берковой; Гличевой съ Лившицъ; Герпога съ Курталъ; Сидоренко и др. съ Кеchedжеевымъ; Юхвица съ Сторовойтовымъ и др.; Каца съ Своричевскимъ; Брицкихъ съ Пленчатой; Ковалева съ Башкановымъ; Пекелюнаса съ Жеймельск. ссудо-сберегат. тов.; Суворовой съ Варановой; бар. Пильхау съ Трасковской; Казиліониса съ Гасюнасомъ; Рафоловича съ Заборскимъ; Иванова и др. съ Верещакинъ; Шафоржиковъ; Маранти съ Тарамузовымъ; Черникова съ имущ. Моронинова; Тимофѣева съ Васильевымъ; Стенька съ Григоровичемъ; Максимова съ Сентко; Михайловскаго Станисл. общ. съ общ. Хутора съ Салтыскаго; Игнатова съ Мячъ; Кухальскихъ; Вельбика съ Шапельскимъ; Вагулина съ Брауль.

На 13 Сентября, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Ланы съ Дмитріенками, общ. кр. д. 1 и 2 Шульгиной съ общ. кр. д. Новинской и Малаковой; Серого съ Турубакинымъ; Анкановымъ; Богомолыхъ; Клейма съ Адамовичемъ; Упр. госуд. им. Гродн. губ. съ Станкевичъ.

Създовыя: Общ. взаимн. вспомож. прикаш. г. Харькова съ Лиходѣевой; Бройскаго съ Волгуновичъ; Дернача съ Ярономъ; Кислова съ Трофимовой; Яхла съ Хоментовскимъ; Вессараба съ Опоико; Завадскаго съ Грипари; Ясенкова, Чернышева, Кривомаза съ Харьковск. артелью посельныхъ; Кураллила съ Амировымъ; Бурлаченко съ Враленцевымъ и др.; Верцова съ банк. конг. И. В. Юнкеръ и К^о; Губинскаго съ Капелюшкинымъ; Капа съ Папа; Верезина и Рубуша съ Ки. Сапѣго; Тор. д. Горбачевъ и Пыжовъ съ Мисапъ; Коренника съ Израэлитъ; Калдуновъ съ Куптышевымъ; Тулона и Свенцанскаго мѣщ. съ Кацомъ; Проневича; Миллера съ Францъ; Локачера съ Сегаль; Шаковского съ Ольсейко; Вераниа съ Максимовымъ; Добротворскаго съ Смирновыми; Тарпогелскаго съ Карпентеръ; Скоропекина съ Высоч. утв. Тов. „Эйнемъ“; Виноградовой съ Полукотковымъ; Жудыцкаго съ Красперъ; Общ. мѣщ. и Милиновичи съ кр. Сѣдлецкой вол.; Эштейна и Гринберга; Петрухина; Жулина; Туровскаго.

На 15 сентября, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Варганова съ Саптовымъ; Ляковича съ упр. госуд. имущ.; Сергѣева съ гор. Ваку; Шарова съ Ковалевымъ; Новицкой съ Гротовичемъ; Юрахно съ Жукомъ; Ивакиныхъ съ Прохоровой.

Създовыя: Чернышева съ Мачульскимъ; Фостикова съ Папковой; Калавиль съ имущ. Жураковскихъ; Сергѣева съ Моисѣевымъ; Благи съ Козловымъ; Тумаркина съ Саулской и Полавекимъ; Силна съ Горьковымъ; Якунаса съ гр. Тышкевичамъ; Наумовой съ Бахмутск. акц. общ. мукомольнаго дѣла; Купреннова съ Новиковымъ; Эрлиха съ Клюгманъ; Кидякова съ Карпинской; Домбровскаго съ Потаненко и др.; Вилькаса съ Инчуромъ; Любвицкихъ съ Яцелтами; Комова съ Вруновымъ; Журавлева съ Романовымъ; Юрело съ Копстрема; Чернявскаго съ Шейфельдомъ; Эштштейновъ; Воронина съ Войцѣховской; Гренишкяна съ Васильевымъ; Шуткина съ Табе; Александрова съ Худековымъ; Смильго съ Кремлевымъ; акц. общ. В. Крейтонъ и Ко съ Неволайнемомъ; Николаевой съ Становымъ.

На 15 сентября, по 4 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Ворпосовичъ съ Блокками и Одесск. общ. вз. кред. Кутьина съ Коретовымъ и др.; Воробьева съ Клейнаделемъ; Яцонко съ Аржановымъ; Гр. Потоцкой и Роттербургъ съ Ковальскимъ; Ливид. Комм. Вѣлосток. общ. вз. кред. съ Альтомъ и др.; Силниной съ Ветожкиной и др.; Шеллагиной съ Кашиной; Смѣкаловой съ опека. Лихачева; Камышинскаго общ. собранія съ Выборовымъ; Нещипоренко съ Груздевымъ; Федорова съ Матѣевой; Кошк. по д. Климова съ Семеновой.

Създовыя: Курбатова съ Агафоновымъ; упр. Самар. Златоуст. ж. д. съ Черновымъ; Пузырнаго съ Лутченковой; Поповича съ Верпекиной; Воробейчикова съ Шкарлетомъ; Удема съ Расимовымъ; Абрамова съ Артамовыми; Пребровъ съ Зубрій; Дуба съ Мюнчинскимъ; Петрова и Наумова; Яковца съ Шкировымъ; Размахова съ Евремовымъ; Оедоровой съ Поповымъ; Деревягина съ Жаровымъ; Камаева съ Кохъ; Шогра съ Чуруновымъ; Аксельдора съ Кособудскимъ; Лупкаго съ Базылемъ и др.; Волондисовъ съ Муденикомъ; Залинскаго съ Мартынюкомъ; Иващенко съ Король; общ. кр. д. Асайскихъ Горюкъ съ Ручкинскимъ и др.; Раменкова съ Котырло; Янаевскаго съ Черенковымъ; Валикова съ Варлинниковымъ; Ковалева съ Абашкинымъ; Ерусалимскаго съ Горгиевымъ; Вяжновцева съ Вяжновцевымъ; Мержевокой съ Василенко; Янушевскаго съ Тульчинскимъ; Гриневица съ Павловичъ и др.; Анфоровича съ Анфоровичъ; Мицкевича съ Гренбергъ и др.; Зайцева съ Шапошниковымъ; Лебедева съ Фольцъ.

Движеніе по Государственной службѣ.

ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ.

27 августа 1900 года № 66:

По вѣдомству министерства юстиціи.

Назначаются: мир. постр. 1-го у. Радомысльск. у., Киев. г., т. с. Широковъ и о. д. с. с. Сахновскій — поч. м. с. окр. 1—радомысльск., а 2—черкас., оба на тек. съ 1 апр. 1899 г., 3-лѣтіе, съ ост. изъ нихъ 1 въ зан. имъ должн.; прич. къ м., к. с. Евстифеевъ—тов. пр. ур. о. с.; чл. елисаветпольск. губ. по поселн. д. прис., д. с. с. Пыхачевъ, дир. елисаветпольск. гимн., д. с. с. Старицкій, дир. шум. реальн. уч., с. о. Чениго, испр. д. елисаветпольск. губ. вр., к. с. Брандтъ; ст. сов. елисаветпольск. губ. правл., с. с. Кокчаевъ, инсп. елисаветпольск. г., с. с. Шамшуринъ, инсп. нар. уч. Елисаветпольск. губ., с. с. Иоакимовъ, испр. д. м.

поср. казах. отд., т. с. фонъ-Лиліенфельдъ-Тоаль, казах. с. вр., с. с. Агасаровъ, шум. гор. вр., к. с. Мелнкъ-Мурадовъ, инсп. шум. гор. уч., к. с. Тузовъ и отст. с. с. Атабековъ—поч. м. с. окр. елисаветпольск. о. с., на тек., съ 1 июля 1900 г., 3-лѣтіе, съ ост. изъ нихъ первыхъ 11 въ зан. ими должн.; дир. эриван. гимн., д. с. с. Бражниковъ, испр. д. эриван. губ. вр., с. с. Уразовъ, чл. эриван. по посел. д. прис., к. с. Андреевъ, александроп. гор. гол., к. а. Теръ-Петросянцъ, прич. къ м. ю., к. а. Смагловскій и о. д. с. с. Шошнй—поч. м. с. о. эрив. о. с., на тек., съ 1 июля 1900 г., 3-лѣтіе, съ ост. изъ нихъ: первыхъ 4 въ зан. ими должн., а Смагловскаго—прич. къ м. вице-губ. Забайк. обл., к. с. Вологовской, забайк. обл. врач. инсп. с. с. Цитовичъ, зав. горной нерчин. г. окр., с. с. Назаревъ, дир. чит. гимн., д. с. с. Еленевъ, дир. тропик.-сав. реальнаго училища, сѣятскій совѣтникъ Малиновскій, исправляющій должность директора народныхъ уч. Забайк. обл., к. с. Михайловскій, ст. сов.

забайк. обл. правл., с. с. Клодницкій, сов. того же обл. правл., с. с. Вѣломѣстовъ, инсп. чит. гимн., с. с. Королевъ, о. инж. западно-зabayк. гор. о., н. с. Левицкій, зав. зол. присѣками: новотроицк., о. ген.-майоръ Кедринъ, казак., н. с. Фовицкій и урульгин., п. с. Игельстромъ, троицкосав. г. г., куп. 1-й г. Собенниковъ, ген.-майоръ Макаровъ, с. с. Щегловъ, канд. юр. н. Хилковский, неклас. худ. Верхотуровъ, куп. 1-й гильди: ком. с. Вутичь и пот. поч. гражд. Синицынь и Шведовъ и куп. 2-й г. Овсянкинъ — поч. м. с. о. чит. о. с., на тек., съ 1-го июля 1900 г., 3-лѣтіе, съ ост. изъ нихъ первыхъ 14 въ зан. ими долги.

Увольняется отъ должн. согл. прош. испр. д. с. сл. 2-го Судогод. у., владимір. о. с. к. а. Семеновскій, по случ. прич. его къ м.

По Правительствующему Сенату.

Объявляется Выс. благоволеніе сен., тайному совѣтнику, гофмейстеру Двора Е. П. В. Александру Петрову, за понесенные имъ труды въ бытность харьк. губ., по зв. предсѣд. Выс. учрежд. ком. для сооруженія молитв. и благотворит. памятниковъ въ Боркахъ.

3 сентября 1900 года, № 67:

Назначаются: и. д. суд. сл. о. ок. с.: полт. 2-го у. Кременчуг. у., н. с. Вигура и мин. 1-го у. Мозыр. у., т. с. Львовичъ и прич. къ м., к. а. Вернеръ — тов. пр. о. с. 1 В. полт. 2—елисаветпольск. и 3—астрахан. секр. псков. о. с., к. а. Красноузовъ—гор. с. о. посада Сольцы; доб. мир. с. о. владивосток. о. с. к. с. Преображенскій—мир. с. 5-го уч. о. того же окр. с., орд. проф. И. моск. ун. с. д. с. с. Остроумовъ, дир. гимн. батумс. д. с. с. Стояновъ и кутаис. д. с. с. Чебишъ, дир. кутаис. реал. уч., д. с. с. Мамоитовъ, чле-

ны-дѣлоприв. кутаис. губ. по крестьян. д. прис. д. с. с. Припць и н. с. кн. Меликовъ, кутаис. губ. вр. с. с. Сергѣенко, завѣд. меж. раб. въ ок. 1-мъ кутаис. с. с. Гренгольмъ, 2-мъ кутаис. с. с. кн. Аргутинскій-Долгоруковъ и 3-мъ кутаис., с. с. Янышевъ, нач. работъ кутаис.-сухум. отд. кавказ. ок. п. сообщ. с. с. Вѣлый. кутаис. губ. арх. н. с. Сахаровъ, о. вр. сухум. о. с. с. Барскій, вр. при кутаис. гимн. к. с. Вороновъ, гор. гол. батум., к. с. Асатіани, сухум. о. шт. ротм. Беренсъ и пот. Николадзе, пом. сухум. гор. г. Дмитриевъ, дир. кутаис. больницы Толурія, отст. ген.-отъинф. Ломакинъ, вице-адм. Греве, т. с. Татариновъ, с. с. Вакрадзе и к. а. Томара, кн. Андрей Эристовъ и двор. Петръ Марецкій—поч. м. с. о. кутаис. о. с. на тек. съ 1-го июля 1900 г., 3-лѣтіе, съ ст. изъ нихъ первыхъ 19 въ зан. ими долги.

Перемѣщаются: м. с. г. Кольно, к. с. Стегманъ—мир. с. гор. Щучина, согл. прош. гор. с. посада Сольцы, к. а. Тихановъ—гор. с. 1-го у. гор. Пскова.

Увольняются отъ должн.: испр. д. с. сл. о. с.: куре, 1-го у. Шигров. у. н. с. Ярушквичъ и рев., 2-го у. Везенберг. у., канд. юр. н. Рязановъ, оба согл. прош., по сл. прич. ихъ къ м., мир. с. 21-го у. о. читин. о. с. г. с. Севастьяновъ и доб. м. с. о. владивосток. о. с. к. а. Влудоровъ, изъ нихъ 1 по случ. прич. его къ м., а 2 по случ. назнач. его пом. ревиз. амур. контр. палаты.

Умершіе исключаются изъ сп. чл. моск. суд. п. д. с. с. Воеводскій; у. чл. окр. с. смол. по Вѣльск. у. с. с. Лентовскій и каз. по Мамадыш. у. с. с. Исаевъ.

по главному тюремному управленію.

Назначается испр. д. нач. черкас. т. г. с. Зайцевъ — испр. д. нач. кiev. испр. арест. отд.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Годлевской, Маріей Ивановой, двор.	Мандро, Николаю Петрову, двор.	У Кашинев. Нот. Залевского 11 Юня 1896 г. въ № 3249. Р. IV, ст. 186.	Кшшиневскій о. с.
Сергѣевымъ, Николаемъ Сергѣевымъ, крест. Енисейскаго уѣз.	Зейделю, Якову Христіанову.	У Енис. Губ. Правл. въ 1897 г. Р. IV, ст. 187.	Красноярскій с. с.
Годзіевымъ, Аршакомъ Тумасовымъ, мѣщ.	Галустовой, Маріи Арутюновой, мѣщ.	У Тифлис. Нот. Туркевича 24 Ноября 1899 г. за № 8817. Р. IV, ст. 188.	Мир. Судья Карскаго Мир. Отд.
Зубовыми, Сергѣемъ, Александромъ и Вѣрой, пот. поч. гражд., и Щуренковымъ, Иваномъ Васильевымъ, моск. куп.	Евдокимову, Владиміру Васильеву, частн. пов.	У Серпух. Нот. Винокурова 17 Юня 1896 г. Р. IV, ст. 189.	Московский о. с.
Быковой, Елизаветой Степановой, моск. купчихой.	Маслову, Михаилу Федорову, алексин. мѣщ.	У Моск. Нот. Казакова 20 Окт. 1898 г. за № 5632. Р. IV ст. 190.	Московский о. с.
Спанаки, Георгіемъ Павловымъ, мѣщ. г. Сухума.	Георгадзе, Григорію Виссаріонову, тит. сов.	У Сухум. Нот. Гегелашвили 13 Апр. 1900 г. № 583. Р. IV, ст. 191.	Мир. Судья Сухумскаго отд. Кутаисской губ.
Петровскимъ, Алексѣемъ Петровымъ, двор.	Раеву, Михаилу Алексѣеву, двор.	У Сухум. Нот. Гегелашвили 20 Дек. 1899 г. № 1569. Р. IV, ст. 192.	Мир. Судья Сухумскаго отд. Кутаисской губ.
Шестаковымъ, Юсіефомъ Герасимовымъ, свящ.	Литвину, Шаѣ Гиршеву, мѣщ.	У Борисов. Нот. Мацкевича 5 Сент. 1889 г. № 367. Р. IV, ст. 193.	Минскій о. с.
Корябутъ-Дашкевичъ, Наталію Тертіевою, женой тайн. сов.	Галлову, Петру Данилову, крест.	У Спб. Нот. Ивановича 17 Янв. 1898 г. № 585. Р. IV, ст. 194.	Минскій о. с.
ф. Зигернъ-Корнъ, Генрихомъ Людвиговымъ, двор.	ф. Зигернъ-Корнъ, Мальвинъ — Фекль Владиславовой,	У Полоцкаго Нот. Щиглятева 16 Марта 1.00 г. № 443. Р. IV, ст. 195.	Полоцкій Нот. Щиглятевъ.
Воеводскимъ, Витольдомъ Гиляріевымъ, двор.	Воеводскому, Антону Гиляріеву, двор.	У Спб. Нот. Адамовича 25 Ноаб. 1893 г. № 1042. Р. IV, ст. 196.	Спб. о. с.