

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1900 г.

№ 36.

Воскресенье 3 сентября.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ под редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшемъ участіи: Г. В. Гессена, О. О. Грузенберга, прив.-доц. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, проф. Л. И. Петражицкаго и В. М. Устинова.

Содержаніе: 1) Законъ и циркуляръ Д. Д. Лобанова.—2) Привлеченіе военно-служащихъ къ исполненію обязанностей присяжныхъ заседателей. Н. В. Шаврова.—3) Одинъ изъ современныхъ сенатовъ. Г. С. Н.—4) Судебные отчеты. 5) Дѣйствія правительства. 6) Хроника. 7) Библиографія: И. Фесенко. Участіе квартирохозяевъ въ городскомъ управленіи. Г. В. Гессена.—8) Судебно-административная практика. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ (на обложкѣ).

РЕДАКЦІЯ (Дмитровскій пер., 6) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ 12 ч. до 2 ч. дня.

Статьи присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Напечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разорочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу за годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Дмитровскій, 6) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

Законъ и циркуляръ.

(Изъ земской жизни.)

Высочайше утвержденнымъ 10 іюня мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ измѣненіе ст. 65 полож. о земскихъ учрежденіяхъ, постановлено, что очередныя земскія собранія должны *созываться*: губернскаго—не позднѣе 1 декабря, а уѣздныя—не позднѣе 1 октября.

Извѣщая объ этомъ губернаторовъ циркулярѣмъ отъ 3 іюля за № 14, министерство внутреннихъ дѣлъ добавляетъ: „Въ виду, однако, возможности неприбытія въ земскія собранія достаточнаго для открытія оныхъ числа гласныхъ, преслѣдуемая закономъ 10 іюня цѣль могла бы считаться исполнѣ достигнутой лишь при условіи, чтобы земскія собранія созывались *ранѣе опредѣленнаго въ законѣ конечнаго срока* и, слѣдовательно, представлялась бы возможность своевременно прибѣгнуть къ порядку, установленному въ ст. 95 полож. о земск. учрежд., т. е. къ вторичному созыву собранія. Поэтому губернскимъ начальствамъ слѣдуетъ принять всѣ мѣры, дабы земскія собранія созывались настолько заблаговременно, чтобы они могли *завершать* свои занятія: уѣздныя—въ сентябрѣ, а губернскаго—въ ноябрѣ“.

Появленіе этого циркуляра непосредственно вслѣдъ за законодательнымъ измѣненіемъ редакціи 65 ст. полож. представляется совершенно необычнымъ. Циркулярныя разъясненія издаются обыкновенно по мѣрѣ надобности, *указываемой практикой*; вслѣдъ же за изданіемъ закона и до введенія его въ дѣйствіе могутъ быть издаваемы лишь такія инструкции и пра-

вила, служащія въ развитіе деталей примѣненія этого закона, на составленіе и изданіе которыхъ тѣ или другія учрежденія или лица получили особое уполномочіе при самомъ утвержденіи новаго закона Высочайшею властью. Но въ данномъ случаѣ одинаково отсутствуютъ какъ практика примѣненія измѣненнаго закона, такъ и упомянутое специальное уполномочіе кого-либо на развитіе деталей. Требованіе, предъявляемое въ настоящее время министерствомъ къ земствамъ въ приведенномъ циркулярѣ, очевидно, могло бы быть удовлетворено не иначе, какъ приданіемъ статьѣ 65 совершенно другой редакціи, приблизительно слѣдующей: „Очередныя земскія собранія созываются: губернскаго—не позднѣе 1 ноября, а уѣздныя—не позднѣе 1 сентября, съ тѣмъ, что, если подлежащее земское собраніе не состоится въ назначенный для него срокъ по неприбытію требуемаго закономъ числа его членовъ, то оно созывается вторично, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы и въ этомъ случаѣ занятія собранія могли закончиться: уѣзднаго—не позднѣе 1 октября, а губернскаго—не позднѣе 1 декабря“. Но для всѣхъ ясно, насколько такая редакція 65 ст., отвѣчающая заявляемымъ нынѣ желаніямъ министерства внутр. дѣлъ, далека отъ установленной закономъ 10 іюня, или, что то же, насколько требованія циркуляра не соответствуютъ настоящей редакціи этой статьи.

Изданіе циркулярнаго „разъясненія“ (!) одновременно съ объявленіемъ губернаторамъ и земствамъ новой редакціи закона ¹⁾ невольно вызываетъ пред-

¹⁾ Это „объявленіе“ закона ранѣе опубликованія его во всеобщее свѣдѣніе, т. е. ранѣе „обнародова-

положеніе, что редакція, предложенная первоначально министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, заключала въ себѣ указанія на 1 сентября и 1 ноября, какъ на *обязательные* сроки для открытія собраний и что эта редакція была отвергнута Государственнымъ Совѣтомъ и замѣнена другою, неудовлетворяющею министерство.

Если цѣль измѣненія 65 ст. заключалась, какъ указываетъ циркуляръ, въ томъ, чтобы побудить земства къ созыву собраний „ранѣе опредѣленнаго въ этой статьѣ конечнаго срока“ (?!), то что же препятствовало указанію желаемаго срока созыва собраний въ самомъ текстѣ измѣняемой статьи?

Не можетъ также подлежать сомнѣнію, что и при новой редакціи ст. 65 въ ней говорится, — какъ говорилось и при старой редакціи ея, — о *первомъ* созывѣ собраний, а не о вторичномъ, предусматриваемомъ, въ видѣ исключительнаго случая, особой (95-ой) статьёй положенія. Ничто не даетъ основанія къ предположенію, будто Государственнымъ Совѣтомъ упущены изъ вида случаи необходимости вторичнаго созыва собраний, несостоявшихся въ первоначально предположенные для этого сроки. А при невозможности такого предположенія слѣдуетъ думать, что если, при обсужденіи этого дѣла, Государственный Совѣтъ и касался вопроса о вторичныхъ созывахъ собраний, то разрѣшилъ его въ пользу возможности такихъ созывовъ и послѣ 1 декабря.

Если вышеизложенное справедливо, то необходимо заключить, что циркуляръ отъ 3 іюля, изданный не въ *изясненіе*, а въ *измѣненіе* закона 10 іюля, какъ противорѣчающій закону, недействителенъ.

Съ другой стороны, онъ недействителенъ и потому, что изданъ не установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

Пунктъ 6 статьи 176 учрежденія министерствъ (т. I, ч. 2) говоритъ, что министерствами представляются на разрѣшеніе Прав. Сената различнаго рода дѣла и въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, „когда предстоитъ нужда сдѣлать общее (циркулярное) предписаніе въ *поясненіе или подтвержденіе* существующихъ правилъ и учреждений“, — т. е. законоположеній.

И предыдущая практика министерствъ даетъ достаточно примѣровъ внесенія проектовъ ихъ разъясненій на утвержденіе Сената. Изъ числа этихъ примѣровъ, во избѣжаніе сложныхъ справокъ, ограничимся двумя слѣдующими.

По вопросу о примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. къ земскимъ, городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ министерство финансовъ *предположило* разъяснить, что эти учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по письменнымъ сношеніямъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ оными бумагамъ. Разсмотрѣвъ представленіе о томъ министра финансовъ и найдя приведенныя въ немъ основанія къ та-

кой „его въ установленномъ порядкѣ при посредствѣ Прав. Сената (ст. 53 зак. осн.) составляетъ обращающее на себя вниманіе отступленіе отъ дѣйствующаго порядка.

кому толкованію закона правильными, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить (собр. узак. 1876 г. № 42). Тѣмъ же министерствомъ былъ возбужденъ вопросъ о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій разными учрежденіями отъ консисторій высылки чьихъ-либо метрическихъ свидѣтельствъ. Разсмотрѣвъ составленный министерствомъ финансовъ *проектъ* разъясненія закона по этому вопросу, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: разъясненіе это утвердить (собр. узак. 1878 г. № 92).

Прав. Сенатомъ было признано и неоднократно подтверждено, что, въ случаѣ полученія какимъ-либо земствомъ извѣщенія отъ министерства о состоявшемся отклоненіи возбужденнаго имъ ходатайства, оно вправе требовать указанія, утверждено ли „заключеніе“ министерства объ отклоненіи ходатайства постановленіемъ комитета министровъ, такъ какъ „заключеніе“, не разсмотрѣнное этимъ комитетомъ, въ виду п. 14 ст. 26 учр. ком. мин., представляетъ не болѣе, какъ выраженіе мнѣнія отдѣльнаго министерства и неравносильно отклоненію ходатайства. Это разъясненіе, благодаря неоднократнымъ его повтореніямъ, сдѣлалось достаточно извѣстнымъ какъ земствамъ, такъ и министерствамъ.

Не то мы видимъ по отношенію къ не столь извѣстнымъ среди земскихъ дѣятелей требованіямъ п. 6 176 учр. мин.: они не соблюдаются въ большинствѣ случаевъ; поэтому, не только желательно, но и настоятельно необходимо напоминаніе со стороны Прав. Сената о существованіи этой важной статьи.

Изъ приведенныхъ выше соображеній слѣдуетъ, что разсматриваемый циркуляръ *не можетъ быть признанъ въ силѣ законнаго акта*. А о такихъ документахъ ст. 78 осн. зак. (т. I, ч. I) говоритъ слѣдующее: „если бы въ предписаніи, непосредственно отъ власти министра исходящемъ, начальство, ему подчиненное, усмотрѣло отмѣну закона, учрежденія или объявленнаго прѣжде Высочайшаго повелѣнія, тогда оно обязано представить о семъ министру. Если же и за симъ предписаніе будетъ подтверждено отъ лица министра въ той же силѣ, тогда начальство обязано случай сей представить на окончательное разрѣшеніе Прав. Сенату“. По силѣ этой статьи, циркуляръ м-ва внутр. дѣлъ отъ 3 іюля, какъ заключающій въ себѣ явную отмѣну закона, ни въ коемъ случаѣ исполненію не подлежитъ ни со стороны губернаторовъ — въ отношеніи оповѣщенія о немъ земствъ, ни со стороны послѣднихъ — въ отношеніи избранія не тѣхъ, — въ предѣлахъ закона, — сроковъ для открытія собраний, какія, по мѣстнымъ условіямъ, представляются болѣе удобными.

Цѣлю настоящей замѣтки служитъ разсмотрѣніе возникающаго изъ изданія циркуляра 3 іюля чисто юридическаго вопроса.

Но къ этому можно добавить, что требованіями циркуляра нарушаются и тѣ практическія удобства, которыми неотъемлемо должны располагать управы и собранія въ интересахъ правильнаго веденія дѣла.

Начнемъ съ того, что для значительной части средней полосы Россіи созывъ уѣздныхъ собраний въ первой половинѣ сентября, — и даже вплоть до 20—25 чиселъ этого мѣсяца, — заранѣе обѣщаетъ ихъ несо-

стоятельность, по крайней мѣрѣ, въ значительной ихъ части, по той, вполне уважительной причинѣ, что къ этому времени полевая работа еще не заканчивается, а въ иные года бываютъ даже въ полномъ разгарѣ; это—тѣ немногіе „дни“, которые, по выраженію сельскихъ хозяевъ, „цѣлый годъ кормятъ“; срокъ же открытія собраній, указываемый закономъ, — 1 октября, совпадаетъ со срокомъ окончанія всѣхъ полевыхъ работъ, кромѣ пашни подъ зиму, — работы далеко не во всѣхъ хозяйствахъ практикуемой, а главное — не сѣшной и не требующей особаго наблюденія со стороны самихъ хозяевъ, хотя бы и имѣющихъ обыкновеніе лично руководить всѣми другими полевыми работами. Отсутствие же значительнаго количества гласныхъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ собраній, едва состоявшихся по количеству явившихся членовъ, представляется еще болѣе нежелательнымъ, чѣмъ самая невозможность открытія этихъ собраній по малочисленности явившихся гласныхъ.

Затѣмъ, такъ какъ, по дѣйствующимъ правиламъ счетоводства, приступать къ составленію денежной отчетности за истекшій годъ возможно только послѣ 1 июля слѣдующаго года, то остающихся до открытія уѣздныхъ собраній двухъ или двухъ съ половиною мѣсяцевъ слишкомъ недостаточно для того, чтобы управы уѣздовъ съ достаточно развитымъ земскимъ хозяйствомъ могли составить отчеты, отпечатать ихъ и разослать, вмѣстѣ съ болѣе важными докладами, настолько заблаговременно, чтобы гласные успѣли съ ними ознакомиться. Подобная сѣшность составленія отчетовъ и докладовъ, допуская полную возможность значительныхъ упущеній и недосмотровъ, дѣлаетъ послѣдніе вполне извинительными. Отчеты будутъ возвращаться собраніями въ управы для пересоставленія, что до настоящаго времени бывало лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, и, такъ образ., окончательное ихъ утвержденіе будетъ замедляться на годъ, — порядокъ, крайне неудобный вообще, а въ особенности въ концѣ земскихъ трехлѣтій, съ истеченіемъ которыхъ происходятъ болѣе или менѣе значительныя перемѣны въ личномъ составѣ гласныхъ и управъ.

По газетнымъ извѣстіямъ, нѣкоторыя уѣздныя управы Московской губерніи уже возбуждаютъ ходатайства о перенесеніи собраній на октябрь.

Дѣятельность губернскихъ управъ по подготовкѣ къ собраніямъ ставится циркуляромъ въ условія еще менѣе благоприятныя, если только это возможно. Если принять во вниманіе время, необходимое для заготовленія уѣздными управами копій съ журналовъ собранія и со всѣхъ разсмотрѣнныхъ ими докладовъ управы и комиссій, для представленія ихъ губернатору, и двухнедѣльный срокъ, предоставленный послѣднему закономъ на разсмотрѣніе этихъ журналовъ и докладовъ, вмѣстѣ со смѣтами и раскладками, становится очевиднымъ, что для работы губернскихъ управъ, получающихъ свѣдѣнія о вопросахъ, возбужденныхъ уѣздными собраніями, приблизительно, спустя мѣсяць по закрытіи ихъ сессій, остается такой незначительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго онѣ едва ли были бы въ состояніи основательно разработать свои доклады по вопросамъ, возбужденнымъ уѣздами къ губернскому собранію.

Сюда приходятъ еще два обстоятельства: съ одной стороны, многіе важные вопросы, будучи возбуждены въ губернскомъ собраніи, передаются имъ на заключеніе уѣздныхъ, съ другой — постановленіями губернскихъ собраній или установленными обычаями требуется, чтобы губернскія управы разсылали гласнымъ свои доклады именно по такимъ, т. е. болѣе важнымъ, вопросамъ, по меньшей мѣрѣ, за двѣ недѣли до открытія губернскаго собранія. Становится совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ губернскія управы справятся съ такой задачей по отношенію къ вопросамъ этой категоріи, въ виду необходимости выжидать заключеній по нимъ всѣхъ уѣздныхъ собраній и притомъ открыть губернское собраніе настолько рано, чтобы на 1 декабря могло быть создано уже вторичное собраніе, въ случаѣ несостоятельности перваго.

Всѣ эти затрудненія настолько очевидны, что среди земскихъ дѣятелей высказывается мысль, что если бы министерскій циркуляръ получилъ, въ установленномъ порядкѣ, законную силу, то для всѣхъ губернскихъ земствъ явилась бы необходимость имѣть ежегодно два *очередныя* собранія: *первое* — для разсмотрѣнія смѣты и всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ денежными ассигнованіями, и *второе* — для разсмотрѣнія отчетовъ и обсужденія всѣхъ другихъ вопросовъ, въ особенности тѣхъ, въ предварительной разработкѣ которыхъ принимали участіе уѣздныя собранія. Въ противномъ случаѣ, вся отчетность управъ, по недостатку времени для ея составленія къ ноябрю, будетъ отставать, какъ было указано выше по отношенію и къ уѣзднымъ земствамъ, на годъ, съ тѣми же неудобствами этого порядка.

Пока имѣются извѣстія о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи открытъ губернское собраніе не ранѣе 2 декабря одною губернскою управой, Смоленскою. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что примѣненіе циркуляра на практикѣ будетъ имѣть и другія послѣдствія, не предусмотрѣнныя его составителями: губернаторы, благодаря этому циркуляру, пріурочивающему всѣ уѣздныя собранія губерніи къ крайне ограниченному періоду времени, не будутъ имѣть физической возможности внимательно просмотрѣть уѣздныя смѣты и раскладки до дня открытія губернскаго собранія, а постановленія уѣздныхъ собраній по всѣмъ вообще вопросамъ — въ двухнедѣльный срокъ. Поэтому, многія изъ тѣхъ постановленій и смѣтныхъ назначеній, которыя уѣздныя земства признаютъ полезными, но противъ которыхъ губернаторъ, при другихъ условіяхъ, успѣвалъ бы предъявлять возраженія при открытіи губернскаго собранія или сообщать свои замѣчанія губернскому по земск. дѣл. присутствію, будутъ проскакивать „фуксами“. Нѣсколько такихъ просмотрѣвъ въ одномъ году, въ слѣдующемъ и т. д. и земскія смѣты будутъ постепенно наполняться ассигнованіями, а журналы земскихъ собраній — постановленіями, можетъ быть, вполне отвѣчающими интересамъ земскаго дѣла, но несогласными съ закономъ.

Излишняя же поспѣшность губернаторовъ въ дѣлѣ опротестованія постановленій собраній, — примѣръ которой мы имѣемъ по Тверской губерніи, — повела бы только къ усугубленію и безъ того достаточной обремененности Правит. Сената жалобами на нихъ земствъ.

Д. Лобановъ.

Привлеченіе военно-служащихъ къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей.

Въ числѣ нововведеній, проектированныхъ комиссіей по составленію новой редакціи учрежденія судебныхъ установлений, заслуживаетъ вниманія предположенное привлеченіе военно-служащихъ къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей. Пунктъ 9 ст. 86 проекта гласитъ, что въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей общаго состава не вносятся только тѣ „военные чины, состоящіе въ дѣйствительной военно-сухопутной или морской службѣ, а также тѣ изъ должностныхъ лицъ въ управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военно-сухопутнаго и военно-морскаго вѣдомства, которыя, по соглашенію, состоявшемуся между министерствомъ юстиціи и главными начальниками ихъ вѣдомствъ, по принадлежности, внесены въ особый списокъ, подлежащій опубликованію во всеобщее свѣдѣніе“, причемъ въ военное время освобождаются отъ внесенія въ общіе списки вообще всѣ лица военнаго вѣдомства, относительно которыхъ это будетъ признано нужнымъ со стороны главныхъ начальствъ этого вѣдомства (п. 10 той же статьи).

Мотивомъ къ распространенію на военно-служащихъ обязанности быть присяжными засѣдателями послужило для комиссіи соображеніе о необходимости улучшить общій составъ пр. засѣдателей, почему комиссія единогласно признала весьма желательнымъ введеніе въ составъ присяжныхъ офицеровъ арміи и флота. Министерство же юстиціи, съ своей стороны, придаетъ осуществленію этого предположенія „первостепенную важность“, находя, что введеніе офицеровъ арміи и флота въ составъ пр. засѣдателей, безъ сомнѣнія, должно отразиться на общей дѣятельности сего учрежденія „самымъ благоприятнымъ образомъ“.

Дѣйствующее русское законодательство, какъ извѣстно, освобождаетъ отъ внесенія въ списки пр. засѣдателей всѣхъ военныхъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, за исключеніемъ занимающихъ класныя должности въ управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военно-сухопутнаго и военно-морскаго вѣдомства, но и послѣдніе въ значительномъ числѣ изъяты отъ внесенія въ списокъ (п. 8 ст. 85 укр. суд. уст.).

И думаю, что предположеніе комиссіи не имѣетъ серьезнаго значенія въ цѣляхъ уголовной политики и ни въ какомъ случаѣ, при осуществленіи его, не можетъ отразиться благоприятнымъ образомъ на дѣятельности суда присяжныхъ. А между тѣмъ оно несомнѣнно ляжетъ тяжело на интересахъ военной службы. Поэтому, если, какъ я постараюсь доказать, польза для судовъ отъ привлеченія военно-служащихъ сведется почти къ нулю, то естественнымъ выводомъ изъ этого будетъ, что оно совершенно излишне. Прежде всего, должно обратить вниманіе, что не только нашъ дѣйствующій уставъ, но и процессуальные кодексы важнѣйшихъ западно-европейскихъ державъ освобождаютъ военно-служащихъ отъ исполненія обязанностей пр. засѣдателей. Такъ, это принято въ Германіи (ст. 34 и 85 зак. о судебныхъ укр.), во Франціи (ст. 3 закона 1872), въ Австріи (ст. 3 закона 1873) и даже

въ Англіи. Уже это одно говорить противъ нововведенія комиссіи.

Составители нашихъ судебныхъ уставовъ (суд. уст. съ изл. разсуд., ч. III, стр. 75) совершенно правильно признали, что привлеченіе военно-служащихъ для исполненія обязанностей присяжныхъ было бы неудобно потому: 1) что подобное назначеніе будетъ отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей и можетъ подать поводъ къ важнымъ беспорядкамъ по службѣ; 2) что военно-служащіе, хотя и живущіе въ извѣстномъ мѣстѣ расположенія ихъ полковъ и командъ, по самому свойству военной службы, не могутъ считаться осѣдлыми обывателями того округа, въ которомъ находятся, и всегда обязаны быть готовыми къ передвиженію по распоряженію начальства, и въ 3) что при устройствѣ спеціального суда военно-служащіе будутъ исполнять извѣстныя обязанности въ кругѣ дѣйствій сего суда, и несправедливо было бы обременять ихъ исполненіемъ сихъ обязанностей вдвойнѣ, по военному и гражданскому вѣдомствамъ. Всѣ эти соображенія нисколько не поколеблены комиссіей. Можно даже сказать, что нынѣ требованія военной службы стали шире. Строевое и хозяйственное управленіе арміи требуетъ значительнаго напряженія силъ. Всякій почти офицеръ несетъ не только строевыя, но и хозяйственныя обязанности, почему отвлеченіе офицеровъ отъ прямыхъ обязанностей будетъ отражаться самымъ невыгоднымъ образомъ на интересахъ войска. Только малымъ знакомствомъ съ бытовыми условіями современнаго войска и можно объяснить возникшую у комиссіи мысль, что у офицеровъ много свободнаго времени. Сама комиссія рѣшила освободить отъ привлеченія къ обязанностямъ пр. засѣдателя всѣхъ лицъ, на которыхъ возложены хозяйственныя заботы, а если бы она приняла во вниманіе, что почти всякій офицеръ въ войскахъ, за небольшими исключеніями, несетъ хозяйственныя обязанности, то у ней и не возникло бы предположенія о привлеченіи военно-служащихъ: для этого стоило бы только прочесть положенія о хозяйствѣ въ ротахъ и полкахъ.

А если принять во вниманіе постоянныя передвиженія войскъ (маневры, лагерные сборы, командировки), а равно несеніе караульной службы, то окажется, что военно-служащіе постоянно будутъ освобождаемы отъ несенія обязанностей пр. засѣдателей, такъ какъ, по предположенію комиссіи, особыя служебныя порученія будутъ мотивомъ къ освобоженію (п. I ст. 627 проекта уст. уг. суд.),—и само собой разумѣется, что надо будетъ ожидать особенно частое пользованіе этой статьей въ жизни, такъ какъ исполненіе обязанностей пр. засѣдателя будетъ сопряжено нерѣдко съ большими расходами, если часть случайно не находится въ мѣстѣ расположенія суда. Служебной командировкой считать исполненіе обязанностей пр. засѣдателя нельзя—это бесплатная повинность, а слѣдовательно, надо ожидать, что сами офицеры будутъ уклоняться отъ участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

Поэтому нельзя не признать, что интересы военной службы требуютъ настоятельно, чтобы въ окончателной редакціи предположеніе комиссіи не было принято,—и, вѣроятно, военное министерство, какъ и при составленіи суд. уставовъ, отрицательно отнесется къ

идеи комиссии с точки зрения воинских интересов. Совершенно правильным логическим соображением представляется то, что практические интересы армии должны быть принимаемы во внимание. Хотя бы в делах уголовной политики участие военно-служащих и представлялось рациональным, тем не менее, раз армия, без нарушения ее существенных интересов, не может выдвигать из себя лиц для выполнения функций, ничего общего не имеющих с ее назначением, — принять нововведение представляется невысказанным и нецелесообразным.

Но, быть может, проектируемое нововведение, если и нарушает интересы армии, то очень выгодно в делах правильного отправления уголовного правосудия? Тогда, быть может, можно пожертвовать интересами армии, чтобы получить более драгоценное благо — лучший суд. Но в этом-то и позволительно сомневаться. Комиссия, как мы видели, полагает, что участие военно-служащих отзовется благоприятным образом на деятельность судов. Можно лишь догадываться из соображений комиссии, что суть дела в усилении репрессии суда присяжных и в этом смысле офицеры, как привыкшие к дисциплине, будут влиять на приговоры присяжных. Но если бы это было и так, то не лучше ли достигать такого же результата путем других мер. В числе главных наука права полагает вовсе не тот или иной контингент присяжных заседателей, а реформу предв. следствия, улучшение норм, определяющих порядок предания суду, и, наконец, улучшение процессуальных и материальных законов вообще. Подбор судей противоречит и идеи народного суда, да и сам по себе представляется мерой второстепенной. Смягчение наказаний у нас, и во Франции, как известно, значительно способствовало усилению репрессии суда присяжных.

Но затѣмъ является вопросъ, почему комиссия предположила, что офицеры будутъ вносить воззрѣнія дисциплины при обсужденіи судебныхъ дѣлъ. Мнѣ, какъ военному юристу, извѣстна практика военно-судебныхъ учреждений, и я, какъ и всякій военно-судебный дѣятель, могу удостовѣрить, что даже при рѣшеніи дѣлъ въ военныхъ судахъ въ воззрѣніяхъ временныхъ членовъ по сравненію съ пр. заседателями не замѣчается особенной разницы. Не обязано ли предположеніе комиссіи тому предразсудку, который существуетъ въ обществѣ относительно военныхъ судовъ, будто бы тамъ какъ-то особенно строго относится къ преступленіямъ. Но, вѣдь, этотъ предразсудокъ только и существуетъ потому, что общество мало знакомо съ отравленіемъ военного правосудія.

Строгое отношеніе, скорѣе законное, потому что строгъ законъ, существуетъ при отбѣнкѣ воинскихъ преступленій, а въ отношеніи общихъ преступленій такой строгости вовсе не замѣчается. И это подтверждаетъ статистика. По дѣламъ, разсмотрѣннымъ безъ участія присяжныхъ въ общихъ судахъ въ періодъ времени съ 1889—1893 г., оправдано было по обвиненію въ кражѣ 13,7% (Тарновскій. Итоги русской уг. статистики, стр. 71). По отчету главн. военно-судн. упр. за 1897 г. изъ 5133 обв. въ кражахъ нижнихъ чиновъ оправдано 734, т. е. около 15%.

Такимъ образомъ, оказывается, что % оправданій

въ кражѣ въ военныхъ судахъ даже нѣсколько выше, чѣмъ въ общихъ судахъ короннаго состава. Я взялъ кражу потому, что и въ военныхъ судахъ, и въ общихъ это наиболѣе часто встрѣчающееся преступленіе, почему сравненіе и можетъ не имѣть случайнаго характера, какъ въ другихъ видахъ преступныхъ дѣяній, рѣдкихъ въ практикѣ военныхъ судовъ ¹⁾.

Поэтому я буду, кажется, правъ, если скажу, что офицеры въ качествѣ пр. заседателей не будутъ отличаться по своему отношенію къ преступленію отъ интеллигентныхъ и имущихъ классовъ общества.

Не стѣсненные особой постановкой вопросовъ путемъ обязательнаго раздѣленія ихъ, при сомнѣніи въ событіи преступленія, тѣ же офицеры, понятно, почувствуютъ большую свободу мнѣній въ судѣ присяжныхъ, гдѣ можетъ быть поставленъ общій вопросъ о виновности.

Если же комиссія имѣла въ виду не репрессию, а просто улучшение состава присяжныхъ, то я полагаю, что для этого болѣе, чѣмъ достаточно, обратиться къ другимъ источникамъ. Освобожденіе офицеровъ, какъ я ниже покажу, вовсе и не отзовется тягостно на гражданскихъ лицахъ, такъ какъ и при осуществленіи предположенія комиссіи призваться будетъ для исполненія обязанностей пр. заседателя офицеровъ очень мало.

Попробую доказать эту мысль. Общее число офицеровъ въ русской арміи немного выше 40 тысячъ. Изъ нихъ придется освободить около половины по свойству лежащихъ на нихъ обязанностей (командиры полковъ и отдѣльных частей — до 2 т. ²⁾, лица военно-судебнаго вѣдомства — свыше 500, уѣздные воинскіе начальники и дѣлопроизводители — до 1 т. ³⁾, всѣ завѣдывающіе хозяйственной частью спеціально и въ особенности казначей — 3 т., всѣ служащіе въ строевыхъ штабахъ, очень обремененные прямыми обязанностями — до 2 т., ротные командиры — до 5 т. ⁴⁾ и др. нѣкоторые лица) Затѣмъ надо думать, что будетъ освобождено около 10 тыс. ежегодно по служебнымъ порученіямъ, во время лагерной службы и др.; кромѣ того, не будутъ подлежать внесенію въ списки около 3 тыс. офицеровъ, исполняющихъ обязанности членовъ полковыхъ и военно-окружныхъ судовъ и дѣлопроизводителей полковыхъ судовъ, — наконецъ, около 5 тыс. должны быть освобождены по возрасту — ниже 25 лѣтъ: считая ежегодно поступленіе офицеровъ на службу въ числѣ около 1 тысячи въ возрастѣ отъ 19—20 л., контингентъ неимѣющихъ права участвовать по возрасту опредѣлится въ 5 тыс.

Невольно по детальномъ соображеніи мѣры, предположенной комиссіей, напрашивается вопросъ, сколько же остается офицеровъ, могущихъ быть призванными для участія въ судебныхъ засѣданіяхъ. По расчетамъ, правда, приблизительнымъ, выходитъ менѣе

¹⁾ Въ 1897 г. въ военныхъ судахъ на 6508 обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ было 5133 случая кражи.

²⁾ Привявъ во вниманіе существованіе до 700 отдѣльных частей. См. *Редигеръ*. Комплектованіе и устр. воор. силы Спб. 1900, стр. 314 и сл.

³⁾ Въ Евр. Россіи болѣе 500 уѣздовъ.

⁴⁾ Скорѣе больше.

10 тысяч, но допустимъ, что даже 10 тысяч. Что же можетъ дать эта цифра офицеровъ, распредѣленная на всей территоріи Россіи, притомъ еще, крайне неравномерно, такъ какъ будутъ мѣстности, гдѣ почти нѣтъ войска? Оказывается слѣдовательно, что участіе офицеровъ будетъ имѣть рѣдкій и случайный характеръ. А если такъ, то о какомъ благопріятномъ вліяніи можетъ идти рѣчь? Но, вѣдь, комиссія въ этомъ благопріятномъ вліяніи и видитъ основаніе привлеченія военно-служащихъ, а если его даже при осуществленіи предложенной комиссіи не можетъ быть, то отсюда логическій выводъ, что предполагаемая реформа, могущая отозваться, все-таки, на интересахъ войска и безъ нужды налагающая на офицеровъ излишнія обязанности, которыя они уже несутъ, въ качествѣ членовъ военныхъ судовъ, нисколько не менѣе гражданъ вообще, является несправедливой въ отношеніи военно-служащихъ и неимѣющей никакого значенія для общихъ судовъ. Къ реформѣ этой по высказаннымъ мною соображеніямъ надо отнести отрицательно: она будетъ тягостной для военныхъ интересовъ и не принесетъ никакой пользы для отправления общаго правосудія, а, слѣдовательно, она нецѣлесообразна.

Для улучшенія дѣятельности судовъ присяжныхъ къ такой мѣрѣ нечего и прибѣгать: для этого есть другія, болѣе основательныя мѣры.

По моему мнѣнію, если еще съ чѣмъ можно согласиться, такъ съ привлеченіемъ военно-служащихъ къ исполненію пр. засѣдателей въ особомъ составѣ. Здѣсь, пожалуй, будетъ, по свойству дѣлъ, отнесенныхъ сюда, умѣстна и привычка къ дисциплинѣ, вырабатывающаяся у военно-служащихъ; кромѣ того, такое участіе военно-служащихъ въ общихъ судахъ и не отзовется серьезно на интересахъ военного быта.

Въ заключеніе замѣтки нельзя не отмѣтить, что п. 9 слѣдовало бы измѣнить въ редакціонномъ отношеніи, прямо указавъ, что нижніе чины во всякомъ случаѣ не призываются къ выполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ терминъ „военные чины“ охватываетъ и нижнихъ чиновъ, и изъ текста закона не будетъ ясно, что они во всякомъ случаѣ не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Затѣмъ, если комиссія предполагаетъ привлекать военно-служащихъ къ участію въ отпращиваніи правосудія, то надлежитъ въ составъ комиссіи по составленію очередныхъ списковъ пр. засѣдателей внести и представителя военного вѣдомства. Участіе такого лица необходимо во избѣжаніе неосновательныхъ пререканій по поводу освобожденія лицъ военного вѣдомства, такъ какъ, при отсутствіи въ составѣ комиссіи члена, знакомаго съ условіями военной службы, правильная оцѣнка основаній для освобожденія представляется затруднительной.

К. Шагровъ.

Одинъ изъ современныхъ Сенатовъ.

(по поводу книги Х. Д. Брейтбурда „Правила о пр. суд. дѣль, — съ объясненіями Пр. Сената и Полтавскаго губ. присутствія“.

Къ числу основныхъ началъ правильного судостроительства, ниспровергнутыхъ реформой 12 іюля 1899 г., принадлежатъ и принципъ единства кассачіи. Этотъ принципъ имѣетъ особенно важное значеніе у насъ, ибо благодаря общепризнаннымъ недостаткамъ нашихъ гражданскихъ законовъ, полному несоотвѣтствію ихъ современному эконоическому обороту, единообразное примѣненіе закона, осуществленіе величайшаго принципа праваго государства — законности — возможно только при наличности авторитетнаго учрежденія, призваннаго и способнаго установить истинный смыслъ закона не только *ratione imperii*, но и *imperio rationis*. Извѣстно, что весьма многіе институты современнаго гражданского и особенно торговаго оборота (страхованіе жизни, чекъ, контокорентъ и т. д.), о которыхъ нѣтъ никакого упоминанія въ законахъ, нормируются исключительно сенатскими рѣшеніями, въ которыхъ кристаллизовался по истинѣ гигантскій тридцатипятилѣтній трудъ нашихъ юристовъ.

Со введеніемъ реформы 12 іюля 1889 г. весь этотъ трудъ утратилъ свое прежнее значеніе для той категоріи отношеній, которая подвѣдомственна з. начальникамъ. Голосъ Сената заглушается разъясненіями законовъ, преподанными губернскими присутствіями, которыя, по указаніямъ этихъ присутствій, низшія инстанціи обязаны принимать къ неуклонному исполненію.

Уже о *priori*, конечно, можно было съ полнымъ основаніемъ заключить, что эти своеобразныя кассачіонныя инстанціи, въ коихъ судебный элементъ представленъ столь незначительно и которыя состоятъ главнымъ образомъ изъ чиновниковъ, подчиняющихся вліяніямъ свѣше и чужимъ настроеніямъ, не сумѣютъ стать на высотѣ своей задачи, не въ силахъ будутъ выработать прочныхъ традицій, какіе укоренились напр. въ мировомъ институтѣ, не будутъ неуклонно стремиться къ идеалу правосудія. Къ сожалѣнію, дѣятельность губ. присутствій въ общемъ и цѣломъ скрывается за завѣсой непубличности, но тѣ отрывочныя свѣдѣнія, которыя иногда случайно появлялись, какъ нельзя болѣе подтверждали это апіорное заключеніе. Не говоря уже о нѣсколькихъ образчикахъ рѣшеній, напечатанныхъ въ „Правѣ“ за прошлый годъ (№№ 9, 19), достаточно прочитать сообщенію въ № 33 нашей газеты невѣроятную исторію оправданнаго обвиняемаго, просидѣвшаго 6 мѣсяцевъ въ тюрьмѣ по явно неправильному приговору, — исторію, которая превосходитъ самыя смѣлыя апіорныя предположенія. Теперь предъ нами благодаря г. Брейтбурду, трудъ котораго нельзя не привѣтствовать, лежитъ систематическое изложеніе кассачіонной практики одного изъ губ. присутствій — Полтавскаго — за все время его существованія. Этотъ, насколько намъ извѣстно, первый опытъ ознакомянія юрид. міра съ суд. дѣятельностью полусудебныхъ учреждений рисуетъ весьма яркую картину какъ въ смыслѣ характеристики земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ сѣздовъ, коимъ они препо-

даны, такъ и для уразумѣнія типа своеобразной кассационной инстанціи.

Начать съ того, что губ. присутствію пришлось указать, что „рѣшая гражданское дѣло, судъ не имѣетъ права приговорить кого либо къ уголовному наказанію (с. 58). Очевидно, принципъ смѣшенія власти, положенный въ основу института з. начальниковъ, даетъ пышные ростки и новые суды не считаютъ нужнымъ различать уголовный и гражд. процессъ. Вліяніе духа реформы 12 іюля сказывается и въ томъ, что, по свидѣтельству губ. присутствія, бываютъ случаи, что з. начальники рѣшаютъ дѣла не на основаніи доказательствъ, представленныхъ сторонами, а по внутреннему убѣжденію совѣсти. Немудрено поэтому, что, какъ свидѣтельствуеетъ губ. присутствіе, встрѣчается рѣшеніе земскаго начальника такого содержанія, что не даетъ никакого понятія объ обстоятельствахъ какъ самаго дѣла, такъ и объ основаніяхъ къ постановленію рѣшенія“ (с. 69). Случай этотъ далеко не единственный: страницы 66—71 разсматриваемаго сборника пеэстрять аналогичными сообщеніями, а изъ другихъ мѣсть (стр. 119) мы узнаемъ, что оказалась даже необходимость въ разъясненіи, что „з. начальники и г. суды не могутъ приступать къ производству неподсуднаго имъ дѣла и не должны постановлять по такому дѣлу никакого приговора по существу“. Съ другой же стороны, уѣздные сѣзды, вмѣсто того чтобы привести къ порядку подчиненныя имъ инстанціи, сами ограничиваются напр. въ своемъ рѣшеніи единственнымъ мотивомъ, „а именно, что сѣздъ находитъ требованіе истца неосновательнымъ“, не указываютъ оснований, по которымъ соображенія суда первой степени признаны неосновательными и т. д.

Если таковы инстанціи, рѣшающія дѣла по существу, если они нуждаются въ самыхъ элементарныхъ указаніяхъ, стоящихъ на границѣ требованія, что никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, — то само собою разумѣется, что, для успѣшнаго выполненія губ. присутствіями возложенной на нихъ высокой задачи, разъясненія ихъ должны прежде всего отличатся ясностью, краткостью и полной опредѣленностью. — Къ сожалѣнію, тезисы, которыя приводятся въ разсматриваемой книгѣ, не только далеки отъ этого *prim desiderium*, но скорѣе могутъ пригодиться въ качествѣ удачныхъ примѣровъ неразрѣшимыхъ головоломокъ. Въ самомъ дѣлѣ, напр., какъ можно иначе отнестись къ такому разъясненію: „по иску о правѣ собственности на движимое имущество, который можетъ быть разрѣшенъ на основаніи фактич. владѣнія онымъ, согласно 534 ст. X т. 1 ч., судъ долженъ установить въ рѣшеніи на основаніи представленныхъ доказательствъ, въ чемъ владѣніи находилось спорное имущество“ (с. 60). Что значить это „можетъ“, если законъ категорически презумируетъ владѣльца собственникомъ? Какъ понимать это „находилось“? Въ какой моментъ времени? А если владѣніе послѣдовательно находилось въ рукахъ обѣихъ сторонъ, какъ это обыкновенно и предшествуетъ спору о правѣ собственности на движимость? Въ этихъ спорахъ меньше всего идетъ рѣчь о доказательствѣ владѣнія, ибо здѣсь „*beati possidentes*“ и обыкновенно спорить тотъ, кто лишенъ владѣнія!

Возьмемъ другой примѣръ. При отсутствіи встрѣчаемаго иска со стороны отвѣтчика, говорить губ. присутствіе, (с. 57), рѣшеніе суда должно заключаться или въ удовлетвореніи требованій истца, или въ признаніи его иска недоказаннымъ. Ну, а какая же судьба должна постичь первоначальный искъ, если предъявленъ будетъ встрѣчный? Какъ суды разрѣшатъ такую задачу? А то вотъ еще любопытный образчикъ оракульскихъ изреченій: „при заявленіи истца, что онъ отказывается отъ иска денегъ, присужденныхъ ему отъ одного изъ отвѣтчиковъ, уѣздный сѣздъ, въ виду 4 ст. уст. гр. суд., не только вправѣ, но и обязанъ искъ по отношенію къ этому отвѣтчику оставить безъ разсмотрѣнія, хотя послѣдній и не подалъ жалобы на рѣшеніе о взысканіи съ него денегъ (с. 90). Если не предположить здѣсь типографской ошибки (лишнее слово „не“) то совершенно непонятно, какъ справятся съ этимъ „хотя“ земскіе начальники, если по смыслу 120 ст. именно и требуется разсматривать дѣло въ предѣлахъ апелляц. жалобы, а здѣсь возникаетъ вопросъ не объ оставленіи безъ разсмотрѣнія, а о прекращеніи дѣла въ виду отказа истца отъ исковыхъ требованій.

Но особенно несчастливо случилось вопросу о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Статья 49 правилъ представляетъ чуть не единственную статью, имѣющую нѣкоторое преимущество въ смыслѣ ясности предъ соотвѣтствующей 73 ст. уст. гр. суд. Между тѣмъ какъ послѣдняя запрещаетъ мир. судьямъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности, первая болѣе опредѣленно постановляетъ, что по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія з. начальникъ или г. судья не входить въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности на недв. имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе. Несмотря на эту простоту и ясность, губернское присутствіе сумѣло внести своими разъясненіями столько туману, что разобраться здѣсь положительно невозможно. Такъ, напр., на стр. 17 мы читаемъ такую сентенцію: „собственникъ имѣнія, введенный во владѣніе онымъ, но не имѣвшій надобности или возможности осуществить свое фактическое владѣніе, можетъ со времени наступленія этой надобности или возможности, хотя и послѣ истечения шести мѣсяцевъ со времени ввода, приступить къ пользованію имѣніемъ и это не можетъ считаться самовольнымъ завладѣніемъ“. Нельзя, конечно, не преклониться предъ мудростью губ. присутствія, столь милостиво разрѣшающаго каждому пользоваться принадлежащимъ ему имуществомъ по мѣрѣ надобности его въ томъ, но не завладѣло ли губ. присутствіе непринадлежащей ему компетенціей, ибо вопросъ о возстановленіи з. начальниками нарушеннаго владѣнія стоитъ исключительно въ зависимости отъ времени нарушенія, а не отъ самовольности его? Далѣе, на стр. 32 приводится такое разъясненіе: „вводъ во владѣніе пріобрѣтателя имѣнія прерываетъ фактическое владѣніе только тѣхъ лицъ, которыя ему сами передали свое право на имѣніе по акту, или когда имѣніе отсуждено отъ нихъ по судебному рѣшенію. При спорѣ же съ другими лицами такой вводъ не можетъ служить неопровержимымъ доказательствомъ фактическаго владѣнія. Вводъ же во владѣніе лица, пріобрѣтшаго имѣніе съ публичныхъ торговъ, преры-

васть фактическое владѣніе и третьихъ неучаствующихъ въ дѣлѣ лицъ. Такимъ образомъ въ случаѣ публичной продажи имѣнія вводъ во владѣніе по данной прерываетъ владѣніе третьихъ лицъ и можетъ быть опровергнуто не иначе, какъ по вотчинному иску въ общихъ судебныхъ установленияхъ о правѣ собственности, а не о возстановленіи нарушеннаго владѣнія". Гдѣ этотъ новый Сенатъ нашелъ такіе законы для установленія столь существеннаго различія между вводомъ по купчей или по суд. рѣшенію и вводомъ по данной, этого онъ не только не объясняетъ, но въ противорѣчіе прежде высказанному положенію развиваетъ ту мысль, что, „если пріобрѣтатель имѣнія (по данной) въ дѣйствительности не осуществилъ своего владѣнія и допустилъ постороннихъ лицъ продолжать (?) свое фактическое владѣніе болѣе, чѣмъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, то онъ уже не можетъ отстаивать своей права искомъ о нарушеніи владѣнія или защищаться противъ предъявленнаго къ нему такового иска вводнымъ листомъ". Если отбросить неудачное выраженіе *продолжать* (въ виду перерыва, произведеннаго вводомъ, завладѣніе можетъ вновь начаться, но не продолжаться), въ этомъ разъясненіи можно уже усмотрѣть проблескъ здравой мысли, заключающейся въ томъ, что вводъ во владѣніе самъ по себѣ не служитъ абсолютнымъ доказательствомъ фактическаго владѣнія.—Но это лишь проблескъ, а тутъ же, рядомъ мы вдругъ узнаемъ, что „иски о выселеніи изъ пріобрѣтеннаго на публичныхъ торгахъ имѣнія могутъ быть основаны только на вводномъ листѣ, который въ этомъ случаѣ служитъ доказательствомъ передачи имѣнія покупщику въ фактическое его владѣніе. При отсутствіи вводнаго листа у истца нѣтъ доказательствъ фактическаго владѣнія пріобрѣтеннымъ имъ имѣніемъ противъ спора отвѣтчика о фактическомъ его владѣніи тѣмъ имѣніемъ, такъ какъ данная крѣпость не можетъ служить доказательствомъ фактическаго владѣнія".

Опять это роковое *tertium non datur*: вводный листъ—все, данная крѣпость—ничто, и хотя бы истецъ доказалъ, что онъ пахалъ спорную землю, косилъ на ней и т. п.—все тщетно; вводный листъ это призракъ, который не можетъ спугнуть даже властный голосъ закона, не требующій вовсе, какъ справедливо разъяснилъ Пр. Сенатъ, обязательнаго ввода. Но за то положеніе становится безвыходнымъ, когда вводный листъ сталкивается не съ закономъ, а съ другимъ вводнымъ листомъ: тутъ губернское присутствіе покорно складываетъ оружіе и пасуетъ, какъ видно изъ слѣдующаго замѣчательнаго тезиса (с. 35).

„Если истецъ и отвѣтчикъ ссылаются въ доказательство своего фактическаго владѣнія на вводные листы, по которымъ они введены во владѣніе: первый по купчей крѣпости, а второй—по судебному рѣшенію, то суду надлежитъ установить, кто въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ до зашедшаго спора владѣлъ спорнымъ мѣстомъ. Если же это обстоятельство не можетъ быть установлено судомъ вслѣдствіе того, что или никто изъ сторонъ не владѣлъ, или обѣ стороны, вслѣдствіе спора, попеременно владѣли тѣмъ имѣніемъ, то, какъ споръ возникаетъ изъ правъ собственности на недвижимое имѣніе, дѣло надлежитъ производствомъ, какъ неподсудное, прекратить. Такимъ образомъ въ подоб-

номъ случаѣ рѣшеніе объ удовлетвореніи или объ отказѣ въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть постановлено только при установленіи фактическаго владѣнія какой-либо изъ спорящихъ (!) сторонъ".

Здѣсь что ни слово—то перлъ. Законъ повелѣваетъ возстановить нарушенное владѣніе тому, у кого оно нарушено не ранѣе чѣмъ за 6 мѣсяцевъ, а губ. присутствіе измѣняетъ законъ, говоря, что можно возстановить владѣніе лишь тому, кто владѣлъ имѣніемъ въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ. Моментъ нарушения составляетъ по закону единственное условіе подсудности иска о возстановленіи владѣнія з. начальниками, а губ. присутствіе считаетъ еще нужнымъ, чтобы не было попеременнаго владѣнія сторонъ. Стороны требуютъ возстановленія владѣнія, а губ. присутствіе увѣряетъ ихъ, что они спорятъ о правѣ собственности.

Нельзя, поэтому, не вспомнить о тѣхъ бессмысленныхъ рѣшеніяхъ, о которыхъ губ. присутствіе говорило, что изъ нихъ ничего понять невозможно; и невольно думается: *de te fabula narratur* и жаль, что нѣтъ той высшей инстанціи, которая могла бы указать это, и что подобныя разъясненія должны служить *ultima ratio* для такихъ судовъ, которымъ, какъ мы видѣли, справиться съ закономъ весьма нелегко.

Г. С. Н.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Выѣздная сессія Московской судебной палаты въ Н.-Новгородѣ.

Дѣло о безпорядкахъ на Сормовскихъ заводахъ.

(Отъ нашего корреспондента).

(Продолженіе ¹).

23 августа засѣданіе особаго присутствія Московской судебной палаты открылось въ 2 часа по полудни.

Согласно ходатайству пом. пр. пов. Яворовскаго, суд. палата допускаетъ его въ качествѣ представителя гр. истца, правленія Сормовскихъ заводовъ.

Ходатайство пр. пов. Малинотвича и Муравьева о допущеніи трехъ новыхъ свидѣтелей, вполне устанавливающихъ *alibi* подсудимыхъ М. Дулина и Ив. Щеглова, оставляется палатой безъ послѣдствій.

Послѣ прочтенія обв. акта на вопросъ предсѣдателя о виновности большинство отвѣчаетъ: «нѣтъ не признаю». Только Севериновъ призналъ себя виновнымъ, но заявилъ, что онъ былъ очень пьянъ, потому шумѣлъ и буянилъ.

Мих. Дулинъ. Признаю себя виновнымъ въ томъ, что разговаривалъ съ директоромъ Фоссомъ.

Кон. Хоревъ. Виноватъ, лежала въ полиціи бутылка съ виномъ, ну, я взялъ ее и выпилъ,—въ этомъ виновъ.

Ив. Рыбаковъ. Признаю себя виновнымъ, потому бросилъ въ окно одинъ камень, но безъ намѣренія,—просто такъ.

Предсѣд. Дубининъ, у васъ оказались бутылки изъ подъ вина? Дубининъ Да, были.

Оглашается показаніе свидѣтеля инженера-технолога Фосса, директора Сормовскихъ заводовъ. Его показаніе сводится къ слѣдующему.

24-го іюля послѣ 5 часовъ вечера мнѣ доложили, что рабочіе требуютъ выдачи заработной платы и волнуются. Я отвѣтилъ, что сегодня выдачи не

¹ См. Право № 35.

будет, почему и объявление не вывешено; через $\frac{1}{2}$ часа собралась большая толпа и я вышел угонять ее и просил разойтись. Я объяснил рабочим, что правление общества „Сормово“ не успело перевести денег из Петербурга, но что на днях он будет выслан. По правилам нашего внутреннего распорядка крайний срок выдачи жалованья падает на 26 число, о чем и упоминается в расчетных книжках рабочих. Я пошел в квартиру, но меня окружили со всех сторон и стали кричать; так Шишкин требовал, чтобы деньги выданы были непременно сегодня, иначе он будет бунтовать; Шишкин говорил очень грубо, все время обращаясь со мной на „ты“; другие кричали, чтобы им не только сейчас же производилась выдача, но и сложили штрафы. Михаил Бояркин и Николай Загребинь подступали ко мне и говорили: „вот вы на наши-то деньги гулянья себе устраиваете да музыку заводите, а нам из-за вас без денег сидеть приходится“. В это время толпа никаких буйств не производила. Но через полчаса мне доложили, что толпа подходит к моей квартирѣ. Я снова попытался уговорить рабочих и предложил им получить харчевыя записки, общаясь в то же время скорѣй похлопотать о выдачѣ денег. Но толпа свистѣла, шумѣла и полетѣли уже камни; всѣ окна въ моей квартирѣ были очень скоро выбиты; зачинщиками явились мальчишки. Михаил Дулинъ развязно заявил, что рабочие собрались для того, чтобы громить все; Чижиковъ кричалъ: „нечего тутъ разговаривать, — нужно бить и громить“. С. Романовъ предлагалъ вытащить меня изъ квартиры. Разгромивъ мою квартиру, толпа направилась къ электрической станціи и стала тамъ портить машины пескомъ, досками и чѣмъ попало. Потомъ перервали телефонъ, и я лишенъ былъ возможности сообщаться съ городомъ. Воспользовавшись тѣмъ, что толпа отхлынула, я вышелъ заднимъ ходомъ, взявъ съ собою семью, сѣлъ на лодку и поселился въ Нижнемъ въ гостиницѣ „Россия“. Дѣйствовали все люди молодые. Я не ожидалъ, чтобы могли произойти такіе безпорядки, такъ какъ раньше нѣсколько разъ случались задержки въ выдачѣ жалованья. Жалобы же на непорядки въ потребительской лавкѣ меня не касались: общество потребителей Сормовскихъ заводовъ имѣетъ свое управленіе и всѣ недоразумѣнія и претензіи должны представляться не ко мнѣ, директору заводовъ, а къ управленію общества потребителей. Я долженъ сказать, что послѣ 24 іюля было нѣсколько случаевъ поджоговъ; но имѣли ли они связь съ предыдущимъ, не знаю.

Показаніе неявившагося по законной причинѣ свидѣтеля Смирнова въ общемъ повторяетъ предыдущее показаніе, отмѣчая, сверхъ прежнихъ лицъ, еще Чижикова и Константина Лебедева.

Показаніе свид. Степанова отмѣчаетъ, въ числѣ бросавшихъ камни, Чеховскаго.

Показаніемъ неявившагося свидѣтеля Прокоева отмѣчается выдающееся участіе въ безпорядкахъ Ивана Северинова: онъ подходилъ къ окнамъ и разбивалъ стекла; первый ударилъ по окну, за нимъ стали бить и другіе.

Свидѣтель Ламановъ, служащій на электрической станціи, показываетъ, что въ толпѣ, громившей электрическую станцію, онъ никого не различилъ. Всего волновалось около 400 рабочихъ, но общее количество всѣхъ заводскихъ рабочихъ—8 тысячъ. Безпорядки продолжались часа 4, окончились, когда пришли войска, но какъ и почему, свидѣтель не знаетъ.

Рабочіе разгромили квартиру директора, электрическую станцію, квартиру пристава и канцелярію. Всѣ эти зданія находятся внутри заводскаго двора, въ который пропускаются только рабочіе.

Безпорядки происходили только въ стѣнахъ завода. Свидѣтель приказалъ остановить машины,

чтобы не испортить ихъ, такъ какъ рабочіе кидали песокъ и доски. Случай несвоевременной выдачи платы бывали и раньше.

Вызывается свидѣтель Энаковскій который показываетъ, что видѣлъ только „предварительные безпорядки“ т. е. волненія рабочихъ до того момента, когда они начинали разносить. Въ толпѣ замѣтилъ Чеховскаго, который кричалъ и возбуждалъ толпу, Михаила Дулина, который подошелъ къ дверямъ директорской квартиры и сталъ стучать; ему, конечно, не открыли; тогда онъ подошелъ къ окну; директоръ открылъ окно и Дулинъ въ грубой формѣ сталъ требовать, чтобы сегодня же выдали рабочимъ плату; онъ говорилъ, что если задержать расчетъ, то на заводѣ могутъ вспыхнуть безпорядки, размахивая руками, и говорилъ: «чего ребята, ждать надо громить»; но можетъ быть, онъ шутилъ это говорилъ; да теперь я буквальныхъ словъ и не помню. Видѣлъ также Бояркина и Северинова.

Яворовъ. Не работаютъ ли у васъ и сейчасъ подсудимые? Энаковъ. Да кромѣ Дулина, работаютъ всѣ до одного.

Ещинъ. Въ которомъ часу вы видѣли Чижикова? Энаковъ. Я видѣлъ его нѣсколько разъ. Ещинъ. Не показывали ли вы у судебного слѣдователя, что онъ былъ передъ разгромомъ? Энаковъ. Да, я помню, Чижиковъ былъ тогда, когда директоръ разговаривалъ съ рабочими.

Малаянтъ. А что Дулинъ дѣлалъ? Энаковъ. Онъ не давалъ директору затворить окно, когда директоръ хотѣлъ это сдѣлать. Малъ. А при самомъ разгромѣ вы не видѣли Дулина? Энаковъ. Да, я уже не былъ въ то время.

Муравьевъ. Вы когда видѣли Северинова? Энаковъ. Я сейчасъ не могу припомнить. Муръ. Скажите, пожалуйста, свидѣтель, у васъ выдача сколько разъ производится? Энаковъ. Прежде (до безпорядковъ) производилась одинъ разъ въ мѣсяцъ, теперь же два раза.

Членъ палаты Мальцевъ. Не можете ли вы намъ опредѣлить, хотя приблизительно, цифру принимавшихъ участіе въ безпорядкахъ? Энаковъ. Сначала стояла кучка рабочихъ, человекъ въ 50; они шумѣли и кричали, почему не вывешено объявленія о выдачѣ заработной платы; такъ прошло много времени, пока, часовъ въ 8 приблизительно, не пришла ночная смѣна; тогда толпа быстро стала возрастать и число волнующихся достигло до 400 человекъ, а можетъ быть и больше.

Предсѣд. Не выражали ли рабочіе недовольства администраціи завода? Энаковъ. Слышалъ на этотъ счетъ кое-что; напримѣръ, директора обвиняли въ томъ, что онъ своевременно не приготовилъ денегъ для рабочихъ, а между тѣмъ устраиваетъ гулянья, выписываетъ изъ города оркестры и проч.; обо всемъ этомъ говорили и самому директору въ глаза. Муравъ. Въ потребительской лавкѣ не произведено ли было перемѣнъ,—упорядоченій послѣ безпорядковъ? Энаковъ. Да, было обращено серьезное вниманіе; составъ правленія былъ перемѣненъ, вообще стали больше интересоваться обществомъ.

До этого было долгу за акціонернымъ обществомъ „Сормово“ около 150—200 тыс.; приблизительно на такую же сумму забирали въ потребительской лавкѣ по харчевымъ запискамъ. Муравъ. Отчасти въ дополненіе къ показаніямъ свидѣтеля Энаковскаго, отчасти въ опроверженіе, я просилъ бы палату приобщить къ дѣлу слѣдующіе документы: 1) „Уставъ потребительскаго общества служащихъ на сормовскихъ заводахъ“, 2) два „краткихъ отчета общества за 1898—99 и 1899—1900 гг.“ 3) „записка ревизіонной комиссіи о цѣнахъ на продукты въ потребительской лавкѣ“ и 4) „расчетная книжка рабочихъ“.

Прокуроръ. Противъ „Устава“ и двухъ „краткихъ отчетовъ“ я ничего не возражаю; что же касается „расчетной книжки“, то я протестую противъ

пріобщенія ея къ дѣлу на томъ основаніи, что она въ сущности относится къ позднѣйшему времени, и хотя правила, помѣщенные въ ней, *напечатаны въ 1899 году*, но выдана она была въ текущемъ году. Далѣе, я протестую и противъ „Записки о цѣнахъ на продукты“, такъ какъ она никѣмъ не скрѣпленна. Мур. Я долженъ замѣтить, что подписи подъ „Запиской“ есть, а именно, тамъ есть подписи членовъ правленія; а свидѣтель Энаковский можетъ удостовѣрить, что такія записки раздавались членамъ общества потребителей. Предс. Дѣйствительно ли такія „Записки“ у васъ раздавались? Э. н. Нѣтъ, я не признаю такихъ записокъ. Предс. Какъ, но ваша подпись значится тутъ? Э. н. Да, подпись есть... Да, такія „записки“ у насъ существовали и раздавались.

Палата опредѣлила: за исключеніемъ „расчетной книжки“ принять все документы и разрѣшить зачитать ссылки на нихъ.

Еще и нѣ. Въ чемъ вѣдѣніи находятся сормовскіе рабочіе? Э. н. Въ вѣдѣніи фабричной инспекціи. Е. щ. Когда это случилось? Э. н. Въ началѣ августа прошлаго года. Е. щ. То есть, какъ разъ послѣ безпорядковъ? Э. н. Да. Е. щ. А раньше они были въ чемъ вѣдѣніи? Э. н. Въ вѣдѣніи горныхъ инженеровъ. Далѣе свидѣтель на вопросы показываетъ, что правленіе сормовскихъ заводовъ не платитъ % за кредитъ правленію общества потребителей.

Въ лавкѣ лежала масса товаровъ, которые были закуплены зря и не расходились.

Суд. приставъ докладываетъ о прибытіи неявившихся къ открытію засѣданія свидѣтелей Эйле и Бурра.

Предсѣд. (къ свидѣтелямъ) Вы почему не явились во время? Бурр. Мы приходили утромъ въ 10 часовъ и намъ приставъ объявилъ, что разборъ дѣла начнется не ранѣе 5 часовъ вечера.

Суд. приставъ. Но я, кажется, вамъ этого не говорилъ. Бурр. (раздражительно) Нѣтъ, говорили и все ваши слова говорили. Предс. Палата васъ постановила оштрафовать. Бурр. Я много разъ былъ прис. засѣдателемъ и знаю, когда являлся; а за опозданіе на 20 минутъ никогда не штрафують.

Палата постановила штрафъ сложить, а свидѣтелей допросить.

Вызывается свидѣтель Гуцевъ.

Предс. Кого вы видѣли при безпорядкахъ? Гуцевъ долго рассматриваетъ обвиняемыхъ и наконецъ указываетъ на Дулина, говоря: «вотъ его». Предс. Что онъ дѣлалъ? Гуц. Шумѣлъ... (послѣ паузы) бросалъ. Предс. Чѣмъ, во что? Гуц. Ну, ужъ про это я не могу знать. Предс. Но вы на слѣдствіи говорили много и подробно? Гуц. Не могу знать, потому, значить, я... выходить (пауза). Предс. Подтверждаете вы или нѣтъ, что показывали судебному слѣдователю? Гуц. Отчего не подтвердить,—подтвердить можно (смѣхъ). Предс. Еще кого видѣли? Гуц. опять водить глазами вдоль скамеекъ съ подсудимыми и указываетъ на Александра: „и этого видѣлъ, ваше благородіе“. Пр. Что онъ дѣлалъ? Гуц. Этого не помню.

Е. щ. А не говорили ли вы рабочимъ, что хорошо было бы бить, громить, грабить? Гуц. (смущенно). Нѣтъ... Я только передѣлся и подслушивалъ, кто что говоритъ. Е. щ. Тутъ васъ и ударили? Гуц. Да, тутъ и побили. Е. щ. А зачѣмъ вамъ нужно было переодѣваться? Гуц. Я хотѣлъ, чтобы меня не узнали,—я думалъ пойти къ директору и помочь ему тайкомъ и поскорѣй увѣхать изъ завода.

Свидѣтель Мошарскій замѣтилъ Бориса Щеглова, который „кричалъ, оралъ, бегъ къ электрической станціи и кидалъ камни“, Ивана Щеглова—тоже кричалъ, оралъ и бегъ. Пр. Вы судебному слѣдователю показывали, что Иванъ Щегловъ возбуждалъ толпу? Мош. Онъ спорилъ, ну, я... Предс. Отвѣчайте на вопросъ: возбуждалъ Иванъ Щегловъ

толпу или нѣтъ? Мош. Возбуждалъ, возбуждалъ. Пр. Какъ возбуждалъ,—что онъ говорилъ? Мош. Я словъ не слышалъ. Еще я видѣлъ Загребина, Бояркина, который тоже кричалъ, но что, не знаю; видѣлъ Ивана Рыбакова, какъ онъ бралъ нумерные знаки, штукъ около 20, ящики, скамьи и камни, и кидалъ въ квартиру пристава, Чеховскій махалъ бѣлой фуражкой и кричалъ: „за мной, ребята, за мной!“ Предс. А почему слѣдователю показывали, что видѣли, какъ Чеховскій бросалъ камни въ окна директорской квартиры? Мош. Этого и сказать я не могу,—я ничего не видѣлъ.

Серебровъ. Раньше у судебного слѣдователя вы показывали, что не знали Чеховскаго совсѣмъ? Мош. Я не говорилъ этого. Сер. Какъ вы себя чувствовали во время безпорядковъ? Мош. Былъ на нормальномъ положеніи (смѣхъ) и нисколько никому не уступалъ.

Малаянт. У слѣдователя вы показывали, что „Рыбакинъ только разговаривалъ, кричалъ“, а теперь утверждаете, будто онъ „бралъ нумерные знаки, ящики, скамьи, камни и кидалъ въ квартиру пристава?“ Мош. Да, онъ только разговаривалъ. Мал. И другихъ не призываетъ къ бунту, не приглашалъ разбивать окна и т. п.? Мош. Нѣтъ, этого я не слышалъ. Мал. Домъ директора не былъ подвергнутъ разгромленію? Мош. Нѣтъ, не былъ.

Муравьевъ. Сколько времени продолжался бунтъ? Мош. Могу точно опредѣлить — 15 минутъ 9-го, въ ¼ 9-го. Мур. Почему это вы такъ хорошо все знаете и помните,—указываете массу фамилій рабочихъ, отмѣчаете время, когда что началось и когда что кончилось? Мош. Я 24 года служу на заводѣ; потому мной дорожать... Мур. А не можете ли вы намъ объяснить, почему въ первый разъ вы очень много говорили про Чеховскаго, а потомъ вдругъ совершенно отказались отъ своихъ показаній? Мош. Не могу знать.

Яворовъ. Вы сказали, что служите на сормовскомъ заводѣ 24 года,—а бывали при васъ такіе случаи? Мош. Да, бывали; помню одинъ разъ рабочіе ходили даже съ жалобой къ губернатору. Яворовъ. И безпорядки были? Мош. Да, были и безпорядки. Явор. Не припомните ли, когда это было? Мошар. (въ полголоса) 3 года, да еще 5, да 2, потомъ... (громко) годовъ съ 15 будетъ.

Свидѣтель Ив. Матвѣевъ замѣтилъ во время безпорядковъ Загребина. Онъ былъ въ толпѣ...—онъ въ числѣ толпы видѣлся и возбуждалъ. Бояркинъ тоже былъ въ числѣ толпы и ораторствовалъ; и этотъ былъ (указываетъ на Александрова).

Пред. Вотъ вы на предварительномъ слѣдствіи говорили про Дулина,—не можете ли вы сейчасъ указать его. Матв. снова обзрѣваетъ обѣ скамьи и, наконецъ, остановившись на Севериновѣ, говорить: „это Дулинъ“.

Е. щ. Что значить, что у слѣдователя вы показывали: „ничего особеннаго Загребинъ не дѣлалъ“? Матв. Онъ только кричалъ, а другіе ругались, камни бросали, стекла били и машины портили.

24 августа засѣданіе особаго присутствія Московской судебнаго палаты открывается въ 10 час. 15 минутъ.

Свидѣтель Эпле, служащій при электрической станціи замѣтилъ во время безпорядковъ троихъ: Чеховскаго, Лебедева и Северинова; они ломали машины, бросали въ нихъ, чѣмъ попало; Лебедевъ и Чеховскій били измѣрительные стеклянные приборы, которыхъ разбито было шесть.

Муравъ. А много было рабочихъ на электрической станціи, которые ломали измѣрительные приборы? Эпле. Да, много, человекъ 20 и ломали все, а кто именно, я не знаю, тѣмъ болѣе, что многихъ рабочихъ я раньше совершенно не зналъ.

Свидѣтель Бурр, служащій при электрической станціи видѣлъ: Северинова и Лебедева, ко-

торые били стекла и бросали на электрической станции песок.

Мурав. А почему же судебному следователю говорили, что вы знаете о Лебедеве со слов других? Бурр. Я не помню, что говорил на следствии; да всего и запомнить нельзя.—прошел год слишком. Мур. Но когда допрашивали вас судебный следователь, вы, конечно, лучше тогда помнили? Бур. Должно быть, лучше. Мур. Сколько человек работает в электрическом цехе? Бур. Человек 180. Мур. А сколько из них состоятъ пайщиками потребительнаго общества? Бур. Человек 5 или 6.

Предсѣдатель опрашивает подсудимых, кто изъ нихъ состоятъ пайщиками потребительнаго общества; оказалось, что было 5 человекъ, теперь же всѣ они вышли оттуда.

По просьбѣ гр. испца подсудимые сообщаютъ размѣръ получавшагося ими жалованья: Чеховскій—руб. 45, Лебедевъ—35—40 р., Севериновъ—25 руб., Дмитрусенко—40—45 р., Ив. Щегловъ—35—45 р., Б. Щегловъ—25—30 р., Смирновъ—18—20 р., Чижиковъ—50—60 р., Дулинь около 30 р., Дубининъ—20—30 р., Александровъ—30—45 р., Хоревъ—35—45 р., Шишкинъ—50—70 р., Рыбаковъ—28—30 р., Бояркинъ—30—40 р., Загребинъ—30—40 р.

Свидѣтель Логиновъ показываетъ, что Ив. Щегловъ и Севериновъ ударили его по затылку.

Муравьевъ. Васъ два раза допрашивали у следователя? Л. Да, два раза. М. Въ первый разъ вы сколько ихъ указали? Л. Одного. М. А почему же послѣ еще и на другого стали указывать? Л. Мнѣ ихъ показывали, а въ первый разъ я не разглядылъ. М. Вы знали Щеглова раньше, или нѣтъ? Л. Нѣтъ. М. А вы хорошо видите? Л. Нѣтъ, въ глазахъ у меня слабость,—вижу не очень-то. М. Когда вы видѣли Северинова и Ив. Щеглова,—во сколько часовъ? Л. Часовъ въ 8 или въ 9, когда уже смеркалось.

Свидѣтель Ворожцовъ видѣлъ Северинова, бросавшаго песокъ въ машины и его ударишаго камнемъ, но онъ не знаетъ, было ли это умышленно. Тутъ же былъ Степановъ, съ нимъ еще какой-то человекъ стоялъ, но я уже не упомяну, кто. Дмитрусенко, кажется, „чихалъ доску въ машину“.

Свидѣтель Лавровъ, пол. приставъ, замѣтилъ Лебедева и Северинова, которые бросали камни. Дулинь говорилъ о томъ, чтобы выдали рабочимъ деньги. Канцелярія подверглась разгрому. Бумаги нѣкоторые похитили, а другія тутъ же порвали и раскидали. Пропало,—кажется, рублей 17 съ копѣйками. Кое-что изъ вещественныхъ доказательствъ было унесено,—самоваръ, гармоника.

По просьбѣ рабочихъ онъ, свидѣтель, обратился по телефону къ губернатору о содѣйствіи—къ полученію жалованья и въ 8 ч. по телефону же, который былъ тогда цѣлъ, получилъ отвѣтъ. Ещ.инъ. Что вамъ отвѣтилъ губернаторъ по телефону? Лавр. Онъ сказалъ, что уже посланы войска. Ещ. Могу ли всѣмъ, кому только вздумается, проникнуть въ заводскій дворъ? Л. Нѣтъ. Ещ. Кто собственно началъ разбивать окна,—взрослые или дѣти Лавр. Ребятишки.

Ещ. Съ вами рабочіе грубо разговаривали? Л. Нѣтъ, спокойно,—они только жаловались на то, что деньги имъ нужны, а имъ не выдаютъ; подъ конецъ разговоръ перешелъ даже въ душевный. Ещ. Вы почему же знаете, что изъ вашей канцеляріи пропало именно 17 р. Л. Я передалъ письмоводителю деньги, а отъ него не получилъ. Ещ. Но вы навѣрно не знаете, что именно рабочіе похитили. Л. Нѣтъ, не знаю. Ещ. По какимъ признакамъ вы арестовывали послѣ безпорядковъ? „Который пьянъ, тотъ и буянъ“? Л. Нѣтъ, мнѣ и доносили. Ещ. Ну, а изъ этихъ лицъ вы узнаете кого-нибудь, что пилъ водку? Л. (называетъ фамилію рабочаго, котораго нѣтъ на скамьѣ подсудимыхъ). Ещ. Значитъ, изъ числа 10 вы не знаете никого, кто бы пьянствовалъ въ тотъ вечеръ? Л. (молчитъ).

Мурав. Кто вамъ давалъ указанія, кого слѣдуетъ арестовать? Лавр. Сторожъ Мошарскій, который знаетъ всѣхъ рабочихъ; потомъ нѣкто Китаевъ. Мур. Рабочіе продавали харчевыя записки на сторону? Л. Я не знаю. М. А вы развѣ не производили дознание на этотъ счетъ. А товары, купленные въ потребительной лавкѣ при помощи харчевыхъ записокъ, не продавали постороннимъ лицамъ? Л. Да, слышалъ часто. М. Не можете ли сказать, отчего? Л. Оттого: что невозможно достать денегъ на заводѣ.

Чл. палаты Малъцевъ. Слышали вы, что въ лавкѣ дороже продаютъ? Л. Да, слышалъ, и не отъ рабочихъ, а отъ своихъ знакомыхъ.

Ещ. Потребительная лавка состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій? Л. Да. Ещ. И рабочіе прошли мимо тѣхъ отдѣленій и ничего не тронули, кромѣ винной лавки? Л. Да, кажется такъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Дѣйствія Правительства.

Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ, касающихся порядка взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію. Разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ и министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 27-го мая 1900 г. за № 4182, объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ, касающихся порядка взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числящихся за плательщиками къ 1-му января 1900 г., комитетъ министровъ полагаетъ:

I. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 23-го іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, приостановить въ теченіе 1900 года примѣненіе понудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, числившихся за плательщиками къ 1-му января 1900 г. и ко времени восполнѣдованія сего повелѣнія не взысканныхъ.

II. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ поручить губернскимъ страховымъ учрежденіямъ: а) приступить безотлагательно къ точному выясненію, за какими именно лицами и въ какомъ за каждымъ изъ нихъ размѣрѣ числятся означенныя въ ст. 1 недоимки страховыхъ сборовъ, со сложеніемъ неизвѣстно за кѣмъ числящихся недоимокъ, какъ безнадежныхъ къ поступленію, и б) по мѣрѣ выполненія означенной работы установить условія дальнѣйшаго погашенія страховыхъ недоимокъ, съ предоставленіемъ плательщикамъ, сообразно имущественной состоятельности ихъ, разсрочки означенныхъ недоимокъ.

Государь Императоръ, 22 іюня 1900 года, на предложеніе комитета Высочайше соизволилъ.

О продленіи срока дѣйствія положенія объ усиленной охранѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, въ представленіи комитету министровъ, отъ 9 іюня 1900 года за № 3357, полагало:

1) Въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Московской, Харьковской, Екатеринославской, Киевской, Подольской и Волынской; въ г. г. Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ,

Нахичевани, с. Касперовкѣ и Таганрогскомъ, округѣ, области войска Донскаго, въ посадахъ Богоявленскѣ, Калиновкѣ и мѣстечкѣ Варваровкѣ, Херсонской губерніи, а также въ С.-Петербургскомъ и Одесскомъ градоначальствахъ, въ николаевскомъ военномъ губернаторствѣ и въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ кронштадтскому военному губернатору срокъ дѣйствія введеннаго въ нихъ положенія объ усиленной охранѣ продолжитъ съ 4 сентября 1900 г. еще на одинъ годъ, представивъ кронштадтскому военному губернатору по званію главнаго командира кронштадтскаго порта, права, указанныя въ ст. 15 и 16 прилож. къ ст. 1 (примѣч. 2) уст. пред. и пресѣч. прест. т. XIV, св. зак., изд. 1890 года.

и 2) Въ мѣстностяхъ Имперіи, не объявленныхъ въ состояніи усиленной охраны, сохранить дѣйствіе ст. 28, 29, 30 и 31 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

Комитетъ министровъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, полагалъ: испросить на сіе Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Государь Императоръ, въ 30 день юня 1900 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Хроника.

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что поступленіе **жалобъ на раскладку казеннаго налога** послѣ утвержденія раскладки Думою и разсылки окладныхъ листовъ не можетъ быть допускаемо, ибо съ отмѣною раскладки для одного имущества необходимо измѣнить оную и для всѣхъ другихъ имуществъ, чѣмъ гор. управленіе ставится въ затруднительное положеніе и даже невозможность въ указанный ст. 48 уст. пр. о нал. срокъ исполнить требованіи закона объ оцѣнкѣ для взиманія налога. Посему крайнимъ срокомъ для принесенія жалобы на несоблюденіе закона при оцѣнкѣ имуществъ по предмету взиманія съ онаго государственнаго налога должно считаться время рассмотрѣнія думой раскладочной вѣдомости (№ 8,822).

По разъясненію Пр. Сената, только имущество, утратившее всякую цѣнность и доходность, подлежитъ **освобожденію отъ земскаго обложенія**, какъ не отвѣчающее условіямъ ст. 8 врем. прав. (№ 8,229).

По разъясненію Пр. Сената, **рѣшеніе дѣлъ въ думахъ при равенствѣ голосовъ** допускается лишь въ случаѣ открытаго голосованія, причемъ мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ (№ 8,622).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что п. 13 ст. 63 о гор. пол. 1892 г. п. 3 прил. къ ст. 22 сего пол. не оставляютъ сомнѣнія въ правѣ гор. думъ и собраній гор. уполномоченныхъ взимать **сборъ за тѣ собственно участки бечевника**, которые отведены подъ набережныя, а потому содержащееся въ п. 13 лит. б ст. 63 гор. пол. указаніе на то, что для городскихъ думъ, при

установленіи размѣра платы за участки, отводимые подъ пристани, обязательно соблюденіе правилъ уст. пут. сообщ. о безвозмездномъ пользованіи бечевникомъ, имѣетъ лишь то значеніе, что гор. обществамъ не дозволяется взиманіе сбора за пользованіе остальной частью бечевника, за исключеніемъ участковъ, отведенныхъ подъ пристани (№ 8,225).

По разъясненію Пр. Сената, **запасный городской капиталъ** предназначается главнымъ образомъ для покрытія непредвидѣнныхъ и чрезвычайныхъ издержекъ, подъ коими нельзя разумѣть лишь случаи, перечисленные въ ст. 1 прил. къ ст. 140 гор. полож., такъ какъ въ сей послѣдней статьѣ содержится постановленіе о возможности для города производить расходы, въ нѣкоторыхъ совершенно исключительныхъ случаяхъ, безъ внесенія соответствующихъ кредитовъ, вопреки общему правилу, въ общую или дополнительную смѣту (№ 8022).

Золотоносныя земли, какъ и прочія земли съ минеральными нѣдрами, будучи землями неудобными по условіямъ ихъ эксплуатаціи для сельскохозяйственной культуры, должны въ виду сего быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ **неудобными землями**, по ст. 11 врем. прав. о зем. пов. по прод. 1892 г., т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности, причемъ земству не воспрещается руководствоваться, между прочимъ, продажными цѣнами рудоносныхъ земель, если таковыя земли переходили въ данномъ уѣздѣ или губерніи путемъ купли или продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ. (№ 8045).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что по смыслу пар. 17 прил. къ ст. 140 гор. пол. (т. II св. зак. изд. 1892 г.) принятіе того или другого способа для выполненія **дополнительныхъ противъ смѣтныхъ ассигнованій расходовъ**, т. е. отнесеніе ихъ съ надлежащаго разрѣшенія на городекой запасный капиталъ или на оставшіяся свободными по годовой смѣтѣ суммы зависить отъ городского общественнаго управленія, лишь бы переводъ свободныхъ остатковъ изъ однихъ параграфовъ смѣты въ другіе состоялся на основаніи не общаго уполномочія думы городской управы на подобные переводы, а на основаніи постановленнаго именно для даннаго случая опредѣленія городской думы. (Ук. 11 авг. 1900 г. № 8407).

Пр. Сенатъ разъяснилъ, что городскія общественныя управленія обязаны предоставлять квартиры въ натурѣ, при недостаточности выдаваемыхъ изъ казны **квартирныхъ окладовъ**, веѣмъ вообще **офицерскимъ чинамъ губернскихъ жандармскихъ управленій**, ибо всѣ части отдѣльнаго корпуса жандармовъ, по смыслу правилъ кв. III св. воен. пост. 1869 г. (изд. 2-е), причисляются къ мѣстнымъ войскамъ, а права офицеровъ мѣстныхъ войскъ на отводъ квартиры въ натурѣ ясно опредѣлены ст. 17 закона 14 марта 1894 г. (Ук. 10 авг. 1900 г. № 8224).

По разъясненію Пр. Сената, рассмотрѣнію губернскаго по гор. дѣламъ прис. могутъ подлежать лишь такія постановленія **городскихъ общественныхъ управленій**, которыя не вступили еще въ законную силу, т. е. тѣ изъ нихъ, кои приостановлены губ. начальствомъ въ силу ст. 77 или относительно коихъ не истекъ установленный въ ст. 88 того же пол. двухдѣльный срокъ. Жалобы на все прочія постановленія гор. общ. управленій приносятся по силѣ ст. 142 гор. пол. Прав. Сенату. (№ 8222).

Въ виду исполнившагося **тридцатилѣтія служебной дѣятельности** министра юстиціи Н. В. Муравьева, въ благотворительномъ обществѣ судебного вѣдомства, по слухамъ, учреждается фондъ его имени.

Въ министерствѣ финансовъ возбужденъ вопросъ о **лишеніи пенсіи** лицъ, служащихъ въ какомъ-либо частномъ учрежденіи или казенномъ по вольному найму. До сихъ поръ пенсія прекращалась только при новомъ поступленіи на государственную службу. (Б. Вѣд.).

Одесская городская управа возбуждаетъ вопросы о преобразованіи городского юрисконсульта и объ учрежденіи при немъ бюро, въ которомъ каждый обыватель бесплатно или за маленькое вознагражденіе могъ бы получить **юридическія справки**. Для болѣе же правильной организациі этого дѣла городская управа собираетъ у столичныхъ управъ слѣдующія свѣдѣнія: существуютъ ли у нихъ юрисконсультативныя бюро и на какихъ началахъ, сколько городскихъ юрисконсультовъ и ихъ помощниковъ, каковъ размѣръ получаемого ими жалованья и проц. изъ судебныхъ издержекъ, сколько дѣлъ направлялось къ этимъ контрагентамъ и проч. По полученіи отвѣтовъ будетъ составленъ докладъ, который поступитъ на рассмотрѣніе городской думы. (Югъ).

По словамъ „Волгара“, губернскимъ предводителемъ дворянства А. В. Нейдгартомъ созывается комиссія изъ дворянъ по поводу недоимокъ, накопившихся на **дворянахъ-землевладельцахъ**. Комиссія созывается въ виду оскуднѣнія дворянской казны, затрудняющаго исполненіе текущихъ расходовъ.

Предсѣдатели комитетовъ **попечительствъ о народной трезвости** получили циркулярное извѣщеніе главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, что, согласно Высочайшему указу, въ виду событій на дальнемъ Востокѣ слѣдуетъ принять мѣры къ сокращенію расходовъ, не только не ходатайствуя объ увеличеніи отпущенныхъ кредитовъ, но даже откладывая расходы на покрытіе тѣхъ надобностей, которыя не требуютъ срѣшнаго, немедленнаго удовлетворенія. Кромѣ того, главное управленіе проситъ комитеты сообщить немедленно же свѣдѣнія о состояніи капиталовъ, которыми они располагаютъ въ настоящее время, а также о размѣрахъ тѣхъ расходовъ, которые должны быть покрыты изъ этихъ суммъ къ 1-му января 1901 года.

(Россія).

Въ „Юр. газ.“ напечатанъ **замѣчательный приговоръ земск. начальника** по дѣлу о загражденіи пути на проселочной дорогѣ. Вызвавъ и допросивъ, сверхъ указанныхъ сторонами, еще и другихъ свидѣтелей, по своему усмотрѣнію, з. начальникъ въ приговорѣ пишетъ: „Я, земскій начальникъ, *протестую* противъ заявленія Шишкина, что дорога между Кочелейкой, Варезкой и Ростовской — экономическая, потому что *мнѣ хорошо извѣстно*, что для экономическихъ нуждъ экономія Нарышкина прокладывала другую дорогу въ 150-ти отъ мельницы; на постройку этого моста экономія имѣла разрѣшеніе отъ бывшей владѣлицы, моей матери (имя рекъ). Мостъ этотъ существовалъ 4 года, а затѣмъ, когда не было въ немъ надобности, онъ былъ снятъ“. По другому же, связанному съ предыдущимъ дѣлу, этотъ же з. начальникъ, отказавъ обвиняемому въ допросѣ свидѣтелей, мотивировалъ этотъ отказъ такъ: „Усматривая изъ желанія свидѣтеля показывать не одни факты, а еще и *тенденцію* въ нихъ связанную (!) съ интересами управленія имѣніемъ Нарышкина, а также признавая, что для рѣшенія настоящаго дѣла *нѣтъ* непременно *надобности выикать въ существо вопроса*: загражденная управленіемъ имѣнія Нарышкина дорога — проселочная, или — экономичная, — *разъ признаетъ ее мѣстная полиція*, въ вѣдѣніи которой она находится, *проселочную*, — я постановилъ: свидѣтелей Брандта и Гуськова, *какъ служащихъ въ управленіи имѣніемъ Нарышкина*, не допрашивать (!)“.

22-го августа въ Смоленскѣ разбиралось дѣло по обвиненію дворянина Я. Ѳ. Гудкова, глухонѣмого отъ рождения, въ **оскорбленіи городскихъ** и нарушеніи общественной тишины и спокойствія. 29-го іюля ст. городской Сергѣевъ заявилъ приставу 1-го участка, что къ нему подошелъ Я. Ѳ. Гудковъ и, безъ всякаго со стороны его, Сергѣева, повода, схватилъ его за грудь, а потомъ ударилъ кулакомъ по лицу. На другой день, 30-го іюля, городской Гундырь заявилъ приставу 1-го уч., что къ нему тоже подошелъ Гудковъ и, ударивъ его разъ, ушелъ.

Повѣренный обвиняемаго, отецъ его на судѣ не отрицалъ того факта, что сынъ его нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ городовымъ Сергѣеву и Гундырю, причѣмъ объяснилъ слѣдующее: 28-го іюля, во время пожарнаго праздника, пом. пристава Соколовъ, по заявленію какого-пьянаго чиновника, приказалъ отправить Я. Ѳ. Гудкова въ арестантскую. Гудкова повели городовые, которые въ арестантской разорвали одежду на немъ, а самого его избили; слѣды побоевъ были видны на его тѣлѣ на другой день: такъ, на шеѣ у него были въ видѣ синяковъ слѣды пальцевъ, которыми его душили. „Сынъ мой Яковъ, — сказалъ далѣе повѣренный обвиняемаго, — глухонѣмой, онъ умственно неразвѣтъ и не понимаетъ того, что городской можетъ бить, но городского бить нельзя, а нужно на него жаловаться. У него естественно явилось желаніе отплатить за обиду и побой городовымъ, и онъ, не понимая противозаконности своего поступка, сталъ бить каждого въ отдѣльности, потомъ, когда уже былъ на

свободѣ и встрѣчался съ городовыми. Онъ думалъ, что городской такой-же человѣкъ, какъ и всѣ прочіе“...

Городской судья, какъ сообщаетъ „Смол. В.“, предложилъ Ѳ. М. Гудкову имѣть за своимъ сыномъ наблюдение, чтобы подобные случаи не повторялись, на что онъ согласился и далъ въ томъ подписку; затѣмъ судья вынесъ обвиняемому оправдательный приговоръ.

Въ „Каспін“ напечатано слѣдующее письмо въ редакцію г. Меликъ Додоева: 16 августа, въ 6 часовъ вечера, подъѣзжая къ пристани о-ва „Кавказъ и Меркурій“, я сдѣлался свидѣтелемъ, какъ **городовой** (бляха № 37) **колотилъ** аробщика—перса. Сцена эта была настолько дика и возмутительна, что я не стерпѣлъ и замѣтилъ городовому, что онъ не имѣетъ права такъ обращаться съ аробщикомъ. „А ты кто такой? пошелъ, это не твое дѣло“—нахально отвѣтилъ мнѣ городской, продолжая работать руками. Его отвѣтъ, а главное, тонъ его рѣчи, такъ возмутилъ и ошеломилъ меня, что я невольно вскрикнулъ: „Да какъ ты смѣешь, я пожалуюсь полицеймейстеру—Иди, иди, жалуйся, очень я боюсь и тебя и твоего полицеймейстера!“ После этого я поѣхалъ въ полицейское управленіе. Но тамъ мнѣ сказали, что объ этомъ надо сообщить приставу 1 участка. Пришлось поѣхать къ приставу 1 участка, который, выслушавъ мою жалобу, сказалъ, что объ этомъ доложить полицеймейстеру, что городской, по всей вѣроятности, будетъ наказанъ.

Въ кишиневскомъ окружномъ судѣ, слушалось на дняхъ дѣло о б. мир. судѣ Любичанковскомъ, обвиняемомъ въ **незаконномъ ношеніи форменной одежды**, по 1416 ст. ул. о нак.

До свѣдѣнія бессарабскаго губернатора дошло, что Любичанковскій, будучи уволенъ отъ должности мир. судьи съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, и проживая въ г. Кишиневѣ, носить форменную одежду судебного вѣдомства образца 1894 года (съ поперечными погонями V класса), вопреки 8 ст. правилъ 1898 года, запрещающей отставнымъ носить форменную одежду. Г. губернаторъ 13 октября 1899 г. предписалъ полиціймейстеру предложить Любичанковскому, въ виду 1416 ст. улож. о нак., прекратить незаконное ношеніе формы; но Любичанковскій требуемую отъ него подписку по этому предмету дать отказался.

Любичанковскій не призналъ себя виновнымъ въ ношеніи ненадлежащей формы и объяснилъ: 1) что 1416 ст. улож. ничего не говоритъ о форменной одеждѣ и потому къ дѣлу не примѣнима и 2) что онъ, Любичанковскій, въ отставку вышелъ съ мундиромъ въ 1896 году, и къ нему законъ 1898 года о ношеніи форменной одежды не относится, и онъ считаетъ себя въ правѣ носить форму 1894 года.

Товарищъ прокурора просилъ судъ о назначеніи подсудимому Любичанковскому наказанія въ высшей мѣрѣ.

Окружный судъ, послѣ продолжительнаго совѣщанія, вынесъ резолюцію, кою статскій совѣтникъ И. Любичанковскій 61 года, присужденъ къ денежному взысканію въ доходъ казны въ размѣрѣ ста рублей,

а при несостоятельности къ аресту при тюрьмѣ на двѣ недѣли. (Бессар.).

Въ дер. Лепеши у гор. Кобрина въ понедѣльникъ, 14 августа, часу въ 10-мъ утра, въ деревнѣ вспыхнулъ пожаръ. Быстро заиграла разъяренная огненная стихія по соломеннымъ крышамъ и мигомъ спалила восемь жилыхъ избъ. Истреблено до основанія также не мало сараевъ, гумень. Приуныли мужички. По деревнѣ стали носиться слухи, что лихой человѣкъ краснаго пѣтуха поддутилъ. Думали, гадали обездоленные, кто бы это былъ; „лихой человѣкъ“, наконецъ, нашелся. Это былъ ихъ же односельчанинъ. Тлѣвшія еще пепелища вопіяли о **мести**. И стали наказывать „злодѣя“. Душу возмущающее наказаніе! Накалили желѣзо до-красна и выжгли имъ глаза у несчастной жертвы, потомъ жгли все его тѣло. Душу раздирающіе вопли несчастнаго мученика привлекли толпу зѣвакъ; изъ которыхъ никто и не думалъ заступиться за жертву. Приходить въ это время мужикъ-звѣрь и говорить: „не вѣдаете, якъ изъ нымъ зробыты“, взявъ, не долго думая, топоръ и отрубилъ мученику голову. Въ этомъ „дѣлѣ“ участвовало шесть человѣкъ. О случившемся дали знать надлежащей власти. (Сѣв. Зап. Сл.).

16-го августа въ тифлискомъ окруж. судѣ разбиралось дѣло по обвиненію Оганеса Габріелова въ систематическомъ **истязаніи** въ нетрезвомъ видѣ своей дочери Софіи, 10 лѣтъ отъ роду. Привлеченный къ отвѣтственности Габріеловъ, не признавая себя виновнымъ, заявилъ, что онъ наказывалъ свою дочь за дурное поведеніе: за кражу, за порчу вещей, за то, что она шаталась съ порочнаго поведенія мальчиками и наносилъ побои ей по родительскому праву.

Защитникъ подсудимаго основывался на томъ, что Габріеловъ—отецъ, какъ единственный доброжелатель своихъ дѣтей, если и билъ свою дочь, то въ видахъ ея же пользы, желая ея исправить отъ какихъ-либо дурныхъ наклонностей, „билъ любя“, но, какъ не развитой человѣкъ, любилъ „по своему“. Защитникъ просилъ судъ оправдать его довѣрителя, тѣмъ болѣе, что подсудимый является единственнымъ кормильцемъ трехъ дѣтей, безъ котораго они пойдутъ по міру.

Окружный судъ подсудимаго Оганеса Габріелова оправдалъ, оставивъ его подъ надзоромъ полиціи.

Прокуроръ, какъ сообщаетъ „Т. Л.“, не согласился съ резолюціей окружнаго суда и заявилъ свой протестъ.

Библіографія.

И. О. Фесенно. *Важный вопросъ городского хозяйства. Участіе квартирохозяевъ въ городскомъ управленіи.* Спб. 1900 г. ц. 50 коп.

Вопросъ, которому авторъ посвящаетъ свою брошюру, именно теперь стоитъ на очереди, находится, выражаясь чиновнымъ слогомъ, „въ производствѣ“ учрежденной при м-вѣ вн. д. комиссіи подъ предсѣдательствомъ кн. А. Д. Оболенскаго. Наиболѣе интересна въ этой брошюрѣ исторія разсматриваемаго вопроса, исторія, насчитывающая уже свыше 30 л. Мысль о допущеніи квартирохозяевъ къ уча-

стью въ гор. управленіи возникла еще при разработкѣ город. положенія 1870 г., причемъ уже тогда нѣкоторые изъ членовъ комиссіи по пересмотру проектовъ положенія о гор. общ. управленіи и устава о гор. хозяйствѣ убедительно доказывали цѣлесообразность и справедливость осуществленія этой мысли. На это другіе члены возражали не совсемъ удобопонятнымъ указаніемъ на то, что между нанимателями значительныхъ квартиръ, особенно въ большихъ городахъ „нерѣдко встрѣчаются разнаго рода диллетанты и игроки“ (!) Какъ извѣстно, гор. положеніе 1870 г. разрѣшило вопросъ о допущеніи квартирохозяевъ въ отрицательномъ смыслѣ, и тотчасъ по введеніи положенія въ дѣйствіе недостатки установленной имъ выборной организаціи не замедлили обнаружиться и громко указывали на необходимость расширенія круга пассивныхъ и активныхъ избирателей, необходимость „одухотворенія“ нашихъ думъ, представительницъ буржуазіи, интеллигентными элементами. Какъ широко сознавалась эта необходимость, достаточно видно изъ того, что когда возникъ вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующаго гор. положенія, большинство губернаторовъ, спрошенныхъ по этому поводу, категорически высказались, что „въ видахъ усиленія интеллигенціи въ гор. общ. управленіи волиѣ возможно допустить до общественного представительства нанимателей квартиръ извѣстной цѣнности и притомъ даже безъ уплаты ими какихъ либо сборовъ въ пользу города“ (с. 13).

Несмотря однако на столь настойчивый голосъ жизни, встрѣтившій также рѣшительную поддержку со стороны министерства юстиціи и госуд. контроля, министерство вн. дѣлъ, представляя въ государственный совѣтъ проектъ городского положенія (въ 1891 г.), высказало, что „хотя во многихъ губернаторскихъ отавахъ заявляется мнѣніе о необходимости, взаимно исключаемыхъ изъ среды избирателей мелкихъ торговцевъ, внесенія въ избирательныя коллегіи нанимателей квартиръ, какъ людей наиболее интеллигентныхъ и заинтересованныхъ въ дѣлахъ общественного благоустройства, но мнѣніе это, вызывавшее большія сомнѣнія въ примѣнимо-сти его въ практической жизни еще при разсмотрѣніи городского положенія 1870 г., не выходитъ изъ предѣловъ *чисто теоретическихъ пожеланій* и едва ли можетъ имѣть серьезное значеніе: на практикѣ слѣдуетъ опасаться, что отъ введенія квартирохозяевъ въ думы дѣятельность этихъ учреждений будетъ направлена на ложный путь увлеченій, какъ хозяйственнаго, такъ и политическаго свойства, ибо извѣстно, что въ указанной средѣ группируются самые разнородные элементы, неподдающіеся никакой общей характеристикѣ и заинтересованные собственно въ удобствахъ жизни, а не въ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ и въ развитіи общаго благосостоянія.“ (с. 16).

Почему мнѣнія стоящихъ у самаго источника гор. жизни чиновниковъ, которые притомъ рѣдко грѣшатъ слабостью къ принципу самоуправленія, признаются теоретическими пожеланіями, на чемъ основаны эти столь же всемогущія въ официальныхъ бумагахъ, сколь и безсодержательныя „едва-ли“, „слѣдуетъ“, что подразумевается подъ этимъ противопоставленіемъ „удобствъ жизни“ мѣстнымъ нуждамъ—все это остается непостижимымъ для ума неофициальнаго, и вся эта тирада можетъ служить лишь типичнымъ образчикомъ бюрократическаго отношенія къ насущнымъ потребностямъ жизни¹⁾. Но жизнь сильнѣе бюрократіи, и вотъ вопросъ

этотъ, не вызывающій сомнѣнія ни въ наукѣ ни въ практикѣ западноевропейскаго самоуправления, вновь, какъ мы сказали уже, поставленъ на очередь, и, надо надѣяться, будетъ разрѣшенъ наконецъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Вопросъ о допущеніи квартирохозяевъ къ участию въ гор. управленіи тѣсно связанъ съ передачей въ пользу городовъ квартирнаго налога, какъ одного изъ важнѣйшихъ основаній для такого участія. Вторую часть своей брошюры г. Фесенко посвящаетъ выясненію того значенія, какое этотъ налогъ имѣлъ бы въ смыслѣ улучшенія городского бюджета. Въ-стѣ съ тѣмъ авторъ предлагаетъ расширить кругъ плательщиковъ, привлекая къ платежу всѣхъ и каждаго квартирохозяина, причемъ онъ, очевидно, упускаетъ изъ виду выработанное финансовой наукой понятіе Existenzminimum т. е. освобожденіе отъ налога дохода ниже извѣстной величины, безусловно необходимой для удовлетворенія важнѣйшихъ потребностей. Какъ извѣстно, квартирный налогъ исходитъ изъ того предположенія, что кварт. плата соответствуетъ доходу квартирохозяина, и именно потому что это предположеніе далеко расходится съ дѣйствительностью, еще болѣе является необходимымъ коррективъ Existenzminimum^а.

I. Гессенъ.

СУДЕБНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА.

1 Департаментъ Пр. Сената.

(Значеніе устава общ. пр. для земскихъ учреждений).

Тверское губ. земск. собраніе, принявъ во вниманіе, что въ Тверск. губ. лечебное и санитарное дѣло отнесено къ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ, нашло, что леченіе уроженцевъ Тверск. губ. въ губ. земск. больницѣ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земствъ, а потому постановило: съ 1900 года принимать въ губ. земскую больницу уѣздныхъ больныхъ, лишь въ случаѣ согласія уѣздныхъ земствъ уплачивать полную стоимость ихъ содержанія, получаемую раздѣленіемъ всего расхода въ больницѣ на число больничныхъ дней. Тверское губ. по зем. и гор. д. присутствіе, на разсмотрѣніе котораго было передано губернаторомъ приведенное постановленіе, признало его незаконнымъ и потому отмѣнило.

По жалобѣ губ. земск. управы Пр. Сенатъ нашелъ, что съ изданіемъ полож. о земск. учрежденіяхъ правила устава объ общественномъ призрѣніи не утратили своей силы, и, напротивъ того, какъ видно изъ ст. 176 уст. общ. призр. (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.), управленіе заведеніями общественнаго призрѣнія возложено на губернскаго и уѣздныя земскія учрежденія, въ силу чего соблюденіе правилъ названнаго устава для земскихъ учреждений является обязательнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 199 уст. общ. призр., въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются: 1) всякаго званія бѣдные и неимущіе люди безденежно и 2) имущіе больные за умѣренную плату и только тогда, когда порожнія мѣста случаются, причемъ, согласно ст. 200 того же устава, за пользование неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣдомствамъ или городскимъ и сельскимъ обществамъ взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ и обществъ, Правительствующій Сенатъ находить, что Тверское губернскаго земское собраніе не вправѣ было отказать въ приемѣ въ губернскую земскую больницу больныхъ тѣхъ уѣздовъ, земства коихъ не выразятъ согласія уплачивать полную стоимость содержанія ихъ въ больницѣ, но могло лишь, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената, отнести содержаніе больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской больницѣ, въ виду общей мѣры, на средства уѣздныхъ земствъ, а потому,

¹⁾ Гор. положеніе 1892 г. уничтожило участіе интеллигенціи и тамъ, гдѣ оно до того допускалось. Мы имѣемъ въ виду города остзейскихъ губ., гдѣ до 1892 г. пользовались избирательнымъ правомъ литераты, т. е. лица свободныхъ профессій. См. объ этомъ у Брокгауза подъ словомъ „городъ“.

признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановление Тв. губ. по земск. и гор. дѣламъ присутствія правильнымъ, а жалобу Тв. губ. земск. управы незаслуживающе уваженія, опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

(Указъ 8 августа 1900 г., № 8193).

1-ый Департаментъ Пр. Сената.

Перебаллотировка лица, неутвержденнаго губернаторомъ въ должности мѣщанскаго старосты (Ст. 599 и 600 зак. сост. (т. IX св. зак. изд. 1876).

(Указъ 30 Сентября 1899 г.).

Херсонскій губернаторъ, не признавъ возможнымъ утвердить въ должности Херс. мѣщ. старосты мѣщанъ П. и Л. предложилъ Херсонской мѣщанской управѣ созвать новый сходъ для производства выборовъ на означенную должность, а засимъ, въ виду заявленій мѣщанъ Р. и С., что упомянутыя выше лица предполагаютъ вновь баллотироваться на предстоящихъ выборахъ старосты, разъяснилъ мѣщанской управѣ, что въ виду указа Пр. Сената отъ 28 июля 1897 года за № 9453, лица, неудостоившіяся утвержденія, не могутъ быть, подвергаемы вторичной баллотировкѣ и потому ни П., ни Л. не могутъ быть избираемы на предстоящихъ мѣщанскихъ выборахъ. Въ жалобѣ Пр. Сенату П., ходатайствуя объ отмѣнѣ изложенныхъ распоряженій Херсонскаго губернатора и объ оставленіи въ силѣ состоявшагося между тѣмъ избранія просителя въ должность мѣщанскаго старосты, объясняютъ, что упомянутый указъ относится до городскихъ общественныхъ, а не до сословныхъ выборовъ, что въ законахъ о состояніяхъ точно указано, какія лица не могутъ быть избираемы и лишаются права голоса на сословныхъ выборахъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Пр. Сенатъ находить: 1) что неутвержденіе херсонскимъ губернаторомъ мѣщанина П. въ должности старосты послѣдовало по имѣвшимся у губернатора свѣдѣніямъ о неблагонадежности даннаго лица, право неутвержденія въ должность по каковымъ причинамъ предоставлено губернатору ст. 282 общ. губ. учр. (т. II св. зак. изд. 1892 года), и 2) что недопущеніе губернаторомъ П. вновь баллотироваться въ должность мѣщанскаго старосты, какъ неудостоившагося утвержденія въ сей должности, по руководству указомъ Правительствующаго Сената отъ 28 июля 1897 г. за № 9453, состоявшимся въ разъясненіе ст. 119 гор. пол. 1892 г. не имѣетъ правильныхъ основаній, такъ какъ сіе разъясненіе Сената никакого отношенія къ сословнымъ выборамъ не имѣетъ и ограниченіе въ правѣ участія въ оныхъ точно установлено ст. 599 и 600 зак. сост. (св. зак. т. IX изд. 1876 г.), которыми и слѣдуетъ лишь руководствоваться при разсмотрѣніи правильности участія въ сословныхъ выборахъ или избранія на сословную должность того или другого лица. Основываясь на изложенномъ, Пр. Сенатъ опредѣляетъ распоряженіе херсонскаго губернатора о недопущеніи П. баллотироваться вновь въ должность мѣщанскаго старосты отмѣнить.

1-ое Отдѣленіе угол. нас. деп. Прав. Сената.

(Учрежденіе и возобновленіе римско-католическихъ костеловъ, алтарей и каплицъ)

Принимая во вниманіе: 1) что дѣйствіе ст. 107 уст. иностран. исповѣд. по продолженію 1893 г. (ст. 127 того же устава по изд. 1894 г.), возстановленной въ Сѣверо-западномъ краѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 10 июля 1896 г. въ отмѣну циркулярнаго распоря-

женія б. главнаго начальника того края отъ 14 іюля 1864 г., ограничивается римско-католическими приходскими церквами, и по силѣ этого закона дѣла о починкѣ и о возобновленіи такихъ церквей подлежатъ разрѣшенію римско-католическихъ епархіальныхъ начальниковъ съ соблюденіемъ правилъ, какъ устава иностран. испов., такъ и устава строительнаго; 2) что означенное Высочайшее повелѣніе 10 іюля 1896 г. не имѣетъ никакого отношенія къ Высочайше утвержденному 22 мая 1864 года положенію западнаго комитета, коимъ постановлено, чтобы учрежденіе новыхъ филиальныхъ костеловъ, алтарей и каплицъ и возобновленіе существующихъ отнюдь не было допускаемо безъ предварительнаго на то согласія или разрѣшенія главнаго начальника края, каковое положеніе доннынъ остается въ полной силѣ; 3) что приговорами судьи и съѣзда кеендзъ Б. признанъ виновнымъ въ томъ, что въ іюль 1897 г. распорядился исправленіемъ, сопровождавшимся перестройкою стѣнъ, фундамента и крыши, т. е. возобновленіемъ каплицы, находящейся у городской мельницы, не испросивъ на то установленнаго разрѣшенія, и потому законъ, изображенный въ ст. 65 уст. о наказ., примѣненъ къ нему правильно; 4) что сылка обвиняемаго на представленное имъ мировому судѣ удостовѣреніе городского старосты отъ 11 января 1898 года за № 98 уже потому не можетъ служить къ его оправданію, что въ означенномъ удостовѣреніи говорится объ исправленіи и окраскѣ, а не о возобновленіи, — Пр. Сенатъ опредѣляетъ жалобу кеендза Б. за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подпичину № 24.

1) *Подлежатъ ли возвращенію судебныя пошлины, коими третье лицо, вступившее въ дѣло на сторону ответчика въ апелляціонной инстанціи, оплатило апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда, если жалоба эта оставлена суд. палатой безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что апелляторъ не имѣлъ основаній вступить въ дѣло въ качествѣ 3-го лица.*

По разъясненію Пр. Сената (рѣш. 1869 г. № 829), возвратъ суд. пошлинъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ 1) когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакаго движенія и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявить суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій и 2) когда суд. пошлины представлены въ излишнемъ противъ установленнаго закономъ количества. Въ виду того что, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ къ 848 ст. уст. гр. суд., пошлина представляетъ собою налогъ за польованіе правительственными учрежденіями вообще и плату за трудъ при разсмотрѣніи дѣла, взглядъ Сената долженъ быть признанъ правильнымъ, ибо оставленіе жалобы безъ разсмотрѣнія, конечно, требуетъ разсмотрѣнія дѣла и правъ третьяго лица на вступленіе. Такое мнѣніе поддерживается и въ нашей литературѣ (См. Анненковъ, Т. IV, стр. 549)

2) *Съ какою момента начинается теченіе давности по исполнительному мѣсту, представленному въ судъ къ участію въ распредѣленіи взысканныхъ съ должника денегъ: съ момента утвержденія судомъ составленнаго расчета или предъявленія кредиторомъ требованія о выдачѣ причитающихся ему по расчету денегъ?*

Въ виду того что, согласно п. 6 прил. къ ст. 694 (прим.) т. X. ч. 1, требованіе или просьба по обращенію къ исполненію рѣшенія суд. мѣста прерываетъ теченіе давности, слѣдуетъ прийти къ заключенію, что такой перерывъ создается и предъявленіемъ требованія о выдачѣ причитающихся по расчету денегъ.

При этомъ № годов. подпич. разсыл. 8 и 9-ой листы „Законодательнаго Вѣстника“.

Редакторы-издатели: Приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

Н. И. Лазаревскій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 7 сентября, по I экспед. Судебн. Деп.

Апелляц. по искамъ: Каспійско-Черноморскаго нефтепромышленн. и торг. общ. съ торг. домоу „М. Д. Шейферъ и сыноу“; Барановскаго съ Семененко по договору найма помѣщенія; Рункаго и Новосадко къ Радуга-Грабяжу и по встрѣчному иску по товарищескому договору содержанія конторы погребальныхъ профессій; Кашницкаго къ Шполянскому 5970 р. съ $\frac{1}{2}$ и по встрѣчному иску въ суммѣ 3511 р. 11 к. съ $\frac{1}{2}$.

Частныя: о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ имѣній: Коханова; Куцеца; Кузнецовыхъ; Фольбортъ; Суханова; Полонецъ; Черногубова; Ершова; Волошановича; Орловскаго; Щепетильникова; Роговиновскаго; Атаджанова; Пискунова; Скульскаго; Бойко; Введенскихъ; Покотилова; Засѣдателя; Федоро; Габитова; Жваронкова; Стржемецкаго; Млинарокаго; Крестникова; Гутьяръ; Баева; о выдачѣ кулчиыхъ крѣпостей на проданные участки земли наслѣдниковъ Гурскихъ; объ открытіи соло-вексельнаго кредита подъ недвижимое имущество наслѣдниковъ Шеина; о безвозмездномъ отчужденіи земли изъ имѣнія наслѣдниковъ Козьмина; прошеніе повѣр. Нѣмчинова.

На 7 сентября, по 1 отд. Угсл. Касс. Деп.

Жалобы: Калинина Воронежск. о. с.; Тулбовича Рѣжниц. м. с.; Упр. акц. сб. Оршанск. м. с. по обв. Черейской; Гельбе Р.—Вольмарск. м. с.; Бейлина Рѣжецк. м. с.; Упр. акц. сб. Рѣжецк. м. с. по обв. Башкировой; Лейбова Бердичевск. м. с.; Будзинера Ломжинск. 2 окр. м. с. с.; Эльберга В.—Литовск. м. с.; Лукинова Ставропольск. о. с.; Амосова Вологодск. о. с.; Розанова Кашинск. о. с.; Шавлевой Ярославск. о. с.; Рычихахъ СПБ. о. с.; Упр. акц. сб. СПБ. о. с. по обв. Спирова; Чернецкаго Кишиневск. м. с.; Герца Одесс. гор. м. с.; Грачевой Московск. о. с.; Апельбаумъ Люблинск. 1 окр. м. с.; Арцишевскаго СПБ. о. с.; Пугаевой Петрозаводск. о. с.; Воронкова Смоленск. о. с.; Куликова Владимирск. о. с.; Демченко Астраханск. м. с.; Журавскаго Виленск. с. п.; Габермана Варшавск. гор. м. с.; Залкиндъ Виленск. м. с.; Воловеръ Балтск. м. с.; Богданова Московск. о. с.; Рубиновскаго Новгородск. м. с.; Шадакаго Ковельск. м. с.; Еремѣева Екатеринославск. о. с.; Мирониченковой Екатеринославск. о. с.—въ по обв. въ наруш. пит. и таб. уст.; Шварцманъ К.—Подольск. м. с.; Власовой Рѣжниц. м. с.; Гусева Донецк. 2 окр. м. с.; Мясникова Московск. ст. м. с.; Венедиктова Владимирск. о. с.; Вардевича Варшавск. м. с.; Зеликсона и Янкау Петроковск. 3 окр. м. с.; Козела Р.—Мозырек. м. с.; по обв. Кременецкаго; Лившица Р.—Мозырек. м. с.—въ по обв. въ наруш. строит. уст.; Упр. Харьков. таможенно Харьковск. с. п. по обв. Эдгоряна по 1537¹ ст. тамож. уст.; Щербакова Саратовск. м. с. 31 и 38 ст. у.; Гальперсона Одесск. с. п. 1075 ст. у.; Вербловскаго Виленск. с. п. 1542 ст. тамож. уст.; Яфарова и др. Астраханск. о. с. кража.

Пр. тесьтъ тов. прок. на Самарск. о. с. по обв. Саннина по 1061 ст. уст. объ акц. сб.

На 9 сентября, по 2 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Куничка Уманск. о. с. 180² ст. у.; Мадиса и др. Ковенск. о. с. конокрадство; Зайваго и Пароконнаго Близветградск. о. с. 1464 ст. у.; Кузнецкаго на опред. Виленск. с. п.; Янеса и др. Житомирск. м. с. кража; Лобанова Петрозаводск. о. с. 1480 ст. у.; Сипо-Данскаго на опред. Омек. с. п.; Абрамовой и Ефимова на опред. Московск. с. п.; Стараника Дисненск. м. с. 142 ст. у.; Вакія-Чорокай-оглы и Абдукадыра-Абройма-оглы Симферопольск. о. с. 1642 ст. у.; Гродненскаго и др. Гродненск. о. с. 225 ст. у.; Вивевича и Власенка на опред. Киевск. о. с.; Тахвельдта на постановл. П. Феллинск. м. с.; Янишевскаго Житомирск. м. с. кража; Кохтенкова на опред. У.-Медвѣдцк. м. с.; Польничева на опред. Иркутск. с. п.; Варенцовой на опред. Московск. с. п.; Чешейко-Сохацкихъ Ровенск. м. с. 142 ст. у.; Кальницкаго Ливонск. м. с. мошенничество; Филмана Кишиневск. о. с. 1707 ст. у.; Араксимова и др. Виленск. о. с. 1647 ст. у.

Протестъ: товар. прок. на Варшавск. с. п. по обв. Освененко и Ермакова по 1484 ст. у.

На 9 сентября, по 3 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Папулова Сарапульск. о. с. 1492 ст. у.; Орлова Сарапульск. о. с. 1455 ст. у.; Коблова и Ненелина Симбирск. о. с. кража; Мухина СПБ. ст. м. с. кража; Рыжковъ Тульск. о. с. кража; Партвея В. Вейсенштейнск. м. с. кража; Сорри и Ласи Ю. Верроск. м. с. кража; Картышева Симбирск. о. с. кража; Прокофьевой Таганрогск. м. с. кража; Гузѣева Воронежск. о. с. 1484 ст. у.; Анимъ Лукашевичъ Екатеринославск. о. с. по обв. Николая Дунаевичъ по 1441 ст. у.; Гободецкаго Екатеринославск. 180 ст. у.; Ермоленковыхъ и Тягнія Таганрогск. о. с. 196 ст. у.; Остапенковой и др. Харьковск. о. с. 1453 ст. у.; Лининыхъ и др. Сумск. о. с. 1490 ст. у.; Зубаревыхъ и Калашникова Нижегородск. о. с. 1490 ст. у.; Клочкова и др. Московск. о. с. 576 ст. у.; Тимченко Харьковск. о. с. 196 ст. у.; Аверкина Донецк. 2-го окр. м. с. 170 ст. у.; Шамова Екатеринославск. о. с. 172 ст. у.; Васильева Казанск. о. с. кража; Мѣньяла Подтавск. о. с. кража; Томарова Нижегородск. о. с. 169 ст. у.; Петровой Симбирск. о. с. 1612 ст. у.; Мохнаевой Сарапульск. о. с. 180 ст. у.; Знаева Костромск. о. с. 1652 ст. у.; Снѣжко Смоленск. о. с. 1656 ст. у.; Малышко и др. Дубенск. о. с. 1692 ст. у.; Кургажскаго и Савкова Курск. о. с. 1631 ст. у.; Вусыгина Сарапульск. о. с. 1655 ст. у.

Протесты: тов. прок. на Нижегородск. о. с. по обв. Барина по 940 ст. у.; тов. прок. на Острогжск. о. с. по обв. Дмитренкова по 1455 ст. у.; тов. прок. на Харьковск. о. с. по обв. Иванова по 1692 ст. у.; тов. прок. на Симбирск. о. с. по обв. Юрѣева по 169 ст. у.; прок. на У.-Медвѣдцк. о. с. по обв. Гурьевой по 1451 ст. у.

На 9 сентября, по 4 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Каранта Одесск. с. п. 1535 ст. у.; Черевичъ Сувалск. 1 окр. м. с. 104¹ ст. у.; Любоженскаго Петровск. 3 окр. м. с. 31 ст. у.; Керперта Петровск. 3 окр. м. с. 129 ст. у.; Бауера Петровск. 3 окр. м. с. 519 ст. у.; Адамскаго Варшавск. 1 окр. м. с. оскорбленіе; Яковлевскаго Сувалск. 1 окр. м. с. по обв. Гарфинкеля въ клеветѣ; Вечорка Варшавск. 1 окр. м. с. 142 ст. у.; Кардашевскаго Люблинск. 2 окр. м. с. 135 ст. у.; Фаловича Слонимск. м. с. 158 ст. у.; Коконинскаго на опред. Чериковск. м. с.; Пѣтуховыхъ Омек. с. п. 1484 ст. у.; Штейна Слб. с. п. 1606 ст. у.; Парниева и др. Ташкентск. с. п. 1629 ст. у.; Котеленца Харьковск. с. п. 358 ст. у.; Кобозева Тифлиссск. с. п. 362 ст. у.; Демидка и др. Харьковск. с. п. 347 ст. у.; Рудника Харьковск. с. п. 362 ст. у.; Чеботарева Харьковск. с. п. 373 ст. у.; Жукова и др. Одесск. с. п. 1670¹ ст. у.; Брожека и др. Варшавск. с. п. 1525 ст. у.; Черновскаго Варшавск. 1 окр. м. с. по обв. Бочко въ клеветѣ; Вергизова Саратовск. с. п. 1464 ст. у.; Свирирскаго Сѣдлецк. 1 окр. м. с. 142 ст. у.; Витмана Иркутск. с. п. 285 ст. у.; Рыдзинскаго Радомск. 1 окр. м. с. кража; Стемпеня Радомск. 1 окр. м. с. кража; Яворской Радомск. 1 окр. м. с. клевета; Цицанова Тифлиссск. с. п. убійство; Розловскаго Петровск. 3 окр. м. с. по обв. Генчеля и др. по 142 ст. у.; Умляфа Петровск. 3 окр. м. с. 131 ст. у.; Гольдлофа Петровск. 3 окр. м. с. по обв. Зильдермана и др. по 177 ст. у.; Нищикова Варшавск. с. п. 555¹ ст. у.; Прокофьева Слб. с. п. 1085 ст. у.; Гейдара-Гальбъ-оглы Тифлиссск. с. п. 1630 ст. у.; Сатро Варш. с. п. 1449 ст. у.; Галиахметова и др. Казанск. с. п. сопротивленіе власти; Симбухина Омек. с. п. 1651 ст. у.; Матинныхъ Тифлиссск. с. п. 823 ст. у.; Линденберга Слб. с. п. 1453 ст. у.; Клевверса и др. Слб. с. п. 1489 ст. у.; Гурьева Московск. с. п. 354 ст. у.; Абдуль-Халидъ Абдуль-Гани оглы Тифлиссск. с. п. 1655 ст. у.; Шамова Омек. с. п. 1525 ст. у.; Бородина Саратовск. с. п. 1585 ст. у.; Оганесова и Айрапетова Тифлиссск. с. п. убійство; Вродекаго и др. Харьковск. с. п. 362 ст. у.; Экенпозито Одесск. с. п. 954 ст. у.; Алферова Ташкентск. с. п. 1160 ст. у.; Высоцкаго Одесск. с. п. 303 ст. у.; Фомина Харьковск. с. п. 1483 ст. у.; Машади-Ага-Баба-Бека-Али-Мурадъ-Бека-оглы Тифлиссск. с. п. 1453 ст. у.; Мишарина Слб. с. п. 373 ст.

ул.; Семенова Слб. с. п. 372 ст. ул.; Вестера Варшавск. с. п. 1453 ст. ул.; Саттара-Шахъ-Назаръ-оглы и др. Тифлиск. с. п. 1455 ст. ул.; упр. гос. имущ. Ю. Верросск. м. с. по обв. Саара; Юренковой и др. Полоцк. м. с.; Кизюковича Гроднен. м. с.; Вашкевича К.-Пружанск. м. с.; Вейкши Новоалександр. м. с.;—всѣ по обв. въ наруш. лѣсн. уст.

О возобновленіи дѣла: о Новакѣ; о Мухопадѣ; о Симаковѣ.

Протесты: тов. прок. на Иркутск. с. п. по обв. Анпилоговой по 201 ст. ул.; тов. прок. на Кіевск. с. п. по обв. Алебурга и др. по 269 ст. ул.

На 5 Сентября, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Павловскаго съ Малейдомъ; Ломжинск. Отд. Госуд. Банка; Малышкевича; Киндлера съ Денцикомъ; Столаровой съ Саратовск. Горн. Упр.; Кошкина съ Вятскимъ Отд. Госуд. Банка; Печениса съ Шевелинымъ; Гольдманъ съ Леви; Манеся съ Варшавск. Конт. Госуд. Банка.

Създовыя: Мерина съ Змигродомъ; Зовадскаго съ Бирнбаумомъ; Котга съ Гринбаумомъ; Гейльмана съ Янковскимъ; Мюдушевскаго съ Петронговымъ; Лясоцкаго съ Патора; Зильберберга съ Кутто; Им. Острова съ Юркевичемъ; Финкеля съ Ляндау; Коноковскаго съ Михайловскимъ; Розенблюма и др. съ Ляндвинцемъ; Брокосо съ Панкрацемъ; Каминскаго съ Кравскимъ; Цѣлинскаго съ Цѣлинскимъ; Эрлиха съ Зовадскимъ; Фрейдъ съ Тоболовскимъ; Камедульскаго съ Камедульскимъ и др.; Шора съ наслѣдн. Александра Стеленговскаго; Сморгчевскаго и др. съ Кениксбергомъ; Вельмана съ Котекомъ; наслѣдн. Марианы Станекъ; наслѣдн. Лаврентія Гржибовскаго; наслѣдн. Михаила и Матвѣя Пудельковичей; наслѣдн. Войцѣха Витчака; Акотена съ Мариампольск. Коммис.; Напирача и Добекъ; Вихерь; Якубовскаго съ Андрушкевичъ; Дашуковъ; Липовскаго и Сулимерскаго съ Мышковскимъ; Новаковскаго съ Мровинской; Андерса съ Яблонской; Райхмана съ Покрживницкой; Яцковскихъ и др.; Гродзицкихъ съ Эрманъ.

На 6 Сентября, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Страхе съ Отто; Лончинскаго съ Вильчинскою; Стамировекихъ съ Ягшиотковскимъ; Гр. Морштынь съ Садовскими; Тихомірова съ Молчановой; Синебрюхова съ Поляковымъ; Альмендингера съ Члзиднымъ и др.; Поповкиной съ Грищенковой; Вольмана съ Паржановскимъ; Подчаской и др. съ Прокураторіей въ Царств. Польскомъ; Тржебинскаго съ Немиричь.

Създовыя: Мендельскаго съ Потапскими; Карпинскаго съ Вольманомъ; Миколайчика съ Сидокомъ; Жолынскаго и Миллера съ Печара; Эттингера съ Гольдшеромъ; Лишница съ Хржановскимъ 2 дѣла; Кругульскаго съ Антошевскими; Варшавск. Ком. Банка 2 дѣла; Тошшка; Петрушки; Наслѣдн. Агнешки Грабовской; Наслѣдн. Войцѣха Левгика; Наслѣдн. Франца Ковальскаго; Наслѣдн. Адама Петровича; Россійск. Страхов. Общ. съ фирмою Шварцманъ и Деригъ; Наслѣдн. Войцѣха Садовскаго; Наслѣдн. Ивана Садурскаго; Эрлиха съ Миллеръ; Пржегонскаго съ Глиценштейномъ 2 дѣла; Мруза съ Гурнякомъ; Кусьмерчика съ Соколовскимъ; Яблонской съ Андрусъ; Коммис. Гарволинск. уѣзда съ Боренштейномъ; Милульскаго съ Купферомъ; Войчунась съ Алексеемъ; Пижица съ Айзеромъ; Борженчикъ съ Борженцкимъ; Герада съ Хица; Яржомбекъ съ Вндырсыками; Кнезь; Юдуса; Островскаго; Вейверисовъ.

На 7 Сентября, по 3 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Брама съ Дубскимъ; Верга съ Люкайтисомъ; Раппопортъ съ Эйзенбергомъ; Рейхера съ Общ. Гилле и Дитрихъ; казенныхъ палатъ: Тверской, Оренбургской, Бессарабской, Уфимской 2 дѣла, Херсонской 2 дѣла, Подольской, Пензенской, Тамбовской 3 дѣла, Тифлисской, Московской 4 дѣла, Кіевской, Симбирской 4 дѣла, Орловской, Лифляндской.

Създовыя: Дусе; Врунера съ Пихоцкимъ; Голендерской съ Олензкими; Корнацкаго съ Хилинскимъ; Эрлиха съ Краевскимъ, Попелевскимъ; Розенберга съ Рубинлихтомъ; Стрелецкаго съ Карвовскими; Дунскаго и др. съ гор. Суваки; Кауца; Ольгика съ Львомъ; Войдачь съ Войдакомъ; Гулинской съ Суличкомъ; Кароя и др.; Гольдборда съ Фельзенгардомъ; Маргулеса съ Велюнскимъ Комм.; Заржицкой и др. съ Янушевскимъ; Михаличъ.

Движеніе по Государственной службѣ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ,

данный Правительствующему Сенату.

1900 года Августа 24-го. „Контрь-адмирала Федосьева Всемилостивѣйше увольняемъ отъ должности командира севастопольскаго порта, съ оставленіемъ севастопольскимъ градоначальникомъ“.

Августа 24-го. „Капитану надъ николаевскимъ портомъ, контрь-адмиралу Тикоцкому Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть командиромъ николаевскаго порта и градоначальникомъ гор. Николаева.“

П Р И К А З Ы.

По вѣдомству министерства юстиціи, 25 іюля 1900 года, № 34:

Опредѣляется въ сл. о. к. ю. н. въ И. с.-пб. у., съ д. 1 ст. Горюшевъ—въ вѣд. м. ю. съ прич. къ м. и съ отк. для зан. въ канц. угол. кас. деп. Прав. С.

Причисляются къ м. ст. канд. на д. по с. вѣд. при о. с.: смол., к. с. Варгасовъ и сѣдлец., к. с. Букаревъ—съ отк. къ испр. д. с. сл.: 1—2-го уч. Ливен. у. о. елец. о. с., а 2—2-го у. Велюн. у. о. калин. о. с.

Увольняется отъ сл. согл. прош., за бол. прич. къ м. ю., ком. къ испр. д. ст. пот. тифлис. о. с., ст. с. Шансеръ.

По губернскимъ учрежденіямъ.

Переводится пред. верхняго крестьян. с. Рапсельск. у., к. а. Дьяконовъ—пред. верхн. крестьян. с. Ревельск. у.

По главному тюремному управленію.

Назначается, пом. нач. с.-пб. м. заключ. III р. к. с. Штраудманъ—пом. нач. с.-пб. м. заключ. II р.

Увольняется отъ сл., согл. прош., по бол. пом. нач. с.-пб. м. заключ., к. с. Федуловъ—съ мунд., зан. имъ должн. присв. съ 1-го іюля 1900 г.

Отъ старшаго предсѣдателя С.-Петербургской судебной палаты.

Опредѣляются м.л. канд. на должн. по суд. вѣд. прич. къ м. ю. т. с. Александръ Держе и к. с. Евгений Шершеневичъ; о. к. ю. нау. въ И. у.: Александръ Нимандеръ, Александръ Шамрай, Георгій Волковицкій и Николай Рожановичъ—при с.-пб. с. п.; Василий Волковъ, Леонидъ Титовъ, Василий Загорскій и Константинъ Потемкинъ—при с.-пб.; Александръ Яковлевъ—при либавск., въ Демид. лиц. Абдонъ-Викторъ Редеръ—при витеб. о. с.

Переимѣщаются: ст. канд. на должн. по с. вѣд.: при суд. пал. с.-пб.—Николай Варабинъ и моск.—Борисъ Обнинскій и при ярослав. о. с. Александръ Боголюбскій—тѣмъ же зв.: первые 2—при псков., а 3—при череповец. окр. с.; м.л. канд. на должн. по с. вѣд. при мин. о. с. Сергій Суседе-ла-Дюбаассеръ—тѣмъ же зв. при с.-пб. о. с.

Увольняются отъ сл. согл. прош.: канд. на должн. по с. вѣд. при о. с. при псков.—ст., Петръ Фуфаевъ и при риж., м.л. Арминъ Ливенъ и Андрей Погребной.

Исключается изъ сл. за смертію—ст. канд. на долж. по суд. вѣд. при новгород. о. с. Константинъ Ломыкинъ.