



МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА МИТИНА

старший преподаватель кафедры гражданского процесса СПбГУ

m.mitina@spbu.ru

Опыт работы Центра защиты прав абитуриента СПбГУ как формы экспериментального обучения практическим навыкам юридической деятельности

В основу статьи положен опыт работы Консультационного центра по вопросам защиты прав абитуриентов СПбГУ, возобновлявшего свою деятельность в периоды приемных кампаний. Проводится анализ экспериментальной практической деятельности Центра во взаимосвязанных аспектах. Особо внимательно рассматривается специфика профессиональной практической деятельности студентов СПбГУ, обучающихся по специальности «юриспруденция», с опорой на организационно-методологическую базу функционирования Юридической клиники СПбГУ. Исследуется опыт актуальной оперативной правозащитной деятельности, востребованной в социально чувствительной сфере общественных отношений — образовательном праве — и осуществляемой в интерактивной форме. Уделяется внимание объективным показателям, характеризующим эффективность деятельности Центра. В статье приводятся статистические, географические данные, обобщаются основные виды правовых нарушений и соответствующие виды оказания правовой помощи, рассматриваются превентивная и правозащитная функции консультирования, осуществляемого Центром.

Ключевые слова: Центр защиты прав абитуриента СПбГУ, практика, практические навыки юридической деятельности, образовательное учреждение высшего образования, образовательное право, правовое консультирование, правовое информирование, бесплатная юридическая помощь, общественное правосознание, общественный контроль

Гармонизация приобретения теоретических правовых знаний и обучения практическим навыкам профессиональной деятельности является ключевой целью надлежущей подготовки по курсу юридического образования. Ее достижению служат различные экспериментальные формы обучения под руководством и контролем преподавателя. Эффективными формами можно назвать такие вузовские дисципли-



ны, как «Учебная практика» и «Производственная практика». Учебная практика в СПбГУ реализуется методом юридического клинического обучения¹. Сферами юридической деятельности обучающихся в Юридической клинике СПбГУ являются традиционное консультирование в различных областях права, дистанционное консультирование в рамках работы в виртуальной приемной, пропаганда правовых знаний. Еще одной, по нашему мнению, эффективной экспериментальной формой приобретения и развития практических навыков юриста стала деятельность Консультационного центра по вопросам защиты прав абитуриентов СПбГУ (далее — Центр защиты прав абитуриента, Центр), который начал работу в июне 2010 г. Это было временное учреждение, которое возобновляло свою деятельность в периоды приемных кампаний до 2015 г. включительно. Настоящая статья написана по мотивам подведения итогов первого года его функционирования — года поиска организационной структуры и выработки принципов деятельности (автор была первым его руководителем). Почему тема деятельности Центра защиты прав абитуриента и сегодня видится актуальной? В данной статье предпринята попытка ответить на этот вопрос применительно к различным срезам деятельности Центра.

Анализ практической деятельности Центра будет произведен в трех взаимосвязанных аспектах. На первом этапе его создания и деятельности основным итогом стал опыт актуальной оперативной правозащитной деятельности, востребованной в определенной сфере общественных отношений и осуществляемой в интерактивной форме. Сопутствующим, но отнюдь не второстепенным итогом стал опыт проявления общественного неинституционального контроля в ходе деятельности Центра как следствие нацеленности на обеспечение информационной прозрачности в области проведения приемной кампании. Со временем очевидным стал и еще один результат работы Центра — опыт профессиональной практической деятельности для студентов СПбГУ, обучающихся по специальности «юриспруденция», с опорой на организационно-методологическую базу функционирования Юридической клиники СПбГУ. Последний аспект в основном и составляет предмет данной статьи, хотя, повторимся, все три являются взаимосвязанными.

Если сначала идея привлечения в Центр для работы студентов магистратуры позволяла решить организационные задачи, то постепенно становилось понятно, что эта работа — эффективный вариант прохождения производственной практики для студентов, которые уже обладают необходимыми правовыми знаниями. В последующие годы в качестве консультантов в Центр в порядке конкурсного отбора привлекались и студенты выпускного курса бакалавриата.

Центр защиты прав абитуриента оказался очень востребованным. Тогда — в переломном 2010 г. — российское образование переходило на принципиально новую систему приема в образовательные учреждения высшего образования по результатам Единого государственного экзамена (ЕГЭ). Введение новой формы вступительных испытаний, которая стала основной, потребовало адаптации к ней, породило много организационных и, как следствие, правовых проблем в столь социально

¹ См.: Профессиональные навыки юриста: учеб. для академического бакалавриата / отв. ред. Е.Н. Доброхотова. М., 2016.

чувствительной сфере. Создание Центра защиты прав абитуриента послужило воплощением идеи о необходимости оперативного реагирования на существенные и неоднозначные изменения в сфере регулирования образовательного права и потенциально возможные в связи с этим нарушения прав абитуриентов. Центр выполнял свою миссию шесть лет. Надобность в нем отпала, когда завершилась адаптация к новой системе приема в образовательные учреждения высшего образования. Как представляется, это хороший пример актуальной оперативной деятельности, ограниченной во времени пределами этой актуальности.

Работа Центра стала практическим воплощением таких видов профессиональной правовой деятельности, как правовое информирование и правовое консультирование. Эти же виды оказания правовой помощи являются основными для Юридической клиники СПбГУ и как образовательного, и как правозащитного института. Поэтому деятельность Центра защиты прав абитуриента во многом опиралась на организационную и методическую базу юридической клинической деятельности. Это касалось и организационной структуры взаимодействия на трех уровнях модерации (студент магистратуры — преподаватель — руководитель Центра), и учета социальной направленности деятельности юридической консультации, и опыта формирования структуры и содержания правовых заключений², и особенностей работы виртуальной приемной³. Очень важной для эффективной работы Центра стала определенная преемственность в профессиональной деятельности его агентов. Студенты магистратуры и молодые преподаватели, работавшие в Центре, — недавние выпускники Юридической клиники, ряд преподавателей имели опыт работы в Клинике в качестве индивидуальных кураторов консультантов и кураторов-специалистов. В деятельности Центра также нашли отражение цели регулирования оказания бесплатной юридической помощи: доступность и квалифицированность⁴.

Обобщение и оценка той практики, которая сложилась уже в первый год работы Центра, свидетельствуют также, как представляется, о проявлениях элементов общественного неинституционального контроля в деятельности Центра. При этом следует отметить, что Центр защиты прав абитуриента не стал структурным подразделением СПбГУ, не имел своего штата, труд его функционеров не оплачивался, сама оказываемая юридическая помощь являлась бесплатной.

² См.: *Доброхотова Е.Н.* Бесплатная правовая помощь: новая правовая культура России. Саарбрюккен, 2016. С. 3–9, 13–28, 135–140; *Профессиональные навыки юриста: учеб. для академического бакалавриата.* С. 36–51, 52–57, 60–66, 165–186, 211–248; *Доброхотова Е.Н., Новиков А.А.* Доступность бесплатной квалифицированной юридической помощи: проблемы привлечения клиентов и оценки запросов на ее предоставление // *Петербургский юрист.* 2014. № 3. С. 116–129.

³ См.: *Карандашов И.И., Кузьменко А.В.* Специальная система контроля дистанционной работы с использованием сети Интернет в юридической клинике // *Петербургский юрист.* 2015. № 1. С. 70–81.

⁴ См.: *Доброхотова Е.Н.* Правовое регулирование оказания бесплатной юридической помощи. Инструментарий повышения профессиональной культуры юристов // *Петербургский юрист.* 2016. № 10. С. 125–138.



Отличительной особенностью деятельности Центра стало консультирование на правовой основе заинтересованных лиц по вопросам приема и обучения в отношении любых высших учебных заведений Российской Федерации. Об эффективности деятельности самого Центра и реализуемой в его рамках экспериментальной формы обучения профессиональным навыкам юриста свидетельствуют объективные показатели, которые будут рассмотрены далее.

1. Статистическое измерение итогов работы Центра в первый год характеризуют такие цифры. В Центр было подано порядка 1300 обращений с вопросами (в период с 20 июня по 31 августа). Максимальное количество обращений в день — 44.

2. Весьма обширна и география обращений: 80% обращений — «иногородние» из более чем 80 регионов (более 200 населенных пунктов) Российской Федерации⁵ и из других государств (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова, Республика Украина, Туркменистан, Республика Эстония). Поэтому, как мы полагаем, наш Центр можно считать всероссийским. В этом смысле оправданным оказался и выбор дистанционной формы работы, которая являлась основной, хотя Центр организовал и условия для ежедневного личного приема граждан.

В ходе работы обнаружилась определенная тенденция: постепенно доля вопросов относительно СПбГУ уменьшалась. И это закономерно, так как Центр был создан на базе тогда юридического факультета СПбГУ, и первое время его деятельность ассоциировалась именно с ним. Но достаточно быстро пришло понимание, что Центр призван и готов оказывать помощь гражданам в реализации их прав на получение высшего профессионального образования во всех вузах Российской Федерации, в том числе и права на защиту в случае нарушения прав абитуриентов. Немаловажным аспектом профессиональной подготовки с этой точки зрения являются вопросы профессиональной этики. Необходимо было найти баланс между автономностью деятельности Центра и известной принадлежностью его специалистов к образовательному сообществу.

3. Содержание работы Центра определяется подходом, положенным в основу его деятельности по правовому обеспечению защиты прав абитуриентов. Практически этот подход нашел два главных воплощения.

⁵ Примерный перечень вузов в различных регионах Российской Федерации, в отношении которых поступали обращения в Центр: Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, Санкт-Петербургская государственная академия театрального искусства, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московский технический университет, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Московская государственная юридическая академия, Всероссийский государственный университет кинематографии, Кубанский государственный медицинский университет, Северо-Кавказская академия государственной службы, Владимирский государственный университет, Северо-Западная академия государственной службы, Ростовский государственный медицинский университет, Пензенский государственный университет, Сыктывкарский государственный университет, Томский государственный университет, Омская государственная медицинская академия и др.

Первое — правовое информирование по вопросам приема, т.е. подача по тому или иному вопросу информации не только фактического, но и обязательного правового характера со ссылками на нормативные правовые акты, локальные акты вузов с разъяснением их содержания и предложением модели правомерного поведения. Как правило, такое консультирование носит превентивный характер. Оно способствует максимальной информированности абитуриентов о своих правах и порядке их реализации и значительно снижает количество потенциально возможных нарушений прав абитуриентов и соответствующих конфликтов.

Правовое информирование предполагает также предупреждение поступающих о том, что они не только имеют конституционное право на образование, конкретные права в сфере образования, но и несут определенные обязанности и риски неблагоприятных последствий в случае неисполнения предписаний законодательства (например, если абитуриент не подал соответствующее заявление о сдаче ЕГЭ по определенной дисциплине, а результаты ЕГЭ по этой дисциплине рассматриваются вузом как результаты вступительных испытаний; если в приемную комиссию образовательного учреждения в срок не поступили документы, отправленные по почте, и т.п.).

Второе — правовое консультирование по вопросам собственно защиты прав абитуриентов в случае их нарушения. Оно носит правозащитный характер и предполагает разъяснение возможностей и перспектив использования различных механизмов защиты прав абитуриентов (в какие компетентные органы, к каким должностным лицам обращаться; каков порядок обжалования решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц органов власти, организаций (в том числе вузов); содержание обращений, заявлений, жалоб, исковых заявлений). Так, Центром были предложены рекомендации с алгоритмом действий абитуриентов в случаях отказов вузов в возвращении оригиналов документов абитуриентам по их письменным заявлениям в нарушение Порядка приема граждан в имеющие государственную аккредитацию образовательные учреждения высшего образования, в случаях непоступления в вузы в установленные сроки документов, направленных по почте.

4. Сопутствующей целью работы Центра было обеспечение информационной прозрачности в области проведения приема в высшие учебные заведения и, как следствие, гласности и открытости проведения приемной кампании (а это один из принципов организации приема в образовательные учреждения, закрепленный во всех федеральных нормативных правовых актах). Поэтому деятельность Консультационного центра по вопросам защиты прав абитуриентов позиционируется как один из инструментов борьбы с коррупцией в сфере образования.

Консультационный центр, конечно, не был наделен функциями контроля и надзора за деятельностью образовательных учреждений по организации ими приема. Но опосредованно информация о нарушениях прав абитуриентов при организации приема в вузы становилась достоянием гласности, поскольку, как правило, из вопросов, направляемых в Центр, и из контекста ответов понятно, о каких учреждениях идет речь (вопросы и ответы публикуются на сайте Центра). А это, в свою очередь, способствовало обеспечению гласности и открытости работы их приемных комиссий.



Наиболее существенные нарушения правовых норм и, соответственно, прав абитуриентов связаны с нарушением основных принципов организации приема в вузы, закрепленных в действующем федеральном законодательстве Российской Федерации, а именно: предоставление поступающему возможности выбора образовательных учреждений, направлений (специальностей), форм и условий обучения; обеспечение соблюдения права на образование и зачисления лиц, наиболее способных и подготовленных к освоению образовательной программы соответствующего уровня и направления; обеспечение гласности и открытости работы приемных комиссий.

К сожалению, мы должны отметить ряд существенных нарушений прав абитуриентов, допущенных вузами в рассматриваемый период: ограничение форм подачи заявления о приеме, отказ в возвращении уже поданных оригиналов документов по заявлению абитуриента или нарушение сроков их возвращения, требование об обязательной подаче документов на договорную (платную) основу обучения при поступлении на бюджет, требование об обязательной сдаче оригиналов документов до сроков зачисления в первой волне со ссылкой на то, что в вузе зачисление будет осуществляться только в первую волну, введение (помимо учета ранжирования поступающих по мере убывания количества набранных баллов) не предусмотренных законодательством дополнительных критериев для зачисления, публикация на сайтах образовательных учреждений перечня тех, кто якобы уже зачислен в него, до наступления сроков зачисления, определенных Порядком приема, «перекладывание» документов с одного образовательного направления учреждения на другое, менее престижное, с учетом конкурсной ситуации за пределами срока приема заявлений.

Среди нарушений прав абитуриентов усматриваются такие, которые связаны только с бюрократической составляющей в их основе (упрощение выполнения плана приема в образовательное учреждение), и такие, которые явно могут свидетельствовать и о коррупции (оповещение о необходимости предоставления оригиналов документов вполне конкретных лиц с менее низкими баллами, набранными по результатам вступительных испытаний).

5. Еще один важный аспект функционирования Центра — деятельность по распространению, популяризации актуальной правовой информации⁶ в сфере образовательного права. Ведь правовые ответы на вопросы получают не только их конкретные адресаты, но и все заинтересованные лица, посещающие сайт Центра. Так, разъяснения по наиболее актуальным вопросам, например о порядке зачисления в первую и вторую волну Центр давал неоднократно: они публиковались в ответах на вопросы на сайте Центра и специально — как «Вопрос-ответ недели» — на сайте СПбГУ.

Отрадно также отметить, что со временем характер обращений в Центр менялся — вопросы стали приобретать правовой характер. Это свидетельствовало о том, что уважаемые адресанты Центра поняли замысел его создания — работать в правовом поле. Мы же надеемся, что внесли свою лепту и в дело развития общественного правосознания в сторону от правового нигилизма к правовому позитивизму.

⁶ См.: Волкова С.В., Кадомцева А.Е. Бесплатная юридическая помощь и процесс формирования правовой культуры гражданина // Петербургский юрист. 2016. № 11. С. 143–147.

Весьма показательным является одно из обращений, которое мы получили в тот год и которое, как нам кажется, демонстрирует весьма уважительное отношение к возможностям права и заботу не только о личном интересе, но и об общественном:

«Здравствуйте. Я мама абитуриента. Наши дети — не юристы, законы могут интерпретировать неверно. Убеждена, многие абитуриенты с высокими баллами не поступили в хороший ВУЗ по следующим причинам. 1. Текущая полная и достоверная информация доводилась не до всех абитуриентов и „высокобалльники“ не могли правильно оценить свои шансы. 2. В приемной комиссии никто им не подказал, что во 2-ой волне [зачисления] только оригиналы [документов об образовании] будут участвовать в конкурсе. 3. Абитуриенты с низкими баллами, имеющие личные контакты с сотрудниками приемных комиссий, законно „проскочили“ в хорошие ВУЗы благодаря информированности „своих“ людей в приёмных комиссиях о текущем состоянии приёма. Наблюдала, как „своим низкобалльникам“ говорят — срочно несите оригиналы, конкурентам-высокобалльникам рекомендуют остаться в других ВУЗах. В результате хороший ВУЗ выбрал не лучших будущих студентов. Текущая полная и достоверная информация должна своевременно доводиться до всех абитуриентов, иначе сотрудники ВУЗов воспользуются информационным преимуществом в личных целях. Юридический факультет СПбГУ может повлиять на изменение документов, регулирующих прием в ВУЗы, с целью исключения необоснованных информационных преимуществ для отдельных граждан?»⁷

Центр защиты прав абитуриента функционировал на базе организации юридического образования СПбГУ и опирался на его мощные профессиональный, организационный и информационный ресурсы, но вместе с тем был автономен в своей деятельности. Конечно, ни Консультационный центр, ни СПбГУ не обладают правотворческими полномочиями. Соответствующие же обращения в компетентные органы (прежде всего в Минобрнауки) с предложениями о внесении изменений в нормативные правовые акты в области приема в образовательные учреждения высшего образования от имени СПбГУ являются приемлемыми, в том числе и с учетом работы Центра защиты прав абитуриента. И конечно, в последующие годы порядок приема в образовательные учреждения высшего образования совершенствовался.

6. Нарушать права абитуриентов могут не только вузы, но и другие организации, а также государственные органы, органы местного самоуправления, государственные должностные лица. Так, в практике работы Центра возникали вопросы, связанные с нарушением и, соответственно, защитой прав поступающих в вузы граждан операторами почтовой связи (ненадлежащее исполнение услуг почтовой связи), школой (отказ в организации сдачи ЕГЭ по определенной дисциплине).

Предоставленные действующим российским законодательством возможности вариативности при определении гражданами своего профессионального будущего

⁷ Архив Консультационного центра защиты прав абитуриентов СПбГУ за 2010 год. Орфография и пунктуация сохранены.



связаны не только с непосредственным выбором вузов и специальностей, на которые абитуриент может подать заявления о приеме, но и с такими опосредованными формами выбора получения образования, как перевод на обучение из вуза в вуз или с одной специальности на другую, восстановление, поступление в вуз на 2-й и 3-й курсы, параллельное получение образования, получение второго высшего образования. Наш Центр осуществлял консультирование по этим вопросам и по ряду вопросов обучения в вузах (программы обучения, образовательный кредит и др.).

Таким образом, специализация Центра охватывала очень широкий спектр проблем образовательного права. Надо отметить, что в ходе прохождения практики в Юридической клинике СПбГУ осуществляется дополнительная специализация подготовки практикантов по социально значимым областям права. В настоящее время читается и курс образовательного права.

Работу Центра защиты прав абитуриентов оправданно можно считать формой экспериментального обучения практическим навыкам юридической деятельности по двум основаниям. Во-первых, она отвечает требованиям методики экспериментального обучения, которая предполагает деятельность, наблюдение последствий деятельности и возвращение к сделанному в случае необходимости устранения недостатков⁸. Такой подход обеспечивался подготовкой письменных правовых консультаций на трех уровнях модерации (студент — преподаватель — руководитель Центра). Во-вторых, деятельность самого Центра защиты прав абитуриента была феноменом, экспериментом в деле специализированного оперативного дистанционного консультирования. Но опыт его деятельности, безусловно, ценен и сейчас.

⁸ См.: Бернам У., Решетникова И.В., Прошляков А.Д. Судебная адвокатура. СПб., 1996. С. 115–117.