

И. В. Фролова, А. И. Уразова

Политика памяти и историческая наука: научные итоги года, посвященного столетию Республики Башкортостан

Единство народа и нации во многом обусловлено общностью исторической памяти, формирующей чувство причастности к судьбам Отечества. Сегодня профессиональные историки, реконструируя минувшее, учитывают не только факты, но и коллективные представления людей. И это не случайно — со второй половины XX в. представления о прошлом и их влияние на чувство общности стали объектом научного интереса. Подобная исследовательская перспектива оказалась возможной благодаря трудам таких теоретиков, как М. Хальбвакс, П. Нора, Я. Ассман. Рассуждая о социальных рамках памяти, Хальбвакс отмечал: «Чаще всего я вспоминаю о чем-то потому, что к этому побуждают меня другие, что их память помогает моей памяти, а моя память опирается на их память. <...> В таком смысле получается, что существует коллективная память и индивидуальные рамки памяти, и наше индивидуальное мышление способно к воспоминанию постольку, поскольку оно заключено в этих рамках и участвует в этой памяти»¹. Важная задача историка-исследователя и историка-педагога — инкорпорировать значимые события в структуры исторической памяти своих сограждан, продемонстрировав их актуальность и значимость для дня сегодняшнего.

2019 год был юбилейным для Республики Башкортостан. Еще в июле 2016 г. вышел Указ Президента РФ

***Фролова Ирина
Васильевна***

д-р филос. наук,
проф., Башкирский
государственный
университет
(Уфа, Россия)

***Уразова Амина
Ильдусовна***

канд. ист. наук,
доц., Башкирский
государственный
университет
(Уфа, Россия)

В. В. Путина «О праздновании 100-летия образования Республики Башкортостан», в соответствии с которым были запланированы и проведены десятки мероприятий, снят историко-художественный фильм «Первая Республика», подготовлены циклы телевизионных передач, организованы научно-практические конференции разного уровня. В мемориальные проекты были инвестированы значительные ресурсы, призванные обеспечить задачу празднования юбилея республики как яркого события, которое надолго запомнится его участникам, еще раз по-новому зафиксирует важнейший этап исторического развития Башкортостана.

Рассуждая о политике памяти, Б. И. Колоницкий справедливо подчеркивает, что любой проект памяти должен иметь научную поддержку, опираться на профессиональную экспертизу историков². Резонансными явлениями не только в региональной, но и в российской исторической науке, получившими отклик и за рубежом, стали значимые научные форумы и конференции, организованные и проведенные командой классического вуза республики — Башкирского государственного университета в сотрудничестве с другими вузами и академическими учреждениями Уфы. Важно подчеркнуть, что этим мероприятиям не суждено было бы осуществиться в таком формате без поддержки республиканского бюджета, обеспечить которую смогло кураторство проектов со стороны Администрации главы Республики Башкортостан и правительства республики. Подобная поддержка обусловлена общими задачами, стоящими перед нынешним руководством республики и профессиональными историками. Она заключается в возрождении и укреплении у жителей региона культурной памяти, связанной с крупными вехами региональной истории в контексте общероссийских и мировых реалий, что в итоге будет способствовать формированию специфической башкортостанской идентичности, являющейся частью идентичности общероссийской. Индивидуальная история человека, его язык и воспоминания могут быть локализованы как во времени, так и в структуре социальных смыслов. И здесь нельзя не вспомнить строки нашего старшего современника, башкирского писателя и поэта Мустая Карима — ровесника республики, который в одном из своих самых известных стихотворений с гордостью заявлял: «Не русский я, но россиянин»³.

Юбилей республики продолжил череду памятных дат, связанных как с российской революцией, так и с вековым юбилеем событий Гражданской войны, в сражениях и перипетиях которой зарождались контуры будущей башкирской государственности. И столетие Великой российской революции, и специфика гражданской войны в российской провинции становились предметом рассмотрения в ходе проводившихся в Уфе всероссийских форумов с международным участием, состоявшихся в Республике Башкортостан в 2017–2018 гг.

В рамках празднования юбилея Республики Башкортостан 22–23 марта 2019 г. на нескольких площадках Уфы — в первую очередь в Конгресс-холле «Торатау», в Башкирском государственном университете, Историческом парке «Россия — моя история» — состоялся Международный научный форум «Единство. Гражданственность. Патриотизм». На обсуждение был вынесен пул вопросов и проблем, касающихся как истории обретения башкирской

государственности, так и современного состояния Республики Башкортостан: государственно-правовой статус башкирского народа в исторической ретроспективе; советский проект как опыт национально-государственного строительства; роль индустриальной модернизации в судьбах народов СССР; духовно-культурное развитие народов России в XX в.; Башкортостан в военной истории России XX в.; социально-экономические реалии и перспективы развития Башкортостана на рубеже тысячелетий; национальная политика как инструмент укрепления общегражданской идентичности в Республике Башкортостан.

Значимость форума подчеркивалась и тем, что с приветственным словом на его открытии выступили председатель Государственного собрания — Курултая Республики Башкортостан *К. Б. Толкачев*, руководитель Центра исследования межнациональных отношений Института социологии РАН, д-р ист. наук, профессор *Л. М. Дробижева*, заместитель директора по научной работе Института российской истории РАН, д-р ист. наук, профессор *С. В. Журавлев*.

Тренды будущих дискуссий были обозначены в пленарной части форума, на которой прочитали доклады как видные представители российской науки, так и ученые Башкортостана. Программный характер носил доклад *Л. М. Дробижевой*, в котором рассматривалась взаимосвязь общероссийской гражданской идентичности и массового сознания в полиэтничных регионах России. Леокадия Михайловна обратилась к трактовке понятия общероссийской гражданской идентичности в Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 г., а также дискуссиям, которые сопровождали подготовку и корректировку этого документа. Главное внимание было уделено восприятию массовым сознанием российской идентичности, а также тому содержанию, которое люди в него вкладывают, идентифицируя себя как россиян и как представителей своей этничности. *Л. М. Дробижева* обосновала модель и принципы совместимости гражданской и этнической идентичности.

В выступлении депутата Государственной думы РФ, председателя Ассамблеи народов Республики Башкортостан д-ра филос. наук, профессора *З. Я. Рахматуллиной* раскрывалась тема историко-культурного, социально-политического и духовно-нравственного измерения Великой российской революции в башкирской национальной традиции. Зугура Ягануровна аргументировала тезис, что значение революции 1917–1922 гг. для исторической судьбы башкирского народа заключается в том, что он связал с ней свои экзистенциальные надежды на строительство нового справедливого общества, приняв ее идеи и ценности. В то же время *З. Я. Рахматуллина* акцентировала внимание на том, что революция — это неоднозначный «социальный факт» в противоречивой отечественной истории, и призвала стремиться к целенаправленному культивированию в массовом сознании идеи эволюционного социального развития, уважительного и объективного отношения к собственной истории, сбережения собственной национальной социокультурной традиции.

Историко-правовые предпосылки образования Башкирской Республики нашли отражение в выступлении председателя Конституционного суда Республики Башкортостан д-ра юрид. наук, профессора *З. И. Еникеева*. Рассуждая

о Башкурдистане (именно такое название предлагали представители башкирского национального движения) как правовом государстве, он осуществил анализ принятых башкирским правительством нормативных актов за период с ноября 1917 по март 1919 г. Это позволило сделать вывод, что лидеры башкирского движения были настроены на строительство Республики Башкурдистан как демократического правового государства с рыночной экономикой в составе Российской Федерации.

Главный научный сотрудник Башкирского государственного университета д-р ист. наук, профессор *М. М. Кульшарипов* посвятил свой доклад ключевым вопросам зарождения Башкирской автономии. Докладчик проанализировал процесс становления башкирского национального движения после Февральской революции 1917 г., рассмотрел события Первого башкирского съезда, который 15 ноября 1917 г. провозгласил башкирскую автономию. М. М. Кульшарипов выделил основные этапы становления территориальной автономии в условиях гражданской войны, осветил период пребывания башкирского правительства и национальных частей в лагере белых. Особое внимание было уделено условиям появления «Соглашения Центральной Советской власти с башкирским правительством о Советской автономной Башкирии» и значению этого акта. Резюмируя, докладчик подчеркнул, что опыт строительства Башкирской Республики играл важную роль при образовании других автономных республик, и обратил внимание на личность лидера башкирского национального движения Заки Валиди, бывшего, по его мнению, отцом-основателем Башкирской Республики и стоявшего у истоков российского федерализма.

Заведующий кафедрой новейшей истории России Института истории Санкт-Петербургского государственного университета д-р ист. наук, профессор *М. В. Ходяков* посвятил свое выступление сепаратистским тенденциям времен Гражданской войны в России. Обратившись к причинам зарождения сепаратистских настроений в регионах России, М. В. Ходяков доказательно продемонстрировал, что данный процесс не являлся прямым следствием прихода к власти большевиков в октябре 1917 г., а был порожден Первой мировой войной. Именно она и стала причиной разрыва хозяйственных связей между различными частями российской империи. Спустя некоторое время после октябрьских событий, оставшись без действенной связи с советским правительством, органы власти на местах были вынуждены встать на путь использования региональных ресурсов, чем породили не затухавшие на протяжении Гражданской войны острые конфликты с центральной властью. Разрыв хозяйственных связей и падение уровня промышленного производства во многих регионах, отсутствие сколько-нибудь действенной управленческой вертикали способствовали доминированию политических установок над экономической целесообразностью. Особую остроту проблеме придал национальный фактор, усугубленный влиянием внешних сил, что привело к ослаблению центральной власти и появлению множества политических и экономических центров на территории России. Преодоление сепаратистских тенденций стало возможно лишь на основе создания жесткой системы управления всеми сторонами жизни советского общества.

Инновационный доклад главного научного сотрудника Института российской истории РАН д-ра ист. наук, профессора *Т. Ю. Красовицкой* был посвящен тюркско-мусульманским этнокультурным проектам федерализма в XX в. В нем Т. Ю. Красовицкая выделила ресурсный потенциал тюркско-мусульманских элит в борьбе за содержательный вектор федерализма в советских этнокультурных трансформациях. Особое внимание было обращено на ментально-культурные, языковые и религиозные ресурсы элит в атмосфере нестабильности и недоверия при переходе от имперского государственного устройства к советскому, соперничество с центральными властными структурами за владение рычагами власти. Резюмируя, Т. Ю. Красовицкая подчеркнула, что советская власть учитывала этнические отличия при осуществлении тех или иных преобразований, хотя вопрос об этнокультурной автономности постепенно элиминировался ссылкой на то, что Страна Советов строилась как сверхнациональное государство.

Пленарную часть форума продолжил доклад профессора филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права в Ереване, д-ра ист. наук, профессора *С. М. Степанянца*. В нем анализировался позитивный опыт советского государства, впервые воплотившего принципы государства равноправного представительства и волеизъявления всех народов бывшей Российской империи. С. М. Степанянец подробно остановился на событиях революции 1917 г. на территории Армении и их последствиях; осветил процессы становления советской власти в Армении. Невзирая на сложности и перегибы в ходе реализации национальной политики, Советский Союз стал родным домом и общей родиной для разных народов в период существования советского проекта.

Выступление заместителя директора по научной работе Института российской истории РАН д-ра ист. наук, профессора *С. В. Журавлева* было посвящено роли исторических парков «Россия — моя история» в формировании гражданственности и патриотизма. С. В. Журавлев отметил, что он несколько лет вместе с другими коллегами из Института российской истории РАН и ведущих вузов России участвует в работе парка в качестве эксперта и автора текстов, подчеркнул продуктивное сотрудничество с региональным историческим парком в Уфе. Сегодня исторические парки, отметил С. В. Журавлев, превратились в важный проект национального уровня, имеющий большой общественный резонанс и потенциал пропаганды исторических знаний. Достоинством проекта является применение современных информационных технологий, игровой оставляющей, обуславливающих динамику и постоянное инновационное развитие экспозиции.

В финале пленарной части выступил главный редактор журнала «Исторический архив», профессор кафедры истории российской государственности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ д-р ист. наук *А. А. Чернобаев*. Его доклад освещал новейшие документальные источники по истории Гражданской войны, опубликованные в журнале «Исторический архив». А. А. Чернобаев подчеркнул, что введение в научный оборот новых документов имеет первостепенное значение для

дальнейшего всестороннего, объективного изучения нашего прошлого, его героических и трагических страниц.

Работа форума продолжилась в формате секционных заседаний. В них приняли участие ведущие ученые из Башкортостана, Москвы, Санкт-Петербурга. В числе стран-участниц были широко представлены страны ближнего зарубежья: Республика Армения, Республика Беларусь, Киргизская Республика, Республика Узбекистан, Азербайджанская Республика, Республика Казахстан, Туркменистан. Активными участниками форума стали представители республик и округов в составе Российской Федерации: Татарстана, Чувашской Республики, Республики Хакасия, Республики Дагестан, Республики Калмыкия, Чеченской Республики, Республики Крым, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Среди участников также были представители областей и краев Российской Федерации: Свердловской, Самарской, Оренбургской, Воронежской, Владимирской и Тюменской области, Пермского и Краснодарского краев, Тюмени. Общее количество участников форума — около 500 чел., слушателей — свыше 550 чел.

Для студентов уфимских вузов и республиканских филиалов в первый день форума был продемонстрирован историко-художественный фильм режиссера Б. Юсупова «Первая Республика». Параллельно в рамках форума проходил семинар-совещание исполнительного комитета Международного союза общественных объединений «Всемирный курултай (конгресс) башкир» с председателями курултаев башкир муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан «О подготовке к V Всемирному курултаю башкир». Забегая вперед, отметим, что в ходе Всемирного курултая башкир, состоявшегося летом 2019 г., делегаты от Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета — директор института А. И. Уразова, заведующие кафедрами профессор Б. А. Азнабаев и доцент Р. Н. Рахимов — внесли предложение о подготовке Республиканской целевой программы развития фундаментальной исторической науки. Идея была поддержана администрацией главы Республики Башкортостан, началась работа над программой, которая в настоящее время близка к завершению. Есть все основания надеяться на то, что внедрение данной программы станет мощным стимулом для развития исторической науки в регионе.

Насыщенный первый день форума завершился международным симпозиумом «Великая российская революция 1917–1922 гг.: исторический выбор народов Евразии», в ходе которого обсуждались как предпосылки, так и последствия этого эпохального события.

Первым из спикеров выступил директор Института истории и археологии Уральского отделения РАН д-р ист. наук, профессор *И. В. Побережников*, доклад которого был обращен к историческим аспектам интеграции уральского региона в состав Российского государства. *И. В. Побережников* проанализировал механизмы и уровни интеграции региона в общестрановое институционально-политическое, экономическое, социокультурное пространство, обратив особое внимание на процессы административно-политического, аграрного и промышленного освоения евразийского пространства.

Осмысление идейных истоков революции стало основной линией доклада директора Института истории государства Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан д-ра ист. наук, профессора *Б. Г. Аягана*. Акцентируя внимание на взаимоотношениях башкирских и казахских интеллектуалов в начале XX в., он подчеркнул, что представители России, Башкирии и Казахстана имели тесные отношения как в дореволюционный период, так и в 1920–1930-е годы. Однако главным интегратором была общность политических интересов — освобождение от колониального гнета царизма, избавление от нарушений гражданских прав, изъятия земель. Представители интеллигенции видели возможность создания условий для формирования полноценного гражданского общества, при этом стержневой линией их деятельности, стратегической целью стало создание автономий в составе «светской, федеративной и демократической России».

Сообщение заведующей кафедрой археологии, этнологии, источниковедения и историографии Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына д-ра ист. наук, профессора *Ш. Д. Батырбаевой* было посвящено этнодемографическому аспекту социалистических преобразований в Кыргызстане в 1920–1930-е. *Ш. Д. Батырбаева* подчеркнула, что за счет миграции существенно изменилась этническая структура населения республики, произошли качественные изменения культурно-образовательного и профессионального уровня (в сторону роста), поскольку прибывшие в Кыргызстан представители русского и украинского народов находились на более высокой образовательной ступени, чем местное население, и тем самым позитивно влияли на демографическое развитие республики. За счет прибывших (в силу разных причин) переселенцев численность населения республики выросла почти в полтора раза, однако произошло снижение удельного веса кыргызского народа.

Руководитель Центра экономической истории Института российской истории РАН д-р ист. наук, профессор *В. В. Кондрашин* обратился к проблеме регионально-национальных особенностей аграрной политики Советского государства, подчеркнув, что они существовали в диалектическом единстве противоположностей. С одной стороны, сложившаяся веками экономическая специализация территорий объективно обуславливала использование советской властью региональных особенностей при проведении общего курса аграрной политики, а с другой — она нередко не учитывала их при его реализации в конкретных национальных регионах. Благодаря советской аграрной политике на территории СССР возникли регионы с различным уровнем экономического развития и жизни сельского населения, что в значительной степени предопределило их судьбу накануне и после распада союзного государства. В настоящее время историческое наследие советской аграрной политики оказывает влияние на состояние аграрной экономики бывших республик СССР.

Заведующий кафедрой этнографии и антропологии Санкт-Петербургского государственного университета канд. ист. наук *А. Г. Новожилов* посвятил свой доклад анализу журнала «Революция и национальности», на страницах которого в 1920–1930-х годах публиковались статьи о национально-государственном строительстве в Башкирской АССР. Жанровый диапазон этих статей

очень велик: репортажи об экономическом развитии республики; сообщения, освещающие проведение политических кампаний; беллетристика. В статьях авторов из Башкирии отражается эволюция советской национальной политики на пути от споров о специфике коллективизации и индустриализации до исключительного интереса к вопросам развития национальной культуры.

В рамках второго дня Международного научного форума «Единство. Гражданственность. Патриотизм», посвященного столетию Республики Башкортостан, 23 марта 2019 г. на площадках Института истории и государственного управления и мультимедийного исторического парка «Россия — моя история» состоялась научная сессия студентов и аспирантов. Молодежная часть форума включала в себя мастер-класс по актуальным проблемам российской истории XX в., а также работу семи тематических секций. Студенты и аспиранты уфимских вузов и их республиканских филиалов представили яркие доклады, сопровождавшиеся презентациями. Работу каждой секции оценивало профессиональное жюри из числа преподавателей. По итогам научной сессии студентов и аспирантов был издан сборник, включающий порядка 250 статей очных и заочных участников мероприятия⁴.

Резюмируя обзор событий форума, ставшего площадкой генерации и обсуждения идей, коммуникации исследователей и студентов, можно вспомнить слова немецкого культуролога Я. Ассмана: «Коллективная память функционирует в двух модусах: в модусе обосновывающего воспоминания, которое связано с истоком, или происхождением, и в модусе биографического воспоминания, которое связано с непосредственным опытом и его контекстом — *recent past*. <...> модус биографического воспоминания всегда опирается, в том числе и в письменных обществах, на социальное взаимодействие»⁵.

В преддверии государственного праздника — Дня Республики, который отмечается 12 октября, — Институт истории и государственного управления стал одним из организаторов еще одного проекта, логически завершившего юбилейный год, — Всероссийской научно-практической конференции «Республика Башкортостан: история и современность», которая состоялась 9–10 октября 2019 г. Первый день конференции работа шла на главной презентационной площадке республики — в конгресс-холле «Торатау». В составе участников конференции были известные в России и далеко за ее пределами ученые — историки, юристы, социологи, политологи, философы, представители образовательных организаций и академических институтов, музеев, СМИ, органов государственной власти и общественных организаций. Всего же в работе конференции приняли участие более 250 чел. Трехединой целью конференции стало рассмотрение вопросов исторического развития Башкортостана, изучение векового опыта развития его как республики, анализ современного развития нашего региона. В центре внимания оказались вопросы истории Башкортостана в документах, событиях, персоналиях, проблемы национальной политики и межнациональных отношений в современном Башкортостане. Молодежная секция позволила сфокусировать взгляд на историю республики глазами студентов⁶.

Значимость мероприятия подчеркнуло участие в ней представителей органов власти и управления республики. С приветствиями перед участниками пленарного заседания выступили заместитель руководителя Администрации главы Республики Башкортостан по внутренней политике *У. Т. Кильсенбаев*, министр культуры Республики Башкортостан *А. И. Шафикова*, ректор Башкирского государственного университета д-р физ.-мат. наук, профессор *Н. Д. Морозкин*.

Пленарное заседание началось с выступления директора Центра гуманитарных исследований Министерства культуры Республики Башкортостан канд. полит. наук *М. Х. Марданова*. Его доклад был посвящен состоянию межнациональных отношений и гражданской идентичности в Республике Башкортостан. М. Х. Марданов подчеркнул, что организация системной работы экспертного и научного сообщества будет способствовать своевременной идентификации потенциальных угроз, разработке форм и механизмов противодействия распространению межнациональных противоречий, сохранению межнациональной стабильности и укреплению гражданской идентичности в республике.

К историческим истокам башкирской государственности обратился в своем выступлении заведующий кафедрой истории Республики Башкортостан, археологии и этнологии Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета д-р ист. наук, профессор *Б. А. Азнабаев*. Рассуждая о месте башкир в имперской идее Петра Первого, он выдвинул гипотезу, согласно которой правительство Петра в начале XVIII в. попыталось кардинально изменить всю систему отношений между центром и этническими окраинами, имевшими особый статус. В наибольшей степени эта реорганизация затронула башкир, в результате чего они обрели наиболее привилегированный статус среди всех нерусских народов региона. Изменение правительственной политики произошло уже под влиянием идей камерализма, утверждавших равенство всех подданных перед государством.

Заведующая кафедрой Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина д-р ист. наук, профессор *Л. Н. Мазур* представила доклад о новых методологических подходах в изучении раннесоветской истории. Были проанализированы интерпретационные возможности теории социального проектирования и понятия «социальный проект» как концепта, позволяющего переосмыслить перемены, произошедшие в российском обществе после революции 1917 г., взглянуть на них как на результат целенаправленной деятельности людей, движимых социалистической идеей, мифологически преломленной в их сознании.

Уфимским бизнесменам периода нэпа как участникам хозяйственного обновения России было посвящено выступление профессора кафедры истории России, историографии и источниковедения Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета, научного куратора уфимского Исторического парка «Россия — моя история» д-ра ист. наук, профессора *Р. А. Хазиева*. Он обратился к историческому периоду, когда советское правительство попыталось реанимировать частный капитал, который в 1920-х годах способствовал хозяйственной стабилизации социалистического государства. Опираясь на архивные материалы, Р. А. Хазиев раскрыл

социальные воззрения, проанализировал производственную этику и предпринимательскую деятельность «красных купцов» в годы нэпа на территории республики.

К периоду индустриализации был обращен доклад заведующего кафедрой истории России, историографии и источниковедения Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета канд. ист. наук, доцента *Р. Н. Рахимова*, в котором на основе выявленных данных анализировался процесс проведения индустриализации в Башкирской Автономной Советской Социалистической Республике. Опираясь на новые документы, посвященные подготовке второго пятилетнего плана, докладчик сделал вывод о том, что, несмотря на обнаруженные в 1932 г. промышленные запасы нефти в республике, изначально предусматривалось включение Башкирии в Урало-Кузбасский индустриальный комплекс, с которым было увязано развитие энергетики, промышленных узлов, сельского хозяйства. Лишь во второй половине 1930-х годов началась корректировка планов индустриального развития республики.

Заведующий кафедрой новейшей истории России Института истории Санкт-Петербургского государственного университета д-р ист. наук, профессор *М. В. Ходяков* обратился к важной теме, предваряющей 75-летие Великой Победы, а именно судьбе иностранных военнопленных Великой Отечественной войны в лагерях НКВД — МВД на территории Башкирии в 1945–1949 гг. М. В. Ходяков рассмотрел ряд проблем, связанных с функционированием института военного плена Второй мировой войны на территории Башкирии. Используя документы Российского государственного военного архива, докладчик продемонстрировал, что принципы организации системы лагерей иностранных военнопленных и батальонов, интернированных в регионе на протяжении 1945–1948 гг., претерпевали серьезные трансформации, которые были связаны с изменением количества узников войны. Одной из особенностей этой системы стало то, что с 1946 г., когда все лагеря военнопленных в республике были упразднены, лагерные отделения оказались подчинены непосредственно Управлению по делам военнопленных и интернированных Министерства внутренних дел Башкирии.

Второй день конференции продолжили открытые лекции, прочитанные маститыми историками перед студентами-гуманитариями уфимских вузов, и дискуссии на молодежных научных секциях.

Подводя итоги, подчеркнем, что мир социального формирует систему оценок и реакций людей на действительность. Важнейшую роль в этом процессе играет историческая память. Не случайно С. Зенкин во вступительной статье к монографии М. Хальбвакса «Социальные рамки памяти» процитировал более позднюю работу мыслителя: «...функционирование индивидуальной памяти невозможно без тех орудий, какими являются слова и идеи, которые индивид не сам изобрел и которые он заимствует из своей социальной среды»⁷. Политика памяти предполагает обращение профессиональных ученых к страницам нашей общей истории, рефлексию событий на основе новых документов, оценку минувшего с позиций дня сегодняшнего. Общий

итог научных мероприятий, посвященных столетию Республики Башкортостан, заключался в признании того, что отмеченный юбилей — важное событие не только для региона, но и для всей нашей страны, ведь 100 лет назад именно Башкирия стала первой автономией в составе России, положив начало формированию нового государства, его национальной культурной политики. И сегодня именно федеративное устройство позволяет сохранять политическое и территориальное единство Российской Федерации.

¹ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / пер. с фр. и вступ. ст. С. Н. Зенкина. М., 2007. С. 28-29.

² Колоницкий Б. И. Предсказуемое прошлое в непредсказуемом будущем? Юбилей революции, политика памяти и культурная память современной России // Вестник ТвГУ. Серия «История». 2016. № 4. С. 116.

³ Карим М. Я — россиянин // Карим М. Время — конь крылатый: стихи, поэма, сказки, трагедия / пер. с башк. М., 1978. С. 247.

⁴ Единство. Гражданственность. Патриотизм: сб. материалов Научной сессии студентов и аспирантов Международного научного форума «Единство. Гражданственность. Патриотизм» (к 100-летию Республики Башкортостан): в 2 ч. / отв. ред. А. И. Уразова, И. В. Фролова. Уфа, 2019.

⁵ Ассман Я. Культурная память: Письмо и память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / пер. с нем. М. М. Сокольской. М., 2004. С. 54.

⁶ Республика Башкортостан: история и современность: сб. материалов всеросс. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 9–10 октября 2019 г.) / отв. ред. А. И. Уразова. Уфа, 2019.

⁷ Зенкин С. Морис Хальбвакс и современные гуманитарные науки // Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / пер. с фр. и вступительная статья С. Н. Зенкина. М., 2007. С. 14.

Статья поступила в редакцию 12 февраля 2020 г.

Рекомендована в печать 4 сентября 2020 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Фролова И. В., Уразова А. И. Политика памяти и историческая наука: научные итоги года, посвященного столетию Республики Башкортостан // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 4. С. 1019–1031. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.413>
УДК 94(47)“1917/1991” + 323(470+571)

Аннотация: Статья посвящена осмыслению 100-летия образования Республики Башкортостан в контексте политики памяти и исторической науки. Анализируются крупные научные мероприятия, приуроченные к юбилею. Задачами состоявшихся форумов и конференций было осуществление научной экспертизы событий вековой давности, закрепление их в исторической памяти российских граждан, фиксация в региональной идентичности. Юбилей республики являлся продолжением памятных дат, связанных как с российской революцией, так и с вековым юбилеем событий Гражданской войны, в сражениях и перипетиях которой зарождались контуры будущей башкирской государственности. Авторы обращаются к анализу идеологии и контента Международного научного форума «Единство. Гражданственность. Патриотизм», состоявшегося 22–23 марта 2019 г. в Уфе. В его рамках обсуждались особенности государственно-правового статуса башкирского народа в исторической ретроспективе; советский проект как опыт национально-государственного строительства; роль индустриальной модернизации в судьбах народов СССР; духовно-культурное развитие народов России в XX в.; Башкортостан в военной истории России XX в.; социально-экономические реалии и перспективы развития Башкортостана на рубеже тысячелетий; национальная политика как инструмент укрепления общегражданской

идентичности в Республике Башкортостан. Далее рассматривается концепция Всероссийской научно-практической конференции «Республика Башкортостан: история и современность», которая состоялась 9–10 октября 2019 г. Целью конференции было осмысление вопросов исторического развития Башкортостана, изучение векового опыта развития его как республики, анализ современного развития региона. Ключевыми вопросами стали рассмотрение истории Башкортостана в документах, событиях, персоналиях, проблемы национальной политики и межнациональных отношений в современном Башкортостане.

Ключевые слова: политика памяти, историческая память, история Республики Башкортостан, башкортостанская идентичность, башкирская государственность, советская национальная политика.

Сведения об авторах: Фролова И. В. — д-р филос. наук, проф., Башкирский государственный университет (Уфа, Россия); irina.v.frolova@mail.ru | Уразова А. И. — канд. ист. наук, доц., Башкирский государственный университет (Уфа, Россия); amina.urazova@mail.ru

Башкирский государственный университет, Россия, 450076, Уфа, ул. Заки Валиди, 32

FOR CITATION

Frolova I. V., Urazova A. I. 'Memory Policy and Historical Science: Scientific Results of the Year Dedicated to the Centenary of the Republic of Bashkortostan', *Modern History of Russia*, vol. 10, no. 4, 2020, pp. 1019–1031. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.413> (In Russian)

Abstract: The article explores the 100th anniversary of the founding of the Republic of Bashkortostan in the context of the politics of memory and historical science. The major scientific events dedicated to the anniversary are analyzed. The authors turn to an analysis of the ideology and content of the International Scientific Forum "Unity. Citizenship. Patriotism", which was held on March 22–23, 2019 in Ufa. Within its framework several topics were discussed: features of the legal status of the Bashkir people in historical retrospective; the Soviet project as an experience of nation-state building; the role of industrial modernization for the fate of the peoples of the USSR; spiritual and cultural development of the peoples of Russia in the 20th century; Bashkortostan in Russian military history in the 20th century; socio-economic realities and development prospects of Bashkortostan at the turn of the millennium; and national policy as a tool to strengthen common identity in the Republic of Bashkortostan. Next, the concept of the Russian nationwide Scientific and Practical Conference "Republic of Bashkortostan: History and Present", held on October 9–10, 2019, is considered. The aim of the conference was to comprehend the issues of the historical development of Bashkortostan, to study the centuries-old experience of its development as a republic, and to analyze the modern development of our region.

Keywords: politics of memory, historical memory, history of the Republic of Bashkortostan, Bashkortostan identity, Bashkir statehood, Soviet nationality policy.

Authors: Frolova I. V. — Dr. Sci. in Philosophy, Professor, Bashkir State University (Ufa, Russia); irina.v.frolova@mail.ru | Urazova A. I. — PhD in History, Associate Professor, Bashkir State University (Ufa, Russia); amina.urazova@mail.ru

Bashkir State University, 32, ul. Zaki Validi, Ufa, 450076, Russia

References:

- Assman J. *Cultural Memory and Early Civilization: Writing, Remembrance and Political Imagination* (Moscow, 2004). (Rus. ed.)
- Halbwachs M. *Les cadres sociaux de la mémoire* (Moscow, 2007). (Rus. ed.)
- Kolonitskii B. 'A Predictable Past in an Unpredictable Future? Anniversary of the Revolution, Politics of Memory and Cultural Memory of Modern Russia', *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta, Ser. Istorii*, no. 4, 2016. (In Russian)
- Karim M. *Time is a winged horse: poetry, poem, fairy tales, tragedy* (Moscow, 1978). (Rus. ed.)
- The Republic of Bashkortostan: History and Modernity: A collection of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (Ufa, October 9–10, 2019, ed. by A. I. Urazova (Ufa, 2019)).* (In Russian)

Unity. Citizenship. Patriotism: Collection of materials of the Scientific session of students and graduate students of the International Scientific Forum "Unity. Citizenship. Patriotism" (to the 100th anniversary of the Republic of Bashkortostan), eds A. I. Urazova, I. V. Frolova (Ufa, 2019). (In Russian)

Zenkin S. 'Maurice Halbwachs and Modern Humanities', Halbwachs M. *Les cadres sociaux de le mémoire* (Moscow, 2007). (Rus. ed.)

Received: February 12, 2020
Accepted: September 4, 2020