



ТАТЬЯНА ВАЛЕРЬЕВНА БЕЛЕНКОВА

старший преподаватель СПбГУ

belenkovatatyana@inbox.ru



ЮРИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ ПЕНОВ

доцент СПбГУ, кандидат юридических наук

penov_yuri@mail.ru

К ПРОБЛЕМЕ УВЕЛИЧЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

В статье дается оценка риска повышения пенсионного возраста для устойчивости системы социальной стабильности и безопасности государства.

Ключевые слова: пенсионный возраст, социальное обеспечение, социальная стабильность, государственное регулирование, безопасность государства

Учитывая экономическую и демографическую ситуацию в Российской Федерации, последнее время все активнее предлагается принять непопулярное решение о повышении пенсионного возраста. В качестве одного из аргументов приводится, казалось бы, безобидный европейский опыт.

Действительно, в большинстве стран пенсионный возраст уже повышен даже по отношению к изначальным параметрам, превышавшим привычные нормативы для страны с советским прошлым. Например, в Австрии пенсионный возраст для мужчин начинается с 65 лет, для женщин — в 60 лет; в Дании базовая пенсия с 65 лет; во Франции возраст автоматического права на полный пансион составляет 65 лет; в Германии — 65 лет и 3 месяца; в Италии — 66 лет и 3 месяца; в Нидерландах — 65 лет и 2 месяца; в Испании — 65 лет и 2 месяца. При этом в большинстве стран Европейского союза наблюдается устойчивая тенденция к дальнейшему повышению пенсионного возраста¹.

¹ См.: *Лантев П.В.* Глобальная тенденция социального страхования в европейских странах: повышение пенсионного возраста // Креативная экономика. 2015. Т. 9. № 7. С. 917–926.

Представляется, что в настоящее время решение вопроса о повышении пенсионного возраста в Российской Федерации может перейти из стадии обсуждения к финальной стадии — реализации. Уполномоченные должностные лица, в частности заместитель Председателя Правительства РФ О.Ю. Голодец, впрочем, отрицают обсуждение в Правительстве РФ этого вопроса². А члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации вообще подвергли идею жесткой критике³. Понятно, что в так называемый выборный год подобная официальная реакция вполне ожидаема, а сама идея повышения пенсионного возраста сводится исключительно к математическим расчетам. Вместе тем нужно дать происходящему не только общеполитическую оценку, коль скоро принятые решения вызовут вполне серьезные социальные и экономические последствия.

Согласно ст. 7 Конституции РФ Россия провозглашена государством социальным, т.е. таким, которое, во-первых, регулирует, а во-вторых, защищает общественные (социальные) интересы. Таким образом, официально декларируется, что государство не устраняется от социальных вопросов, а осуществляет регулирование в данной сфере. Безусловно, государственное регулирование общественных отношений должно быть весьма ограничено и направлено на установление определенного минимума социальных гарантий, позволяющих обеспечить социальную стабильность. При этом степень активности российского государства как регулятора экономики зависит напрямую от конкретной сферы. По той же причине возникает и дифференциация по кругу участников отношений, регулируемых государством. Осуществляя регулирование экономики, государство использует экономический и административный методы управления.

Представляется, что, принимая решение о необходимости снижения общего объема затрат Пенсионного фонда Российской Федерации (далее — ПФР), нужно исходить не только из экономических соображений, но также принимать во внимание следующие обстоятельства. Любое уменьшение финансового бремени государства в целом, включая уменьшение расходов специально формируемых государственных фондов, увеличивает потенциальную возможность для подрыва конституционного строя или иного незаконного влияния на государство извне, коль скоро такое внешнее вмешательство сопряжено с определенным бизнес-планом и соответствующими финансовыми затратами.

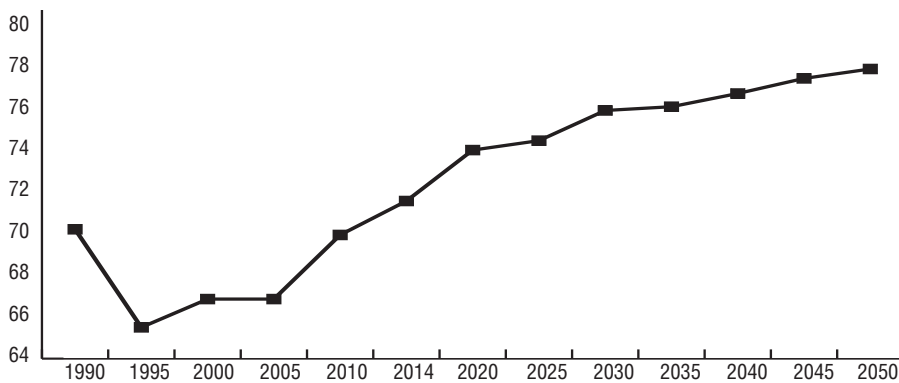
Таким образом, к снижению общего объема финансового бремени государства в целом и ПФР в частности следует относиться с большой осторожностью и не повышать уязвимость российского государства, не подрывать его безопасность. Представляется также, что масштабы Российской Федерации не являются абсолютным гарантом стабильности. Конечно, по сравнению с масштабами, например, Украины,

² См.: *Петров В.* Голодец: Власти РФ не обсуждают идею повышения пенсионного возраста // РГ. 2016. 8 июня. URL: <https://rg.ru/2016/06/08/golodec-vlasti-rf-ne-obsuzhdaiut-ideiu-povysheniia-pensionnogo-vozrasta.html> (дата обращения: 22.10.2016)..

³ См.: *Зыкова Т.* В Совфеде раскритиковали идею повышения пенсионного возраста в России // РГ. 2016. 2 июня. URL: <https://rg.ru/2016/06/02/v-sovfede-raskritikovali-ideiu-povysheniia-pensionnogo-vozrasta-v-rossii.html> (дата обращения: 22.10.2016).

где произошли известные внутривнутриполитические события под внешним, в том числе экономическим, влиянием, риски для Российской Федерации кажутся незначительными. Тем не менее надлежит сохранять определенную существенную финансовую нагрузку именно на государственных институтах России, поддерживая сложившиеся принципы социального обеспечения, дабы не провоцировать активность со стороны зарубежных партнеров.

Ожидается, что законопроект о новой модели пенсионного обеспечения в Российской Федерации появится осенью 2016 г., т.е. после выборов, и повышения пенсионного возраста не избежать⁴. В качестве основного мотива, пожалуй, можно назвать позитивный момент: ожидаемый устойчивый рост продолжительности жизни (см. рис.)⁵.



«Демографический ежегодник России» (Росстат, 2015)

Ожидаемая продолжительность жизни в России при рождении (число лет)

Но есть и другие параметры, подлежащие учету: численность населения, количество трудоспособного населения, а также соотношение численности трудоспособного населения и лиц старше трудоспособного возраста. Если сейчас на 1000 трудоспособных россиян приходится 428 нетрудоспособных старше пенсионного возраста, то, например, к 2023 г. на 1000 трудоспособных в среднем варианте прогноза будет приходиться 502 нетрудоспособных старше пенсионного возраста. Таким образом, на одного пенсионера будет приходиться два работающих (притом что в Советском Союзе соотношение было иным: 10 работающих на одного пенсионера).

Ясно также, что нынешних страховых пенсионных отчислений работающих россиян недостаточно для формирования бездефицитного бюджета ПФР. В связи с этим в 2016 г. Правительство РФ было вынуждено отказаться от индексации страховых пенсий по уровню фактической инфляции прошлого года (12,9%), ограничившись

⁴ См.: Булин Д. Повышение пенсионного возраста в России неминуемо: разбор с цифрами // Русская служба Би-би-си. Москва. 2016. 20 мая. URL: http://www.bbc.com/russian/business/2016/05/160519_russia_pension_system (дата обращения: 22.10.2016).

⁵ См.: Демографический ежегодник России. Росстат, 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/demo15.pdf (дата обращения: 22.10.2016).

повышением только на 4%⁶. Более того, в 2017 г. предлагают сохранить тот же принцип и не индексировать размер пенсий по фактическому уровню инфляции⁷.

Таким образом, экономическая составляющая и социальные последствия вполне понятны. Остается оценка правовых последствий и проблем, связанных с возможным повышением пенсионного возраста.

Первая проблема состоит в скорости повышения пенсионного возраста, а также увеличения числа категорий граждан, на которых будут распространяться новые правила. В расчетах обычно используют условно справедливую модель изменения «по полгода за каждый год». Срок продолжительности реформы будет зависеть линейно от значительности (в годах) повышения пенсионного возраста в отношении обеих категорий (как мужчин, так и женщин).

Вторая проблема заключается в том, будут ли соразмерно изменены требования к специальному трудовому стажу, учитывая объективные расчеты реального вреда, причиняемого здоровью работника, занятого в особых неблагоприятных, а зачастую и просто вредных условиях. Если требования к специальному трудовому стажу будут изменены, то может быть вообще утрачен стимул к труду в особых условиях, коль скоро придется столкнуться с повышением производственного травматизма и общим сокращением продолжительности жизни населения.

Одновременно хочется отметить, что настоящий патриот своей страны, видимо, должен трудиться не покладая рук, как можно дольше не выходя на пенсию, надеясь в будущем на повышающий коэффициент при расчете ее размера, но, выйдя все же в определенный момент на пенсию, как можно быстрее отправиться в мир иной, не создавая проблем для пенсионной системы. Вместе с тем, пожалуй, нет оснований надеяться на повсеместное проявление такого патриотизма.

Наконец, следует оценить последствия повышения пенсионного возраста для развития систем добровольного пенсионного страхования и иных аналогичных встречающихся на практике видов (например, страхование жизни с возможностью накопления при наступлении страхового случая). Представляется, что общая тенденция изменений подтолкнет большую часть трудоспособного населения, не планирующего в силу возраста в ближайшие годы выход на пенсию, к решению своих имущественных проблем в преклонном возрасте самостоятельно, т.е. без надежды на помощь государства (в широком смысле). При изменении настроения населения, думается, может со временем отпасть и необходимость в поддержании функционирования сложившейся с советского времени пенсионной системы, появится практическая возможность провести серьезные реформы. Однако снижение финансового бремени государства и переложение его на плечи физических и юридических лиц может опять же негативно сказаться на безопасности государства в будущем.

⁶ См.: постановление Правительства РФ от 28.01.2016 № 42 «Об установлении с 1 февраля 2016 г. размера индексации выплат, пособий и компенсаций». (Приводится по СПС «КонсультантПлюс».)

⁷ Прокопенко А., Папченкова М. Чиновники обсуждают пониженную индексацию пенсий и в 2017 году // Ведомости. 2016. 15 июня. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/06/15/645359-indeksatsiyu-pensii> (дата обращения: 22.10.2016).