



Проверено 1954 г.

Изд. 1954

-- МАЙ 2008

ПРОВЕРЕНО
2000 г.

СПбГУ

1716

С 76 Г У

С 17667

1858

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
ЮСТИЦІИ.

18280 ич. 1ч

ГОДЪ ПЯТЫЙ

№ 7.

СЕНТЯБРЬ

1899.



С.Л.Б.

Типографія Правительствующаго Сената.

1899.

СЛБГУ

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
ЮСТИЦІИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ

№ 7.

СЕНТЯБРЬ

1899.



С.Л.Б.
Типографія Правительствующаго Сената.
1899.

У 1913

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Высочайшій Манифестъ 28 іюня 1899 г.	1
2. Именной Высочайшій Указъ 7 іюля 1899 г.	2
3. Высочайшій рескриптъ, данный на имя Министра Юстиціи, статсъ секретаря, тайнаго совѣтника Муравьева .	3
4. Законодательство:	
А. Собраніе, узаконеній и распоряженій правительства	5
Б. Сборникъ постановленій Великаго Княжества Финляндскаго	71
5. Извлечение изъ Высочайшихъ приказовъ по гражданскому вѣдомству	76
6. Приказы по вѣдомству Министерства Юстиціи	100
7. Всеподданнѣйшій докладъ Министра Юстиціи о ходѣ работы по улучшенію судебной части за 1894—1899 годы.	116
8. Тарновскій, Е. Н. Преступность малолѣтнихъ въ Западной Европѣ	1
9. Шишко, К. А. Частное обвиненіе у насъ и на западѣ	43
10. Городыскій, Я. К. Предъявленіе слѣдственнаго производства обвиняемому	69
11. Любимовъ, М. И. Границы укрывательства, продажи завѣдомо-краденаго и покупки по дѣйствующему уложенію.	83
12. Хроника:	
I. Запѣтка о примѣненіи на практикѣ 87 ст. уложенія. А. <i>Кривцова</i>	95
II. По вопросу о подсудности дѣлъ о сервитутахъ, принадлежащихъ православнымъ приходскимъ церквамъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. А. <i>Сар.</i>	98
III. Какія условія должны соблюдаться окружными судами при выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности? И. <i>Никольскаго</i>	101

IV. 2 ч. 1483 и 1485 ст. улож. наказ. <i>В. Банцекова</i>	104
13. Обзоръ иностраннаго законодательства	106
Французскій законъ 1 апрѣля 1898 г. объ обществахъ взаимопомощи.	
14. Письма изъ Англїи. XV. <i>Сесиль Мидъ Алленъ</i>	124
15. Литературное обозрѣніе	141
1) М. Я. Пергаментъ, Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современномъ гражданскомъ правѣ.— <i>Е. Васильковскаго</i> .	
2) Б. Г. Ольшамовскій, Права по землевладѣнію въ Западномъ граф.— <i>А. Л.</i> 3) Встрѣчный искъ (къ ученію о зачетѣ). Исслѣдованіе В. И. Адамовича.— <i>И. Г.</i> 4) Списокъ поступившихъ въ редакцію книгъ и брошюръ.	
16. Объявленія	I—V и I—XVI

Приложение:

Итоги русской уголовной статистики за 20 лѣтъ (1874—1894 гг.).

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича и о принадлежности, на точномъ основаніи основнаго Государственнаго Закона, Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу права наслѣдованія Всероссійскаго Престола (№ 77, ст. 1032).

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего іюня въ 28 день скончался въ Абасъ-Туманѣ возлюбленный братъ Нашъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество, могла еще, казалось, уступать дѣйствию предпринятаго леченія и влиянію южнаго климата,—но Богъ судилъ иначе. Покоряясь безропотно промыслу Божію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ раздѣлится съ Нами душевную скорбь Нашу и усердныя моленія о упокоеніи души почившаго Нашего брата.

Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

Отнынѣ, доколѣ Господу не угодно еще благословить Насъ рожденіемъ Сына, ближайшее право наслѣдованія Всероссийскаго Престола, на точномъ основаніи основнаго Государственнаго Закона о престолонаслѣдіи, принадлежитъ Любезнѣйшему брату Нашему Великому Князю Михаилу Александровичу.

Данъ въ Петергофѣ въ 28-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія-же Нашего въ пятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: *«НИКОЛАЙ».*

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ.

Объ именованіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Государемъ Наслѣдникомъ и Великимъ Княземъ (№ 82, ст. 1078).

Указъ Правительствующему Сенату.

Любезнѣйшаго брата Нашего Великаго Князя Михаила Александровича, коему, въ силу основныхъ государственныхъ законовъ, принадлежитъ, доколѣ Господь Богъ не благословитъ Насъ рожденіемъ сына, ближайшее право на наслѣдіе послѣ Насъ Престола, повелѣваемъ именовать во всѣхъ случаяхъ Государемъ Наслѣдникомъ и Великимъ Княземъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: *«НИКОЛАЙ».*

Въ 7-й день іюля 1899 г.

Въ Петергофѣ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя Министра Юстиціи, Статсъ Секретаря, Тайнаго
Совѣтника Муравьева.

Николай Валеріановичъ. По вступленіи Моемъ на Престолъ, Я обратилъ особое вниманіе на необходимость распространенія области примѣненія Судебныхъ Уставовъ Императора Александра Втораго, дабы во всѣхъ, даже самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ Россіи дѣйствовало скорое, безпристрастное и близкое къ народу правосудіе. При этомъ Я призналъ возможнымъ допустить преобразование суда и на восточныхъ окраинахъ Имперіи въ томъ убѣжденіи, что замѣчаемое въ послѣдніе годы развитіе въ нихъ гражданственности будетъ дѣйствительно прочнымъ лишь по обеспеченіи всѣмъ и каждому надежной судебной охраны.

Въ васъ, какъ въ Министрѣ Юстиціи, Я нашелъ отмѣнно дѣятельнаго, даровитаго и всесторонне подготовленнаго исполнителя Моихъ предначертаній.

Сегодня, когда, за введеніемъ Судебныхъ Уставовъ въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, на пространствѣ Россіи нѣтъ уже болѣе мѣстности, которая бы не пользовалась благами присущихъ симъ Уставамъ вѣчныхъ началъ правды, милости и равенства всѣхъ передъ закономъ, Я съ чувствомъ живѣйшаго удовольствія выражаю вамъ душевную Мою признательность за оказанное вами многопользное сотрудничество. Миѣ это тѣмъ отраднѣе, что завершеніе судебного преобразованія совпадаетъ съ временемъ окончанія занятій состоявшей подъ личнымъ вашимъ предсѣдательствомъ коммисіи, на которую въ 1894 году Моимъ Незабвеннымъ Родителемъ возложено было пересмотръ всего судебного законодательства въ видахъ его объеди-

ненія и усовершенствованія. Вашему выдающемуся рвенію и чуткому пониманію истинныхъ потребностей судебной части приписываю Я спѣшное выполненіе этого важнаго дѣла, при дружномъ содѣйствіи лучшихъ отечественныхъ силъ.

Повторяя вамъ сердечное спасибо за вашу плодотворную и преданную службу, Я вмѣстѣ съ тѣмъ поручаю вамъ передать Мою искреннюю благодарность всему судебному вѣдомству, которое ревностно и честно, нерѣдко при тяжелыхъ условіяхъ, выполняетъ свое высокое призваніе стоять на стражѣ закона.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклонный

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«и благодарный

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.

1-го іюля 1899 года.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

А. СОБРАНИЕ УЗАКОНЕНИЙ И РАСПОРЯЖЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1899. № 62, VI, 1; № 63, VI, 2; № 64, VI, 3; № 65, VI, 4; № 66, VI, 8; № 67, VI, 10; № 68, VI, 11; № 69, VI, 15 ¹⁾; № 70, VI, 16; № 71, VI, 17; № 72, VI, 18; № 73, VI, 22; № 74, VI, 24; № 75, VI, 25; № 76, VI, 26; № 77, VI, 29; № 78, VI, 30; № 79, VII, 2; № 80, VII, 3; № 81, VII, 6; № 82, VII, 8; № 83, VII, 9; № 84, VII, 10; № 85, VII, 13; № 86, VII, 14; № 87, VII, 15; № 88, VII, 16; № 89, VII, 20; № 90, VII, 22; № 91, VII, 23; № 92, VII, 27; № 93, VII, 29; № 94, VII, 30; № 95, VII, 31; № 96, VIII, 3; № 97, VIII, 5; № 98, VIII, 6; № 99, VIII, 10.

І. ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ.

О предоставленіи Дѣтямъ Его Императорскаго Высочества Князя Георгія Максимиліановича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго титула Высочествъ (№ 80, ст. 1050).

Министру Императорскаго Двора.

Незабвенные Прадѣдъ и Дѣдъ Наши признали за благо предоставить нисходящему отъ мужскаго поколѣнія Великой Княгини Маріи Николаевны потомству наименованіе Князей и Княженъ Романовскихъ, съ правами и преимуществами главой о титулахъ Учрежденія объ

¹⁾ Помѣщенный въ этомъ номерѣ Собр. узак. Высочайшій манифестъ отъ 14 іюня текущаго года напечатанъ въ іюньской книгѣ сего журнала.

Императорской Фамиліи Князьямъ и Княжнамъ Крови Императорской присвоенными.

Тѣ же права и преимущества подтверждены и Незабвеннымъ Родителемъ Нашимъ въ Учрежденіи объ Императорской Фамиліи 1886 года, вошедшемъ въ т. I Свод. Зак. гражд. изд. 1892 года (примѣчъ къ ст. 102 Учрежденія).

Нынѣ признавъ необходимымъ, въ сообразность съ сими законоположеніями, а также 103 и 104 ст. Учрежденія, ближайшимъ образомъ опредѣлить права и преимущества по титуламъ относящимся до потомства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Князя Георгія Максимилиановича и Княгини Анастасіи Николаевны Романовскихъ, Герцога и Герцогини Лейхтенбергскихъ, Всемилоостивѣйше повелѣваемъ: предоставить Дѣтямъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ титулъ Высочества, съ распространеніемъ на дальнѣйшее Ихъ потомство права ношенія титуловъ Высочества и Свѣтлости по правиламъ въ 103 и 104 ст. учрежденія о Императорской Фамиліи (т. I Свод. Зак. Гражд., Зак. Основ.) указаннымъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Петергофѣ.
14 іюня 1899 года.

II. Высочайше утвержденное, 17 мая 1899 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта о старозаимочныхъ земляхъ (№ 73, ст. 973).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу о старозаимочныхъ земляхъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ разъясненіе примѣчанія 3 къ статьѣ 763 Законовъ о Состояніяхъ (Свод. Зак., т. IX, изд. 1876 г., по прод. 1890 г.), постановить:

1) Государственнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей принадлежать на правѣ собственности тѣ изъ вошедшихъ въ ихъ надѣль, обложенный оброчною податью, преобразованною въ выкупные платежи, старозаимочныхъ земель, кои приобрѣтены были ими въ собственность изъ частнаго владѣнія или даны имъ Верховною властью, въ прежнее время, въ вотчину.

2) Всѣ остальные, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (1) статьѣ,

вошедшія въ надѣль государственныхъ крестьянъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей, старозаимочныя земли, состоявшія въ ихъ владѣніи во времена, предшествовавшія введенію въ дѣйствіе законоположеній о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, признаются данными симъ обывателямъ лишь въ пользованіе отъ казны.

3) Государственнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей, въ случаѣ заявленія о принадлежности имъ на правѣ собственности земель, указанныхъ въ статьѣ 1, предоставляется, лично и въ составѣ обществъ, отыскивать свои на эти земли права судебнымъ порядкомъ, на общемъ основаніи (Свод. Зак., т. IX, Особ. Прил., VII, Пол. о госуд. крест., ст. 15, прим. 2, прил.: ст. 2; ст. 17, прил.: ст. 32).

II. Силу настоящаго узаконенія распространить на всѣ возникшія до его обнародованія дѣла съ казною о старозаимочныхъ земляхъ, за исключеніемъ: во-первыхъ, тѣхъ изъ оконченныхъ производствомъ дѣлъ, по коимъ, до воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 25 сентября 1883 года о приостановленіи дѣлъ сего рода (Собр. узак., ст. 836), состоялись судебныя рѣшенія, не подлежащія обжалованію ни въ апелляціонномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ, и, во-вторыхъ, проистекающихъ изъ сихъ рѣшеній дополнительныхъ исковъ о возвратѣ оброчныхъ и выкупныхъ платежей, внесенныхъ за отсужденныя тѣми рѣшеніями изъ казны старозаимочныя земли, хотя-бы по симъ дополнительнымъ искамъ и не состоялось еще судебныхъ рѣшеній.

III. Приостановленныя производствомъ въ судебныхъ мѣстахъ, за силою Высочайшаго повелѣнія 25 сентября 1883 года, дѣла по искамъ владѣльцевъ старозаимочныхъ земель о признаніи за ними права собственности на эти земли разрѣшить возобновить не иначе, какъ вслѣдствіе ходатайства о томъ обѣихъ сторонъ или одной изъ нихъ, но не ранѣ истеченія годоваго срока со дня обнародованія настоящаго узаконенія и не позже трехъ лѣтъ со дня истеченія сего годоваго срока (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г., Уст. Гражд. Суд., ст. 689).

IV. Истцу, заявившему подлежащему судебному установленію, до истеченія годоваго срока со дня обнародованія настоящаго узаконенія, о прекращеніи иска, предоставить слѣдующія льготы: во-первыхъ, освобождать его отъ платежа въ пользу казны судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ; во-вторыхъ, возвращать ему внесенныя по дѣлу судебныя пошлины, если по предъявленному иску не послѣдовало ни въ окружномъ судѣ, ни въ судебной палатѣ рѣшенія ко дню приостановленія производства, въ силу Высочайшаго повелѣнія 25 сентября 1883 года, и въ третьихъ, кромѣ возвращенія судебныхъ пошлинъ,

назначать ему на счет казны вознаграждение за все судебныя издержки и за ведение дѣла (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г., Уст. Гражд. Суд., ст. 839—873) въ тѣхъ случаяхъ, когда по предъявленному иску, до приостановленія производства по оному, послѣдовало въ пользу истца рѣшеніе окружнаго суда или судебной палаты.

V. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Старозаимочныя земли, какъ перешедшія отъ бывшихъ войсковыхъ обывателей къ лицамъ другихъ состояній, такъ и удержанныя за собою лицами, выслужившимися изъ сихъ обывателей, остаются въ неприкосновенной собственности владѣльцевъ и ихъ наслѣдниковъ“.

VI. Взамѣнъ примѣчанія 4 къ статьѣ 15 Положенія о государственныхъ крестьянахъ (Свод. Зак., т. IX, Особ. Прил., VII, по прод. 1890 г.), постановить слѣдующія правила относительно порядка возврата уплаченныхъ за старозаимочныя земли оброчной подати и выкупныхъ платежей:

1) Слѣдующія по рѣшеніямъ судебныхъ установленій, а равно постановленіямъ административныхъ мѣстъ къ выдачѣ изъ казны крестьянскимъ обществамъ суммы, въ возвратъ оброчной подати и выкупныхъ платежей, внесенныхъ ими обществами, зачисляются въ мірскіе капиталы подлежащихъ обществъ и, по обращеніи ихъ въ государственныя процентныя бумаги, хранятся вкладами въ учрежденіяхъ государственнаго банка.

2) Проценты, причитающіеся по этимъ вкладамъ (ст. 1), выдаются подлежащимъ крестьянскимъ обществамъ въ полное ихъ распоряженіе; расходованіе же самыхъ капиталовъ допускается только по мірскимъ о нихъ приговорамъ, утвержденнымъ мѣстными по крестьянскимъ дѣламъ установленіями, и притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

III. Высочайше утвержденное, 25 мая 1899 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта объ утвержденіи положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ (№ 73, ст. 974).

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ дѣло объ установленіи временной заповѣдности дворянскихъ имѣній, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ поднести

гъ Высочайшему Его Императорскаго Величества утверждению.

II. Дѣйствіе издаваемаго положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ не распространять на Кавказскій край, губерніи Прибалтійскія и Царства Польскаго, а также на губерніи и области, въ коихъ не введены дворянскія учрежденія, за исключеніемъ Вятской и Пермской губерній.

III. Статью 470 Законовъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1887 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„Въ заповѣдныя, наслѣдственные могутъ быть обращаемы имѣнія, заключающія въ себѣ не менѣе *пяти тысячъ* и не болѣе *ста тысячъ* десятинъ земли, или же приносящія, по свидѣтельству мѣстнаго губернскаго начальства, губернскаго предводителя дворянства и сосѣднихъ дворянъ-землевладѣльцевъ, ежегоднаго, по средней за десятилѣтіе сложности, дохода не менѣе *шести тысячъ* и не болѣе *двухсотъ тысячъ* рублей. Впрочемъ дозволяется учреждать заповѣдныя имѣнія и въ большемъ противъ опредѣляемаго сею статьею размѣрѣ, когда въ нихъ находятся заводы, фабрики или иныя заведенія промышленности, которыя безъ вреда и разстройства не могутъ быть раздѣлены. Учредителю предоставляется на волю означить размѣръ учреждаемаго имъ заповѣднаго имѣнія количествомъ десятинъ земли или суммою получаемыхъ съ имѣнія доходовъ“.

IV. Въ измѣненіе статей 1367 (п. 3) и 1371 Законовъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1887 г.), а равно статьи 1439 (п. 2) Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), постановить слѣдующее правило:

„При выкупѣ потомственными дворянами родовыхъ земельныхъ имуществъ, крѣпостныя пошлины въ пользу казны не взимаются“.

V. Въ измѣненіе и дополненіе устава государственнаго дворянскаго земельного банка (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.), постановить слѣдующія правила:

1) Въ случаѣ неуплаты слѣдующихъ съ временно-заповѣднаго имѣнія двухъ полугодовыхъ банковыхъ платежей въ сроки, указанные въ статьѣ 55 устава государственнаго дворянскаго земельного банка и въ статьѣ 60 устава бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита, банкъ или особый его отдѣлъ сносится съ мѣстною, по нахожденію имѣнія, дворянскою опекою объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ имѣніемъ неисправнаго заемщика. Опека дѣлаетъ немедленно распоряженіе о назначеніи къ имѣнію опекуна, о чемъ

увѣдомляетъ банкъ или особый его отдѣлъ и публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

2) Назначенный къ временно-заповѣдному имѣнію опекунъ обязанъ принять мѣры къ своевременной уплатѣ какъ слѣдующихъ съ имѣнія срочныхъ текущихъ банковыхъ платежей, такъ и накопившихся недоимокъ, обращая прежде всего на этотъ предметъ получаемый съ имѣнія чистый доходъ.

3) Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 71 устава государственнаго дворянскаго земельного банка, для имѣній, состоящихъ въ опекунскомъ управленіи (ст. 1), могутъ быть, вслѣдствіе ходатайства о томъ опекуновъ, предоставляемы льготы въ уплатѣ срочныхъ банковыхъ платежей на общихъ основаніяхъ, опредѣленныхъ статьями 71 и 72 означеннаго устава.

4) Опекунское управленіе (ст. 1) учреждается на три года. Въ теченіе сего срока, если временно-заповѣдное имѣніе не было принято въ управленіе банка (ст. 6), опекунское управленіе прекращается по погашеніи всѣхъ числящихся на имѣніи недоимокъ въ платежахъ банку или его отдѣлу. Если же къ концу третьяго года опекунскаго управленія, кромѣ исправнаго взноса причитающихся банку или особому его отдѣлу текущихъ банковыхъ платежей, погашена будетъ часть недоимокъ въ размѣрѣ не менѣе одного полугодоваго банковаго платежа, то совѣтъ банка продолжаетъ опекунское управленіе еще на три года.

5) Если дворянская опека придетъ къ заключенію, что, по состоянію временно-заповѣднаго имѣнія, доходы его недостаточны для уплаты слѣдующихъ съ него срочныхъ текущихъ банковыхъ платежей и недоимокъ, то входитъ съ представленіемъ о семъ въ мѣстное собраніе предводителей и депутатовъ дворянства, которое, по провѣркѣ правильности означеннаго заключенія и въ случаѣ признанія невозможности принятія мѣръ къ увеличенію платежной способности имѣнія, сообщаетъ о полученныхъ свѣдѣніяхъ банку или особому его отдѣлу. По поступленіи въ банкъ или отдѣлъ такого заявленія, учрежденія сіи, по надлежащемъ выясненіи, съ своей стороны, дѣла, могутъ постановить о принятіи имѣнія въ управленіе банка. Въ случаѣ признанія бесполезности этой мѣры, взысканіе лежащей на временно-заповѣдномъ имѣніи недоимки производится на общемъ основаніи, предусмотрѣнномъ уставомъ банка или уставомъ бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита.

6) Со дня послѣдовавшаго отъ государственнаго дворянскаго зе-

мельнаго банка извѣщенія объ учрежденіи опекунскаго управленія (ст. 1) и до снятія онаго (ст. 4), въ случаѣ невзноса банбу или особому его отдѣлу двухъ полугодовыхъ срочныхъ платежей, слѣдующихъ съ временно-заповѣднаго имѣнія, банкъ или отдѣлъ его немедленно, безъ ходатайства о томъ со стороны заемщика, распоряжается о взятіи имѣнія въ свое управленіе. Для приѣма имѣнія банкъ или отдѣлъ посылаетъ своего уполномоченнаго, которому опекунъ обязанъ сдать имѣніе по описи, а также передать подписанные имъ хозяйственные книги и счета за время нахождения имѣнія въ опекунскомъ управленіи.

7) За исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 5, за невзносъ недоимокъ по срочнымъ банковымъ платежамъ продажа временно-заповѣднаго имѣнія, взятаго въ опекунское управленіе (ст. 1) или въ управленіе банка, либо особаго его отдѣла (ст. 6), можетъ быть произведена не прежде, какъ по истеченіи *тремя мѣсяцами* со дня послѣдовавшаго отъ банка или особаго его отдѣла распоряженія о взятіи имѣнія въ опекунское управленіе.

8) Въ случаѣ неуплаты въ сроки, указанные въ статьѣ 55 устава государственнаго дворянскаго земельного банка, слѣдующихъ съ временно-заповѣднаго имѣнія двухъ полугодовыхъ платежей по ссудамъ, выданнымъ на основаніи статей 25, 49 и 50 положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ, означенное имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе (ст. 1), а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 6, — въ управленіе банка.

9) Во всѣхъ вопросахъ, вытекающихъ изъ условій залога временно-заповѣдныхъ имѣній въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ или въ особомъ его отдѣлѣ, сіи установленія руководствуются общими постановленіями, изложенными въ уставѣ банка и въ уставѣ бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита, а также въ наказѣ и инструкціяхъ, утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ, поскольку постановленія, въ нихъ содержащіяся, не измѣняются и не отмѣняются настоящими правилами.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написано:

Въ Петергофѣ.
25 мая 1899 года.

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

ПОЛОЖЕНИЕ

О ВРЕМЕННО-ЗАПОВѢДНЫХЪ ИМѢНІЯХЪ.

Отдѣленіе первое.

Объ учрежденіи временно-заповѣдныхъ имѣній.

1. Потомственнымъ дворянамъ предоставляется учреждать изъ принадлежащихъ имъ какъ родовыхъ, такъ и благопріобрѣтенныхъ земельныхъ имуществъ временно-заповѣдныя имѣнія. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ учредителями такихъ имѣній могутъ быть лишь тѣ изъ потомственныхъ дворянъ, кои въ правѣ пріобрѣтать покупкою земельную собственность въ сихъ губерніяхъ.

2. Во временно-заповѣдное можетъ быть обращено имѣніе, заключающее въ себѣ пространство земли не менѣе того, которое даетъ право непосредственнаго участія въ дворянскихъ выборахъ, если при этомъ цѣнность такого земельного пространства составляетъ не менѣе *пятнадцати тысячъ* рублей. Цѣнность имѣнія, заложеннаго въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ или особомъ его отдѣлѣ (бывшемъ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита), опредѣляется за вычетомъ лежащаго на семь имѣній банковаго долга. Цѣнность имѣнія, обращаемого во временно-заповѣдное, удостовѣряется свидѣтельствомъ мѣстнаго губернатора, губернскаго предводителя дворянства и сосѣдственныхъ дворянъ, а когда имѣніе заложено въ одномъ изъ означенныхъ кредитныхъ установленій, то оцѣнкою, по которой оно принято ими въ залогъ. Въ девяти Западныхъ, а также въ Оренбургской, Вятской и Пермской губерніяхъ, наименьшее пространство временно-заповѣдныхъ имѣній, при указанной выше цѣнности оныхъ, опредѣляется росписаніемъ, при семь приложеннымъ. Высшій размѣръ временно-заповѣдныхъ имѣній не долженъ превышать *десяти тысячъ* десятинъ земли.

3. Временно-заповѣдное имѣніе, учреждаемое изъ части земель учредителя, не отмежеванныхъ отъ смежныхъ его угодій, должно быть, предварительно обращенія во временно-заповѣдное, ограничено отъ этихъ угодій въ натурѣ, съ составленіемъ плана имѣнія.

4. Имѣніе, обращаемое во временно-заповѣдное, должно заключать въ себѣ усадьбу съ хозяйственными постройками. Въ случаѣ составле-

нія временно-заповѣднаго имѣнія изъ нѣсколькихъ земельныхъ участковъ, наблюдается, чтобы они могли входить въ составъ одного хозяйства. Обстоятельства сіи удостовѣряются мѣстнымъ предводителемъ дворянства, а въ губерніяхъ Оренбургской (кроме Оренбургскаго уѣзда), Вятской и Пермской—уѣзднымъ исправникомъ.

5. Во временно-заповѣдное можетъ быть обращено только имѣніе, свободное отъ всякихъ запрещеній, кроме того, которое лежитъ на немъ въ обезпеченіе ссуды, выданной изъ государственнаго дворянскаго земельного банка или особаго его отдѣла (бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита). Недоимки въ платежахъ по банковской ссудѣ, а равно въ государственныхъ, дворянскихъ и земскихъ налогахъ, сборахъ и повинностяхъ, должны быть уплачены предварительно обращенія имѣнія во временно-заповѣдное.

6. Имѣніе, заложенное въ цѣломъ составѣ или въ части въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ или особомъ его отдѣлѣ, можетъ быть, съ согласія подлежащаго кредитнаго установленія, обращено во временно-заповѣдное, если сумма лежащаго на имѣніи банковаго долга въ непогашенной его части не превышаетъ *шестидесяти* процентовъ оцѣнки, произведенной при залогѣ имѣнія. Сумма долга по металлическимъ ссудамъ опредѣляется по установленному для послѣднихъ соотношенію прежней золотой валюты къ существующей. Если во временно-заповѣдное имѣніе обращается часть имущества, заложеннаго въ одномъ изъ означенныхъ кредитныхъ установленій, то имущество сіе должно быть раздѣлено подлежащимъ установленіемъ для опредѣленія размѣра ссуды, упдающей на часть, выдѣляемую во временно-заповѣдное имѣніе. Извѣщеніе о согласіи на учрежденіе временно-заповѣднаго имѣнія сообщается заемщику упомянутыми кредитными установленіями не позднѣе шести мѣсяцевъ со времени поступленія въ оныя прошенія по сему предмету. Отказъ государственнаго дворянскаго земельного банка и особаго его отдѣла въ согласіи на обращеніе имѣнія во временно-заповѣдное можетъ послѣдовать только: а) когда на имѣніи числятся недоимки въ срочныхъ платежахъ, и б) когда имѣніе обезпѣчено владѣльцемъ и не обезпечиваетъ лежащаго на ономъ банковаго долга.

7. Долгъ, лежащій на части имѣнія, предположенной къ обращенію во временно-заповѣдное, и превышающій шестьдесятъ процентовъ ея оцѣнки, съ согласія государственнаго дворянскаго земельного банка или особаго его отдѣла, можетъ быть переведенъ на остальную часть имѣнія учредителя, съ тѣмъ, чтобы совокупность обременяющихъ эту

последнюю часть банковыхъ долговъ не превосходила *семидесяти пяти* процентовъ ея оцѣнки.

8. Если для мѣстности, гдѣ расположено имѣніе, подлежащее обращенію во временно-заповѣдное, нормальной оцѣнки не установлено, а также и въ томъ случаѣ, когда, при залогѣ имѣнія, стоимость его по спеціальной оцѣнкѣ была опредѣлена въ суммѣ ниже той, которая опредѣлилась бы по оцѣнкѣ нормальной, то въ основаніе вывода процента задолженности принимается во всякомъ случаѣ спеціальная оцѣнка, установленная при залогѣ имѣнія.

9. Учредитель временно-заповѣднаго имѣнія можетъ, при учрежденіи онаго, внести въ государственный банкъ особый капиталъ, съ наименованіемъ его вспомогательнымъ капиталомъ означеннаго имѣнія, для употребленія этого капитала или процентовъ съ него на предметы, указанные учредителемъ въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія, а также на возстановленіе въ ономъ строеній и хозяйственныхъ обзаведеній, разрушенныхъ во время войны, пожара, наводненія и иныхъ подобныхъ бѣдствій. Проценты съ сего капитала, сверхъ того, могутъ быть расходуемы на введеніе полезныхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ имѣнія. Наблюденіе за употребленіемъ по назначенію вспомогательнаго капитала и процентовъ съ онаго возлагается на мѣстное собраніе предводителей и депутатовъ дворянства, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе расходовъ на счетъ сего капитала и процентовъ съ онаго.

10. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей или заступившихъ ихъ по праву представленія нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, можетъ учредить временно-заповѣдное имѣніе изъ родоваго своего имущества въ пользу одного изъ сихъ дѣтей или потомковъ: а) если въ представленномъ свидѣтельствѣ, за подписаніемъ губернскаго предводителя дворянства той губерніи, гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе, и двухъ родственниковъ своихъ или же, за отсутствіемъ ихъ, другихъ мѣстныхъ дворянъ, удостовѣрено, что, за обращеніемъ родоваго имѣнія во временно-заповѣдное въ пользу одного изъ дѣтей учредителя или нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, каждый изъ остальныхъ наследниковъ обезпеченъ въ размѣрѣ причитающейся ему по закону доли въ томъ имѣніи изъ другаго родоваго или благопріобрѣтеннаго имущества учредителя, или б) если всѣ наследники въ родовомъ его имѣніи достигли совершеннолѣтія и изъявили согласіе на обращеніе сего имѣнія во временно-заповѣдное въ пользу одного изъ нихъ.

11. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей или заступив-

сихъ ихъ по праву представленія нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, можетъ учредить временно-заповѣдное имѣніе, изъ родового своего имущества, въ пользу одного изъ сихъ дѣтей или потомковъ, безъ соблюденія условій, въ предшедшей (10) статьѣ указанныхъ, въ тѣхъ только случаяхъ, когда стоимость этого, обращаемаго во временно-заповѣдное, родового имѣнія, за вычетомъ обременяющаго его банковаго долга: а) не превышаетъ *двадцати пяти тысячъ* рублей, или б) превышаетъ эту сумму, и въ представленномъ, согласно пункту а статьи 10, свидѣтельствѣ удостовѣрено, что изъ остатка имущества учредителя, недостаточнаго для точнаго исполненія требованій упомянутаго пункта, обезпечивается участь каждаго изъ прочихъ наслѣдниковъ, соразмѣрно ихъ законнымъ долямъ, такимъ образомъ, что превышеніе наслѣдственной доли получающаго временно-заповѣдное имѣніе составляетъ не болѣе *двадцати пяти тысячъ* рублей.

12. Одно и то же лицо можетъ учредить нѣсколько отдѣльныхъ временно-заповѣдныхъ имѣній.

13. Лица, состоящія въ родствѣ или въ бракѣ, могутъ, по общему согласію и съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, постановленныхъ для прижизненнаго учрежденія временно-заповѣдныхъ имѣній, составить, изъ всѣхъ или части своихъ имѣній, одно временно-заповѣдное.

14. Временно-заповѣдное имѣніе учреждается или при жизни учредителя имъ самимъ, или послѣ его смерти, въ исполненіе нотаріальнаго духовнаго его завѣщанія.

15. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской, обязанности, возложенныя настоящимъ положеніемъ на губернскаго предводителя дворянства и собраніе предводителей и депутатовъ дворянства, исполняются губернаторомъ, по истребованіи подлежащихъ свѣдѣній и заключеній отъ предсѣдателей губернской и мѣстной уѣздной земскихъ управъ.

Отдѣленіе второе.

О порядкѣ обращенія имѣній во временно-заповѣдныя.

16. Имѣніе обращается во временно-заповѣдное крѣпостнымъ актомъ, совершаемымъ на основаніи положенія о нотаріальной части.

17. Къ совершенію акта объ обращеніи имѣнія во временно-заповѣдное нотаріусъ приступаетъ: а) при жизни учредителя по письменному заявленію его самого или его повѣреннаго, уполномоченнаго на то особою довѣренностью, и б) послѣ смерти учредителя—по заявленію его душеприказчика, или назначеннаго учредителемъ къ сему имѣнію наслѣдника, или опекуна послѣдняго, при чемъ проситель,

лично или чрез повѣреннаго, долженъ представить нотаріусу утвержденное судомъ къ исполненію нотаріальное духовное завѣщаніе утредителя объ обращеніи его имѣнія во временно-заповѣдное.

18. Выпись нотаріальнаго акта о временной заповѣдности имѣнія представляется, для утвержденія, старшему нотаріусу того окружнаго суда, въ округѣ котораго находится усадьба имѣнія.

19. Старшій нотаріусъ, удостовѣрившись въ наличности всѣхъ условій, установленныхъ для обращенія имѣнія во временно-заповѣдное, обращаетъ надлежащимъ порядкомъ нотаріальный актъ въ крѣпостной.

20. Объ обращеніи имѣнія во временно-заповѣдное старшій нотаріусъ, по утвержденіи акта, публикуетъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Одновременно старшій нотаріусъ налагаетъ запрещеніе на имѣніе и заноситъ оное въ особый крѣпостной реестръ временно-заповѣдныхъ имѣній.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній.

21. Временно-заповѣдное имѣніе, ни въ полномъ составѣ, ни въ части онаго не можетъ быть отчуждаемо владѣльцемъ его посредствомъ какаго бы то ни было акта или сдѣлки или подвергаемо раздѣлу, даже если бы и всѣ находящіеся въ живыхъ потомки владѣльца были на то согласны.

22. Обмѣнъ входящихъ въ составъ временно-заповѣднаго имѣнія участковъ на другіе, равнаго достоинства, дозволяется не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (по первому департаменту), по представленію мѣстнаго собранія предводителей и депутатовъ дворянства.

23. Нераздѣльною принадлежностью временно-заповѣднаго имѣнія почитается находящійся въ немъ хозяйственный инвентарь, къ составу коего принадлежатъ земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія, рабочій и домашній скотъ, запасы зерна, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимыхъ для наступающаго посѣва и содержанія людей и скота въ имѣніи до новаго урожая.

24. Владѣлецъ временно-заповѣднаго имѣнія не имѣетъ права отдавать его въ залогъ и вообще обременять долгами, кромѣ случаевъ, въ статьяхъ 25, 49 и 50 указанныхъ. Въ этихъ случаяхъ, для

покрытія расходовъ, означенными статьями предусмотрѣнныхъ, подъ залогъ временно-заповѣднаго имѣнія можетъ быть занята денежная сумма, но въ такомъ лишь размѣрѣ, который вмѣстѣ съ непогашенною частью обезпеченныхъ симъ имѣніемъ долговъ и недоимокъ въ срочныхъ платежахъ не превышалъ бы *тридцати трехъ* процентовъ его стоимости.

18280 и см. 12
25. Для введенія необходимыхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ временно-заповѣднаго имѣнія, а также для возстановленія въ немъ строеній или хозяйственныхъ обзаведеній, разрушенныхъ во время войны, пожара, наводненія или иныхъ подобныхъ бѣдствій, если предстоящій расходъ не можетъ быть покрытъ изъ доходовъ имѣнія, или изъ вспомогательнаго капитала, или процентовъ съ онаго (ст. 9), владѣльцу предоставляется съ согласія мѣстнаго собранія предводителей и депутатовъ дворянства занять въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ подъ залогъ имѣнія, съ представленіемъ залоговаго свидѣтельства и паложеніемъ на имѣніе запрещенія, денежную сумму, не превышающую, въ совокупности съ прежде заключенными для той же цѣли и еще непогашенными займами, двухгодоваго чистаго съ имѣнія дохода или восьми процентовъ стоимости онаго.

26. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 25, 49 и 50, стоимость временно-заповѣднаго имѣнія опредѣляется по правиламъ, постановленнымъ для взиманія пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами, а чистый доходъ съ имѣнія почитается равнымъ четыремъ процентамъ его стоимости, такимъ образомъ исчисленной. Если специальная оцѣнка временно-заповѣднаго имѣнія, произведенная при залогѣ сего имѣнія въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ или въ особомъ его отдѣлѣ (бывшемъ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита), ниже той, которая опредѣлилась бы по указаннымъ правиламъ, то стоимость имѣнія исчисляется на основаніи специальной оцѣнки банка.

27. Всякій актъ и всякая сдѣлка, какого бы рода они ни были, объ обремененіи временно-заповѣднаго имѣнія или доходовъ онаго долгами, вопреки постановленнымъ правиламъ, признаются ничтожными.

28. Владѣльцамъ временно-заповѣдныхъ имѣній разрѣшается отдавать оныя, въ цѣломъ составѣ или частями, въ наемъ на сроки не свыше *шести* лѣтъ. Наемная плата не можетъ быть получаемая владѣльцемъ болѣе, чѣмъ за одинъ годъ впередъ.

29. Владѣльцы временно-заповѣдныхъ имѣній, въ составъ коихъ входятъ лѣса, не подчиненные дѣйствию положенія о сбереженіи лѣсовъ (Свод. Зак., т. VIII ч. 1, изд. 1893 г., ст. 793 и слѣд.), могутъ
Жур. Мин. Юст. Сентября 1899.

пользоваться состоящими въ сихъ имѣніяхъ лѣсами съ раздѣленіемъ ихъ, по правиламъ лѣснаго хозяйства, за годовыя лѣсосѣвки, для соразмѣрной съ произрастаніемъ деревъ вновь вырубки; если же лѣсъ, въ имѣніи состоящій, по незначительности или малоцѣнности его, будетъ неудобно и невыгодно раздѣлить на лѣсосѣвки, то владѣльцу предоставляется употреблять изъ него лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ удовлетвореніи долговъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній и взысканіи налоговъ, сборовъ и повинностей съ сихъ имѣній.

30. Кредиторы учредителя временно-заповѣднаго имѣнія, денежные требованія коихъ не обезпечены наложенными на оное запрещеніями, если они желаютъ сохранить право обратить взысканіе на это имѣніе посредствомъ публичной его продажи, обязаны, до истеченія года со дня припечатанія позднѣйшей публикаціи старшаго нотаріуса (ст. 20), заявить сему послѣднему о таковыхъ своихъ денежныхъ требованіяхъ, хотя бы срокъ платежа еще не наступилъ. Право требовать публичной продажи означеннаго имѣнія не распространяется на денежные взысканія, истекающія изъ договоровъ, заключенныхъ учредителемъ послѣ напечатанія упомянутой позднѣйшей публикаціи, равно какъ изъ выданныхъ послѣ того учредителемъ обязательствъ.

31. Въ заявленіи (ст. 30) должно быть съ точностью указано основаніе денежнаго требованія, какъ то: долговой документъ, договоръ, судебное рѣшеніе, вознагражденіе за убытокъ и т. п. Въ заявленію прилагается, когда сіе возможно, копія документа, изъ котораго вытекаетъ денежное требованіе. Поступившія къ старшему нотаріусу заявленія могутъ быть обзрѣваемы учредителемъ и каждымъ владѣльцемъ временно-заповѣднаго имѣнія, съ правомъ полученія копій съ оныхъ.

32. Въ случаѣ обращенія на временно-заповѣдное имѣніе взысканія по требованіямъ, о которыхъ было заявлено въ порядкѣ, установленномъ статьею 30, владѣлецъ сего имѣнія, до объявленія о публичной продажѣ онаго, имѣетъ право просить о ея пріостановленіи, представивъ доказательства, что взыскиваемая сумма можетъ быть вполне удовлетворена безъ замедленія изъ другаго его имущества или покрыта чистымъ трехгодовымъ доходомъ съ временно-заповѣднаго имѣнія. Просьбы о семъ подаются въ то судебное мѣсто, гдѣ должна произ-

водиться публичная продажа означеннаго имѣнія, и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 966 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.). Въ случаѣ пріостановленія продажи временно-заповѣднаго имѣнія вслѣдствіе возможности покрыть взысканіе чистымъ трехгодовымъ съ него доходомъ, примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 402 и 403 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.).

33. За личные долги владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія наследникъ его, унаслѣдовавшій одно лишь такое имѣніе, не отвѣчаетъ, за исключеніемъ долговъ, указанныхъ въ статьѣ 401 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), а также взысканій, о коихъ сдѣланы были заявленія, упомянутыя въ статьѣ 30.

34. Взысканія по личнымъ долгамъ и обязательствамъ владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія, когда за нимъ нѣтъ другаго собственнаго имущества, изъ котораго могли бы быть исполнѣны удовлетворены безъ замедленія означенныя взысканія, обращаются на слѣдующія сему владѣльцу съ третьихъ лицъ денежныя по имѣнію суммы, въ видѣ платы за отданныя въ наемъ отдѣльныя статьи имѣнія, денегъ за проданныя сельскія произведенія и тому подобныхъ денежныхъ по имѣнію поступленій, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго статьями 631—640 и 1078 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.). Если у владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія не окажется денежныхъ сего рода по имѣнію поступленій, то упомянутыя взысканія обращаются на доходы съ имѣнія, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ статьяхъ 402 и 403 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.).

35. Временно-заповѣдныя имѣнія освобождаются отъ взиманія пошлинъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами. Всѣмъ прочимъ налогамъ, сборамъ и повинностямъ государственнымъ, дворянскимъ и земскимъ имѣнія сіи подлежатъ наравнѣ съ другими имѣніями дворянъ.

36. Въ отношеніи взысканія недоимокъ въ налогахъ, сборахъ и повинностяхъ (ст. 35) временно-заповѣдныя имѣнія подчиняются общимъ, на сей предметъ постановленнымъ, правиламъ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что какъ самое имѣніе, такъ и указанный въ статьѣ 23 хозяйственный инвентарь не могутъ быть проданы.

37. Могушіе возникнуть споры о томъ, какое изъ находящагося во временно-заповѣдномъ имѣніи движимаго имущества должно быть изъято отъ продажи на основаніи статей 23 и 36, разрѣшаются на

мѣстъ особою комисією, составляемою, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго исправника и податнаго инспектора. Разномыслія въ средѣ этой комисіи разрѣшаются окончательно губернаторомъ, по соглашенію съ управляющимъ мѣстною казенною палатою. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской упомянутая комисія образуется изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, уѣзднаго исправника и податнаго инспектора, а въ губерніи Оренбургской—изъ предсѣдателя уѣзднаго съѣзда, уѣзднаго исправника и податнаго инспектора.

38. До освобожденія временно-заповѣднаго имѣнія отъ лежащаго на немъ (ст. 6) банковаго долга уплатою сего послѣдняго или переводомъ его, съ согласія государственнаго дворянскаго земельного банка или особаго его отдѣла, на другія недвижимости, временно-заповѣдное имѣніе, со всѣми его принадлежностями (ст. 23), въ случаѣ неисправности владѣльца по взносу срочныхъ банковыхъ платежей, можетъ быть подвергнуто, въ установленномъ порядкѣ, продажѣ съ публичнаго торга, которая, однако, не допускается для покрытія недоимокъ въ срочныхъ платежахъ по ссудамъ, выданнымъ означенными кредитными установленіями на основаніи статей 25, 49 и 50 настоящаго положенія и погашаемымъ исключительно изъ доходовъ съ имѣнія.

39. Владѣльцамъ временно-заповѣдныхъ имѣній, заложенныхъ въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ или особомъ его отдѣлѣ, предоставляются особыя льготы по взысканію недоимокъ въ срочныхъ платежахъ банку или его отдѣлу какъ по долгамъ, обеспеченнымъ тѣми имѣніями до обращенія ихъ во временно-заповѣдныя (ст. 6), такъ и по ссудамъ, выданнымъ государственнымъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ на основаніи статей 25, 49 и 50 настоящаго положенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О наследованіи въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ.

40. Наслѣдованіе въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ открывается смертію владѣльца или потерю имъ дворянскаго достоинства вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

41. Относительно наследованія въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1192, 1194—1208, 1210 и 1213 Законовъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1,

изд. 1887 г.) о наследованіи въ наследственныхъ заповѣдныхъ имѣніяхъ, съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями.

42. Лица, имѣющія законныхъ дѣтей или другихъ нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, могутъ наследниками учреждаемыхъ ими временно-заповѣдныхъ имѣній назначать лишь своихъ законныхъ дѣтей и нисходящихъ отъ нихъ потомковъ. Выборъ наследника изъ числа дѣтей или нисходящихъ отъ нихъ потомковъ зависитъ отъ учредителя временно-заповѣднаго имѣнія, но если онъ имѣетъ сыновей и другихъ нисходящихъ отъ нихъ потомковъ мужскаго пола, то не можетъ призвать къ ближайшему наследованію во временно-заповѣдномъ имѣніи дочь, внучку или потомка ихъ.

43. Наслѣдовать временно-заповѣдныя имѣнія могутъ только лица, принадлежащія къ потомственному дворянству.

44. Послѣдующимъ за учредителемъ владѣльцамъ временно-заповѣднаго имѣнія, не имѣющимъ нисходящихъ потомковъ, предоставляется, въ случаѣ неустановленія въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія дальнѣйшаго порядка его перехода послѣ ихъ смерти, опредѣлить въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи своемъ, кому изъ боковыхъ родственниковъ должно перейти означенное имѣніе. Если родъ, изъ коего дошло къ завѣщателю временно заповѣдное имѣніе, не пресѣяся, то избранный на указанномъ основаніи наследникъ долженъ принадлежать къ тому роду.

45. Учредитель временно-заповѣднаго имѣнія имѣетъ право завѣщать оное по нотаріальному духовному завѣщанію въ пожизненное владѣніе женѣ своей на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 533¹, 533², 533⁵ и 533⁸—533¹³ Законовъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1887 г.), когда наследникомъ къ имѣнію состоитъ нисходящій отъ нихъ по прямой линіи потомокъ или родственникъ учредителя по боковой линіи. Вступленіемъ вдовы учредителя въ новый бракъ пожизненное ея владѣніе временно-заповѣднымъ имѣніемъ прекращается. На тѣхъ же основаніяхъ послѣдующимъ за учредителемъ владѣльцамъ временно-заповѣднаго имѣнія предоставляется право нотаріальнымъ духовнымъ завѣщаніемъ передавать оное въ пожизненное владѣніе ихъ женѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе должно поступить, по смерти владѣльца, къ боковому его родственнику.

46. Въ случаѣ учрежденія одного временно-заповѣднаго имѣнія двумя или нѣсколькими лицами изъ принадлежащихъ имъ имѣній, назначенный къ временно-заповѣдному имѣнію наследникъ, по открытіи наследства послѣ одного изъ учредителей, вступаетъ лишь въ его права по владѣнію оставшимся послѣ него имѣніемъ; владѣніе же

временно-заповѣднымъ имѣніемъ въ полномъ его составѣ переходить къ сему наслѣднику не прежде, какъ по открытіи наслѣдства послѣ того изъ учредителей, который пережилъ остальныхъ.

47. Когда временно-заповѣдное имѣніе учреждено изъ родового имущества въ пользу одного изъ нѣсколькихъ нисходящихъ наслѣдниковъ, то этому лицу въ составъ его наслѣдственной по закону доли изъ остального имущества учредителя зачитывается временно-заповѣдное имѣніе въ суммѣ его стоимости, за вычетомъ изъ нея лежащаго на семь имѣній банковаго долга.

48. Вдова учредителя или владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія имѣетъ право требовать, чтобы ей ежегодно, по день смерти или вступленія въ новый бракъ, выдавалась одна шестая часть ежегоднаго съ временно-заповѣднаго имѣнія чистаго, за покрытіемъ банковыхъ платежей, дохода.

49. Если не бывшій учредителемъ владѣлецъ временно-заповѣднаго имѣнія умеръ, не сдѣлавъ никакого постановленія для обезпеченія участи тѣхъ законныхъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семь имѣній, и не объявивъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи или же въ иномъ актѣ либо иной бумагѣ, что участь сихъ лицъ обезпечена другими его распоряженіями или собственнымъ ихъ имуществомъ, то въ случаяхъ, когда цѣнность временно-заповѣднаго имѣнія, за вычетомъ лежащаго на немъ банковаго долга, превышаетъ *сто тысячъ* рублей, означенныя лица могутъ требовать, чтобы, для раздѣла между ними поровну, былъ составленъ денежный капиталъ, равняющійся двухлѣтнему чистому съ того имѣнія доходу за покрытіемъ банковыхъ платежей. Подлежащій выдачѣ дѣтямъ умершаго владѣльца капиталъ можетъ быть составленъ посредствомъ займа изъ государственнаго дворянскаго земельного банка подъ залогъ временно-заповѣднаго имѣнія, съ представленіемъ залоговаго свидѣтельства и наложеніемъ на имѣніе запрещенія.

50. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность временно-заповѣднаго имѣнія, за вычетомъ лежащаго на немъ банковаго долга, не ниже *двадцати пяти тысячъ* и не выше *ста тысячъ* рублей, указанная въ предшедшей (49) статьѣ обязанность обезпеченія участи ненаслѣдующихъ въ семь имѣній законныхъ дѣтей владѣльца можетъ быть возложена имъ по нотаріальному духовному завѣщанію на наслѣдника его въ означенномъ имѣніи, который обязанъ исполнить упомянутую обязанность въ томъ только случаѣ, если произведенный съ изясненною цѣлію залогъ временно-заповѣднаго имѣнія въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ, въ совокупности съ прежнимъ,

лежащим на этомъ имѣніи, банковымъ долгомъ, не превысилъ бы *тридцати трехъ* процентовъ стоимости онаго.

51. Въ случаѣ прекращенія временной заповѣдности согласно статьямъ 53—55, имѣніе поступаетъ къ наследникамъ лица, въ послѣднее время онымъ владѣвшаго, на основаніи общихъ законовъ о наследованіи въ недвижимыхъ имуществвахъ.

О т д ѣ л е н і е ш е с т о е .

О прекращеніи дѣйствія временной заповѣдности.

52. Учрежденіе временно-заповѣднаго имѣнія сохраняетъ силу впредь до прекращенія временной заповѣдности на основаніяхъ, указанныхъ ниже, въ статьяхъ 53—57.

53. Лицо, унаследовавшее временно-заповѣдное имѣніе отъ перваго за учредителемъ владѣльца онаго, равно какъ послѣдующіе за означеннымъ лицомъ владѣльцы сего имѣнія имѣютъ право въ нотаріальномъ духовномъ своемъ завѣщаніи отмѣнить временную заповѣдность.

54. Право отмѣнить временную заповѣдность (ст. 53) не принадлежитъ тому владѣльцу временно-заповѣднаго имѣнія, который унаследовалъ его отъ своего бокового родственника или не имѣетъ потомства. Изъ послѣдующихъ владѣльцевъ временно-заповѣднаго имѣнія право отмѣнить временную заповѣдность предоставляется тому, который, унаследовавъ оное отъ родственника по прямой восходящей линіи, имѣетъ самъ нисходящее потомство.

55. Независимо отъ случаевъ, въ статьяхъ 53 и 54 означенныхъ, временная заповѣдность уничтожается: а) когда родъ учредителя или ближайшаго его наследника, назначеннаго изъ числа боковыхъ его родственниковъ, совершенно пресѣчется въ прямой нисходящей отъ сихъ лицъ линіи, какъ въ мужскомъ, такъ и въ женскомъ поколѣніи, если притомъ въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія не постановлено, къ кому въ семъ случаѣ это имѣніе должно перейти, и если послѣдній владѣлецъ онаго не назначитъ въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи своемъ наследника согласно правилу, изложенному въ статьѣ 44 настоящаго положенія; б) когда прекратится прямое нисходящее потомство того лица, которое было назначено наследникомъ временно-заповѣднаго имѣнія, учрежденнаго, на основаніи статьи 13, изъ имѣній, доставшихся изъ разныхъ родовъ, и в) когда лицо, во владѣніе коего должно перейти имѣніе, равно какъ

никто изъ нисходящихъ по прямой линіи потомковъ сего лица не принадлежать къ потомственному дворянству.

56. Временная заповѣдность, установленная при жизни учредителя, не можетъ быть имъ впоследствии отмѣнена; но такая заповѣдность почитается уничтоженною, когда у учредителя, послѣ учрежденія временно-заповѣднаго имѣнія въ пользу боковаго его родственника, окажутся нисходящіе по прямой линіи законные потомки.

57. Владѣльцу временно-заповѣднаго имѣнія предоставляется, въ случаѣ обнаруженія въ ономъ мѣстороженіи ископаемыхъ значительной цѣнности, ходатайствовать объ отмѣнѣ временной заповѣдности. Ходатайства эти разрѣшаются мѣстнымъ собраніемъ предводителей и депутатовъ дворянства. Состоявшееся по такой просьбѣ постановленіе сего собранія объ отмѣнѣ временной заповѣдности приводится въ дѣйствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту).

58. О прекращеніи временной заповѣдности имѣнія владѣлецъ оного или лица, къ коимъ оно переходитъ по наслѣдству, заявляютъ старшему нотаріусу, съ представленіемъ утвержденного окружнымъ судомъ къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія объ отмѣнѣ заповѣдности или иныхъ законныхъ доказательствъ ея прекращенія. Старшій нотаріусъ, удостовѣрившись въ наступленіи законныхъ условій для прекращенія временной заповѣдности, распоряжается о снятіи запрещенія, наложеннаго на имѣніе на основаніи статьи 20, вносить отмѣтку о семъ въ крѣпостной реестръ временно-заповѣдныхъ имѣній, переносить имѣніе въ общій крѣпостной реестръ и публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о прекращеніи временной заповѣдности имѣнія.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *МИХАИЛЬ*.

IV. Узаконенія, подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ.

Т. I, ч. 1. Зак. Осн. № 80, ст. 1050. Имен. ук. О предоставленіи Дѣтямъ Его Императорскаго Высочества Князя Георгія Максимилановича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго титула Высочествъ ¹⁾).

Т. I, ч. 2. Учр. Мин. № 74, ст. 994. Мн. Гос. Сов. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ Устава о Промышленности и объ утвержденіи по-

¹⁾ См. выше I.

ложенія о главномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіи и дополнительныхъ штатовъ: Департамента Торговли и Мануфактуръ, фабричной инспекціи и окружной фабричной инспекціи (мн. Гос. Сов., II, ст. 2, 14—20; XI; пол.).

Т. I, ч. 2. Учр. Орден. № 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и объ утвержденіи временныхъ положенія о сей стражѣ и штата оной (врем. пол., ст. 19).

Т. II. Общ. Учр. Губ. № 65, ст. 884. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи существующаго порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ. № 66, ст. 903. Мн. Гос. Сов. Обь изъятіи Ставропольской губерніи изъ управленія Кавказскаго края (I). № 76, ст. 1028. Мн. Гос. Сов. Обь устройствѣ управленія въ городскомъ поселеніи при Екатерининской гавани и объ утвержденіи временныхъ правилъ объ управленіи городомъ и портомъ „Александровскъ“ Архангельской губерніи (мн. Гос. Сов., I; врем. прав.). № 96, ст. 1292. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ.

Т. II. Пол. Зем. Учр. № 68, ст. 922. Мн. Гос. Сов. О мѣстныхъ органахъ по сельскохозяйственной части (III, ст. 1). № 72, ст. 954. Мн. Гос. Сов. О размѣрѣ земельного ценза для участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по Ялтинскому уѣзду, Таврической губерніи. № 98, ст. 1339. Мн. Гос. Сов. О разъясненіи ст. 105 Пол. о Зем. Учр. (Свода Зак. т. II, изд. 1892 г.).

Т. II. Гор. Пол. № 63, ст. 865. Пол. Ком. Мин. Обь установленіи временныхъ правилъ о порядкѣ образованія городскихъ думъ и собраній уполномоченныхъ въ городскихъ поселеніяхъ Кавказскаго края. № 85, ст. 1094. Мн. Гос. Сов. О продолженіи срока взиманія сбора съ лицъ, пріѣзжающихъ въ городъ Пятигорскъ на лѣтній сезонъ. № 96, ст. 1297. Мн. Гос. Сов. О продленіи взиманія сезоннаго сбора въ городѣ Аренсбургѣ. № 99, ст. 1356. Мн. Гос. Сов. Обь установленія больничнаго сбора въ городѣ Аккерманѣ.

Т. II. Учр. Кавк. № 63, ст. 865. Пол. Ком. Мин. Обь установленіи временныхъ правилъ о порядкѣ образованія городскихъ думъ и собраній уполномоченныхъ въ городскихъ поселеніяхъ Кавказскаго края. № 66, ст. 903. Мн. Гос. Сов. Обь изъятіи Ставропольской губерніи изъ управленія Кавказскаго края (I). № 79, ст. 1043. Мн. Гос. Сов. Обь устройствѣ управленія ветеринарною частью гражданскаго вѣдомства на Кавказѣ (I, IV). № 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и объ утвержденіи

временныхъ положенія о сей стражѣ и штата оной. № 99, ст. 1351. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи статистической части въ Закавказьѣ.

Т. II. Врем. Пол. Закасп. № 99, ст. 1363. Пол. Ком. Мин. О гражданскомъ переустройствѣ Среднеазиатскихъ областей.

Т. II. Пол. Туркест. № 96, ст. 1292. Мн. Гос. Сов. Объ утвержденіи положенія о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ (пол., ст. 15). № 99, ст. 1363. Пол. Ком. Мин. О гражданскомъ переустройствѣ Среднеазиатскихъ областей.

Т. II. Пол. Акмолинск., Семипалатинск., Семирѣченск., Уральск. и Тургайск. № 66, ст. 898. Мн. Гос. Сов. О порядкѣ преданія суду должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія въ Степныхъ областяхъ ¹⁾. № 96, ст. 1292. Мн. Гос. Сов. Объ утвержденіи положенія о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ (пол., ст. 15). № 99, ст. 1363. Пол. Ком. Мин. О гражданскомъ переустройствѣ Среднеазиатскихъ областей.

Т. II. Учр. Сибир. № 86, ст. 1113. Мн. Гос. Сов. О поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ, водворившихся въ Алтайскомъ округѣ (мн. Гос. Сов., II, ст. 2).

Т. II. Пол. Инородц. № 86, ст. 1113. Мн. Гос. Сов. О поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ, водворившихся въ Алтайскомъ округѣ (мн. Гос. Сов., II, ст. 3—6; IV; пол.).

Т. III. Уст. Служб. Прав. № 68, ст. 922. Мн. Гос. Сов. О мѣстныхъ органахъ по сельскохозяйственной части (III, ст. 2). № 71, ст. 947. Мн. Гос. Сов. Объ утвержденіи штата С.-Петербургскаго монетнаго двора (шт., прим.). № 73, ст. 968. Мн. Гос. Сов. Объ открытіи въ городѣ Александровскѣ средняго механико-техническаго училища и объ утвержденіи штата названнаго училища (шт., прим. 2, 3). № 74, ст. 994. Мн. Гос. Сов. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ Устава о Промышленности и объ утвержденіи положенія о главномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіи и дополнительныхъ штатовъ: Департамента Торговли и Мануфактуръ, фабричной инспекціи и окружной фабричной инспекціи (доп. шт. Деп. Торг. и Мануфакт., прим. 1). № 75, ст. 1008. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи вышшаго горнаго училища въ г. Екатеринославѣ и объ утвержденіи положенія о семъ училищѣ и штата онаго (мн. Гос. Сов., IV; пол., ст. 32—36, 39—41). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и объ

¹⁾ См. ниже узак. къ Уст. Угол. Суд.

утвержденіи положенія о семь училищъ и штата онаго (пол., ст. 17, 18, 22, 23, 28, 31). № 80, ст. 1052. Мн. Гос. Сов. О переименованіи должностей военныхъ чиновниковъ особыхъ порученій, положенныхъ по штатамъ гражданскаго вѣдомства, въ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ для особыхъ порученій. № 80, ст. 1055. Выс. пов. Объ утвержденіи временнаго штата землеустроительныхъ чиновъ Кабинета Его Императорскаго Величества для составленія и предъявленія отводныхъ записей въ Алтайскомъ округѣ, вѣдомства Кабинета Его Величества (шт., прим. III). № 90, ст. 1189. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи двухкласснаго приходскаго училища въ мѣстечкѣ Юганишкеляхъ, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, и объ утвержденіи штата названнаго училища (мн. Гос. Сов., I, ст. 6—8). № 90, ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и объ утвержденіи положенія объ означенномъ институтѣ и штата онаго (мн. Гос. Сов., VI; пол., ст. 41—43). № 94, ст. 1284. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Таганрогѣ средняго восьмикласснаго техническаго училища съ низшею ремесленною при немъ школою (шт., прим. 2, 3). № 96, ст. 1293. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Владивостокѣ Восточнаго института (пол., ст. 54, 58). № 98, ст. 1335. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи Московскаго прядильно-ткацкаго училища (ст. 6). № 99, ст. 1353. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища (шт., прим. 1).

Т. III. Уст. Пенс. № 73, ст. 968. Мн. Гос. Сов. Объ открытіи въ городѣ Александровскѣ средняго механико-техническаго училища и объ утвержденіи штата названнаго училища (шт., прим. 1—3). № 75, ст. 1008. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи высшаго горнаго училища въ Екаторипославѣ и объ утвержденіи положенія о семь училищъ и штата онаго (пол., ст. 37, 38, 41—44). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и объ утвержденіи положенія о семь училищъ и штата онаго (пол., ст. 28; шт., прим. 1). № 79, ст. 1043. Мн. Гос. Сов. Объ устройствѣ управленія ветеринарною частью гражданскаго вѣдомства на Кавказѣ (I). № 80, ст. 1055. Выс. пов. Объ утвержденіи временнаго штата землеустроительныхъ чиновъ Кабинета Его Императорскаго Величества для составленія и предъявленія отводныхъ записей въ Алтайскомъ округѣ, вѣдомства Кабинета Его Величества (шт., прим. II). № 90, ст. 1189. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи двухкласснаго приходскаго училища въ мѣстечкѣ Юганишкеляхъ, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, и объ утвержденіи штата названнаго училища (мн. Гос. Сов., I, ст. 8). № 90,

ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и объ утвержденіи положенія объ означенномъ институтѣ и штата онаго (пол., ст. 44—46, 48—54). № 94, ст. 1284. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Таганрогѣ средняго восьмиласнаго технического училища съ низшею ремесленною при немъ школою (шт., прим. 1—3). № 96, ст. 1293. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Владивостокѣ Восточнаго института (пол., ст. 59—63). № 96, ст. 1301. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи таможеннаго надзора въ Туркестанскомъ краѣ, Закаспійской и Семипалатинской областяхъ и по границамъ Томской губерніи съ Китаемъ (V). № 98, ст. 1335. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи Московскаго прядильно-ткацкаго училища (ст. 6). № 99, ст. 1353. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища (шт., прим. 1).

Т. III. Пол. Особ. Преим. Служб. № 76, ст. 1028. Мн. Гос. Сов. Объ устройствѣ управления въ городскомъ поселеніи при Екатерининской гавани и объ утвержденіи временныхъ правилъ объ управленіи городомъ и портомъ „Александровскъ“ Архангельской губерніи (мн. Гос. Сов., I, III).

Т. IV. Уст. Воин. Пов. № 73, ст. 972. О правахъ по отбыванію воинской повинности учениковъ С.-Петербургскаго училища для дѣтей бѣдныхъ лицъ иностранныхъ исповѣданій. № 75, ст. 1008. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи высшаго горнаго училища въ городѣ Екатеринославѣ и объ утвержденіи положенія о семъ училищѣ и штата онаго (пол., ст. 1, 10). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и объ утвержденіи положенія о семъ училищѣ (пол., ст. 29, 32). № 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и объ утвержденіи временныхъ положенія о сей стражѣ и штата оной (врем. пол., ст. 21). № 90, ст. 1189. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи двухкласснаго приходскаго училища въ мѣстечкѣ Юганишкеляхъ, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, и объ утвержденіи штата названнаго училища (Мн. Гос. Сов., I, ст. 9). № 90, ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и объ утвержденіи положенія объ означенномъ институтѣ и штата онаго (пол., ст. 1, 9, 20). № 95, ст. 1289. Выс. пов. Объ отбываніи воинской повинности воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній, удаляемыми изъ сихъ заведеній за учиненіе скопомъ беспорядковъ. № 96, ст. 1293. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Владивостокѣ Восточнаго института (пол., ст. 55). № 98, ст. 1335. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи Московскаго прядильно-ткацкаго училища (ст. 7).

Т. IV. Уст. Зем. Пов. № 65, ст. 884. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи существующаго порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ. № 65, ст. 886. Мн. Гос. Сов. Обь установленіи въ пользу казны и Херсонскаго губернскаго земства поуднаго сбора съ отправляемыхъ изъ Варваровской пристани товаровъ. № 66, ст. 903. Мн. Гос. Сов. Обь изыятіи Ставропольской губерніи изъ управленія Кавказскаго края (II). № 71, ст. 948. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи врачебной части въ уѣздахъ Волынской и Подольской губерній (мн. Гос. Сов., I, ст. 9, 10; III, IV, VI). № 73, ст. 970. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи правилъ о составленіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ въ неземскихъ губерніяхъ (I—III, VI). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и обь утвержденіи положенія о семь училищѣ и штата онаго (мн. Гос. Сов., V). № 81, ст. 1063. Имен. ук. Обь утвержденіи положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (пол.). № 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и обь утвержденіи временныхъ положенія о сей стражѣ и штата оной (мн. Гос. Сов., V; врем. пол., ст. 22). № 88, ст. 1127. Мн. Гос. Сов. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1899—1901 г.г. въ 14 губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія (мн. Гос. Сов., XIV). № 96, ст. 1292. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ (пол., ст. 14, 15). № 97, ст. 1314. Мн. Гос. Сов. О квартирномъ довольствіи несемейныхъ офицерскихъ чиновъ войскъ, расположенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. № 97, ст. 1315. Мн. Гос. Сов. О дополненіи ст. 26 отд. I закона 14 марта 1894 года. № 97, ст. 1316. Мн. Гос. Сов. О дополненіи ст. 29 отд. I закона 14 марта 1894 года. № 97, ст. 1317. Мн. Гос. Сов. О дополненіи ст. 76 отд. I закона 14 марта 1894 года. № 97, ст. 1318. Мн. Гос. Сов. О дополненіи примѣчанія 1 къ п. 3 ст. 11 прил. I къ ст. 255 (прим. 1) Устава о Земскихъ Повинностяхъ. № 97, ст. 1321. Мн. Гос. Сов. Обь устройствѣ ветеринарной части въ Архангельской губерніи (III, IV, VI). № 99, ст. 1351. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи статистической части въ Закавказьѣ (V). № 99, ст. 1354. Мн. Гос. Сов. Обь отпускѣ изъ земскихъ средствъ Томской губерніи кредита на расходы по содержанію стипендіатовъ названной губерніи въ Омской учительской семинаріи.

Т. V. Уст. Прям. Налог. № 73, ст. 974. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ

(пол., ст. 35—37). № 81, ст. 1063. Имен. ук. Обь утвержденіи положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (пол.). № 86, ст. 1113. Мн. Гос. Сов. О поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ, водворившихся въ Алтайскомъ округѣ (мн. Гос. Сов., II, ст. 7, 8). № 96, ст. 1292. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ (мн. Гос. Сов., II, III).

Т. V. Пол. Кварт. Налог. № 73, ст. 971. Мн. Гос. Сов. Обь исключеніи посадовъ Папушой и Турлаки изъ росписанія поселеній, подлежащихъ платежу государственнаго квартирнаго налога.

Т. V. Уст. Пошлин. № 73, ст. 974. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ (пол., ст. 35).

Т. V. Уст. Акц. Сбор. № 72, ст. 957. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи порядка возврата акциза за вывозимые изъ Имперіи въ Великое Княжество Финляндское товары, обложенные акцизомъ. № 72, ст. 961. Пол. Ком. Мин. О продленіи срока дѣйствія правилъ объ отчисленіи процентовъ спирта на путевую трату за вывозимый за границу спиртъ по предѣльному сроку нахождения онаго въ пути. № 93, ст. 1254. Мн. Гос. Сов. Обь установленіи казенной продажи питей въ губерніяхъ Тобольской и Томской и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Терской и Кубанской. № 99, ст. 1361. Пол. Ком. Мин. О предоставленіи Министру Финансовъ права продленія установленнаго ст. 920 Уст. Акц. Сбор. (изд. 1893 г.) шестимѣсячнаго срока для предоставленія таможенныхъ свидѣтельствъ о дѣйствительномъ вывозѣ за границу безбандерольныхъ спичекъ, въ случаяхъ вывоза сихъ спичекъ на иностранные азіатскіе рынки и въ Китай.

Т. VI. Уст. Тамож. № 62, ст. 856. Пол. Ком. Мин. О допущеніи беспошлиннаго обратнаго привоза изъ Великаго Княжества Финляндскаго въ Имперію джутовыхъ мѣшковъ, служившихъ для вывоза русскаго сахара въ Великое Княжество Финляндское. № 73, ст. 977. Пол. Ком. Мин. О разрѣшеніи жителямъ Кольскаго полуострова вывозить изъ города Колы для собственнаго употребленія безъ оплаты пошлиною нѣкоторые товары. № 74, ст. 991. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіяхъ въ устройствѣ таможеннаго надзора въ Сибири (I). № 75, ст. 1008. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи высшаго горнаго училища въ городѣ Екатеринославѣ и объ утвержденіи положенія о семь училищъ и штата онаго (мн. Гос. Сов., V). № 75, ст. 1009. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи таможенной пошлины на чай (II). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ

торгово-мореходнаго училища и объ утверженіи положенія о семь училищъ и штата онаго (мн. Гос. Сов., VI). № 90, ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и объ утверженіи положенія объ означенномъ институтѣ и штата онаго (мн. Гос. Сов., VIII). № 96, ст. 1291. Имен. ук. О сооруженіи города „Дальняго“ и о предоставленіи сему городу правъ порто-франко (I—IV). № 96, ст. 1293. Мн. Гос. Сов. Обь учреженіи въ городѣ Владивостокѣ Восточнаго института (пол., ст. 53). № 96, ст. 1295. Мн. Гос. Сов. О дополненіи закона объ обязательномъ обандероленіи чаевъ и о распространеніи дѣйствія онаго на Сибирь (I, II). № 96, ст. 1301. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи таможеннаго надзора въ Туркестанскомъ краѣ, Закаспійской и Семипалатинской областяхъ и по границѣ Томской губерніи съ Китаемъ. № 96, ст. 1302. Мн. Гос. Сов. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ Устава Таможеннаго. № 98, ст. 1335. Мн. Гос. Сов. Обь учреженіи Московскаго прядильно-ткацкаго училища (ст. 9 п. 3). № 99, ст. 1364. Пол. Ком. Мин. О безпошлинномъ пропускѣ въ Россію для надобности золотопромышленности ціанистаго кали.

Т. VI. Общ. Тамож. Тариф. № 72, ст. 956. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи условій безпошлиннаго пропуска сложныхъ паровыхъ молотилокъ. № 74, ст. 993. Мн. Гос. Сов. Обь установленіи таможенной пошлины на серебро и объ измѣненіи пошлины на нѣкоторыя издѣлія изъ серебра. № 75, ст. 1009. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи таможенной пошлины на чай (I).

Т. VII. Уст. Горн. № 72, ст. 953. Мн. Гос. Сов. О разрѣшеніи совѣтамъ съѣздовъ горнопромышленниковъ приобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества. № 74, ст. 992. Мн. Гос. Сов. Обь утверженіи Устава Монетнаго (мн. Гос. Сов., III). № 74, ст. 994. Мн. Гос. Сов. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ Устава о Промышленности и объ утверженіи положенія о главномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіи и дополнительныхъ штатовъ Департамента Торговли и Мануфактуръ, фабричной инспекціи и окружной фабричной инспекціи (мн. Гос. Сов., II, X, XI).

Т. VII. Уст. Мон. № 74, ст. 992. Мн. Гос. Сов. Обь утверженіи Устава Монетнаго (уст.).

Т. VIII, ч. I. Уст. Дѣзн. № 76, ст. 1028. Мн. Гос. Сов. Обь устройствѣ управленія въ городскомъ поселеніи при Екатерининской гавани и объ утверженіи временныхъ правилъ объ управленіи городомъ и портомъ „Александровскъ“ Архангельской губерніи (мн. Гос. Сов., IV). № 97, ст. 1320. Мн. Гос. Сов. Обь упраздненіи въ Курляндской губерніи должностей ферстеровъ. № 98, ст. 1337. Мн. Гос. Сов.

Объ отводѣ земельныхъ участковъ и о безденежномъ отпускѣ лѣса сельскимъ училищамъ и школамъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской (III, IV). № 99, ст. 1360. Пол. Ком. Мин. О предоставленіи лѣсоохранительнымъ комитетамъ губерній Царства Польскаго выдавать чинамъ казеннаго лѣснаго вѣдомства постоянныя уполномочія на временную пріостановку ими опустошительныхъ рубокъ.

Т. IX. Зак. Сост. № 73, ст. 973. Мн. Гос. Сов. О старозаимочныхъ земляхъ (I, II). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и объ утвержденіи положенія о семъ училищѣ и штата онаго (пол., ст. 29, 31). № 85, ст. 1096. Мн. Гос. Сов. О размѣрѣ поземельнаго ценза для участія въ дворянскихъ выборахъ. № 90, ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и объ утвержденіи положенія объ означенномъ институтѣ и штата онаго (пол., ст. 19). № 98, ст. 1334. Мн. Гос. Сов. Объ отмѣнѣ ст. 547 Законовъ о Состояніяхъ, касающейся лишенія почетныхъ гражданъ нѣкоторыхъ преимуществъ при вступленіи въ ремесленные цехи или въ услуженіе для домашнихъ услугъ. № 98, ст. 1335. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи Московскаго прядильно-ткацкаго училища (ст. 8). № 98, ст. 1336. Мн. Гос. Сов. О присоединеніи Златоустовскаго, Уфимской губерніи, уѣзда, по дворянскимъ выборамъ къ Уфимскому уѣзду. № 99, ст. 1350. Мн. Гос. Сов. По вопросу о воспитаніи и образованіи дворянскаго юношества.

Т. IX. Особ. Прил. Зак. Сост. I. Общ. Пол. № 81, ст. 1063. Имен. ук. Объ утвержденіи положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (Имен. ук., I—III; пол.).

Т. IX. Особ. Прил. Зак. Сост. II. Пол. Выкуп. № 70, ст. 936. Мн. Гос. Сов. Объ измѣненіи закона 13 мая 1896 г. о мѣрахъ къ облегченію сельскимъ обывателямъ уплаты выкупнаго долга. № 81, ст. 1063. Имен. ук. Объ утвержденіи положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (пол.).

Т. IX. Особ. Прил. Зак. Сост. III. Пол. Зем. Начальн. № 81, ст. 1063. Имен. ук. Объ утвержденіи положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (Имен. ук., IV). № 96, ст. 1292. Мн. Гос. Сов. Объ утвержденіи положенія о податныхъ инспекторахъ и ихъ помощникахъ (Мн. Гос. Сов., II, ст. 8).

Т. IX. Особ. Прил. Зак. Сост. VII. Пол. Гос. Крест. № 73, ст. 973. Мн. Гос. Сов. О старозаимочныхъ земляхъ (VI).

№ 86, ст. 1113. Мн. Гос. Сов. О поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ, водворившихся въ Алтайскомъ округѣ (мн. Гос. Сов. II, ст. 5, 6; IV; пол.). № 98, ст. 1337. Мн. Гос. Сов. Объ отводѣ земельныхъ участковъ и о безденежномъ отпускѣ лѣса сельскимъ училищамъ и школамъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской.

Т. X, ч. I. Зак. Гражд. № 73, ст. 973. Мн. Гос. Сов. О старозаимочныхъ земляхъ (V). № 73, ст. 974. Мн. Гос. Сов. Объ утверженіи положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ (мн. Гос. Сов. II, III, IV; пол.).

№ 74, ст. 992. Мн. Гос. Сов. Объ утверженіи Устава Монетнаго (мн. Гос. Сов., II).

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановлено:

По государственнымъ займамъ, обязательствамъ, которые были заключены въ прежнее время въ металлическихъ рубляхъ или въ рубляхъ золотомъ (1 рубль= $\frac{1}{10}$ имперіала, т. е. 26,136 долей чистаго золота), сумма капитала и платежей исчисляется по расчету одного рубля пятидесяти копѣекъ за означенные металлическій рубль или рубль золотомъ. Такое же исчисленіе примѣняется къ общественнымъ и частнымъ займамъ, обязательствамъ и сдѣлкамъ, которые въ прежнее время были заключены на золотую монету, содержащую 10 р. въ имперіалѣ (1 р.= $\frac{1}{10}$ имперіала, т. е. 26,136 долей чистаго золота), и къ суммамъ, которыя въ изданныхъ въ прежнее время уставахъ обществъ и товариществъ были опредѣлены въ рубляхъ золотомъ или въ золотой монетѣ чекана по закону 17 декабря 1885 года (въ рубляхъ, составлявшихъ десятую часть имперіала).

№ 99, ст. 1365. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава страховаго общества „Волга“ и о порядкѣ измѣненія второстепенныхъ постановленій уставовъ акціонерныхъ компаній (II).

Т. X, ч. 2, Зак. Меж. № 86, ст. 1113. Мн. Гос. Сов. О поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ, водворившихся въ Алтайскомъ округѣ (мн. Гос. Сов., II, ст. 1).

Т. XI, ч. I. Уст. Уч. Завед. № 67, ст. 916. Мн. Гос. Сов. О примѣненіи къ Аренбургской гимназіи общихъ устава и штата гимназій 30 іюля 1871 года. № 73, ст. 969. Мн. Гос. Сов. Объ учреженіи званія корреспондентовъ музея Императорской Академіи Наукъ. № 81, ст. 1067. Мн. Гос. Сов. Объ учреженіи въ городѣ Сигнахѣ

Маринскаго женскаго училища. № 90, ст. 1189. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи двухкласснаго приходскаго училища въ мѣстечкѣ Иоганишкеляхъ, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, и объ утверженіи штата названнаго училища. № 92, ст. 1217. Пол. Ком. Мин. Обь установленіи нагруднаго знака для лицъ, окончившихъ полный курсъ немедицинскихъ факультетовъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ. № 95, ст. 1286. Мн. Гос. Сов. О примѣненіи къ Варшавскому и Сейнскому городскимъ училищамъ положенія и штата городскихъ училищъ Варшавскаго учебнаго округа. № 95, ст. 1288. Мн. Гос. Сов. О дополненіи закона 24 апрѣля 1895 г. о низшихъ ремесленныхъ школахъ. № 96, ст. 1293. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Владивостокѣ Восточнаго института. № 96, ст. 1294. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ Тобольской и Томской губерніяхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ (I—III). № 98, ст. 1337. Мн. Гос. Сов. Обь отводѣ земельныхъ участковъ и о безденежномъ отпускѣ лѣса сельскимъ училищамъ и школамъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской. № 98, ст. 1343. Выс. пов. О присвоеніи главной физической обсерваторіи наименованія „Николаевской“ и объ утвержденіи образца нагруднаго значка для корреспондентовъ Николаевской главной физической обсерваторіи. № 99, ст. 1352. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія и штата археологическаго института въ городѣ С.-Петербургѣ. № 99, ст. 1353. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Лодзинскаго высшаго ремесленнаго училища.

Т. XI, ч. 2. Уст. Кред. № 73, ст. 974. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ (мн. Гос. Сов., V) ¹⁾. № 73, ст. 992. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи Устава Монетнаго (мн. Гос. Сов. II) ²⁾. № 85, ст. 1097. Мн. Гос. Сов. О производствѣ желѣзными дорогами ссудной, складочпой и комиссіонной операций. № 93, ст. 1253. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи устава крестьянскаго поземельнаго банка.

Т. XI, ч. 2. Уст. Торг. № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и объ утвержденіи положенія о семь училищъ и штата онаго (пол., ст. 31). № 96, ст. 1298. Мн. Гос. Сов. О продленіи льготы по возврату пошлинъ, уплачиваемыхъ при проходѣ русскихъ судовъ чрезъ

¹⁾ См. выше.

²⁾ См. выше узак. къ Зак. Гражд.

Суэзскій каналъ. № 97, ст. 1322. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи положенія о мѣрахъ и вѣсахъ и штата главной палаты мѣръ и вѣсовъ.

Т. XI, ч. 2. Уст. Консул. № 68, ст. 923. Мн. Гос. Сов. Обь исчисленіи консульскихъ пошлинь въ рубляхъ, равныхъ одной пятнадцатой части имперіала.

Т. XI, ч. 2. Уст. Пром. № 74, ст. 994. Мн. Гос. Сов. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ Устава о Промышленности и обь утвержденіи положенія о главномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіи и дополнительныхъ штатовъ: Департамента Торговли и Мануфактуръ, фабричной инспекціи и окружной фабричной инспекціи (мн. Гос. Сов., II, III, IV, ст. 1; XI). № 96, ст. 1303. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи узаконеній, касающихся изготовленія золотыхъ издѣлій въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской ¹⁾.

Т. XII, ч. 1. Уст. Пут. Сообщ. № 85, ст. 1097. Мн. Гос. Сов. О производствѣ желѣзными дорогами ссудной, складочной и коммисіонной операций. № 93, ст. 1266. Выс. пов. Обь утвержденіи временныхъ правилъ обь употребленіи путевыми сторожами Средне-Сибирской желѣзной дороги оружія при исполненіи служебныхъ обязанностей. № 97, ст. 1313. Мн. Гос. Сов. О разрѣшеніи пенсіонной касетѣ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ производить операцію страхованія жизни.

Т. XII, ч. 1. Пол. Подъезд. Пут. № 73, ст. 970. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи правилъ о составленіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ въ неземскихъ губерніяхъ (VII).

Т. XII, ч. 1. Уст. Почт. № 75, ст. 1008. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи высшаго горнаго училища въ городѣ Екате́риносла́вѣ и обь утвержденіи положенія о семъ училищѣ и штата онаго (пол., ст. 48). № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и обь утвержденіи положенія о семъ училищѣ и штата онаго (пол., ст. 33, п. 3). № 90, ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и обь утвержденіи положенія о семъ институтѣ и штата онаго (пол., ст. 58). № 96, ст. 1293. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Владивостокѣ Восточнаго института (пол., ст. 53).

Т. XII, ч. 2. Уст. Сел. Хов. № 65, ст. 885. Мн. Гос. Сов. О образованіи для Закаспійской области особаго ирригаціоннаго капитала. № 68, ст. 922. Мн. Гос. Сов. О мѣстныхъ органахъ по сельскохозяйственной части (I, II, V). № 96, ст. 1296. Мн. Гос. Сов.

¹⁾ См. ниже узак. къ Улож. Наказ.

Объ условіяхъ приобрѣтенія швейнфуртской зелени для потребностей сельскаго хозяйства. № 98, ст. 1345. Выс. пов. Обь установленіи особаго флага и вымпела для судовъ управленія Закавказскими рыбными промыслами.

Т. XIII. Уст. Прод. № 64, ст. 866. Мн. Гос. Сов. Обь установленіи таксъ на хлѣбъ и мясо въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. № 99, ст. 1359. Пол. Ком. Мин. О распространеніи на Семирѣченскую область дѣйствія Высочайше утвержденныхъ временныхъ мѣръ для обезпеченія продовольствія кочеваго населенія Степныхъ областей.

Т. XIII. Уст. Общ. Призр. № 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и обь утвержденіи временныхъ положенія о сей стражѣ и штата опой (врем. пол., ст. 23).

Т. XIII. Уст. Врач. № 71, ст. 948. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи врачебной части въ уѣздахъ Волынской и Подольской губерній (I, II, V; шт., прим.). № 72, ст. 958. Мн. Гос. Сов. О распространеніи на Закавказье дѣйствія правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на гуртовомъ рогатомъ скотѣ. № 79, ст. 1045. Мн. Гос. Сов. Обь устройствѣ управленія ветеринарною частью гражданскаго вѣдомства на Кавказѣ (I). № 96, ст. 1296. Мн. Гос. Сов. Обь условіяхъ приобрѣтенія швейнфуртской зелени для потребностей сельскаго хозяйства. № 97, ст. 1321. Мн. Гос. Сов. Обь устройствѣ ветеринарной части въ Архангельской губерніи.

Т. XIV. Уст. Пред. Прест. № 85, ст. 1098. Пол. Ком. Мин. О предоставленіи Его Императорскому Высочеству Московскому Генераль-Губернатору, въ изытіе изъ общаго порядка, въ теченіе пяти лѣтъ, особыхъ полномочій.

Т. XV. Улож. Наказ. № 66, ст. 904. Мн. Гос. Сов. Обь усиленія отвѣтственности за коноградство.

Постановлено:

I. Включить въ Уложеніе о Наказаніяхъ (Свод. Зак., т. XV, ч. 1, изд. 1885 г.) особыя статьи слѣдующаго содержанія:

931¹. Виновный въ покупкѣ или сбытѣ завѣдомо похищенной лошади, когда будетъ признано, что онъ занимается симъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31.

1643¹. Виновный въ открытомъ похищеніи лошади, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ первой части предшедшей (1643) статьи,

если притомъ будетъ признано, что онъ занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй или третьей степени статьи 31.

Въ случаѣ учиненія сего преступленія на улицѣ, или проѣзжей дорогѣ, или иномъ пути сообщенія, или же въ ночное время, если также будетъ признано, что виновный занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, означенное въ первой части сей статьи наказаніе возвышается одною или двумя степенями.

Въ случаѣ же участія въ семь преступленій нѣсколькихъ лицъ, хотя бы и не составившихъ шайки, виновные, занимающіеся конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

II. Статью 1654¹ Уложенія о Наказаніяхъ (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1654¹. Виновный въ кражѣ лошади, когда будетъ признано, что онъ занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31.

III. Вторую часть статьи 931 Уложенія о Наказаніяхъ (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—отмѣнить.

№ 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и объ утвержденіи временныхъ положенія о сей стражѣ и штата оной (врем. пол., ст. 13).

13. За нанесенное чинамъ стражи оскорбленіе и за оказанное имъ сопротивленіе, когда то или другое произошло при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 270—273, 285 и 286 Уложенія о Наказаніяхъ.

№ 96, ст. 1303. Мн. Гос. Сов. Объ измѣненіи узаконеній, касающихся изготовленія золотыхъ издѣлій въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской.

Постановлено:

Статью 52 Устава Пробриннаго (собр. узак., 1896 г., ст. 603), а также статью 612 и вторую часть статьи 1393 Уложенія о Наказаніяхъ изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 52. Уст. Проб. Въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ дозволяется изготовлять золотыя издѣлія и принимать ихъ къ клейменію не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ по сему предмету правилъ, устанавливаемыхъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ тѣхъ же губерніяхъ и областяхъ, а также въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской, торговля слитками золота, не имѣющими на себѣ клейма монетнаго двора, храненіе таковыхъ слитковъ, а равно принятіе ихъ къ клейменію, воспрещаются.

Ст. 612 Улож. Наказ. За всякую, безъ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, продажу, покупку и вывозъ за границу золота въ песчаномъ видѣ или въ самородкахъ виновные подвергаются:

наказаніямъ, определеннымъ за кражу, и, сверхъ того, денежному взысканію вдвое противъ цѣны золота.

Вторая часть статьи 1393 Улож. Наказ. Сему же взысканію подвергаются лица, занимающіяся производствомъ золотыхъ издѣлій въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ мѣстностей особыхъ правилъ, а равно и лица, производящія въ сихъ мѣстностяхъ и въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской торговлю слитками золота, не имѣющими на себѣ клеймъ монетнаго двора, или хранящія такіе слитки на дому.

Т. XVI, ч. 1. Уст. Гражд. Суд. № 71, ст. 949. Мн. Гос. Сов. О порядкѣ привлеченія къ уголовной отвѣтственности и преданія суду должностныхъ лицъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи за преступленія и проступки по службѣ, а также разсмотрѣнія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями означенныхъ должностныхъ лицъ (III).

Постановлено:

III. Статью 1317 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

„*Примѣчаніе.* Въ окружныхъ судахъ предъявляются также иски о вознагражденіи противъ должностныхъ лицъ женскаго пола вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, за исключеніемъ начальницъ женскихъ учебныхъ заведеній, иски противъ которыхъ предъявляются въ судебныхъ палатахъ. Эти иски подчиняются правиламъ о подсудности, постановленнымъ въ пунктахъ 1 и 2 сей (1317) статьи“.

№ 73, ст. 974. Мн. Гос. Сов. Объ утвержденіи положенія о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ (Мн. Гос. Сов. IV).

Т. XVI, ч. 1. Уст. Угол. Суд. № 66, ст. 898. Мн. Гос. Сов. О порядкѣ преданія суду должностныхъ лицъ крестьянскаго общественаго управленія въ Степныхъ областяхъ.

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановлено:

„Въ русскихъ поселеніяхъ областей Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій, за преступленія и важныя проступки по должности, предаются суду мѣстными областными правленіями“.

№ 71, ст. 949. Мн. Гос. Сов. О порядкѣ привлеченія къ уголовной отвѣтственности и преданія суду должностныхъ лицъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи за преступленія и проступки по службѣ, а также разсмотрѣнія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями означенныхъ должностныхъ лицъ (I, II).

Постановлено:

I. Статьи 1072 и 1073 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующими пунктами:

1072. Окружному суду предаются за преступленія должности, въ округѣ его совершенныя, когда за преступленія эти не положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ:

„5) Должностныя лица женскаго пола вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, за исключеніемъ опредѣляемыхъ къ должностямъ повелѣніями Ея Императорскаго Величества“.

1073. Суду палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя:

„4) Должностныя лица женскаго пола вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, опредѣляемыя къ должностямъ повелѣніями Ея Императорскаго Величества“.

II. Статьи 1085 и 1088 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новыми—вторымъ къ первой и шестымъ къ послѣдней—примѣчаніями слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніе 2. Упомянутыя въ сей (1085) статьѣ донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, если эти донесенія, сообщенія или просьбы касаются должностныхъ лицъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, назначаемыхъ на должности по повелѣніямъ Государыни Императрицы, обращаются къ Главноуправляющему

Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по симъ учрежденіямъ“.

„Примѣчаніе 6. Должностныя лица вѣдомства учреждений Императрицы Маріи предаются суду на общемъ основаніи, за исключеніемъ опредѣляемыхъ къ должностямъ повелѣніями Ея Императорскаго Величества или властью Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по симъ учрежденіямъ. Опредѣляемыя въ этомъ послѣднемъ порядкѣ должностныя лица означеннаго вѣдомства за преступленія и проступки по службѣ предаются суду по постановленіямъ, утверждаемымъ Главноуправляющимъ упомянутою Канцелярію, порядкомъ, въ положеніи о ней установленнымъ“.

№ 85, ст. 1095. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Закавказской земской стражи и объ утвержденіи временныхъ положенія о сей стражѣ и штата оной (врем. пол., ст. 14—16).

14. Чины стражи за нарушеніе воинской дисциплины судятся военнымъ судомъ, съ примѣненіемъ къ ихъ дѣяніямъ воинскаго устава о наказаніяхъ. Обнаруженіе и преслѣдованіе сихъ нарушеній принадлежить губернаторамъ, инспекторамъ стражи, уѣзднымъ (окружнымъ) начальникамъ и полицейскимъ приставамъ (участковымъ начальникамъ), при чемъ чины стражи предаются суду за означенныя нарушенія уѣздными (окружными) начальниками, инспекторами стражи и высшимъ въ порядкѣ подчиненности начальствомъ. Дѣянія, подсудныя по военно-судебному уставу полковому суду, разсматриваются полковымъ судомъ ближайшей къ мѣсту совершенія нарушенія воинской части.

15. За всѣ прочіе служебныя преступленія и проступки чины стражи подлежатъ отвѣтственности предъ гражданскимъ судомъ на общемъ основаніи.

16. Чины стражи вызываются къ слѣдствію и суду по дѣламъ, повѣдомственнымъ общегражданскимъ судебнымъ установленіямъ, не иначе, какъ чрезъ непосредственное начальство.

V. Узаконенія, не подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ.

По вѣдомству Министерства Юстиціи. № 85, ст. 1102. Выс. пов. Объ отпускѣ въ 1899 г. изъ казны сверхъ табельнаго назначенія на продовольствіе арестантовъ, содержащихся въ мѣстахъ заключе-

нія Туркестанскаго края. № 93, ст. 1255. Мн. Гос. Сов. О дополненіи и измѣненіи штата центрального управленія Министерства Юстиціи. № 96, ст. 1299. Мн. Гос. Сов. Объ увеличеніи квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю 4 участка города Лодзи. № 96, ст. 1300. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи новыхъ должностей городскихъ судей въ городахъ Екатеринбургѣ, Ялтѣ и Купянскѣ.

По вѣдомству Министерства Военнаго. № 62, ст. 859. Пол. Воен. Сов. Объ учрежденіи крѣпостнаго интендантскаго управленія въ крѣпости Либавѣ. № 64, ст. 870. Пол. Воен. Сов. Объ утвержденіи штата Брянскаго продовольственнаго интендантскаго заведенія. № 64, ст. 871. Пол. Воен. Сов. Объ усиленіи штата Виленскаго окружнаго интендантства и объ утвержденіи штата Дубенскаго особаго продовольственнаго магазина. № 64, ст. 872. Пол. Воен. Сов. Объ учрежденіи въ Бухарскомъ ханствѣ Термезскаго продовольственнаго II класса магазина. № 64, ст. 874. Выс. пов. О присвоеніи Донскому кадетскому корпусу особаго наименованія. № 64, ст. 875. Выс. пов. Объ утвержденіи устава о службѣ въ лагеряхъ и въ походахъ мирнаго времени. № 65, ст. 890. Выс. пов. О ношеніи военной формы за границей отставными офицерами. № 66, ст. 896. Имен. ук. Объ отчужденіи имущества подъ устройство шоссе Бѣлостокъ—Барановичи. № 66, ст. 897. Имен. ук. Объ отчужденіи близъ города Сувалокъ земельного участка для постройки офицерскихъ флигелей при казармахъ 19 и 20 стрѣлковыхъ полковъ. № 66, ст. 901. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ Донской области должностей запасныхъ лѣсничихъ. № 73, ст. 980. Пол. Воен. Сов. О введеніи въ штатъ Николаевскаго кадетскаго корпуса должности младшаго врача. № 73, ст. 987. Выс. пов. Объ установленіи нагруднаго юбилейнаго знака въ память 100-лѣтняго существованія Павловскаго военнаго училища. № 73, ст. 988. Выс. пов. О правѣ ношенія нагруднаго знака Павловскаго военнаго училища. № 73, ст. 989. Выс. пов. О сформированіи шести крѣпостныхъ артиллерійскихъ ротъ, взамѣнъ отправленныхъ въ Портъ-Артуръ. № 75, ст. 1017. Пол. Воен. Сов. О частномъ коневодствѣ на земляхъ верхняго запаса Сальскаго округа области войска Донскаго. № 78, ст. 1034. Имен. ук. О размѣрѣ предстоящаго въ 1899 году призыва людей на дѣйствительную военную службу. № 78, ст. 1037. Пол. Воен. Сов. Объ измѣненіи 37 и 38 статей Высочайше утвержденнаго 1 сентября 1875 года положенія о довольствіи войскъ предметами артиллерійскаго вѣдомства. № 93, ст. 1263. Пол. Воен. Сов. Объ увеличеніи комплекта кадетъ въ кадетскихъ корпусахъ: Симбирскомъ, 1 и 2 Московскихъ и Петровскомъ—Полтавскомъ. № 99, ст. 1371.

Пол. Воен. Сов. Обь утвержденіи проекта положенія о скачкахъ и выставкѣ верховыхъ лошадей въ области войска Донскаго.

По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора. № 80, ст. 1055. Выс. пов. Обь утвержденіи временнаго штата землеустроительныхъ чиновъ Кабинета Его Императорскаго Величества для составленія и предъявленія отводныхъ записей въ Алтайскомъ округѣ, вѣдомства Кабинета Его Величества.

По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. № 62, ст. 853. Мн. Гос. Сов. О расходахъ по содержанію полиціи въ городахъ Кутаисѣ и Сухумѣ. № 65, ст. 887. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи Самарской городской полиціи и обь утвержденіи штата означенной полиціи. № 65, ст. 889. Выс. пов. О разрѣшеніи пріема бесплатныхъ больныхъ въ Винницкую окружную лечебницу. № 66, ст. 900. Мн. Гос. Сов. Обь усиленіи Гомельской городской полиціи. № 71, ст. 940. Имен. ук. Обь отчужденіи земельного участка для устройства объѣзднаго пути на транспортномъ трактѣ изъ города Трайворона въ городъ Суджу, Курской губерніи. № 71, ст. 944. Имен. ук. Обь отчужденіи изъ владѣнія Заруднаго земельного участка для расширенія Большаго проспекта и Весельной улицы въ гор. С.-Петербургѣ. № 79, ст. 1044. Пол. Ком. Мин. О разрѣшеніи городу Орлу производства облигаціоннаго займа. № 80, ст. 1061. Мн. Гос. Сов. Обь освобожденіи нѣкоторыхъ городовъ отъ части лежащихъ на нихъ расходовъ по содержанію полиціи. № 81, ст. 1064. Мн. Гос. Сов. Обь отнесеніи половины расхода по сооруженію близъ г. Вильно окружной лечебницы для душевно-больныхъ на счетъ губернскаго земскаго сбора Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской и Витебской губерній. № 81, ст. 1065. Мн. Гос. Сов. Обь усиленіи Одесской городской полиціи. № 81, ст. 1068. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи штата сельской врачебной части въ Астраханской губерніи. № 81, ст. 1073. Пол. Ком. Мин. О разрѣшеніи г. Минску облигаціоннаго займа. № 87, ст. 1118. Мн. Гос. Сов. О размѣрахъ участія города Калуги въ расходахъ по содержанію мѣстной полиціи. № 90, ст. 1191. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи электротехническаго института и обь утвержденіи положенія обь означенномъ институтѣ и штата онаго. № 93, ст. 1256. Обь освобожденіи нѣкоторыхъ городовъ отъ части лежащихъ на нихъ расходовъ по содержанію полиціи и центральныхъ учреждений Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. № 97, ст. 1319. Мн. Гос. Сов. Обь отпускѣ суммъ на наемъ квартиры и хозяйственные расходы начальника земской стражи въ городѣ Пабіаницахъ, Петроковской губерніи. № 98, ст. 1338. Мн. Гос. Сов. О раздѣленіи Екатерино-

славскаго уѣзда на три стана. № 99, ст. 1357. Мн. Гос. Сов. О продленіи до 1 января 1902 г. взиманія сбора за проѣздъ по Житомиро-Бердичевскому шоссе. № 99, ст. 1362. Пол. Ком. Мин. О предоставленіи Варшавскому Генераль-Губернатору особыхъ полномочій по изданію обязательныхъ постановленій о домовыхъ дворникахъ и ночныхъ сторожахъ въ городахъ Варшавѣ и Лодзи.

По вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. № 62, ст. 854. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи консульства въ Нью-чжуанѣ. № 62, ст. 861. Выс. пов. Объ утвержденіи конвенціи по нѣкоторымъ вопросамъ частнаго международнаго права. № 81, ст. 1066. Мн. Гос. Сов. О кредитѣ на содержаніе церкви при Россійскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ.

По вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. № 75, ст. 1008. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи высшаго горнаго училища въ гор. Екатеринославѣ и объ утвержденіи положенія о семь училищѣ и штата онаго.

По вѣдомству Министерства Морскаго. № 71, ст. 946. Имен. ук. Объ отчужденіи земельного участка для устройства Одесскаго электрическаго маяка. № 79, ст. 1041. Имен. ук. Объ отчужденіи имущества подъ расширеніе военнаго порта въ городѣ Владивостокѣ. № 98, ст. 1341. Пол. Адм. Сов. О введеніи во флотѣ образца патронной сумы для 3-хъ линейныхъ патроновъ. № 98, ст. 1344. Выс. пов. О разрѣшеніи отставнымъ адмиральскимъ и генеральскимъ чинамъ морскаго вѣдомства носить, вмѣсто присвоенныхъ поперечныхъ погоновъ, продольные плечевые погоны.

По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. № 64, ст. 867. Мн. Гос. Сов. О зачетѣ служащимъ и служившимъ въ Нижегородскомъ Булибинскомъ ремесленномъ училищѣ службы ихъ съ 26 іюня 1889 года. № 66, ст. 899. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи въ г. Самаркандѣ мужской четырехклассной прогимназіи и объ утвержденіи штата означенной прогимназіи. № 66, ст. 902. Мн. Гос. Сов. Объ учрежденіи при Московской 5, Нижегородской и Владикавказской гимназіяхъ новыхъ должностей помощниковъ классныхъ наставниковъ, № 73, ст. 968. Мн. Гос. Сов. Объ открытіи въ г. Александровскѣ средняго механико-техническаго училища и объ утвержденіи штата названнаго училища. № 73, ст. 985. Выс. пов. Объ учрежденіи при Шупинскомъ реальномъ училищѣ трехъ стипендій Имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича. № 73, ст. 986. Выс. пов. Объ опредѣленіи врача при Митавскомъ казенномъ еврейскомъ училищѣ 1 разряда. № 90, ст. 1190. Мн. Гос.

Сов. О кредитѣ на содержаніе Якутской женской гимназіи и объ утвержденіи штата означенной гимназіи. № 94, ст. 1283. Мн. Гос. Сов. О преобразованіи С.-Петербургской первой прогимназіи въ полную гимназію. № 94, ст. 1284. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Таганрогѣ средняго восьмиласнаго технического училища съ низшею ремесленною при немъ школою. № 95, ст. 1287. Мн. Гос. Сов. Обь открытіи въ городѣ Нолинскѣ, Вятской губерніи, низшей ремесленной школы. № 99, ст. 1355. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ городѣ Тотмѣ Петровской ремесленной школы по игрушечному дѣлу. № 99, ст. 1373. Выс. пов. О присвоеніи мужскому и женскому городскимъ училищамъ въ городѣ Кіевѣ именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По вѣдомству Министерства Путей Сообщенія. № 66, ст. 894. Имен. Ук. Обь отчужденіи земель подь устройство желѣзнодорожной линіи отъ ст. Ромоданово, Московско-Казанской желѣзной дороги, до гор. Арзамаса, Нижегородской губерціи. № 71, ст. 942. Имен. ук. Обь отчужденіи земель, потребныхъ къ занятію для устройства дополнительнаго пути на ст. Прага, Варшаво-Тереспольскаго участка Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 71, ст. 943. Имен. ук. Обь отчужденіи земель, потребныхъ къ занятію для развитія станціи Гомель, Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 71, ст. 945. Имен. ук. Обь отчужденіи земель, потребныхъ для устройства желѣзнодорожной линіи отъ города Полтавы до пересѣченія съ Курско-Кіевскимъ участкомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. № 83, ст. 1079. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества для сооружеія ширококолейной желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Александровга, Московско-Курской желѣзной дороги, до селенія Зиновьева съ двумя развѣтвленіями къ селеніямъ Гостомль и Добрынь, Кромскаго уѣзда, Орловской губерціи. № 85, ст. 1093. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для устройства водоснабженія на станціи „Титово“, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги. № 88, ст. 1125. Имен. ук. Обь отчужденіи земель подь устройство втораго пути на участкѣ Новороссійскъ-Екатеринодаръ Владикавказской желѣзной дороги. № 88, ст. 1126. Имен. ук. Обь отчужденіи земель для увеличенія провозоспособности и улучшенія Московско-Казанской желѣзной дороги. № 89, ст. 1139. Имен. ук. Обь отчужденіи частнаго земельного имущества подь устройство сооружаемаго въ городѣ Поти внутренняго бассейна. № 89, ст. 1140. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для устройства ширококолейной желѣзнодорожной вѣтви отъ Средне-Сибирской желѣзной дороги къ казеннымъ Анжерскимъ

каменно-угольнымъ копиямъ. № 89, ст. 1141. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества для устройства транзитной вѣтви и прокладки водопроводныхъ трубъ на станціи Ландварово, С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги. № 89, ст. 1142. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества для устройства поворотнаго круга на станціи Минскъ, Московско-Брестской желѣзной дороги. № 89, ст. 1143. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества, необходимыхъ для развитія путей на станціяхъ „Орша“ и „Борисовъ“ Московско-Брестской желѣзной дороги. № 89, ст. 1144. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества для устройства втораго пути на Лунинець-Гомельскомъ участкѣ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1145. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества для расширенія Александровскаго механическаго завода Николаевской желѣзной дороги. № 89, ст. 1146. Имен. ук. Объ отчужденіи земель подъ устройство желѣзнодорожнаго пути отъ станціи Тума Рязанско-Тумскаго подъѣзднаго пути до города Владимира. № 89, ст. 1147. Имен. ук. Объ отчужденіи земель для копотопскихъ мастерскихъ общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. № 89, ст. 1148. Имен. ук. Объ отчужденіи земель для сооруженія Одессо-Анжерманской желѣзной дороги. № 89, ст. 1149. Имен. ук. Объ отчужденіи земельного участка для надобностей Московско-Казанской желѣзной дороги. № 89, ст. 1150. Имен. ук. Объ отчужденіи земель подъ устройство Новозыбковскаго подъѣзднаго пути, съ вѣтвью къ рѣкѣ Деснѣ. № 89, ст. 1151. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для усиленія водоснабженія станціи „Хацепетовка“ Екатерининской желѣзной дороги. № 89, ст. 1152. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества для возстановленія упраздненной части портовой вѣтви Николаевской желѣзной дороги. № 89, ст. 1153. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для улучшенія водоснабженія станціи „Яблочное“ и расширенія станціи „Люботинъ“ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги. № 89, ст. 1154. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества подъ устройство складовъ топлива на станціи Челябинскъ, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги. № 89, ст. 1155. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для усиленія провозной способности Николаевской желѣзной дороги. № 89, ст. 1156. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества для продолженія Полтаво-Константиноградской вѣтви Харьковско-Николаевской желѣзной дороги. № 89, ст. 1157. Имен. ук. Объ отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для устройства Кореунской вѣтви Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги. № 89, ст. 1158. Имен. ук. Объ отчуж-

дені земель и имуществовъ для устройства подъѣздной дороги къ новому погрузочному пути у платформы Поповка, Николаевской желѣзной дороги. № 89, ст. 1159. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для устройства Лебединскаго подъѣзднаго пути Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1160. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ, потребныхъ для развитія товарной станціи „С.-Петербургъ“ С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги. № 89, ст. 1161. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для осуществленія дополнительныхъ работъ по линиямъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1162. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для устройства дополнительныхъ путей близъ станціи Люблинъ, Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1163. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ, потребныхъ для дополнительныхъ работъ по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ. № 89, ст. 1164. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для устройства втораго пути на участкахъ Австафа-Евлахъ и Аджиабуль-Баладжары, Закавказской желѣзной дороги. № 89, ст. 1165. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для устройства Ходорковского подъѣзднаго пути Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1166. Имен. укр. Обь отчужденіи земельного участка для надобности Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги. № 89, ст. 1167. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для переустройства станціи Вильна, С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги. № 89, ст. 1168. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для сооруженія втораго пути на Луковъ-Люблинскомъ участкѣ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1169. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ, потребныхъ для развитія станціи „Брестъ-Полѣскій“ и устройства водоснабженія этой станціи. № 89, ст. 1170. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ, потребныхъ для расширенія станціи „Самара“ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги. № 89, ст. 1171. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для устройства дополнительныхъ запасныхъ путей на станціи Бѣлгородъ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги. № 89, ст. 1172. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ для расширенія главнаго магазина и укладки путей къ оному на станціи Пинскъ, Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1173. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ, потребныхъ для сооруженія соединительной вѣтви между Риги-Орловскою желѣзною дорогою и Мюльграбенскою вѣтвью. № 89, ст. 1174. Имен. укр. Обь отчужденіи земель и имуществовъ, потребныхъ для производства дополнительныхъ работъ съ цѣлью развитія Закав-

казской желѣзной дороги. № 89, ст. 1175. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для осуществленія дополнительныхъ работъ по Харьково-Николаевской желѣзной дороге. № 89, ст. 1176. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для устройства новаго подхода къ станціи „Калуга“ и развитія этой станціи, а равно станціи „Узловой“, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги. № 89, ст. 1177. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для устройства водоснабженія на станціи „Мандрыгино“ Егтерининской желѣзной дороги. № 89, ст. 1178. Имен. ук. Обь установленіи права участія въ пользованіи земельнымъ участкомъ крестьянъ деревни Новой Андроновки, Выхинской волости, Московской губерніи и уѣзда, для надобностей Московско-Курской и Нижегородской желѣзныхъ дорогъ. № 98, ст. 1333. Имен. ук. Обь отчужденіи земель и имущества, потребныхъ для производства дополнительныхъ работъ на нѣкоторыхъ станціяхъ Либаво-Роменской желѣзной дороги.

По вѣдомству Министерства Финансовъ. № 71, ст. 947. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи штата С.-Петербургскаго монетнаго двора. № 72, ст. 955. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1899 годъ въ Степныхъ областяхъ. № 76, ст. 1027. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи въ г. Архангельскѣ торгово-мореходнаго училища и обь утвержденіи положенія о семъ училищѣ и штата онаго. № 76, ст. 1029. Выс. пов. О принятіи въ собственность казны пожертвованнаго дворяниномъ И. Шатиловымъ участка земли для постройки Новосильской казенной сельской ремесленной учебной мастерской. № 83, ст. 1080. Мн. Гос. Сов. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей въ Туркестанскомъ краѣ на 1899 и 1900 гг. № 83, ст. 1084. Выс. пов. О причисленіи къ специальнымъ средствамъ Тобольско-Агмолинскаго губернскаго акцизнаго управленія капитала, собраннаго должностными лицами бывшаго акцизнаго управленія Западной Сибири. № 88, ст. 1127. Мн. Гос. Сов. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1899—1901 гг. въ 14 губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія. № 93, ст. 1265. Выс. пов. О выпускѣ государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка. № 96, ст. 1290. Имен. ук. О выпускѣ государственной 4 % ренты на тридцать милліоновъ рублей. № 96, ст. 1291. Имен. ук. О сооруженіи города „Дальняго“ и о предоставленіи сему городу правъ порто-франко. № 98, ст. 1335. Мн. Гос. Сов. Обь учрежденіи Московскаго прядильно-ткацкаго училища. № 98, ст. 1342. Выс. пов. Обь установленіи золотой медали при сельско-хозяйственномъ отдѣлѣ музея

прикладныхъ знаній въ Москвѣ и объ утвержденіи правилъ о сей медали.

По вѣдомству Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. № 79, ст. 1042. Имен. укр. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ росписаніи чиновъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и штатъ Инспекторскаго отдѣла оной.

По вѣдомству учреждений Императрицы Маріи. № 64, ст. 873. Выс. пов. О продленіи срока дѣйствія устава Императорскаго женскаго патріотическаго общества. № 73, ст. 981. Пол. опек. сов. Объ измѣненіи п. д. § 15 устава училищъ для приходящихъ дѣвицъ (нынѣ женскихъ гимназій) вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. № 73, ст. 982. Выс. пов. Объ открытіи пріюта для слабыхъ и болѣзненныхъ дѣтей въ сельцѣ Гришутинѣ, Московской губерніи. № 73, ст. 983. Выс. Пов. О распространеніи права ношенія Высочайше учрежденнаго 14 августа 1894 г. знака для служащихъ по дѣтскимъ пріютамъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. № 93, ст. 1264. Пол. Опек. Сов. Объ измѣненіи положенія о капиталѣ, Высочайше дарованномъ въ 1872 г. С.-Петербургскому воспитательному дому, и правилъ о производствѣ пенсій и пособій на счетъ сего капитала. № 99, ст. 1372. Пол. Опек. Сов. Объ учрежденіи С.-Петербургскаго общества вспомошествованія бывшимъ воспитанницамъ учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдомствѣ учреждений Императрицы Маріи, и объ утвержденіи устава названнаго общества.

По вѣдомству Православнаго Исповѣданія. № 62, ст. 860. Выс. пов. Объ освященіи православнаго храма при Императорскомъ російскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ. № 66, ст. 895. Имен. укр. Объ отчужденіи изъ владѣнія мѣщанина Каябекова земельного участка для возведенія православнаго храма въ городѣ Ахалцихѣ, Тифлисской губерніи. № 78 ст. 1038. Выс. пов. О присвоеніи Ярополченской церковно-приходской школѣ для глухо-нѣмыхъ особаго наименованія.

По вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. № 73, ст. 984. Выс. пов. О предоставленіи права ношенія мундира вѣдомства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества должностнымъ лицамъ учрежденнаго въ городѣ Стерлитамакѣ, Уфимской губерніи, благотворительнаго общества.

По дѣламъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій. № 62, ст. 855. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества соединенныхъ фабрикъ лампъ, горѣлокъ и металлическихъ издѣлій „Братя Брюпнеръ и Гуго Шнейдеръ“ въ Варшавѣ. № 62, ст. 857.

Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества писчебумажныхъ фабрикъ и каменноугольныхъ копей И. С. Панченко въ Ростовѣ на Дону. № 62, ст. 858. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подь наименованіемъ: „русско-бельгійское анонимное общество стеклянної промышленности“. № 62, ст. 862. Выс. пов. О принятіи учреждаемаго общества взаимопомощи кадетъ 1 кадетскаго корпуса въ вѣдѣніе Военнаго Министерства и обь утвержденіи устава означеннаго общества. № 64, ст. 868. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава Ченстоховскаго горнопромышленнаго общества. № 64, ст. 869. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества Николаевской санаторіи въ Гансалѣ. № 65, ст. 888. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго Варшавскаго строительнаго общества „Польва“. № 66, ст. 905. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава русскаго издательскаго акціонернаго общества. № 66, ст. 906. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества Рыбницкаго сахарнаго и рафинаднаго завода. № 66, ст. 907. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи опекунскаго управленія надь личностью и имуществомъ коллежскаго ассесора Василя Петровича Давыдова. № 66, ст. 908. Пол. Ком. Мин. О продленіи дѣйствія п.п. 4 и 5. Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1893 г., положенія Комитета Министровъ обь учрежденіи опекунскаго управленія надь личностью и имуществомъ вдовы статскаго совѣтника Екатерины Шаблыкиной и надь имуществомъ умершаго ея мужа, Павла Шаблыкина. № 67, ст. 915. Ми. Гос. Сов. О разрѣшеніи первому обществу подьѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи продать принадлежащія ему 7.979 десятинъ земли. № 67, ст. 917. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи швейцарскаго акціонернаго общества, подь наименованіемъ: „анонимное общество въ Цюрихѣ для русской хлопчато-бумажной промышленности“. № 67, ст. 918. Пол. Ком. Мин. Обь измѣненіи устава акціонернаго общества суконной мануфактуры Леонгардта, Вельнера и Гильбардта въ с. Домбровѣ. № 67, ст. 919. Пол. Ком. Мин. Обь измѣненіи устава акціонернаго общества кожевеннаго завода, подь фирмою „Тимлеръ и Шведѣ“. № 67, ст. 920. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава строительнаго общества „Структоръ“ въ Ригѣ. № 68, ст. 924. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества мануфактуръ Н. и Л. Гандуринныхъ въ Иваново-Вознесенскѣ. № 68, ст. 925. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества цементнаго завода „Опочво“. № 68, ст. 926. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества ману-
Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

фактуръ „Н. Шишовъ и П. Горбуновъ“. № 68, ст. 927. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава общества городскихъ и подъѣздныхъ путей въ Россіи. № 68, ст. 928. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „анонимное общество каменноугольныхъ копей въ Побѣденкѣ“. № 68, ст. 929. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи п. 6 В ы с о ч а й ш е утвержденного, 9 февраля 1891 г., положенія Комитета Министровъ объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ личностью и имуществомъ потомственнаго дворянина Владиміра Лихачева. № 68, ст. 930. Выс. пов. О сосредоточеніи опекунскаго управленія надъ всѣмъ имуществомъ малолѣтнихъ сыновей генераль-маіора Николая Клейгельса, Георгія и Алексѣя, въ вѣдѣніи С.-Петербургской дворянской опеки. № 71, ст. 941. Имен. ук. Объ отводѣ генераль-маіору Липранди въ маіоратномъ его имѣніи двухъ площадей для добычи желѣзной руды. № 71, ст. 950. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава товарищества дрожжево-винокуреннаго завода въ С.-Петербургѣ. № 71, ст. 951. ст. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава товарищества Линовицкаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода. № 77, ст. 959. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго общества, подъ наименованіемъ: „бельгійское анонимное общество русской мануфактуры фетровъ и шляпъ въ Варшавѣ“. № 72, ст. 960. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Русское Восточно-Азіатское пароходство“. № 72, ст. 962. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава Балаханскаго нефтепромышленнаго общества. № 72, ст. 963. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава Апшеронскаго нефтянаго общества. № 73, ст. 975. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава товарищества Бердичевского песочно-свеклосахарнаго и рафинаднаго завода. № 73, ст. 976. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава товарищества Могилянскаго свеклосахарнаго завода. № 73, ст. 978. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава общества Волжскаго стального завода. № 73, ст. 979. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Б. И. Виннеръ для выдѣлки и продажи пороха, динамита и другихъ взрывчатыхъ веществъ. № 74, ст. 995. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества камвольной прядильни Николая Михайловича Уфдинова въ с. Адамово. № 75, ст. 1010. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава страховаго общества „Россія“. № 75, ст. 1011. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава общества для постройки и эксплуатаціи подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Привислинскомъ краѣ. № 75, ст. 1012. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества Жирардовскихъ мануфактуръ

Гилле и Дитриха. № 75, ст. 1013. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Анонимное общество для эксплуатаціи машиностроительнаго и котельнаго заводовъ Альбертъ Невъ, Вильдъ и Ко въ Таганрогъ“. № 75, ст. 1014. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества подъ наименованіемъ: „Анонимное общество рудниковъ и цинкоплавильныхъ заводовъ „Вейль-Монтанъ“. № 75, ст. 1015. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Русско-Бельгійское анонимное общество Витебской льнопрядильной фабрики“. № 75, ст. 1016. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. О разрѣшеніи постройки и эксплуатаціи рельсовыхъ путей общаго пользованія стѣ станціи Тулы до г. Владиміра и отъ гор. Тулы до р. Оки у гор. Лихвина. № 78, ст. 1033. Имен. ук. Обь обращеніи принадлежащаго отставному генераль-маіору Михаилу Устинову въ Саратовской губерніи недвижимаго имѣнія въ заповѣдное. № 78, ст. 1035. Мн. Гос. Сов. Обь утвержденіи новаго устава общества „Кавказъ и Меркурій“. № 78, ст. 1036. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава Уральскаго торгово-промышленнаго общества. № 79, ст. 1045. Пол. Ком. Мин. Обь измѣненіи устава Бременчугскаго общества писчебумажнаго и лѣсопильнаго дѣла. № 79, ст. 1046. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества Стрѣлковскаго свеклосахарнаго завода. № 80, ст. 1053. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава торговопромышленнаго товарищества Александра Селиванова съ сыновьями. № 80, ст. 1054. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава Биби-Эйбатскаго нефтянаго общества. № 81, ст. 1069. Мн. Гос. Сов. Обь измѣненіи устава товарищества Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства. № 81, ст. 1070. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава Кіевскаго акціонернаго общества печатнаго и издательскаго дѣла. № 81, ст. 1071. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества механической шерстомойки Якова Трофименко въ Харьковѣ. № 81, ст. 1072. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи французскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Кавказское промышленное и металлургическое анонимное общество“. № 81, ст. 1074. Пол. Ком. Мин. Обь измѣненіи устава общества С.-Петербургскаго чугуно- и труболитейнаго завода. № 81, ст. 1075. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи измѣненіи устава акціонернаго общества Сосновицкихъ трубопротатныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ. № 83, ст. 1081. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи

ніи устава акціонернаго общества Мюльграбенскихъ химическихъ заводовъ, бывшихъ М. Гефлингеръ и Б°. № 83, ст. 1082. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава нефтепромышленнаго и торговаго общества „А. И. Манташевъ и Б°“. № 83, ст. 1083. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава промышленнаго акціонернаго общества „Космосъ“. № 84, ст. 1087. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Деміевскаго чугуно-литейнаго и механическаго завода. № 84, ст. 1088. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Елисаветинскаго сахарнаго завода. № 85, ст. 1099. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Балтійской бумаго-картонной фабрики. № 85, ст. 1100. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи французскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Франко-Русское анонимное общество заводовъ портландскаго цемента въ Чудовъ“. № 85, ст. 1101. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Русско-Бельгійское анонимное общество Орловскихъ доменныхъ печей и рудниковъ“. № 86, ст. 1114. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава товарищества торговли металлическими товарами и фабрика масляныхъ красокъ „Е. К. Карпушьянъ и А. В. Авилловъ“. № 87, ст. 1119. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Барскаго песочно-рафинаднаго сахарнаго завода. № 87, ст. 1120. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Кременской ситценабивной мануфактуры. № 87, ст. 1121. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества металлическихъ фабрикъ подъ фирмою Норблинъ, братья Бухъ и Т. Вернеръ въ г. Варшавѣ. № 87, ст. 1122. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Балтійскаго металлическаго завода. № 87, ст. 1123. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества промышленныхъ заводовъ „Двина“. № 88, ст. 1128. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Электрическая Сила“. № 88, ст. 1129. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава общества чугуно-мѣднолитейнаго механическаго завода, подряднаго буренія и нефтяныхъ промысловъ „Товарищество Вотанъ“. № 89, ст. 1179. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава русско-бельгійскаго общества производства состава Фавье и химическихъ продуктовъ. № 89, ст. 1180. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава товарищества Суражской бумажно-картонной фабрики Я. Г. Ловьянова. № 89, ст. 1191. Пол. Ком. Мин. Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Мальцовскаго портландъ-цемента. № 90, ст. 1192. Пол. Ком. Мин. Объ утвер-

ждении проекта концессии на устройство въ городѣ Люблинѣ электрическаго трамвая. № 90, ст. 1193. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава генеральнаго общества страхованій жизни и пожизненныхъ доходовъ. № 90, ст. 1194. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. Объ утверждениі устава общества Мелекесскаго подъѣзднаго пути. № 91, ст. 1196. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі общества стальныхъ издѣлій Мусси. № 91, ст. 1197. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава русскаго общества производства строительныхъ матеріаловъ и красокъ. № 91, ст. 1198. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества подѣ наименованіемъ: „Тамбовское анонимное горное и металлургическое общество“. № 92, ст. 1213. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава сѣвернаго лѣсопромышленнаго акціонернаго общества. № 92, ст. 1214. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава общества, подѣ наименованіемъ: „Объ-Енисейское торгово-промышленное товарищество“. № 92, ст. 1215. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава общества шерстяныхъ и бумажныхъ мануфактуръ М. Зильберштейна въ городѣ Лодзи. № 92, ст. 1216. Пол. Ком. Мин. О предоставленіи Министру Финансовъ разрѣшить четыремъ промышленнымъ компаніямъ отчудить части принадлежащихъ имъ и состоящихъ подѣ запрещеніемъ, въ обезпеченіе выпущенныхъ означенными компаніями облигацій, недвижимыхъ имуществъ. № 92, ст. 1218. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества постройки и эксплуатаціи экипажей и автомобилей Фрезе и К°. № 92, ст. 1219. Объ измѣненіи устава Рижскаго товарищества бумагопрядильной, ниточной и лентоткацкой мануфактуръ, бывшихъ В. Эйвертъ. № 92, ст. 1220. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества Либавскихъ желѣзодѣлательныхъ и сталелитейныхъ заводовъ, бывшихъ Бекеръ и К°. № 92, ст. 1221. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества Суходневскаго чугуно-литейнаго завода. № 92, ст. 1222. Пол. Ком. Мин. Объ измѣненіи устава русскаго общества для производства инструментальной стали „Заводы Саламайдра“. № 93, ст. 1257. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества для производства строительныхъ матеріаловъ „Медуза“. № 93, ст. 1258. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества Рижскаго лѣсопильного, строгальнаго и столярнаго завода „Перфектъ“. № 93, ст. 1259. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества древесно-массаго и картоннаго завода „Койль“. № 93, ст. 1260. Пол. Ком. Мин. Объ утверждениі устава акціонернаго общества мануфактуръ Л. Громана.

№ 93, ст. 1261. Пол. Ком. Мин. Обь увеличеніи основнаго капитала акціонернаго общества машиностроительнаго, литейнаго и котельнаго завода „Рихардъ Поле“. № 93, ст. 1262. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи измѣненій и дополненій устава общества Грозненскаго нефтянаго производства подь фирмою І. А. Ахвердовъ и К°. № 96, ст. 1304. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества „російское лѣсное производство“. № 96, ст. 1305. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава Сербиновскаго общества каменноугольной и заводской промышленности. № 96, ст. 1306. Пол. Ком. Мин. Обь измѣненіи устава общества Брянскаго рельсопрокатнаго, желѣзодѣлательнаго и механическаго завода. № 96, ст. 1307. Пол. Ком. Мин. Обь увеличеніи основнаго капитала общества Островецкихъ чугуноплавильнаго и желѣзодѣлательнаго заводовъ. № 96, ст. 1308. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества Васильевскаго свеклосахарнаго завода. № 96, ст. 1309. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества подь наименованіемъ: „каменноугольное, металлургическое и промышленное общество въ Ломоваткѣ (Донецъ)“. № 97, ст. 1323. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава С.-Петербургскаго товарищества кафельнаго освѣщенія „Эосъ“. № 97, ст. 1324. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества Лодзинской апретурной и красильной фабрики. № 97, ст. 1325. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи англійскаго акціонернаго общества, подь наименованіемъ: „новая компанія изумрудовъ, съ ограниченою отвѣтственностью“. № 97, ст. 1326. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подь наименованіемъ: „анонимное общество Харьковскихъ кирпичныхъ и гончарныхъ заводовъ“. № 97, ст. 1327. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подь наименованіемъ: „анонимное общество Шестихинскихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ“. № 97, ст. 1328. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи французскаго акціонернаго общества, подь наименованіемъ: „французское анонимное общество буренія и горныхъ развѣдогъ (привилегія Раки)“. № 97, ст. 1329. Пол. Ком. Мин. О продленіи дѣйствія опекунскаго управленія надь личностью и имуществомъ вдовы сенатора, тайнаго совѣтника, княгини Наталіи Шаховской и надь имуществомъ умершаго ея мужа князя Николая Шаховскаго. № 97, ст. 1330. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава Тифлисскаго акціонернаго нефтепромышленнаго общества. № 97, ст. 1331. Пол. Ком.

Мин. Обь измѣненіи устава товарищества для производства цемента, извести и алебаstra „Эмиль Липгартъ и Ко“. № 98, ст. 1340. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества стекловареннаго и хрустальнаго завода „Руда-Черняны“. № 99, ст. 1358. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава акціонернаго общества пивовареннаго завода „Либидза“. № 99, ст. 1365. Пол. Ком. Мин. Обь измѣненіи устава страховаго общества „Волга“ и о порядкѣ измѣненія второстепенныхъ постановленій уставовъ акціонерныхъ компаній. № 99, ст. 1366. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи измѣненій устава общества Тульскихъ мѣднопрокатныхъ и патронныхъ заводовъ. № 99, ст. 1367. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава товарищества Почапинскаго свеклосахарнаго завода. № 99, ст. 1368. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи основныхъ условій учрежденія и эксплуатаціи коммисіонныхъ павильоновъ съ телефоннымъ сообщеніемъ въ городѣ С.-Петербургѣ. № 99, ст. 1369. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „анонимное общество Бѣльскихъ доменныхъ печей (Донецъ)“. № 99, ст. 1370. Пол. Ком. Мин. Обь утвержденіи устава втораго Иваньковскаго товарищества свеклосахарнаго и рафинаднаго завода.

VI. Опредѣленія Правительствующаго Сената.

№ 84, ст. 1089. О правѣ лицъ, происходящихъ изъ податнаго состоянія и получившихъ дипломы на званіе дантистовъ, исключаться изъ податныхъ обществъ, къ которымъ они были приписаны.

1899 года марта 10 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго дантиста Шмуля Дорнера, помощника присяжнаго повѣреннаго Эммануила Моргулиса, на отказъ С.-Петербургскаго Градоначальника въ выдачѣ довѣрителю просителя безсрочной паспортной книжки. Приказали: При разсмотрѣніи настоящаго дѣла возникъ общій вопросъ о правѣ лицъ, происходящихъ изъ податнаго состоянія и получившихъ дипломы на званіе дантистовъ, исключаться изъ податныхъ обществъ, къ которымъ они были приписаны. Обсудивъ этотъ вопросъ въ связи со свѣдѣніями, доставленными по оному Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи его съ Государственнымъ Секретаремъ (по Отдѣленію Свода Законовъ), Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 5 ст. 900 Уст. Служб. Прав. т. III, изд.

1857 года, ветеринарные помощники и дантисты, съ получениемъ свидѣтельства на свое званіе, освобождаются изъ податнаго состоянія, если къ оному принадлежали, а по вступленіи въ службу пользуются преимуществами, чину 14 класса присвоенными, но утверждаются въ ономъ безъ старшинства, первые послѣ 4, а послѣдніе по истеченіи 12 лѣтъ службы. Затѣмъ, хотя въ ст. 481 Уст. Служб. Прав. т. III, изд. 1876 года, и въ ст. 58 и 495 того же Уст., изд. 1896 года, замѣнившихъ ст. 900 устава изд. 1857 года, и не заключается содержащагося въ п. 5 ст. 900 Уст. Служб. Прав. т. III, изд. 1857 года, указанія на право дантистовъ исключаться изъ податнаго состоянія, но такое измѣненіе текста закона кодификаціоннымъ путемъ, объясняемое исключительно необходимостью устраненія изъ устава о службѣ постановленій, не имѣющихъ отношенія къ службѣ и касающихся вопроса объ исключеніи изъ городскихъ и сельскихъ обществъ, не можетъ быть признано равносильнымъ прекращенію дѣйствія закона, изложеннаго въ п. 5 ст. 900 Уст. Служб. Прав. т. III, изд. 1857 года, такъ какъ никакой законъ не можетъ быть ни въ чемъ измѣненъ и сохраняетъ свое дѣйствіе, доколѣ не будетъ отмѣненъ силою новаго закона, при чемъ отмѣна закона совершается тѣмъ же порядкомъ, какой назначенъ для составленія закона (ст. 72 и 73 Зак. Осн. т. I ч. 1, изд. 1892 г.). Приходя въ виду сихъ соображеній къ заключенію, что и нынѣ лица бывшихъ податныхъ состояній, получившія дипломы на званіе дантистовъ, имѣютъ право исключаться изъ того сословнаго общества, къ которому были приписаны, и пользоваться правами разночинцевъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи вопроса республиковать установленнымъ порядкомъ во всеобщее свѣдѣніе, о чемъ Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

№ 94, ст. 1285. О новой формѣ вѣрноподданнической присяги.

1899 года іюля 28 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, Сенатора Завадскаго, отъ 23 сего іюля за № 722, слѣдующаго содержанія: „На точномъ основаніи Высочайшаго Манифеста, даннаго въ 20 день октября 1894 года, согласно опредѣленія чрезвычайнаго засѣданія всѣхъ Общихъ Собраній и Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 21 октября того года, по разосланной отъ Правительствующаго Сената военнымъ и гражданскимъ начальствамъ (1 прим. къ 34 ст. ч. 1, т. I, Осн. Госуд. Зак.) формѣ, вѣрноподданническая присяга до сихъ поръ при-

носилаь Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу и „законному Его Императорскаго Величества Всероссийскаго Престола Наслѣднику Его Императорскому Высочеству Цесаревичу и Великому Князю Георгію Александровичу“. Въ 28 день іюня сего 1899 года Его Императорское Высочество Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ въ Бозѣ почилъ и, слѣдовательно, означенная форма присяги должна быть измѣнена. Въ виду сего, на точномъ основаніи Высочайшаго Манифеста, даннаго въ 28 день іюня, указа Правительствующему Сенату отъ 7 іюля, Основныхъ Государственныхъ Законовъ (статьи 6-я, 1-е примѣчаніе къ 34-й, 100-я и 101-я) и пятаго (V) къ нимъ приложения, онъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, имѣеть честь предложить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, — не благоугодно ли будетъ учинить распоряженіе о напечатаніи и разсылкѣ военнымъ и гражданскимъ начальствамъ новой формы присяги, по которой впредь лицами, имѣющими приносить вѣрноподданническую присягу, таковая приносилась бы „Его Императорскому Величеству, своему истинному и природному Всемиловивѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссийскому, и законному Его Императорскаго Величества Всероссийскаго Престола Наслѣднику“. Приказали: Выслушавъ изложенное предложеніе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и сообразивъ таковое съ дѣйствующими законами, Правительствующій Сенатъ находить, что форма вѣрноподданнической присяги, составленная на точномъ основаніи Высочайшаго Манифеста отъ 20 октября 1894 года, разосланная при указахъ Правительствующаго Сената отъ 21 октября за № 11595 и припечатанная въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства (за 1894 годъ № 175), нынѣ, по случаю кончины въ Бозѣ почившаго въ 28 день іюня сего года Его Императорскаго Высочества Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, подлежитъ измѣненію; что, взамѣнъ ея, должна быть составлена новая форма вѣрноподданнической присяги, по которой впредь должны приносить таковую присягу въ случаяхъ, указанныхъ въ законахъ; что предложенная Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи форма клятвеннаго обѣщанія соотвѣтствуетъ формѣ вѣрноподданнической присяги, установленной въ пятомъ (V) приложеніи къ Основнымъ Государственнымъ Законамъ и что по силѣ примѣч. 1 къ ст. 34 Зак. Осн. (Свод. Зак. изд. 1892 г. т. I, ч. 1, Осн. Госуд. Зак.) это клятвенное обѣщаніе должно быть напечатано по установленной формѣ

и разослано Правительствующимъ Сенатомъ. Посему Правительствующий Сенатъ опредѣляетъ: напечатавъ въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ клятвенное вышеобъясненной формы обѣщаніе на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и законному Его Наслѣднику, разослать оное, при указахъ, ко всѣмъ военнымъ и гражданскимъ начальствамъ, предписавъ имъ впредь приводить по прилагаемой формѣ клятвеннаго обѣщанія къ присягѣ на вѣрность подданства тѣхъ лицъ, которыя должны приносить таковую въ указанныхъ въ законахъ случаяхъ; о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду, для сообразнаго, съ его стороны, распоряженія, и Департаментамъ Правительствующаго Сената и Общимъ ихъ Собраніямъ вѣдѣніями, а мѣстамъ и лицамъ, въ общемъ порядкѣ государственнаго устройства, не подчиненнымъ Правительствующему Сенату, послать копии съ настоящаго опредѣленія черезъ Оберъ-Прокурора Перваго Департамента Правительствующаго Сената и припечатать, въ установленномъ порядкѣ, въ Собранія узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, для чего Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижеименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангелиемъ, въ томъ, что хочу и долженъ Его Императорскому Величеству, своему истинному и природному Всемиловѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссійскому, и законному Его Императорскаго Величества Всероссійскаго Престола Наслѣднику, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому Его Императорскаго Величества самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и притомъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же Его Величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допускать тщатися, и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной), такъ и по особливой, опредѣленной и отъ време-

ни до времени Его Императорскаго Величества именемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному Его Императорскаго Величества подданному благоприсойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

ВП. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

№ 70, ст. 937. Объ обращеніи Николо-Тихвинской женской общины, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, въ женскій того же наименованія общежительный монастырь. № 91, ст. 1199. Объ обращеніи приписаннаго къ Благовѣщенскому, близъ города Херсона, женскому монастырю Чечелевскаго Іоанно-Предтеченскаго скита, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, въ женскую того же наименованія общину. № 91, ст. 1200. О присвоеніи школъ, основанной при церкви въ деревнѣ Нелеѣ, Лукояновскаго уѣзда, наименованія „Брюковской“. № 91, ст. 1201. О присвоеніи учрежденной при Абабковскомъ, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, женскомъ монастырѣ, женской церковно-приходской школъ, наименованія „Максимовской“. № 93, ст. 1267. О присвоеніи Волочковской второклассной церковно-приходской школъ, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской епархіи, особаго наименованія.

VIII. Распоряженія, предложенныя и объявленныя Правительствующему Сенату.

Министромъ Юстиціи. № 62, ст. 863. Объ утвержденіи правилъ о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ. № 66, ст. 909. О дополненіи инструкціи о порядкѣ отчетности въ опекунскихъ дѣлахъ въ Туркестанскомъ краѣ.

Министръ Юстиціи, по соглашенію съ Туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ, призналъ пужнымъ дополнить существующую нынѣ инструкцію о порядкѣ отчетности по опекунскимъ дѣламъ въ Тур-

кестанскомъ краѣ (Собр. узак. 1887 г., № 69, ст. 660) нижеслѣдующими постановленіями:

1. Мировые судьи выдають опекунамъ, для веденія прихода и расхода въ опекунскихъ имѣніяхъ, заготовленныя за счетъ опекаемаго имущества приходо-расходныя книги за шнуромъ и печатью мирового судьи, каковыя книги представляются мировому судѣ на ревизію ежегодно, одновременно съ годовымъ отчетомъ.

2. Сверхъ годовыхъ отчетовъ, опекуны обязаны, по требованію мирового судьи, представлять ему во всякое время всѣ свѣдѣнія по дѣламъ опеки, а мировой судья сверхъ напоминаній и указаній неисправнымъ опекунамъ, можетъ смѣнять ихъ и поручать новымъ опекунамъ вчинать къ прежнимъ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неправильными ихъ дѣйствіями.

3. Учрежденный въ гор. Ташкентѣ сиротскій судъ, въ вѣдѣніе котораго, со введеніемъ въ Туркестанскомъ краѣ Городоваго Положенія, переданы дѣла по завѣдыванію опеками всѣхъ, кромѣ дворянскаго, сословій, посылаетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года подвѣдомственнымъ ему опекунамъ заранѣе заготовленные бланки годичныхъ отчетовъ, въ которыхъ въ точности означается, какія должны быть представляемы свѣдѣнія по опекамъ и въ какой именно срокъ.

4. Правильность показанныхъ въ годовыхъ отчетахъ расходовъ, за исключеніемъ незначительныхъ, должна быть удостовѣряема опекунами приложеніемъ къ отчету оправдательныхъ документовъ.

5. Опекунскія дѣла сельскаго русскаго населенія въ Туркестанскомъ краѣ подлежатъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опредѣленіе I Департамента Сената отъ 5 ноября 1896 г.), вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, по принадлежности.

Объ этомъ Министръ Юстиціи, 13 мая 1899 г., предложилъ Правительствующему Сенату, для опубликованія.

№ 70, ст. 938. О срокѣ введенія въ дѣйствіе положенія объ учрежденіи въ городѣ Томашовѣ, Петроковской губерніи, одной новой должности мирового судьи и одного новаго ипотечнаго отдѣленія съ ипотечнымъ архивомъ.

№ 72, ст. 964. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени умершей жены коллежскаго совѣтника Анны Авдѣевны Тихомировой въ первой Московской женской гимназій ¹⁾. № 72, ст. 965. Объ утвержденіи положенія о восьми стипендіяхъ, учрежденныхъ въ Ростовскомъ дѣтскомъ пріютѣ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи ¹⁾.

№ 73, ст. 990. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени подполковника Александра Петровича Лачинова во второй Московской

¹⁾ Относится къ вѣдомству учреждений Императрицы Маріи.

женской гимназии ¹⁾. № 85, ст. 1103. О назначеніи срока вступленія въ дѣйствіе мѣстныхъ запретительныхъ книгъ. № 88, ст. 1130. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени вдовы лейтенанта Ольги Владимировны Челищевой въ Московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины ¹⁾. № 88, ст. 1131. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени дочери титулярнаго совѣтника Маріи Носыревой въ Московскомъ сиротскомъ институтѣ Императора Николая I ¹⁾. № 92, ст. 1223. Объ упраздненіи въ городѣ Новомиргородѣ, Херсонской губерніи, одной нотаріальной конторы.

№ 96, ст. 1310. О распространеніи на области Степныя и Тургайскую существующей нынѣ инструкціи о порядкѣ отчетности по опекунскимъ дѣламъ въ Туркестанскомъ краѣ съ нѣкоторыми дополненіями.

На основаніи прим. къ ст. 10 отд. I временныхъ правилъ о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ къ областямъ Туркестанскаго края, Степнымъ, а также Уральской и Тургайской (Собр. узак. 1898 г. № 72, ст. 934), порядокъ отчетности въ опекунскихъ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ согласно приведенной ст. 10, мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ, опредѣляется особою инструкціею, утверждаемою Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ подлежащими генераль-губернаторами.

Вслѣдствіе сего Министръ Юстиціи, по сношенію съ Степнымъ генераль-губернаторомъ и военнымъ губернаторомъ Тургайской области, призналъ соотвѣственнымъ дѣйствіе существующей нынѣ инструкціи о порядкѣ отчетности по опекунскимъ дѣламъ въ Туркестанскомъ краѣ (Собр. узак. 1887 г. № 69, ст. 660) распространить на области Степныя и Тургайскую съ нижеслѣдующими дополненіями:

1. Мировые судьи выдаютъ опекунамъ, для веденія прихода и расхода въ опекунскихъ имѣніяхъ, заготовленныя за счетъ опекаемаго имущества приходо-расходныя книги за шнуромъ и печатью мирового судьи, каковыя книги представляются мировому судѣ на ревизію ежегодно, одновременно съ годовымъ отчетомъ.

2. Сверхъ годовыхъ отчетовъ, опекуны обязаны, по требованію мирового судьи, представлять ему во всякое время всѣ свѣдѣнія по дѣламъ опеки, а мировой судья, сверхъ напоминаній и указаній неисправнымъ опекунамъ, можетъ смѣнять ихъ и поручать новымъ опекунамъ вчинать къ прежнимъ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неправильными ихъ дѣйствіями.

¹⁾ Относится къ вѣдомству учреждений Императрицы Маріи.

3. Правильность показанных въ годовыхъ отчетахъ расходовъ, за исключеніемъ незначительныхъ, должна быть удостовѣряема опекунами приложеніемъ къ отчету оправдательныхъ документовъ.

Объ этомъ Министръ Юстиціи, 3 іюня 1899 г., предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

№ 98, ст. 1346. О перечисленіи одной должности товарища прокурора изъ округа Ломжинскаго въ округъ Варшавскаго окружнаго суда.

Военнымъ Министромъ. № 64, ст. 883. О сохраненіи сроковъ для продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ въ Туркестанскомъ краѣ, на періодъ 1899—1901 года.

№ 66, ст. 914. Объ утвержденіи временныхъ правилъ о подсудности народнымъ судамъ Закаспійской области гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ туземцевъ.

На основаніи отдѣла XII Высочайше утвержденнаго 15 февраля 1899 года положенія Государственнаго Совѣта (Собраніе узаконеній 1899 года, ст. 394), объ устройствѣ судебной части въ Закаспійской области, и въ силу состоявшагося соглашенія съ Министромъ Юстиціи, Военный Министръ, 9 апрѣля 1899 года, представилъ въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, временныя правила о подсудности гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ туземцевъ Закаспійской области народнымъ судамъ.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о подсудности народнымъ судамъ Закаспійской области гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ туземцевъ.

1) Вѣдѣнію народнаго суда подлежатъ: а) всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ туземцами, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 5 и 7 сего положенія, и б) всѣ дѣла исковыя и на всякую сумму, возникающія между туземцами, если они не основаны на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельственныхъ при участіи русскихъ властей.

2) Лица, принадлежащія къ туземному населенію, не подлежатъ народному суду, а привлекаются къ отвѣтственности на общемъ основаніи за нижеслѣдующія преступленія: 1) противъ вѣры христіанской, 2) государственныя, 3) противъ порядка управленія, 4) по службѣ государственной, 5) противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ, 6) противъ имущества и доходовъ казны, 7) противъ общественнаго благоустройства а) нарушенія

устава карантиннаго, б) нарушенія постановленій противъ повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней и в) нарушенія правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей, 8) противъ общественнаго спокойствія и порядка: а) составленія злонамѣренныхъ шаекъ и пристанодержательства, б) лживые доносы и лжесвидѣтельство по дѣламъ, судимымъ по законамъ Имперіи, в) укрывательство бѣглыхъ и г) порча телеграфовъ и дорогъ, 9) продажа въ рабство, 10) противъ жизни, здоровія и чести: а) убійство, б) нанесеніе ранъ и побоевъ, послѣдствіемъ которыхъ была смерть, 11) противъ собственности: а) истребленіе граничныхъ межъ и знаковъ, б) поджогъ, в) разбой, грабежъ и г) похищеніе казеннаго имущества и подлоги русскихъ документовъ.

6) Правила о подсудности туземцевъ распространяются и на жителей сосѣднихъ ханствъ, а равно туземцевъ Туркестанскаго края, пребывающихъ въ предѣлахъ Закаспійской области.

7) Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, хотя и не принадлежащихъ къ исчисленнымъ въ ст. 5, но совершенныхъ туземцами относительно русскихъ и вообще не туземцевъ, а равно въ предѣлахъ русскихъ поселеній, вѣдаются судебными установленіями на общемъ основаніи и не подлежатъ разбирательству народнаго суда.

8) Лица, не принадлежащія къ туземному населенію, по исковымъ дѣламъ съ туземцами, могутъ, если на то состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ народному суду. Въ такомъ случаѣ истецъ лишается уже права вчинить искъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ по сему же дѣлу.

9) Дѣла, подсудныя народному суду, могутъ подлежать разбору суда по общимъ законамъ Имперіи не иначе, какъ по желанію обѣихъ сторонъ, заявленному письменно или словесно, со внесеніемъ въ протоколъ.

10) Дѣла, начатыя въ народномъ судѣ, не изъемяются изъ его вѣдѣнія, хотя бы искъ былъ переуступленъ лицу, не подвѣдомственному означенному суду.

11) Дѣло, подсудное народному суду, по существу котораго состоялось опредѣленіе сего суда, не можетъ быть перенесено въ суды по общимъ законамъ Имперіи.

12) Подсудность дѣлъ исковыхъ опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика или мѣстомъ нахожденія его имущества, а подсудность дѣлъ уголовныхъ, — мѣстомъ совершенія преступленія. Искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, предъявляется по мѣсту жительства одного изъ нихъ, по выбору истца.

№ 85, ст. 1112. О производствѣ повѣрочной военно-конской переписи въ уѣздахъ и округахъ губерній и областей Кавказскаго края.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. № 64, ст. 880. Объ учрежденіи въ Шлиссельбургскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ, Петербургской губерніи, десяти должностей конно-полицейскихъ урядниковъ. № 64, ст. 881. Объ учрежденіи въ 1 станѣ Брянскаго округа, Орловской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника. № 64, ст. 882. Объ учрежденіи на Радицкой стеклянной фабрикѣ въ Брянскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника. № 65, ст. 893. Объ учрежденіи въ Уфимской губерніи 20 должностей конно-полицейскихъ урядниковъ. № 66 ст. 911. Объ учрежденіи должности конно-полицейскаго урядника въ гор. Бабиновичи, Могилевской губерніи. № 66, ст. 912. Объ учрежденіи въ Вятской губерніи 50 должностей полицейскихъ урядниковъ. № 66, ст. 913. Объ утвержденіи: 1) „Правиль о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имущества въ округахъ судебныхъ Палатъ: С.-Петербургской, Московской, Харьковской, Кіевской, Казанской, Одесской, Саратовской, Варшавской, Виленской и Тифлисской и въ мѣстностяхъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ: Вѣрненскаго (Семирѣченская область) Омскаго (Акмолинская область) и Семипалатинскаго (Семипалатинская область)“, и 2) „Росписанія сроковъ для производства публичной продажи недвижимыхъ имуществъ“ на трехлѣтіе 1899—1891 г.г. № 75, ст. 1025. Объ усиленіи полиціи въ Кременчугскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, и въ Черноярскомъ уѣздѣ, Астраханской губерніи. № 79, ст. 1044. Пол. Ком. Мин. О разрѣшеніи г. Орлу производства облигаціоннаго займа. № 80, ст. 1062. Объ утвержденіи штата фабрично-заводской конно-полицейской стражи въ м. Никольскомъ, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи.

Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. № 64, ст. 879. Объ утвержденіи устава и штата низшей сельскохозяйственной школы 2 разряда Орловскаго уѣзднаго земства. № 65, ст. 892. Объ утвержденіи устава и штата Шадринской низшей сельскохозяйственной школы 1 разряда съ одиолѣтнимъ пригготовительнымъ классомъ. № 68, ст. 933. Объ измѣненіи инструкціи по надзору за частною горною промышленностью и о дополненіи инструкціи по производству маркшейдерскихъ работъ № 71, ст. 952. Объ утвержденіи устава сельскохозяйственнаго товарищества Сѣдлецкой губерніи. № 83, ст. 1086. Объ утвержденіи устава и штата Борзенской низшей школы садоводства, огородничества и пчеловодства 2-го разряда. № 84, ст.

1092. Объ утвержденіи устава Проскуровско-Летичевского сельскохозяйственного товарищества. № 92, ст. 1250. Объ открытіи Березовской и южной части Монетной дачъ для поисковъ и добычи драгоцѣнныхъ камней.

Министромъ Путей Сообщенія. № 72, ст. 967. Объ измѣненіи временныхъ правилъ вывоза минеральнаго топлива и соли, отправляемыхъ съ Курско-Харьково-Севастопольской, Екатерининской и Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. № 74, ст. 1007. О дополненіи росписанія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій. № 75, ст. 1026. О дополненіи росписанія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій. № 78, ст. 1040. О дополненіи списка станцій на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается. № 79, ст. 1049. Объ опредѣленіи контрольныхъ станцій Самаркандо-Андижанской желѣзной дороги. № 92, ст. 1251. Объ установленіи одного общаго списка контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 92, ст. 1252. О дополненіи списка станцій на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается. № 93, ст. 1281. Объ утвержденіи измѣненій и дополненій временныхъ правилъ для плаванія по внутреннимъ водянымъ путямъ. № 93, ст. 1282. Объ утвержденіи новой редакціи § 30 временныхъ правилъ для плаванія по внутреннимъ водянымъ путямъ.

Министромъ Финансовъ. № 62, ст. 864. Объ измѣненіи устава Торецкаго общества огнеупорныхъ издѣлій. № 64, ст. 876. Объ утвержденіи устава торговыхъ классовъ Козловскаго общества распространенія коммерческаго образованія. № 64, ст. 877. Объ измѣненіи устава частной торговой школы въ городѣ С.-Петербургѣ А. И. Янсона. № 64, ст. 878. Объ измѣненіи устава Бакинскаго нефтянаго общества. № 65, ст. 891. Объ утвержденіи устава Рѣицкаго общества взаимнаго кредита. № 66, ст. 910. Объ утвержденіи правилъ о выдачѣ изъ средствъ государственнаго казначейства ссудъ земскимъ учрежденіямъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія. № 68, ст. 931. Объ утвержденіи правилъ расходованія пособій на производство земскими учрежденіями оцѣночныхъ работъ и распредѣленія означеннаго пособия между отдѣльными губерніями. № 68, ст. 932. Объ измѣненіи устава товарищества механическаго завода В. Г. Столь и К^о въ Воронежѣ. № 70, ст. 939. О дополненіи второй части инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промышленномъ налогѣ. № 72, ст. 966. Объ избраніи газеты для помѣщенія банками публикацій о назначеніи заложенныхъ имуществъ въ продажу съ

Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

публичныхъ торговъ. № 74, ст. 996. Обь измѣненіи устава акціонернаго общества металлическихъ фабрикъ подь фирмою: Норблинъ, братья Бухъ и Т. Вернеръ въ г. Варшавѣ. № 74, ст. 997. Обь измѣненіи устава акціонернаго общества мануфактуръ И. А. Воронина. № 74, ст. 998. Обь измѣненіи устава товарищества Новой Костромской льянной мануфактуры. № 74, ст. 999. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за акціи Средне-Россійскаго горнозаводскаго общества. № 74, ст. 1000. О дополненіи алфавитнаго къ Гербовому Уставу перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ. № 74, ст. 1001. Обь измѣненіи устава Московскаго городского кредитнаго общества. № 74, ст. 1002. Обь измѣненіи устава торговой школы вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ въ г. Москвѣ. № 74, ст. 1003. О распространеніи льготы по беспошлинному привозу препаратовъ, служащихъ для предупрежденія или лѣченія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ, на принадлежащія частнымъ лицамъ склады. № 74, ст. 1004. Обь увеличеніи основнаго капитала акціонернаго общества „Везувій“ машино-строительный, чугуно-и сталелитейный заводъ, бывшій Константина Штрупа въ г. Либавѣ. № 74, ст. 1005. О дополненіи третьей и послѣдней части инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (о недоимкахъ и взысканіяхъ по государственному промысловому налогу). № 74, ст. 1006. Обь утвержденіи штатовъ таможенъ въ г.г. Челябинскѣ, Тюмени и Красноярскѣ. № 75, ст. 1018. О продленіи срока для собранія основнаго капитала акціонернаго общества для постройки домовъ въ г. Варшавѣ и другихъ городахъ Царства Польскаго. № 75, ст. 1019. Обь измѣненіи устава Царицынскаго Общества взаимнаго кредита. № 75, ст. 1020. Обь установленіи порядка таможеннаго клейменія для привозимыхъ изъ-за границы ажурныхъ вышивокъ. № 75, ст. 1021. Обь измѣненіи устава южно-русскаго общества для торговли домашними животными и продуктами животноводства. № 75, ст. 1022. Обь измѣненіи устава товарищества Маловисковскаго свеклосахарнаго завода. № 75, ст. 1023. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи акціонернаго общества шерстяныхъ издѣлій Л. Лури и К°. № 75, ст. 1024. Обь измѣненіи устава товарищества Тентелевскаго химическаго завода. № 76, ст. 1030. О мѣрахъ по таможенному устройству на границѣ съ Финляндією. № 76, ст. 1031. О продленіи срока для взноса денегъ за пай товарищества парфюмерныхъ производствъ Василій Аурихъ въ С.-Петербургѣ. № 78, ст. 1039. Обь утвержденіи устава пенсіонной кассы служащихъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ и

шести расчетныхъ таблицъ кассы. № 79, ст. 1047. О цѣнахъ процентныхъ бумагъ для приѣма въ казенные залоги, въ теченіе второй половины 1899 года. № 79, ст. 1048. О цѣнахъ процентныхъ бумагъ для исчисленія пошлины съ безмезднаго ихъ перехода на второе полугодіе 1899 года. № 80, ст. 1056. Объ утвержденіи устава Съдецкаго общества взаимнаго кредита. № 80, ст. 1057. Объ измѣненіи въ дополненіяхъ къ тарифу для ввозимыхъ въ Закаспійскую область и Бухарское Ханство иностранныхъ товаровъ и къ правиламъ для руководства при примѣненіи сего тарифа таможенными учрежденіями Закаспійской области, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ въ 30 день мая 1895 года. № 80, ст. 1058. Объ измѣненіи устава Русскаго домостроительнаго общества. № 80, ст. 1059. О безакцизной выдѣлкѣ и свободной продажѣ раки, бузы и другихъ потребляемыхъ горскими племенами спиртныхъ напитковъ въ Душетскомъ уѣздѣ, Тифлисской губерніи. № 80 ст. 1060. О продленіи срока для взноса денегъ за пай дополнительнаго выпуска Сибирскаго фабрично-торговаго товарищества Алексѣя Щербакова и К^о. № 80, ст. 1061. Объ установленіи на второе полугодіе 1899 года цѣны на хлѣбное вино и спиртъ въ той части области войска Донскаго, которая входитъ въ районъ Донецкаго каменноугольнаго бассейна. № 81, ст. 1076. Объ утвержденіи устава сберегательно-вспомогательной кассы служащихъ фабрично-торговаго товарищества А. И. Абрикосова сыновей. № 81, ст. 1077. Объ увеличеніи основнаго капитала акціонернаго общества Сосновицкихъ трубопрокатныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ. № 83, ст. 1085. Объ измѣненіи устава Тифлисскаго общества взаимнаго сельскохозяйственнаго кредита. № 84, ст. 1090. Объ измѣненіи устава Нижегородско-Самарскаго земельного банка. № 84, ст. 1091. Объ утвержденіи устава Полтавскаго общества взаимнаго кредита купцовъ и торговопромышленниковъ. № 85, ст. 1104. Объ увеличеніи основнаго капитала товарищества Ново-Товолжанскаго свеклосахарнаго завода Боткиныхъ. № 85, ст. 1105. Объ увеличеніи основнаго капитала Съвернаго домостроительнаго общества. № 85 ст. 1106. Объ измѣненіи устава акціонернаго Общества подъ наименованіемъ „Рижскій сталелитейный заводъ“. № 85, ст. 1107. Объ измѣненіи устава Полтавскаго земельного банка. № 85, ст. 1108. Объ измѣненіи устава Кіевскаго земельного банка. № 85, ст. 1109. Объ измѣненіи устава Бессарабско-Гаврическаго земельного банка. № 85, ст. 1110. Объ измѣненіи устава коммерческаго банка въ Костромѣ. № 85, ст. 1111. Объ утвержденіи устава Сувалскаго городского кредитнаго общества. № 86, ст. 1115. О продленіи срока

для взноса денегъ за пай товарищества Карповскаго свеклосахарнаго завода. № 86, ст. 1116. Объ измѣненіи устава Ярославско-Костромскаго земельного банка. № 86, ст. 1117. Объ измѣненіи устава товарищества свеклосахарнаго и рафинаднаго завода „Удѣчь“. № 87, ст. 1124. Объ измѣненіи устава Полтавскаго земельного банка. № 88, ст. 1132. О разрѣшеніи продажи гербовыхъ бумагъ и марокъ въ копторѣ нотаріуса пригорода Печеръ, Псковской губерніи. № 88, ст. 1133. О продленіи срока для собранія основнаго капитала „товарищества Кавказская ртуть“. № 88, ст. 1134. Объ измѣненіи устава общества Бобровицкаго свеклосахарнаго завода. № 88, ст. 1135. О перечисленіи м. Воронежа, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, по взысканію государственнаго промысловаго налога изъ третьяго въ четвертый классъ мѣстностей. № 88, ст. 1136. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ, слѣдующихъ за авціи „С.-Петербургскаго общества электро-передачь силы водопадовъ“. № 88, ст. 1137. Объ измѣненіи устава Донецкаго земельного банка. № 88, ст. 1138. Объ измѣненіи устава Нижегородско-Самарскаго земельного банка. № 89, ст. 1182. Объ измѣненіи устава Харьковскаго земельного банка. № 89, ст. 1183. Объ измѣненіи устава Московскаго земельного банка. № 89, ст. 1184. Объ измѣненіи устава Полтавскаго земельного банка. № 89, ст. 1185. Объ измѣненіи устава Кіевскаго земельного банка. № 89, ст. 1186. Объ измѣненіи устава С.-Петербургско-Тулскаго поземельнаго банка. № 89, ст. 1187. Объ измѣненіи устава Тифлисскаго дворянскаго земельного банка. № 90, ст. 1195. О дополненіи росписи товарамъ, которыми не дозволяется торговать по промысловымъ свидѣтельствамъ на торговья предпріятія третьяго разряда. № 91, ст. 1202. Объ утвержденіи устава Цѣхановскаго общества взаимнаго кредита. № 91, ст. 1203. Объ утвержденіи устава общества взаимнаго кредита Лодзинскихъ промышленниковъ въ городѣ Лодзи. № 91, ст. 1204. Объ измѣненіи штатовъ таможенныхъ учреждений. № 91, ст. 1205. Объ утвержденіи таксы куртажа биржевымъ и корабельнымъ маклерамъ при С.-Петербургскомъ портѣ. № 91, ст. 1206. Объ измѣненіи тарифа для ввозимыхъ въ Закаспійскую область и Бухарское ханство иностранныхъ товаровъ. № 91, ст. 1207. О продленіи срока для взноса денегъ за авціи товарищества Велико-Бобрискаго свеклосахарнаго завода. № 91, ст. 1208. О продленіи срока для взноса денегъ за авціи акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „южная торговля аптекарскими товарами“. № 91, ст. 1209. О продленіи срока для взноса денегъ за авціи общества заводовъ Карль Тиль и К°. № 91, ст. 1210. О продленіи срока для

взноса денегъ за акціи общества мебельно-столярной и паркетной фабрики Н. Ф. Свирскій и Б°. № 91, ст. 1211. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за акціи акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „гостиница Бристоль“. № 91, ст. 1212. О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за акціи сѣвернаго общества водныхъ и китобойныхъ промысловъ. № 92, ст. 1224. О продленіи срока для оплаты капитала по акціямъ акціонернаго общества словолитни О. И. Леманъ въ С.-Петербургѣ. № 92, ст. 1225. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи Туркестанскаго горно-промышленнаго общества. № 92, ст. 1226. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи строительнаго общества для юга Россіи. № 92, ст. 1227. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи соединенной акціонерной золотопромышленной компаніи. № 92, ст. 1228. О продленіи срока собранія основнаго капитала Сибирскаго товарищества для производства фарфоровыхъ, фаянсовыхъ, хрустальныхъ и гончарныхъ издѣлій И. Д. Первалова. № 92, ст. 1229. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи Черноморскаго нефтепромышленнаго общества. № 92, ст. 1230. О продленіи срока для собранія основнаго капитала товарищества Вишневецкаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода. № 92, ст. 1231. Объ измѣненіи устава земскаго банка Херсонской губерніи. № 92, ст. 1232. Объ измѣненіи устава С.-Петербургско-Тульскаго поземельнаго банка. № 92, ст. 1233. Объ измѣненіи устава товарищества на паяхъ, подъ наименованіемъ „Святопольскъ“. № 92, ст. 1234. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества „Каспійскій трубопроводъ“. № 92, ст. 1235. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества вагоностроительныхъ и механическихъ заводовъ „Фениксъ“. № 92, ст. 1236. Объ измѣненіи устава товарищества мануфактуръ Анны Красильщиковой съ сыновьями. № 92, ст. 1237. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества для постройки экономическихъ путей сообщенія и механическихъ приспособленій системы Артуръ Коппель. № 92, ст. 1238. О продленіи срока для взноса денегъ за пай южно-русскаго товарищества ректификаціонныхъ заводовъ. № 92, ст. 1239. Объ измѣненіи устава Одесскаго учетнаго банка. № 92, ст. 1240. Объ утвержденіи правилъ для производства манзовскаго пива и японскаго напитка „саке“. № 92, ст. 1241. Объ утвержденіи временной таксы за повѣрку гирь, мѣръ длины и мѣръ емкости, представляемыхъ частными учрежденіями и лицами въ главную палату мѣръ и вѣсовъ. № 92, ст. 1242. О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за акціи дополнительнаго выпуска общества Азовскаго пароходства. № 92, ст. 1243. О заготовленіи, хра-

нені, разсылкѣ, продажѣ и уничтоженіи гербовыхъ бумаги и марокъ и о замѣнѣ испорченныхъ листовъ гербовой бумаги новою. № 92, ст. 1244. Объ измѣненіяхъ, введенныхъ въ уставы бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита (нынѣ особаго отдѣла государственнаго дворянскаго земельного банка), Александровскаго губернскаго дворянскаго банка въ Нижнемъ-Новгородѣ и ликвидируемаго Саратовско-Симбирскаго земельного банка. № 92, ст. 1245. Объ измѣненіи устава Ярославско-Костромскаго земельного банка. № 92, ст. 1246. Объ утвержденіи новаго списка иностранныхъ машинъ и частей къ нимъ, допускаемыхъ къ беспошлинному ввозу по всемъ границамъ Имперіи, для надобностей Сибирской и Уральской золотопромышленности, и условій ввоза ихъ. № 92, ст. 1246. Объ измѣненіи штата Красноводской таможи Закаспійскаго таможеннаго округа. № 92, ст. 1248. О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за акціи Милѣтскаго акціонернаго общества для производства цемента, торфа и строительныхъ матеріаловъ. № 92, ст. 1249. О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за акціи Гродзецкаго общества каменноугольной и заводской промышленности. № 93, ст. 1268. Объ утвержденіи правилъ приѣма, храненія, перевозки и сдачи грузовъ обществомъ пароходства по Дону, Азовскому и Черному морямъ съ ихъ притоками. № 93, ст. 1269. Объ утвержденіи устава Биревской сельской ремесленной учебной мастерской. № 93, ст. 1270. Объ измѣненіи устава С.-Петербургско-Азовскаго коммерческаго банка. № 93; ст. 1271. Объ измѣненіи устава Кіевскаго частнаго коммерческаго банка. № 93, ст. 1272. Объ измѣненіи устава Азовско-Донскаго коммерческаго банка. № 93, ст. 1273. Объ измѣненіи устава Московскаго земельного банка. № 93, ст. 1274. Объ измѣненіи устава Донскаго земельного банка. № 93, ст. 1275. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи общества Гутуевской суконной мануфактуры Т. Л. Аухъ въ С.-Петербургѣ. № 93, ст. 1276. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества цементно-бетоннаго производства. № 93, ст. 1277. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи акціонернаго общества Кальгунскихъ дрожжево-винокуреннаго, спиртоочистительнаго и водочнаго заводовъ. № 93, ст. 1278. Объ измѣненіи устава товарищества Одесскаго пивовареннаго завода. № 93, ст. 1279. Объ измѣненіи устава русско-кавказскаго горнозаводскаго общества. № 93, ст. 1280. О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за акціи акціонернаго общества суконной мануфактуры Якова Гальперна въ городѣ Томашовѣ, Петроковской губерніи. № 96, ст. 1311. Объ утвержденіи устава Сумскаго купеческаго общества взаимнаго кре-

дита. № 96, ст. 1312. О выпускѣ новыхъ серій государственной 4% ренты на нарицательный капиталъ въ тридцать миллионѣвъ рублей. № 97, ст. 1332. Объ измѣненіи устава Виленскаго земельного банка. № 98, ст. 1347. О выпускѣ двухъ новыхъ серій государственной 4% ренты на нарицательный капиталъ двадцать миллионѣвъ рублей. № 98, ст. 1348. О дополненіи росписи товаровъ, торговля коими дозволяется по промысловымъ свидѣтельствамъ для торговыхъ предпріятій 4 разряда изъ постоянныхъ небольшихъ помѣщеній. № 98, ст. 1349. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ примѣненія Высочайше утвержденныхъ 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. мѣръ Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ облегченію сельскимъ обывателямъ всѣхъ наименованій уплаты выкупнаго долга (ст. 6 закона 31 мая 1899 г.). № 99, ст. 1374. Объ утвержденіи Бронштадтскаго общества взаимнаго кредита. № 99, ст. 1375. Объ увеличеніи основнаго капитала общества фабрики грутой мебели, подъ фирмою „Войцѣховъ“. № 99, ст. 1376. Объ измѣненіи устава С.-Петербургско-Тульскаго поземельнаго банка. № 99, ст. 1377. Объ измѣненіи устава мукомольнаго торговопромышленнаго товарищества „Рыловникова сыновья“. № 99, ст. 1378. Объ измѣненіи устава общества взаимнаго кредита Екатеринославскаго губернскаго земства. № 99, ст. 1379. Объ условіяхъ платежа акциза за сахаръ вновь открываемыми и возобновляемыми заводами.

Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ. № 67, ст. 921. Объ утвержденіи нормальнаго устава общества охотниковъ конскаго бѣга. № 68, ст. 934. Объ учрежденіи Каинскаго общества охотниковъ конскаго бѣга и скачекъ.

Б. СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ФИНЛЯНДСКАГО.

1899. № 4, VI, 10; № 15, V, 19; № 16, VI, 15; № 17, V, 27; № 18, V, 20; № 19, VI, 17; № 20, VI, 14; № 21, VI, 12; № 22, VI, 1; № 23, VI, 1; № 24, VI, 21; № 25, VII, 29; № 26, VII, 6; № 27, VIII, 1; № 28, VII, 5; № 29, VII, 11; № 31, VII, 20; № 33, VII, 31 (н. ст.).

№ 4. Соглашеніе относительно обмѣна маловѣсныхъ посылокъ между Россіей и Франціей.—Декларация о почтовыхъ сношеніяхъ между Россією и Германією.—Декларация о почтовыхъ сношеніяхъ между Россією и

Австрію.—Декларация о почтовых сношеніяхъ между Россією и Венгрією.

№ 15. *Выс. объяв.* относительно выдачи общинамъ ссудъ изъ ссуднаго фонда казны на постройку народноучилищныхъ зданій.—*Выс. пов.* Главному Управленію межеваго вѣдомства объ учрежденіи должности межеваго инспектора въ Улеаборгской губерніи.—*Выс. инстр.* межевому инспектору Улеаборгской губерніи.—*Предп. Фин. Сен.:* а) депутатамъ участниковъ вдовьей и сиротской кассы Финляндскаго гражданскаго вѣдомства о разрѣшеніи ратману юстиціи въ Куопіо участія въ упомянутой кассѣ; б) (по финансовой экспедиціи) всѣмъ губернаторамъ и Финляндской статсъ-конторѣ, содержащее подробныя правила касательно выдачи сельскимъ общинамъ ссудъ изъ ссуднаго фонда статнаго вѣдомства на постройку зданій для народныхъ училищъ и касательно пользованія этими ссудами.

№ 16. Протоколъ, выданный при открытіи чрезвычайнаго сейма Великаго Княжества Финляндскаго въ тронной залѣ Императорскаго дворца въ г. Гельсингфорсѣ, 24 января 1899 года.

№ 17. *Выс. объяв.* о Питкянемискомъ центральномъ заведеніи для душевно-больныхъ и штатѣ онаго.—*Предп. Фин. Сен.* Медицинскому управленію, о повомъ мѣстѣ постоянного пребыванія губернскаго ветеринара Маріегамскаго округа.

№ 18. *Выс. объяв.* О срогѣ опредѣленія средних справочныхъ цѣнъ.

№ 19. *Выс. пост.* О преобразованіи кассоваго устройства и счетоводства казны въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ.—*Выс. объяв.:* а) содержащее подробныя правила касательно введенія въ дѣйствіе преобразованія кассоваго устройства и счетоводства казны согласно Высочайшему постановленію отъ сего числа; б) относительно общихъ основаній управленія Финляндскою статсъ-конторою.—*Выс. реглам.* Финляндской статсъ-конторы.

№ 20. *Выс. объяв.* Объ учрежденіи должности инспектора судоходства.—*Выс. пов.* Главному Управленію училищнаго вѣдомства объ учрежденіи одной новой женской семинаріи въ городѣ Гейпола.—*Предп. Фин. Сен.:* а) Выборгскому гофгерихту, о добавкѣ жалованья изъ казны герадсгавдингу Юккаской юрисдикціи; б) (по камерной экспедиціи) Нюландскому губернатору о принятіи мѣръ къ тому, чтобы сборъ казенныхъ податей и манталная перепись въ отдѣльных уѣздахъ не производились одновременно ¹⁾.

¹⁾ Предписанія по сему предмету даны также начальникамъ прочихъ губерній.

№ 21. Высочайше утвержденное положеніе о навигаціонныхъ училищахъ въ Финляндіи.

№ 22. Церемоніаль закрытія чрезвычайнаго сейма въ городѣ Гельсингфорсѣ въ 1899 году.

№ 23. Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ земскимъ чинамъ Финляндіи о закрытіи чрезвычайнаго сейма 18/30 мая 1899 года.

№ 24. *Выс. объяв.*: а) о присвоеніи ученикамъ, окончившимъ курсъ нижепоименованныхъ коммерческихъ училищъ, права быть назначенными въ пѣкоторыя должности по почтовому вѣдомству; б) о преобразованіи шведскаго классическаго лицея въ Улеборгѣ въ реальный лицей, съ преподаваніемъ на шведскомъ языкѣ, и объ устройствѣ въ трехъ высшихъ классахъ лицея необязательнаго курса латинскаго языка.—*Предп. Фин. Сен.* (по экспедиціи путей сообщенія) почтовому управленію, относительно измѣненія дѣйствующей таксы вѣсоваго сбора за посылки и узлы, отправляемые изъ Финляндіи въ остальныя части Имперіи, а также за границу чрезъ имперскія почтовые и почтово-телеграфныя учрежденія.

№ 25. Всемирная почтовая конвенція, конвенція относительно обмѣна маловѣсныхъ посылокъ и условіе относительно обмѣна пакетовъ и ящиковъ съ объявленною цѣпностью, заключенныя въ Вашингтонѣ 3/15 іюня 1897 года и ратификованныя въ Ливадіи 3/15 декабря 1898 года.

№ 26. *Выс. объяв.* объ эспланадѣ Свеаборгской крѣпости.—*Предп. Фин. Сен.* (по экспедиціи торговли и промышленности) таможенному управленію, касательно опредѣленія чистой вмѣстимости судовъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ въ Финляндскихъ портахъ.

№ 27. *Выс. объяв.*: а) о срокѣ служенія патроннымъ сумкамъ и шейнымъ ремнямъ Финскаго драгунскаго полка; б) о табели ранцамъ, сапожнымъ чехламъ и сухарнымъ мѣшкамъ образца 1894 года для лейбъ-гвардіи 3-го стрѣлковаго Финскаго баталіона.—*Выс. пов.*: а) С.-Михельскому губернатору, о порядкѣ выборовъ сеймовыхъ депутатовъ отъ сословія горожанъ города Хейнолы; б) Финляндской статъ-конторѣ, о перечисленіи суммъ изъ статнаго фонда въ фонды коммунаціонный и миліонный и объ ассигнованіи средствъ на надѣленіе землею неосѣдлага населенія.—*Резол. Фин. Сен.* объ измѣненіи устава общества Нюландскаго акціонернаго банка.—*Предп. Фин. Сен.* Нюландскому губернатору объ исправленіи записи поземельной книги относительно пожалованнаго городу Гельсингфорсу геймата

Форсбю, значащагося цѣлымъ гейматомъ въ полъ мантала, въ деревнѣ Форсбю прихода Гельсинге ¹⁾).

№ 28. *Высочайшій рескриптъ Финляндскому Генераль-Губернатору.*

При закрытіи вами, 18 минувшаго мая, чрезвычайнаго сейма, представители сословій довели до Моего свѣдѣнія о тревожномъ ихъ настроеніи, вызванномъ предстоящимъ преобразованиемъ воинской повинности въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и обнародованіемъ Манифеста 3 февраля сего года.

Къ прискорбію Моему, изъ рѣчей ландмаршала и тальмановъ Я усматриваю, что земскіе чины не усвоили соображеній общегосударственной пользы, коими необходимость этихъ мѣръ обуславливается, и дозволили себѣ неумѣстныя о нихъ сужденія. Поручаю вамъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что сужденія сіи неправильны и не соотвѣтствуютъ установившемуся съ начала нынѣшняго столѣтія положенію дѣлъ, при коемъ Финляндія есть составная часть Государства Россійскаго, съ нимъ нераздѣльная.

Я желаю также, чтобы финскому народу было извѣстно, что, принявъ при восшествіи на Престолъ священный долгъ нещисль о благѣ всѣхъ народностей, Россійской Державѣ подвластныхъ, Я призналъ за благо сохранить за Финляндіей особый строй внутренняго законодательства, дарованный ей Моими Державными Предками. Въ то же время, Я принялъ на Себя, какъ наслѣдіе прошлаго, заботу объ опредѣленіи силою положительнаго закона отношеній Великаго Княжества къ Россійской Имперіи. Въ этихъ видахъ Мною утверждены Основныя Положенія 3-го февраля сего года, опредѣляющія правила объ изданіи общегосударственныхъ законовъ, касающихся Финляндіи. Въ порядкѣ, указанномъ симъ законодательнымъ актомъ, непоколебимымъ и впредь, получать дальнѣйшее направленіе труды чрезвычайнаго сейма и будутъ приняты въ соображеніе при окончательномъ начертаніи военнаго закона.

Ожидая отъ васъ настойчиваго образа дѣйствій къ утверженію въ умахъ населенія края истиннаго значенія мѣръ, предпринимаемыхъ для укрѣпленія связи Имперіи и Великаго Княжества, Я надѣюсь, что вѣрноподанническая преданность финскаго народа,

¹⁾ Предписанія по тому же предмету дано также Главному управленію мѣжеваго вѣдомства.

въ которой Я не сомнѣваюсь, будетъ засвидѣтельствована на дѣлѣ и облегчить вамъ исполненіе Моихъ предначертаній.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано: „НИКОЛАЙ“.

Настоящій Высочайшій рескриптъ ^{9/20} іюня 1899 года переданъ въ Статсъ-Секретаріатъ Великаго Княжества Финляндскаго.

№ 29. *Выс. пост.* о разъясненіи пункта 8 § 12 Высочайшаго постановленія отъ 18 іюня 1891 года, содержащаго измѣненія и дополненія къ Высочайшему постановленію отъ 31 мая 1867 года, о печати въ Финляндіи.

По всеподданнѣйшему представленію Финляндскаго Генераль-Губернатора Высочайше объявлено, что „присвоенное Финляндскому генераль-губернатору право прекращать, по своему усмотрѣнію, повременныя изданія, временно или навсегда, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 8 § 12 Высочайшаго Постановленія отъ 18 іюня 1891 года, содержащаго измѣненія и дополненія къ Высочайшему Постановленію отъ 31 мая 1867 года, о печати въ Финляндіи, предоставляетъ Генераль-Губернатору также власть объявлять издателямъ повременныхъ изданій предостереженія“.

№ 31. Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ о разрѣшеніи Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Маріей, и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ.

№ 33. Высочайшій рескриптъ о призывѣ на дѣйствительную службу лицъ, подлежащихъ воинской повинности въ Финляндіи въ 1899 году.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ

ВЫСОЧАЙШИХЪ ПРИКАЗОВЪ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ВѢДОМСТВУ.

№ 45, июня 16 дня 1899 года.

По Правительствующему Сенату.

Назначаются: Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ, Тайный Совѣтникъ Слободчиковъ—къ присутствованію въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ 9 іюня; Членъ Московской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Зачинскій—Товарищемъ Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, согласно прошенію.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Товарищъ Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бобриковъ—Предсѣдателемъ Департамента Виленской Судебной Палаты; Товарищъ Прокурора Кіевской Судебной Палаты, Статскій Совѣтникъ Демчинскій—Предсѣдателемъ Уманскаго Окружнаго Суда; Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, Исправляющій должность Оберъ-Секретаря 5-го Департамента Правительствующаго Сената, Статскій Совѣтникъ Янцень, Предсѣдатель учрежденной при Министерствѣ Юстиціи Комисіи по составленію мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Маковскій, Товарищи Предсѣдателя Окружныхъ Судовъ: Вологодскаго, Статскій Совѣтникъ Рязановъ и

Луцкаго, Статскій Совѣтникъ Гремяченскій, Прокуроръ Кутаисскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Жуковский—Членами Судебныхъ Палатъ: Янценъ—Саратовской, Гремяченскій—Виленской, Маковский—Московской, а Рязановъ и Жуковский—Тифлисской; Прокуроръ Кіевскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ Александровъ-Дольникъ—Товарищемъ Прокурора Кіевской Судебной Палаты; Члены Окружныхъ Судовъ: Сувалскаго, Статскій Совѣтникъ Богуславскій и Минскаго, Статскій Совѣтникъ Соколовъ—Товарищами Предсѣдателя Окружныхъ Судовъ: первый—Радомскаго, а второй—Минскаго; Предсѣдатель Съѣзда Мирowychъ Судей и Участковый Мировой Судья Астраханскаго городского округа, Статскій Совѣтникъ Кошельковъ и Товарищъ Прокурора Харьковскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ Меньшиковъ—Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ: первый—Саратовскаго, по Кузнецкому уѣзду, а второй—Тульскаго, по Черпскому уѣзду; Товарищи Прокурора Окружныхъ Судовъ: Московскаго, Коллежскій Совѣтникъ Курловъ и С.-Петербургскаго, Надворные Совѣтники Силинъ и Карчевскій—Прокурорами Окружныхъ Судовъ: первый—Вологодскаго, второй—Саратовскаго и послѣдній—Кутаисскаго.

Перемѣщаются: Предсѣдатель Департамента Виленской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Лентовскій—Предсѣдателемъ Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты; Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ: Елисаветградскаго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Губеръ и Уманскаго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Введенскій—Предсѣдателями Окружныхъ Судовъ: первый—Житомирскаго, а второй—Елисаветградскаго; Членъ Саратовской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Залѣскій—Членомъ Одесской Судебной Палаты, согласно прошенію; Прокуроры Окружныхъ Судовъ: Вологодскаго, Коллежскій Совѣтникъ Чемадуровъ, Тверскаго, Надворный Совѣтникъ Лопухинъ и Саратовскаго, Надворный Совѣтникъ Цемшъ—Прокурорами Окружныхъ Судовъ: первый—Тверскаго, второй—Московскаго и послѣдній—Кіевскаго; Членъ Бѣлецкаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Крижановскій—Членомъ Варшавскаго Окружнаго Суда, согласно прошенію.

№ 46, июня 21 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Причисленные къ Министерству: Коллежскіе Ассесоры Зейдеръ, Малининъ и Тыминскій, Коллежскіе Секретари

Комарницкій и Кичеевъ и Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Митавскомъ Окружномъ Судѣ, Губернскій Секретарь Архангельскій—Товарищами Прокурора Окружныхъ Судовъ: Зейдеръ—Троицкаго, Малининъ—Гродненскаго, Тыминскій—Радомяскаго, Комарницкій—Каменецъ-Подольскаго, Кичеевъ—Калишскаго и Архангельскій—Якутскаго; Енисейскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Плецъ—Почетнымъ Мирowymъ Судьею округа Красноярскаго Окружнаго Суда, на текущее, съ 1 июля 1897 г., трехлѣтне, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности; Директоръ Вѣрненской гимназіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вахрушевъ, Инспекторъ той же гимназіи, Статскій Совѣтникъ Пинкава, Россійскіе Императорскіе Консулы: въ Кульдѣ, Коллежскій Совѣтникъ Оедоровъ и въ Чугучакѣ, Надворный Совѣтникъ Борнеманъ, Вѣрненскій Городской Архитекторъ и Учитель французскаго языка Вѣрненской гимназіи, Статскій Совѣтникъ Гурдэ, Исправляющій должность Семирѣченскаго Областнаго Врачебнаго Инспектора, Статскій Совѣтникъ Соболевскій, Инспекторъ народныхъ училищъ Семирѣченской области, Коллежскій Совѣтникъ Якобъ, Старшій Врачъ Пржевальскаго мѣстнаго лазарета, Коллежскій Совѣтникъ Барсовъ, Участковые Врачи: Джаркентскій, Статскій Совѣтникъ Церавскій, Пржевальскій, Коллежскій Ассесоръ Безналецъ и Пишпекскій, Докторъ медицины, Паллопъ, Учитель Вѣрненской женской гимназіи, Статскій Совѣтникъ Нахтманъ, Учителя, завѣдывающіе городскими двухклассными училищами: Пишпекскимъ, Титулярный Совѣтникъ Свирчевскій и Лепсинскимъ, Коллежскій Секретарь Прокудинъ—Почетными Мирowymi Судьями округа Вѣрненскаго Окружнаго Суда, всѣ четырнадцать на текущее, съ 14 мая 1899 г., трехлѣтне, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ; Семипалатинскій Областной Врачебный Инспекторъ, Коллежскій Совѣтникъ Владимірскій, Совѣтники Семипалатинскаго Областнаго Правленія, Статскіе Совѣтники фонъ-Гернъ и Маевскій, Инспекторъ Семипалатинской прогимназіи, Коллежскій Совѣтникъ Ремезовъ и Участковые Врачи: Устькаменогорскій, Статскій Совѣтникъ Тераевичъ и Зайсанскій, Волковъ—Почетными Мирowymi Судьями округа Семипалатинскаго Окружнаго Суда, всѣ шесть на текущее, съ 14 мая 1899 г., трехлѣтне, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Перемѣщается Товарищъ Прокурора Калишскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь фонъ-Хартенъ—Товарищемъ Прокурора Бѣлецкаго Окружнаго Суда.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни,

Членъ Тифлисской Судебной Палаты, Статскій Совѣтникъ Крамаренко, съ муцироумъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Предсѣдатель Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бровцынъ; Членъ Иркутской Судебной Палаты, Надворный Совѣтникъ Лебедевъ; Предсѣдатель Житомирскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Меркуловъ.

По межевому управленію.

Назначается Межевой Ревизоръ при Тифлисской Судебной Палатѣ, Межевой Инженеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Пантелѣевъ—Начальникомъ Чертежной при той же Судебной Палатѣ.

Перемѣщаются: Губернскіе Землемѣры: Тверской, Статскій Совѣтникъ Черногубовъ и Астраханскій, Межевой Инженеръ, Статскій Совѣтникъ Свѣтловъ—одинъ на мѣсто другаго.

№ 47, іюня 24 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Предсѣдатель Съѣзда Мирowych Судей и Участковый Мировой Судья Дисненскаго округа, Статскій Совѣтникъ Короткевичъ—Участковымъ Мирowymъ Судею Россіенскаго округа; Состоящій при Варшавскомъ Генералъ-Губернаторѣ, въ званіи Камергера Высочайшаго Двора, Статскій Совѣтникъ князь Святополкъ-Четвертинскій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Погодинъ и Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Бѣлостокскаго уѣзда, округа Гродненскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассессоръ Петропавловскій—Почетными Мирowymi Судьями округовъ: князь Святополкъ-Четвертинскій—Гродненскаго, Погодинъ—Брестскаго, а Петропавловскій—Бѣлостоко-Сокольскаго, всѣ три на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ перваго и послѣдняго въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а князя Святополкъ-Четвертинскаго, сверхъ того, и въ придворномъ званіи; Мировой Судья 6-го участка Ишимскаго уѣзда, округа Тобольскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь Москаленко—Товарищемъ Прокурора Тобольскаго Окружнаго Суда; Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя: 1-го участка Усманскаго уѣзда, округа Воронежскаго Окружнаго Суда, Титулярный Совѣтникъ фанъ-дерь-Флитъ и 2-го участка Устюгскаго уѣзда, Вологодской губерніи, Титулярный Совѣтникъ Шелковъ,

Участковый Мировой Судья Устюгско-Сольвычегодскаго округа, Вологодской губерніи, Титулярный Совѣтникъ **Спѣгиревъ**, Секретарь при Прокурорѣ Рязанскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь **Соболевъ** и Старшіе Кандидаты на должности по судебному вѣдомству при Окружныхъ Судахъ: Рязанскомъ, Титулярный Совѣтникъ **Невскій**, Владимірскомъ, Коллежскій Секретарь **Шиманскій** и Петрозаводскомъ, Коллежскій Секретарь **Вилинскій**—Городскими Судьями: фанъ-деръ-Флитъ—3-го участка г. Воронежа, Шелковъ—г. Великаго Устюга, Спѣгиревъ—г. Никольска, Соболевъ—г. Зарайска, Невскій—г. Сопница, Шиманскій—г. Усть-Сысольска и Вилинскій—1-го участка г. Петрозаводска, изъ нихъ Шелковъ, Спѣгиревъ и Шиманскій съ 1 іюля; Секретарь Тифлисской Судебной Палаты, Коллежскій Ассесоръ **Митькевичъ**—Мировымъ Судьею 4-го отдѣла г. Тифлиса; Добавочный Мировой Судья округа Асхабадскаго Окружнаго Суда, Губернскій Секретарь **Кузьминъ**—Мировымъ Судьею **Визиль**—Арватскаго участка, округа того же Окружнаго Суда; Причисленный къ Министерству, Кандидатъ юридическихъ наукъ **Вейсъ** и Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Саратовскомъ Окружномъ Судѣ, Коллежскій Секретарь **Лебедевъ**—Добавочными Мировыми Судьями округа Асхабадскаго Окружнаго Суда.

Перемѣщаются: Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Серповскій**—Товарищемъ Прокурора С.-Петербуркскаго Окружнаго Суда; Городскіе Судьи: 1-го участка г. Елисаветграда, Коллежскій Совѣтникъ **Жолткевичъ** и 3-го участка г. Керчи, Коллежскій Секретарь **Федоровъ**—Городскими Судьями: **Жолткевичъ**—г. Бѣльцы, а **Федоровъ**—1-го участка г. Симферополя; Мировые Судьи Ташкентскаго уѣзда, округа Ташкентскаго Окружнаго Суда: 2-го участка, Коллежскій Ассесоръ **Семеновъ**, 3-го участка, Коллежскій Ассесоръ **Гржендзинскій** и 5-го участка, Коллежскій Ассесоръ **Аничковъ**—Мировыми Судьями того же уѣзда: **Семеновъ**—5-го участка, **Гржендзинскій**—2-го участка и **Аничковъ**—3-го участка.

Увольняются отъ должности, согласно прошеніямъ: Почетный Мировой Судья Екатеринбургскаго округа, отставной Генералъ-Лейтенантъ **Рубашевскій**; Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округовъ Окружныхъ Судовъ: Уфимскаго: 3-го участка Уфимскаго уѣзда, Коллежскій Совѣтникъ **Красносамарскій**, 2-го участка Белебеевскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ **Пацковскій** и 4-го участка Бирскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ **Вернацкій**, Ковенскаго, 1-го участка Тельшевскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ **Филиппенковъ**, Плоцкаго, Рыпинскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Волковъ**, Калуж-

скаго, 2-го участка Мосальскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ **Бальченко** и Кіевскаго, 4-го участка Васильковскаго уѣзда, Коллежскій Секретарь **Бересневичъ** и Городской Судья г. Скопина, Коллежскій Ассесоръ **Ненашевъ**, всѣ восемь по случаю причисленія ихъ къ Министерству.

Увольняются отъ службы, согласно прошеніямъ: Участковый Мировой Судья Лидскаго округа, Статскій Совѣтникъ **Гловинскій** и Мировой Судья 2-го участка округа Владивостокскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Галичанинъ**, оба съ мундирами, занимаемымъ ими должностямъ присвоенными.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Членъ Симбирскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Ковалевскій**, Участковый Мировой Судья Овручскаго округа, Статскій Совѣтникъ **Чистяковъ**.

№ 50, іюля 1 дня 1899 года.

По Правительствующему Сенату.

Назначаются: Оберъ-Прокуроръ 4-го Департамента Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Вильсонъ**—Оберъ-Прокуроромъ Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената; Товарищъ Оберъ-Прокурора 5 Департамента Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **фонъ-Энденъ**—Товарищемъ Оберъ-Прокурора Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената; Членъ Консультациі, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, исполняющій обязанности Товарища Оберъ-Прокурора 4-го Департамента Правительствующаго Сената, Тайный Совѣтникъ **Прибыльскій**—исполняющимъ обязанности Товарища Оберъ-Прокурора Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената, съ оставленіемъ его Членомъ означенной Консультациі; Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ сверхъ комплекта, въ 5-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, Управляющій 1-мъ Уголовнымъ Отдѣленіемъ Перваго Департамента Министерства Юстиціи, Коллежскій Совѣтникъ **Муромцевъ**—Состоящимъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ по Министерству Юстиціи должности; Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ 5-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря того же Департамента, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Дибайловъ**—Состоящимъ за оберъ-прокурорскимъ

столомъ, сверхъ комплекта, во 2-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, исполняющимъ обязанности Оберъ-Секретаря Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената; Состоящіе за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ Департаментахъ Правительствующаго Сената: 4-мъ: исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Рихтеръ, Управляющій Статистическимъ Отдѣленіемъ Перваго Департамента Министерства Юстиціи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Пель, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Садовскій, Статскіе Совѣтники: Илимовъ и Ильященко и Надворный Совѣтникъ Башмаковъ и 5-мъ: Управляющій Счетнымъ Отдѣленіемъ Втораго Департамента Министерства Юстиціи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Маркевичъ и исполняющій обязанности Юрисконсульта того же Министерства, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Городыскій—Состоящими за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, во 2-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, съ оставленіемъ изъ нихъ: Рихтера—исполняющимъ обязанности Оберъ-Секретаря Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, Пеля и Маркевича въ занимаемыхъ ими по Министерству Юстиціи должностяхъ, а Городыскаго—исполняющимъ обязанности Юрисконсульта означеннаго Министерства; Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ 3-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря того же Департамента, Статскій Совѣтникъ Бекманъ—Состоящимъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената; Состоящіе за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ Департаментахъ Правительствующаго Сената: 3-мъ, исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря того же Департамента, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Мѣницкій и 4-мъ, исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря того же Департамента, Статскій Совѣтникъ Фе—Состоящими за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената, исполняющими обязанности Оберъ-Секретаря Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената; Состоящіе за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ Департаментахъ Правительствующаго Сената, 3-мъ: Управляющій Канцелярією Управленія межевою частью, Межевой Инженеръ, Статскій Совѣтникъ Рудинъ, Исполняющій обязанности Редактора Канцеляріи того же Управленія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Мацко, Смоленскій Губернскій Землемѣръ, Межевой Инженеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

Рулевъ, Исправляющій должность Воронежскаго Губернскаго Землемѣра, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Чигаевъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Самойловичъ и Коллежскій Совѣтникъ фонъ-Транзеге, 4-мъ: Командированный въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ для участія въ разрѣшеніи дѣлъ на правахъ Члена, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Лоссовскій, Статскіе Совѣтники Мухинъ и Лыкошинъ и 5-мъ: Исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, Статскій Совѣтникъ Шрамченко и Коллежскій Совѣтникъ Познанскій—Состоящими за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената, съ оставленіемъ изъ нихъ: Рудина, въ занимаемой имъ по Управленію межевой частью должности, Мацко—исполняющимъ обязанности Редактора Канцеляріи того же Управленія, Рулева—Смоленскимъ Губернскимъ Землемѣромъ, Чигаева—исправляющимъ должность Воронежскаго Губернскаго Землемѣра, Лоссовскаго—командированнымъ въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ и Шрамченко—исполняющимъ обязанности Оберъ-Секретаря Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената; Оберъ-Секретарь 5-го Департамента Правительствующаго Сената, Надворный Совѣтникъ Ходобай—Оберъ-Секретаремъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената; Исправляющій должность Управляющаго Чертежной при 3-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, Старшій Межевой Ревизоръ при Управленіи межевою частью, Межевой Инженеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Докучаевъ—Исправляющимъ должность Управляющаго Чертежной при Судебномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, съ оставленіемъ его во второй изъ означенныхъ должностей.

Остаются за штатомъ: Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ 3-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря того же Департамента, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вылежинскій и Оберъ-Секретарь 4-го Департамента Правительствующаго Сената, Статскій Совѣтникъ Браудтъ.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію: Оберъ-Прокуроръ 5-го Департамента Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Крестьяновъ, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Товарищъ Предсѣдателя Житомирскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Лиліенфельдъ—Членомъ Харьковской Судебной Палаты; Товарищъ Прокурора Симбирскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Антель—Уѣзднымъ Членомъ Уфимскаго Окружнаго Суда, по Стерлитамакскому уѣзду; Членъ учрежденной при Министерствѣ Коммисіи по составленію мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, Коллежскій Совѣтникъ Бабушкинъ, Участковый Мировой Судья Балтскаго округа, Статскій Совѣтникъ Маня, Товарищъ Прокурора Симферопольскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Глоба, Городской Судья 3-го участка г. Симбирска, Коллежскій Ассесоръ Юшковъ, Старшій Помощникъ Оберъ-Секретаря 3-го Департамента Правительствующаго Сената, Коллежскій Ассесоръ Гильденштуббе и Помощникъ Оберъ-Секретаря Втораго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, Коллежскій Совѣтникъ Гувениусъ—Членами Окружныхъ Судовъ: Бабушкинъ—Сѣдлецкаго, Маня—Сувалкескаго, Глоба—Симферопольскаго, Юшковъ—Симбирскаго, Гильденштуббе—Минскаго и Гувениусъ—Полтавскаго; Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Свѣжскаго уѣзда, округа Казанскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Котеловъ—Товарищемъ Прокурора Екатеринбургскаго Окружнаго Суда.

Переводится на службу по вѣдомству Министерства Юстиціи Причисленный къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, Казанскій Городской Голова, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дьяченко—Членомъ Казанской Судебной Палаты.

Перемѣщается Товарищъ Прокурора Витебскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ Текутьевъ—Товарищемъ Прокурора Симферопольскаго Окружнаго Суда.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, Членъ Учрежденной при Министерствѣ Коммисіи по составленію мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ромбергъ.

Согласно прошеніямъ, по болъзни: Судебные Слѣдователи: по важнѣйшимъ дѣламъ округа Воронежскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Дубисса-Крачагъ и 1-го участка г. Воронежа, Статскій Совѣтникъ Анисимовъ, оба съ мундиромъ, занимаемой ими должности присвоеннымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Участковый Мировой Судья Слономскаго округа, Статскій Совѣтникъ Веригинъ; Мировой

Судья 12-го участка Рижско-Вольмарскаго округа, Надворный Совѣтникъ Эше.

№ 51, июля 9 дня 1899 года.

По Правительствующему Сенату.

О ставляется за штатомъ Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, во 2-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, исполняющій обязанности Оберъ-Секретаря Втораго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, Статскій Совѣтникъ Даниловъ, по второй изъ означенныхъ должностей, съ 1 июля, на основаніи отд. Высочайше утвержденного 2 июля 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ образованіи въ составѣ Правительствующаго Сената Судебнаго Департамента, съ увольненіемъ его, согласно прошенію, отъ первой изъ упомянутой должностей.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Наз на ч а ю т с я: Товарищъ Прокурора Могилевскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Рафальскій—Уѣзднымъ Членомъ Екатеринославскаго Окружнаго Суда, по Славяносербскому уѣзду; Непремѣнный Членъ Рѣчицкаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Титулярный Совѣтникъ Балкъ—Почетнымъ Мировымъ Судьею Рѣчицко-Мозырскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности; Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя Михайловскаго уѣзда, округа Рязанскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Заккитъ, Причисленные къ Министерству: Надворный Совѣтникъ Григорьевъ и Титулярный Совѣтникъ Добряковъ, Городской Судья г. Можайска, Коллежскій Ассесоръ Чебышевъ, Младшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Коллежскій Ассесоръ Фрейгангъ и Секретарь при Прокурорѣ Тифлисской Судебной Палаты, Титулярный Совѣтникъ Враскій—Товарищами Прокурора Окружныхъ Судовъ: Заккитъ—Петрозаводскаго, Григорьевъ и Фрейгангъ—Либавскаго, Добряковъ—Калужскаго, Чебышевъ—Владимирскаго и Враскій—Бутайскаго, изъ нихъ послѣдній съ 5 июля.

Перемѣща ю т с я: Товарищи Прокурора Окружныхъ Судовъ: Либавскаго, Коллежскій Ассесоръ Клингенбергъ, Калужскаго, Коллежскій Ассесоръ Поляковъ и Владимирскаго, Коллежскій Ассесоръ Рейн-

боть—Товарищами Прокурора Окружныхъ Судовъ: первый—С.-Петербургскаго, а послѣдніе два Московскаго.

Увольняется отъ должности, согласно прошенію, Почетный Мировой Судья округа Эриванскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Крестниковъ**.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, Членъ Череповецкаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Летковъ**, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

№ 54, июля 21 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Товарищъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Черносвитовъ**—Членомъ Владимірскаго Окружнаго Суда; Причисленные къ Министерству: Надворный Совѣтникъ **Эйхольцъ** и Коллежскій Ассесоръ **Васильевъ**: первый—Чиновникомъ особыхъ порученій VI класса при Министрѣ, а второй—Мировымъ Судьею 2-го участка Каинскаго уѣзда, округа Томскаго Окружнаго Суда; Членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ, Статскій Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ **Стояновскій**, Сенаторъ, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора графъ **Бобринскій**, Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ Егермейстеръ Высочайшаго Двора **Балашовъ** и Кіевскій Губернскій Предводитель Дворянства, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора князь **Репнинъ**—Почетными Мировыми Судьями округовъ: Репнинъ—Кіевскаго, Стояновскій—Чигиринскаго, а графъ Бобринскій и Балашовъ—Черкаскаго, всѣ четыре на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, и сверхъ того, Балашова Егермейстеромъ, а графа Бобринскаго и князя Репнина Гофмейстерами; Членъ отъ Правительства Ковенскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Статскій Совѣтникъ **Семеновъ**, Директоръ Ковенской гимназіи, Статскій Совѣтникъ **Кольнеръ**, Причисленный къ Министерству, Коллежскій Ассесоръ **Михневичъ** и Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 5-го участка Ковенскаго уѣзда, Коллежскіе Ассесоръ **Лукашевъ**—Почетными Мировыми Судьями Ковенскаго округа, всѣ четыре на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ Семенова, Кольнера и Лукашева въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а Михневича причисленнымъ къ Министерству; Предсѣдатель Сѣзда Мировыхъ Посредниковъ, **Вилкомиръ**

скій Уѣздный Предводитель Дворянства, Надворный Совѣтникъ **Константиновичъ**, Причисленные къ Министерству: Коллежскій Совѣтникъ **Протасевичъ** и Титулярный Совѣтникъ **фонъ-Гукъ** и Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Вилкомирскаго уѣзда, округа Ковенскаго Окружнаго Суда, Титулярный Совѣтникъ **Гольмблатъ**—Печатными Мировыми Судьями Вилкомирскаго округа, всѣ четыре на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ Константиновича и Гольмблата въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а Протасевича и фонъ-Гука причисленными къ Министерству; Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Новоалександровскаго уѣзда, округа Ковенскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Образцовъ** (Лука)—Почетнымъ Мировымъ Судьею Новоалександровскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности; Директоръ Шавельской гимназіи, Статскій Совѣтникъ **Рубцовъ** и Мировой Посредникъ 1-го участка Шавельскаго уѣзда, Статскій Совѣтникъ **Ченыжниковъ**—Почетными Мировыми Судьями Шавельскаго округа, оба на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ; Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Тельшевскаго уѣзда, округа Ковенскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Филиппенковъ** и дворянинъ **Будрыкъ**—Почетными Мировыми Судьями Тельшевскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ Филиппенкова въ занимаемой имъ должности; Начальникъ дистанціи Либаво-Роменской желѣзной дороги, Коллежскій Совѣтникъ **Влезковъ**, Причисленный къ Министерству, Надворный Совѣтникъ **Даугуветъ**, Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 4-го участка Поневѣжскаго уѣзда, округа Ковенскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Образцовъ** (Александръ) и баронъ **фонъ-Роппъ**—Почетными Мировыми Судьями Поневѣжскаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ Влезкова и Образцова въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а Даугувета причисленнымъ къ Министерству; Директоръ Гомельской гимназіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Роменскій** и Россіенскій Уѣздный Врачъ, Надворный Совѣтникъ **Иваницкій-Василенко**—Почетными Мировыми Судьями округовъ: первый Гомельскаго, а второй—Россіенскаго, оба на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ; Членъ Совѣта Министра Путей Сообщенія, въ званіи Камергера **Высочайшаго Двора**, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ князь **Дондуковъ-**

Корсаковъ и **Горецкій** Уѣздный Врачъ, Статскій Совѣтникъ **Турчаниновъ**—Почетными Мировыми Судьями Горедкаго округа, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а князя **Дондукова-Корсакова**, сверхъ того, и въ придворномъ званіи; Членъ Совѣта Министерства Путей Сообщенія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Титовъ**, Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округа Могилевскаго Окружнаго Суда: 1-го участка Мстиславскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Макаревичъ** и **Быховскаго** уѣзда, Коллежскій Секретарь **Краснитскій**—Почетными Мировыми Судьями округовъ: первый—**Оршанскаго**, второй—**Чериковскаго** и третій—**Могилевскаго**, всѣ три на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ; Астраханскій Губернскій Предводитель Дворянства, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Хлѣбниковъ**, Предсѣдатель Астраханскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Симоновъ** и Исправляющій должность Астраханскаго Губернскаго Врачебнаго Инспектора, Докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ **Арустамовъ**—Почетными Мировыми Судьями Астраханской губерніи, на текущее, съ 1 апрѣля 1897 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ; Отставной Полковникъ **Иетелинъ**, Инспекторъ народныхъ училищъ Семипалатинской области, Коллежскій Совѣтникъ **Злобинъ** и Горный Инженеръ, Надворный Совѣтникъ **Коцовскій**—Почетными Мировыми Судьями округовъ Окружныхъ Судовъ: первый—**Вѣрненскаго**, а послѣдніе два—**Семипалатинскаго**, всѣ три на текущее, съ 14 мая 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ **Злобина** въ занимаемой имъ должности.

№ 57, іюля 23 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей и Участковый Мировой Судья **Гомельскаго** округа, Статскій Совѣтникъ **Мельниковъ**—вновь Предсѣдателемъ того же Съѣзда, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ его участковымъ Мировымъ Судьею; Участковые Мировые Судьи округовъ: **Владиміръ-Волынскаго**, Коллежскій Совѣтникъ **Баторевичъ**, **Новоушицаго**, Коллежскій Ассесоръ **Коваленко** и **Литинскаго**, Титулярный Совѣтникъ **Навроцкій**—Предсѣдателями Съѣзда Мировыхъ Судей на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г. трехлѣтіе, и Участковыми Мировыми Судьями

округовъ: первый—Бременскаго, второй—Балтскаго и третій—Ямпольскаго; Предсѣдатель Създа Мировыхъ Судей и Участковый Мировой Судья Рѣчицко-Мозырскаго округа, Титулярный Совѣтникъ Лебедевъ, Причисленный къ Министерству, Титулярный Совѣтникъ Гребневъ, Секретарь Житомирскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь Ржевуцкій, Секретарь при Прокурорѣ Одесской Судебной Палаты Коллежскій Секретарь Хлибкевичъ и Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Киевской Судебной Палатѣ, Коллежскій Секретарь Гродзинскій—Участковыми Мировыми судьями округовъ: Лебедевъ—Слонимскаго, Гребневъ—Горецкаго, Ржевуцкій—Овручскаго, Хлибкевичъ—Новоушицкаго и Гродзинскій—Чериковскаго; Добавочный Мировой Судья по Лифляндской губерніи, Титулярный Совѣтникъ Скалонъ—Мировымъ Судьею 7-го участка Юрьево-Верросскаго округа; Младшій Помощникъ Оберъ-Секретаря 3-го Департамента Правительствующаго Сената, Надворный Совѣтникъ Вояцевъ—Добавочнымъ Мировымъ Судьею по Эстляндской губерніи; Причисленные къ Министерству: Коллежскіе Ассесоры Вернеръ и Мятлевъ, Титулярный Совѣтникъ Емельяновъ и Коллежскій Секретарь Ковалевъ—Товарищами Прокурора Окружныхъ Судовъ: Вернеръ—Калишскаго, Мятлевъ—Могилевскаго, Емельяновъ—Сарапульскаго, и Ковалевъ—Орловскаго; Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округовъ Окружныхъ Судовъ: Нижегородскаго, 2-го участка Васильскаго уѣзда, Коллежскій Совѣтникъ Миловидовъ и Костромскаго, Солигаличскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ Полетаевъ и Помощникъ Секретаря Московской Судебной Палаты, Коллежскій Секретарь Волковъ—Городскими Судьями: Миловидовъ—г. Балахны, Полетаевъ—г. Солигалича и Волковъ—г. Ливенъ; Добавочные Мировые Судьи округа Читинскаго Окружнаго Суда, Титулярные Совѣтники Лысый—Лысовскій и Билло, Причисленный къ Министерству, Губернскій Секретарь Кайдо, Секретарь Томскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь Васильевъ и Помощникъ Секретаря Красноярскаго Окружнаго Суда, Губернскій Секретарь Алексѣевъ—Мировыми Судьями округовъ Окружныхъ Судовъ: Лысый—Лысовскій и Билло—Читинскаго, первый—2-го участка, а второй—15-го участка, Кайдо—Владивостокскаго, 2-го участка, Васильевъ—Томскаго, 3-го участка Каинскаго уѣзда и Алексѣевъ—Красноярскаго, 4-го участка Енисейскаго уѣзда; Мировые Судьи округа Читинскаго Окружнаго Суда: 2-го участка, Титулярный Совѣтникъ Ушинскій и 10-го участка, Титулярный Совѣтникъ Тороповъ—Добавочными Мировыми Судьями округа того же Окружнаго Суда.

Переменяются: Участковый Мировой Судья Кременецкого округа, Титулярный Совѣтникъ **Скуратовъ**—Участковымъ Мировымъ Судьею Владиміръ-Волынскаго округа; Мировой Судья 7-го участка Юрьево-Верроскаго округа, Коллежскій Совѣтникъ **Роговскій**—Мировымъ Судьею 7-го участка Венденъ-Валвскаго округа; Товарищи Прокурора Окружныхъ Судовъ: Саратовскаго, Титулярный Совѣтникъ **Бибиковъ**, Сарапульскаго, Титулярный Совѣтникъ **Иуссетъ** и Могилевскаго, Титулярный Совѣтникъ **Черновъ**—Товарищами Прокурора Окружныхъ Судовъ: первый—Балужскаго, второй—Вятскаго и третій—Житомирскаго; Городской Судья г. Ливень, Титулярный Совѣтникъ **Мертенсъ**—Городскимъ Судьею г. Липецка; Мировые Судьи Округа Читинскаго Окружнаго Суда: 16-го участка, Надворный Совѣтникъ **Сусоровъ**, 15-го участка, Коллежскій Ассесоръ **Вѣльскій** и 9-го участка, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ Университетѣ съ дипломомъ 1-ой степени **Смирновъ**—Мировыми Судьями Округа того же Окружнаго Суда: первый—6-го участка, второй—16-го участка и третій—10-го участка; Мировой Судья 2-го участка Каинскаго уѣзда, Округа Томскаго Окружнаго Суда, Титулярный Совѣтникъ **Галперинъ**—Мировымъ Судьею 1-го участка Маріинскаго уѣзда, Округа того же Окружнаго Суда.

Оставляется *за штатомъ* Мировой Судья Ходженскаго уѣзда, округа бывшаго Самаркандскаго Областнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Норманъ**—съ 14 мая 1899 г., на основаніи отд. Высочайше утвержденаго, 2 іюня 1898 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ судебной части въ Степныхъ областяхъ.

Увольняются *отъ должности*: Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округовъ Окружныхъ Судовъ: Исковскаго, 1-го участка Порховскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ **Обухъ-Вошатынскій** и Уманскаго, 4-го участка Уманскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Бржозовскій**, оба, согласно прошеніямъ, по случаю причисленія ихъ къ Министерству; Мировой Судья 6-го участка округа Читинскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь **Тыць**, по случаю перехода его на службу по вѣдомству Министерства Финансовъ.

Умершіе *исключаются изъ списковъ*: Оберъ-Секретарь Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, Статскій Совѣтникъ **Шепелевъ**; Члены Судебныхъ Палатъ: Виленской, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Устимовичъ** и Кіевской, Статскій Совѣтникъ **Лутовиновъ**; Членъ Каменецъ-Подольскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Свидерскій**; Почетный Мировой Судья Могилевскаго Округа, Подольской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣт-

никъ **Цѣнинъ**; Участковый Мировой Судья Слонимскаго Округа, Дѣйствительный Студентъ **Яцута**; Товарищъ Прокурора Житомирскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Масюковъ**.

Предоставляется Бывшему Участковому Мировому Судѣ Гродненскаго Округа, Статскому Совѣтнику **Броссе** носить въ отставкѣ мундиръ, должности Мироваго Судьи присвоенный.

№ 58, іюля 30 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Стремоуховъ**—Прокуроромъ Башинскаго Окружнаго Суда; Члены Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ: Тайный Совѣтникъ **Глинка**, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ графъ **Ниродъ** и въ званіи Камергера Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Андреевъ**, Волынскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Дуницъ-Борковскій**, Волынскій Губернскій Предводитель Дворянства, въ должности Гофмейстера Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Уваровъ**, Директоръ Острожской гимназіи, Статскій Совѣтникъ **Горкуновъ**, Исправляющіе должность Уѣзднаго Предводителя Дворянства: Новоградволынскаго, Предсѣдатель Новоградволынско-Ровенскаго Съезда Мирowychъ Посредниковъ, Статскій Совѣтникъ **Свадковскій** и Ровенскаго, Мировой Посредникъ 1-го участка Ровенскаго уѣзда, Статскій Совѣтникъ **Карвасовскій**, Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округа Житомирскаго Окружнаго Суда: 2-го участка Заславскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ **Терлецкій**, 3-го участка Овручскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ **Лончковскій** и 2-го участка Острожскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Сачинъ**, Мировые Посредники Волынской губерніи: 1-го участка Острожскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Яновскій** и 1-го участка Ковельскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Чапкинъ** и Причисленные къ Министерству: Коллежскій Ассесоръ **Селецкій** и Титулярный Совѣтникъ **Броецкій**—Почетными Мировыми Судьями округовъ Волынской губерніи: Глинка, графъ Ниродъ и Дуницъ-Борковскій—Житомирскаго, Уваровъ и Свадковскій—Новоградволынскаго, Андреевъ—Дубенскаго, Горкуновъ, Терлецкій, Сачинъ, Броецкій и Яновскій—Заславо-Острожскаго, Чапкинъ—Ковельскаго, Карвасовскій—Ровенскаго, а Лончковскій и Селецкій—Овручскаго, всѣ пятнадцать на текущее, съ 1 Апрѣля

1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ: Глинки, графа Нирода, Дуиничъ-Борковского, Уварова, Андреева, Горкунова, Яновскаго, Чапкина, Свядковского, Терлецкаго, Сачина, Карвасовскаго и Лончковскаго—въ означенныхъ должностяхъ, Броецкаго и Селецкаго—Причисленными, а Андреева, сверхъ того, и въ придворномъ званіи.

Перемѣщается Прокуроръ Кашинскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Каменевъ—Прокуроромъ Нѣжинскаго Окружнаго Суда.

Увольняется отъ должности, согласно прошенію, Предсѣдатель Съезда Мирowychъ Судей и Участковый Мировой Судья Кременецкаго Округа, Титулярный Совѣтникъ Тацѣевскій—отъ первой изъ означенныхъ должностей.

Увольняются отъ службы: согласно прошеніямъ: Прокуроръ Нѣжинскаго Окружнаго Суда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Кобцевъ и Судебный Слѣдователь 1-го участка Бузулукскаго уѣзда, округа Самарскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Базилевичъ—оба съ мундирами, занимаемымъ ими должностямъ присвоенными; Городскіе Судьи: слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Коллежскій Ассесоръ Даугуль и 1-го участка г. Рыбинска, Титулярный Совѣтникъ Кардашевъ.

Согласно прошенію, по болѣзни, Членъ Екатеринбургскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Коцинскій, съ мундиромъ, занимаемый имъ должности присвоеннымъ.

№ 59, августа 7 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Опредѣляется на службу, изъ отставныхъ, Ветеринарный Врачъ Кытмановъ—Почетнымъ Мирowymъ Судьею Енисейскаго уѣзда на текущее, съ 1 іюля 1897 г., трехлѣтіе.

Опредѣляются на службу: Алматовъ, Беремжановъ и Карныковъ—Почетными Мирowymi Судьями: первый—Иргизскаго уѣзда, второй—Тургайскаго уѣзда, а третій—Кустанайскаго уѣзда, всѣ три на текущее, съ 14 мая 1899 г., трехлѣтіе.

Назначаются: Товарищъ Предсѣдателя Красноярскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ Бычковъ—Членомъ Иркутской Судебной Палаты; Дѣлопроизводитель Втораго Департамента Министерства, Коллежскій Совѣтникъ Зайцовъ—Старшимъ Бухгалтеромъ того же Департамента, съ 1 августа; Младшій Помощникъ Оберъ-Секретаря

Пятаго Департамента Правительствующаго Сената, Титулярный Совѣтникъ **Езерскій** и Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Виленской Судебной Палатѣ, Коллежскій Секретарь **Посяда**—Участковыми Мировыми Судьями округовъ: первый—Балтскаго, а второй—Лидскаго, изъ нихъ Езерскій съ 1 юля; Исправляющій должность Члена Коммисіи по составленію мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, Титулярный Совѣтникъ **Дьяконовъ**—Добавочнымъ Мировымъ Судьею по Лифляндской губерніи, съ 1 юля; Непремѣнные Члены Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій: Мозырскаго, Надворный Совѣтникъ **Ридель** и Оршанскаго, Коллежскій Секретарь **Павликовскій**, Учитель-Инспекторъ Оршанскаго городского училища, Надворный Совѣтникъ **Хурсовичъ**, Вилейскій Уѣздный Врачъ, Лекаръ, Коллежскій Ассесоръ **Дорошевскій**, Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Новоалександровскаго уѣзда, округа Ковенскаго Окружнаго Суда, Титулярный Совѣтникъ **Мизевскій**, Мировой Посредникъ 2-го участка Новоалександровскаго уѣзда, Коллежскій Секретарь **Кошиць**—Почетными Мировыми Судьями округовъ, на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе: Ридель—Рѣчицко-Мозырскаго, Павликовскій и Хурсовичъ—Оршанскаго, Дорошевскій—Сморгонскаго, а Мизевскій и Кошиць—Новоалександровскаго, Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Феллинскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Гредингеръ**—Почетнымъ Мировымъ Судьею Перново-Феллинскаго округа, на текущее, съ 1 декабря 1898 г., трехлѣтіе, Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ: Оренбургскаго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Писаревъ** и Троицкаго, Статскій Совѣтникъ **Волченскій**—Почетными Мировыми Судьями уѣздовъ: Писаревъ—Актюбинскаго и Иргизскаго, а Волченскій—Тургайскаго и Кустанайскаго, на текущее, съ 14 мая 1899 г., трехлѣтіе, всѣ девять съ оставленіемъ ихъ въ означенныхъ должностяхъ; Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округовъ Окружныхъ Судовъ: Харьковскаго, 1-го участка Харьковскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Питра** и Нижегородскаго, 1-го участка Васильсурскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ **Энгель**, Мировой Судья 18-го участка, округа Читинскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Штефанъ** и Причисленный къ Министерству, Титулярный Совѣтникъ **Кудрявцевъ**—Товарищами Прокурора Окружныхъ Судовъ: Питра—Харьковскаго, Энгель—Симбирскаго, Штефанъ—Читинскаго и Кудрявцевъ—Орловскаго; Старшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Четвертаго Департамента Правительствующаго Сената, Коллежскій Ассесоръ **Мессарошъ**, Младшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Пятаго Департамента Правительствующаго Сената,

Титулярный Совѣтникъ Добровольскій, Помощникъ Секретаря Саратовской Судебной Палаты, Титулярный Совѣтникъ Боруць и Секретарь при Оберъ-Прокурорѣ Пятаго Департамента Правительствующаго Сената, Коллежскій Секретарь Риць-а-Порта—Городскими Судьями: Мессарошь—3-го участка г. Кронштадта, Добровольскій—3-го участка г. Симбирска, Боруць—слободы Николаевской, Царевского уѣзда, Астраханской губернии, и Риць-а-Порта—2-го участка г. Тирасполя, изъ нихъ: Мессарошь, Добровольскій и Риць-а-Порта съ 1 июля; Добавочный Мировой Судья округа Тобольскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь Гиляровскій—Мировымъ Судьею 2-го участка Тобольскаго уѣзда и Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при томъ же Окружномъ Судѣ, Титулярный Совѣтникъ Лещинскій—Добавочнымъ Мировымъ Судьею Округа означеннаго Окружнаго Суда.

Перемѣщаются: Участковый Мировой Судья Двинскаго округа, Статскій Совѣтникъ Емельяновъ—Мировымъ Судьею 1-го участка Туккумъ-Тальсенскаго округа; Мировой Судья 1-го участка Туккумъ-Тальсенскаго округа, Коллежскій Совѣтникъ Лундъ—Мировымъ Судьею 12-го участка Рижско-Вольмарскаго округа; Товарищъ Прокурора Ломжинскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Еремѣевъ—Товарищемъ Прокурора Варшавскаго Окружнаго Суда; Городекой Судья 2-го участка г. Тирасполя, Коллежскій Ассесоръ Капуниковъ—Городскимъ Судьею 3-го участка г. Берчи, съ 1 июля; Мировой Судья 2-го участка Тобольскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ Марута-Сукало-Краснопольскій—Мировымъ Судьею 1-го участка того же уѣзда; Добавочный Мировой Судья округа Якутскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Ренуховъ—Добавочнымъ Мировымъ Судьею округа Иркутскаго Окружнаго Суда.

Увольняются отъ должности, согласно прошеніямъ: Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округовъ Окружныхъ Судовъ: Воронежскаго: Землянскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ Соколовъ, 2-го участка г. Воронежа, Надворный Совѣтникъ Леоновъ, 2-го участка Усманскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Гилевичъ и Коротояскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Добротворскій, Сарапульскаго, 1-го участка Сарапульскаго уѣзда, Надворный Совѣтникъ Кунгурцевъ, Либавскаго, Газенпотскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Богородицкій, Вятскаго, 1-го участка Ботельническаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Дравертъ, Оренбургскаго: 1-го участка Оренбургскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Фронкевичъ и 6-го участка того же уѣзда, Коллежскій Ассесоръ Затворницкій, Черниговскаго, 1-го участка Городнянскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ Мѣрный, Екатеринославскаго,

2-го участка Бахмутскаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ Лаймигъ и Городскіе Судьи: 1-го участка г. Кронштадта, Коллежскій Ассесоръ Гауеръ и г. Мокшанъ, Пензенской губерніи, Титулярный Совѣтникъ Игнатъевъ, всѣ тринадцать по случаю причисленія ихъ къ Министерству.

Увольняются *отъ службы, согласно прошеніямъ*: Почетный Мировой Судья Волковыскаго округа, Гродненской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бѣленковъ и Участковый Мировой Судья Пинскаго округа, Коллежскій Ассесоръ Прорѣховъ.

Согласно прошеніямъ, по болѣзни: Старшій Бухгалтеръ Втораго Департамента Министерства, Надворный Совѣтникъ Рязанцевъ и Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Череповецкаго уѣзда, округа Череповецкаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Конечный, оба съ мундирами, означеннымъ должностямъ присвоенными, изъ нихъ Рязанцевъ съ 1 августа.

Предоставляется Уволенному отъ службы, согласно прошенію, бывшему Члену состоящей при Министерствѣ Юстиціи комисіи по составленію мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Ромбергу—носить въ отставкѣ мундиръ, занимаемой имъ должности присвоенный.

Бывшаго Члена Агмолинскаго Областнаго Суда, Коллежскаго Совѣтника Раюнца считать оставленнымъ за штатомъ, съ 14 мая.

№ 60, августа 13 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Опредѣляются *на службу изъ отставныхъ*: Генераль-Майоръ Фромандеръ и Титулярные Совѣтники Комстадусъ и Куклярскій—Почетными Мировыми Судьями округовъ Могилевской губерніи: первые два—Гомельскаго, а послѣдній—Могилевскаго, всѣ три на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе.

Опредѣляется *на службу* Дворянинъ Чачковъ—Почетнымъ Мировымъ Судьею Могилевскаго округа на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе.

Назначаются Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 5-го участка Ковенскаго уѣзда, округа Ковенскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ Лукашевъ—Предсѣдателемъ Съѣзда Мировыхъ Судей Дисненскаго округа на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, и Участковымъ Мировымъ Судьею того же округа; Могилевскій Ассесоръ Ковалевъ—Предсѣдателемъ Съѣзда Мировыхъ Судей Могилевскаго округа на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе.

левскій Губернскій Предводитель Дворянства, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Фромандіеръ**, Директоръ Народныхъ Училищъ Могилевской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Поповъ**, Начальникъ Могилевской женской гимназіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Кравченко**, Рогачевскій, Могилевской губерніи, Уѣздный Предводитель Дворянства, Коллежскій Секретарь **Кигиъ**, Депутатъ Дворянства Могилевского уѣзда, Титулярный Совѣтникъ **Игнаціусъ**, Непремѣнные Члены по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій: Могилевского Губернскаго, Коллежскій Совѣтникъ **Королько**, Могилевского Уѣзднаго, Титулярный Совѣтникъ **Дзичканецъ** и Рогачевского Уѣзднаго, Директоръ Рогачевского Уѣзднаго Тюремнаго отдѣленія, Коллежскій Совѣтникъ **Полубинскій**, Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя Рогачевского уѣзда, округа Могилевского Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Стратановичъ**, Членъ Гомельскаго, Могилевской губерніи, Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Надворный Совѣтникъ **Карповскій** и Членъ Гомельской Городской Управы, отставной Генераль-Маіоръ **Тютчевъ**—Почетными Мировыми Судьями округовъ Могилевской губерніи: **Фромандіеръ**, **Поповъ**, **Кравченко**, **Игнаціусъ**, **Королько** и **Дзичканецъ**—Могилевского, а остальные пять—Гомельскаго, всѣ одиннадцать на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ означенныхъ должностяхъ; Причисленный къ Министерству, Титулярный Совѣтникъ **Теодоровичъ**—Товарищемъ Прокурора Могилевского Окружнаго Суда; Помощники Секретаря Судебныхъ Палатъ: Саратовской, Коллежскій Секретарь **Хмѣлювскій** и Московской, Коллежскій Секретарь **Корчагинъ**—Городскими Судьями: первый—посада Дубовки, а второй—г. Данилова, изъ нихъ **Корчагинъ** съ 30 іюля; Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Красноярскомъ Окружномъ Судѣ, Губернскій Секретарь **Блюштейнъ**—Мировымъ Судьею 3-го участка Нижнеудинскаго уѣзда.

Перемѣщаются: Городскіе Судьи: посада Дубовки, Надворный Совѣтникъ **Кентень-де-Румаре** и г. Данилова, Коллежскій Ассесоръ **Ковалевскій**—Городскими Судьями: первый—г. Кузнецка, а второй—1-го участка г. Рыбинска, изъ нихъ послѣдній съ 30 іюля; Мировые Судьи округа Владивостокскаго Окружнаго Суда: 4-го участка, Коллежскій Ассесоръ **Рейнсень**, 7-го участка, Коллежскій Секретарь **Савостицкій** и 10-го участка, Коллежскій Секретарь **Гауффе**—Мировыми же Судьями: **Рейнсень**—2-го участка, округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда, а послѣдніе два—одинъ на мѣсто другаго.

Увольняются *отъ должности, согласно прошеніямъ*: Товарищъ Прокурора Иркутскаго Окружнаго Суда, Губернскій Секретарь **Гарбинскій** и Исправляющіе должность Судебнаго Слѣдователя округовъ Окружныхъ Судовъ: Минскаго, 2-го участка Борисовскаго уѣзда, Коллежскій Ассесоръ **Мурзичъ** и Елецкаго, 1-го участка Липецкаго уѣзда, Титулярный Совѣтникъ **Бартошевичъ**: первые два по случаю причисленія къ Министерству, а послѣдній по случаю перехода на службу по вѣдомству Министерства Финансовъ, изъ нихъ Бартошевичъ съ 6 іюля; Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 1-го участка, Аккерманскаго уѣзда, округа Кишиневскаго Окружнаго Суда, Титулярный Совѣтникъ **Рудинскій**, по случаю назначенія его Нотаріусомъ при Ипотечномъ Отдѣленіи Калишскаго Окружнаго Суда, съ 24 іюля.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію*, Городской Судья г. Бѣлгорода, Курской губерніи, Коллежскій Ассесоръ **Цейбахъ**.

Умершіе *исключаются изъ списковъ*: Членъ Воронежскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Перевертанный-Черный**; Почетный Мировой Судья Новогрудскаго округа, Минской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Павловъ**; Мировой Судья 1-го участка Ялуторовскаго уѣзда, Коллежскій Секретарь **Рожновъ**.

По межевому управленію.

Назначаются: Старшій Воспитатель Константиновскаго Межеваго Института, Межевой Инженеръ Статскій Совѣтникъ **Равичъ-Щербо**—Начальникомъ Уфимскаго Землемѣрнаго Училища и Классный Воспитатель названнаго Института, Надворный Совѣтникъ **Рудинъ**—Старшимъ Воспитателемъ того же Института.

№ 62, августа 19 дня 1899 года.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Ковенскій Губернскій Предводитель Дворянства, въ званіи Камергера **В со ч а й ш а г о** Двора, Надворный Совѣтникъ **Столыпинъ**, Уѣздные Предводители Дворянства: Новоалександровскій, въ званіи Камеръ-Юнкера **В со ч а й ш а г о** Двора, Надворный Совѣтникъ **Веревкинъ**, Климовичскій Предсѣдатель Климовичскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Коллежскій Ассесоръ **Гюббенетъ**, Чериковскій, Титулярный Совѣтникъ князь **Краноткинъ**,
Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

Сѣнненскій, Титулярный Совѣтникъ Дерожинскій и Оршанскій, Коллежскій Секретарь Хоментовскій (Федоръ), Директоръ Ковенскаго Губернскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Савинскій, Директоръ народныхъ училищъ Ковенской губернии, Статскій Совѣтникъ Лебединцевъ, Непремѣнные Члены Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій: Мозырскаго, Статскій Совѣтникъ Родендорфъ, Горецкаго, Статскій Совѣтникъ Загоровскій, Климовичскаго, Титулярный Совѣтникъ Чоловскій и Чериковскаго, Коллежскій Секретарь Коркозовичъ, Причисленные къ Министерству: Коллежскій Ассесоръ Дмитревскій и Титулярный Совѣтникъ Савичъ, Учитель Горецкаго земледѣльческаго училища, Статскій Совѣтникъ Череновъ, Депутаты Дворянства уѣздовъ: Оршанскаго, Коллежскій Ассесоръ Хоментовскій (Александръ), Мстиславскаго, Коллежскій Секретарь графъ Салтыковъ, Чаусскаго, Губернскій Секретарь Рего и Сѣнненскаго, Королько, Библиотекаръ Императорской Публичной Библиотеки, Статскій Совѣтникъ Куторга, въ званіи Камергера Высочайшаго Двора, графъ Корвинъ-Коссаковскій, отставные: Докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Епифановъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Старовъ, Статскій Совѣтникъ Броссе, Коллежскіе Совѣтники Монвилль и Мещерскій, Надворный Совѣтникъ Очкинъ, Коллежскій Ассесоръ Бѣлевскій, Титулярный Совѣтникъ Рейнгольдъ и Коллежскій Регистраторъ Рентельнъ, Корнетъ запаса гвардіи Муромцевъ, Дѣйствительный Студентъ Миллеръ (Александръ), графъ Толстой (Николай) и дворяне: Дуллевичъ, Миллеръ (Петръ) и Андриановъ—Почетными Мировыми Судьями округовъ: Гюббенетъ, князь Брапоткинъ, Чоловскій, Коркозовичъ, Савичъ, графъ Салтыковъ, Куторга, Мещерскій, Очкинъ и Муромцевъ—Чериковскаго, Родендорфъ—Рѣчицко-Мозырскаго, Загоровскій, Череновъ, Рего, Епифановъ, Бѣлевскій и графъ Толстой—Горецкаго, Столыпинъ, Савинскій, Лебединцевъ, Старовъ, Миллеръ (Александръ), Миллеръ (Петръ) и Дуллевичъ—Ковенскаго, Дерожинскій, Хоментовскій (Федоръ), Хоментовскій (Александръ), Королько, Рейнгольдъ и Рентельнъ—Оршанскаго, графъ Корвинъ-Коссаковскій и Монвилль—Вилкомирскаго, Веревкинъ—Вилкомирскаго и Новоалександровскаго, Андриановъ—Горецкаго и Оршанскаго, а Дмитревскій и Броссе—Гродненскаго, всѣ на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ первыхъ двадцати въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а Столыпина, Веревкина и графа Корвинъ-Коссаковскаго и въ придворныхъ званіяхъ; Причисленный къ Министерству, Надворный Совѣтникъ Введенскій—Городскимъ Судьею 1-го участка г. Елисаветграда; Стар-

шій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Томскомъ Окружномъ Судѣ, Губернскій Секретарь **Макаричь**—Добавочнымъ Мирowymъ Судьею округа названнаго Окружнаго Суда.

Перемѣщается Мировой Судья 17-го участка округа Читинскаго Окружнаго Суда, Губернскій Секретарь **Пеницкскій**—Мирowymъ Судьею 18-го участка округа того же Окружнаго Суда.

Увольняется *отъ должности, согласно прошенію*, Городской Судья 1-го участка г. Смоленска, Коллежскій Ассесоръ **Зиллеръ**, по случаю причисленія его къ Министерству.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни*, Участковый Мировой Судья Вилкомирскаго округа, Статскій Совѣтникъ **Риттеръ**, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

Умершій *исключается изъ списковъ*, Судебный Слѣдователь 6-го участка г. Москвы, Статскій Совѣтникъ **Малама**.

Предоставляется Уволеннымъ отъ службы, согласно прошеніямъ: Предсѣдателю Департамента Московской Судебной Палаты, Тайному Совѣтнику **Лонатину** и Мировому Судѣ г. Млавы, 2-го округа Плодской губерніи, Тайному Совѣтнику **Корчакъ-Котовичу**—носить въ отставкѣ мундиръ, означеннымъ должностямъ присвоенный.

Добавочнаго Мироваго Судью по Эстляндской губерніи, Надворнаго Совѣтника **Воищева**—считать назначеннымъ на указанную должность съ 1 июля.

ПРИКАЗЫ

ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ.

№ 27, отъ 16 июня 1899 года.

Причисляются къ *Министерству*: уволенные Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1 июня 1899 года за № 39 отъ должностей, согласно прошеніямъ: товарищъ прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда, статскій совѣтникъ Норденъ, исправляющій должность судебного слѣдователя 3 участка Кузнецкаго уѣзда, округа Саратовскаго окружнаго суда, статскій совѣтникъ Блоцкій и городской судья 1 участка г. Петрозаводска, титулярный совѣтникъ Адамовичъ—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя: Норденъ—1 участка Царевококшайскаго уѣзда, округа Казанскаго окружнаго суда, Блоцкій—3 участка г. Саратова и Адамовичъ—1 участка Петрозаводскаго уѣзда, округа Петрозаводскаго окружнаго суда; всѣ три съ 1 июня 1899 года;

помощникъ старшаго нотариуса Московскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ Мюленталь, мировой судья 4 участка Сольвычегодскаго округа, Вологодской губерніи, губернскаго секретарь Тераевичъ, товарищъ Вологодскаго губернскаго прокурора, титулярный совѣтникъ Городецкій, исправляющіе должность судебного слѣдователя по Вологодской губерніи: 1 участка Устюгскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Изюмовъ, 2 участка Никольскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Кузнецовъ, 3 участка Никольскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Святскій, 1 участка Сольвычегодскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Красиковъ, 2 участка того же уѣзда, губернскаго секретарь Бълецкій, Яренскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ Бочеровъ и 2 участка Усть-Сысольскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Голосовъ, помощникъ ми-

роваго судьи Петропавловскаго уѣзда, Агмолинской области, губернской секретарь Рехтлихъ, помощникъ секретаря Харьковской судебной палаты, коллежскій ассесоръ Самуильсонъ, старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при Харьковской судебной палатѣ, титулярный совѣтникъ Гибдичъ и при окружныхъ судахъ: Казанскомъ—коллежскіе секретари: Добросердовъ и Спасскій; Вятскомъ—титулярный совѣтникъ Шкляевъ, Кишиневскомъ—коллежскій секретарь Керсновскій, Кіевскомъ—титулярный совѣтникъ Глузовскій, Харьковскомъ—коллежскій секретарь Сухомлиновъ и Егатиринодарскомъ—коллежскій секретарь Тржемескій—съ откомандированіемъ къ исправленію должностей: старшаго нотаріуса Московскаго окружнаго суда, Мюленталь и судебного слѣдователя: въ округѣ Вологодскаго окружнаго суда: Тераевичъ—1 участка Никольскаго уѣзда, Изюмовъ—1 участка и Городецкій—2 участка Устюгскаго уѣзда, Кузнецовъ—2 участка и Святскій—3 участка Никольскаго уѣзда, Красиновъ—1 участка и Бѣлецкій—2 участка Сольвычегодскаго уѣзда, Бочеровъ—Яренскаго уѣзда и Голосовъ—2 участка Усть-Сысольскаго уѣзда, Рехтлихъ—2 участка Александровскаго уѣзда, округа Ставропольскаго окружнаго суда, Гибдичъ—1 участка и Самуильсонъ—2 участка Ахтырскаго уѣзда, округа Сумскаго окружнаго суда, Добросердовъ—4 участка Белебеевскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, Спасскій—2 участка Бирскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, Шкляевъ—2 участка Мензелинскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, Керсновскій—3 участка Аккерманскаго уѣзда, округа Кишиневскаго окружнаго суда, Глузовскій—3 участка Сквирскаго уѣзда, округа Кіевскаго окружнаго суда, Сухомлиновъ—Валковскаго уѣзда, округа Харьковскаго окружнаго суда, и Тржемескій—4 участка Майкопскаго отдѣла, округа Егатиринодарскаго окружнаго суда; изъ нихъ: Рехтлихъ съ 14 мая, Тераевичъ, Городецкій, Изюмовъ, Кузнецовъ, Святскій, Красиновъ, Бѣлецкій, Бочеровъ и Голосовъ—съ 1 іюля 1899 года.

Командируются: причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные къ исправленію должности судебного слѣдователя: 2 участка Ахтырскаго уѣзда, округа Сумскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ Петровскій—въ Лебединскій уѣздъ, округа того же окружнаго суда, 4 участка Златоустовскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ Петропавловскій—въ 1 участокъ того же уѣзда, 3 участка Аккерманскаго уѣзда, округа Кишиневскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ Котухно—въ 1 участокъ Измаильскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда,

2 участка Киевскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Третьяковъ**—въ 1 участокъ г. Киева, 3 участка Сѣвирскаго уѣзда, округа Киевскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Можайскій**—во 2 участокъ Киевскаго уѣзда, 3 участка Лабинскаго отдѣла, округа Екатеринодарскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Зуцъ**—по важнѣйшимъ дѣламъ округа того же окружнаго суда, 4 участка Майкопскаго отдѣла, округа того же окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Гаерскій**—въ 3 участокъ Лабинскаго отдѣла, г. Череповца и по важнѣйшимъ дѣламъ округа Череповецкаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Юкумъ**—во 2 участокъ Островскаго уѣзда, округа Псковскаго окружнаго суда, 2 участка Харьковскаго уѣзда, надворный совѣтникъ **Здравомысловъ**—въ 3 участокъ г. Харькова, 1 участка Старооскольскаго уѣзда, округа Курскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Ячевскій**—во 2 участокъ Харьковскаго уѣзда и г. Владикавказъ, коллежскій совѣтникъ **Гетманчукъ**—Хасавъ-Юртовскаго округа, Владикавказскаго окружнаго суда.

Опредѣляются въ службу: окончившіе курсъ наукъ въ Императорскомъ Александровскомъ лицейѣ съ чиномъ: титулярнаго совѣтника **Татищевъ** и коллежскаго секретаря **Пуцицъ**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи съ причисленіемъ къ сему Министерству и Пуцицъ сверхъ того съ откомандированіемъ для занятій въ главное тюремное управленіе.

По Губернскимъ Учрежденіямъ: назначается въ составъ *Могилевскаго уѣзднаго по чиншевымъ дѣламъ присутствія*: участковый мировой судья Могилевскаго округа, коллежскій ассесоръ **Прозоровскій**.

Утверждаются по выборамъ *гминными судьями*: **Иванъ Гумовскій**—II округа и **Андрей Щука**—IV округа Гроецкаго уѣзда, Варшавской губерніи и **Янъ Зелинскій**—V округа Кольскаго уѣзда, Калишской губерніи.

Оставляются *за штатомъ*: 1) на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 2 іюня 1898 года: помощники мировыхъ судей: Семипалатинской области, Семипалатинскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ **Рачинскій**, Семирѣченской области: Лепсинскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Шевцовъ**, Пржевальскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Огородниковъ** и **Джаргентекаго уѣзда**, надворный совѣтникъ **Любимовъ**, Тургайской области, Кустанайскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Агаповъ**, въ округѣ Сырь-Дарьинскаго областнаго суда, коллежскій секретарь **Егоровъ** и **Аму-Дарьинскаго отдѣла**, коллежскій секретарь **Вѣлоруссовъ**, Самаркандской области,

г. Бухары, губернской секретарь Гязловскій, Ферганской области: Маргеланскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Собѣщанскій, Опскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ Геннингъ и Андижанскаго уѣзда, губернской секретарь Михайловскій и исправляющій должность судебного слѣдователя при Уральскомъ областномъ судѣ, коллежскій секретарь Васильевъ, всѣ—съ 14 мая 1899 года;

и 2) на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 февраля 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта: исправляющій должность судебного слѣдователя 1 участка Никольскаго уѣзда, Вологодской губерніи, титулярный совѣтникъ Голубцовъ—съ 1 іюля 1899 года.

По Николаевскому комитету для разбора и прирѣшенія пищихъ въ С.-Петербургѣ: назначается: лекарь, коллежскій ассесоръ Мерцъ—младшимъ врачомъ лечебницы для приходящихъ при семь комитетѣ, съ 16 января 1899 года.

№ 28, отъ 24 іюня 1899 года.

Причисляются къ *Министерству*: секретарь Орловскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь Шелоумовъ, помощникъ мирового судьи Шемахинскаго отдѣла, завѣдывающій Басхальскимъ слѣдственнымъ участкомъ, округа Бавинскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ Гарь, старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при окружныхъ судахъ: Новгородскомъ—титулярный совѣтникъ Утко, Екатеринославскомъ—коллежскій секретарь Васюченко и Оренбургскомъ—титулярный совѣтникъ Титевъ—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя: Шелоумовъ—Бромскаго уѣзда, округа Орловскаго окружнаго суда, Гарь—1 участка Медвѣженскаго уѣзда, округа Ставропольскаго окружнаго суда, Утко—Демянскаго уѣзда, округа Новгородскаго окружнаго суда, Васюченко—2 участка Александровскаго уѣзда, округа Екатеринославскаго окружнаго суда и Титевъ—2 участка Орскаго уѣзда, округа Оренбургскаго окружнаго суда.

Командируются: причисленные къ Министерству Юстиціи командированные къ исправленію должности судебного слѣдователя: по важнѣйшимъ дѣламъ округа Луцкаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ Кваснецкій—къ исправленію должности старшаго нотаріуса Луцкаго окружнаго суда и 2 участка Орскаго уѣзда, округа Оренбургскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ Словохотовъ—къ исправленію должности судебного слѣдователя 3 участка Оренбургскаго уѣзда.

Опредѣляются *въ службу*: окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломами первой степени: **Ивановъ** и **Державичъ**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ: **Ивановъ**—для занятій въ канцелярію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, а **Державичъ**—въ распоряженіе старшаго предсѣдателя Иркутской судебной палаты.

По Губернскимъ Учрежденіямъ: назначается: старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Кутаисскомъ окружномъ судѣ, коллежскій секретарь **Пальчиковскій**—помощникомъ мирового судьи Лечхумскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда.

Переводится: помощникъ мирового судьи Лечхумскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Рудановскій**—помощникомъ мирового судьи Батумскаго отдѣла, округа того же окружнаго суда.

Умершій *исключается изъ списковъ*: гминный судья III округа Гарволинскаго уѣзда, I округа Сѣдлецкой губерніи, **Антонъ Алимовичъ**, съ 20 мая 1899 года.

№ 29, отъ 28 іюня 1899 года.

Причисляется къ Министерству: секретарь при прокурорѣ Владимірскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Соколовъ**—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя Юрьевскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію, за болѣзнію*: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности судебного слѣдователя 2 участка Нолинскаго уѣзда, округа Вятскаго окружнаго суда, статскій совѣтникъ **Зобнинъ**.

По Правительствующему Сенату: увольняется *отъ должности*: помощникъ оберъ-секретаря перваго департамента Правительствующаго Сената, надворный совѣтникъ **Алышевскій**—по случаю назначенія чиновникомъ особыхъ порученій V класса при Главноначальствующемъ гражданскою частью на Кавказѣ, съ 1 іюня 1899 года.

№ 30, отъ 14 іюля 1899 года.

Причисляются къ *Министерству*: уволенные Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 24 іюня 1899 года за № 47, отъ должностей, согласно прошениямъ: исправляющіе должность судебного слѣдователя: округа Уфимскаго окружнаго суда: 3 участка Уфимскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ Красносамарскій, 2 участка Белебеевскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Пацковскій и 4 участка Бирскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Бернацкій, 1 участка Тельшевскаго уѣзда, округа Ковенскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ Филиппенковъ, Рыбинскаго уѣзда, округа Плоцкаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ Волковъ, 2 участка Мосальскаго уѣзда, округа Калужскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ Бальчинокъ, 4 участка Васильковскаго уѣзда, округа Кіевскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь Бересневичъ и городской судья г. Скопина, коллежскій ассесоръ Ненашевъ, изъ нихъ съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя: Красносамарскій—4 участка Уфимскаго уѣзда, Бернацкій—5 участка Бирскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, Филиппенковъ—3 участка Ковенскаго уѣзда, Волковъ—Цѣхановскаго уѣзда, округа Плоцкаго окружнаго суда, Бальчинокъ—Боровскаго уѣзда, округа Калужскаго окружнаго суда, Бересневичъ—3 участка Кіевскаго уѣзда и Ненашевъ—1 участка Егорьевскаго уѣзда, округа Рязанскаго окружнаго суда, всё восемь—съ 24 іюня 1899 года;

секретарь при прокурорѣ Уфимскаго окружнаго суда, губернской секретарь Андржеевскій, старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при Варшавской судебной палатѣ, губернской секретарь Николаевъ, при окружныхъ судахъ: Уфимскомъ, титулярный совѣтникъ Павловъ, Ковенскомъ, коллежскій секретарь Курчъ-съ-Сотвы-Севрукъ, Калужскомъ, коллежскій ассесоръ Вагинъ, Кіевскомъ, коллежскій секретарь Сташевскій, Рижскомъ, коллежскій секретарь Лидербаумъ, Витебскомъ, коллежскій секретарь Сеницкій, Екатеринбургскомъ, коллежскій секретарь Вѣловъ, Пермскомъ, коллежскій секретарь Богословскій и Люблинскомъ, титулярный совѣтникъ Ромашевъ—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя: Андржеевскій—3 участка Уфимскаго уѣзда, Николаевъ—1 участка Маріампольскаго уѣзда, округа Сувалкскаго окружнаго суда, Павловъ—3 участка Белебеевскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, Курчъ-съ-Сотвы-Севрукъ—2 участка Тельшевскаго уѣзда, округа Ковенскаго окружнаго суда, Вагинъ—2 участка Мосальскаго

уѣзда, округа Калужскаго окружнаго суда, Сташевскій—4 участка Каневскаго уѣзда, округа Кіевскаго окружнаго суда, Линдербаумъ—1 участка Двинскаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда, Сеицкій—Себежскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, Бѣловъ—6 участка Шадринскаго уѣзда, округа Екатеринбургскаго окружнаго суда, Богословскій—3 участка Соликамскаго уѣзда, округа Пермскаго окружнаго суда и Ромашевъ—Яновскаго уѣзда, округа Люблинскаго окружнаго суда.

К о м а н д и р у ю т с я: причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные къ исправленію должности судебного слѣдователя: 3 участка Белебеевскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Польперъ**—въ 4 участокъ Бирскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, 2 участка Тельшевскаго уѣзда, округа Ковенскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Сатинскій**—въ 1 участокъ того же уѣзда, 4 участка Каневскаго уѣзда, округа Кіевскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Герасимовъ**—въ 4 участка Васильовскаго уѣзда, 2 участка Двинскаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Шининъ**—въ 1 участокъ г. Двинска, Себежскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Безрукихъ**—во 2 участка Двинскаго уѣзда, 6 участка Шадринскаго уѣзда, округа Екатеринбургскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Пономаревъ**—въ 1 участокъ Камышловскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, 3 участка Кунгурскаго уѣзда, округа Пермскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Стратоновъ**—въ 1 участокъ и 3 участка Соликамскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, коллежскій секретарь **Вялыхъ**—въ 3 участка Кунгурскаго уѣзда, Яновскаго уѣзда, округа Люблинскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Ивановскій**—въ Краснопоставскій уѣздъ, округа того же окружнаго суда, 2 участка Елабужскаго уѣзда, округа Сарапульскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Дроздовъ**—въ 3 участка Кузнецкаго уѣзда, округа Саратовскаго окружнаго суда, 2 участка Смоленскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Знаменскій**—по важнѣйшимъ дѣламъ округа Смоленскаго окружнаго суда.

П е р е в о д и т с я н а с л у ж б у: земскій начальникъ 3 участка Ядринскаго уѣзда, коллежскій секретарь **Николай**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя 4 участка Златоустовскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда.

П о П р а в и т е л ь с т в у ю щ е м у С е н а т у: назначаются помощники оберъ-секретарей департаментовъ Правительствующаго Се-

ната: *третьяго*—старшіе: коллежскій ассесоръ баронъ Торнау и коллежскій совѣтникъ Россетъ, *четвертаго*—коллежскій ассесоръ Пѣшковъ и Беръ, титулярный совѣтникъ Колбасевъ и *пятаго*—коллежскій ассесоръ Ласскій и младшіе: *третьяго*—титулярные совѣтники: Мартиновскій и Филиповъ, *пятаго*—титулярные совѣтники: Веселаго, Гаргановъ и Евтихievъ и причисленный въ Министерство Юстиціи, командированный для занятій въ Юрисконсультскую часть сего Министерства, коллежскій ассесоръ Шениъ—помощниками оберъ-секретарей судебного департамента Правительствующаго Сената: баронъ Торнау, Россетъ, Пѣшковъ, Беръ, Колбасевъ и Ласскій—старшими и Мартиновскій, Филиповъ, Веселаго, Гаргановъ, Евтихievъ и Шениъ—младшими, всѣ—съ 1 іюля 1899 года;

секретарь при оберъ-прокурорѣ четвертаго департамента Правительствующаго Сената, коллежскій секретарь Кривцовъ, эзекуторъ того же департамента Сената, титулярный совѣтникъ Спиридоновъ и регистраторъ того же департамента Сената, коллежскій ассесоръ Путьинъ, первый—секретаремъ при оберъ-прокурорѣ, второй—эзекуторомъ и послѣдній—регистраторомъ судебного департамента Правительствующаго Сената, всѣ три—съ 1 іюля 1899 года.

Перечисляются: землемѣры чертежной при третьемъ департаментѣ Правительствующаго Сената: старшій—титулярный совѣтникъ Хавскій и младшій—титулярный совѣтникъ Мордухай-Болтовской, помощники землемѣровъ той же чертежной: старшій—коллежскій секретарь Буссе и младшій—губернскій секретарь Павловъ—въ составъ судебного департамента Правительствующаго Сената, всѣ четыре—съ 1 іюля 1899 года.

Оставляются за штатомъ: на основаніи Высочайше утвержденного 2 іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта: помощники оберъ-секретарей департаментовъ Правительствующаго Сената: *третьяго*: старшіе: надворные совѣтники: Утинъ и Принциъ и титулярный совѣтникъ Риттенбергъ, младшіе—коллежскіе ассесоры: Потѣхинъ, Серебачкій и Ферсманъ, секретарь при оберъ-прокурорѣ, титулярный совѣтникъ Волковъ, регистраторъ, титулярный совѣтникъ Гордонъ и эзекуторъ, надворный совѣтникъ Андреевъ; *пятаго*: старшіе—коллежскіе ассесоры: баронъ Штакельбергъ и Жуковъ и титулярный совѣтникъ Бахутовъ, младшіе: надворный совѣтникъ Лещевъ, коллежскіе ассесоры: Сычевъ и Плаксинъ, коллежскій секретарь Гутковъ, эзекуторъ, коллежскій секретарь Аксаковъ и регистраторъ, титулярный совѣтникъ Антоновъ, всѣ—съ 1 іюля 1899 года.

По Губернскимъ Учрежденіямъ: приглашается къ участию въ составъ 2 Донскаго, области войска Донскаго, окружнаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: почетный мировой судья 2 Донскаго округа, дѣйствительный студентъ Захаровъ—на трехлѣтіе 1898—1901 г.

Назначаются: старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при Бакинскомъ окружномъ судѣ: коллежскій секретарь Вишиевскій и губернской секретарь Радецкій—помощниками мирового судьи Шемахинскаго отдѣла, округа Бакинскаго окружнаго суда: первый завѣдывающимъ Кюрдамирскимъ мировымъ участкомъ, а послѣдній—завѣдывающимъ первымъ Кюрдамирскимъ слѣдственнымъ участкомъ.

Перемѣщается: помощникъ мирового судьи Шемахинскаго отдѣла, завѣдывающій Кюрдамирскимъ мировымъ участкомъ, округа Бакинскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь Пусениъ—помощникомъ мирового судьи Новобаязетскаго отдѣла, завѣдывающимъ Дарачичагскимъ слѣдственно-мировымъ участкомъ, округа Эриванскаго окружнаго суда.

№ 31, отъ 30 іюля 1899 года.

Причисляются къ Министерству: старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Екатеринодарскомъ окружномъ судѣ, коллежскій секретарь Хасмамедовъ съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя 2 участка Ейскаго отдѣла, округа того же окружнаго суда;

состоящій за штатомъ, исправлявшій должность судебного слѣдователя по Тобольской губерніи, титулярный совѣтникъ Голубицкій.

Командируются къ причисленнымъ къ Министерству Юстиціи: командированный къ исправленію должности судебного слѣдователя 2 участка Ейскаго отдѣла, округа Екатеринодарскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ Камбани—къ исправленію должности судебного слѣдователя 1 участка того же отдѣла и титулярный совѣтникъ Татищевъ—для занятій въ канцелярію перваго департамента Правительствующаго Сената.

Опредѣляются въ службу: окончившіе курсъ наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломами первой степени: Гавриловъ и Лазаренко—въ вѣдомство Министерства Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандирова-

ніемъ для занятій: Гавриловъ—во второе уголовное отдѣленіе, перваго департамента Министерства Юстиціи, а послѣдній—въ канцелярію уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, изъ нихъ Гавриловъ—съ 30 іюня 1899 года.

Причисляются къ *первому департаменту Министерства Юстиціи*: старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству прѣ С.-Петербургской судебной палатѣ, титулярный совѣтникъ Гейне съ 23 іюня 1899 года и канцелярскій чиновникъ перваго департамента Министерства Юстиціи, коллежскій регистраторъ Штейнбергъ съ 1 іюля 1899 года, изъ нихъ Гейне—съ откомандированіемъ для занятій въ Юрисконсультскую часть.

По Императорскому Училищу Правовѣдѣнія: умершій *исключается изъ списковъ*: преподаватель, помощникъ инспектора классовъ и бібліотекаръ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, статскій совѣтникъ Виноградовъ—съ 25 іюня 1899 года.

По Правительствующему Сенату: назначается: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный для занятій въ канцелярію перваго департамента Правительствующаго Сената, коллежскій ассесоръ Селецкій—помощникомъ оберъ-секретаря того же департамента Сената, съ 17 іюня 1899 года.

Увольняется *отъ должности*: помощникъ оберъ-секретаря перваго департамента Правительствующаго Сената, титулярный совѣтникъ Зонинъ, по случаю назначенія чиновникомъ особыхъ порученій VІІ класса Министерства Финансовъ, съ 1 іюня 1899 года.

По Губернскимъ Учрежденіямъ: перемѣщаются: предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ: Везенбергскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Перкъ и Вейсенштейнскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Ревельской Александровской гимназіи Янсонъ—одинъ на мѣсто другаго, согласно прошеніямъ.

Назначается: секретарь Бакинскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ Тихоцкій—помощникомъ мирового судьи Кубинскаго отдѣла, завѣдывающимъ Кубинскимъ городскимъ слѣдственнымъ участкомъ, округа того же окружнаго суда.

Увольняется *отъ должности, согласно прошенію*: гминный судья 4 округа Блонскаго уѣзда, Варшавской губерніи, Феликсъ Рыбинскій.

№ 32, отъ 12 августа 1899 года.

Причисляются къ *Министерству*: секретари: при прокурорѣ Московской судебной палаты, коллежскій секретарь князь Урусовъ, Владикавказскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь Кирьяковъ, при прокурорахъ окружныхъ судовъ: Луцкаго, коллежскій секретарь Люцедарскій, Симбирскаго, коллежскій секретарь Дьяченко, Троицкаго, коллежскій секретарь Радовицкій, помощникъ секретаря Казанской судебной палаты, коллежскій секретарь Васильковъ, старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при Московской судебной палатѣ губернскій секретарь Галунскій и при окружныхъ судахъ: Смоленскомъ, титулярный совѣтникъ Головня, Бѣвскомъ коллежскій секретарь Розовъ, Самарскомъ, титулярный совѣтникъ Бемъ, Пензенскомъ, коллежскій секретарь Оріоновъ, Курскомъ, коллежскій секретарь Свириденко, Одесскомъ, губернскій секретарь Рукавичниковъ, Каменецъ-Подольскомъ, коллежскій секретарь Добролюбовъ, Минскомъ, коллежскій секретарь Жукевичъ-Стошъ, Сувалскомъ, титулярный совѣтникъ Меньшиковъ, Сѣдлецкомъ, окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ, съ дипломомъ 2 степени Капустянскій—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебного слѣдователя: Князь Урусовъ—г. Радома, Кирьяковъ—3 участка Владикавказскаго округа, Люцедарскій—2 участка Ровенскаго уѣзда, округа Луцкаго окружнаго суда, Дьяченко—2 участка Белебеевского уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, Радовицкій—5 участка Троицкаго уѣзда, Галунскій—Аткарско-Камышинскаго участка, округа Саратовскаго окружнаго суда, Васильковъ—2 участка Нолинскаго уѣзда, округа Вятскаго окружнаго суда, Головня—2 участка Васильскаго уѣзда, округа Нижегородскаго окружнаго суда, Розовъ—2 участка Златоустовскаго уѣзда, округа Уфимскаго окружнаго суда, Бемъ—2 участка Бузулукскаго уѣзда, округа Самарскаго окружнаго суда, Оріоновъ—1 участка Чембарскаго уѣзда, округа Пензенскаго окружнаго суда, Свириденко—2 участка Славяносербскаго уѣзда, округа Екатеринбургскаго окружнаго суда, Рукавичниковъ—3 участка Херсонскаго уѣзда, Добролюбовъ—2 участка Летичевского уѣзда, округа Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда, Жукевичъ-Стошъ—1 участка Игуменскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда, Меньшиковъ—Августовскаго уѣзда, округа Сувалскаго окружнаго суда, Капустянскій—Гарволинскаго уѣзда, округа Сѣдлецкаго окружнаго суда;

младшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при

С.-Петербургской судебной палатѣ **Давыдовъ**—съ откомандированіемъ для занятій въ канцелярію уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

Командируются: Причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные къ исправленію должности судебного слѣдователя. 1 участка Устюженскаго уѣзда, округа Череповецкаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Раухъ**, 2 участка Ровенскаго уѣзда, округа Луцкаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Рихтеръ**, 2 участка Бузулукскаго уѣзда, округа Самарскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Покровскій**, 2 участка Петровскаго уѣзда, округа Саратовскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Хрѣновъ**, 2 участка Славяносербскаго уѣзда, округа Екатеринославскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Тимченко-Островерховъ**, Гадячскаго уѣзда, округа Полтавскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Бодневскій**, 3 участка 1 Донскаго округа, Новочеркаскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Савельевъ**, 2 участка Летичевскаго уѣзда, округа Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Бакаль**, 3 участка Херсонскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ **Кузьменко**, 1 участка Игуменскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Мурзичъ**, Грубешовскаго уѣзда, округа Люблинскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Подкатовъ**, Гарволинскаго уѣзда, округа Сѣдлецкаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Карпинскій**, Августовскаго уѣзда, округа Сувальскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Пашкевичъ**, 3 участка Владивавказскаго округа, титулярный совѣтникъ **Рогалевичъ**, 4 участка округа Томскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Головкинъ**—къ исправленію должности судебного слѣдователя: **Раухъ**—по г. Череповцу и по важнѣйшимъ дѣламъ округа Череповецкаго окружнаго суда, **Рихтеръ**—по важнѣйшимъ дѣламъ округа Луцкаго окружнаго суда, **Покровскій**—1 участка Бузулукскаго уѣзда, округа Самарскаго окружнаго суда, **Хрѣновъ**—1 участка Камышинскаго уѣзда, округа Саратовскаго окружнаго суда, **Тимченко-Островерховъ**—1 участка Старооскольскаго уѣзда, округа Курскаго окружнаго суда, **Бодневскій**—1 участка Кременчугскаго уѣзда, округа Полтавскаго окружнаго суда, **Савельевъ**—Гадячскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, **Бакаль**—3 участка Гайсинскаго уѣзда, округа Каменецъ-Подольскаго окружнаго суда, **Кузьменко**—2 участка г. Николаева, **Мурзичъ**—2 участка Игуменскаго уѣзда, округа Минскаго окружнаго суда, **Подкатовъ**—по важнѣйшимъ дѣламъ округа Сувальскаго окружнаго суда, **Карпинскій**—по важнѣйшимъ дѣламъ округа Сѣдлецкаго

окружного суда, Пашкевичъ—г. Сувалокъ, Роголевичъ—г. Владикавказа и Головкинъ—2 участка Петровскаго уѣзда, округа Саратовскаго окружнаго суда.

Опредѣляется въ службу: окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ, съ дипломомъ второй степени **Похвисневъ**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ для занятій въ канцелярію перваго департамента Правительствующаго Сената.

Увольняются отъ службы, согласно прошеніямъ: причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные къ исправленію должности судебного слѣдователя: 3 участка Свенцянскаго уѣзда, округа Виленскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Чекрыжевъ** и 1 участка округа Благовѣщенскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Фихманъ**, изъ нихъ послѣдній съ 2 августа 1899 г.

По Правительствующему Сенату: назначаютъ: причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные для занятій въ канцелярію перваго департамента Правительствующаго Сената: коллежскій ассесоръ **Дворжецкій-Богдановичъ** и коллежскій секретарь **Блюменау**: первый—помощникомъ, а послѣдній—исправляющимъ должность помощника оберъ-секретаря того же департамента Сената, оба—съ 19 июля 1899 года.

По Губернскимъ Учрежденіямъ: назначается: старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Бакинскомъ окружномъ судѣ, губернский секретарь **Батуринъ**—помощникомъ мирового судьи Ленкоранскаго отдѣла, завѣдывающимъ Пришибъ-Православнымъ слѣдственно-мировымъ участкомъ, округа того же окружнаго суда;

предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей и участковый мировой судья Брестскаго округа, статскій совѣтникъ **Ястржембець-Демьяновичъ**—въ составъ Брестскаго уѣзднаго по чиншевымъ дѣламъ присутствія;

бывшій переводчикъ при упраздненномъ Семиръченскомъ областномъ судѣ, выдержавшій испытаніе на первый классный чинъ **Сташковъ**—переводчикомъ при Вѣрненскомъ окружномъ судѣ.

Переводятся: сверхштатный учитель Калишской женской гимназіи, надворный совѣтникъ **Гильченко** и исправляющій должность писмоводителя Петропавловскаго уѣзднаго управленія, окончившій Омскую учительскую семинарію **Тарабоевъ**: первый—помощникомъ секретаря Варшавскаго коммерческаго суда, согласно прошенію, а по-

слѣдній переводчикомъ при Семипалатинскомъ окружномъ судѣ, съ 1 августа 1899 года.

Утверждается: **Ивавъ Коморницкій**—гминнымъ судьей VI округа Козеницкаго уѣзда, Радомской губерніи.

Увольняется *отъ должности*: гминный судья 4 округа Замостскаго уѣзда, Люблинской губерніи, отставной статскій совѣтникъ **Александръ Геевскій**—на основаніи 497 ст. Учр. Суд. Уст.

Умершій *исключается изъ списковъ*: гминный судья 1 округа Козеницкаго уѣзда, Радомской губерніи, статскій совѣтникъ **Игнатій Барановскій**, съ 9 іюля 1899 года.

По межевой части.

№ 5, *отъ 24-го іюня 1899 года.*

Умершій *исключенъ изъ списковъ*: Старшій Землемѣрный Помощникъ, Титулярный Совѣтникъ **Сеженскій**.

По межевымъ учебнымъ заведеніямъ: Оставляется *на службу*: Старшій Воспитатель и Старшій Преподаватель Константиновскаго Межеваго Института, Межевой Инженеръ, Статскій Совѣтникъ **Равичъ-Щербо**—на пять лѣтъ, въ должности Старшаго Воспитателя, съ увольненіемъ отъ должности Старшаго Преподавателя, съ 6 іюля 1899 года.

По губернской межевой части: Назначенъ: уволенный Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 10 мая 1899 года за № 30 отъ должности, согласно прошенію, Акмолинскій Областной Землемѣръ, Межевой Инженеръ, Коллежскій Совѣтникъ **Фортунатовъ**—Помощникомъ Псковскаго Губернскаго Землемѣра, съ 10 мая 1899 года.

Переводится: Исполняющій обязанности Уѣзднаго Землемѣра Смоленской губерніи, Младшій Землемѣрный Помощникъ Межевой Канцеляріи, Коллежскій Регистраторъ **Мунтянъ**—для исполненія тѣхъ же обязанностей въ Бессарабскую губернію.

Умершіе *исключены изъ списковъ*: Уѣздные Землемѣры Самарской губерніи, Надворные Совѣтники **Ивановъ** и **Домбровскій**.

№ 6, *отъ 5-го августа 1899 года.*

По Межевой Канцеляріи: Опредѣляются *въ службу*: окончившіе курсъ наукъ въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ:
Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

а) съ званіемъ Межевыхъ Инженеровъ и Старшихъ Землемѣрныхъ Помощниковъ, съ правомъ на чинъ X класса и на ношеніе знака по званію Межеваго Инженера: Головинъ Николай, Николасъ Викторъ, князь Чагадаевъ Андрей, Катинъ Ѳедоръ, Ивановъ Петръ, Киселевъ Дмитрій, Рыбчинскій Дмитрій, Гончаревскій Владиміръ, Малыгинъ Иванъ, Брандтъ Эдуардъ, Суровъ Владиміръ, Тихѣевъ Иванъ, Грузинскій Александръ, Халчевъ Сергѣй, Бураковскій Дмитрій и Барчанъ Иванъ, б) съ званіемъ Старшаго Землемѣрнаго Помощника и съ правомъ на чинъ XII класса Дурново Алексѣй и в) съ званіемъ Младшихъ Землемѣрныхъ Помощниковъ и съ правомъ на чинъ XIV класса: Фихтнеръ Василій, Романовъ Владиміръ, Ѳеофилатковъ Николай, Войткевичъ Леонардъ, Волобуевъ Викторъ и Власовъ Василій, первые семнадцать—Старшими, а послѣдніе шесть—Младшими Землемѣрными Помощниками, всѣ—съ 23 іюля 1899 года.

Назначаются: удостоенные Конференціею Константиновскаго Межеваго Института званія Межевыхъ Инженеровъ и Старшихъ Землемѣрныхъ Помощниковъ, съ правомъ на чинъ X класса и на ношеніе знака по званію Межеваго Инженера, Младшіе Землемѣрные Помощники Межевой Канцеляріи: Поручикъ запаса Богдановъ, Губернскіе Секретари Доссе и Барчанъ Алексѣй и Коллежскій Регистраторъ Махотинъ—Старшими Землемѣрными Помощниками, всѣ—съ 23 іюля 1899 года.

Предоставляются: званіе Межеваго Инженера и права на чинъ X класса и на ношеніе знака по званію Межеваго Инженера, согласно постановленію Конференціи Константиновскаго Межеваго Института, Старшему Землемѣрному Помощнику Межевой Канцеляріи, Губернскому Секретарю Новоселову, съ 23 іюля 1899 года.

№ 7, отъ 5-го августа 1899 года.

По Межевой Канцеляріи: Уволенъ отъ службы, согласно прошенію: Старшій Землемѣрный Помощникъ, Межевой Инженеръ, Коллежскій Секретарь Сакулинъ, съ 31 іюля 1899 года.

По губернской межевой части: назначаются для исполненія обязанностей Уздѣныхъ Землемѣровъ: Старшіе Землемѣрные Помощники Межевой Канцеляріи: Межевые Инженеры; Катинъ—Костромской Губерніи, Петръ Ивановъ, Брандтъ и Иванъ Барчанъ—Бессарабской гусерніи, Новоселовъ, Алексѣй Барчанъ, Гончаревскій и Халчевъ—С.-Петербургской губерніи, Доссе—Тульской губерніи, Грузинскій—Смоленской губерніи, Суровъ—Пензенской гу-

берни, Малыгинъ и Махотинъ—Казанской губерни, Дурново—Смоленской губерни, всѣ четырнадцать съ оставленіемъ Старшими Землемѣрными Помощниками Межевой Канцеляріи, съ 23 іюля 1899 года.

Опредѣляется въ службу: окончившій курсъ въ Тифлисскомъ Землемѣрномъ училищѣ, съ званіемъ частнаго Землемѣра Цинцадзе—Младшимъ Помощникомъ Землемѣра при Тифлисской Судебной Палатѣ.

Командируются: Младшіе Землемѣрные Помощники Межевой Канцеляріи: Фихтнеръ, Романовъ, Теофилактъ, Войткевичъ, Волобуевъ и Власовъ для занятій въ Губернскія Чертежныя: первые: три—Псковскую, а остальные—Новгородскую.

Увольняются отъ службы согласно прошеніямъ, по болѣзни: Надворные Совѣтники, Уѣздные Землемѣры губерній: Смоленской—Грипкевичъ, Бессарабской—Бурдужа и Херсонской—Войдагъ, всѣ три съ правомъ носить въ отставкѣ мундиръ, послѣдней должности ихъ присвоенный, согласно прошенію—Уѣздный Землемѣръ Казанской губерни, Надворный Совѣтникъ Лутовиновъ; изъ нихъ послѣдній—съ 21 іюля 1899 года.

Умершіе исключены изъ списковъ: Надворные Совѣтники, Уѣздные Землемѣры губерній Пензенской—Островскій и Могилевской—Бурый-Горошко.

Именованы впредь уѣздными землемѣрами окружныхъ землемѣровъ губерній Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской въ виду закона 2 іюня 1898 года, коимъ округи означенныхъ губерній переименованы въ уѣзды.

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ
МИНИСТРА ЮСТИЦІИ
О ХОДѢ РАБОТЪ ПО УЛУЧШЕНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ
за 1894—1899 годы.

При назначеніи моемъ, въ январѣ 1894 г., къ управленію Министерствомъ Юстиціи я удостоился получить отъ почившаго въ Бозѣ Императора Александра III точныя повелѣнія относительно того общаго направленія, въ которомъ надлежитъ вести дѣла ввѣреннаго мнѣ вѣдомства. По воцѣствованіи Вашего Императорскаго Величества на Прародительскій Престоль Вамъ, Всемиловѣйшій Государь, благоугодно было вполне подтвердить мудрую волю Незабвеннаго Родителя Вашего и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ осуществленіе и развитіе ея, преподать мнѣ дальнѣйшія указанія, вызываемыя современными потребностями нашего обширнаго отечества въ истинномъ правосудіи на незыблемыхъ началахъ закона, правды и милости. Такъ опредѣлился систематическій планъ дѣйствій по судебной части, принятый мною къ твердому руководству и съ того времени неуклонно проводимый всѣми зависящими отъ Министерства Юстиціи способами. Въ основу этого плана былъ положенъ рядъ важнѣйшихъ задачъ судебного усовершенствованія; онѣ могутъ быть вкратцѣ сведены къ нижеслѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1. Сохраненіе и утвержденіе въ нашемъ судѣ общепризнанныхъ коренныхъ устоевъ всякаго правильнаго судоустройства и судопроизводства, введенныхъ и у насъ Судебными Уставами Императора Александра II.

2. Объединеніе на этихъ устояхъ какъ разнохарактерныхъ судебныхъ установленій во внутреннихъ губерніяхъ, такъ и отправленія суда въ окраинныхъ мѣстностяхъ, еще не приобщенныхъ къ судебному преобразованію, съ тѣми, однако же, видоизмѣненіями, которыя обуславливаются особенностями упомянутыхъ мѣстностей.

3. Укрѣпленіе государственнаго значенія и правительственнаго характера суда и судебного вѣдомства; разумное ихъ единеніе, въ законныхъ предѣлахъ, съ другими правительственными вѣдомствами.

4. Поднятіе и поддержаніе судебного вѣдомства на надлежащемъ уровнѣ въ отношеніи нравственномъ и матеріальномъ, т. е. въ смыслѣ подготовки, духа, дисциплины и житейскаго обезпеченія.

5. Упорядоченіе общественнаго участія въ судѣ и въ частности суда присяжныхъ засѣдателей.

6. Близость и доступность суда для населенія.

7. Упрощеніе, ускореніе и удешевленіе правосудія.

8. Вообще исправленіе недостатковъ и восполненіе пробѣловъ, обнаруженныхъ практикой въ судебныхъ законоположеніяхъ и порядкахъ, по безъ излишней ихъ ломки и преимущественно путемъ согласованія узаконеній и распоряженій, изданныхъ въ разное время и по разнымъ поводамъ, а также посредствомъ яснаго разрѣшенія назрѣвшихъ существенныхъ вопросовъ судебного обихода.

Для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей были намѣчены и почти одновременно предприняты мѣры троякаго рода, логически связанныя между собою общностью руководящихъ мыслей: а) примѣненіе судебной реформы къ мѣстностямъ, гдѣ еще не дѣйствовали Судебные Уставы; б) всесторонній пересмотръ всѣхъ судебныхъ законовъ, воспослѣдовавшихъ за истекшія 35 лѣтъ, съ 1864 г., и в) отдѣльныя неотложныя улучшенія по судебной части. Въ теченіе минувшихъ пяти съ половиною лѣтъ (съ января 1894 г. по июль 1899 г.) выработанныя въ этомъ отношеніи мѣропріятія приведены къ окончательному завершенію, а именно:

I Распространеніе и окончаніе судебного преобразованія.

По первоначальнымъ предположеніямъ о судебной реформѣ 20 ноября 1864 г. она должна была осуществиться въ весьма короткій срокъ. Согласно Именному Высочайшему Указу 19 октября 1865 г. Судебные Уставы имѣли быть введены въ дѣйствіе съ 1866 г. въ 10 губерніяхъ округовъ С.-Петербургской и Московской судебныхъ палатъ, а затѣмъ, въ продолженіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ— во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежде-

нію. Но, по различнымъ причинамъ, отчасти финансоваго свойства, повсемѣстное осуществленіе судебного преобразованія крайне замедлилось, и новые суды учреждались лишь черезъ долгіе промежутки времени и безъ соблюденія какой-либо послѣдовательности въ районахъ, такъ что къ 1894 г., т. е. черезъ 30 лѣтъ послѣ изданія Судебныхъ Уставовъ, распространеніе ихъ еще далеко не было закончено, и двадцать три губерніи и области, сѣверныя, восточныя и юго-восточныя, въ томъ числѣ и вся Сибирь и Туркестанскій край, оставались при старомъ, дореформенномъ судѣ, уже давно и безповоротнo осужденномъ какъ жизнью, такъ и законодательствомъ. Подобное положеніе окраинъ отнюдь не соотвѣтствовало сдѣланнымъ ими въ послѣднее время значительнымъ культурнымъ успѣхамъ и вызвало рѣшимость даровать и этимъ частямъ Имперіи блага лучшаго суда.

Во исполненіе Высочайшихъ о семъ вѣлѣній, на мою долю выпало провести въ законодательномъ порядкѣ, а затѣмъ и совершить примѣненіе къ названнымъ мѣстностямъ судебной реформы, со всѣми необходимыми приспособленіями ея къ особымъ условіямъ этихъ мѣстностей. Всего за означенное время открыто три судебныя палаты (въ 1897 г. Иркутская, въ 1899 г.—Омская и Ташкентская) и двадцать два окружныхъ суда съ принадлежащими къ нимъ установленіями (въ 1894 г.—Петрозаводскій, Оренбургскій, Уфимскій, Троицкій, въ 1895—Астраханскій, въ 1896—Архангельскій, въ 1897—Иркутскій, Томскій, Тобольскій, Красноярскій, Читинскій, Благовѣщенскій, Владивостокскій, Якутскій и въ 1899—Уральскій, Омскій, Семипалатинскій, Ташкентскій, Самаркандскій, Ново-Маргеланскій, Вѣрненскій и Асхабадскій) и, кромѣ того, причислены къ судамъ, уже открытымъ, область Тургайская и пять сѣверо-восточныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи. При этомъ, вскорѣ послѣ введенія новыхъ судовъ въ четырехъ изъ числа перечисленныхъ губерній (въ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской), оказалось возможнымъ устранить допущенныя для нихъ изыятія и ввести судъ присяжныхъ въ виду того, что губерніи эти въ судебномъ отношеніи ничѣмъ не отличаются отъ внутреннихъ. Все это крупное преобразованіе потребовало, независимо отъ сложной разработки, еще затраты довольно значительныхъ денежныхъ средствъ (до 2.230.000 р. въ годъ и до 1.457.000 единовременныхъ расходовъ) и личныхъ силъ дѣятелей, посвятившихъ себя трудному дѣлу насажденія новаго правосудія въ отдаленныхъ краяхъ. И если таковыя усилія, пожертвованія и тяготы не представили непреодолимыхъ препятствій, то единственно благодаря непосредственному Державному мановенію Вашего Императорскаго Величества. 11 ок-

тября 1895 г., на всеподданѣйшемъ докладѣ моемъ о введеніи не позже двухлѣтняго срока судебной реформы въ Сибирь, Ваше Величество соизволили начертать: „Дай Богъ, чтобы Сибирь черезъ два года получила столь необходимое ей правосудіе, наравнѣ съ остальной Россіей“. Когда же 13 мая 1896 г. въ достопамятные дни Священнаго Коронованія послѣдовало въ Москвѣ утвержденіе закона о преобразованіи судебной части въ Сибирь во второй половинѣ 1897 г., то во Всемилоستیѣйшемъ о семъ рескриптѣ, вмѣстѣ съ порученіемъ мнѣ принятія всѣхъ нужныхъ мѣръ къ успѣшному тамъ открытію новыхъ судебныхъ установленій, съ высоты Престола была выражена великодушная мысль о благотворномъ значеніи обновленнаго правосудія и ревностно-добросовѣстнаго ему служенія. Воодушевленное высокимъ призывомъ, Министерство Юстиціи, а съ нимъ и судебное вѣдомство, вслѣдъ затѣмъ съ безпредѣльнымъ благоговѣніемъ восприняли знаменательную резолюцію Вашего Величества отъ 29 мая 1897 г. на всеподданѣйшемъ докладѣ моемъ о судебной реформѣ въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ: „Буду счастливъ, когда наша матушка Россія станетъ благоустроенною по крайней мѣрѣ въ правосудіи, скоромъ, непристрастномъ и близкомъ народу почти по всей ея необъятной площади“. Нынѣ предугазанное событіе совершилось, Священная Воля Вашего Императорскаго Величества исполнена, начатое въ 1864 г. судебное преобразование закончено, и съ 1 іюля сего года (дня фактическаго введенія новаго суда въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи на основаніи закона 15 февраля 1899) г. на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи уже не будетъ мѣстности, гдѣ бы не дѣйствовалъ судъ по Судебнымъ Уставамъ Императора Александра II, судъ, которому Верховнымъ Законодателемъ указано быть: скорымъ, правымъ, милостивымъ, равнымъ для всѣхъ подданныхъ Самодержца Россійскаго.

II. Пересмотръ законоположеній по судебной части.

При всѣхъ несомнѣнныхъ достоинствахъ и относительномъ совершенствѣ Высочайше утвержденныхъ 20 поября 1864 г. Судебныхъ Уставовъ, въ теченіе 30-лѣтняго ихъ дѣйствія, неоднократно, по указаніямъ практическаго опыта, возникала надобность въ различныхъ измѣненіяхъ узаконеннаго этими Уставами судоустройства и судопроизводства. Для удовлетворенія этихъ потребностей, вытекавшихъ изъ тѣхъ или другихъ условій государственнаго и народнаго быта, послѣдовательно были издаваемы многія отдѣльныя законополо-

женія частью въ дополненіе Судебныхъ Уставовъ, а частью въ видахъ исправленія нѣкоторыхъ ихъ недостатковъ, выяснившихся на практикѣ. Такія измѣненія и дополненія болѣе или менѣе значительно видоизмѣнили судебный строй, первоначально введенный Устами, и при этомъ, не будучи между собою согласованы, образовали какъ бы наслоеніе неоднородныхъ судебныхъ порядковъ, что въ свою очередь привело къ ихъ излишней пестротѣ и сложности. Вмѣстѣ съ тѣмъ примѣненіе новаго судебного законодательства постепенно обнаруживало въ немъ рядъ частныхъ несовершенствъ и пробѣловъ, не всегда соответствовавшихъ стремленію законодателя укрѣпить повсюду въ судебныхъ дѣлахъ строгое соблюденіе законности и справедливости и повсемѣстно утвердить въ Имперіи правильное и скорое отправленіе правосудія. Поэтому представлялось необходимымъ и своевременнымъ отъ частичныхъ измѣненій въ судебной области перейти не только къ объединенію тѣхъ изъ нихъ, которыя уже послѣдовали, но и къ всестороннему выясненію и разработкѣ предположеній о томъ, что еще надлежало бы сдѣлать съ цѣлью улучшенія нашей юстиціи и приведенія ея въ болѣе стройное и единообразное положеніе, одинаково обезпечивающее какъ важнѣйшіе интересы государственнаго порядка и общественнаго благоустройства, такъ и законныя права отдѣльныхъ лицъ. Задачи эти могли быть успѣшно осуществлены лишь путемъ полнаго и систематическаго пересмотра дѣйствующихъ правилъ по судебной части, предпринятаго по вышеупомянутому общему плану и руководящимъ началамъ, въ составъ которыхъ должны были войти, съ одной стороны, сбереженіе и развитіе всего дѣйствительно полезнаго, а съ другой — видоизмѣненіе или устраненіе всего того, что не оправдано жизнью. Подобная обширная и многосложная работа требовала, очевидно, тщательнаго и безпристрастнаго изслѣдованія обратившихъ на себя вниманіе вопросовъ и предметовъ судебного свойства, и совершить ее было мыслимо лишь при участіи вполне компетентныхъ дѣятелей и вообще надежныхъ силъ, при чемъ самая постановка столь серьезнаго дѣла должна была отвѣчать по своей широтѣ и цѣлесообразности его первостепенному значенію.

Вышеизложенныя соображенія, подробно развитыя и обоснованныя, я имѣлъ счастье всеподданнѣйше повергать на благовозрѣніе въ Божѣ почившаго Императора Александра III, и Его Императорское Величество, соизволивъ утвердить мой докладъ объ этомъ 7 апрѣля 1894 г., соизволилъ начертать на немъ приснопамятныя историческія слова: „Твердо увѣренъ въ необходимости всесторонняго пересмотра нашихъ судебныхъ уставовъ, чтобы наконецъ дѣйствитель-

ное правосудіе царило въ Россіи.—И такъ съ Божьею помощію начинайте эту трудную работу“.

Во исполненіе послѣдовавшаго въ тотъ же день Высочайшаго повелѣдія при Министерствѣ Юстиціи была учреждена подъ моимъ предсѣдательствомъ Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части въ составѣ какъ чиновъ Министерства и судебныхъ дѣятелей, такъ и представителей наиболѣе заинтересованныхъ вѣдомствъ. Коммисія эта, открытая мною 30 апрѣля 1894 г., непрерывно и усиленно работала въ теченіе пяти лѣтъ и пинѣ, послѣ большихъ подготовительныхъ работъ и слишкомъ 500 засѣданій, окончила свои занятія, совершивъ полный пересмотръ всего судебного законодательства и составивъ проекты новаго изложенія Учрежденія Судебныхъ Установленій и Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства съ пространными къ нимъ объясненіями. О ходѣ, существѣ и завершеніи этой работы, имѣющей цѣлью объединить и усовершенствовать судебный строй и вмѣстѣ съ тѣмъ выработать новое, соответствующее современнымъ условіямъ, изданіе Судебныхъ Уставовъ, мною всеподданнѣйше доложено Вашему Императорскому Величеству 19 мая сего года, когда и воспослѣдовало Высочайшее Вашего Величества повелѣніе о закрытіи названной Коммисіи и о дальнѣйшемъ направленіи ея предложеній въ установленномъ законодательномъ порядкѣ. При этомъ Вашему Величеству было угодно осчастливить меня и моихъ сотрудниковъ объявленіемъ искренней Монаршей признательности Коммисіи въ полномъ ея составѣ за совершеніе возложеннаго на нее почившимъ Государемъ судебного пересмотра и выраженіемъ совершеннаго Всемилостивѣйшаго удовольствія по поводу окончанія порученнаго ей важнаго и сложнаго законодательнаго труда. Согласно сему Высочайшая воля мною объявлена 5 сего іюня въ послѣднемъ засѣданіи Коммисіи для пересмотра судебныхъ законоположеній, и самая Коммисія закрыта; труды же ея, по окончательномъ исправленіи, будутъ препровождены на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ и затѣмъ внесены въ Государственный Совѣтъ.

III. Отдѣльныя улучшенія и мѣропріятія по судебной части.

Вслѣдствіе сосредоточенія работъ Министерства Юстиціи, главнымъ образомъ, на повсемѣстномъ завершеніи судебной реформы и на пересмотрѣ Судебныхъ Уставовъ отдѣльныя улучшенія и мѣропріятія по судебной части могли касаться только или вопросовъ неотложныхъ, или такихъ предметовъ, которые, находясь въ связи съ поставлен-

ными общими задачами, должны были подготовить почву для ихъ осуществленія и ему способствовать. Тѣмъ не менѣе и въ этой области дѣятельность Министерства была разносторонняя. По части собственно законодательной весьма много труда и времени требовала разработка иногда крайне сложныхъ юридическихъ заключеній по законопроектамъ и запросамъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ, которыя, со времени упраздненія II Отдѣленія Собственной Вашего Величества Канцеляріи и затѣмъ Кодификаціоннаго Отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ, за такими заключеніями всегда обращаются въ Министерство Юстиціи, не считающее себя въ правѣ уклоняться отъ ихъ сообщенія по какимъ бы то ни было дѣламъ, разъ рѣчь идетъ объ измѣненіи или истолкованіи законовъ.

Изъ числа предположеній, выработанныхъ и направленныхъ собственно въ Министерствѣ Юстиціи, обращаютъ на себя вниманіе нижеслѣдующія:

1) Изготовленіе представленія, при которомъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ нынѣ въ немъ разсматриваемый проектъ новаго Уголовнаго Уложенія (представл. 14 марта 1898 года).

2) Коренной пересмотръ Вѣсельнаго Устава, производившійся въ теченіе многихъ лѣтъ и въ послѣднее время завершенный въ особой Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Юстиціи, Сенатора Бутовскаго, при участіи представителей Министерства Финансовъ.

3) Новыя правила объ отвѣтственности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ и о порядкѣ суда надъ ними (законъ 2 іюня 1897 г.).

4) Измѣненіе порядка возбужденія вопросовъ объ отвѣтственности губернаторовъ въ смыслѣ поставленія этихъ вопросовъ въ непосредственное вѣдѣніе Верховной Власти (законъ 26 мая 1897 г.).

5) Измѣненіе порядка принесенія присяжными засѣдателями установленной присяги въ видахъ возвышенія значенія этого религіознаго и судопроизводственнаго обряда (законъ 3 іюня 1894 г.).

6) Упорядоченіе вызова свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ для упрощенія и ускоренія судебного ихъ разсмотрѣнія и уменьшенія издержекъ казны (законъ 18 марта 1896 г.).

7) Возложеніе производства мѣстныхъ судебныхъ дѣйствій по гражданскимъ дѣламъ (осмотровъ, освидѣтельствваній и проч.) въ видахъ удешевленія суда—на мѣстные же судебныя органы, въ лицѣ правительственныхъ мировыхъ судей тамъ, гдѣ они существуютъ (законъ 23 декабря 1896 г.).

8) Отмѣна стѣснительнаго для иностранцевъ требованія отъ нихъ денежнаго обезпеченія при обращеніи ихъ съ исками въ русскіе суды (законъ 11 марта 1896 г.).

9) Усиленіе наказаній за коноградство (законъ 10 мая 1899 г.).

10) Отмѣна оказавшагося излишнимъ ограниченія судейской несмѣняемости въ Привислинскихъ губерніяхъ и на Кавказѣ (законъ 16 февраля 1898 г.).

11) Увеличеніе окладовъ всѣмъ членамъ окружныхъ судовъ Имперіи на 500 р. каждому, а въ общей сложности на 470600 р. въ годъ,—мѣра, настоятельная необходимость которой давно и единогласно всѣми признана (законы 13 мая 1896 г. и 18 января 1899 г.).

12) Предоставленіе семействамъ судебныхъ чиновъ нѣкоторыхъ существенныхъ льготъ по назначенію эмеритальныхъ пенсій (законъ 18 мая 1898 г.).

13) Рядъ вызванныхъ серьезными указаніями опыта штатныхъ усиленій личнаго состава судебныхъ мѣстъ и матеріальнаго ихъ обезпеченія, всего за 5 лѣтъ на среднюю сумму 1.400.000 въ годъ.

14) Болѣе правильное, равномерное и удобное распредѣленіе дѣлъ между центральными учрежденіями Министерства Юстиціи и нѣкоторое усиленіе его штатовъ (законы 25 декабря 1895 г. и 3 ноября 1897 г.).

15) Составленіе для всей Имперіи особо учрежденною Коммисією новыхъ мѣстныхъ запретительныхъ книгъ на недвижимыя имущества и обширнаго алфавитнаго къ этимъ книгамъ указателя, облегчающаго пользованіе ими (законъ 23 мая 1894 г.).

16) Разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ возникшаго болѣе 17 лѣтъ тому назадъ спорнаго между казною и крестьянами вопроса о цѣнныхъ, такъ называемыхъ „старозаимочныхъ“ земляхъ (законъ 17 мая 1899 года).

17) Преобразованіе Сенатской Типографіи для приведенія ея въ соотвѣтствіе съ надобностями дѣла и интересами казны (законъ 8 февраля 1899 года).

18) Изданіе Журнала Министерства Юстиціи въ количествѣ 6000 экземпляровъ ежегодно, нынѣ вступающее въ 6 годъ со времени возобновленія и окупающее само себя безъ какихъ-либо расходовъ изъ казны (законъ 6 іюня 1894 г.).

Наряду съ работами законодательнаго свойства слѣдуетъ упомянуть и о нѣкоторыхъ болѣе важныхъ общихъ распоряженіяхъ по управленію ввѣреннымъ мнѣ вѣдомствомъ, которыя исходили изъ

тѣхъ же вышеприведенныхъ основныхъ точекъ зрѣнія на ближайшія его задачи.

Такъ, были приложены особыя старанія къ установленію правильной и справедливой системы замѣщенія вакантныхъ должностей съ принятіемъ въ наиболѣе серьезное соображеніе мѣстныхъ представленій о достойныхъ кандидатахъ и съ тщательною оцѣнкою какъ правъ по старшинству службы, такъ и личныхъ заслугъ, способностей и качествъ каждаго.

Для непосредственнаго ознакомленія съ личнымъ составомъ судебныхъ установленій и съ общимъ ходомъ ихъ дѣятельности на мѣстахъ я, съ Высочайшаго Вашего Величества соизволенія, почти ежегодно предпринималъ поѣздки въ различные судебные округа, при чемъ въ сопровожденіи и при содѣйствіи высшихъ чиновъ Министерства производилъ обзоръ мѣстнаго судебного дѣлопроизводства и входилъ въ личныя дѣловыя сношенія съ мѣстными должностными лицами. Независимо отъ этого, въ 1895 и 1896 г.г., были систематически обрѣзисованы всѣ судебныя установленія Имперіи по особой программѣ, примѣнительно къ вопросамъ пересмотра Судебныхъ Уставовъ и надобностямъ текущаго надзора. Выводы изъ этихъ ревизій, сведенные воедино въ трудахъ Коммисіи пересмотра, даютъ цѣнный матеріалъ для вѣрнаго сужденія о настоящемъ состояніи судебной части. Для тѣхъ же цѣлей послужили созванныя мною въ 1894—1895 г.г. совѣщанія всѣхъ старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ по важнѣйшимъ предметамъ судебного вѣдомства. Съ тѣхъ поръ неоднократно примѣнялся и въ отдѣльныхъ случаяхъ оказавшійся весьма полезнымъ тотъ же приемъ совѣщательнаго обсужденія спорныхъ и сомнительныхъ вопросовъ при участіи знатоковъ дѣла и главныхъ руководителей мѣстныхъ учреждений, которые по моему приглашенію періодически являлись въ Министерство для обмѣна свѣдѣній и взглядовъ какъ со мною, такъ и съ ближайшими моими сотрудниками. Оставляя за собою разрѣшеніе возникающихъ затрудненій, я имѣлъ возможность этимъ путемъ пользоваться практическими мнѣніями и совѣтами наиболѣе компетентныхъ моихъ сослуживцевъ, а равно устанавливать единомысліе и единодушіе въ направленіи и проведеніи тѣхъ или другихъ мѣропріятій. Озабочиваясь также поддержаніемъ закономѣрнаго единства совмѣстной дѣятельности судебныхъ органовъ съ представителями административной власти въ судебно-административныхъ установленіяхъ по закону 12 іюля 1889 года, я, еще въ 1894 г., особымъ циркулярнымъ предложеніемъ, удостоившимся милостиваго одобренія

покойнаго Государя, обратился по этому поводу къ судебнымъ чинамъ съ надлежащими разъясненіями и указаніями, впоследствии подтвержденными на соответствующихъ примѣрахъ.

Министерство Юстиціи относилось съ особою тщательностью, отвѣчающею важности предмета, къ подготовкѣ данныхъ для всеподданнѣйшихъ докладовъ по ходатайствамъ о помилованіи и смятченіи участи осужденныхъ и по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ. Такъ какъ по обоимъ этимъ предметамъ судьба подданныхъ повергается на непосредственное Монаршее благоусмотрѣніе, то мною были приняты всѣ зависяція отъ меня мѣры къ обстоятельнѣйшему изученію дѣлъ и настолько безпристрастной провѣркѣ собранныхъ данныхъ, чтобы докладъ Министра Юстиціи заключалъ въ себѣ безусловно полное и правдивое изображеніе обстоятельствъ дѣла со всѣми его особенностями и вѣрной характеристикой прикосновенныхъ къ нему лицъ.

Въ виду большаго значенія точнаго статистическаго изслѣдованія для разрѣшенія многихъ серьезныхъ вопросовъ такъ называемой судебной политики, т. е. искусства соображать постановку судебныхъ учреждений съ явлениями и запросами жизни, были значительно расширены и улучшены судебно-статистическія работы. Въ этомъ отношеніи издаваемая Министерствомъ Юстиціи свѣдѣнія о составѣ, дѣятельности и степени обремененности судовъ, о количествѣ дѣлъ, числѣ и категоріяхъ лицъ, приходящихъ съ ними въ соприкосновеніе, снабженныя многочисленными таблицами и картограммами, успѣли приобрѣсти извѣстность не только въ Россіи, но и за-границей, служа въ то же время прочнымъ основаніемъ для разнородныхъ законодательныхъ трудовъ.

Стремясь всемѣрно, для сбереженія труда и времени, къ упрощенію сложнаго дѣлопроизводства, къ сокращенію слѣшкомъ обширной переписки и къ возможному исправленію и очищенію тяжелаго дѣловаго языка, я счелъ необходимымъ, съ одной стороны, предъявить всѣмъ чинамъ вѣдомства Министерства Юстиціи подробныя и настоятельныя мои по этому предмету требованія (циркуляръ отъ 17 октября 1895 г. № 16180), а съ другой—вести и поддерживать всюду, гдѣ возможно, порядокъ не письменныхъ, а преимущественно личныхъ и устныхъ сношеній и докладовъ съ устраненіемъ всѣхъ лишнихъ формальностей и проволочекъ.

Для приданія стройности и единообразія практикѣ многообразной прокурорской службы, мною, въ качествѣ генераль-прокурора, былъ изданъ въ 1896 г. обязательный для чиновъ прокуратуры всѣхъ

ранговъ „Наказъ“ этимъ чинамъ, въ 48 статьяхъ котораго излагается общій порядокъ и приемы дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора при исполненіи ими обязанностей, возложенныхъ на нихъ закономъ.

Наконецъ нѣкоторыя мѣры коснулись также внутренняго быта и внѣшней обстановки чиновъ судебного вѣдомства. При крайней скудости окладовъ, возрастающей жизненной дороговизнѣ и преждевременно изнурительномъ характерѣ судебной дѣятельности, положеніе многихъ судебныхъ дѣятелей, а въ особенности ихъ семействъ, является въ высшей степени тягостнымъ, а иногда и прямо безвыходнымъ. Поэтому было необходимо прилагать особыя настоянія какъ въ сношеніяхъ съ Министерствомъ Финансовъ, такъ и въ Комитетѣ Министровъ къ исходатайствованію усиленныхъ пенсій, сколько-нибудь обеспечивающихъ существованіе должностныхъ лицъ, которыя вынуждены оставить службу по старости или по болѣзни, и тѣмъ открыть дорогу болѣе бодрымъ и свѣжимъ силамъ.

Въ тѣхъ же видахъ установленъ и въ точности соблюдается правильный порядокъ выдачи пособій всѣмъ дѣятелямъ, въ дѣйствительности въ нихъ нуждающимся по личнымъ своимъ условіямъ и заслуживающимъ по своимъ качествамъ и трудамъ таковой поддержки. Порядокъ этотъ, простирающійся, главнымъ образомъ, на болѣе или менѣе чрезвычайные случаи жизни (смерть, болѣзнь, несчастія разнаго рода, расходы по воспитанію дѣтей, переѣзды и проч.), по необходимости строго соотносится съ небольшими сравнительно денежными средствами, ассигнуемыми Министерству Юстиціи, и въ этихъ предѣлахъ уравнительно обеспечиваетъ болѣе вопіющія нужды судебныхъ труженниковъ. Но такъ какъ казенныхъ средствъ оказывается все-таки совершенно недостаточно для воспособленія нуждающимся дѣятелямъ, въ особенности по оставленіи ими службы, и ихъ семействамъ, то съ этою цѣлью, по свободному почину чиновъ Министерства Юстиціи, въ 1895 г. учреждено подъ попечительствомъ Министра Юстиціи Благотворительное Общество судебного вѣдомства съ капиталомъ и ежегодными взносами по добровольной складчинѣ участниковъ. Общество это, удостоенное въ 1896 г. высокой чести быть принятымъ подъ Августѣйшее Покровительство Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, организованное, подобно Обществу Краснаго Креста, съ правленіями на мѣстахъ, начало свою дѣятельность въ малыхъ размѣрахъ, а въ настоящее время на 4 году своего, нынѣ уже закрѣпленнаго существованія, насчитываетъ до 6/т. членовъ и располагаетъ фондомъ на сумму около 200/т. р., при ежегодномъ расходованіи на пособия до 30/т. р.

Въ видахъ предоставленія должностнымъ лицамъ вѣдомства Министерства Юстиціи болѣе удобной и дешевой форменной одежды, отвѣчающей вмѣстѣ съ тѣмъ характеру ихъ занятій, еще въ маѣ 1894 г. въ Бозѣ почившему Государю угодно было милостиво утвердить представленныя мною правила о новой судебной формѣ, впослѣдствіи дополненныя по Высочайшему соизволенію Вашего Величества и послужившія образцомъ для другихъ вѣдомствъ.

Заботы Министерства Юстиціи не могли обойти и вопроса о судебныхъ зданіяхъ, при чемъ являлось обязательнымъ соединить благоразумную экономію въ распоряженіи отпускаемыми суммами съ потребностью судебныхъ установленій въ помѣщеніи, подходящемъ и приличномъ для правосудія, которое гласно отправляется Именемъ Императорскаго Величества. Въ границахъ ежегодно ассигнуемаго нормальнаго строительнаго кредита въ 400 т. р. приходилось оканчивать начатыя уже ранѣ постройки, возводить новыя, тамъ, гдѣ это оказывается неизбѣжнымъ или болѣе выгоднымъ, и производить пужныя ремонтныя работы. Выработавъ на опытъ наилучшій типъ судебного сооруженія и видоизмѣняя его по мѣстнымъ условіямъ, Министерство съ 1894 г. завершило постройку капитальныхъ и образцовыхъ зданій для судебныхъ установленій въ Тифлисѣ, Одессѣ и Житомирѣ, начало и окончило подобныя же постройки въ Воронежѣ и Екатеринославѣ и приступило къ таковымъ же въ Вильнѣ, Харьковѣ, Рязани, Кутаисѣ и другихъ городахъ.

Въ заключеніе надлежитъ отмѣтить, что годичный бюджетъ Министерства Юстиціи, составившій на 1894 г. 26.071.909 рублей, предполагается представить на 1900 годъ въ суммѣ свыше 31.000.000, и такимъ образомъ за шесть лѣтъ онъ увеличился на 5 милл. рублей, что объясняется какъ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій при завершеніи судебной реформы на окраинахъ, такъ и неотложнымъ штатнымъ усиленіемъ нѣкоторыхъ отраслей судебного устройства впродолженіе до осуществленія всѣхъ новыхъ о немъ предположеній, вытекающихъ изъ оконченнаго пересмотра Судебныхъ Уставовъ. Если предположенія эти и потребуютъ новыхъ расходовъ, то послѣдніе будутъ вполнѣ окупаться важными улучшеніями судебной части.

Не затрогивая въ настоящемъ докладѣ хода подвѣдомственныхъ мнѣ специальныхъ дѣлъ Межеваго и Тюремнаго Управленій и ограничиваясь дѣлами вѣдомства собственно судебного, я, съ живѣйшимъ чувствомъ лежащей на мнѣ правственной отвѣтственности, почитаю своимъ непремѣннымъ вѣрноподданническимъ долгомъ засвидѣтель-

ствовать передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, что, при всѣхъ человѣческихъ слабостяхъ и несовершенствахъ, при возможныхъ въ судебномъ вѣдомствѣ ошибкахъ, въ общемъ личный составъ его за очерченный періодъ времени былъ неизмѣнно и глубоко проникнутъ сознаниемъ долга, трудился дружно, ревностно и честно и, по мѣрѣ силъ, добросовѣстно и усердно стремился быть вѣрнымъ стражемъ закона и проводникомъ основанныхъ на немъ правды и милости. Таковымъ же—я глубоко и твердо вѣрю—пребудетъ судебное вѣдомство, очастливленное Монаршимъ довѣріемъ, и на будущіе трудовые годы.

О всемъ вышеизложенномъ имѣю счастье всеподданнѣйше повернуть на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благовозрѣніе.

Подлинный подписалъ Статсъ Секретарь Муравьевъ.

Іюль 1899 года.

ПРЕСТУПНОСТЬ МАЛОЛѢТНИХЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ.

Е. Н. Гарновскаго.

Вопросъ о дѣтской преступности является однимъ изъ главнѣйшихъ въ области уголовной политики и уголовного права или криминологіи вообще. Уже нѣсколько десятилѣтій этотъ вопросъ привлекаетъ къ себѣ постоянное вниманіе ученаго міра какъ въ Западной Европѣ, такъ и у насъ. Достаточно назвать такіе труды какъ Неклюдова, Таганцева, Богдановскаго, Кистяковскаго, Дриля, чтобы дать понятіе, какъ серьезно разсматривался у насъ вопросъ о преступности малолѣтнихъ и притомъ какъ съ юридической, такъ и статистической, а равно психо-физиологической точки зрѣнія. Слѣдуетъ упомянуть и статью г. Добрынина, помѣщенную на страницахъ настоящаго журнала въ прошломъ году. За границей, въ особенности во Франціи, за послѣднее время появилось значительное количество работъ о малолѣтнихъ преступникахъ. Назовемъ имена Жоли ¹⁾, Гарда ²⁾, Фулье ³⁾, Альбанеля ⁴⁾, Моррисона ⁵⁾. Все это указываетъ

¹⁾ La jeunesse criminelle. 1898.

²⁾ Archives d'anthropologie criminelle, 1897, № 70.

³⁾ Revue des deux mondes, 1897, février.

⁴⁾ Les enfants traduits en justice. 1897.

⁵⁾ Juvenile Offenders. 1896.

на несомнѣнный интересъ, возбуждаемый явленіемъ дѣтской преступности, и понятно, почему этотъ интересъ пробудился съ особенной силой въ настоящее время. Давно уже признана мысль, что малолѣтніе преступники наиболѣе доступны исправленію, какъ лица съ неуспѣвшимъ еще сложиться и окрѣпнуть умственно-нравственнымъ характеромъ. Но, будучи оставлены безъ надлежащаго надзора и воспитанія, малолѣтніе, разъ попавъ на скользкій путь порока и преступленія, сами по себѣ не въ состояніи вернуться къ честному труду: ихъ постоянно увлекаетъ примѣръ заразившей ихъ среды. Если гдѣ, слѣдовательно, наиболѣе необходима и наиболѣе дѣйствительна помощь государства и общества въ видѣ исправительнаго воспитанія, — то именно по отношенію къ малолѣтнимъ преступникамъ. Исправленіе малолѣтнихъ является въ то же время и предупредительной мѣрой противъ развитія преступности вообще. Это показалъ въ послѣднее время примѣръ Англій. Отсюда уже понятно, какое важное значеніе для борьбы съ преступностью имѣютъ мѣры предупрежденія и воспитанія по отношенію къ дѣтскому возрасту и насколько необходимо всестороннее изученіе преступности малолѣтнихъ.

Съ своей стороны, я имѣю въ виду представить только наиболѣе общія статистическія данныя о преступникахъ младшаго возраста въ различныхъ европейскихъ государствахъ, не вступая въ столь подробный количественный анализъ, какой произведенъ, напр., въ трудѣ Неклюдова по даннымъ французской уголовной статистики. Повтореніе разработки цифроваго матеріала по той же программѣ, какъ у Неклюдова, не привело бы притомъ къ существенно новымъ результатамъ. Болѣе интереснымъ казалось намъ сопоставленіе различныхъ странъ между собою по движенію преступности малолѣтнихъ, принимая во вниманіе и особенности уголовно-исправительныхъ мѣропріятій въ томъ или другомъ государствѣ. Подобнаго рода изслѣдованіе является необходимымъ продолженіемъ изученія общей преступности, по которой мною уже были сдѣланы бѣглые очерки. Такъ же, какъ и по движенію преступности вообще, сперва представимъ данныя о преступности малолѣтнихъ по Западной Европѣ, а

затѣмъ подробнѣе остановимся на числахъ русской уголовной статистики.

I.

Прежде всего естественно обратиться къ уголовной статистикѣ Англiи, въ которой за послѣднее время было обращено наибольшее вниманiе на принудительное воспитанiе не только осужденныхъ, но и заброшенныхъ или подвергающихся нравственной порчѣ дѣтей. Къ сожалѣнiю, однако, какъ мною было уже отчасти указано при изученiи общей преступности ¹⁾, въ Англiи статистическiя данныя о возрастѣ подсудимыхъ собираются только начиная съ 1893 г. и по преступленiямъ (indictable offences), а не по проступкамъ. За время до 1893 г. число малолѣтнихъ, обвиняемыхъ въ преступленiяхъ или проступкахъ, можетъ быть вычислено лишь приблизительно. Съ этою цѣлью соединяють (такъ было сдѣлано въ англiйскомъ статистическомъ сводѣ за 1894 г.) число малолѣтнихъ (до 16 лѣтъ), приговоренныхъ къ тюремному заключенiю, къ помѣщенiю въ реформаторiи, а также въ индустриальныхъ школахъ разнаго типа и, наконецъ, къ тѣлесному наказанiю (whipping). При этомъ, однако, остается неизвѣстнымъ число малолѣтнихъ, приговоренныхъ судомъ къ денежному взысканiю или возвращенныхъ родителямъ. Съ другой стороны, изъ числа дѣтей (до 14-лѣтняго возраста), помѣщаемыхъ въ индустриальныя школы, лишь небольшая часть (около одной десятой) можетъ быть приравнена къ преступникамъ: это осужденные за проступокъ, не достигшiе 12 лѣтъ и дѣти, помѣщаемыя въ исправительныя заведенiя родителями за буйное поведенiе (uncontrollable by parents). Остальныя ⁹/₁₀ дѣтей въ Industrial Schools относятся къ категорiи малолѣтнихъ, заброшенныхъ или находящихся въ дурномъ обществѣ, но не совершившихъ лично какого-либо проступка.

Подобнаго рода неопредѣленность данныхъ англiйской уголовной статистики о возрастѣ подсудимыхъ привела даже

¹⁾ Жур. Мин. Юст., 1899, № 1.

французскаго изслѣдователя Л. Брюэира ¹⁾ къ сомнѣнію въ томъ, можно ли вообще, на основаніи имѣющагося налицо цифроваго матеріала, разрѣшить удовлетворительно вопросъ о движеніи преступности малолѣтнихъ въ Англии. Дѣйствительно, по данному вопросу можетъ быть данъ только приблизительный отвѣтъ, но все-таки и по существующимъ статистическимъ даннымъ, несмотря на всю ихъ недостаточность, можно придти къ опредѣленному выводу въ томъ смыслѣ, что въ Англии дѣтская преступность уменьшается въ той же мѣрѣ, какъ и преступность всѣхъ возрастовъ вообще. Возьмемъ число малолѣтнихъ (до 16 лѣтъ), приговоренныхъ къ различнымъ видамъ наказаній:

Число подсудимыхъ до 16 лѣтъ приговоренныхъ:	1884—88.	1889—93.	1894.	1895.	1896.
къ тюремному заключенію	3659	2698	1913	1968	1498
„ помѣщенію въ реформаторіи	1245	1161	1790	1120	1051
„ помѣщенію въ индустріальныя школы	5095	6737	6815	6711	7334
„ тѣлесному наказанію (whipping)	3152	3208	3192	2590	2986
Итого	13151	13804	13710	12389	12869

Приведенныя цифры показываютъ, что общее число осужденныхъ и принудительно-воспитываемыхъ дѣтей въ Англии за послѣднія 8 лѣтъ (1889—96) не возрастаетъ, а уменьшается абсолютно, по отношенію же къ населенію соотвѣтственнаго возраста падаетъ, уже начиная съ 1884 г., такъ какъ съ того времени населеніе увеличилось на 16 или 17%. Притомъ же нѣкоторое увеличеніе произошло только въ группѣ дѣтей, помѣщенныхъ въ индустріальныя школы, изъ числа которыхъ, какъ уже было замѣчено выше, около $\frac{9}{10}$ не могутъ быть названы преступниками. Остальныя же категоріи малолѣтнихъ, дѣйствительно осужденныхъ за преступленіе или проступокъ, за послѣднія 13 лѣтъ значительно уменьшились. Въ особенности сократилось число малолѣтнихъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію: въ 1896 г. это число

¹⁾ L. Brugère—Revue pénitentiaire, 1897, déc. La criminalité juvénile en France et en Angleterre.

слишкомъ вдвое менѣе, чѣмъ въ среднемъ за 1884—88 гг. Въ то же время число помѣщенныхъ въ реформаторіи и приговоренныхъ къ тѣлесному наказанію не повысилось, такъ что, несомнѣнно, произошло пониженіе дѣтской преступности, по крайней мѣрѣ, въ ея болѣе важныхъ формахъ. Если сложить числа малолѣтнихъ, осужденныхъ къ тюремному заключенію, къ отдачѣ въ исправительныя заведенія, къ тѣлесному наказанію, и тѣхъ изъ помѣщенныхъ въ индустріальныя школы, которые могутъ быть отнесены въ группу нарушителей закона (осужденные до 12 лѣтъ и дурнаго поведенія дѣти),—то паденіе дѣтской преступности въ Англии выразится съ полною очевидностью:

Осужденные до 16 лѣтъ.	1884—88.	1889—93.	1894.	1895.	1896.
Приговоренные къ тюрьмѣ, помѣщенію въ реформаторію, въ индустріальныя школы (за проступки) и къ тѣлесному наказанію . . .	8565	7740	7558	6647	6551

Здѣсь передъ нами послѣдовательный рядъ непрерывно уменьшающихся абсолютныхъ чиселъ. Число осужденныхъ въ 1896 г. на 24% менѣе, чѣмъ среднее за 1884—88 гг. По отношенію къ соответствующему населенію уменьшеніе должно быть отъ 40 до 45%. Правда, что въ приведенныя числа не входятъ несовершеннолѣтніе, присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, весьма многочисленная группа по дѣламъ о мелкихъ проступкахъ (non-indictable offences). Но, по всѣмъ вѣроятіямъ, и это число за послѣдніе годы не увеличивается, а уменьшается.

За послѣдніе 4 отчетные года (1893—96) имѣются статистическія свѣдѣнія о возрастѣ осужденныхъ за преступленія (indictable offences).

Годы.	Общее число осужденныхъ за преступл.	Въ томъ числѣ несовершеннолѣтнихъ до 16 л.	% несовершеннолѣтнихъ.
1893	43746	8604	19,7
1894	43522	8750	20,1
1895	39666	7152	18,0
1896	39737	7980	20,1

Хотя по даннымъ, обнимающимъ всего одно четырехлѣтіе, еще нельзя судить о характерѣ движенія преступности несовершеннолѣтнихъ, но, имѣя въ виду вышеприведенныя цифры дѣтей, приговоренныхъ къ важнѣйшимъ видамъ наказаній, легко придти къ заключенію, что, насколько о томъ можно судить по неполнѣй достаточному числовому матеріалу, дѣтская преступность въ Англіи уменьшается на ряду съ преступностью всѣхъ возрастовъ вообще. Уменьшеніе это замѣтно по абсолютнымъ числамъ и еще больше по отношенію къ населенію, но въ процентахъ къ общему числу осужденныхъ не замѣчается особой перемѣны, т. е. процентъ малолѣтнихъ преступниковъ остается приблизительно одинаковымъ.

Уменьшеніе дѣтской преступности въ Англіи является необходимымъ послѣдствіемъ системы исправительнаго воспитанія, принятаго въ этой странѣ. Было бы совершенно непонятно и въ то же время крайне прискорбно, если бы усилія англійскаго правительства и общества въ борьбѣ съ развитіемъ преступности въ подростающемъ поколѣннн оказались безрезультатными, и число молодыхъ преступниковъ продолжало бы возрастать. Но, какъ показываютъ приведенныя нами числа, такого печальнаго явленія на самомъ дѣлѣ нѣтъ, и щедрыя затраты Англіи на устройство исправительныхъ и воспитательныхъ заведеній разнаго типа сторицею окупаются, благодаря оздоровленію и поднятію народной нравственности какъ во всѣхъ слояхъ общества, такъ и въ подростающемъ поколѣннн.

Устройство и организація принудительнаго воспитанія въ Англіи были уже подробно описаны на страницахъ этого журнала ¹⁾, и мы не станемъ повторять сообщенныхъ ранѣе свѣдѣній. Укажемъ только, что въ Англіи, по даннымъ Л. Ривьера ²⁾, къ концу 1895 г. было 207 исправительныхъ

¹⁾ Жур. Мин. Юст., 1897, № 5 и 6, ст. г. Минца.

²⁾ L. Rivière—L'éducation correctionnelle en Angleterre. Revue pénitentiaire, 1897, avril.

заведеній ¹⁾ для малолѣтнихъ, въ томъ числѣ 50 реформаторій (исправительныхъ школъ въ собственномъ смыслѣ слова), 142 индустріальныхъ школы, 15 школъ для малолѣтнихъ бродягъ (Truant Schools). Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ находилось 29393 воспитанника (изъ нихъ около $\frac{2}{3}$ въ Industrial Schools). Расходъ на воспитаніе малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ простирался до 12 милліоновъ франковъ или болѣе 4 милліоновъ рублей, изъ которыхъ одну половину уплачиваетъ государство, а другую—частныя лица и общества. Изъ числа 3750 воспитанниковъ, выпущенныхъ изъ Reformatories за 1893—1895 гг., было рецидивистовъ мужскаго пола—18%, женскаго—7%, остальные вели правильную жизнь. Изъ выпущенниковъ индустріальныхъ школъ было рецидивистовъ 6% мальчиковъ и 1% дѣвочекъ.

Нельзя конечно сказать, чтобы и англійская система исправительнаго воспитанія не имѣла своихъ недостатковъ. Л. Ривьеръ въ упомянутой статьѣ находитъ, что въ англійскихъ реформаторіяхъ и промышленныхъ школахъ слишкомъ много собирается въ одномъ помѣщеніи порочныхъ и нравственно неустойчивыхъ дѣтей; что реформаторіи носятъ слишкомъ ясно выраженный характеръ карательно-исправительныхъ заведеній, почему пріисканіе работы для ихъ воспитанниковъ по выходѣ изъ Reformatory довольно затруднительно; наконецъ, что англійскія исправительныя заведенія стоятъ слишкомъ дорого. Авторъ предпочитаетъ большимъ заведеніямъ Boarding Out System, отдачу заброшенныхъ или нищенствующихъ дѣтей частнымъ лицамъ на воспитаніе, или помѣщеніе ихъ въ мелкихъ пансіонахъ (cottages), какъ это практикуется въ Шотландіи и С. Америкѣ. Но, въ извѣстныхъ случаяхъ, эта система примѣняется и въ Англии. Въ особенности интересна въ этомъ отношеніи индустріальная школа для дѣвочекъ—Princess Mary's Home, въ которой 184 дѣвочки размѣщены группами отъ 12 до 30 въ отдѣльныхъ домикахъ (chalets), разбросанныхъ среди огромнаго парка.

¹⁾ По даннымъ Rivista penale (1898, maggio), въ 1896 г. въ Англии было уже 228 исправительныхъ школъ, но населеніе ихъ уменьшилось до 23550 воспитан.

Неоспоримымъ преимуществомъ англійской системы является устройство и быстрое распространёніе школъ для малолѣтнихъ преступниковъ или кандидатовъ въ преступники не карательнаго, а воспитательнаго, такъ сказать, предупредительнаго характера, каковы школы индустріальныхъ, дневныя (Day Industrial) и школы для малолѣтнихъ бродягъ (Truants Schools). Эти то школы, принимающія къ себѣ малолѣтнихъ до 14 л., не бывшихъ еще, въ большинствѣ случаевъ, подъ судомъ, но по своей жизненной обстановкѣ рисующихъ вступить въ столкновение съ уголовнымъ правосудіемъ,—и составляютъ главный оплотъ противъ подъема дѣтской преступности въ Англии. За 1894 и 1895 гг. мы можемъ привести свѣдѣнія о причинахъ, по которымъ были помѣщены дѣти въ Industrial Schools всѣхъ типовъ, чтобы показать, какъ заботливо относятся къ заброшеннымъ дѣтямъ въ Англии общество и администрація.

Причины отдачи въ исправительное заведеніе.	Число дѣтей (до 14 л.), помѣщенныхъ въ Industrial Schools.	
	1895.	1896.
Нищенство	495	365
Бродяжество (found wandering)	995	1044
Оставленіе родителями и сиротство	135	156
Нахожденіе въ обществѣ воровъ	163	188
Проживаніе въ публичныхъ домахъ (brothels) или знакомство съ проститутками	186	204
Обвиненіе (до 12 л.) въ проступкѣ, подлежащемъ заключенію (imprisonment)	456	513
Неповиновеніе родителямъ	513	503
Нарушеніе правилъ объ обязательномъ образованіи (Education act cases)	3536	4053
Другія причины	232	308
Итого	6711	7334

Такимъ образомъ, болѣе половины дѣтей въ Industrial Schools помѣщаются въ эти заведенія только за уклоненіе (большею частью невольное) отъ школьнаго образованія. Но болѣе четвертой части составляютъ также нравственно или матеріально заброшенные дѣти (нищіе, бродяги, оставленные

родителями, находящіяся въ обществѣ воровъ или проститутокъ), сбивающіяся на торный путь лѣности и порока. Ихъ то воспитаніе и спасеніе отъ тлетворнаго вліянія нравственно-зараженной среды и составляетъ главную заслугу англійскихъ индустріальныхъ школъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что около четвертой части воспитанниковъ Industrial Schools совсѣмъ маленькія дѣти—отъ 6 до 10 лѣтъ, т. е. находятся въ такомъ возрастѣ, когда дѣйствіе религиозно-нравственнаго воспитанія можетъ имѣть наибольшую силу и гораздо легче можетъ исправить дурныя стороны дѣтскаго характера, чѣмъ въ болѣе поздній возрастной періодъ. Это обстоятельство также имѣетъ существенное значеніе для опредѣленія успѣховъ англійскаго принудительнаго воспитанія. Въ континентальныхъ странахъ средней возрастъ малолѣтнихъ, подлежащихъ исправительному воспитанію, болѣею частью выше, чѣмъ въ Англій, въ виду чего и результаты воспитательныхъ мѣръ являются въ общемъ менѣе утѣшительными.

Въ заключеніе остается только пожелать, чтобы въ англійской уголовной статистикѣ отмѣчался возрастъ осужденныхъ не только за преступленія, но и за проступки (non-indictable offences), такъ какъ только при этомъ условіи возможно полное представленіе о размѣрахъ и движеніи дѣтской преступности во всѣхъ ея видахъ (criminalité et delictuosité). Недостатокъ статистическихъ свѣдѣній о возрастѣ лицъ, приговоренныхъ къ денежнымъ и другимъ легкимъ наказаніямъ, представляется весьма существеннымъ и даетъ нѣкоторымъ поводъ утверждать, что, можетъ быть, въ Англій дѣтская преступность по болѣе мелкимъ преступленіямъ и не уменьшается, хотя это предположеніе само по себѣ представляется мало вѣроятнымъ.

II.

Во Франціи преступность малолѣтнихъ (до 16 л.) и несовершеннолѣтнихъ (16—21 г.) движется не параллельно одна другой: въ то время какъ первая колеблется, безъ опре-

дѣленной тенденціи къ повышенію, вторая растетъ въ довольно значительной мѣрѣ.

Представимъ общія числа обвиняемыхъ до 16 и отъ 16—21 года въ ассизныхъ и исправительныхъ судахъ вмѣстѣ (accusés et prévenus).

Среднее ежегодное число обвиняемыхъ въ ассизахъ и исправительныхъ судахъ ¹⁾ вмѣстѣ.

Годы.	До 16 лѣтъ.	Отъ 16 до 21 года.
1851—55	7116	18011
1856—60	6100	19613
1861—65	5608	19668
1866—70	5125	20304
1871—75	6751	21036
1876—80	6539	24175
1881—85	5888	29439
1886—90	6933	28826
1891—94	7000	31884

Эти цифры показываютъ, что преступность малолѣтнихъ (до 16 л.) въ теченіе 45 лѣтъ, начиная съ 1851 г., въ сущности не увеличилась. Въ періодъ 1851—70 гг. произошло даже значительное уменьшеніе числа обвиняемыхъ, не достигшихъ 16 л. (какъ отчасти и общаго числа всѣхъ обвиняемыхъ). Послѣ 1871 г. произошло поднятіе числа малолѣтнихъ передъ судомъ, но засимъ въ среднемъ по пятилѣтіямъ число это колебалось, не обнаруживая особеннаго стремленія къ повышенію. Правда, что средняя цифра 1890—94 гг. выше, чѣмъ за предшествующія пятилѣтія, но все-таки эта цифра ниже средней за 1851—55 гг. По отношенію къ общему числу обвиняемыхъ процентъ малолѣтнихъ за послѣднія 25 лѣтъ даже замѣтно сократился:

Годы.	Изъ 100 обвиняемыхъ (accusés et prévenus) было малолѣтнихъ (до 16 л.).
1871—75	4,9
1876—80	3,7
1881—85	3,1
1886—90	3,4
1891—94	3,3
1895	3,4

¹⁾ Обвиняемые въ такъ называемыхъ общихъ проступкахъ (délits communs) безъ нарушеній специальныхъ уставовъ.

Приведенныя цифры показываютъ во всякомъ случаѣ, что тревожный тонъ, которымъ говорилъ извѣстный философъ-соціологъ А. Фулье о ростѣ дѣтской преступности во Франціи ¹⁾, нападаая попутно на свѣтскую школу и на развитіе порнографической прессы,—не можетъ быть названъ достаточно мотивированнымъ. Любопытно, что и Тардь, возражая Фулье ²⁾, не оспаривалъ въ опредѣленныхъ выраженіяхъ роста преступности малолѣтнихъ, какъ факта, всѣмъ извѣстнаго. Между тѣмъ, если даже ограничиться послѣдними 6—7 годами, ясно видно, что число малолѣтнихъ преступниковъ не возрастаетъ.

Число осужденныхъ до 16 лѣтъ за всѣ проступки (délits communs et contraventions).

1889—8886	1892—9091
1890—8665	1893—8717
1891—8503	1894—8286
	1895—8118

Нѣкоторое основаніе говорить о ростѣ дѣтской преступности во Франціи даетъ только движеніе числа несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ—отъ 16—21 года. Дѣйствительно, число ихъ (въ ассизахъ и исправительныхъ судахъ) увеличилось съ 1851—55 по 1891—95 гг. на 77%, и ростъ этого числа сталъ особенно замѣтнымъ послѣ 1871 г. Начиная съ пятилѣтія 1871—75 гг., число обвиняемыхъ въ возрастѣ 16—21 г. увеличилось даже въ процентномъ отношеніи къ общему числу обвиняемыхъ, т. е. стало расти скорѣе общей преступности.

Годы.	Изъ 100 обвиняемыхъ вообще было лицъ отъ 16 до 21 года.
1871—75	12,7
1876—80	13,8
1881—85	15,2
1886—90	14,1
1891—94	14,9

¹⁾ Revue des deux mondes, 1897, 15 janvier.

²⁾ Archives d'anthropologie criminelle, 1897, № 70.

Яснѣ всего различіе движенія преступности малолѣтнихъ, несовершеннолѣтнихъ и взрослыхъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Относительное увеличеніе числа обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ (ассизы и исправит. суды).

	Малолѣтніе (до 16 л.).	Несовершеннол. (16—21).	Взрослые (отъ 21 г.).
1871—75	100	100	100
1891—94	104	152	128

Отсюда слѣдуетъ, что число несовершеннолѣтнихъ за 20 лѣтъ съ 1871—95 гг. возрастало почти въ два раза скорѣе, чѣмъ число взрослыхъ и въ 13 разъ быстрѣ числа малолѣтнихъ обвиняемыхъ, остановившагося приблизительно на одномъ уровнѣ. Это различное движеніе преступности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ во Франціи представляетъ интересное и въ сущности необъясненное до сихъ поръ явленіе. Тардъ упоминаетъ о немъ, говоря о преступности молодыхъ людей вообще, но не останавливается на этомъ вопросѣ, ограничиваясь тѣмъ соображеніемъ (направленнымъ противъ аргументаціи Фулье), что, слѣдовательно, первоначальная свѣтская школа не оказываетъ какого-либо вреднаго вліянія на нравственное развитіе дѣтей, а вина ранней преступности лежитъ уже, по выходѣ изъ школы, въ той жизненной обстановкѣ, въ которую попадаетъ молодой человѣкъ въ возрастѣ отъ 16 до 21 года. Конечно, косвенныя нападки Фулье на яко-бы бездѣятельность и безпринципность первоначальной школы во Франціи, не сумѣвшей воспитать нравственно-здороваго поколѣнія подростковъ, не выдерживаютъ критики, такъ какъ центр тяжести нравственнаго воспитанія дѣтей лежитъ въ семьѣ, а не въ школѣ. Еще меньше основанийъ вмѣстѣ съ Фулье, съ которымъ въ этомъ отношеніи соглашается и Тардъ, видѣть одну изъ главныхъ причинъ роста дѣтской преступности въ упадкѣ вліянія католическаго духовенства. Вообще причины, выставляемыя Тардомъ, вслѣдъ за Фулье, какъ производящія повышеніе числа молодыхъ преступниковъ, имѣютъ нѣсколько отвлеченный характеръ и ихъ относительное значеніе представляется

неяснымъ. По Тарду слѣдующія именно причины лежатъ въ основаніи роста преступности: 1) всеобщее развитіе невѣрія (*irréligion*), развитіе отрицательнаго и критическаго духа, ведущаго къ упадку нравственности и вырожденію націи (*dépopulation*); 2) увеличеніе честолюбивыхъ стремленій къ занятію лучшаго общественнаго положенія (*ascension sociale*); появленіе новыхъ потребностей, наплывъ сельчанъ въ города, оставленіе земли и семейнаго очага; 3) несоотвѣтствіе роста національнаго богатства съ размѣрами постоянно растущихъ вождельній (*convoitises*); 4) заразительная язва алкоголизма, ведущаго къ вырожденію и развращенію.

Нельзя отрицать того, что всѣ эти причины, въ отдѣльности и вмѣстѣ взятыя, могутъ имѣть и дѣйствительно имѣютъ извѣстное вліяніе на развитіе преступности, но не въ одинаковой мѣрѣ и не во всѣхъ слояхъ общества. Въ особенности это слѣдуетъ сказать про развитіе религіознаго индифферентизма: отвлеченные вопросы какого бы то ни было характера играютъ очень малую роль въ повседневномъ жизненномъ обиходѣ низшихъ слоевъ населенія, въ особенности же среди дѣтей и подростковъ. Экономическія, а на ряду съ ними фізіологическія потребности начинающаго развиваться организма—вотъ главные стимулы преступности несовершеннолѣтнихъ. Кража въ различныхъ видахъ и преступленія противъ женской чести—главныя преступленія молодежи, не интеллигентной конечно, а всей вообще, т. е. главнымъ образомъ принадлежащей къ рабочей массѣ населенія, городской и сельской. Явленія экономической жизни и особенности семейнаго быта—вотъ существенные факторы колебаній и измѣненій преступности народныхъ массъ, независимо отъ характера ихъ религіозныхъ или политическихъ воззрѣній ¹⁾. Между тѣмъ, по Тарду выходитъ, какъ будто сами экономическія измѣненія въ народной средѣ происходятъ отъ раз-

¹⁾ Съ большимъ основаніемъ поэтому Жоли указываетъ, какъ причины дѣтской преступности—разложеніе семьи (*désorganisation du foyer*), подъ вліяніемъ требованій современной экономической жизни, и потерю опредѣленнаго социальнаго положенія (*déclassement*), также явленіе экономическое, происходящее подъ вліяніемъ конкуренціи и трудовой необеспеченности.

витія тѣхъ или иныхъ вкусовъ, стремленій или взглядовъ въ извѣстныхъ слояхъ общества. Такъ, наплывъ сельскихъ жителей въ города Тардъ ставитъ въ зависимость отъ общаго желанія, развивающагося въ народной массѣ, подняться надъ уровнемъ своего положенія, совершенно умалчивая объ экономическихъ причинахъ подобнаго явленія. Впрочемъ, надо замѣтить, что такова общая точка зрѣнія французскаго соціолога на эволюцію общественной жизни; главную роль въ общественныхъ измѣненіяхъ и пертурбаціяхъ онъ отводитъ тѣмъ явленіямъ психической жизни, которыя извѣстны подъ общимъ названіемъ раздражительности ¹⁾, при чемъ на факторы экономического порядка имъ обращается сравнительно мало вниманія.

Алкоголизмъ, о которомъ упоминаетъ Тардъ мимоходомъ, приписывая ему меньшее значеніе, чѣмъ развитію невѣрія и честолубія въ массахъ, имѣетъ несомнѣнно весьма существенное вліяніе на движеніе преступности, общей и дѣтской. Потребленіе алкоголя во Франціи сильно увеличилось: въ 1850 г. на 1 жителя приходилось 3½ литра выпитаго алкоголя, въ 1897 г. уже болѣе 12 литровъ. Зломъ этимъ въ особенности поражены сѣверныя провинціи Франціи вокругъ Парижа, гдѣ наиболѣе развита и преступность вообще. Пьянство въ особенности усилилось съ 1880 г. вслѣдствіе либеральныхъ законовъ о свободѣ виноторговли (*débats de boisson*). вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилось число бродягъ, нищихъ, обвиняемыхъ въ нанесеніи побоевъ—все проступки, такъ или иначе связанные съ неумѣреннымъ потребленіемъ алкоголя. Весьма вѣроятно, что пагубное вліяніе алкоголизма и отразилось съ наибольшою силою на молодыхъ людяхъ отъ 16 до 21 года: до 16 лѣтъ алкоголиковъ еще мало (за исключеніемъ случаевъ наслѣдственности и т. п. болѣзненныхъ явленій); съ 16 же лѣтъ, по выходѣ изъ первоначальной школы, молодой человѣкъ легко подпадаетъ дурному вліянію любителей выпивки и, при неокрѣпшемъ еще организмѣ,

¹⁾ Соціодогическія воззрѣнія Тарда изложены въ его извѣстной книгѣ: *Les lois de l'imitation*.

притомъ же зачастую и тронутомъ слегка тѣми или иными недочетами и недостатками нервной системы, отвыкаетъ отъ правильнаго труда, лишается заработка и незамѣтно доходить до скамьи подсудимыхъ.

Такова, по нашему мнѣнію, наиболѣе вѣроятная причина повышенной преступности несовершеннолѣтнихъ (16—21 г.) во Франціи, помимо другихъ, о которыхъ упоминають Фулье и Тардь, но которыя въ сущности имѣють второстепенное значеніе, такъ какъ не могутъ выяснить различіе въ движеніи преступности до 16 и послѣ 16 лѣтъ. Но, конечно, вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ, чтобы быть разрѣшеннымъ нѣсколькими бѣглыми замѣчаніями, и отысканіе возможныхъ причинъ движенія преступности во всякомъ случаѣ легче и вѣроятнѣе для мѣстныхъ изслѣдователей. Какъ бы то ни было, несомнѣнно одно, и весьма важное, обстоятельство: ростъ преступности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ не представляетъ самъ по себѣ чего-либо фатальнаго, неизбежнаго при условіяхъ современной общественной жизни: уменьшеніе дѣтской преступности, благодаря принятію цѣлесообразныхъ мѣръ покровительства и воспитанія, вполне возможно даже въ такомъ, стяжавшемъ себѣ дурную нравственную славу, центрѣ, какъ Парижъ. Здѣсь, конечно, наиболѣе развиты—и скептицизмъ, и стремленіе занять во что бы то ни стало высшее общественное положеніе, и неудовлетворенная жажда матеріальныхъ наслажденій при недостаткѣ соотвѣствующихъ средствъ,—а тѣмъ не менѣе за послѣдніе годы преступность малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ въ Парижѣ уменьшается и уменьшается весьма замѣтно: по даннымъ Ивернэса ¹⁾ въ департаментѣ Сены (Парижъ) въ среднемъ за 1887—90 гг. было 797 обвиняемыхъ въ возрастѣ до 16 л.; въ среднемъ же за 1891—95 гг. только 321, слишкомъ въ два раза менѣе. Точно также уменьшилось число случаевъ арестованія малолѣтнихъ полиціею (наиболѣе вѣрный признакъ паденія преступности):

¹⁾ Revue pénit., 1898, mai.

Годы.	Число арестованных за преступления и проступки въ департаментѣ Сены.	
	Малолѣтнихъ.	Несовершеннолѣтнихъ (16—21).
1890	2116	10082
1891	1954	10159
1892	1752	10637
1893	1654	9549
1894	1644	8590
1895	1506	8485
1896	1455	— ¹⁾
1897	1211	—

Еще больше уменьшилось число осужденныхъ до 16 л.; въ 1887 г. ихъ было (по Альбанелю) 243, въ 1896 г. только 37. Что же послужило причиной столь быстрого паденія дѣтской преступности въ одномъ изъ наиболѣе крупныхъ центровъ современной цивилизаціи? Рядъ практическихъ мѣропріятій со стороны подлежащихъ представителей судебной власти, а также благотворительныхъ и попечительныхъ о дѣтяхъ обществъ, притомъ мѣропріятій настолько несложныхъ и въ то же время цѣлесообразныхъ, что польза ихъ выяснилась въ самое короткое время и привела къ соответственнымъ распоряженіямъ министра юстиціи съ цѣлью распространенія порядка судопроизводства по дѣламъ малолѣтнихъ, принятаго въ департаментѣ Сены, на всю Францію.

Главная заслуга въ принятіи инициативы по предупрежденію дѣтской преступности принадлежитъ парижскому комитету защиты малолѣтнихъ подсудимыхъ (*Comité de défense des enfants traduits en justice*). По предложенію названнаго комитета, въ практикѣ слѣдственныхъ судей департамента Сены установился обычай не примѣнять по отношенію къ преступникамъ, не достигшимъ 16-лѣтняго возраста, закона 1863 г. о *flagrants délits*, по которому преступникъ, пойманный на мѣстѣ преступленія или проступка, подвергается немедленному приводу въ судъ, безъ производства предварительнаго слѣдствія, и, въ исправительныхъ трибуналахъ, почти всегда подвер-

¹⁾ Свѣдѣній о числѣ арестованныхъ несовершеннолѣтнихъ у Альбанеля и Ивернэса за 1896 и 1897 гг.—не имѣется.

гается обвинительному приговору. По отношенію къ малолѣтнимъ парижскіе слѣдственные судьи во всѣхъ случаяхъ предпочитаютъ производить предварительное дознаніе, при чемъ главное ихъ вниманіе обращается на ту жизненную обстановку и ту среду, изъ которой вышелъ малолѣтній обвиняемый. Наводятся тщательныя справки о его прошломъ, о положеніи его семьи, и, сообразно съ открывшимися обстоятельствами, судья направляетъ малолѣтняго или въ спеціальныя пріюты, открытый въ 1893 г. вѣдомствомъ общественнаго призрѣнія (*Assistance publique*), или въ пріютъ какого-либо частнаго общества, преимущественно *Sociétés de patronage*, или, въ случаѣ благонадежности, возвращаетъ родителямъ. Преданіе малолѣтняго суду примѣняется лишь какъ крайняя мѣра, въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенно невозможно поступить иначе. Но и судъ, обыкновенно признавая подростка-подсудимаго дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія, ограничивается отдачей его въ исправительный пріютъ, избѣгая помѣщать малолѣтнихъ въ тюрьмы или другія заведенія карательнаго характера.

Чрезвычайно благопріятные результаты вышеописанныхъ практическихъ мѣръ, а равно и ходатайства *Comité de défense*, побудили наконецъ министерство юстиціи издать 31 мая 1898 г. циркуляръ чинамъ прокурорскаго надзора съ цѣлью распространить во всей Франціи практику слѣдственныхъ судей относительно малолѣтнихъ преступниковъ, принятую въ департаментѣ Сены. Циркуляръ этотъ настолько самъ по себѣ интересенъ, что я считаю необходимымъ привести въ существенныхъ чертахъ его содержаніе¹⁾. Министръ юстиціи начинаетъ съ упоминанія о томъ, что уже циркуляромъ 4 января 1889 г. было обращено вниманіе прокурорскаго надзора на мѣры, необходимыя къ принятію для болѣе успѣшнаго исправленія осужденныхъ, не достигшихъ 16 лѣтъ. Принятія мѣры (главнымъ образомъ помѣщеніе малолѣтнихъ

¹⁾ Содержаніе упомянутаго циркуляра заимствуемъ изъ *Revue pénitentiaire*, 1898, juin. *Circulaire du Garde des Sceaux*.

въ исправительные приюты не на опредѣленные короткіе сроки, а впредь до исправленія) принесли уже извѣстные благіе результаты, но результаты эти могли бы быть еще значительнѣе, если бы просвѣщенная помощь и покровительство судебного вѣдомства простиралось на всѣхъ малолѣтнихъ подсудимыхъ безъ изыятія.

Нерѣдко, продолжаетъ циркулярное предложеніе, чины прокурорскаго надзора, полагая, что нѣкоторыя уголовныя нарушенія, совершаемыя малолѣтними, недостаточно важны, чтобы повести къ формальному слѣдствію, ограничиваются производствомъ краткаго дознанія, вслѣдъ за которымъ юный преступникъ или предается немедленно суду (въ случаѣ *flagrant délit*), или отпускается временно на свободу до вызова въ судъ. Этотъ порядокъ производства, по отношенію къ взрослымъ обвиняемымъ, представляетъ двойное преимущество быстроты и экономіи въ расходахъ, но отличается значительными неудобствами въ примѣненіи къ малолѣтнимъ преступникамъ. Судебная власть никогда не должна терять изъ виду, что во всѣхъ вопросахъ, связанныхъ съ дѣтскою преступностью, ея главнѣйшая задача состоитъ въ оказаніи содѣйствія дѣлу исправленія и поднятія нравственности юныхъ подсудимыхъ. Въ интересахъ общества, а равно и малолѣтняго подсудимаго необходимо, чтобы судъ, прежде чѣмъ постановитъ какой-либо приговоръ, ознакомился возможно полнѣе съ личностью обвиняемаго, опредѣлилъ тщательно обстоятельства, при которыхъ малолѣтній впалъ въ преступленіе, и изыскалъ затѣмъ средства, наиболѣе подходящія для предотвращенія малолѣтняго на будущее время отъ рецидива. Эта задача прежде всего выпадаетъ на долю слѣдственнаго судьи: необходимо, на будущее время, чтобы прокурорскій надзоръ предлагалъ приступать къ предварительному слѣдствію по всѣмъ дѣламъ, въ которыхъ обвиняемыми состоятъ лица, не достигшія 16 лѣтняго возраста. Разслѣдованіе судьи, производящаго слѣдствіе, главнымъ образомъ должно быть обращено на нравственную личность малолѣтняго, воспитаніе, полученное имъ, его привычки или инстинкты; равнымъ образомъ, должна быть тщательно выяснена среда,

въ которой воспитывался подсудимый, его знакомства, поведеніе и нравственность его родителей, а также ихъ имущественное положеніе. Съ другой стороны, слѣдственному суду надлежитъ установить, не имѣется ли по дѣлу обстоятельствъ, вызывающихъ необходимость примѣненія законовъ о покровительствѣ и защитѣ дѣтей, а именно: закона объ обязательномъ обученіи, о работахъ женщинъ и малолѣтнихъ, закона 24 іюля 1889 г. о защитѣ дѣтей, подвергающихся жестокому обращенію или нравственно покинутыхъ, закона 19 апрѣля 1898 года о мѣрахъ наказанія за нанесеніе побоевъ и другіе проступки противъ дѣтей и проч. Однимъ словомъ, слѣдственный судья долженъ поставить себѣ цѣлью не только установленіе факта дѣяній, въ совершеніи которыхъ обвиняется малолѣтній, но и выясненіе тѣхъ средствъ, которыя могутъ быть признаны наиболѣе дѣйствительными для огражденія подсудимаго какъ отъ его собственныхъ дурныхъ влеченій, такъ и отъ вредныхъ вліяній, которыми онъ могъ подвергаться со стороны. Тщательное изслѣдованіе подобнаго рода доставитъ суду матеріалъ для постановленія приговора, строго обдуманнаго и согласнаго съ дѣйствительной пользой самого обвиняемаго.

Если малолѣтній судится за повтореніе проступка или, вслѣдствіе особенностей его нравственнаго состоянія, не можетъ быть оставленъ на свободѣ, — прокурорскому надзору надлежитъ постановить о препровожденіи его въ судъ исправительной полиціи при заключеніи, буде возможно, о примѣненіи къ обвиняемому 66 ст. угол. улож. ¹⁾ и помѣщеніи его въ исправительное заведеніе на срокъ достаточно продолжительный для возможности нравственнаго исправленія обвиняемаго. При этомъ въ циркулярѣ указывается на вредъ краткосрочныхъ заключеній и прокурорскому надзору вмѣняется въ обязанность разяснять, въ случаѣ надобности, суду благотворное вліяніе на малолѣтнихъ подсудимыхъ болѣе продолжительнаго пребыванія въ исправительномъ заведеніи,

¹⁾ Признаніе малолѣтняго дѣйствовавшимъ безъ разумія.

пользующемся притомъ правомъ досрочнаго освобожденія или помѣщенія болѣе благонадежныхъ воспитанниковъ къ частнымъ лицамъ.

Если же дѣянія, въ коихъ обвиняется малолѣтній, не указываютъ на особую его испорченность, если самый проступокъ былъ совершенъ подъ вліяніемъ случайнаго и временнаго увлеченія, то слѣдствіе можетъ быть закончено постановленіемъ о прекращеніи (*ordonnance de non lieu*). Въ этомъ случаѣ малолѣтній или возвращается на попеченіе родителей, если только противъ нихъ самихъ не имѣется основаній въ ограниченію или лишенію родительской власти (*déchéance paternelle*), или же, при согласіи на то родителей, малолѣтній помѣщается въ заведеніе общественнаго призрѣнія, или въ пріютъ общества покровительства малолѣтнихъ (*société de patronage*).

Этотъ порядокъ производства, заканчивающій циркулярное предложеніе, принятый въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ парижскомъ судѣ и распространяющійся постепенно и въ другихъ округахъ, повсюду привелъ къ самымъ благопріятнымъ результатамъ.

Таково содержаніе циркуляра французскаго министерства юстиціи отъ 31 мая 1898 г. Несомнѣнно, что значеніе его, въ смыслѣ ограниченія и пониженія дѣтской преступности во Франціи, весьма существенно и не замедлитъ проявиться въ недалекомъ будущемъ. Можно надѣяться, что современнымъ во всей Франціи, или по крайней мѣрѣ въ большей ея части, преступность малолѣтнихъ начнетъ уменьшаться, а затѣмъ послѣдуетъ и пониженіе преступности всѣхъ возрастовъ вообще. Но для этого, помимо измѣненія порядка судопроизводства по дѣламъ малолѣтнихъ, необходимо широкое развитіе и увеличеніе числа пріютовъ и обществъ покровительства дѣтямъ (*sociétés de patronage*). Такихъ обществъ въ настоящее время во Франціи 72, изъ нихъ 22 въ Парижѣ, въ 36 департаментахъ совершенно не имѣется обществъ патроната. Понятно поэтому, что въ то время какъ въ Парижѣ число подсудимыхъ до 16 л. уменьшилось вдвое, въ остальной Франціи это число возрасло съ 1705 въ

среднемъ за 1887—90 до 1822 въ 1891—95 гг. Притомъ во Франціи почти нѣтъ заведеній принудительнаго воспитанія подобныхъ англійскимъ Industrial Schools, а именно эти школы и составляютъ главное орудіе борьбы съ дѣтской преступностью. На введеніи подобнаго типа школъ во Франціи особенно настаиваетъ Л. Ривьеръ (Rivière) въ статьѣ объ исправительномъ воспитаніи въ Англии ¹⁾.

Вообще во Франціи дѣло исправленія малолѣтнихъ и предупрежденія ихъ преступности до послѣдняго времени въ значительной мѣрѣ уступало практической постановкѣ этого вопроса въ Англии. Хотя Франція первая провозгласила законодательнымъ путемъ основные принципы исправительнаго воспитанія (по закону 5 августа 1850 г.), но затѣмъ дѣло это затормозилось и во всякомъ случаѣ развивалось медленнѣе, чѣмъ въ Англии, несмотря на то, что англичане до 1854 г. не регулировали законодательными нормами исправленіе малолѣтнихъ и нѣкоторыя французскія исправительныя заведенія (Меттрэйская колонія) служили для нихъ въ свое время образцомъ, по которому они устраивали свои школы и реформаторіи. Въ настоящее время во Франціи существуютъ (по даннымъ Ривьера) 28 исправительныхъ заведеній (9 колоній правительственныхъ и 19 частныхъ), въ которыхъ содержится 6330 малолѣтнихъ. Расходы государства на этотъ предметъ простираются до 2,2 милліоновъ франковъ. Между тѣмъ въ Англии въ исправительныхъ заведеніяхъ содержится (при нѣсколько меньшемъ населеніи) до 29000 малолѣтнихъ и государство расходуетъ на нихъ до 6 м. франк.

Недостатками французской исправительной системы, по мнѣнію г. Жоли ²⁾, являются: 1) сравнительно поздній возрастъ принимаемыхъ дѣтей; 2) слишкомъ рѣзко выраженный карательно-исправительный характеръ (*trou pénitentiaire*); 3) дороговизна и чрезмѣрная искусственность устройства заведе-

¹⁾ Revue pénit., 1897, avril.

²⁾ Revue pénit., 1897, février. Les modes d'éducation correctionnelle dans les différents pays de l'Europe.

ній; 4) скопление слишком большого числа воспитанников въ отдѣльныхъ заведеніяхъ; 5) многочисленность административнаго персонала при излишней спеціализаціи контроля и отвѣтственности. По мнѣнію Жоли, рецидивизмъ выпущенныхъ на свободу воспитанниковъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, пропорціоналенъ скопленію исправляемыхъ въ отдѣльномъ заведеніи, въ виду чего необходимо устройство по возможности мелкихъ пріютовъ, въ которыхъ удобнѣе и дѣйствительнѣе контроль воспитателей, а равно легче отдѣленіе болѣе испорченныхъ натуръ, вредно вліяющихъ на своихъ товарищей. Въ Швейцаріи, при системѣ небольшихъ и скромныхъ по своей обстановкѣ заведеній (Rettungsanstalten), были достигнуты чрезвычайно благопріятные результаты, въ особенности въ смыслѣ уменьшенія рецидивизма воспитанниковъ колоній, по выходѣ ихъ изъ заведенія.

Остается привести нѣсколько данныхъ о мѣрахъ исправленія и наказанія, наложенныхъ судомъ на малолѣтнихъ во Франціи. За всѣ проступки въ исправительныхъ судахъ и ассизахъ ¹⁾ за пятилѣтіе 1890—94 гг. судилось 43420 обвиняемыхъ до 16 лѣтъ. Изъ нихъ были признаны дѣйствовавшими безъ разумѣнія (sans discernement)—27866 или 64,4%. По проступкамъ общаго характера (безъ нарушеній специальныхъ уставовъ) было подсудимыхъ до 16 л.—35255. Изъ этого числа:

были возвращены родителямъ	43,9%
отправлены въ исправительныя заведенія	26,7%
подвергнуты тюремному заключенію	9,3%
оправданы	6,0%
условно осуждены (sursis à l'exécution)	14,1%

Такимъ образомъ, болѣе $\frac{2}{5}$ подсудимыхъ дѣтей возвращаются на попеченіе родителей и только нѣсколько болѣе $\frac{1}{4}$ помѣщаются въ исправительныя заведенія (изъ нихъ до 80%

¹⁾ Число малолѣтнихъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, подвѣдомственныхъ суду присяжныхъ (cours d'assises), весьма незначительно по сравненію съ подсудимыми того же возраста въ исправительныхъ судахъ. Всего было малолѣтнихъ передъ ассизными судами за 1890—94 гг.—158, а въ исправительныхъ судахъ—43262.

на время свыше 1 года). Въ тюрьму во всякомъ случаѣ попадаетъ менѣе 10% малолѣтнихъ, оправданные и условно-осужденные составляютъ до 20%. Число оправданныхъ (*acquittés purement et simplement*) поражаетъ своей незначительностью, но во французской статистикѣ къ нему присоединяютъ еще и дѣтей, отданныхъ родителямъ на исправленіе, что, хотя и согласно съ текстомъ закона (ст. 66 *code pénal*), но не вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ, въ иныхъ случаяхъ, „домашнее исправленіе“ родителей можетъ оказаться несравненно болѣе строгимъ, чѣмъ помѣщеніе въ исправительное заведеніе, а между тѣмъ въ послѣднемъ случаѣ малолѣтній считается понесшимъ извѣстное наказаніе. Вообще, отдача малолѣтнихъ родителямъ практикуется гораздо чаще въ провинціальныхъ округахъ, а не въ Парижѣ, гдѣ къ правамъ родительской власти относятся съ большей осторожностью и случаи примѣненія закона о лишеніи отцовской власти (*déchéance paternelle*) относительно болѣе многочисленны ¹⁾.

Вліяніе семейной обстановки на нравственную жизнь ребенка стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній. Разложеніе семьи, неустойчивость и ослабленіе семейныхъ отношеній, характеризующее современную цивилизацію, въ особенности въ городскихъ и промышленныхъ центрахъ, и составляетъ главную причину роста дѣтской преступности. Въ этомъ отношеніи сообщаетъ интересныя данныя бывшій директоръ ліонскаго исправительнаго заведенія (*quartier correctionnel*) М. Ро (Rauch) ²⁾. Изъ 100 семействъ, къ которымъ принадлежали воспитанники ліонскаго заведенія, 52 пользовались дурной или сомнительной репутаціей, 12 имѣли осужденныхъ въ своей главѣ. Изъ 100 воспитанниковъ—8 совершили проступокъ подъ вліяніемъ примѣра родителей или при ихъ

¹⁾ Въ 1894 г. въ Парижѣ было возвращено родителямъ 25 малолѣтнихъ, помѣщено въ исправительныя заведенія—243. Напротивъ того, въ остальной Франціи въ томъ же году отдано родителямъ—3585, помѣщено въ исправительныя заведенія—1414.

²⁾ М. R a u c h—Nos jeunes détenus. Etude sur l'enfance coupable. Lyon. 1890. Данныя касаются періода съ 1874 по 1889 г.

соучастіи, 38 были нравственно и матеріально покинуты своими родителями, только 13 находились подъ нормальнымъ надзоромъ въ семействѣ. „До 87% юныхъ арестантовъ“,— говоритъ Ро,— „дошли до преступленія благодаря равнодушію, слабости или жестокости обращенія и, наконецъ, развращенности родителей“.

Въ виду подобнаго рода данныхъ понятно то сочувствіе, которымъ пользуется во Франціи законъ 24 іюля 1889 г. (такъ назыв. loi Roussel) о лишеніи недостойныхъ родителей присущей имъ по закону власти надъ малолѣтними дѣтьми. Безусловно лишаются родительской власти (*déchu de plein droit*) лица: 1) осужденныя за преступленія (*crimes*), направленные противъ ихъ дѣтей, или же за преступленія, которыя совершили малолѣтніе при участіи своихъ родителей; 2) осужденныя 2 раза за проступки (*délits*) противъ своихъ дѣтей; 3) осужденныя 2 раза за постоянное развращеніе малолѣтнихъ (постороннихъ). Могутъ быть лишены по особому постановленію суда родительской власти лица: 1) вообще приговоренныя за преступленія къ каторжнымъ работамъ; 2) осужденныя 2 раза за сокрытіе трупа, оставленіе или подкидываніе ребенка или за бродяжество и за нѣкоторые другіе проступки; 3) лица, дѣти которыхъ помѣщены въ исправительное заведеніе на основаніи 66 ст. улож. наказ.; 4) помимо всякаго осужденія въ преступленіи или проступкѣ, родители, которые своимъ привычнымъ пьянствомъ, извѣстной и возбуждающей соблазнъ (*scandaleuse*) безнравственностью или жестокимъ обращеніемъ поставляютъ въ опасность здоровье, безопасность или нравственность своихъ дѣтей.

Изъ сказаннаго видно, какъ предусмотрительно законъ во Франціи ограждаетъ личность малолѣтняго отъ пагубной власти недостойныхъ родителей; въ особенности, съ нашей русской точки зрѣнія, широко опредѣляетъ отвѣтственность родителей послѣднее постановленіе приведеннаго нами закона (п. 6 ст. 2 въ текстѣ) по отношенію къ случаямъ привычнаго пьянства, жестокаго обращенія и проч. И тѣмъ не менѣе во Франціи слышатся уже голоса о необходимости дальнѣйшаго расширенія права суда лишать родительской

власти, въ особенности по дѣламъ объ осужденіяхъ за проступки противъ малолѣтнихъ, не дожидаясь рецидива, объ упрощеніи производства по дѣламъ этого рода и т. п. ¹⁾. Мы не станемъ останавливаться на подробностяхъ этого вопроса, выходящаго уже изъ предѣловъ нашего изслѣдованія, сообщимъ только нѣсколько чиселъ о случаяхъ примѣненія закона 24 іюля 1889 г.

Годы.	Число осужденныхъ (въ ассизныхъ и исправительныхъ судахъ), лишенныхъ родительской власти по приговору суда.
1889	29
1890	71 ²⁾
1891	252
1892	312
1893	210
1894	194

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ, можно придти къ тому заключенію, что дѣло борьбы съ развитіемъ дѣтской преступности стало во Франціи за послѣднее время на болѣе твердую почву, и имѣются уже налицо признаки, позволяющіе надѣяться, что принятыя за послѣдніе годы мѣры какъ со стороны правительства, такъ и со стороны частныхъ лицъ, не останутся безплодными, а приведутъ, современемъ, къ уменьшенію дѣтской преступности. Вмѣстѣ съ тѣмъ должна понизиться и общая преступность. Такимъ образомъ, замѣченное въ 1895 году пониженіе цифры преступленій и подсудимыхъ во Франціи, по всѣмъ вѣроятіямъ, окажется не случайнымъ явленіемъ, какъ то можно было думать, имѣя въ виду постоянный до сего времени ростъ преступности во Франціи, а началомъ постепеннаго ослабленія и локализациі противозаконныхъ и противообщественныхъ инстинктовъ и стремленій.

¹⁾ См. Rollet et Tourel—Les enfants en prison.

²⁾ Въ ассизныхъ судахъ только.

III.

Въ *Германіи* преступность малолѣтнихъ (12—18 лѣтъ), начиная съ 1882 г., возрастаетъ и абсолютно, и по отношенію къ населенію. Для большей ясности представимъ сперва абсолютныя цифры.

Число несовершеннолѣтнихъ (Jugendliche), осужденныхъ за преступления и проступки.

Годы.	Отъ 12—15 л.	Отъ 15—18 л.	Итого.
1882	—	—	30719 ¹⁾
1883	10544	19422	29966
1884	10775	20567	31342
1885	10254	20450	30704
1886	10450	21063	31513
1887	11645	21468	33113
1888	11741	21328	33069
1889	13300	23490	36790
1890	14654	26349	41003
1891	14597	27715	42312
1892	16119	30377	46496
1893	13860	29916	43776
1894	14349	31205	45554
1895	13500	30884	44384
1896	13464	30811	44275

До 1892 г. преступность малолѣтнихъ отъ 12 до 15 лѣтъ и отъ 15 до 18 лѣтъ возрастала почти непрерывно; въ особенности быстрый подъемъ произошелъ въ пятилѣтіе 1888—92 гг., когда число осужденныхъ отъ 12 до 18 лѣтъ поднялось на 35%. Достигнувъ максимума въ 1892 году, число малолѣтнихъ въ послѣдующіе 4 года нѣсколько опустилось, но тѣмъ не менѣе продолжало оставаться на уровнѣ, далеко превышающемъ размѣры преступности до 1892 г. Два главныхъ разряда малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ осужденныхъ, которые различаются германской уголовной статистикой, отъ 12 до 15 лѣтъ и отъ 15 до 18 лѣтъ, въ общемъ двигались параллельно другъ-другу вплоть до 1892 г.,

¹⁾ За 1882 г. не имѣется свѣдѣній о числѣ осужденныхъ отъ 12—15 лѣтъ и отъ 15—18 лѣтъ.

но въ этомъ году число малолѣтнихъ, дойдя до абсолютнаго максимума, быстро упало въ слѣдующемъ 1893 г. почти до уровня 1889, поднялось лишь незначительно въ 1894 г. и вернулось опять къ уровню 1889 г. въ 1895 и 96 гг. Между тѣмъ, число несовершеннолѣтнихъ достигло своего максимума не въ 1892, а въ 1894 году, и затѣмъ въ 1895 и 1896 гг. осталось на очень высокомъ уровнѣ, превышающемъ и 1892 г., не говоря уже о предшествовавшихъ годахъ. По сравненію съ числомъ взрослыхъ преступниковъ, оказывается, что число несовершеннолѣтнихъ (отъ 12 до 18 лѣтъ) увеличилось за 1883—96 гг. въ значительно большей прогрессіи, хотя и преступность взрослыхъ въ Германіи растетъ скорѣе, чѣмъ населеніе. Въ относительныхъ числахъ сравнительное увеличеніе преступности различныхъ возрастовъ и приростъ населенія выражаются слѣдующимъ образомъ:

Число осужденныхъ.

Годы.	Отъ 12—15 л.	15—18 л.	Отъ 12—18 л.	Взрослыхъ (старше 18 л.).	Приростъ населенія.
1883	100	100	100	100	100
1896	128	159	147	138	115

Отсюда слѣдуетъ, что и въ Германіи, подобно тому, какъ во Франціи, увеличивается, главнымъ образомъ, преступность несовершеннолѣтнихъ („дѣтей старшаго возраста“), число же малолѣтнихъ растетъ относительно медленнѣе. Цифры дѣтской преступности въ Германіи и Франціи, конечно, не вполне сравнимы, такъ какъ въ Германіи дѣти до 12 лѣтъ не подлежатъ уголовному наказанію (strafunmündig) за совершенные ими проступки, во Франціи же законъ не устанавливаетъ минимальнаго возрастнаго предѣла уголовной вѣнчемости. Во французскихъ судахъ, особенно въ прежнее время, появлялись и появляются дѣти 8, 7 и 6 лѣтъ. Но число ихъ во всякомъ случаѣ незначительно; главная масса осужденныхъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, выпадаетъ на возрасты старше 12 лѣтъ. Въ виду этого, можно допустить существованіе нѣкоторой аналогіи въ движеніи преступности малолѣтнихъ Германіи и Франціи. Различіе заключается въ

томъ, что число юныхъ осужденныхъ во Франціи за послѣднія 10—15 лѣтъ растетъ вообще медленно, чѣмъ въ Германіи.

Извѣстный ученый Г. ф. Майръ ¹⁾ объяснял одно время ростъ дѣтской преступности въ Германіи въ 1888—92 гг. усиленіемъ рождаемости въ періодъ 1872—74 гг., поведшимъ къ соотвѣстственному увеличенію населенія въ возрастѣ до 18 лѣтъ. Хотя указанный Майромъ фактъ несомнѣнно имѣеть извѣстное значеніе, но все-же относительное увеличеніе возрастной группы до 18 лѣтъ не могло быть, вслѣдствіе нѣсколько повышенной рождаемости, настолько значительнымъ, чтобы поднять преступность этой группы на 30 или 40%. Число осужденныхъ до 18 лѣтъ возрасло не только абсолютно, но и по отношенію къ соотвѣстственному населенію, на что указываютъ вычисленія германскаго статистическаго бюро (Kriminalstatistik f. d. Jahr 1894, Erläuterungen).

Годы.	На 100000 соотвѣств. населенія приходилось осужденныхъ:	
	несовершеннолѣтнихъ (12—18 л.).	взрослыхъ (старше 18 л.).
1883—87	562	1160
1888—92	634	1204
1893	680	1328
1894	700	1364

Въ 1894 г. относительная преступность (на 100000) несовершеннолѣтнихъ увеличилась по сравненію съ коэффициентомъ (среднимъ) за 1883—87 гг. на 24,6%, тогда какъ преступность взрослыхъ за то же время поднялась только на 17,6%.

Чѣмъ же объясняется такой сильный ростъ дѣтской преступности въ Германіи? На этотъ вопросъ отвѣтить на основаніи статистическихъ данныхъ не такъ-то легко, и сами составители объяснительныхъ введеній къ германской Kriminalstatistik, введеній столь обстоятельныхъ и щеголяющихъ необыкновеннымъ обиліемъ цифръ и процентныхъ вычисленій,—благоразумно не берутся пока за разрѣшеніе этого во-

¹⁾ Allgemeine Zeitung, 1895, янв.

проса, ограничиваясь сообщеніемъ возможно детальныхъ свѣдѣній о движеніи преступности малолѣтнихъ по отдѣльнымъ преступлениямъ, судебнымъ округамъ и т. д. Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ въ томъ видѣ, какъ они разработаны германской уголовной статистикой¹⁾.

По вопросу о томъ, какія преступления преимущественно увеличились среди малолѣтнихъ, начиная съ 1883 г., подробныя свѣдѣнія находимъ въ томъ 83 германской имперской статистики (Kriminalstatistik f. d. Jahr 1894). По сравненію съ средними числами за 1882—91 гг. главнѣйшія преступления, совершенныя малолѣтними, возрасли въ 1894 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Виды преступлений и проступковъ.	% увеличенія или уменьшенія.
Прест. и прост. противъ обществ. порядка	+74
„ „ — личной свободы	+59
Оскорбленіе словомъ или дѣйствіемъ	+47
Сопротивленіе правит. распоряженіямъ	+40
Нарушенія тѣлесной неприкосновенности	+37
Прест. и проступки противъ половой нравственности	+35
Истребленіе и поврежденіе имущества	+30
Поддѣлка документовъ	+28
Укрывательство и покушка краденаго	+15
Обманъ и злоупотребленіе довѣріемъ	+14
Кража и присвоеніе	+ 4
Общепасныя прест. и проступки ²⁾	— 8
Незаконное стяжаніе (Strafbarer Eigennutz) ³⁾	—22
Всѣ преступления и проступки	+14

Такимъ образомъ, болѣе всего увеличились среди несовершеннолѣтнихъ проступленія и проступки противъ общественнаго порядка и противъ личности, преступления же противъ собственности сравнительно мало увеличились: са-

¹⁾ Пользуемся, главнымъ образомъ, введеніями къ сводамъ за 1893 и 1894 гг. (Reichsstatistik, В. 77 и 83); данныя позднѣйшихъ годовъ еще не имѣютъ официального объяснительнаго текста.

²⁾ Поджоги, поврежденіе желѣзнодорож. путей, приготовленіе и продажа вредныхъ для здоровья припасовъ и др.

³⁾ Ростовщичество, нарушенія правилъ о лотереяхъ, охотѣ, рыбной ловлѣ, сокрытіе имущества въ виду принудительнаго взыскаія и др.

мое распространенное преступление—кража—возросло только на 4⁰/. Нѣкоторые проступки (общепасные и незаконное стяжаніе) уменьшились. Это относительное увеличеніе видовъ преступности малолѣтнихъ не представляетъ однакоже чего-либо особенно характернаго: оно соотвѣтствуетъ общему движенію преступности въ различныхъ ея формахъ, какъ мы уже то видѣли раньше ¹). То же возрастаніе преступленій противъ личности и нѣкоторое, если не сокращеніе, то замедленіе роста преступленій противъ собственности замѣчается во всѣхъ слояхъ населенія Германіи. Слѣдовательно, приблизительно однѣ и тѣ же причины вліяютъ на движеніе преступности какъ взрослыхъ, такъ и несовершеннолѣтнихъ.

Кража остается все-таки самымъ главнымъ преступленіемъ, за которое осуждаются лица отъ 12 до 18 л., но доля ея въ общей суммѣ всѣхъ преступленій за послѣднее время нѣсколько сократилась: въ 1882—91 гг. изъ 100 преступленій, за которыя были осуждены малолѣтніе (Verurtheilungen Jugendlicher), 60,4 приходилось на кражу, въ 1894 г.—54,9. За нарушение тѣлесной неприкосновенности за тѣ же годы—14,0 и 16,8⁰/. Остальныя преступленія занимаютъ каждое въ отдѣльности менѣе 10⁰/о осужденій. Вообще кража такъ распространена среди малолѣтнихъ, что интенсивность ея для возраста 12—18 л. даже выше, чѣмъ для лицъ взрослыхъ, тогда какъ почти всѣ остальныя преступленія гораздо чаще, конечно, встрѣчаются въ старшихъ возрастахъ. На 100.000 населенія того и другаго возраста было осужденныхъ въ среднемъ за 1882—91 гг. по наиболѣе многочисленнымъ преступленіямъ и проступкамъ:

Виды прест. и проступковъ ²).	Несовершеннолѣтнихъ (12—18).	Совершеннолѣтнихъ.
Кража и присвоеніе	369	324
Нарушеніе тѣлесной неприкоснов.	86	256
Поврежденіе имущества	34	40
Обманъ и злоупотребленіе довѣріемъ	26	56
Укрывательство	17	28

¹) Жур. Мин. Юст., 1899, Январь.

²) Въ порядкѣ убыванія коэффиціента несовершеннолѣтнихъ.

Преступленія противъ нравственности	16	23
Оскорбленіе	13	154
Незаконное стяжаніе	12	34
Преступленія противъ обществ. порядка	11	153
Общепасн. прест. и проступки	7	9
Поддѣлка документовъ	7	11
Сопротивленіе правит. распоряженіямъ	5	50
Преступленія противъ личной свободы	3	24
Всѣ преступленія и проступки	611	1185

Эта таблица показываетъ, какое преобладающее значеніе для дѣтской преступности имѣетъ кража: въ то время, какъ изъ взрослыхъ преступниковъ за кражу осуждено менѣе 30%, — изъ несовершеннолѣтнихъ до 60%. На 100.000 населенія до 18 л. приходится на 45 осужденій за кражу больше, чѣмъ на такое же число взрослога населенія. Довольно сильно развиты, по сравненію съ взрослыми преступниками, среди малолѣтнихъ также поврежденіе имущества, укрывательство, преступленія противъ половой нравственности и общепасныя (поджоги и пр.). Напротивъ того, сравнительно рѣдко встрѣчаются до 18 л. осужденные за оскорбленія и обиды, нарушенія общественнаго порядка, сопротивленія власти и лишенія свободы. Данныя германской уголовной статистики въ этомъ отношеніи въ общемъ подтверждаютъ выводы, уже ранѣе сдѣланные многими учеными, между прочимъ и Неклюдовымъ ¹⁾, о распредѣленіи различныхъ видовъ преступленій въ дѣтскомъ и несовершеннолѣтнемъ возрастѣ. Необходимо однако замѣтить, что именно тѣ преступленія, которыя менѣе свойственны дѣтскому возрасту (оскорбленія, преступленія противъ общественнаго порядка), — и возрастаютъ преимущественно среди несовершеннолѣтнихъ въ Германіи, такъ что современемъ можетъ существенно измѣниться распредѣленіе видовъ преступности этого возраста.

Что касается распредѣленія дѣтской преступности по округамъ и провинціямъ Германской имперіи, а также роста пре-

¹⁾ По даннымъ французской уголовной статистики до 1860 г.

ступлений по отдѣльнымъ округамъ, то въ общемъ можно сказать, что интенсивность дѣтской преступности, въ большей части случаевъ, соответствуетъ развитію преступности взрослого населенія, хотя и не всегда въ одинаковой мѣрѣ. Въ среднемъ за 1882—91 гг. на 1000 населенія того и другаго возраста приходилось ежегодно осужденныхъ ¹⁾:

Округа судебн. палатъ ²⁾ (Oberlandesgerichtsbezirke).	Несовершеннолѣтніе (12—18 л.).	Взрослые.	Мѣсто каждаго округа по высотѣ % преступности въ взрослыхъ.
1. Гамбургъ (города: Гамбургъ, Бременъ и Любекъ).	11,11	14,33	7
2. Двейбрюкенъ (Шфальцъ).	10,82	17,65	4
3. Мариенвердеръ (Зап. Пруссія).	9,25	19,84	2
4. Познань.	8,69	20,13	1
5. Иена (Тюрингія).	7,62	10,37	16
6. Мюнхенъ (Верхн. Баварія).	7,60	15,31	5
7. Нюрнбергъ (ср. Франконія).	7,51	12,74	9
8. Дрезденъ (кор. Саксонія).	7,43	10,13	18
9. Кенигсбергъ (Вост. Пруссія).	6,93	19,20	3
10. Берлинъ (Бранденбургъ).	6,76	12,04	11
11. Бреславль (Силезія).	6,63	14,85	6
12. Бамбергъ (Франконія).	6,60	11,92	12
13. Карлсруэ (Баденъ).	6,21	9,72	20
14. Наумбургъ (пров. Саксонія).	6,08	10,45	14
15. Брауншвейгъ.	5,76	10,40	15
16. Аугсбургъ (Швабія).	5,64	12,96	8
17. Франкфуртъ на Майнѣ.	5,48	9,72	19
18. Дармштадтъ.	4,98	8,86	23
19. Штутгартъ (Вюртембергъ).	4,84	10,52	13
20. Кассель (Гессенъ).	4,66	9,07	21

¹⁾ Kriminalstatistik f. d. Jahr 1893, I, 36.

²⁾ Въ порядкѣ убыванія коэффициента преступности малолѣтнихъ.

21. Штеттинъ (Померанія) .	4,59	12,27	10
22. Ростокъ (Мекленбургъ) .	4,53	7,63	27
23. Целле (Ганноверъ) .	4,45	8,92	22
24. Кольмаръ (Эльзасъ) .	4,45	10,32	17
25. Гаммъ (Вестфалія) .	3,94	8,29	25
26. Киль (Шлезвигъ) .	3,91	8,63	24
27. Кельнъ (Рейнс. пров.) .	3,85	7,92	26
28. Ольденбургъ	3,84	7,53	28
Германская имперія .	6,11	11,85	

Въ общемъ, дѣтская преступность развита преимущественно въ восточной, южной (Баварія) и нѣкоторыхъ частяхъ центральной Германіи. Въ западныхъ и сѣверо-западныхъ провинціяхъ, отъ Помераніи до Рейнской провинціи и Эльзаса, преступность несовершеннолѣтнихъ почти вездѣ ниже средней. Приблизительно таково же распредѣленіе преступности взрослыхъ въ Германіи, хотя по отдѣльнымъ округамъ есть нѣкоторыя исключенія. Такъ, Тюрингія по преступности взрослыхъ стоитъ благопріятно—на 16 мѣстѣ, по преступности же малолѣтнихъ на 5, рядомъ съ Познанью, которая отличается наивысшей преступностью взрослога населенія. Гамбургъ съ максимальной преступностью малолѣтнихъ занимаетъ 7 мѣсто по числу взрослыхъ осужденныхъ, Дрезденъ (Саксонія) 8 и 18 мѣсто и т. д. Вообще, въ центральной Германіи преступность подрастающаго поколѣнія относительно нѣсколько больше развита, чѣмъ въ старшихъ возрастахъ.

Въ германской официальной статистикѣ мы не находимъ указаній на вѣроятныя причины вышеуказаннаго распредѣленія дѣтской (и общей) преступности по судебнымъ районамъ. И дѣйствительно такого рода указаніе дѣло весьма трудное и требуетъ продолжительныхъ предварительныхъ изслѣдованій, въ особенности въ виду неоднородности этнографическаго состава населенія, характера его занятій, семейнаго быта и т. д. Совершенно разнородныя по своимъ социальнымъ условіямъ области оказываются стоящими рядомъ по дѣтской преступности. Таковы судебные округа Гамбургъ и Цвейбрюкенъ (Рейнпфальцъ): въ обоихъ дѣтская преступность достигаетъ максимальнаго ея напряженія въ Германіи. Между

тѣмъ Гамбургъ и его пригороды—Бременъ и Любекъ—не имѣютъ, конечно, почти ничего общаго съ Пфальцомъ, въ которомъ нѣтъ ни одного значительнаго города и населеніе котораго преимущественно занято земледѣліемъ и винодѣліемъ. Съ другой стороны, округъ Дюссельдорфъ (въ Рейнской пров.) съ большими всемірно извѣстными центрами фабричной промышленности, каковы Барменъ, Эльберфельдъ, Крефельдъ и др., имѣетъ значительно меньшую дѣтскую преступность, чѣмъ, напр., Вост. Пруссія или Познань съ ихъ сельскимъ населеніемъ и незначительнымъ развитіемъ обрабатывающей промышленности. Невольно также бросается въ глаза благоприятное положеніе, занимаемое Берлиномъ съ пров. Бранденбургъ, въ которомъ преступность и дѣтей, и взрослыхъ лишь немного выше средней, въ виду чего Берлинъ стоитъ на 10 мѣстѣ, уступая первенство многимъ чисто-земледѣльческимъ округамъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ и въ Парижѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, мы имѣемъ дѣло съ благоприятными результатами дѣятельности исправительныхъ пріютовъ и заведеній принудительнаго воспитанія, число которыхъ, конечно, въ Бранденбургѣ относительно больше, чѣмъ въ Познани или Рейнскомъ Пфальцѣ.

Почти во всѣхъ судебныхъ округахъ (Oberlandesgerichtsbezirke) дѣтская преступность въ 1888—92 гг. повысилась по сравненію съ 1883—87 гг. Въ особенности сильный ростъ произошелъ въ округахъ: Гамбургъ, Цвейбрюгенъ (Пфальцъ), Роштокъ и Ольденбургъ (свыше 30%). Уменьшеніе числа осужденныхъ до 18 лѣтъ наступило только въ Познани, Саксоніи (жор.) и округѣ Кассель. Во всѣхъ округахъ вообще ¹⁾ преступность малолѣтнихъ возрастала въ болѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ число взрослыхъ преступниковъ. Въ смежныхъ округахъ Аугсбургъ и Штутгартъ число малолѣтнихъ осужденныхъ увеличилось, несмотря на то, что преступность взрослыхъ понизилась. Велика также разница въ движеніи

¹⁾ За исключеніемъ только Шлезвига, въ которомъ преступность взрослыхъ увеличилась за 1883—92 гг. въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, чѣмъ процентъ малолѣтнихъ.

преступности дѣтской и взрослой (первая повысилась въ 5 и болѣе разъ сравнительно съ послѣдней)—въ округахъ: Цвейбрюкенъ, Штеттинъ, Мюнхенъ, Карлсруэ и Франкфуртъ на Майнѣ. Въ Познани, Саксоніи и Касселѣ, къ которымъ можно присоединить также и Эльзасъ, наряду съ уменьшеніемъ или отсутствіемъ роста дѣтской преступности, понизилось и число взрослыхъ осужденныхъ, такъ что названные 4 округа, разбросанные отъ восточной до западной границы Германіи, представляютъ собою какъ-бы оазисы сравнительнаго уменьшенія преступности, при всеобщемъ ея вокругъ нихъ подъемѣ.

Относительно репрессіи преступленій, совершенныхъ малолѣтними, въ германской статистикѣ имѣются слѣдующія данныя: изъ 100 осужденныхъ въ возрастѣ до 18 лѣтъ были приговорены:

	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.	1895.
Къ тюремному заключенію (Gefängniss)	74,0	71,6	71,4	70,5	67,9	66,7	64,5
„ денежнымъ взыска- ніемъ	10,7	11,5	11,9	12,1	14,6	15,8	16,2
„ выговорамъ (Verweis)	15,1	16,7	16,5	17,2	17,3	17,9	19,2
„ аресту (Haft)	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1

Отсюда видно, что число присужденныхъ къ денежному взысканію и выговору постепенно возрастаетъ, число же наказанныхъ тюремнымъ заключеніемъ соотвѣтственно уменьшается. Къ сожалѣнію, германская статистика не даетъ указаній, какое именно число малолѣтнихъ было помѣщено въ исправительныя заведенія и какое—въ тюрьму. Здѣсь кстати замѣтить, что въ Германіи вообще меньше заведеній исправительнаго характера, чѣмъ въ Англіи или Франціи, и несомнѣнно, что въ тюрьму попадаетъ въ Германіи слишкомъ большое число малолѣтнихъ ¹⁾. Дѣти, не достигшія 12 лѣтъ (Strafmündlg), за совершенное преступленіе или проступокъ отдаются въ заведеніе принудительнаго воспитанія (Zwangser-

¹⁾ Преобладаетъ, конечно, краткосрочное заключеніе: на время до 1 года было заключено въ 1895 г.—95,7% малолѣтнихъ, присужденныхъ къ тюрьмѣ. На время до 1 мѣсяца было заключено—64,3%, почти двѣ трети осужденныхъ.

ziehung). Заведенія эти составляютъ предметъ вѣдомства провинціальныхъ союзовъ (Provinzialverbände), высшій надзоръ надъ дѣломъ принудительнаго воспитанія принадлежитъ министерству внутреннихъ дѣлъ. Государство выплачиваетъ половину общихъ расходовъ по содержанію заведеній и воспитанниковъ. Число послѣднихъ довольно значительно: 31 марта 1897 года такихъ Zwangszöglinge въ Пруссіи были 10542 ¹⁾, изъ нихъ 5177 были отданы на попеченіе частныхъ лицъ (in Familien untergebracht), 3975 находились въ частныхъ заведеніяхъ, 1390 въ общественныхъ. Общее число расходовъ съ 31 марта 1896 г. по 1 апрѣля 1897 г. простиралось до 1.468.591 марокъ, изъ нихъ 733.269 отнесено на счетъ государства.

Малолѣтніе старше 12 лѣтъ помѣщаются въ заведенія принудительнаго воспитанія только при оправданіи ихъ судомъ въ виду недостаточнаго разумѣнія (wegen mangelnder Einsicht). Заведеній принудительнаго воспитанія для дѣтей старше 12 лѣтъ во всей Пруссіи только четыре, подъ названіями: Штейнфельдъ, Бошпартъ, Вабернъ и Конрадсгаммеръ. Въ этихъ заведеніяхъ къ 31 марта 1897 г. состояло 573 воспитанника, сумма расходовъ (исключительно государственныхъ) простиралась до 205.966 марокъ.

Неблагопріятный симптомъ усиленія дѣтской преступности представляетъ въ Германіи ростъ рецидивизма среди осужденныхъ 12—18 лѣтъ. Изъ 100 несовершеннолѣтнихъ осужденныхъ было рецидивистовъ (Vorbestraft).

1889—15,2

1890—15,9

1891—16,8

1892—17,2

1893—17,4

1894—18,6

1895—18,6

¹⁾ Числовыя свѣдѣнія о принудительномъ воспитаніи взяты изъ Statistik der zum Ressort des preussischen Ministeriums des Innern gehörenden Strafanstalten u. Gefängnisse. 1898.

Такъ какъ на ряду съ увеличеніемъ процента малолѣтнихъ рецидивистовъ растетъ и общее число осужденныхъ въ возрастѣ до 18 лѣтъ, то приходится признать, что мѣры предупрежденія и подавленія дѣтской преступности, принятыя въ Германіи, представляются не достаточными ¹⁾. Въ особенности это слѣдуетъ сказать по отношенію къ системѣ краткосрочныхъ (до 1 мѣсяца) заключеній несовершеннолѣтнихъ въ тюрьму (хотя-бы и въ особыхъ отдѣленіяхъ). Давно уже установленъ фактъ, что кратковременныя заключенія даже въ исправительныхъ заведеніяхъ не приносятъ никакой пользы осужденнымъ и скорѣе способствуютъ ихъ окончательной деморализаціи. Между тѣмъ, въ то время какъ въ Англіи и Франціи большинство осужденныхъ дѣтей помѣщаются въ исправительныя заведенія на болѣе или менѣе продолжительные сроки (свыше 1 года),—въ Германіи къ заключенію (Gefängniss) на время до 3 мѣсяцевъ приговаривается ежегодно болѣе половины (52%) осужденныхъ въ возрастѣ до 18 л., даже на время до 1 мѣсяца—около 40%. Такого рода репрессія по отношенію къ малолѣтнимъ преступникамъ не можетъ быть названа цѣлесообразной, и нецѣлесообразность ея съ достаточной очевидностью подтверждается ростомъ преступности и рецидивизма малолѣтнихъ.

IV.

Австрійская уголовная статистика различаетъ возрастъ осужденныхъ только за преступленія. Малолѣтніе отъ 10 до 14 лѣтъ, совершившіе преступленіе, подлежатъ отвѣтственности, установленной за нарушенія, и показываются въ группѣ осужденныхъ за нарушенія, возрастной составъ которыхъ не опредѣляется. Несовершеннолѣтніе отъ 14 до 20 лѣтъ подлежатъ за преступленія общей уголовной отвѣтственности

¹⁾ О неудовлетворительной постановкѣ дѣла исправленія несовершеннолѣтнихъ (12—18 лѣтъ), помѣщенныхъ въ особыя отдѣленія при тюрьмахъ, см. *Blätter für Gefängnisskunde*, 1896, Н. I, ст. Петерса—*Jugendliche Gefangene u. deren Behandlung im Gefängniss*.

(несовершеннолѣтіе признается только смягчающимъ вину обстоятельствомъ). Число какъ малолѣтнихъ, такъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ Австріи значительно возросло, начиная съ 1881 г.

Годы.	Число осужденныхъ за преступленія:			На 100 осужденныхъ вообще приходится въ возрастѣ 10—20 л.
	Малолѣтнихъ (10—14 л.).	Несовершеннолѣтнихъ (14—20 л.).	Итого несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ.	
1881	460	5405	5865	17,5
1882	525	5258	5783	18,0
1883	525	5256	5781	19,0
1884	579	5538	6117	19,9
1885	566	5249	5815	18,8
1886	546	5287	5833	19,6
1887	625	5358	5983	20,8
1888	593	5241	5834	20,8
1889	614	5617	6231	21,8
1890	578	6001	6579	22,6
1891	650	5779	6329	22,2
1892	808	6238	7041	22,8
1893	842	5959	6801	23,2
1894	826	6378	7204	23,9
1895	766	5976	6742	23,5

Ростъ дѣтской преступности въ Австріи представляется тѣмъ болѣе замѣчательнымъ, что число осужденныхъ въ возрастѣ свыше 20 лѣтъ за то же время не увеличилось, а уменьшилось.

Относительный ростъ числа осужденныхъ за преступленія.

	11—14 л.	14—20 л.	11—20 л.	Совершеннолѣтніе
1881—83	100	100	100	100
1893—95	161	116	119	86

Въ особенности рѣзко выдѣляется увеличеніе числа осужденныхъ въ возрастѣ до 14 лѣтъ, что составляетъ уже весьма неблагоприятный симптомъ и невыгодно отличаетъ движеніе дѣтской преступности въ Австріи по сравненію съ Франціей и даже Германіей. Впрочемъ необходимо замѣтить, что по отношенію къ возросшему за то же время населе-

нію увеличеніе преступности младшаго возраста не такъ замѣтно, какъ на то указываетъ Гуго Гегель въ своемъ детальномъ изслѣдованіи данныхъ австрійской уголовной статистики ¹⁾.

На 10.000 каждаго возраста приходилось осужденныхъ за преступленія:

	1880—82.	1889—93.
до 20 лѣтъ . . .	20,9	21,4
отъ 20 до 30 л.	34,7	29,2
„ 30 — 60 „	18,7	14,0
свыше 60 лѣтъ.	4,8	2,8

Однакоже и по этимъ цифрамъ оказывается, что въ то время, какъ преступность всѣхъ возрастовъ замѣтно понизилась (для стариковъ свыше 60 л. почти въ два раза),— число осужденныхъ въ возрастѣ до 20 л. повысилось по отношенію къ населенію. Другими словами, причины, повлекшія за собою общее уменьшеніе числа преступленій въ Австріи, оказались недостаточными для произведенія подобнаго же явленія въ средѣ подростяющей молодежи.

Причину роста дѣтской преступности въ Австріи составитель введенія къ сводамъ статистическихъ свѣдѣній Инама-Штернегъ (v. Inama Sternegg) видитъ въ обостреніи борьбы за существованіе, благодаря развитію промышленной конкуренціи, поведшей къ тому, что домашнее воспитаніе юношества забрасывается и дѣти не пользуются уходомъ въ семьѣ, отвлеченной на фабрику или другіе заработки. Однакоже распредѣленіе преступности несовершеннолѣтнихъ (10—20 л.) по отдѣльнымъ провинціямъ Австріи не вполне подтверждаетъ эти соображенія. На первомъ мѣстѣ мы видимъ области, не отличающіяся особеннымъ развитіемъ обрабатывающей промышленности.

Провинціи.

На 10.000 населенія въ возрастѣ 10—20 л. приходилось въ среднемъ за 1889—93 гг. осужденныхъ за преступленія. ²⁾

Крайна	26,4
Каринтія	23,4
Штирія	22,3

¹⁾ Statistische Monatschrift, 1898, August-Sept.; Vergleichende Uebersicht der österreichischen Straffälligkeitstatistik.

²⁾ Цифры преступности по провинціямъ взяты изъ вышеупомянутой работы Г. Гегеля въ Stat. Monatsschrift. Провинціи расположены въ порядкѣ убыванія коэффиціента осужденныхъ младшаго возраста.

Силезія	21,5
Зальцбургъ	21,2
Н. Австрія (Вѣна)	21,1
В. Австрія	20,7
Моравія	17,5
Приморская область	17,0
Форарльбергъ —	14,9
Тироль —	13,7
Буковина —	12,0
Далмація —	11,3
Чехія —	10,2
Галиція —	9,6

Въ особенности поражаетъ сравнительно благопріятное положеніе, занимаемое Нижн. Австріей съ такимъ большимъ городомъ, какъ Вѣна, и съ преобладающимъ торговопромышленнымъ населеніемъ. Между тѣмъ, довольно таки глухая провинція, населенная преимущественно земледѣльцами, — Крайна — отличается наибольшей дѣтской преступностью во всей Австріи, равно какъ и смежныя съ Крайной области — Каринтія и Штирія. Съ другой стороны, промышленная Чехія имѣетъ меньшую дѣтскую преступность, чѣмъ Далмація и Буковина, населеніе которыхъ почти исключительно занято земледѣліемъ. Очевидно, что и въ Австріи, какъ мы то раньше констатировали относительно Германіи и Франціи, помимо характера занятій и образа жизни мѣстнаго населенія, на развитіе или паденіе дѣтской преступности имѣютъ большое вліяніе мѣры предупрежденія, которыя, конечно, болѣе всего принимаются и практикуются въ областяхъ съ населеніемъ, болѣе развитымъ умственно и экономически.

Дѣло исправленія и предупрежденія дѣтской преступности въ Австріи, по мнѣнію компетентныхъ изслѣдователей, напр. пражскаго профессора Цуккера ¹⁾, поставлено въ общемъ менѣе удовлетворительно, чѣмъ въ Германіи и Франціи, не говоря уже про Англію. Законодательную регламен-

¹⁾ Über einige Ergebnisse der oesterreichischen Strafrechtspflege, Gerichtssaal V. LV, H. 1.

тацію устройство исправительныхъ заведеній получило только въ 1885 г. Число открытыхъ до сего времени заведеній далеко не достаточно для существующаго населенія. Кромѣ того, и заведенія, уже имѣющіяся налицо, не могутъ быть использованы въ надлежащей мѣрѣ, благодаря сложности и стѣснительности порядка отдачи малолѣтнихъ въ исправительный приютъ. Во-первыхъ, дѣти до 10 лѣтъ, совершившія преступленіе или проступокъ, отдаются только родителямъ или родственникамъ для домашняго исправленія (§ 237 Strafgesetzbuch), что, во многихъ случаяхъ, представляется нецѣлесообразнымъ. Далѣе, по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ отъ 10 до 20 л., для помѣщенія въ исправительное заведеніе необходимо соответственное постановленіе судебной власти; засимъ полиція производитъ дознаніе, дѣйствительно ли несовершеннолѣтній лишень родительскаго надзора (verwahrlost) и не имѣется ли вообще какихъ-либо другихъ средствъ для его воспитанія и попеченія о немъ, помимо отдачи въ исправительное заведеніе. Только послѣ этого полицейскаго дознанія мѣстный штатгалтеръ или областное управленіе рѣшаетъ вопросъ о помѣщеніи юнаго преступника въ то или другое заведеніе. Въ такого рода дознаніяхъ и разрѣшеніяхъ проходятъ мѣсяцы, иногда и годы, такъ что, конечно, число призрѣваемыхъ въ Besserungsanstalten не увеличивается или увеличивается очень мало, между тѣмъ какъ число малолѣтнихъ осужденныхъ растетъ. Что касается не преступныхъ, а заброшенныхъ дѣтей, то по отношенію къ нимъ въ Австріи еще почти ничего не сдѣлано, и принудительнаго воспитанія, въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ Англіи, въ Австріи нѣтъ и въ поминѣ.

Эта отсталость Австріи въ развитіи мѣръ противъ дѣтской преступности, въ значительной мѣрѣ, и является причиною увеличенія числа осужденныхъ младшаго возраста въ этой странѣ. Несомнѣнно, что съ принятіемъ подобнаго рода мѣръ въ Австріи, какъ и въ Англіи, произошло бы уменьшеніе преступности всѣхъ возрастовъ безъ различія. Условія народной жизни въ Австріи, несмотря на политическую борьбу національностей въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, въ об-

щемъ, очевидно, представляются достаточно благоприятными для населенія, экономическое благосостояніе котораго за послѣднее время значительно повысилось.

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, можно вообще высказать то соображеніе, что дѣтская преступность въ большинствѣ случаевъ гораздо болѣе поддается дѣйствию предупредительныхъ и исправительныхъ мѣръ, чѣмъ преступность старшихъ возрастовъ. Принятіе и цѣлесообразное примѣненіе подобнаго рода мѣръ можетъ задержать и сократить число преступленій, совершаемыхъ малолѣтними, даже въ такомъ водоворотѣ страстей, неудовлетворенныхъ стремленій, роскоши и нужды, каковъ современный Парижъ. Съ другой стороны, отсутствіе или недостаточность надзора и попеченія о заброшенныхъ и преступныхъ дѣтяхъ ведетъ къ увеличенію дѣтской преступности даже въ чисто-земледѣльческихъ провинціяхъ Австріи, несмотря на то, что преступность взрослога населенія тамъ понижается. Не боясь впасть въ преувеличеніе, можно вообще сказать, что уменьшеніе преступности малолѣтнихъ цѣлесообразными, одобренными наукой и опытомъ мѣрами представляетъ одну изъ насущнѣйшихъ задачъ уголовной политики. Мѣры борьбы съ преступностью взрослыхъ далеко не могутъ имѣть того рѣшительнаго успѣха, который вполне возможенъ въ дѣлѣ исправленія и нравственнаго возрожденія малолѣтнихъ преступниковъ. Подсудимые въ возрастѣ до 16 или даже до 20 лѣтъ составляютъ, такъ сказать, слабый, неукрѣпленный флангъ арміи преступленія (*l'aigle de sième*, по выраженію Г. Жоли): на это слабое крыло и должны быть направлены всѣ усилія государства и общества съ тѣмъ, чтобы, отрѣзавъ по возможности притокъ свѣжихъ силъ къ преступной арміи, обезпечить въ будущемъ окончательную побѣду здоровыхъ началъ правильной общественной жизни надъ элементами нравственнаго упадка, порока и преступленія.

ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНИЕ У НАСЬ И НА ЗАПАДЬ.

Н. А. Шишно.

Настоящій вопросъ уже неоднократно разсматривался, и притомъ весьма подробно, какъ въ западной литературѣ, такъ и у насъ; о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ только по жалобѣ потерпѣвшаго, имѣется масса статей и отдѣльныхъ монографій, преимущественно въ нѣмецкой литературѣ. Это обиліе матеріала объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что данный вопросъ можно разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія: матеріальнаго права, для выясненія тѣхъ общихъ принциповъ, на основаніи коихъ проводится граница между преступленіями, преслѣдуемыми только по жалобѣ потерпѣвшаго, и преступленіями, караемыми помимо этой жалобы, и съ точки зрѣнія процессуальной, имѣющей въ виду установленіе тѣхъ нормъ, при которыхъ преступленія, признанныя уже подлежащими преслѣдованію только по жалобѣ потерпѣвшаго, могутъ быть изслѣдуемы съ наибольшею надеждою на скорое, правое и милостивое рѣшеніе дѣла. Кромѣ того, разсматривая настоящій вопросъ съ точки зрѣнія процессуальной, можно также задаваться двумя цѣлями: или разсматривать общіе принципы, положенные въ основу судопроизводства, или изслѣдовать детали процессуальныхъ нормъ и отдѣльные казусы. Цѣлью настоящей статьи является разсмотрѣніе этого вопроса исключительно съ точки зрѣнія процессуаль-

ной и оцѣнка лишь общихъ, основныхъ положеній нашего дѣйствующаго устава по дѣламъ частнаго обвиненія.

Устанавливая порядокъ производства дѣлъ частнаго обвиненія, составители Судебныхъ Уставовъ руководствовались слѣдующими соображеніями: „по самому свойству нѣкоторыхъ противозаконныхъ дѣяній, не нарушающихъ ни въ чемъ общественнаго порядка и спокойствія и касающихся исключительно личныхъ правъ частныхъ людей, въ большей части случаевъ дѣла о нихъ почти никогда не начинались безъ особой просьбы или жалобы лицъ, понесшихъ вредъ, убытки или оскорбленія. Но сіе начало утверждено силою положительнаго закона собственно лишь въ уложеніи о наказаніяхъ 1845 г., въ коемъ не только означены многіе преступления и проступки, подлежащіе слѣдствію и суду не иначе, какъ по жалобѣ частныхъ лицъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ постановлены и нѣкоторыя главныя основанія производства дѣлъ сего рода, какъ то: что если принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіе установленныхъ, по роду преступленій или проступковъ, сроковъ давности, то наказанія за сіи преступления или проступки отмѣняются, а слѣдовательно и начатыя о нихъ дѣла прекращаются, и что жалобщикъ имѣетъ право, во всякомъ положеніи дѣла, доколѣ приговоръ не приведенъ въ исполненіе, мириться съ обвиняемымъ, и что вслѣдствіе сего дѣло также прекращается. Развитие сихъ главныхъ основаній принадлежитъ къ уставу судопроизводства. Какъ начатіе, продолженіе и самое прекращеніе вышеозначенныхъ дѣлъ зависитъ исключительно отъ воли частныхъ лицъ, то сіи дѣла имѣютъ общій характеръ дѣлъ гражданскихъ и къ нимъ естественно болѣе примѣнимы формы гражданского состязательнаго процесса, нежели къ прочимъ уголовнымъ дѣламъ. Посему важнѣйшія правила производства дѣлъ сего рода, отличающія оное отъ общаго уголовного судопроизводства, должны состоять въ слѣдующемъ: 1) что производство по онымъ не начинается безъ жалобы (ст. уст. угол. суд. 5, 543 и 3); 2) что жалобщикъ обязанъ означить противозаконное дѣяніе, указать виновнаго или подозрѣваемаго въ совершеніи онаго и представить доказатель-

ства, подтверждающія его жалобу (ст. уст. угол. суд. 46, 302); 3) что и обвиняемый долженъ самъ заботиться о представленіи доказательствъ въ свое оправданіе; 4) что засимъ судъ рѣшить дѣло только на основаніи доказательствъ, представленныхъ самими сторонами, не принимая самъ собою особыхъ мѣръ для собранія неуказанныхъ ими доказательствъ (ст. уст. 104, 526, 546, 593, 736 п. 1 и 741); 5) что стороны имѣютъ право прекращать дѣло примиреніемъ (ст. 20); 6) что приговоры судовъ по симъ дѣламъ поступаютъ на разсмотрѣніе высшихъ инстанцій только по жалобамъ и просьбамъ сторонъ (ст. 145, 857—858, 906 и 909); 7) что по дѣламъ сего рода прокуроры не предлагаютъ суду своихъ заключеній и не имѣютъ права протеста противъ состоявшихся по онымъ приговорамъ (ст. 5, 50, 540)¹⁾.

Таковы тѣ принципы, на которыхъ основано частное обвиненіе по нашему уставу уголовного судопроизводства. Читая вышеприведенные мотивы, можно подумать, что дѣло идетъ о какихъ-либо мелкихъ преступленіяхъ, объ ограниченной группѣ дѣлъ, сродственныхъ съ тѣми, по которымъ въ прежнее время полагалась уплата безчестья. Но такъ ли это? Разсматривая нашъ карательный кодексъ, мы видимъ, что область частнаго обвиненія у насъ, напротивъ, весьма широка; въ нее входятъ, кромѣ разнообразныхъ проступковъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ (ст. 54^а, 84, 103, 130, 131, 131^а, 132—143, 145—153^а), проступки противъ общественнаго благоустройства и благочинія (ст. 1039 и 1040 улож. наказ.), преступленія противъ жизни, здравія, чести и свободы частныхъ лицъ, предусмотрѣнные уложеніемъ о наказ. (ст. 1531, 1533—1535, 1537—1539, 1545—1548, прим. 1 и 2 къ ст. 1496), преступленія противъ правъ семейственныхъ (ст. 1583, 1585, 1591, 1592 улож. наказ.), преступленія и проступки противъ собственности частныхъ лицъ (прим. къ ст. 1605, 1621, прим. къ ст. 1625, прим. къ ст. 1664 и 1675,

¹⁾ Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Изд. Госуд. Канц., изд. II, ч. II, стр. 67—68.

1683, 1685 ст. улож. наказ.) и др. На ряду съ личными обидами и оскорбленіями, сюда относится нанесеніе даже тяжкихъ ранъ и увѣчья по неосторожности, умышенное нанесеніе однимъ супругомъ другому всякихъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ и т. п., если только послѣдствіемъ ихъ не была смерть потерпѣвшаго или лишеніе его разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла, семейный кража, растрата и мошенничество (19 ст. уст. наказ.) и т. п. Подсудность дѣлъ частнаго обвиненія начинается мировыми судебными установленіями и кончается окружнымъ судомъ съ присяжными засѣдателями; наказуемость дѣяній, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, отъ незначительныхъ штрафовъ или ареста (за личныя обиды и оскорбленія и другіе мелкіе проступки) до каторжныхъ работъ (вымогательство посредствомъ угрозы убійствомъ или поджогомъ — ст. 1545 улож. наказ.).

Такимъ образомъ на первыхъ порахъ оказывается, что разсужденія составителей Судебныхъ Уставовъ о томъ, что частное обвиненіе относится у насъ до дѣлъ „не нарушающихъ ни въ чемъ общественнаго порядка и спокойствія и касающихся исключительно личныхъ правъ частныхъ людей“, является простымъ недоразумѣніемъ. Нельзя же серьезно говорить, что нанесеніе тяжкаго увѣчья, по неосторожности, умышенное нанесеніе менѣе тяжкаго увѣчья (ст. 1480 улож. наказ.), вымогательство, предусмотрѣнное 1545 ст. улож. наказ., касается исключительно личныхъ правъ частныхъ людей. Но, независимо отъ этого, разсужденія составителей Судебныхъ Уставовъ являются неправильными и по существу: всякое преступное дѣяніе, какъ бы мелко оно ни было, касается не только непосредственно обиженнаго, но и нарушаетъ общественное спокойствіе и порядокъ, вызываетъ негодованіе и чувство необезпеченности среди большаго или меньшаго числа окружающихъ лицъ. Если извѣстное дѣяніе не вызываетъ этихъ послѣдствій, то оно не должно быть относимо къ области уголовныхъ проступковъ, но разъ оно туда отнесено, то это уже означаетъ, что государство воспрещаетъ такое дѣяніе не въ видахъ удобства частныхъ лицъ

только, а потому, что находить его несомнѣстимымъ съ общественнымъ порядкомъ и спокойствіемъ. Одни изъ этихъ дѣяній, болѣе тяжкія, нарушаютъ общественное спокойствіе самымъ фактомъ ихъ совершенія, другія, болѣе мелкія, являются опасными для общественнаго порядка своими болѣе отдаленными послѣдствіями. Такъ, напримѣръ, обиженный, особенно не получившій удовлетворенія законнымъ, процессуальнымъ путемъ, нерѣдко прибѣгаетъ къ мести, а послѣдняя ведетъ къ самымъ разнообразнымъ преступленіямъ и даже убійствамъ, уже безспорно нарушающимъ весь общественный строй. Даже карательная борьба съ дуэлью до сихъ поръ не привела ни къ какимъ результатамъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неудовлетворительной постановки уголовной репрессіи за личныя обиды.

Поэтому правильная постановка уголовной процедуры по преступленіямъ, преслѣдуемымъ только по жалобѣ потерпѣвшаго, имѣетъ громадное значеніе въ общественной жизни вообще, а у насъ въ особенности, гдѣ, съ одной стороны, область этихъ преступленій такъ широка, а съ другой—чувство законности и благовоспитанность такъ мало распространены въ народѣ, сравнительно съ Западной Европой.

Посмотримъ теперь, насколько удовлетворителенъ практически тотъ порядокъ частнаго обвиненія, который принятъ нашимъ уставомъ уголовного судопроизводства. Въ каждомъ процессѣ—двѣ стороны: обвинитель и обвиняемый. Начнемъ съ обвинителя и рассмотримъ его положеніе, прежде въ мировыхъ установленіяхъ. Послѣ подачи жалобы онъ непременно долженъ явиться самъ къ разбору дѣла, иногда въ самую страдную пору, за нѣсколько десятковъ верстъ (правда, можно прислать повѣренныхъ, но вѣдь и повѣренные не вездѣ есть, и у потерпѣвшихъ не всегда есть средства для вознагражденія повѣренныхъ). Во время разбора нерѣдко оказывается, что повѣстка обвиняемому не вручена или не явился какой-либо существенный свидѣтель, или, наконецъ, обвиняемый проситъ вызвать своихъ свидѣтелей, и дѣло отлагается, нерѣдко нѣсколько разъ; на каждое засѣданіе потерпѣвшій опять-таки долженъ непременно явиться, такъ какъ

иначе дѣло прекратить ¹⁾). Но нерѣдко бываетъ и хуже. Мировыя установленія обыкновенно завалены разными мелкими дѣлами, почему практикуется иногда и такой способъ „сплавления“ дѣлъ частнаго обвиненія: они разсматриваются первыми, въ самомъ началѣ засѣданія, ровно въ тотъ часъ, который назначенъ въ повѣстѣхъ; въ это время публики въ камерѣ судьи еще немного и далеко не всѣ обвинители находятся налицо; провозглашается дѣло, обвинитель не отъливается, и судья сейчасъ же объявляетъ резолюцію о прекращеніи дѣла за неявкой обвинителя; если даже чрезъ нѣсколько минутъ потомъ является обвинитель, заявляя, что онъ былъ все время тутъ, на дворѣ при камерѣ, то это уже дѣлу не поможетъ: резолюція провозглашена, надо было являться во-время. При такой системѣ, конечно, дѣла частнаго обвиненія кончаются съ поразительной быстротой, и судья можетъ съ бѣльшимъ вниманіемъ сосредоточиться на болѣе важныхъ и сложныхъ дѣлахъ. Однако незаслуженно побитому или оклеветанному отъ этого не легче. Мы не говоримъ уже о томъ, насколько такой порядокъ подрываетъ довѣріе къ правосудію, особенно у простаго народа. Борьба же съ этимъ злоупотребленіемъ чрезвычайно трудно и уже во всякомъ случаѣ не подь силу тому контингенту тяжущихся, который обыкновенно фигурируетъ въ камерахъ мировыхъ судебныхъ установленій.

Не лучше, если еще не хуже, положеніе частнаго обвинителя и въ окружномъ судѣ. Правда, тутъ не приходится

¹⁾ А. Бутовскій—Объ обязанностяхъ частнаго обвинителя въ процессѣ. Жур. Мин. Юст. 1899 г. III, стр. 198—полагаетъ, что явка обвинителя обязательна лишь до тѣхъ поръ, пока идетъ на судѣ повѣрка представленныхъ обвинителемъ доказательствъ, а лишь только дѣло вступаетъ въ иной фазисъ, зависимый исключительно отъ воли обвиняемаго, т. е., отложено ли оно разборомъ вслѣдствіе представленныхъ послѣднимъ возраженій, или же возобновлено вслѣдствіе отзыва на заочный приговоръ, обвинитель отъ личной явки въ этой стадіи процесса освобождается. Что касается необязательности явки обвинителя къ разбору дѣла, назначенному по отзыву обвиняемаго, то это, конечно, совершенно вѣрно, въ виду 141^а ст. уст. угол. суд., но почему авторъ полагаетъ, что обвинитель освобожденъ отъ явки къ разбору дѣла, отложенному вслѣдствіе представленныхъ обвиняемымъ возраженій, мы не знаемъ. Ни изъ текста 135 ст. уст. угол. суд., ни изъ извѣстныхъ намъ рѣшеній Сената этого вовсе не слѣдуетъ.

слышать о такомъ способѣ сплавленія дѣлъ, какъ вышеупомянутый, но за то здѣсь есть много другихъ условій, благодаря которымъ частный обвинитель, по мѣткому выраженію Ифлянда ¹⁾, является „жалкимъ“ обвинителемъ.

Окружнымъ судамъ подсудны дѣла болѣе серьезныя, процедура этихъ судовъ требуетъ такого знанія и матеріальнаго права, и процессуальныхъ формальностей, которымъ можетъ обладать только криминалистъ-практикъ. Между тѣмъ большинство нашихъ частныхъ обвинителей—лица, которымъ совершенно не подь силу та руководящая роль въ процессѣ, которая предоставлена имъ Судебными Уставами. Достаточно указать на трагическое положеніе обвинителя, пропустившаго, по незнанію, 7-дневный срокъ для сообщенія суду, согласно 547 ст. уст. угол. суд., подлежащихъ вызову свидѣтелей ²⁾. Конечно, можно сказать: отчего же потерпѣвшій не обратился къ свѣдущимъ людямъ, къ адвокату, напр.; но вѣдь опытной, присяжной адвокатуры далеко не такъ много, особенно въ разныхъ медвѣжьихъ углахъ нашего обширнаго отечества, да и едва-ли присяжный повѣренный захочетъ терять свое время и трудъ на эти „мелкія“ дѣла, для кліентовъ, въ большинствѣ случаевъ не могущихъ вознаграждать за этотъ трудъ. Страдаетъ же отъ такого порядка опять-таки не только непосредственно потерпѣвшее лицо, не получившее справедливаго удовлетворенія, но и все общество, и государственная власть.

Но этого мало. По дѣламъ, подсуднымъ окружнымъ судамъ, имѣется еще одно обстоятельство, благодаря коему положеніе потерпѣвшаго хуже, чѣмъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ: это—обрядъ примиренія у слѣдователя (303¹ ст. уст. угол. суд.). Мало того, что потерпѣвшій долженъ явиться въ засѣданіе окружнаго суда во время слушанія дѣла по существу, онъ долженъ еще ѣздить, или ходить, иногда опять-таки за десятки верстъ, къ слѣдователю для исполненія этого обряда. Самый этотъ обрядъ не ведетъ ни къ чему,

¹⁾ Жур. Мин. Юст. 1896 г., Декабрь, стр. 206.

²⁾ Тамъ же, стр. 199 и сл.

Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

кромѣ значительнаго увеличенія дѣлопроизводства слѣдователей и хлопотъ для потерпѣвшаго, являющагося нерѣдко лишь затѣмъ, чтобы узнать, что обвиняемый не пожелалъ явиться: послѣдній при этомъ не рискуетъ ничѣмъ, такъ какъ, при желаніи, всегда можетъ помириться съ потерпѣвшимъ и внѣ суда, обвинитель же въ случаѣ своей неувки теряетъ право на возбужденіе дѣла.

Такимъ образомъ въ нашемъ уставѣ уголовного судопроизводства все направлено къ тому, чтобы такъ или иначе заставить потерпѣвшаго отказаться отъ полученія удовлетворенія законнымъ путемъ.

Но за то можетъ быть по дѣламъ этого рода очень выгодно положеніе обвиняемаго? Совсе нѣтъ. И обвиняемый по этимъ дѣламъ обыкновенно находится въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ по дѣламъ публичнаго обвиненія. Это, впрочемъ, относится болѣе къ дѣламъ подсуднымъ окружному суду, т. е. какъ разъ къ такимъ, въ которыхъ рѣшается вопросъ о наиболѣе дорогихъ благахъ человѣка и гдѣ свобода личности подвергается наибольшей опасности. Начнемъ съ того, что по дѣламъ общаго порядка, разсматриваемымъ въ окружномъ судѣ (безъ присяжныхъ засѣдателей), хозяиномъ обвиненія является прокуроръ, лицо, все-таки непосредственно не заинтересованное въ исходѣ процесса; обыкновенно имѣются поэтому извѣстныя улики, и, если и получается оправдательный приговоръ, то все-же можно сказать, что подсудимый переноситъ судебную волокиту по собственной винѣ („велъ себя такъ, что возбудилъ подозрѣніе“ и т. п.). Совсѣмъ не то въ дѣлахъ частнаго обвиненія. Здѣсь существеннымъ распорядителемъ дѣла является частное лицо — потерпѣвшій, преслѣдующій исключительно личные интересы и нерѣдко возбуждающій дѣло для того лишь, чтобы причинить непріятности противнику, потаскать его по судамъ. Ни окружный судъ, ни судебный слѣдователь (по тѣмъ дѣламъ, по которымъ производилось предварительное слѣдствіе) не имѣютъ права прекращать дѣла этого рода за недостаточностью уликъ, а могутъ только по причинамъ, перечисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст. угол. суд., или же за отсутствіемъ

въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія. Правда, этого правила нѣтъ въ уст. угол. суд.: порядокъ этотъ основанъ на рѣш. Общ. Собр. Правительствующаго Сената 1880 г. № 10, но такъ какъ это рѣшеніе сдѣлалось руководящимъ, то, въ концѣ концовъ, оно такъ же обязательно, какъ и законъ. Между тѣмъ этотъ порядокъ, съ одной стороны, чрезвычайно стѣсняетъ личную свободу обвиняемыхъ, а съ другой причиняетъ лишнюю, совершенно безцѣльную работу для чиновъ судебного вѣдомства (преимущественно слѣдователей). Наиболее рельефно выступаютъ недостатки этого порядка по дѣламъ о семейныхъ кражахъ. Представьте себѣ, что въ участкѣ слѣдователя заведется сутяга, живущій не въ ладахъ со своей семьей. Вотъ тутъ-то и можно практически изучить всѣ неудобства этого порядка. Въ участкѣ, гдѣ намъ пришлось временно исправлять эту должность, оказался одинъ такой субъектъ, пользовавшійся довольно подозрительной репутаціей и не вполнѣ даже нормальный психически; господинъ этотъ чувствовалъ почему-то непримиримую ненависть къ своей женѣ и одной изъ дочерей. И вотъ, регулярно каждыя двѣ недѣли, къ намъ поступали жалобы его на свою жену и дочь по обвиненію ихъ въ разныхъ похищеніяхъ. Всѣ эти жалобы оказывались совершенно неосновательными, но прямо направить ихъ на прекращеніе не было возможности, такъ какъ неосновательность ихъ заключалась не въ формальныхъ условіяхъ, а исключительно въ отсутствіи уликъ. Получая такую жалобу, изъ самаго содержанія ея видишь, что изъ дѣла ничего не выйдетъ, что врядъ-ли даже у потерпѣвшаго имѣлись тѣ вещи, въ похищеніи коихъ онъ обвиняетъ, и тѣмъ не менѣе приходится вызывать стороны для примиренія, заранѣе зная, что это примиреніе не состоится, затѣмъ производить предварительное слѣдствіе, совершенно безцѣльное, такъ какъ ни судебная палата не предастъ подозрѣваемыхъ суду при отсутствіи уликъ, ни присяжные не вынесутъ при такихъ условіяхъ обвинительнаго вердикта. Но этого мало: согласно вышеуказанному рѣшенію Общаго Собранія Правительствующаго Сената слѣдователь обязанъ по та-

кому дѣлу привлечь подозрѣваемыхъ въ качествѣ обвиняемыхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и принять противъ нихъ мѣры пресѣченія. Тутъ уже получаются не просто неудобства болѣе канцелярскаго порядка, а вопіющее нарушение свободы и правъ частныхъ лицъ въ угоду какому-то отвлеченному принципу.

Но можетъ быть такова уже судьба сторонъ, выступающихъ по дѣламъ, преслѣдуемымъ только по частной жалобѣ, повсюду; можетъ быть этому нельзя помочь? Посмотримъ поэтому, какъ регулируется производство по этимъ дѣламъ въ другихъ законодательствахъ.

Просматривая западно-европейскіе кодексы, прежде всего нельзя не обратить вниманія на двѣ крупныя противоположности: съ одной стороны, законодательства французское и бельгійское, съ другой—австрійскій уставъ уголовного судопроизводства 1873 г.; средину между ними занимаетъ германскій уставъ 1876 года.

Во Франціи частнаго обвиненія въ формѣ главнаго, устраняющаго государственнаго обвинителя, не существуетъ вовсе. Обвиненіе по преступленіямъ, подлежащимъ преслѣдованію лишь по частной жалобѣ, во Франціи поддерживается представителями прокурорской власти, точно также, какъ и по всѣмъ остальнымъ преступленіямъ. Разница заключается лишь въ томъ, что дѣла перваго рода не могутъ вчинаться при отсутствіи формальной жалобы потерпѣвшаго, принесенной подлежащему органу прокурорской власти, и что по нѣкоторымъ изъ этихъ дѣлъ (прелюбодѣяніе, диффамачія и личныя обиды) потерпѣвшій имѣетъ право прекратить уголовное преслѣдованіе. Во всемъ же остальномъ производство по этимъ преступленіямъ ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго. Представители прокурорской власти по этимъ дѣламъ являются такими же полными распорядителями обвиненія, какъ и по всѣмъ остальнымъ; такъ, они имѣютъ право оставить жалобу безъ послѣдствій или дать ей ходъ; въ послѣднемъ случаѣ имъ принадлежитъ право привлечь къ дѣлу всѣхъ соучастниковъ преступнаго дѣянія, независимо отъ того, указаны ли они въ жалобѣ, или нѣтъ; далѣе, прокурорскому надзору принадлежитъ самостоятельное право апел-

ляціоннаго и кассационнаго обжалованія приговоровъ, и даже, принципиально, отказъ потерпѣвшаго отъ жалобы не можетъ остановить уголовнаго преслѣдованія (кромя дѣлъ о прелюбодѣяніи, диффамаци и личныхъ обидахъ) ¹⁾.

Какъ уже сказано выше, потерпѣвшій долженъ подать жалобу прокурору; но прокуроръ можетъ оставить ее безъ движенія по какимъ-либо соображеніямъ. Въ такихъ случаяхъ французское право предоставляетъ потерпѣвшему объявить себя гражданскимъ истцомъ и подать жалобу въ подлежащій уголовный судъ (такъ наз. *citation directe* по преступленіямъ, квалифицируемымъ какъ *délit* или *contravention*) или судебному слѣдователю. Такая жалоба влечетъ за собою совмѣстное разсмотрѣніе какъ гражданскаго иска, такъ и вопроса объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго лица. И въ этихъ случаяхъ обвиненіе поддерживается не частнымъ лицомъ, а представителемъ прокурорскаго надзора, но судъ обязанъ уже постановить свой приговоръ объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, даже если представитель прокурорскаго надзора вовсе не предъявляетъ своихъ заключеній, и можетъ постановить обвинительный приговоръ, когда прокуроръ требуетъ оправданія, и наоборотъ ²⁾.

Самый объемъ преступленій, преслѣдуемыхъ только по жалобѣ потерпѣвшаго, во Франціи чрезвычайно узокъ; сюда относятся лишь прелюбодѣяніе, похищеніе женщинъ, когда похититель вступилъ затѣмъ въ законный бракъ съ похищенной, диффамация, личные обиды и оскорбленія, самовольная охота и рыбная ловля на чужой землѣ или въ чужихъ водахъ и нѣкоторые виды присвоенія авторскаго права (*contrefaçon industrielle*) ³⁾. Постановленія бельгійскаго права сходны съ французскимъ, съ тою разницей, что здѣсь право отказа отъ жалобы еще болѣе сужено; по бельгійскому праву отказъ отъ жалобы безусловно влечетъ прекращеніе производства лишь по дѣламъ о прелюбодѣяніи, по всѣмъ же остальнымъ

¹⁾ G a r r a u d—Précis de droit criminel, изд. 1892 г., § 363.

²⁾ Ibid. § 360.

³⁾ Ibid. § 363.

дѣламъ онъ дѣйствителенъ лишь до тѣхъ поръ, пока дѣлу еще не данъ ходъ прокуроромъ (lorsqu'il n'a encore procédé à aucun acte de poursuite) ¹⁾.

Совершенную противоположность представляетъ законодательство австрійское, наиболее приближающееся къ нашему праву. Согласно австрійскому уставу угол. суд. отъ 23 мая 1873 года, по преступленіямъ, преслѣдуемымъ только по жалобѣ потерпѣвшаго, обвинителемъ является этотъ послѣдній (или его повѣренный), и вся судьба процесса находится въ его рукахъ: непредъявленіе необходимыхъ для поддержанія жалобы ходатайствъ, неявка къ разбору дѣла, непредъявленіе заключительныхъ требованій по окончаніи судебного слѣдствія (Schlussvorträge) равняется отказу отъ жалобы и ведетъ къ прекращенію дѣла. Разница, сравнительно съ нашимъ уст. угол. суд., заключается лишь въ томъ, что въ австрійскомъ уставѣ нигдѣ не упоминается о чемъ-либо похожемъ на нашъ обязательный обрядъ примиренія (303¹ ст. уст. угол. суд.) и что прокурорскій надзоръ по желанію потерпѣвшаго можетъ замѣнить его въ процессѣ ²⁾.

Но если съ точки зрѣнія процессуальной австрійское право и сходно съ нашимъ, то за то разница въ объемѣ преступленій, преслѣдуемыхъ по частной жалобѣ, выступаетъ еще болѣе рѣзко. Согласно австрійскому праву частная жалоба примѣняется лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: нарушенія художественной и литературной собственности, личныя обиды и оскорбленія, семейныя кража и присвоеніе, при условіи совмѣстной жизни потерпѣвшаго съ обвиняемымъ, прелюбодѣяніе, обезпеченіе несовершеннолѣтней сочленомъ того хозяйства, къ которому она принадлежитъ, склоненіе служанкой къ разврату членовъ семьи, въ которой она служитъ, упорное пьянство рабочихъ, поскольку оно не подлежитъ преслѣдованію въ публичномъ порядкѣ, нѣкоторые проступки противъ общественной нравственности (§ 525 австр. улож. наказ.), наконецъ, нарушеніе тайны почтовой корреспонден-

¹⁾ Haus—Principes généraux de droit pénal belge, изд. 1879 г., § 1161.

²⁾ § 46 австрійскаго уст. угол. суд.

денці (§ 1 п. 2 зак. 1 апр. 1870 г.) ¹⁾. Наказанія за всѣ эти преступныя дѣянія не превышаютъ денежнаго штрафа или ареста до 6 мѣсяцевъ.

Германское право занимаетъ среднее мѣсто между двумя крайностями, представляемыми, съ одной стороны, французско-бельгійскимъ, а съ другой—австрійскимъ уставами уголовного судопроизводства. Согласно германскому уложенію о наказ. 1871 г. объемъ преступленій, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, значительно шире, чѣмъ въ трехъ предыдущихъ законодательствахъ, но процессуальный порядокъ далеко не одинаковъ для всѣхъ преступныхъ дѣяній этого рода. Въ этомъ отношеніи германское право различаетъ два отдѣльныхъ института: Antrag и Privatklage. Privatklage (частная жалоба) приближается къ нашему судопроизводству по частной жалобѣ: обвинителемъ является частное лицо—потерпѣвшій; жалоба можетъ быть подаваема лишь послѣ исполненія предварительнаго обряда примиренія (§ 420 герм. уст. угол. суд.); неявка частного обвинителя или его повѣреннаго равняется отказу отъ уголовного иска (§ 431); со смертью обвинителя дѣло прекращается (кромѣ дѣлъ о клеветѣ § 433). Отличія отъ нашего порядка заключаются въ томъ, что во всякомъ положеніи такого дѣла въ него можетъ вступить прокурорскій надзоръ и взять обвиненіе на себя, если находить это необходимымъ въ видахъ общественной пользы (§ 416, 417); затѣмъ отказъ отъ жалобы дѣйствителенъ лишь до провозглашенія приговора первой, или если была принесена жалоба,—то апелляціонной инстанціи (§ 431). При этомъ однако право прокурора поддерживать обвиненіе въ публичныхъ интересахъ нисколько не страдаетъ отъ такого отказа частного обвинителя. Далѣе, на частнаго обвинителя, по требованію обвиняемаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть возложена обязанность представить залогъ въ обезпеченіе издержекъ процесса какъ для казны, такъ и для обвиняемаго, по аналогіи съ гражданскимъ процессомъ (§ 419). Самое важное однако отличіе германскаго судопроизводства

¹⁾ Strafprozessordnung. Manz'sche Ausgabe, 1886, стр. 19

по частной жалобѣ отъ нашего заключается въ томъ, что, до разсмотрѣнія дѣла по существу, предварительно рѣшается вопросъ о преданіи суду, такъ же, какъ и по всякому иному уголовному дѣлу. Въ этихъ видахъ къ жалобѣ частнаго обвинителя должны быть прилагаемы двѣ копіи, одна изъ коихъ сообщается обвиняемому (другая—прокуратурѣ), который въ теченіе извѣстнаго срока можетъ представить свои возраженія противъ открытія судебного засѣданія по дѣлу ¹⁾.

Этотъ порядокъ примѣняется только къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ §§ 189, 194—196 и 232 германскаго уложенія (личныя обиды, клевета, легкія умышленныя тѣлесныя поврежденія и всѣ неосторожныя, —поскольку послѣднія не вызваны нарушеніемъ служебной или профессиональной обязанности). Преступленія, подлежащія преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго (Antragsdelikte въ общирномъ смыслѣ), далеко однако не ограничиваются вышеупомянутыми случаями. Сюда относятся также: преступныя дѣйствія, направленныя противъ дружественныхъ государствъ, нарушеніе домашняго мира, умышленное сокрытіе однимъ изъ брачующихся передъ другимъ наличности законныхъ поводовъ къ расторженію брака впоследствии, или склоненіе къ браку путемъ обмана относительно отсутствія такихъ поводовъ (Eheerschleichung)), прелюбодѣяніе, склоненіе женщины къ совокупленію посредствомъ обмана (Erschleichung des Beischlafs), обольщеніе, похищеніе женщинъ, семейныя кража, растрата и мошенничество, нѣкоторые виды самовольнаго завладѣнія, распоряженія и пользованія имуществомъ (stf. b. Eigennutz), поврежденіе имущества, похищеніе пищевыхъ веществъ и фуража (§§ 102—104, 123, 170, 172, 179, 182, 236, 237, 247, 263, 288, 289, 292, 299, 300—303, 307, п.п. 5 и 6 герм. улож. о наказ.). Далѣе, сюда присоединяются еще отдѣльные случаи нарушенія разныхъ спеціальныхъ законовъ, какъ то закона о печати, контрафакція, страхованіе отъ несчастій и др. ²⁾. По дѣламъ этого рода

¹⁾ §§ 423, 421 и 422 герм. уст. угол. суд.

²⁾ Liszt—Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 1892, стр. 194.

процессуальная постановка совершенно другая. Обвиняетъ по этимъ дѣламъ, такъ же, какъ и по дѣламъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ *ex officio*, прокуратура и только прокуратура. Разница сравнительно съ обыкновеннымъ судопроизводствомъ заключается лишь въ томъ, что безъ жалобы потерпѣвшаго (Antrag), принесенной установленнымъ порядкомъ суду, прокуратурѣ или полиціи (§ 156 герм. уст. угол. суд.), уголовное преслѣдованіе по этимъ дѣламъ не можетъ имѣть мѣста. Отказъ отъ жалобы возможенъ только при нѣкоторыхъ, далеко не всѣхъ, преступленіяхъ этого рода ¹⁾ и можетъ имѣть значеніе лишь до провозглашенія приговора въ 1-й инстанціи. Никакихъ другихъ отличій въ процессѣ по дѣламъ этого рода отъ того процессуальнаго порядка, который примѣняется къ преступленіямъ, преслѣдуемымъ независимо отъ жалобы, не существуетъ (право жалобщика объявить себя Nebenkläger'омъ, со всѣми правами, ему присвоенными ²⁾, не является особенностью производства по дѣламъ, возбуждаемымъ по частной жалобѣ, а составляетъ общее право каждаго потерпѣвшаго отъ преступленія).

Сравнивая эти законодательства съ нашимъ уст. угол. суд., мы замѣчаемъ прежде всего, что ни въ одномъ изъ нихъ частному обвиненію не предоставлено такихъ широкихъ предѣловъ, какъ въ нашемъ правѣ. Съ принципиальной точки зрѣнія наиболѣе правильной, конечно, является французская постановка процесса, гдѣ всѣ обвинительныя функціи исполняются государственными органами. Разъ наказаніе налагается въ государственныхъ интересахъ, то весьма естественно, что государство должно доставлять гражданамъ и всѣ средства для того, чтобы это наказаніе неизмѣнно налагалось при наличности предусмотрѣнныхъ закономъ условій; къ числу же этихъ средствъ безспорно должно относиться и доставленіе опытнаго дароваго обвинителя, какимъ является прокурор-

¹⁾ Только при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ §§ 102—104, 247, 263 292, 303 и 370 (in fine) германскаго улож. о нак. и нѣкоторыми изъ специальныхъ законовъ.

²⁾ §§ 169 и 170 германскаго уст. угол. суд.

скій надзоръ. Однако вполне послѣдовательное проведеніе въ жизнь этого принципа потребовало бы у государства такой массы органовъ, такой затраты силъ, что во всѣхъ тѣхъ странахъ, въ которыхъ не имѣется такой образцовой *police judiciaire* какъ во Франціи, пришлось сдѣлать исключеніе изъ этого принципа, предоставивъ самимъ пострадавшимъ заботу о примѣненіи наказанія къ наиболее важнымъ проступкамъ; этимъ, и только этимъ, и возможно объяснять себѣ институтъ частнаго обвиненія, устраняющаго государственнаго обвинителя. Нигдѣ однако на континентѣ Европы на плечи частныхъ лицъ не возложено въ этомъ отношеніи такой тяжести, какъ у насъ, и нигдѣ эта обязанность содѣйствовать государственному порядку и общественному спокойствію не связана съ такой массой формальностей и такой волокитой, какъ у насъ.

Какъ мы уже видѣли выше, составители нашихъ Судебныхъ Уставовъ проводили аналогію между дѣлами частнаго обвиненія и гражданскимъ процессомъ. Сравнивая однако судопроизводство по частной жалобѣ и гражданской процессъ, мы видимъ, что послѣдній представляетъ гораздо больше удобствъ и гарантій, чѣмъ первое. Такъ, въ гражданскомъ процессѣ отвѣтчикъ обезпеченъ противъ предъявленія завѣдомо неосновательныхъ исковъ высокими судебными сборами и издержками за веденіе дѣла, падающими на проигравшую сторону; наоборотъ, противъ неосновательнаго обвиненія въ преступленіи, преслѣдуемому по частной жалобѣ, и связанной съ нимъ волокиты отвѣтчикъ не только не обезпеченъ ничѣмъ ¹⁾, но еще Сенатъ по дѣламъ этого рода воспрещаетъ прекращать предварительныя слѣдствія за недостаточностью уликъ. Далѣе, въ гражданскомъ процессѣ истецъ всегда можетъ просить о разборѣ дѣла въ своемъ отсутствіи, въ уголовныхъ же дѣлахъ, возбуждаемыхъ по частной жалобѣ, потерпѣвшій не только долженъ являться къ разбору

¹⁾ Вѣдь нельзя же считать такимъ обезпеченіемъ возможность признанія обвиненія недобросовѣстнымъ; каждому практику известна призрачность этой гарантіи.

дѣла по существу, но еще предварительно явиться и къ слѣдователю (до закона 21 мая 1891 г. къ мировому судѣ) для исполненія особаго обряда примиренія.

Самый обрядъ примиренія, установленный 303¹ ст. нашего уст. угол. суд., представляется вставкой, которую слѣдовало бы вычеркнуть безъ дальнѣйшихъ околочностей. Выше мы уже видѣли, что онъ является нерѣдко весьма обременительнымъ для пострадавшаго. Между тѣмъ, какое его *raison d'être*? Почему государственная власть должна непременно склонять потерпѣвшаго къ прощенію своего обидчика? Для того, чтобы послѣдній, надѣясь на мягкосердечіе противника, при первой же возможности повторилъ свое преступное посягательство? Вѣдь если стороны дѣйствительно свободно и непринужденно пожелаютъ помириться, то, повѣрьте, что для этого у нихъ и безъ слѣдователя достаточно времени и мѣста отъ дня подачи жалобы до разбора дѣла.

По дѣламъ частнаго обвиненія нашъ уставъ предписываетъ обязательную явку потерпѣвшаго. И здѣсь является вопросъ, почему эта явка необходима? Для соблюденія отвлеченнаго принципа состязательности? Но вѣдь письменная жалоба, въ связи съ обязанностью суда устанавливать матеріальную истину, вполне могла бы замѣнить безсвязныя объясненія большинства нашихъ обвинителей, фигурирующихъ въ камерахъ мировыхъ судебныхъ установленій. Но можетъ быть личная явка обвинителя необходима для соблюденія принципа непосредственности? Это представляется вѣроятнымъ, особенно по болѣе серьезнымъ дѣламъ. Просматривая однако нашъ уст. угол. суд., мы видимъ, что этотъ мотивъ не былъ въ виду ни у составителей нашихъ Судебныхъ Уставовъ, ни у тѣхъ иностранныхъ законодателей, которые допускаютъ частное обвиненіе; самымъ лучшимъ доказательствомъ этого является право частнаго обвинителя замѣнить себя повѣреннымъ, право, предоставляемое обвинителю какъ нашимъ, такъ и австрійскимъ и германскимъ уставами уголовного судопроизводства. А разъ вмѣсто потерпѣвшаго является повѣренный, то не можетъ быть и рѣчи о непосредственности, о сохраненіи для рѣшающаго дѣло суда того важнаго

фактора, какимъ является общее впечатлѣніе, производимое личностью пострадавшаго. Но если явка частнаго обвинителя не является необходимою, по мнѣнію законодателя, и съ этой точки зрѣнія, то для чего же она нужна? Почему частный обвинитель, увѣренный въ правотѣ своего дѣла и благополучномъ исходѣ процесса и безъ своей явки, долженъ непременно терять время и деньги для того только, чтобы добиться законно принадлежащаго ему права на наказаніе своего обидчика, наказанія, налагаемаго притомъ не въ чистоличныхъ интересахъ самого потерпѣвшаго, но и въ видахъ общественнаго спокойствія и безопасности? Мы, по крайней мѣрѣ, на эти вопросы отвѣта не находимъ. Единственнымъ, по нашему мнѣнію, правдоподобнымъ объясненіемъ является то, что составители нашихъ Судебныхъ Уставовъ установили обязательную явку истца по каждому гражданскому дѣлу и, проводя затѣмъ аналогію между судопроизводствомъ по частной жалобѣ и гражданскимъ искомъ процессомъ, логически пришли къ обязательности явки обвинителя по дѣламъ частнаго обвиненія. Но вѣдь нынѣ обязательная явка истца по гражданскимъ дѣламъ отмѣнена у насъ еще съ изданіемъ закона 12 іюня 1890 г. (ст. 145² и 719¹ уст. гражд. суд.), а обязательная явка частнаго обвинителя осталась въ прежней силѣ.

Уже выше мы замѣтили, что, по нашему мнѣнію, институтъ частнаго обвиненія въ тѣхъ странахъ, гдѣ онъ существуетъ, основывается исключительно на принципѣ сбереженія государственныхъ силъ по дѣламъ наименѣе важнымъ, въ незначительной степени затрогивающимъ интересы какъ государства, такъ и общества. У насъ частное обвиненіе поневолѣ приходится оставить по тѣмъ дѣламъ, которыя подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. Мотивомъ къ этому служить, во-1-хъ, сравнительная маловажность этихъ дѣлъ, а, во-2-хъ, отсутствіе прокурорскаго надзора въ засѣданіяхъ первой инстанціи этихъ установленій. При этомъ однако нельзя ставить частнаго обвинителя въ худшее положеніе, чѣмъ то, которое предоставлено обвинителю по другимъ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Со-

гласно 135 ст. уст. угол. суд., по дѣламъ, возбуждаемымъ помимо жалобы потерпѣвшаго, обвинителю предоставлено право не являться въ засѣданіе, и мировой судья (или земскій начальникъ) обязанъ разсмотрѣть дѣло въ отсутствіе обвинителя, принявъ въ соображеніе заявленныя по дѣлу ходатайства. То же самое право необходимо предоставить и частному обвинителю, дѣйствующему точно также въ государственныхъ интересахъ поддержанія общественнаго порядка и спокойствія, какъ и органъ полиціи, поддерживающій, напр., обвиненіе по 38 ст. уст. наказ.

Что касается дѣлъ, подсудныхъ окружному суду, съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то здѣсь дѣло представляется въ иномъ видѣ. При окружныхъ судахъ существуетъ особый органъ, предназначенный для того, чтобы поддерживать государственный искъ о наказаніи нарушителя общественнаго порядка. Этому органу необходимо предоставить обвиненіе по дѣламъ, возбуждаемымъ не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Говорить о незначительности дѣлъ частнаго обвиненія, подсудныхъ окружному суду, какъ мы уже видѣли выше, нельзя безъ крупной натяжки; самая процедура требуетъ здѣсь такого знанія процессуальныхъ условій, которое не подъ силу громадному большинству нашихъ частныхъ обвинителей. Поэтому на помощь имъ должно прійти государство, въ лицѣ прокурорскаго надзора. За потерпѣвшимъ, конечно, необходимо оставить право прекратить дѣло миромъ, но, пока примиренія не послѣдовало, обвиненіемъ должна руководить прокуратура, со всѣми тѣми правами, которыя предоставлены ей по дѣламъ публичнаго обвиненія.

Установленіе такого порядка выгодно было бы и въ томъ отношеніи, что въ извѣстной степени онъ замѣнилъ бы собою институтъ преданія суду по тѣмъ дѣламъ, которыя подсудны окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Разъ обвиненіе находится въ рукахъ прокурора, то, конечно, ему должно быть предоставлено и право оставлять безъ послѣдствій всѣ жалобы, которыя, по его мнѣнію, являются необоснованными. Въ связи съ этимъ, однако, необходимо было бы обезпечить потерпѣвшаго отъ неправильныхъ дѣйствій проку-

ратуры по прекращенію дѣлъ этого рода. Какъ мы уже видѣли выше, французское право въ такихъ случаяхъ предоставляет потерпѣвшему объявить себя гражданскимъ истцомъ, послѣдствіемъ чего является разсмотрѣніе судомъ уголовного обвиненія даже помимо заключеній прокурора. Германскій уставъ уголовного судопроизводства предоставляет потерпѣвшему обжаловать отказъ прокурора въ возбужденіи уголовного дѣла въ двухнедѣльный срокъ высшему органу прокурорскаго надзора, а въ случаѣ неудовлетворенія жалобы и этимъ послѣднимъ, потерпѣвшій въ теченіе мѣсяца можетъ принести жалобу въ апелляціонный судъ ¹⁾. По нашему уставу неправильное прекращеніе такого дѣла частнаго обвиненія, по которому произведено слѣдствіе, не представляло бы затрудненій съ точки зрѣнія обжалованія. Сюда можно было бы цѣликомъ примѣнить порядокъ, установленный для дѣлъ публичнаго обвиненія (528—528³ ст. уст. угол. суд.). Болѣе затрудненій представляли бы случаи прекращенія прокуроромъ такихъ дѣлъ, по которымъ предварительнаго слѣдствія произведено не было. Намъ кажется, что въ этихъ случаяхъ можно было бы предоставить потерпѣвшему право обжаловать распоряженіе прокурора окружному суду, отъ котораго уже и зависѣло бы окончательное разрѣшеніе этого вопроса.

Какъ мы уже сказали, за потерпѣвшимъ отъ преступленія, преслѣдуемаго только по частной жалобѣ, должно быть оставлено право прекратить дѣло миромъ. При этомъ возникаетъ однако вопросъ, до какого момента это право должно сохраняться. По нашему дѣйствующему законодательству по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, прекращеніе дѣла за примиреніемъ сторонъ допускается по 157 ст. улож. наказ. до обращенія приговора къ фактическому его исполненію, по дѣламъ же, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, приговоры мировыхъ судей и сѣздовъ подлежатъ отмѣнѣ за примиреніемъ сторонъ и послѣ обращенія приговора къ исполненію и вообще во всякомъ положеніи дѣла (рѣш. Общ.

¹⁾ § 170 герм. уст. угол. суд.

Собр. Правит. Сената 1887 г. № 2). По иностраннымъ законодательствамъ, какъ мы уже видѣли, право потерпѣвшаго отказаться отъ обвиненія гораздо ограниченнѣе. И дѣйствительно, нашъ порядокъ, предоставляя сторонамъ такое неограниченное право примиренія, представляется нецѣлесообразнымъ; съ одной стороны, онъ превращаетъ всю процедуру по дѣлу въ пустую комедию, а съ другой—поощряетъ обвиняемаго оттягивать миролюбивое окончаніе дѣла въ надеждѣ на процессуальные промахи противника. Поэтому намъ кажется, что вполнѣ рачіонально было бы ограничить право сторонъ прекращать дѣло миромъ моментомъ вступленія приговора въ законную силу.

Намъ остается еще разсмотрѣть вліяніе смерти пострадавшаго на дальнѣйшій ходъ дѣла частнаго обвиненія. Наше законодательство по этому вопросу отличается крайнею непоследовательностью. Съ одной стороны, смерть обвинителя не составляетъ основанія для прекращенія дѣла (рѣш. Угол. Кассац. Департ. за 1871 г. № 1455 и 1880 г. № 16), а съ другой—въ случаѣ неявки обвинителя дѣло подлежитъ прекращенію. Какъ поступать поэтому въ такихъ случаяхъ, напр., когда потерпѣвшій отъ преступленія, преслѣдуемаго только по частной жалобѣ, умираетъ до подачи этой жалобы или до исполненія обряда примиренія? По нашему мнѣнію—отвѣтъ можетъ быть только одинъ: дѣло подлежитъ прекращенію за невозможностью исполненія обряда примиренія или за отсутствіемъ жалобы. Этой же практики, насколько намъ извѣстно, придерживаются и окружные суды. Между тѣмъ такой порядокъ иногда ведетъ къ вопіющей несправедливости. У насъ въ практикѣ былъ, напримѣръ, такой случай: крестьянину въ дракѣ переломили руку (обѣ лучевыя кости); когда онъ упалъ, всѣ разбѣжались, а потерпѣвшій остался на мѣстѣ, потому что во время драки ему сильно ушибли также голову и обѣ ноги въ области таза (последнія поврежденія отнесены были врачомъ къ категоріи легкихъ побоевъ). Драка эта происходила вечеромъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ, около кабака, въ самомъ центрѣ одного селенія; тѣмъ не менѣе потерпѣвшій всю ночь пролежалъ на землѣ, часовъ до 7 утра, когда кабатчикъ услы-

паль его стоны и далъ знать полиціи; послѣ этого потерпѣвшій былъ отправленъ въ больницу, находившуюся тутъ же въ селѣ, гдѣ черезъ два дня и умеръ. При вскрытіи, какъ уже выше сказано, обнаруженъ былъ лишь переломъ обѣихъ лучевыхъ костей одной руки и легкіе побои, смерть же, по заключенію врачей (двухъ), послѣдовала отъ быстрого воспаленія легкихъ, вызваннаго простудой, происшедшей отъ того, что потерпѣвшій всю ночь пролежалъ на холодной землѣ. Переломъ руки былъ отнесенъ врачами къ разряду менѣе тяжкихъ увѣчій, въ виду того, что, если бы потерпѣвшій не умеръ отъ простуды, то переломленные кости навѣрно бы срослись и поврежденная рука могла бы функционировать, хотя и не такъ хорошо, какъ прежде. На предварительномъ слѣдствіи подозрѣваемое въ нанесеніи этого увѣчья лицо было допрошено съ соблюденіемъ 722 ст. уст. угол. суд. и прямо признало, что увѣчье нанесено имъ. Что теперь оставалось дѣлать слѣдователю? Въ виду заключенія врачей предъявить обвиненіе можно было только по 1480 ст. улож. наказ., такъ какъ никакого умысла на лишеніе жизни у обвиняемаго не было; объ оставленіи безъ помощи (1516 или 1519 и сл. ст. улож. наказ.) по отношенію къ нанесшему увѣчье не могло быть и рѣчи, такъ какъ потерпѣвшій остался лежать въ населенной мѣстности, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ становой квартиры. Между тѣмъ преступленіе, предусмотрѣнное 1480 ст., подлежитъ преслѣдованію только по жалобѣ потерпѣвшаго, т. е. до предъявленія обвиненія необходимо совершить обрядъ склоненія сторонъ къ миру, а при судебномъ слѣдствіи частный обвинитель долженъ явиться лично или чрезъ повѣреннаго. Наконецъ, должна быть въ наличности самая жалоба потерпѣвшаго. Ничего этого, въ виду смерти потерпѣвшаго, не могло быть, а потому дѣло и было направлено, согласно 277 ст. уст. угол. суд. на прекращеніе въ окружный судъ, который согласился съ этимъ. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ виновникъ избѣжалъ заслуженнаго наказанія, и притомъ довольно тяжкаго (доходящаго до лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачи въ арестанскія отдѣленія на время

отъ одного до полутора года), исключительно благодаря несовершенствамъ нашей процедуры по дѣламъ частнаго обвиненія. Намъ кажется поэтому, что слѣдовало бы прямо установить закономъ, что дѣла такого рода за смертью обвинителя не прекращаются даже при отсутствіи его жалобы. Это правило при томъ порядкѣ, который предполагается нами, не встрѣчало бы никакихъ процессуальныхъ затрудненій, такъ какъ обвиненіе поддерживалось бы прокурорскимъ надзоромъ. Что касается дѣлъ, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, то, въ виду сравнительной маловажности ихъ, наиболѣе рациональнымъ представляется тотъ порядокъ, который существуетъ и нынѣ, а именно, что смерть частнаго обвинителя прекращаетъ дальнѣйшее производство по дѣлу.

Въ заключеніе, резюмируя вышеизложенное, мы выставляемъ слѣдующія положенія о порядкѣ производства дѣлъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ только по жалобѣ потерпѣвшаго:

1) Жалобы по дѣламъ этого рода подаются подлежащему органу мировой юстиціи, судебному слѣдователю или прокурору. Въ жалобѣ означаются: а) имя, фамилія, званіе, или прозвище и мѣстожительство жалобщика, б) преступное дѣяніе, время и мѣсто его совершенія, в) обвиняемое или подозрѣваемое лицо и мѣсто его жительства, г) свидѣтели или иныя доказательства, подтверждающія жалобу, д) понесенные потерпѣвшимъ вредъ и убытки, е) годъ, мѣсяць и число подачи жалобы. Жалобы могутъ быть приносимы письменныя или словесныя. Въ послѣднемъ случаѣ онѣ записываются въ протоколъ, прочитываются жалующемуся и подписываются имъ, если онъ грамотный.

2) Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по полученіи жалобы назначается время разбора дѣла, къ которому вызываются частный обвинитель и обвиняемый. Стороны могутъ явиться лично или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ. Если къ назначенному сроку не явится обвиняемый, то судья постановляетъ заочный приговоръ; если же не явится обвинитель (или его повѣренный), то судья приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла въ отсутствіе обвинителя, принимая въ со-

ображеніе заявленныя имъ по дѣлу ходатайства; состоявшійся затѣмъ приговоръ считается обвинителю объявленнымъ провозглашеніемъ его на судѣ. Усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, органъ мировой юстиціи обязанъ немедленно передать дѣло судебному слѣдователю или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору.

3) Судебный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію по дѣламъ, возбуждаемымъ не иначе, какъ по жалобѣ пострадавшаго, или а) по предложенію прокурора, или б) на основаніи жалобы потерпѣвшаго, если въ послѣдней указывается на преступленіе, сопряженное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 16 ст. уст. угол. суд., а также по отсутствію въ изслѣдуемомъ дѣяніи признаковъ преступления или проступка, или въ виду совершенной недостаточности собранныхъ уликъ, слѣдователь, пріостановивъ производство, испрашиваетъ чрезъ прокурора разрѣшеніе окружнаго суда на прекращеніе слѣдствія. Въ случаѣ несогласія на то суда дѣло представляется на разрѣшеніе судебной палаты. На постановленіе суда о прекращеніи дѣла потерпѣвшія отъ преступленія лица имѣютъ право принести жалобу въ судебную палату.

Если по слѣдствію откроется, что дѣло неподсудно окружному суду, то слѣдователь, увѣдомивъ о томъ прокурора, отсылаетъ слѣдствіе по принадлежности. Если слѣдователь изъ жалобы потерпѣвшаго не найдетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, то немедленно сообщаетъ о томъ прокурору или его товарищу.

4) Прокуроръ обязанъ дать указанный въ законѣ ходъ всякой жалобѣ въ теченіе недѣли со времени ея полученія. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, прокуроръ предлагаетъ судебному слѣдователю произвести предварительное слѣдствіе, по дѣламъ же о преступленіяхъ

и проступкахъ, не влекущихъ за собою вышеозначенныхъ послѣдствій, къ судебному производству можетъ быть приступлено и безъ предварительнаго слѣдствія, если прокуроръ по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ или по самому существу дѣла признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ. Усмотрѣвъ изъ жалобы, что означенное въ ней дѣяніе не подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда, прокуроръ или препровождаетъ жалобу по подсудности или же оставляетъ ее безъ послѣдствій, по причинамъ законнымъ или фактическимъ, о чемъ и объявляется жалобщику. Въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія увѣдомленія объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій жалобщикъ можетъ просить окружный судъ о преданіи обвиняемаго имъ лица суду. По полученіи такого прошенія окружный судъ для разъясненія дѣла можетъ предписать полиціи произвести дознаніе, а затѣмъ постановляетъ опредѣленіе или объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, или же о возвращеніи ея прокурору для составленія обвинительнаго акта. Опредѣленія окружнаго суда по этому вопросу обжалованію не подлежатъ, иначе какъ въ кассационномъ порядкѣ.

5) Производство въ окружныхъ судахъ по дѣламъ, возбуждаемымъ не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, начинается: а) или по опредѣленію судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду, или б) по обвинительному акту прокурора, предложенному окружному суду. Обличеніе обвиняемыхъ предъ окружнымъ судомъ возлагается на прокуроровъ и ихъ товарищей, и вся процедура происходитъ на основаніи тѣхъ правилъ, которыя предписаны для дѣлъ публичнаго обвиненія. Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія или проступка, въ случаѣ заявленія имъ иска о вознагражденіи во время производства уголовного дѣла, признается участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ.

6) Прекращеніе дѣла за примиреніемъ сторонъ допускается лишь до вступленія приговора въ законную силу.

7) Со смертью обвинителя прекращаются лишь тѣ дѣла частнаго обвиненія, которыя подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ; по дѣламъ же, подлежащимъ разсмотрѣнію

окружнаго суда, смерть обвинителя не останавливаетъ начала производства и приведенія приговора въ исполненіе.

8) По дѣламъ о тѣлесныхъ поврежденіяхъ предварительныя слѣдствія, начатыя по признакамъ преступленія, преслѣдуемаго независимо отъ жалобы, не подлежатъ прекращенію за отсутствіемъ жалобы потерпѣвшаго, и приговоръ приводится въ исполненіе, если даже по слѣдствію обнаружится, что тѣлесныя поврежденія принадлежатъ къ категоріи тѣхъ, которыя преслѣдуются только по жалобѣ потерпѣвшаго, но по дѣлу не доказанъ отказъ послѣдняго отъ преслѣдованія обидчика.

ПРЕДЪЯВЛЕНІЕ

СЛѢДСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ОБВИНЯЕМОМУ.

Я. Н. Городыскаго.

Въ ряду слѣдственныхъ дѣйствій, послѣ привлеченія обвиняемаго къ отвѣтственности, едва-ли не наиболѣе существенное значеніе имѣеть заключеніе предварительнаго слѣдствія, состоящее въ предъявленіи производства обвиняемому. Съ внѣшней, обрядовой стороны предъявленіе слѣдственного производства обвиняемому имѣеть аналогію съ послѣднимъ моментомъ судебного слѣдствія, когда предсѣдательствующій, прежде, чѣмъ объявить разбирательство дѣла оконченнымъ, обращается къ подсудимому съ вопросомъ, не желаетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе; но, по своему значенію, упомянутое дѣйствіе предварительнаго слѣдствія, несомнѣнно, является болѣе важнымъ, чѣмъ представленіе подсудимому послѣдняго слова въ судебномъ засѣданіи. При судебномъ разбирательствѣ подсудимый находится налицо, непосредственно знакомится съ установленными путемъ судебныхъ дѣйствій обстоятельствами дѣла и можетъ давать необходимыя для огражденія своихъ интересовъ объясненія по собственной инициативѣ, безъ напоминанія со стороны суда. Совсѣмъ другое положеніе для обвиняемаго создается на предварительномъ слѣдствіи. Здѣсь значительное большинство слѣдственныхъ дѣйствій обыкновенно про-

исходить въ отсутствіе обвиняемаго, который, поэтому, не только лишенъ всякой возможности дать какія-либо объясненія ранѣ ознакомленія съ результатами означенныхъ дѣйствій, но можетъ даже и не знать о томъ, что они были исполнены. При такихъ условіяхъ, обвиняемый можетъ встрѣтиться даже съ неожиданностями и лишь при предьявленіи ему слѣдственнаго производства узнать, что слѣдователемъ были допрошены тѣ или иные свидѣтели, произведенъ осмотръ, потребовано заключеніе свѣдущихъ людей, и въ зависимости отъ того, какія обстоятельства выяснены этими дѣйствіями, очутиться въ необходимости или принести чистосердечное сознание, или дать дополнительные объясненія по обстоятельствамъ, о которыхъ онъ почему-либо раньше умалчивалъ и которыя неосновательно истолкованы ему во вредъ. Хотя, какъ показываетъ практика, обвиняемые обыкновенно весьма зорко слѣдятъ за ходомъ слѣдствія, приобѣгая даже къ нелегальнымъ путямъ, съ цѣлью узнать ранѣ, чѣмъ имъ будетъ объявлено, какія обстоятельства удалось выяснить полицейскими розысками и слѣдствіемъ, и по возможности предугадать предполагаемыя дѣйствія, но мы беремъ теоретическое положеніе, и намъ достаточно установить, что невѣдѣніе обвиняемаго о ходѣ предварительнаго слѣдствія, пока таковое ему не предьявлено, должно быть признано вполне естественнымъ явленіемъ.

Обрядъ предьявленія слѣдственнаго производства обвиняемому важенъ и необходимъ не только въ интересахъ обвиняемаго, но также и обвинителя. Собирая и группируя улики, обвинитель легко можетъ заблуждаться относительно значенія тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ дѣла и истолковывать ихъ далеко не въ томъ смыслѣ, какой они имѣютъ въ дѣйствительности. Если бы обвиняемый давалъ объясненія по обстоятельствамъ, установленнымъ при досудебномъ изслѣдованіи преступнаго дѣянія, лишь на судѣ, обвинитель нерѣдко встрѣчался бы съ разочарованіемъ, убѣждаясь, что яко-бы грозныя улики, на которыхъ построено обвиненіе, являются простымъ недоразумѣніемъ, и вынужденъ былъ бы складывать оружіе, отказываясь отъ обвиненія тамъ, гдѣ предпо-

лагалась побѣда въ видѣ изобличенія виновнаго. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что гораздо желательнѣе, чтобы обвиняемый при самомъ разслѣдованіи преступленія представилъ доказательства, напр., того, что онъ былъ въ извѣстное время въ извѣстномъ мѣстѣ не съ цѣлью совершенія приписываемаго ему преступленія, а, положимъ, ради свиданія съ любимой особой, чѣмъ выяснялъ бы это на судѣ, возбуждая къ себѣ состраданіе находящейся въ залѣ засѣданія публики за неправильное привлеченіе къ отвѣтственности. Давая объясненія по поводу имѣющихся въ виду обстоятельствъ, при самомъ разслѣдованіи дѣла, обвиняемый можетъ быть откровеннѣе, чѣмъ при публичномъ разбирательствѣ на судѣ, на что указываютъ извѣстные изъ судебныхъ лѣтописей случаи, въ которыхъ заподозрѣнные въ преступленіяхъ лица напрасно брали на себя вину и несли отвѣтственность, лишь бы избѣжать нежелательнаго для нихъ оглашенія извѣстныхъ фактовъ или событій.

Съ главнѣйшими обстоятельствами дѣла обвиняемый знакомится въ моментъ привлеченія его къ отвѣтственности, когда слѣдователь, объявивъ ему о сущности обвиненія, спрашиваетъ его, признаетъ ли онъ себя виновнымъ и что можетъ представить въ опроверженіе выясненныхъ противъ него уликъ. Если бы привлеченіе обвиняемаго происходило въ концѣ слѣдствія, тогда допросъ его по обстоятельствамъ дѣла самъ собою велъ бы къ ознакомленію его со всѣми установленными слѣдствіемъ данными. Но это бываетъ не всегда. По многимъ дѣламъ самое производство у судебного слѣдователя начинается съ допроса обвиняемаго, который привлекается къ отвѣтственности на основаніи данныхъ полицейскаго дознанія. Такіе случаи встрѣчаются преимущественно по дѣламъ, по которымъ задержанный полиціею обвиняемый препровождается къ судебному слѣдователю вмѣстѣ съ дознаніемъ. Если по такому дѣлу выясненные полицейскимъ дознаніемъ улики представляются столь вѣскими, что достаточно убѣждаютъ въ виновности задержаннаго, и если послѣдній по важности совершеннаго имъ преступнаго дѣянія не можетъ быть оставленъ на свободѣ безъ риска создать ему воз-

возможность уклониться от ответственности, судебному слѣдователю ничего другаго не остается, какъ допросить, а это значитъ—привлечь обвиняемаго и принять противъ него предупредительную мѣру ранѣе, чѣмъ могутъ быть провѣрены слѣдственными дѣйствіями хотя-бы главнѣйшія обстоятельства дѣла. Затѣмъ, произведенное разслѣдованіе можетъ во многомъ измѣнить значеніе и характеръ добытыхъ дознаніемъ уликъ и установить новыя, не бывшія ранѣе въ виду, обстоятельства, которыя безъ надлежащаго объясненія со стороны обвиняемаго представлялись бы матеріаломъ одностороннимъ и неустойчивымъ.

Вообще предъявленіе предварительнаго слѣдствія обвиняемому, ограждая интересы сторонъ, способствуетъ правильной постановкѣ дѣла на судебномъ разбирательствѣ и, между прочимъ, до извѣстной степени удерживаетъ подсудимыхъ отъ подтасовки уликъ. Если обвиняемый, привлеченный къ ответственности, положимъ, по обвиненію въ грабежѣ, въ виду показанія потерпѣвшаго о томъ, что онъ, обвиняемый, похожъ на совершившаго нападеніе грабителя, и удостовѣренія свидѣтелей, что онъ же продавалъ ограбленныя вещи,—на предварительномъ слѣдствіи ограничится голословнымъ отрицаніемъ своей вины, а затѣмъ представитъ на судъ рядъ свидѣтелей въ доказательство своего *alibi*, то вполне естественно предложить ему вопросъ, почему именно онъ умолчалъ при производствѣ предварительнаго слѣдствія о столь существенномъ обстоятельствѣ, какъ нахожденіе въ другомъ мѣстѣ во время совершенія даннаго преступленія, а впервые ссылается на это обстоятельство въ свое оправданіе лишь при судебномъ разбирательствѣ дѣла. Хотя подсудимый имѣетъ право не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы, а нѣкоторые практики осуждаютъ даже такой процессуальный пріемъ, какъ предложеніе подсудимому вопроса о томъ, почему онъ раньше не ссылался на тѣ обстоятельства, которыя лишь при судебномъ разсмотрѣніи дѣла выставляетъ въ свое оправданіе, но такой образъ дѣйствій подсудимаго называется самъ собою и въ большинствѣ случаевъ по достоинству оцѣнивается судьями и присяжными засѣдателями.

Въ мотивахъ къ уставу уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года относительно заключенія предварительнаго слѣдствія и дальнѣйшаго направленія его говорится слѣдующее:

„Исполненію сей формальности должно предшествовать особое, весьма важное дѣйствіе, именно *окончательный спрос обвиняемаго*: не желаетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе. Хотя онъ въ продолженіе слѣдствія могъ быть допрашиваемъ неоднократно, съ отобраніемъ отъ него показаній о разныхъ обнаруживаемыхъ въ дѣлѣ обстоятельствахъ и о собранныхъ противъ него доводахъ, но какъ сіе обыкновенно происходитъ одновременно, по мѣрѣ встрѣчающейся въ томъ надобности, и вслѣдствіе сего обвиняемый, а иногда и самъ слѣдователь могли еще не составить себѣ яснаго понятія о связи между сими разными частями дѣла, то будетъ, кажется, весьма полезно, если, по окончаніи слѣдствія, производившій оное представить обвиняемому, при просьбѣ о томъ послѣдняго, существо и положеніе всего дѣла и собранныя по оному доказательства и спросить у него окончательныя по нимъ объясненія. Этимъ совершенно устранится всякая для обвиняемаго тайна въ произведенномъ о немъ слѣдствіи, и такое полное сообщеніе ему всего, чѣмъ подтверждается обвиненіе, можетъ окончательно убѣдить его въ бесполезности дальнѣйшихъ возраженій, а нерѣдко побудитъ даже самаго закоренѣлаго преступника къ раскаянію и чистосердечному во всемъ признанію, или же, напротивъ, если обвиненіе неосновательно, доставитъ ему возможность совершенно и положительно оное опровергнуть. Достиженіе той или другой цѣли при означенномъ окончательномъ спросѣ дастъ сему дѣйствію въ уголовномъ судопроизводствѣ немало важное значеніе; во всякомъ случаѣ, оно можетъ способствовать разъясненію и лучшему уразумѣнію дѣла“ (Суд. Уст. изд. Госуд. Канц., уст. угол. суд., объясн. къ ст. 476).

Однако, на практикѣ вопросъ о предъявленіи слѣдственнаго производства обвиняемому вызывалъ значительныя недоразумѣнія, въ особенности въ первое время дѣйствія Судебныхъ Уставовъ. Происходило это вслѣдствіе несоотвѣтствія

постановленія 476 статьи устава уголовного судопроизводства, предусматривающей исполненіе означеннаго процессуальнаго обряда, его существу и значенію. Согласно упомянутой статьѣ, „по окончаніи предварительнаго слѣдствія, судебный слѣдователь, предъявивъ обвиняемому, если онъ о томъ просить будетъ, слѣдственное производство, спрашиваетъ его: не желаетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе“. Слова „если онъ о томъ просить будетъ“ даютъ основаніе полагать, что обрядъ предъявленія слѣдствія обвиняемому имѣетъ факультативное значеніе, находясь въ зависимости отъ желанія обвиняемаго ознакомиться съ слѣдственнымъ производствомъ. Такой выводъ можно сдѣлать и изъ вышеприведенныхъ мотивовъ къ разсматриваемой статьѣ, въ которыхъ говорится, что производившій слѣдствіе предъявляетъ оное обвиняемому „при просьбѣ о томъ послѣдняго“.

Между тѣмъ, для большинства судебныхъ дѣателей было несомнѣнно, что предъявленіе слѣдственнаго производства обвиняемому, по своей цѣли, должно быть безусловно исполняемо по всѣмъ дѣламъ, независимо отъ просьбы обвиняемыхъ, которые могутъ и не знать о существованіи особаго постановленія закона, дающаго имъ право обратиться къ судебному слѣдователю съ просьбою объ исполненіи этого обряда. Такой взглядъ былъ усвоенъ на первыхъ же порахъ дѣйствія Судебныхъ Уставовъ преимущественно высшими судебными инстанціями. Буквальнаго толкованія 476 ст. уст. угол. суд. придерживались главнымъ образомъ судебные слѣдователи, для которыхъ исполненіе обряда предъявленія слѣдствія составляло не только лишній трудъ, но и одну изъ причинъ замедленія въ направленіи дѣла. Последнее обстоятельство въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно могло сказываться весьма замѣтно. Если по дѣлу привлечено нѣсколько обвиняемыхъ, живущихъ въ разныхъ уѣздахъ, при чемъ предъявленіе слѣдствія должно быть исполнено путемъ послыжки мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ требованій въ порядкѣ 292 ст. уст. угол. суд., то, при необходимости препровожденія въ каждому изъ нихъ подлиннаго дѣла (для предъяв-

ленія документовъ) и, слѣдовательно, невозможности одновременной отсылки требованій во всѣ мѣста нахождения обвиняемыхъ, исполненіе этого обряда можетъ продлиться нѣсколько мѣсяцевъ или даже цѣлый годъ. Если же при этомъ кто-либо изъ обвиняемыхъ сошлется на такія обстоятельства, которыя вызываютъ необходимость производства новыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, и тѣмъ самымъ—повторенія обряда предьявленія слѣдствія, то указанный срокъ долженъ по меньшей мѣрѣ удвоиться. Но попытки судебныхъ слѣдователей, состояція въ направленіи дѣла безъ предьявленія слѣдственного производства обвиняемому, за отсутствіемъ просьбы послѣдняго по этому предмету, въ огромномъ большинствѣ случаевъ были безуспѣшны, въ виду предложеній прокурорскаго надзора или предписаній окружнаго суда или судебной палаты предьявить слѣдствіе обвиняемому. Случаи, въ которыхъ слѣдственные производства получали дальѣйшее направленіе и доходили до судебного разбирательства безъ исполненія этого обряда, должны быть отнесены къ весьма рѣдкимъ, исключительнымъ явленіямъ.

Вопросъ о предьявленіи слѣдственного производства обвиняемому нѣсколько разъ восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената, но исключительно съ точки зрѣнія кассационнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося по дѣлу приговора. Правительствующій Сенатъ высказался въ томъ смыслѣ, что неисполненіе обряда предьявленія слѣдствія обвиняемому не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора (за 1872 г. № 1608 по д. Глушко, за 1875 г. № 317 по д. игуменъи Митрофаніи и др.), но такой взглядъ далеко не долженъ быть почитаемъ за признаніе означеннаго обряда имѣющимъ второстепенное значеніе. Высказанный Правительствующимъ Сенатомъ взглядъ основанъ на соображеніи о томъ, что ошибки и отступленія отъ закона, допущенныя низшею инстанціею, покрываются производствомъ въ высшихъ инстанціяхъ и что, поэтому, разъ при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ или въ судебной палатѣ соблюдены всѣ установленныя закономъ требованія судопроизводства, формальности предварительнаго слѣдствія теряютъ значеніе.

Въ настоящее время сознание необходимости предъявленія слѣдственнаго производства обвиняемому при заключеніи предварительнаго слѣдствія во всѣхъ случаяхъ, независимо отъ просьбы о томъ обвиняемаго, въ такой мѣрѣ привилось на практикѣ, что вопросъ о факультативномъ значеніи этого дѣйствія, повидимому, уже и не возбуждается, а неисполненіе означеннаго обряда можетъ встрѣтиться, въ видѣ рѣдкаго исключенія, лишь какъ послѣдствіе недосмотра, упущенія или недостаточнаго знакомства съ формальною стороною предварительнаго слѣдствія.

Такимъ образомъ, практика внесла поправку въ дѣйствующій законъ о предъявленіи слѣдственнаго производства обвиняемому и придерживается этой поправки, хотя текстъ закона, въ видѣ постановленія, изложеннаго въ 476 ст. уст. угол. суд., остается въ первоначальномъ видѣ, безъ измѣненія.

На ряду съ этимъ, практикѣ необходимо было разрѣшить другой, не меньшей важности, съ процессуальной точки зрѣнія, вопросъ о томъ, что собственно слѣдуетъ подразумѣвать подъ „предъявленіемъ слѣдственнаго производства“ обвиняемому, т. е. въ чемъ именно должна состоять и какъ должна исполняться самая процедура этого обряда.

О предъявленіи слѣдственнаго производства обвиняемому обязательно составляется, какъ и о всякомъ иномъ слѣдственномъ дѣйствіи, протоколъ. Подобные протоколы принято излагать на особыхъ печатныхъ бланкахъ, весьма кратко, въ видѣ удостовѣренія, что требованіе 476 ст. уст. угол. суд. исполнено, безъ изложенія самаго порядка предъявленія производства, и—разъ такой протоколъ въ дѣлѣ имѣется—высшая инстанція, на рассмотрѣніе которой поступаетъ дѣло, считаетъ обрядъ выполненнымъ въ должномъ порядкѣ.

Такимъ образомъ, разрѣшеніе вопроса о наиболѣе цѣлесообразныхъ приѣмахъ предъявленія слѣдственнаго производства обвиняемому было предоставлено самимъ судебнымъ слѣдователямъ. Понятно, поэтому, что прежде, чѣмъ могли выработаться извѣстные, общепринятые приемы этого дѣйствія, оно должно было вызывать разнообразную практику.

Задача судебнаго слѣдователя по исполненію постановленія 476 ст. уст. угол. суд. болѣе или менѣе упрощается лишь въ отношеніи вполнѣ грамотныхъ обвиняемыхъ, которые могутъ непосредственно знакомиться съ слѣдственнымъ производствомъ путемъ прочтенія подлиннаго дѣла въ слѣдственной камерѣ. Однако, предоставленіе обвиняемому права читать подлинное слѣдственное производство не всегда удобно, и именно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлѣ имѣется переписка, не подлежащая оглашенію. Результаты дознанія и разслѣдованія преступленія въ видѣ данныхъ, имѣющихъ значеніе уликъ, конечно, не должны составлять тайны для обвиняемаго, но отказъ въ сообщеніи ему свѣдѣній о томъ, какимъ образомъ выяснены тѣ или другія обстоятельства дѣла, не можетъ считаться нарушеніемъ его интересовъ. Кромѣ того, результаты розысковъ очень часто бываютъ безуспѣшны и не имѣютъ значенія для дѣла, и въ такихъ случаяхъ оставленіе обвиняемаго въ неизвѣстности относительно самаго факта производства подобныхъ розысковъ также едва-ли можетъ въ чемъ-либо вредить его правамъ. Между тѣмъ, обнаруженіе приемовъ полицейскаго развѣдыванія и наблюденія въ большинствѣ случаевъ крайне нежелательно. Не говоря уже о томъ, что этимъ путемъ оглашаются способы розысковъ, обыкновенно сохраняемые, для болѣе успѣшнаго ихъ примѣненія, въ тайнѣ, и разоблачается дѣятельность лицъ, оказывающихъ полиціи услуги по раскрытію преступленій, въ секретныхъ перепискахъ встрѣчаются иногда слишкомъ откровенныя аттестаціи, которыя могутъ вести къ обостренію отношеній между участвующими въ дѣлѣ лицами и чинами полиціи, и разъ бумага, заключающая въ себѣ неудобный для кого-либо отзывъ, будетъ прочтена обвиняемымъ, нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что она не получитъ самой широкой огласки. Въ этихъ видахъ, такъ называемая секретная переписка и протоколы негласныхъ полицейскихъ развѣдываній иногда не приобщаются къ слѣдственному производству, но это также неудобно, такъ какъ лишаетъ обвинительную власть возможности, при разсмотрѣніи производства, вполнѣ ознакомиться съ тѣми мѣрами, какія приняты были для выясненія всѣхъ обстоятельствъ

дѣла. Къ тому же, свѣдѣнія о негласномъ дознаніи, розыскахъ и секретныхъ наблюденіяхъ помѣщаются иногда въ такихъ бумагахъ, приобщеніе которыхъ къ слѣдственному производству представляется необходимымъ.

Что касается неграмотныхъ или малограмотныхъ обвиняемыхъ, которые не могутъ непосредственно ознакомиться съ предварительнымъ слѣдствіемъ путемъ прочтенія подлиннаго дѣла, то предъявленіе имъ слѣдственного производства вызываетъ необходимость въ болѣе сложной процедурѣ. Въ первое время дѣйствія Судебныхъ Уставовъ получилъ наиболѣе широкое распространеніе приемъ исполненія въ такихъ случаяхъ обряда, предписаннаго 476 ст. уст. угол. суд., состоящій въ томъ, что судебный слѣдователь или, по его порученію и въ его присутствіи, командированный къ нему для занятій кандидатъ на судебныя должности или даже письмоводитель читаетъ въ слухъ приглашенному въ камеру обвиняемому всѣ слѣдственные акты и другія, находящіяся въ дѣлѣ, бумаги. Процедура эта по сложнымъ дѣламъ довольно утомительна, какъ для слѣдователя, такъ и для обвиняемаго, и требуетъ много времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ, она въ большинствѣ случаевъ не приноситъ желаемой пользы. Неграмотный обитатель деревни обыкновенно не понимаетъ содержанія слѣдственныхъ актовъ, изложенныхъ, если не литературнымъ, то во всякомъ случаѣ особымъ канцелярскимъ языкомъ, не говоря уже о такихъ бумагахъ, какъ, напр., наполненные многочисленными научными или техническими терминами протоколы судебно-медицинскаго вскрытія труповъ, акты химико-микроскопическаго изслѣдованія пятенъ, протоколы сличенія почерковъ и т. п. Простолудинъ относится къ чтенію такихъ бумагъ совершенно индифферентно, не понимая ни ихъ значенія, ни того, зачѣмъ онѣ читаются, но если ему приходится нѣсколько часовъ подрядъ стоять въ слѣдственной камерѣ, въ непривычной обстановкѣ, выслушивая чтеніе слѣдственного производства, то онъ вмѣстѣ съ тѣмъ начинаетъ тяготиться своимъ положеніемъ и не скрываетъ своего нетерпѣнія. Отсюда—встрѣчающіеся на практикѣ случаи, когда рецидивисты, помня утомительную для нихъ

процедуру предьявленія имъ слѣдственнаго производства по дѣламъ прежней судимости, по вновь возникшимъ о нихъ дѣламъ, вслѣдъ за привлеченіемъ ихъ къ обвиненію, подаютъ судебнымъ слѣдователямъ заявленія съ просьбою о томъ, чтобы ихъ въ камеру для предьявленія имъ слѣдственнаго производства не вызывать, такъ какъ они считаютъ это для себя совершенно лишнимъ. Въ виду установившагося на практикѣ взгляда на безусловную необходимость предьявленія слѣдственнаго производства обвиняемому, такіа прошенія въ огромномъ большинствѣ случаевъ оставляются безъ послѣдствій, и обвиняемые, къ ихъ удивленію, все-таки вызываются для предьявленія имъ производства, что съ точки зрѣнія цѣлесообразности разсматриваемаго обряда исполнѣ основательно, ибо обвиняемый не можетъ предвидѣть, въ особенности въ началѣ слѣдствія, будутъ ли установлены такіа обстоятельства, по которымъ ему необходимо дать объясненія. Съ другой стороны, заявленіе обвиняемаго о нежеланіи ознакомиться при заключеніи слѣдствія съ собранными противъ него уликами имѣетъ характеръ демонстративнаго отказа отъ установленной закономъ гарантіи справедливаго приговора по дѣлу, что въ такой же мѣрѣ не должно имѣть вліянія на ходъ процесса, какъ и заявленіе лица, противъ котораго нѣтъ достаточныхъ уликъ, о желаніи его подвергнуться отвѣтственности за данное преступленіе, или просьба обвиняемаго, долженствующаго быть на судѣ, о разсмотрѣніи дѣла въ его отсутствіе.

Исполненіе обряда предьявленія слѣдствія путемъ прочтенія неграмотному или малограмотному обвиняемому всѣхъ находящихся въ дѣлѣ слѣдственныхъ актовъ отъ слова до слова, какъ уже отмѣчено выше,—крайне затруднительно и въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда ознакомленіе обвиняемаго съ дѣломъ должно быть произведено при посредствѣ переводчика или толмача. Приѣмъ этотъ необходимо было замѣнить какимъ-либо другимъ болѣе удобнымъ и въ то же время полезнымъ порядкомъ. Переходъ къ лучшему очень скоро начался съ того, что судебные слѣдователи совершенно непонятные для простолюдина слѣдственные акты вовсе не читали, а указывали лишь на установленные этими

актами факты. Такъ, напр., вмѣсто того, чтобы читать актъ судебно-медицинскаго вскрытія трупа человѣка, заключающій въ себѣ подробное описаніе всѣхъ, найденныхъ въ организмѣ, патологическихъ измѣненій, указывающихъ на то, что смерть произошла отъ асфиксіи,—слѣдователь говорилъ обвиняемому, что, по отзыву врача, человѣкъ, трупъ котораго вскрывали, былъ задушенъ. Цѣлесообразность этого приѣма привела къ примѣненію его и по другимъ слѣдственнымъ актамъ, и такимъ образомъ чтеніе заключающагося въ дѣлѣ письменнаго матеріала, при исполненіи обряда предьявленія слѣдственнаго производства, стало постепенно замѣняться словеснымъ изложеніемъ обвиняемому выясненныхъ слѣдствіемъ обстоятельствъ дѣла. Въ настоящее время приѣмъ этотъ получилъ весьма широкое распространеніе и практикуется, надо полагать, огромнымъ большинствомъ судебныхъ слѣдователей. Сравнительно съ чтеніемъ слѣдственныхъ актовъ, означенный приѣмъ значительно сокращаетъ время и главное—наиболѣе удобопонятенъ для простолюдина. Будучи подробно знакомъ съ слѣдственнымъ матеріаломъ, судебный слѣдователь въ сжатомъ видѣ и въ доступной для обвиняемаго формѣ излагаетъ на словахъ всѣ данныя дѣла, приблизительно такимъ образомъ: тогда-то и тамъ-то совершенно такое-то преступленіе; полиція сообщила судебной власти такія-то свѣдѣнія; такіе-то свидѣтели дали такія-то показанія; при обыскѣ тамъ-то найдены такія-то вещи; привлеченный къ отвѣтственности такой-то обвиняемый далъ такія-то объясненія и т. п. Такое изложеніе въ живой рѣчи всѣхъ, выясненныхъ слѣдствіемъ, обстоятельствъ дѣла, въ ихъ общей связи между собою и съ указаніемъ на тѣ выводы, какіе изъ нихъ можно сдѣлать, даетъ даже малоразвитому простолюдину вполнѣ вѣрное представленіе о существѣ дѣла и о собранныхъ уликахъ и несомнѣнно имѣетъ весьма важное значеніе въ ряду слѣдственныхъ дѣйствій.

Познакомившись съ содержаніемъ слѣдственнаго производства изъ словъ судебного слѣдователя, обвиняемый иногда просить прочесть ему показаніе того или иного свидѣтеля или обвиняемаго изъ числа привлеченныхъ въ дѣлу соучаст-

никовъ въ преступленіи, либо интересуется нѣкоторыми подробностями дѣла, желая, напр., знать, что показалъ такой-то свидѣтель или какія объясненія далъ другой обвиняемый по поводу извѣстнаго обстоятельства, либо заявляетъ желаніе получить свѣдѣніе, почему не произведены тѣ или иныя слѣдственныя дѣйствія, или не допрошены нѣкоторые свидѣтели, или, наконецъ, не привлечено къ отвѣтственности извѣстное лицо, оговоренное въ соучастіи въ данномъ преступленіи. Приводимыя судебнымъ слѣдователемъ по поводу подобныхъ вопросовъ данныя обыкновенно вполнѣ удовлетворяютъ обвиняемаго, который или заявляетъ, что ничего болѣе не имѣетъ сказать въ свое оправданіе, или проситъ о производствѣ новыхъ слѣдственныхъ дѣйствій. Въ послѣднемъ случаѣ, судебный слѣдователь тутъ же составляетъ постановленіе объ удовлетвореніи просьбы обвиняемаго или объ отказѣ въ просьбѣ, при чемъ, если слѣдуетъ отказъ, дѣло немедленно направляется по принадлежности.

На практикѣ различно толкуется вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли возобновлять обрядъ, установленный 476 ст. уст. угол. суд., въ тѣхъ случаяхъ, когда исполнены новыя слѣдственныя дѣйствія по просьбѣ обвиняемаго, заявленной при первоначальномъ предьявленіи слѣдственнаго производства. Большинство практиковъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, что, повидимому, представляется наиболѣе правильнымъ, такъ какъ при производствѣ дополнительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій могутъ быть выяснены такія обстоятельства, которыя вовсе не имѣлись въ виду при разрѣшеніи вопроса о необходимости этихъ дѣйствій; напр., свидѣтель, которому обвиняемый просилъ предложить дополнительный вопросъ объ извѣстномъ событіи, можетъ дать такія объясненія, которыхъ обвиняемый не предвидѣлъ и которыя поведутъ къ необходимости новыхъ слѣдственныхъ дѣйствій или даже привлеченія къ отвѣтственности другихъ лицъ. На практикѣ нерѣдко бывали случаи, когда обвиняемый, по просьбѣ котораго, заявленной при предьявленіи ему слѣдственнаго производства, были предприняты дополнительныя слѣдственныя дѣйствія, при новомъ исполненіи обряда, пред-

Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899. 6

писаннаго 476 ст. уст. угол. суд., заявляя новое ходатайство о дополненіи слѣдствія.

Изъ вышеизложеннаго явствуеъ, что на практикѣ принято употребленныя въ 476 статьѣ устава уголовного судопроизводства слова „если онъ (обвиняемый) о томъ просить будетъ“ относить не къ предъявленію обвиняемому слѣдственнаго производства, а исключительно къ прочтенію имѣющихся въ дѣлѣ письменныхъ актовъ, и что независимо отъ этого судебный слѣдователь во всякомъ случаѣ передаетъ обвиняемому на словахъ сущность выясненныхъ слѣдствіемъ обстоятельствъ дѣла, каковое дѣйствіе, какъ неизбѣжное для того, чтобы обвиняемому могъ быть предложенъ вопросъ о томъ, „не желаетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе“, признается безусловно обязательнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ приведенныхъ соображеній усматривается, въ какой мѣрѣ такіа дѣйствія представляются цѣлесообразными и удобными, а потому, само собою разумѣется, весьма желательно, чтобы выработанный практикою порядокъ предъявленія слѣдственнаго производства обвиняемому, состоящей въ словесномъ изложеніи ему всѣхъ обстоятельствъ дѣла и въ прочтеніи, по его просьбѣ, тѣхъ слѣдственныхъ актовъ, съ которыми онъ пожелаетъ ознакомиться, былъ сохраненъ и въ будущемъ. Во избѣжаніе всякихъ сомнѣній по этому предмету, желательно, чтобы въ указанномъ смыслѣ было редактировано постановленіе устава уголовного судопроизводства о заключеніи предварительнаго слѣдствія.

Къ изложенному необходимо еще прибавить, что ознакомленіе обвиняемаго съ выясненными противъ него уликами представляется дѣйствіемъ въ такой мѣрѣ существеннымъ въ интересахъ правильной постановки дѣла на судѣ, что дѣйствіе это должно быть сохранено не только при нынѣшней формѣ нашего предварительнаго слѣдствія, но и при всякой другой системѣ изслѣдованія преступленій, почему авторъ склоненъ думать, что по дѣламъ, которыя направляются въ судъ безъ производства предварительнаго слѣдствія, было бы полезно установить особый обрядъ ознакомленія обвиняемаго съ данными, выясненными при производствѣ полицейскаго дознанія.

ГРАНИЦЫ УКРЫВАТЕЛЬСТВА,
ПРОДАЖИ ЗАВѢДОМО-КРАДЕНАГО И ПОКУПКИ
ПО ДѢЙСТВУЮЩЕМУ УЛОЖЕНІЮ.

(14 и 1701 ст. улож. и 180 ст. уст. наказ.).

М. И. Любимова.

Недавно въ практикѣ встрѣтился любопытный случай различной квалификаціи разными органами судебной власти одного и того же преступнаго дѣянія: были похищены процентныя бумаги; виновные обнаружены и наказаны; гражданскій искъ потерпѣвшихъ признанъ подлежащимъ удовлетворенію, но фактически удовлетворенъ въ ничтожной долѣ, за нерозыскомъ *in corpore* всего похищеннаго и за отсутствіемъ средствъ у виновныхъ; спустя нѣкоторое время по отбытіи наказанія виновными, похищенныя ими процентныя бумаги оказались въ рукахъ третьихъ лицъ: по ихъ увѣреніямъ купленныя ими, а по обстоятельствамъ дѣла принятыя ими отъ похитителей для размѣна, но въ обоихъ случаяхъ, — несомнѣнно, завѣдомо-краденными, съ знаніемъ обстоятельствъ похищенія, лицъ виновныхъ и лицъ потерпѣвшихъ; третьи лица размѣняли эти процентныя бумаги въ кредитномъ установленіи на звонкую монету и задержаны уже съ вырученнѣмъ золотомъ. Исходя изъ того соображенія, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, произведенная при ука-

занныхъ условіяхъ третьими лицами операція надъ завѣдомо-краденными $\%$ бумагами составляетъ укрывательство плодовъ преступленія, или, какъ выразился Сенатъ по дѣлу Льва Мельницкаго (№ 13—1884 г.), „содѣйствіе въ пользованіи плодами преступленія,“ слѣдственная власть квалифицировала дѣяніе этихъ третьихъ лицъ какъ *укривательство*, обвинительная власть усмотрѣла въ ихъ дѣяніи сначала преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 1701 ст. улож. наказ., а потомъ покушку завѣдомо-краденаго, на чемъ остановился и судъ (180 ст. уст. наказ.).

По ст. 14 улож. *„укривателями признаются тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также завѣдомо взяли къ себѣ или приняли на сбереженіе, или же передали или продали другимъ похищенныя или отнятыя у кого либо, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи“*; по 124 ст. *укриватели* наказываются одною степенью ниже *пособниковъ*, содѣйствіе коихъ не было необходимо.

Текстъ 1701 ст. улож. гласить: *„за продажу какого либо завѣдомо украденнаго или чрезъ насиліе или обманъ полученнаго имуществва, виновный въ томъ, если похищеніе учинено другимъ и только было ему извѣстно, подвергается:*

наказанію, какъ пособникъ въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено, и обязанъ вознаградить купившаго то похищенное имущество за всѣ понесенныя имъ отъ того убытки.

Когда же проданное кому либо имущество похищено или получено чрезъ обманъ самимъ продавцомъ, то

наказаніе ему опредѣляется по правиламъ, въ ст. 152 сего уложенія постановленнымъ, о совокупности преступленій“.

На основаніи 180 ст. уст. наказ. *„за покупку или при-*

нятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются:

аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей“.

Такъ какъ вопросъ о границахъ укрывательства, покупки завѣдомо краденаго и продажи завѣдомо краденаго представляется и теоретически, и практически въ значительной мѣрѣ интереснымъ, и помимо даннаго случая, то мы позволимъ себѣ изложить въ настоящей замѣткѣ нѣсколько общихъ соображеній по этому вопросу, безъ претензіи на ихъ непогрѣшимость.

Преступленіе есть не только *нарушеніе нормъ права*, государственною властью санкціонированныхъ, но и зачастую *лишеніе конкретнаго лица принадлежащихъ ему матеріальныхъ благъ*. Съ этой точки зрѣнія дѣятельность государства *судебная*, въ сферѣ преступленій матеріальнаго характера, состоитъ не только въ наказаніи преступника, какъ нарушителя нормъ права, но и въ возможно полномъ возстановленіи, и, по возможности, *in corpore (in integrum restitutio)*, утраченныхъ, благодаря преступленію, матеріальныхъ благъ конкретнаго лица — потерпѣвшаго.

Представимъ себѣ случай кражи хотя-бы тѣхъ же % бумагъ. Государство розыскало и наказало виновника кражи, какъ нарушителя нормъ права, но очень мало, или и ничего не отыскало изъ похищеннаго, и, такимъ образомъ, нарушенные преступленіемъ матеріальные интересы потерпѣвшаго лица остались частью, или и сполна, не возстановленными. Правда, государство судебнымъ приговоромъ признало за потерпѣвшимъ право получить съ виновнаго сполна вознагражденіе за похищенное, но, по большей части, у виновника кражи никакого имущества не оказывается, и потерпѣвшій остается неудовлетвореннымъ. Неужели государство, постановивъ и исполнивъ надъ виновнымъ, въ отношеніи наказанія, судебный приговоръ, въ дальнѣйшемъ можетъ „умыть руки“ и сказать потерпѣвшему: „я наказало нарушителя *моихъ* нормъ, а за *тобою* признало право на вознагражде-

ніе за утраченное благо; получай, если хочешь и если можешь“? Конечно, нѣтъ. Государство исполнило въ этомъ случаѣ только часть своей задачи: оно не въ правѣ отказать потерпѣвшему лицу въ содѣйствіи, чрезъ свои органы, отыскать похищенное, гдѣ бы и у кого бы оно ни находилось.

Итакъ виновникъ кражи наказанъ. Но похищенное имущество, по наказаніи виновнаго, часто оказывается не у него, а у третьяго лица, помогающаго преступнику въ пользованіи плодами преступления, какъ въ данномъ случаѣ,—размѣномъ отъ своего имени % бумагъ. Спрашивается: подъ какую же статью уголовного закона подвести дѣятельность этого третьяго лица, такъ какъ въ благоустроенномъ государствѣ дѣятельность эта не можетъ остаться безнаказанною?

Вотъ тутъ мнѣнія и расходятся: одни говорятъ, что это проступокъ, предусмотрѣнный 180 ст. уст. наказ., другіе—что это преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 1701 ст. улож.

Ни то, ни другое мнѣніе не кажется намъ правильнымъ. Во-1-хъ, покупка завѣдомо краденаго, съ знаніемъ обстоятельствъ похищенія, всегда рассматривалась до сихъ поръ какъ нѣчто большее того, облагаемаго ничтожнымъ наказаніемъ, преступленія, которое предусмотрѣно 180 ст. уст. Во-2-хъ, во взятомъ нами примѣрѣ третье лицо вовсе не „покупало“ и „въ закладъ не принимало“ краденыхъ % бумагъ: оно, по соглашенію съ похитителемъ, обмѣнивало % бумаги на денежную валюту, за что имѣло, конечно, свою долю барыша. Что касается до примѣненія къ этому случаю 1 ч. 1701 ст., то слѣдуетъ имѣть въ виду, что, во-1-хъ, по буквальному смыслу эта статья караетъ *продажу*, и только *продажу*, похищеннаго (и это имѣетъ свой „gaison“), слѣдовательно, подъ нее не подходятъ случаи *заклада*, *обмѣна*, *размѣна*, даренія похищеннаго; что, во-2-хъ, по внутреннему своему смыслу и по своему мѣсту въ дѣйствующемъ уложеніи, ст. 1701 представляетъ собою, какъ увидимъ ниже, законъ спеціальнй, не допускающій распространительнаго толкованія, установленный въ интересахъ крѣпости торговаго оборота, въ интересахъ добросовѣстнаго покупателя, примѣняемый

въ исключительныхъ случаяхъ и, пожалуй, когда противъ продавца похищеннаго оказываются безсильны другія общія статьи уложенія.

Между тѣмъ, въ общей части уложенія имѣется 2 ч. 14 ст., имѣется понятіе *укрывательства*, которое, устраняя необходимость обращаться къ специальному закону (1701 ст.), вполне объемлетъ, на нашъ взглядъ, дѣятельность третьяго лица, состоящую въ размѣнѣ завѣдомо похищенныхъ % бумагъ, въ закладѣ ихъ и т. п.

На это возражаютъ, что укрывательство есть, собственно, преступленіе, въ нѣкоторомъ родѣ, противъ порядка управленія, въ немъ наказывается противодѣйствіе судебной власти въ ея дѣятельности, направленной къ открытію преступленія и преступника; а разъ преступникъ найденъ и наказанъ, то укрывательство становится *pop sens*, оно „невозможно ни логически, ни юридически“ (Неклюдовъ). Но такое возраженіе, да еще поставленное безусловно, не выдерживаетъ критики. Во-1-хъ, въ укрывательствѣ карается не одно противленіе власти, но и, главнымъ образомъ, нарушеніе нормы „не укради“, „не пожелай... ни села его, ни раба его, ни осла его“, карается нарушеніе злою волею укрывателя матеріальныхъ интересовъ потерпѣвшаго. Иначе противодѣйствіе судебной власти и, слѣдовательно, преступленіе противъ порядка управленія (хотя-бы и въ широкомъ, а не техническомъ значеніи этого термина) съ одинаковою основательностью можно бы признать главнымъ наказуемымъ элементомъ и при кражѣ, ибо государство вообще и судебная власть въ частности призваны охранять нерушимыми принципы собственности и владѣнія, и, слѣдовательно, каждый похититель чужаго имущества обнаруживаетъ, съ этой точки зрѣнія, противодѣйствіе судебной власти, является преступникомъ противъ порядка управленія; и такъ въ каждомъ преступленіи. Но вѣдь съ такою же основательностью ослушаніе уряднику или сотскому можно, путемъ логическаго отвлеченія, возвести къ категоріи государственныхъ преступленій... Во-2-хъ, конечно, укрывательство слѣдовъ преступленія и самого преступника, послѣ того, какъ онъ найденъ и наказанъ, а, слѣдовательно, и слѣды

его преступления открыты, — не мыслимо ни логически, ни юридически; также не мыслимо ни логически, ни юридически въ этомъ случаѣ и укрывательство похищеннаго, однако, при одномъ условіи: *если вмѣстѣ съ наказаніемъ преступника потерпѣвшему возвращены были и, притомъ, непременно in corpore, — всѣ похищенные матеріальныя блага: вещи, % бумаги и т. д.* Разъ нѣтъ одного изъ этихъ условій, т. е. или возвращены не всѣ вещи, или не in corpore, — укрывательство похищеннаго мыслимо не только фактически, но и логически, и юридически, ибо: а) въ этомъ случаѣ дѣятельность укрывателя, характеръ и интенсивность его злой воли остаются неизмѣнно тѣ же, какъ и въ случаѣ, если похититель еще не обнаруженъ и не наказанъ; б) „ubi gem theam invenio, ibi eam capio...“ слѣдовательно, и по наказаніи похитителя, и по полученіи съ него денежной стоимости похищеннаго, потерпѣвшій имѣетъ право требовать и получить обратно свою похищенную вещь in corpore, гдѣ бы она ни оказалась, но, разумѣется, съ соотвѣтствующимъ вознагражденіемъ добросовѣстнаго владѣльца вещи изъ суммы удовлетвореннаго гражданскаго иска; наконецъ, в) если даже разсматривать укрывательство только какъ противодѣйствіе судебной власти, то, и съ этой точки зрѣнія, лицо, содѣйствующее отбывшему наказанію похитителю въ пользованіи плодами преступления путемъ размѣна, напр., % бумагъ, является укрывателемъ, ибо онъ своимъ участіемъ въ размѣнѣ похищенныхъ бумагъ именно противодѣйствуетъ судебной власти, задача которой, какъ мы видѣли, состоитъ не только въ розысканіи и наказаніи нарушителя нормъ права, но и въ восстановленіи, и по возможности in corpore, — утраченныхъ благодаря преступленію матеріальныхъ благъ конкретнаго лица (потерпѣшаго).

Въ самомъ дѣлѣ: похититель наказанъ, но въ рукахъ его осталось украденное имъ добро, напр. вещи, % бумаги и т. п. Если украденныя вещи или бумаги обнаружатся у него in corpore, потерпѣвшій тотчасъ наложитъ на нихъ руку въ простомъ порядкѣ исполненія приговора. Если похищенное имущество обращено уже похитителемъ въ деньги или

въ другія цѣнности, потерпѣвшій, признанный и гражданскимъ истцомъ, наложить на нихъ руку въ гражданскомъ порядкѣ исполненія рѣшенія (позоветь судебного пристава и т. д.). Въ обоихъ случаяхъ похититель не подвергается никакому добавочному наказанію за пользованіе плодами своего преступленія, и къ нему не примѣнима 2 ч. 1701 ст., во-1-хъ, потому, что наказаніе за кражу объемлетъ собою для похитителя и пользованіе плодами преступленія; во-2-хъ, потому, что похититель можетъ обратить похищенное имъ въ наличныя деньги или въ другія цѣнности и не путемъ продажи только, которую предусматриваетъ 1701 ст., а, напр., путемъ залога, обмѣна и т. п. Но, находя и такой оборотъ дѣла невыгоднымъ для себя, похититель часто передаетъ похищенное въ третьи руки для сбыта. Въ такомъ случаѣ третье лицо, принявшее похищенную вещь для сбыта, съ знаніемъ обстоятельствъ совершенія кражи, долженъ отвѣчать какъ укрыватель, продать ли онъ, заложить, или обмѣнить вещи. Но укрыватель чего?—Очевидно, не слѣдовъ преступленія и не преступника, а именно—похищеннаго, плодовъ преступленія.

По ст. 14 улож. укрывателями именуется тѣ, которые вложились своею дѣятельностью въ преступленіе уже *по совершеніи его*; а вложиться дѣятельностью въ преступленіе *по наказаніи* преступника—развѣ не значитъ вложиться въ преступленіе по совершеніи его? Слѣдовательно, въ текстѣ закона нѣтъ препятствій къ признанію лица, вложившагося въ преступленіе по наказаніи преступника,—укрывателемъ. Затѣмъ, по ст. 14 укрывательство возможно въ трехъ видахъ: или это сокрытіе слѣдовъ преступленія, или это сокрытіе преступника, или это сокрытіе плодовъ преступленія. Слѣдовательно, взявшій, передавшій, продавшій украденное, послѣ совершенія кражи, хотя-бы даже и по наказаніи виновнаго въ ней, есть укрыватель, отвѣчающій по 14 ст. уложенія и по той статьѣ, которою предусматрѣна данная кража. Въ такомъ именно положеніи находился къ преступленію и преступнику Левъ Мельницкій по дѣлу своего брата Федора, судившійся за укрывательство, съ каковою квалифи-

каціею согласился и Правительствующій Сенатъ (р. № 13 1884 г.). Во всякомъ случаѣ нѣтъ никакого основанія разсматривать дѣланіе третьяго лица, состоящее во взятіи къ себѣ, продажѣ или размѣнѣ похищенныхъ % бумагъ, завѣдомо краденыхъ, съ знаніемъ обстоятельствъ похищенія, хотя-бы и по отбытіи наказанія похитителемъ, — какъ „покупку“ этимъ третьимъ лицомъ завѣдомо краденаго, предусмотрѣнную въ 1 п. 180 ст. уст. наказ. и облагаемую арестомъ или штрафомъ. При такой квалификаціи, очевидно: 1) третье лицо отвѣчаетъ не въ мѣру легко противъ „мѣры содѣяннаго“ имъ; 2) нарушаются интересы потерпѣвшаго, такъ какъ „покупщикъ“ завѣдомо краденаго отвѣтствуетъ въ гражданскомъ порядкѣ слабѣе, чѣмъ укрыватель; 3) въ процессуальномъ отношеніи дѣло получаетъ совсѣмъ иное теченіе и иной характеръ. А сводить укрывательство къ покупке завѣдомо краденаго только потому, что будто-бы укрывательство похищеннаго немислимо по обнаруженіи и наказаніи похитителя, — значило бы ставить составъ преступленія и наказаніе виновнаго въ зависимость не отъ существа содѣяннаго, а отъ условій внѣшнихъ, иногда случайныхъ, напр., отъ быстроты или медленности тѣхъ или другихъ органовъ правосудія въ обнаруженіи и наказаніи похитителя; выходило бы, что, завѣдомо покупая у вора краденое, съ знаніемъ обстоятельствъ похищенія, но покупая до обнаруженія и наказанія вора этого, я отвѣчаю за укрывательство совершенной имъ кражи и наказываюсь тюрьмою, а, дѣлая то же самое послѣ обнаруженія и наказанія вора, я рискую лишь арестомъ или штрафомъ по 180 ст. уст. наказ.

Но если взятіе, передача, закладъ, размѣнъ, продажа завѣдомо краденаго предусмотрѣны въ общей части уложенія и, по ст. 14, разсматриваются и наказываются какъ укрывательство, то разсмотримъ, какое же основаніе для существованія въ особенной части уложенія 1701 статьи?

Общая часть уложенія разсматриваетъ преступленіе теоретически, въ его, такъ сказать, чистомъ видѣ и только имѣетъ въ виду виновныхъ и непосредственно-потерпѣвшихъ; здѣсь игнорируются интересы третьихъ лицъ, потерпѣвшихъ ущербъ

отъ дѣйствія виновныхъ не непосредственно, а, такъ сказать, попутно. Напр., я добросовѣстно купилъ у Ивана вещь, оказавшуюся украденною имъ у Петра,—Петръ отбираетъ у меня вещь („ubi rem meam invenio...“) и привлекаетъ Ивана къ отвѣтственности за кражу. Но во-1-хъ, въ уголовное дѣло по обвиненію Ивана въ кражѣ я не могу вступить съ правами гражданскаго истца, ибо гражданскимъ истцомъ въ уголовномъ процессѣ признается только лицо, непосредственно потерпѣвшее отъ преступленія; по общему правилу, я могу искать съ Ивана убытки въ гражданскомъ судѣ особо, такъ какъ и основанія моего иска особа: сдѣлка купли-продажи, а не кража Ивановъ у Петра. Во-2-хъ, и по удовлетвореніи меня въ гражданскомъ порядкѣ Ивановъ, за Ивановъ остается нѣкоторая доля особой виновности, отличной отъ виновности его въ кражѣ, нѣкоторый *fraus* по отношенію ко мнѣ, добросовѣстному покупателю, непокрытый, неоплаченный понесеннымъ имъ за кражу—собственно наказаніемъ. Вотъ тутъ-то и наступаетъ по отношенію къ Иванову дѣйствие 2 ч. 1701 ст., вполне возстановляющее справедливость, потому что, во-1-хъ, при обвиненіи Ивана по 2 ч. 1701 ст., я, добросовѣстный покупатель, могу выступить въ уголовномъ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ, такъ какъ дѣяніе его было направлено непосредственно на меня; во-2-хъ, Иванову, къ наказанію за кражу у Петра, совершенно резонно прибавляется еще *плюсъ*: наказаніе за *fraus*, такъ какъ 2-ю ч. 1701 ст. къ нему, Иванову, примѣняется уже 152 ст. улож., т. е. онъ наказывается по совокупности, за кражу и за *продажу*. Далѣе, бывають случаи, что украденная вещь продается добросовѣстному покупателю не самимъ похитителемъ, а продажа поручается третьему лицу, которое знаетъ объ этой вещи только одно,—что она краденая, но не знаетъ ни обстоятельствъ совершенія кражи, ни къмъ и у кого вещь похищена,—третье лицо принимаетъ на себя порученіе не ради сокрытія преступника, слѣдовъ и плодовъ преступленія, а по другимъ соображеніямъ, напр., соблазвившись выгодною „коммиссіею“. Очевидно этотъ продавецъ—коммиссіонеръ не можетъ отвѣчать какъ укрыватель

кражи, и, вотъ, онъ наказывается по 1 ч. 1701 ст. Можно представить себѣ и др. случаи, гдѣ съ пользою примѣняется 1701 статья. Напримѣръ: похититель до истеченія давностнаго срока (8 лѣтъ для квалифицированной кражи) не былъ обнаруженъ, или, напротивъ, отбылъ наказаніе за кражу, а послѣ того продаетъ похищенное добросовѣстному покупателю; между тѣмъ, земская давность для потерпѣвшаго не истекла, и онъ—въ правѣ получить свои вещи отъ добросовѣстнаго покупателя, который и остается не при чемъ. Такъ какъ въ этомъ случаѣ похитителя—продавца нельзя уже наказать за кражу и, въ интересахъ добросовѣстнаго покупателя, нельзя и оставить безъ наказанія за *fraus*, то онъ и привлекается за продажу краденаго, по 2 ч. 1701 ст., и наказывается свободнымъ придаткомъ уголовной кары, остающимся за вычетомъ наказанія за самую кражу, которому онъ подвергнуться не можетъ: въ первомъ случаѣ—въ виду истеченія давности, во второмъ—въ виду понесеннаго уже имъ наказанія за кражу (*ne bis in idem*). Въ такомъ же положеніи можетъ оказаться третье лицо, продающее краденую вещь: виновный въ кражѣ можетъ быть не обнаруженъ, или можетъ случиться, что для наказанія за укрывательство истекла давность; тогда третье лицо—продавецъ, продавшій добросовѣстному покупателю завѣдомо краденую вещь, наказывается по 1 ч. 1701 ст. Такимъ образомъ, въ приведенныхъ примѣрныхъ случаяхъ, ни продавецъ—похититель, ни злонамѣренный комиссіонеръ, при существованіи 1701 ст., не ускользаютъ отъ должнаго возмездія за свой *fraus*, и ст. 1701, по своему значенію и по своему мѣсту въ уложеніи, вполне корреспондируетъ 1698 ст., существующей на ряду съ 1690—1694 ст., съ тою разницею, что статья 1698 объемлетъ не одну „продажу“, но и другіе виды пользованія подложными документами, а статья 1701 исключительно говоритъ о „продажѣ“ краденаго.

При этомъ невольно возникаютъ два вопроса: 1) почему при данныхъ условіяхъ особенное вниманіе уголовного закона обращено исключительно на продажу, минуя всѣ другіе способы сбыта похищеннаго? 2) почему комиссіонеръ—про-

давецъ похищеннаго карается сильнѣе продавца—укрывателя? Уложеніе не даетъ на это отвѣта. Но, во-1-хъ, купля-продажа есть наиболѣе часто совершающаяся въ гражданскомъ быту, наиболѣе необходимая, при современномъ состояніи общезитія, и наиболѣе быстрая и подвижная сдѣлка; это не то, что *закладъ, размѣнъ* и т. п., гдѣ процедура нѣсколько сложнѣе, а залогоприниматель и мѣняла располагаютъ большею свободою относительно того, согласиться, или нѣтъ на предлагаемую сдѣлку, тогда какъ покупатель понуждается часто къ покупкѣ необходимою, и во всякомъ случаѣ тѣ имѣютъ въ своемъ распоряженіи гораздо больше средствъ избѣжать *fraus* контрагента, чѣмъ случайный добросовѣстный покупатель вещи. Поэтому законъ справедливо ставитъ *продажу краденаго добросовѣстному покупателю* въ исключительныя условія по наказуемости. Во-2-хъ, „продажа“ въ нѣкоторыхъ случаяхъ обставляется извѣстными формальностями (свидѣтелями, росписками) для гарантіи покупателя, частью въ силу самаго закона, частью въ силу обычая; при такихъ условіяхъ нужна особенная ловкость, умѣнье продать похищенное и не попасться, нужна, слѣдовательно, особенная интенсивность злой воли обойти встрѣчающіяся препятствія. Эту-то интенсивность злой воли законъ и находитъ нужнымъ покарать довольно люто, возводя продавца похищеннаго до степени пособника преступленія. Въ-3-хъ, основанія къ высшей наказуемости продавца—коммиссіонера, сравнительно съ продавцомъ—укрывателемъ, можно видѣть и въ томъ, что продавецъ—укрыватель дѣйствуетъ нѣкоторымъ образомъ не самостоятельно, онъ работаетъ на похитителя, тогда какъ продавецъ краденаго—коммиссіонеръ выступаетъ больше отъ себя на поприще лжи и обмана (*fraudis*), самостоятельно причиняетъ вредъ и, притомъ, всегда *опредѣленному* лицу и *добросовѣстному* покупателю, почему законъ въ санкціи 1 ч. 1701 статьи и упоминаетъ объ обязанности вознаграждать покупателя. Кромѣ того, въ-4-хъ, по нахожденію ст. 1701 въ главѣ V „о преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и обязательствамъ“, въ отдѣленіи 2 („о преступленія и проступкахъ по нѣкоторымъ обязатель-

ствамъ въ особенности“), среди статей о преступленіяхъ по обязательствамъ, требующимъ почти всегда письменной формы,—можно, пожалуй, думать, что статья 1701 относится преимущественно, если не исключительно, къ продажѣ по письменнымъ документамъ....

Такимъ образомъ, въ противоположность статьѣ 14, 1 часть 1701 ст. улож. слѣдуетъ примѣнять лишь въ случаяхъ, специально этою статьею предусмотрѣнныхъ, а именно: въ случаѣ самостоятельно произведенной третьимъ лицомъ продажи завѣдомо похищеннаго, когда къ продавцу не примѣнимъ законъ объ укрывательствѣ, притомъ же исключительно при наличии добросовѣстнаго покупателя, въ интересахъ котораго этотъ законъ и постановленъ.

Обращаясь, въ заключеніе, къ дѣлу, послужившему поводомъ къ настоящей замѣткѣ, я полагаю, что дѣяніе третьяго лица, состоявшее въ томъ, что оно, зная о совершенной кражѣ 0/0 бумагъ, объ обстоятельствахъ и виновникахъ кражи, завѣдомо приняло къ себѣ, для размѣна въ кредитномъ учрежденіи отъ своего имени, и дѣйствительно размѣняло для похитителя—часть похищенныхъ при этой кражѣ 0/0 бумагъ,—не подходитъ ни подъ понятіе *покупки* завѣдомо краденаго, ни подъ понятіе *продажи*, о которой говорить 1 часть 1701 ст. уложения, а всецѣло воспроизводитъ составъ преступленія—*укрывательства похищеннаго* и должно быть наказано, какъ таковое, независимо отъ того, обнаруженъ ли и наказанъ ли похититель.

ХРОНИКА.

I.

ЗАМѢТКА О ПРИМѢНЕНИИ НА ПРАКТИКѢ 87 СТ. УЛОЖЕНІЯ.

Какъ извѣстно, лица, состоящія на службѣ и не изыятія отъ наказаній тѣлесныхъ за преступленія, влекущія за собой исключеніе изъ службы, взамѣнъ сего наказанія подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ (87 ст. улож. наказ.). На практикѣ неоднократно возбуждался вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли эту замѣну исключенія со службы заключеніемъ въ тюрьмѣ считать обязательной для суда, рѣшающаго дѣло, въ томъ смыслѣ, что судъ можетъ понижать наказаніе лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ этой 87 ст. улож. наказ., или судъ имѣетъ право, считая наказаніе, опредѣленное въ 87 ст. уложенія за наказаніе, указанное во 2-ой степ. 38 ст. уложенія, понижать таковое по общимъ правиламъ, преподаннымъ въ статьяхъ 134 и 135 уложенія.

Рѣшеніемъ по дѣлу крестьянина Эрнеста Блау (1894 г., № 30), Уголовный Кассационный Департаментъ Сената разъяснилъ по интересующему насъ вопросу, что судебныя установленія, при назначеніи наказаній виновнымъ въ преступленія, обязаны прежде всего опредѣлить слѣдующее имъ по законамъ наказаніе, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ и затѣмъ уже въ указанныхъ закономъ случаяхъ замѣнять это наказаніе другимъ по правиламъ, для сего постановленнымъ. Это послѣднее, замѣняющее по тѣмъ или другимъ причинамъ опредѣленное въ законахъ за извѣстное преступленіе нака-

заніе, должно быть назначено, согласно 147 ст. улож. наказ., только въ предѣлахъ ея, постановленныхъ въ законѣ, и можетъ подлежать смягченію лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, въ установленномъ 775 ст. уст. угод. суд. порядкѣ.

Такимъ образомъ Сенатомъ установлено, что ст. 87 улож. наказ., какъ замѣняющая исключеніе со службы, должна быть примѣняема безъ пониженія ея въ степени и лишь въ предѣлахъ, въ ней указанныхъ, т. е. отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Это положеніе Правительствующаго Сената влечетъ, однако, за собой на практикѣ крайне нежелательныя послѣдствія и, кромѣ того, врядъ-ли находятъ себѣ подтвержденіе и въ положительномъ правѣ.

Въ приведенномъ выше рѣшеніи Сенатъ, въ подтвержденіе своего вывода, ссылается на 147 ст. улож. наказ., говорящую о томъ, что судъ не можетъ опредѣлить иного наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено. Это императивное повелѣніе закона не исключаетъ, однако, другаго важнаго положенія положительнаго права, по которому „всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подѣ страхомъ наказанія, должны основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ“ (12 ст. уст. угод. суд.). А между тѣмъ нельзя не видѣть, что примѣненіе на практикѣ 87 ст. Улож. въ смыслѣ, изъясненномъ Сенатомъ, и возбуждаетъ вопросъ о неясности закона. Для примѣра возьмемъ дѣла о растратахъ.

На основаніи 2 части ст. 354 улож. тѣ изъ чиновниковъ, или вообще изъ состоящихъ на службѣ лицъ, которые растратятъ какую-либо часть изъ ввѣреннаго имъ имущества, а затѣмъ все ими растраченное возвратятъ, хотя и сами собой, но уже послѣ открытія злоупотребленія, сверхъ денежнаго взыскапія, не свыше цѣны растраченнаго, исключаются изъ службы. По вышецитированному рѣшенію Сената судъ обязанъ, разрѣшая приведенный случай, опредѣлить наказаніе съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ; однако въ виду того, что за преступленіе, указанное во 2 части 354 ст. улож., полагается лишь одно наказаніе—исключеніе изъ службы (мы не говоримъ о денежномъ взыскапіи, ибо оно не является самостоятельнымъ наказаніемъ, такъ какъ сопутствуетъ исключенію), судъ, слѣдовательно, хотя-бы и имѣлись смягчающія обстоя-

тельства по дѣлу, никакого иного наказанія, какъ исключеніе изъ службы, опредѣлить не можетъ и для лица непривилегированнаго состоянія долженъ замѣнить это исключеніе наказаніемъ, въ 87 ст. улож. опредѣленнымъ, т. е. назначить заключеніе въ тюрьмѣ, при чемъ минимальнымъ срокомъ этого заключенія будутъ четыре мѣсяца. Между тѣмъ лицо, учинившее растрату (на сумму менѣе трехсотъ рублей, и если оно непривилегированнаго званія) и вовсе растрату не пополнившее, на основаніи 3 части 354 ст. улож., въ случаѣ наличности смягчающихъ вину обстоятельствъ, можетъ быть присуждено съ пониженіемъ наказанія, слѣдующаго ему по 1 степ. 38 ст. улож. на двѣ степени, къ тюремному заключенію по 3 степ. 38 ст. улож., опредѣляющей, какъ минимальное наказаніе, заключеніе въ тюрьмѣ на два мѣсяца.

Такимъ образомъ, изъ двухъ лицъ, учинившихъ однородныя преступленія, лицо, совершившее менѣе тяжкое преступленіе, послѣдившее возмѣститъ причиненный вредъ возвращеніемъ растроченнаго, будетъ иногда подлежать большому наказанію, чѣмъ лицо, учинившее болѣе тяжкое преступленіе—растрату непополненную.

Можно ли въ приведенномъ случаѣ не видѣть ту неясность, ту неполноту, то противорѣчіе наконецъ, о которомъ трактуетъ 12 ст. уст. угол. суд.? Развѣ на самомъ дѣлѣ мыслимо, чтобы законъ поощрялъ учиненіе большаго преступленія, наказуя меньшее преступленіе болѣе тяжелымъ наказаніемъ? А между тѣмъ таковъ будетъ неизбежный логическій выводъ, если признать, что, при примѣненіи 87 ст. улож., судъ (въ виду приведеннаго рѣшенія Сената) не будетъ имѣть права, руководствуясь 12 ст. уст. угол. суд., истолковывать болѣе распространительно 87 ст. улож. и если суду не будетъ предоставлено право, не считая ее, и при томъ только въ предѣлахъ, ею означенныхъ, какъ замѣняющую исключеніе изъ службы, переходить при особыхъ обстоятельствахъ дѣла къ наказаніямъ, указаннымъ въ 3 степ. 38 или 1 степ. 39 ст. улож. наказ.

А. Кривцовъ.

II.

ПО ВОПРОСУ О ПОДСУДНОСТИ ДѢЛЪ О СЕРВИТУТАХЪ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПРИХОДСКИМЪ ЦЕРКВАМЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

На основаніи 2 примѣч. къ ст. 14 закона ¹⁸/₃₀ іюня 1866 г. „разборъ и разрѣшеніе дѣлъ о принадлежащихъ греко-уніатскому духовенству сервитутахъ возлагается на мѣстныхъ комиссаровъ и комисіи по крестьянскимъ дѣламъ, примѣняясь къ порядку, установленному по дѣламъ о сервитутахъ, принадлежащихъ крестьянамъ“.

Согласно приведенному тексту закона, равно какъ и соображеніямъ, изложеннымъ въ протоколѣ 145 засѣданія Учредительнаго комитета (30 іюня 1866 г.), на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ возлагается разрѣшеніе всѣхъ вообще дѣлъ о сервитутахъ греко-уніатскаго духовенства, безъ различія споровъ о самомъ существѣ правъ отъ споровъ о ихъ нарушеніи, восстановленіи и превышеніи.

Распоряженіемъ временной по крестьянскимъ дѣламъ комисіи, отъ 19 іюля 1877 года за № 3226, признано, что законъ ¹⁸/₃₀ іюня 1866 г. распространяется и на дѣла о сервитутахъ духовенства православнаго.

Такимъ образомъ, дѣла о сервитутахъ православнаго духовенства подлежали вѣдѣнію учреждений крестьянскихъ и въ порядкѣ, установленномъ для сервитутовъ крестьянскихъ.

А такъ какъ въ силу закона 21 мая 1876 года (ст. 1) дѣла о крестьянскихъ сервитутахъ остались въ вѣдѣніи означенныхъ учреждений и послѣ судебной реформы, то судебная реформа не повліяла на прежнюю, установленную закономъ 18 іюня 1866 года, подсудность дѣлъ о сервитутахъ православнаго духовенства.

При такихъ условіяхъ состоялось предложеніе временной по крестьянскимъ дѣламъ комисіи отъ 9 апрѣля 1879 г. за № 1360, коимъ дано общее, хотя, насколько мнѣ извѣстно, нераспубликованное разъясненіе, что „споры, могущіе возникнуть между владельцами и притчами о пользованіи сервитутами, а равно жалобы на нарушеніе (т. е. на стѣсненіе въ пользованіи или самовольное прекращеніе пользованія, на отеазъ въ удовлетвореніи сервитутныхъ притязаній) или превышеніе правъ на сервитуты, вѣдѣнію учреждений по крестьянскимъ дѣламъ не пре-

„доставлены“.... И затѣмъ, что „правила о порядкѣ пользованія „лѣсами, обремененными сервитутами, а именно ст. 31 экстр. жур. „пост. учред. ком. и Высочайше утвержденныя 31 декабря 1875 „года правила, какъ имѣвшія въ виду обезпеченіе лишь кре- „стьянскихъ сервитутовъ, въ лѣсамъ, обремененнымъ иными (то „есть церковными) сервитутами, примѣнены быть не могутъ“.

Въ распоряженіи отъ 9 апрѣля 1879 г. временная по крестьянскимъ дѣламъ коммисія, измѣняя принятый до того порядокъ, отличаетъ подсудность „дѣлъ о принадлежащихъ духовенству сер- „витутахъ“,—отъ подсудности споровъ „о пользованіи сервитута- „ми и жалобъ на нарушеніе правъ на эти сервитуты“. Законъ 18 іюня 1866 года, какъ видно изъ его текста и мотивовъ, не устанавливаетъ, однако, двухъ различныхъ подсудностей. Въ упомянутомъ выше протоколѣ 145 засѣданія учредительный комитетъ трактуетъ какъ объ оспариваніи правъ на сервитуты, такъ и объ устраненіи отъ пользованія таковыми. Точкою отправленія законодателя было обезпеченіе за духовенствомъ спокойнаго пользованія сервитутами, уже несомнѣнно существующими, а не надѣленіе сервитутовъ новыхъ. Поэтому вся дѣятельность комиссаровъ, согласно закону 1866 года, выражается въ разборѣ споровъ о размѣрѣ сервитутныхъ правъ, порядкѣ пользованія ими, въ разрѣшеніи жалобъ на отказъ или стѣсненія въ пользованіи. Поэтому именно, не различая подсудности споровъ о существѣ сервитутныхъ правъ отъ подсудности нарушенія этихъ правъ и озабочиваясь устраненіемъ препятствій въ пользованіи, могущихъ возникнуть въ будущемъ, законъ 18 іюня 1866 года возлагаетъ на крестьянскія учрежденія разборъ всѣхъ безъ изъятія споровъ о сервитутахъ православнаго духовенства, также какъ и всѣхъ споровъ о сервитутахъ крестьянскихъ.

Разрѣшеніе споровъ о сервитутахъ православнаго духовенства, о вознагражденіи за отказъ въ осуществленіи сервитутныхъ правъ, о стѣсненіи въ пользованіи и о восстановленіи нарушеній встрѣчаетъ почти непреодолимыя для судебныхъ учрежденій затрудненія, вслѣдствіе крайней неопредѣленности и размѣра этихъ правъ, и порядка пользованія ими, насколько эти размѣры и порядокъ выражены въ постановленіяхъ крестьянскихъ учрежденій. Такъ, напримѣръ, согласно постановленію комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Томашовскаго уѣзда отъ $\frac{5}{20}$ марта 1868 года, за причтомъ православной церкви признано право „получать матеріалъ на ремонтъ по мѣрѣ надобности“ . . . , а въ имѣніи

„Недежовъ А“, „половину лѣснаго матеріала для ремонта амбара, хлѣбовъ и конюшни“. Въ такихъ же выраженіяхъ опредѣленъ сервитутъ на им. „Недежовъ А“. Въ 3 раздѣлѣ имѣнія Крыловъ подъ № 12, на основаніи постановленія комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Грубешовскаго уѣзда отъ 27 сентября 1867 г., въ пользу православной церкви въ Шиховицахъ обезпечено право „получать изъ дворскаго лѣса матеріалъ на постройку и починку строеній (не указано какихъ), а также хворостъ на ограду оныхъ, по мѣрѣ надобности“.

Въ тѣхъ же выраженіяхъ, согласно постановленію названнаго комиссара отъ 24 февраля 1867 г., обезпеченъ сервитутъ той же церкви на имѣніи Шиховицахъ, при чемъ не указано ни число, ни размѣръ строеній, ни то, въ какой мѣрѣ обязаны участвовать въ удовлетвореніи сервитута оба означенныя, принадлежація разнымъ собственникамъ, имѣнія. Между тѣмъ въ настоящее время возникъ именно такой вопросъ.

Ни въ одномъ изъ пересмотрѣнныхъ мною постановленій, опредѣляющихъ размѣръ церковныхъ сервитутовъ, не указанъ порядокъ пользованія, и такой порядокъ, согласно точному разуму закона 1866 года, долженъ быть опредѣленъ по правиламъ, установленнымъ для сервитутовъ крестьянскихъ.

Наконецъ, во многихъ случаяхъ (селенія Подгорцы, Недежовъ А и Б, Тыпинъ) имѣнія, обремененныя церковными сервитутами, перешли къ новымъ приобретателямъ (колонистамъ) послѣ опредѣленія размѣра сервитутныхъ правъ, но до обезпеченія этихъ правъ, въ ипотечныхъ указателяхъ. Поэтому вслѣдствіе споровъ по такимъ имѣніямъ, въ порядкѣ судебномъ, церкви лишены будутъ принадлежащихъ имъ сервитутовъ (ст. 20 и 31 ипот. уст. 1818 г.).

Несомнѣнно, что соображенія, побудившія законодателя оставить за крестьянскими учрежденіями разборъ споровъ о сервитутахъ крестьянскихъ, въ такой же мѣрѣ примѣнимы къ отношеніямъ и спорамъ, возникающимъ изъ сервитутовъ православнаго духовенства, по отношенію къ коимъ законъ 18 іюня 1866 г. предписываетъ „руководствоваться . . . установленными по крестьянскимъ сервитутамъ правилами“.

Во всякомъ случаѣ, если означенный законъ не различаетъ подсудности споровъ о сервитутахъ отъ подсудности споровъ о нарушеніи и возстановленіи сервитутныхъ правъ, то не представ-

ляется оснований для такого различія и въ практическомъ примѣненіи закона.

Въ видахъ возстановленія опредѣленнаго закономъ 18 іюня 1866 г. и нарушаемаго практикою порядка разбора дѣлъ о принадлежащихъ православнымъ церквамъ сервитутахъ, а также въ видахъ вѣщшаго обезпеченія сервитутовъ лѣсныхъ возникаетъ необходимость руководящаго въ установленномъ порядкѣ разъясненія, что „1) всякаго рода споры о принадлежащихъ православному духовенству и православнымъ церквамъ сервитутахъ о стѣсненіи въ пользованіи сими сервитутами, нарушеніи и превышеніи сервитутныхъ правъ, ихъ возстановленіи, равно какъ о вознагражденіи за всякій ущербъ и стѣсненіе въ пользованіи сервитутами, возлагается, согласно 2 примѣч. къ ст. 14 закона 18 іюня 1866 г., на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ“, что „2) ст. 31 экстр. жур. постанов. учред. ком. и Высочайше утвержденными 31 декабря 1875 г. правилами опредѣляется также порядокъ пользованія лѣсами, обремененными сервитутами въ пользу православныхъ церквей и духовенства“.

А. Сар.

III.

КАКІЯ УСЛОВІЯ ДОЛЖНЫ СОБЛЮДАТЬСЯ ОКРУЖНЫМИ СУДАМИ ПРИ ВЫДАЧѢ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ НА ПРАВО БѢДНОСТИ?

(880—887 ст. уст. гражд. суд.).

Юристамъ-практикамъ извѣстно, что сотни исковъ возбуждаются и ведутся въ каждомъ окружномъ судѣ по праву бѣдности и что почти всѣ эти иски оказываются неосновательными и неподлежащими удовлетворенію. Зло это происходитъ отъ того, что окружные суды при выдачѣ свидѣтельствъ о бѣдности требуютъ отъ лица, просящаго свидѣтельство, только одного надлежащаго удостовѣренія о недостаточности средствъ на веденіе дѣла, а не требуютъ вмѣстѣ съ этимъ и представленія доказательствъ и оснований того иска, который проситель намѣренъ предъявить. Хотя въ законѣ и нѣтъ прямаго указанія на то, что окружные суды, при выдачѣ свидѣтельства о бѣдности, кромѣ обсужденія вопроса о формальномъ правѣ просителя, — о его бѣдности, обязаны

обсуждать вопрос и о доказательности и основательности его иска, но эта обязанность судовъ вытекаетъ изъ самой сущности дѣла и тѣхъ прямыхъ указаній, которыя имѣются въ положительномъ законѣ по этому предмету. И въ самомъ дѣлѣ. Казна можетъ идти на помощь только лицу, дѣйствительно нуждающемуся въ правосудіи, лицу, дѣйствительно обиженному, у котораго дѣйствительно нарушено то или другое право. Вводитъ же казну въ напрасные расходы по иску совершенно бездоказательному, или даже совершенно негодному, нѣтъ никакого основанія. Если при признаніи за тѣмъ или другимъ лицомъ права бѣдности руководствоваться только однимъ имущественнымъ его положеніемъ, не входя вовсе въ обсужденіе доказательности и основательности того иска, который оно намѣрено предъявить къ своему противнику, то необходимо создается такое положеніе: *за кѣмъ признано право бѣдности, тотъ можетъ предъявить какой угодно искъ и къ какому угодно лицу, следовательно и искъ, совершенно неосновательный и совершенно бездоказательный и на какую угодно сумму.* Теорія абсолютно допускаетъ возможность предъявленія такихъ исковъ, а практика наглядно показываетъ, что сотни такихъ исковъ на самомъ дѣлѣ предъявляются. Но допустить такое обреченіе казны на понесеніе совершенно напрасныхъ расходовъ по одному только произволу, непониманію дѣла или по недобросовѣстности бѣднаго истца немыслимо. Притомъ же, при предоставленіи права бѣдному истцу предъявлять безконтрольно и произвольно совершенно неосновательные иски, терпитъ напрасно не одна казна. Здѣсь страдаетъ и противная сторона, которая поневолѣ должна тратить напрасно трудъ и нести напрасно расходы по поводу предъявленнаго къ ней неосновательнаго иска. Отъ этого ничто не можетъ спасти ее. Законъ, возлагающій судебныя и за веденіе дѣла издержки на обвиненную сторону, здѣсь безсиленъ; съ бѣднаго истца возмѣстить понесенные по его винѣ судебные расходы невозможно. Не спасетъ противную сторону и предоставленное ей право не являться на судъ въ виду неосновательности или бездоказательности иска, какъ она можетъ судить объ этомъ по доставленнымъ копіямъ бумагъ истца. Свойственное человѣческой природѣ опасеніе грозящей опасности и желаніе предотвратить эту опасность заставляютъ ее защищаться. Притомъ же могутъ быть представлены подложные и туманные документы, опасеніе пропустить сроки и т. д., однимъ словомъ множество причинъ заставляютъ противную сторону волей-неволей напрасно беспокоиться и напрасно нести

труды и расходы. Такое произвольное право бѣднаго истца можетъ вести просто-напросто къ шантажу. Спокойный и занятой человѣкъ готовъ дать истцу отступнаго, лишь бы его оставили въ покоѣ. Но такое ненормальное положеніе законъ, очевидно, допустить не можетъ, а разъ не можетъ, то судъ долженъ отыскать и законное средство предотвратить это положеніе,—долженъ отыскать именно судъ, потому что такое положение можетъ создаваться только при посредствѣ суда: судъ признаетъ право бѣдности. Средство это, вытекающее изъ сущности законовъ, относящихся къ данному положенію, состоитъ въ томъ, что истецъ, просящій о признаніи за нимъ права бѣдности, долженъ и указать основанія, и представить доказательства того иска, который онъ намѣренъ предъявить къ своему противнику. Практически это для истца и возможно, и удобно: предъявляя искъ и обосновывая его, онъ въ то же время можетъ просить и о признаніи за нимъ права бѣдности по этому иску. Тогда судъ, видя, что искъ не лишенъ всякаго основанія, можетъ и удовлетворить ходатайство истца о признаніи за нимъ права бѣдности. На практикѣ это часто и бываетъ. На такой порядокъ, какъ основанный на общемъ смыслѣ законовъ, указываетъ и положительный и точный текстъ закона. Къ числу судебныхъ расходовъ относится и залогъ, представляемый при подачѣ кассационныхъ жалобъ (ст. 190 и 800 уст. гражд. суд.). Но отъ представленія этого залога не освобождаются лица, пользующіяся правомъ бѣдности. Почему? Очевидно потому, что бѣдность сама по себѣ не даетъ права приносить неосновательныя кассационныя жалобы. И здѣсь законъ даетъ снисхожденіе бѣдности и возвращаетъ залогъ только тогда, когда Правительствующій Сенатъ признаетъ, что жалоба неимущаго лица, хотя и не уваженная, не представляется однакоже лишенною всякаго основанія (примѣч. къ ст. 190 и 800 уст. гражд. суд.). Слѣдовательно, если по прямому, положительному закону одно бѣдное положеніе не даетъ права безъ понесенія узаконенныхъ расходовъ приносить кассационныя жалобы, *лишенныя всякаго основанія*, значитъ—это положеніе не даетъ и права, безъ понесенія расходовъ, предъявлять иски, *лишенныя всякаго основанія*, или обратно давать отвѣты. А въ виду всего этого слѣдуетъ придти къ заключенію, что при выдачѣ свидѣтельствъ о бѣдности окружные суды обязаны обсуждать вопросъ не только о недостаточности средствъ просителя, но и о доказанности и основательности его иска или отвѣта.

И. Никольскій.

IV.

2 Ч. 1483 и 1485 СТ. УЛОЖ. НАКАЗ.

Статьями этими, какъ извѣстно, предусмотрѣно нанесеніе легкихъ ранъ и другихъ легкихъ тѣлесныхъ поврежденій, причиненное въ запальчивости и раздраженіи, а также нанесеніе легкихъ ранъ и увѣчья въ дракѣ. Дѣла этого рода производятся въ окружныхъ судахъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и могутъ оканчиваться примиреніемъ. Такого рода дѣлъ въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ масса: стоитъ лишь взглянуть на списокъ дѣламъ, назначеннымъ на какую-нибудь сессію. Въ приволжскихъ губерніяхъ ихъ, впрочемъ, гораздо меньше, чѣмъ, напримѣръ, въ Новгородской губерніи, гдѣ въ теченіе одного 1897 года ихъ производилось до 248 изъ общаго числа 511 дѣлъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Чѣмъ объясняется такая разница въ количествѣ этихъ дѣлъ тамъ и тутъ, жестокими ли правами населенія, или кляузничествомъ его, не берусь сказать, но полагаю, что тутъ налицо въ отношеніи, напримѣръ, Новгородской губерніи и то, и другое условіе.

Если взвѣсить массу труда, который выпадаетъ по этимъ дѣламъ на судъ и канцелярію, если вспомнить, что по каждому такому дѣлу нужно слѣдователю внести дѣло въ настольный, вызвать стороны къ примиренію и, по безуспѣшности его, представить дѣло въ судъ; въ виду же новаго закона о малолѣтнихъ преступникахъ слѣдователю обязательно еще разыскать метрики обвиняемыхъ, разслѣдовать обстоятельства для выясненія вопроса о разумнѣи тѣхъ, кому менѣ 17 лѣтъ; если не забыть, что въ окружномъ судѣ тоже невообразимо сложная процедура при дачѣ дѣлу хода, посылка объявленія частному обвинителю, нерѣдко розыскъ его для этого, снятіе и посылка копій съ его жалобы обвиняемымъ, зачастую 3—6 лицамъ, разрѣшеніе по крайней мѣрѣ двухъ бумагъ—прошеній о вызовѣ свидѣтелей, посылка массы повѣстокъ, что въ зависимости отъ догадливости сторонъ въ указаніи *существенныхъ* обстоятельствъ,—то нельзя не согласиться, что для дѣлъ этого рода потребно много труда. И все это въ рукахъ частнаго обвинителя, въ его подчасъ капризѣ. Хочетъ прекратить дѣло,—и вся машина останавливается. Не хочетъ онъ сдѣлать этого до назначенія дѣла къ слушанію, онъ можетъ сдѣлать это въ судебномъ засѣданіи, до разсмотрѣнія

дѣла по существу. Онъ можетъ, наконецъ, наложить на дѣло свое veto и по рѣшеніи дѣла, до фактическаго исполненія обвинительнаго по его жалобѣ приговора. Остановимся хоть на томъ моментѣ, когда судъ и канцелярія приготовили дѣло къ слушанію. Вызваны десятокъ, два, а иногда и болѣе свидѣтелей. Къ удовольствію суда, частный обвинитель и обвиняемые подходятъ къ судейскому столу и торжественно заявляютъ, что „покончили“ дѣло. Обвинитель получилъ три рубля, рѣже пять руб. и проситъ прекратить дѣло, чтó и совершается на основаніи 157 ст. улож. наказ. и 16 ст. уст. угол. суд. Деньги эти идутъ въ кабакъ, а казна выдаетъ вызваннымъ зря свидѣтелямъ отъ 10 и до сотни рублей судебныхъ издержекъ. Нормально ли такое положеніе вещей? Сколько денегъ тратитъ казна безвозвратно на такія дѣла, не говоря уже о потраченномъ судомъ трудѣ и о вознѣ по такого рода дѣламъ? Не напрашивается ли самъ собою вопросъ, какъ избѣгнуть такой ненормальности?

Мнѣ думается, что разрѣшить этотъ вопросъ вовсе не трудно, признавъ, что этого рода дѣла подсудны не окружному суду, а уѣздному члену суда. И почему бы не такъ: уѣздный членъ за кражу со взломомъ по 170¹ ст. уст. наказ. компетентенъ присудить обвиняемаго въ тюрьму на полтора года, между тѣмъ какъ по 2 ч. 1483 ст. улож. наказ. обвиняемому не грозитъ болѣе 4 мѣсяцевъ тюрьмы, а по 1485 ст.—не болѣе 1 года 4 мѣсяцевъ тюрьмы. Уѣздный членъ близокъ къ населенію, онъ выѣзжаетъ на мѣсто, слѣдовательно, здѣсь уже нѣтъ мѣста „нитейнымъ“ издержкамъ, какъ выражаются иногда свидѣтели. Будучи ближе къ населенію, онъ еще больше имѣетъ возможность примирить стороны, чѣмъ окружный судъ. Этого одного достаточно, чтобы признать безотлагательнымъ разрѣшеніе предлагаемаго вопроса и именно въ рекомендуемомъ смыслѣ. Нельзя при этомъ еще забывать, отъ сколькихъ дѣлъ избавится при этихъ условіяхъ апелляціонный департаментъ судебной палаты, и безъ того обремененный сверхъсильнымъ трудомъ.

Позволю себѣ высказать еще одно пожеланіе: хотя наше уголовное уложеніе и находится въ рассмотрѣніи Государственнаго Совѣта, но не думаю, чтобы новое уложеніе могло воспріять силу еще въ текущемъ году, а между тѣмъ проведеніе рекомендуемаго сепаратнаго закона въ возможно близкомъ будущемъ и за годъ избавитъ казну отъ нѣсколькихъ тысячъ рублей расхода по всей Имперіи, судьи же избавятся отъ массы лишнихъ и подчасъ безтолковыхъ дѣлъ.

В. Банцеровъ.

ОБЗОРЪ ИНОСТРАННАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Французскій законъ 1 апрѣля 1898 г. объ обществахъ взаимопомощи.

Глава I. Общія положенія.

Ст. 1. Общества взаимопомощи суть союзы, ставящіе своею цѣлью обезпечить участникамъ и ихъ семьямъ помощь въ случаяхъ болѣзни, поврежденій и разстройства здоровья; выдавать имъ пенсіи, заключать въ ихъ пользу отдѣльныя или коллективныя страхованія на дожитіе, на случай смерти и отъ несчастныхъ случаевъ; принимать на себя похоронныя издержки и доставлять помощь вдовцамъ, вдовамъ, сиротамъ и восходящимъ родственникамъ умершихъ членовъ. Общества могутъ избирать одну или нѣсколько изъ перечисленныхъ цѣлей; сверхъ того, имъ предоставляется устраивать для своихъ членовъ профессиональные курсы, принимать на себя безвозмездно заботу о помѣщеніи на работу и поддерживать безработныхъ матеріальной помощьюъ съ тѣмъ однако, чтобы издержки на всѣ эти предпріятія покрывались особымъ взносомъ и сборами.

Ст. 2. Не признаются обществами взаимопомощи такіе союзы, которые, хотя и соответствуютъ условіямъ, перечисленнымъ въ ст. 1, но устанавливаютъ особыя выгоды въ пользу одной какой-нибудь категоріи ихъ членовъ на счетъ другой. Общества взаимопомощи обязаны гарантировать всѣмъ своимъ членамъ одинаковыя выгоды, и разница въ этомъ отношеніи можетъ лишь обусловливаться величиной взноса и степенью риска участниковъ.

Ст. 3. Общества взаимопомощи могутъ состоять изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ; почетные члены уплачиваютъ опредѣленные взносы или вносятъ какое-нибудь пожертвованіе, не участвуя вовсе въ тѣхъ выгодахъ, которыя оказываются дѣйствительнымъ членамъ; впрочемъ, въ уставахъ общества допускаются спеціальныя постановленія, облегчающія переходъ почетныхъ членовъ въ дѣйствительные на случай разстройства ихъ матеріальнаго благосостоянія.

Женщины имѣютъ право участвовать и основывать общества взаимопомощи; замужнія женщины пользуются этимъ правомъ помимо согласія мужей; несовершеннолѣтніе могутъ участвовать въ обществахъ помимо участія ихъ законнаго представителя.

Управленіе обществомъ можетъ быть поручено только совершеннолѣтнимъ французамъ обоюга пола, не ограниченнымъ въ ихъ гражданскихъ и политическихъ правахъ, при чемъ относительно замужнихъ женщинъ остаются въ силѣ требованія законовъ о согласіи мужей.

Общества иностранцевъ могутъ существовать только съ дозволенія министра, которое всегда можетъ быть отнято.

Такимъ обществамъ въ видѣ исключенія разрѣшается избирать администраторовъ изъ среды своихъ членовъ.

Члены совѣта управленія и бюро общества избираются закрытой баллотировкой. Составъ управленія можетъ быть избираемъ только изъ числа дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ общества.

Ст. 4. За мѣсяць до открытія дѣйствій общества взаимопомощи учредители его обязаны представить въ двойныхъ экземплярахъ: 1) уставъ; 2) списокъ фамилій и адресовъ всѣхъ лицъ, которыя принимаютъ какое-либо участіе въ учрежденіи общества или управленіи.

Экземпляры эти представляются подъ росписку въ супрефектуру округа, въ которомъ находится законное мѣстожительство общества, или въ префектуру департамента.

Префектъ или супрефектъ увѣдомляетъ объ этомъ мэра коммуны.

Уставъ печатается, въ извлеченіи, въ сборникѣ актовъ префектуры.

Всякое измѣненіе въ уставѣ или въ управленіи должно быть опубликовано по правиламъ нижеизложеннымъ.

Ст. 5. Въ уставѣ должно быть указано: 1) мѣстожительство общества, которое не можетъ находиться внѣ французской тер-

риторіи; 2) условія и способъ принятія и исключенія дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ; 3) составъ бюро и совѣта управленія, способъ избранія членовъ онаго, кругъ, а равно и продолжительность ихъ полномочій; условія подачи голосовъ въ общемъ собраніи и права представительства членовъ; 4) права и обязанности дѣйствительныхъ членовъ; 5) размѣръ и назначеніе взносовъ какъ дѣйствительныхъ, такъ и почетныхъ членовъ, способы помѣщенія и храненія капиталовъ; 6) условія добровольнаго прекращенія общества; 7) основанія ликвидаціи на случай прекращенія; 8) способы храненія документовъ; 9) способъ опредѣленія пенсій, размѣръ которыхъ точно не установленъ, а находится въ зависимости отъ капитала союза общества; 10) порядокъ назначенія гарантируемыхъ пенсій, размѣръ таковыхъ, а равно и возрастъ, съ котораго назначается выдача; 11) вычеты изъ взносовъ на пенсіи, если, согласно предыдущему пункту, взносы предназначены на образованіе гарантированныхъ пенсій изъ средствъ общаго фонда или отдѣльныхъ счетовъ членовъ.

Ст. 6. Если уставъ допускаетъ подачу голосовъ въ общемъ собраніи по довѣренности, то таковыя на имя членовъ союза могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ и освобождаются отъ всякой пошлины и сборовъ: онѣ должны представляться по мѣстожительству общества.

Всѣ споры о дѣйствительности выборовъ разрѣшаются мировымъ судьей по мѣстожительству общества; споры должны быть возбуждены не позже 15 дней послѣ выборовъ, посредствомъ заявленія секретарю.

Мировой судья разрѣшаетъ споръ въ теченіе 15 дней со времени сдѣланнаго заявленія безъ взысканія какихъ-либо судебныхъ сборовъ и соблюденія обрядовъ судопроизводства, извѣстивъ лишь за три дня до разбора заинтересованныхъ лицъ.

Рѣшеніе мирового судьи считается окончательнымъ, но можетъ быть обжаловано въ кассационный судъ. Жалоба должна быть подана не позже 10 дней со времени подписанія рѣшенія. Она подается секретарю суда и сообщается не позже 10 дней отвѣтчику. Участіе адвоката необязательно; жалоба разсматривается внѣ очереди безъ взысканія судебныхъ сборовъ и штрафа за неправую жалобу.

Представленные сторонами документы передаются безъ взысканія какихъ бы то ни было сборовъ секретаремъ суда секретарю

кассационнаго суда. Жалобы непосредственно поступаютъ и слушаются въ гражданскихъ отдѣленіяхъ суда.

Все производство освобождается отъ судебныхъ сборовъ.

Ст. 7. Ежегодно въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ общества взаимопомощи должны представлять чрезъ посредство префекта министру внутреннихъ дѣлъ по образцамъ, которые министерствомъ будутъ составлены, статистику наличнаго состава членовъ, числа и характера случаевъ болѣзни членовъ, какъ это предписано закономъ 30 ноября 1892 г.

Ст. 8. Отдѣленія общества взаимопомощи могутъ соединяться вмѣстѣ, съ сохраненіемъ, однако, самостоятельности каждаго изъ нихъ, для достиженія слѣдующихъ цѣлей: а) организациі попеченія и помощи своимъ дѣйствительнымъ членамъ, указанной въ ст. 1, а именно: а) устройства аптекъ съ соблюденіемъ существующихъ по этому предмету требованій законовъ; б) принятія дѣйствительныхъ членовъ, перемѣнившихъ свое мѣстожительство; в) опредѣленія имъ пожизненныхъ пенсій; д) организациі взаимнаго страхованія того или другаго рода, принятаго на себя отдѣльными союзами, а именно—устройства пенсіонныхъ кассъ и общихъ для нѣсколькихъ обществъ страхованій; е) бесплатнаго присканія работъ.

Ст. 9. Обществамъ взаимопомощи разрѣшается заключать страхованія на случай смерти и несчастья въ страховыхъ учрежденіяхъ, образованныхъ по закону 11 іюля 1868 г., съ соблюденіемъ при этомъ 7 и 15 ст. означеннаго закона.

Эти страхованія могутъ быть присоединены къ индивидуальнымъ страхованіямъ.

Ст. 10. За нарушенія правилъ настоящаго закона преслѣдуются лица, входящія въ составъ администраціи и дирекціи, и наказываются штрафомъ отъ 1 фр. до 15 фр. включительно.

Если общество уклоняется въ дѣятельности своей отъ цѣли обществъ взаимопомощи и, несмотря на предупрежденіе, сдѣланное префектомъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не подчинится требованіямъ настоящаго закона или правиламъ своего устава, то оно можетъ быть закрыто по опредѣленію гражданскаго суда округа.

Искъ о закрытіи общества возбуждается прокуратурой посредствомъ письменнаго заявленія, которое подается президенту суда: оно должно содержать указаніе на факты и опираться на приложенныя доказательства; заявленіе это сообщается предсѣдателю общества съ вызовомъ его въ судъ на опредѣленный день.

Искъ разсматривается въ публичномъ засѣданіи при участіи прокурора республики и по выслушаніи предсѣдателя общества, если онъ, будучи надлежащимъ порядкомъ вызванъ, явился въ засѣданіе. На рѣшеніе суда можетъ быть принесена апелляція. Участіе стряпчихъ необязательно ни въ первой, ни во второй инстанціи.

Въ случаѣ недобросовѣстно сдѣланныхъ ложныхъ заявленій или какихъ-либо другихъ продѣлокъ, клонящихся къ тому, чтобы подъ видомъ общества взаимопомощи организовать общество, имѣющее другія цѣли, уголовный судъ можетъ по требованію прокуратуры постановить приговоръ о закрытіи общества; лица, входяція въ составъ администраціи и дирекціи, наказываются штрафомъ отъ 16 до 500 фр.

Ст. 11. Постановленіе о добровольномъ закрытіи общества можетъ состояться только въ общемъ собраніи, созванномъ именно для этой цѣли; въ повѣсткахъ должна быть указана цѣль собранія; за закрытіе должно быть подано не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ, составляющихъ большинство голосовъ всѣхъ членовъ.

Въ случаѣ судебного закрытія, въ рѣшеніи суда долженъ быть указанъ администраторъ для окончательной ликвидаціи общества; съ момента ликвидаціи общества не позволяется принимать никакихъ взносовъ, кромѣ тѣхъ, которымъ срокъ наступилъ до объявленія.

Всѣ книги, реестры, протоколы и всякаго рода документы должны быть переданы администратору.

Ст. 12. вспомошествованія, пенсіи, договоры страхованія, сберегательныя книжки и вообще всякія суммы и выдачи дѣйствительнымъ членамъ не могутъ быть уступаемы и не подлежатъ аресту за долги:—ренты въ размѣрѣ до 3600 фр., а застрахованіе капиталовъ до 3000 фр.

Ст. 13. Общества, удовлетворяющія требованіямъ вышеприведенныхъ статей, могутъ выступать въ судѣ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ въ лицѣ ихъ предсѣдателей или особыхъ уполномоченныхъ и могутъ воспользоваться судебной помощью по правиламъ закона 22 января 1851 г.

Ст. 14. Общества взаимопомощи дѣлятся на три категоріи: 1) свободныя общества, 2) утвержденныя, 3) признанныя учрежденіями общественной пользы.

Глава II.—Свободныя общества.

Ст. 15. Свободныя общества и союзы свободныхъ обществъ могутъ получать и распоряжаться суммами, поступающими въ видѣ взносовъ отъ почетныхъ членовъ и членовъ-участниковъ, и вообще совершать всякія дѣйствія, входящія въ область простаго управленія; они могутъ владѣть движимостью, арендовать недвижимыя имущества для осуществленія своихъ разнообразныхъ задачъ.

Имъ предоставляется, съ разрѣшенія префекта, принимать даренія и движимые отказы.

Однако, если даръ принесенъ обществу, районъ дѣйствій котораго охватываетъ общины, расположенныя въ различныхъ департаментахъ, то дареніе устанавливается декретомъ. Если есть возраженія со стороны наслѣдниковъ завѣщателя, то даръ устанавливается декретомъ президента республики, по выслушаніи мнѣнія государственнаго совѣта.

Когда употребленіе дареній и отказовъ не опредѣлено дарителемъ или завѣщателемъ, то оно опредѣляется рѣшеніемъ или декретомъ, согласно статьѣ 4 ордоннанса 2 апрѣля 1817 г.

Свободныя общества не могутъ приобрѣтать недвижимости, въ какой бы то ни было формѣ, подъ страхомъ недѣйствительности, за исключеніемъ недвижимыхъ имуществъ, предназначенныхъ исключительно для нуждъ обществъ. Они не могутъ, подъ страхомъ недѣйствительности, получать даренія или отказы, состоящія въ недвижимыхъ имуществахъ, развѣ только подъ условіемъ ихъ отчужденія и полученія разрѣшенія, упомянутаго выше въ параграфѣ 3. Недѣйствительность эта признается судомъ по просьбѣ заинтересованныхъ сторонъ или по требованію прокуратуры.

Глава III. Утвержденныя общества.

Ст. 16. Общества взаимопомощи и союзы обществъ, предусмотрѣнные въ статьѣ 8, которые представляютъ свои уставы на утвержденіе министерской власти, получаютъ всѣ права, предоставленныя свободнымъ обществамъ и союзамъ свободныхъ обществъ, и пользуются преимуществами, дарованными слѣдующими статьями.

Въ утвержденіи можетъ быть отказано только въ двухъ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) вслѣдствіе несходства уставовъ съ предписаніями закона;
- 2) если изъ устава видно, что приходъ не соответствуетъ

расходу на учрежденіе гарантированныхъ пенсій или страхованій на дожитіе, на случай смерти или несчастій.

Утвержденіе или отказъ въ немъ должны состояться въ теченіе трехмѣсячнаго срока. Отказъ долженъ быть мотивированъ нарушеніемъ законовъ, а именно, предписаній параграфа 4 настоящей статьи.

Въ случаѣ отказа въ утвержденіи предоставляется право обжалованія его въ государственный совѣтъ. Эта жалоба освобождается отъ всякихъ судебныхъ пошлинъ; она можетъ быть принесена безъ участія адвоката.

Всякое измѣненіе въ уставахъ утвержденныхъ обществъ должно составлять предметъ новаго ходатайства объ утвержденіи, и ни одно уставное видоизмѣненіе не можетъ быть приведено въ исполненіе, если оно не было предварительно утверждено.

Измѣненія въ уставахъ, касающіяся вкладовъ, сроковъ и обжалованій, производятся тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ для первоначальнаго утвержденія уставовъ.

Ст. 17. Утвержденные общества взаимопомощи могутъ получать недвижимости въ видѣ дареній и отказовъ, подъ условіемъ разрѣшенія ихъ государственнымъ совѣтомъ.

Недвижимыя имущества, упоминаемыя въ актѣ даренія или въ завѣщательномъ распоряженіи, относительно которыхъ общества не получаютъ разрѣшенія сохранить ихъ за собою, должны быть отчуждены въ сроки и въ формѣ, какіе указаны въ декретѣ, устанавливающемъ ихъ полученіе; срокъ, въ случаѣ необходимости, можетъ быть продолженъ.

Утвержденные общества взаимопомощи и союзы, предусмотрѣнные статьей 8, могутъ получить разрѣшеніе, въ силу декрета государственнаго совѣта, прибрѣтать недвижимыя имущества, необходимыя либо для нуждъ управленія, либо для своихъ цѣлей благотворительности.

Ст. 18. Общины обязаны доставлять утвержденнымъ обществамъ, въ случаѣ ихъ требованія, помѣщенія, необходимыя для ихъ собраній, а также книжки и реестры для управленія и отчетности. Въ случаѣ недостаточности средствъ общинъ расходъ этотъ обязателенъ для департаментовъ. Въ случаѣ распространенія района дѣйствія общества на нѣсколько общинъ или нѣсколько департаментовъ, обязанность эта возлагается сначала на ту общину, гдѣ находится мѣстопребываніе общества, а затѣмъ на департаментъ, къ которому принадлежитъ эта община.

Въ городахъ, гдѣ существуетъ въ пользу муниципалитета погребальная пошлина, утвержденнымъ обществамъ дарована скидка въ размѣрѣ двухъ третей съ той суммы, которая будетъ причитаться на уплату пошлины.

Ст. 19. Всѣ акты, касающіеся утвержденныхъ обществъ, освобождены отъ уплаты гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ.

Равнымъ образомъ освобождены отъ квитанціонной гербовой пошлины росписки въ полученіи взносовъ почетныхъ членовъ и членовъ-участниковъ, росписки въ полученіи суммъ, выдаваемыхъ пенсіонерамъ, а также талоны, которые служатъ для оплаты дней болѣзней.

Это правило непримѣнимо къ переходамъ права собственности, пользованія или пользованія движимымъ или недвижимымъ имуществомъ какъ между живыми, такъ и на случай смерти.

Согласно статьямъ 19 закона 11 іюля 1868 г. и 24 закона 20 іюля 1886 г., свидѣтельства, нотаріальные акты и другіе документы, относящіеся исключительно къ исполненію цитированныхъ, а равно и настоящаго закона, выдаются безвозмездно и освобождены отъ гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ.

Ст. 20. Утвержденные общества взаимопомощи должны помещать свои капиталы на храненіе въ сберегательныя кассы, въ кассу вкладовъ, въ бумагахъ государственной ренты, облигаціяхъ казначейства или другихъ цѣнностяхъ, выпущенныхъ или гарантированныхъ государствомъ, въ облигаціяхъ департаментовъ и коммунъ, французскаго поземельнаго кредита или французскихъ желѣзнодорожныхъ обществъ, которымъ гарантирована государствомъ уплата процентовъ.

Утвержденные общества взаимопомощи имѣютъ, сверхъ того, право владѣть и приобрѣтать недвижимыя имущества на сумму, не превышающую трехъ четвертей наличнаго имущества, продавать ихъ и обмѣнивать.

Для дѣйствительности всѣхъ этихъ операцій необходимо большинство трехъ четвертей голосовъ чрезвычайнаго общаго собранія, состоявшагося при наличности не менѣе половины членовъ общества, присутствующихъ лично или представляемыхъ.

Документы и цѣнности на предъявителя, принадлежащія утвержденнымъ обществамъ взаимопомощи, должны быть сдаваемы на храненіе въ кассу вкладовъ, которая обязана принимать на incasso недоимочныя деньги, купоны и тиражныя преміи на эти

дѣльности и общій итогъ по этимъ операціямъ записывать на счетъ вкладовъ cadaго общества.

Ст. 21. Утвержденные общества взаимопомощи могутъ вносить свои капиталы въ кассу вкладовъ:

- 1) на текущій счетъ до востребованія;
- 2) на счетъ, предназначенный на образованіе и увеличеніе общаго неотчуждаемаго фонда въ продолженіе всего времени существованія общества.

Общій пенсіонный фондъ, существовавшій уже въ день обнародованія настоящаго закона, не можетъ быть уничтоженъ.

Онъ можетъ быть отдаваемъ въ кассу вкладовъ, или же помѣщаемъ въ какихъ-либо цѣлностяхъ или недвижимости, сообразно статьямъ 17 и 20, или въ пенсіонную кассу.

Уставомъ cadaго общества должно быть опредѣлено, желаетъ ли оно воспользоваться правомъ учрежденія общаго фонда и на какихъ условіяхъ; уставами же регулируются способы его поддержанія, будетъ ли то общій фондъ уже существующій и подлежащій сохраненію, или же фондъ учреждаемый. Уставы опредѣляютъ также, должно ли общество обратить въ этотъ фондъ, цѣликомъ или частью, государственныя субсидіи, даренія и отказы, взносы почетныхъ членовъ и другія находящіяся въ распоряженіи общества средства.

Текущій счетъ и общій фондъ приносятъ таковой же процентъ, какъ и національная пенсіонная касса для лицъ, достигшихъ старческаго возраста.

Разница между высотой процента, опредѣленнаго предыдущимъ параграфомъ, и размѣромъ въ $4\frac{1}{2}\%$, установленнымъ закономъ 26 марта 1852 г. и декретомъ 26 апрѣля 1856 г., вносится, въ качествѣ субсидіи, въ пользу cadaго общества взаимопомощи, какъ утвержденного, такъ и признаннаго учрежденіемъ общественной пользы, соразмѣрно наличности его имущества, въ кассу вкладовъ (фонды свободныя и пенсіонныя); кредитъ на субсидію ежегодно вносится въ бюджетъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Проценты, не получающіе опредѣленнаго назначенія въ теченіе года, обращаются ежегодно въ капиталъ.

Касса вкладовъ имѣетъ право пользоваться фондами, вносимыми на вышеупомянутые счета, на тѣхъ же условіяхъ, какія установлены для фондовъ сберегательныхъ кассъ.

Ст. 22. Уплата пенсій можетъ быть назначаема или изъ общаго фонда, или на основаніи членской книжки, принадлежащей въ полную собственность ея владѣльцу, изъ оборотнаго или резервнаго капитала.

Ст. 23. Уплата пенсій, источникомъ которыхъ является общій фондъ, назначается изъ резервнаго капитала общества. Она производится непосредственно обществомъ при помощи процентовъ на этотъ фондъ, или чрезъ посредство національной пенсіонной кассы.

Чтобы имѣть право на полученіе этихъ пенсій, члены-участники должны имѣть не менѣе 50 лѣтъ, уплачивать общественные взносы по крайней мѣрѣ въ теченіе 15 лѣтъ и выполнить всѣ условія, опредѣленные уставомъ, для полученія права на пенсію.

Общества, назначающія уплату гарантированныхъ пенсій изъ общаго фонда, обязаны, по крайней мѣрѣ черезъ каждыя пять лѣтъ, представлять министру внутреннихъ дѣлъ отчетъ о положеніи своихъ обязательствъ, вѣроятныхъ или наличныхъ, а также о средствахъ для ихъ покрытія, по образцамъ, доставляемымъ имъ администраціей. Они должны измѣнять, въ случаѣ надобности, свои уставы, сообразно тѣмъ даннымъ, которыя будутъ извлечены изъ этихъ отчетовъ.

Ст. 24. Уплата пенсій, назначаемая на основаніи членской книжки, при посредствѣ національной пенсіонной кассы или какой-либо автономной кассы, совершается, согласно уставамъ, на средства взносовъ, дѣлаемыхъ обществомъ за счетъ cadaго изъ своихъ членовъ-участниковъ.

Эти взносы образуются:

- 1) изъ спеціальнаго взноса, который членъ общества самъ уплачивалъ въ расчетъ на пенсію, или изъ части единовременнаго взноса, вычтенной для этой цѣли;
- 2) изъ всѣхъ или части ежегодныхъ доходовъ на неотчуждаемый общій фондъ, если таковой существуетъ;
- 3) изъ другихъ средствъ, употребленіе которыхъ, на выдачу по членскимъ книжкамъ, разрѣшается уставами.

Взносы, дѣлаемые обществомъ по членскимъ книжкамъ, присоединяются къ оборотному или резервному капиталу общества, если уставы разрѣшаютъ это.

Что касается взносовъ, образующихся изъ долей членовъ-участниковъ, вносимыхъ ими, то они могутъ быть, по выбору

члена, присоединены къ обратному или резервному капиталу, въ пользу его правопреемниковъ.

Для ликвидаціи уплаты пенсій, назначаемыхъ обществами взаимопомощи съ обратнаго капитала и для непосредственнаго пользованія, въ національной кассѣ пенсій исчисляются тарифы на срокъ до 80 лѣтъ.

Ст. 25. Сверхъ гарантированныхъ или негарантированныхъ пенсій, назначаемыхъ изъ общаго фонда или на основаніи членской книжки, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 23 и 24, общества могутъ предоставить своимъ членамъ право на полученіе опредѣленныхъ денежныхъ суммъ, не пожизненныхъ, а годовыхъ, изъ наличныхъ у общества средствъ. Размѣръ этой суммы опредѣляется ежегодно общимъ собраніемъ. Лица, которымъ такія выдачи могутъ производиться, должны быть избраны общимъ собраніемъ изъ числа членовъ старше 50 лѣтъ, уплачивавшихъ обществу всѣ взносы по крайней мѣрѣ въ теченіе 15 лѣтъ.

Уставы должны опредѣлить другія условія, которыя должны быть выполнены лицами, желающими воспользоваться означенными выдачами.

На покрытіе этихъ денежныхъ выдачъ употребляется доходъ на неотчуждаемый общій фондъ или другія подлежащія свободному распоряженію общества средства.

Общее собраніе можетъ выдавать ежегодно денежные пособия изъ резервнаго фонда, назначаемыя членамъ-участникамъ, сдѣлавшимся дряхлыми или неизлѣчимо-больными до наступленія опредѣленнаго уставами возраста, дающаго право на полученіе пожизненной пенсій.

Ст. 26. Съ момента обнародованія настоящаго закона, доходы на вклады и субсидіи, ежегодно вносимые въ бюджетъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ пользу обществъ взаимопомощи, должны имѣть своимъ назначеніемъ: 1) усиленіе пенсіоннаго капитала, какъ для пенсій, выдаваемыхъ изъ общаго фонда, такъ и по членскимъ книжкамъ; 2) покрытіе пенсій, выдаваемыхъ, начиная съ 1 января 1895 г., и размѣръ которыхъ, включая сюда и правительственную субсидію, не превышаетъ 360 франковъ; 3) установленіе въ пользу обществъ, не дающихъ пенсій, субсидій, сообразно съ количествомъ входящихъ въ составъ ихъ членовъ.

Распредѣленіе этого кредита между перечисленными назначениями совершается пропорціонально по тарифамъ, утвержденнымъ

министромъ внутреннихъ дѣлъ, по выслушаніи мнѣнія высшаго совѣта.

Предварительно распредѣленія, ежегодно совершаемаго, дѣлается вычетъ въ размѣрѣ не свыше 5% всего актива изъ пожертвованій и субсидій, опредѣленный высшимъ совѣтомъ съ цѣлью вспоможенія обществамъ взаимопомощи, которыя вслѣдствіе эпидемій или какой-либо другой причины, происходящей отъ непреодолимой силы, оказались бы временно не въ состояніи выполнить принятыя на себя обязательства.

Изъ правительственныхъ субсидій на пенсіи, выдаваемыя по членскимъ книжкамъ, могутъ быть производимы пособія и иностранцамъ, если ихъ отечество гарантируетъ посредствомъ трактата такія же преимущества для французскихъ гражданъ.

Пенсіями, назначаемыми изъ общаго фонда, иностранцы могутъ пользоваться только въ томъ случаѣ, если они имѣютъ пребываніе на французской территоріи.

Ст. 27. Постановленіе административной власти опредѣляетъ условія и гарантіи, требуемыя для организаціи автономныхъ кассъ, которыя могутъ учреждаться обществами или союзами обществъ съ цѣлью уплаты пенсій, или для реализаціи страхованія на дожитіе, на случай смерти или несчастья и, вообще, принимаютъ всякія мѣры, имѣющія цѣлью обезпечить примѣненіе настоящаго закона.

Фонды, внесенные въ упомянутыя кассы, должны быть помѣщаемы въ государственной рентѣ, въ цѣнностяхъ государственнаго казначейства или гарантированныхъ государственнымъ казначействомъ, въ департаментскихъ облигаціяхъ, или въ цѣнностяхъ, перечисленныхъ въ параграфѣ 1 статьи 20.

Управленіе этихъ кассъ подчинено контролю финансовой инспекціи и особаго окружнаго сборщика въ мѣстѣ пребыванія кассы.

Касса вкладовъ обязана посылать ежегодно въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ предсѣдателямъ обществъ взаимопомощи, назначившихъ уплаты пенсій въ пользу своихъ членовъ-участниковъ, списокъ пенсіонеровъ, не получившихъ въ предшествовавшемъ году причитающихся имъ выдачъ.

Ст. 28. Общества взаимопомощи, назначающія всѣмъ своимъ членамъ или только нѣкоторымъ пособія, равныя въ среднемъ 5 франкамъ въ день или превышающія эту норму, годичныя пособія или пенсіи, превышающія 360 франковъ, или капиталы

на дожитіе или на случай смерти, превышающіе 3000 франковъ, не получаютъ государственныхъ пособій и не пользуются правомъ на специальный процентный налогъ, установленный декретами 26 марта 1852 г. и 26 апрѣля 1856 г.; на нихъ не распространяется изъятіе изъ правилъ объ улатѣ канцелярскихъ пошлинъ и судебныхъ издержекъ.

Члены общества, которые входятъ въ составъ и другихъ обществъ съ цѣлью обезпечить себѣ пенсію, превышающую 360 франковъ, или капиталы на дожитіе или на случай смерти, превышающіе 3000 франковъ, исключаются изъ обществъ взаимопомощи, въ составъ которыхъ они входятъ, подъ опасеніемъ для общества лишиться всѣхъ преимуществъ, предоставленныхъ ему настоящимъ закономъ.

Ст. 29. Ежегодно въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ утвержденнаго общества взаимопомощи должны представлять министру внутреннихъ дѣлъ, чрезъ посредство префектовъ и въ предписанной формѣ, помимо статистики, требуемой статьей 8, также отчетъ о своемъ юридическомъ и финансовомъ положеніи.

Они обязаны представлять свои книги, реестры, протоколы и всякаго рода бумаги, относящіяся къ счетоводству, префектамъ, супрефектамъ или ихъ уполномоченнымъ. Это представленіе должно происходить безотлагательно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ иначе постановлено въ приказѣ префекта.

Нарушенія предписаній параграфа 2 настоящей статьи наказываются штрафомъ въ размѣрѣ отъ 16 до 500 франковъ.

Ст. 30. Въ случаѣ отступленія отъ уставовъ или нарушенія положеній настоящаго закона, данное утвержденіе можетъ быть отмѣнено декретомъ, постановленнымъ въ Государственномъ Совѣтѣ по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ и по выслушаніи мнѣнія высшаго совѣта обществъ взаимопомощи, который созывается въ кратчайшій срокъ.

Рѣшеніе, постановляющее объ отмѣнѣ утвержденія, можетъ быть обжаловано въ государственный совѣтъ безъ участія адвоката и съ освобожденіемъ отъ всякихъ пошлинъ и сборовъ.

Ст. 31. Когда прекращеніе утвержденнаго общества принято общимъ собраніемъ, согласно уставу, или опредѣлено по суду, ликвидация производится подъ наблюденіемъ префекта или его уполномоченнаго.

Вычитаются изъ актива общества, включая сюда также неот-

чуждаемый общій пенсіонный фондъ, хранящійся въ кассѣ вкладовъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) сумма обязательствъ, заключенныхъ съ третьими лицами;
- 2) суммы, необходимыя для исполненія обязательствъ, заключенныхъ съ членами участниками, именно относительно пожизненныхъ пенсій и страхованій на случай смерти, на дожитіе или отъ несчастныхъ случаевъ;
- 3) а) сумма, равная величинѣ пособій и вспомоствованій, пожалованныхъ государствомъ съ момента основанія общества, подъ условіемъ неотчуждаемости, въ фондъ вкладовъ или другой какой-либо, каковая сумма перечисляется въ счетъ вкладовъ обществъ взаимопомощи;
б) суммы, равныя по количеству пособіямъ и вспомоствованіямъ, оказаннымъ департаментами и коммунами съ момента основанія общества, подъ условіемъ неотчуждаемости, каковыя суммы сдаются въ ихъ кассы;
в) суммы, равныя количеству даровъ и отъезовъ, сдѣланныхъ, подъ условіемъ неотчуждаемости, для употребленія согласно волѣ дарителей и завѣщателей, если они предвидѣли случай ликвидаціи, или если ихъ воля по этому поводу не была выражена,—для присоединенія къ счету вкладовъ обществъ взаимопомощи.

Если, послѣ оплаты обязательствъ, заключенныхъ съ третьими лицами или съ членами обществъ, не останется фонда, достаточнаго для пополненія вычетовъ, предусмотрѣнныхъ выше въ параграфѣ 3, вычеты эти должны быть распредѣлены соразмѣрно взносамъ, сдѣланнымъ какъ государствомъ, такъ и департаментами, коммунами, частными лицами.

Излишекъ актива общества, если таковой окажется, распредѣляется между членами-участниками, входящими въ составъ общества въ день его прекращенія и не получившими пенсіи и годичнаго вознагражденія, соразмѣрно взносамъ, которые были сдѣланы каждымъ изъ нихъ со времени вступленія въ общество, но они не могутъ получить сумму, превосходящую итогъ ихъ личныхъ взносовъ. Остатокъ присоединяется къ фонду вкладовъ.

Глава IV. Общества, признанныя учрежденіями общественной пользы.

Ст. 32. Общества взаимопомощи и союзы обществъ признаются учрежденіями общественной пользы на основаніи декретовъ, изданныхъ въ формѣ постановленій административной власти.

Просьба подается префекту вмѣстѣ съ слѣдующими приложениями: именнымъ спискомъ лицъ, согласившихся на это, и тремя экземплярами проектовъ уставовъ и внутренняго распорядка.

Ст. 33. Общества, признанныя учрежденіями общественной пользы, пріобрѣтаютъ преимущества, предоставленныя утвержденнымъ обществамъ. Они могутъ, сверхъ того, владѣть и пріобрѣтать, продавать и вымѣнивать недвижимыя имущества, съ соблюденіемъ условий, опредѣленныхъ въ декретѣ, признающемъ ихъ учрежденіями общественной пользы.

Они подлежатъ дѣйствію обязательныхъ правилъ предшествующей статьи 11.

Глава V.—Высшій совѣтъ.—Годовые отчеты.—Статистическія таблицы.

Ст. 34. При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учреждается высшій совѣтъ обществъ взаимопомощи. Этотъ совѣтъ составляется изъ тридцати шести членовъ, а именно:

двухъ сенаторовъ, избранныхъ своими коллегами;

двухъ депутатовъ, избранныхъ своими коллегами;

двухъ членовъ государственнаго совѣта, избранныхъ своими коллегами;

одного уполномоченнаго министра внутреннихъ дѣлъ;

одного уполномоченнаго министра земледѣлія;

одного уполномоченнаго министра торговли;

одного члена академіи нравственныхъ и политическихъ наукъ, назначаемаго академіей;

одного члена высшаго совѣта труда, избраннаго своими коллегами;

двухъ членовъ-профессоровъ института французскихъ агтуаріевъ, назначенныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ;

главнаго директора отчетности въ министерствѣ финансовъ;

директора общаго обращенія фондовъ въ томъ же министерствѣ;

главнаго директора кассы вкладовъ;

одного члена медицинской академіи, назначаемаго академіей, и одного представителя медицинскихъ синдикатовъ, избраннаго делегатами отъ этихъ синдикатовъ въ порядкѣ, опредѣленномъ распоряженіемъ административной власти;

восемнадцать представителей обществъ взаимопомощи, изъ которыхъ шесть, входя въ составъ свободныхъ обществъ, изби-

раются делегатами обществъ въ порядкѣ, опредѣленномъ распоряженіемъ административной власти.

Каждый представитель утвержденныхъ обществъ избирается коллегіей, распространяющей свои дѣйствія на опредѣленное число департаментовъ.

Распредѣленіе дѣлается постановленіемъ административной власти съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждой коллегіи было приблизительно одинаковое число членовъ обществъ взаимопомощи.

Всѣ члены назначаются на четыре года; ихъ полномочія могутъ быть возобновляемы; должность ихъ безвозмездна.

Министръ внутреннихъ дѣлъ — есть президентъ высшаго совѣта обществъ взаимопомощи.

Совѣтъ избираетъ изъ своихъ членовъ двухъ вице-президентовъ и секретаря. Совѣтъ созывается министромъ не менѣе одного раза въ шесть мѣсяцевъ и всякій разъ, когда ему это представляется необходимымъ.

Онъ получаетъ сообщенія статистическія и отчеты о финансовомъ положеніи, доставляемые обществами взаимопомощи, а также инвентари, по крайней мѣрѣ разъ въ пять лѣтъ, и другіе документы, доставляемые обществами взаимопомощи, во исполненіе вышеуказанныхъ статей 8, 23 и 29.

Онъ даетъ свое заключеніе по вопросамъ внутренняго распорядка и всѣмъ вообще вопросамъ, касающимся функціонирования обществъ взаимопомощи, и въ особенности относительно способа распредѣленія пособій и вспоможеній, которыя назначаются, по однимъ и тѣмъ же основаніямъ и въ одной и той же пропорціи, какъ для пенсій, опредѣляемыхъ изъ общаго фонда, такъ и для пенсій на основаніи членскихъ книжекъ.

Ст. 35. Семь членовъ, назначаемые министромъ, изъ которыхъ четыре выбраны изъ числа тѣхъ, которые завѣдуютъ процедурой выборовъ, образуютъ постоянную секцію.

Постоянная секція предназначена для дачи своего заключенія по всѣмъ вопросамъ, которые предложены на ея разрѣшеніе какъ высшамъ совѣтомъ, такъ и министромъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ представляетъ ежегодно Президенту Республики рапортъ, который предъявляется сенату и палатѣ депутатовъ, объ операціонныхъ дѣйствіяхъ обществъ взаимопомощи и о трудахъ высшаго совѣта.

Ст. 36. Въ теченіе двухъ лѣтъ по обнародованіи настоящаго закона, министры внутреннихъ дѣлъ и торговли должны позабо-

тятся объ изготовленіи таблицы смертности и заболѣваемости для употребленія ихъ обществами взаимопомощи.

Временныя положенія.

Ст. 37. Общества взаимопомощи, ранѣе разрѣшенныя или утвержденныя, обязаны, по истеченіи двухъ лѣтъ, сообразоваться съ предписаніями настоящаго закона. До истеченія этого срока они продолжаютъ управляться на основаніи своихъ уставовъ.

Утвержденныя общества, которыя, въ теченіе этого срока, не будутъ добиваться или не получаютъ утвержденія своихъ уставовъ, должны помѣстить свои общіе фонды въ именныхъ цѣнностяхъ, согласно выше находящейся статьѣ 20, и сдать на храненіе свои документы въ кассу вкладовъ. Неисполненіе этихъ правилъ влечетъ за собой примѣненіе статей 10 и 30 настоящаго закона.

Однако, общества, страхующія своихъ членовъ исключительно на случай болѣзни, имѣютъ право вторично ходатайствовать объ этомъ утвержденіи.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, выслушавъ мнѣніе высшаго совѣта, установленнаго статьей 34, опредѣляетъ, въ какой мѣрѣ могутъ быть допущены изыятія, относительно прошедшаго времени, изъ предписаній статьи 2, въ пользу обществъ взаимопомощи, которыя, учредившись съ цѣлью страхованія на случай болѣзни, предоставляютъ извѣстныя выгоды тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые вошли въ составъ ихъ въ возрастѣ относительно преклонномъ и не могли получать свою пенсію по нормальнымъ условіямъ стажа.

Ст. 38. Статьи 13, 18, 19 и 21 настоящаго закона, за исключеніемъ, относительно послѣдней, того, что касается общаго фонда, примѣняются къ обществамъ, правильно учрежденнымъ, согласно главѣ III закона 29 іюня 1894 г., 20 статья которой отмѣнена.

Ст. 39. Декретъ—законъ 29 марта 1858 г. измѣненъ слѣдующимъ образомъ:

„Лица, которыя въ качествѣ членовъ общества взаимопомощи правительствомъ Республики будутъ награждены почетными медалями, свободнаго или утвержденаго, могутъ носить публично эти награды“.

Ст. 40. Профессіональные синдикаты, законно учрежденные по правиламъ закона 21 марта 1884 г., предусмотрѣвшіе въ своихъ уставахъ взаимопомощь для своихъ членовъ—единомышленниковъ, пользуются преимуществами настоящаго закона, подъ непременнымъ условіемъ сообразоваться съ его предписаніями.

Ст. 41. Всѣ постановленія, несогласныя съ настоящимъ закономъ, отмѣняются.

Г.

ПИСЬМА ИЗЪ АНГЛИИ.

XV.

Хотя за время съ апрѣля по іюль обыкновенно происходятъ весьма оживленныя занятія Парламента и судовъ, тѣмъ не менѣе для настоящаго письма у меня нѣтъ большаго запаса интересныхъ новостей. Правда, въ Парламентѣ, какъ всегда, было много преній, но большинство обсуждавшихся вопросовъ и принятыхъ законоположеній имѣетъ чисто мѣстный интересъ и, неся узко-спеціальнѣйшій характеръ, неудобопонятный не только для большинства читателей иностранцевъ, но и для англичанъ, представляетъ собою мало занимательнаго, особенно внѣ Англїи. Въ послѣднемъ письмѣ въ этотъ журналъ мой другъ г. Боденъ (замѣнявшій меня во всѣхъ дѣлахъ во время моего отъѣзда въ Соединенные Штаты) представилъ отчетъ о парламентскихъ засѣданіяхъ вплоть до конца марта; поэтому я буду касаться парламентскихъ преній, начиная только съ апрѣля.

Послѣ обычнаго перерыва по случаю пасхальныхъ вакацій Палата Общинъ возобновила свои засѣданія 10 апрѣля, а Палата Лордовъ—17-го.

11 апрѣля Джеджъ предложилъ Палатѣ Общинъ принять резолюцію, осуждающую неисполненіе духовенствомъ господствующей церкви установленныхъ церковныхъ догматовъ и обрядовъ. Горъ предлагалъ давать духовнымъ лицамъ какое-либо повышение лишь подъ условіемъ полнаго ихъ подчиненія наставленіямъ епископовъ и правиламъ, содержащимся въ употребляемомъ служебникѣ Англиканской церкви. Гарвудъ выразилъ опасеніе, что практикуемая духовенствомъ въ настоящее время отступленія отъ общепринятыхъ догматовъ и обрядовъ могутъ вызвать расколъ въ

церкви и привести къ ослабленію существующей связи между церковью и государствомъ. Эдуардъ Кларкъ возражалъ противъ предложенія Джеджа, высказавъ мнѣніе, что Парламентъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ вопросы о церковныхъ догматахъ, обрядахъ и дисциплинѣ.

По окончаніи преній была принята резолюція, что ни одно духовное лицо не можетъ получить повышенія безъ полного подчиненія епископамъ, официальному служебнику и духовнымъ судамъ.

18 апрѣля лордъ Монксвелль предложилъ Палатѣ Лордовъ два билля объ измѣненіи закона о правѣ литературной и художественной собственности. Билли читаны были въ первый разъ. Наиболѣе существенныя измѣненія, вносимыя ими, заключаются въ положеніяхъ, что авторское право сохраняется въ продолженіе всей жизни автора и тридцати лѣтъ послѣ его смерти, и что газеты сохраняютъ свое право на опубликованныя въ нихъ сообщенія, какъ на литературную собственность, въ теченіе 12 часовъ со времени ихъ напечатанія; между тѣмъ по прежнему закону авторское право на литературную собственность продолжалось въ теченіе жизни автора и семи лѣтъ послѣ его смерти, или же въ теченіе 42 лѣтъ со дня изданія, смотря по тому, какой изъ этихъ двухъ сроковъ являлся болѣе продолжительнымъ. Такимъ образомъ, предлагаемый билль уменьшить срокъ продолженія литературной собственности на нѣсколько лѣтъ въ томъ случаѣ, если авторъ умретъ вскорѣ послѣ напечатанія своего произведенія. Послѣ вторичнаго чтенія въ Палатѣ Лордовъ, 24 апрѣля, билль о литературной собственности былъ переданъ на разсмотрѣніе особой комиссіи.

28 апрѣля происходило вторичное чтеніе билля о художественной собственности, главныя постановленія котораго сходны съ постановленіями билля о собственности литературной. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что по новому биллю вводятся обязательныя отмѣтки о правѣ на художественную собственность въ особыхъ реестрахъ. Билль этотъ также былъ переданъ особой комиссіи.

13 апрѣля канцлеръ казначейства (сэръ Микаэль Гиксъ-Бичъ) представилъ обычный обзоръ государственнаго бюджета за 1898/9 годъ. Общая сумма полученнаго за прошлый годъ дохода была 117.857.000 ф. противъ 116.016.000 ф. въ предшествовавшемъ году. За вычетомъ налоговъ, идущихъ на мѣстныя потребности, казна получила въ теченіе года 106.614.000 ф. Въ 1897/8 году дѣйствительный размѣръ поступившаго дохода на 1.226.000 ф.

превысилъ первоначальное исчисленіе (107.110.000 ф.). Въ общемъ итогѣ поступленіе таможенныхъ пошлинъ уменьшилось противъ прежнихъ лѣтъ, хотя, въ частности, пошлина на чай показываетъ увеличеніе на 62.000 ф. Акцизъ далъ дохода 29.200.000 ф. Налогъ на пиво принесъ на 247.000 ф. болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году; доходъ съ налога на водку увеличился на 636.000 ф. Налогъ съ наслѣдства далъ 15.633.000 ф., гербовая пошлина—7.600.000 ф., подоходный налогъ—18.000.000 ф. Дѣйствительнаго расхода за годъ было 108.150.000 ф., а съ прибавленіемъ къ этой суммѣ расходовъ, произведенныхъ для надобностей военнаго или морскаго дѣла, а также нѣкоторыхъ другихъ, общій итогъ государственныхъ расходовъ достигнетъ цифры 121.224.000 ф. Сумму въ 7.577.000 ф. нужно исключить, какъ представляющую собою уменьшеніе государственнаго долга въ теченіе прошлаго года. Биржевая стоимость нашихъ паевъ Суэзскаго канала нынѣ достигаетъ суммы 26.450.000 ф., представляя увеличеніе въ 4.000.000 ф. сравнительно съ ихъ стоимостью 4 года тому назадъ. Это съ избыткомъ вознаграждаетъ насъ за расходы по отвоеванію Судана, обошедшемуся немного менѣе 1.000.000 ф. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію бюджета на будущій 1899—1900 годъ, канцлеръ казначейства опредѣлилъ расходъ въ 110.927.000 ф., съ увеличеніемъ на 6.000.000 ф., а доходъ въ 111.157.000 ф. Такимъ образомъ, долженъ образоваться небольшой остатокъ въ 230.000 ф. на покрытіе незначительныхъ непредвидимыхъ расходовъ.

20 апрѣля лордъ канцлеръ (лордъ Гольсбюри) предложилъ Палатѣ Лордовъ для вторичнаго чтенія билль о поземельныхъ повинностяхъ (Land Charges Bill). Этотъ билль напоминаетъ законъ о поземельныхъ повинностяхъ 1898 года и имѣетъ цѣлью избавить покупателей поземельной собственности отъ нѣкоторыхъ нынѣ существующихъ специальныхъ затрудненій. Билль былъ прочитанъ во второй разъ.

20 апрѣля лордъ главный судья (лордъ Руссель-офъ-Килловенъ) обратилъ вниманіе на тѣ дурныя послѣдствія, которыя возникаютъ отъ обычая давать нелегальное вознагражденіе комиссіонерамъ при совершеніи различныхъ сдѣлокъ, и для пресѣченія этого зла внесъ билль о воспрещеніи подобнаго рода взятковъ. Билль этотъ объявляетъ уголовно-наказуемыми тѣ негласныя получки, которыя направлены къ подрыванію довѣрія между покупателемъ и продавцомъ. Лордъ-канцлеръ выразилъ мнѣніе, что весьма трудно найти какое-либо средство для пресѣченія этого зла. Онъ напомнилъ о предложенномъ для обсужденія нѣсколько времени тому

назадъ, но не принятомъ законопроектѣ, аналогичномъ съ предлагаемымъ, который отвергалъ законность подачекъ желѣзнодорожнымъ носильщикамъ. Билль лорда Килловена былъ прочитанъ въ первый разъ. Вторично онъ былъ прочтенъ въ Палатѣ Лордовъ 6 іюня.

24 апрѣля былъ переданъ въ Палату Лордовъ для втораго чтенія билль о министерствѣ народнаго просвѣщенія. Билль этотъ имѣеть цѣлю привести въ порядокъ и централизовать наблюденіе за низшимъ и среднимъ образованіемъ въ Англіи въ рукахъ одного органа. Лордъ Ри замѣтилъ, что новое министерство будетъ слишкомъ разнороднымъ по своему составу. Архіепископъ Кентерберійскій выразилъ надежду, что новое министерство не будетъ пытаться исключить религіозное просвѣщеніе изъ программы средняго образованія. Билль былъ прочитанъ во второй разъ и 2 мая былъ пропущенъ комиссіею. Лордъ Нортонъ предложилъ, чтобы, вмѣсто министерства, ограничиться лишь учрежденіемъ новой должности государственнаго секретаря по народному просвѣщенію, но предложеніе это было въ концѣ концовъ отклонено. Билль прошелъ въ докладѣ 12 мая, а 15 мая былъ прочитанъ въ третій разъ и принятъ въ Палатѣ Лордовъ, послѣ чего переданъ на разсмотрѣніе въ Палату Общинъ. 26 іюня билль прошелъ во второмъ чтеніи въ этой палатѣ, при чемъ Брайсъ указывалъ на его неясность и неопредѣленность. 4 іюля та же палата приняла предложеніе Джона Горста о томъ, чтобы назначаемый, согласно новому закону, министр народнаго просвѣщенія получалъ 2000 ф. въ годъ жалованья.

24 апрѣля сэръ Вилліамъ Волрондъ внесъ въ Палату Общинъ предложеніе о томъ, чтобы учредить комиссію для обсуждения вопроса и составленія доклада о мѣрахъ къ вспоможенію престарѣлымъ и заслуженнымъ неимущимъ лицамъ и къ обезпеченію имъ пенсій. Предложеніе это было принято.

25 апрѣля въ Палату Общинъ вновь поступилъ для обсуждения въ комисіи билль о реформѣ мѣстнаго управленія города Лондона (London Government Bill), имѣющій цѣлю упорядочить существующую систему мѣстныхъ властей и мѣстнаго управленія въ Лондонѣ и его пригородахъ. Пренія по поводу этого мѣропріятія носили такой детальный характеръ, что едва-ли является необходимость сообщать подробный отчетъ о нихъ въ настоящемъ моемъ письмѣ. Среди прочихъ нововведеній этого билля есть проектъ о раздѣленіи Лондона и его пригородовъ на цѣлый рядъ участковъ, съ

населеніемъ не менѣе 100.000 и не болѣе 500.000 жителей въ каждомъ, при чемъ, если оцѣночная стоимость какого-нибудь участка превыситъ 500.000 ф., то населеніе въ немъ можетъ быть и менѣе 100.000 человекъ. 6 іюля Кортней предложилъ поправку, чтобы ни полъ, ни семейное положеніе не лишали никого права быть избраннымъ на должность члена или совѣтника городского управленія. Поправка эта вызвала сильныя возраженія, но въ концѣ концовъ была принята большинствомъ 196 голосовъ противъ 161. Въ третій разъ билль былъ прочитанъ въ Палатѣ Общинъ 13 апрѣля. Въ Палатѣ же Лордовъ билль былъ прочитанъ въ первый разъ 15, а во второй разъ 20 іюня. 26 того же мѣсяца въ Палатѣ Лордовъ лордъ-канцлеръ (лордъ Гольсбюри) представилъ возраженія противъ дозволенія женщинамъ занимать должности членовъ и совѣтниковъ городского управленія, указывая, что это явилось бы лишь шагомъ къ предоставленію женщинамъ парламентскихъ привилегій. Герцогъ Девонширскій также оспаривалъ законопроектъ, говоря, что для проведенія такой важной мѣры, какъ предоставленіе женщинамъ административной власти и другихъ правъ, неудобно пользоваться случайнымъ измѣненіемъ закона о мѣстномъ управленіи города Лондона. Лордъ Денравенъ предложилъ поправку въ томъ смыслѣ, чтобы женщины не могли быть избираемы на должности членовъ или совѣтниковъ учреждаемыхъ этимъ биллемъ участковыхъ управленій въ Лондонѣ. Поправка эта была принята большинствомъ 182 голосовъ противъ 68, послѣ чего билль былъ переданъ вновь на обсужденіе Палаты Общинъ, гдѣ, послѣ нѣкоторыхъ дебатовъ, былъ принятъ въ этой редакціи 6 іюля большинствомъ 243 голосовъ противъ 174. Такимъ образомъ защитники женщинъ благополучно провалились со своей смѣшной попыткой открыть доступъ женщинамъ къ такимъ должностямъ, для которыхъ Провидѣніе ихъ никогда не предназначало. Утвержденіе этого билля королевой послѣдовало 13 іюля, вслѣдствіе чего онъ возымѣлъ силу закона.

Въ Палатѣ Общинъ 28 апрѣля былъ представленъ лордомъ Горстомъ финансовый отчетъ о народномъ образованіи. Въ отчетномъ году расходы по этому предмету достигли суммы въ 8.753.986 ф., увеличившись противъ размѣровъ прошлаго года на 186.240 ф.

Въ Палатѣ Общинъ 27 апрѣля министръ торговли Ритчи заявилъ, что вскорѣ будетъ назначена королевская коммисія для об-

сужденія мѣръ къ сокращенію числа несчастныхъ случаевъ съ желѣзнодорожными служащими.

1 мая былъ рассмотрѣнъ комитетомъ въ Палатѣ Лордовъ билль о денежныхъ займахъ (Money-Lending Bill). Лордъ Джемсъ Герекфордъ обратилъ вниманіе на то, что билль лишь запрещаетъ всякій чрезмѣрный и тягостный размѣръ процентовъ, не указывая точно, какой процентъ долженъ считаться по закону чрезмѣрнымъ, и предложилъ поэтому присоединить къ биллю распisanіе, устанавливающее maximumъ годичнаго процента, а именно: 25% для ссуды до двухъ фунтовъ, 20% для ссудъ отъ двухъ до десяти фунтовъ и 15% для ссудъ свыше десяти фунтовъ. Билль этотъ предполагается примѣнять не къ банкирамъ и страховымъ агентамъ, но лишь къ тѣмъ лицамъ, главное занятіе которыхъ состоитъ въ отдачѣ денегъ займа. Въ третій разъ чтеніе этого билля въ Палатѣ Лордовъ происходило 12 мая.

10 мая Макъ Артуръ предложилъ Палатѣ Общинъ для вторичнаго чтенія билль о церковной дисциплинѣ (Church Discipline Bill), имѣвшій цѣлью принудить духовенство къ болѣе точному исполненію относящихся къ нему законовъ, а также церковныхъ догматовъ и обрядовъ, и провозглашавшій тотъ принципъ, что въ Англіи суверенъ верховной власти является въ то же время главою церкви. Билль этотъ, носившій весьма специальный характеръ, былъ отклоненъ 310 голосами противъ 156. По предложенію министра юстиціи, сэра Ричарда Вебстера, Палатою Общинъ принята была резолюція, гласящая, что, если духовенство не будетъ болѣе строго руководствоваться церковными законами, то окажется необходимымъ прибѣгнуть къ суровымъ законодательнымъ мѣрамъ.

15 мая въ Палатѣ Общинъ былъ прочитанъ въ третій разъ и прошелъ билль о высшемъ апелляціонномъ судѣ (Supreme Court (Appeals) Bill). По прежнему закону апелляціонную жалобу должны были разсматривать трое судей; по новому же биллю допускается разборъ жалобы двумя судьями въ томъ случаѣ, если обѣ тяжущіяся стороны выразятъ на то свое согласіе.

19 мая, по случаю праздниковъ Троицы, Палата Общинъ отложила свои занятія до конца мѣсяца; Палата Лордовъ по той же причинѣ приостановила свои засѣданія съ 18 мая по 1 іюня.

Комитетъ въ Палатѣ Общинъ разсматривалъ 31 мая билль о школьномъ обученіи (Education of Children Bill). Согласно

этому биллю ни одинъ ребенокъ до 12 лѣтъ не можетъ быть освобожденъ отъ обязанности посѣщать школу, между тѣмъ какъ по прежнему закону такой возрастъ былъ опредѣленъ въ 11 лѣтъ. Робсонъ предложилъ, чтобы мѣстные власти въ каждомъ округѣ имѣли право назначать тринадцатилѣтній возрастъ, какъ минимальный для освобожденія отъ школьныхъ занятій въ томъ случаѣ, если учащіеся помогаютъ при земледѣльческихъ работахъ, при чемъ дѣти отъ 11 до 13 лѣтъ не обязаны посѣщать школу болѣе 250 разъ въ годъ, если только они достигли известной учебной подготовки. Рудерфордъ настаивалъ на томъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можно было освобождать ребенка 12 лѣтъ отъ нѣкоторыхъ уроковъ, если онъ въ продолженіе предшествовавшихъ пяти лѣтъ посѣщалъ школу по крайней мѣрѣ 300 разъ въ годъ. Всѣ эти предложенія были приняты. При третьемъ чтеніи этого билля въ Палатѣ Общинъ 14 іюня Гейвудъ Джонстонъ выразилъ мнѣніе, что этотъ законъ пріохотитъ молодежь къ занятію земледѣльческимъ трудомъ, въ чемъ Англія въ настоящее время сильно нуждается. Въ Палатѣ Лордовъ билль этотъ былъ прочитанъ въ первый разъ 15 іюня, во второй разъ 30 іюня и въ третій 6 іюля. 13 іюля онъ получилъ одобреніе королевы, вслѣдствіе чего принялъ силу закона.

8 іюня лордъ-канцлеръ заявилъ въ Палатѣ Лордовъ, что правительство изъявило согласіе на учрежденіе добавочной должности судьи при высшемъ судѣ. Новый судья будетъ назначенъ въ канцлерскомъ отдѣленіи. Въ такомъ назначеніи давно уже ощущалась настоятельная потребность, и слѣдуетъ лишь сожалѣть, что правительство не позаботилось объ учрежденіи такой же должности и въ отдѣленіи королевской скамьи, гдѣ необходимость въ этомъ такъ же велика, какъ и въ канцлерскомъ.

15 іюня Фоудеръ предложилъ Палатѣ Общинъ подать королевѣ петицію объ отмѣнѣ закона 1899 года о тарифахъ Индіи (Indian Tariff Act 1899). Лордъ Джорджъ Гамильтонъ доказывалъ, что не слѣдуетъ примѣнять покровительственную систему къ сахару. Кортней, также нападавъ на законъ о тарифахъ, объяснялъ, что всякія льготы дѣлаютъ товары дешевле и, такимъ образомъ, приносятъ пользу лишь тѣмъ странамъ, которыя получаютъ эти товары. Предложеніе Фоудера было отклонено 293 голосами противъ 152.

19 іюня лордъ Джемсъ Герефордъ предложилъ Палатѣ Лордовъ для второго чтенія билль о малолѣтнихъ преступникахъ (Youthful Offenders Bill). Въ этомъ биллѣ, главнымъ образомъ,

заслуживаетъ вниманія расширеніе правъ судей назначать малолѣтнимъ преступникамъ тѣлесныя наказанія. На будущее время всѣ малолѣтніе преступники (мальчики), обвиненные въ какомъ-либо преступленіи, кромѣ убійства, могутъ быть приговорены къ наказанію розгами. По этому биллю, сверхъ того, нѣкоторые малолѣтніе преступники могутъ быть посылаемы непосредственно послѣ осужденія въ исправительныя заведенія, не подвергаясь предварительно развращающему вліянію тюремнаго общества и обстановки. 19 іюня билль былъ прочитанъ въ Палатѣ Лордовъ во второй разъ, а 11 іюля въ третій.

29 іюня въ Палатѣ Лордовъ происходило вторичное чтеніе билля о порядкѣ сокращеннаго судопроизводства (The Summary Jurisdiction Amendment Bill). Билль этотъ распространяетъ дѣйствіе закона 1879 года о порядкѣ сокращеннаго судопроизводства на преступленія, заключающіяся въ полученіи денегъ или другого имущества подъ вымышленнымъ предлогомъ, такъ что на будущее время небольшія дѣла о такихъ преступленіяхъ могутъ, съ согласія подсудимыхъ, разбираться судьями въ сокращенномъ порядкѣ.

Того же числа билль прочитанъ въ Палатѣ Лордовъ во второй разъ билль объ измѣненіи закона о нищихъ (Poor Law Amendment Bill). Билль этотъ расширяетъ право надзора попечителей надъ сиротами и дѣтьми порочныхъ родителей.

Въ Палатѣ Общинъ 4 іюля происходило третье чтеніе билля о приобрѣтеніи права собственности на небольшіе дома (Small Houses (Aquisition of Ownership) Bill). Законъ этотъ имѣетъ цѣлью облегчить для нѣкоторыхъ лицъ возможность приобрѣтать небольшіе дома при помощи займа изъ общественнаго капитала.

7 іюля въ Палатѣ Лордовъ государственный секретарь по военнымъ дѣламъ лордъ Лансдаунъ заявилъ, что было бы весьма важно, если бы парламентъ высказалъ свое мнѣніе объ увеличеніи личнаго состава нашей арміи. Онъ объяснилъ, что представляетъ Палатѣ билль не для того, чтобы добиться обращенія его въ законъ сейчасъ же или въ ближайшемъ будущемъ, но просто лишь съ цѣлью какъ можно точнѣе выяснить, какъ относится Парламентъ къ вопросу объ обязательной воинской повинности на тотъ случай, если бы введеніе таковой оказалось когда-либо необходимымъ. Онъ предложилъ раздѣлить всю страну на округа и назначить въ каждомъ округѣ инспектора, который велъ бы списки всѣхъ мужчинъ отъ 18 до 35 лѣтъ. Замѣна одного другимъ (субституція) не должна быть допускаема. Въ заключеніе лордъ Ланс-

даунъ объявилъ, что онъ самъ раздѣляетъ отвращеніе большинства англичанъ къ введенію обязательной воинской повинности, но, памятуя о томъ, что современемъ можетъ наступить необходимость въ введеніи таковой повинности, онъ считаетъ полезнымъ выяснить этотъ вопросъ, пока есть еще много времени для всесторонняго его обсужденія. Послѣ этихъ объясненій билль былъ прочитанъ въ первый разъ.

20 іюля былъ рассмотрѣнъ комитетомъ въ Палатѣ Лордовъ билль объ акціонерныхъ компаніяхъ (Companies Bill). Лордъ-канцлеръ замѣтилъ, что особый комитетъ, на рассмотрѣніе котораго билль этотъ былъ переданъ, пришелъ къ тому заключенію, что главнымъ образомъ нужно препятствовать образованію мошенническихъ компаній и установить нѣкоторыя ограниченія, запрещающія вновь образующимся компаніямъ начинать свои операціи прежде, чѣмъ будутъ собраны достаточныя средства для веденія дѣла. Было постановлено, что распредѣленіе акцій не имѣетъ силы до тѣхъ поръ, пока подписка не достигнетъ извѣстной суммы. Билль былъ пропущенъ комитетомъ.

Въ отдѣленіи королевской скамьи высшаго суда 15 апрѣля судьи Дарлингъ и Чаннелъ разсматривали дѣло Энтвистль. По этому дѣлу Жоржина Джонсъ была признана виновною въ бродяжничествѣ на томъ основаніи, что она, вопреки запрещенію закона, предсказывала будущее съ цѣлью обмана. По закону о бродяжничествѣ 1824 года (The Vagrancy Act 1824) всякое лицо, обвиненное въ предсказываніи будущаго гаданіемъ по рукѣ или другимъ способомъ съ намѣреніемъ вводить народъ въ заблужденіе, признается бродягою и соотвѣтственнымъ образомъ наказывается. Жоржина Джонсъ сослалась въ свое оправданіе на то обстоятельство, что она не обвиняется въ покушеніи на обманъ въ какомъ-либо отдѣльномъ случаѣ. Судь, тѣмъ не менѣе, призналъ, что она была осуждена правильно, такъ какъ уже въ самомъ фактѣ предсказыванія заключается въ данномъ случаѣ элементъ обмана.

По одному дѣлу, рассмотрѣнному 11 и 12 апрѣля въ апелляціонномъ судѣ судьями Смитомъ, Коллинсомъ и Ромеромъ, было разъяснено, что только то лицо имѣетъ право возражать противъ выдачи привилегіи на какое-либо изобрѣтеніе, которое само заинтересовано въ охраненіи привилегіею даннаго изобрѣтенія, или же имѣетъ интересъ въ изобрѣтеніи, схожемъ или конкурирующемъ съ даннымъ. Рѣшеніе это основано на ст. 11 закона о привилегіяхъ 1883 года (Patent Act 1883).

По дѣлу Чарнока, разбиравшемуся 30 марта и 12 апрѣля судьей Стерлингомъ, было вновь подтверждено, что во время стачки рабочіе или другія лица не имѣютъ права своимъ вмѣшательствомъ или какимъ-либо другимъ образомъ воздѣйствовать на тѣхъ рабочихъ или лицъ, которые пожелали бы продолжать свои работы во время стачки.

Болѣе интересный вопросъ былъ затронуть въ дѣлѣ Моссъ и Ганкокъ, разбиравшемся въ отдѣленіи королевской скамьи судьями Дарлингомъ и Чаннелемъ 18 апрѣля и 6 мая. Изъ этого дѣла видно, что слуга укралъ у своего хозяина монету въ 5 ф. ст., отчеканенную въ 1887 году (годъ юбилея Королевы). Хозяинъ хранилъ эту монету въ ящикѣ и, вслѣдствіе ея сравнительной рѣдкости, не пускалъ въ оборотъ, хотя это была обыкновенная ходячая государственная монета. Похититель продалъ ее въ лавкѣ за 5 совереновъ, при чемъ лавочникъ купилъ ее, какъ монету, нисколько не подозрѣвая о незаконномъ ея приобрѣтеніи. Вслѣдствіе этого на судѣ возникъ вопросъ, можетъ ли по закону первоначальный собственникъ требовать эту монету отъ лавочника. Согласно ст. 100 закона о кражѣ 1861 года (Larceny Act 1861), монеты въ такихъ случаяхъ признаются подлежащими возвращенію, но обыкновенныя орудія обмѣна, приобрѣтенныя безъ всякаго подозрѣнія о воровствѣ, отсюда исключаются и возвращенію не подлежатъ. Въ настоящемъ дѣлѣ затрудненіе было устранено судьями тѣмъ, что они признали украденную монету медалью съ момента изъятія ея изъ обращенія, и поэтому первоначальному собственнику было предоставлено право требовать ея возвращенія отъ лавочника.

Весьма важное дѣло, касающееся налога съ наслѣдства по закону о финансахъ 1894 года (Finance Act 1894), разбиралось судьями Деемъ и Лоренсомъ 2 іюня въ отдѣленіи королевской скамьи. Изъ этого дѣла видно, что въ февралѣ 1896 года г-жа де-Превиль, имѣвшая пожизненное право участія въ доходахъ съ одного имущества, передала всецѣло это право своему сыну. Сынъ ея былъ наслѣдникомъ имущества и во всякомъ случаѣ долженъ былъ его получить послѣ ея смерти. Г-жа де-Превиль умерла въ декабрѣ 1896 года, до истеченія года со времени передачи правъ своему сыну. Тогда казна потребовала уплаты налога съ наслѣдства на томъ основаніи, что, согласно ст. 2 закона о финансахъ 1894 года, никакое имущество не освобождается отъ уплаты наслѣдственной пошлины, за исключеніемъ лишь того случая, когда оно было передано другому лицу болѣе, чѣмъ за 12 мѣсяцевъ

до смерти переуступившаго его. Судъ призналъ такой взглядъ правильнымъ и нашель, что казна имѣеть право требовать уплаты наслѣдственной пошлины со всей стоимости имущества въ полномъ размѣрѣ.

16 июля Палата Лордовъ высказалась по дѣлу Джонъ Баттъ и Ко съ Дюннетомъ въ томъ смыслѣ, что никто не имѣеть права просить о зарегистрированіи за нимъ фабричнаго клейма на такіе предметы, которыхъ онъ не производитъ въ моментъ заявленія, за исключеніемъ лишь того случая, когда онъ имѣеть искреннее (bona fide) намѣреніе немедленно же приступить къ производству этихъ предметовъ.

14 іюня въ отдѣленіи королевской скамьи судьями Грантгамъ и Лоренсъ слушалось дѣло совѣта Лондонскаго графства съ Обществомъ Гольцапфеля для производства различныхъ химическихъ составовъ. Изъ дѣла этого видно, что отвѣтчики хранили въ извѣстныхъ помѣщеніяхъ бочки и другія вмѣстителища съ составомъ, содержащимъ 33% нефтянаго масла. Между тѣмъ, согласно закону о нефти 1871 г. (Petroleum Act 1871) нельзя хранить большое количество легко воспламеняющейся нефти въ какихъ-либо иныхъ помѣщеніяхъ, кромѣ тѣхъ, на которыя даны спеціальныя для этой цѣли разрѣшенія. Отвѣтчики ссылались на то, что законъ этотъ непримѣнимъ къ настоящему случаю, такъ какъ въ боченкахъ содержалась не чистая нефть, а лишь смѣсь нефти съ другими веществами. Судъ тѣмъ не менѣе призналъ, что нефть не перестаетъ быть таковою, благодаря одному лишь смѣшенію съ другими веществами, и что составъ, хранившійся у отвѣтчиковъ, вполне подходит подъ понятіе нефти въ смыслѣ ст. 3 закона 1871 года.

16 іюня въ Палатѣ Лордовъ было вынесено рѣшеніе по Бургонскому дѣлу. Одно иностранное пароходное общество, имѣющее главную свою контору въ Парижѣ и филиальное отдѣленіе въ Лондонѣ, утверждало, что оно не ведетъ дѣлъ въ Англій. Палата Лордовъ, однако, признала, что существованіе конторы въ Лондонѣ несомнѣнно доказываетъ веденіе этимъ обществомъ дѣлъ въ названномъ городѣ.

29 іюня въ апелляціонномъ судѣ судьями Смитомъ, Вилльямсомъ и Ромеромъ было разрѣшено дѣло Пюрвесь съ Доверскимъ пароходнымъ обществомъ. Дѣло заключается въ слѣдующемъ. Истець служилъ кочегаромъ на одномъ изъ пароходовъ общества, оканчивавшемъ свой рейсъ въ Антверпенѣ. На основаніи 186 ст. закона о торговомъ судоходствѣ 1894 года (Merchant Shipping Act

1894) истецъ требовалъ сумму въ 25 шиллинговъ на обратную дорогу домой (мѣстожителство его было въ Ньюпортѣ, на западномъ берегу Англїи); между тѣмъ собственникъ парохода предлагалъ ему около 13 шиллинговъ на проѣздъ до Гарвича—порта на восточномъ берегу Англїи. Отвѣтчикъ сослался на то, что слово „домой“ въ приводимомъ законѣ обозначаетъ любой портъ въ Англїи. Апелляціонный судъ раздѣлилъ мнѣніе судьи Матью, полагавашаго, что слово „домой“ обозначаетъ либо тотъ портъ, изъ котораго морякъ отплылъ въ началѣ плаванія, либо какой-нибудь портъ въ Соединенномъ Королевствѣ, въ которомъ онъ согласится быть высаженнымъ. Такимъ образомъ, искъ въ 25 шиллинговъ былъ признанъ правильнымъ.

По дѣлу Табуто съ Никсомъ, разбиравшемуся въ канцлерскомъ отдѣленіи судьей Бирномъ 19 іюля, возникъ любопытный вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ понимать въ завѣщаніяхъ слово „потомство“. Изъ дѣла видно, что завѣщатель отказалъ въ своемъ завѣщаніи потомству своего покойнаго брата Августа 1500 ф. У Августа было двое дѣтей, обѣ дочери. Одна изъ этихъ дочерей, въ свою очередь, имѣла двухъ дѣтей, родившихся ранѣе составленія завѣщанія, такъ что въ тотъ моментъ, когда завѣщатель выражалъ свою волю, потомство его брата состояло изъ 2-хъ дочерей и двухъ внуковъ. Въ дѣлѣ возникъ вопросъ, подразумѣваетъ ли въ себѣ слово „потомство“ также и внуковъ, въ каковомъ случаѣ 1500 ф. слѣдовало бы дѣлить на четыре части,—или слово это подразумѣваетъ лишь дѣтей Августа, въ каковомъ случаѣ деньги слѣдовало бы дѣлить лишь на двѣ равныя части, по одной для каждой дочери. Судья Бирнъ склонился въ пользу ограничительнаго толкованія слова „потомство“, исключивъ изъ этого понятія внуковъ, вслѣдствіе чего 1500 ф. были раздѣлены поровну между двумя дочерьми Августа.

17 и 19 іюня въ отдѣленіи королевской скамьи судьей Грэнтгамомъ было разсмотрѣно дѣло Фрэнсисъ, Таймсъ и К^о съ Карромъ. Истцами по этому дѣлу являются купцы, ведущіе торговлю въ Лондонѣ, Буширѣ (Персія) и Мускатѣ (Аравія). Отвѣтчикъ командовалъ судномъ Ея Величества „Лэпвингъ“. Дѣйствуя согласно указу Мускатскаго султана, отвѣтчикъ абординировалъ судно истцовъ въ то время, когда оно находилось въ территоріальныхъ водахъ Мускатскаго султана, и захватилъ часть оружія, аммуницію и проч. Возникъ процессъ предъ Мускатскимъ судомъ, признавшимъ, что вещи были отобраны отвѣтчикомъ на совершенно закон-

номъ основаніи. При разборѣ настоящаго дѣла судья Грэнггамъ нашель, что указъ Мускатскаго султана исходилъ отъ вполне авторитетной верховной власти и поэтому имѣлъ безусловную силу и значеніе, и что Мускатскій судъ былъ вполне компетентенъ разрѣшить настоящее дѣло. Кромѣ того Грэнггамъ призналъ, что рѣшеніе Мускатскаго суда является обязательнымъ для истцовъ, такъ какъ не доказано, чтобы судъ въ Мускатѣ происходилъ безъ предварительнаго извѣщенія ихъ объ этомъ, или чтобы они не могли явиться въ Мускатъ ко дню разбирательства.

Любопытный случай произошелъ недавно въ судѣ Дерби по одному дѣлу объ убійствѣ. Обвиненная въ убійствѣ женщина потребовала отсрочки исполненія приговора на томъ основаніи, что она беременна и скоро должна родить. Согласно принятому въ такихъ случаяхъ обычаю, было составлено жюри изъ 12 замужнихъ женщинъ для освидѣтельствованія состоянія осужденной, и послѣдствіемъ этого осмотра была отсрочка исполненія приговора. Обычай этотъ существуетъ въ Англии уже нѣсколько столѣтій, но примѣняется, конечно, въ очень рѣдкихъ случаяхъ.

Ходятъ слухи, что Англійскій банкъ, дѣйствуя по соглашенію съ ассоціаціей банкировъ, откажется мѣнять на наличныя деньги тѣ банковыя билеты, которые были украдены изъ банка Парра во время знаменитой большой банковской кражи нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Если эта мѣра дѣйствительно будетъ принята, то на практикѣ могутъ возникнуть весьма любопытныя судебныя казусы. Законъ, однако, высказывается по этому поводу совершенно ясно. Билетъ Англійскаго банка является не только простымъ кредитнымъ обязательствомъ съ платежомъ на предъявителя; билетъ этотъ, согласно парламентскому закону, представляетъ собою вмѣстѣ съ тѣмъ часть находящихся въ обращеніи государственныхъ денежныхъ знаковъ; на самомъ дѣлѣ это ходячія деньги и, какъ таковыя, билетъ, согласно общему правилу, становится неотъемлемою собственностью всякаго, принимающаго его безъ какого-либо подозрѣнія о незаконности его приобрѣтенія и дающаго взамѣнъ него равноцѣнный эквивалентъ. Такимъ образомъ, если билетъ этотъ прошелъ черезъ руки хоть одного добросовѣстнаго владѣльца, то онъ уже не можетъ быть возвращенъ первоначальному собственнику безъ возмѣщенія его равноцѣнности.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ я обратилъ вниманіе въ этомъ журналѣ на новыя дополненія къ ст. 6 закона о тюрьмахъ 1898 г. (Prison Act 1898), относящіяся къ лицамъ, содержащимся подъ стражею за дол-

ги. Поэтому поводу судьямъ провинціальныхъ судовъ разосланъ циркуляръ слѣдующаго содержанія. Дополненіями къ ст. 6 закона о тюрьмахъ 1898 года (который долженъ въ скоромъ времени вступить въ силу) условія содержанія находящихся подъ стражею несостоятельныхъ должниковъ измѣнены въ слѣдующихъ главныхъ пунктахъ: а) по старымъ правиламъ должникамъ было разрѣшено получать извнѣ свою собственную пищу, вино, солодовые напитки и постельное бѣлье; по новому же закону они будутъ получать лишь порцію пищи, полагающуюся тѣмъ преступникамъ первой категоріи, которые не находятся на собственномъ иждивеніи; б) по старымъ правиламъ имъ разрѣшалось работать; теперь же они обязаны будутъ заниматься каждый своимъ ремесломъ подъ условіемъ лишь, чтобы оно не нарушало тюремнаго режима, или какимъ-либо другимъ занятіемъ; имъ будетъ разрѣшено получать на руки весь ихъ заработокъ, за вычетомъ расходовъ по ихъ содержанію и платы за пользованіе вещами и инструментами, если вещи эти были даны отъ тюрьмы; в) по старымъ правиламъ имъ разрѣшалось находиться въ теченіе дня въ общей комнатѣ, теперь же должникъ будетъ содержаться въ отдѣльной камерѣ, кромѣ часовъ богослуженія и работы; должникамъ по-прежнему разрѣшается носить собственное платье, если только оно пригодно для употребленія; они будутъ строго отдѣлены отъ тѣхъ заключенныхъ, которые содержатся по уголовнымъ дѣламъ; имъ разрѣшено будетъ принимать посѣщенія, писать и получать корреспонденцію разъ въ недѣлю. Разумѣется, эти новыя правила не встрѣтятъ одобренія со стороны самихъ должниковъ. Слѣдуетъ замѣтить, что со времени изданія этого циркуляра судьи провинціальныхъ судовъ приговариваютъ несостоятельныхъ должниковъ къ гораздо болѣе краткимъ срокамъ заключенія, чѣмъ во время дѣйствія старыхъ правилъ.

Недавно вышелъ въ свѣтъ докладъ о судебныхъ выѣздахъ на сессіи по уголовнымъ дѣламъ, обращающій вниманіе на чрезвычайную продолжительность времени содержанія многихъ обвиняемыхъ въ предварительномъ заключеніи. Это несправедливое наказаніе постигаетъ всѣхъ обвиняемыхъ безъ различія, какъ виновныхъ, такъ и невинныхъ. Въ 1895 году не менѣе 115 чел. содержались въ предварительномъ заключеніи болѣе 16 недѣль, и изъ этихъ 115 чел.—19 были по суду оправданы. Такимъ образомъ, въ теченіе одного только года подверглись безусловно незаслуженному четырехмѣсячному лишенію свободы по меньшей мѣрѣ 19 невинныхъ человѣкъ. Въ томъ же самомъ году 6 лицъ

содержались подъ стражею въ ожиданіи суда болѣе 20 недѣль. Въ 1897 году 257 чел. содержались въ предварительномъ заключеніи болѣе 12 недѣль, и изъ этого числа 57, т. е. болѣе 20% были впослѣдствіи оправданы. Въ этомъ же году 120 чел. ожидали суда въ предварительномъ заключеніи болѣе 16 недѣль, и изъ этого числа 30, т. е. изъ каждыхъ четырехъ одинъ, были оправданы, подвергшись, такимъ образомъ, незаслуженному тюремному заключенію въ теченіе 4 мѣсяцевъ. При нынѣшнемъ порядкѣ веденія сессій у судей пропадаютъ 160 дней въ году на бесполезныя формальности. Въ одномъ случаѣ членъ высшаго суда въ теченіе сессіи долженъ былъ судить лишь одного арестанта, обвинявшагося въ кражѣ щетки, цѣною въ 2 шиллинга; судъ обошелся мѣстному управленію въ 6 ф. ст., т. е. въ 60 разъ дороже украденной вещи. Въ другомъ случаѣ судья съ полнымъ судейскимъ персоналомъ былъ посланъ на далекое разстояніе судить чловека, обвинявшагося въ покушеніи на кражу одного пенни. Докладъ обращаетъ вниманіе на нѣкоторые другіе недостатки существующаго порядка выѣздныхъ сессій.

Жалобъ на медленность производства въ Англіи много, и, къ несчастью, жалобы эти часто имѣютъ вполне справедливое основаніе. Недавно общее вниманіе обращено было на тотъ огромный промежутокъ времени, который проходитъ между днемъ разбирательства гражданскаго дѣла и днемъ объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ. Былъ случай, что членъ канцлерскаго отдѣленія не выносилъ рѣшенія въ теченіе дѣлаго года послѣ разбора одного дѣла, и, если принять во вниманіе, что гражданскія дѣла должны еще около года ждать очереди ихъ разбирательства, то ясно станеть, сколько неудобствъ представляетъ такая медленность въ объявленіи рѣшеній.

Недавно вышла официальная Синяя книга, заключающая нѣкоторыя интересныя статистическія данныя о дѣлахъ публичнаго обвиненія за 1898 годъ. Въ теченіе этого года производилось слѣдствіе по 1305 дѣламъ, противъ 1248 въ 1897 году и 1143 въ 1896 году. Дѣлъ о нарушеніяхъ монетнаго устава было въ 1898 году 116, изъ нихъ по 102 состоялись обвинительные приговоры; обвиненій въ убійствѣ было 98, при чемъ предано суду по этимъ дѣламъ 102 чел.: 65 мужчинъ и 37 женщинъ.

Главный инспекторъ надъ привилегіями издалъ годовой отчетъ о патентахъ на привилегіи за 1898 годъ. Число выданныхъ въ этомъ году патентовъ было 27,659, на 3293 менѣе, чѣмъ

въ 1897 г., что объясняется главнымъ образомъ уменьшеніемъ числа патентовъ, касающихся велосипедовъ.

Судебная газета опубликовала недавно нѣсколько любопытныхъ цифръ относительно дѣлъ, слушавшихся въ апелляціонномъ судѣ за время съ октября 1898 г. по май 1899 г. Изъ 255 поступившихъ по апелляціи дѣлъ апелляціонный судъ отмѣнилъ или измѣнилъ рѣшеніе низшей инстанціи въ 94 случаяхъ, опредѣливъ процентъ неправильныхъ рѣшеній въ отдѣленіяхъ королевской скамьи, канцлерскомъ и др. около 36 на 100. Судья Кеквичъ, по обыкновению, занимаетъ въ этомъ спискѣ первое мѣсто: его рѣшенія полностью или частью были отмѣнены въ 24 случаяхъ изъ 52. Изъ 21 апелляціи на рѣшеніе судьи Виггама уважено 10; рѣшенія судьи Ромера отмѣнены въ 5 случаяхъ изъ 19, Дея въ 11 изъ 18, Филимора—7 разъ изъ 16, Ридлея 5 разъ изъ 14, Чаннеля 5 разъ изъ 16, Норта 4 раза изъ 15, Кеннеди 4 раза изъ 13, Райта 3 раза изъ 13, Грентгама 7 разъ изъ 14, Лоренса 2 раза изъ 7, Стерлинга 1 разъ изъ 12, а Барнеса ни разу, несмотря на 7 жалобъ. Процентъ неправильныхъ рѣшеній въ этомъ году болѣе чѣмъ на 1% превышаетъ число такихъ рѣшеній въ прошломъ году,—увеличеніе весьма значительное.

На дняхъ вышелъ судебный статистическій отчетъ за 1897 г., какъ всегда прекрасно составленный и изданный Макдоннелемъ и заключающій въ себѣ много интереснаго. Въ теченіе года число исходящихъ бумагъ въ отдѣленіи королевской скамьи было 68,743. Дѣлъ поступило въ это отдѣленіе для разбирательства 2980. 7% дѣлъ отдѣленія королевской скамьи было разсмотрѣно въ коммерческомъ отдѣленіи. Въ продолженіе года у судьи Гаукинса было 231 засѣданіе, у Лорда главнаго судьи—205, у Брюса—202, у Вильса—200, у Кеннеди, Райта, Грентгама, Матью и Лоренса—свыше 180. Въ канцлерскомъ отдѣленіи у каждаго судьи было болѣе 200 засѣданій. Въ 1897 году число жалобъ, поступившихъ въ апелляціонный судъ, было 670 противъ 654 въ предыдущемъ году. Въ бракоразводномъ отдѣленіи большинство цифръ показываетъ увеличеніе. Такъ, въ 1897 году поступило 683 прошенія о разводѣ, сравнительно съ 673 прошеніями въ 1896 году, а число дѣлъ, разрѣшенныхъ этимъ отдѣленіемъ въ 1897 году составляетъ 687, сравнительно съ 609 въ 1896 году: изъ этихъ 687 дѣлъ 597 были разобраны судьей единолично, и 90—при участіи присяжныхъ засѣдателей. Изъ прошеній о разводѣ, поданныхъ мужьями, около 6% оставлены безъ послѣдствій, между тѣмъ какъ

изъ прошеній, поданныхъ женами, оставлены безъ послѣдствій лишь 3%. Въ 12 случаяхъ изъ ста стороны состояли въ бракѣ болѣе 20 лѣтъ, въ 38 изъ 100 бракъ продолжался отъ 10 до 20 лѣтъ, и въ 30% бракъ продолжался отъ 5 до 10 лѣтъ.

Экзтеръ, Амилъ.
24 июля
5 августа 1899 года.

Сесиль Мидъ Алленъ.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

М. Я. Пергаментъ—Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современномъ гражданскомъ правѣ. Одесса. 1899 г.

Обширное изслѣдованіе г. Пергамента представляетъ собою по словамъ автора, не что иное, какъ переработку его монографіи о томъ же вопросѣ, изданной на нѣмецкомъ языкѣ три года тому назадъ и премированной юридическимъ факультетомъ Берлинскаго университета („Konventionalstrafe und Interesse in ihrem Verhältniss zu einander“, 1896). Однако, сравнивая оба эти сочиненія, нетрудно убѣдиться, что одно можетъ быть названо переработкой другаго только въ виду тождественности общихъ выводовъ и плана изложенія, такъ какъ во всемъ прочемъ между обѣими книгами имѣется значительная разница. Новое сочиненіе г. Пергамента обширнѣе прежняго по объему въ три съ половиною раза, заключаетъ въ себѣ гораздо больше литературнаго и законодательнаго матеріала, касается цѣлаго ряда вопросовъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ главной темѣ, словомъ, является во многихъ своихъ частяхъ совершенно новымъ и самостоятельнымъ трудомъ. Вслѣдствіе этихъ дополненій и измѣненій содержаніе сочиненія даже оказалось, по собственному признанію автора, нѣсколько шире заглавія, ибо, хотя главнымъ предметомъ изслѣдованія осталось отношеніе между договорной неустойкой и интересомъ, однако г. Пергаментъ попутно „пытается дать отвѣтъ на всѣ или почти всѣ мало-мальски серьезные вопросы изъ области разсматриваемаго института“ (предисл.).

Сочиненіе г. Пергамента состоитъ изъ трехъ частей. Первая посвящена римскому праву, вторая—новымъ законодательствамъ,

третья—вопросу о правѣ судьи понижать размѣръ неустойки. Наибольше обширна и обстоятельна первая часть, занимающая больше половины книги. Основные выводы, къ которымъ приходится въ ней авторъ, заключаются въ слѣдующемъ. Въмѣстѣ съ Савиньи, Сальковскимъ и нѣкоторыми другими романистами, г. Пергаментъ держится того мнѣнія, что римское право проводило строгое различіе между неустойкой при абстрактномъ договорѣ (стипуляціи) и неустойкой при конкретныхъ, матеріальныхъ договорахъ (стр. 5—6). Въ первомъ случаѣ предметомъ иска могла быть только неустойка; требовать же исполненія главнаго обязательства контрагентъ не могъ (гл. I). Совсѣмъ иначе разрѣшался вопросъ о неустойкѣ при конкретныхъ договорахъ: 1) Если неустойка была назначена за неисполненіе обязательства, то кредитору предоставлялось на выборъ либо взыскать неустойку, либо потребовать исполненія главнаго обязательства или вознагражденія за убытки (§ 5 и стр. 82). 2) Если неустойка полагалась за ненадлежащее исполненіе обязательства, то кредиторъ могъ требовать исполненія обязательства и, сверхъ того, либо неустойки, либо вознагражденія за убытки (стр. 82). 3) Кредиторъ, потребовавъ неустойку, не лишался права предъявить искъ о дополнительномъ вознагражденіи, если сумма дѣйствительно понесенныхъ имъ убытковъ была больше неустойки (§ 6). 4) Кредиторъ имѣлъ право требовать и неустойку, и вознагражденіе за убытки только въ томъ случаѣ, если это право было предоставлено ему по договору (§ 9). Изъ этихъ положеній ясно обнаруживается, по мнѣнію автора, значеніе неустойки при матеріальныхъ договорахъ: она рассматривалась, какъ напередъ опредѣленное въ пользу кредитора вознагражденіе за убытки отъ неисполненія договора и лишь въ видѣ исключенія, въ силу специальной оговорки сторонъ, пріобрѣтала характеръ штрафа. Нѣмецкая ученая критика, вообще встрѣтившая появленіе монографіи г. Пергамента очень сочувственно, единодушно признала правильность исходной точки изслѣдованія автора, т. е. строгаго разграниченія абстрактныхъ и матеріальныхъ обязательствъ въ примѣненіи къ неустойкѣ, благодаря чему устранились кажущіяся противорѣчія въ источникахъ римскаго права ¹⁾). Равнымъ обра-

¹⁾ Zeitschrift für Rechtsgeschichte, XVII B., Rom. Abth. «Gerade die scharfe Hervorhebung der verschiedenen Behandlung, welche im römischen Recht dem Strafversprechen zu Theil wurde, je nachdem dasselbe mit einer abstracten oder

зомъ, встрѣтила авторитетную поддержку основная идея, защищаемая г. Пергаментомъ, именно альтернативное отношеніе между неустойкой и интересомъ ¹⁾. Наконецъ, всѣ рецензенты ставятъ въ заслугу автору тщательную и остроумную интерпретацію источниковъ римскаго права, проливающую новый свѣтъ на многіе вопросы. Однако нѣкоторые взгляды г. Пергамента вызвали оппозицію. Такъ, не всѣ согласны съ нимъ въ томъ, что право кредитора на дополнительное вознагражденіе, если неустойка оказалась меньше понесенныхъ отъ неисполненія договора убытковъ, признавалась уже классическимъ римскимъ правомъ и что соотвѣтствующія мѣста источниковъ не подверглись интерполяции (Krüger, Seckel, Geib). Точно также не получило общаго признанія подведеніе привативной неустойки (т. е. условія о томъ, что нарушеніе договора даетъ право требовать отъ контрагента только уплаты неустойки, но не исполненія договора) подъ понятіе такъ называемаго отступнаго (Seckel, Geib). Какъ на эти возраженія, такъ и на другія, относящіяся къ менѣе важнымъ, детальнымъ пунктамъ, г. Пергаментъ даетъ въ своей книгѣ обстоятельные отвѣты. Его полемика почти всегда удачна, и только по вопросу о различіи между отступнымъ и привативной неустойкой авторъ, по нашему мнѣнію, пошелъ дальше, чѣмъ слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ современному праву. Дѣло заключается въ слѣдующемъ. Каждому юристу-практику извѣстно, что въ договорахъ встрѣчается нерѣдко такого рода пунктъ: „въ случаѣ нарушенія настоящаго договора, виновная сторона обязывается уплатить неустойку въ такомъ-то размѣрѣ, а дѣйствіе договора прекращается“. Это—условіе о привативной неустойкѣ: оно лишаетъ потерпѣвшую сторону права требовать исполненія договора, предоставляя ей только право получить неустойку. Но бываютъ въ договорахъ и такія условія: „каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ договора (обыкновенно въ теченіе извѣстнаго срока) ²⁾, уплативъ

einer materiellen Obligation verbunden war, erscheint uns als ein sicheres und bleibendes Verdienst der vorliegenden Arbeit». (O. Geib). Въ томъ же смыслѣ высказались: Hugo Krüger (Zeitschr. für das Priv. und öffentl. R., V. XXIV, H. 2 и Juristisches Litteraturblatt, 1896, № 77) Seckel (Krit. Vierteljahrsschr. für Gesetzgeb. und Rechtswiss., V. IV, H. 3), Strome (Deutsche Juristen-Zeitung, 1897, № 10) и др.

¹⁾ Geib (l. c.), Krüger (l. c.), Seckel (l. c.), Oertmann (Archiv für bürgerl. Recht, XI, 1).

²⁾ Если срокъ не означенъ въ договорѣ, то нѣкоторые кодексы сами опредѣляютъ его. См., напр., §§ 1108 и 1440 саксонскаго уложенія.

контрагенту такую то сумму". Здѣсь мы имѣемъ условіе объ отступномъ (Reugeld, Wandelpön). Спрашивается, каково отношеніе между тѣмъ и другимъ? Г. Пергаментъ думаетъ, что различіе между отступнымъ (стр. 163, пр. 2) и привативною неустойкой не особенно практично, что послѣдняя „съ точки зрѣнія нынѣшняго права, не заслуживаетъ быть причисленною къ случаямъ неустойки“, и что „ее правильнѣе и цѣлесообразнѣе подводить подъ типъ отступнаго и обсуждать соотвѣтственно, примѣняя къ ней нормы именно отступнаго“ (стр. 169, прим. 1). Намъ кажется, что, если привативная неустойка не подходитъ подъ понятіе нормальной (альтернативной) неустойки, то отсюда еще не слѣдуетъ, что ее нужно отождествить съ отступнымъ. Напротивъ, между нею и отступнымъ имѣется не только принципиальное, теоретическое различіе, формулированное Вангеромъ и Виддшейдомъ ¹⁾, съ которыми полемизируетъ г. Пергаментъ, но и практическое, которое выяснилъ, хотя и не вполне, Зекель. Именно, подвергнувъ интерпретаціи приведенныя выше типичныя формулы этихъ двухъ условій и исходя изъ раскрываемой такимъ путемъ воли сторонъ, мы должны прийти къ слѣдующему практически достаточно важному выводу: уплата отступнаго является срочнымъ правомъ, уплата неустойки—условной обязанностью должника. Отсюда уже видно, что отступное столь же мало можетъ быть отождествляемо съ неустойкой, какъ и право съ обязанностью, или срокъ съ условіемъ, и что практическіе результаты ихъ должны быть во многомъ различны. Возьмемъ для примѣра такой случай: одинъ изъ контрагентовъ нарушилъ договоръ послѣ того, какъ приступилъ къ его исполненію. Если въ договорѣ была обусловлена привативная неустойка, то виновная сторона можетъ уплатой ея избавиться отъ дальнѣйшаго исполненія договора, а противникъ въ правѣ требовать уничтоженія договора и взыскація неустойки ²⁾.

¹⁾ При отступномъ предметъ главнаго договора находится всегда *in obligatione*, а пеня только *in solutione*; при неустойкѣ (привативной) пеня вслѣдствіе неисполненія договора переходитъ *in obligationem*.

²⁾ Любопытно отмѣтить, что этотъ случай былъ предусмотрѣнъ нашимъ законодательствомъ. По ст. 751 св. воен. постанов. изд. 1859, кн. XVIII, „подрядчикъ, заплативъ за неисправность по договору неустойку, освобождается отъ исполненія принятой обязанности; развѣ если бы въ самомъ договорѣ было сказано, что платежемъ неустойки оно не прекращается, или самъ подрядчикъ пожелалъ бы окончить поставку“. Эту статью цитируетъ самъ г. Пергаментъ (стр. 265, пр.).

Въ иномъ положеніи находятся стороны, если въ договорѣ установлено отступное: нарушитель договора уже не можетъ воспользоваться правомъ отступнаго, ибо, начавъ исполненіе договора, онъ тѣмъ самымъ отказался отъ этого права ¹⁾; противной же сторонѣ нельзя взыскивать отступное, а приходится только настаивать на дальнѣйшемъ исполненіи договора. Къ смѣшенію привативной неустойки съ отступнымъ автора привело, повидимому, то обстоятельство, что и здѣсь, и тамъ должникъ имѣетъ возможность избавиться отъ исполненія договора уплатой выговоренной суммы, при чемъ кредиторъ не въ правѣ настаивать на исполненіи главнаго обязательства (стр. 163, прим. 2). Однако, это вѣрно только отчасти, а не вполне. Изъ представленнаго нами выше примѣра видно, что уплата отступнаго освобождаетъ должника отъ договора только тогда, когда она произведена въ срокъ и во всякомъ случаѣ до начала исполненія договора; иначе кредиторъ въ правѣ не принять отступнаго и настаивать на исполненіи главнаго обязательства. Напротивъ, при условіи о привативной неустойкѣ кредиторъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ требовать исполненія главнаго обязательства, все равно, было ли начато это исполненіе или нѣтъ, а долженъ ограничиться искомъ о неустойкѣ. Кромѣ того, возьмемъ еще одинъ весьма практической моментъ—вопросъ о взысканіи и судебныхъ издержкахъ. Если должникъ предложилъ кредитору въ срокъ получить отступное и тотъ почему-либо (напр., по ошибкѣ смѣшавъ отступное съ привативной неустойкой) не пожелалъ его взять, то всѣ его претензіи къ должнику погашаются: предъявивъ въ послѣдствіи искъ объ отступномъ или объ исполненіи, онъ проиграетъ дѣло и уплатитъ судебныя издержки. Напротивъ, если была выговорена привативная неустойка и должникъ предложилъ ее до наступленія срока исполненія договора кредитору, который отказался ее принять, то по наступленіи означеннаго срока и нарушеніи договора должникомъ, кредиторъ можетъ взыскать съ него неустойку и судебныя издержки. Слѣдовательно, практическая разница имѣется и въ томъ пунктѣ, который указанъ г. Пергаментомъ и въ ко-

¹⁾ Такъ, по ст. 897 саксонскаго кодекса, „если при заключеніи договора что-либо дано или общано, какъ отступное, то давшій въ правѣ отступить отъ договора съ потерей отступнаго, за исключеніемъ того случая, когда онъ приступилъ уже къ исполненію договора или принялъ исполненіе отъ другаго“.

торомъ, по его мнѣнію, „заключается вся суть“. Не останавливаясь на болѣе подробномъ изслѣдованіи отношенія между отступнымъ и привативной неустойкой, такъ какъ этотъ вопросъ затронуть г. Пергаментомъ лишь мимоходомъ и прямо не относится къ темѣ его сочиненія, сдѣлаемъ автору упрекъ по другому поводу: касательно способа изложенія предмета. Авторъ, повидимому, слѣдуетъ афоризму римскаго юриста объ опасности опредѣленій (*omnis definitio periculosa est*) и не формулируетъ въ точныхъ выраженіяхъ ни юридической природы неустойки, ни понятія альтернативной неустойки по римскому праву. Необходимо замѣтить, что законодательство можетъ смотрѣть на неустойку либо какъ на гражданскій штрафъ, пеню, обусловливаемую сторонами на случай неисполненія или неподлежащаго исполненія обязательства, либо какъ на опредѣляемое ими напередъ вознагражденіе за убытки отъ неисправности контрагента. Вотъ двѣ основныя конструкции неустойки. Однако, далѣе, неустойка можетъ обладать въ томъ или иномъ законодательствѣ смѣшаннымъ характеромъ, совмѣщая въ себѣ нѣкоторые признаки штрафа съ нѣсколькими чертами предварительно опредѣленнаго интереса. По справедливому мнѣнію г. Пергаменты, римское право установило, въ видѣ общаго принципа, альтернативное отношеніе между неустойкой и интересомъ: кредиторъ могъ взыскивать съ неисправнаго должника либо неустойку, либо интересъ. Только по исключенію, въ силу спеціальнаго соглашенія между сторонами, можно было требовать съ виновнаго контрагента кумулятивно какъ неустойку, такъ и интересъ. Затѣмъ, при альтернативной неустойкѣ кредиторъ не лишался права требовать дополнительнаго вознагражденія, когда понесенные имъ убытки превышали сумму неустойки, но должникъ не смѣлъ домогаться уменьшенія размѣра неустойки, если она была больше дѣйствительнаго интереса кредитора. Отсюда слѣдуетъ: 1) что альтернативная неустойка представляла собою опредѣленный напередъ въ пользу кредитора минимумъ возможнаго интереса, и 2) что кумулятивная неустойка отличалась чисто штрафнымъ характеромъ, а альтернативная — смѣшаннымъ, такъ какъ послѣдняя не только замѣняла дѣйствительный интересъ, но и подлежала взысканію даже при отсутствіи всякаго интереса. Г. Пергаментъ, конечно, ясно сознаетъ все это, но точно и полно формулируетъ свой взглядъ только въ примѣненіи къ кумулятивной неустойкѣ (стр. 140: „тутъ преслѣдуется строго штрафная цѣль“). Относительно же альтернативной неустойки онъ ограни-

чивается частичными, неполными и неопредѣленными выраженіями: „альтернативная неустойка является *по преимуществу* суррогатомъ интереса“ (стр. 81), имѣетъ природу напередъ сдѣланной въ пользу вѣрителя оцѣнки его интереса (ib., это формула Виндшейда, въ которой опущены признаки *минимальной* оцѣнки *возможнаго* интереса); въ ней „моментъ штрафа совсѣмъ отсутствуетъ или (?) во всякомъ случаѣ чрезвычайно отодвинутъ на задній планъ“ (стр. 86); она „разсматривается, какъ одно цѣлое, въ которомъ отдѣльныя части—интересъ и возможный, дополнительный, штрафной плюсъ—слиты нераздѣльно“ (стр. 89—90) и т. д. (стр. 81, 139, 175 и др.). Всѣ эти отрывочныя и неточныя замѣчанія могутъ поставить не слишкомъ внимательнаго читателя въ недоумѣніе относительно истинныхъ взглядовъ автора на указанные вопросы.

Переходимъ ко второй части сочиненія. Въ ней г. Пергаментъ подробно разсматриваетъ отношеніе неустойки къ интересу въ современныхъ законодательствахъ. Авторъ распредѣляетъ послѣднія на 4 группы: 1) прусско-французскую, довольно рѣзко отличающуюся отъ римскаго права (большинство законодательствъ), 2) среднюю, приближающуюся къ римскому праву (саксонское и цюрихское уложенія), 3) римскую (швейцарское обязательственное право, новое германское уложеніе, остзейскіе законы) и 4) кумулятивную (русское право). Не ограничиваясь изложеніемъ законодательныхъ постановленій, авторъ обращаетъ вниманіе также на судебную практику и юридическую литературу, такъ что его очерки полно и всесторонне выясняютъ положеніе вопроса въ каждомъ данномъ государствѣ. Попутно г. Пергаментъ дѣлаетъ замѣчаніе *de lege ferenda*. Особенный интересъ и громадную практическую важность представляютъ тѣ совершенно новые выводы, къ которымъ пришелъ авторъ, толкуя постановленія австрійскаго уложенія и основанную на нихъ статью 1585 нашего X тома. Какъ извѣстно, 1585 статья („неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по неисполненію самого договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платѣжемъ неустойки онъ прекращается“) понимается нашей литературой и судебной практикой въ томъ смыслѣ, что дѣйствующее законодательство проводитъ принципъ кумуляціи: кредиторъ имѣетъ право взыскать неустойку независимо отъ взысканія убытковъ, причиненныхъ неисполне-

ніемъ договора, если стороны не условились, что платежъ неустойки прекращаетъ дѣйствіе договора. Г. Пергаментъ признаетъ, что „если ограничиваться только грамматической интерпретаціей, то насчетъ правильности такого пониманія нашей нормы ч. X, ч. 1 не можетъ возникнуть никакого сомнѣнія“. „Но инымъ“,—продолжаетъ онъ—„представляется дѣло, если обратиться къ толкованію логическому, если въ частности освѣтить ст. 1585 исторически, остановившись на процессѣ ея созданія“ (стр. 251). Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе закона „взысканіе по неисполненію договора“ можетъ означать: 1) требованіе исполненія договора и 2) требованіе исполненія или убытковъ отъ неисполненія. Если выхватить, говорить г. Пергаментъ, „это выраженіе 1585 статьи и толковать его отдѣльно отъ всего прочаго, какъ это дѣлаетъ, напр., Сенатъ, то, на основаніи грамматической интерпретаціи, можно, а, быть можетъ, и должно прійти къ заключенію, что оно обнимаетъ два случая—случай исполненія и случай удовлетворенія за неисполненіе. Но если сопоставить означенное выраженіе съ слѣдующими словами статьи „который (т. е. договоръ) и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ“, то, кажется, справедливѣе будетъ сказать, что слова „по неисполненію самого договора“ относятся къ самому исполненію договора, въ особенности, если принять въ соображеніе еще и заключительную часть нормы, имѣющую въ виду отступное ¹⁾, т. е. прежде всего освобожденіе (дѣною внесенія премии) отъ исполненія, точнѣе, отъ исполненія „in natura“ (стр. 263—264). Правильность такого толкованія 1585 ст. доказывается исторіей ея происхожденія. Именно, до изданія Свода Законовъ у насъ никакихъ законодательныхъ постановленій объ отношеніи неустойки къ исполненію главнаго обязательства и возмѣщенію убытковъ не было, и показанные подъ ст. 1585 историческіе источники объ этомъ ничего не говорятъ (стр. 251—253). Составляя 1585 ст., Сперанскій руководствовался, какъ показываютъ многія данныя (стр. 252—256), австрійскимъ уложеніемъ

¹⁾ Строго говоря, тамъ имѣется въ виду не отступное, а привативная неустойка: ст. 1585 говоритъ, что договоръ „и при взысканіи остается въ силѣ“, а взыскиваемое можетъ быть привативная неустойка, но не отступное, которое уплачивается только добровольно и судебному требованію не подлежитъ. Однако это обстоятельство для интерпретаціи 1585 ст. не имѣетъ значенія и показываетъ только, что Сперанскій, подобно австрійскому юристу Zeiler'у, сочиненіемъ котораго пользовался, смѣшивалъ привативную неустойку съ отступнымъ.

1811 г. и перефразировалъ § 1336 его, гдѣ дозволяется сторонамъ заключать условія о неустойкѣ на случай неисполненія или ненадлежащаго исполненія договора взаимнѣ подлежащихъ взысканію убытковъ, при чемъ прибавлено: „платежъ неустойки не освобождаетъ отъ исполненія договора, за исключеніемъ случая особаго о томъ соглашенія“. Несмотря на то, что въ § 1336 неустойка прямо объявлена суррогатомъ интереса, австрійскіе комментаторы усмотрѣли въ заключительной оговоркѣ закона кумулятивный принципъ. На самомъ же дѣлѣ о кумуляціи въ § 1336 нѣтъ и рѣчи. „Если даже оставить въ сторонѣ характеръ и духъ австрійскаго права, идущіе въ разрѣзъ съ указанной интерпретаціей, то всетаки ясно, что разбираемый *Schlussatz* ничего другаго не можетъ имѣть въ виду, кромѣ желанія предупредить отождествленіе неустойки съ отступнымъ“ (стр. 215). Въ этомъ отношеніи австрійское законодательство шло, по всей вѣроятности, по слѣдамъ прусскаго (I, 5, § 311: „уплата неустойки не освобождаетъ отъ исполненія договора“) и отразило на себѣ общую тенденцію своей эпохи. Дѣло въ томъ, что „въ сочиненіяхъ и въ частности въ диссертацияхъ того времени, т. е. прошедшаго столѣтія и начала настоящаго, мы постоянно встрѣчаемся съ тѣмъ же настойчиво преподаваемымъ совѣтомъ не забывать о необходимости разграниченія неустойки и отступнаго“ (стр. 217—218) и что „въ разсматриваемую эпоху появляются кодексы, какъ, напримѣръ, баварское земское право, которое по адресу неустойки не содержитъ ничего другаго, кромѣ одного только опредѣленія, что неустойка не есть отступное“ (стр. 219). Всѣ эти данныя, впервые выставленныя г. Пергаментомъ, несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что § 1336 австрійскаго уложенія не санкціонируетъ принципа кумуляціи, а имѣетъ цѣлью предостеречь отъ смѣшенія неустойки съ отступнымъ. Истинный смыслъ этого параграфа, по справедливому мнѣнію г. Пергамента, состоитъ въ томъ, что неустойка является замѣной интереса и что кредиторъ, взыскивая ее, сохраняетъ право требовать исполненія договора, который остается въ силѣ, но не можетъ взыскивать еще и вознагражденія за убытки. Другими словами, австрійское уложеніе устанавливаетъ кумуляцію неустойки съ интересомъ (стр. 214, 263). Такой же смыслъ имѣетъ, при логическомъ толкованіи, и наша 1585 ст., являющаяся переложеніемъ § 1336 австр. улож. (стр. 263—268). Выражая результатъ изслѣдованія г. Пергамента языкомъ нашей судебной практики, слѣдуетъ сказать, что взысканіемъ

неустойки договоръ не прекращается, но кредиторъ лишается права требовать вознагражденія за убытки, происшедшіе отъ неисправности должника ¹⁾. Насколько важенъ этотъ выводъ въ практическомъ отношеніи, понятно съ перваго взгляда. Взысканіе сверхъ неустойки еще и убытковъ отъ неисполненія договора представляется, какъ справедливо замѣчаетъ г. Пергаментъ, правосознанію современнаго культурнаго человѣчества ненормальнымъ, противнымъ этикѣ и „невольнo опушцается нами, какъ нѣчто вродѣ двойнаго присужденія за одно и то же. Между тѣмъ положеніе „*ne bis in idem*“ для каждаго изъ насъ нынѣ—настоящій императивъ, афоризмъ, перешедшій въ нашу кровь и плоть“ (стр. 248). Вотъ почему наши суды крайне несочувственно относятся ко взысканію неустойки и пользуются всякимъ даже малѣйшимъ поводомъ, чтобы отказать въ искѣ. Блестящая и по существу глубоко вѣрная интерпретація г. Пергамента даетъ нашимъ судамъ законный выходъ изъ затрудненія, и остается только пожелать, чтобы она поскорѣе была усвоена судебной практикой и санкціонирована Сенатомъ.

Въ третьей части своего сочиненія г. Пергаментъ разсматриваетъ вопросъ о правѣ суда на пониженіе размѣра неустойки. Прежде чѣмъ излагать мысли автора по этому поводу, приходится снова сдѣлать ему упрекъ относительно неправильнаго способа изложенія, отразившагося на систематизаціи матеріала.

Приступая къ чтенію III части, читатель не знаетъ, въ какой связи она находится съ предыдущими частями и почему авторъ говоритъ о правѣ суда уменьшать неустойку, а не о какомъ-либо иномъ предметѣ, напр., объ отношеніи законовъ противъ ростовщичества къ неустойкѣ или о значеніи вины должника при взысканіи неустойки и т. п. Въ нѣмецкомъ изданіи сочиненія г. Пергамента не было этого недостатка.

Тамъ авторъ объяснилъ, что онъ счелъ нужнымъ коснуться права суда на пониженіе размѣра неустойки, такъ какъ оно является оборотной стороной или противовѣсомъ права кредитора на дополнительное вознагражденіе въ случаѣ, когда неустойка меньше дѣйствительно понесенныхъ имъ убытковъ (стр. 93 нѣм. изданія). И въ самомъ дѣлѣ, если неустойка (конечно, нормаль-

¹⁾ Это мнѣніе высказывалось въ нашей литературѣ, какъ отмѣтилъ самъ г. Пергаментъ, нѣкоторыми юристами (г. г. Змирловымъ, Пестрежскимъ, Дюбавскимъ), но вскользь и безъ мотивировки.

ная, или альтернативная) представляеть собою оцѣненный напередъ интересъ и если на этомъ основаніи кредиторъ можетъ домогаться увеличенія ея до размѣровъ наличнаго интереса, то само собою возникаетъ вопросъ: не дозволительно ли и должнику требовать уменьшенія неустойки тоже до размѣровъ дѣйствительнаго интереса кредитора? Но такъ какъ дать подобное дозволеніе должнику значить предоставить суду право понижать размѣръ неустойки, то г. Пергаментъ и замѣнилъ одно выраженіе другимъ. Такъ объясняется возникновеніе непонятнаго сразу заголовка III части. Однако, вслѣдствіе произведенной г. Пергаментомъ замѣны на первый планъ выдвинулся процессуальный вопросъ о судейскомъ усмотрѣніи, который и разбирается авторомъ въ текстѣ, тогда какъ матеріально-правовые моменты, имѣющіе въ данномъ случаѣ принципиальное значеніе, ступевались и попали въ примѣчанія (стр. 320, пр. 1; стр. 325, прим. 1; стр. 329, прим.). Обратимся къ содержанію III части. Она распадается на 2 параграфа. Въ первомъ авторъ разсматриваетъ право суда понижать неустойку въ случаѣ частичнаго исполненія главнаго обязательства и становится на сторону тѣхъ кодексовъ (французскаго, итальянскаго, отчасти баденскаго)¹⁾, которые даютъ суду это право (стр. 297—299). Попутно авторъ разрѣшаетъ два другихъ весьма важныхъ вопроса, именно о необходимости для взысканія неустойки вины должника (стр. 287—296) и напominанія должнику объ исполненіи (стр. 296—297). На первый вопросъ авторъ отвѣчаетъ утвердительно, а по второму высказывается въ томъ смыслѣ, что напominаніе необходимо постольку, поскольку оно вообще требуется даннымъ законодательствомъ. Съ тѣмъ и другимъ выводомъ нельзя не согласиться. Менѣе опредѣленны результаты, къ которымъ приходитъ г. Пергаментъ во второмъ параграфѣ, трактующемъ о правѣ суда уменьшать неустойку независимо отъ частичнаго исполненія обязательства должникомъ. Авторъ заявляетъ, что не становится „въ ряды рѣшительныхъ противниковъ“ судебного уменьшенія неустойки и только хочетъ „выдвинуть тѣ стороны вопроса, которыя или совершенно обойдены были въ литературѣ, въ законодательствахъ и въ подготовительныхъ къ нимъ собраніяхъ, или сравнительно мало освѣщались“ (стр. 318, прим. 4 и стр. 317). Такой приемъ онъ мотивируетъ тѣмъ, что его изложеніе „явилось бы неизбѣжно

¹⁾ Сюда принадлежатъ также кодексы испанскіе (ст. 1154) и португальскій (ст. 675), которыхъ авторъ не касается въ своемъ сочиненіи.

повтореніемъ уже сказаннаго, если бы онъ сталъ излагать *in extenso* всѣ соображенія и взгляды, высказывавшіеся по адресу занимающаго насъ правомочія судьи, то въ его защиту, то противъ него“ (стр. 317). Врядъ-ли можно признать оправданіе автора основательнымъ. Ему незначѣмъ было приводить чужія мысли *in extenso*; но онъ могъ и долженъ былъ резюмировать ихъ и дать сравнительную оцѣнку всѣхъ доводовъ *pro* и *contra*. Тогда выяснилось бы, на чьей сторонѣ перевѣсъ и какъ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ. Впрочемъ, хотя авторъ и уклонился отъ подробнаго обсуждения, однако для внимательнаго читателя несомнѣнно, что г. Пергаментъ не сочувствуетъ судейскому праву пониженія неустойки. Въ этомъ убѣждаетъ не только отсутствіе соображеній въ пользу такого права, кромѣ общаго указанія на его „высокогуманную и симпатичную основу“ (стр. 318), но также смыслъ и тонъ отдѣльныхъ замѣчаній автора. „Нельзя не сознаться“,—говоритъ онъ, напр., о § 343 новаго германскаго уложенія, предоставившемъ судамъ право уменьшенія неустоекъ,—что это—чрезвычайно смѣлый опытъ, это—настоящій „прыжокъ въ неизвѣстность“, что эта мѣра не только аномальная, но и гадательная по своимъ результатамъ, если брать и оцѣнивать эти результаты во всей совокупности“ (стр. 318). Но такъ какъ авторъ не исчерпалъ матеріала, имѣвшагося въ его распоряженіи, а тотъ, которымъ воспользовался, размѣстивъ, какъ мы указали выше, неправильно, то многіе читатели, не составившіе себѣ мнѣнія по разсматриваемому вопросу, такъ и останутся въ состояніи нерѣшительности и даже будутъ удивлены нѣкоторыми заявленіями автора. Такъ, напр., въ приведенной цитатѣ авторъ называетъ судейское право пониженія неустойки „аномальнымъ“. Между тѣмъ оно съ перваго взгляда представляется каждому читателю вполне нормальнымъ: неустойка—суррогатъ интереса, кредиторъ можетъ требовать ея увеличенія до размѣра интереса, слѣдовательно, и должнику надо дать право требовать ея уменьшенія до того же размѣра. На самомъ дѣлѣ, съ чисто-юридической точки зрѣнія г. Пергаментъ правъ; но мотивировку его мнѣнія нужно искать частью въ примѣчаніяхъ (стр. 329, прим.), частью въ другихъ отдѣлахъ сочиненія (стр. 83—85). Конечно, каждый авторъ въ правѣ ограничивать свои изслѣдованія тѣми или иными предѣлами. Тѣмъ не менѣе вопросъ о судебномъ уменьшеніи неустойки такъ интересенъ и такъ важенъ, что нельзя не высказать сожалѣнія по поводу недостаточной полной разработки его г. Пергаментомъ.

Сочиненіе г. Пергамента снабжено тремя приложениями. Одно содержитъ въ себѣ проектъ статей о неустойкѣ, другое—указатель законодательныхъ источниковъ, которыми пользовался авторъ, третье—указатель литературы. Проектируемая авторомъ для нашего будущаго уложенія статья о добровольной неустойкѣ заслуживаютъ въ общемъ полного сочувствія, но нуждаются въ дополненіи и редакціонныхъ поправкахъ. Такъ, 1 статья, заключающая въ себѣ опредѣленіе договора неустойки („договоръ о неустойкѣ есть такой придаточный договоръ, которымъ одна сторона, въ обезпеченіе исполненія обязательства, общаетъ что-либо на случай его неисполненія или ненадлежащаго исполненія“), по нашему мнѣнію излишня. Давать догматическія опредѣленія дѣло не законодательства, а науки. Кодексъ долженъ содержать въ себѣ только нормы, т. е. велѣнія и запреты. Комментаторы и догматики сами сумѣютъ построить изъ матеріала, скрытаго въ нормахъ, юридическія понятія и сами дадутъ имъ точное опредѣленіе. Поэтому, проектируемую г. Пергаментомъ первую статью лучше будетъ соединить со слѣдующей („неустойка подлежитъ взысканію, когда обязавшаяся сторона впала въ просрочку“) и дать имъ такой видъ: „если исполненіе обязательства обезпечено неустойкой, то послѣдняя подлежитъ взысканію, когда обязанная сторона впала въ просрочку“. Далѣе, въ третьей статьѣ, гдѣ говорится, что вѣритель „можетъ требовать или уплаты убытковъ или, вмѣсто того, уплаты неустойки, какъ низшаго размѣра убытковъ“, подчеркнутыя слова излишни, такъ какъ вездѣ за ними идетъ оговорка: „не исключается право вѣрителя на дополнительное взысканіе убытковъ, поскольку оно превышаетъ размѣръ неустойки“. Равнымъ образомъ, ненужно въ 4 статьѣ („Если неустойка назначена на случай ненадлежащаго исполненія должникомъ обязательства, въ особенности же на случай опозданія“) выдѣленіе „опозданія“, такъ какъ, входя въ общее понятіе „ненадлежащаго исполненія“, оно не влечетъ за собой никакихъ специфическихъ послѣдствій. Наряду съ этими сокращеніями проектъ г. Пергамента требуетъ и дополненія. Именно, авторъ, во-1-хъ, умолчалъ о пониженіи размѣра неустойки въ случаѣ частичнаго исполненія обязательства должникомъ, въ пользу чего самъ высказался (стр. 297—299), а во-2-хъ, не сдѣлалъ въ предложенныхъ имъ статьяхъ никакой оговорки насчетъ кумулятивной и привативной неустоекъ, что было бы полезно въ интересахъ большей ясности.

Предшествующее изложеніе выяснило въ достаточной степени,

что сочиненіе г. Пергаментъ представляетъ собою солидный и важный по результатамъ трудъ. Но для полноты оцѣнки необходимо въ заключеніе выставить на видъ общій характеръ разбираемой книги. Мы имѣемъ въ виду не богатство собраннаго авторомъ законодательнаго и литературнаго матеріала, не мастерство въ пользованіи этимъ матеріаломъ, особенно въ интерпретаціи источниковъ права, не тщательность и добросовѣстность въ разработкѣ каждаго, даже детальнаго вопроса, а то научное направленіе, тотъ методъ, которыхъ придерживается авторъ въ своемъ сочиненіи. Авторъ, романистъ по спеціальности, самъ заявляетъ въ предисловіи, что его работа „преслѣдуетъ, между прочимъ, и цѣль методологическую: освѣтить на конкретномъ примѣрѣ тѣ приемы и способы, какіе вообще должны примѣняться при изслѣдованіи нормъ римскаго права“. Въ виду такой цѣли авторъ отъ времени до времени даже прерываетъ свое изслѣдованіе общими замѣчаніями методологическаго свойства, которыя, при всей своей краткости, все-таки рельефно обрисовываютъ его научные идеалы. Такъ, авторъ возстаетъ противъ „стремленія къ согласованію римско-правовыхъ отрывковъ во что бы то ни стало или подведенію ихъ подъ одну категорію и одинъ образецъ“. „Такое стремленіе“,—говоритъ онъ,—„было повятно въ свое время въ Германіи со стороны какого нибудь пандектиста, желавшаго дать судьямъ въ Целле, Гамбургѣ или Лейпцигѣ твердую и цѣлесообразную основу для рѣшеній. Но оно было бы болѣе, чѣмъ неумѣстно, не говоря уже обо всемъ прочемъ, въ настоящее время и вдобавокъ у насъ въ Россіи, гдѣ римское право дѣйствующимъ законодательствомъ никогда не было. Истинно научное и въ данной части безусловно признанное историческое, или лучше историко-догматическое направленіе, считаясь и съ пространствомъ времени, къ которому относятся завѣщанные намъ отрывки римскихъ корифеевъ, и съ индивидуальностью послѣднихъ (вопреки извѣстному изреченію, они далеко не „fungible Personen“) и т. д.,—вовсе не старается о соединеніи текстовъ *quand même* и вовсе не страшится разногласія и антимоній“ (стр. 134, прим. 2). Въ другомъ мѣстѣ онъ осуждаетъ попытки „переносить римское право въ нашъ современный оборотъ въ возможно чистомъ и неприкосновенномъ видѣ“ (стр. 167) и высказывается въ такомъ смыслѣ: „немаловажная польза отъ серьезнаго углубленія въ римскіе источники для права современнаго заключается, между прочимъ, именно въ томъ, чтобы, уловивъ римское поло-

женіе во всей его совокупности, окраскѣ и обстановкѣ и уразумѣвъ всѣ вызвавшіе его мотивы и условія—соціальныя, экономическія, процессуальныя, формальныя, философскія и т. д. и т. д.,—взвѣсить, примѣнимы ли эти мотивы и условія и къ нашей нынѣшней дѣйствительности и насколько,—и въ томъ, чтобы затѣмъ, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, сумѣть отрѣшиться отъ римскаго наслѣдія, какъ отслужившаго свою службу, сумѣть не влечь его за собой, а отбросить, какъ ненужный балластъ“ (стр. 170 прим.). Согласно со своей точкой зрѣнія г. Пергаментъ признаетъ отжившими и не заслуживающими подражанія многія положенія римскаго права относительно неустойки (напр., на стр. 37, 160—169, 287—299) и руководствуется при оцѣнкѣ постановленій современныхъ кодексовъ не „фактомъ совпаденія ихъ съ положеніями *Corpus juris*, а внутреннимъ достоинствомъ и пригодностью съ точекъ зрѣнія справедливости и цѣлесообразности нравственной и практической“ (стр. 198).

Мы считаемъ научный путь, по которому идетъ г. Пергаментъ, вполне правильнымъ, а методъ, котораго онъ придерживается, наиболѣе плодотворнымъ, въ особенности съ точки зрѣнія современной русской юриспруденціи. Если вообще каждый ученый юристъ для того, чтобы оставаться юристомъ и не сдѣлаться просто историкомъ или археологомъ, долженъ прислушиваться къ голосу жизни и въ своихъ изслѣдованіяхъ не упускать изъ виду практическихъ потребностей окружающаго его общества, то тѣмъ болѣе необходимо это для современнаго русскаго цивилиста. Наши гражданскіе законы совершенно устарѣли и официально признаны подлежащими сдачѣ въ архивъ. Россія теперь—наканунѣ изданія новаго гражданского уложенія, призваннаго обновить нашъ правопорядокъ и послужить залогомъ дальнѣйшаго его прогресса. Въ такіе важные историческіе моменты обязанность каждаго юриста—содѣйствовать по мѣрѣ своихъ силъ и въ предѣлахъ своей спеціальности успешному ходу кодификаціи. Отъ романистовъ въ частности можно требовать, чтобы они, оставивъ для болѣе досужаго времени чисто-археологическія изысканія, занялись выясненіемъ вопроса: чтó и въ какой мѣрѣ можетъ быть заимствовано изъ римскаго права повѣйшимъ законодателемъ съ пользою для современнаго юридическаго быта. Эту задачу превосходно разрѣшилъ г. Пергаментъ въ примѣненіи къ договору неустойки: онъ не только выяснилъ положеніе названнаго института въ римскомъ правѣ, но и далъ ему критическую оцѣнку, прослѣдилъ модификаціи, которымъ

подверглось римское ученіе въ новѣйшихъ законодательствахъ, и показали, въ какихъ частяхъ оно сохранило значеніе для настоящаго времени, отдѣливъ въ немъ, такимъ образомъ, жизнеспособныя зерна отъ мертвой шелухи. Вотъ почему сочиненіе г. Пергамента должно быть пріивѣтствуемо, какъ цѣнный вкладъ въ нашу юридическую литературу.

Е. Васильковскій.

Б. Г. Ольшамовскій—Права по землевладѣнію въ Западномъ краѣ.

Г. Ольшамовскій задался цѣлью прослѣдить историческій ходъ развитія ограничительныхъ законовъ по землевладѣнію поляковъ, евреевъ и иностранцевъ въ Западномъ краѣ, разсмотрѣть возникшую на почвѣ этихъ законовъ судебную практику и, наконецъ, представить читателю выводы свои по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли оставить и на будущее время въ силѣ исключительныя узаконенія о землевладѣніи въ Западномъ краѣ.

Историческія свѣдѣнія составляютъ самую значительную и интересную часть труда г. Ольшамовскаго.

До присоединенія Западнаго края къ Россіи и послѣ того вплоть до 2 половины XIX столѣтія никакихъ ограниченій въ правахъ по землевладѣнію въ силу національнаго происхожденія тамъ не существовало. Съ отмѣною крѣпостнаго права уничтожены были и ограниченія сословнаго характера, заключавшіяся въ воспрещеніи лицамъ недворянскаго сословія пріобрѣтать дворянскія имѣнія, и Высочайшимъ повелѣніемъ 26 апрѣля 1862 г. пріобрѣтеніе этихъ имѣній было дозволено даже евреямъ.

Начиная, однако, съ 60-хъ годовъ, вслѣдствіе возникшихъ сперва въ Царствѣ Польскомъ, а затѣмъ и въ Западномъ краѣ, (сѣв.-зап. и юго-зап. губ.) политическихъ безпорядковъ, стали появляться правительственныя распоряженія и узаконенія, направленные, съ одной стороны, къ ограниченію по землевладѣнію въ Западномъ краѣ правъ поляковъ, евреевъ и иностранцевъ, а съ другой—къ усиленію русскаго элемента.

Такъ, напр., 5 марта 1864 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о недопущеніи лицъ польскаго происхожденія и евреевъ къ торгамъ на имѣнія, предназначенныя въ продажу для образованія капитала для выдачи ссудъ на покупку имѣній въ Западномъ краѣ

лицамъ не-польскаго происхожденія и не-евреямъ; продажа, залогъ и отдача въ наемъ или въ управленіе имѣній, купленныхъ при помощи такихъ ссудъ, лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ воспрещены. Въ томъ же 1864 г., 10 іюля, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о воспрещеніи евреямъ въ Западномъ краѣ приобрѣтать земли отъ помѣщиковъ и крестьянъ. 10 декабря 1865 г. Высочайше повелѣно: впредь до окончательнаго устройства Западнаго края, посредствомъ достаточнаго усиленія въ немъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, воспретить лицамъ польскаго происхожденія приобрѣтеніе вновь помѣщичьихъ имѣній въ 9 Западныхъ губерніяхъ и со времени объявленія сего постановленія считать недѣйствительными всѣ совершенные послѣ того акты и сдѣлки на переходъ означенныхъ имѣній къ лицамъ польскаго происхожденія, всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону. Въ мотивахъ къ закону 10 декабря 1865 г. указывалось, что: „въ 9 западныхъ губерніяхъ на 10-милліонное населеніе, преимущественно Малороссійское, Бѣлорусское и частью Литовско-Жмудское, имѣется сравнительно весьма ничтожное по численности населеніе польскаго происхожденія, что населеніе это, состоящее большею частью изъ помѣщиковъ и мѣщанъ, даетъ всему краю характеръ польскій и мѣшаетъ остальному, нисколько не польскому населенію правильно развиваться и пользоваться, наравнѣ съ прочими подданными, многими предпринятыми Его Величествомъ реформами, и что сила этого сословія заключается въ корпоративной замкнутости владѣнія недвижимою собственностью, не допускающей проникать къ себѣ никакую другую національность и особенно русскую. При такихъ обстоятельствахъ правительство должно прибѣгнуть къ такой мѣрѣ, которая, посредствомъ устраненія лицъ польскаго происхожденія отъ права приобрѣтать вновь имѣнія въ Западномъ краѣ, не стѣсня законныхъ правъ владѣнія нынѣшнихъ польскихъ помѣщиковъ, окончательно преградила бы возможность усиленія сего класса“.

Примѣненіе закона 10 декабря 1865 г. на практикѣ вызвало много сомнѣній и недоразумѣній по вопросамъ, напр., о томъ: слѣдуетъ ли понимать подъ *лицами польскаго происхожденія* также польскихъ крестьянъ или только дворянъ и мѣщанъ, разумѣть ли подъ *помѣщичьими имѣніями* лишь дворянскія или всѣ вообще сельскохозяйственныя имѣнія, въ правѣ ли лица польскаго происхожденія завѣщать родственникамъ или выдѣлять дѣтямъ при жизни свои имѣнія и т. п. Для разрѣшенія всѣхъ этихъ вопро-

совъ потребовался цѣлый рядъ сенатскихъ рѣшеній, административныхъ распоряженій и законодательныхъ толкованій. Нѣкоторые отдѣльные лица (напр., князья Любомірскіе и Радзивиллы, графъ Ржевусскій, Монтрезоръ, Ромейко, Кербедзь и др.) были, между прочимъ, совершенно изъяты отъ дѣйствія ограничительныхъ правилъ 10 декабря 1865 г.

Затѣмъ Высочайше утвержденными 27 декабря 1884 г. правилами лицамъ польскаго происхожденія и евреямъ воспрещено принимать въ залогъ въ Западномъ краѣ имѣнія, расположенныя внѣ городовъ и мѣстечекъ, и ограничены въ отношеніи срока, порядка совершенія и т. д. права этихъ лицъ по арендованію такихъ имѣній.

Наконецъ, 2 февраля 1891 г. послѣдовало воспрещеніе передавать въ пожизненное владѣніе лицамъ польскаго происхожденія имѣнія въ Западномъ краѣ, расположенныя внѣ городовъ и мѣстечекъ.

Приведенными Высочайшими повелѣніями исчерпываются главныя ограниченія лицъ польскаго происхожденія и евреевъ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ.

Что касается иностранцевъ, то при существованіи крѣпостнаго права они лишены были права владѣть въ Россіи населенными имѣніями. Съ отмѣною крѣпостнаго права отпало само собой и ограниченіе иностранцевъ въ правѣ владѣть землею въ Россіи, въ частности и въ Западномъ краѣ, и до 1887 г. иностранцы широко осуществляли въ пограничной полосѣ Россіи право свое на приобрѣтеніе земельной собственности.

Въ 1887 г. права иностранцевъ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ (за исключеніемъ Могилевской губерніи), въ 10 Привислянскихъ губерніяхъ и въ губерніяхъ Бессарабской, Курляндской и Лифляндской подверглись значительному ограниченію, именно иностраннымъ подданнымъ воспрещено впредь приобрѣтать право собственности на имѣнія, расположенныя внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, а равно приобрѣтать право владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, отдѣльнаго отъ права собственности и, въ частности, вытекающаго изъ договора найма и аренды. Принятіе имѣній въ залогъ иностранцами не воспрещается, но обращеніе взысканія по такимъ залогамъ не можетъ влечь за собой для иностранцевъ ни приобрѣтеніе имѣнія въ собственность, ни вступленіе въ дѣйствительное владѣніе или пользованіе имѣніемъ. Относительно правъ иностранцевъ по на-

слѣдованію въ недвижимомъ имуществѣ постановлено, что: 1) наслѣдованіе по закону въ прямой нисходящей линіи и между супругами въ имуществѣ, оставшемся послѣ иностраннаго подданнаго, допускается на существующемъ основаніи, если наслѣдникъ поселился въ Россіи до изданія правилъ 14 марта 1887 г.; 2) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ наслѣдованія по закону, а также въ случаѣ наслѣдованія по завѣщанію, иностранный подданный обязанъ въ теченіе 3 лѣтъ со времени приобрѣтенія имъ правъ на имущество продать его русскому подданному.

Въ 1892 и 1895 г. изданы особыя правила для Волынской губерніи, ограничившія право иностранныхъ выходцевъ (хотя-бы и принявшихъ русское подданство) селиться въ этой губерніи и приобрѣтать въ ней земельную собственность.

Независимо отъ ограниченія правъ лицъ польскаго происхожденія, евреевъ и иностранцевъ по землевладѣнію, принять былъ цѣлый рядъ мѣръ къ водворенію въ Западномъ краѣ русскаго элемента. Мѣры эти заключались въ предоставленіи разнаго рода льготъ лицамъ русскаго происхожденія при приобрѣтеніи или взятіи ими въ аренду имѣній или болѣе мелкихъ земельныхъ участковъ. Сюда можно отнести: льготы по отправленію рекрутской повинности (до 1874 г.) и по взысканію податей, выдачу пособій и ссудъ для покупки и арендованія имѣній, преимуществва, оказываемыя лицамъ русскаго происхожденія, при отчужденіи и отдачѣ въ аренду казенныхъ земель и т. п.

Наряду съ общими поощрительными мѣрами шли заботы о привлеченіи къ владѣнію землею въ Западномъ краѣ отдѣльныхъ категорій лицъ.

На первомъ планѣ стояли здѣсь мѣстные старообрядцы, потомки тѣхъ русскихъ раскольниковъ, которые въ прежнія времена, по религиознымъ причинамъ, переселились въ Литовскія провинціи. Особенное значеніе имѣютъ Высочайше утвержденныя 22 мая 1876 г. правила объ устройствѣ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ. Въ правилахъ этихъ, между прочимъ, постановлено, что въ тѣхъ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, городамъ и разнымъ учрежденіямъ имѣніяхъ, гдѣ единовѣрцы и старообрядцы поселились до 17 іюня 1863 г., занимаемые или участки оставляются въ постоянной безсрочной ихъ арендѣ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ они уже пользуются ими, и что предоставляемыя имъ въ безсрочную аренду участки могутъ быть

приобрѣтаемы ими въ собственность съ содѣйствіемъ со стороны правительства. Другую категорію лицъ, которымъ правительство вызвало въ Западный край и для водворенія которыхъ не скупилось ни на льготы, ни на издержки,—составляютъ поселенцы-крестьяне изъ Великороссійскихъ губерній. Весьма озабочено было правительство упроченіемъ земельного быта и мѣстныхъ православныхъ арендаторовъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ до 19 февраля 1861 г.

Кромѣ *старобрядцевъ, поселенцевъ-крестьянъ изъ Великороссіи и мѣстныхъ православныхъ арендаторовъ*—законъ вообще имѣлъ въ виду усилить притокъ въ Западный край русскаго элемента. До 1886 г. всѣ лица русскаго происхожденія могли безпрепятственно приобретать помѣщичьи имѣнія въ Западномъ краѣ и пользоваться установленными для этого льготами и преимуществами. Однако, въ виду того, что и среди русскихъ приобретателей имѣній въ Западномъ краѣ оказывались элементы нежелательные и неотвѣчающіе цѣлямъ правительства,—въ 1886 г. было признано необходимымъ сѣзнить право на приобретение земельной собственности въ Западномъ краѣ и для лицъ русскаго происхожденія, чрезъ допущеніе къ такому приобретению только лицъ, получившихъ особое разрѣшеніе отъ мѣстной администраціи, при чемъ выдача или невыдача подобнаго разрѣшенія предоставляется вполнѣ на усмотрѣніе администраціи.

Разсматривая вліяніе ограничительныхъ законовъ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ на судебную практику, авторъ приходитъ къ выводамъ весьма неутѣшительнымъ. Послѣдствіемъ этихъ законовъ, независимо отъ постояннаго обхода ихъ на практикѣ, является огромное число исковъ, часто по существу несправедливыхъ и кляузныхъ, но выигрываемыхъ въ виду формальной правоты истцовъ. Въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ, благодаря неясности и пробѣламъ, а иногда и противорѣчивости отдѣльныхъ узаконеній и распоряженій, замѣчается отсутствіе надлежащаго единообразія и устойчивости. По тѣмъ же причинамъ открывается широкій просторъ для административнаго произвола. Въ экономическомъ отношеніи ограниченія по землевладѣнію также приносятъ немалый вредъ, тормозя земельный оборотъ, понижая цѣнность имѣній, отвлекая наиболѣе пригодныя силы отъ сельскаго хозяйства и въ то же время не достигая созданія прочнаго класса сельскихъ хозяевъ изъ среды лицъ русскаго происхожденія. Къ вреднымъ послѣдствіямъ этихъ ограниченій нужно отнести и то, что

они значительно усилили иностранное землевладѣніе на счетъ польскаго, такъ что въ 1887 г. пришлось даже издать особое узаконеніе, направленное противъ дальнѣйшихъ земельныхъ захватовъ иностранцевъ.

Высказываясь весьма рѣшительно въ пользу отмѣны существующихъ нынѣ ограниченій по землевладѣнію, авторъ не отрицаетъ, однако, что, благодаря этимъ ограниченіямъ, „значительно увеличилось процентное отношеніе русскихъ землевладѣльцевъ въ Западномъ краѣ“. По расчетамъ автора, „въ Западномъ краѣ около 50% пространства земли принадлежитъ уже землевладѣльцамъ русскаго происхожденія“. Въ то же время, въ виду крестьянской реформы, исчезла прежняя замкнутость землевладѣнія, во устраненіе которой введены существующія ограниченія. Исчезъ, такимъ образомъ, по мнѣнію автора, и самый *raison d'être* этихъ ограниченій, именно, опасность полного ополяченія Западнаго края. Къ сожалѣнію, авторъ не приводитъ точныхъ статистическихъ данныхъ, въ подтвержденіе своихъ соображеній, а между тѣмъ лишь на основаніи такихъ данныхъ и возможно правильное и безспорное разрѣшеніе вопроса о желательности или нежелательности отмѣны нынѣ дѣйствующихъ стѣсненій въ области землевладѣнія.

Во всякомъ случаѣ нельзя не быть благодарнымъ г. Ольшамовскому за обстоятельное историческое изслѣдованіе вопроса о поземельныхъ отношеніяхъ въ Западномъ краѣ, — вопроса, который до сихъ поръ не утратилъ своего жгучаго интереса и обсужденіе котораго является, поэтому, какъ нельзя болѣе своевременнымъ.

А. Л.

Встрѣчный искъ (къ ученію о зачетѣ). Изслѣдованіе В. П. Адамова и ч а. С.-Петербургъ 1899 г. стр. VI+268+IX.

Въ предисловіи къ своему изслѣдованію авторъ указываетъ, что допущеніе встрѣчнаго иска вызывается требованіями удобства „какъ съ точки зрѣнія частной, такъ и публичной“. Отвѣтчику дается возможность не ограничиваться „возраженіемъ, т. е. устраненіемъ требованія истца“, а добиться въ томъ же производствѣ присужденія съ истца своего требованія; „оба тяжущіеся выгадываютъ на затратѣ времени, труда и на судебныхъ издержкахъ“; „судъ не обременяется вторичнымъ производствомъ между тѣми же тяжущимися и по искамъ, находящимся къ тому же зачастую въ

Жур. Мин. Юст. Сентябрь 1899.

близкомъ между собою соотношеніи“. Есть однако и невыгодныя стороны допущенія встрѣчнаго иска, въ виду чего такое допущеніе „представляется задачею, разрѣшить которую весьма нелегко“. Цѣль автора и состоитъ въ разрѣшеніи этой задачи, но „для полученія плодотворныхъ результатовъ необходимо еще обслѣдовать поставленный вопросъ въ исторіи“, къ которой г. Адамовичъ прежде всего и обращается.

Оказывается, что „встрѣчный искъ былъ извѣстенъ въ глубокой древности. Повидимому, его зналъ греческій процессъ“ (с. 1). Такъ мы читаемъ въ текстѣ, но тутъ же изъ примѣчанія узнаемъ, что „производство по этимъ искамъ во всѣхъ повидимому текстахъ раздѣльное“. Но за то „весомѣнно, встрѣчный искъ былъ извѣстенъ римскому процессу“. Въ доказательство этого приводится на шести страницахъ безконечный списокъ названій тѣхъ постановленій, въ которыхъ, по мнѣнію автора, содержатся указанія на существованіе встрѣчнаго иска въ римскомъ процессѣ, а въ примѣчаніяхъ сообщаются имена ученыхъ, отрицающихъ встрѣчный искъ въ римскомъ процессѣ, и остается только невыясненнымъ, почему приводимыя этими учеными соображенія „не представляются убѣдительными“. Далѣе приводятся такія же свидѣтельства существованія встрѣчнаго иска и во Франціи (хотя онъ и былъ „намѣренно или ненамѣренно почти забытъ въ законодательствѣ“), Германіи, Англіи, Швейцаріи и т. д., пока наконецъ на стр. 23 авторъ не останавливается болѣе подробно на древне-русскомъ процессѣ, которому тоже извѣстенъ былъ встрѣчный искъ.

Первое указаніе г. Адамовичъ нашелъ въ Псковской судной грамотѣ, въ слѣдующей статьѣ: „если который истецъ пошлется въ бою на послухи, а на которомъ сочатъ станетъ слатся на своего послуха а ркучи: тотъ мене самъ билъ съ тымъ своимъ послухомъ, а понеча на невожь шлется; ино тотъ послухъ въ послухъ, котораго на судѣ наименоють“. Читатель находится пока въ полномъ недоумѣніи, какое отношеніе имѣетъ это правило, касающееся свидѣтельства на судѣ, къ встрѣчному иску, но авторъ быстро является на помощь и объясняетъ, что изъ словъ „тотъ мене самъ билъ“ можетъ быть выведено заключеніе, что „въ отвѣтъ на искъ за побой отвѣтчикъ въ свою очередь ищетъ съ истца побоевъ“. „Во всякомъ случаѣ“, скромно прибавляетъ авторъ, „текстъ статьи допускаетъ и такое толкованіе. Нельзя же требовать вполнѣ опредѣленнаго языка отъ памятниковъ того времени.....“ Этотъ упрекъ въ неточности языка кажется намъ положительно несправедли-

вымъ, потому что статья говоритъ вполне опредѣленно, но „во всякомъ случаѣ“ не подлежитъ сомнѣнію, что при помощи „и такого толкованія“ можно доказать рѣшительно все, что вздумается. Поэтому, когда въ заключеніе главы авторъ утверждаетъ, что „обозрѣвая вышеизложенное, нельзя не видѣть, что матеріалъ, касающійся встрѣчнаго иска, довольно обиленъ“, у читателя, тѣмъ временемъ, зарождается уже сомнѣніе относительно дальнѣйшихъ выводовъ, которымъ можетъ послужить это оригинальное историческое аргументъ.

Сомнѣнія эти начинаютъ особенно крѣпнуть, когда во второй главѣ, посвященной понятію о встрѣчномъ искѣ, авторъ даетъ опредѣленіе этого понятія. Оказывается, что „встрѣчный искъ есть средство достиженія при помощи суда исчерпывающаго удовлетворенія по взаимнымъ требованіямъ, иначе говоря, встрѣчный искъ есть не что иное, какъ судебный зачетъ иска искомъ“; рядомъ съ этимъ авторъ сообщаетъ, что встрѣчный искъ есть средство осуществленія зачета (с. 43). Какъ извѣстно, опредѣленіе можетъ высказывать либо смыслъ слова въ обыкновенномъ его употребленіи, либо тотъ, который намѣренъ придавать ему говорящій или пишущій ради особыхъ цѣлей своей рѣчи (Милль, Система логики т. I, стр. 152). Въ данномъ случаѣ судя по тому, что, по словамъ автора, его „представленіе о встрѣчномъ искѣ“ идетъ въ разрѣзъ съ общепринятымъ,—надо думать, что авторъ высказываетъ тотъ смыслъ, который онъ желаетъ придавать названію, но въ такомъ случаѣ читатель въ правѣ ожидать объясненія, почему общепринятое опредѣленіе кажется автору неправильнымъ и въ какихъ цѣляхъ дается этому названію новый смыслъ. Ничего подобнаго, однако, мы не встрѣчаемъ и тщетно пытаемся согласовать различныя опредѣленія, данныя на нѣсколькихъ строчкахъ: съ одной стороны, встрѣчный искъ есть средство осуществленія зачета, съ другой—встрѣчный искъ и есть судебный зачетъ иска искомъ. Первое изъ этихъ указаній не идетъ въ разрѣзъ съ общепринятымъ взглядомъ: всѣ признаютъ, что, между прочимъ, встрѣчный искъ можетъ служить средствомъ зачета, но какъ понимать, что встрѣчный искъ есть зачетъ иска искомъ? Подъ зачетомъ понимается прекращеніе или погашеніе одного обязательства по дѣйствию другаго, которое тоже прекращается (см. Мейеръ, стр. 558) а между тѣмъ, какъ указываетъ авторъ въ предисловіи, встрѣчнымъ искомъ отвѣтчикъ не устраняетъ требованія истца, а добивается присужденія съ истца своего требованія.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи недоумѣніе не только не разъясняется, но, напротивъ, сообщается много такого, что идетъ въ разрывъ уже не съ общепринятымъ мнѣніемъ, а съ утверждениями г. Адамовича. Такъ, на стр. 62 говорится, что во французскихъ законахъ 18 апрѣля 1886 г. и 6 февраля 1893 г. „усвоена не менѣе опредѣленно совсѣмъ иная терминологія: о зачетѣ нѣтъ и помину; редакція такая: *demande reconventionnelle* и только“. Дѣло въ томъ, что оба эти закона трактуютъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о разводѣ и о разлученіи отъ стола и ложа, при чемъ отвѣтчику предоставляется предъявлять встрѣчный искъ о разводѣ особымъ упрощеннымъ порядкомъ. Само собою разумѣется, что о какомъ-либо зачетѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Судъ либо отказываетъ въ первоначальномъ и встрѣчномъ искѣ, либо отказываетъ въ одномъ изъ нихъ и удовлетворяетъ другой. Поэтому, если г. Адамовичу неизвѣстно, почему отдано предпочтеніе этой именно редакціи, то это объясняется исключительно тѣмъ, что его „представленіе о встрѣчномъ искѣ“ не соответствуетъ дѣйствительному.

Это непониманіе, впрочемъ, нисколько не смущаетъ автора: тамъ, гдѣ оказывается противорѣчіе его „представленію“, онъ видитъ „не болѣе какъ плодъ недоразумѣнія со стороны редакторовъ устава“ (стр. 60), текстъ оказывается „весьма краткимъ и неяснымъ“ (стр. 202), „допустимо и такое предположеніе“ (стр. 185); напротивъ, тамъ, гдѣ авторъ усматриваетъ, что „встрѣчный искъ сближается съ зачетомъ“, онъ тутъ же торжественно восклицаетъ: „отождествленіе очевидное!“ (стр. 44). И вотъ при помощи такихъ пріемовъ, благодаря этимъ волшебнымъ метаморфозамъ сближенія въ отождествленіе, г. Адамовичъ побѣдоносно шествуетъ впередъ, и безпощадно завоевываемыя позиціи немедленно украшаются знаменемъ встрѣчнаго иска. Приведемъ одинъ изъ безчисленныхъ примѣровъ: на стр. 46 сообщается повелѣніе Императора Гордіана, въ коемъ сказано: „коль скоро отчимъ твой, сдѣлавшись, вслѣдствіе пользованія доходами съ твоего имущества, твоимъ должникомъ, вздумалъ бы требовать отъ тебя, что ему отказано твоей матерью, ты, въ свою очередь, можешь предъявить къ зачету у того же судьи, что онъ состоитъ тебѣ должнымъ“. Въ приведенныхъ строкахъ о встрѣчномъ искѣ нѣтъ и помину, тѣмъ не менѣе г. Адамовичъ категорически настаиваетъ, что здѣсь рѣчь идетъ именно о встрѣчномъ искѣ, иначе „къ чему особая оговорка относительно зачета у того же самого судьи, если бы имѣлось въ виду возраженіе о зачетѣ, т. е. актъ процессуальный,

не обладающій самостоятельнымъ значеніемъ?“ Между тѣмъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго, г. Адамовичу положительно извѣстно, что въ римскомъ правѣ зачетъ не всегда допускался (стр. 185, 202), и хотя, по мнѣнію автора, такія ограниченія неумѣстны, не имѣютъ основанія въ исторіи и удерживаются въ дѣйствующихъ законодательствахъ по очевидному недоразумѣнію (стр. 201, 206), однако, точка зрѣнія римской юриспруденціи была, очевидно, иная, и потому—воскликаніе автора „къ чему такая оговорка?“ является очевиднымъ недоразумѣніемъ.

Вообще вся эта часть книги является сплошнымъ недоразумѣніемъ: вмѣсто обѣщаннаго изученія условій предъявленія встрѣчнаго иска (предисловіе, стр. VI) читателю преподносится изслѣдованіе о зачетѣ, т. е. объ институтѣ матеріальнаго права, но и это изслѣдованіе лишено всякаго значенія, потому что, анализируя источники, приводя мнѣнія ученыхъ, нашъ авторъ говоритъ съ ними на совершенно различныхъ языкахъ, отчего происходятъ весьма оригинальныя *qui pro quo*: на стр. 199 г. Адамовичъ утверждаетъ, что такъ какъ въ нашемъ матеріальномъ законодательствѣ не имѣется никакихъ указаній относительно ограниченія зачета при поклажѣ, то . . . „остається признать, что ограниченія зачета при поклажѣ въ качествѣ матеріальноправнаго явленія у насъ не существуетъ“. Въ примѣчаніи на той же страницѣ приводятся мнѣнія Побѣдоносцева, Анненкова и Мыша, которые думаютъ, что „зачетъ при поклажѣ немыслимъ, ибо нельзя же допустить присвоеніе чужаго имущества“. Кажется, ясно и просто, но г. Адамовичъ оказывается необыкновенно удивленнымъ и спрашиваетъ: „неужто, однако, поклажеприниматель, предъявляющій встрѣчный искъ объ издержкахъ по храненію, въ самомъ дѣлѣ, присвоитъ или удерживаетъ чужое имущество?“ Очевидно, г. Адамовичъ совершенно напрасно удивляется: слѣдовало бы только сообразить, что названные имъ ученые писали до появленія его книги и потому ничего еще не знали о тождествѣ зачета и встрѣчнаго иска, о новомъ „представленіи, которое идетъ въ разрѣзъ съ общепринятымъ“. Но нельзя не попенять автору, что онъ ограничился здѣсь однимъ риторическимъ вопросомъ и не воспользовался столь удобнымъ случаемъ, чтобы раскрыть всѣ тайны своей теоріи. Мы продолжаемъ пребывать въ невѣдѣніи относительно того, освобождаетъ ли поклажепринимателя встрѣчный искъ отъ обязанности возратить поклажу? Превращается ли съ предъявленіемъ встрѣчнаго иска присвоеніе чужаго имущества, иначе говоря, становится

ли оно съ этого момента имуществомъ истца по встрѣчному иску?

Чтобы не утомлять вниманія читателя, мы ограничимся еще однимъ лишь примѣромъ, относящимся также къ зачету при поклажѣ. На стр. 185 приводится „свидѣтельство юриста Павла“ о томъ, что *in causa depositi compensationi locus non est, sed res ipsa reddenda est*. Обязанность возвращенія поклажи г. Адамовичъ объясняетъ чисто-процессуальными удобствами, а именно желаніемъ избѣгать осложненія судебной процедуры. Далѣе слѣдуетъ „свидѣтельство юриста Модестина, который говоритъ, что „принявшій на сохраненіе раба, будучи привлеченъ къ суду, имѣетъ право искать у того же судьи издержки по пропитанію раба“. „Иначе говоря,—прибавляетъ нашъ авторъ,—въ отличіе отъ предшествующаго текста, настоящий допускаетъ при поклажѣ встрѣчное требованіе“. Наконецъ, „у Юстиніана мы снова встрѣчаемся съ недопущеніемъ зачета при поклажѣ“. Такимъ образомъ—оказывается, что Павелъ и Юстиніанъ не допускали зачета при поклажѣ, а по Модестину, допускающему встрѣчное требованіе, разрѣшается, въ отличіе отъ приведеннаго правила, удерживать раба въ зачетъ издержекъ по его пропитанію. Дальше идти некуда. Едва-ли когда-либо римскіе юристы подвергались такому толкованію, и остается лишь неизвѣстнымъ, что выгоды для автора: заподозрить его въ искаженіи чужихъ словъ и мыслей или удивляться его безмѣрной наивности?

Наряду съ этимъ, нельзя не упомянуть еще о крайней небрежности изложенія: не говоря уже о массѣ опечатокъ, которыми положительно пестритъ книга, переводы однѣхъ и тѣхъ же иностранныхъ цитатъ въ разныхъ мѣстахъ сдѣланы различно (стр. 43 и 90, 68 и 106; на стр. 68 сказано, что „встрѣчное требованіе вступаетъ въ законную силу“ (?); нѣкоторыя фразы совершенно понять невозможно, какъ, напр.: „при толкованіи вышеприведенной статьи устава гражданскаго судопроизводства проскользнуло было замѣчаніе, объясняющее зачетъ статьи (?) отождествленіемъ съ зачетомъ посредствомъ встрѣчнаго иска“ (стр. 107). Или: „прибѣгая же къ взаимному удовлетворенію при помощи суда, отвѣтчикъ уже и потому ищетъ удовлетворенія *исчерпывающагося* (?), что фигурируетъ на судѣ не добровольно. Отвѣтчикъ при этомъ, конечно, скорѣе всего постарается поставить своего противника, по возможности, въ особенно затруднительное положеніе. И вотъ, единственнымъ средствомъ для достиженія такого

наивыгоднѣйшаго результата и является именно встрѣчный искъ, при которомъ, по крайней мѣрѣ въ громадномъ большинствѣ случаевъ, упрощеніе взаимныхъ расчетовъ, или то, что *по обыкновенію называютъ зачетъ, отойдетъ на второй планъ, въ качествѣ возможнаго, но стиподъ не обязательнаго* элемента упрощенія предстоящей взыскной процедуры“ (стр. 129).

Въ оцѣнкѣ мнѣній своихъ противниковъ г. Адамовичъ бываетъ весьма рѣзокъ: онъ ставитъ имъ въ вину, что „пренебрегаются жизненные потребности и интересы“ (стр. 109), упрекаетъ въ „полнѣйшемъ, можно сказать, пренебреженіи практическаго и теоретическаго смысла“ (стр. 107) и т. п. Къ себѣ онъ относится много ласковѣе и горячо убѣждаетъ насъ, что его изслѣдованіемъ „не только подтверждается плодотворность предложеннаго нами понятія о встрѣчномъ искѣ, но“ и т. д. (стр. 266). Мы не послѣдуемъ за авторомъ въ его столь безапелляціонныхъ сужденіяхъ, но не будетъ нескромностью съ нашей стороны, если въ плодотворности результатовъ работы какъ для читателей, такъ и для автора мы позволимъ себѣ положительно усомнитьсяя.

I. Г.

Въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ въ редакцію поступили слѣдующія книги и брошюры:

Астровъ, П.—Дѣти подмостковъ. Оттискъ изъ жур. „Трудовая Помощь“ (іюнь 1899 г.).—Спб. 99. (Стр. 21).

Внѣшняя торговля по Европейской границѣ въ теченіе декабря и всего 1898 года.—Изданіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ.—Спб. 99. (Стр. 8+94). Ц. 1 руб.

Гражданское Уложеніе. Книга пятая. Обязательства. Проектъ Высочайше учрежденной Редакціонной Комисіи по составленію Гражданскаго Уложенія.—Спб. 99. (Стр. 222+VI). Томъ I. Ст. 1—276 съ объясненіями. (Стр. LVI+615+II). Томъ II. Ст. 277—504 съ объясненіями. (Стр. 659). Томъ III. Ст. 505—718 съ объясненіями. (Стр. 568). Томъ IV. Ст. 719—936 съ объясненіями. (Стр. 570). Томъ V. Ст. 937—1106 съ объясненіями. (Стр. 696).

Долгоруковъ, В. А.—Путеводитель по всей Сибири и среднеазиатскимъ владѣніямъ Россіи.—Томскъ. 99. (Стр. II+411+6+III+127).

Зеландъ, Николай.—Женская преступность. Особое приложеніе къ № 19 Русскаго Труда 1899 г.—Спб. 99. (Стр. 40).

Карѣевъ, Н.—Исторія Западной Европы въ новое время.—Томъ III. Исторія XVIII вѣка. Ч. I. Старый порядокъ и новыя идеи. Выпускъ V. Изд. 2-е.—Спб. 99. (Стр. 270). Ц. 1 р. 50 к.

Обзоръ внѣшней торговли Россіи по Европейской и Азіатской границамъ за 1897 годъ.—Труды Статистическаго отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ.—Спб. 99. (Стр. 87+3+3+7+37+37+37+35+69+69+69+40+52+35+75+17+4+25+86+8+13+8+6+4). Ц. 4 р.

Отчетъ Комитета общества для пособія нуждающимся студентамъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1898 годъ.—Юрьевъ. 99. (Стр. 20).

Палаузовъ, В. Н.—Вопросъ о мисіи присяжныхъ засѣдателей въ новѣйшей русской литературѣ.—Одесса. 1899. (Стр. 75).

Памятная книжка Варшавскаго судебнаго округа на 1899 годъ.—Варшава. 99. (Стр. 230+28+52).

Сабининъ, Л. X.—Руководство для попечителей и смотрителей арестныхъ домовъ.—Ровно. 98. (Стр. 39+40 нен.). Ц. 40 к.

Уставъ Эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи.—Изданіе неофіціальное. Спб. 99. (Стр. 27+12 нен.).



Редакторъ В. Дерюжинскій.

СІБІРЬ

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ

(ГОДЪ ПЯТЫЙ)

въ 1899 году выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами около 20 листовъ. Подписной годъ начинается съ Января 1899 г.

Подписная плата 8 рублей въ годъ съ доставкой и пересылкою. За-границу 10 рублей. Отдѣльныя книги продаются: безъ приложений по 1 рублю, съ приложениями—по 2 руб.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются рас-срочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произ-ведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной кон-торѣ, пользуются расрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, лица, оставленные при Университетахъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридиче-скаго Лицея, воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платять,—при подпискѣ въ Главной конторѣ,—по 5 рублей въ годъ.

За перемѣну адреса уплачивается 1 рубль.

главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, СПбургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Отдѣленія конторы въ книжныхъ магазинахъ:

въ СПбургѣ: 1) Н. К. Мартынова, Невскій пр. угол. Б. Садовой № 50—15. 2) И. П. Анисимова, рядомъ съ Публичной Библиотекой; 3) «Новое Время» А. С. Суворина, Невскій 38; 4) Общество французской книжной торговли, бывш. Мелье, преими-никъ А. Ф. Цинзерлингъ, Невскій пр. 20; 5) Магазины Юридической Литературы Д. В. Чичинадзе, Невскій пр. 59; 6) Книжный магазинъ «Издатель» Невскій 68/40; 7) Книж-ный магазинъ Н. П. Карбасникова, Литейный пр. 46.

въ Москвѣ: 1) И. П. Анисимова, Никольская улица, домъ Законоспаснаго монастыря; 2) Книжный магазинъ Русской Мысли, Б. Никитская.

въ Кіевѣ: 1) Н. Я. Оглоблина, Крещатики 33; 2) И. А. Розова, Крещатики, домъ Марръ.

въ Варшавѣ: 1) Н. П. Карбасникова, Новый Свѣтъ, 67; 2) въ „С.-Петербург-скомъ Книжномъ складѣ“, Новый Свѣтъ, 24.

въ Одессѣ: 1) И. А. Розова, Дерибасовская, противъ сада; 2) Е. П. Роско-пова, Дерибасовская, домъ Веде.

въ Харьковѣ: Ф. А. Югансона, Месковская, домъ Коптьева.

въ Казани: 1) Бр. Башмаковыхъ, Городской Пассажи; 2) А. А. Дубровина, Гостинный дворъ № 1.

въ Перми: О. П. Петровской, Сибирская, домъ Евреиновой.

въ Тифлисѣ: Центральная книжная торговля.

въ Томскѣ и Иркутскѣ: Сибирскій книжный магазинъ Макушина.

Объявленія для напечатанія въ „Журналѣ“ принимаются въ Главной Конторѣ по расчету 30 коп. за строчку и 8 руб. за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской ул., въ зданіи Министерства Юстиціи. Рукописи должны быть направляемы въ редакцію.

Редакторъ В. Дерюжинскій.

СП6ГУ

СІМІТ

СПбГУ



00003924

ЮФ СПбГУ

