

АМЕРИКА

УДК 327+94

Российско-американские отношения: взгляд с высоты времени

Б. А. Ширяев

*Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9*

Для цитирования: Ширяев Б. А. Российско-американские отношения: взгляд с высоты времени // Актуальные проблемы мировой политики. Вып. 10 / под ред. Т. С. Немчиновой. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2020. С. 394–404. <https://doi.org/10.21638/11701/26868318.27>

Автор рассматривает эволюцию российско-американских отношений за истекшие десятилетия и приходит к выводу, что по многим ключевым моментам позиции двух стран несовместимы, отношения являются потенциально конфликтными, а не партнерскими.

Ключевые слова: российско-американские отношения, противостояние, цивилизации, исторический опыт.

Лицом к лицу
Лица не увидеть.
Большое видится на расстоянии.
С. А. Есенин

Несколько лет назад перед студентами Санкт-Петербургского государственного университета выступал Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР и Российской Федерации Ю. М. Воронцов. В своем выступлении он высказал мысль, которая крайне озадачила автора статьи. Опытный дипломат сказал: «Россия и США никогда не будут ни союзниками, ни тем более друзьями» [1, с. 31–33]. Эти слова произнес человек, большая часть профессиональной деятельности которого была связана с США. Многие годы Воронцов являлся представителем СССР в Совете Безопасности ООН, затем послом Российской Федерации в Вашингтоне. Конечно, этот человек имел бесспорные основания высказывать такую точку зрения.

Для многих присутствовавших на выступлении Ю. М. Воронцова прозвучавшее мнение вызвало разной степени недоумение [2, с. 22–26; 3, с. 41–46]. И это понятно, так как все перестроечные годы и постсоветский период мы твердо верили в концепцию: Америка и Россия «обречены» на сотрудничество. Но затем последовали события, которые позволили взглянуть на российско-американские отношения как бы издалека, с высоты прошедших десятилетий. И на мнение автора данной статьи оказал влияние не только анализ предшествующего опыта, но и события последних лет: нападение на контингент российских миротворцев в Южной Осетии и особенно украинский кризис, поднявшие на Западе невиданные доселе волны русофобии. Мы можем сейчас сравнить себя с человеком, который поднялся на вершину самой высокой горы и получил возможность окинуть взглядом прошедший путь и увидеть основные очертания дороги впереди. И автор постепенно пришел к согласию с высказываниями Ю. М. Воронцова.

Если называть вещи своими именами, приходится признать, что многие годы мы гонялись за химерами партнерства и сотрудничества с Америкой. Уместно напомнить древнекитайскую мудрость: трудно найти в темной комнате черную кошку, тем более если ее там нет. Мы занимались поисками пресловутой черной кошки в российско-американских отношениях.

С окончания Второй мировой войны и до недавнего времени Россия в отношениях с Америкой руководствовалась достаточно зыбкими и надуманными постулатами.

Первое. Не оправдались ожидания на партнерство и сотрудничество, они во многом были результатом наивности и доверчивости, которые часто проявлялись во внешней политике российского государства в течение столетий. Так, в конце войны советское руководство надеялось на помощь США в деле восстановления разрушенной экономики СССР. Президент Ф. Рузвельт подпитывал эти ожидания. Однако пришедший на смену новый президент Г. Трумэн резко поменял отношение к бывшему союзнику. И здесь сыграл роль упоминавшийся феномен иллюзорных надежд. В конце войны советское руководство выдвинуло ряд вполне обоснованных требований, направленных на обеспечение безопасности западных рубежей страны. СССР настаивал на предоставлении ему военно-морских баз в Черноморских проливах, военно-морской базы в Датском проливе, закрывающем доступ в Балтийское море, жестко подходил

к Турции, которая не участвовала в войне, но была стратегической союзницей нацистской Германии, поставляла ей сырье, продовольствие, держала на южной границе СССР крупные воинские соединения. Советский Союз имел полное право де-факто утвердить присутствие на Черноморских проливах и настаивать на возвращении в состав Армении ее западных территорий, которые были переданы Турции по Брестскому договору.

Если Ф. Рузвельт был склонен учитывать озабоченность СССР, то его приемник Г. Трумэн занял жесткую отрицательную позицию. Не желая обострять отношения с союзником, в надежде на помощь в деле послевоенного восстановления Сталин отказался от выдвигаемых ранее требований. Даже прагматичный и осторожный политик Сталин не избежал плена иллюзорных ожиданий от США. В итоге Советский Союз не получил того, что ему было крайне необходимо для безопасности, и взамен ожидаемой помощи получил холодную войну.

Это не единственный случай в истории отношений после Второй мировой войны. Н. С. Хрущев после визита в США в 1959 г. вернулся домой с твердым убеждением в том, что президент Д. Эйзенхауэр настроен мирно и Америка не хочет войны. Визит породил новые ожидания на партнерство. Чтобы подкрепить расположение к Америке и продемонстрировать миролюбивый характер СССР, Н. С. Хрущев начал совершенно непродуманные и необоснованные сокращения вооруженных сил СССР. Ожидалось, что Соединенные Штаты оценят эти действия. Но это была иллюзия. Америка не думала делать подобные ответные шаги. Обороноспособности Советского Союза был нанесен огромный ущерб, восстанавливать который пришлось ценой колоссальных усилий.

Вершиной несбыточных надежд и ожиданий на партнерство явились действия руководства страны в период перестройки в 1990-е годы Советский Союз, затем Российская Федерация, сдали стратегические позиции, ослабили положение страны на мировой арене, сделали крайне уязвимой ее безопасность. И делалось это в иллюзорном ожидании сотрудничества с Соединенными Штатами. Действия же США были направлены на создание однополярного мира и утверждение американской гегемонии [4, с. 206–213; 5, с. 158–162]. Не видеть этих действий было просто невозможно. Однако иллюзии не позволяли твердо с позиций жесткого прагматизма проанализировать сложившуюся ситуацию. Это хорошо известные сюжеты,

здесь нет необходимости и возможности подробно на них останавливаться.

Второе. Характерная черта начавшегося после Второй мировой войны противостояния: США постоянно и успешно навязывали Советскому Союзу игру по своим правилам. Нельзя было этого не заметить. США втянули Советский Союз в гонку вооружений, что было губительно для страны с разоренной экономикой. Руководство СССР встало на ошибочный путь пропорциональных ответов и паритетов в вооружениях, хотя экономические потенциалы двух стран были несопоставимы. Только сегодня руководство России стало понимать невозможность пропорциональных ответов и паритетов и стало переходить к тактике точечных ответов в рамках концепции разумной оборонительной достаточности.

В начале 1970-х годов Советский Союз ценой невероятных усилий достиг паритета в вооружениях с Соединенными Штатами. Творцы внешней политики США втянули СССР в новую игру по своим правилам. Советское руководство совершенно необдуманно позволило втянуть себя в бесплодную дискуссию по правам человека, автором и инициатором которой был известный Зб. Бжезинский. Дискуссия была бесполезной, ибо к вопросам по правам человека стороны подходили с диаметрально противоположных позиций. Советская сторона делала ставку на то, что в стране гарантированы основные фундаментальные права человека: право на труд, бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание. Американская сторона делала упор на то, что в СССР нет свободы слова, запрещены оппозиционные движения, советским людям отказано в возможности свободно перемещаться по миру. Американской аудитории эти положения были ближе и понятней, чем те права и свободы, которыми гордилась советская сторона. Обыкновенный рядовой американец представления не имел о том, как может существовать бесплатная медицина или бесплатное образование. Здесь еще раз дали о себе знать различия в менталитете и исторических традициях, что в наших взаимоотношениях никогда не принималось во внимание ни одной из сторон.

Третье. Еще один урок мы начинаем осваивать после длительного периода наших взаимоотношений. Урок состоит в том, что на Америку не производит впечатление «хорошее поведение». За прошедшие десятилетия советское руководство постоянно стремилось выстроить партнерство, демонстрируя свое «хорошее поведение».

Как отмечалось выше, даже такой прагматик, как Сталин, пытался произвести на бывшего союзника впечатление таким «хорошим поведением», отказавшись от законных требований, которые вызывали раздражение в Вашингтоне. И в 1990-е годы Россия сдала все мыслимые и немыслимые позиции в мировой политике, но это не возымело должного действия. Наоборот, США нагло и цинично занимали те позиции и рубежи, с которых уходила Россия.

История отношений России и Америки показывает, насколько трудным и противоречивым является этот процесс. Одна из главных причин проблем взаимоотношений кроется в различиях исторического опыта и менталитета. Англо-саксонский мир — мир прагматизма, выгоды и индивидуализма. Менталитет славянского народа строится на постулатах справедливости, милосердия, коллективизма. Да простит автору читатель такое сравнение, но отношения между Россией и Америкой очень часто походили на карточную игру, в которой одна сторона играет по правилам и не замечает, что имеет дело с шулером, умеющим ловко передергивать карты.

Иллюзорность подходов ярко проявляется каждый раз в надеждах на то, что с приходом нового человека в Белый дом отношения между странами приобретут нормальный характер. Только в последнее время появляется понимание необоснованности таких надежд, усиливающееся по мере углубления политического кризиса в США в связи с избранием на должность президента Д. Трампа. Как мы отчетливо увидели, президент Америки, несмотря на огромные полномочия, не является вершителем судьбы страны, в особенности во внешней политике. С момента окончания Второй мировой войны внешняя политика США строится на определенных незыблемых, никогда не меняющихся принципах. Эти принципы зафиксированы в понятии «большая стратегия» (*Grand Strategy*), на что все больше обращают внимание и российские руководители, и отечественные исследователи, начинающие осознавать то, что реальная власть находится не в руках президента и его команды, а в руках так называемого глубинного правительства (*deep government*).

Конечно, глубинное правительство — это не структура или организация. Это система взаимоотношений между самыми могущественными кланами Америки, которые действуют в контакте с представителями военных кругов, служб безопасности и администрации, время от времени появляются на поверхности в виде серых кардиналов. Одним из самых могущественных секторов глубинно-

го правительства является имперская бюрократия. Зб. Бжезинский определяет имперскую бюрократию как взаимодействие влиятельных представителей администрации, конгресса, спецслужб. Ни один президент не в состоянии управлять без согласия и одобрения глубинного правительства.

Можно предположить, что в трагических судьбах ряда американских президентов решающее значение сыграла позиция «глубинного правительства». Гибель Дж. Кеннеди породила много версий и до сих пор вызывает вопросы. Фактически никто не задумывается о версии, что Дж. Кеннеди, видимо, переступил черту. Под этим можно понимать намерение приступить к нормализации отношений с Советским Союзом после Карибского кризиса, что подтверждает быстро подписанное соглашение между СССР и США о запрещении испытания ядерного оружия в трех сферах. Мы теперь можем гадать, какие еще шаги намеревался предпринять президент для нормализации отношений с Советским Союзом, что явно шло вразрез с интересами реальных правителей Америки.

Возможно, и американский президент Р. Никсон лишился поста из-за намерений нормализовать отношения с СССР. Он неоднократно выступал с тезисами о том, что Советский Союз — данность, с которой нужно научиться жить. Напомним, что Никсон инициировал политику разрядки в отношениях с СССР, положил начало процессу нормализации отношений с коммунистическим Китаем. Не исключено, что именно эти намерения стали причиной отстранения его от должности, а не шумный скандал, раздутый прессой, известный как Уотергейт.

В российско-американских отношениях были упущены две исторические возможности для создания истинного партнерства (и не по вине России), которое могло бы стать прочным фундаментом длительного мира. После 1945 г. США развязали холодную войну под надуманным предлогом борьбы против угрозы мирового коммунизма, а в 1991 г. начали новую фазу давления, причиной которого стало разочарование нежеланием России форсированно строить демократическое общество. Действительное разочарование крылось в не оправдавшихся ожиданиях, что после СССР распадется и Россия. Последнего не произошло, и Запад во главе с США начал новое наступление.

Причина неприятия новой, некоммунистической, России состоит не в медленных темпах демократических преобразований,

а в самом факте существования России. Идея разделения страны витает на Западе десятки лет. Впервые громко она была произнесена в английском парламенте во время Крымской войны (1853–1856). В начале XX в. советник президента В. Вильсона полковник Э. Хауз писал: «Мир будет спокойнее, если вместо одной большой России будет несколько государств»¹.

Наступление на Россию особенно усилилось после начала украинского кризиса. США официально объявили Россию врагом, который угрожает Америке и всему свободному миру². Но Россия Америке не угрожает, она — главное препятствие в стратегических замыслах США о создании мифического мира всеобщей демократии. Штаты же — реальная, экзистенциальная угроза России. В планах России нет целей удаления Америки с мировой арены, а в планах Америки такие намерения существуют, поэтому, если не противостоять этим планам, возникает реальная угроза самому факту существования России.

Творцы внешней политики России долго тешили себя иллюзией возможности тесных, даже союзнических отношений с Соединенными Штатами. Президент Б. Ельцин, выступая в Совете безопасности ООН 31 января 1992 г., заявил: «Новая Россия рассматривает США и другие Западные страны не только как партнеров, но и союзников»³. Эфемерность надежд на партнерство всегда была видна невооруженным глазом, и вызывает удивление, что на них не обращали внимания. Менее чем через месяц после речи Б. Ельцина в американские газеты просочились выдержки из документа «Оборонная инициатива», подготовленного Пентагоном. В нем, в частности, говорилось о том, что США впредь не допустят появления новых глобальных и региональных держав, угрожающих безопасности Америки, что США являются бесспорным гегемоном в мировой политике⁴.

¹ Хауз Э. Архив полковника Хауза [Дневники и переписка с президентом Вильсоном и др. полит. деятелями] / подгот. к печати проф. истории Йельского ун-та Чарльзом Сеймуром. М.: Соцэкгиз, 1939.

² H. R. 3364 — Countering America's Adversaries Through Sanctions Act // Congress.gov. <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/3364/text>.

³ Российская газета. 1992. 31 янв.; Выступление президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина на заседании Совета Безопасности ООН 31 января 1992 на сайте ООН. <https://news.un.org/ru/audio/2013/02/1002851>.

⁴ New York Times. 1992. March 23.

Знаменитая книга Зб. Бжезинского «Великая шахматная доска» стала настоящим мировым бестселлером. Но как-то никто не обратил внимания на то, что работа представляла собой не академическое исследование, а план по переустройству мира по американской модели. Напомним, что Бжезинский был членом Трехсторонней комиссии, которая фактически является одним из теневых глобальных правительств. По поводу стратегического партнерства он высказался предельно откровенно: «Хотя концепция зрелого стратегического партнерства и ласкает взор и слух, она обманчива. Америка никогда не намеревалась делить власть на Земном шаре с Россией, да и не могла этого сделать, даже если бы хотела этого» [5, с. 123].

Фундаментальные основы внешней политики США не признают равного партнерства с кем бы то ни было⁵. Во время Второй мировой войны Вашингтон всегда обращался с могучей Британской империей, как с младшим партнером. И только один раз было сделано историческое исключение — это равное партнерство с Советским Союзом. Президент Ф. Рузвельт, обладавший недюжинным интеллектом и способностью стратегического видения, прекрасно понимал, что без вооруженных сил СССР Германию победить невозможно. Равноправное партнерство не может сложиться еще и потому, что за сто с лишним лет в руководящих кругах Америки сформировалось резко негативное отношение к России. Как уже отмечалось, Россия является главным препятствием в стратегических замыслах Вашингтона о достижении глобальной гегемонии. Судьбой России предназначена историческая миссия останавливать и сокрушать претендентов на мировое господство. Стоит вспомнить историю грандиозных войн за последние триста лет. Партнерство и союзничество невозможно еще и потому, что Америка никогда не согласится с тем, что отсталая, полуварварская, с ее точки зрения, страна, способна уничтожить идеальную, самую лучшую на свете страну. Америка будет относиться с предубеждением к любой России — демократической или авторитарной, если у нее будет ядерное оружие. Если бы Россия отказалась от ядерного оружия, тогда Америка стала бы к России благосклонна и даже милостива. Лишить Россию ядер-

⁵ Богатуров А. Д. Вашингтон создает новую биполярность. Америка никогда не знала равноправного международного партнерства. ЦентрАзия. 21 августа 2007. <https://centrasia.org/newsA.php?st=1187683740>; Фененко А. В. Почему США и Россия никогда не будут друзьями // Комсомольская правда. 1 июля 2017. <https://www.spb.kp.ru/daily/26693.5/3716925/>.

ного потенциала, как выразилась Маргарет Тэтчер, вырвать у русского медведя ядерный зуб — голубая мечта всех правителей Запада — прошлых, настоящих и будущих.

Россия и США не смогут быть ни партнерами, ни союзниками еще и потому, что страны принадлежат к разным цивилизациям, с различным историческим опытом и менталитетом. Это подчеркивал и Г. Киссинджер. Однако таких понимающих людей на вершине власти в Америке практически нет, ибо Америка традиционно привыкла смотреть на мир, исключительно исходя из собственных интересов, и у нее существует неистребимое желание переделать мир по своему образцу.

Мы вступаем в эпоху длительной глобальной конфронтации с Соединенными Штатами. Отношения между Россией и США останутся натянутыми, даже враждебными, это станет естественным состоянием сосуществования. Такого мнения сегодня придерживается большинство экспертов в России и Америке [6–8]. Поэтому сопротивление новому наступлению на Россию является важнейшим императивом для выживания страны. В чрезвычайно сложной мировой ситуации для России крайне важно выработать тактику точечных, чувствительных для Америки ответов, тактику, которая не позволила бы втянуть Россию в новую, губительную, гонку вооружений.

Литература

1. *Воронцов Ю. М.* Что разделяет Россию и США? (Выступление на XV Российско-американском семинаре, 2006 год) // XXV Международный российско-американский семинар в Санкт-Петербургском государственном университете. СПб.: Скифия-Принт, 2016. 270 с. С. 31–33.
2. *Горбачев М. С.* Российско-американские отношения: недавняя история и перспективы (Выступление на XV Российско-американском семинаре, 2006 год) // XXV Международный российско-американский семинар в Санкт-Петербургском государственном университете. СПб.: Скифия-Принт, 2016. 270 с. С. 23–26.
3. *Чуров В. Е.* Пути сближения между Россией и США (Выступление на XV Российско-американском семинаре, 2006 год) // XXV Международный российско-американский семинар в Санкт-Петербургском государственном университете. СПб.: Скифия-Принт, 2016. 270 с. С. 41–46.
4. *Немчинова Т. С.* Проблема концептуального развития демократии в контексте четвертой волны демократизации // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. Т. 13, № 4. С. 206–213.

5. *Бжезинский Зб.* Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. 256 с.
6. Россия и США в XXI в.: особенности отношений / под ред. Т.А. Шаклеиной. М.: Аспект Пресс, 2020. 352 с.
7. Ситуационные анализы. Вып. 4. Америка в фокусе российских исследователей: история и современность / под ред. Т.А. Шаклеиной. М.: МГИМО, 2014. 416 с.
8. Алимов А.А., Немчинова Т.С., Ширяев Б.А. Российско-американские отношения: новые времена и пути сотрудничества // Общество. Среда. Развитие. 2017. № 1 (42). С. 128–129.

Контактная информация:

Ширяев Борис Анатольевич — д-р ист. наук, проф.; b.shiryayev@spbu.ru

Russian-American relations: an as-time-goes-by view

Boris A. Shiryayev

St. Petersburg State University,

7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Shiryayev B. A. Russian-American relations: an as-time-goes-by view. *Digest of World Politics*, vol. 10, ed. by T. S. Nemchinova, St. Petersburg, St. Petersburg State University Press, 2020, pp. 394–404. <https://doi.org/10.21638/11701/26868318.27> (In Russian)

The author examines the evolution of Russian-American relations over the past decades and comes to the conclusion that on many key points the positions of the two countries are incompatible, the relations are potentially conflicting, not partnership.

Keywords: Russian-American relations, confrontation, civilizations, historical experience.

References

1. Vorontsov Yu. M. What separates Russia and the United States? *XXV International Russian-American Seminar at Saint-Petersburg State University*, St. Petersburg, Skifiya-Print publ., 2016, 270 p., pp. 31–33. (In Russian)
2. Gorbachev M. S. Russian-American Relations: the Recent History and Prospects, *XXV International Russian-American Seminar at Saint-Petersburg State University*, St. Petersburg, Skifiya-Print publ., 2016, 270 p., pp. 23–26. (In Russian)
3. Churov V. E. Ways of rapprochement between Russia and the United States, *XXV International Russian-American Seminar at Saint-Petersburg State University*, St. Petersburg, Skifiya-Print publ., 2016, 270 p., pp. 41–46. (In Russian)

4. Nemchinova T.S. The problem of Conceptual Development of Democracy in the Context of the Fourth Wave of Democratization, *Vestnik of Russian Christian Humanitarian Academy Press*, 2012, vol. 13, no. 4, pp. 206–213. (In Russian)
5. Brzezinsky Zb. *Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. Rus. ed. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1999. 256 p. (In Russian)
6. *Russia and the United States in the 21st century: Features of Relations*. Ed. by T. A. Shakleina, Moscow, Aspekt Press, 2020. 352 p. (In Russian)
7. *Situation Analysis. Vol. 4. America in the Focus of Russian Researchers: History and Modernity*. Ed. by T. A. Shakleina. Moscow, Moscow Institute of International Relations Press, 2014. 416 p. (In Russian)
8. Alimov A. A., Nemchinova T.S., Shiryaev B.A. Russian-American relations: new times and ways of cooperation. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie*, 2017, no.1 (42), pp. 128–129. (In Russian)

Author's information:

Boris A. Shiryaev — Dr. Sci. in History, Professor; b.shiryaev@spbu.ru