

Л 61367

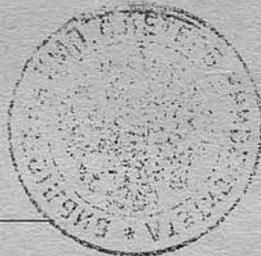
# ГРУППА ОБНОВЛЕНІЯ

ВЪ

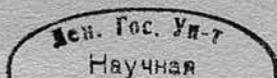
## СПБ. ГОРОДСКОЙ ДУМЪ

ВЪ 1910 ГОДУ

СОСТАВИЛЪ ГЛАСНЫЙ А.Л. ПИЛЕНКО



С.-ПЕТЕРБУРГЪ  
1911



105455

Перепи.  
1930

ОВ

СПБГУ



## Группа обновленія въ епб. гор. думѣ, 1910 годъ.

### I. Общія соображенія \*).

Въ тотъ моментъ, когда обновленцы вошли въ городскую думу годъ тому назадъ, на нихъ лежала печать двухъ главныхъ обвиненій: политиканства и неумѣнія работать. Оба эти обвиненія могли казаться весьма серьезными.

Что касается политиканства, то, несомнѣнно, существовали такія реальныя данныя, которыя могли дѣйствовать въ неблагопріятномъ смыслѣ на избирателей. Обновленцы находились въ прямой преемственной связи съ тою небольшою группою оппозиціи, которая раньше существовала въ городской думѣ и которая вынесла на своихъ плечахъ тяжелое бремя освободительнаго періода. Нѣтъ надобности беречь старыя раны, но нѣтъ нужды и закрывать глаза на прежнія ошибки. Вѣрнѣе сказать, что ошибокъ и не было: въ тотъ моментъ, когда муниципальныя учрежденія представляли собой верхній край недостроеннаго зданія русской общественности, они не могли не принять участія въ общей политической борьбѣ, не могли не проявить тѣхъ формъ недовольства, изъ которыхъ только и могло родиться народное представительство. Городскія и земскія учрежденія должны гордиться тѣмъ, что они дали съѣзды городскихъ и земскихъ

\*) Было напечатано въ «Городскомъ Дѣлѣ», 1911, № 1.

дѣятелей, первый зародышъ русскаго парламента. Петербургская городская дума участвовала въ этомъ движеніи очень мало, но существовавшіе въ ней въ тѣ времена прогрессисты несомнѣнно сдѣлали все, что могли, для того, чтобы подвинуть и это стародумское учрежденіе на общую національную работу. Предшественники теперешнихъ обновленцевъ, несомнѣнно, занимались въ городской думѣ обще-политическими вопросами. Исторія воздастъ имъ за это должное. Но, кромѣ исторіи, имѣются еще цензовые избиратели. И этимъ цензовымъ избирателямъ надо было втолковать, что прежній періодъ русской муниципальной исторіи кончился; что политическая борьба перенесена въ другое зданіе; что, впредь до того момента, пока это зданіе не будетъ закрыто, муниципальныя учрежденія не будутъ возвращаться къ прежней тактикѣ... Убѣдить избирателя, заставить его повѣрить группѣ мало извѣстныхъ въ то время людей было дѣломъ величайшей трудности;—въ особенности при нашихъ условіяхъ полицейскаго воздѣйствія на всякое проявленіе общественности.

На всѣхъ предвыборныхъ собраніяхъ, происходившихъ осенью прошлаго года, обновленческіе ораторы систематически повторяли, что политика будетъ совершенно изгнана изъ программы раждающейся партіи. И имъ не вѣрили. Среди избирателей чувствовалось скептическое отношеніе: избиратели-октябристы не могли повѣрить, что страшные «кадюки», занявъ какія бы то ни было выборныя мѣста, не стануть тотчасъ же диктовать новыхъ выборгскихъ воззваній. Выборы произошли, такъ сказать, въ кредитъ: стародумское иго было настолько тяжело, что избиратели (не надо забывать, что я все время говорю о цензовыхъ избирателяхъ закона 1903 года) сознательно рѣшили «рискнуть».

Когда впервые собралась та группа незнакомыхъ между собой людей, которой суждено было стать об-

новленцами, то указанное недовѣріе, скептическое отношеніе къ даннымъ обѣщаніямъ—проявилось въ средѣ самой группы. Я очень хорошо помню, какъ въ первомъ засѣданіи группы одинъ изъ радикально-настроенныхъ ея членовъ держалъ пари о неминуемомъ расколѣ. Онъ даже указывалъ и тотъ конкретный вопросъ, по которому политическія тенденціи, будто бы, должны были одержать верхъ надъ муниципальной идеей: какъ только пойдетъ рѣчь о принудительномъ оздоровленіи города—говорилъ этотъ, много повидавшій на своемъ вѣку, политическій дѣятель,—такъ тотчасъ же намъ придется разойтись на двѣ стороны, ибо сговориться мы не будемъ въ состояніи. Прошло два мѣсяца,—и пари оказалось торжественно проиграннымъ: получилась странная, ни разу дотолѣ въ Россіи невиданная картина; членъ русскаго собранія голосовалъ на товарищескихъ групповыхъ собраніяхъ въ униссонъ съ людьми, стоящими лѣвѣе кадетовъ; съ каждой новой недѣлей существовавшее дотолѣ недовѣріе ослабѣвало, таяло, растворялось въ новой, невиданной атмосферѣ безусловнаго уваженія къ чужому мнѣнію, атмосферѣ строгой внѣпартийности. Вся та вражда, которая накоплялась съ Николаевскихъ временъ въ отношеніяхъ между прогрессивнымъ подпольемъ и консервативно-официальной силой, начинала отходить въ сторону, переставала мѣшать совмѣстной работѣ. И когда дѣло дошло до пресловутаго законопроекта о принудительномъ оздоровленіи города, то изъ всей группы выдѣлился лишь одинъ чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ настоящее время вексель, учтенный, въ свое время, избирателями, оплаченъ обновленцами сполна. Онъ оплаченъ, можетъ быть, даже свѣше своей валюты. Ибо обновленцы въ настоящее время могутъ сказать: мы обѣщали воздерживаться отъ политики; но дѣйствительность превзошла наши ожиданія; за всю нашу

дѣятельность намъ ни разу не пришлось даже впасть въ искушеніе политиканствованія; ни на одномъ групповомъ засѣданіи не возбуждено было ни разу ни одного вопроса, къ которому кто либо изъ всѣхъ русскихъ фракцій, представленныхъ въ средѣ обновленцевъ, счелъ возможнымъ отнестись, какъ къ политическому вопросу. Дѣйствительность превзошла ожиданія обновленческихъ ораторовъ; и какая ужъ тутъ можетъ быть политика, когда во всемъ Петербургскомъ хозяйствѣ пришлось проводить одинъ лозунгъ: «не воруй»?

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія политики, обновленцы строго и честно исполнили свою программу. И лица, нѣсколько знакомыя съ тѣми тайниками, гдѣ изготовляется варево стародумскаго творчества, могутъ подтвердить это весьма рѣшительными аргументами. Въ настоящее время сами стародумцы категорически признали, что бороться съ обновленцами путемъ ссылки на жупель политиканства уже нельзя: слишкомъ очевидная картина стоитъ предъ глазами избирателей. Поэтому для будущей избирательной кампаніи лозунги теперешняго большинства будутъ измѣнены. Одни изъ членовъ управы утверждаютъ довольно наивно, что они постараются сплотить противъ квартирантовъ весь кланъ домовладѣльцевъ; получится та самая картина, которую охарактеризовалъ одинъ пылкій ораторъ во время кампаніи 1903 г., начавъ свою рѣчь словами: «я—убѣжденный квартираниматель». Другіе члены управы подумываютъ уже о болѣе реальныхъ способахъ. Какъ извѣстно, при предстоящемъ пересмотрѣ подоходнаго налога, силою вещей, придется пересмотрѣть ценовыя условія тѣхъ избирателей, которые въ настоящее время получаютъ голосъ вслѣдствіе платежа квартирнаго налога. Такъ вотъ, фантазія російскаго бюрократическаго крючкотворства уже разыгрывается: «поди, высчитывай, какому именно доходу соотвѣтствуютъ 33 руб. квартирнаго налога; а вѣдь до-

статочно на волосъ ошибиться вверхъ, для того, чтобы цѣлая масса избирателей обновленческой группы осталась за бортомъ». Но не будемъ забѣгать впередъ. Для настоящаго момента представляется несомнѣнно доказаннымъ, что самоопредѣленіе обновленческой группы со стороны ея аполитичности закончено было самымъ успѣшнымъ образомъ и уже дало вполнѣ ощутительные результаты.

\* \* \*

Второе «пятно», которое лежало на обновленцахъ, во время избирательной кампаніи, казалось ихъ, якобы, неработоспособности. Здѣсь надо опять-таки считаться съ психологіей избирателя. Избиратель стоитъ далеко отъ той кухни, которая называется городскимъ общественнымъ самоуправленіемъ. Чтò тамъ дѣлается? Какъ тамъ работаютъ? Во имя чего тамъ рѣшаютъ дѣла?—избиратель этого не знаетъ. Но онъ знаетъ, что, всетаки, что-то дѣлается: вода подается, трамваи ходятъ, въ больницахъ лечатъ, по телефону говорятъ. Избиратель знаетъ, что бюджетъ Петербурга немногимъ не достигаетъ бюджета всей Норвегіи: и онъ невольно трепещетъ передъ тѣми колоссальными милліонами, которые, такъ или иначе, манипулируются управой. Русскій обыватель не избалованъ общественною дѣятельностью. Если семь дѣльцовъ вочаюють 35 милліонами, по пяти милліоновъ на брата, и если при этомъ ни одинъ изъ нихъ публично не говоритъ: «я не могу»,—то этой минимальной работоспособности уже оказывается достаточнымъ для того, чтобы окружить указанныхъ дѣльцовъ нѣкоторымъ ореоломъ превосходства. И никто изъ избирателей уже не задаетъ себѣ дальнѣйшаго вопроса: почему плохой ученикъ аудиторской школы можетъ быть муниципальнымъ законовѣдомъ, а хорошій профессоръ юридическаго факультета—не можетъ? Почему мелочной тор-

говецъ можетъ вѣдать многомилліонной больницей, а образованный докторъ не можетъ? Для обывателя— «*beati possidentes*».

Уплатили ли обновленцы по выданному ими векселю о работоспособности? Въ этой области разсуждать, конечно, трудноѣ. Къ фактической работѣ обновленцы допущены не были, и потому лѣтописатель не можетъ перечислить: «вотъ,—вотъ,—вотъ, что они сдѣлали». Къ тому же, есть большая совокупность обстоятельствъ, мѣшающихъ избирателямъ правильно разобраться въ положеніи дѣла. Вода, вѣдь, подается все прежняя: та, которую опасно пить. Грязь на улицахъ остается. Трамваи попрежнему ходятъ набитыми, какъ сельдяные бочки. Мясо дорожаетъ съ каждымъ днемъ. И обыватель говоритъ себѣ: «два раза въ недѣлю засѣдаютъ они, и два раза въ недѣлю льются безконечныя рѣчи; а что—толку?»...

Нельзя даже и винить обывателя въ томъ, что онъ недостаточно глубоко вдумывается въ существо дѣла. Обыватель судитъ о засѣданіяхъ городской думы по газетамъ. А газеты, конечно, передаютъ съ особенною любовью не тѣ «скучныя» рѣчи, въ которыхъ ораторы цифрами и выкладками доказываютъ выгоду предполагаемыхъ рѣшеній, а тѣ «сенсаціонныя» выступленія, въ коихъ стараются уколоть противника обиднымъ словомъ и изъ-за которыхъ разгораются скандалы, лакомая добыча всѣхъ думскихъ хроникеровъ. У избирателя, такимъ образомъ, совершенно невольно остается впечатлѣніе о томъ, что въ городской думѣ занимаются только личной пикировкой, тратятъ драгоцѣнное время на сведеніе партійныхъ счетовъ.

Я думаю, однако, что есть довольно простой способъ доказать явную плодотворность тѣхъ скромныхъ рѣчей, которыя произносились обновленцами по скромнымъ, не сенсаціоннымъ дѣламъ. Для этого возможно прибѣгнуть къ цифровому методу.

Обвиняютъ обновленцевъ въ томъ, что они слишкомъ много говорятъ, слишкомъ мало дѣлаютъ. Такъ какъ, волею Глазунова, обновленцы не допущены ни въ одну подготовительную или исполнительную комиссію,—то, очевидно, что они могутъ работать только въ общемъ собраніи городской думы. Ихъ физически никуда больше не пускаютъ. Въ общемъ же собраніи думы, въ силу самаго закона, нельзя лѣчить больныхъ, нельзя торговаться съ подрядчиками, нельзя фактически распорядиться очисткой нескоротого съ мостовъ грязнаго снѣга: всѣ эти мѣры достигаются въ общемъ собраніи рѣчами. Значитъ, нѣкоторое количество рѣчей должно быть обновленцами произнесимо: если бы они абсолютно молчали, то избиратели, конечно, сочли бы ихъ измѣнниками. И такъ, нѣкоторыя рѣчи не нужны. Но какія? Какъ установить критерій?

За истекшей годъ, Спб. городской думой было рассмотрѣно 441 дѣло (кромѣ смѣты). Изъ нихъ 306 дѣлъ было рѣшено безъ преній, при молчаливомъ согласіи обновленческой группы: по этой группѣ докладовъ, значитъ, никто не могъ быть обвиненъ въ излишнемъ ораторствованіи. Затѣмъ, по 135 дѣламъ пренія были; при этомъ часть дѣлъ была рѣшена или отложена согласно указаніямъ обновленцевъ, а другая часть—вопреки сдѣланнымъ обновленческими ораторами замѣчаніямъ. Первыхъ дѣлъ было 103, а вторыхъ—32. Вдумаемся въ эти цифры. Онѣ обозначаютъ собой, что въ 103 случаяхъ изъ 135 пренія закончились тѣмъ, что сами стародумцы признали основательность обновленческихъ рѣчей: я полагаю, что дальше идти, въ смыслѣ критерія, нельзя. Если противоположная партія, подготовившаяся къ опредѣленному рѣшенію, выслушавъ обновленческую рѣчь, принимаетъ обновленческую точку зрѣнія (71% спорныхъ докладовъ),—то только недобросовѣстный человекъ можетъ назвать такую рѣчь недѣловитою. Въ конечномъ результатѣ получается,

слѣдовательно, такой выводъ: по 306 дѣламъ, не возбуждавшимъ преній, и по 103 дѣламъ, закончившимся побѣдой обновленцевъ, никакихъ сомнѣній о дѣловитости или работоспособности оппозиціи возбуждаемо быть не можетъ. Споръ возможенъ только въ послѣдней категоріи дѣлъ; только въ 8 процентахъ всѣхъ докладовъ стародумцы одержали верхъ путемъ словеснаго боя; только въ этихъ случаяхъ можетъ возбуждаться вопросъ, можетъ существовать сомнѣніе о недостаточной дѣловитости обновленцевъ.

Какіе же эти случаи?

Часть изъ нихъ не имѣетъ никакого общественнаго характера. Сюда я отнесъ чисто личныя дѣла: о назначеніи прибавокъ г.г. Цивунчику и Серебрякову; объ отказѣ отъ городской земли, застроенной однимъ вліятельнымъ лицомъ на Адмиралтейской набережной; о завѣщаніи Богдановой; объ автомобилѣ брантъ-маіора; о срѣзкѣ угла Большой Дворянской улицы; о столовой Гунстѣ; о наградѣ д-ру Нечаеву и т. д. Другая часть спорныхъ дѣлъ, несомнѣнно, имѣетъ общественный характеръ; но всѣ они относятся къ той категоріи рѣшеній, въ которой почетнѣе говорить и провалиться, чѣмъ промолчать и баллотировать со стародумцами. Сюда я отнесъ бы, напримѣръ: вопросъ о созданіи такой комиссіи, которая могла бы разработать правила объ обезпеченіи личнаго положенія служащихъ по найму въ гор. управленіи; вопросъ объ уничтоженіи нѣкоторыхъ платныхъ комиссій и объ уничтоженіи платности вообще; вопросъ о допущеніи меньшинства въ ревиз. комиссію; о незаконномъ избраніи председателя училищной комиссіи; наконецъ, всѣ споры о незаконныхъ толкованіяхъ Гор. Пол., допускаемыхъ стародумскимъ большинствомъ (ст. 110, ст. 63 и т. д.).

Я полагаю, что ни одинъ изъ избирателей не посѣтуетъ на тѣ нѣсколько засѣданій, которыя были потрачены обновленцами безъ успѣха для голосо-

ванія, но съ явной выгодой для всесторонняго освѣщенія стародумческой тактики и стародумческихъ апетитовъ.

Перечисленныя дѣла представляютъ собой 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго количества заслушанныхъ дѣлъ: только въ этихъ минимальныхъ предѣлахъ можно, при самой придирчивой критикѣ, говорить объ излишней рѣчистости обновленческихъ ораторовъ.

Представимъ себѣ, что въ Госуд. Думѣ оппозиція, путемъ своихъ рѣчей, одерживала бы верхъ въ 92<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ вносимыхъ въ парламентъ законопроектовъ. Этой оппозиціи пѣлись бы диффирамбы во всей прессѣ. О необычайномъ искусствѣ и дѣловитости такой оппозиціи сочинялись бы легенды. Обновленцы находятся именно въ этомъ положеніи: и есть люди, которые, все-таки, обвиняютъ ихъ въ недостаточной работоспособности!

\* \* \*

Но вторая очередь трамваевъ все-таки не построена? Но жилищная нужда остается въ прежнемъ положеніи вопіющаго безобразія? Но Дворцовый мостъ все еще путешествуетъ по канцелярскимъ инстанціямъ?

Я думаю, что избиратели должны быть справедливыми. Они послали обновленцевъ въ гор. думу не большинствомъ, а меньшинствомъ. И есть предѣлы для всякаго человѣческаго умѣнья. Меньшинство не можетъ поставить вопроса на повѣстку. Оно можетъ требовать и настойчиво повторять пожеланіе о скорѣйшемъ разсмотрѣніи трамвайнаго вопроса. Но если есть муниципальное большинство и если есть, такъ сказать, отвѣтственное министерство, если есть управа, заинтересованная въ томъ, чтобы оттянуть споры о концессіи до возможно болѣе отдаленнаго срока,—то меньшинство, не нарушая закона, не можетъ никого ни къ чему принудить. Оно можетъ возмущаться, можетъ

кричать, можетъ воспитывать общественное мнѣніе въ опредѣленномъ направленіи: но сдѣлать большинство—меньшинствомъ, легальными путями, оно не можетъ.

И это приводитъ меня къ послѣдному выводу. Теперешняя дѣятельность обновленцевъ въ гор. думѣ является именно школой общественности. Въ тяжелые годы освободительнаго періода русская интеллигенція подошла къ стоявшей передъ ней проблемѣ нѣсколько легкомысленно и жестоко за это поплатилась. Освободительное движеніе носило въ значительной степени декларативный характеръ, не будучи связано съ реальною жизнью. Тотъ же декларативный характеръ носитъ и теперешняя дѣятельность Госуд. Думы: ибо ни для кого не секретъ, что—въ силу создавшихся условий—русскій, слава Богу, парламентъ не имѣетъ реального вліянія ни на управленіе, ни на изданіе нужныхъ реформъ, ни даже (что особенно печально и неожиданно!) на остановку нежелательныхъ нововведеній реакціонной мысли. Госуд. Дума работаетъ подъ безвоздушнымъ кошакомъ. Въ реальной борьбѣ со старымъ режимомъ русское общество находится только въ земствахъ и городскихъ самоуправленіяхъ. Ибо стародумцы суть именно плоть отъ плоти и кровь отъ крови теперешняго официальнаго русскаго управленія. Управленіе по личнымъ, а не по общественнымъ мотивамъ и проистекающая изъ этого безхозяйственная расточительность, соединенная съ игнорированіемъ насущнѣйшихъ культурныхъ потребностей—такова картина стародумскаго хозяйничанья, хорошо знакомая намъ и въ другихъ областяхъ, въ болѣе широкихъ масштабахъ.

Въ гор. самоуправленіяхъ прогрессивная мысль борется со старымъ режимомъ не путемъ безобидныхъ «формуль перехода къ очереднымъ дѣламъ», а непосредственнымъ воздѣйствіемъ на каждую деталь гор. хозяйства, непосредственнымъ подходомъ къ каждому

отдѣльному злоупотребленію, непосредственною угрозою взять въ свои руки фактическую власть.

Город. самоуправленія являются въ настоящее время единственной школой русской общественности, единственнымъ питомникомъ тѣхъ новыхъ дѣятелей, которые, позднѣе, — когда-нибудь — возстановятъ авторитетъ русской прогрессивной мысли и поведутъ ее къ завоеваніямъ. Это работа трудная, это работа медленная. Обновленцы вкладываютъ въ нее свою лепту. Эта лепта не находится въ противорѣчій съ идеалами русской общественности.

Въ данный моментъ большаго и требовать нельзя.

## II. Внутри-думская дѣятельность группы обновленія.

Внутри-думская дѣятельность группы обновленія за истекшій годъ можетъ быть разбита на пять періодовъ. Каждый изъ нихъ имѣетъ свою собственную фізіономію.

Первый періодъ можно назвать періодомъ организаціоннымъ.

Члены будущей группы очень мало знали другъ друга. Поэтому и прежде всего предстояло ознакомиться другъ съ другомъ (см. приложение № 1) и устроить такіе органы будущей партіи, которые могли бы взять на себя созывъ собраній, завѣдываніе дѣлами и т. д.

Для цѣлей ознакомленія прочитаны были два доклада. Гласный Фальборкъ доложилъ о «ближайшей реорганизации городской управы и комиссій». Обсужденіе тезисовъ, приложенныхъ къ этому докладу, позволило новымъ гласнымъ проникнуть въ существо теперешней организаціи городского самоуправления и ознакомиться съ наиболѣе дефектными его частями.

Затѣмъ, второй докладъ былъ посвященъ вопросу, наиболѣе жгуче затрагивающему интересы широкихъ классовъ населенія. А именно, гл. Чистяковъ сообщилъ

о новѣйшихъ правительственныхъ работахъ по вопросу о принудительномъ оздоровленіи гор. С.-Петербурга. Послѣ оживленныхъ преній группа высказалась совершенно отрицательно по вопросу о принудительности и постановила энергично поддерживать идею немедленнаго приступа къ серьезнымъ работамъ по канализаціи и водоснабженію. Докладъ напечатанъ былъ въ видѣ особой брошюры.

По вопросу объ организаціи самой партіи прочитанъ былъ докладъ гл. Пиленко, причемъ предложенъ былъ даже и проектъ подробныхъ правилъ внутренняго распорядка партіи. При состоявшемся, однако, обмѣнѣ мнѣній, постановлено было отложить разсмотрѣніе самыхъ правилъ впредь до того момента, когда самая работа партіи обозначится болѣе ясно и когда можно будетъ ясно представлять себѣ, насколько опасны для независимости отдѣльныхъ членовъ тѣ довольно суровыя дисциплинарныя постановленія, которыя были предложены.

Для завѣдыванія дѣлами группы, подачей записокъ, выбрано было бюро. Предсѣдателемъ этого бюро избранъ былъ гл. Шубинъ-Поздѣевъ, секретаремъ гл. Барышниковъ. Постановлено было также обложить всѣхъ членовъ группы пятирублевымъ сборомъ.

Наконецъ, для болѣе правильной разработки ставимыхъ на повѣстку докладовъ группа разбилась на 10 отдѣловъ (см. приложение № 2). Каждый отдѣлъ избралъ своего предсѣдателя. Рѣшено было, что отдѣлы будутъ заниматься предварительной разработкой докладовъ, съ тѣмъ, чтобы вносить свое заключеніе въ общее собраніе группы. Общее же собраніе должно было происходить наканунѣ думскихъ засѣданій. При этомъ принято было за правило избирать по каждому вопросу докладчика, съ тѣмъ, чтобы, по возможности, упорядочить пренія въ общемъ собраніи городской думы. Остальные члены группы могли выступать лишь

послѣ докладчика, въ зависимости отъ развивавшихся преній.

Второй періодъ былъ посвященъ вопросу о подсчетѣ силъ.

Группа обновленія знала, что она представляетъ собой меньшинство. Но точное количество голосовъ, на которое она могла рассчитывать, очевидно, должно было проявиться лишь при закрытой баллотировкѣ. Первая баллотировка была посвящена выборамъ предсѣдателя городской думы. Стародумцы мобилизовали всѣ свои силы, въ результатѣ чего кандидатъ ихъ (г. Унковскій) получилъ 89 избирательныхъ и 64 неизбирательныхъ голоса. Дальнѣйшіе выборы показали приблизительно то же соотношеніе силъ. Городской голова получилъ 66 неизбирательныхъ противъ 88. Члены управы, въ среднемъ,—около 65 неизбирательныхъ голосовъ. Такимъ образомъ, оказывалось, что новая дума содержитъ въ себѣ большинство и меньшинство приблизительно въ отношеніи 4 къ 3. Такая оппозиція представлялась, конечно, очень вліятельной, и можно было надѣяться, что стародумцы сочтутъ необходимымъ считаться съ той большой моральной, общественной и научной силой, которая вошла въ новую думу въ лицѣ обновленцевъ. На это можно было надѣяться тѣмъ паче, что въ предыдущее трехлѣтіе, когда оппозиція была неизмѣримо болѣе слаба и по числу, и по отсутствію дисциплины,—стародумцы, тѣмъ не менѣе, считали полезнымъ пропускать нѣкоторыхъ изъ ея членовъ въ существенныя комиссіи: ревизионную, финансовую, по благоустройству и т. д. Даже секретаремъ, съ давнихъ поръ, былъ представитель отъ оппозиціи, г. Зубаревъ.

Но всѣ эти ожиданія были обмануты. Усиленіе морального и общественнаго вліянія оппозиціи повело стародумцевъ къ діаметрально противоположному выводу. Они не только не предложили новыхъ мѣстъ

усиленной оппозиціи, но даже стали отнимать и тѣ должности, которыя дотолѣ были въ рукахъ новодумцевъ. Началась эта возмутительная система съ выборовъ секретаря. Гл. Зубаревъ, болѣе 20 лѣтъ состоявшій на службѣ городского общественнаго самоуправления и уже нѣсколько трехлѣтій занимавшій съ честью должность секретаря городской думы, — былъ забаллотированъ, только потому, что стародумцамъ понадобилось провести на это отвѣтственное мѣсто г. Платонова, сына предсѣдателя особаго по городскимъ дѣламъ присутствія сенатора Платонова. При этомъ вліятельные стародумцы, съ удивительною наивностью, объясняли свой выборъ предосудительными соображеніями: «Теперь ужъ—говорилъ одинъ изъ нихъ—ни одно изъ нашихъ постановленій не будетъ кассировано особымъ присутвіемъ».

Но совершеннаго апоѳеоза разнузданной партійности достигли стародумцы въ вопросѣ о выборѣ предсѣдателя училищной комиссіи. Какъ извѣстно, гл. Потѣхинъ поставилъ народное образованіе въ гор. С.-Петербургѣ на такую высоту, что провинціальныя дѣятели очень часто пріѣзжаютъ въ столицу учиться школьному дѣлу. Можно безъ преувеличенія сказать, что—среди полнаго развала городского общественнаго самоуправления — дѣятельность школьной комиссіи, благодаря заслугамъ гл. Потѣхина, является единственнымъ отраднымъ свѣточемъ. Въ благодарность за это, руководимые исключительно партійнымъ ослѣпленіемъ, стародумцы сочли нужнымъ забаллотировать безкорыстнаго дѣятеля, всю свою жизнь положившаго на заботы о городскихъ школахъ. Безпримѣрный этотъ поступокъ вызвалъ въ общественномъ мнѣніи такое негодованіе, что, когда обновленцы устроили гл. Потѣхину обѣдъ, на немъ сошлись самые разнообразныя дѣятели изъ всѣхъ круговъ петербургскаго общества.

Третій періодъ можетъ быть названъ первыми попытками работать.

Въ этомъ отношеніи обновленцамъ пришлось пережить рядъ разочарованій, далеко превосходившихъ все то, къ чему они готовились. Какъ извѣстно, по закону постановка дѣлъ на повѣстку зависитъ отъ предсѣдателя городской думы. Но при этомъ имѣется все-таки указаніе на то, что предсѣдатель, по мѣрѣ возможности, долженъ руководиться хронологическимъ порядкомъ возникновенія дѣлъ. Такимъ образомъ, обновленцы могли ожидать, что предсѣдатель будетъ руководиться однимъ изъ двухъ соображеній: или что онъ, дѣйствительно, будетъ ставить дѣла въ хронологическомъ порядкѣ, — или что онъ, пользуясь своей дискреціонной властью, станетъ выдвигать на первую очередь тѣ назрѣвшіе вопросы, разрѣшенія которыхъ такъ тщетно ждетъ петербургское населеніе: реорганизацію больницъ, канализацію, водопроводы, вторую очередь трамваевъ, жилищный вопросъ, борьбу съ дороговизной и т. д. Ни то, ни другое ожиданіе не исполнилось. Постановленіе закона о хронологическомъ порядкѣ никогда не соблюдалось и нынѣ не соблюдается Унковскимъ. Этотъ законъ, какъ бы, для него не существуетъ, и потому въ городской думѣ накаплиются сотни старыхъ дѣлъ, лежащихъ въ канцеляріи чуть что не съ начала этого столѣтія. Но не была исполнена Унковскимъ и вторая надежда обновленцевъ. Вмѣсто важныхъ дѣлъ, на ихъ разсмотрѣніе стали ставиться мелкіе доклады, неимѣющіе рѣшительно никакого общественнаго значенія (такъ называемая, вермишель). Но въ Гос. Думѣ вермишель занимаетъ собой половину одного изъ еженедѣльныхъ засѣданій, тогда какъ въ думѣ городской вермишель заполонила собой все время гласныхъ. Для курьеза можно указать, что, на примѣръ, на второе засѣданіе былъ поставленъ вопросъ о землѣ, занятой постройкой храма Святителя

105455

Перенесено  
1950

Николая, Чудотворца Мирликійскаго, и о разсрочкѣ уплаты денегъ за земельный участокъ, уступаемый городомъ для Федоровскаго Городецкаго монастыря. Разбиралось въ этомъ засѣданіи еще нѣсколько микроскопическихъ штатныхъ назначеній, да цѣлый рядъ докладовъ отложенъ былъ за невозможностью ихъ разсматривать.

Обновленцы принимали самыя энергичныя мѣры къ тому, чтобы заставить предсѣдателя выдвигать на повѣстку болѣе существенные вопросы. Скучно было бы перечислять, сколько заявленій сдѣлано было, съ похвальною настойчивостью, напримѣръ, гл. Нижегородцевымъ по вопросу о необходимости заблаговременно бороться съ надвигающейся холерой. И еще болѣе многочисленны заявленія, сдѣланныя различными обновленцами по вопросу о необходимости возможно скорѣе двинуть вторую очередь трамваевъ. Упорство управы по этому вопросу было настолько велико, что въ извѣстный моментъ появились даже разговоры, что затягиваніе трамваевъ выгодно для тѣхъ дѣльцовъ, которые неустанно рыскали по Петербургу, отыскивая гласныхъ, могущихъ баллотировать за концессию. Всѣ напоминанія и увѣщанія обновленцевъ оставались безрезультатными. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда группѣ обновленія удавалось вырвать у большинства такъ называемое назначеніе сроковъ (т. е. формальное постановленіе городской думы о томъ, чтобы докладъ по извѣстному вопросу былъ представленъ не позже опредѣленнаго дня), — даже и въ этихъ сравнительно удачныхъ случаяхъ практическаго результата не получалось. Ибо управа не обращаетъ на эти постановленія никакого вниманія, а у обновленцевъ нѣтъ способовъ принужденія: остаются лишь протесты къ общественному мнѣнію, протесты, не производящіе впечатлѣнія на стародумцевъ.

Но добро было бы, если бы хоть съ докладами, попавшими на повѣстку, можно было работать сколько

нибудь производительнымъ образомъ! Первыя же засѣданія убѣдили обновленцевъ въ томъ, что подготовительная работа производится управой и комиссіями изъ-рукъ вонъ плохо. Первый докладъ скольконибудь серьезнаго значенія, попавшій на обсужденіе городской думы (о постройкѣ хлѣбопекарной печи) обнаружилъ полную неспособность управы разбираться въ сложныхъ хозяйственныхъ вопросахъ и готовить ихъ для дѣловаго разрѣшенія въ многочленномъ собраніи. Докладъ этотъ былъ жесточайшимъ образомъ раскритикованъ обновленцами. Оказалось, что въ докладѣ нѣтъ ни подсчетовъ о количествѣ необходимаго для городскихъ учреждений хлѣба, ни какихъ либо провѣренныхъ данныхъ о наилучшихъ формахъ хлѣбопекарныхъ печей. Докладъ былъ торжественно проваленъ и обновленцами, и—что особенно симптоматично—стародумцами. Если не ошибаюсь, даже члены управы не рѣшились его поддерживать.

Тоже самое произошло и съ отвѣтственнымъ докладомъ о реорганизации Суворовскаго училища. Докладъ этотъ былъ составленъ настолько небрежно, что, когда послѣ окончанія преній, пришлось приступить къ баллотировкѣ, у предсѣдателя даже не оказалось формулированныхъ управою предложеній, вслѣдствіе чего, послѣ неописуемаго скандала, пришлось закрыть засѣданіе. На слѣдующій день пренія были возобновлены, и всѣ предложенія управы были провалены. Курьезы управскихъ докладовъ доходили до того, что, напримѣръ, по дѣлу Бруевича вопросъ о привлеченіи его къ уголовной отвѣтственности былъ поставленъ на обсужденіе городской думы послѣ того, какъ истекла законная давность. По дѣлу Тройницкаго, о дозволеніи ему совмѣщать званіе члена управы съ другими присвоенными ему должностями, докладъ пришлось снять съ очереди, такъ какъ онъ попалъ на обсужденіе городской думы въ тотъ моментъ, когда

Тройницкій уже закончилъ свою службу въ качествѣ члена управы и отъ дальнѣйшаго переизбранія отказался. По вопросу о перестройкѣ одного изъ мостовъ гл. М. П. Федоровымъ было доказано, что управа забыла о существованіи въ ея кассѣ крупнаго капитала, предназначеннаго именно на улучшеніе подъѣздныхъ путей. Можно было бы умножать эти примѣры до безконечности.

Ко всему этому нужно еще прибавить, что стародумцы проявили удивительную послѣдовательность въ нежеланіи серьезно работать. Вопреки тому, что происходитъ въ другихъ общественныхъ собраніяхъ, оппозиція взяла на себя трудъ настаивать на созывѣ возможно болѣе частыхъ собраній. Но каждое изъ многочисленныхъ предложеній о назначеніи засѣданій по понедѣльникамъ,—было отвергаемо стародумцами съ неуклонностью. Дѣло дошло до того, что даже очередныя засѣданія (22 марта и 9 апрѣля) не могли состояться за неприбытіемъ достаточнаго числа гласныхъ: въ оба эти дня городской голова и члены управы блистали своимъ отсутствіемъ; одни же обновленцы, очевидно, не могли составить кворума.

Четвертый періодъ можетъ быть названъ борьбой за пропорціональность и бесплатность комиссій.

Неудовлетворительность думскихъ комиссіонныхъ докладовъ укрѣпила обновленцевъ въ той мысли, которую они и раньше отстаивали по теоретическимъ соображеніямъ. Доклады неудовлетворительны потому, что неудовлетворителенъ составъ тѣхъ работниковъ, которыхъ можетъ выставлять стародумская партія. Значить, необходимо привлечь къ подготовительной работѣ новыя силы изъ среды обновленческой партіи. Дальнѣйшее разсужденіе велось такимъ образомъ. Стародумцы заинтересованы не столько въ общественной сторонѣ дѣла, сколько въ полученіи тѣхъ содержаній, которыя выдаются въ платныхъ комиссіяхъ. Слѣдовательно,

уничтоженіе платности — не говоря уже о томъ, что платность и по другимъ соображеніямъ есть величайшее зло — уменьшить наплывъ стародумскихъ кандидатовъ и дать возможность работать тѣмъ обновленцамъ, которые пришли въ городскую думу не наживаться, а трудиться. Когда уменьшится искусственный наплывъ стародумскихъ претендентовъ на комиссіонныя мѣста, — можно будетъ подумать и о томъ, чтобы мѣста эти заполнялись по системѣ пропорціональности, т. е. чтобы въ каждую комиссію на четыре стародумца входили бы три обновленца.

Обновленцы полагали, что не можетъ быть рѣшительно никакихъ возраженій противъ пропорціональности въ подготовительныхъ комиссіяхъ. Если даже допустить, что «кормленіе» необходимо стародумскимъ вожакамъ въ платныхъ комиссіяхъ и что въ платныя комиссіи обновленцы не будутъ допущены, — то все-таки здравый смыслъ подсказывалъ, что пропорціональность въ подготовительныхъ комиссіяхъ выгодна для самихъ стародумцевъ. Для всякаго очевидно, что докладъ, выработанный въ такой комиссіи, въ которой надлежащимъ образомъ представлены обѣ возможныя точки зрѣнія, — всегда будетъ болѣе удовлетворительнымъ, чѣмъ докладъ односторонній. Нельзя не понять, что перенесеніе главныхъ партійныхъ дебатовъ изъ общаго собранія въ лоно комиссій не можетъ не быть выгоднымъ для господствующей партіи, такъ какъ оно экономитъ время и дѣлаетъ работу общаго собранія болѣе продуктивною. Практическое осуществленіе пропорціональности, конечно, не представляло никакихъ трудностей: примѣръ Г. Совѣта и Г. Думы, строжайшимъ образомъ осуществляющихъ пропорціональность при выборахъ въ комиссіи, могъ бы дать въ этомъ отношеніи исчерпывающія указанія.

Таковы были указанія простого здраваго смысла. Событія показали, что въ сношеніяхъ съ стародумцами

нужно считаться еще и съ другими обстоятельствами. Главный бой о пропорциональности произошел на засѣданіи 17 февраля. Гл. Шубинъ-Поздѣевъ прочелъ заявленіе (см. приложение № 3), въ коемъ онъ указалъ, что группа обновленія предлагаетъ большинству выставлять не полное количество кандидатовъ: на пятнадцатичленные комиссіи—9 кандидатовъ, на семичленные комиссіи—4 кандидата. Остальныя вакансіи будутъ замѣщаться обновленцами, такъ что въ результатѣ для каждаго выборовъ будетъ выставляться лишь одинъ списокъ. Въ этомъ случаѣ группа обновленія обязывалась «какъ одинъ человѣкъ» голосовать за всѣхъ предложенныхъ стародумцами кандидатовъ. Если бы это предложеніе было принято, то практически всѣ списки должны были бы проходить единогласно. Простое и разумное предложеніе обновленцевъ встрѣтило отпоръ со стороны одного изъ стародумскихъ лидеров, гл. Казицына. Въ весьма лицемѣрной формѣ онъ заявилъ, что въ думѣ нѣтъ и не должно быть никакихъ партій; что списки должны состояться безъ всякихъ ограниченій и что каждый гласный долженъ баллотировать «по совѣсти». Практически, въ виду дисциплинированности стародумцевъ, это обозначало, что они желали получить для себя всѣ безъ исключенія комиссіонныя вакансіи. Тактика стародумцевъ, въ особенности по вопросу объ «отсутствіи партій», была разоблачена обновленцами въ очень нашумѣвшемъ собраніи. Но по существу дѣла побѣда осталась за большинствомъ. Въ виду отказа принять обновленческое предложеніе, кандидаты меньшинства отказались выставить свои кандидатуры, и составъ комиссіи былъ цѣликомъ отданъ въ руки стародумцевъ.

Генеральное сраженіе по вопросу о бесплатности произошло нѣсколько позднѣе, а именно въ засѣданіи 19 мая. При этомъ произошло довольно странное явленіе. Уже раньше ходили слухи о нѣкоторыхъ раз-

ногласіяхъ, возникшихъ въ средѣ стародумцевъ по поводу распредѣленія платныхъ мѣстъ. Смутные слухи о томъ, что кучка обиженныхъ откололась отъ главнаго ядра глазуновцевъ, въ виду непредоставленія ей достаточно оплачиваемыхъ мѣстъ, проникали въ печать до начала засѣданія. Вопросъ былъ поставленъ послѣ прочтенія знаменитой отнынѣ «справки». Дѣло обстояло такъ. По закону никакой вопросъ не можетъ обсуждаться въ городской думѣ безъ предварительнаго представленія доклада. Когда гл. Кузьминъ-Караваевъ обратилъ вниманіе на то, что справка—не докладъ, то товарищъ городского головы Демкинъ энергично возражалъ противъ него, и, какъ сказано въ журналѣ, заявилъ, «что законъ не требуетъ особаго по сему предмету доклада». Положеніе обновленцевъ становилось съ этого момента безвыходнымъ. Главари стародумцевъ получали возможность навѣрняка играть сразу двѣ игры. Если нужныя для нихъ предложенія проходили, градоначальникъ, конечно, имѣлъ возможность не опротестовать постановление \*), и содержанія были бы закрѣплены на три года. Если же, благодаря группѣ отколовшихся, назначеніе содержаній проваливалось, то стародумцы получали возможность добиться отміны постановленія и возобновить весь вопросъ сызнова путемъ компромиссовъ съ отколовшимися. Такъ именно и случилось. Городская дума отказалась назначить членамъ комиссіи какое-либо содержаніе свыше рубля въ годъ. Постановление было опротестовано градоначальникомъ, и когда оно затѣмъ обсуждалось въ особомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, то тотъ же товарищъ городского головы Демкинъ отказался отъ первоначальной своей точки зрѣнія и настаивалъ на необходимости кассациі.

\*) Какъ это было сдѣлано съ вопросомъ совершенно аналогичнымъ объ исключеніи гл. Пиленко. Вопросъ этотъ тоже былъ рассмотрѣнъ и разрѣшенъ думой безъ представленія доклада. Несмотря на это, градоначальникъ не счелъ нужнымъ опротестовать журналъ, и онъ вошелъ въ законную силу.

Но этимъ еще не ограничивается вся та сложная система правонарушений, которая была допущена стародумцами. Дѣло въ томъ, что тотчасъ же послѣ назначенія содержаній, надлежало приступить къ выборамъ. Между тѣмъ у стародумцевъ не было увѣренности, что отколовшаяся отъ нихъ группа не станетъ проводить въ комиссіи обновленцевъ, забаллотировывая стародумцевъ. Вслѣдствіе этого Глазунову необходимо было во что бы то ни стало отложить выборы до того момента, когда ему удастся пойти на компромиссъ. Законныхъ основаній для этого отложенія не было никакихъ. И вотъ, предсѣдатель Унковскій прибѣгъ къ слѣдующему способу. Журналъ о назначеніи рублеваго содержанія былъ утвержденъ поздно вечеромъ 24 мая. Слѣдующій день, какъ царскій, былъ неприсутственный. Между тѣмъ, когда 26 мая, въ два часа дня, открылось слѣдующее засѣданіе, то оказалось, что у городского головы уже былъ въ рукахъ протестъ градоначальника. Слѣдовательно, журналъ былъ изготовленъ, отправленъ въ канцелярію градоначальника, опротестованъ градоначальникомъ и возвращенъ съ соотвѣтственными указаніями въ городскую думу въ теченіе какихъ нибудь полутора часовъ утромъ 26 мая. Можно только пожалѣть, что другія дѣла не дѣлаются въ русскихъ канцеляріяхъ съ такой же молніеносной быстротой! Но и это еще не все. Протестъ градоначальника не былъ законнымъ поводомъ для отложенія выборовъ, такъ какъ постановленіе думы считается существующимъ доколѣ оно не кассировано особымъ присутствіемъ. Но эта юридическая деталь уже не могла остановить предсѣдателя, усердно-послушнаго своей партіи, и онъ своей собственной властью снялъ выборы съ очереди. За протесты противъ этой незаконной мѣры гл. Пиленко былъ исключенъ стародумцами на семь засѣданій.

Рублевый окладъ былъ опротестованъ особымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Послѣ этого стародумцы снова поставили вопросъ на повѣстку во всемъ его объемѣ и въ засѣданіи 10 ноября имъ наконецъ удалось, путемъ цѣлаго ряда новыхъ правонарушеній (о нихъ рѣчь будетъ дальше) добиться назначенія пресловутыхъ пятидесятирублевыхъ подачекъ членамъ своей партіи.

Несмотря на все упорство, проявляемое стародумцами, обновленческая группа рѣшила не сдаваться безъ боя на послѣдней позиціи. Дѣло въ томъ, что по вопросу о пропорціональности у оппозиціи была одна послѣдняя, но очень выигрышная карта: во многихъ западныхъ городахъ уже установился обычай, что ревизіонная комиссія избирается въ большинствѣ своемъ изъ членовъ меньшинства. Это и вполнѣ естественно, такъ какъ очевидно, что господствующая партія не можетъ контролировать самоѣ себя. Въ Германіи этотъ принципъ проводится настолько послѣдовательно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда оппозиція попадаетъ въ муниципалитетъ въ очень небольшомъ количествѣ, приходится брать въ ревизіонную комиссію иногда всѣхъ ея членовъ поголовно. Руководясь такими соображеніями, обновленцы и полагали, что стародумцы не осмѣлятся провести защищаемый ими принципъ майоризированія по отношенію къ той комиссіи, которая должна воплощать собою честность всего городского самоуправления. Въ виду этого они подали 7 мая заявленіе городскому головѣ (приложеніе № 4) о томъ, что обновленческая группа соглашается принять на себя ревизіонныя обязанности, если предсѣдатель и большинство членовъ ревизіонной комиссіи будетъ выбрано изъ ея среды. Заявленіе это было передано городскому головѣ, такъ какъ никакого иного способа для вразумленія стародумской партіи не имѣлось: городская дума, конечно, не имѣетъ права сдѣлать постановленіе о

томъ, чтобы гласные голосовали за тѣхъ, а не за другихъ кандидатовъ. Поэтому обновленцы полагали, что городской голова сумѣетъ выступить съ необходимымъ тактомъ и путемъ какого-нибудь частнаго совѣщанія привести обѣ партіи къ столь необходимому соглашенію. Ожиданія обновленцевъ не оправдались. Стародумская партія побоялась отдать ревизію группѣ своихъ противниковъ. Съ формальной стороны все дѣло было устроено правильно. Заявленіе, поданное городскому головѣ,—внесли, при докладѣ управы (!), на обсужденіе общаго собранія. Этимъ самымъ инициатива обновленцевъ обрекалась на полный неуспѣхъ. Въ общемъ собраніи съ заявленіемъ сдѣлать было ничего нельзя. Выборы въ ревизіонную комиссію провели на должность предсѣдателя знаменитаго гл. Дандре, нынѣ преданнаго уголовному суду за мздоимство и лихоимство.

Такъ кончилась борьба обновленцевъ за бесплатность и пропорціональность. Никакихъ другихъ способовъ для проведенія этихъ принциповъ въ ихъ распоряженіи не было.

Пятый періодъ является, такъ сказать, періодомъ реальной работы.

Очень мало утѣшительнаго можно сказать объ этой части думской дѣятельности. Получивъ путемъ насильственнаго майоризированія весь составъ комиссій въ свои руки, стародумцы тѣмъ самымъ подорвали всякое значеніе вносимыхъ въ общія собранія докладовъ. Теперь уже не секретъ, что даже многіе члены управы не справляются съ возложенной на нихъ инструкціей задачей: рассказать своими словами въ общемъ собраніи содержаніе тѣхъ докладовъ, которые отъ ихъ имени изготовляются чинами канцеляріи. Еще меньшаго можно ожидать отъ тѣхъ рядовыхъ членовъ стародумской партіи, которые не удостоились высокаго званія члена управы и нѣкоторые изъ коихъ не являются даже

вполнѣ грамотными. Въ результатѣ, конечно, должно было получиться явное и неоспоримое превосходство новодумцевъ: рѣшеніе дѣлъ въ общихъ собраніяхъ практически перешло въ ихъ руки. Передъ началомъ года новодумцы питали лишь скромныя надежды, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ виду малой посѣщаемости засѣданій, имъ удастся быть большинствомъ и поэтому проводить нѣкоторыя рѣшенія. Дѣйствительность пошла гораздо дальше. Оказалось, что новодумцы стали проводить свои рѣшенія систематически, въ видѣ общаго правила. Получалась такимъ образомъ въ высшей степени своеобразная картина: меньшинство, которое систематически диктуетъ свою волю большинству (см. выше, I). Можно при этомъ совершенно ясно представить себѣ причину такого страннаго явленія. Стародумцы именно не являются общественной партіей. У нихъ нѣтъ никакихъ ни общественныхъ, ни такъ сказать, дѣловыхъ задачъ. Стародумской партіи важно захватить въ свои руки мѣста отвѣтственныя, для того, чтобы безконтрольно распоряжаться внутреннею жизнью думы,—и мѣста безотвѣтственныя для того, чтобы получать вышеуказанныя подачки. Но стародумцамъ не представляется ни интереснымъ, ни важнымъ проводить въ разбираемыхъ дѣлахъ какую-нибудь определенную мысль. Если такъ можно выразиться, у нихъ даже нѣтъ тенденціи совершать злоупотребленія систематически по мелкимъ дѣламъ. У нихъ есть излюбленныя большія муниципальныя проблемы (милліонныя поставки, займы...), по которымъ они ложатся косями, нарушая и право, и здравый смыслъ, и элементарную порядочность. Затѣмъ у нихъ имѣются сотни и тысячи своихъ человѣчковъ, которыхъ имъ важно пристроить при складахъ, при больницахъ, у угля, у дровъ и т. д.: частью потому, что эти человѣчки суть родственники и иныя покровительствуемыя лица, частью потому, что эти человѣчки патронируются высшей администраціей.

Но все то, что лежит между назначеніями на мѣста, съ одной стороны, и крупными денежными дѣлами съ другой,—стародумцевъ не интересуетъ. Поэтому характернымъ является напр. то обстоятельство, что на пресловутыхъ раутахъ Елисѣева рѣшенія выносятся только по дѣламъ выборовъ и по нѣкоторымъ исключительнымъ вопросамъ. Вся остальная мелочь повседневной работы, тѣ дѣла, по которымъ никто не получилъ взятки, пускаются на произволь судьбы, и по этимъ послѣднимъ дѣламъ новодумцы имѣютъ возможность проводить свои общественные идеалы.

Такимъ образомъ, «работа» пятого періода распалась на двѣ ярко противопоставляемыя группы. По дѣламъ, въ коихъ стародумцы были такъ или иначе заинтересованы, они шли напроломъ: я сейчасъ приведу нѣсколько тому примѣровъ. По всѣмъ остальнымъ дѣламъ имѣли рѣшающій голосъ новодумцы, такъ что почти всѣ ихъ выступленія оканчивались побѣдой.

Изъ первой категоріи дѣлъ наиболѣе характернымъ является вопросъ о Дворцовомъ мостѣ. Закулисная исторія этого вопроса мало извѣстна. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что стародумцы рѣшали этотъ вопросъ не по свободному убѣжденію, а подъ вліяніемъ двухъ постороннихъ воздѣйствій. Одно изъ этихъ воздѣйствій шло со стороны высшей администраціи, дававшей стародумцамъ какія-то неизвѣстныя, но, повидимому, весьма опредѣленныя инструкціи. Съ другой стороны, оперировалъ и пресловутый мостостроительный синдикатъ, обнаруженный вполнѣдствіи сенаторской ревизіей. Такимъ образомъ стародумцы являлись на собранія съ готовыми рѣшеніями и съ невозможностью гласно защищать эти рѣшенія: они стояли передъ необходимостью майоризировать новодумцевъ, не вступая съ ними ни въ какія объясненія. Но майоризировать было трудно. По ст. 63 Городового Положенія, подрядъ на постройку Дворцоваго моста долженъ былъ при-

ниматься большинствомъ двухъ третей голосовъ; а этого квалифицированного большинства у стародумцевъ не имѣется. Поэтому они прибѣгли къ уловкѣ, сильно отзывающейся крючкотворствомъ былыхъ московскихъ подъячихъ. А именно: они созвали на 23 іюня чрезвычайное засѣданіе городской думы. На этомъ засѣданіи предсѣдательствовавшій гл. Казицынъ заявилъ, что онъ поставитъ вопросъ о Дворцовомъ мостѣ на обсужденіе внѣ зависимости отъ ст. 63-й, т. е. что онъ позволитъ рѣшать вопросъ простымъ большинствомъ голосовъ. Эта постановка вопроса, конечно, приводила къ тому, что, въ конечномъ результатѣ, ст. 63 теряла всякое реальное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно было бы назначать чрезвычайныя собранія (а это зависитъ исключительно отъ городского головы и согласія администраціи), — для того, чтобы проводить простымъ большинствомъ голосовъ всѣ самыя щекотливыя дѣла\*). Протесты обновленцевъ не были приняты во вниманіе предсѣдательствующимъ, и Дворцовый мостъ былъ утверждёнъ простымъ большинствомъ голосовъ. Гл. Казицынъ принялъ при этомъ самъ на себя «отвѣтственность». Постановление Думы было опротестовано; «отвѣтственность» гл. Казицына такъ и осталась странной загадкой: до сихъ поръ никто не знаетъ, въ чемъ

\*) Есть основаніе предполагать, что постановка вопроса о Дворцовомъ мостѣ въ указанной выше юридической комбинаціи представляла собой первый шагъ къ еще болѣе сложному юридическому «крючку». Наиболее важнымъ для стародумцевъ вопросомъ является въ настоящее время VIII заемъ въ 30 милліоновъ. Нѣкоторые обновленцы, по инициативѣ гл. Пиленко, съ самаго же начала вели агитацію противъ принятія этого займа. И тогда же, еще въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года появились слухи, что стародумцы имѣютъ намѣреніе провести заемъ простымъ большинствомъ голосовъ, назначивъ для этого чрезвычайное собраніе. Такимъ образомъ, можно предполагать, что стародумскіе подъячіе собирались создать, въ видѣ Дворцоваго моста, нужный для нихъ прецедентъ: они, повидимому, надѣялись, что администрація, заинтересованная въ опредѣленномъ рѣшеніи мостового вопроса, закроетъ глаза на нарушенія допущенныя гл. Казицынымъ, разъ она получитъ журналъ съ тѣмъ именно рѣшеніемъ, которое было ею продиктовано. Къ счастью этотъ маневръ не удался.

именно она заключалась и какъ понималъ ее общественный дѣятель, говорившій, вѣроятно, не на вѣтеръ. Во всякомъ случаѣ, когда въ послѣдствіи обновленцами возбужденъ былъ вопросъ о томъ, что наименьшей санкціей за подобное введеніе въ заблужденіе цѣлаго собранія, былъ бы отказъ гл. Казицына отъ званія товарища предсѣдателя,—то никто изъ стародумцевъ, повидимому, даже и не понялъ этой общественной точки зрѣнія.

Опротестованное постановленіе о Дворцовомъ мостѣ снова вернулось въ городскую думу, и такъ какъ стародумцамъ снова приходилось вести напроломъ продиктованныя имъ посторонними соображеніями постановленія, то они прибѣгли къ новой уловкѣ. Новый пятипролетный мостъ отличается отъ ранѣе утвержденного городской думой шестипролетнаго—тѣмъ, что онъ стоитъ дороже его на 410 тысячъ рублей, причемъ общая стоимость его доходитъ до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ рублей. По буквѣ закона, подрядъ на мостъ, стоимость котораго превышаетъ 500 тысячъ рублей, долженъ быть утверждаемъ двумя третями голосовъ. Уловка заключалась въ слѣдующемъ: такъ какъ на шестипролетный мостъ было ассигновано почти 4 милліона рублей и такъ какъ доассигновывать приходилось только 400 тысячъ рублей, то стародумцы и поставили на голоса не всю стоимость моста, а доассигнованіе, не требовавшее квалифицированного большинства. Строго говоря, по этой системѣ можно провести частями какой угодно подрядъ; стоитъ только разбить его на отдѣльныя доассигнованія, изъ которыхъ каждое не превышало бы 500 тысячъ рублей. Несмотря на явную возмутительность этой продѣлки, она санкціонирована была предсѣдателемъ Унковскимъ и, затѣмъ, администраціей.

Вторымъ и не менѣе разительнымъ примѣромъ того, какъ идутъ стародумцы напроломъ въ важныхъ для

нихъ вопросахъ, является пресловутая исторія ст. 110. Сущность этого вопроса заключается въ слѣдующемъ. Когда во второй разъ былъ поставленъ вопросъ о назначеніи содержанія исполнительнымъ комиссіямъ, обновленцы потребовали примѣненія къ голосованію ст. 110 Положенія объ общественномъ самоуправленіи. Статья эта гласитъ такъ:

Голова, его товарищъ и члены управы, хотя бы до занятія сихъ должностей не состояли гласными, участвуютъ въ собраніяхъ думы на правахъ гласныхъ. Означенныя лица, а равно прочія лица, занимающія должности по общественному управленію, должны устранять себя отъ участія въ рѣшеніи думою возбужденныхъ объ ихъ дѣйствіяхъ вопросовъ, а также не участвуютъ въ постановленіи опредѣленій о назначеніи содержанія по занимаемымъ ими должностямъ и о послѣдствіяхъ ревизіи отчетовъ управы.

Если въ законѣ сказано, что лица, занимающія должности по городскому самоуправленію, «не участвуютъ въ постановленіи опредѣленій по назначенію содержаній по занимаемымъ ими должностямъ», — то это, несомнѣнно, означаетъ, что въ данномъ конкретномъ случаѣ члены больничной комиссіи, напримѣръ, не должны были баллотировать содержанія больничной комиссіи; члены санитарной — содержаніе санитарной комиссіи и т. д. Но это примѣненіе закона явно разстраивало всѣ планы стародумцевъ, такъ какъ, откидывая по каждой комиссіи до 20 голосовъ, они теряли большинство и передавали его въ руки обновленцевъ. Поэтому стародумскіе ораторы выступили съ цѣлымъ рядомъ предложеній, указывая, какъ, по ихъ мнѣнію, можно истолковать ст. 110 въ менѣе опасномъ видѣ. Одни изъ нихъ говорили, что члены исполнительныхъ комиссій «не являются должностными лицами». Это было опровергнуто указаніемъ на точный смыслъ закона. Другіе стародумцы указывали, что, по ихъ мнѣнію, ст. 110 запрещаетъ должностнымъ лицамъ голосовать лишь назначаемое имъ самимъ содержаніе. На это, новодумскіе ораторы справедливо указывали, что, согласно ст. 113, всѣ содержанія назначаются

раньше выборов и что, слѣдовательно, не было бы надобности въ ст. 110 для того, чтобы получить результатъ, намѣчаемый стародумцами: никто вообще не можетъ баллотировать своего собственнаго содержанія. При этомъ новодумцы указывали, что постановленіе ст. 110 имѣетъ глубокой смыслъ: лица, являющіяся въ настоящее время членами санитарной комиссіи, являются наиболѣе естественными кандидатами и для будущей санитарной комиссіи; поэтому законъ и долженъ отстранить ихъ отъ баллотировки того содержанія, которое, по наибольшей вѣроятности, они же сами и будутъ получать. Указанные дебаты закончились громаднымъ скандаломъ. Предсѣдатель юридической комиссіи, гл. Тютрюмовъ, а затѣмъ предсѣдатель думы Унковскій принуждены были признать, что обновленцы правы и что въ соотвѣтственные члены комиссій не должны быть допущены къ баллотировкѣ. То, что произошло затѣмъ, хорошо памятно петербуржцамъ, такъ какъ всѣ они были въ равной мѣрѣ возмущены безцеремонностью стародумцевъ. Очередное засѣданіе (5 ноября) сорвано было стародумцами специально для того, чтобы выиграть время и собраться съ силой. На засѣданіи же 10 ноября думѣ былъ поднесенъ сюрпризъ въ формѣ протеста такихъ гласныхъ, которые обыкновенно получаютъ жалованье: Шульца, Пруссака, Маслова, Потѣхина (Н. И.), Кухнова, Виссендорфа, Афанасьева и другихъ. Эти лица представили «юридическое» заключеніе, шедшее вразрѣзъ и съ тѣмъ, что заявилъ предсѣдатель юридической комиссіи, и съ тѣмъ, на чемъ остановился предсѣдатель думы. При нормальныхъ условіяхъ протестъ гласныхъ, какъ это неоднократно бывало съ обновленцами, былъ бы приложенъ къ журналу. Но иная честь уготовляется особымъ мнѣніемъ стародумцевъ: предсѣдатель разрѣшилъ обсуждать это особое мнѣніе и, въ концѣ концовъ, согласился (!) съ нимъ. Нужно при этомъ замѣ-

тить, что вопросъ о толкованіи ст. 110 есть вопросъ соблюденія закона во время засѣданія. Соблюденіе закона лежитъ исключительно на обязанности предсѣдателя: и во всѣхъ иныхъ случаяхъ, когда предсѣдатель расходился въ толкованіи закона съ гласными, онъ совершенно правильно предоставлялъ себѣ безапелляціонную власть. Только въ данномъ вопросѣ предсѣдатель Унковскій поступилъ наоборотъ: въ результатѣ стародумцамъ удалось провести всѣ пятидесятирублевыя подачки.

Вторую категорію вопросовъ, какъ я указалъ выше, представляютъ тѣ, въ которыхъ стародумцы не были кровно заинтересованы и которые почти всѣ проходили согласно указаніямъ обновленцевъ. Наиболѣе характернымъ докладомъ въ этой области было именно Суворовское училище. Какъ указано было выше (см. стр. 19), первое обсужденіе доклада о Суворовскомъ училищѣ закончилось полнымъ проваломъ управы. Послѣ этого была выбрана специальная комиссія; по установившимся въ городской думѣ отношеніямъ, обновленцы не попали въ эту комиссію, несмотря на то, что они дали при первомъ обсужденіи вопроса наиболѣе цѣнные и дѣловыя замѣчанія. Результатъ оказался именно такимъ, какимъ его и слѣдовало ожидать. Стародумская комиссія, подъ предсѣдательствомъ гл. Павлова, проработала цѣлое лѣто. Когда дѣло дошло до обсужденія, то докладъ ея былъ снова проваленъ, причемъ съ обновленцами опять-таки голосовали почти всѣ стародумцы. Въ настоящее время этотъ вопросъ переданъ въ новую пятичленную комиссію. Если не ошибаюсь, она до сихъ поръ не выбрана, такъ какъ братъ обновленцевъ запрещаетъ тарасовская «тактика».

Не мало нашумѣлъ въ свое время также вопросъ о постройкѣ префильтровъ. Для разсмотрѣнія доклада о префильтрахъ назначено было цѣлое чрезвычайное собраніе 25 августа 1910 года. Отъ обновленцевъ вы-

ступилъ гл. В. М. Ивановъ, который подвергъ докладъ комисіи совершенно уничтожающей критикѣ. Послѣдовавшія затѣмъ пренія не могли спасти управы отъ провала. Членъ управы Петровъ что-то пытался говорить, но вызвалъ такой смѣхъ на всѣхъ скамьяхъ, что принужденъ былъ прервать свое выступленіе на полусловѣ. Предложеніе управы было отвергнуто почти единогласно. Во всякомъ другомъ общественномъ учрежденіи исполнительный органъ, понесшій такіе удары, конечно, счелъ бы необходимымъ подать въ отставку. Но, повторяю, у стародумцевъ общественныя соображенія никакой роли не играютъ.

У избирателей, конечно, можетъ возникнуть вопросъ: насколько же важны въ общественномъ смыслѣ тѣ дѣла, которыя, благодаря участію обновленцевъ, получили болѣе правильное разрѣшеніе? Такъ какъ абсолютныхъ критеріевъ въ этой области не имѣется, я позволю себѣ перечислить тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя, по моему мнѣнію, имѣютъ наибольшій интересъ. Дѣла эти могутъ быть приведены въ видѣ слѣдующаго перечня:

Объ увеличеніи числа мировыхъ судей.

О Зоологическомъ садѣ.

О выработкѣ нормальнаго аренднаго договора для городскихъ земель, застроенныхъ безъ дозволенія управы.

Объ очисткѣ городскихъ мѣстъ.

Объ устройствѣ городской хлѣбопекарни.

О разработкѣ подробнаго плана муниципализаціи сообщенія по воднымъ путямъ.

О проектѣ кондицій на поставку угля для городскихъ учреждений.

Объ изданіи обязательнаго постановленія о предпраздничныхъ торгахъ.

Объ устройствѣ мусоросжигательной печи.

О выборахъ комисіи для составленія детальнаго проекта канализаціи и водоснабженія.

- О содержаніи воинскаго присутствія.
  - О постройкѣ больницы въ Сосновкѣ.
  - О городской смѣтѣ.
  - О постройкѣ второй очереди трамваевъ распоряженіемъ городского общественнаго самоуправленія, и объ отказѣ въ выдачѣ концессіи.
  - Объ автобусномъ движеніи.
  - О постройкѣ Дворцоваго моста.
  - О постройкѣ Египетскаго моста.
  - О перестройкѣ Чернышева моста.
  - О претензіяхъ общества Батиньоль.
  - Объ участіи ревизіонной комиссіи въ предварительномъ разсмотрѣннн смѣты.
  - О финансовомъ планѣ телефонной концессіи.
  - О постройкѣ скэтингъ-ринка на Марсовомъ полѣ.
- Остальные возбужденные обновлениями вопросы можно усмотрѣть изъ приводимаго ниже списка тѣхъ заявленій и запросовъ, въ коихъ проявилась ихъ инициатива (приложеніе № 5).

### III. Внѣдумская дѣятельность группы обновленія.

Весьма важное значеніе имѣетъ также внѣдумская дѣятельность группы обновленія. По этому поводу группа руководилась соображеніемъ о желательности возможно непосредственнѣе и ближе подойти къ самой дѣйствительности городской жизни. Словесныя пренія о докладахъ, представляемыхъ въ Общее Собраніе, не могли удовлетворять тѣхъ чуждыхъ бюрократизма людей, которые собрались подъ флагомъ обновленія. Поэтому, съ самыхъ же первыхъ мѣсяцевъ дѣятельности, по инициативѣ гл. Зеленко, былъ предпринятъ цѣлый рядъ осмотровъ разнаго рода городскихъ учреждений.

Результаты этихъ осмотровъ были описаны самимъ гл. Зеленко въ статьѣ, появившейся въ «Городскомъ Дѣлѣ» 1911 г. № 2. Къ этой статьѣ я и отсылаю

желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ этою областью обновленческой дѣятельности. Здѣсь же ограничусь указаніемъ, что обновленцами были осмотрѣны прежде всего почти всѣ городскія больницы, нѣкоторыя даже по нѣсколько разъ: Обуховская, Петропавловская, барачная въ память С. П. Боткина, Калининская, Алафузовская, Николая Чудотворца, Александровская и т. д. Изъ другихъ учрежденій подверглись осмотру: городскіе водопроводы, ассенизаціонный обозъ, газовый заводъ, богадѣльни, Суворовское училище, городскія пожарныя мастерскія, трамвайныя парки, телефонная станція и т. д. Нѣтъ сомнѣнія, что эти осмотры представили собой наилучшую школу для тѣхъ гласныхъ, которые впервые вступили въ составъ городской думы.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить, что обновленцы не прерывали своей связи съ обществами избирателей и обывателей вплоть до того печальнаго момента, когда общества эти были закрыты: стародумцы не могли простить обывательскимъ ячейкамъ того ужаснаго пораженія, которое имъ было нанесено при послѣднихъ выборахъ второго разряда; соотвѣтственное разъясненіе Сената подоспѣло какъ разъ во-время.

Изъ отдѣльныхъ докладовъ, сдѣланныхъ гласными-обновленцами, можно отмѣтить слѣдующіе:

Гл. Барышниковъ докладывалъ о результатахъ осмотра мусоросжигательной печи, въ Спасской части.

Гл. Добровольскій выступалъ съ докладами о дѣятельности группы, въ Рождественской и Литейной частяхъ. Ему же была поручена выработка основныхъ юридическихъ началъ, послужившихъ матеріаломъ для составленія тѣхъ жалобъ, кои были поданы различными обществами обывателей, по поводу ихъ закрытія.

Гл. Кузьминъ-Караваевъ дѣлалъ докладъ въ С.-Петербургской части.

Гл. Олейниковъ докладывалъ въ выборгскомъ обществѣ обывателей и избирателей, въ январѣ мѣсяцѣ, о «дѣятельности группы обновленія». Онъ же сдѣлалъ докладъ о «новой шведской системѣ обработки фекалей» въ обществѣ охраненія народнаго здравія.

Гл. Пиленко докладывалъ о необходимости отвергнуть восьмой городской заемъ, доколѣ не будутъ исполнены извѣстныя требованія обновленцевъ, въ трехъ обществахъ: литейномъ, василеостровскомъ и казанскомъ.

Гл. Чистяковъ докладывалъ о «дѣятельности С.-Петербургской городской Думы новаго состава», въ Московской части.

Гл. М. М. Федоровъ дѣлалъ отчетъ о дѣятельности группы обновленцевъ, въ Васильевской части.

Гл. Шубинъ-Поздѣвъ дѣлалъ доклады о группѣ обновленія въ Литейной части и въ Спасской части, а также въ Юридическомъ Клубѣ.

Изъ другихъ работъ г.г. гласныхъ слѣдуетъ отмѣтить, что гл. М. П. Федоровымъ были подняты слѣдующіе вопросы: 1) объ упорядоченіи хозяйства городскихъ займовъ; 2) объ исполненіи требованій ст. 122 Положенія объ общественномъ управленіи; 3) о досрочномъ выкупѣ Невской пригородной дороги; 4) о необходимости составить планъ всѣхъ запущенныхъ ремонтныхъ работъ; 5) объ измѣненіи порядка исчисления запаснаго капитала; 6) объ измѣненіи плана телефонной концессіи. Кромѣ того, гл. М. П. Федоровъ составилъ памятную записку по законопроекту о принудительномъ оздоровленіи.

Гл. Кандауровъ составилъ подробныя «замѣчанія по смѣтѣ городскихъ желѣзныхъ дорогъ на 1910 годъ».

# ПРИЛОЖЕНІЯ

---

## № 1.

СПИСОКЪ ГЛАСНЫХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ГРУППУ  
ОБНОВЛЕНІЯ (КЪ 1 ЯНВАРЯ 1911 Г.), СЪ УКАЗАНИЕМЪ  
ЧИСЛА ЗАСѢДАНИЙ, НА КОИХЪ ОНИ ПРИСУТСТВО-  
ВАЛИ.

(Всего засѣданій было 63).

---

31. Барабановъ, Милетій Федоровичъ.
47. Бари, Адольфъ Эдуардовичъ.
44. Барышниковъ, Александръ Александровичъ.
43. Беггровъ, Иванъ Ивановичъ.
56. Вальтеръ, Николай Григорьевичъ.
- 31.<sup>1)</sup> Васильевъ, Александръ Васильевичъ.
61. Васильевъ Афанасій Васильевичъ.
44. Велиховъ, Левъ Александровичъ.
28. Вороновъ, Александръ Александровичъ.
41. Гвоздевъ, Сергѣй Александровичъ.
63. Голицынскій, Александръ Павловичъ.
- 5<sup>2)</sup>. Гордѣнко, Яковъ Николаевичъ.
34. Дементьевъ, Евстафій Михайловичъ.
44. Дмитріевъ, Николай Всеволодовичъ.
41. Добровольскій, Викторъ Ивановичъ.
- 53<sup>3)</sup> Зеленко, Николай Петровичъ.
- 29<sup>4)</sup>. Зерновъ, Дмитрій Степановичъ.

---

<sup>1)</sup> Уѣзжалъ на засѣданія Свіяжскаго уѣзднаго земства.

<sup>2)</sup> Вступилъ въ октябрѣ.

<sup>3)</sup> Отсутствовалъ на засѣданіяхъ въ іюнѣ, такъ какъ ѣздилъ на  
Международный Конгрессъ по пожарному дѣлу въ Берлинъ.

<sup>4)</sup> Отказался въ октябрѣ.

56. Зубаревъ, Иннокентій Дмитріевичъ.  
 31. Ивановъ, Викторъ Михайловичъ.  
 47. <sup>1)</sup> Ивановъ, Сергѣй Валентиновичъ.  
 40. Иностранцевъ, Александръ Александровичъ.  
 38. Кандауровъ, Дмитрій Петровичъ.  
 52. Китнеръ, Иеронимъ Севастьяновичъ.  
 28 <sup>2)</sup>). Королевъ, Евгенийъ Филипповичъ.  
 41. Коробка, Николай Ивановичъ.  
 35 <sup>3)</sup>). Корпусъ, Николай Карловичъ.  
 22. Костылевъ, Николай Александровичъ.  
 9 <sup>4)</sup>). Красовскій, Михаилъ Васильевичъ.  
 57. Кривенко, Василій Силовичъ.  
 61 <sup>5)</sup>). Крыжановскій, Дмитрій Андреевичъ.  
 62. Кузмичевъ, Вячеславъ Павловичъ.  
 45. Кузьминъ-Караваевъ, Владиміръ Дмитріевичъ.  
 12 <sup>6)</sup>) Кулымановъ, Александръ Николаевичъ.  
 54. Левдиковъ, Евгенийъ Григорьевичъ.  
 50. Люстихъ, Вильгельмъ Юсифовичъ.  
 29. Макаровъ, Павелъ Михайловичъ.  
 9. Максимовъ, Михаилъ Васильевичъ.  
 52. Меняевъ, Константинъ Семеновичъ.  
 35. Милютинъ, Юрій Николаевичъ.  
 14 <sup>7)</sup>) Митинскій, Николай Николаевичъ.  
 52. Муринъ, Александръ Васильевичъ.  
 18. Мусинъ-Пушкинъ, гр., Владиміръ Алексѣевичъ.  
 63. Нижегородцевъ, Михаилъ Николаевичъ.  
 11. Оболенскій, кн., Алексѣй Васильевичъ.  
 38 <sup>8)</sup>). Олейниковъ, Георгій Павловичъ.  
 32. Перцовъ, Николай Николаевичъ.  
 49 <sup>9)</sup>). Пиленко, Александръ Александровичъ.  
 49. Потѣхинъ, Павелъ Антиповичъ.  
 35. Прейссъ, Вильгельмъ Карловичъ.

1) Былъ боленъ съ октября.

2) Отказался въ октябрѣ.

3) Былъ серьезно боленъ, начиная съ 16 марта.

4) Отказался въ октябрѣ.

5) Вступилъ въ группу.

6) Вступилъ въ ноябрѣ.

7) Вступилъ въ октябрѣ.

8) Былъ серьезно боленъ до 1-го іюня 1910 года.

9) Былъ исключенъ на 7 засѣданій.

- 43<sup>1)</sup>. Пузыревъ, Николай Александровичъ.  
 57. Раевскій, Александръ Сергѣевичъ.  
 41. Ротинъ, Николай Федоровичъ.  
 37. Рѣзцовъ, Николай Александровичъ.  
 33. Слесивцевъ, Петръ Николаевичъ.  
 29. Стасовъ, Дмитрій Васильевичъ.  
 26<sup>2)</sup>. Стасюлевичъ, Михаилъ Матвѣевичъ  
 29. Столыпинъ, Александръ Аркадьевичъ.  
 39. Струве, Оттонъ Андреевичъ.  
 16. Тютрюмовъ, Игорь Матвѣевичъ.  
 59. Фальборкъ, Генрихъ Адольфовичъ.  
 45<sup>3)</sup>. Федоровъ, Михаилъ Михайловичъ.  
 53<sup>3)</sup>. Федоровъ, Михаилъ Павловичъ.  
 25. Худековъ, Сергѣй Николаевичъ.  
 53. Чистяковъ, Петръ Степановичъ.  
 11<sup>4)</sup>. Шнитниковъ, Николай Николаевичъ.  
 37<sup>5)</sup>. Шубинъ-Поздѣвъ, Николай Дмитриевичъ.  
 49. Эрштремъ, Эдуардъ Андреевичъ.  
 61. Янсонъ, Августъ Ивановичъ.

## № 2.

## РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПО ОТДѢЛАМЪ.

## Отдѣлъ первый. «Организаціонные вопросы».

Дементьевъ, Е. М.; Дмитриевъ, Н. В.; Зубаревъ, И. Д.;  
 Ивановъ, С. В.; Королевъ, Е. Ф. (Представит.); Кузьминъ  
 Караваевъ, В. Д.; Милютинъ, Ю. Н.; гр. Мусинъ-Пушкинъ,  
 В. А.; Нижегородцевъ, М. Н.; Пиленко, А. А.; Худековъ, С. Н.;  
 Эрштремъ, Э. А.

1) Вышелъ изъ группы.

2) Умеръ.

3) Уѣзжалъ за границу.

4) Вступилъ въ октябрѣ.

5) Не присутствовалъ въ засѣданіяхъ 17 февраля, 10, 12, 17 и 19 мая,—вслѣдствіе тяжкой болѣзни, лишившей его возможности въ теченіе всего этого времени выходить изъ дома.—Въ засѣданіяхъ 10 и 23 іюня, 25 августа и 15-го сентября не присутствовалъ, такъ какъ пользовался въ это время заграничнымъ отпускомъ для леченія болѣзни. Отсутствіе въ засѣданіяхъ 8-го октября, 10, 12 и 26 ноября и 17 декабря объясняется тѣмъ, что въ это время происходили Земскія собранія.

**Отдѣль второй. «Влагоустройство города».**

Барышниковъ, А. А.; Беггровъ, И. И.; Велиховъ, Л. А.; Дмитріевъ, Н. В.; Добровольскій, В. И.; Зубаревъ, И. Д.; Ивановъ, В. М.; Ивановъ, С. В.; Кривенко, В. С.; Милютинъ, Ю. Н.; Оболенскій, кн., А. В.; Пиленко, А. А.; Струве, О. А.; Худековъ, С. Н.; Чистяковъ, П. С. (Представ.); Эрштремъ, Э. А.

**Отдѣль третій. «Финансовыя вопросы».**

Васильевъ, Аѳ. В.; Велиховъ, Л. А.; Ивановъ, С. В.; Муринъ, А. В.; Мусинъ-Пушкинъ, гр., В. А.; Прейсъ, В. К.; Струве, О. А.; Федоровъ, М. П.; (Представит.). Ѳедоровъ, М. М.; Чистяковъ, П. С.; Янсонъ, А. И.

**Отдѣль четвертый. «Промышленность и Торговля».**

Ивановъ, С. В.; Кузмичевъ, В. П. Муринъ, А. В.; Прейсъ, В. К.; Пузыревъ, Н. А.; Струве, О. А.; Ѳедоровъ, М. М. (Представит.).

**Отдѣль пятый. „Муниципальныя предпріятія“.**

Барышниковъ, А. А.; Васильевъ, Аѳ. В.; Зерновъ, Д. С.; Ивановъ, В. М.; Ивановъ, С. В.; Кандауровъ, Д. П.; Коробко, Н. И.; Левдииковъ, Е. Г.; Пиленко, А. А.; Струве, О. А.; Федоровъ, М. П. (Представ.); Чистяковъ, П. С.

**Отдѣль шестой. «Техническія вопросы».**

Барышниковъ, А. А.; Вороновъ, А. А.; Дмитріевъ, Н. В.; Зерновъ, Д. С. (Представ.); Ивановъ, В. М.; Иностранцевъ, А. А.; Макаровъ, П. М.; Прейсъ, В. К.; Струве, О. А.

**Отдѣль седьмой. «Медицинскія и Санитарныя вопросы».**

Велиховъ, Л. А.; Дементьевъ, Е. М.; Зеленко, Н. П.; Ивановъ, С. В.; Иностранцевъ, А. А.; Кузьминъ-Караваевъ, В. Д.; Мусинъ-Пушкинъ, гр., В. А.; Нижегородцевъ, М. Н. (Представ.); Олейниковъ, Г. П.; Столыпинъ, А. А.

**Отдѣль восьмой. «Народное образованіе».**

Васильевъ, Ал. В.; Васильевъ, Аѳ. В.; Дмитріевъ, Н. В.; Зеленко, Н. П.; Зерновъ, Д. П.; Ивановъ, В. М.; Ивановъ, С. В.;

Коробко, Н. И.; Кривенко, В. С.; Левдиковъ, Е. Г.; Мусинъ-Пушкинъ, гр., В. А.; Нижегородцевъ, М. Н.; Потѣхинъ, П. А. (Представ.); Оедоровъ, М. М.; Худековъ, С. Н.; Янсонъ, А. И.

**Отдѣль девятый. «Благотворительность».**

Васильевъ, Аѳ. В. (Представ.); Кривенко, В. С.; Мусинъ-Пушкинъ, гр., В. А.; Худековъ, С. Н.; Чистяковъ, П. С.

**Отдѣль десятый. «Юридическіе вопросы».**

Васильевъ, Аѳ. Вас.; Велиховъ, Л. А.; Добровольскій, В. И.; Зубаревъ, И. Д.; Ивановъ, С. В.; Королевъ, Е. Ф.; Левдиковъ, Е. Г.; Люстихъ, В. И.; Тютрюмовъ, И. М.; Чистяковъ, П. С.; Эрштремъ, Э. А. (Представитель).

**№ 3.**

**Заявленіе И. Д. Шубина-Поздѣва о пропорціональности при выборахъ въ подготовительныя комиссіи.**

Группа гласныхъ, къ которой я имѣю честь принадлежать, выставляетъ неполный кандидатскій списокъ для выборовъ въ подготовительныя комиссіи. Дѣлаетъ это группа не случайно и не потому, что въ числѣ гласныхъ нашей группы нѣтъ желающихъ войти въ эти комиссіи. Мы всѣ шли въ Думу, чтобы работать, и заявляемъ, что во всѣхъ подготовительныхъ комиссіяхъ мы готовы принимать самое горячее участіе. Я оговариваюсь, что мы имѣемъ въ виду только комиссіи подготовительныя, бесплатныя, такъ какъ по поводу комиссій платныхъ группа въ свое время представить свои соображенія. Настоящее мое заявленіе не касается и комиссії ревизіонной, по которой въ группѣ существуетъ особое предположеніе. Группа представляетъ неполный кандидатскій списокъ потому, что она считаетъ, что обѣ существующія въ настоящее время въ Думѣ группы должны быть представлены пропорціонально. Группа считаетъ, что только пропорціональное представительство дастъ возможность правильно вести работу. Отношеніе пропорціональное должно выразиться какъ 4:3. Въ комиссії о пользахъ и нуждахъ указывается 15 человекъ, группа указываетъ 6, гдѣ 10, тамъ 4, 7—3 и т. д. Группа считаетъ, что та группа, которая въ настоящее время представляетъ большинство, должна вы-

ставлять то число кандидатовъ, которое требуется пропорціональностью выборовъ. Въ такомъ случаѣ наша группа, какъ одинъ человекъ, будетъ голосовать за тѣхъ кандидатовъ, которые будутъ выставлены.

#### № 4.

##### **Заявленіе о ревизіонной комиссіи, поданное городскому головѣ.**

Въ настоящее время уже выяснилось, что всѣ исполнительные органы городского Управленія будутъ состоять изъ гласныхъ, принадлежащихъ къ группѣ большинства. При такихъ условіяхъ совершенно первостепенное значеніе получаетъ вопросъ о составѣ ревизіонной комиссіи. Эта комиссія, очевидно, не можетъ быть подчинена общему правилу, такъ какъ одна и та же группа гласныхъ не можетъ принять на себя фактическое руководство всѣми дѣлами города и контроль надъ собственными своими дѣйствіями.

Въ виду этого, зная, насколько правильная постановка контроля необходима для увеличенія и упроченія городского кредита, группа гласныхъ, принадлежащихъ къ меньшинству, высказываетъ согласіе принять на себя ревизіонныя обязанности. Для этого она предлагаетъ избрать, при предстоящихъ выборахъ ревизіонной комиссіи, предсѣдателя и большинство членовъ этой комиссіи изъ состава гласныхъ, примыкающихъ къ группѣ меньшинства (по указанію самой группы меньшинства).

Настоящимъ заявленіемъ мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь просить Васъ, Милостивый Государь, поставить на обсужденіе городской Думы вопросъ о способахъ осуществленія предлагаемой нами комбинаціи.

#### № 5.

##### **Списокъ особыхъ заявленій, поданныхъ гласными группы обновленія.**

###### **А. Особья мнѣнія.**

27 января. По вопросу объ избраніи Городского Секретаря на новое трехлѣтіе. Е. Королевъ и др. О неправильности выборовъ Городского Секретаря. А. Бари. О неправильности избранія Городского Секретаря. Н. Вальтеръ.— 29 января. О

неправильномъ отношеніи предсѣдателя къ гласнымъ. С. Ивановъ и др.—28 апрѣля. О неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя, недопустившаго гласныхъ къ обсужденію крайне важнаго вопроса. Е. Королевъ и др.—12 мая. О незаконномъ отпускѣ денежныхъ средствъ на содержаніе Спб. Город. по воинской пов. Присутствія. Е. Ф. Королевъ и др.—26 мая. О неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя по поводу исключенія А. А. Пиленко. Н. Шубинъ-Поздѣвъ и др.—14 іюня. О неправильномъ заключеніи финансовой и ревизіонной комиссій о доходности трамвайнаго дѣла. Д. Кандауровъ.—16 іюня. О неправильномъ отношеніи предсѣдателя къ обсужденію вопроса объ автобусахъ и недопущеніи возразить Городскому Головѣ. А. Раевскій.—23 іюня. О незаконности постановленій Город. Думы отъ 23 іюня при обсужденіи 5-ти пролетнаго моста и о нарушеніяхъ, допущенныхъ со стороны предсѣдателя. С. В. Ивановъ и др.—10 ноября. О неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя и нарушеніи закона при обсужденіи вопроса объ опредѣленіи содержанія личному составу исполнительныхъ комиссій. Н. Шнитниковъ и др. О неправильномъ участіи при баллотировкѣ лицъ, состоящихъ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ исполнительныхъ комиссій. А. Голицынскій. Объ участіи въ голосованіи лицъ, состоящихъ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ исполнительныхъ комиссій. Н. Вальтеръ.—12 ноября. О нарушеніи предсѣдателемъ Город. Думы ст. 32 инструкции о порядкѣ производства дѣлъ въ Спб. Городской Думѣ. А. Пиленко. О нарушеніи предсѣдателемъ ст. 27 правилъ о порядкѣ производства дѣлъ въ Спб. Гор. Думѣ. А. Раевскій.—24 ноября. О соблюденіи правилъ о порядкѣ производства дѣлъ. И. Зубаревъ.—15 декабря. О нарушеніи предсѣдателемъ порядка постановки вопросовъ при баллотированіи. Д. П. Кандауровъ.

### В. Заявленія.

13 Января. Г. А. Фальборкъ. О причинахъ обвала на Шпалерной улицѣ. В. С. Кривенко. Ввести въ кругъ школьнаго образованія свѣдѣнія о вредѣ употребленія алкоголя. А. Э. Бари. Принятіе мѣръ къ огражденію жителей столицы отъ укуса бѣшеными собаками.—22 января. П. С. Чистяковъ и др. Объ ассигнованіи изъ городскихъ средствъ денежнаго пособія пострадавшимъ отъ наводненія въ Па-

рижѣ. В. Д. Кузьминъ Караваевъ. О невозможномъ состоянїи мостовыхъ на улицахъ, площадяхъ и мостахъ, очистка которыхъ весьма неудовлетворительно производилась городскимъ подрядчикомъ.—29 января. М. П. Ѳедоровъ. О сосредоточенїи справокъ о срокахъ, въ которые должны быть представлены доклады Управою и комиссіями. Н. Д. Шубинъ-Поздѣевъ. О чествованїи пребывающей въ Петербургъ французской парламентской делегации.—3 февраля. В. С. Кривенко. О непрекращающихся случаяхъ увѣчїй отъ непомѣрно быстрой ѣзды по городскимъ улицамъ автомобилей. А. Э. Бари. О необходимости сохранить на будущее время санитарный надзоръ за ночлежными домами.—5 февраля М. П. Федоровъ. О досрочной передачѣ Невской пригородной ж. д. по соглашенїю.—17 февраля. Гр., В. А. Мусинъ-Пушкинъ. Объ увѣковѣченїи памяти В. Ф. Коммиссаржевской. М. Н. Нижегородцевъ. О неудовлетворительномъ состоянїи и переполненїи психиатрическихъ больницъ.—10 марта С. В. Ивановъ. О представленїи заключенїй финансовою и ревизїонною комиссіями по проектамъ смѣты. А. С. Раевскїй. Объ употребленїи части попуднаго сбора, когда таковой будетъ установленъ для Петербурга, на улучшенїе набережныхъ Обводнаго канала. М. М. Федоровъ. О непредставленїи Управою къ сроку (не позже 1 марта) доклада объ увеличенїи сбора за право стоянки и производства торговли съ барокъ, съ сѣномъ на баржахъ Тучковой и Таврическихъ набережныхъ.—17 марта А. Э. Бари. О скорѣйшемъ проведенїи трамвайныхъ путей второй очереди. А. А. Пиленко. Почему Управа до сихъ поръ не представила доклада объ увеличенїи сбора за право стоянки и производства торговли съ сѣнныхъ барокъ.—31 марта А. В. Васильевъ. О необходимости провѣрки линїи урегулированїя Рыбацкой улицы. С. В. Ивановъ. О безпорядкахъ въ Обуховской больницѣ и о принятїи мѣръ для разслѣдованїя злоупотребленїй.—7 апрѣля. А. И. Янсонъ. О раннемъ закрытїи городскихъ садовъ и скверовъ. Г. А. Фальборкъ. О неудовлетворительности моделей памятника Императору Александру II.—28 апрѣля. Г. А. Фальборкъ. О принятїи на городской счетъ расходовъ по охраненїю могилы К. Д. Кавелина на Волковомъ кладбищѣ. В. С. Кривенко. Объ открытїи новыхъ среднихъ школъ на средства казны.—10 мая. М. П. Ѳедоровъ. О телефонномъ дѣлѣ.—12 мая Г. А. Фальборкъ. О надлежаще оборудованныхъ ремонтныхъ мастерскихъ. А. С. Раевскїй. Объ

порчѣ одной изъ аллея Александровскаго сада игрою въ «ножной мячъ».—19 мая Г. А. Фальборкъ. О гоненіяхъ на печать со стороны Городскаго Головы. А. С. Раевскій. Объ измѣненіи трамвайныхъ маршрутовъ. М. Н. Нижегородцевъ. О безпорядкахъ на водопроводной станціи. Д. А. Крыжановскій. О выясненіи количества земли, захваченной частными лицами по берегу Б. Невки на Аптекарскомъ островѣ.—24 мая. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ. Объ измѣненіи порядка приѣма учениковъ въ 4-хъ классныя училища.—16 Іюня. В. С. Кривенко. О поднесеніи подарка г. Ригѣ по случаю 200-лѣтія. Н. Н. Перцовъ и др. О постановкѣ на обсужденіе Думы вопроса объ избраніи отъ СПб. Гор. Общ. Упр. представителей для участія на «Первомъ съѣздѣ дѣятелей по благоустройству городовъ».—22 сентября. Аф. В. Васильевъ. О пятидесятилѣтіи со дня кончины А. С. Хомякова. С. В. Ивановъ. Въ какомъ положеніи находится вопросъ о желательности участія ревизіонной комиссіи въ работахъ финансовой комиссіи по разсмотрѣнію смѣты.—22 сентября А. С. Раевскій. О неправильныхъ дѣйствіяхъ администраціи Общества Ораніенбаумской электрической ж. д.—6 октября Н. Д. Шубинъ-Поздѣвъ. О назначеніи Охтенской Пригородной Управы торговъ на содержаніе перевозовъ черезъ р. Неву въ навигацію 1911—1915 г.г.—20 октября В. П. Кузмичевъ. О назначеніи отъ города двухъ представителей на Тарифный Съѣздъ.—3 ноября. Н. Д. Шубинъ-Поздѣвъ. Когда будетъ внесенъ на обсужденіе Думы докладъ объ устройствѣ линіи 2 очереди? 10 ноября. М. Н. Нижегородцевъ. О прибавкѣ доски на стѣнѣ дома, гдѣ жилъ Н. И. Пироговъ, въ виду 100-лѣтія со дня его рожденія. В. К. Прейссъ. Какія мѣры принимаются для ускоренія постройки Дворцоваго моста? В. К. Прейссъ. О томъ, что мусоросжигательная печь будетъ въ скоромъ времени готова, но доклада по вопросу объ изданіи обязательнаго постановленія до сихъ поръ нѣтъ.—17 ноября Н. Д. Шубинъ-Поздѣвъ. Разсмотрѣнъ ли докладъ Общ. Присут. о постройкѣ линіи 2-й очереди трамваевъ. 10 декабря. Г. А. Фальборкъ. О законопроектѣ о принудительномъ сооруженіи канализаціи и водоснабженія въ Петербургѣ.—15 декабря Л. А. Велиховъ. Объ устройствѣ слѣдующаго съѣзда по городскому благоустройству, состоявшагося въ Одессѣ,—въ С.-Петербургѣ. 17 декабря. А. С. Раевскій. О предварительномъ обсужденіи вопроса о введеніи электрической тяги на остальныхъ линіяхъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ.

### В. Запросы.

27 января. Д. А. Крыжановскій. 1) Что предпринято по поводу запроса, поданнаго 22 января, съ предложеніемъ избрать комиссію для изслѣдованія коллектора? и 2) изъ какихъ рессурсовъ Городской Управой предложено оплатить производящуюся работу по очисткѣ коллектора?—3 февраля. Ю. Н. Милютинъ. 1) Когда временныя деревянныя перила на Михайловскомъ и Пантелеймонскомъ мостахъ будутъ замѣнены постоянными? и 2) кѣмъ и на какихъ условіяхъ разрѣшено движеніе по городу извозчичьихъ экипажей съ объявленіями?—5 февраля. Г. А. Фальборкъ. Объ арендѣ и способахъ дальнѣйшаго содержанія Зоологическаго сада.—10 февраля. Н. П. Зеленко и др. О положеніи дѣла: 1) Объ углубленіи сточныхъ трубъ по Тамбовской улицѣ; 2) о продолженіи Екатеринославской улицы и 3) о закрытіи Лиговскаго канала отъ Обводнаго канала до Разстанной улицы.—10 марта. Г. А. Фальборкъ. О положеніи дѣла объ арендѣ и способахъ дальнѣйшаго содержанія Зоологическаго сада.—17 марта. М. Н. Нижегородцевъ. Въ какомъ положеніи находится прокладка водозабирныхъ трубъ и устройство фильтровъ и что сдѣлано на случай появленія холеры? Г. А. Фальборкъ. Что сдѣлано комиссіею по вопросу о чествованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ?—31 марта. Ю. Н. Милютинъ. Объ устройствѣ асфальтовой площадки съ желобомъ для устраненія зловонія противъ Лѣтняго сада на мѣстѣ стоянки извозчиковъ.—2 апрѣля. А. В. Васильевъ. Когда будетъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ на 1910 годъ?—7 апрѣля. С. В. Ивановъ. Почему до сихъ поръ не рассматривается представленный въ 1906 г. докладъ о пересмотрѣ Положенія объ общественномъ управленіи г. С.-Петербурга 8 іюня 1903 г.?—28 апрѣля. С. В. Ивановъ. О растратахъ и подлогахъ, обнаруженныхъ въ Обуховской и Калининской больницахъ. Н. П. Зеленко и др. Объ устраненіи антисанитарныхъ условій въ мѣстности, прилегающей къ Лиговкѣ. А. П. Голицынскій. Почему не имѣется до сихъ поръ заключенія финансовой комисіи по смѣтѣ расходовъ и доходовъ на 1910 г.?—12 мая. Г. А. Фальборкъ. О причинахъ пожара, происшедшаго въ зданіи городского архива. М. П. Ѳедоровъ. Въ какомъ положеніи

находится докладъ объ устройствѣ биржи труда въ С.-Петербургѣ? М. Н. Нижегородцевъ. Въ какомъ положеніи находится дѣло объ осмотрѣ сооружений по водоснабженію?— 15 сентября. И. Д. Зубаревъ. Почему до сихъ поръ не разсматривается законопроектъ о новомъ Город. Положеніи? С. В. Иванова. О созывѣ чрезвычайнаго собранія. М. П. Ѳedorовъ и др. О томъ, чтобы были даны управою объясненія по поводу мѣръ, принятыхъ при борьбѣ съ холерой.— 22 сентября. С. В. Ивановъ. Что сдѣлано избранною 17-го февраля 1910 г. подготовительною комиссіею по выработкѣ проекта новой инструкціи и формъ для составленія смѣты?— 6 октября. И. Д. Зубаревъ. О застраиваніи Царицына луга частными предпринимателями.— 13 октября. М. Н. Нижегородцевъ. О послѣдней вспышкѣ холерной эпидеміи въ больницѣ св. Пантелеймона.— 17 ноября. Н. Н. Шнитниковъ. На какомъ основаніи произведена вырубка деревьевъ въ Исаакіевскомъ скверѣ? А. С. Раевскій. Объ отчужденіи части дома, находящагося на углу Вознесенскаго пр. и Морской ул. Г. П. Олейниковъ. О непредставленіи отчета о дѣятельности канализаціонной комиссіи.— 1 декабря. Н. Д. Шубинъ-Поздѣевъ. Когда будетъ представленъ на рѣшеніе думы докладъ о претензіи общества «Батиньоль»?— 8 декабря. В. С. Кривенко. Объ ускореніи движенія конно-желѣзныхъ дорогъ. Г. П. Олейниковъ. По поводу неуплаты въ срокъ жалованья низшимъ служащимъ городскихъ больницъ. Н. И. Коробка. О непредставленіи управою особаго доклада объ организаціи городскихъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ.— 15 декабря. Н. Н. Шнитниковъ. По поводу слуховъ о злоупотребленіяхъ, допущенныхъ смотрителемъ Калининской больницы Киселевымъ.

