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Часть I**

Методика сбора правоприменительной практики:

Реализация правовых норм, связанных с обеспечением повышения уровня реального содержания заработной платы, представляет собой межотраслевой массив, включающий трудо-правовые и административно-правовые отношения. Особый интерес в связи с социальной направленностью Российского государства приобретают гарантии охраны заработной платы, закрепленные действующим законодательством, регламентирующие социальные обязательства работодателей перед работниками в сфере индексации заработной платы.  
В отчете проанализирована противоречивая практика судов общей юрисдикции за период с 2014 г. по 2018 г. по вопросам применения правовых норм об индексации заработной платы в части проблем вменения работодателям императивной обязанности повышения уровня реального содержания заработной платы (в том числе путем индексации); повышения уровня реального содержания заработной платы (в том числе путем индексации) работникам государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; привлечения к административной ответственности работодателей за отсутствие закрепления порядка повышения уровня реального содержания заработной платы (в том числе путем индексации); определения механизмов индексации заработной платы работодателями (не финансируемыми из бюджета). Данная практика является противоречивой, несмотря на то, что Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06. 2010 г. № 913-О-О и от 17.07.2014 г. №1707-О, а также Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 24 апреля 2017 г. по делу № 18-КГ17-10 сделаны попытки снять многие вопросы в сфере повышения уровня реального содержания (в т.ч. индексации) заработной платы.

Междисциплинарный аспект отчета: отсутствие надправового (метадисциплинарного) подхода к закреплению содержания правовой нормы и оценке эффективности ее реализации с точки зрения действия экономических механизмов.

Правовой аспект отчета: противоречие между правовыми актами / отсутствие формальной определенности / пределы усмотрения работодателей / пределы судейского усмотрения.

В соответствии со статьей 134 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.  
Иных норм, посвященных регулированию вопросов обеспечения работодателем повышения уровня реального содержания заработной платы, ТК РФ не содержит.  
Реализация ст. 34 ТК РФ вызывает массу вопросов с точки зрения обязательности ее исполнения работодателями различных организационно-правовых форм, механизмами индексации заработной платы и пр.  
По словам работодателей , в 2018 году роста зарплаты дождались 61% работников. При этом у 51% она увеличилась на 5−10%, еще у 8% - на 11−20%, и всего 2% получили прибавку более чем на 20%. У 35% респондентов оклад остался на прежнем уровне, а 4% пришлось мериться с сокращением жалования. Примечательно, что данные работодателей не совпадают с ответами самих работников. Среди них повышение зарплаты в текущем году отметили лишь 55%, сохранение на прежнем уровне — 37%, сокращение — 8%. (При этом официальная инфляция в 2018 году составила 4,3% , а индекс роста потребительских цен - 104,3% ).

В этой связи неудивительны итоги опроса работодателей порталом Rabota.ru по вопросам возможного повышения заработной платы работникам в 2019 году. Выяснилось, что более половины российских работодателей не собираются повышать заработную плату своим сотрудникам, несмотря на прогнозы по росту инфляции. Только 18% компаний сообщили о намерении индексировать заработную плату, остальные затруднились ответить на этот вопрос. При этом в опросе работодатели-респонденты отмечали, что будут увеличивать должностные оклады «точечно», и прибавки могут дождаться лишь отдельные сотрудники в индивидуальном порядке. Некоторые опрошенные указывали, что оплату труда надо повышать за счет премий одновременно с установлением дополнительной нагрузки для работников. В одних компаниях пообещали повысить заработную плату только в том случае, если покупательская способность вернется на уровень 2014 года, в других подчеркнули, что у них заработная плата «заморожена» с 2016 года. При этом намерения работодателей зависят от отрасли экономики, региона, сферы деятельности работника и политики вознаграждений в конкретной компании.

В ходе мониторинга материалов правоприменительной практики и реализации законодательства РФ в сфере индексации заработной платы были выявлены следующие проблемы:

1. Проблемы вменения работодателям императивной обязанности повышения уровня реального содержания заработной платы  
(в том числе путем индексации)

В тексте ст. 134 ТК РФ напрямую не указывается на императивную обязанность работодателя повышать уровень реального содержания заработной платы работников. Толкуя данную норму, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 17.06.2010 г. № 913-О-Оустановил, что "индексация заработной платы направлена на обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы, ее покупательной способности и по своей правовой природе представляет собой государственную гарантию по оплате труда работников (статья 130 ТК РФ). При этом в силу предписаний статей 2, 130 и 134 ТК РФ индексация заработной платы должна обеспечиваться всем лицам, работающим по трудовому договору". Таким образом, Конституционный суд определил, что такая гарантия по оплате труда должна исполняться в отношении всех работников, независимо от организационно-правовой формы работодателя, влияющей на установление правовых механизмов реализации подобной обязанности. Ведь (согласно ст. 134 ТК РФ) для работодателей, финансируемых из бюджетных источников, подобная обязанность устанавливается законодательно, для иных - должна определяться коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. По мнению Конституционного суда РФ такая диверсификация правовых оснований для индексации "обусловлена переходом к рыночным моделям организации экономики и основывается на объективно существующих различиях между работодателями", "федеральный законодатель преследовал цель защитить работодателей, на свой риск осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность, от непосильного обременения и одновременно - через институт социального партнерства - гарантировать участие работников и их представителей в принятии соответствующего согласованного решения в одной из указанных форм" .  
Казалось бы, позиция по спорному вопросу определена - индексация должна осуществляться работодателями в отношении всех работников. Однако, в практике деятельности судебных органов встречаются диаметрально противоположные позиции.  
Первая позиция основана на том, что работодатель обязан повышать уровень реального содержания заработной платы своих работников в силу прямого указания закона, независимо от того, предусмотрена ли такая обязанность в коллективных договорах, локальных нормативных актах и трудовых договорах (См, например: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.05.2018 г. по делу № 33-9264/2018; Определение Краснодарского краевого суда от 11.08.2014 г. № 4г-8161/2014; Определение Красноярского краевого суда от 07.08.2014 г. № 4г-1541/2014 и др.).  
Вторая группа судебных постановлений строится на том, что безусловная обязанность любого работодателя (независимо от его организационно-правовой формы) проводить индексацию заработной платы своих работников статьей 134 ТК РФ не предусмотрена (См., например: Апелляционное определение Приморского краевого суда от 20.02.2018 г. по делу № 33-1584/2018; Определение Московского городского суда от 06.05.2016 г.по делу № 4г-5527/2016; Решение Костромского областного суда от 19.02. 2015 г. по делу № 21-37/2015; Определение Хабаровского краевого суда от 17.12.2014 г. по делу № 33-7901/2014 и др.). В такого рода судебных постановлениях отмечается, что названная обязанность у работодателя не вытекает напрямую из закона, а возникает из коллективного договора, соглашения, локальных нормативных актов конкретного работодателя или трудовых договоров с работниками. Поэтому, если через указанные правовые акты работодатель не принимает на себя соответствующей обязанности, то и у работников нет субъективного права на индексацию заработной платы. Аргументы судебных органов таковы: "единый порядок осуществления индексации в коммерческих организациях законодательством не устанавливается" (Решение Костромского областного суда от 19.02. 2015 г. по делу № 21-37/2015); "представленные ответчиком-работодателем локальные нормативные не предусматривают проведения индексации" (Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 29.03.2017 г. по делу № 33-1455/2017); "ответчик не относится к организациям, финансируемым за счет средств бюджета, и вопросы индексации заработной платы отнесены к исключительной компетенции работодателя" (Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2017 г. по делу № 33-22702/2017).  
На этом основании судами делается вывод о том, что оснований для того, чтобы обязать работодателя проиндексировать заработную плату работника и взыскать соответствующую задолженность не имеется.  
Стоит обратить внимание на то, что вторая группа проанализированных судебных актов постановлена уже после вынесения Определения Конституционным Судом РФ от 17.07.2014 г. № 1707-О, где четко указывается, что "работодатель не вправе лишать работников предусмотренной законом гарантии (индексации заработной платы) и уклоняться от установления порядка такой индексации в коллективном или трудовом договоре либо в локальном нормативном акте". Казалось бы, судом истолковано императивное применение положения ст. 134 ТК РФ. Однако, если внимательно посмотреть на формулировки, то вывод не представляется столь однозначным. Ведь никто не отменял вынесенное ранее Конституционным Судом РФ Определение от 17.06.2010 г. № 913-О-О, в котором указывается, что "нормативные положения, предоставляющие работодателям, которые не получают бюджетного финансирования, права самостоятельно (в том числе с участием представителей работников) устанавливать порядок индексации заработной платы, обеспечивает им (в отличие от работодателей, финансируемых из соответствующих бюджетов) возможность учитывать всю совокупность обстоятельств, значимых как для работников, так и для работодателя". Поэтому судебные органы, принимая решения об отказе в индексации, обосновывают такие отказы не только с точки зрения буквы закона - единый порядок осуществления индексации в коммерческих организациях законодательством не устанавливается, это право работодателя, но и фактического финансового положения компании-работодателя.

2. Проблемы повышения уровня реального содержания заработной платы  
(в том числе путем индексации) работникам государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений

Конституционный суд РФ фактически определяет, что нельзя работников внебюджетных организаций лишать предусмотренной законом гарантии, установленной ст. 134 ТК РФ. Возникает два вопроса: лишать какой гарантии и лишать по сравнению с кем? Ответ на первый вопрос очевиден и сформулирован в первом предложении ч. 1 ст. 134 ТК РФ - гарантия связана с обеспечением повышения уровня реального содержания заработной платы (включая индексацию заработной платы) в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Ответ на следующий вопрос выводится из второго предложения ч. 1 ст. 134 ТК РФ и некоторых позиций Конституционного суда РФ: нельзя лишать гарантий индексации по сравнению с работниками государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, т.е. организаций, финансируемых из государственного (в широком смысле) бюджета; "гарантированно и заблаговременно обеспечиваемых денежными средствами независимо от эффективности осуществляемой ими деятельности" .  
Таким образом, можно сделать вывод, что работодатели, которые получают бюджетное финансирование, также должны в полной мере реализовывать для своих работников гарантию по индексации заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Однако, судебная практика идет по пути тотального отказа в удовлетворении требований об индексации заработной платы в связи с повышением потребительских цен на товары и услуги для работников "бюджетной сферы", обосновывая это по формальному признаку тем, что такая индексация должна проводиться лишь в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами. Тот факт, что индексация реально не проводится для таких работников в течение определенного (довольно длительного) промежутка времени (при росте потребительских цен) никак не изучается судами и не расценивается ими как деяние, нарушающее ст. 134 ТК РФ, ухудшающее материальное положение работников, (См., например: Решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 16.12. 2016 г. по делу № 2-1338/2016; Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 07.06. 2016 г. по делу № 2-3140/2016; Решение Кировского районного суда Приморского края от 19.04. 2016 г. по делу № 2-62/2016; Решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 22.03.2016 г. по делу № 2-11062/2015; Решение Тындинского районного суда Амурской области от 13.11. 2015 г. по делу № 2-2113/2015 и др.). Как представляется, такого рода подход можно признать дискриминирующим для работников бюджетных организаций, поскольку он основан исключительно на организационно-правовой форме деятельности работодателя.

3. Проблемы привлечения к административной ответственности работодателей за отсутствие закрепления порядка повышения уровня реального содержания заработной платы (в том числе путем индексации)

Как указывает ст. 134 ТК РФ, другие работодатели (имеются ввиду работодатели, не получающие финансирование из государственного/ муниципального бюджета) производят индексацию заработной платы в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. То есть, важно понять, что государство передает разрешение указанного вопроса (установление и реализация механизма индексации) на уровень хозяйской власти работодателя (работодателей), а государство должно контролировать, производится индексация заработной платы работников как таковая или нет.  
При этом для названных работодателей Конституционный суд РФ определяет запрет уклонения от "установления порядка индексации заработной платы", а не от самой индексации.  
К сожалению, изложенная позиция буквально воспринята Государственными инспекциями труда при проверке деятельности работодателей, в ходе которых только сам факт отсутствия в локальных правовых актах, коллективном договоре, соглашениях об оплате труда условий об индексации заработной платы рассматривается как административное правонарушение, подпадающее под действие ст. 5.27 КоАП РФ. При этом не устанавливается фактическое наличие/отсутствие индексации заработной платы. Подобная правоприменительная практика поддерживается в решениях судов, которыми предпринимателям отказывается в признании действий Государственной инспекции труда неправомерными (Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 24.05.2016 г. по делу № 12-407/2016; Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 17.06.2015 г. по делу № 2-2585/2015; Решение Забайкальского краевого суда от 01.12. 2014 г. по делу № 7-21-305/2014 и др.).  
Вряд ли можно поддержать изложенную позицию как Государственной инспекции труда, так и судебных органов по оценке сугубо формального подхода к вопросам индексации заработной платы, а, значит, и по привлечению работодателей к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ по следующим обстоятельствам:  
Во-первых, аргумент против подобной позиции очень грамотно изложен в Решении Первомайского районного суда г. Краснодара от 17.10.2016 г. по делу № 12-702/2016, в котором говорится: "...отсутствие у работодателя локального нормативного акта, регламентирующего порядок, сроки и размер индексации , само по себе не образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст . 5.27 КоАП РФ . Состав такого правонарушения образует исключительно отсутствие индексации заработной платы. При наличии документов, подтверждающих фактическую индексацию и поэтапное повышение заработной платы работникам ОАО «ХХХ» в 2015 - 2016 г.г. , само по себе отсутствие локального нормативного акта не образует противоправных действий работодателя". Аналогичный (правильный по существу) подход изложен в Решении Сызранского городского суда Самарской области от 04.10.2016 г. по делу № 12-376/2016, в котором устанавливается факт индексации заработной платы в приказах работодателя и на этом основании признается неправомерным требование Государственной инспекции труда, направленное работодателю.  
26 декабря 2017 г. Министерство труда и социальной защиты РФ своим письмом N 14-3/В-1135 фактически подтвердило правомерность приводимых аргументов следующими словами: само "... непроведение индексации оплаты труда работников организации... образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП".  
Во-вторых, безапелляционное указание некоторых судов на то обстоятельство, что перечень правовых документов, в которых работодателю возможно отразить условия об индексации заработной платы, является исчерпывающим (Решение Забайкальского краевого суда от 01.12.2014 г. по делу № 7-21-305/2014 и др.) нельзя признать убедительным ни по теоретическим, ни по практическим соображениям.  
С точки зрения теории: действующее трудовое законодательство не устанавливает никакого обязательного перечня локальных нормативных актов, других правовых актов, которые в безусловном порядке должны быть у работодателя. Кроме того, согласно ст. 8, 41, 46 ТК РФ содержание таких правовых актов работодатель определяет самостоятельно (либо по согласованию с представительными органами работников). С практической точки зрения работодатель, организуя свою хозяйскую власть, может облекать свои решения в любую (избранную им) правовую форму. Поэтому, например, позиция Федеральной службы по труду и занятости, изложенная в Письме от 19.04.2010 г. № 1073-6-1, о том, что в случае отсутствия в локальных нормативных актах порядка индексации заработной платы необходимо обязывать работодателя вносить соответствующие изменения (дополнения) в действующие в организации локальные нормативные акты, вряд ли можно признать юридически корректной. А ведь по предложенному Федеральной службой по труду и занятости пути идут судебные решения (см., например, Определение Краснодарского краевого суда от 11 августа 2014 г. по делу N 4г-8161/2014).  
Подобное замечание о юридической некорректности относится, например, и к решениям, направляемым работодателям, выносимым некоторыми Государственными инспекциями труда. Так, Сызранский городской суд Самарской области по делу № 12-376/2016 от 04.10.2016 г. признал неправомерным требование Государственной инспекции труда о необходимости включения работодателем положений об индексации заработной платы в коллективный договор. Подобных о способов защиты трудовых прав (об обязании внесения изменения в конкретный локальный правовой акт, о понуждению субъектов к включению определенного условия в коллективный договор и пр.) действующее трудовое законодательство не содержит. Работодателю формально можно указать на определенного рода нарушения, а он, в свою очередь, сам должен избирать способ (правовую форму) устранения таковых в пределах своих хозяйственно-властных полномочий. Ведь (в конечном итоге) и Конституционный суд РФ в Определении от 17.07.2014 г. № 1707-О подчеркивает, что установления порядка индексации возможно и в коллективном договоре, и трудовом договоре, и в локальном нормативном акте.

Список проанализированных правоприменительных актов:

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 г. № 1707-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.В. Елисеева на нарушение его конституционных прав статьей 134 Трудового кодекса Российской Федерации"  
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 г. № 2-П "По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой"  
3. Определение Конституционного Суда РФ от 17.06. 2010 г. № 913-О-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 134 Трудового кодекса Российской Федерации”  
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВC РФ от 24 апреля 2017 г. по делу № 18-КГ17-10  
5. Решение Белгородского районного суда от 30.10. 2018 г. по делу № 2-2144/2018  
6. Решение Новодвинского городского суда Архангельской области от 30.10. 2018 г. по делу № 2-691/2018  
7. Решение Йошкар-Олинский городской суда (Республика Марий Эл) от 04.06. 2018 г. по делу № 2-1847/2018  
8. Решение Усинского городского суда Республики Коми от 28.06.2018 г. по делу № 2-781/2018  
9. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.05.2018 г. по делу № 33-9264/2018  
10. Апелляционное определение Новгородского областного суда от 25.05.2018 г. по делу № 33-1192/2018  
11. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 20.02.2018 г. по делу № 33-1584/2018  
12. Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22.12. 2017 г. по делу № 2А-7089/2017  
13. Решение Железногорского городского суда Красноярского края от 02.11. 2017 г. по делу № 2-1113/2017  
14. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.10.2017 г. по делу № 33-37799/2017  
15. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.09. 2017 г. по делу № 33-32808/2017  
16. Решение Железногорского городского суда Красноярского края от 02.09. 2017 г. по делу № 2-1113/2017  
17. Решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 22.08. 2017 г. по делу № 2-898/2017  
18. Определение Московского городского суда от 08.08.2017 г. по делу № 4г-9814/2017  
19. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2017 г. по делу № 33-22702/2017  
20. Решение Воркутинского городского суда Республики Коми от 23.05.2017 г. по делу № 2-1073/2017  
21. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 29.03.2017 г. по делу № 33-1455/2017  
22. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.01.2017 г. № 33-1934/2017 по делу № 2-10504/2016  
23. Решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 16.12. 2016 г. по делу № 2-1338/2016  
24. Решение Якутского городского суда Республики Саха от 09.12. 2016 г. по делу № 2А-15695/2016  
25. Решение Кировского районного суда г. Ярославля от 25.10. 2016 г. по делу № 2-6680/2016  
26. Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 17.10.2016 г. по делу № 12-702/2016  
27. Решение Сызранского городского суда Самарской области от 04.10.2016 г. по делу № 12-376/2016  
28. Решение Мелеузовскогорайонного суда Республики Башкортостан от 13.07. 2016 г. по делу № 2-1702/2016  
29. Решение Кировского районного суда Приморского края от 04.04.2016 г. по делу № 2-32/2016  
30. Решение Первомайского районного суда г. Кирова от 07.06. 2016 г. по делу № 2-3140/2016  
31. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 24.05.2016 г. по делу № 12-407/2016  
32. Решение Кировского районного суда Приморского края от 19.04. 2016 г. по делу № 2-62/2016  
33. Определение Московского городского суда от 06.05.2016 г. по делу № 4г-5527/2016  
34. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.04.2016 г. по делу № 33-10228/2016  
35. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30.03.2016 г. по делу № N 33-8676/2016  
36. Решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 22.03.2016 г. по делу № 2-11062/2015  
37. Решение Кызылского городского суда Республика Тыва от 16.03. 2016 г. по делу № 2-10906/2015  
38. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 02.03. 2016 г. по делу № 2А-1550/2016  
39. Решение Ленинского районного суда г. Кирова от 01.03.2016 г. по делу № 12-94/2016  
40. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 25.01.2016 г. по делу № 33а-39/2016  
41. Решение Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 21.12. 2015 г. по делу № 12-193/2015  
42. Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 05.10. 2015 г. по делу № 2-3896/2015  
43. Решение Тындинского районного суда Амурской области от 13.11. 2015 г. по делу № 2-2113/2015  
44. Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 26.10. 2015 г. по делу № 2-4172/2015  
45. Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 05.10. 2015 г. по делу № 2-3896/2015  
46. Решение Московского городского суда от 18.09.2015г. №7-9856/15  
47. Решение Московского городского суда от 10.09.2015г. № 7- 9382/2015  
48. Решение Московского городского суда от 20.08.2015 г. по делу N 7-8854/15  
49. Определение Судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 20.08.2015 г. по делу № 33-7280/2015  
50. Определение Московского городского суда от 24.07.2015г. по делу №4г/8-6608/2015  
51. Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 17.06.2015 г. по делу № 2-2585/2015  
52. Апелляционное определение Курганского областного суда от 11.06.2015 г. по делу № 33-1534/2015  
53. Решение Саткинского городского суда Челябинской области от 11.06. 2015 г. по делу №2-1171/2015  
54. Апелляционное определение Костромского областного суда от 09.06. 2015 г. по делу № 33-866/2015  
55. Решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 09.05. 2015 г. по делу № 2-852/2015  
56. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 30.04.2015 г. по делу № 33-917/2015  
57. Решение Свободненского городского суда Амурской области от 24.04.2015 г. по делу 2–98/2015  
58. Решение Озерского городского суда Челябинской области от 16.04.2015 г. по по делу № 2- 692/15  
59. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 13.03.2015г. по делу №33-1586/2015  
60. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.03.2015г. по делу № 33-7487  
61. Определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03.03. 2015 г. по делу № 33-773/2015  
62. Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 02.03. 2015 г. № 2-869/2015  
63. Решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 27.02.2015 г. по делу № 2-502/2015  
64. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26.02.2015 г. по делу № 33-2783/2015  
65. Решение Костромского областного суда от 19.02. 2015 г. по делу № 21-37/2015  
66. Решение Ленинского районного суда г.Владивостока от 11.02.2015 г. по делу № 12-76/2015  
67. Решение Псковского городского суда от 25.12.2014 г. по делу № 2-5020/2014  
68. Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска 25.12.2014 г. по делу № 2- 7842/2014  
69. Определение Хабаровского краевого суда от 17.12.2014 г. по делу № 33-7901/2014  
70. Решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.12.2014 г. по делу № №2-2806/2014  
71. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 03.12.2014 г. по делу № 2-6162/2014  
72. Решение Забайкальского краевого суда от 01.12. 2014 г. по делу № 7-21-305/2014  
73. Решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 25.11.2014 г. по делу № 2-2576/2014  
74. Решение Ульчского районного суда Хабаровского края от 24.11.2014 г. по делу № 2-1108/2014  
75. Решение Хорошевского районного суда от 17.11. 2014 г. по делу № 2-6262/2014  
76. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 11.11.2014 г. по делу №33-3855/2014  
77. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29.10.2014 г. по делу № 33-6915/2014  
78. Апелляционное определение Тульского областного суда от 22.10. 2014 г. по делу № 22-2005/2014  
79. Решение Павловского районного суда Алтайского края от 20.10. 2014 г. по делу № 2-772/2014  
80. Решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 23.09. 2014 г. по делу № 2-6336/14  
81. Решение Сургутского городского суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 01.09.2014 г. по делу № 2-4816/2014  
82. Решение Йошкар-Олинского городского суда от 21.08. 2014 г. по делу № 2-4123/2014  
83. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 20.08.2014г.№33-2356-2014  
84. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 12.08.2014 г. по делу № 33-7033/2014  
85. Определение Краснодарского краевого суда от 11.08.2014 г. по делу № 4г-8161/2014  
86. Решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.08. 2014 г. по делу № 2-558/2014  
87. Определение Красноярского краевого суда от 07.08.2014 г. по делу № 4г-1541/2014  
88. Решение Алапаевского городского суда Свердловской области от 04.08.2014 г. по делу № 2-1211,2014  
89. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 25.07.2014 г. по делу № 33-4444/2014  
90. Решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 30.06.2014 г. по делу № 2040/2014  
91. Апелляционное определение Костромского областного суда от 26.05.2014 г. по делу № 33-797/2014  
92. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 07.05.2014 г. по делу № 33-1287-2014  
93. Решение Ленинградского областного суда от 22.04.2014 г. по делу №7-625/14  
94. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 04.03.2014 г. по делу №33-426/2014  
95. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18.02.2014 г. по делу №33-371/2014  
96. Решение Зеленчуксого районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11.02.2014 г. по делу № 2-87 / 14  
97. Федеральное отраслевое соглашение по дорожному хозяйству на 2014-2016 годы от 06.12.2013 № 235/14-16 (действующее).  
98. Федеральное отраслевое соглашение по промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Российской Федерации на 2014-2016 годы от 05.02.2014 № 7/14-16 (действующее).  
99. Федерального отраслевого соглашение по угольной промышленности Российской Федерации на период с 1 апреля 2013 года по 31 марта 2016 года от 30.04.2013 № 224/13-16 (действующее).  
100. Федеральное отраслевого соглашение по строительству и промышленности строительных материалов Российской Федерации на 2014-2016 годы от 20.11.2013 № 233/14-16(действующее).