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Административное право, Таможенное право

Распределение обязанностей и ответственности между декларантом и таможенным представителем (субъектом, осуществляющими деятельность в сфере таможенного дела).

Эксперт: к.ю.н. Дмитрикова Е.А.

Целью исследования является анализ правоприменительной практики (судебной практики), которая складывается в связи с разрешением споров о распределении обязанностей и ответственности между декларантом и таможенным представителем, выступающим в качестве субъекта, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела.

В соответствии с целью исследований для мониторинга сформулированы следующие вопросы:

1. Какова практика разграничения обязанностей и ответственности в том случае, если таможенный представитель совершает от имени и по поручению декларанта или иных заинтересованных лиц таможенные операции на территории Российской Федерации.
2. Влияет ли оценка условий договора между декларантом и таможенным представителем на результат разрешения вопроса об исполнении публичной обязанности соответствующими субъектами.
3. Практика применения правила об ограничении солидарной обязанности таможенного представителя.
4. Риск ограничения права таможенного представителя на включение в реестр в качестве иного участника, при наличии оспариваемого требования об уплате таможенных платежей.
5. Практика установления виновного лица для целей привлечения к административной ответственности при условии солидарного исполнения обязанности в части уплаты таможенных платежей.

Введение

От имени и по поручению декларанта таможенный представитель совершает таможенные операции на территории государства-члена ЕАЭС, таможенным органом которого он включен в реестр таможенных представителей, в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования.
Отношения таможенного представителя с декларантами строятся на договорной основе (часть 2 статьи 401 ТК ЕАЭС).
При этом таможенный представитель при совершении таможенных операций обладает теми же правами, что и декларант как лицо, которое уполномочивает его представлять свои интересы во взаимоотношениях с таможенными органами (часть 1 статьи 404 ТК ЕАЭС).
В случае совершения таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в полном размере подлежащей исполнению обязанности по уплаты таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин.
Вместе с тем, в отличие от декларанта таможенный представитель является профессиональным участником таможенных отношений. Статья 402 ТК ЕАЭС определяет условия включения в реестр таможенных представителей. Исполнение таможенным представителем ряда обязанностей, установленных таможенным законодательством, гарантируется договором страхования риска гражданской ответственности таможенного представителя и финансовым обеспечением исполнения обязанностей.

Исполнение обязанности солидарно
Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 08.02.2011 N 191-О-О, уплата таможенных платежей - необходимое условие таможенного оформления товаров и транспортных средств, оно представляет собой, по существу, не гражданско-правовое обязательство, а публично-правовую обязанность, лежащую на лицах, участвующих в таможенных операциях, прежде всего, непосредственно на декларантах - лицах, перемещающих товары, и таможенном представителе, декларирующих, представляющих и предъявляющих товары и транспортные средства от собственного имени.
В основу установленной таможенным законодательством имущественной обязанности таможенного представителя, связанной с внесением таможенных платежей, положен сложный юридический состав, который образуют договор, заключенный с декларантом (заинтересованным лицом), и императивное предписание таможенного законодательства. При этом федеральный законодатель не возлагает обязанность за уплату таможенных платежей на таможенного представителя единолично и в полном объеме, а использует конструкцию солидарной ответственности, которая не только гарантирует удовлетворение фискального интереса государства, но и учитывает специфику договорных отношений между таможенным представителем и его контрагентом.
Вышеизложенная позиция Конституционного Суда РФ находит применение в судебной практике. В решениях по конкретным делам трактуется как подтверждение того, что «правовое регулирование, при котором на таможенного представителя возложена обязанность за результат проведения таможенных операции, в том числе за уплату таможенных платежей, обусловлено специальным статусом данного лица, как осуществляющего таможенные операции на профессиональной основе» .
Вопрос исполнения обязанности солидарно позднее вновь стал предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ . Группа лиц, осуществляющих деятельность в качестве таможенных представителей, обратилась в суд, оспаривая конституционность положений таможенного законодательства (п. 6 ст. 60 и п. 4 ст. 150 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"), устанавливающих возможность возложения на таможенного представителя солидарной ответственности по уплате таможенных платежей наравне с представляемым им лицом вне зависимости от наличия или отсутствия его вины. По мнению заявителей, названные нормы противоречат ст. 18, 34 (ч. 1), 35 (ч. 1, 2 и 3), 55 (ч. 3) и 57 Конституции РФ. Однако Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, мотивировав это двумя причинами: во-первых, аналогичное дело уже явилось предметом разбирательства, во-вторых, на момент рассмотрения жалобы споры заявителей в судебных органах должны быть завершены. Относительно ранее высказанной позиции, в Постановлении от 27 апреля 2001 года № 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее. К основаниям ответственности, в том числе в сфере таможенных правоотношений, относится вина, если в самом законе прямо и недвусмысленно не установлено иное. Решая вопрос о распределении бремени доказывания вины, законодатель вправе освободить от него органы государственной власти при обеспечении возможности для самих субъектов правонарушения подтверждать свою невиновность. Предоставленное субъекту таможенных правоотношений правомочие доказывать свою невиновность корреспондирует его возможности принимать меры по обеспечению выполнения контрагентами имеющихся перед ним обязательств, с тем чтобы в свою очередь не утратить возможность для исполнения своих публично-правовых (таможенных) обязанностей, которое не должно обеспечиваться в меньшей степени, чем выполнение обязательств в имущественных отношениях: на нем лежит забота о выборе контрагента и обеспечении выполнения последним принятых обязательств любыми законными способами, он отвечает за неисполнение публичных обязанностей, связанных в том числе с действиями (бездействием) контрагентов. Это, однако, не исключает, что в дальнейшем имущественные права привлеченного к ответственности субъекта таможенных отношений могут быть восстановлены путем предъявления иска контрагенту, действия (бездействие) которого повлекли наложение взыскания.
Указанное решение Конституционного Суда РФ положено в основу решений по конкретным делам .
Обратим внимание на то, что речь идет о двух категория споров: споры по вопросу исполнения обязанности солидарно и оспаривание постановлений (решений) о привлечении к административной ответственности. Объективной стороной деяния в части 2 и 3 статьи 16.2 КоАП РФ выступает «заявление декларантом либо таможенным представителем…». В отличие от исполнения обязанности, административное наказание не назначается солидарно декларанту и таможенному представителю, должностные лица таможенных органов, судьи не вправе привлекать соответствующее лицо к ответственности иначе, как при наличии всех признаков состава административного правонарушения.
Относительно исполнения обязанности, напротив, согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников .
Отметим, что в соответствии с пунктом 3 статьи 121 и пунктом 3 статьи 122 ТК ЕАЭС в случае если таможенные операции от имени и по поручению декларанта совершает таможенный представитель и такой таможенный представитель в соответствии со статьей 405 ТК ЕАЭС несет с декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин может не предоставляться при соблюдении условий, определяемых Евразийской экономической комиссией (далее - ЕЭК), а до их определения ЕЭК - законодательством государств-членов. Таким образом, привлечение к таможенному оформлению таможенного представителя, действующего на основании договора от имени и по поручению декларанта, требует от таможенного представителя обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин.
Чаще всего спорные вопросы возникают по результатам контроля при подаче декларации, последующего контроля, когда таможенные органы принимают решение о доначислении таможенных платежей по результатам корректировки таможенной стоимости, отмены решения о принятии кода ТН ВЭД ЕАЭС, нарушение разрешительного порядка, повлекшее снижение ставок пошлин. При этом отметим, что в отличие от декларанта, таможенный представитель не может игнорировать решение таможенного органа о доначислении таможенных платежей. В противном случае, таможенный представитель рискует быть исключенным из реестра таможенных представителей. Суды в большинстве случаев в решениях указывают на что таможенный представитель является профессиональным участником на рынке реализации услуг по таможенному оформлению товара . Однако это совсем не означает, что именно профессиональный участник должен исполнить требование таможенного органа самостоятельно.
Например, ФТС России постановила исключить организацию из реестра таможенных представителей, не производить таможенные операции по свидетельству представителя, основанием для решения послужила несвоевременная, по мнению таможенного органа, уплата таможенных платежей по требованиям таможни.
Таможенный представитель заявил в судебном порядке, что у него не имелось и не имеется неисполненных обязанностей перед таможенными органами. Удовлетворяя заявленные требования, суды двух инстанций исходил из следующего . Как установлено подпунктом 2 пункта 1 статьи 403 ТК ЕАЭС, основанием для исключения таможенного представителя из реестра таможенных представителей являются неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 4 статьи 405 Кодекса, в срок, указанный в уведомлении, направленном таможенным органом в соответствии с пунктом 3 статьи 55, пунктом 3 статьи 73 и пунктом 4 статьи 270 Кодекса. Как следует из материалов дела, таможенный представитель от имени декларанта подал декларацию. В адрес декларанта и таможенного представителя таможенный орган направил запрос «О проведении таможенного контроля». По результатам контроля после выпуска отменены решения о принятии кода ТН ВЭД, заявленного при декларировании. Требования (доначисление) выставлены декларанту и таможенному представителю. Обжалуемый Приказ ФТС не содержит мотивированного обоснования причин исключения таможенного представителя из Реестра с учетом того, что заявитель является солидарным должником перед таможенным органом, в то время как основной должник (декларант) исполнил требования таможенного органа в полном объеме и своевременно. При этом судом установлено, что анализ деятельности таможенного представителя не производился, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. Целью выставления требований таможенного органа таможенному представителю в данном конкретном случае являлась необходимость уплаты таможенных платежей в бюджет, таможенные платежи по требованиям были оплачены платежными поручениями, фискальный интерес государства удовлетворен, бюджет Российской Федерации не понес никакого ущерба. Таким образом, в части исполнения обязанности, имеет значение исполнение требования о доначислении платежей, а не исполнение требований строго таможенным представителем.
В другом случае в отношении таможенного представителя также было принято решение об исключении из реестра в связи с ненадлежащим исполнением требования таможни об уплате таможенных платежей. Материалами дела установлено, что общество оплатило требование в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями. Суды двух инстанций пришли к выводу, что обществом в полном объеме исполнена обязанность по оплате требования таможни в сроки, установленные таможенным законодательством для оплаты .
Оценка условий договора между декларантом и таможенным представителем для целей разрешения спора об исполнении публичной обязанности соответствующими субъектами
Анализ судебной практики показал, что признание солидарной обязанности декларанта и таможенного представителя не ставится под сомнение . Между тем в силу договорной природы отношений декларанта и таможенного представителя не исключены последующие взаимные претензии относительно исполнения сторонами условий договора. Гражданским законодательством Российской Федерации предусмотрено, что при исполнении солидарным должником обязательства перед кредитором к нему в порядке регресса переходит требование к основному должнику (ст. 325 ГК РФ). Принимая во внимание то, что конструкция солидарной ответственности за неисполненную обязанность не только гарантирует удовлетворение фискального интереса, но и учитывает специфику договорных отношений, суд устанавливает вину указанных лиц в неисполнении соответствующей обязанности.
Так, в ходе разрешения спора о недостоверном декларировании товара, выразившемся в неверном указании классификационного кода товара, кассационный суд направил дело на новое рассмотрение. При этом суд указал, что необходимо исследовать и установить, был ли согласован между истцом и ответчиком тот код товара, который указывался ответчиком в декларации, или код определялся ответчиком самостоятельно; изучить условия заключенного между сторонами договора, в том числе относительно определения обязанностей ответчика и ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств; проверить, за какой период были начислены уплаченные истцом пени, а также добросовестно и своевременно ли были им уплачены таможенные платежи, за которые начислены пени . В другом деле суд обратил внимание на необходимость изучения условий договора для установления лица, ответственного за определение кода ТН ВЭД ЕАЭС .
На основании исследования условий договора судами трех инстанций в удовлетворении требований отказано декларанту, поскольку по условиям договора ответчик (таможенный представитель) оказывает содействие в размещении товаров декларанта в зоне таможенного контроля и в его обязанности не входит оказание погрузочно-разгрузочных услуг истцу. Суды отказали в удовлетворении требований декларанта, не установив причинно-следственной связи между действиями таможенного представителя и возникшими на стороне истца убытками. Как указали суды, ни из закона, ни из договора не следует обязанность по разделению принадлежащих декларанту товарных партий. В обязанности таможенного представителя не входит оказание складских и погрузочно-разгрузочных услуг декларанта. По условиям договора таможенный представитель оказывает содействие в размещении товаров и транспортных средств декларанта в зоне таможенного контроля и на складе временного хранения, а не оказывает данные услуги .
В другом деле судом установлено, что между исполнителем и заказчиком заключен договор на оказание услуг таможенного представителя, по условиям которого исполнитель на основании действующего свидетельства принял на себя обязательства оказать услуги по таможенному оформлению товаров и транспортных средств и выполнение других посреднических функций в области таможенного делаот своего имени за счет и по поручению заказчика, а заказчик (ответчик) обязался оплачивать оказанные исполнителем (истцом) услуги на условиях, предусмотренных договором . Таможенная стоимость, основа для расчета и уплаты таможенных платежей была определена на основании представленных ответчиком документов. По результатам контроля после выпуска товаров и принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров, заявленных в декларации на товары.В связи с этим, таможенный орган принял решение о доначислении таможенных платежей. Истец, действуя в интересах ответчика и пределах полномочий таможенного представителя, предоставленных ТК ЕАЭС, оплатил указанные платежи и пени, что подтверждается платежными поручениями, и направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении уплаченных таможенному органу за ответчика денежных средств.Ответчик отказал истцу в возмещении уплаченных денежных средств, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском. Суды двух инстанций пришли к следующему выводу.
Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (действовавшей в спорный период), при декларировании товаров и (или) их выпуске таможенный представитель несет солидарную с декларантом или иными представляемыми им лицами обязанность по уплате таможенных платежей в полном размере суммы подлежащих уплате таможенных платежей вне зависимости от условий договора таможенного представителя с декларантом и иными представляемыми им лицами. На основании части 4 статьи 150 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (действовавшей в спорный период) при солидарной обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов декларанта и таможенного представителя требования об уплате таможенных платежей выставляются одновременно декларанту и таможенному представителю с указанием об этом в данных требованиях. Требование об уплате таможенных платежей выставляется лицу, осуществлявшему декларирование товаров в качестве таможенного представителя, также в случае, если это лицо прекратило свою деятельность в качестве таможенного представителя . В случае, если возможность выставить требования об уплате таможенных платежей сразу двум лицам, указанным в настоящей части, отсутствует, таможенный орган выставляет требование об уплате таможенных платежей одному из этих двух лиц. При применении мер по принудительному взысканию таможенных пошлин, налогов при солидарной обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов таможенные органы пользуются правами кредитора при солидарной обязанности по правилам, установленным гражданским законодательством Российской Федерации. Суд исходил из того, что лицом, ответственным за уплату таможенных платежей, является ответчик, который являлся инициатором ввоза на таможенную территорию Союза товара, декларантом ввезенных товаров. Все операции по таможенному оформлению товара были совершены Истцом в интересах ответчика. В соответствии с п. 4.1 договора декларант возмещает таможенному представителю убытки от несвоевременно, неполно или неточно, недостоверно переданных им сведений, необходимых для оформления таможенных документов.
Таким образом, в силу норм права ЕАЭС, законодательства России о таможенном регулировании, гражданского законодательства России, в связи с исполнением истцом как солидарным должником обязательства ответчика перед таможенными органами по уплате дополнительно начисленных таможенных платежей и пеней, к истцу в порядке регресса перешло право требования с декларанта указанной денежной суммы.
Довод ответчика со ссылкой на пункт Договора об уплате таможенных платежей на счета таможенного органа только по указанию Декларанта, судом был отклонен, поскольку таможенные платежи были взысканы таможенным органом в принудительном порядке, на основании статьи 150 Закона N 311-ФЗ. Требования об уплате таможенных платежей выставляются одновременно декларанту и таможенному представителю с указанием об этом в данных требованиях .Таким образом, ответчик имел возможность самостоятельно исполнить обязанность по уплате таможенных платежей по требованию таможенного органа, но этого не сделал, в связи с чем таможенные платежи были взысканы таможенным органом с истца в принудительном порядке.
Еще в одном деле содержание положений договора, заключенного между декларантом и таможенным представителем, позволило суду сделать вывод об обоснованности взыскания в пользу таможенного представителя убытков . По условиям договора таможенный представитель обязался за вознаграждение совершить по поручению, от имени и за счет клиента операции по таможенному декларированию товаров. При этом одной из обязанностей декларанта являлось предоставление таможенному представителю достоверных документов и сведений, необходимых для правильного исчисления таможенных платежей. В противном случае была установлена ответственность декларанта перед таможенным представителем в виде возмещения фактических убытков в размере этих убытков. В результате доначисления таможенных платежей обязательства перед таможенным органом частично было исполнено в рамках банковской гарантии. Также во исполнение требования таможни были зачтены неизрасходованные таможенным представителем остатки авансовых платежей. Суд первой инстанции удовлетворил требования таможенного представителя о взыскании уплаченных за счет последнего таможенных платежей в качестве убытков. В апелляционной жалобе декларант безуспешно пытался оспорить решение о взыскании, ссылаясь, в том числе, на установленную законом модель солидарной ответственности.

Вопрос об ответственности таможенного представителя может возникнуть и в случае, когда в результате таможенного контроля, проводимого после выпуска товаров в свободное обращение, таможенным органом осуществляется доначисление таможенных платежей. Поскольку такой последующий контроль может проводиться в течение трех лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем, договорные отношения между таможенным представителем и декларантом к этому времени заканчиваются. Моментом исполнения договора, как правило, признается выпуск товаров в свободное обращение, т.е. фактически проставление таможенным органом на декларации (иных документах) соответствующей отметки.
При этом закон прямо не предусматривает возложение на таможенного представителя солидарной ответственности в отношении таможенных платежей, доначисленных в результате проведения таможенного контроля после выпуска товаров, но и не отрицает этого. Специфика публично-правовых (таможенных) отношений выражается, в частности, в том, что обязанность по уплате таможенных платежей не всегда прекращается с выпуском товаров.
Исполнение же таможенным представителем договорных обязательств в полном объеме должно означать отсутствие претензий к декларанту как в процессе таможенного оформления и таможенного контроля, так и после него (в течение трехгодичного срока).
Принимая во внимание данные обстоятельства, суды признают таможенных представителей, наряду с представляемыми лицами, ответственными за уплату таможенных платежей. Обязанность таможенного представителя, связанная с внесением таможенных платежей, представляет собой сложный юридический состав, который образуют, с одной стороны, договор, заключенный таможенным представителем с декларантом (заинтересованным лицом), а с другой - императивное предписание таможенного законодательства. При этом, как отмечают суды, законодатель не возлагает на таможенного представителя обязанность по уплате таможенных платежей единолично и в полном объеме, а использует конструкцию солидарной обязанности, которая не только гарантирует удовлетворение фискального интереса государства, но и учитывает специфику договорных отношений между таможенным представителем и его контрагентом .

Ограничение солидарной обязанности

ТК ЕАЭС ограничил солидарную обязанность. В соответствии с пунктом 3 статьи 405 ТК ЕАЭС в обязанности таможенного представителя не входит соблюдение условий использования товаров в соответствии с таможенными процедурами и иных обязанностей, которые в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования возлагаются только на представляемых им лиц. Например, если товар не вывезен в 4-месячный срок, в соответствии с ТК ЕАЭС требование об уплате таможенных платежей не должно направляться таможенному представителю. Под исключение также попадают случаи изменения сроков уплаты таможенных пошлин, налогов в соответствии с главой 8 ТК ЕАЭС; совершения действий в нарушение целей и условий предоставления льгот по уплате таможенных пошлин, налогов и (или) ограничений по пользованию и (или) распоряжению товарами в связи с применением таких льгот.
Кроме того, статьей 405 ТК ЕАЭС предусмотрено, что законодательством государств-членов могут устанавливаться иные случаи, когда обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, возникшая солидарно с декларантом, не подлежит исполнению таможенным представителем. В законодательстве о таможенном деле РФ такие случаи установлены - часть 7 статьи 346 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Нормой российского закона дополнительно к наднациональному порядку установлено, что исключение составляют ситуация, при которой если такой обязанности связано с использованием при подаче декларации на товары поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, документов, не имеющих юридической силы, и при условии, что таможенный представитель доказал, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу Союза, что будет установлено решением суда или таможенного органа.
То есть освобождение зависит от установления двух условий в совокупности: представление ненадлежащих документов и осведомленности таможенного представителя. При этом бремя доказывания в части неосведомленности возложено на таможенного представителя. Применение установленной нормы представляет интерес хотя бы потому, что законодатель допускает такой установление такого факта как в судебном, так и в административном порядке. При этом вид административного производства, в рамках которого данный факт должен быть установлен, законом не определен (в рамках таможенного контроля или производства по делу об административном правонарушении).
Так, например, в апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на положение части 7 статьи 346 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", указал, что Краснодарской таможней не представлено доказательств, свидетельствующих о знании таможенным представителем о незаконности перемещения товаров через таможенную границу Союза товара клиента . По результатам проверки составлен акт камеральной таможенной проверки, на основании которого приняты решения о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных по спорным декларациям на товары. В целях взыскания задолженности, образовавшейся вследствие корректировки таможенной стоимости, таможней в адрес декларанта и таможенного представителя направлены требования об уплате таможенных платежей и пеней. Полагая, что указанные требования об уплате таможенных платежей и пеней являются недействительными, таможенный представитель обратился в суд с соответствующим заявлением.
В данном деле суд пришел к выводу о том, ссылка общества на часть 7 статьи 346 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" судебной коллегией не принимается, поскольку в рассматриваемом случае индекс заявленной таможенной стоимости значительно ниже среднего уровня таможенной стоимости однородных товаров, что обществу, являющемуся профессиональным участником на рынке реализации услуг по таможенному оформлению товара, должно было быть известно. Вместе с тем, доказательства того, что обществу, являющемуся профессиональным участником на рынке реализации услуг по таможенному оформлению товара, не было известно о вывозе товара по заниженной стоимости спорного товара в материалы дела не представлены. Учитывая то, как распределяется бремя доказывания в споре о наличии достаточных оснований для ограничения солидарной обязанности, суд «ожидал» доказательства от таможенного представителя.
В другом деле жалоба таможенного представителя мотивирована тем, что решением суда первой инстанции не было установлено каких-либо доказательств причастности таможенного представителя к изготовлению и предоставлению в таможенный орган при декларировании товара клиента поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, документов, не имеющих юридической силы. У таможенного представителя отсутствовали законные основания для отказа в декларировании ввозимого декларантом товара, оснований сомневаться в подлинности представленных документов также не имелось . В данном деле суд исходи из того, что по результатам камеральной проверки таможенный орган пришел к выводу о недостоверном заявлении обществом сведений о таможенной стоимости товара, задекларированного по спорным декларациям. В целях взыскания задолженности, образовавшейся вследствие корректировки таможенной стоимости, таможней в адрес таможенного представителя направлены требования об уплате таможенных платежей.
Суд пришел к выводу, что общество, при надлежащем и заботливом отношении к своему праву опровержения (доказывания), при сложившихся обстоятельствах, в соответствии с устоявшимися деловыми обыкновениями и, руководствуясь основополагающими частноправовыми принципами разумности, с учетом цены контракта и длительного периода декларирования, могло обратиться к иностранной компании с просьбой предоставить подлинные экземпляры экспортных деклараций с соответствующими отметками таможенной службы страны экспорта, которые могли бы быть, в свою очередь, представлены суду для рассмотрения в качестве опровержения доводов таможни. В данном деле судом апелляционной инстанции не были приняты доводы апелляционной жалобы о необходимости применения обратной силы ч. 7 ст. 346 Федерального Закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации" по следующим основаниям. В соответствии с частью 4 статьи 392 Федерального закона о таможенном регулировании, его положения в части прекращения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пеней, процентов распространяются на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона о таможенном регулировании. При этом в данный перечень не входит возможность освобождения таможенного представителя от солидарной обязанности по уплате таможенных платежей в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 346 Федерального закона о таможенном регулировании, поскольку частью 6 статьи 405 ТК ЕАЭС предусмотрено, что законодательством государств-членов ЕАЭС могут устанавливаться случаи, когда обязанность по уплате таможенных платежей, возникшая солидарно с декларантом, не подлежит исполнению таможенным представителем. При этом из части 7 статьи 346 Федерального закона о таможенном регулировании следует, что случаи, в которых солидарная обязанность таможенного представителя по уплате таможенных платежей не исполняется, так как сам факт незаконного перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС является основанием для возникновения обязанности по уплате таможенных платежей (статья 56 ТК ЕАЭС) и не может служить основанием ее прекращения. В данном деле суд пришел к выводу о том, что нормы Федерального закона о таможенном регулировании корреспондируют с нормами гражданского законодательства Российской Федерации и свидетельствует о том, что часть 7 статьи 346 Федерального закона о таможенном регулировании не регламентирует прекращение обязанности по уплате таможенных платежей, в связи с чем на нее не распространяются положения части 4 статьи 392 Федерального закона о таможенном регулировании об обратной силе закона. В приведенном примере суд сосредоточился на оценке допустимости придания закону обратной силы, а не на установлении фактов нарушения со стороны декларанта и осведомленности таможенного представителя.
Вместе с тем, отметим, что и предыдущая редакция Таможенного кодекса (ТК ТС) и Федерального закона «О таможенном регулировании» (311-ФЗ) позволяла судам разрешать вопрос об ограничении солидарной обязанности таможенного представителя. Например, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 5.05.2017 по делу № А40-193870/16 судом сделан вывод о том, что из смысла и целей регулирования таможенного законодательства следует, что предусмотренная частью 6 статьи 60 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», солидарная с декларантом или иными представляемыми им лицами обязанность таможенного представителя в виде уплаты таможенных платежей возникает у таможенного представителя только в том случае, если таможенный представитель в момент непосредственно декларирования (таможенного оформления) товаров предоставил таможенному органу недействительные документы, заявил таможенному органу недостоверные сведения, совершил какие-либо иные, как правомерные, так и неправомерные действия (бездействие), повлекшие возникновение обязанности уплаты таможенных платежей в размере, превышающем размер таможенных платежей, уплаченных до подачи декларации на товары или одновременно с подачей декларации. Из изложенного следует, что таможенный представитель несет обязанность по уплате таможенных платежей только в том случае, когда он имеет возможность и в силу закона и фактически совершать действия, необходимые для соблюдения требований и условий помещения товаров в заявленную таможенную процедуру.
Суды трех инстанций отметили, что институт таможенного представительства не является институтом гарантирования того, что после завершения таможенного оформления (выпуска товаров) собственник товаров будет соблюдать требования и условия таможенной процедуры, под которую они помещены, что собственник товаров будет распоряжаться товарами только так, как это допускают цели выпуска товаров таможенным органом, поэтому на таможенного представителя в силу закона не может быть возложена обязанность обеспечивать соблюдение требований и условий, при которых предоставляется освобождение от уплаты таможенных платежей, после выпуска товаров таможенным органом, а тем более после их убытия с таможенной территории. Таким образом, в данной ситуации таможенный представитель не мог фактически и не обязан был ни в силу закона, ни в силу договора с декларантом контролировать доставку товаров на российские суда и их использование по назначению, поэтому ответственность за уплату таможенных платежей может быть возложена только на собственника товаров, который и допустил их ненадлежащее использование. При этом доказательства того, таможенный представитель знало или мог знать о намерении декларанта использовать товар не для целей припасов, а также о фактическом использовании товара не для целей припасов заинтересованным лицом не представлено.
Суды обратили внимание на то, что в ходе таможенного оформления таможенный представитель предоставил таможенному органу действительные документы и достоверные сведения, на основании которых последний выпустил товары для целей припасов без уплаты таможенных платежей. При этом таможенный представитель несет обязанность по уплате таможенных платежей только в том случае, когда он имеет возможность и в силу закона и фактически совершать действия, необходимые для соблюдения требований и условий помещения товаров в заявленную таможенную процедуру .

Соблюдение критерия законопослушности: риск ограничения прав таможенного представителя

Одним из условий осуществления деятельности в сфере таможенного дела является соблюдение критерия законопослушности. Так одним из условий включения в реестр владельцев таможенного склада и осуществления соответствующей деятельности является
отсутствие на день обращения в таможенный орган не исполненной в установленный срок обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пеней, процентов (статья 417 ТК ЕАЭС).В соответствии с положениями письма Минфина России от 28.12.2017 № 03-09-20/88036, направленного в таможенные органы письмом ФТС России от 29.12.2017 N 01-11/75221, статья 76 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" подлежит применению в совокупности со статьями 397 - 400, 415 - 419 ТК ЕАЭС.
Учитывая модель солидарной обязанности, для таможенного представителя сохраняется риск установления неисполненной обязанности по уплате обязательных платежей в связи с ранее исполненными договорами, в рамках которых таможенный представитель выступал от имени и по поручению декларанта .
Например, общество (таможенный представитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения таможенного органа об отказе во включении в реестр владельцев таможенных складов, а также об обязании Таможни восстановить нарушенные права ООО путем включения в Реестр владельцев таможенных складов.
В обоснование заявленных требований общество ссылается на отсутствие у него обязанности по уплате таможенных платежей на момент обращения в таможенный орган в связи с приостановлением Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области действия решений по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, на основании которых были выставлены требования об уплате таможенных платежей. К моменту подачи заявления о включении в реестр владельцев таможенных складов таможенным органом были приняты спорные решения по классификации товаров, по которым ранее заявитель выступал в качестве таможенного представителя. Заявитель не согласился с допустимостью признания задолженности по спорным требованиям в качестве основания отказа во включении в Реестр. Кроме того, по мнению общества, факт принятия судом обеспечительных мер означает, что спорные требования об уплате таможенных платежей не следует рассматривать в качестве подтверждения наличия у общества неисполненной обязанности по уплате таможенных платежей.
Судебные инстанции отказали в удовлетворении заявления о признании недействительным решения об отказе во включении в реестр владельцев таможенных складов и обязании восстановить нарушенные права отказано правомерно, поскольку приостановление действия решений по классификации не отменяет наличие у заявителя неисполненной обязанности по уплате таможенных платежей, пеней, так как под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в части 3 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понимается не признание акта недействующими в результате обеспечительной меры суда, а запрет исполнения тех мероприятий .
Вопреки доводу таможенного представителя о том, что значение имеет не факт наличия неоплаченного требования по уплате дополнительно начисленных таможенных платежей на дату подачи юридическим лицом соответствующего заявления в таможенный орган, а именно факт наличия неисполненного в установленный срок требования по уплате таможенных платежей, имеющегося на дату подачи заявления в таможенный орган, суд отметил, что таможенное законодательство не содержит упоминания "задолженность", "неоплаченных" или "неисполненных в установленный срок" требований об уплате таможенных платежей, но устанавливает одним из условий включения в реестр владельцев таможенных складов отсутствие на день обращения в таможенный орган неисполненной обязанности по уплате таможенных платежей, пеней.
Таким образом, таможенные представитель, в отношении которого не решен вопрос о наличии / отсутствии задолженности по правилам солидарной ответственности, лишен возможности претендовать на осуществление тех видов внешнеэкономической деятельности, осуществление которых сопряжено с подтверждением соблюдения критерия законопослушности.

Разграничение административной ответственности таможенного представителя и декларанта

За несоблюдение требований международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования юридические лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела, несут ответственность в соответствии с законодательством государств-членов (ст. 400 ТК ЕАЭС).
Таким образом, устанавливая, что таможенный представитель действует не от собственного имени, а от имени декларанта, ТК ЕАЭС закрепляет, что действия по таможенному декларированию совершает таможенный представитель, в связи с чем, именно он должен исполнить обязанности, связанные с таможенным декларированием товаров.
В случае заявления таможенным представителем при таможенном декларировании недостоверных сведений, представитель не может рассчитывать на взыскание убытков, возникших в связи с назначением административного наказания, в силу того, что согласно Таможенному кодексу Таможенного союза в случае декларирования товаров таможенным представителем именно он несет ответственность за заявление недостоверных сведений .

Субъектом административной ответственности в большинстве составов 16 главы КоАП РФ выступает декларант либо таможенный представитель.
Для решения вопроса о привлечении таможенного представителя к административной ответственности материалами дела должно быть установлено: наличие договора между декларантом и таможенным представителем , включение соответствующей организации в реестр таможенных представителей .
При этом формулировка объективной стороны правонарушения, ответственность за которое установлена положениями части 2 и 3 статьи 16.2 КоАП РФ, предполагает привлечение к административной ответственности за заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений. Поэтому для разрешения вопроса о привлечении лица к ответственности имеет значение оценка достоверности заявленных сведений о товарах (часть 2 и 3 статьи 16.2 КоАП РФ) или достоверность представленных документов (часть 3 статьи 16.2 КоАП РФ).
Например, требование об отмене постановления о привлечении к административной ответственности будет удовлетворено, если вступившим в законную силу судебным актом установлено, что о товаре заявлены достоверные сведения, исходя из положений части 2 статьи 69 АПК РФ об отсутствии необходимости доказывания обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами. Например, судом установлена достоверность классификационного кода в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС . В другом деле, напротив, постановление о привлечении к административной ответственности оставлено в силе с учетом того, что законность и обоснованность корректировки таможенной стоимости , сведений об описании, классификационном коде, таможенной стоимости задекларированного товара установлена вступившими в законную силу судебными актами.
В случаях, когда вопрос достоверности сведений и документов не стал предметом отдельной судебной оценки, и достоверность заявленных сведений была установлена в рамках производства по делу об административном правонарушении, декларант / таможенный представитель освобождается от административной ответственности в связи с отсутствием состава правонарушения .

Касаемо установления субъективной стороны административного правонарушения, предусмотренного главой 16 КоАП РФ, судьи отмечают, что в соответствии со статьей 15 Конституции Российской Федерации любое лицо должно соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, а, следовательно, и установленные законом обязанности. То есть, вступая в таможенные правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона . Например, требование таможенного представителя об освобождении от ответственности было удовлетворено, так как вина таможенного представителя, исполнившего все обязательства по договору на оказание услуг таможенного представителя, не была доказана таможенным органом; представленные им достоверные документы приняты таможней; наличие в электронной переписке сторон внешнеэкономической сделки инвойса с иной ценой товара не указывает на наличие в действиях таможенного представителя события правонарушения .
В подавляющем большинстве случаев применительно к таможенным представителям формулируется следующий вывод. Поскольку таможенные представители являются профессиональными участниками таможенных правоотношений, законодательство предъявляет к их деятельности повышенные требования, выражающиеся в том, что при декларировании товаров на таможенных представителей возложена обязанность по проверке достоверности полученных от представляемого лица документов и сведений, необходимых для таможенных целей. Соответственно, вступая в таможенные правоотношения, таможенный представитель должен не только знать о существовании обязанностей и прав, предусмотренных таможенным законодательством, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований законодательства Российской Федерации .
Непринятие исчерпывающих мер расцениваются как самонадеянное, рискованное, не отвечающие разумной степени заботливости и осмотрительности действие. Суды отмечают, что таможенный представитель должен таким образом построить свои гражданско-правовые отношения с клиентами, чтобы иметь достоверные сведения о перемещаемом товаре, а также планировать проведение предварительных операций таким образом, чтобы избежать нарушения требований таможенного законодательства ЕАЭС .
Вместе с тем, суды принимают то, что при декларировании товара таможенный представитель руководствовался имеющейся в его распоряжении информацией, содержащейся в товаросопроводительных документах, и оценивают реальность возможности привести иное описание товара, отличное от имеющегося в документах .
В другом деле, несмотря на то, что субъектом выступал профессиональный участник таможенных отношений, таможенный представитель, суд удовлетворил требование об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, поскольку общество, не имея специальных познаний и какой-либо иной информации о товаре, помимо указанной в представленных документах, не имело возможности описать товар иным образом, нежели это было сделано в документах декларанта и получателя товара .
Такой подход правоприменителя обращает на себя внимание, учитывая то, что обычно наличие специальных познаний презюмируется, исходя из того, что таможенный представитель осуществляет деятельность на профессиональной основе и в штат таможенного представителя входят специалисты по таможенному оформлению.
Таким образом, модель взаимодействия «декларант – таможенный представитель – таможенный орган» предполагает солидарную обязанность, но не ответственность декларанта и таможенного представителя .

Выводы
1. Отношения между таможенным представителем и декларантом строятся на основе договора. Разрешая вопрос о распределении обязанностей между субъектами; наличии основания для привлечения декларанта либо таможенного представителя к административной ответственности; возмещении убытков, вызванных ненадлежащим исполнением договора, повлекшим доначисление таможенных платежей и уплату административного штрафа суды исходят из объема обязанностей, которые установлены актами таможенного регулирования в ЕАЭС, законодательством РФ о таможенном деле и положениями договора, заключенного между декларантом и таможенным представителем.
2. В отличие от декларанта таможенный представитель осуществляет деятельность на профессиональной основе. В этой связи наличие задолженности по уплате таможенных платежей, факта привлечения к административной ответственности создает риск несоблюдения таможенным представителем требований таможенного законодательства и, как следствие, ограничения в таможенных правоотношениях. Анализ судебной практики показал, что суды признают сохранение соответствующей обязанности за таможенным представителем и после выпуска товара в течение срока последующего контроля. Учитывая, что законом предусмотрено исполнение обязанности декларантом и таможенным представителем солидарно, риск доначисления платежей сохраняется в течение всего периода последующего контроля.
3. В части соблюдения обязанности по уплате таможенных платежей, декларант и таможенный представитель отвечают солидарно. В части привлечения декларанта и таможенного представителя к административной ответственности, каждый из них выступает самостоятельным субъектом. В последнем случае суды принимают во внимание положения договора между декларантом и таможенным представителем и положения таможенного законодательства об объеме обязанностей сторон. Анализ практики показал, что имеет место противоположная практика. В первой категории решений суды исходят из того, что таможенный представитель осуществляет деятельность на профессиональной основе, имеет в штате специалистов, обладающих необходимыми специальными познаниями. Такой подход позволяет установить виновность таможенного представителя в большинстве случаев сообщения недостоверных сведений при декларировании. В другой категории споров, суды, напротив, на основании положений статьи 1.5 и части 2 статьи 2.1 КоАП РФ принимают решение об отсутствии вины таможенного представителя, несмотря на то, что обстоятельства (например, декларирование на основании информации, полученной от декларанта) схожи.
4. Модель солидарной обязанности позволяет таможенному органу направить требования об исполнении обязанности по уплате таможенных платежей декларанту и таможенному представителю, однако это совсем не означает, что именно таможенный представитель должен исполнить требование таможенного органа самостоятельно.
5. Федеральным законом от 03.08.2018 № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" исполнение солидарной обязанности ограничено. Однако анализ судебной практики показал, что часть 7 статьи 346 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ практически не применяется. При этом суды не устанавливают факт нарушения со стороны декларанта и осведомленность таможенного представителя, а отказывают в применении нормы в силу недопустимости придания закону обратной силы. В этой связи имеет смысл уточнить положение части 4 статьи 392 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ и разрешить применение Федерального закона не только в части прекращения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пеней, процентов, но и в части освобождения от соответствующих обязанностей в случаях, предусмотренных законом. Такое изменение позволит изменить практику и применять по отношению к таможенному представителю правило об ограничении солидарной обязанности.
6. Кроме того, в уточнении нуждается положение части 7 статьи 346 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ. В настоящий момент законодатель не определяет вид административного производства, в рамках которого таможенный орган разрешает вопрос о наличии условий ограничения солидарной обязанности таможенного представителя.

Приложение

1. Определение Конституционного Суда РФ от 27.11.2001 № 202-О
2. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 № 191-О-О
3. Определение Конституционного Суда РФ от 20.112014 г. № 2738-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "РОСТЭК-Выборг", закрытого акционерного общества "РОСТЭК-Кубань", общества с ограниченной ответственностью "РОСТЭК-Новосибирск" и общества с ограниченной ответственностью "РОСТЭК-Приморье" на нарушение конституционных прав и свобод частью 6 статьи 60 и положениями части 4 статьи 150 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации»
4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"
5. Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2018 N 308-КГ18-3344 по делу № А32-11171/2017
6. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.10.2013 г. по делу № А56-61430/2012
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9.10.2014 г. № Ф05-11247/14 по делу № А41-70070/13
8. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3.04.2015 г. № Ф08-1219/2015 по делу № А32-1571/2014
9. Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 17.04.2015 г. № Ф02-1069/2015 по делу N А33-3849/2014
10. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7.05.2015 г. № Ф03-1542/2015 по делу № А51-26302/2013
11. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.05.2016 по делу № А21-8579/2015
12. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2017 № Ф07-11535/2016 по делу № А21-8579/2015
13. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2017 № Ф01-6394/2016 по делу N А43-25337/2015
14. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 № 05АП-396/2017 по делу № А51-18500/2016
15. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 по делу №А40-166848/16
16. Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 5.05.2017 по делу № А40-193870/16
17. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2017 № Ф03-3388/2017
18. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.11.2017 N Ф03-4058/2017 по делу № А51-15503/2016
19. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2017 № 05АП-396/2017 по делу № А51-18500/2016
20. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2017 N Ф04-6877/2016 по делу N А75-6050/2016
21. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 № 13АП-2554/2018 по делу № А56-75875/2017
22. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.08.2018 № Ф07-8443/2018
23. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2017 по делу № А56-75875/2017
24. Решение Арбитражного суда Московской области от 26.10.2018 года по делу № А41-72214/18
25. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4.12.2018 г. № 13АП-27988/2018 по делу № А56-88393/2018
26. Решение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2018 года по делу № А41-38460/18
27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2018 N Ф05-21167/2017 по делу N А40-9163/2017
28. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2018 № 06АП-4878/2018 по делу N А37-985/2018
29. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2018 № 09АП-54748/2018 по делу N А40-109675/18
30. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2018 № 09АП-50395/2018 по делу N А40-118864/18
31. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018 № 15АП-15762/2018 по делу № А32-28924/2017
32. Решение Арбитражного суда Краснодарского краяот 10.08.2018 по делу № А32-28924/2017
33. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 № 15АП-17542/2018 по делу № А32-25974/2017
34. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7.06.2018 по делу № А19-24583/ 2017
35. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.11.2018 № Ф03-5065/2018 по делу № А51-10415/2018
36. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.08.2018 по делу № А32-25974/2017
37. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2018 № Ф05-508/2018 по делу N А40-116120/2017
38. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2018 № Ф05-8573/2018 по делу N А41-83634/2017
39. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.05.2018 N Ф07-2716/2018 по делу N А56-88684/2016
40. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2018 N Ф07-10918/2018 по делу N А56-94253/2017
41. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2018 N Ф07-10180/2018 по делу N А52-5270/2017
42. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2018 N Ф07-15806/2018 по делу N А56-109326/2017
43. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2019 № Ф02-4178/2018 по делу N А19-24583/2017
44. Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2019 № 303-АД18-23721
45. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 № 10АП-21624/2018 по делу N А41-38460/18
46. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2019 № Ф03-6167/2018 по делу N А59-521/2018
47. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2019 № Ф05-22215/2018 по делу N А40-53331/2018
48. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2019 N 305-ЭС19-5003
49. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2019 № Ф05-4918/2019 по делу N А40-146309/18
50. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 г. по делу № А41-72214/18
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