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**Для анализа правоприменительной практики по теме: «Увольнение и иные дисциплинарные взыскания связанные с разглашением врачебной тайны» было исследовано более 50 судебных актов, из которых было выбрано 20 наиболее подходящих и представляющих интерес с точки зрения аргументации, где был обжалован не только процедурный вопрос применения, но и существо разглашения врачебной тайны.**

Все представленные в таблице дела судов общей юрисдикции преимущественно 2016-2018 г.г. и несколько встречающихся дел были 2013 года. Для поиска дел использованы база судебных актов портала КонсультантПлюс, ГАС Правосудие, СудАкт. Целью работы является выяснение того, что такое разглашение врачебной тайны, в какой форме может происходить, какие виды дисциплинарного взыскания применяются при разглашении врачебной тайны, ставшей известной при исполнении должностных обязанностей, как медицинский персонал оценивает законодательство о врачебной тайне. При обобщении судебной практики на основе данного исследования (составления сводной таблицы) мною были сделаны следующие выводы: Во - первых, самое частое применяемое дисциплинарное взыскание, применение которого оспаривают работники является увольнение. Многие считают, что оно слишком жесткое при однократном нарушении дисциплины (Например, в деле 33-2608/2013 Орловского областного суда). Работодатели же наоборот считают, что разглашение врачебной тайны является слишком серьезным правонарушением и желают как можно строже наказать персонал за нарушение федерального законодательства. Представляется, что столь малое количество применения такого вида наказания как выговор или замечание говорит не о том, что данное взыскание применяется реже, а о том, что скорее всего его обжалование практически не происходит в судебном порядке. Во - вторых, в нескольких судебных решениях был сделан вывод, что разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в предусмотренных указанной нормой случаях (норма ст. 13 ФЗ-323) должно быть направлено к благу пациента, а не к благу лица, разгласившего сведения, пусть и с письменного согласия пациента (Например, решение 2-9117/2018 ~ М-8607/2018 Ленинский районный суд города Тюмени). Помимо этого обычно Согласие на обработку персональных данных (которое является основой для работы с врачебной тайной, помимо закона), дается пациентом для медико-профилактических целей, в целях установления медицинского диагноза и оказания медицинских услуг по договору, но не для целей осуществления внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности. Вопрос достаточно противоречивый, так как в одном из дел для обеспечении охраны труда требовалось доказать биологический фактор и в этом случае раскрытие информации уже не была признано как наказуемое деяние. Основанием для вынесения такого решения - доступ лиц к медицинской информации (члены призывной комиссии) (2-1311/2017 ~ М-1324/2017 Ингодинский районный суд Читы). Не имеет огромного значения с точки зрения определения спорных вопросов определения раскрытия тайны, но также очередной способ неправомерной передачи данных раскрывает решение 133-3345/2013 Липецкого областного суда, который наказал работника, сообщавшего сотруднику магазина ритуальных услуг информацию о пациентах в крайне тяжелом состоянии или умерших, при это забыв положения о том, что тайна хранится в том числе и после смерти человека. В - третьих, в большинстве решений указывается, что врач обязан не разглашать врачебную тайну не только в силу должностных обязанностей, но и в силу принятия клятвы, которая содержится как в новой, так и в старой редакции Основ об охране здоровья: «Носителем и хранителем ВТ является любой врач по определению, лица, окончившие высшие медицинские образовательные учреждения РФ, при получении диплома врача дают клятву врача.» (Решение 2-9117/2018 ~ М-8607/2018 Ленинский районный суд города Тюмени). В - четвертых, наблюдается юридическая безграмотность медицинского персонала, вследствие которой происходит разглашение врачебной тайны. Так, некоторые истцы считают, что применение административного и дисциплинарного наказания является двойных наказанием, что в корне неверно, и на это указывают суды (Решение 2-1065/2015;) М-462/2017 М-462/2017, решение 2-43/2016 (2-1065/2015;) ~М-1099/2015). Субъектом разглашения врачебной тайны, отмечают суды, могут быть не только врачи, но и лица, которые оказывают услуги по внутреннему учету медицинских документов. В деле № 33-6867/2013, рассмотренным Московским областным судом истец разгласил врачебную тайну сотруднику правоохранительных органов, не удостоверившись в наличии полномочий на раскрытие данных, хотя согласно должностным инструкциям работница обязана была знать нормы законодательства об охране здоровья. Хочется отметить, что судами был сделан важный вывод, что для признания факта разглашения врачебной тайны и наказания неважно, поступали ли от потерпевших (пациентов и их родственников) жалобы. Представляется, что самые интересными случаями разглашения являются следующие два момента: выкладывание фотографий пациента на обозрение в социальные сети или иные интернет - источники и разглашение врачебной тайны при необходимости сообщить о возможном преступлении. Решение 2-3085/2016 ~ М-2850/2016 Омского областного суда примечательно тем, что суд отметил, что осуществлять свою профессиональную деятельность необходимо в строгом соответствии с требованиями Этического кодекса медицинской сестры России, соблюдать нормы этики и деонтологии, нормами права предусмотрен прямой запрет на обнародование фотографий с изображением гражданина, обратившегося за медицинской помощью, без его согласия. Указанная информация составляет врачебную тайну, распространению не подлежит. Если размещенные фотографии в сети Интернет позволяют безошибочно определить место нахождения пациентов, а также их физическое состояние, то это врачебная тайна. В случае с интернатами для детей с отклонениями, то выкладывание фотографий не всегда будет раскрытием врачебной тайны, все зависит от основного вида деятельности и других обстоятельств («Поскольку ни на фотографиях, ни в приказе не были указаны иные персональные данные детей и причины их нахождения в учреждении, утверждение о разглашении не является распространением именно врачебной тайны» 2-173/2017 (2-2114/2016;) ~ М-2609/2016)). Что касается разглашения информации при возможном совершении преступления, Омский областной суд сделал вывод, что проверка проводится и при отсутствии в заявлении каких – либо персональных данных, конкретных фактов будет осуществляться. При обращении с заявлениями граждане не должны нарушать другие федеральные законы. Последний момент который хотелось бы рассмотреть в рамках мониторинга, вытекающий из существа разбирательств: соотношение персональных данных и врачебной тайны. Данный вопрос крайне важен, ввиду того, что наказание за разглашение врачебной тайны более строгое, чем за разглашение персональных данных. Так, в решении Верховного Суда Республики Тыва 33-1782/2017 сказано, что "указанные нормы права раскрывают понятие врачебной тайны, в которое могут быть включены и иные сведения, в том числе персональные данные, полученные при медицинском обследовании гражданина". По - мнению суда, сведения о фамилиях, именах, отчествах, датах рождения граждан, адресах их проживания, проходивших медицинское освидетельствование на получение допуска к управлению ТС, являются персональными данными, то есть составной частью ВТ, поскольку содержат сведения, полученные при медицинском обследовании граждан. Выводим критерий: если персональные данные получаются при медицинском обследовании граждан, значит они становятся врачебной тайной. В свою очередь в решении 2-1311/2017 ~ М-1324/2017 Ингодинского районного суда Читы: медицинская документация является носителем персональных данных, в связи с чем, правоотношения по её раскрытию третьим лицам, также регулируются ФЗ - 152 от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О Персональных данных». В третьем решении по вопросу ПД № 2-7487/2018 ~ М-7888/2018 суд прировнял раскрытие врачебной тайны и раскрытие персональных данных, что представляется в корне неверным. Сначала приводятся положения 323 - ФЗ, а затем суд без всяких на то оснований признает размещение фотографии в социальных сетях персональными данными т в дальнейшем врачебной тайной. То есть можно в выразить эти три решения виде формул: 1 решение: ВТ = ПД + данные о здоровье человека 2 решение: ВТ = ПД при получении медицинском обследовании Видим, что совокупность персональных данных и данных, связанных со здоровьем, обследование переходит в категорию врачебной тайны В третьем: врачебная тайна = ПД (в виде фотографий пациента). Представляется, что суды верно в большинстве случаев определяют врачебную тайну как персональные данные в совокупности с медицинской информацией о пациенте.