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**Отчет подготовлен на основе изучения 222 приговоров, вынесенных в 2016-2019 годах судами Российской Федерации по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 156 УК РФ, размещенных в открытом доступе на сайтах sudact.ru, и сайтах судов. Список реквизитов приговоров приведен в Приложении к отчету. При подготовке отчета были использованы данные экспертно-аналитического исследования по теме «Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений в России и за рубежом: законодательное регулирование и практика правоприменения», проводившегося СПбГУ в рамках Государственного контракта с Государственной Думой Федерального Собрания РФ от 01 июля 2019 года № 01731000096190000530001.**

1. В статье 156 УК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Больше половины случаев применения ст. 156 УК РФ, отраженных в изученных приговорах, связано с применением физического насилия к несовершеннолетнему. В процессе мониторинга выяснялись закономерности судебной квалификации примененного насилия.

Первая проблема – это оценка жестокого обращения с несовершеннолетним, когда в отношении него совершается деяние, образующее признаки побоев.

 **Статья 116 УК РФ (Побои) в ред. Федерального закона от 07.02.2017 N 8-ФЗ (действующая редакция) предусматривает ответственность за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.**

**В ред. Федерального закон**а от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ статья 116 УК РФ предусматривала ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в **статье 115** УК РФ, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Под близкими лицами требовалось понимать близких родственников (супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных (удочеренных) детей, родных братьев и сестер, дедушек, бабушек, внуков), опекунов, попечителей, а также лиц, состоящих в свойстве с лицом, совершившим побои, или лиц, ведущие с ним общее хозяйство.

До этого в ст. 116 УК РФ была предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в **статье 115** УК РФ.

Кроме этого  Федеральным  законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ УК РФ был дополнен статьей 116.1 (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

В процессе мониторинга было установлено три варианта уголовно-правовой квалификации жестокого обращения с несовершеннолетним, сопряженного с побоями.

Первый вариант уголовно-правовой квалификации жестокого обращения с несовершеннолетним, сопряженного с побоями, отраженный в приговорах (наиболее распространенный), когда содеянное квалифицируется только по ст. 156 УК РФ (см., например: приговор от 25 ноября 2016 г. по делу № 1-22/2016, Судебный участок №135 Наро-Фоминского судебного района Московской области; приговор от 27 сентября 2016 г. по делу № 1-56/2016, Судебный участок № 23 Шарьинского судебного района Костромской области – причем обвинение предъявлялось и по ст. 116 УК РФ, но гособвинитель отказался от обвинения в побоях; приговор от 24 мая 2017 г. по делу № 1-62/2017 Львовского районного суда Курской области; Приговор от 23 января 2017 г. по делу № 1-2/2017, Судебный участок № 2 Советского района Саратовской области; приговор от 04 февраля 2016 г. по делу 1-7/2016, 2 Судебный участок р. п. Сузун Новосибирской области; Приговор от 13 октября 2016 г. по делу № 1-97/2016, Четвертый судебный участок в р. п. Маслянино Новосибирской области; приговор от 14 июня 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок № 1 г. Кузнецка Пензенской области; приговор от 21 января 2016 г. по делу № 1-5/2016, Судебный участок по Аскинскому району Республики Башкортостан).

Так, Островская, находясь, по месту своего жительства в помещении кухни распивала спиртные напитки совместно со своим супругом. Малолетний Ищенко, видя происходящее, обратился с просьбой прекратить распитие спиртного, на что последняя отреагировала агрессией в отношении малолетнего Ищенко, сопряжённой с применением физической силы. Островская, находясь в эмоционально возбужденном состоянии, правой ногой, умышленно нанесла удар в область правой ноги малолетнего Ищенко., после чего с силой толкнула последнего, в результате чего он упал на пол. Согласно заключению эксперта малолетнему Ищенко причинены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей в области правой и левой голени, которые не влекут за собой вреда здоровью, но сопряжены с причинением физической боли и нравственных страданий. Содеянное Островской квалифицировано судом по ч. 1 ст. 156 УК РФ. При этом в приговоре также отмечалось, что Островская ранее привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ - за ненадлежащее исполнение родителем несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, защите прав и интересов несовершеннолетних, после чего не сделала должных выводов, вела антиобщественный образ жизни, обусловленный злоупотреблением алкогольных напитков (Приговор от 17 апреля 2017 г. по делу № 1-16/2017, Судебный участок N 98 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края).

Также по ст. 156 УК РФ были квалифицированы действия воспитательницы детского сада, которая в ответ на то, что воспитанник детского сада нарушал дисциплину (тыкал палкой в других воспитанников), отняла у него палку и ударила его не менее одного раза данной палкой по левой ягодице, от чего малолетний испытал физическую боль (Постановление Мирового судьи судебного участка № 2 Кировского судебного района города Ярославля от 24 июня 2019 года  о прекращении уголовного дела № 1.2-15/19 в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа).

В приведенных и других подобных примерах побои были квалифицированы как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним по ст. 156 УК РФ.

Второй вариант – оценка содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и ст. 116 УК РФ (см., например: приговор от 03 августа 2016 г. по делу № 01-0011/145/2016, Судебный участок № 145 района Солнцево г. Москвы; приговор от 01 марта 2016 г. по делу № 1-12/2016, Судебный участок № 1 Хохольского района Воронежской области; приговор от 06 октября 2016 г. по делу № 1-88/2016, Судебный участок № 74 Дятьковского судебного района Брянской области; приговор от 8 июня 2016 г. по делу № 1-34/2016, Судебный участок №4 по г. Туймазы и Туймазинскому району Республики Башкортостан; приговор от 19 января 2017 г. по делу №1-1/2017, Судебный участок № 120 Центрального района города Волгограда; Приговор от 19 мая 2016 г. по делу № 1-53/2016 Советского районного суда Республики Крым).

По совкупности преступлений, предусмотренных ст. 116 и 156 УК РФ  суд квалифицировал деяния Черновой, совершенные ею при следующих обстоятельствах. В ходе возникшего словесного конфликта со своей малолетней дочерью Чернова схватила дочь за прядь волос и повалила на пол, нанесла кулаком не менее двух ударов в область шеи справа и в область головы, причинив потерпевшей физическая боль. Согласно заключению эксперта у несовершеннолетней при освидетельствовании обнаружена ссадина в области шеи справа. Также Чернова С.И. в  другой день в ходе возникшего словесного конфликта со своей малолетней дочерью схватила последнюю за прядь волос и повалила на пол, нанесла один удар открытой ладонью в область губ, поцарапала ногтями ей шею, лицо и голову, после чего нанесла один удар рукой в область грудной клетки, чем причинила физическую боль (Приговор от 17 января 2017 г. по делу № 1-3/2017 Судебный участок №111 г. Туапсе Краснодарского края).

Также по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 116 и 156 УК РФ, были квалифицированы действия Воскобоевой, совершенные при следующих обстоятельствах. Воскобоева, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений умышленно толкнула своего несовершеннолетнего сына, отчего последний упал на пол и ударился головой, в результате чего ощутил физическую боль и заплакал (эти действия суд оценил как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ). Кроме того, Воскобоева воспитанием своего несовершеннолетнего сына не занималась, на протяжении длительного времени злоупотребляла спиртными напитками, нигде не работала, не приобретала одежду и продукты питания для сына. В состоянии алкогольного опьянения дома, в присутствии своего несовершеннолетнего сына она устраивала скандалы и ссоры, выражая при этом свою злобу и ненависть к сыну, которому своими действиями причиняла моральный вред. В один из дней, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений схватила веревку, на которой висел крестик на шее у сына и начала тянуть, в результате чего причинила физическую боль своему несовершеннолетнему сыну. Перечисленные действия, а также оцененные самостоятельно как побои по ст. 116 УК РФ, суд дополнительно расценил как преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ (Приговор от 1 марта 2016 г. по делу № 1-12/2016, Судебный участок № 1 в Хохольском районе Воронежской области).

В приведенных и других подобных примерах побои были квалифицированы и как самостоятельное преступление по ст. 116 УК РФ и как часть жестокого поведения, образующего состав преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

И наконец, третий вариант, который был выявлен при мониторинге применения ст. 116, 116.1 УК РФ[1] - квалификация побоев, совершенных родителями в отношении несовершеннолетних детей, только по статье о побоях без вменения ст. 156 УК РФ, в которой предусмотрена ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (см., например: приговор от 19 февраля 2019 г. № 1-17/2019 Большесосновского районного суда Пермского края; приговор от 27 февраля 2019 г. № 1-20/2019 Улетовского районного суда Забайкальского края; приговор от 27 февраля 2019 г. № 1-30/2019 Салаватского районного суда Республики Башкортостан; приговор от 18 февраля 2019 г. № 1-31/2019 Красночикойского районного суда Забайкальского края; приговор от 12 февраля 2019 г. № 1-79/2019 Кудымкарского городского суда Пермского края).

По ст. 116.1 УК РФ квалифицированы действия Лузиной, которая, находясь в состоянии алкогольного опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию в виде обязательных работ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, на почве личной неприязни нанесла своей  дочери один удар ладонью по лицу, причинив ей физическую боль (Приговор  от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-17/2019 Большесосновского районного суда Пермского края).

Также по ст. 116.1 УК РФ были квалифицированы действия Трапезникова, имеющего административное взыскание за административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. Трапезников из-за внезапно возникших личных неприязненных отношений к своему несовершеннолетнему сыну нанес ему два удара рукой в область лица, после чего схватил металлическую кочергу и нанес ею один удар в область левого плеча последнего. В результате потерпевший ощутил физическую боль и получил телесное повреждение в виде кровоподтека левого плеча, которое согласно заключению эксперта не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (Приговор  от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-30/2019 Салаватского районного суда Республики Башкортостан).

В приведенных и других подобных примерах побои в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены  обязанности по воспитанию данного несовершеннолетнего, были расценены только как самостоятельное преступление, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ. При этом ст. 156 УК РФ не вменялась.

Складывающийся разброс судебных решений в юридически тождественных ситуациях безусловно требует стабилизирующих разъяснений Верховного Суда РФ. Вопрос оценки преступлений, способом которых выступает физическое насилие разной интенсивности, достаточно хорошо изучен и проработан в доктрине уголовного права. В свое время ему было уделено значительное внимание на одной из научно-практических конференций, проводившейся Верховным Судом РФ[2].

Хотя по итогам этой конференции специального общего документа, в котором была бы зафиксирована позиция Верховного Суда РФ, не появилось, тем не менее, практически аксиомой стал следующий подход:

В обязательном порядке требуется вменять основное преступление, способом которого является насилие.

Содеянное квалифицируется как одно преступление, совершаемое насильственным способом, если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, строже верхнего предела санкции за преступление, которое образует примененное насилие.

Если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, мягче или равен верхнему пределу санкции за преступление, которое образует примененное насилие, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

В связи с изложенным требуется признать не соответствующим уголовному закону третий из встречающихся в судебной практике вариант квалификации нанесения родителем побоев своему несовершеннолетнему ребенку только по ст. 116 или ст. 116.1 УК РФ без вменения ст. 156 УК РФ. Применение родителем физического насилия в отношении детей безусловно образует ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним. Вменение ст. 156 УК РФ в подобных случаях обязательно, поскольку имеет место посягательство не только на здоровье человека, но и на объект, охраняемый нормой, предусмотренной в ст. 156 УК РФ.

Из первых двух вариантов предпочтение следует отдать первому. Верхний предел санкции, предусмотренной в ст. 156 УК РФ (лишение свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет), строже верхних пределов санкций, предусмотренных в ст. 116 УК РФ (лишение свободы на срок до двух лет) и в ст. 116.1 УК РФ (арест на срок до трех месяцев). Исходя из соотношения верхних пределов санкций статей 156, 116,116.1 УК РФ, а также принимая во внимание, что побои могут быть способом совершения преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ (жестокость может реализовываться посредством применения физического насилия), следует заключить, что ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, когда это соединено с нанесением побоев несовершеннолетнему подлежит квалификации только по ст. 156 УК РФ. Дополнительное вменение побоев не требуется.

2. Преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, нередко сопряжено с систематическим нанесением несовершеннолетнему побоев. В статье 117 УК РФ предусмотрена ответственность за истязание, одной из разновидностей которого является систематическое (три и более раза в течение срока давности уголовной ответственности за побои) нанесение побоев.

В ходе мониторинга было установлено три варианта судебной квалификации ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженного с систематическим нанесением ему побоев.

Первый вариант квалификации, когда содеянное оценивается только по ст. 156 УК РФ (см., например: приговор от 03 июня 2016 года по делу № 1-28/2016, Судебный участок в границах Тамалинского района Пензенской области; приговор от 04 мая 2016 года по делу № 1-28/2016, 2 судебный участок р. п. Сузун Новосибирской области; приговор от 26 апреля 2017 года по делу № 1-1/2017, 1 судебный участок в р. п. Сузон Новосибирской области; приговор от 24 мая 2017 г. по делу № 1-62/2017 Львовского районного суда Курской области; Приговор от 22 августа 2016 г. по делу №1-50/2016, Судебный участок № 52 Старополтавского района Волгоградской области; приговор от 10 августа 2017 г.  по делу  № 1-1-21/2017, Судебный участок №1 Зерноградского судебного района Ростовской области; Приговор от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-14/2019, Судебный участок № 1 Кстовского судебного района Нижегородской области).

По статье 156 УК РФ было квалифицировано содеянное Шолоховой. Проживая совместно с несовершеннолетними детьми, она неоднократно употребляла спиртные напитки, курила в их присутствии, грубо выражалась в их адрес нецензурной бранью, чем унижала их человеческое достоинство. Кроме того, денежные средства семьи тратила на спиртные напитки и иные не обусловленные нуждой личные желания, что непосредственно влекло отсутствие возможности приобрести необходимое количество продуктов питания для всех детей, в результате чего несовершеннолетние не получали необходимого полноценного и  сбалансированного питания, испытывали голод, в связи с чем вынуждены были просить продукты питания у соседей и иных лиц. Не обеспечивала детей необходимой чистой одеждой и предметами личной гигиены и содержала их в антисанитарных условиях проживания. Зная о заболеваниях своих детей, не обращалась за необходимой медицинской помощью, в результате чего несовершеннолетние были госпитализированы для прохождения лечения в стационарное отделение больницы. Кроме этого в один из дней нанесла одной из дочерей удар рукой в область затылка, причинив ей физическую боль.  Судом было установлено еще три эпизода (в общей сложности 4) применения насилия в отношении этой дочери. Примененное насилие по его описанию в приговоре соответствует признакам побоев  (Приговор от 3 июня 2016 г. по делу № 1-28/2016, Судебный участок в границах Тамалинского района Пензенской области).

Также только по ст. 156 УК РФ были квалифицированы действия Жалиловой, совершенные при следующих обстоятельствах. Являясь матерью несовершеннолетней дочери, игнорировала воспитание своей дочери, в ее присутствии употребляла алкоголь и выражалась грубой нецензурной бранью, устраивала скандалы. В первом эпизоде взяла бытовые ножницы и отрезала своей дочери волосы, а также колола последнюю ножницами по ногам, спине и животу, отчего та испытывала физическую боль. Во втором эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанесла дочери один удар ладонью по спине, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В третьем эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанесла дочери два удара ладонью по спине, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В четвертом эпизоде Жалилова нанесла дочери пять ударов ладонью по нижней части спины, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В пятом эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватила свою дочь за волосы, после чего нанесла ей три удара ногой по ягодицам, три удара ладонью по лицу и один удар по спине, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль. В шестом эпизоде Жалилова нанесла дочери три удара ладонью правой руки по ягодицам, при этом ее несовершеннолетняя дочь испытала физическую боль. В седьмом эпизоде Жалилова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, с силой ударила дочь об холодильник и таскала ее за волосы, при этом несовершеннолетняя испытала физическую боль (Приговор от 22 августа 2016 г. по делу №1-50/2016, Судебный участок № 52 Старополтавского района Волгоградской области).

В приведенных и других подобных примерах систематическое нанесение побоев (три и более раза) в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены  обязанности по воспитанию данного несовершеннолетнего, было расценено только как как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним, предусмотренного  ст. 156 УК РФ.

Второй вариант оценки – вменение совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание, совершенное в отношении несовершеннолетнего) и ст. 156 УК РФ (см., например: приговор от 15 августа 2017 г. по делу № 1-30/2017 Батыревского районного суда Чувашской Республики; приговор от 26 декабря 2016 г. по делу № 1-338/2016 Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики; Приговор от 21 декабря 2016 г. по делу № 1-327/2016 Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики; приговор  от 28 сентября 2016 г. по делу № 1-3/18/2016 Нолинского районного суда Кировской области; Приговор от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-1-97/2018 Козельского районного суда Калужской области; приговор от 11 марта 2019 г. по делу № 1 - 46/2019 Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края; Приговор от 22 июня 2016 г. по делу №1-120/2016  Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края; Приговор от 20 марта 2019 г. по делу № 1-50/2019 Сланцевского городского суда Ленинградской области).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 117 и 156 УК РФ, были квалифицированы действия Фольмер, совершенные при следующих обстоятельствах. Она, являясь матерью малолетних дочерей, не представляла малолетним нормальных условий жизни, не обеспечивала санитарно - гигиенические условия и уход, ограничивала в одежде и развлечениях, распивала в присутствии дочерей спиртосодержащие напитки, что существенно отразилось на здоровье и развитии потерпевших, причиняя, таким образом, двум малолетним дочерям нравственные, физические и психические страдания. В один из дней Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, схватила первую дочь за волосы и нанесла ей не менее 5 ударов рукой в область головы, причинив физическую боль, нравственные и психические страдания. Во втором эпизоде  Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, схватила вторую дочь за волосы и пыталась ударить ее головой о комод, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. В третьем эпизоде, нанесла прыгалками второй дочери не менее 10 ударов по телу, а также рукой нанесла один удар в область лица последней, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. В четвертом эпизоде Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения бросила в  первую дочь кружку с водой, попав в голову, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. В пятом эпизоде Фольмер, находясь в состоянии алкогольного опьянения, толкнула первую дочь, от чего последняя упала с крыльца дома и рассекла бровь о торчащий гвоздь. В шестом эпизоде  Фольмер умышленно нанесла ножницами удар в область левого плеча первой дочери, причинив своими действиями малолетней физическую боль, нравственные и психические страдания. Суд оценил систематическое нанесение побоев и совершение иных насильственных действий со стороны Фольмер по отношению к своей первой малолетней дочери как цепь взаимосвязанных действий, объединенных общей линией поведения виновной по отношению к потерпевшей и стремлением причинить ей физические и психические страдания, сопровождаемые чувствами унижения и обиды (Приговор от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-1-97/2018 Козельского районного суда Калужской области).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 117, 119 и 156 УК РФ были квалифицированы действия Лукина, совершенные при следующих обстоятельствах.  Лукин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанес своей малолетней дочери множество ударов руками по голове и телу, причинив физическую боль и психические страдания. Во втором эпизоде, находясь состоянии алкогольного опьянения, нанес малолетней дочери множество ударов руками по голове и телу. В результате причинил потерпевшей физическую боль, а также психические страдания. В третьем эпизоде Лукин В.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватил свою дочь руками за шею, приподнял ее над полом на вытянутых руках и стал сдавливать ее шею пальцами рук, при этом высказывал в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя задушу», а также слова оскорбления нецензурной бранью. В результате указанных преступных действий Лукин В.И. причинил потерпевшей физическую боль, психические страдания и телесные повреждения – в виде ссадины шеи, не влекущее за собой кратковременного расстройства здоровью и утраты общей трудоспособности, расценивающееся как повреждение, не причинившее вреда здоровью. В четвертом эпизоде Лукин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватил дочь за волосы и с силой дернул за них, причинив потерпевшей физическую боль и психические страдания (Приговор от 21 декабря 2016 г. по делу № 1-327/2016 Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики).

В приведенных и других подобных примерах систематическое нанесение побоев (три и более раза) в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены  обязанности по воспитанию данного несовершеннолетнего, было расценено и как самостоятельное преступление по ст. 117 УК РФ и как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним по  ст. 156 УК РФ.

И, наконец, в одном случае содеянное было оценено по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и ст. 116 УК РФ (приговор от 05 февраля 2016 г. по делу № 1-9/2016, Судебный участок № 37 Галичского судебного района Костромской области – побои были вменены 3 раза).

По совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156, 116, 116, 116 УК РФ, были квалифицированы действия Цветковой. В первом эпизоде она нанесла не менее 3 ударов деревянной палкой по ногам своей дочери, причинив последней физическую боль. Во втором эпизоде заперла свою несовершеннолетнюю дочь в подвале дома, не имеющего освещения, отопления, предметов мебели и иных условий минимальной комфортности, где последняя удерживалась не менее 2 часов. В третьем эпизоде нанесла не менее 5 ударов руками по различным частям тела дочери, причинив ей кровоподтёк в области левого глаза. В четвертом эпизоде нанесла дочери не менее 4 ударов по спине деревянными плечиками для одежды, причинив ей ссадины в области грудного отдела позвоночника.

В приведенном примере систематическое нанесение побоев (три раза) несовершеннолетней дочери было расценено поэпизодно как самостоятельные преступления, предусмотренные ст. 116 УК РФ, а также все вместе еще и как разновидность жестокого обращения с несовершеннолетним по ст. 156 УК РФ.

Как и в случае с ненадлежащим выполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженным с совершением побоев, при квалификации истязания несовершеннолетнего лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, должны выполняться те же правила:

В обязательном порядке требуется вменять основное преступление, способом которого является насилие. Все три варианта судебных решений соответствуют данному требованию.

Содеянное квалифицируется как одно преступление, совершаемое насильственным способом, если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, строже верхнего предела санкции за преступление, которое образует примененное насилие.

Если верхний предел санкции, предусмотренной за это преступление, мягче или равен верхнему пределу санкции за преступление, которое образует примененное насилие, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

Сравнение верхних пределов санкций за преступления, предусмотренные в ст. 117 УК РФ (по ч. 2 ст. 117 УК РФ - лишение свободы на срок до семи лет) и ст. 156 УК РФ (лишение свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет), показывает, что за истязание предусмотрено более строгое наказание. Поэтому, если жестокое обращение с несовершеннолетним при совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, представляет собой истязание, то содеянное требует квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Квалификация содеянного только по ст. 156 УК РФ является необоснованной, она не учитывает, что было совершено более опасное преступление, и приводит к нарушению принципа справедливости.

Также необходимо принимать в расчет, что систематическое нанесение побоев образует состав истязания, и в связи с этим содеянное не может квалифицироваться как неоднократные побои. В связи с этим необоснованной является квалификация содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ, и нескольких деяний, самостоятельно квалифицируемых по ст. 116 УК РФ. Систематическое нанесение побоев, хотя формально и образует несколько преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ, тем не менее, поскольку они совершены в системе, то их надо квалифицировать как истязание, а не совокупность побоев.

Стабилизация судебных подходов к уголовно-правовой оценке неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, когда оно связано с нанесением несовершеннолетнему побоев (в том числе и на систематической основе) может быть достигнута за счет разъяснения Верховного Суда РФ, данного либо в форме постановления Пленума Верховного Суда РФ, либо путем дачи «Ответов на вопросы, поступивших из судов…» (этот жанр разъяснений является более оперативным и не менее действенным).

3. Самостоятельную проблему применения ст. 156 УК РФ составляют случаи жестокого обращения с несовершеннолетними без применения к ним физической силы. Здесь важно нащупать границу, по которой происходит отграничение уголовно-правового запрета от иных. По-видимому, одним из критериев будет являться наличие как минимум опасности причинения вреда здоровью несовершеннолетнего в результате таких действий. В большинстве случаев именно на это указывают суды при вынесении приговоров.

В то же время судить о том, какими критериями руководствуются суды при отграничении состава неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего от иных составов в случае ненасильственного жестокого обращения с несовершеннолетним, можно только после того как будет проведен мониторинг применения неуголовного законодательства о противодействии жестокому обращению с несовершеннолетним, и сравнения оснований применения уголовного и неуголовного законов. Только по результатам проведенного мониторинга применения ст. 156 УК РФ судить об этом не представляется возможным.

Заключение

1. Практика применения уголовного закона в отношении деяния, предусмотренного ст. 156 УК РФ, когда оно сопряжено с нанесением  несовершеннолетнему побоев, является противоречивой. Требуется исключить разброс судебных решений в юридически тождественных ситуациях. Это может быть достигнуто путем дачи разъяснений Верховным Судо РФ:

«Если жестокое обращение с несовершеннолетним, сопряжено с нанесением ему побоев при отсутствии признаков систематичности, содеянное подлежит оценке только по ст. 156 УК РФ, дополнительной квалификации по ст. 116 УК РФ или ст. 116.1 УК РФ не требуется.

Если жестокое обращение с несовершеннолетним, сопряжено с систематическим нанесением ему побоев, содеянное подлежит оценке по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ и ст. 156 УК РФ».

2. В целях изучения разграничения оснований применения уголовного закона и иного законодательства о противодействии жестокому обращению с несовершеннолетними дополнительно требуется проведение мониторинга иного законодательства и соответственно сравнение оснований, по которым суды принимали решение о наличии состава преступления или состава иного правонарушения.

Отчет подготовил:

профессор кафедры уголовного права,

доктор юридических наук           В.Ф. Щепельков