

РЕЦЕНЗИИ

УДК 339.9

**Новый труд по истории международных отношений
и внешней политики России в XX веке****К. К. Худолей*Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: *Худолей К. К.* Новый труд по истории международных отношений и внешней политики России в XX веке // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2020. Т. 13. Вып. 3. С. 418–422. <https://doi.org/10.21638/spbu06.2020.308>

Рецензируемая работа является обобщающим трудом по истории международных отношений и внешней политики России XX в., подготовленным группой преподавателей МГИМО-Университета. Книга ориентирована прежде всего на академические круги — она, несомненно, будет полезной для студентов и преподавателей российских и зарубежных университетов, изучающих данную проблематику. Однако эта работа выходит за рамки обычного учебника и может быть полезной политикам, дипломатам, служащим государственного аппарата, журналистам — всем, кто по роду своей деятельности связан с работой в международной сфере или интересуется историей. Авторы хорошо известны как высококвалифицированные специалисты, подготовившие уже не один учебник и обобщающий труд и ведущие большую научно-исследовательскую работу по проблематике написанных ими глав.

Работа состоит из двух томов: первый посвящен периоду с начала XX в. до 1945 г., а второй — периоду с 1945 по 1991 г. Выбор 1945 г. — года окончания Второй мировой войны и создания Ялтинско-Потсдамской системы — в качестве рубежа представляется обоснованным. Действительно, именно в 20-е — первой половине 40-х годов XX в. СССР вышел из международной изоляции и превратился в глобальную державу, которая в последующие десятилетия и годы холодной войны была одним из центров биполярного мира и оказывала огромное воздействие на

* Рец. на книгу: *History of International Relations and Russian Foreign Policy in the 20th Century* (vol. 1–2) / ed. by Anatoly V. Torkunov, William C. Wohlforth and Boris F. Martynov. Cambridge Scholars Publishing, 2020.

мировое развитие. В то же время представляется, что содержание второго тома более соответствовало бы общему названию книги, если бы в него была включена глава о международных отношениях и внешней политике России в 90-е годы XX в.

Сильной стороной рецензируемой книги является то, что она основана на огромном фактическом материале. Многие из приводимых фактов ранее встречались только в узкоспециальной литературе и были известны лишь ограниченному кругу ученых. Это в особенности относится к главам первого тома. В то же время авторам удается выдерживать баланс и не перегружать изложение излишними деталями. В работе присутствует значительный исследовательский элемент. Фактический материал не просто пересказывается, а глубоко анализируется и обобщается. Читатель во многих случаях получает возможность понять методологию исследования. Это очень важно в учебниках, адресованных студентам. Несомненное достоинство книги — ее объективность. Хотя многие из рассматриваемых событий являются предметом острых политических дебатов, столкновения различных идеологических концепций и платформ, авторы подходят к ним с сугубо научных позиций. В то же время книга выиграла бы, если бы в ней также были изложены различные точки зрения, существующие среди ученых, на те или иные события. Краткие справки о научных дискуссиях содержатся лишь в нескольких местах. Это замечание относится и к спискам рекомендованной литературы, в которых, по нашему мнению, должны быть представлены работы авторов, придерживающихся всего спектра имеющихся взглядов и подходов. Сопоставление различных точек зрения — очень важный способ воспитания молодых исследователей. Позитивной чертой рецензируемой книги является то, что, в отличие от многих отечественных учебников по истории, в ней не только излагаются схемы, но и показана деятельность конкретных людей. Так, в ней приводятся данные о взглядах некоторых политиков, рассказывается о разногласиях между членами советской делегации Чичериным и Рудзутаком на конференции в Женеве 1922 г. и т. д. Было бы желательно, чтобы подобные зарисовки имели место в большем масштабе во втором томе. Вышедшие в последние годы мемуары видных советских и зарубежных политиков и дипломатов, а также другие доступные материалы позволяют это сделать.

Отмечая бесспорные достоинства данной книги, в то же время нельзя не остановиться на ряде дискуссионных сюжетов.

В первую очередь речь идет о концепции самого учебника. Авторы исходят из традиционного для МГИМО подхода, который сейчас разделяется большинством российских исследователей. Но, по нашему мнению, он нуждается в пересмотре. В нынешнем виде в одном учебнике соединяются два различных предмета — история международных отношений и история внешней политики России. Они, конечно, тесно связаны, но имеют значительную специфику, и соединение их в одно целое выглядит искусственным, ведет к появлению явных нестыковок. Так, в истории международных отношений одна из ключевых вех — это, несомненно, Парижская мирная конференция, на которой были сформулированы основы Версальской системы международных отношений. Но поскольку Россия не участвовала в работе конференции и определенное время находилась вне Версальской системы, 1919 г. не является для ее внешней политики ключевой датой. Для России такой датой является 1917 г., когда в стране в результате революции была установлена новая политическая система, полностью антагонистичная предшествующей. Это, естественно,

сказалось (положительно или отрицательно — отдельный вопрос) самым кардинальным образом и на внешней политике. Значение постреволюционного поворота во внешней политике России, по нашему мнению, раскрыто недостаточно. Есть и ряд других мест, когда логика изучения истории международных отношений и истории внешней политики России не совпадают. Поэтому представляется более обоснованным раздельное изучение двух предметов и, соответственно, написание двух отдельных учебников.

Думается, что при написании учебника по истории международных отношений изложение событий должно проводиться на более широком историческом фоне и быть связанным с основными тенденциями мирового развития, включая не только политику, но и экономику, основные достижения науки и техники, культуры и т. д. При изложении событий собственно истории международных отношений главный акцент целесообразно поставить не только на проблемы формирования и функционирования системы международных отношений (это в рецензируемой книге сделано хорошо), но и на роль великих держав (тут, по нашему мнению, присутствуют явные диспропорции) и международных организаций (отсутствие отдельных глав о Лиге Наций и ООН очень заметно), а также развитие двусторонних и многосторонних связей в области экономики, культуры, образования и т. д. Последнее, как нам кажется, представлено в книге недостаточно.

При написании учебника по истории внешней политики России на первый план, скорее всего, должны выходить несколько другие сюжеты. Это формирование внешнеполитических представлений у правящих кругов, изменения в доктринах и концепциях, эволюция и функционирование механизма внешнеполитических решений, конкретная внешнеполитическая деятельность, влияние внутренних и международных факторов на внешнюю политику России. Проблемы экономических, гуманитарных и иных связей тут тоже должны присутствовать, но с учетом их реального значения и места в международной деятельности страны.

Хотя в заглавии рецензируемой работы говорится об истории внешней политики России в XX в., в ней в первую очередь речь идет о внешней политике СССР, которая качественно отличалась от внешней политики Российской империи, и Временного правительства. В советской внешней политике практически всегда, кроме периода перестройки, присутствовали две линии. Первая — это курс на «всемирную пролетарскую коммунистическую революцию» (программа РКП(б) 1919 г.) или «мировую социалистическую революцию» (программа КПСС 1961 г.), хотя иногда использовались и более мягкие формулировки: «мировой революционный процесс» или «эпоха торжества социализма и коммунизма во всемирном масштабе» и т. д. Вторая — мирное сосуществование с капиталистическим миром, которое сначала рассматривалось как «передышка» перед «новым туром войн и революций», а затем — как «специфическая форма классово-борьбы». Для реализации каждой из этих линий был создан свой аппарат: в первом случае — это Коминтерн и международный отдел ЦК КПСС, во втором — Министерство (Наркомат) иностранных дел. Все они подчинялись высшему партийному руководству. Во многих учебниках и даже солидных трудах по истории внешней политики СССР говорится только о той внешнеполитической деятельности, которая шла через МИД, и игнорируется то, что было связано с международным коммунистическим движением. Бесспорная заслуга авторов рецензируемой книги состоит в том, что

они не обходят данную проблему. Они пишут о негативном воздействии, которое советская поддержка «германского Октября» 1923 г. оказала на советско-германские отношения, о совещании Сталина, Димитрова и других руководителей ВКП(б) в начале сентября 1939 г. по советизации части Польши, роли Информбюро в советско-югославском конфликте и т. д. В то же время спорным представляется мнение, что СССР время от времени отказывался от курса на мировую революцию. В качестве примера в книге приводится выдвижение VII конгрессом Коминтерна лозунга Народного фронта против войны и фашизма, который якобы отодвинул в сторону лозунг мировой социалистической революции. По нашему мнению, курс на мировую революцию продолжался, хотя и в несколько ином виде. Прежде всего следует подчеркнуть, что в заключительном слове на VII конгрессе Г. Димитров совершенно определенно призвал всех коммунистов к борьбе за свержение капитализма во всем мире. Через два года в СССР была издана книга М. Тореза «Современная Франция и Народный фронт». В ней один из разделов был посвящен описанию, причем достаточно детальному, прихода к власти «рабоче-крестьянского правительства», которое опиралось бы на Народный фронт и подготавливало бы почву для установления советской власти и перехода к построению социализма во Франции. Именно этот план с небольшими отклонениями был реализован летом 1940 г. в Эстонии, Латвии и Литве. Поэтому можно с большой долей уверенности сказать, что в Москве (книга Тореза не могла быть издана в СССР в 1937 г. без согласия высшего руководства) существовал достаточно проработанный план советизации других государств. Это, несомненно, ослабляло восприятие советских инициатив о создании системы коллективной безопасности. К тому же в докладах Д. Мануильского на XVII и XVIII съездах партии о деятельности делегации ВКП(б) в Коминтерне главным врагом революционного движения называлась Великобритания.

Во втором томе вопросы деятельности КПСС и СССР по развитию «мирового революционного процесса» отражены в существенно меньшей степени. По нашему мнению, наиболее серьезный недостаток — отсутствие специальных глав о мировой системе социализма и отношениях с отдельными социалистическими странами. Имеются лишь небольшие параграфы и фрагменты в некоторых из глав. Это особенно заметно при сопоставлении с первым томом, где дается очень интересная и подробная характеристика взаимоотношений СССР с Монголией и Тувой. Развитие отношений с социалистическими государствами всегда было одним из основных направлений внешней политики СССР и, как представляется, заслуживает специальных глав.

В контексте рассмотрения линии СССР на развитие «мирового революционного процесса», думается, было бы целесообразным показать и эволюцию отношения СССР к международному праву. Если на начальных стадиях Москва исходила из того, что его признание может быть выборочным (это объясняет и советский подход к международным договорам в 20–30-е годы XX в.), то после создания ООН подходы СССР к международному праву изменились и практически стали совпадать с общепризнанными.

Вопросы истории отношений СССР с капиталистическим миром, реализации политики мирного сосуществования показаны в рецензируемой книге подробно и аргументированно. Особенно удачно это сделано во втором томе. Здесь также да-

ются характеристики деятельности Североатлантического пакта и Европейских сообществ, создания «Группы семи», трехсторонней комиссии и других влиятельных неформальных объединений, показаны общие тенденции развития Запада в годы холодной войны.

Естественно, что все изложенные соображения являются дискуссионными и требуют, по нашему мнению, дополнительной разработки и обсуждения. Данные дискуссии могут быть продолжены при подготовке новых учебников по истории международных отношений и истории внешней политики нашей страны.

Статья поступила в редакцию 8 апреля 2020 года

Статья рекомендована в печать 15 июня 2020 года

Контактная информация:

Худолей Константин Константинович — д-р ист. наук, проф.; kkhudoley@gmail.com

New work on the history of international relations and Russian foreign policy in the XX century*

K. K. Khudoley

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Khudoley K. K. New work on the history of international relations and Russian foreign policy in the XX century. *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*, 2020, vol. 13, issue 3, pp. 418–422. <https://doi.org/10.21638/spbu06.2020.308> (In Russian)

Received: April 8, 2020

Accepted: June 15, 2020

Author's information:

Konstantin K. Khudoley — Dr. Sci. in History, Professor; kkhudoley@gmail.com

* Review of the book: *History of International Relations and Russian Foreign Policy in the 20th Century* (vol. 1–2), ed. by Anatoly V. Torkunov, William C. Wohlforth and Boris F. Martynov, Cambridge Scholars Publishing, 2020.