

**Заключение**  
**на проект постановления Пленума Верховного Суда РФ**  
**«О применении норм Кодекса административного судопроизводства**  
**Российской Федерации о рассмотрении административных дел в**  
**порядке упрощенного (письменного) производства»**

Представленный проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» основан на положениях Кодекса и содержит разъяснения по вопросам, возникающим в повседневной судебной практике. В подавляющем большинстве содержащиеся в проекте правовые позиции и разъяснения следует признать обоснованными.

Возражения вызывает следующее.

**1. По пункту 3.** Следует выбрать основной вариант последних двух абзацев. Как правильно отмечено в тексте первого из них, отказ от получения судебного извещения служит основанием для признания лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенным (ст. 100 КАС РФ). Соответственно, отсутствие возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства означает реализацию процессуального права ответчиком, извещенным надлежащим образом. Выбор варианта разъяснения, согласно которому рассмотрение дела при неполучении ответчиком судебного извещения влечет рассмотрение дела по общим правилам административного судопроизводства, означал бы отрицание ст. 100 КАС РФ и породил внутреннее противоречие.

Необходимо подчеркнуть, что закон требует не прямо выраженного согласия ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, а лишь отсутствия возражений против упрощенного производства. Если ответчик признается извещенным несмотря на фактическое неполучение судебного извещения, его молчание не может расцениваться иначе как реализация процессуального права со всеми вытекающими из этого последствиями – препятствий к рассмотрению дела в упрощенном порядке нет.

**2. По пункту 6.** Разъяснения, приведенные в этом пункте, не вызывают возражений по существу. Однако в этом пункте отсутствуют ссылки на нормы Кодекса как на основание для непринятия судом процессуальных документов от лица, обладающего публичными полномочиями, если оно не представило доказательств направления их копий другим лицам, участвующим в деле. Как можно понять из этого пункта, разъяснение основано на возможности аналогии процессуального закона, в частности, ст.

125, 130 КАС РФ, регулирующих последствия ненаправления копий административного иска ответчику лицом, обладающим публичными полномочиями. Следует прямо указать на то, что правовая позиция Верховного Суда РФ в этом пункте основана на аналогии закона.

Вероятно, опечаткой является ссылка на ст. 94.1 КАС РФ в последнем предложении пункта. Следует указать ст. 94.2 КАС РФ – именно она регулирует продление процессуальных сроков, о котором идет речь в этом пункте.

### **3. По пункту 7.**

3.1. Не представляется возможным согласиться с тем, что решение суда может быть отменено по основаниям, установленным в ст. 294.1 КАС РФ без предоставления участникам процесса права довести до сведения суда свою позицию по этому вопросу. Возможность излагать свою позицию по всем вопросам судебного разбирательства сама по себе является основополагающим правом участника процесса и не нуждается в комментариях. Применительно к данному вопросу она приобретает еще большее значение в контексте упомянутой в комментируемом пункте правовой определенности: отмена решения очевидно разрушает сложившуюся определенность в отношениях споривших сторон, и потому не может допускаться без предоставления им права отстоять (защитить) ее. Здесь следует со ссылкой на применение по аналогии ч. 5.1 ст. 292 КАС РФ разъяснить, что суд должен известить стороны о поступлении ходатайства об отмене решения, принятого в порядке упрощенного производства, и назначить срок для представления позиций по вопросу о наличии/отсутствии оснований для его удовлетворения. Это особенно актуально для такого основания отмены, как вынесение решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, – проверка данного основания не должна проводиться без участия сторон, которые могут опровергнуть утверждения о причастности данного лица к спорному правоотношению и т.д. Возможен и вариант с проведением судебного заседания по этому вопросу, но логике упрощенного производства больше соответствует обмен письменными позициями по поступившему ходатайству об отмене. Во всяком случае не представляется возможным согласиться с отменой судебного акта без предоставления участникам процесса гарантированной (!) возможности изложить свою позицию по этому вопросу.

Подчеркнем: основанием к отмене решения служит не само по себе поступление возражений против применения порядка упрощенного производства от лица, имеющего право на заявление таких возражений, или новых доказательств по административному делу, направленных в установленный законом срок, а ходатайство об отмене решения от

заинтересованного лица. Ходатайство разрешаться без предоставления другим участникам процесса права изложить свое мнение по нему не может.

3.2. Принятие к производству апелляционной жалобы на решение и тем более подача апелляционной жалобы не способны заблокировать реализацию права стороны ходатайствовать об отмене решения суда, принятого в порядке упрощенного производства, при наличии к тому оснований. Для лица, подавшего апелляционную жалобу, отмена решения последствий, по существу, не влечет – отпадает объект обжалования, а с ним и угроза нарушения прав апеллянта, предотвратить которую он стремился подачей апелляционной жалобы. Нет аргументов и в пользу приоритета апелляционного рассмотрения перед отменой решения и возобновлением рассмотрения дела в первой инстанции, за исключением сроков окончательного разрешения административного спора. В целом же приоритет всегда имеет разбирательство в суде первой инстанции как самое полное, предоставляющее максимальные возможности для реализации процессуальных прав и т.д. и т.п. Ни одновременное (с ходатайством об отмене решения, вынесенного в упрощенном производстве) поступление апелляционной жалобы, ни принятие апелляционной жалобы к производству не могут препятствовать отмене решения по основаниям ст. 294.1 КАС РФ. Апелляционная жалоба в этом случае подлежит возврату, а апелляционное производство – прекращению за отпадением объекта обжалования.

#### **4. По пункту 9.**

4.1. Поддерживаем основной текст первого абзаца.

4.2. По соображениям, изложенным в п. 1 настоящих замечаний, не представляется возможным согласиться с разъяснением, содержащимся во втором абзаце пункта. Фактическое неполучение определения не означает его, если так можно выразиться, юридического неполучения в силу правил ст. 100 КАС РФ, устанавливающей фикцию получения извещения при отказе от получения и т.д. Закон, повторимся, требует не прямо выраженного согласия на рассмотрение дела в упрощенном порядке, а отсутствия возражений. Если лицо считается получившим извещение, значит, молчанием оно реализует процессуальное право. Иное истолкование ведет к отрицанию ст. 100 КАС РФ.

5. К пункту 11. Пункт следует сохранить.