

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 347.9, 343.1

Особенности правового статуса председателя суда в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ

В. Н. Корнев¹, Я. Б. Жолобов²

¹ Российский государственный университет правосудия,
Российская Федерация, 117418, Москва, Новочеремушкинская ул., 69

² Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия,
Российская Федерация, 197046, Санкт-Петербург, Александровский парк, 5

Для цитирования: Корнев, Виктор Н., Ярослав Б. Жолобов. 2020. «Особенности правового статуса председателя суда в России и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 3: 733–744.
<https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.314>

В статье проводится сравнительный анализ правового статуса председателей судов в России и зарубежных странах. Показано, что правовой статус председателя суда является производным от содержания и форм реализации принципа независимости суда и судей. Раскрываются такие базовые составляющие правового статуса председателя суда, как порядок назначения на должность, срок полномочий, предельный возраст пребывания в должности, а также особые полномочия, связанные с выполнением руководящей функции в суде. Рассмотрен вопрос о том, что глобализация правовых процессов с необходимостью влечет унификацию требований к процедурам приобретения и прекращения правового статуса не только судей, но и председателей судов. Раскрывается общее и особенное в подходах в законодательстве различных стран к таким требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность председателя суда, как знание делопроизводства, организаторские способности, требовательность к себе и работникам суда, способность к оперативному и качественному внедрению новых технологий в работу суда, поддержание высокого уровня квалификации. Раскрываются возможности выработки единого научно обоснованного подхода к установлению производности правового статуса последнего во избежание произвольности установления законодательных положений в различных странах. Сделан вывод о том, что реально обеспеченная независимость председателя в конкретном суде значительно повысит уровень доверия населения не только к суду, но и к государству в целом, однако для этого данная тема должна стать объектом фундаментальных научных исследований.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2020

Ключевые слова: правовой статус, судебная система, суд, независимость суда, председатель суда, органы судейского сообщества, судейская этика.

1. Введение

Фигура председателя суда всегда вызывала живой интерес у представителей науки, общественности, бизнес-структур ввиду сочетания в ней особенностей правового статуса судьи и специфики деятельности руководителя, что демонстрирует явную двойственную юридическую природу такой особой судейской должности. Несмотря на универсализацию подхода к правовому статусу судей в целом и председателей судов в частности по всему миру, исследования показывают, что должность председателя суда имеет различные характеристики в существующих правовых системах. Это приводит к явным различиям в оценке не только деятельности самих председателей судов, но и функционирования судебных систем в целом.

Базовыми составляющими правового статуса председателя суда выступают: порядок назначения на должность, срок полномочий, предельный возраст пребывания в должности, особые полномочия, связанные с выполнением руководящей функции в суде, а также особые этические требования.

Трудно переоценить роль председателя суда в создании необходимой организационной обстановки, условий профессиональной деятельности судей возглавляемого суда и работников его аппарата (Лукоянов 2010). Согласованная и гармоничная деятельность суда — безусловный залог эффективности отправления правосудия, который в значительной степени влияет на уровень доверия общества суду и государству в целом.

Председателю суда отводится особая роль в обеспечении независимости суда и судей, реализации права граждан на доступ к правосудию, поэтому можно выделить следующие основные направления исследований в этой области, в рамках которых рассматриваются:

- правосудие применительно к различным категориям населения (Alvim Gomes 2020);
- укрепление состояния законности и правопорядка на конкретном этапе развития государства и права (Kozhevnikov et al. 2019), реализация принципов гласности, публичности, прозрачности, доступности правосудия (Alemanno, Stefan 2014; Polley, Clifton 2015; Поздняков 2013);
- усиление независимости правового статуса судей (Gimson 2020; Berggren, Gutmann 2020);
- справедливое разрешение споров в разумный срок (Trlin 2016);
- устранение какой-либо заинтересованности и коррупционных проявлений при отправлении правосудия (Bolkvadze 2020);
- реализация превентивной и воспитательной функций правосудия (Camreau, Levi 2019);
- повышение уровня доверия граждан к суду (Denison, Wedeking, Zilis 2020; Creamer, Godzimirska 2019), обеспечение открытости правосудия (Малешин 2006);
- информатизация судебной деятельности (Costake 2001; Tokarev et al. 2019).

Немногочисленные работы посвящены непосредственно правовому статусу председателя суда (Лукоянов 2010; Макарова 2017).

2. Основное исследование

Сравнительный анализ правового статуса председателей судов может быть проведен по различным критериям.

В качестве *первого критерия* логично рассмотреть порядок назначения или избрания председателей судов на определенный срок. Само назначение председателей судов — преобладающая тенденция, различия касаются лишь степени участия в данном процессе главы государства, органов судейского сообщества, председателей вышестоящих судов.

Так, Высший совет магистратуры Италии при назначении председателей судов обязан запросить мнение министра юстиции (не являющееся обязательным) (Нешатаева и др. 2011).

В Словацкой Республике предусмотрено, что председателей судов (кроме председателя Верховного суда) назначает министр юстиции сроком на пять лет из числа судей, которые были успешны в конкурентной борьбе при отборе (§ 36, 37 *Zákon o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákony pre ľudí*. Accessed April 2, 2020. <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-757#cl1-cast3>) и которые не входят в Совет судей.

Отбор на вакантные должности председателя суда в Казахстане осуществляет Высший совет судей на конкурсной основе (п. 2 ст. 30 Конституционного закона Республики Казахстан от 25.12.2000 № 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». *Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан*. Дата обращения 2 апреля, 2020. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_).

В Бывшей Югославской Республике Македония (ныне — Республика Северная Македония) председатель суда назначается из числа судей согласно порядку назначения председателя в соответствующем суде (чл. 47, Закон за судовите. *Правдико*. Accessed April 2, 2020. <https://www.pravdiko.mk/zakon-za-sudovite>) при положительной оценке Судебного совета (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 2, 192). Дополнительным требованием закреплено, что кандидаты, претендующие на замещение должности председателя, представляют программу работы суда на срок их полномочий (четыре года), что требует тщательного анализа ситуации на конкретной территории и демонстрации адекватности подхода как к ее оценке, так и к методам разрешения. Аналогичный подход применяется в Черногории (*Član 37, Zakon o Sudskom savjetu i sudijama. Paragraf*. Accessed April 2, 2020. <https://www.paragraf.me/propisi-crnegore/zakon-o-sudskom-savjetu-i-sudijama.html>).

Председатель окружного суда Исландии назначается на пять лет (31.gr. *Lög um dómstóla. Alþinginu*. Accessed April 2, 2020. <https://www.althingi.is/lagas/150b/2016050.html>).

Председатель районного (городского) и окружного суда Латвии назначается сроком на пять лет с правом замещения должности не более двух сроков подряд (33.pants, *Latvijas republikas likums “Par tiesu varu”*. *LikumiLv*. Accessed April 2, 2020. https://likumi.lv/doc.php?id=62847&version_date=01.01.1993).

Подводя итог обзору, можно констатировать, что, как правило, при назначении средний срок замещения должности руководителя суда составляет пять лет, а возможность повторного назначения ограничена двумя сроками подряд.

В то же время в России председатели кассационных, апелляционных судов общей юрисдикции, а также судов субъектов и приравненных к ним назначают на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ; председатели районных судов назначаются в аналогичном порядке, но при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ и не более двух раз подряд (ст. 35 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; здесь и далее все ссылки на нормативно-правовые акты и судебную практику приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 2 апреля, 2020. <http://www.consultant.ru>).

В силу положений Модельного кодекса о судоустройстве и статусе судей для государств — участников СНГ, утв. Постановлением Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ от 16.05.2011 № 36-12, председатель суда общей юрисдикции назначается главой государства из числа судей соответствующего суда на определенный срок (ст. 32, 45). Однако ограничение повторного назначения предлагается установить только для председателя верховного суда государства (ст. 58 Модельного кодекса о судоустройстве и статусе судей для государств — участников СНГ (принят в Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением № 36-12 на 36-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ)).

До вступления в силу Федерального конституционного закона от 02.06.2009 № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде РФ”» в России существовал механизм избрания председателя Конституционного суда РФ на пленарном заседании из числа его судей тайным голосованием большинством голосов сроком на три года. Не исключено, что по замыслу законодателя такая процедура могла впоследствии найти отражение в процедурах приобретения председательских полномочий в других судах.

Избрание председателей судов, считающееся наиболее отвечающим требованиям обеспечения независимости судей, особенно руководителей судов, предусмотрено в значительно меньшем числе стран.

Так, председатель федерального суда Швейцарии избирается Федеральной ассамблеей из числа судей сроком на два года с правом переизбрания еще на один срок (art. 19. *Loi sur le Tribunal administratif fédéral du 17 juin 2005. Le Conseil fédéral. Le portail du Gouvernement suisse*. Accessed April 2, 2020. <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20010206/index.html>).

Относительно же председателей местных судов Украины, апелляционного суда и высшего специализированного суда предусмотрено их избрание на должность собранием судей соответствующего суда из числа судей этого суда путем тайного голосования большинством от количества судей соответствующего суда сроком на три года, но не более чем на срок полномочий судьи (Клеандров 2018а). Сокращенные по сравнению с более длительным — пятилетним — сроки полномочий заслуживают серьезного научного осмысления.

В практике Конституционного суда РФ затрагивались вопросы правового статуса председателя федерального суда. Изложенная в определениях Конституционного суда РФ от 11.03.2005 № 3-О и от 21.12.2006 № 535-О правовая позиция сводится к тому, что введение определенного срока пребывания в должности председателя федерального суда само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных гарантий статуса судей, а правовой статус председателя суда произведен от правового статуса судьи (Бондарь, Джагарян 2018).

Несмотря на производность правового статуса председателя суда в России, как и в Черногории, председателем суда может быть назначено лицо, не имеющее правового статуса судьи и, следовательно, стажа работы в качестве судьи, что до настоящего времени вызывает острые научные дискуссии и является вторым аспектом требований к председателю суда.

Сказанное подтверждается тем, что в Республике Беларусь кандидат на должность председателя районного (городского), специализированного суда должен иметь стаж работы в должности судьи не менее трех лет, а областного (Минского городского) суда, экономического суда области (города Минска) — не менее пяти лет.

В качестве *второго критерия* сравнения можно рассмотреть установление предельного возраста замещения должности председателя суда. Средний предельный возраст как председателя, так и судьи составляет 70 лет, что законодательно закреплено в Дании (§ 1a, 51 Bekendtgørelse af lov om retsens pleje. *Retsinformation*. Accessed April 2, 2020. <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/938>), Исландии (31.gr. Lög um dómstóla. *Alþinginu*. Accessed April 2, 2020. <https://www.althingi.is/lagas/150b/2016050.html>), Испании (ст. 386 Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial. *Confilagal*. Accessed April 2, 2020. <https://confilagal.com/20170301-ley-organica-del-poder-judicial-libro-iv/#t2c1>) и Республике Словения (74. člen. Zakon o sodniški službi. *Pravno-informacijski sistem*. Accessed April 2, 2020. <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO334>). Предельный возраст судьи в Швейцарии составляет 68 лет (art. 9. Loi sur le Tribunal administratif fédéral du 17 juin 2005. *Le Conseil fédéral. Le portail du Gouvernement suisse*. Accessed April 2, 2020. <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20010206/index.html>), а в Казахстане (ст. 34–1 Конституционного закона Республики Казахстан от 25.12.2000 № 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». *Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан*. Дата обращения 2 апреля, 2020. http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_) и Беларуси — 65 лет для всех судей, кроме судей Конституционного суда и Верховного суда (Кодекс Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей» от 29.06.2006 № 139-З. *ЭТАЛОН ONLINE*. Дата обращения 2 апреля, 2020. <https://etalonline.by/document/?regnum=Hk0600139>). Продление полномочий предусмотрено в Испании — до 72 лет с разрешения Генерального совета судебной власти, но в качестве исключения (art. 386 Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial. *Confilagal*. Accessed April 2, 2020. <https://confilagal.com/20170301-ley-organica-del-poder-judicial-libro-iv/#t2c1>).

В ст. 69 Модельного кодекса о судоустройстве и статусе судей для государств — участников СНГ предусмотрено, что предельный возраст нахождения в должности судьи является единым для всех судей независимо от видов судов и занимаемых судебных должностей.

Однако в Российской Федерации в данном вопросе имеется отличие, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 23.7 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» предельный возраст пребывания в должности председателя кассационного суда общей юрисдикции составляет 76 лет, в то время как предельный возраст пребывания в должности судьи — 70 лет (ст. 14 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Более того, на председателя Верховного суда РФ не распространяется установленный предельный возраст пребывания в должности судьи (п. 2 ст. 12 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ»), как и на председателя Конституционного суда РФ (ст. 12 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Третий критерий сравнения — закрепленная возможность прекращения полномочий председателя ввиду ненадлежащего выполнения возложенных на него функций с сохранением правового статуса судьи. Подобное основание предусмотрено в законодательстве Черногории, Словацкой Республики и других стран.

Так, на основании п. 2 ст. 30 Конституционного закона от 25.12.2000 № 132-П «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» за ненадлежащее выполнение своих должностных обязанностей председатели судов могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности. В п. 1 ст. 40 данного Закона предусмотрены такие виды дисциплинарных взысканий, как освобождение от должности председателя суда или председателя судебной коллегии за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей именно руководителя суда, а не судьи (Клеандров 2018b).

Интересный пример — правовое регулирование в Армении, согласно которому ненадлежащее осуществление председателем суда своих обязанностей как руководителя суда является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности. В качестве дисциплинарного взыскания Советом правосудия к такому председателю могут быть применены предупреждение, выговор с лишением доплаты председателя суда на срок 6 месяцев, строгий выговор с лишением доплаты председателя суда на срок 12 месяцев, обращение к президенту Армении с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

Четвертый критерий сравнения — специальные полномочия председателей судов (степень их участия) по привлечению судьи возглавляемого суда к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со ст. 412 Судебного кодекса Бельгии, правом налагать дисциплинарное взыскание на судью обладает председатель соответствующего суда, а на председателя суда — председатель вышестоящего суда (Code judiciaire du 10 octobre 1967. JUSTEL — *Législation consolidée*. Accessed April 2, 2020. http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?DETAIL=1967101001%2FF&caller=list&row_id=1&numero=3&rech=13&cn=1967101001&table_name=LOI&nm=1967101052&la=F&dt=CODE+JUDICIAIRE&language=fr&fr=f&choix1=ET&choix2=ET&fromtab=loi_all&trier=promulgation&chercher=t&sql=dt+contains++%27CODE%27%26+%27JUDICIAIRE%27and+actif+%3D+%27Y%27&tri=dd+AS+RANK+&imgcn.x=39&imgcn.y=9). По аналогии право возбуждения дисциплинарного производства предоставлено председателю соответствующего суда в Туркменистане.

В России до 01.09.2019 поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи также могло быть представление председателя соответствующего суда или вышестоящего суда. Он мог участвовать в заседании и высказывать свое мнение по обсуждаемому вопросу (ст. 26 и 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007, в ред. от 03.06.2019) (Кашепов и др. 2016, 160). Однако в настоящее время полномочия председателей судов по направлению представлений о досрочном прекращении полномочий судей в связи с совершением ими дисциплинарных проступков прекращены (Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Кроме того, в Испании председатели судов и другие органы управления судов и трибуналов при осуществлении своих организационных функций подчиняются Генеральному совету судебной власти Испании (Соловьев 2016).

Наконец, *пятым критерием* сравнения могут быть этические вопросы деятельности председателей судов.

Этическим вопросам деятельности судей стало уделяться много внимания прежде всего в Европе. Этому способствовало то, что 26.11.2002 в рамках ООН приняты Бангалорские принципы поведения судей, в которых закреплены такие показатели, как независимость, объективность, честность и неподкупность, соблюдение этических норм, равенство, компетентность и старательность (Бангалорские принципы поведения судей (резолюция 2006/23 Экономического и социального совета от 27.07.2006, приложение). *Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия*. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2016, 349–356).

Если обобщить европейскую практику, то можно выделить следующие группы стран:

- страны, в которых отсутствуют отдельные положения, устанавливающие правила судейской этики; например, в Законе о судах Республики Исландия (Lög um dómstóla. *Alþinginu*. Accessed April 2, 2020. <https://www.althingi.is/lagas/150b/2016050.html>) закреплено лишь то, что судьи должны выполнять свою работу старательно и добросовестно (Курбанов, Гурбанов, Беялова 2019, 1, 307);
- государства, в которых определены только общие принципы судейской этики без установления конкретных норм поведения; например, во Франции в «Сборнике этических обязательств магистратов» закреплены лишь общие принципы, связанные с фундаментальными ценностями организации судебной власти, — независимость и беспристрастность (Курбанов, Гурбанов, Беялова 2019, 1, 190);
- страны, принявшие декларации судейской этики; термин «декларация» подчеркивает рекомендательный характер предлагаемых норм поведения судей, за нарушение которых не может быть санкций; так, в Австрии 08.11.2007 принята Вельзская декларация, содержащая единые деонтологические нормы для всех судей (Курбанов, Гурбанов, Беялова 2019, 1, 29);
- государства, в которых приняты руководства по судебному поведению, содержащие практические требования к поведению судей (например, Руко-

- водство по судебному поведению Англии и Уэльса 2013 г.) (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 1, 249); в случае нарушения данных норм могут быть назначены дисциплинарные меры;
- наиболее многочисленную категорию представляют страны, в которых судебное сообщество приняло кодексы судейской этики (Кодекс этики судей Латвийской Республики от 20.04.1995 (Latvijas tiesnešu ētikas kodekss. *Latvijas tiesas*. Accessed April 2, 2020. <https://www.tiesas.lv/tiesnesu-etikas-kodekss>), Кодекс этики судей Болгарии от 20.05.2009 (Етичен кодекс на съдиите в България. *Българска асоциация на съдиите по вписванията*. Accessed April 2, 2020. <https://www.sites.google.com/site/bgassociationrj/52-eticen-kodeks>), Кодекс судейской этики Хорватии от 26.10.2006 (Kodeks sudačke etike. *Narodne novine*. Accessed April 2, 2020. https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2006_12_131_2951.html), ряд кодексов стран СНГ (Клеандров 2017) и т. д.);
 - небольшую группу представляют государства, этические стороны деятельности судьи в которых закреплены законодательно; например, гл. 12 Судебного кодекса Республики Армения от 07.04.2007 так и называется — «Правила поведения судьи» (Судебный кодекс Республики Армения. Дата обращения 2 апреля, 2020. <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=2966&sel=show&lang=rus>). В Северной Ирландии существует Закон об этике судебных органов от 28.02.2007 (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 1, 250).

Говоря о роли председателей судов общей юрисдикции в соблюдении норм судейской этики в европейских странах, можно сделать следующие выводы:

- в случае возникновения ситуации, связанной с нарушением этических норм судьей, председатель суда имеет право приостановить работу данного судьи (например, это предусмотрено в Австрии) (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 1, 31); в Испании председатель суда должен приостановить полномочия судьи, взятого под стражу (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 2, 123);
- председатель суда имеет право налагать дисциплинарные взыскания, если они предусмотрены за нарушение судьей этических норм (Бельгия) (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 1, 54);
- если произошло незначительное нарушение этических норм, председатель суда может вынести предупреждение судье (Нидерланды) (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 1, 169),
- председатель суда может принимать меры по улучшению условий работы судей, достигших определенного возраста; в частности, в Дании председатель суда может установить неполный рабочий день для судьи, достигшего 65-летнего возраста (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 1, 273);
- в Словении председатель суда может официально прямо указать на кандидата, которого считает приоритетным для назначения, в том числе по моральным качествам (Курбанов, Гурбанов, Белялова 2019, 2, 304).

3. Выводы

Правовому статусу председателя суда на современном этапе не уделяется должного внимания в юридической литературе, а поэтому он должен стать объектом дальнейших научных исследований, в том числе сравнительно-правовых. Председатели судов — важнейший элемент в системе судоустройства во многих странах, что говорит о значимости данной должности в организации отправления правосудия.

Вместе с тем, несмотря на такую широкую распространенность, требования, которые предъявляются к кандидатам на должность председателей судов, остаются достаточно неопределенными. Российская Федерация не стала исключением.

В связи с этим должна быть разработана процедура отбора кандидатов на должность председателя суда, включающая проверку таких компетенций и качеств, как готовность постоянно поддерживать высокий уровень квалификации, организаторские таланты, знание основ делопроизводства, требовательность к себе и работникам суда, способность к оперативному и качественному внедрению новых информационных технологий в работу суда.

Одним из наиболее перспективных путей решения обозначенных проблем видится устранение коллизий в правовом статусе председателя суда и правовом статусе судьи.

Библиография

- Бондарь, Николай С., Армен А. Джагарян. 2018. *Правосудие: ориентация на Конституцию*. М.: Норма, ИНФРА-М.
- Кашепов, Владимир П., Алла А. Гравина, Оксана В. Макарова. 2016. *Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы*. М.: ИЗиСП; Контракт.
- Клеандров, Михаил И. 2017. «Этическое регулирование поведения судьи в государствах — участниках СНГ». *Академия права и экономики* 3: 5–20.
- Клеандров, Михаил И. 2018а. «Конституционные и законодательные особенности формирования судейского корпуса в государствах — участниках СНГ». *Российская юстиция* 9: 2–6.
- Клеандров, Михаил И. 2018б. «О дефектности формулы дисциплинарного проступка российского судьи». *Журнал российского права* 4: 110–121.
- Курбанов, Рашад А., Рамин А. Гурбанов, Асия М. Белялова. 2019. *Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т.* М.: Проспект.
- Лукоянов, Денис Н. 2010. «Функции председателя районного суда». *Российская юстиция* 11: 10–14.
- Макарова, Оксана В. 2017. «Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции». *Журнал российского права* 6: 168–176.
- Малешин, Дмитрий Я. 2006. «Концепция реформы открытости правосудия». *Законодательство* 5: 45–53.
- Нешатаева, Татьяна Н., Анатолий Е. Куделин, Наталья В. Павлова и др. 2011. *Модернизация статуса судьи: современные международные подходы*. М.: Норма; ИНФРА-М.
- Поздняков, Михаил Л. 2013. *Проблемы практической реализации принципа открытости правосудия в Российской Федерации*. СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге.
- Соловьев, Андрей А. 2016. «Генеральный совет судебной власти Испании как орган управления судебной системой». *Администратор суда* 4: 40–44.
- Alemanno, Alberto, Stefan Oana. 2014. “Openness at the Court of Justice of the European Union: Toppling a Taboo”. *Common Market Law Review* 51 (1): 97–139.

- Alvim Gomes, Juliano C. 2020. "Invisible Gates: Private Hearings, Standing and the Selective Social Permeability of the Brazilian Supreme Court". *Revista estudos institucionais — Journal of institutional studies* 6 (1): 55–82.
- Berggren, Niclas, Jerg Gutmann. 2020. "Securing Personal Freedom through Institutions: The Role of Electoral Democracy and Judicial Independence". *European Journal of Law and Economics* 49 (2): 165–186.
- Bolkvadze, Ketevan. 2020. "To Reform or to Retain? Politicians' Incentives to Clean Up Corrupt Courts in Hybrid Regimes". *Comparative Political Studies* 53 (3–4): 500–530.
- Campeau, Holly, Ron Levi. 2019. "Neoliberal Legality as Dual Process: Embeddedness, Courts and Crime Prevention in the United States". *British Journal of Criminology* 59 (2): 334–353; 59 (4): 1009.
- Costake, Nicolae. 2001. "E-Governance and the Judicial System. A Point of View". *12th International Conference on Database and Expert Systems Applications (DEXA)*. Munich.
- Creamer, Cosette D., Zuzanna Godzimirska. 2019. "Trust in the Court: The Role of the Registry of the European Court of Human Rights". *European Journal of International Law* 30 (2): 665–687.
- Denison, Alexander, Justin Wedeking, Michael A. Zilis. 2020. "Negative Media Coverage of the Supreme Court: The Interactive Role of Opinion Language, Coalition Size, and Ideological Signals". *Social Science Quarterly* 101 (1): 121–143.
- Gimson, Rachel. 2020. "The Rise of Judicial Diplomacy in the UK: Aims and Challenges". *Legal studies* 40 (1): 113–130.
- Kozhevnikov, Oleg, Alexey Romanov, Anna Gubareva, Ksenya Kovalenko. 2019. "The Role of the Constitutional Court of the Russian Federation in the Formation of Legislation on Administrative Offences and Ensuring the Operation of the Principle of Legality throughout the Russian Federation". *Dilemmas contemporaneos — educacion, politica y valores* 7: 85.
- Polley, Romina, Michael J. Clifton. 2015. "The Principles of Transparency and Openness, and Access to Documents". *The Handbook of EEA Law*, 625–656. Springer International Publishing Switzerland.
- Tokarev, Dmitry A., Viktoria A. Usanova, Natalya Kagalnikskova, Viktoria A. Sandalova. 2019. "Development of E-Justice in Russia: Modernization of Legal Regulation and Deepening of Scientific Research". *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT*, 215–222. Springer Nature Switzerland AG.
- Trlin, Davor. 2016. "Judicial Control of Public Administration in Bosnia and Herzegovina and the Rule of Law". *Croatian and Comparative Public Administration* 16 (3): 587–608.

Статья поступила в редакцию 15 января 2020 г.;
рекомендована в печать 19 июня 2020 г.

Контактная информация:

Корнев Виктор Николаевич — д-р юрид. наук, проф.; prorector_nauka@rsuj.ru
Жолобов Ярослав Борисович — доц.; psh_zholobov@mail.ru

Legal status peculiarities of the court chairman in Russia and in foreign countries: Comparative and legal analysis

V. N. Kornev¹, Ya. B. Zholobov²

¹ Russian State University of Justice,
7, Novocheremushkinskaya ul., Moscow, 117418, Russian Federation

² Russian State University of Justice, North-West Branch,
5, Alexandrovsky park, St. Petersburg, 197046, Russian Federation

For citation: Kornev, Viktor N., Yaroslav B. Zholobov. 2020. "Legal status peculiarities of court chairman in Russia and in foreign countries: Comparative and legal analysis". *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 3: 733–744. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.314> (In Russian)

A comparative analysis of the legal status of the court chairman in Russia and in foreign countries is provided in the article. It is shown that the legal status of the court chairman is derived from the content and forms of implementation of the principle of the court and judges' independence. The basic elements of the court chairman's legal status, such as the procedure of appointment to the post, tenure of the post, tenure age limit, as well as the special powers related to the implementation of the leading function in the court, are disclosed. The notion that the globalization of legal processes leads to the unification of the requirements for the acquisition and termination procedures of the legal status not only of judges, but also of court chairman is discussed. The article reveals general and special approaches in the legislation of different countries to such requirements applied to the candidates for the post of court chairman, such as knowledge of case management, organizational skills, standards for themselves and court officials, the ability to quickly and qualitatively introduce new technologies into the work of the court, and maintaining a high level of qualification. The possibilities to develop a unified scientifically based approach to establishing the derivatives of the court chairman's legal status in order to avoid the arbitrariness of establishing legislative provisions in different countries are revealed. The article concludes that a court chairman's ensured independence of particular court would significantly increase the level of public trust not only in the court, but also to the state in general. However, this topic requires further research.

Keywords: legal status, judicial system, court, independence of the court, court chairman, bodies of the judicial community, judicial ethics.

References

- Alemanno, Alberto, Stefan Oana. 2014. "Openness at the Court of Justice of the European Union: Toppling a Taboo". *Common Market Law Review* 51 (1): 97–139.
- Alvim Gomes, Juliano C. 2020. "Invisible Gates: Private Hearings, Standing and the Selective Social Permeability of the Brazilian Supreme Court". *Revista estudos institucionais — Journal of institutional studies* 6 (1): 55–82.
- Berggren, Niclas, Jerg Gutmann. 2020. "Securing Personal Freedom through Institutions: The Role of Electoral Democracy and Judicial Independence". *European Journal of Law and Economics* 49 (2): 165–186.
- Bolkvadze, Ketevan. 2020. "To Reform or to Retain? Politicians' Incentives to Clean Up Corrupt Courts in Hybrid Regimes". *Comparative Political Studies* 53 (3–4): 500–530.
- Bondar', Nikolai S., Armen A. Dzhagarian. 2018. *Justice: orientation to the Constitution*. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ. (In Russian)
- Campeau, Holly, Ron Levi. 2019. "Neoliberal Legality as Dual Process: Embeddedness, Courts and Crime Prevention in the United States". *British Journal of Criminology* 59 (2): 334–353; 59 (4): 1009.
- Costake, Nicolae. 2001. "E-Governance and the Judicial System. A Point of View". *12th International Conference on Database and Expert Systems Applications (DEXA)*. Munich.
- Creamer, Cosette D., Zuzanna Godzimirska. 2019. "Trust in the Court: The Role of the Registry of the European Court of Human Rights". *European Journal of International Law* 30 (2): 665–687.
- Denison, Alexander, Justin Wedeking, Michael A. Zilis. 2020. "Negative Media Coverage of the Supreme Court: The Interactive Role of Opinion Language, Coalition Size, and Ideological Signals". *Social Science Quarterly* 101 (1): 121–143.
- Gimson, Rachel. 2020. "The Rise of Judicial Diplomacy in the UK: Aims and Challenges". *Legal studies* 40 (1): 113–130.
- Kashepov, Vladimir P., Alla A. Gravina, Oksana V. Makarova. 2016. *The organization and activities of courts of General jurisdiction: stories and perspectives*. Moscow, IZiSP Publ., Kontrakt Publ. (In Russian)
- Kleandrov, Mikhail I. 2017. "Ethical regulation of behavior of the judge in the state parties of the CIS". *Akademiia prava i ekonomiki* 3: 5–20. (In Russian)
- Kleandrov, Mikhail I. 2018a. "Constitutional and legislative features of the formation of the judiciary in the CIS member States". *Rossiiskaia iustitsiia* 9: 2–6. (In Russian)
- Kleandrov, Mikhail I. 2018b. "On the defectiveness of the Russian judge's disciplinary misconduct formula". *Zhurnal rossiiskogo prava* 4: 110–121. (In Russian)

- Kozhevnikov, Oleg, Alexey Romanov, Anna Gubareva, Ksenya Kovalenko. 2019. "The Role of the Constitutional Court of the Russian Federation in the Formation of Legislation on Administrative Offences and Ensuring the Operation of the Principle of Legality throughout the Russian Federation". *Dilemmas contemporaneos — educacion, politica y valores* 7: 85.
- Kurbanov, Rashad A., Ramin A. Gurbanov, Asiya M. Belialova. 2019. *Judicial systems of Europe and Eurasia: scientific and encyclopedic edition: in 3 parts*. Moscow, Prospekt Publ. (In Russian)
- Lukoianov, Denis N. 2010. "Functions of the Chairman of the district court". *Rossiiskaia iustitsiia* 11: 10–14. (In Russian)
- Makarova, Oksana V. 2017. "The institution of court presidents as an element of the organization of the activities of courts of General jurisdiction". *Zhurnal rossiiskogo prava* 6: 168–176. (In Russian)
- Maleshin, Dmitrii Ia. 2006. "The concept of open justice reform". *Zakonodatel'stvo* 5: 45–53. (In Russian)
- Neshataeva, Tat'iana N., Anatolii E. Kudelin, Natal'ia V. Pavlova et al. 2011. *Modernizing the status of a judge: modern international approaches*. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ. (In Russian)
- Polley, Romina, Michael J. Clifton. 2015. "The Principles of Transparency and Openness, and Access to Documents". *The Handbook of EEA Law*, 625–656. Springer International Publishing Switzerland.
- Pozdniakov, Mikhail L. 2013. *Problems of practical implementation of the principle of open justice in the Russian Federation*. St. Petersburg, Institut problem pravoprimeniia pri Evropeiskom universitete v Sankt-Peterburge Publ. (In Russian)
- Solov'ev, Andrei A. 2016. "The General Council of the Spanish judiciary as the governing body of the judicial system". *Administrator suda* 4: 40–44. (In Russian)
- Tokarev, Dmitry A., Viktoria A. Usanova, Natalya Kagalnitskova, Viktoria A. Sandalova. 2019. "Development of E-Justice in Russia: Modernization of Legal Regulation and Deepening of Scientific Research". *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT*, 215–222. Springer Nature Switzerland AG.
- Trlin, Davor. 2016. "Judicial Control of Public Administration in Bosnia and Herzegovina and the Rule of Law". *Croatian and Comparative Public Administration* 16 (3): 587–608.

Received: January 15, 2020

Accepted: June 19, 2020

Authors' information:

Viktor N. Kornev — Dr. Sci. in Law, Professor; prorektor_nauka@rsuj.ru
 Yaroslav B. Zholobov — Associate Professor; psh_zholobov@mail.ru