

## К вопросу о последствиях неуплаты судебного штрафа

Н. Ю. Скрипченко

Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова,  
Российская Федерация, 163002, Архангельск, наб. Северной Двины, 17

**Для цитирования:** Скрипченко, Нина Ю. 2020. «К вопросу о последствиях неуплаты судебного штрафа». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 3: 639–650.  
<https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.307>

В статье анализируются вопросы, возникшие при реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности — в связи с назначением судебного штрафа (закреплено в 2016 г. в ст. 76<sup>2</sup> Уголовного кодекса РФ). Несмотря на критические замечания в части его законодательного регулирования, новый вид прекращения уголовного преследования оказался востребованным на практике, актуализируя вопросы, которые стали возникать в связи неуплатой судебного штрафа. Правовой анализ показал, что, закрепив добровольное исполнение судебного штрафа, законодатель не определил дальнейшее исполнение судебного штрафа в случаях, если его неуплата обусловлена уважительными причинами. Законодательное возложение на пристава-исполнителя обязанности устанавливать обстоятельства, в силу которых судебный штраф не выплачивается, и дополнение перечня решений, принимаемых приставом-исполнителем, постановлением о приостановлении исполнительного производства устранят выявленный пробел. Анализ судебной практики показал, что ст. 76<sup>2</sup> УК РФ применяется и в тех случаях, когда у суда есть основания для реализации менее обременительных для подсудимого видов освобождения от уголовной ответственности, при этом тяжелое материальное положение обвиняемого не позволяет уплатить судебный штраф в срок. Законодательное дублирование условий, при которых уголовное преследование может быть прекращено по разным основаниям, ставит под сомнение не только широкую альтернативу последних, но и реализацию идеи гуманизации уголовного законодательства, положенной в основу закрепления нового вида освобождения от уголовной ответственности. В статье предлагается дополнить Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 положением, допускающим применение ст. 76<sup>2</sup> УК РФ в случаях, когда у суда отсутствуют основания для прекращения уголовного преследования по иным (безусловным) видам освобождения от уголовной ответственности. Автор обращает внимание на законодательный пробел (ч. 3 ст. 78 УК РФ), связанный с возобновлением срока давности привлечения к уголовной ответственности при уклонении лица от уплаты судебного штрафа.

*Ключевые слова:* освобождение от уголовной ответственности, иная мера уголовно-правового характера, судебный штраф, неуплата судебного штрафа, уважительные причины, сроки давности, основания освобождения от ответственности, условия освобождения от ответственности.

### 1. Введение

Законодательное закрепление нового основания освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ; Феде-

ральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»; здесь и далее все ссылки на нормативно-правовые акты и судебную практику приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 22 февраля, 2019. <http://www.consultant.ru>), отнесенного к иным мерам уголовно-правового характера (гл. 15<sup>2</sup> Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ; далее — УК РФ), вызвало особый интерес в доктрине уголовного права. В целом разделяя стремление законодателя сократить репрессивность уголовного закона, перенести акценты в предупреждении преступлений на иные меры уголовно-правового характера, заложить предпосылки для положительных изменений «в социальной структуре общества за счет значительного сокращения лиц, имеющих судимость» (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»), ученые высказали критические замечания относительно технико-юридического содержания новых норм. Сомнение вызвало не только название новой «иной меры», ставящее вопрос о «несудебном» характере штрафа, выступающего видом уголовного наказания, но и законодательное размывание института уголовного наказания вообще и такого его вида, как штраф, в частности, что на практике не приводит к упорядочению системы уголовного закона, а вносит путаницу, вызванную смешением и подменой понятий (Звечаровский 2016; Лопашенко 2017; Кострова 2018; Абашина, Минаков 2018).

## 2. Основное исследование

### 2.1. Новые вопросы, возникающие в связи с неуплатой судебного штрафа в срок, установленный судом

Практическая реализация ст. 76<sup>2</sup> УК РФ вызвала немало вопросов: об основании ее применения; конкуренции с другими видами прекращения уголовного преследования; возможности ее реализации по делам о преступлениях, объективно не влекущих наступления общественно опасных последствий в виде ущерба или вреда, причиняющих вред публичным интересам; пробельности уголовного закона в части определения минимального размера судебного штрафа, правил его назначения при совокупности преступлений (Звечаровский 2016; Скрипченко 2017; Анощенкова 2017; Кашаргин 2018; Звонов 2018; Avdeev, Avdeeva 2015; Inogamova-Khegai 2015).

Обозначенные проблемы не сказались на востребованности рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности, и он получил широкую практическую реализацию<sup>1</sup>, актуализируя новые вопросы, которые стали возникать в свя-

<sup>1</sup> Такой вывод подтверждает статистика за 2017 г., приведенная Судебным департаментом при Верховном суде РФ. Так, с назначением судебного штрафа (ст. 25<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее — УПК РФ), ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) суды вынесли решение о прекращении уголовного дела в отношении 20 692 обвиняемых, что в общей структуре оснований освобождения от уголовной ответственности составляет 11 %. Общая сумма взысканного судебного

зи с тем, что обвиняемые не уплачивают судебный штраф в установленный судом срок.

Несмотря на схожесть процедур исполнения штрафа-наказания и судебного штрафа, порядок исполнения последнего выведен из сферы регулирования уголовно-исполнительного законодательства и отнесен к исполнительному производству (Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; далее — Закон об исполнительном производстве), что, по нашему мнению, подчеркивает стремление законодателя дифференцировать правовую природу указанных мер уголовно-правового характера.

Анализ судебной практики свидетельствует, что суды не всегда учитывают разницу в правовом регулировании исполнения рассматриваемых мер государственного принуждения. Так, в обобщениях судебной практики применения судами законодательства об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, проведенных на уровне субъектов РФ<sup>2</sup>, отмечается, что в материалах отдельных дел, производство по которым прекращено с назначением судебного штрафа, имеются подписки, полученные с обвиняемых, где последним разъясняется порядок исполнения наказания в виде штрафа (ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ; далее — УИК РФ) и последствия злостного уклонения от уплаты штрафа (ст. 32 УИК РФ) вплоть до лишения свободы. Ряд судов указывает на сроки погашения судимости, установленные ст. 86, 95 УК РФ, дает подсудимым разъяснения о возможности рассрочки уплаты судебного штрафа на срок до пяти лет, применяя к судебному штрафу положения закона.

Например, при направлении исполнительных листов в отдел службы судебных приставов мировым судьей по уголовному делу в отношении К. и в отношении М. указано о возможности отсрочки или рассрочки в порядке ст. 398 УПК РФ, а также о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ (Уголовное дело № 1-53/2017 в отношении Конюхова; уголовное дело 1-76/2017 в отношении Малышевой. 2017. *Текущий архив мирового судьи судебного участка*

---

го штрафа за указанный период — 166 586 439 руб. (Сводный отчет статистических данных о состоянии судимости за 2017 г. Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел». *Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ*. Дата обращения 8 февраля, 2019. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>). В 2018 г. судебный штраф был назначен 33 329 подсудимым, а в 2019 г. — 52 460 (Сводный отчет статистических данных о состоянии судимости за 2018 и 2019 гг. Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел». *Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ*. Дата обращения 24 августа, 2020. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>).

<sup>2</sup> См., напр.: Обобщение практики назначения районными (городскими) судами меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности за 2017 г., утв. Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 21.03.2018. *Сайт Волгоградского областного суда*. Дата обращения 22 февраля, 2019. [http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=933](http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=933); Обобщение Амурского областного суда судебной практики применения судами области законодательства об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ). *Сайт Амурского областного суда*. Дата обращения 22 февраля, 2019. [http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&or=1&did=100](http://oblsud.amr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&or=1&did=100); Справка Архангельского областного суда по результатам обобщения судебной практики по теме «О соблюдении районными (городскими) судами и мировыми судьями законодательства, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». 2018. *Сайт Архангельского областного суда*. Дата обращения 22 февраля, 2019. [http://oblsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=5](http://oblsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=5).

№ 1 Исакогорского судебного района г. Архангельска. Дата обращения 25 февраля, 2019. [http://lic.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=rd](http://lic.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=rd)).

В отличие от принудительного порядка исполнения штрафа-наказания (гл. 5 УИК РФ), исполнение судебного штрафа носит исключительно добровольный характер. Согласно ст. 103<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении (определении) о назначении меры уголовно-правового характера, при этом срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается.

По мнению О. В. Борисовой, предусмотренная законодателем «добровольность» исполнения рассматриваемой меры отражает ее своеобразие, но вряд ли обоснована. Исполнение каких-либо мер государственного, в том числе уголовно-правового, принуждения — функция государства. Само лицо, уголовная ответственность которого реализуется хотя бы и в форме условного освобождения от нее, не может исполнить меру, назначенную судом в его отношении (Борисова 2017, 88).

На наш взгляд, именно добровольный характер исполнения виновным судебного штрафа, как отличительная особенность реализации указанной меры, обеспечивает воплощение базовой идеи, заложенной в основу прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа, — социального компромисса. Государство не дает лицу, нарушившему уголовно-правовой запрет, попасть в «горнило уголовной ответственности, самой строгой из всех других видов ответственности» (Лопашенко 2017, 87), а лицо при условии возмещения ущерба (заглаживания причиненного преступлением вреда) добровольно уплачивает судебный штраф. Отказ лица уплатить штраф в установленный судом срок, а равно ненадлежащее исполнение данной обязанности без уважительных причин свидетельствуют о несоблюдении лицом условий прекращения уголовного преследования, что является основанием для возобновления государством уголовного производства (ч. 2 ст. 104<sup>4</sup> УК РФ).

Возлагая на судебного пристава-исполнителя обязанности осуществлять контроль за исполнением судебного штрафа (ч. 3 ст. 103<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве), законодатель определяет, что, если по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности (ч. 6 ст. 103<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда РФ неуплата судебного штрафа выражается в уклонении лица от уплаты судебного штрафа в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица) (п. 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами

законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»; далее — Постановление № 19).

Определив добровольное исполнение судебного штрафа и требуя от пристава-исполнителя в случае неуплаты в установленный срок *окончания исполнительного производства* и направления в суд представления об отмене указанной меры уголовно-правового характера, законодатель не урегулировал вопрос о дальнейшем исполнении постановления суда о назначении судебного штрафа в случае, если суд признает, что неуплата судебного штрафа обусловлена уважительными причинами. Согласно ч. 7 ст. 103<sup>1</sup> Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство по исполнительному листу об уплате судебного штрафа *окончено*, продлить срок исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочить или рассрочить его исполнение суд не может (п. 21<sup>2</sup> Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»).

## **2.2. Неопределенность правовых последствий неуплаты судебного штрафа по уважительным причинам**

Законодательная неопределенность правовых последствий неуплаты судебного штрафа по уважительным причинам актуализирует вопрос о дальнейшем исполнении постановления суда о назначении судебного штрафа. В уголовно-правовой доктрине отсутствует единый подход к его решению. По мнению О. В. Борисовой, с учетом того, что в законе отсутствуют последствия неуплаты судебного штрафа по уважительным причинам, неисполнение решения суда в указанных случаях не должно иметь правового значения. Исходя из того, что уважительными причинами неуплаты на практике признаются обстоятельства, затрудняющие своевременную выплату судебного штрафа, при этом виновный в отдельных случаях (нахождение на стационарном лечении и др.) не может даже попросить предоставления отсрочки, О. В. Борисова не исключает решения означенной выше проблемы посредством уплаты судебного штрафа за освобожденного от уголовной ответственности иным лицом. В подтверждение своей позиции она ссылается на п. 3 Постановления № 19, допускающий возмещение ущерба потерпевшему не самим субъектом преступления, а по его просьбе или с его согласия другими лицами, и на ч. 2 ст. 88 УК РФ, в соответствии с которой наказание в виде штрафа, назначенное несовершеннолетнему осужденному, может быть взыскано с его родителей или иных законных представителей с их согласия (Борисова 2017, 88).

На наш взгляд, указанные предложения носят спорный характер. Их реализация не только подрвет идею социального компромисса, лежащую в основе нового вида освобождения от уголовной ответственности, но и нарушит принципы личной ответственности, вины, даст повод для критической оценки судебного штрафа как меры «откупа» от уголовного наказания, причем за чужой счет.

Другие авторы видят решение в закреплении в законе оснований отсрочки и рассрочки уплаты судебного штрафа (Гриненко 2017, 30–31). Они обращают внимание на то, что УК РФ и УПК РФ не предусматривают продления срока, отсрочки или рассрочки исполнения судебного штрафа, «следовательно, платеж при упла-

те судебного штрафа может быть только разовым, т. е. однократным, или как максимум осуществленным в установленные законом ограниченные сроки» (Звонов 2018, 585). В связи с этим, отмечают Д. М. Молчанов и А. С. Куликов, наблюдается дисбаланс между нормами о наказании в виде штрафа и нормами о судебном штрафе, что нелогично. Так, осужденному, которому был назначен «обычный» штраф, может быть смягчен порядок исполнения наказания, а лицо, освобожденное от уголовной ответственности, такой возможности лишено, хотя размеры первого и второго зачастую сопоставимы (Молчанов, Куликов 2017, 128).

Несмотря на то что установленный законом порядок уплаты судебного штрафа является более жестким, чем исполнение наказания в виде штрафа, отмеченная разница выступает одним из критериев, отличающих анализируемые меры уголовно-правового характера. Законодательное закрепление оснований отсрочки и рассрочки уплаты судебного штрафа, на наш взгляд, еще больше сотрет зыбкую границу между штрафом-наказанием и судебным штрафом, которую попытался провести законодатель. Не случайно и Пленум Верховного суда РФ обращает внимание правоприменителя на то, что «уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения» (п. 21<sup>2</sup> Постановления от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»).

Исходя из того, что исполнение судебного штрафа отнесено исключительно к сфере исполнительного производства, на наш взгляд, восполнить выявленный законодательный пробел можно корректировкой положений Закона об исполнительном производстве. Во-первых, на пристава-исполнителя следует возложить обязанность устанавливать обстоятельства, в силу которых виновный не выплатил судебный штраф в срок, определенный судом. Во-вторых, среди решений, которые может принять судебный пристав-исполнитель при производстве по исполнительному листу, нужно предусмотреть и постановление о приостановлении производства, вынесение которого возможно по основаниям, отнесенным Пленумом Верховного суда РФ (Постановление № 19 в ред. от 29.11.2016) к уважительным причинам неуплаты судебного штрафа. За судом следует сохранить полномочия оценки уважительности причин неуплаты (несвоевременной уплаты) судебного штрафа, дополнив их правом определения нового срока уплаты судебного штрафа.

Анализ судебной практики свидетельствует, что в ряде случаев на момент рассмотрения материалов об отмене судебного штрафа в связи с его неуплатой должники исполняют назначенную меру уголовно-правового характера. Принимая в подавляющем большинстве ситуаций решения об отказе в удовлетворении представления пристава-исполнителя в связи с тем, что судебный штраф уплачен, суды не всегда выясняют причины просрочки соответствующих выплат.

Обоснованность таких решений вызывает сомнение. Несмотря на выплату, судебный штраф не был исполнен в срок, установленный судом, что с точки зрения закона (ч. 2 ст. 104<sup>4</sup> УК РФ) является основанием для его отмены и привлечения виновного к уголовной ответственности. Исключить отмену судебного штрафа могут только установленные судом «уважительные» причины его неуплаты. Толкуя закон иначе, мы даем виновному возможность манипулировать производством по уголовному делу, что претит самой сути уголовного преследования.

С этих позиций обоснованными следует признать следующие судебные решения.

Постановлением мирового судьи Г. освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с назначением судебного штрафа. В связи с неуплатой штрафа в установленный судом срок до 31.10.2016 судебный пристав-исполнитель внес в суд представление об отмене Г. судебного штрафа и решении вопроса о привлечении его к уголовной ответственности. В судебное заседание 19.12.2016 Г. представил документы, подтверждающие уплату 12.12.2016 штрафа в размере 5 тыс. руб. При этом он пояснил, что уплатить штраф в срок он не мог из-за отсутствия денег, которые смог заработать только в декабре. Признав неуплату штрафа в срок без уважительных причин, суд постановил удовлетворить представление судебного пристава-исполнителя и направил материалы дела в отношении Г. прокурору (Постановление мирового судьи судебного участка № 401 в Тарском судебном районе Омской области от 22.08.2016 по уголовному делу № 1-15/2016. Дата обращения 1 февраля, 2019. <http://sudact.ru/magistrate/doc/MgskMeKChN1>).

Постановлением районного суда от 24.01.2017 уголовное дело в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, прекращено с назначением судебного штрафа в размере 20 тыс. руб., ему установлен срок уплаты до 24.03.2017 включительно.

24.03.2017 И-ым уплачена часть судебного штрафа в размере 15 тыс. руб. Поскольку документов, подтверждающих уплату оставшейся части штрафа в размере 5 тыс. руб. И-ым в установленные законом сроки, представлено не было, судебный пристав 13.04.2017 обратился в суд с представлением об отмене меры уголовно-правового характера и решении вопроса о привлечении И. к уголовной ответственности.

В суде 22.05.2017 И. пояснил, что только с февраля 2017 г. устроился на работу, заработная плата установлена в размере 20 тыс. руб., он живет с мамой-пенсионеркой, на иждивении двое малолетних детей, которым он помогает. 05.04.2017 судебный пристав отказалась принять у него деньги в счет уплаты оставшейся части судебного штрафа, сославшись на истечение срока, предоставленного для его уплаты, и окончание исполнительного производства. Возможности самостоятельно уплатить судебный штраф, минуя службу судебных приставов, у него не имелось из-за отсутствия банковских реквизитов для уплаты судебного штрафа. С целью их выяснения он неоднократно устно обращался к судебному приставу-исполнителю, а также направил в суд заявление о предоставлении реквизитов для уплаты судебного штрафа. 20.04.2017 судебный штраф был уплачен в полном объеме, что подтверждалось приобщенной в судебном заседании квитанцией.

Суд признал причины, препятствовавшие И. своевременно уплатить назначенный судебный штраф, уважительными и, принимая во внимание, что на момент рассмотрения представления судом штраф был уплачен в полном объеме, предусмотренных законом оснований для удовлетворения представления судебного пристава-исполнителя не усмотрел, в удовлетворении представления отказал (Постановление Октябрьского районного суда г. Архангельска от 22.05.2017 по уголовному делу № 17-23/2017. Дата обращения 1 февраля, 2019. [http://oktsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud](http://oktsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud)).

### *2.3. К вопросу о широкой альтернативе оснований освобождения от уголовной ответственности при дублировании условий*

Из описательно-мотивировочной части большинства изученных постановлений об отмене судебного штрафа следует, что причиной неуплаты судебного штрафа является отсутствие у должника денежных средств.

«Отсутствие» денежных средств обнаруживалось и на стадии принятия судом решения об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

Прекращая уголовное дело в отношении Н., обвиняемого в совершении кражи дров (стоимостью 3 тыс. руб.) из хозяйственной постройки (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ), суд указал: «Из показаний потерпевшей В. усматривается, что Н. попросил у нее прощение, он полностью возместил ей причиненный ущерб. Поэтому она простила подсудимого, претензий к нему не имеет. Поскольку Н. совершил преступление впервые, данное преступление отнесено законом к категории средней тяжести, подсудимый в содеянном раскаивается, извинился перед потерпевшей, загладил причиненный преступлением вред и у потерпевшей претензий к нему не имеется, есть все основания для прекращения уголовного дела в отношении Н., предусмотренные ст. 25<sup>1</sup>, 446<sup>2</sup> УПК РФ, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ».

Определяя судебный штраф в размере 7 тыс. руб., суд принял во внимание, что подсудимый нигде не работает, на иждивении у него находятся малолетний ребенок и жена, стабильного ежемесячного дохода его семья не имеет (при этом взыскание процессуальных издержек определено за счет средств федерального бюджета) (Постановление Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по уголовному делу № 1-101/2017. Дата обращения 24 августа, 2018. <http://bsr.sudrf.ru/big/portal.html#https://bsr.sudrf.ru/big/>).

Среди изученных нами решений<sup>3</sup> около половины (47 %) содержали информацию о том, что от уголовной ответственности освобождались трудоспособные лица, но не имевшие определенного рода занятий, многие из них малоимущие, находившиеся за чертой бедности, социально неадаптированные в связи со сложными жизненными обстоятельствами и т. п. Конечно, мотивировочная часть постановлений, на основании которых указанные лица освобождаются от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, более весома, так как содержит указания: «обвиняемый находится в трудоспособном возрасте, инвалидности не имеет, объективно отсутствуют препятствия для его трудоустройства, что обеспечит выплату судебного штрафа» или «обвиняемый согласен на прекращение уголовного преследования по ст. 25<sup>1</sup>, 446<sup>2</sup> УПК РФ, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, возражает против прекращения уголовного дела по иным основаниям».

Формально подобного рода решения упрека не вызывают, но высокая частота их отмены в связи с неуплатой судебного штрафа в установленный судом срок ак-

---

<sup>3</sup> Изучено 100 постановлений о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, 20 постановлений об отмене применения судебного штрафа, 5 постановлений об отказе в удовлетворении постановления судебного пристава об отмене меры уголовно-правового характера и решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, вынесенных судами Архангельской области с 2016 по 2018 г.



туализирует вопрос об обоснованности прекращения уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа (ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ), при наличии оснований для реализации безусловных видов освобождения от уголовной ответственности, не влекущих ограничения имущественных прав виновного (например, ст. 76 УК РФ).

Законодательное дублирование условий, при которых уголовное преследование может быть прекращено по разным основаниям, ставит под сомнение широкую альтернативу последних, а также воплощение идеи гуманизации уголовного законодательства, положенной в основу закрепления нового основания освобождения от уголовной ответственности. Сказанное подтверждают и данные Судебного департамента при Верховном суде РФ; их анализ свидетельствует о росте уголовных дел, прекращенных в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) за счет снижения числа дел, производство по которым прекращено в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). Так, в 2016 г. удельный вес уголовных дел, прекращенных в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), составил около 90 % в общей структуре оснований, по которым обвиняемые освобождались от уголовной ответственности, в 2017 г. этот показатель снизился до 72,8 %, а доля уголовных дел, прекращенных в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ), составила 11 % (Сводный отчет статистических данных о состоянии судимости за 2016 г. и 2017 г. Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел». Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. Дата обращения 22 февраля, 2019. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>).

Делая предварительный вывод, поддержим меткое высказывание М. Б. Костровой: «Введение судебного штрафа <...> способствует вовлечению уголовного права (весьма экономически затратной отрасли, что обусловлено его взаимосвязью с другими антикриминальными отраслями) в решение экономических задач Российского государства. Однако от обозначенного на уровне правотворчества целеполагания до его реализации на уровне правоприменения, как можно судить по складывающейся судебной практике, уже сегодня “пролегла дистанция огромного размера”» (Кострова 2018, 40).

Корректировке сложившейся практики способствовали бы дополнения Постановления № 19. В частности, следует обратить внимание судов не только на надлежащее обоснование решения об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ), но и на необходимость конкретизации обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного преследования по иным (безусловным) основаниям освобождения от уголовной ответственности.

#### ***2.4. Законодательная неопределенность срока давности при уклонении от уплаты судебного штрафа***

Среди вопросов, возникающих в связи с неуплатой судебного штрафа, нужно выделить вопрос о возобновлении срока давности привлечения к уголовной ответственности при уклонении лица от уплаты судебного штрафа.

Неуплата судебного штрафа в срок, установленный судом, влечет его отмену и привлечение лица к уголовной ответственности по соответствующей статье Осо-

бенной части УК РФ (ч. 2 ст. 104<sup>4</sup> УК РФ). Решая вопрос о возобновлении производства по делу в указанном случае, суд должен учитывать и установленные законом сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), истечение которых является обязательным основанием прекращения уголовного преследования (не зависит от усмотрения правоприменителя). Определяя сроки со дня совершения преступления до момента принятия соответствующего процессуального решения (ч. 1 ст. 78 УК РФ), законодатель закрепил и основания их приостановления, среди которых предусмотрено «уклонение лица от уплаты судебного штрафа» (ч. 3 ст. 78 УК РФ). В законе определено, что в таком случае течение сроков возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. Однако, как известно, уклонение от уплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, не относится к числу преступных деяний, поэтому и явка с повинной, как и задержание лица в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, законом не предусмотрены. Учитывая, что уклонист ни от кого не скрывается, имеет постоянное место жительства, работы, его противоправные действия ограничиваются лишь неуплатой судебного штрафа, возобновление срока давности привлечения к уголовной ответственности при уклонении лица от уплаты судебного штрафа в рамках действующего правового поля невозможно.

Решение указанной проблемы видится в дополнении перечня оснований возобновления срока давности, установленного в ч. 3 ст. 78 УК РФ, соответствующей формой позитивного поведения лица, уклоняющегося от уплаты судебного штрафа.

### 3. Выводы

Разделяя стремление законодателя сократить репрессивность уголовного закона (De La Cuesta 2011; Kanako, Takayama 2011), отметим, что только практика применения ст. 76<sup>2</sup> УК РФ покажет, насколько оправдаются ожидания, связанные с законодательным расширением перечня оснований освобождения от уголовной ответственности. Непродолжительное время реализации нового института не позволяет дать объективную оценку его применения, но уже сегодня можно сделать вывод, что правовое регулирование прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа нуждается в существенной доработке. Представляется, что изложенные предложения по совершенствованию действующего законодательства и официальных разъяснений Пленума Верховного суда РФ будут способствовать принятию обоснованных решений.

### Библиография

- Абашина, Людмила А., Геннадий Л. Минаков. 2018. «Судебный штраф — новая иная мера уголовно-правового характера». *Всероссийский криминологический журнал* 12 (2): 266–274.
- Анощенкова, Светлана В. 2017. «Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики». *Журнал российского права* 7: 114–125.
- Борисова, Ольга В. 2017. «Правовое регулирование исполнения судебного штрафа». *Lex russica* 9: 86–92.
- Гриненко, Александр В. 2017. «Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве». *Российская юстиция* 1: 30–31.
- Звечаровский, Игорь Э. 2016. «О юридической природе судебного штрафа (ст. ст. 76<sup>2</sup>, 104<sup>4</sup> УК РФ)». *Уголовное право* 6: 98–101.

- Звонов, Андрей В. 2018. «Институт денежных штрафов в уголовном законе: состояние и перспективы». *Всероссийский криминологический журнал* 12 (4): 583–589.
- Кашаргин, Роман С. 2018. «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения». *Правоведение* 2: 254–267.
- Кострова, Марина Б. 2018. «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: новая норма — старые негативные тенденции правоприменения». *Законы России: опыт, анализ, практика* 2: 36–42.
- Лопашенко, Наталья А. 2017. «Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка». *Уголовное право* 4: 84–93.
- Молчанов, Дмитрий М., Анатолий С. Куликов. 2017. «Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ». *Актуальные проблемы российского права* 12: 125–134.
- Скрипченко, Нина Ю. 2017. «Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл». *Журнал российского права* 7: 106–114.
- Avdeev, Vadim A., Olga A. Avdeeva. 2015. “Harmonization criminal law means of combating crime under globalization”. *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*, 306–309. Beijing.
- De La Cuesta, Jose Luis. 2011. “The principle of humanity in penal law”. *International Association of Penal Law* 82 (3): 457–476.
- Inogamova-Khegai, Ludmila V. 2015. “Russian criminal science about law and judicial practice on assignment of penalty”. *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*, 350–353. Beijing.
- Kanako, Takayama. 2011. “Reform of the criminal justice system in Japan”. *International Association of Penal Law* 82 (1): 245–252.

Статья поступила в редакцию 7 мая 2019 г.;  
рекомендована в печать 19 июня 2020 г.

Контактная информация:

Нина Юрьевна Скрипченко — д-р юрид. наук; n.skripchenko@narfu.ru

## Consequences of failure to pay a court fine

*N. Yu. Skripchenko*

Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov,  
17, nab. Severnoi Dvini, Arkhangelsk, 163002, Russian Federation

**For citation:** Skripchenko, Nina Yu. 2020. “Consequences of failure to pay a court fine”. *Vestnik of Saint Petersburg University. Law* 3: 639–650. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.307> (In Russian)

The article discusses issues that arose during enforcement of the new grounds for exemption from criminal responsibility, enshrined in 2016, in connection with a court fine (Article 76.2 of the Criminal Code). Despite the criticism of its legislative regulation, demand for a new way of ceasing criminal prosecution began to appear in connection with the non-payment of a fine. Having determined the voluntary execution of a court fine, the legislator did not settle the issue of the further execution of the fine in cases where there are valid reasons for non-payment. After analyzing the existing proposals to solve this problem, the author confirms that the elimination of the gap would be facilitated by the legislative obligation of the bailiff to establish the circumstances by which the judicial penalty is not paid, as well as the addition of the list of decisions made by the bailiff to suspend enforcement proceeding. Analysis of judicial practice showed that Art. 76.2 of the Criminal Code began to be applied in cases where the court has justification for implementing less onerous grounds for the defendant to be exempt from criminal liability. Legislative duplication of the conditions under which criminal prosecution can be terminated for various reasons calls into question the wide alternative

of the latter, as well as the embodiment of the idea of humanizing criminal law, which is the basis for securing a new ground for exemption from criminal liability. The article substantiates the proposal to supplement the Resolution of the Plenum of the Supreme Court dated June 27, 2013 with a provision allowing the release of a person from criminal responsibility with a judicial fine in cases where the court has no basis for suspending criminal prosecution for unconditional types of exemption from criminal liability. The author draws attention to the gap in the legislation, part 3 of Article 78 of the Criminal Code, which is related to the renewal of the statute of limitations for criminal liability when an individual avoids paying a court fine.

*Keywords:* exemption from criminal responsibility, other measures of criminal law, court fine, failure to pay a court fine, valid reasons, limitation periods, grounds for exemption from liability, conditions for exemption from liability.

## References

- Abashina, Liudmila A., Gennadii L. Minakov. 2018. "A judicial fine is a new, different criminal law measure". *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* 12 (2): 266–274. (In Russian)
- Anoshchenkova, Svetlana V. 2017. "The appointment of a judicial fine: questions of theory and practice". *Zhurnal rossiiskogo prava* 7: 114–125. (In Russian)
- Avdeev, Vadim A., Olga A. Avdeeva. 2015. "Harmonization criminal law means of combating crime under globalization". *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*, 306–309. Beijing.
- Borisova, Ol'ga V. 2017. "Legal regulation of the execution of a judicial fine". *Lex russica* 9: 86–92. (In Russian)
- De La Cuesta, Jose Luis. 2011. "The principle of humanity in penal law". *International Association of Penal Law* 82 (3): 457–476.
- Grinenko, Aleksandr V. 2017. "Judicial fines and the realities of its use in criminal proceedings". *Rossiiskaia iustitsiia* 1: 30–31. (In Russian)
- Inogamova-Khegai, Ludmila V. 2015. "Russian criminal science about law and judicial practice on assignment of penalty". *The Seventh Session of the International Forum on Crime and Criminal Law in the Global Era*, 350–353. Beijing.
- Kanako, Takayama. 2011. "Reform of the criminal justice system in Japan". *International Association of Penal Law* 82 (1): 245–252.
- Kashargin, Roman S. 2018. "Exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine: problems of law enforcement". *Pravovedenie* 2: 254–267. (In Russian)
- Kostrova, Marina B. 2018. "Exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine: a new norm — the old negative trends in law enforcement". *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* 2: 36–42. (In Russian)
- Lopashenko, Natal'ia A. 2017. "Reducing the repressiveness of criminal law: proposed measures and their assessment". *Ugolovnoe pravo* 4: 84–93. (In Russian)
- Molchanov, Dmitrii M., Anatolii S. Kulikov. 2017. "Judicial penalty in the Criminal Code of the Russian Federation and criminal law compensation in the Criminal Code of the Republic of Belarus: comparative analysis". *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* 12: 125–134. (In Russian)
- Skripchenko, Nina Iu. 2017. "Judicial penalty: problems of implementation of legislative novels". *Zhurnal rossiiskogo prava* 7: 106–114. (In Russian)
- Zvecharovskii, Igor' E. 2016. "On the legal nature of a judicial fine (Art. Articles 76<sup>2</sup>, 104<sup>4</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation)". *Ugolovnoe pravo* 6: 98–101. (In Russian)
- Zvonov, Andrei V. 2018. "Institute of monetary fines in criminal law: state and prospects". *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* 12 (4): 583–589. (In Russian)

Received: May 7, 2019  
Accepted: June 19, 2020

Author's information:

Nina Yu. Skripchenko — Dr. Sci. in Law; n.skripchenko@narfu.ru