

Изданіе неофициальное.

2728

УСТАВЪ
О ВЕКСЕЛЯХЪ,

Законъ 27 Мая 1902 года

съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ
Правительствующаго Сената и вексельной практикѣ германскихъ
судовъ.

СОСТАВИЛЪ

Прис. повѣренный **А. И. Каминка**

Приватъ-Доцентъ С.-Петербургскаго Университета.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Театральная Площадь, 2.

1902.

Рубль
100

11014 гр. нр

СП6Гу

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стр.</i>
Предисловіе	IV
Основныя черты новаго вексельнаго устава	1
Высочайше утвержденное 27 Мая 1902 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ.	44
Уставъ о векселяхъ съ разъясненіями	59
Предметный указатель	240
Оглавленіе устава о векселяхъ	249

СП6Гу

Каждый новый законъ создаетъ много затрудне-
ній для практики, всегда и всюду опирающейся въ
значительной мѣрѣ на рутину. Естественно поэтому
стремленіе облегчить тяжелый переходъ отъ стараго,
всѣмъ привычнаго, закона къ новому путемъ разъ-
ясненій всего, что можетъ казаться въ немъ труд-
нымъ, непонятнымъ. Обыкновенно серьезнымъ источ-
никомъ для такого рода разъясненій служатъ зако-
нодательные мотивы. Правда, они сами по себѣ не
имѣютъ обязательнаго значенія: дѣйствуетъ не то,
что законодатель хотѣлъ сказать, а то, что онъ въ
дѣйствительности выразилъ въ новомъ законѣ. Но
справки съ ними полезны въ томъ отношеніи, что они
часто поясняютъ мысль, не достаточно точно выра-
женную въ самомъ законѣ. Особенно это важно
относительно новаго вексельнаго устава, ибо были
опубликованы не только объяснительныя записки
къ проектамъ закона, на основаніи которыхъ, послѣ
многочисленныхъ переработокъ, онъ былъ состав-
ленъ, но и были преданы гласности, въ изданіи Госу-
дарственной Канцеляріи, тѣ разсужденія Государ-
ственнаго Совѣта, на коихъ была основана оконча-
тельная редакция устава.

Не менѣе, если не болѣе важнымъ источникомъ
является практика германскихъ судовъ по вопро-
самъ вексельнаго права. Какъ и указано въ моти-
вахъ къ новому уставу, онъ основанъ главнымъ

образомъ на постановленіяхъ германскаго вексельнаго устава. Сравненіе послѣдняго съ нашимъ новымъ уставомъ вполнѣ подтверждаетъ, что огромное большинство его постановленій вполнѣ совпадаетъ съ постановленіями германскаго вексельнаго устава. Хотя по нѣкоторымъ, иногда и очень серьезнымъ, вопросамъ точка зрѣнія нашего устава совершенно иная, нежели германскаго, но отдѣльныя отступленія, при томъ всегда обстоятельно мотивируемыя въ законодательныхъ разъясненіяхъ, лишь подчеркиваютъ черты полного сходства всюду, гдѣ не имѣлось въ виду, по какимъ—либо особымъ причинамъ, отступить отъ постановленій германскаго образца. Такъ какъ германскій уставъ давно примѣняется германскими судами и разъясняется комментаторами, какъ практиками, такъ и учеными, то вполнѣ понятно, какой богатый матеріалъ для разъясненій нашего вексельнаго устава даетъ практика германскихъ судовъ и труды германскихъ комментаторовъ. Поэтому намъ и казалось вполнѣ цѣлесообразнымъ воспользоваться при комментированіи новаго устава трудами нѣмецкихъ судовъ и ученыхъ. Если послѣ многолѣтнихъ трудовъ законодатель счелъ необходимымъ воспользоваться для устава 1902 года преимущественно германскимъ вексельнымъ уставомъ, то еще болѣе естественнымъ представляется, что при комментированіи приходится раньше всего пользоваться разъясненіями германскихъ судовъ и германскихъ комментаторовъ. Тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ вопросамъ законодатель уже воспользовался результатами этихъ разъясненій германскаго закона и ввелъ согласно съ ними нѣко-

торыя отступленія отъ своего образца. Въ общемъ, однако, неясности, неточности, кажущіяся противорѣчія постановленій германскаго устава по большей части повторены и въ нашемъ новомъ уставѣ.

Дальнѣйшимъ источникомъ при комментированіи новаго устава послужила практика Правительствующаго Сената, такъ какъ многія его разъясненія, преподанныя относительно стараго устава, сохраняютъ свою силу и при дѣйствиі новаго, въ виду тождественности постановленій.

Конечно, комментированіе закона, регулирующаго такой сложный, вѣками сложившійся институтъ, невозможно безъ помощи научной литературы, столь богатой по этому вопросу. Изъ русскихъ работъ отмѣтимъ „Курсъ Вексельнаго Права“ проф. Цитовича, въ которомъ наиболѣе полно разработаны вопросы теоріи вексельнаго права, и „Вексельное Право“ г. Бараца, наиболѣе вниманія удѣлившаго практическимъ вопросамъ вексельной практики.

При пользованіи настоящимъ комментариемъ необходимо имѣть въ виду слѣдующія сокращенія при цитированіи.

Журн. Соед. Деп. Гос. Сов.— Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Объясн. Зап. 1884 г.— Объяснительная Записка къ проекту 1884 г.

Объясн. Зап. 1899 г.— Объяснительная Записка къ проекту 1899 г.

К. Д.—Рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, при чемъ стоящія при нихъ числа обозначаютъ: первая—годъ, а вторая—№ рѣшенія, напр., 1881—45, 1881 г. № 45.

О. С. — Рѣшенія Общихъ Собраній Правительствующаго Сената.

Н. — Рѣшенія 4 Департамента и Общихъ Собраній Правительствующаго Сената, напечатанныя въ Сборникахъ Рѣшеній, изданныхъ г. Носенко, стоящія при этомъ двѣ цифры обозначаютъ: первая—томъ сборника, а вторая—номеръ рѣшенія.

4 Д. или С. Д.—Рѣшенія 4 Департамента, равно какъ и замѣниваемаго его Судебнаго Департамента и Общихъ Собраній, напечатанныя въ сборникахъ г.г. Гребнера и Добровольскаго, съ указаніемъ года и № рѣшенія, подъ которыми ихъ можно найти въ этихъ сборникахъ.

Далѣе, въ комментаріяхъ встрѣчаются преимущественно ссылки на слѣдующія работы:

Проф. Цитовичъ „Курсъ Вексельнаго Права“ — цитируется: Цитовичъ Курсъ.

Staub Kommentar zur Allgemeinen Deutschen Wechselordnung, 1885.—Staub Kom.

Borhardt Die Allgemeine Deutsche Wechselordnung mit Kommentar 8 Aufl. 1882.—Borhardt Kom.

Wächter Das Wechselrecht des Deutschen Reichs mit eingehender Berücksichtigung der neuen Gesetzgebungen. 1882.—Wächter Wechselrecht.

Brachmann. Die Vorschriften des Deutschen Wechselrechts въ Endemanns Handbuch des Deutschen Handels- See- und Wechselrechts III т.—Brachmann въ Endemanns Handb.

Основные черты новаго вексельнаго Устава.

Высочайше утвержденный 27 мая новый вексельный уставъ является результатомъ очень продолжительной и всесторонней подготовки реформы, необходимость которой давно и всѣми сознавалась.

Почти вслѣдъ за введеніемъ вексельнаго устава 1832 г. обнаружались значительные его недостатки, хотя и нельзя сказать, чтобы юридическая критика того времени была слишкомъ требовательна, слишкомъ придирчива. 12 ноября 1847 г., по Высочайше одобренному докладу гр. Блудова, второму отдѣленію собственной Е. И. В. канцеляріи было поручено составленіе новаго проекта вексельнаго устава. Выработывая его, второе отдѣленіе исходило изъ той, какъ намъ кажется, совершенно правильной мысли, что во всѣхъ странахъ, находящихся между собою въ торговыхъ сношеніяхъ, главнѣйшія постановленія о векселяхъ должны быть одни и тѣ же. Особенное вниманіе было при этомъ обращено на германскій вексельный уставъ, не только потому, что онъ дѣйствовалъ въ странѣ, съ которой у насъ были, пожалуй, наиболѣе тѣсныя торговыя сношенія, и примѣнялся на очень обширной территоріи, но и потому, что онъ, вслѣдствіе своихъ преимуществъ предъ французскимъ вексельнымъ уставомъ, носившимъ замѣтные, потерявшіе право на дальнѣйшее существованіе слѣды стараго происхожденія, могъ смѣло рассчитывать на рецепцію всѣми другими культурными странами. При составленіи проекта второе отдѣленіе ру-

ководствовалося и замѣчаниями разныхъ вѣдомствъ и учреждений. Въ 1860 г., т. е. болѣе 35 лѣтъ тому назадъ, новый проектъ былъ готовъ... Проектъ этотъ изъ осторожности, достойной подражанія, былъ разосланъ на предварительное заключеніе въ биржевые комитеты, коммерческіе суды и отдѣльнымъ должностнымъ и частнымъ лицамъ. Послѣ того какъ поступившія замѣчанія были рассмотрѣны, въ 1866 г. былъ выработанъ новый проектъ редакціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду возбужденныхъ этими замѣчаніями весьма серьезныхъ вопросовъ, исходатайствовано было Высочайшее повелѣніе рассмотреть исправленный проектъ въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при второмъ отдѣленіи, съ участіемъ депутатовъ отъ купечества обѣихъ столицъ, Риги, Одессы и разныхъ свѣдущихъ лицъ. Участникамъ комиссіи, по предложенію московскаго купечества, новая редакція проекта была сообщена для предварительнаго ознакомленія. Поступившія подробныя замѣчанія напечатаны были вмѣстѣ съ проектомъ въ 1869 г., а послѣдовавшія затѣмъ замѣчанія напечатаны въ видѣ особаго дополненія. Хотя вслѣдъ затѣмъ при второмъ отдѣленіи собственной Е. И. В. канцеляріи и была учреждена комиссія для выработки новой редакціи проекта сообразно поступившимъ замѣчаніямъ, тѣмъ не менѣе эта редакція была выработана лишь въ 1880 г. Новый проектъ поступилъ на рассмотрѣніе министерствъ юстиціи и финансовъ, въ которыхъ онъ подвергся новому рассмотрѣнію. Въ виду замѣчаній этихъ министерствъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдовавшимъ 25 ноября 1881 г. и 17 февраля 1882 г., было образовано особое совѣщаніе съ тѣмъ, чтобы проектъ редакціи, который этому совѣщанію надлежало установить, былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ за общею подписью главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи и министровъ финансовъ и юстиціи. Въ видахъ предоставленія всѣмъ возможности

высказать свои замѣчанія, проектъ 1882 г. былъ опубликованъ вмѣстѣ съ переводами его на французскій и нѣмецкій языки. Эта мѣра не оказалась безрезультатной. Кромѣ многочисленныхъ, частью очень обстоятельныхъ, замѣчаній отъ представителей торговаго сословія и торговыхъ учреждений въ Россіи, проектъ былъ подвергнутъ внимательному обсужденію со стороны очень многихъ выдающихся юристовъ, преимущественно Германіи. Назовемъ такія извѣстныя имена какъ: Гольдшmidtъ, Эндеманъ, Рено, Лабандъ, Регельсбергеръ, Вехтеръ. Накопившійся благодаря этому обширный критическій матеріалъ сдѣлалъ необходимымъ новый пересмотръ проекта 1882 г. Къ тому же въ этотъ промежутокъ времени появились новые вексельные уставы, которые необходимо было принять къ свѣдѣнію при выработкѣ окончательной редакціи,—именно англійскій уставъ 18 авг. 1882 г., итальянское торговое уложеніе 2 апр. того же года и проектъ голландскаго устава. Эти новые образцы вексельныхъ законовъ оказали несомнѣнное вліяніе на дальнѣйшую переработку нашего проекта. Такъ напр., подъ ихъ вліяніемъ сочли необходимымъ отказаться отъ системы обезпеченія платежа, замѣнивъ ее досрочнымъ удовлетвореніемъ.

Новый пересмотръ проекта привелъ къ выработкѣ новой редакціи, изданной опять въ переводѣ на нѣмецкій языкъ. И снова отъ многихъ нѣмецкихъ ученыхъ (Теля, Гольдшmidtа, Рено, Кона, Лабанда) поступили замѣчанія. На основаніи этихъ отзывовъ проектъ былъ еще разъ подвергнутъ исправленію совѣщанія, которое установило въ 1884 г. новую его редакцію, напечатанную вмѣстѣ съ подробными къ ней мотивами. Проектъ этотъ, за подписью министровъ юстиціи и финансовъ, и былъ внесенъ въ 1884 г. въ Государственный Совѣтъ.

Здѣсь, однако, разсмотрѣніе проекта сильно замедлилось, частью вслѣдствіе непредставленія дополнительныхъ правилъ о введеніи вексельнаго устава

въ дѣйствіе и о порядкѣ взысканія по векселямъ, частью вслѣдствіе происшедшей перемѣны въ министерствѣ финансовъ, во главѣ котораго, вмѣсто Н. Х. Бунге, сталъ И. В. Вышнеградскій, что повлекло за собой необходимость отзыва новаго министра. Когда наконецъ въ 1890 г., слѣдовательно болѣе чѣмъ послѣ пятилѣтняго перерыва, Государственный Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта 1884 г., онъ ограничился передачей его въ новое совѣщаніе.

Въ совѣщаніе это были вновь приглашены свѣдущія лица. Ихъ замѣчанія вмѣстѣ съ протоколами совѣщанія были препровождены въ 1892 г. на разсмотрѣніе министерства финансовъ, которое выработало новый проектъ вексельнаго устава, внесенный въ 1894 г. въ Государственный Совѣтъ.

Имѣя предъ собою такое разнообразіе проектовъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что въ основаніе выработки окончательной редакціи вексельнаго устава долженъ быть положенъ проектъ 1884 г., выработанный по соглашенію министерствъ юстиціи и финансовъ. Всѣ же остальные работы могутъ служить матеріаломъ для исправленія основнаго проекта, поскольку въ этомъ окажется надобность. При этомъ Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ подвергнуть дѣло изданія новаго вексельнаго устава новому обсужденію въ особой комиссіи.

Высочайше образованная комиссія начала свои занятія въ 1895 г. Однако, различія взглядовъ министерствъ финансовъ и юстиціи были въ такой мѣрѣ значительными, что оказалось необходимымъ проектъ 1884 г. передать на предварительное разсмотрѣніе этихъ министерствъ съ тѣмъ, чтобы выработанный ими проектъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, за общемою ихъ подписью. Образованная по соглашенію этихъ министерствъ комиссія поручила одному изъ своихъ членовъ, сенатору С. В. Пахману, составить новый проектъ съ объяснительной къ нему запиской. Означенной комиссіи удалось привести къ

соглашению оба вѣдомства относительно редакціи проекта, за исключеніемъ, однако, четырехъ вопросовъ, по которымъ соглашеніе не могло быть достигнуто, — именно по вопросамъ о послѣдствіяхъ упущенія протеста, объ обращеніи просроченныхъ векселей, объ исковой давности и о требованіи къ векселедателю переводнаго векселя по принципу неправильнаго обогащенія.

Въ виду послѣдовавшаго, такимъ образомъ, соглашенія, проектъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе непосредственно въ соединенные департаменты, но прошло еще почти три года, пока, наконецъ, проекту удалось стать закономъ.

Въ настоящій моментъ, когда юристамъ-практикамъ приходится подготовиться къ примѣненію новаго закона, который вступить въ дѣйствіе съ 1 января 1903 г., наиболѣе важнымъ представляется уже не критика его. Интересъ ознакомленія съ новымъ вексельнымъ уставомъ заключается раньше всего въ выясненіи тѣхъ началъ, которыми онъ проникнуть, особенностей его сравнительно со старымъ вексельнымъ уставомъ.

Несомнѣнно, что новый уставъ проникнуть тѣми же началами, на которыхъ построено западно-европейское вексельное право. Одна изъ задачъ, которая преслѣдовалась лицами, вырабатывавшими новый уставъ, заключалась въ усвоеніи наиболѣе цѣлесообразныхъ началъ, свойственныхъ европейскимъ уставамъ, насколько они могли быть согласованы съ потребностями русскаго быта. Намъ незначѣмъ повторять истины, ставшей уже общимъ мѣстомъ, что вексель не есть измышленіе кабинетныхъ ученыхъ, что это орудіе хозяйственнаго оборота, созданное опытомъ, при томъ не одного какого-либо народа (какъ думали раньше), а всѣхъ народовъ, игравшихъ роль въ исторіи міровой торговли. Этотъ опытъ выяснилъ потребность въ документѣ, являющемся абстрактнымъ, одностороннимъ, въ опредѣленной пись-

менной формѣ выраженнымъ обязательствомъ платежа опредѣленной денежной суммы. Отсюда вытекаетъ, далѣе, рядъ неизбѣжныхъ послѣдствій, которыя необходимо принять, разъ мы хотимъ ввести въ оборотъ такого рода письменныя обязательства. Доказанная опытомъ необходимость сдѣлать вексель легко передаваемымъ, возможно полнѣе обезпечить свободу его обращенія (а это вполнѣ возможно въ виду абстрактнаго характера обязательства) естественно влечетъ за собой цѣлый рядъ другихъ послѣдствій. Такъ напр., эта цѣль была бы совершенно недостижима, если бы, сообразно съ общими началами гражданскаго права, каждый правопреемникъ приобрѣталъ вмѣстѣ съ векселемъ только тѣ права, которыя принадлежали его правопреемнику. Если, такимъ образомъ, едва ли могутъ возникнуть какія-либо сомнѣнія относительно того, что торговый (да и не одинъ только торговый) оборотъ не можетъ обойтись безъ векселя, то отсюда, какъ намъ кажется, съ неизбѣжностью вытекаетъ и дальнѣйшій выводъ, что этимъ векселемъ можетъ быть только тотъ вексель, съ тѣми именно особенностями, которыя извѣстны западно-европейскому праву.

Обращаясь къ сопоставленію стараго вексельнаго устава съ новымъ, мы раньше всего должны отмѣтить особенность въ изложеніи: старый уставъ излагалъ въ перемежку простой и переводный вексель, новый уставъ начинается съ изложенія правилъ о векселѣ простомъ, а затѣмъ уже обращается къ переводному, при чемъ здѣсь законъ придерживается системы ссылокъ на тѣ постановленія о простомъ векселѣ, которыя въ равной мѣрѣ относятся и къ переводному, и приводитъ, слѣдовательно, только тѣ постановленія, которыя относятся исключительно къ послѣднему.

Эта система прямо противоположна принятой германскимъ уставомъ, начинающей съ переводнаго векселя. Вопросъ о системѣ изложенія возбудилъ у

насъ очень оживленный и излишне страстный споръ. Проектъ 1884 г. удерживалъ порядокъ нераздѣльнаго изложенія правилъ о векселяхъ простыхъ и переводныхъ. Проектъ 1894 г., наоборотъ, придерживался системы раздѣльнаго изложенія, причемъ только за простымъ векселемъ сохранилось названіе векселя, а переводному присваивалось названіе тратты; это новшество, пожалуй, и не лишено основанія, но оно страдало неизбѣжными неудобствами, приносимыми всякой перемѣной терминологіи, къ которой поэтому никогда не слѣдуетъ прибѣгать безъ крайности. Государственный Совѣтъ высказался за систему раздѣльнаго изложенія, при чемъ первое мѣсто было отведено, въ противоположность западнымъ уставамъ, векселю простому. Рѣшеніе это можно признать вполне цѣлесообразнымъ. У насъ, въ отличіе отъ запада, преобладающее значеніе принадлежитъ, безспорно, векселю простому. Внутри Имперіи переводный вексель вовсе не встрѣчается, и даже на окраинахъ и въ крупнѣйшихъ центрахъ нашей торговли переводный вексель обращается лишь въ сферѣ международной торговли. Такъ, въ Петербургѣ подавляющее большинство вексельныхъ дѣлъ въ коммерческомъ судѣ возникаетъ изъ простого, а не переводнаго векселя. Поэтому было вполне естественно на первомъ мѣстѣ поставить вексель простой. При такой системѣ изложенія значительно облегчается ясное и отчетливое пониманіе природы простого векселя, хотя несомнѣнно нѣсколько затрудняется ознакомленіе съ переводнымъ.

Вексельный уставъ состоитъ изъ 126 статей; къ нему приложены образцы векселей и разнаго рода надписей на нихъ. Въ германскомъ вексельномъ уставѣ всего 100 статей. Разница эта объясняется отчасти тѣмъ, что нѣкоторыя положенія, выработанныя практикой германскихъ судовъ, составили у насъ отдѣльныя статьи.

Первыя двѣ статьи устава, подѣ заголовкомъ

„Введение“, посвящены вопросу о дѣленіи векселей на простые и переводные и о вексельной правоспособности. Засимъ, уставъ распадается на два отдѣла, первый—посвященный простымъ, второй—переводнымъ векселямъ. Каждый изъ отдѣловъ распадается на главы, тождественныя въ обоихъ раздѣлахъ. Главы расположены въ порядкѣ движенія векселя. Первая говоритъ о составленіи и обращеніи векселя; здѣсь, слѣдовательно, регулируется вопросъ объ условіяхъ, коимъ долженъ отвѣчать вексель, о моментѣ возникновенія вексельнаго обязательства, о томъ, кто является правильнымъ векселедержателемъ. Вторая глава говоритъ объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ. Она нормируетъ вопросъ о характерѣ отвѣтственности векселеобязанныхъ лицъ, о досрочномъ платежѣ, срокахъ платежа, требованіи платежа и послѣдствіяхъ неплатежа. Сюда же включены постановленія о поручителяхъ и посредникахъ. Глава третья трактуетъ о протестахъ, четвертая о срокахъ для предъявленія исковъ, наконецъ, пятая („особыя правила о простыхъ векселяхъ“) содержитъ постановленія объ утраченныхъ векселяхъ и о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ. Такой же видъ имѣютъ главы второго раздѣла, съ тѣми, конечно, отступленіями, которыя обусловливаются особенностями переводнаго векселя. Такъ, въ главѣ пятой второго раздѣла объ „особенныхъ правилахъ и переводныхъ векселяхъ“ отдѣленіе первое посвящено образцамъ и копіямъ переводныхъ векселей.

Въ видахъ облегченія вексельнаго оборота новый вексельный уставъ допускаетъ нѣкоторыя новыя категоріи векселей, именно переводные векселя, трассированные на самого векселедателя (т. е. векселя, въ которыхъ векселедателемъ и плательщикомъ является одно и то же лицо), но не разрѣшаются простые векселя собственному приказу изъ опасенія превращенія такихъ векселей помощью бланковой надписи въ векселя

на предъявителя (ст. 87). Далѣе, допущены ярмарочные векселя, которые могутъ быть предъявляемы во всякое время, такъ какъ старый уставъ знаетъ только ярмарочные векселя, срокъ которымъ наступаетъ не ранѣе конца ярмарки (ст. 3).

Однимъ изъ наиболѣе архаическихъ постановленій вексельнаго устава 1832 г. является постановленіе ст. 6, ограничивающей кругъ лицъ, которыя могутъ обязываться векселями. Какъ извѣстно, лишены права обязываться векселями лица духовнаго званія, крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли торговыхъ документовъ, и женщины безъ разрѣшенія родителей или мужей. Едва ли нужно напоминать, какую массу недоразумѣній вызвало примѣненіе этой статьи, идущей въ разрѣзъ съ требованіями жизни. Къ сожалѣнію, это постановленіе цѣликомъ перенесено и въ новый законъ. Первоначально, по проектамъ 1884 и 1899 г., предполагалось предоставить право обязываться векселями всѣмъ, кто вправѣ вступать въ обязательства по договорамъ. Предположеніе это встрѣтило энергичный отпоръ со стороны министерства финансовъ, полагавшаго, что необходимо бороться съ всеобщимъ векселемъ, такъ какъ банковые кризисы, пониженіе цѣнностей, застои биржевыхъ операций обуславливаются главнымъ образомъ, по мнѣнію этого министерства, отклоненіемъ отъ правильнаго вексельнаго оборота, въ результатъ котораго оказалось переполненіе вексельныхъ портфелей банковъ массой векселей, лишенныхъ реального основанія, не связанныхъ съ торговыми сдѣлками. Было, далѣе, высказано и другое мнѣніе, будто бы результатомъ широкаго пользованія вексельнымъ кредитомъ явилась крайняя задолженность помѣщичьяго хозяйства, такъ что паденіе дворянскаго землевладѣнія въ значительной степени обуславливалось возможностью пользоваться вексельнымъ кредитомъ.

Если бы эти соображенія были хоть отчасти

справедливы, то, во имя послѣдовательности, слѣдовало бы вообще запретить вексельныя сдѣлки, и ужъ во всякомъ случаѣ сдѣлать ихъ совершенно недоступными для лицъ, не занимающихся торговлей. Вѣдь, векселя, разорившіе дворянское землевладѣніе, переполнившіе банковскіе портфели и вызвавшіе даже финансовыя кризисы, не писались ни лицами духовнаго званія, ни женщинами, ни крестьянами, лишенными недвижимой собственности! Но затѣмъ, однако, эти грозныя призраки разсѣялись. Было совершенно правильно указано, что вредъ неумѣреннаго пользованія вексельнымъ кредитомъ, въ частности среди дворянскаго землевладѣнія, далеко не обусловливается правомъ прибѣгать къ этому кредиту. Причинъ задолженности неторговыхъ классовъ и паденія дворянскаго землевладѣнія очень много, и оно вызывается всякимъ кредитомъ, въ какой бы формѣ онъ ни былъ открываемъ. Уничтоженіе расточительности не можетъ быть достигнуто посредствомъ какихъ-либо постановленій вексельнаго права, которыми невозможно противодѣйствовать и распространенію ростовщичества. Главное преимущество векселя, какъ на это было, далѣе, вполне справедливо указано, заключается въ способѣ его передачи, въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя этимъ путемъ устанавливаются между первымъ и послѣдующими держателями векселя. Понятно, что такое преимущество не имѣетъ особаго значенія для ростовщическихъ векселей. Предоставленіе права обязываться векселями исключительно лицамъ, занимающимся торговлей, не устранить изъ обращенія неторговыхъ векселей. Право всѣхъ обязываться векселями существуетъ у насъ уже около 40 лѣтъ, и въ этотъ столь продолжительный періодъ времени имъ широко пользовались лица, къ торговому классу не причастныя. Лишеніе ихъ нынѣ вексельной способности составило бы шагъ назадъ, сдѣлавъ для многихъ классовъ населенія недоступ-

нымъ болѣе дешевый и удобный вексельный кредитъ. Поэтому слѣдовало ожидать, какъ это и предполагалось въ проектахъ 1884 и 1899 г., что право обязываться векселями будетъ предоставлено всѣмъ, имѣющимъ право вступать въ обязательства по договорамъ. Но ограниченія, установленныя въ прежнемъ законѣ, удержаны новымъ. И это тѣмъ болѣе странно, что ограниченія статьи 6 стараго вексельнаго устава и 2-ой новаго, въ сущности, ограничиваютъ весьма проблематически: они создаютъ кляузныя дѣла, никого, въ сущности, не оберегая.

Ужъ если нужно устранить отъ этого болѣе опаснаго орудія кредита наименѣе опытную часть населенія, то было бы цѣлесообразнѣе, согласно съ предложеніемъ проекта 1894 г., энергично защищавшимся проф. Цитовичемъ въ брошюрѣ „Къ вопросу о вексельномъ уставѣ“, не допускать векселя на сумму ниже 100 р. Подобное ограниченіе, по крайней мѣрѣ, не затрудняло бы обращенія векселя въ качествѣ скриптурнаго обязательства, все содержаніе котораго съ ясностью должно вытекать изъ текста: сразу было бы ясно, удовлетворяетъ ли данный вексель этому требованію, между тѣмъ теперь изъ текста не видно часто, дано ли мужемъ или отцемъ согласіе на выдачу дочерью или женой векселя. Кромѣ того, это ограниченіе имѣло бы извѣстное экономическое значеніе; можно спорить, полезно ли оно, или же вредно, такъ какъ вредъ, который будетъ нанесенъ дѣйствительно нуждающимся въ вексельномъ кредитѣ мелкимъ торговцамъ, легко можетъ перевѣсить пользу, которую мѣра эта могла бы принести несчастнымъ жертвамъ легкомысленнаго обращенія съ кредитомъ, но во всякомъ случаѣ такое ограниченіе не было бы совершенно бесполезнымъ стѣсненіемъ отдѣльныхъ лицъ, каковымъ является статья 2 новаго вексельнаго устава.

Главное достоинство новаго устава заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ, что онъ принимаетъ

рядъ мѣръ, чтобы съ совершенной опредѣленностью установить значеніе векселя, какъ вполне надежнаго орудія денежнаго и кредитнаго оборота. Текстъ векселя легко долженъ обнаруживать дѣйствительное значеніе принятаго на себя векселеобязаннымъ лицомъ обязательства, при чемъ совершенно устраняется возможность споровъ противъ лица, которое формально является векселедержателемъ, или недобросовѣстность котораго не можетъ быть доказана. Конечно, въ общемъ и старый уставъ и особенно судебная практика стремились къ той же цѣли, да и невозможно представить себѣ такого закона, который преслѣдовалъ бы здѣсь иныя цѣли, но разница именно въ томъ, въ какой мѣрѣ цѣль осуществляется. Въ этомъ-то отношеніи новый уставъ дѣлаетъ несомнѣнно значительный шагъ впередъ.

Такъ, слѣдуетъ отмѣтить раньше всего тѣ постановленія, которыя относятся къ самому тексту вексельнаго обязательства.

Всѣмъ извѣстно, сколько споровъ возбуждали статьи стараго устава, опредѣляющія необходимое содержаніе векселя. Ст. 2 опредѣляетъ „существенныя принадлежности“ векселя. Казалось бы, что этимъ устраняются всякія сомнѣнія относительно того, что вексель, въ коемъ не содержится всѣхъ этихъ перечисленныхъ въ ст. 2 „существенныхъ принадлежностей“, не можетъ быть признанъ векселемъ. Но въ слѣдующей статьѣ говорится, что въ случаѣ упущенія въ вексель одной и даже болѣе „изъ принадлежностей вышеозначенныхъ“, онъ все же можетъ вступить въ силу вексельнаго права „по разсмотрѣнію и разрѣшенію суда“. Наши суды, которые и вообще неохотно разрѣшаютъ споры на основаніи постановленій строго формальныхъ, пользовались этой неудачной редакціей ст. 3, чтобы признавать дѣйствительными векселя, и не отвѣчающіе всѣмъ требованіямъ ст. 2; такъ, признавались дѣйствительными векселя, въ коихъ не было

обозначено мѣста ихъ выдачи. Новый вексельный уставъ даетъ по этому вопросу такія точныя указанія, что всякія колебанія устраняются. Существенныя принадлежности векселя опредѣлены въ новомъ уставѣ, въ общемъ, согласно съ старымъ. Нѣкоторымъ сокращеніемъ, и при томъ совершенно рациональнымъ, является устраненіе требованія обозначенія въ векселѣ, что „векселедатель получилъ деньги или валюту“, требованіе, которое потеряло всякое значеніе, какъ пережитокъ давно забытаго прошлаго, и обратилось въ простую формальность, стѣснительную, какъ и все излишнее въ такихъ отношеніяхъ, гдѣ господствуетъ формальный элементъ.

Отсутствуетъ въ новомъ уставѣ особая оговорка, что вексель можетъ быть подписанъ лицомъ, уполномоченнымъ особою къ тому довѣренностью. Безъ измѣненія осталось, къ сожалѣнію, требованіе написанія векселя на соответствующей гербовой бумагѣ. Вопросъ этотъ возбудилъ большіе споры въ коммиссіяхъ, вырабатывавшихъ проектъ устава. Въ проектѣ 1884 г. требованіе это не было отнесено къ числу существенныхъ принадлежностей векселя, въ виду того, что, по основному принципу гербоваго устава, нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ влечетъ за собой для виновныхъ денежное взысканіе, но не освобождаетъ ихъ отъ обязанности исполненія обязательства, составленнаго съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ уставѣ. Соображеніе это представляется вполне основательнымъ. Конечно, съ фискальной точки зрѣнія, выгоднѣе поражать недѣйствительностью всякую сдѣлку, составленную съ нарушеніемъ гербоваго устава, но кромѣ фискальныхъ задачъ есть и другія, не менѣе, если и не болѣе, важныя, которыхъ не слѣдуетъ такъ легко приносить въ жертву интересамъ фиска. Штрафъ въ размѣрѣ десятикратнаго гербоваго сбора, сторонами не

уплаченного, и притомъ вносимый не только каждой изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ стороной, но еще и всѣми, къ сдѣлкѣ примкнувшими (а такихъ можетъ быть въ вексель очень много), совершенно достаточная угроза, тѣмъ болѣе что вексель рассчитанъ на широкое обращеніе въ большомъ кругѣ неизвѣстныхъ даже заранѣе лицъ.

Къ достоинствамъ ст. 3 устава принадлежитъ и то, что она рационально располагаетъ существенныя принадлежности векселя въ томъ порядкѣ, въ какомъ принято писать его.

Сохранивъ всѣ принадлежности векселя за исключеніемъ вышеуказанныхъ, новый уставъ вводитъ, однако, нѣкоторыя измѣненія въ подробностяхъ. Подпись векселедателя можетъ ограничиваться одной фамиліей (теперь требуется и имя). Далѣе, согласно ст. 4, вексельная сумма, очевидно въ цѣляхъ затрудненія подлоговъ, должна быть обозначена прописью, причемъ уставъ осторожно предусматриваетъ случай, когда нѣсколько разъ упомянутая въ вексель сумма повторяется не въ одинаковомъ размѣрѣ, въ этомъ случаѣ „обязательнымъ считается меньшій размѣръ суммы“. Новый уставъ даетъ болѣе точныя правила вычисленія разныхъ способовъ обозначенія сроковъ векселей, причемъ сохраняется постановленіе, въ силу котораго вексель по предъявленію долженъ быть предъявленъ въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ, если въ вексель не указанъ болѣе короткій срокъ (ст. 5—7). Безусловнымъ преимуществомъ новаго устава должно быть признано, что эти постановленія о содержаніи векселя сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, тогда какъ въ старомъ уставѣ они разбросаны въ разныхъ мѣстахъ (ст. 2, 32, 57 сл.).

Правильными представляются постановленія новаго устава, въ силу которыхъ ограничивается возможное содержаніе векселя. Отчасти при этомъ повторяются постановленія, уже извѣстныя старому праву, отчасти имѣются и новшества. По-

становленія первой категоріи составляютъ тѣ, въ силу которыхъ въ вексель не допускается оговорки о томъ, что вексельное обязательство условно, не имѣютъ силу постановленія о платежѣ процентовъ, неустойки, освобожденіи отъ соблюденія предписанныхъ въ уставѣ правилъ. Наоборотъ, новизной устава является постановленіе, въ силу котораго не допускается дробленія вексельной суммы между нѣсколькими векселедателями или нѣсколькими первыми приобрѣтателями.

На ряду со стремленіемъ упростить и сдѣлать безспорнымъ текстъ вексельнаго обязательства необходимо отмѣтить, какъ цѣлесообразную особенность новаго устава, рядъ весьма послѣдовательно проведенныхъ мѣръ, присваивающихъ векселю значеніе документа, въ которомъ овеществлены всѣ права и обязанности, съ векселемъ связанныя. Въ этомъ отношеніи старый уставъ, какъ извѣстно, не отличался достаточной точностью и опредѣленностью, и въ нашей судебной практикѣ проявились два совершенно различныхъ направленія, различно понимавшія существо отношеній, создаваемыхъ векселемъ. Раньше всего необходимо отмѣтить статьи по вопросу спорному и въ западно-европейской литературѣ, при какихъ условіяхъ, съ какого момента возникаетъ вексельное обязательство. Принципіально нашъ старый уставъ разсматриваетъ вексель, какъ документъ, выданный вслѣдствіе предшествующаго договора между векселедателемъ и приобрѣтателемъ о выдачѣ векселя въ обмѣнъ за извѣстную сумму денегъ или иную валюту и отличающійся отъ другихъ обязательствъ, такъ называемую, силою вексельнаго права, заключающейся главнымъ образомъ въ строгости взысканія. Понятно, что съ точки зрѣнія этой договорной теоріи, которую, однако, наша судебная практика проводила далеко не послѣдовательно, вексельное обязательство возникало только послѣ того, какъ документъ передавался на осно-

вані послѣдовавшаго между векселедателемъ и первымъ прибрѣтателемъ соглашенія. Недостатки этой теоріи заключаются при ея послѣдовательномъ при- мѣненіи въ томъ, что, несмотря на всю самостоя- тельность позиціи векселедержателя, могутъ быть всякаго рода споры по поводу этого перваго мо- мента возникновенія вексельнаго обязательства. Ли- цо, въ силу текста векселя обязанное произвести платежъ, можетъ защищаться противъ этого требо- ванія указаніемъ на то, что оно никогда не вступало ни съ кѣмъ въ договорныя отношенія объ уста- новленіи вексельнаго обязательства, что хотя век- сель дѣйствительно написанъ и подписанъ имъ, но дѣйствія эти сами по себѣ не имѣютъ юридическаго значенія и что затѣмъ документъ былъ переданъ имъ третьему лицу вовсе не съ цѣлью принять на себя вексельное обязательство, а чтобы передать документъ, напр., на храненіе, для просмотра, какъ образчикъ для того, чтобы объяснить лицу, какъ надо писать векселя и т. п. Такія возра- женія сами по себѣ представляются совершенно пра- вильнымъ выводомъ изъ договорной теоріи, но едва ли нужно выяснять, какъ сильно ослабляетъ значеніе векселя, въ качествѣ орудія кредита, возможность по- добныхъ возраженій, которыхъ нельзя предусмотрѣть даже и при самомъ внимательномъ ознакомленіи съ текстомъ обязательствъ. Этими соображеніями об- условливается другое теченіе въ средѣ ученыхъ, за- нимавшихся вексельнымъ правомъ; по мнѣнію ихъ, вексель долженъ быть разсматриваемъ совершенно независимо отъ тѣхъ основаній, въ силу которыхъ онъ былъ пущенъ въ оборотъ. Поэтому, если век- сель сталъ достояніемъ оборота, хотя бы путемъ кражи, то противъ добросовѣстнаго прибрѣта- теля невозможно защищаться ссылкой, что век- сельный документъ былъ исторгнутъ изъ владѣнія векселедателя и перешелъ къ первому прибрѣтате- лю путемъ преступленія. Однако, хотя это теченіе

въ юриспруденціи нашло себѣ очень много видныхъ сторонниковъ и дѣйствительно является вполне логическимъ проведеніемъ взгляда, разрывающаго связь между векселемъ и тѣми отношеніями, которыя предшествуютъ его выдачѣ, тѣмъ не менѣе практика не рѣшилась всецѣло примкнуть къ нему и нѣмецкіе суды, въ общемъ, держатся того мнѣнія, что для дѣйствительности векселя необходимо, чтобы векселенаписатель сознательно выпустилъ изъ своихъ рукъ документъ, хотя и совершенно безразлично, въ какихъ видахъ. Документъ считается вмѣстѣ съ тѣмъ поступившимъ въ вексельный оборотъ и способнымъ создать всѣ, установленныя его текстомъ, обязанности по отношенію къ каждому добросовѣстному приобрѣтателю согласно правиламъ о приобрѣтеніи векселей, при чемъ добросовѣстность всегда предполагается (Ср. Комментарій къ нѣмецкому вексельному уставу Штауба подъ ст. 8). На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ и наша судебная практика. Старый вексельный уставъ ограничивается требованіемъ, чтобы вексель былъ „отъ векселедателя выданъ приобрѣтателю“, при чемъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что хотя выдачей векселя считается даже и передача, совершенная въ такихъ условіяхъ, что приобрѣтатель вовсе не знаетъ о сдѣланной ему передачѣ векселя (напр., въ запечатанномъ конвертѣ), тѣмъ не менѣе требуется именно передача векселя, а потому въ случаѣ утраты векселя со сдѣланной на немъ передаточной надписью, но до дѣйствительной передачи векселя, лицо, вексель утратившее, не становится лицомъ векселеобязаннымъ. Новый уставъ въ ст. 15 сохраняетъ требованіе о выдачѣ векселедателемъ векселя его приобрѣтателю, при чемъ ст. 16 добавляетъ, что „вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому приобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ“. Та-

кимъ образомъ, эта статья вводитъ новшество, предусматривая вопросъ, который не разрѣшается прямо ни нашей судебной практикой, ни западно-европейскими вексельными уставами. Требованіе выдачи самого векселя для возникновенія вексельнаго обязательства вполнѣ соотвѣтствуетъ, какъ мы только что указывали, и нѣмецкой и нашей практикѣ, но съ этимъ требованіемъ связывается дальнѣйшее, чтобы векселепріобрѣтатель не зналъ о томъ, что вексель не былъ выданъ векселедателемъ. Практически добавленіе это можетъ казаться безразличнымъ, но, вѣдь, могутъ быть случаи, когда первый пріобрѣтатель векселя добросовѣстно не знаетъ о томъ, что вексель попалъ къ нему помимо желанія векселедателя выпустить вексель изъ своихъ рукъ, напр., вексель случайно оказался въ конвертѣ, переданномъ векселедателемъ пріобрѣтателю, или по какимъ-либо соображеніямъ былъ переданъ ему отъ имени векселедателя третьимъ лицомъ. Засимъ, даже и независимо отъ вопроса о ближайшемъ практическомъ значеніи этой оговорки, она крайне любопытна съ конструктивной точки зрѣнія. Требованіе для возникновенія вексельнаго обязательства передачи векселедателемъ векселя обуславливается, съ одной стороны, тѣмъ, что фактъ написанія векселя самъ по себѣ лишень всякаго юридическаго значенія, съ другой стороны, и тѣмъ соображеніемъ, что было бы несправедливо такъ односторонне пренебрегать интересами векселеобязаннаго лица, возложивъ на него всю тяжесть отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не пускалъ въ оборотъ векселя, который попалъ въ третьи руки вслѣдствіе простой небрежности, недоразумѣнія, даже, быть можетъ, злоупотребленія или недобросовѣстности третьяго лица. Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ необходимо признать, что, согласно новому уставу, въ отличіе отъ стараго, лицо, выпустившее изъ своихъ рукъ, безразлично какимъ пу-

темъ, вексель, является отвѣтственнымъ предъ добросовѣстнымъ его пріобрѣтателемъ. При этомъ возникаетъ не разрѣшаемый прямо ст. 16-ой вопросъ, на комъ лежитъ здѣсь тяжесть доказательства. Но едва ли возможно сомнѣніе, что векселеобязанное лицо должно доказать всѣ возраженія, на которыя оно сылается въ цѣляхъ освобожденія себя отъ обязанности оплатить предъявленный ему вексель.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о возникновеніи вексельнаго обязательства стоитъ и вопросъ объ отвѣтственности предъ всѣми послѣдующими векселедержателями, такъ какъ главная функція векселя заключается въ его подвижности посредствомъ индоссамента. Благодаря индоссаменту достигается простота передачи векселя и гарантія со стороны передающаго своевременности исполненія обязательства векселеобязаннымъ лицомъ, котораго передающій и обязанъ поэтому замѣнить въ случаѣ, если тотъ не выполняетъ лежащей на немъ обязанности. Эти свои функціи индоссаментъ можетъ съ успѣхомъ осуществлять въ томъ только случаѣ, если лицо, принимающее вексель, можетъ считать себя совершенно самостоятельнымъ векселедержателемъ, котораго вовсе не касаются всѣ особенности личнаго положенія предшественника, какъ векселедержателя, и если, даже независимо отъ какихъ-либо дефектовъ векселя, индоссантъ во всякомъ случаѣ является предъ нимъ отвѣтственнымъ такъ же, какъ бы онъ выдалъ индоссатору самостоятельное вексельное обязательство. Объ эти цѣли достигаются новымъ уставомъ, который, согласно съ дѣйствующимъ правомъ, но въ болѣе удачной формѣ, постановляетъ, что векселедержателю принадлежать всѣ вытекающія изъ векселя права, „независимо отъ правъ по оному предшественника“, при чемъ отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться „только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ

непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“. (ст. 33).

Совершенно согласно съ тѣмъ, что постановлено относительно обязанности векселедателя, выпустившаго изъ своихъ рукъ помимо своего желанія вексель, уставъ далѣе постановляетъ, въ отличіе отъ дѣйствующаго права, что векселедержатель только въ томъ случаѣ не можетъ требовать удовлетворенія по векселю, когда вексель выбылъ изъ владѣнія его правопредшественника „помимо его воли и векселедержатель зналъ объ этомъ“ (ст. 24 и 33). По поводу этого постановленія необходимо замѣтить, что оно можетъ вызвать въ практикѣ весьма серьезныя затрудненія. Именно, не вполне ясно, вправѣ ли векселеобязанное лицо защищаться указаніемъ на то, что векселедержатель, приобрѣтая вексель, зналъ о дефектѣ, дававшемъ основаніе не платить его правопредшественнику, хотя бы этотъ дефектъ и не заключался въ томъ, что вексель вышелъ изъ рукъ этого послѣдняго противъ его воли, а, напимѣръ, въ томъ, что правопредшественникъ помощью обмана ввелъ въ заблужденіе векселедателя, такъ что противъ его требованія векселедатель могъ бы съ успѣхомъ ссылаться на свое заблужденіе какъ результатъ обмана. Можетъ ли онъ то же возраженіе противопоставить и преемнику этого лица, если докажетъ, что этотъ преемникъ зналъ и объ обманѣ и объ ошибкѣ? Буквальный текстъ статьи говоритъ, повидимому, противъ этого права, но такое толкованіе было бы неправильно, какъ очевидно противорѣчащее внутреннему ея смыслу, тѣмъ задачамъ, которыя преслѣдовалъ законодатель. Не нужно забывать, какъ это прямо и явствуетъ изъ законодательныхъ мотивовъ (см. подъ ст. 24 и 33), что постановленія вексельнаго устава, нормирующія вопросъ объ отвѣтственности векселеобязаннаго лица предъ векселедержателемъ, заимствованы изъ европейскихъ и преимущественно изъ германскаго вексельнаго устава, при

чемъ отнюдь не было желанія измѣнить въ чемъ-либо относящіяся къ этому вопросу постановленія этого послѣдняго. И такъ какъ согласно этимъ постановленіямъ лишь добросовѣстному векселедателью нельзя противопоставлять возраженій, основанныхъ на дефектахъ, съ коими было связано обладаніе векселемъ у его предшественника, то уже въ силу этого одного соображенія необходимо придти къ тому выводу, что, не смотря на нѣсколько неудачную редакцію ст. 24 и 33, и у насъ законодателемъ установлена защита только добросовѣстнаго векселедержателя. Да и дѣйствительно, трудно себѣ представить, чтобы законодатель желалъ идти дальше такой защиты. Вѣдь, невозможность противопоставлять держателю векселя возраженія, основанныя на отношеніяхъ къ его предшественнику, на томъ только и зиждется что нельзя колебать твердости вексельнаго оборота допустимостью такихъ возраженій противъ векселедержателя, которыхъ онъ при приобрѣтеніи векселя не зналъ или не могъ узнать по внѣшнему его осмотру. Но если затѣмъ векселеобязанное лицо можетъ доказать, что держатель зналъ о дефектѣ въ обладаніи векселемъ со стороны своего предшественника, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній защищать такого недобросовѣстнаго держателя: добросовѣстные держатели вполнѣ достаточной защищаются презумпціей добросовѣстности, вслѣдствіе которой на векселеобязанномъ лицѣ лежитъ вся тяжесть доказательства того, что держатель векселя зналъ о дефектѣ своего правопредшественника въ обладаніи имъ. И дѣйствительно, обращаясь къ мотивамъ нашего устава, мы видимъ, что и они выдвигаютъ въ этомъ вопросѣ исключительно соображенія о необходимости защищать добросовѣстнаго держателя векселя.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что и по новому нашему уставу не могутъ быть противопоставлены возраженія, вытекающія изъ неправильнаго

обладанія правопреемственника векселемъ векселедержателю, лишь постольку, поскольку векселеобязанное лицо не докажетъ, что и держатель зналъ объ этихъ неправильностяхъ.

По вопросу объ индоссаментѣ надо отмѣтить, какъ вполне рациональное новшество, категорическое постановленіе, что передача векселя нѣсколькимъ приобретателямъ допускается лишь нераздѣльно, а не въ частяхъ вексельной суммы (ст. 17). Всякая раздѣльность правъ приобретателей можетъ сопровождаться извѣстными затрудненіями при толкованіи содержанія вексельнаго текста, что должно быть старательно избѣгаемо. Далѣе, правильнымъ представляется постановленіе устава, что возвращеніе векселя въ руки лица, уже участвующаго въ векселѣ (за исключеніемъ, однако, векселедателя), не погашаетъ векселя (ст. 17), который можетъ быть вновь далѣе передаваемъ.

Форма передаточной надписи въ общихъ чертахъ согласна съ принятой до сихъ поръ. Уставъ не требуетъ, однако, означенія въ передаточной надписи ни валюты, ни мѣста, ни времени передачи (ст. 19).

Какъ мы уже указали, преимущество новаго устава заключается, между прочимъ, въ томъ, что онъ съ большею точностью выясняетъ вопросъ о срокахъ платежей по векселямъ, вычисленіе которыхъ представляетъ порой извѣстныя затрудненія вслѣдствіе существованія различныхъ способовъ для обозначенія сроковъ (отъ составленія векселя во столько то времени, по предъявленію, по предъявленію во столько то времени, на ярмаркѣ по предъявленію, обозначеніе срока началомъ, серединой, концомъ мѣсяца... ст. ст. 5, 6, 37, 39, 41 — 43). Согласно съ прежнимъ уставомъ, до наступленія срока векселя держатель его не имѣетъ права требовать платежа, равно какъ и не обязанъ принимать такового (ст. 36); по наступленіи срока должно быть заявлено требованіе платежа, при чемъ, хотя векселедер-

жатель обязанъ принять и частичный платежъ (ст. 47), но это не избавляетъ его отъ обязанности протестовать вексель въ неплатежъ „для сохраненія права обратныхъ требованій“, какъ поясняетъ ст. 49.

Обращаясь къ статьямъ новаго устава, трактующимъ объ учиненіи протеста, о значеніи его упущенія, мы встрѣчаемся съ тѣми частями, въ которыхъ особенно замѣтно проявилось новшество.

Вопросъ о значеніи протеста возбуждалъ въ нашей судебной практикѣ коренное разногласіе между двумя высшими судебными инстанціями: кассационнымъ департаментомъ и бывш. 4-мъ, нынѣ судебнымъ департаментомъ и 2-мъ общимъ собраніемъ Правит. Сената Статьи 94 и 95 отмѣненнаго вексельнаго устава, говорящія о потерѣ векселемъ, въ случаѣ упущенія протеста, „силы вексельнаго права“, послѣдовательно толковались бывш. 4-мъ, нынѣ судебнымъ департаментомъ, равно какъ и 2 общимъ собраніемъ въ томъ смыслѣ, что неопротестованный вексель теряетъ силу векселя даже и по отношенію къ векселедателю.

Этотъ взглядъ защищало министерство финансовъ, отстаивая необходимость закрѣпить его съ ясностью въ новомъ уставѣ, такъ какъ взглядъ этотъ успѣлъ оказать глубокое вліяніе на весь строй нашего вексельнаго оборота и замѣна его другимъ, прямо противоположнымъ, можетъ оказать крайне вредное вліяніе. Вексель есть актъ строго формальный, упущеніе исполненія какого-либо изъ требованій вексельнаго права влечетъ за собой недѣйствительность документа, какъ векселя. Протестъ—тоже одна изъ существенныхъ принадлежностей векселя, а потому упущеніе его совершенія уничтожаетъ дальнѣйшее существованіе векселя, какъ такового. По такому документу никто не можетъ уже искать или отвѣчать „по всей строгости вексельнаго права“, не исключая и самого векселедателя, по отношенію къ которому нѣтъ основаній допускать исклю-

ченіе: принимая на себя отвѣтственность по всей строгости вексельнаго права, онъ имѣетъ въ виду соблюденіе векселедержателемъ необходимыхъ для сохраненія сего права формальностей. Полезное вліяніе этого принципа на вексельный оборотъ сказывается, по мнѣнію министерства финансовъ, въ томъ, что если бы вексель и безъ протеста сохранялъ значеніе вексельнаго права противъ векселедержателя, то векселей, на которыхъ нѣтъ надписателей или надписатели не являются кредитоспособными, не стали бы протестовать во избѣжаніе лишнихъ расходовъ. Между тѣмъ учиненіе протестовъ, помимо своей ближайшей цѣли сохранить за векселемъ силу вексельнаго права, имѣетъ еще и большое общественное значеніе: чрезъ протестъ неисправность должника оглашается во всеобщее свѣдѣніе и такой неисправный должникъ лишается кредита, что, въ свою очередь, способствуетъ охраненію твердости и порядка вексельнаго оборота.

Съ этими соображеніями не могло согласиться министерство юстиціи, отстаивавшее ту точку зрѣнія, которую проводилъ кассационный департаментъ по отношенію къ отмѣненному уставу.

Именно, кассационный департаментъ истолковалъ слова „теряетъ силу вексельнаго права“ въ томъ смыслѣ, что неопротестованный вексель, лишаясь вексельныхъ преимуществъ, которыя обезпечиваютъ платежъ по оному не одной подписью векселедателя, но и подписью надписателей, не перестаетъ, однако, быть векселемъ по отношенію къ векселедателью.

Взглядъ этотъ проводился далѣе въ томъ смыслѣ, что векселедержатель для осуществленія своихъ правъ противъ векселедателя вовсе не нуждается въ протестѣ, превращеніе векселя въ простую долговую расписку и подчиненіе дѣйствию общегражданскихъ законовъ поставило бы векселедержателя въ крайне тяжелое положеніе, въ виду допустимости возраженій о расчетахъ съ прежнимъ

векселедержателемъ, и возможности оспариванія документа помощью свидѣтельскихъ показаній. Исходя изъ того, что протестъ есть не болѣе какъ удостовѣреніе о томъ, что платежа отъ прямого должника въ срокъ не было, естественно было прийти къ заключенію, что онъ нуженъ только для обратнаго хода векселя, для требованій отъ надписателей, такъ какъ они не могутъ отвѣчать, не зная, дѣйствительно ли было предъявлено требованіе платежа по векселю, оставшееся безъ удовлетворенія. Прямой должникъ вовсе не нуждается въ такомъ протестѣ, а потому протестъ и не слѣдуетъ считать необходимою составною частью векселя. •

Эти именно взгляды нашли выраженіе въ новомъ законѣ; признано было, что теорія превращенія неопротестованнаго векселя въ долговое обязательство, подлежащее дѣйствию общихъ гражданскихъ законовъ, вызываетъ существенныя затрудненія въ практикѣ. Векселедатель является отвѣтственнымъ по векселю въ размѣрѣ того кредита, которымъ онъ воспользовался, совершенно независимо отъ того, былъ ли учиненъ протестъ, имѣющій своею цѣлью удостовѣрить предъ остальными обязанными по векселю лицами неплатежъ главнымъ векселеобязаннымъ. Выдавая вексель въ видахъ подкрѣпленія значенія своего обязательства, векселедатель отказывается отъ права предъявлять затѣмъ возраженія противъ своего вексельнаго документа при переходѣ его въ третьи руки; векселедатель подвергается строгости и быстротѣ взысканія по векселю и эти же условія являются для него обязательными во все время существованія векселя, независимо отъ того, былъ ли онъ опротестованъ. Поэтому упущеніе протеста не можетъ разрушать существа векселя, какъ строго формальнаго документа.

Согласно съ этимъ взглядомъ, новый уставъ постановляетъ (ст. 55), что „черезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по

векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ *по векселю* и векселедержатель вправе требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами со дня предъявленія иска“.

Такое принципиальное рѣшеніе вопроса о значеніи протеста вмѣстѣ съ тѣмъ предрѣшало и другой вопросъ, послужившій предметомъ разногласія министерствъ юстиціи и финансовъ при выработкѣ окончательной редакціи проекта 1899 г.: можетъ ли быть вексель передаваемъ послѣ совершенія протеста или послѣ пропуска срока на учиненіе такового. Новый уставъ разрѣшилъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, такъ что каждый пріобрѣтатель просроченнаго векселя становится векселедержателемъ со всѣми противъ векселедателя вексельными правами, съ той, однако, особенностью, что послѣсрочные надписатели не подлежатъ уже обратной отвѣтственности въ силу того простого основанія, что по вексельному праву надписатели гарантируютъ срочный платежъ, а это невозможно, если вексель уже просроченъ въ моментъ совершенія на немъ передаточной надписи. Поэтому ст. 56 постановляетъ, что въ случаѣ, „если такая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени, то надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности“.

Въ связи съ превращеніемъ векселя при опущеніи протеста въ обще-гражданское обязательство стоитъ въ дѣйствующемъ правѣ двойной давностный срокъ—двухгодичный и общій десятилѣтній. Въ новомъ же уставѣ за устраненіемъ теоріи превращенія векселя въ простое обязательство оказалась излишней и двойная давность, она замѣнена однимъ срокомъ для предъявленія иска къ векселедержателю, именно, пятилѣтнимъ со дня наступленія срока платежа, а къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежъ (ст. 73).

Существенныя измѣненія введены новымъ уставомъ и въ отдѣлъ о порядкѣ совершенія протеста. Статьи, нормирующія протестъ векселей въ отмѣненномъ уставѣ, относятся къ наименѣе удачнымъ, такъ какъ содержатъ въ себѣ только отрывочныя указанія, разбросанныя къ тому же въ разныхъ его частяхъ.

Для совершенія протеста вексель долженъ быть предъявленъ нотаріусу или замѣняющему его по закону лицу (ст. 67) въ день, указанный для платежа. Въ тотъ же день нотаріусъ лично или письменно предъявляетъ вексель векселедателью или векселедателямъ, или назначеннымъ ими плательщикамъ. Если не поступаетъ затѣмъ до трехъ часовъ слѣдующаго дня платежа, нотаріусъ въ тотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣткой на вексель. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ почитается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о томъ акта (ст. 68). Такое раздробленіе обусловливается тѣмъ соображеніемъ, что нерѣдко нотаріусы при одновременномъ предъявленіи множества векселей къ протесту не успѣваютъ въ опредѣленные закономъ сроки совершать акты протеста, а между тѣмъ промедленіе можетъ лишитъ векселедержателя права на предъявленіе обратныхъ требованій. Несомнѣнно, что этотъ коррективъ, принятый по образцу англійскаго вексельнаго устава, значительно облегчаетъ задачу нотаріуса, крайне затрудненную вслѣдствіе стеченія въ конторахъ нотаріусовъ огромнаго числа векселей, дѣлающаго, надо это признать, фактически невыполнимымъ требованіе стараго устава о личномъ предъявленіи нотаріусомъ векселей векселеобязаннымъ. Проф. Цитовичъ указываетъ („Къ вопросу о вексельномъ уставѣ“), что въ контору биржевого нотаріуса въ Москвѣ въ теченіе года поступаетъ 11—12 тысячъ векселей для протеста, доходя въ нѣкоторые дни до

500 штукъ. Въ виду этого проектъ устава 1894 г. предлагаль, чтобы самая передача векселя нотариусу съ заявленіемъ о томъ, чтобы онъ произвелъ протестъ, признавалась протестомъ такового. Предложеніе допустить письменное извѣщеніе должника встрѣтило большія затрудненія, какъ слишкомъ смѣлое новшество; но развѣ теперь дѣло въ существѣ не обстоитъ такимъ, именно, образомъ? Сенаторъ Барковскій указываль на то, что возможные, при письменномъ извѣщеніи, упущенія тѣмъ болѣе опасны, что при безповоротности и краткости сроковъ они не поправимы, что нынѣ, когда протестъ совершается разными нотариусами по свободному выбору векселедержателя, должникъ, не зная, къ какому изъ нихъ будетъ представленъ вексель для протеста, не можетъ безъ особаго вызова его даннымъ нотариусомъ явиться въ его контору для учиненія платежа по векселю. Но если бы процедура протеста была сосредоточена въ одномъ учрежденіи, напр., въ окружномъ судѣ или у одного изъ мѣстныхъ судей, куда должны бы были стекаться всѣ векселя для протеста, то сюда же былъ бы обязанъ являться на слѣдующій день по истеченіи срока должникъ для учиненія платежа по векселю, который ему при этомъ возвращался бы, а въ случаѣ неучиненія въ срокъ платежа, вексель протестовался бы и, такимъ образомъ, вызовъ должника письменнымъ требованіемъ могъ бы быть замѣненъ вызовомъ въ силу закона. Конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда срокъ векселя наступаетъ послѣ его предъявленія, было бы необходимо сохранить личное предъявленіе.

Несомнѣнно, что такой способъ протеста представлялъ бы свои—очень значительныя—преимущества. Едва ли даже было бы необходимо совершенно устранить посылку повѣстки о предъявленіи векселя, такъ какъ для суда это не представляло бы осо-

быхъ затрудненій: добавочный расходъ на судебныхъ разсылныхъ и приставовъ съ избыткомъ покрывался бы поступленіемъ дохода отъ протестовъ. Но предложеніе это явилось, повидимому, нѣкоторой неожиданностью, къ которой не были подготовлены. Можетъ быть, именно, потому оно было отвергнуто безъ достаточно основательнаго его обсуждения подъ предлогомъ пересмотра нотаріальнаго положенія, хотя трудно надѣяться на то, что при этомъ пересмотрѣ будетъ поднятъ вновь вопросъ о вексельномъ протестѣ, какъ не находящемся въ непосредственной связи съ нотаріальнымъ положеніемъ.

Законъ точно указываетъ содержаніе акта протеста (ст. 69), въ общемъ схожаго съ содержаніемъ протестовъ по отмѣненному уставу. Рациональнымъ представляется отсутствіе требованія, чтобы актъ протеста заключалъ въ себѣ списокъ векселя „отъ слова до слова“, ибо это вызываетъ порой большія затрудненія.

Серьезнымъ новшествомъ устава, которое необходимо привѣтствовать, какъ значительное улучшеніе, является постановленіе, въ силу котораго для сохраненія обратнаго требованія по векселю не требуется протеста и противъ подписателей; право это устанавливается удостовѣреніемъ путемъ протеста факта неполученія въ срокъ платежа отъ главнаго должника или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платѣжѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа платежа. Въмѣстѣ съ тѣмъ уставъ возлагаетъ на нотаріуса обязанность одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены въ вексель, или извѣстны нотаріусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста.

Въ связи съ вопросомъ о протестѣ, относи-

тельно котораго новый уставъ проявилъ наиболѣе реформаторства, необходимо упомянуть еще о двухъ его новшествахъ, именно объ уничтоженіи граціонныхъ дней и о безусловной обязательности соблюденія всѣхъ требованій относительно своевременности протеста.

Отмѣненный уставъ допускалъ по наступленіи сроковъ векселей дни отсрочки или обожданія; въ теченіе этихъ льготныхъ дней векселедатель простого и приниматель переводнаго векселя не обязаны производить платежа и протестъ въ неплатежѣ можетъ быть учиненъ лишь въ послѣдній изъ этихъ льготныхъ дней. Постановленіе это не есть, конечно, своеобразная особенность нашего вексельнаго права, оно является характерной чертой всѣхъ болѣе старыхъ вексельныхъ уставовъ, отъ которой постепенно начинаютъ отказываться по соображеніямъ безусловно основательнымъ. Устанавливая льготные дни, законодатель очевидно считается съ необходимостью облегчить должнику, которому угрожаютъ тяжелыя послѣдствія взысканія по всей строгости вексельныхъ законовъ, изысканіе средствъ къ удовлетворенію кредитора въ тѣхъ случаяхъ, когда непредвидѣнное стеченіе обстоятельствъ лишаетъ его возможности въ срокъ погасить обязательство. Но на дѣлѣ все сводится къ тому, что должникъ заранѣе рассчитываетъ на срокъ векселя съ прибавкой льготныхъ дней. Такимъ образомъ, неожиданностью, которую имѣлъ въ виду законодатель, устанавливая льготные дни, будетъ для должника невозможность выполнить свое обязательство лишь въ этотъ послѣдній срокъ, и цѣль законодателя остается недостигнутой. Съ другой стороны, вексельные кредиторы умѣютъ парализовать невыгодное для нихъ дѣйствіе льготнаго срока, соотвѣтственно отодвигая назадъ на число граціонныхъ дней вексельный срокъ.

Точно также соотвѣтственно новѣйшимъ вексель-

нымъ законамъ, и нашъ уставъ даетъ при наступленіи срока платежа векселедержателю два льготныхъ дня, въ теченіе которыхъ онъ можетъ протестовать вексель (ст. 41). Эта льгота представляется дѣйствительно очень рациональной, какъ гарантирующая вполнѣ естественные интересы кредитора: она ограждаетъ его отъ невыгодныхъ послѣдствій случайностей, которымъ онъ можетъ подвергаться, имѣя только одинъ день для предъявленія векселя къ платежу и для совершенія протеста. Конечно, правило это непримѣнимо къ вексямъ, писаннымъ по предъявленію или подлежащимъ платежу на ярмаркѣ по предъявленію, такъ какъ срокъ зависитъ въ этихъ вексяхъ отъ самого векселедержателя. Точно также не примѣнимо это предписаніе и къ вексямъ, подлежащимъ платежу на ярмаркѣ, такъ какъ они предъявляются къ платежу только наканунѣ дня закрытія ярмарки, а потому должны быть протестованы въ тотъ же день (ст. 42 и 43).

Если срокъ, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то онъ можетъ быть предъявленъ къ платежу въ одинъ изъ ближайшихъ непраздничныхъ дней (ст. 41). Однако, если срокъ ярмарочнаго векселя истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ тотъ же день.

Рядомъ съ приведенными улучшеніями слѣдуетъ поставить, какъ преслѣдующее ту же цѣль упроченія значенія векселя въ качествѣ вполнѣ надежнаго орудія кредита, правило ст. 35-ой, въ силу котораго „въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими... обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя“.

Въ отличіе отъ стараго права, предписывающаго соблюденіе порядка при обращеніи съ требова-

ніями платежа къ надписателямъ, новый уставъ (ст. 51) предоставляетъ право требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей „независимо отъ порядка надписей, впредь до полного удовлетворенія“. Такое упрощеніе, согласное съ западно-европейскими уставами, представляется вполне рациональнымъ, ибо нѣтъ никакихъ оснований стѣснять векселедержателя, стремящагося обратиться именно къ тому изъ обязанныхъ по векселю лицъ, отъ котораго вѣрнѣе можно надѣяться легко и сполна получить деньги.

Серьезнымъ улучшеніемъ новаго устава являются, далѣе, болѣе детальныя и несравненно болѣе точныя постановленія относительно поручителей и посредниковъ.

Вопросу о поручителяхъ въ прежнемъ уставѣ посвящена была одна статья 93, которая въ виду своей крайне неудачной редакціи вызвала массу затрудненій на практикѣ. Поручительство опредѣлено въ этой статьѣ, какъ субсидіарное обязательство, и внѣ всякой связи съ тѣмъ, что наши законы различаютъ поручительство простое и на срокъ; впрочемъ, неудовлетворительность постановленій относительно института поручителей не составляетъ особенности и нашего права, въ такой же мѣрѣ неудовлетворительно поставленъ этотъ институтъ во французскомъ правѣ; въ германскомъ уставѣ о поручителяхъ лишь упоминается въ ст. 81 при перечисленіи отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Однако, въ Германіи этотъ пробѣлъ былъ восполненъ судебной практикой и въ новѣйшихъ вексельныхъ уставахъ — венгерскомъ и итальянскомъ — правила относительно поручителей подробно разработаны.

Новый уставъ исходитъ изъ того положенія, что вексельное поручительство есть обязательство не субсидіарное, а самостоятельное, „каждый вексельный поручитель, говоритъ ст. 59, отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“;

такимъ образомъ, юридическое положеніе поручителя тождественно съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство, и отличается лишь въ зависимости отъ того, дано ли поручительство за векселедателя или за надписателей; въ послѣднемъ случаѣ, съ отпаденіемъ отвѣтственности надписателя въ случаѣ упущенія протеста, отпадаетъ и отвѣтственность поручителя, между тѣмъ какъ отвѣтственность поручителя за векселедателя остается въ силѣ и по неопротестованному векселю. То же различіе касается и примѣненія сроковъ давности. Поручительство считается даннымъ за векселедателя, если не сказано, за кого именно оно дано, и оно можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое было дано поручительство, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель (ст. 57—59).

Менѣе новшествъ вводитъ уставъ по вопросу о посредникахъ, отличаясь, однако, отъ прежняго устава не только болѣе точнымъ изложеніемъ, но и нѣкоторыми преимуществами по существу.

Различая, согласно съ отмѣненнымъ уставомъ, посредниковъ, назначенныхъ въ самомъ векселѣ, и случайныхъ, предлагающихъ векселедержателю платежъ за счетъ кого-либо изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, уставъ предписываетъ принятіе платежа и отъ этихъ послѣднихъ съ тѣмъ однако, чтобы посредничество было предложено до составленія акта о протестѣ, при чемъ согласно правилу, относящемуся и къ посредникамъ, указаннымъ въ самомъ векселѣ, посредникомъ можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ въ срокъ и въ мѣстѣ платежа. Оговорка эта совершенно правильная, ибо нельзя отягощать положеніе векселедержателя возложеніемъ на него обязанности обращаться въ какое-либо другое мѣсто кромѣ того,

гдѣ, согласно тексту векселя, долженъ быть произведенъ платежъ главнымъ должникомъ. Удерживая постановленіе дѣйствующаго права, въ силу котораго, если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ, новый уставъ содержитъ въ себѣ и санкцію этого постановленія, именно ст. 65 гласитъ: „если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ, имѣлъ упомянутое выше (т. е. освобожденія наибольшаго числа отвѣтственныхъ по векселю лицъ) преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности.

Вмѣсто нѣсколько неопредѣленнаго постановленія прежняго устава (ст. 46) о томъ, что, „какъ скоро послѣдуетъ“ отказъ первоначальнаго плательщика, векселедержатель обязанъ представить вексель посреднику, новый уставъ постановляетъ (ст. 63), что такое предъявленіе векселя вмѣстѣ съ актомъ протеста должно послѣдовать „не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непаздничнаго дня“. Послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему.

Объектомъ требованія векселедержателя, учинившаго протестъ, является, согласно съ дѣйствующимъ правомъ, неуплаченная сумма съ 6 процентами въ годъ, считая со дня срока платежа, и сопряженныя съ протестомъ издержки, т. е. не только расходы по протесту въ неплатежѣ, но и расходы по протесту въ непринятіи, неполученіи образца и т. п. А затѣмъ, въ отступленіе отъ дѣйствующаго устава, векселедержатель имѣетъ право на вознагражденіе

въ одну четверть процента съ общей неуплаченной суммы, т. е., слѣдовательно, включая сюда и проценты, и издержки по протесту (ст. 50). Надписатель, оплатившій вексель, можетъ требовать сверхъ той суммы, которую онъ самъ уплатилъ съ 6 процентами, также и комиссіонное вознагражденіе въ размѣрѣ одной четверти процента съ общей суммы (ст. 53).

Значительной полнотой, сравнительно съ прежнимъ правомъ, отличаются статьи новаго устава, регулирующія вопросъ объ утраченныхъ векселяхъ; онѣ преслѣдуютъ двоякую цѣль: предупредить уплату лицу, недобросовѣстно пріобрѣвшему утраченный вексель, и предоставить лицу, утратившему вексель, возможность получить платежъ (ст. 78—81). Первая цѣль достигалась прежде помощью извѣщенія лицомъ, вексель утратившимъ, плательщика, который съ полученіемъ такого извѣщенія обязывается не производить платежа предъявителю векселя. Новый уставъ, въ видахъ предупрежденія частнаго произвола, допускаетъ воспрещеніе платежа лишь чрезъ посредство суда. Лицу, потерявшему вексель, судъ можетъ разрѣшить получить платежъ лишь по внесеніи просителемъ подлежащаго обезпеченія, которое возвращается ему по прошествіи пяти лѣтъ, со времени срока платежа по векселю, если въ теченіе этого времени не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго.

Намъ остается коснуться еще вопроса о примѣненіи иностранныхъ законовъ. Относящіяся сюда статьи (82—85) далеко не предусматриваютъ всѣхъ случаевъ, которые могутъ возникнуть при столкновеніи разномѣстныхъ законовъ, но это и не имѣлось въ виду по соображеніямъ безусловно основательнымъ: отчасти потому, что вопросы эти пока не достаточно выяснены наукою и практикою и было бы неблагоприятно законодателю вмѣшиваться въ такую спорную область; отчасти потому, что вполне

удовлетворительно эти вопросы могутъ быть разрѣшены лишь путемъ международныхъ соглашеній. Такимъ образомъ, уставъ ограничивается нормировкой слѣдующихъ вопросовъ: векселеспособности, формы векселя и надписей, и дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія и охраненія вексельныхъ правъ.

Хотя векселеспособность иностранцевъ опредѣляется по законамъ государства, подданнымъ котораго лицо состоитъ, тѣмъ не менѣе, если это лицо и не является векселеспособнымъ по этимъ законамъ, оно все же отвѣчаетъ по принятымъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея онъ являлся бы лицомъ векселеспособнымъ.

Что касается формальныхъ условій составленія векселя и надписей, то хотя они обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія, но если вексель выданъ за границей или тамъ учинена на немъ надпись и дѣйствія эти окажутся совершенными согласно уставу о векселяхъ, то они не могутъ подлежать оспариванію только на томъ основаніи, что не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ.

Тѣ дѣйствія, которыя необходимо предпринять за границей для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждаются на основаніи законовъ этой мѣстности.

Правила о примѣненіи иностранныхъ законовъ распространяются и на Великое Княжество Финляндское и губерніи Царства Польскаго.

Обращаясь въ заключеніе къ переводному векселю, занимающему второй раздѣлъ устава, слѣдуетъ отмѣтить, какъ важнѣйшую новость, постановленіе ст. 91, въ силу которой предьявленіе къ принятію (акцепту) векселя составляетъ право векселедержателя, но не его обязанность, какъ это постановлено въ старомъ уставѣ. Это нововведеніе должно быть признано вполне цѣлесо-

образнымъ. Постановленіе прежняго устава по этому вопросу представляетъ изъ себя пережитокъ болѣе старыхъ вексельныхъ уставовъ, отражавшихъ возрѣніе на положеніе векселедержателя, какъ лица, обязаннаго оказывать извѣстное содѣйствіе и трассанту. Въ пользу необходимости такого предьявленія векселя къ акцепту указывали на то, что оно даетъ плательщику время для приготовления къ платежу, чѣмъ уменьшаются случаи отказа въ платежѣ, всегда непріятные и невыгодно отражающіеся на интересахъ трассанта, а порой и ремитента. Но невыгодныя послѣдствія неожиданнаго предьявленія перевода къ платежу устраняются общераспространеннымъ обычаемъ увѣдомлять плательщика о послѣдовавшей выдачѣ на него векселя; къ тому же интересъ самого ремитента требуетъ, чтобы переводъ былъ предьявленъ имъ къ акцепту, ибо этимъ усиливается его значеніе, такъ что если онъ къ такому предьявленію векселя къ акцепту не прибѣгаетъ, то обыкновенно лишь потому, что это по условіямъ даннаго случая представляется для него затруднительнымъ. Поэтому и комиссія, выработавшая проектъ 1884 г., отвергла обязательность предьявленія векселя къ акцепту, находя, что такое освобожденіе векселедержателя вполне соответствуетъ требованіямъ вексельнаго кредита: чѣмъ болѣе бремени возлагаетъ законъ на векселедержателя, тѣмъ менѣе надеженъ его кредитъ, тѣмъ тяжелѣе его условія.

Понятно, что съ отмѣной обязательнаго предьявленія къ принятію переводныхъ векселей не было основаній удержать требованіе отъ векселедержателя, въ случаѣ неполученія имъ акцепта, непремѣннаго учиненія протеста (ст. 97). Предьявленіе векселя къ принятію, завися отъ воли векселедержателя, можетъ послѣдовать во всякое время до наступленія срока платежа, отступленіе допущено для ярмарочныхъ векселей, которые могутъ быть

предъявлены къ принятію не раньше открытія ярмарки (ст. 92). По примѣру иностранныхъ законодательствъ, вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію каждымъ, имѣющимъ его въ рукахъ. Особого полномочія для совершенія этого дѣйствія не требуется.

Въ отличіе отъ прежняго устава акцептъ можетъ быть обозначенъ не только словами—принять или акцептованъ, но и любымъ другимъ равнозначущимъ выраженіемъ или одной подписью на лицевой сторонѣ.

Въ отдѣленіи, трактующемъ о принятіи переводныхъ векселей, мы должны отмѣтить еще два постановленія. Ст. 96 опредѣляетъ обязанности принявшаго вексель, а именно: онъ принимаетъ на себя обязанность уплатить сумму, въ которой вексель принятъ, и по отношенію къ векселедателю, хотя самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ. Постановленіе это мотивируется существующимъ въ торговомъ мірѣ воззрѣніемъ, по которому плательщикъ, принявшій приказъ векселедержателя къ исполненію, считается принявшимъ на себя обязанность произвести платежъ и по отношенію къ векселедателю.

Ст. 98 возлагаетъ на принявшаго вексель по наступленіи срока платежа такую же отвѣтственность, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока.

Очень серьезное отступленіе отъ прежняго права ввелъ новый уставъ по вопросу о послѣдствіяхъ отказа въ принятіи векселя. Дѣйствовавшій уставъ придерживался системы обезпеченія, принятой въ германскомъ вексельномъ уставѣ. Согласно этой системѣ, векселедержатель, удостовѣрившій фактъ непринятія векселя протестомъ, имѣетъ право требовать отъ надписателей и векселедателя обезпеченія въ томъ, что вексель въ срокъ платежа будетъ оплаченъ. На основаніи акта протеста въ

непринятіи каждый надписатель, къ которому этотъ актъ переходитъ, имѣетъ право съ своей стороны требовать обезпеченія отъ каждаго изъ своихъ предшественниковъ. Законодательства, придерживающіяся этой системы, исходятъ изъ того положенія, что векселедатель и каждый надписатель переводнаго векселя приняли на себя обязательство платежа лишь въ томъ случаѣ, если въ назначенный въ вексель срокъ платежа отъ плательщика не послѣдуетъ. Непринятіе векселя можетъ быть вызвано причинами случайными или затрудненіями, которыя еще возможно устранить, такъ что это часто не исключаетъ возможности своевременной оплаты векселя. Правда, оплата становится послѣ отказа въ принятіи векселя сомнительной, но именно потому и предоставляется право требовать обезпеченія платежа. Системѣ этой нельзя отказать во внѣшней логичности, но цѣлый рядъ весьма серьезныхъ соображеній заставилъ усомниться въ ея практичности многихъ авторитетныхъ ученыхъ; противъ нея высказался съѣздъ германскихъ юристовъ. Англійскій и американскіе законы перешли къ системѣ досрочнаго удовлетворенія, принятой и нашимъ новымъ уставомъ. Недостатки системы обезпеченія сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующему.

Для векселепріобрѣтателя переводнаго векселя существенно важно, чтобы онъ получилъ платежъ отъ опредѣленнаго лица въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ, и потому для него важно знать, что указанный плательщикъ присоединился къ обязаннымъ по векселю лицамъ въ качествѣ должника. Поэтому послѣ отказа плательщика отъ такого присоединенія, выразившагося въ отказѣ отъ акцепта векселя, этотъ послѣдній теряетъ въ рукахъ векселедержателя то значеніе, которое имѣлъ для него первоначально. Далѣе, векселедержатель теряетъ возможность сбыть такой вексель, такъ

какъ онъ уже опороченъ отказомъ въ принятіи. Эти неудобства часто не могутъ быть предотвращены системой обезпеченія, такъ какъ полученіе изъ онаго по наступленіи срока платежа не можетъ замѣнить полученіе денегъ отъ плательщика въ данномъ мѣстѣ и въ данное время. Суровость системы досрочнаго удовлетворенія, которую часто ставятъ ей въ упрекъ, въ значительной степени кажущаяся, такъ какъ и необходимость обезпеченія платежа, особенно при условіи обезпеченія цѣнностями, которыя не могутъ возбудить споръ о достаточности обезпеченія, немногимъ болѣе легка. Къ тому же солидные торговые дома предпочтутъ досрочное удовлетвореніе обезпеченію. Наконецъ, германская система представляетъ и тотъ весьма существенный недостатокъ, что, благодаря цѣлому ряду возможныхъ обратныхъ требованій объ обезпеченіи, она влечетъ за собой непроизводительное задержаніе цѣнностей. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, въ новомъ уставѣ принята система досрочнаго удовлетворенія. Протестъ въ непринятіи даетъ векселедержателю право немедленно требовать отъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ удовлетворенія съ возмѣщеніемъ издержекъ, сопряженныхъ съ протестомъ, причемъ за время, остающееся до наступленія платежа, можетъ быть произведенъ вычетъ изъ расчета 6% годовыхъ (ст. 100).

Въ раздѣлѣ о переводныхъ векселяхъ разногласія между вѣдомствами возникли только по одному вопросу и при томъ какъ отголосокъ тѣхъ разногласій, о которыхъ мы выше говорили по поводу векселей простыхъ. Мы уже видѣли, что неопротестованный вексель теряетъ всякое значеніе по отношенію къ надписателямъ, но сохраняетъ силу векселя по отношенію къ векселедателью, какъ главному должнику. Но въ случаѣ непринятія переводнаго векселя прямой должникъ будетъ отсутствовать, отвѣтственность

же векселедателя, при послѣдовательномъ проведеніи аналогіи, должна отпасть въ виду того, что вексель не опротестованъ и вексель оказывается безъ отвѣтственнаго по оному плательщика. Такимъ образомъ, векселепріобрѣтатель переводнаго векселя, не акцептованнаго и не опротестованнаго, оказался бы безусловно лишеннымъ возможности получить ту сумму, которую векселедатель предоставилъ ему получить по этому векселю. Такъ какъ, однако, при такихъ условіяхъ векселедатель являлся бы обыкновенно лицомъ, неправильно обогатившимся на счетъ векселепріобрѣтателя, то представляется необходимымъ, какъ на это было указано при обсужденіи проекта, сдѣлать въ вексельномъ уставѣ оговорку относительно возможности и порядка предъявленія къ векселедателью требованія по непринятому и неопротестованному переводному векселю. Германскій уставъ, какъ и нѣкоторые другіе, придерживается взгляда, что въ такомъ случаѣ векселедатель остается отвѣтственнымъ въ той мѣрѣ, въ какой онъ обогатился бы ущербомъ держателя и такимъ образомъ возлагаетъ на него обязанность доказать размѣръ этого обогащенія. Обратной системы придерживается нашъ старый уставъ, исходя изъ той мысли, что векселедатель переводнаго векселя, получивъ валюту по векселю, можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности предъ векселедержателемъ лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его, векселедателя, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, которая необходима была для оплаты векселя, и что плательщикъ по наступленіи срока платежа впалъ въ несостоятельность, такъ что векселедатель лишился возможности получить отъ него обратно цѣнность, предназначавшуюся для оплаты векселя. Намъ представляется болѣе правильной система германскаго вексельнаго устава. Если она и возлагаетъ на векселедержателя тяжесть, весьма

чувствительную и часто непосильную, доказательства того, что векселедатель обогатился на его счетъ, то вина падаетъ главнымъ образомъ на самого векселедержателя, который могъ предотвратить эти невыгодныя для него послѣдствія упущенія своевременнымъ протестомъ. Однако, нашъ новый уставъ, исходя изъ того соображенія, что векселедержатель во всякомъ случаѣ вправѣ получить ту сумму, которая ему причиталась въ моментъ выдачи переводнаго векселя, постановляетъ, что векселедатель по непринятому и неопротестованному векселю долженъ отвѣчать предъ векселедержателемъ въ размѣрѣ вексельной суммы, если онъ только не докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущества его на вексельную сумму или былъ долженъ ему не менѣ этой суммы (ст. 99).

Поручительство и посредничество примѣнены новымъ уставомъ и къ переводнымъ векселямъ съ тѣми модификаціями, которыя вызываются особой природой этого векселя. Такъ напр., векселедержатель вправѣ отклонить всякое посредничество въ принятіи, но если онъ такое принялъ, то тѣмъ самымъ онъ теряетъ право требованія досрочнаго удовлетворенія (ст. 106 и 108).

Постановленія объ образцахъ переводныхъ векселей, выдаваемыхъ или на случай потери одного изъ нихъ, или же для того, чтобы имѣть возможность одинъ послать для принятія, а другіе пустить въ обращеніе, въ общемъ согласны съ постановленіями дѣйствующаго права. Гораздо болѣе полно нежели въ дѣйствующемъ правѣ развиты постановленія о копяхъ, отличающихся отъ образцовъ тѣмъ, что первыя составляются самими векселедержателями (ст. 120—124).

Мы исчерпали главнѣйшія новшества вступающаго въ силу съ 1 января 1903 г. устава о векселяхъ. Недостатки стараго устава были столь очевидны,

необходимость и возможность реформы столь ясна для всѣхъ, что введенію новаго закона могутъ радоваться и тѣ, которые относительно многихъ вопросовъ держатся иной точки зрѣнія, нежели та, которая принята уставомъ.

СПЕЦ

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта

по проекту устава о векселяхъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписаль) **МИХАИЛЬ**
27 Мая 1902 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскихъ и Духовн. дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли 11, 13, 15, 17 и 20 Декабря 1899 г. и 4 Февраля 1902 г. и Общаго Собранія 13 Мая 1902 г.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовн. Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министровъ Юстиціи и Финансовъ по проекту устава о векселяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ устава о векселяхъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Дополнить книгу IV законовъ гражданскихъ

(свод. зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) слѣдующими новыми статьями:

1562¹. Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ.

Постановленія новаго вексельнаго устава о поручителяхъ по векселямъ, въ особенности правило о недозволениі частичнаго по векселямъ поручительства, заключаютъ въ себѣ положенія, отличныя отъ общихъ правилъ о поручительствѣ, изложенныхъ въ статьяхъ 1555—1563 законовъ гражданскихъ. Поэтому, отдѣленіе II главы I раздѣла II книги IV этихъ законовъ положено дополнить особою—1562¹—статьею подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи правилъ о поручительствѣ по договорамъ съ казною (ст. 1563), изложивъ эту статью въ томъ смыслѣ, что правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 58*).

2297¹. Правила о особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о векселяхъ.

Правила новаго вексельнаго устава о препоручителяхъ (уполномоченныхъ) представляютъ отступленіе отъ общихъ правилъ о довѣренности и вѣрющихъ письмахъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2291—2334 законовъ гражданскихъ, въ особенности въ отношеніи прекращенія вексельнаго полномочія и его передачи. Въ виду сего и въ соотвѣтствіе статьямъ 2296 и 2297, содержащимъ въ себѣ ссылки на особыя правила: о довѣренностяхъ по горнымъ и золотымъ промысламъ, о торговыхъ довѣренностяхъ, о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся, а также о довѣренностяхъ по судебнымъ дѣламъ, положено отдѣленіе I главы II раздѣла IV книги IV законовъ гражданскихъ дополнить особою—2297¹—статьею, которая оговаривала, что правила о особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о вексе-

ляхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 58 и 59*).

Ш. Статьи 82, 102 и 106 устава государственного банка (свод. зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г. и по прод. 1895 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

82. Проценты за учетъ взимаются впередъ по расчету числа дней со дня выдачи денегъ по срокъ обязательства.

102. Заклады и залоги по соло-вексямъ, подверженные порчѣ отъ пожара, должны быть застрахованы отъ огня въ суммѣ, не менѣе какъ на десять процентовъ превышающей сумму ссуды, и на срокъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе срока ссуды.

106. Взысканіе по соло-вексямъ производится или на общемъ для векселей основаніи, какъ съ принятаго въ обезпеченіе, такъ и со всякаго другаго принадлежащаго заемщику имущества, или по залоговому праву — продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ банка. Если произведенное общимъ порядкомъ взысканіе будетъ обращено на принятое въ обезпеченіе соло-векселя имущество, то вырученная чрезъ продажу послѣдняго сумма обращается на удовлетвореніе долга банку преимущественно предъ всѣми другими долгами заемщика, за исключеніемъ недоимокъ въ податяхъ и сборахъ, а также тѣхъ долговъ, которые обезпечены залогомъ или запрещеніемъ, наложеннымъ на имущество прежде запрещенія по залоговому свидѣтельству, выданному для пользованія кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

IV. Статьи 77, 81 и 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (свод. зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

77. Проценты взимаются впередъ по числу дней, остающихся со дня разрѣшенія выдачи денегъ изъ банка до срока обязательства и, во всякомъ случаѣ, не менѣ какъ за пятнадцать дней.

81. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ по учтенному векселю, вексель, по протестѣ, обращается ко взысканію.

82. За всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ.

V. Статьи 742 и 747 устава торговаго (свод. зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

742. Если держатель закладнаго свидѣтельства, при наступленіи срока ссуды, не получитъ полного платежа, то онъ долженъ удостовѣрить своевременное предъявленіе къ платежу закладнаго свидѣтельства лицу, получившему ссуду (первому надписателю), и неполученіе отъ него платежа, посредствомъ протеста, подъ опасеніемъ потери права оборота на послѣдующихъ надписателей закладнаго свидѣтельства. Въ отношеніи срока и порядка предъявленія закладнаго свидѣтельства къ платежу и учиненія протеста въ неполученіи платежа примѣняются соотвѣтственныя правила, постановленныя для векселей.

747. Если чрезъ продажу товара не будетъ выручено всей суммы долга по ссудѣ, то держатель закладнаго свидѣтельства имѣетъ право требовать съ лица, получившаго ссуду (съ перваго надписателя), а по праву оборота и съ послѣдующихъ надписателей закладнаго свидѣтельства, невырученную чрезъ продажу товара сумму долга по ссудѣ согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для

векселей, съ тѣмъ однако, что держатель закладнаго свидѣтельства, не потребовавшій продажи товара въ теченіе тридцати дней со дня наступленія срока ссуды, теряетъ право оборота, и что срокъ на предъявленіе взысканія, по праву оборота, исчисляется со дня окончанія продажи товара.

VI. Статью 408, пунктъ 1 статьи 581 и пункты 1 и 2 статьи 582 устава судопроизводства торговаго (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

408. За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ коммерческаго суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны.

Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс., ст. 105, прил.) и подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семь отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, положено ввести соотвѣтственныя измѣненія въ изложеніи ст. 106 устава государственнаго банка, 81 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ и 408 устава торговаго судопроизводства.

Засимъ, съ отмѣною новымъ вексельнымъ уставомъ дней обожданія (граціонныхъ) въ томъ смыслѣ, какъ они установлены вексельнымъ уставомъ 1893 г., признано необходимымъ соотвѣтственно сему измѣнить изложеніе ст. 82 и 102 устава государственнаго банка, 77 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, а также 742 и 747 устава торговаго.

Наконецъ, согласно съ правилами новаго устава о процентахъ и вознагражденіи за убытки по векселямъ изложена статья 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ въ томъ смыслѣ, что за всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ

устава о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 57*).

581. Къ первому роду долговъ причисляются долги беспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и и по книгамъ явные, долги и счета, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ.....

582. Ко второму роду долговъ причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ;

2) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги или по прежнимъ торговымъ счетамъ.

Новый уставъ о векселяхъ, постановляя, что актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ существенныхъ требованій, не почитается векселемъ, не дѣлаетъ, засимъ, различія между векселями, имѣющими силу вексельнаго права, и векселями, не имѣющими или потерявшими такую силу, какъ то установлено вексельнымъ уставомъ 1893 г., который подъ векселями, не имѣющими силы вексельнаго права, разумѣлъ векселя, написанные съ упущеніемъ извѣстныхъ формальностей (существенныхъ принадлежностей), а подъ векселями,

потерявшими такую силу,—векселя, не опротестованные и не предъявленные ко взысканію въ установленный срокъ.

Въ виду сего выраженія: п. 1 ст. 581 устава судопроизводства торговаго „векселя, когда въ составѣ своемъ не содержатъ они никакого упущенія существенныхъ принадлежностей“ и п. 2 ст. 582 того же устава— „векселя, кои хотя и не потеряли силы вексельнаго права, но . . .“ положено замѣнить выраженіемъ: „векселя, кои были опротестованы согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ“ (по дѣйств. уст.—векселя, имѣющіе или не потерявшіе силы вексел. права), а выраженіе п. 1 ст. 582 означеннаго устава „векселя, не имѣющіе или потерявшіе силу вексельнаго права“—выраженіемъ „векселя, не опротестованные согласно уставу о векселяхъ“ (по дѣйств. уст.—векселя, потерявшіе силу вексел. права).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принято было вниманіе, что хотя новый вексельный уставъ не требуетъ валютности векселя, какъ существеннаго условія его силы и значенія, а равно его неопровергаемости по отношенію къ лицамъ, принявшимъ по оному вексельную отвѣтственность, тѣмъ не менѣе въ дѣлахъ о несостоятельности, когда плательщикомъ по векселю является уже не лицо, добровольно принявшее на себя вексельную обязанность платежа, а конкурсная масса, составляющая собственность третьихъ, не участвовавшихъ въ вексельной операци, лицъ—кредиторовъ несостоятельнаго, представляется важнымъ и цѣлесообразнымъ сохранить принципъ валютности векселя (въ широкомъ ея смыслѣ), какъ свойства, дѣлающаго его обязательнымъ для кредиторовъ несостоятельнаго и засимъ дающаго владѣльцу векселя право на участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Исключительно формальное отношеніе къ векселю при конкурсномъ производствѣ можетъ повлечь за собою нежелательное послѣдствіе, а именно, что фиктивные кредиторы получаютъ право на равное съ

дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Такое послѣдствіе можетъ повести къ размноженію такъ называемыхъ бронзовыхъ векселей, что, конечно, было бы несогласно съ разумомъ закона, выраженнымъ въ постановленіяхъ раздѣла III устава судопроизводства торговаго о производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности. По симъ основаніямъ признано цѣлесообразнымъ сохранить въ указанномъ отношеніи безъ измѣненія п. 1 ст. 581, а также п. 1 и 2 ст. 582 упомянутаго устава (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 59 и 60*).

VII. Статью 176¹ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.), дополнить слѣдующею второю частью:

„Сему же наказанію подлежатъ виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя.

VIII Пунктъ 2 статьи 80¹, статьи 125, 135 и 136, пунктъ 1 статьи 138, пунктъ 1 статьи 365¹⁵, статью 595 и пунктъ 1 статьи 737 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

80¹ Мировые судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365¹—365²⁴) и нижеслѣдующими постановленіями: . . . 2) при взысканіи по опротестованному векселю мировой судья не въ правѣ отсрочить или разсрочить уплату присужденной суммы.

125. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мирового судьи, но когда, при самомъ предьявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестован-

наго векселя, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя къ рабочему основанъ на договорѣ найма въ сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то мировой судья также не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи.

135. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей окончательно, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи по опротестованнымъ векселямъ, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

136. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ.

365¹⁵. Истецъ имѣетъ право во всякомъ положе-

ни дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ опротестованнаго векселя

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель потребуеть обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ

Въ виду того, что по новому уставу о векселяхъ засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ нотаріусомъ не имѣетъ вліянія на силу и значеніе векселя, а также согласно сужденіямъ о преимуществахъ векселей опротестованныхъ въ сравненіи съ векселями неопротестованными (см. объясн. къ ст. 55). сочтено необходимымъ въ отношеніи обезпеченія исковъ и предварительнаго исполненія рѣшеній, а также относительно недопущенія по вексельнымъ взысканіямъ отсрочки и разсрочки присужденной суммы, ввести соотвѣтственныя дополненія и измѣненія въ ст. 80¹ (п. 2), 125, 135, 136, 138 (п. 1), 595 и 737 (п. 1) устава гражданскаго судопроиз-

водства, а также въ ст. 81, 91 и 92 (п. 1) правилъ 29 Декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, первый пунктъ ст. 365¹⁵ устава гражданскаго судопроизводства измѣненъ въ томъ смыслѣ, что отвѣтчикъ можетъ просить до рѣшенія дѣла въ упрощенномъ порядкѣ обратиться къ исковому производству, когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ *опротестованнаго векселя*.

Независимо отъ сего, въ видахъ согласованія различныхъ опредѣленій однородныхъ долговыхъ актовъ, перечисляемыхъ въ ст. 125, 138 (п. 1), 595 и 737 устава гражданскаго судопроизводства, а также въ ст. 81 и 92 (п. 1) правилъ 29 Декабря 1889 г., положено принять во всѣхъ этихъ статьяхъ однообразную редакцію для опредѣленія сказанныхъ долговыхъ актовъ, примѣнительно къ изложенію соотвѣтственныхъ постановленій позднѣйшаго закона, а именно упомянутыхъ выше правилъ 1896 г. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 60 и 61*).

IX. Пунктъ 2 статьи 31 приложения къ статьѣ 1899 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„на векселяхъ, опротестованныхъ согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 устава судопроизводства торговаго“.

Соотвѣтственно измѣненію редакціи п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства, признано необходимымъ измѣнить изложеніе п. 2 ст. 31 приложения къ ст. 1899 устава гражданскаго судопроизводства, такъ какъ въ этомъ пунктѣ содержится ссылка на упомя-

нутый п. 1 ст. 581 устава торгового судопроизводства
(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 56).

Х. Статьи 81, 91 и пунктъ 1 статьи 92 правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), изложить въ слѣдующей редакціи:

81. При взысканіи по долговому обязательству, совершенному, либо засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, или опротестованному векселю, а также по иску нанимателя съ нанимаемаго, основанному на договорѣ найма на сельскія работы по договорному листу, земскій начальникъ или городской судья не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска, если требованіе о семъ было заявлено при самомъ возбужденіи дѣла.

91. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, земскій начальникъ или городской судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію земскаго начальника или городского судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы. При взысканіи по опротестованному векселю отсрочка или разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

92. По дѣламъ, рѣшаемымъ земскимъ начальни-

комъ или городскимъ судьей неокончательно (ст. 90), предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хотя бы и послѣ постановленія рѣшенія, и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ.

См. объясненія къ отд. VIII.

XI. Статью 26 положенія о нотаріальной части (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ векселей“.

Согласно новому вексельному уставу, актъ о протестѣ вносится нотаріусомъ въ особую книгу. Поэтому ст. 26 нотаріальнаго положенія положено дополнить правиломъ о томъ, что нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 61*).

XII. Статью 1161 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) и пунктъ 2 статьи 20 Высочайше утвержденного 10 Іюня 1900 года устава о гербовомъ сборѣ (собр. узак., ст. 1674)—отмѣнить.

На основаніи ст. 1161 уложенія о наказаніяхъ, кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на вексель передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается наказанію, въ ст. 1690 сего уложенія за подлоги опредѣленному. Въ виду отсутствія въ но-

вомъ вексельномъ уставѣ правила прежняго устава объ обозначеніи числа, мѣсяца и года надписанія передаточной надписи, а также существованія ст. 1692 уложения, карающей за поддѣлку вообще домашнихъ актовъ, принимаемыхъ по закону въ доказательство права на имущество или принятыхъ на себя обязанностей специальное постановленіе упомянутой ст. 1161 уложения признано излишнимъ и подлежащимъ отмѣнѣ со времени введенія въ дѣйствіе новаго вексельнаго устава.

Высочайше утвержденный 10 Іюня 1900 г. гербовый уставъ (собр. узак., ст. 1674), согласно п. 2 ст. 20, облагаетъ простымъ гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ за каждый листъ обратные счета, которыми сопровождаются обратныя требованія съ векселедателя платежа по переводному векселю и оплаченному въ срокъ (уст. векс. 1893 г., ст. 114). Между тѣмъ, новый вексельный уставъ не требуетъ соблюденія установленнаго прежнимъ вексельнымъ уставомъ порядка обратнаго требованія по переводнымъ векселямъ. Въ виду сего п. 2 ст. 20 гербоваго устава положено отмѣнить со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197 стр. 57 и 58*).

XIII. Предоставить Министрамъ Финансовъ и Юстиціи, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми.

См. объясненія къ ст. 46.

XIV. Новый уставъ о векселяхъ (отд. I) ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1903 года повсемѣстно за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго. Одновременно съ симъ

привести въ дѣйствіе отдѣлы II—XIII настоящаго узаконенія.

XV. Въ отношеніи векселей, написанныхъ до 1 Января 1903 года, постановить слѣдующее правило: „Къ векселямъ, написаннымъ до 1 Января 1903 года, а также къ вексельнымъ на оныхъ надписямъ, хотя бы послѣднія были учинены и послѣ указаннаго срока, примѣняются постановленія прежняго устава о векселяхъ“.

XVI. Статью 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, пунктъ 3 статьи 34 и пунктъ 7 статьи 68 учрежденія Сибирскаго (свод. зак., т. II, изд. 1892 г.), примѣчаніе къ статьѣ 44 устава судопроизводства торговаго (свод. зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и статью 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—исключить.

Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс. 1893 г., ст. 105, прил.), подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семъ отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, и упраздненія Архангельскаго коммерческаго суда, положено исключить ст. 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, п. 3 ст. 34 и п. 7 ст. 68 учрежденія Сибирскаго, примѣчаніе къ ст. 44 устава судопроизводства торговаго и ст. 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 57*).

Уставъ о векселяхъ.

ВВЕДЕНИЕ.

1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ раздѣлѣ сего устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей.

§ 1. Эта статья имѣетъ цѣлью указать, что законъ допускаетъ употребленіе векселей какъ простыхъ, такъ и переводныхъ, *не давая самостоятельнаго значенія формамъ смѣшаннымъ*, каковы напр., переводно-простые векселя (trassirt-eigene Wechsel). (Объясн. зап. 1899 г., стр. 6).

§ 2. Выраженіе „*примѣрныя формы*“ прямо указываетъ, что употребленіе ихъ не обязательно. Точно также и относительно образцовъ, имѣющихся въ старомъ вексельномъ уставѣ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что формы векселя имѣютъ значеніе лишь примѣра, при чемъ отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ придерживаться или не придерживаться этихъ образцовъ (К. 75—25, 77—49, 89—4).

§ 3. По вопросу о системѣ изложенія въ вексельномъ уставѣ, см. выше стр. 6 сл.

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону

дозволено вступать въ долговыя обязательства. Изъ сего общаго правила изъемятся: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимаго собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей не отдѣленныя, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени.

§ 1. *Мотивы* этого ограниченія вексельной способности см. выше стр. 9 сл.

§ 2. Подъ выраженіемъ *обязываться векселями* слѣдуетъ понимать вступленіе во всякое вексельное обязательство, какъ то выдачу, надписаніе, принятіе векселя. Жена, совершившая на вексель безъ разрѣшенія мужа передаточную надпись, нарушаетъ постановленіе этой статьи, а потому не можетъ быть признана принявшей на себя вексельнаго обязательства; она совершаетъ передачу заемнаго письма и можетъ быть привлечена къ отвѣтственности согласно принципамъ гражданскаго права; она отвѣчаетъ, если вексель окажется недѣйствительнымъ (К. 80—38).

§ 3. Запрещеніе *обязываться векселями* не означаетъ запрещенія *принимать вексель* отъ лицъ, имѣющихъ право *обязываться* таковыми (К. 73—575).

§ 4. *Лишеніе или ограниченіе права обязываться векселями* можетъ по смыслу этой статьи *обуславливаться*: I) тѣмъ, что по общимъ законамъ лицу воспрещено либо вовсе, либо безъ соблюденія особыхъ требованій вступать въ долговыя обязательства, II) тѣмъ, что это право ограничено въ силу постановленій настоящей статьи.

§ 5. I. Векселя, выданные лицами, не имѣющими права вступать въ долговыя обязательства, недѣйстви-

тельны и не создаютъ для лицъ, ихъ выдавшихъ, никакихъ обязательствъ. Слѣдующія категоріи лицъ ограничены въ правѣ вступать въ долговыя обязательства.

§ 6. а) *Малолѣтніе*, т. е. не достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, безусловно не могутъ обязываться векселями.

§ 7. б) *Несовершеннолѣтніе*, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, могутъ обязываться векселями лишь съ согласія попечителя, которое должно быть выражено при самой выдачѣ вексельнаго обязательства, при чемъ согласіе должно быть дано именно на то, чтобы несовершеннолѣтній принялъ на себя данное обязательство; согласія попечителя на совершеніе несовершеннолѣтнимъ вообще вексельныхъ сдѣлокъ (К. 69—548, 72—1092, 75—669) недостаточно; поэтому, напр., данное попечителемъ разрѣшеніе несовершеннолѣтнему приписаться къ купеческому состоянію не даетъ ему права обязываться векселями безъ согласія попечителя на выдачу каждаго отдѣльнаго векселя (К. 75—981). Съ другой же стороны, такъ какъ попечитель долженъ пополнять своимъ участіемъ дѣятельность несовершеннолѣтняго, то въ случаѣ, если вексель выданъ попечителемъ въ силу общей довѣренности несовершеннолѣтняго, нѣтъ на лицо взаимодѣйствія воли несовершеннолѣтняго, совершающаго дѣйствіе, и разрѣшающей это воли опекуна, а потому такой вексель недѣйствителенъ (К. 85—49).

§ 8. в) *Расточители, надъ коими учреждена опека*. Опекунъ является представителемъ расточителя, вполне замѣняющимъ личность опекаемаго въ тѣхъ областяхъ, въ коихъ послѣдній, за признаніемъ его расточителемъ, лишился гражданской дѣеспособности (К. 98—104); поэтому недѣйствителенъ вексель, выданный расточителемъ (Н. III в. I. I). Лишеніе гражданской дѣеспособности наступаетъ съ момента признанія лица расточителемъ подлежащими властями (К. 95—58. Ср., однако, Н. III. в. I № I).

§ 9. г) *Страдающіе разстройствомъ умственныхъ способностей*, по точному смыслу ст. 700 т. X ч. I, не

имѣютъ права вступать въ долговья обязательства, потому вексель, выданый лицомъ въ моментъ, когда оно страдало такимъ разстройствомъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (К. 79—387).

§ 10. Хотя законъ и устанавливаетъ извѣстный *порядокъ признанія лица разумнымъ или сумасшедшимъ* и лишенія его вслѣдствіе этого права вступать въ обязательства, однако и помимо этого заключеніе объ умственномъ или душевномъ разстройствѣ лица въ моментъ выдачи векселя можетъ быть основано на цѣломъ рядѣ отдѣльных фактовъ, хотя бы и не совпадающихъ съ моментомъ совершенія имъ спорнаго акта, но въ своей послѣдовательности и связи за извѣстный періодъ времени указывающихъ на такое разстройство (Н. 1—26, 27, V—43).

§ 11. д) *Глухонѣмые*. Согласно ст. 381 т. X. ч. I, глухонѣмые и по достиженіи совершеннолѣтія почитаются недѣеспособными, если, по освидѣтельствваніи, имъ не „предоставляется право управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними“. Поэтому Прав. Сенатъ признавалъ, что выданныя глухонѣмымъ, не признаннымъ въ установленномъ порядкѣ способнымъ „изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю“, обязательства недѣйствительны (К. 83—51). Впослѣдствіи однако Прав. Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, признавъ, что неосвидѣтельствованіе глухонѣмого, достигшаго совершеннолѣтія, не устраняетъ вопроса о его дѣеспособности, которая можетъ быть устанавливаема и всякими другими способами, удостоверяющими, что въ моментъ выдачи извѣстнаго обязательства, напр., векселя, глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени умственными способностями для того, чтобы имѣть право на признаніе его дѣеспособнымъ (К. 96—44).

§ 12. е) Такъ какъ согласно ст. 180 т. XII ч. 2 *колонисты* сами безъ вѣдома и дозволенія ихъ начальства въ письменныя обязательства входить не могутъ,

то и вексель, выданный колонистомъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ и не влечетъ за собой права предъявленія иска къ колонисту, векселемъ объявленному. При этомъ безразлично, живутъ ли колонисты въ своихъ колоніяхъ или внѣ таковыхъ. Правило ст. 180 обязательно для колонистовъ до увольненія ихъ отъ сего званія ихъ начальствомъ (К. 70—1121, 71—95, 73—86). Запрещеніе не распространяется на колонистовъ, имѣющихъ купеческія свидѣтельства (К. 72—1286).

§ 13. ж) Сказанное выше (п. ж.) распространяется на *колонистовъ евреевъ* (К. 70—876), при чемъ законъ не допускаетъ исключенія и для колонистовъ, водворенныхъ въ колоніяхъ болѣе 25 лѣтъ. Дозволеніе перехода въ городское состояніе по прошествіи 25 лѣтъ по водвореніи (Зак. о сост. т. IX ст. 970) относится только къ евреямъ земледѣльцамъ (К. 70—851).

§ 14. *Военные* не стѣснены въ правѣ обязываться векселями. Ср. Уст. о Воинск. Повинности ст. 28 п. 4.

§ 15. II. Ограниченія въ правѣ обязываться векселями, устанавливаемая настоящей статьей, представляютъ ту особенность, что выданный въ нарушеніе этихъ ограниченій вексель—недѣйствителенъ какъ вексель, но сохраняетъ силу простого обязательства. Поэтому возможно взысканіе въ силу того отношенія, которое послужило основаніемъ для выдачи векселя (К. 70—1846, 74—729, 75—394), такъ возможно взысканіе долга съ выдававшего вексель крестьянина, неимѣющаго недвижимой собственности (К. 69—923), точно такъ же сохраняетъ силу долговаго обязательства вексель, выданный женой безъ разрѣшенія мужа (4—21).

Но такъ какъ вексель приобретаетъ при этомъ характеръ простого долговаго обязательства, то противъ него возможно защищаться, напр., указаніемъ на его безденежность, что можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями (К. 98—16).

§ 16. I. *Къ лицамъ духовнаго званія* не могутъ быть причислены *раввины*, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ,

такъ какъ объ ихъ принадлежности къ духовенству нигдѣ въ законѣ не упоминается (4 Д. 90—1867—1869). Противоположное мнѣніе серьезно обосновано бар. Нолькеномъ (Уст. о Векс. стр. 24).

§ 17. *Вексель, выданный безъ разрѣшенія мужа женой, подписавшейся купчихой, но въ дѣйствительности не производящей торговли, недѣйствителенъ* (Н. 1—22).

§ 18. *Обладаніе недвижимымъ имуществомъ, какъ не подходящее подъ понятія производства торговли, не даетъ права выдавать векселя безъ согласія мужа* (К. 98—16).

§ 19. *Разрѣшеніе мужа необходимо какъ въ томъ случаѣ, когда мужъ занимается торговлей, такъ и въ томъ случаѣ, когда онъ самъ къ купечеству не принадлежитъ* (К. 80—38), точно также объявленіе мужа должникомъ несостоятельнымъ не измѣняетъ его права давать разрѣшеніе женѣ на вступленіе въ вексельное обязательство (4. Д. 85—2379).

§ 20. *Если мужемъ несовершеннолѣтней жены дано согласіе на выдачу ею векселя, вексель можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если отвѣтчицей будутъ представлены доказательства что не мужъ, а другое лицо состояло ея попечителемъ во время выдачи ею векселя* (4. Д. 84—747).

§ 21. *Ст. 2 не указываетъ какой-либо опредѣленной формы, въ которой должно быть дано согласіе мужа а потому фактъ такого согласія можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями* (К. 93—3), необходимо только, чтобы между векселемъ и актами, въ которыхъ выразилось согласіе мужа, была такая связь, которая исключала бы сомнѣніе, что мужемъ выражено согласіе именно на выдачу женой даннаго векселя (4. Д. 85—57).

§ 22. *Если вексель выданъ женой по сдѣлкѣ съ ея мужемъ, то не имѣетъ значенія указаніе на отсутствіе согласія мужа на выдачу векселя* (К. 68—483). Если на векселѣ имѣется надпись мужа о его согласіи на выдачу

женой векселя, то не можетъ имѣть значенія споръ попечителя относительно времени учиненія мужемъ этой подписи (4. Д. 89—45).

§ 23. Вопросъ о томъ, кто вправѣ вступать въ долговья обязательства, разрѣшается по *мѣстнымъ законамъ*; такъ какъ въ *Бессарабіи* полная дѣеспособность наступаетъ лишь въ 25 лѣтъ, то вексель безусловно дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ выданъ лицомъ, достигшимъ этого возраста; если несовершеннолѣтній, подчиненный дѣйствию бессарабскихъ законовъ, выдалъ вексель безъ согласія попечителя, то вексель подлежитъ оспариванію на томъ основаніи, что онъ былъ выданъ вслѣдствіе обмана или большей неосмотрительности (Н. 1—24, 25).

§ 24. Ср. также объясненія подъ статьей 17.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О простыхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи простыхъ векселей.

3. Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“, а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежемъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ приобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя.

§ 1. Въ началѣ этой статьи помѣщено правило, что „каждый вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ“, иначе, по силѣ ст. 14, считается недѣйствительнымъ. Такимъ образомъ, и по новому уставу нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ влечетъ за собою недѣйствительность акта, какъ векселя (ст. 14).

§ 2. Дальнѣйшее содержаніе ст. 3, въ существъ, со-
отвѣтствуетъ тому, что въ ст. 2 устава 1893 г. на-
именовано существенными принадлежностями векселей,
съ тѣмъ лишь различіемъ, что выпущено требованіе
устава объ означеніи валюты, такъ какъ вексель, по
существу, есть чисто-формальный долговой документъ,
сила коего не зависитъ отъ матеріальнаго основанія
долга. Кромѣ того не требуется помѣщенія въ вексель
словъ „или приказу его“, такъ какъ способность век-
селя къ обращенію установлена закономъ, какъ выте-
кающая изъ самаго существа его. Въ примѣчаніи къ ст.
2 прежняго устава сдѣлана была оговорка: „употре-
бленіе, вмѣсто векселей, просто бланковъ на вексельной
бумагѣ воспрещается“. Въ рѣшеніяхъ Гражд. Кас. Деп.
Правительствующаго Сената (1874 г. № 131, 1875 г.
№ 595, 1885 г. № 67, 1892 г. № 15) разъяснено, что
означенное воспрещеніе не имѣетъ того значенія, чтобы
бланки были лишены всякой силы, такъ какъ они мо-
гутъ быть восполнены самимъ держателемъ векселя,
безъ чего, конечно, бланкъ не можетъ имѣть вексельной
силы. Поэтому признано правильнымъ не вносить въ
уставъ упомянутаго воспрещенія, тѣмъ болѣе, что его
нѣтъ и въ другихъ вексельныхъ уставахъ, а такъ какъ
выдача бланка зависитъ отъ личнаго довѣрія, то не
представляется надобности и въ особомъ дозволеніи,
какое встрѣчается въ уставахъ венгерскомъ (ст. 93) и
англійскомъ (ст. 20), а достаточно лишь оговорить, что
бланковые векселя, пока въ нихъ не выполнено ука-
занное въ ст. 3 содержаніе векселя, лишены силы век-
селя, каковую оговорку помѣстить въ концѣ ст. 14
(Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 3).

§ 3. Новый уставъ не разрѣшаетъ векселедателью
означенія въ простомъ вексельѣ самого себя первымъ
приобрѣтателемъ, т. е. не допускаетъ дозволяемыхъ преж-
нимъ уставомъ (ст. 3) простыхъ векселей собственному
приказу въ видахъ устраненія возможности созданія
изъ такихъ векселей, посредствомъ бланковой надписи
векселей на предъявителя. Простой вексель, писанный

приказу самого векселедателя, не имѣетъ никакого значенія до тѣхъ поръ, пока находится въ рукахъ его; дозволеніе же выпускать такіе векселя въ обращеніе не соотвѣтствовало бы воспрещенію векселей на предъявителя (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2 и 3*). Подобнаго рода векселя (на предъявителя) допускаются лишь въ англійскомъ (1882 г.) и японскомъ (1893 г.) вексельныхъ уставахъ, но вполне чужды континентальному вексельному законодательству. Право выдавать векселя на предъявителя было бы почти равносильно праву частныхъ лицъ выпускать кредитные билеты (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 3*).

§ 4. Если *гербовая бумага*, на которой написанъ вексель, по цѣнѣ своей соотвѣтствуетъ вексельной суммѣ, отличаясь только по формѣ своей или, если даже гербовая бумага уже изъята изъ обращенія, то это не влечетъ за собой потери векселемъ силы вексельнаго права (К. 75—947, Н. Ш.—7). Такъ какъ и въ Уставѣ 1902 г. требованіе вексельной бумаги удержано по фискальнымъ соображеніямъ подъ угрозой признанія векселя недействительнымъ, то разъясненія Прав. Сената по этому вопросу должны быть признаны сохранившими силу.

§ 5. Хотя постановленіе ст. 3 *о написаніи всѣхъ векселей на гербовой бумагѣ* и находится въ прямомъ противорѣчій со ст. 48-ой гер. уст., по которой векселя лишь на сумму болѣе 50 р. подлежатъ гербовому сбору, тѣмъ не менѣе въ виду совершенно категорическаго текста ст. 3-й, не допускающей никакихъ исключеній, необходимо признать обязательнымъ написаніе векселя на всякую сумму на гербовой бумагѣ. Такой выводъ является результатомъ редакціонной неточности: изъ мотивовъ къ вексельному уставу нельзя усмотрѣть, чтобы законодатель имѣлъ въ виду уничтожить льготу, установленную ст. 48 вексельнаго устава для векселей на сумму менѣе 50 р. (Ср. бар. Нолькенъ, Векс. Уст. стр. 33).

§ 6. Соотвѣтственными выраженіями термину „вексель“ на иностранныхъ языкахъ должны быть признаны:

для французскаго—*lettre de change, mandat acceptable*, для нѣмецкаго — *Wechsel*, для англійскаго — *bill of exchange*, для итальянскаго—*lettera di cambio*, для голландскаго—*Wisselbrief*. Буквальный текстъ п. 2 настоящей статьи приводитъ къ заключенію, что если вексель написанъ на языкѣ, въ которомъ нѣтъ слова „вексель“, то употребленіе его представляется недостаточнымъ, необходимо употребленіе именно соответствующаго выраженія языка, на которомъ вексель написанъ.

§ 7. Только *подпись векселедателя опредѣляетъ, кто плательщикъ* по извѣстному векселю, а не изложеніе векселя, будутъ ли въ этомъ изложеніи указаны одно лицо или нѣсколько лицъ (К. 73—10б1, 74—393).

§ 8. Относительно засвидѣтельствванія подписи на векселяхъ, равно подписей на иностранныхъ языкахъ, см. ст. 9. См. также объясненіе къ ст. 14.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, при чемъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы.

§ 1. Такъ какъ уставъ не содержитъ требованія обозначать сумму векселя только *въ російской монетѣ*, то слѣдуетъ заключить, что она можетъ быть означена и въ иностранной валютѣ. Правила исчисленія такъ означенной вексельной суммы содержатся въ 46 ст.

§ 2. Если кромѣ обозначенія суммы прописью имѣется и *обозначеніе ея цифрами*, то хотя бы въ цифрахъ былъ бы указанъ меньшій размѣръ, вексель долженъ почитаться выданнымъ въ томъ размѣрѣ, который обозначенъ прописью, такъ какъ только такой способъ обозначенія вексельной суммы имѣетъ существенное для опредѣленія содержанія векселя значеніе.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь

одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько то времени; 3) по предъявленію; 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой-то ярмаркѣ; 6) на такой-то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семь случаѣ означеніе ярмарки имѣеть лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, серединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца.

§ 1. Въ прежнемъ уставѣ допускалось еще назначеніе срока „по обычаю“ (ст. 61), но назначеніе такого срока признано излишнимъ, какъ не встрѣчающееся и въ большинствѣ иностранныхъ уставовъ; кромѣ того срокъ этотъ, такъ какъ продолжительность его не видна изъ самаго векселя, представляется недостаточно яснымъ, а это обстоятельство легко можетъ повлечь за собою упущеніе векселедержателя въ ущербъ вексельныхъ правъ его (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 4—7 и 1899 г., къ ст. 5 и 6*).

§ 2. Ст. 5, въ коей содержится указаніе на то, что срокъ платежа можетъ быть назначаеми: *на такой-то ярмаркѣ* (п. 5) или *на такой-то ярмаркѣ по предъявленію* (п. 6), вызвала, при ея обсужденіи, сомнѣніе: какое значеніе должно имѣть въ ярмарочномъ векселѣ опредѣленіе срока платежа?

Въ виду того, что ярмарочнымъ векселемъ уставъ считаетъ вексель, писанный срокомъ *на ярмаркѣ* и *на ярмаркѣ по предъявленію*, признано, что означеніе данной ярмарки въ векселѣ, въ которомъ написанъ также *опре-*

дѣланный срокъ платежа, можетъ имѣть лишь значеніе указанія мѣста платежа и что вексель съ такимъ опредѣленіемъ срока платежа не долженъ вовсе почитаться ярмарочнымъ (Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 34 и 35).

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предьявленію или по предьявленіи во столько то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предьявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предьявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42).

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано иного мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ.

§ 1. Мѣсто платежа часто можетъ быть показано послѣ написанія векселя, при назначеніи посредника или особаго плательщика. Поэтому, сочтено болѣе правильнымъ имѣвшееся въ ст. 7 первоначальнаго проекта выраженіе „въ текстѣ“ (векселя) исключить. Съ другой стороны, несомнѣнно, что право назначенія мѣста платежа въ самомъ векселѣ принадлежитъ исключительно векселедателю, который обязанъ означить это мѣсто до своей подписи. Это положеніе признано необходимымъ выразить въ настоящей статьѣ (Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35).

§ 2. При обозначеніи мѣста платежа часто вкрадываются неточности, вслѣдствіе несоотвѣтствія административнаго дѣленія мѣста общепринятому (напр., опредѣленіе того, гдѣ кончается городъ и начинается пригородъ, имѣющій особое административное названіе);

или вслѣдствіе тождества названія разныхъ мѣстностей, если опущены отличительные признаки, напр., Ростовъ на Дону и Ростовъ Ярославскій, или (примѣръ, указываемый проф. Цитовичемъ въ его курсѣ): Александрія въ Херсонской г., Египтъ и Итали. Теорія и западно-европейская практика хотя, и много занимались этимъ вопросомъ, тѣмъ не менѣе не выработали вполне опредѣленныхъ правилъ. Основное начало при толкованіи текста вексельнаго обязательства заключается въ томъ, что необходимо принимать во вниманіе не волю и намѣренія сторонъ (это можетъ служить основаніемъ развѣ для возраженій между векселедателемъ и первымъ приобретателемъ), но взгляды, установившіеся въ болѣе широкихъ кругахъ дѣлового оборота, такъ какъ вексель именно и рассчитанъ на возможность обращенія въ широкихъ кругахъ, заранѣе отнюдь не опредѣленныхъ лицъ, отъ которыхъ нельзя требовать знанія специальныхъ условій, которыя были извѣстны лицамъ, принимавшимъ участіе при первоначальномъ установленіи вексельнаго отношенія. Поэтому при обозначеніи мѣста надо принимать обозначеніе административное, а не то, которое придается этому обозначенію въ мѣстномъ употребленіи. Болѣе спорнымъ представляется вопросъ о томъ, какая изъ двухъ однозначущихъ мѣстностей подразумевается, когда нѣтъ для этого точныхъ указаній, какъ въ вышеуказанныхъ случаяхъ. Нѣмецкая практика склоняется къ тому мнѣнію, что въ такомъ случаѣ вексель можетъ быть предъявленъ въ любомъ изъ мѣстъ, подходящихъ подъ это обозначеніе векселя, слѣдовательно при указаніи, напр., Ростовъ и въ Ростовѣ на Дону и въ Ростовѣ Ярославскомъ (Ср. Цитовичъ Курсъ Векс. Пр. стр. 118 сл., O. Wächter Wechselrecht 161 сл., Brachmann въ Endemanns Handbuch d. Handelsr. IV т. 140 сл., Staub Kommentar zur Allg. Deutsch. Wechselordnung Art. 4, § 46).

8. Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю.

§ 1. Такъ какъ съ означеніемъ особаго лица, чрезъ которое имѣетъ быть произведенъ платежъ, вексель можетъ быть принятъ за переводной, то признано необходимымъ выразить въ ст. 8, что векселедатель можетъ назначить *особаго плательщика* для учиненія платежа по векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 35*).

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя.

§ 1. *Порядокъ засвидѣтельствованія подписей* лицъ, расписывающихся за неграмотныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и т. п., отличается отъ простаго засвидѣтельствованія подписей нотаріальнымъ порядкомъ тѣмъ, что въ отношеніи актовъ, выдаваемыхъ упомянутыми лицами, не только свидѣлствуются подписи расписывающихся за нихъ лицъ, но и удостоверяется при этомъ дѣйствительность полномочія учинить подпись со стороны лица, не могущаго по той, либо другой причинѣ подписать актъ. Вслѣдствіе сего, для большей точности правила ст. 9, признано необходимымъ указать въ немъ, что подобная подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя (*Жур. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35 и 36*).

§ 2. Сопоставленіе этой статьи со ст. 14 приводитъ къ тому заключенію, что *вексель, подписанный за лицо, не могущее подписаться*, по просьбѣ векселедателя, другимъ лицомъ, безъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія въ установленномъ порядкѣ теряетъ вексельную силу. Недостатокъ засвидѣтельствованія не можетъ быть вос-

полненъ собственнымъ признаніемъ подписи со стороны лица, за котораго подпись была учинена не согласно требованіямъ этой статьи.

§ 3. Подпись за неграмотнаго, слѣпонаго, паралитика можетъ затѣмъ и съ матерьяльной стороны возбуждать разнаго рода возраженія, такъ, напр., возможенъ споръ о томъ, что *подпись учинена лицомъ неграмотнымъ*, который срисовалъ самъ свою фамилію, или съ помощью посторонняго лица, что подпись сдѣлана за грамотнаго, какъ за неграмотнаго, и т. п. Всѣ эти споры, *относящіеся къ матерьяльной сторонѣ векселя*, возможны только между лицами, которыя принимали непосредственное участіе въ этихъ отношеніяхъ, вызывающихъ споръ, слѣд., напр., между векселедателемъ, за котораго была произведена подпись, и первымъ принимателемъ векселя, но не касаются остальныхъ векселедержателей, поскольку не можетъ быть установлена ихъ недобросовѣстность (Staub Kommentar Art. 94, о. §§ 28 Wächter. Wechselrecht 123, 158, Brachmann въ Endemanns Handb. d. Handelsrechts IV 137 сл.).

§ 4. Такъ какъ статья эта не предписываетъ какого либо спеціальнаго порядка засвидѣтельствванія, но отсылаетъ къ установленному порядку для нотаріальнаго засвидѣтельствванія, то въ *Прибалтійскихъ губерніяхъ* подпись неграмотныхъ можетъ быть засвидѣтельствована порядкомъ, установленнымъ ст. 3038 ч. III св. мѣстн. узак. губерн. остзейск.

§ 5. Подпись, учиненная не на русскомъ языкѣ, а напр., на татарскомъ (К. 70—309) или еврейскомъ, не нуждается въ засвидѣтельствваніи для дѣйствительности векселя (К. 72—152, 73—39).

§ 6. Статья эта не можетъ примѣняться къ такимъ векселямъ, которые *подписаны не именемъ неграмотнаго* векселедателя, но именемъ и фамиліей повѣреннаго неграмотнаго, на выдачу векселя уполномоченнаго (К. 73—726, 74—312).

§ 7. *Отступленіе отъ требованій настоящей статьи*

не лишаетъ акта характера простого долговаго обязательства, если способъ сдѣланной на немъ за неграмотнаго подписи соотвѣтствуетъ требованіямъ законовъ гражданскихъ.

10. Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ, въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается.

§ 1. О составленіи векселя нѣсколькими лицами упоминалось уже въ прежнемъ уставѣ, который при томъ допускалъ возможность выдачи векселя нѣсколькими лицами въ частяхъ. Однако, такая *частичная отвѣтственность* нѣсколькихъ векселедателей, не совмѣстимая со всѣмъ строемъ вексельныхъ отношеній, влечетъ за собою неразрѣшимыя затрудненія, а посему и не допускается новымъ уставомъ, который воспрещаетъ оговорку объ ограниченіи отвѣтственности векселедателя. (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2, 3, 10, 11).

§ 2. Такъ какъ каждый изъ векселедателей отвѣчаетъ во всей вексельной суммѣ, то *недѣйствительность одной изъ подписей*, вслѣдствіе того, напр., что она принадлежитъ несовершеннолѣтнему, не избавляетъ другого векселедателя отъ отвѣтственности по векселю (К. 5—669).

§ 3. Векселедержатель по векселю, выданному нѣсколькими лицами, вовсе *не обязанъ предъявлять свое требованіе одновременно* ко всѣмъ векселедателямъ или къ одному изъ нихъ по своему выбору непременно во всей вексельной суммѣ. Векселедержатель имѣетъ право обращать первоначальное свое требованіе къ каждому изъ подписавшихся порознь и при томъ и въ части долга. Неодновременное предъявленіе иска къ

двумъ должникамъ не является отреченіемъ отъ своего права (К. 80—50, Н. 1—91).

§ 4. Предъявляя искъ къ нѣсколькимъ векселедателямъ, истецъ можетъ и не опредѣлить, съ кого прежде слѣдуетъ взыскивать, а сохраняетъ за собой право обратиться на того или другого отвѣтчика послѣ того, какъ рѣшеніе состоится (К. 76—562).

§ 5. Каждый изъ векселедателей, оплатившій вексель, имѣетъ право предъявленія къ остальнымъ векселедателямъ требованія платежа той суммы, которую они должны были заплатить на основаніи тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ вексель былъ ими выданъ.

§ 6. Право такого обратнаго требованія регулируется не вексельными, но общими законами. Доказавъ фактъ платежа, одинъ изъ двухъ векселедателей можетъ требовать съ другого половину вексельной суммы и на обязанности послѣдняго лежитъ доказать, что онъ воспользовался валютой въ меньшемъ размѣрѣ (Н. 1—89). Въ опроверженіе текста векселя, въ коемъ сказано, что „мы деньги сполна получили“ способъ распредѣленія валюты не поровну не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (К. 86—100). Хотя нахожденіе векселя въ рукахъ одного изъ векселедателей и устанавливаетъ презумпцію въ пользу того, что вексель былъ имъ оплаченъ, но это не лишаетъ другого векселедателя права доказывать, что въ дѣйствительности оплата была произведена и при его участіи (Н. V—23).

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно.

§ 1. Въ ст. 11 преподано одно изъ существенныхъ требованій вексельнаго устава, вытекающее изъ того общаго принципа, что вексель, какъ строго формальный актъ, сила коего не зависитъ отъ какого-либо матеріальнаго основанія (причины, цѣли, побужденія и т. п.), можетъ быть составленъ лишь въ безусловной формѣ.

Въ уставахъ оно обыкновенно не указывается; такъ напр., не выражено оно въ германскомъ уставѣ, но изъ самаго существа векселя доктриною (Staub, Canstein и др.) и практикою выводится то общее начало, что вексельное обязательство есть безусловное общаніе платежа. Въ этомъ смыслѣ самое правило ограждено санкціею недействительности акта, какъ векселя. Возникло предположеніе условныя общанія отнести къ разряду такихъ оговорокъ, которыя лишь сами не имѣютъ значенія, но такое предположеніе признано неудобнымъ. Вексельное обязательство выдано, напр., подъ условіемъ, если векселедатель получить предварительно такой-то товаръ или совершится иное какое-либо событіе: понятно, что въ силу недробности воли и самое обязательство является условнымъ, а условность обязательства, какъ ставящая исполненіе его подъ сомнѣніе, служила бы явнымъ тормазомъ для циркуляціи векселя (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 11*).

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ установленныхъ въ семъ уставѣ правилъ.

§ 1. На основаніи ст. 11, въ векселяхъ не допускаются оговорки, изъ коихъ видно, что обязательство къ платежу дается лишь условно, а по силѣ ст. 12 условія о платежѣ процентовъ и о неустойкѣ не имѣютъ силы.

При окончательномъ обсужденіи этихъ статей возбуждены были вопросы: во первыхъ, возможны ли и имѣютъ ли силу другія условія, выраженныя въ векселяхъ, на примѣръ, освобожденіе векселедержателя отъ совершенія протеста и т. п., и, во вторыхъ, могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, на примѣръ, о неустойкѣ, процентахъ и т. п.?

Въ отношеніи перваго предмета, положено, что

включенное въ вексель условіе объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ вексельномъ уставѣ правилъ не должно имѣть силы, а потому признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ правило ст. 12 проекта. Что же касается второго предмета, то сочтено необходимымъ оговорить, что постановленія ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя, и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 36 и 37*).

§ 2. Буквальный текстъ ст. 12 можетъ возбудить слѣдующаго рода сомнѣнія: *Является ли перечисленіе условій, указанныхъ въ ст. 12, недѣйствительныхъ, но не поражающихъ вексельной силы обязательства, исчерпывающимъ, или же оно только примѣрное.* Правда, что указанные въ этой статьѣ случаи дополнительной отвѣтственности векселедателя охватываютъ важнѣйшіе случаи такихъ обязанностей, которыя могутъ быть принимаемы на себя векселедателемъ, но могутъ быть и иныя обязанности, установленныя въ векселѣ въ дополненіе къ оплатѣ его въ срокъ. Могутъ ли онѣ просто считаться какъ бы вовсе не написанными и такимъ образомъ не затрагивающими силы векселя, согласно ст. 12, или же они влекутъ за собой его недѣйствительность, т. е. должны разсматриваться, какъ предусмотрѣнныя ст. 11-ой. Сопоставленіе этихъ статей приводитъ къ тому заключенію, что перечисленіе ст. 12 не исчерпывающее. Ст. 11-ая, противопоставленная ст. 12-ой, преслѣдуетъ цѣль совершенной опредѣленности вексельнаго обязательства и не допускаетъ ослабленія обязанностей векселедателя помощью оговорокъ, превращающихъ обязательство въ условное, могущее вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждать разнаго рода сомнѣнія при его истолкованіи. Наоборотъ, ст. 12, предусматривая два условія, включеніе коихъ, въ противоположность

ст. 11, не поражая вексельной силы обязательства, влечет за собой ихъ недѣйствительность, говорить о такихъ условіяхъ, которыя ни въ малѣйшей степени не колеблютъ ясности и опредѣленности той главной обязанности, которая составляетъ сущность векселя. Если и эти оговорки почитаются ничтожными, то только въ виду того, что онѣ являются нежелательными осложнениями вексельныхъ отношеній, которыя должны отличаться полной простотой. Поэтому согласнымъ съ внутреннимъ смысломъ статьи является ея толкованіе, придающее перечисленію только примѣрный характеръ, имѣющій цѣлью выяснить природу тѣхъ оговорокъ, которыя являются недѣйствительными, но не колеблутъ силы векселя. Этотъ выводъ вполне подтверждается и исторіей ст. 12.

Въ проектѣ 1884 г. (тогда ст. 16) признавались „не написанными“ ... векселедателемъ, условія объ *увеличеніи мѣры своей отвѣтственности* (о платежѣ процентовъ, о неустойкѣ и т. д.)“...

Въ проектѣ 1899 г. просто сказано: „включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ и о неустойкѣ не имѣютъ силы“ (ст. 12), при чемъ, однако, изъ мотивовъ отнюдь не видно, чтобы при этомъ преслѣдовалась задача обращенія перечисленія изъ примѣрнаго въ исчерпывающее. Наконецъ, при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ, по поводу этой статьи былъ возбужденъ вопросъ, „могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, *напримѣръ, о неустойкѣ, процентахъ и т. п.*“. При его обсужденіи вовсе не возникало мысли о томъ, что надо перечисленію придать исчерпывающій характеръ. Государственный Совѣтъ, соглашаясь въ этомъ пунктѣ съ редакціей проекта, ограничился тѣмъ, что подкрѣпилъ ее соображеніемъ о томъ, что ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ

особомъ актѣ“. Такимъ образомъ, не считалось вовсе нужнымъ и при выработкѣ окончательной редакціи закона выдѣлить два указанные въ этой статьѣ случая, какъ исчерпывающее указаніе; наоборотъ, имѣлись въ виду разнаго рода дополнительныя условія: „неустойка, проценты и т. п.“.

13. Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою.

§ 1. Это правило необходимо для устраненія возраженій или придирокъ, которыя могли бы касаться лишь случайныхъ и несущественныхъ исправленій. Но, для устраненія злоупотребленій, признано цѣлесообразнымъ постановить, что поправки, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящей статьѣ, должны быть оговорены *передъ* подписью (а не за подписью) векселедателя, въ томъ именно смыслѣ, чтобы подпись была одна и дѣлалась уже послѣ оговорки поправокъ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 13*).

§ 2. Такъ какъ допускать измѣненія въ означеніи вексельной суммы, хотя бы и съ оговоркою векселедателя, весьма опасно, особенно въ виду невозможности, при обращеніи векселя, услѣдить и установить, когда именно такое измѣненіе произошло, то признано необходимымъ, въ видахъ огражденія лицъ, обязывающихся по векселямъ, ввести соотвѣтственное указаніе въ новый уставъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37*).

§ 3. Поправки въ векселѣ, „представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія“ и должствующія быть оговоренными подъ угрозой потери векселемъ вексельной силы, — касаются тѣхъ частей векселя наличность которыхъ обязательна въ силу ст. 3-ой Устава (ср., напр., ст. 19).

§ 4. Оговорки должны быть сдѣланы предъ подписями *всѣхъ векселедателей*, если таковыхъ нѣсколько.

§ 5. Статья эта ничего не говоритъ объ *иныхъ способахъ порчи вексельнаго текста*, какъ то: надорваніе векселя и т. п. Объяснительная записка къ проекту 1899 г. (къ ст. 13) замѣчаетъ, что это представляется излишнимъ, „такъ какъ случаи подобнаго рода могутъ относиться ко всякимъ актамъ“. Слѣдовательно, значеніе подобныхъ дефектовъ должно разсматриваться съ точки зрѣнія общихъ, а не специально вексельныхъ законовъ.

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя.

§ 1. Въ ст. 14 выражена *санкція существенныхъ требованій*, касающихся формы и содержанія векселей, и притомъ санкція безусловная, а не зависящая, какъ можно было вывести изъ ст. 4 прежняго устава, отъ усмотрѣнія суда: таково требованіе довѣрія къ акту, какъ необходимаго условія обращаемости векселей. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 14*).

§ 2. Въ ст. 14 положено съ большею ясностью выразить, что актъ, не удовлетворяющій *хотя бы одному изъ требованій* ст. 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ. Независимо отъ сего, выраженіе первоначальнаго проекта «*бланковые векселя*» признано полезнымъ замѣнить болѣе опредѣленнымъ выраженіемъ „*подписанный бланкъ вексельной бумаги*“. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37*).

§ 3. Статья эта, какъ указываетъ объяснительная записка къ проекту 1884 г., „требуется только, чтобы

актъ по формѣ соответствовалъ правиламъ закона о существенныхъ принадлежностяхъ векселя, а именно, чтобы въ актѣ было обозначено мѣсто и время составления онаго и т. д., но не требуетъ, чтобы мѣсто и время были показаны согласно съ дѣйствительностью. Контрагенты имѣютъ право опредѣлить то и другое по добровольному соглашенію уже потому, что отъ этого можетъ зависѣть время и мѣсто платежа, опредѣленіе коихъ предоставлено доброй волѣ сторонъ. Контрагенты могутъ назначить или позднѣйшее или болѣе раннее время, чѣмъ то, когда вексель былъ въ дѣйствительности выданъ, если только это не дѣлается во вредъ третьимъ лицамъ, какъ то: кредиторамъ несостоятельнаго должника. Обманъ долженъ быть доказываемъ тѣмъ, кто предъявляетъ споръ противъ векселя на этомъ основаніи. Тѣ же соображенія примѣняются и къ означенію въ векселѣ лица первопріобрѣтателя, плательщика и т. д. и даже къ подписи векселедателя. Для того, чтобы опредѣлить, представляется ли данный актъ по формѣ своей векселемъ, достаточно, чтобы въ немъ означены были упомянутыя въ ст. 3 лица и чтобы на немъ значилась подпись векселедателя, но не требуется, чтобы означеніе это соответствовало дѣйствительности или чтобы значащаяся на векселѣ подпись была обязательна для того лица, именемъ котораго она учинена. Противное послужило бы въ ущербъ добросовѣстнаго векселедержателя, который, пріобрѣвъ вексель отъ третьихъ лицъ по передаточной надписи, лишился бы права на привлеченіе надписателя къ вексельной отвѣтственности вслѣдствіе одного лишь того обстоятельства, что актъ, на которомъ учинена передаточная надпись, не могъ бы быть признаваемъ векселемъ или что значащаяся на векселѣ надпись векселедателя учинена подложно“.

§ 4. Поэтому необходимо признать сохранившимъ свое значеніе разъясненіе Прав. Сената, что подписаніе векселя не въ день, означенный на векселѣ, не влечетъ за собой признанія его недѣйствительнымъ, кромѣ слу-

чая наличности въ этомъ злого умысла (Н. V—4, 4. Д. 84—849, 91—794), хотя мотивы этихъ рѣшеній въ настоящее время представляются не вполне подходящими.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.

15. Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ.

§ 1. Выдача векселя должна быть основана на непринужденномъ согласіи лица, вексель выдающаго. *Вексель, выданный по принужденію*, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (поскольку это не противорѣчитъ ст. 16-ой), безразлично, принадлежатъ ли дѣйствія, въ коихъ выразилось принужденіе, къ караемымъ уголовнымъ закономъ, или нѣтъ (Н. IV—35).

§ 2. *Принужденіе*, влекущее за собой недѣйствительность подъ его давленіемъ выданнаго векселя, не должно выразиться непременно въ физическомъ насиліи, достаточно угрозы настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ. Такъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ вексель, выданный съ цѣлью избавиться отъ разложенія въ домѣ трупа матери по принужденію еврейскаго общества, отказывавшагося дать мѣсто для погребенія (К. Д. 1901—21).

16. Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣннн послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ.

§ 1. Всякое лицо только тогда можетъ имѣть права по векселю, когда оно пріобрѣло его добросовѣстно то есть, не знало, что вексель въ моментъ его появленія не былъ выданъ векселедателемъ, а пущенъ въ

обращеніе помимо его воли. При этомъ добросовѣстность владѣнія векселемъ, какъ условіе вступленія его въ силу, имѣетъ значеніе въ отношеніи каждаго его пріобрѣтателя, то есть, должна быть *личною*. Соотвѣтственно сему, признано необходимымъ въ ст. 16 выразить, что вексель считается выданнымъ первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37 и 38*).

§ 2. Такимъ образомъ, по смыслу настоящей статьи, *вексель, выпущенный изъ рукъ векселенаписателемъ, даже насильно у него отнятый, пріобрѣтаетъ вексельную силу, если первый пріобрѣтатель векселя является добросовѣстнымъ его владѣльцемъ, т. е. не знаетъ о томъ дефектѣ, которымъ сопровождался выходъ векселя изъ рукъ векселенаписателя.*

§ 3. *Добросовѣстность векселедержателя всегда предполагается.* Достаточно предъявленія векселя, отвѣчающаго всѣмъ формальнымъ требованіямъ устава, чтобы требованіе объ уплатѣ признано было подлежащимъ удовлетворенію. На держателя можетъ быть возложено доказательство только одного, именно, что подпись на векселѣ не подложная. Затѣмъ, на векселедатель лежитъ вся тяжесть доказательства того, что по данному векселю онъ не обязанъ отвѣчать предъ векселедержателемъ, или потому, что на основаніи вексельнаго права вообще не обязанъ отвѣчать по этому векселю (напр., такъ какъ не передавалъ никому векселя), или потому, что не обязанъ отвѣчать предъ даннымъ векселедержателемъ, въ виду тѣхъ обстоятельствъ, которыя сопровождали выдачу векселя или наступили послѣ этой выдачи.

§ 4. Поэтому въ настоящее время можно признать совершенно правильнымъ разъясненіе, данное Прав. Сенатомъ, что долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ *вексель, переданный векселенаписателемъ въ запечатанномъ пакетѣ*, хотя бы векселедатель и не зналъ о содержаніи пакета и хотя бы на пакетѣ была сдѣлана

надпись о томъ, что конвертъ долженъ быть вскрытъ послѣ смерти лица, конвертъ передавашаго (К. Д. 1900—80). Однако, возможны возраженія лично противъ векселедержателя, что онъ вскрылъ конвертъ, не смотря на запретъ, на немъ обозначенный, и потому не можетъ требовать по этому векселю; точно также не исключена возможность такого возраженія и противъ наслѣдниковъ этого, получившаго въ запечатанномъ конвертѣ, лица, хотя, повидимому, Прав. Сенатъ въ указанномъ рѣшеніи и держится иной точки зрѣнія.

§ 5. Сомнѣнія можетъ возбуждать вопросъ, кто долженъ доказать, что первый приобрѣтатель не зналъ, что въ дѣйствительности выдачи векселя не было. Хотя по общему правилу каждый предполагается добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока не доказано противное, но разъ векселенаписатель доказалъ, что онъ не передалъ первому приобрѣтателю векселя, то онъ не только доказалъ въ достаточной степени, что не находился съ нимъ въ договорныхъ отношеніяхъ, возлагающихъ обязанность платить по векселю, но въ достаточной степени сдѣлалъ вѣроятнымъ, что первый приобрѣтатель, который долженъ былъ отъ него приобрѣсти вексель, долженъ знать, что въ дѣйствительности выдачи векселя не было. На этомъ послѣднемъ лежитъ при такихъ условіяхъ обязанность доказать, что онъ имѣлъ основаніе заблуждаться относительно того, что вексель не по желанію векселенаписателя перешелъ къ нему; такъ напр., что вексель былъ переданъ ему третьимъ лицомъ въ запечатанномъ конвертѣ съ надписью, произведенной рукой векселенаписателя, при чемъ лицо это увѣрило, что вексель передается ему по желанію векселенаписателя подъ такими то условіями, которыя имъ дѣйствительно и были выполнены.

17. Первый приобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣеть и каждый послѣдующій приобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ

одному, такъ и нѣсколькимъ пріобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія.

§ 1. Правило ст. 17 о томъ, что вексель, „можетъ быть переданъ и лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе“, признанное въ иностранныхъ уставахъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что *при передачахъ векселя не считается погашеннымъ*; если же вексель, какъ оплаченный, возвращается самому векселедателю, то о дальнѣйшей передачѣ не можетъ быть и рѣчи (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 17).

§ 2. *Право передачи* векселя первымъ пріобрѣтателемъ, какъ и дальнѣйшими векселедержателями, *устанавливается самимъ уставомъ*, поэтому излишне объ этомъ упомянуть въ вексельномъ текстѣ. Наоборотъ, чтобы исключить право такой передачи, необходима особая оговорка (ср. ст. 22).

§ 3. Статья эта говоритъ о переходѣ права „собственности на вексель“, т. е., здѣсь подчеркивается, что при этомъ не происходитъ передача обязательства по принципамъ гражданского права; *права преемника здѣсь независимы* отъ правъ предшественника (ср. ст. 24 и 33).

§ 4. Такъ какъ, каждый передавшій вексель по правиламъ Вексельнаго, Устава принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми послѣдующими векселедержателями, „какъ если бы каждымъ изъ нихъ было выдано самостоятельное обязательство“ (ст. 28), то понятно, что для права такой передачи надо имѣть вексельную способность согласно ст. 2 уст. Поэтому *несовершеннолѣтній можетъ совершить передачу векселя лишь съ согласія попечителя, жена съ согласія мужа*.

§ 5. Однако, *если несовершеннолѣтній, достигшій 17-ти лѣтъ, безъ такого согласія передалъ вексель, то*

на это можетъ ссылаться самъ несовершеннолѣтній, но не векселеобязанный, который все же долженъ произвести платежъ векселедержателю (Н. 1—50, К. Д. 79—118).

§ 6. Статья эта предусматриваетъ передачу векселя въ собственность, и относящаяся сюда постановленія Устава не касаются *передачи, совершенной не съ цѣлью перенесенія права собственности*; поэтому передача векселей для дисконта даетъ право лицу, передавшему вексель, требовать его возвращенія, въ случаѣ неуплаты денегъ, полученныхъ отъ дисконта, при чемъ существованіе на вексельъ передаточной надписи, какъ необходимаго условія для предьявленія его къ дисконту, не устраняетъ права требованія векселя (Н. 1—60, 153, 154).

§ 7. Однако, Прав. Сенатомъ было разъяснено, что *недопустимъ допросъ свидѣтелей* въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу векселя (К. Д. 99—100).

§ 8. Вексель, вернувшись въ руки векселедателя, считается погашеннымъ, потому *взаимныя требованія нѣсколькихъ векселедателей*, хотя бы основанныя на вексельномъ документѣ, не являются вексельными требованіями (К. Д. 95—25, ср. выше ст. 10 § 3).

§ 9. *Вексель, находящійся въ рукахъ векселедателя, долженъ считаться оплаченнымъ*, развѣ бы по суду установленнымъ порядкомъ было доказано, что вексель неправильно дошелъ къ векселедателю обратно (К. Д. 75—68).

§ 10. *Дробленіе вексельной суммы* воспрещается какъ при передачѣ векселя первоначальнымъ приобретателемъ векселя, такъ равно и при передачахъ дальнѣйшими векселедержателями.

18. Передача векселя обозначается надписью, именуемую передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый приобретатель, или бланковая,

если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый приобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи.

§ 1. При выдачѣ или передачѣ векселя нѣсколькими приобрѣтателями, передаточная надпись въ томъ случаѣ можетъ быть признана правильно совершенной, если она учинена всѣми приобрѣтателями, посему надпись, учиненная однимъ изъ нихъ, не представляется правильной, а лицо, къ которому вексель дошелъ по такой надписи, не можетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ (К. Д. 93—82).

§ 2. Такъ какъ обозначенія времени передачи не требуется, то и ошибка въ его обозначеніи не поражаетъ вексельной силы документа.

§ 3. Передаточная надпись за неграмотнаго должна быть учинена съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, которыя предписаны для выдачи неграмотнымъ векселя (К. Д. 81—80, см. ст. 9, § 1).

§ 4. Учиненіе передаточной надписи французскими или нѣмецкими буквами, хотя бы и безъ перевода, не лишаетъ ея силы (4. Д. 92—844).

§ 5. И при отсутствіи на векселѣ передаточной надписи возможенъ искъ о признаніи права собственности на вексель на основаніи другихъ доказательствъ (К. Д. 74—772).

19. Бланковыя и именные передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, причемъ первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана вся или только начата на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаютъ на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ пра-

виль влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркою ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженною.

§ 1. Первоначально было предположено передаточную надпись допускать лишь на оборотѣ векселя. Такое требованіе оправдывалось тѣмъ, что, въ виду общепринятаго обычая писать передаточныя надписи на оборотѣ векселя, едва ли представляется потребность въ учиненіи такихъ надписей на лицевой сторонѣ векселя, тогда какъ дозволеніе писать передаточныя надписи не только на оборотѣ векселя, но и на лицевой сторонѣ, легко можетъ подать поводъ къ замѣшательству, въ особенности при провѣркѣ правъ векселедержателя, зависящихъ, между прочимъ, отъ непрерывности ряда передаточныхъ надписей (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 24*).

При окончательномъ обсужденіи новаго устава принято во вниманіе, что указанное правило имѣетъ своею цѣлью облегчить опредѣленіе характера какъ передаточной надписи въ отличіе отъ другихъ видовъ надписей на векселѣ (поручительной, акцепта и т. п.), помѣщаемыхъ на лицевой сторонѣ векселя, такъ и порядка послѣдовательности надписей. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда передаточная надпись является именной и ею не нарушается порядокъ послѣдовательности надписателей, то есть, когда она является первою, одно то обстоятельство, что она помѣщена или начинается на лицевой сторонѣ векселя, само по себѣ не должно лишать ее свойственныхъ ей значенія и силы. Въ виду сего, признано необходимымъ въ ст. 19 ввести оговорку о допущеніи *первой именной* передаточной надписи и на лицевой сторонѣ векселя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 38*).

§ 2. Такъ какъ лицо, совершающее передаточную надпись, принимаетъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ вексельное обязательство, то *подпись передаточная* должна

отвѣчать тѣмъ же требованіямъ, которыя уставъ предъявляетъ къ подписи векселедателя.

20. Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратиться бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя.

21. Векселедержатель при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку „безъ оборота на меня“ (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она почитается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись.

§ 1. Первоначально предположено было помѣстить въ уставѣ указаніе на право надписателя назначать особый срокъ для предъявленія векселя къ платежу или для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6). Значеніе такого права сводилось бы къ тому, что, назначивъ особый срокъ для предъявленія векселя, надписатель освобождаетъ только себя отъ отвѣтственности, если вексель не будетъ предъявленъ ему въ теченіе этого срока.

При окончательномъ обсужденіи новаго устава, было признано крайне опаснымъ разрѣшеніе надписателю назначать указанный выше особый срокъ для предъявленія векселя, ибо такое разрѣшеніе равносильно предоставленію надписателю по своей волѣ измѣнять условія векселя, существовавшія въ моментъ его выдачи. Въ виду сего, правило по сему предмету не было введено въ уставъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 38 и 39*).

22. Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ-либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы

по отношенію къ тому, къмъ передача векселя воспрещена.

§ 1. Правила, изложенныя въ ст. 22, согласны какъ съ прежнимъ уставомъ, такъ и со всѣми иностранными законодательствами. По первоначальному проекту послѣдствія нарушенія приказа векселедателя о воспрещеніи передачи векселя были опредѣлены по примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ и заключались въ томъ, что надпись о передачѣ векселя, учиненная вопреки воспрещенію векселедателя, не имѣетъ вексельной силы, т. е. не влечетъ за собою тѣхъ послѣдствій, которыя законъ связываетъ съ передачею векселя по передаточной надписи (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 26—27*).

При дальнѣйшей разработкѣ проекта было принято во вниманіе, что каждая надпись на векселѣ имѣетъ самостоятельную вексельную силу для участниковъ векселя, но обязательная ея сила не можетъ простирается лишь на то лицо, къмъ передача воспрещена. Въ такомъ смыслѣ и изложено правило ст. 22, которая не устраняетъ безусловно передаточныя надписи при существованіи запрещенія о передачѣ и, слѣдовательно, не препятствуетъ обращаемости векселя (*Объясн. зап. 1899 г., стр. 13*).

§ 2. Такъ какъ законъ не устанавливаетъ какого либо опредѣленнаго мѣста въ векселѣ для оговорки о запрещеніи, передачи, равно какъ и текста этой передачи, то *любая формула*, гдѣ бы на векселѣ она ни была помѣщена, *дѣйствительна*, если только ясенъ смыслъ ея. Необходимо только, чтобы она была сдѣлана на самомъ векселѣ, въ противномъ случаѣ она порождаетъ права и обязанности лишь между тѣми лицами, которыя согласились о такомъ ограниченіи права передачи.

§ 3. *Передача векселя вопреки воспрещенію* не устраняетъ, однако, отвѣтственности лица, такую оговорку

сдѣлавшаго, предъ своимъ непосредственнымъ преемникомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.

1) Въ вексельномъ уставѣ необходимо опредѣлить понятіе о векселедержательствѣ, т. е. опредѣлить, кто по содержанію векселя представляется собственникомъ векселя и кому, слѣдовательно, должникъ вправѣ и обязанъ произвести платежъ.

2) Постановленія по этому предмету помѣщаются въ иностранныхъ уставахъ обыкновенно въ главѣ о платежѣ, а въ прежнемъ уставѣ включены въ главу о передачѣ векселей (ст. 24), тогда какъ постановленія эти касаются не только платежа при наступленіи срока, но имѣютъ болѣе общее значеніе, вслѣдствіе чего изъ нихъ и образовано особое отдѣленіе въ составѣ первой главы.

3) постановленія этого отдѣленія не касаются тѣхъ правъ, которыя могутъ быть приобрѣтены на вексель не въ силу правилъ вексельнаго устава, а на основаніи гражданскихъ законовъ, напр., по наслѣдству, гражданской переуступкѣ и т. д. (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. V*).

23. Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ приобрѣтателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ они имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго приобрѣтателя и кончающійся именно или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя

слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣетъ также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей.

§ 1. Такъ какъ на векселѣ могутъ оказаться вычеркнутыя надписи, то въ законѣ необходимо опредѣлить значеніе такихъ надписей при повѣркѣ правильности векселедержательства. Надписи могутъ быть вычеркнуты по ошибкѣ, съ преступною цѣлью или, наконецъ, по праву, которое предоставляется самимъ закономъ надписателю, оплатившему вексель. Въ виду того, что отъ вексельнаго должника, которому вексель предъявляется къ платежу, нельзя требовать, чтобы онъ входилъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, по какой причинѣ надпись зачеркнута, признано необходимымъ только постановить въ новомъ уставѣ, что надписи эти не должны быть принимаемы въ расчетъ при повѣркѣ правильности векселедержательства (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 30*).

§ 2. При обсужденіи постановленій о векселедержательствѣ былъ возбужденъ вопросъ, обязанъ ли векселедержатель, къ которому вексель перешелъ по передаточнымъ надписямъ, провѣрять подлинность предшествующихъ надписей и вправѣ ли плательщикъ по векселю провѣрять подлинность этихъ надписей?

Въ семъ отношеніи было принято во вниманіе, что въ проектѣ вексельнаго устава было помѣщено правило, относившееся къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ и гласившее, что „повѣрка подлинности надписей для отвѣтственнаго лица необязательна“. Включеніе въ проектъ подобнаго постановленія встрѣтило въ свое время возраженіе со стороны Министерства Финансовъ, въ виду чего, по выясненіи вопроса послѣ-

довавшею затѣмъ перепискою, означенное постановленіе, по соглашенію Министерствъ Юстиціи и Финансовъ, было изъ проекта исключено. Сущность соображеній Министерства Финансовъ по сему предмету сводилась къ слѣдующему. Предположенное комиссіею правило о томъ, что повѣрка подлинности подписей для отвѣтственного лица необязательна, не лишало бы это лицо права производить означенную повѣрку, а, предоставляя подобное право всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, то есть, всѣмъ подписавшимъ вексель и сдѣлавшимъ на немъ надписи, означенное правило открывало бы широкую возможность уклоняться отъ платежа по векселю подъ предлогомъ повѣрки подлинности надписей. Такого смысла не имѣютъ ни ст. 82 прежняго вексельнаго устава, ни ст. 36 германскаго вексельнаго закона. Ст. 82 устава 1893 г. предоставляетъ право возбуждать сомнѣнія относительно достовѣрности надписей не всякому отвѣтственному лицу, а лишь тому, кому вексель предъявляется къ платежу въ срокъ и до протеста, то есть, только векселедателью или акцептанту; засимъ, осуществленіе этого права ограничено, съ одной стороны, срокомъ—до истеченія дней отсрочки (граціонныхъ), а съ другой—обусловлено наличностью очевидныхъ упущеній или неисправностей въ надписяхъ; наконецъ, отказываться отъ платежа, несмотря на возбужденное сомнѣніе, векселедатель не вправе. Равнымъ образомъ, и ст. 36 германскаго закона, будучи помѣщена въ отдѣлѣ „о платежѣ“, говоритъ не объ отвѣтственныхъ вообще лицахъ, а также о лицѣ, производящемъ платежъ въ срокъ, то есть, о векселедатель простого векселя или акцептантѣ переводнаго. Но относясь лишь къ этимъ лицамъ, ст. 36 толкуется специальною литературою въ Германіи въ томъ смыслѣ, что платательщикъ не вправе изслѣдовать подлинность индоссаментна и требовать на ряду съ формальной также еще и матеріальную легитимацию. При этомъ, какъ на мотивъ такого правила, прямо указывается на то, что обращеніе векселей было бы

крайне затруднено, если бы векселепріобрѣтатель всегда находился подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ предъявленія векселя къ платежу, онъ встрѣтитъ возраженіе о подлогѣ индоссаментѣ, и если бы этого возраженія было достаточно для того, чтобы замедлить платежъ по векселю, который, между тѣмъ, долженъ быть, по мысли закона, произведенъ точно въ день срока. При такихъ условіяхъ даже самый законный векселедержатель только тогда могъ бы быть убѣжденъ, что и для него не явится затрудненій въ полученіи денегъ по векселю, если бы каждая надпись на векселѣ была удостовѣрена нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, упомянутое правило опаснымъ для свободы вексельнаго обращенія, Министерство Финансовъ и высказывалось за необходимость замѣны этого правила противоположнымъ: „отвѣтственное по векселю лицо не вправѣ провѣрять подлинность надписей“ (ст. 28).

Мнѣніе сіе признано было правильнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, положено, на ряду съ означеннымъ правиломъ, включить въ уставъ также соотвѣтственное постановленіе, относящееся до векселедержателя, а именно, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“, каковое постановленіе и введено въ ст. 23 (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902, № 197, стр. 39—41*).

§ 3. Въ виду того, что настоящая статья вполне соотвѣтствуетъ 36 ст. германскаго вексельнаго устава, подвергшейся очень серьезнымъ толкованіямъ какъ со стороны теории, такъ и въ судебной практикѣ, о чемъ, между прочимъ, и упоминается въ мотивахъ ея, мы считаемъ полезнымъ привести здѣсь упомянутыя толкованія въ связи съ ней.

§ 4. Лицо, обязанное произвести по векселю уплату, обязано произвести ее только управомоченному по векселю на полученіе платежа, такъ какъ уплата лицу, не имѣющему этого права, не освобождаетъ вексельнаго должника отъ обязанности уплатить дѣйствительному

кредитору. Но при провѣркѣ того, имѣетъ ли векселедержатель, согласно ст. 23, право требовать производства ему платежа, необходимо имѣть въ виду, что по смыслу этой статьи требуется исключительно формальная легитимация, именно необходимо, чтобы передаточныя надписи, не принимая въ расчетъ зачеркнутыхъ, образовали непрерывающуюся цѣпь, чтобы всѣ лица, совершившія передаточныя надписи, имѣли формальное право на ихъ совершеніе. Формальное право на совершеніе передаточной надписи имѣетъ каждый, на имя котораго совершена послѣдняя передаточная надпись.

§ 5. Могутъ быть, однако, случаи, когда цѣпь передаточныхъ надписей должна быть признана непрерыванной, хотя *по внѣшнему виду не всѣ совершившіе передачу являются къ тому уполномоченными* предыдущей передачей. Именно, если лицо, оплатившее опротестованный вексель, засимъ, согласно ст. 56, совершило дальнѣйшую передаточную надпись, то съ внѣшней стороны рядъ прерванъ, между тѣмъ и формально мы можемъ говорить о непрерывномъ съ точки зрѣнія вексельнаго права рядѣ передачъ.

§ 6. Такъ же точно непрерывнымъ долженъ быть признанъ этотъ рядъ и въ томъ случаѣ, *если передаточная надпись была совершена правопреемникомъ, напр., по завѣщанію* одного изъ векселедержателей. Этотъ внѣшній дефектъ долженъ быть восполненъ доказательствомъ не вексельнаго преемства.

§ 7. При опредѣленіи вопроса о послѣдовательности надписей время ихъ учиненія не имѣетъ значенія, *вопросъ рѣшается мѣстомъ* произведенной надписи.

§ 8. Ст. 23 устанавливаетъ исключительно формальный способъ легитимации векселедержателей. Поэтому внѣшній рядъ долженъ почитаться непрерываннымъ, хотя *бы одна изъ подписей и оказалась подложной*.

§ 9. Такъ какъ смыслъ бланковаго индоссамена въ томъ и заключается, что онъ управомочиваетъ каждаго держателя, то понятно, *что послѣ бланковаго индосса-*

мента каждый имѣетъ право произвести дальнѣйшую передачу, какъ это и устанавливаетъ ст. 18 векс. уст.

§ 10. Поэтому держатель векселя съ бланковой надписью отнюдь не долженъ доказывать, что вексель дошелъ къ нему отъ послѣдняго надписателя непосредственно (Н. 1—48).

§ 11. Поэтому то обстоятельство, что *бланковая надпись была учинена самимъ векселедержателемъ*, предъявляющимъ вексель ко взысканію, нисколько не умаляетъ его правъ, какъ формально правильного векселедержателя, такъ какъ законъ не устанавливаетъ какого либо изъятія изъ указаннаго общаго порядка передачи для обратнаго порядка ихъ перехода въ собственность надписателя или первоначальнаго пріобрѣтателя (Н. III—4).

§ 12. Векселедержатель, учинившій на вексель *бланковую надпись при передачѣ* его въ банкъ для учета и затѣмъ выкупившій этотъ вексель, можетъ его далѣе передать безъ новой надписи, такъ какъ надпись банка на вексель, нисколько не уничтожая значенія бланковой надписи, бывшей на вексель при его передачѣ для учета, служить лишь удостовѣреніемъ полученія денегъ отъ лица, вексель оплатившаго (К. Д. 75 — 957, 78—280).

§ 13. *Зачеркнутыя надписи* совсѣмъ въ расчетъ не принимаются, такъ что такая надпись не можетъ служить къ возстановленію прерванной цѣпи передаточныхъ надписей и точно также на перечеркнутую передаточную надпись нельзя ссылаться въ видѣ возраженія истцу для доказательства перерыва въ цѣпи надписей.

§ 14. Съ другой стороны, *всѣ не зачеркнутыя передаточныя надписи должны быть приняты въ расчетъ*, поэтому, если цѣпь надписей прервана, то векселедержатель не можетъ ссылаться для устраненія возраженія на то, что онъ имѣлъ фактическую возможность и право перечеркнуть прерывающія эту цѣпь надписи.

§ 15. Предъ платежемъ векселеобязанное лицо должно убѣдиться не только въ непрерывности передаточныхъ надписей, но и въ томъ, что *предъявляющій ко взысканію вексель это то самое лицо, которое является его правильнымъ векселедержателемъ.*

§ 16. Ст. 23 говорить, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣриться въ подлинности предшествующихъ надписей“. Это постановленіе, хотя и предусматриваетъ единичный случай, тѣмъ не менѣе свидѣтельствуетъ, что, по мысли закона, векселеобязанное лицо не обязано удостовѣряться, что правильный по внѣшнимъ признакамъ держатель является и по матерьяльнымъ основаніямъ правильнымъ держателемъ. Поэтому онъ *не обязанъ входить въ повѣрку тѣхъ основаній*, по которымъ были произведены внѣшне правильныя передаточныя надписи. Если онъ не обязанъ удостовѣряться, подлинна ли сдѣланная на вексель надпись, то нѣтъ основаній требовать, чтобы онъ удостовѣрялся въ томъ, что лицо, по полномочію правильного векселедержателя совершившее передаточную надпись, было къ тому уполномочено достаточной довѣренностью, что, напр., лицо, подписавшееся въ качествѣ представителя акціонерной компаніи, было уполномочено, согласно уставу, подписывать отъ имени компаніи векселя. Конечно, платежъ, произведенный векселеобязаннымъ лицомъ, въ томъ только случаѣ освобождаетъ его отъ платежа, если платежъ былъ произведенъ имъ добросовѣстно.

§ 17. Поэтому, хотя 2 часть ст. 31 проекта 1884 г., говорящая, что „лицо, которому достовѣрно извѣстно о томъ, что векселедержатель пріобрѣлъ вексель недобросовѣстно, не обязано исполнять требованій его по векселю“, и не принята въ окончательной редакціи Устава, тѣмъ не менѣе представляется повидимому правильнымъ признать, что и по Уст. 1902 г. въ такомъ случаѣ платежъ не долженъ быть произведенъ.

§ 18. Статья эта предусматриваетъ передачу векселей исключительно по передаточной надписи, но возможно *владѣніе векселемъ, пріобрѣтеннымъ по другимъ*

основаніямъ, вслѣдствіе уступки *по началамъ общаго права*, напр., уступка векселей, передача которыхъ воспрещена векселедателемъ, приобрѣтеніе вслѣдствіе опредѣленія суда, приобрѣтеніе по наслѣдованію.....

§ 19. Если *вексель перешелъ по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ*, то каждый изъ нихъ можетъ предъявить требованіе объ уплатѣ по векселю только въ той части, которая ему въ наслѣдствѣ принадлежитъ (К. Д. 97—69).

§ 20. Учиненіе передаточной надписи уже послѣ того, какъ вексель находился въ рукахъ его держателя, не умаляетъ его правъ, какъ правильнаго векселедержателя (Н. I—46).

24. Векселедержателю принадлежать всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ.

§ 1. Въ отношеніи правила статьи 24, опредѣляющей объемъ правъ векселедержателя, какъ правильнаго владѣльца векселя, было признано полезнымъ указать въ семь правилѣ на главнѣйшее условіе приобрѣтенія векселедержателемъ правъ по векселю—*на добросовѣстность приобрѣтенія самого векселя*, соответвенно тому, какъ это условіе имѣетъ мѣсто въ моментъ выдачи векселя въ отношеніи перваго его приобрѣтателя. На семь основаніи и выражено въ ст. 24, что векселедержателю принадлежать всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 41. Ср. выше стр. 19 сл.*).

§ 2. Правилomъ настоящей статьи послѣдовательно ставятся совершенно такія же *условія для приобрѣтенія векселя* по передаточной надписи, какъ и для первона-

чальнаго пріобрѣтателя (ср. ст. 16 и комментарий къ ней). Дополненіемъ къ этой статьѣ является статья 33.

§ 3. Правиломъ настоящей статьи не разрѣшается прямо вопросъ, является ли *держатель* правильнымъ держателемъ векселя, если онъ *при пріобрѣтеніи зналъ, что его правопредшественнику могутъ быть сдѣланы векселеобязаннымъ лицомъ тѣ или другія возраженія*, основанныя на ихъ непосредственныхъ между собой отношеніяхъ. Такъ какъ законодатель, какъ видно изъ мотивовъ, соотвѣтствующихъ внутреннему смыслу статьи, ставилъ своей цѣлью защищать только добросовѣстнаго векселедержателя, то необходимо признать, что при указанныхъ условіяхъ векселедержателю могутъ быть противопоставлены всѣ тѣ возраженія, которыя, какъ ему было извѣстно, могли быть противопоставлены его правопредшественнику (см. объ этомъ выше стр. 19 сл.).

§ 4. Каждый презумируется добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано, слѣд., *лицо*, которое, за силой ст. 24, не считаетъ себя обязаннымъ произвести платежъ по предъявленному къ нему вексельному требованію, *должно доказать, что векселедержатель зналъ о тѣхъ дефектахъ*, которые должны были служить основаніемъ для отказа его предшественнику въ платежѣ по векселю.

§ 5. Такъ какъ самостоятельность правъ каждаго векселедержателя имѣетъ цѣлью обезпечить свободную циркуляцію векселей, и потому гарантируетъ возможность осуществленія вексельнаго права каждому добросовѣстному пріобрѣтателю формально правильнаго векселя, то, какъ и было правильно разъяснено германскими судами, права лица, добросовѣстно пріобрѣтшаго вексель, нисколько не колеблются отъ того, что оно *впослѣдствіи узнаетъ о дефектѣ* владѣнія векселемъ своего предшественника.

§ 6. Такъ какъ согласно ст. 56 просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, „можетъ быть на общемъ основаніи передаваемъ по надписямъ“,

то очевидно, что *ст. 24* относится и къ тѣмъ векселедержателямъ, которые приобрѣли вексель просроченный (см. ст. 56).

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на вексель надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое полномочіе дается, и подпись препоручителя. Къ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности.

§ 1. Какъ видно изъ буквального текста этой статьи, уставъ не допускаетъ *бланковыхъ препоручительныхъ надписей* (Объясн. зап. 1884 г. стр. 93).

§ 2. Отъ уполномоченнаго препоручительной надписью не требуется вексельной способности, такъ какъ эта надпись не возлагаетъ на уполномоченнаго вексельныхъ обязанностей. Но, конечно, *уполномоченный долженъ обладать общей гражданскою правоспособностью*.

§ 3. Законъ не даетъ какой либо формулы для препоручительной надписи. Какъ видно изъ приложеннаго къ Уставу образца (XXI—2), достаточно указанія на порученіе получить платежъ.

§ 4. Сдѣланная въ настоящей статьѣ ссылка по вопросу о повѣркѣ правильности препоручительныхъ надписей на ст. 23 свидѣтельствуетъ, что *зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются* и что векселеобязанное лицо не обязано входить въ разсмотрѣніе вопроса о *достаточности полномочій*, какъ и подлинности надписей, если только имѣется надпись, которая формально, по внѣшнему осмотру, представляется правильною.

§ 5. Внутреннія отношенія между лицомъ, учинившимъ препоручительную надпись, и уполномоченнымъ ею не предусматриваются вексельнымъ уставомъ. Эти отношенія поэтому нормируются общимъ правомъ, гражданскимъ или торговымъ.

26. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи.

§ 1. Возникало предположеніе предоставить уполномоченному право передавать вексель другому лицу въ собственность, если это ему предоставлено довѣрителемъ. Но это предположеніе было отвергнуто. Для такого расширенія правъ повѣреннаго нѣтъ правильнаго основанія, ибо функція повѣреннаго должна сосредоточиваться лишь въ осуществленіи и охраненіи правъ самого довѣрителя, право же на дальнѣйшую передачу векселя въ собственность не признается за уполномоченнымъ и въ другихъ уставахъ, напримѣръ, въ германскомъ (ст. 17), венгерскомъ (ст. 15), швейцарскомъ (ст. 735) и др. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 23—24*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ право уполномоченнаго на передачу полномочія другому лицу по новой препоручительной надписи было обусловлено также особымъ дозволеніемъ довѣрителя, между тѣмъ согласно иностраннымъ уставамъ, означенное право подразумевается, если нѣтъ со стороны довѣрителя воспрещенія, какъ это и выражено въ ст. 26 (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 23—24*).

§ 3. Если вопреки запрещенію настоящей статьи, уполномоченный препоручительною надписью передастъ вексель въ собственность помощью передаточной надписи, то такая надпись, по толкованію нѣмецкихъ судовъ, признается препоручительною (Staub. Kom. Art. 17 § 3).

СПбГу

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.

27. Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному.

§ 1. Правиламъ объ отвѣтственности по простымъ векселямъ, при окончательномъ обсужденіи устава, признано необходимымъ предпослать, въ видѣ отдѣльной статьи, общее положеніе, что выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному, а засимъ указать въ постановленіяхъ статей: 28—на комъ лежитъ отвѣтственность по векселю, кромѣ векселедателя, и 29—что отвѣтственность по векселю простирается на каждаго изъ обязанныхъ по оному лицъ, въ томъ числѣ на каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или надписи на немъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 42*).

28. Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по ве-

кселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей.

§ 1. Существенный признакъ отвѣтственности, выраженный въ ст. 28, заключается въ подписи или надписи на вексель: не только векселедатель, но каждое лицо, подписавшее вексель или сдѣлавшее на немъ надпись, есть обязанное отвѣтственное лицо. Это начало, выраженное въ формѣ общей, соотвѣтствуетъ тому, что высказано, при перечисленіи отвѣтственныхъ лицъ въ началѣ ст. 81 германскаго устава а также въ венгерскомъ (ст. 91), сканд. (ст. 87), швейц. (ст. 808), итал. (ст. 275), англ. (ст. 23) и др. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ означенной статьѣ дано поясненіе: „какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было *самостоятельное* на себя обязательство“. Это поясненіе напоминаетъ собою сказанное въ ст. 55 прежняго устава (объ отвѣтственности каждаго изъ надписателей): „какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ“, и служитъ однимъ изъ главныхъ руководящихъ началъ, въ приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ, напр., по вопросу о вліяніи однихъ подписей на другія (ст. 32), по вопросу о прерывѣ теченія сроковъ для предъявленія исковъ по векселямъ (ст. 76) и т. п. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 25—27*).

§ 2. Статья эта, не перечисляя круга лицъ, обязанныхъ по векселю (векселедатель, поручитель, надписатели), ограничивается вполне достаточнымъ общимъ указаніемъ, что всѣ подписавшіе или сдѣлавшіе на вексель надпись принимаютъ на себя каждый *совершенно самостоятельное обязательство*.

§ 3. Постановленіе, что „отвѣтственное по векселю лицо не въправѣ провѣрять подлинность надписей“ является логическимъ развитіемъ положенія, установленнаго въ ст. 23 (см. объясненія на ней), въ силу котораго „векселедержатель не обязанъ удостовѣриться въ подлинности предшествующихъ надписей“.

29. Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по

векселю лицъ, въ томъ числѣ каждого изъ участ-
никовъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ,
простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все,
чего векселедержатель, по силѣ сего устава, въ правѣ
отъ нихъ требовать.

§ 1. Въ ст. 29 выражено общее начало объ *объемѣ*
отвѣтственности. Послѣдняя обнимаетъ собою, конечно,
сумму векселя, но можетъ простирается и на другія
суммы, напр., проценты просрочки, издержки протеста
и т. п., какъ это опредѣлено, въ томъ или другомъ
объемѣ, въ разныхъ мѣстахъ устава. Это правило,
какъ общее, выражено въ ст. 81 германскаго устава
и въ другихъ основанныхъ на немъ уставахъ (*Объясн.
зап. 1899 г., къ ст. 25—27*).

§ 2. Въ дополненіе къ предыдущей статьѣ, устана-
вливающей самостоятельность отвѣтственности каждого
векселеобязаннаго лица, статья эта говоритъ о характерѣ
солидарной отвѣтственности всѣхъ обязанныхъ по век-
селю лицъ; опредѣленіе этой отвѣтственности содержится
въ ст. 30, а ближайшее указаніе обязанностей каждого
изъ участвующихъ—въ ст. 50-ой.

30. Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣ-
реннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), вексе-
ледержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъ-
явить требованіе о платежѣ всей причитающейся
по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтствен-
нымъ по оному лицамъ совокупно (ст. 28), или
только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно,
или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ
послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ
изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще
не предъявлено.

§ 1. Настоящая статья опредѣляетъ характеръ
отвѣтственности по векселю. Обыкновенно она назы-

вается солидарной. Въ первоначальномъ проектѣ употреблялось выраженіе „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“. Оба выраженія не соотвѣтствуютъ характеру вексельной отвѣтственности, ибо каждое лицо отвѣчаетъ только за себя и притомъ независимо отъ какихъ-либо между отвѣтственными лицами расчетовъ. Поэтому положено не вносить упомянутыхъ выраженій для устраненія такихъ выводовъ, которые совершенно чужды вексельному праву (*Объясн. зап. 99 г., кз ст. 25—27*).

§ 2. Солидарность отвѣтственности, по справедливому толкованію нѣмецкихъ судовъ, проявляется и въ исполнительномъ производствѣ: взысканіе, обращенное на имущество одного изъ должниковъ, не лишаетъ права обратиться взысканіе и на другихъ отвѣтственныхъ лицъ (*Staub. Kom. Art. 49 § 3*).

31. Сдѣлавшій на векселѣ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или инаго обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно также, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на векселѣ, не имѣя на то права.

§ 1. Настоящій уставъ не даетъ отвѣта на вопросъ, *при какихъ условіяхъ лицо должно почитаться достаточноымъ образомъ уполномоченнымъ на выдачу за другого вексельнаго обязательства*. Точно также ни въ гражданскомъ, ни въ торговомъ правѣ, нѣтъ достаточно точныхъ по сему предмету указаній, въ виду чего практика нашихъ судовъ при дѣйствиі стараго вексельнаго устава не отличалась устойчивостью. Въ одномъ изъ своихъ позднѣйшихъ рѣшеній (К. Д. 90—98) Прав. Сенатъ высказался, что если лицо уполномочено обще-

гражданской довѣренностью, т. е., слѣдовательно, на дѣйствія, не имѣющія торговаго характера, то хотя бы повѣренный и былъ уполномоченъ кредитоваться, онъ все же не можетъ считаться уполномоченнымъ на выдачу векселя. Наоборотъ, предоставленіе права кредитоваться торговой довѣренностью даетъ право обязывать довѣрителя векселями. Этотъ выводъ Прав. Сенатъ мотивировалъ слѣдующими двумя положеніями. 1) Предоставляя право кредитоваться по общегражданской довѣренности, довѣритель имѣетъ въ виду тѣ обыкновенные способы кредита или займа, о которыхъ упоминается въ законахъ гражданскихъ; а такъ какъ въ нихъ не содержится постановленій о векселяхъ, то нельзя предположить, чтобы довѣритель изъявилъ готовность подвергнуть себя строгимъ послѣдствіямъ вексельнаго взысканія. 2) Этотъ выводъ подтверждается вполне пункт. 6 ст. 2 уст. о векс., въ силу коего существенно принадлежностью простыхъ и переводныхъ векселей признается и собственноручная подпись векселедателя или подпись лица, „особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго“.

Этотъ второй аргументъ въ настоящее время, во всякомъ случаѣ, отпадаетъ, такъ какъ ст. 3 новаго Устава, соотвѣтствующая ст. 2 стараго, не упоминаетъ объ „особой“ довѣренности, въ виду чего въ настоящее время вопросъ представляется спорнымъ. Казалось бы, разъ законодатель счелъ нужнымъ устранить требованіе „особой“ довѣренности, то онъ какъ бы призналъ, что это требованіе является излишнимъ. А при обсужденіи новаго закона было высказано, что вексель сдѣлался у насъ орудіемъ кредита, къ которому въ широкомъ размѣрѣ прибѣгаютъ и внѣ чисто торговой сферы. Поэтому казалось бы болѣе правильнымъ въ настоящее время признать, что уполномочіе на право кредитоваться, данное безъ какихъ-либо ограниченій, безразлично въ довѣренности общегражданской или торговой, охватываетъ и право выдавать векселя.

§ 2. Доказательство наличности полномочія на пе-

редачу векселя не должно быть установлено въ самомъ вексельѣ; въ случаѣ предъявленія требованія къ довѣрителю послѣдній вправѣ требовать предъявленія ему доказательствъ наличности полномочія у повѣреннаго (Staub. Kom. Art. 95, § 8—9).

§ 3. *Отвѣтственность* лица, ложно выдавшего себя за повѣреннаго, уполномоченнаго на выдачу векселя, обусловливается тѣмъ, что оно завѣрило другихъ, что имѣетъ достаточныя полномочія, *безразлично*, какъ это признаютъ нѣмецкіе суды, *была ли на его сторонѣ вина* (Staub. Kom. Art. 95, § 14).

§ 4. *Выдавшій себя за уполномоченнаго отвѣчаетъ по началамъ вексельнаго права* этотъ выводъ прямо вытекаетъ изъ словъ закона: „точно также какъ отвѣтствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался“. Именно, въ установленіи вексельной отвѣтственности заключается особенность ст. 31, такъ какъ и помимо спеціальнаго постановленія лицо, выдавшее себя неправильно уполномоченнымъ, отвѣчаетъ за весь тотъ убытокъ, который оно наноситъ этимъ неправомѣрнымъ дѣйствіемъ третьимъ лицамъ.

— § 5. Ст. 31-ая *примѣняется при условіи, если выдавшій себя за уполномоченнаго не былъ формально уполномоченъ* на выдачу векселя. Если же формальныя полномочія имѣются на лицо, то вопросы о томъ, далъ ли довѣритель порученіе выдать вексель, не былъ ли уполномоченный формальной довѣренностью обязанъ въ силу своихъ отношеній къ довѣрителю, напр., данной ему инструкции, воздержаться отъ выдачи векселя, безразличны. Довѣритель обязанъ отвѣчать по векселю и сохраняетъ лишь право въ свою очередь привлечь къ отвѣтственности за убытки повѣреннаго, нарушившаго свои по отношенію къ нему обязанности.

§ 6. Поэтому кредиторъ, ссужая деньги повѣренному, обязанъ только убѣдиться, уполномоченъ ли повѣренный на заемъ денегъ отъ имени своего довѣрителя, и затѣмъ уже вовсе не обязанъ наблюдать за

употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, а слѣдовательно, не можетъ подлежать отвѣтственности за заемъ денегъ повѣреннымъ не согласно съ цѣлью, указанною въ довѣренности (К. Д. 79—255).

§ 7. Поэтому же, если повѣренный въ силу довѣренности, дающей право ограниченнаго кредита, превысилъ предѣлы полномочій относительно суммы кредита, то это обстоятельство, относясь къ расчетамъ и отношеніямъ его къ довѣрителю, не можетъ имѣть вліянія на права тѣхъ лицъ, которыя, въ виду довѣренности, оказывали повѣренному кредитъ, если этотъ послѣдній по отношенію къ каждому отдѣльному кредитору не превышаетъ дозволенной довѣренностью суммы (Н. V—8).

§ 8. Вексель, въ подписи коего означено, что онъ выданъ по довѣренности, считается выданнымъ тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ подписанъ, хотя бы въ текстѣ векселя было сказано: „повиненъ я заплатить“, а не повиненъ заплатить мой довѣритель (К. Д. 75—804), такъ какъ обозначеніе въ самомъ текстѣ векселя, что заплатить по оному обязанъ довѣритель не составляетъ по закону одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго (К. Д. 76—73).

§ 9. Довѣренный не можетъ выдать самому себѣ вексель отъ имени своего довѣрителя, такъ какъ соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ было бы противно самому понятію о договорѣ, который составляетъ не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся сторонъ (К. Д. 99—16).

§ 10. Такъ какъ сдѣлавшій на вексель надпись, какъ уполномоченный, не имѣя, однако, на это довѣренности, отвѣчаетъ „какъ отвѣствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался“, то для привлеченія этого лица къ вексельной отвѣтственности необходимо, чтобы лицо, за котораго была совершена надпись, само обладало вексельной способностью, ибо иначе оно не

могло бы отвѣчать по векселю даже и въ томъ случаѣ, если бы дало полномочіе на совершеніе надписи.

§ 11. Къ *отвѣтственности* по настоящей статьѣ *можетъ быть привлечено только такое лицо, которое имѣетъ право обязываться векселями*, иначе оказалось бы, вопреки основному началу устава, что вексельная отвѣтственность возлагается на лицо, которому запрещено обязываться векселемъ (Staub. Kom. Art. 95, § 15).

32. Если подпись на векселѣ (ст. 3 п. 7, ст. 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на векселѣ, подписямъ (ст. 27 и 28).

§ 1. Въ ст. 32 находятъ себѣ подтвержденіе правило о *самостоятельности каждой подписи*, выраженное въ ст. 28 (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 29*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ заключалось правило о томъ, что подложность подписи на векселѣ или учиненіе ея лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, не устраняетъ отвѣтственности по прочимъ, имѣющимся на векселѣ, подписямъ. При окончательномъ обсужденіи новаго устава было принято во вниманіе, что, кромѣ случая подлога или отсутствія права лица обязываться векселями, на практикѣ встрѣчаются другіе случаи, когда подпись лица, подписавшаго вексель или учинившаго на ономъ надпись, можетъ быть для него необязательна, напримѣръ, въ случаѣ недостаточности полномочія, отсутствія спеціальной правоспособности и т. п. Эти обстоятельства не устраняютъ, однако, отвѣтственности по векселю другихъ лицъ, въ немъ участвующихъ. Поэтому, было признано необходимымъ ст. 32 дополнить въ томъ смыслѣ, что указанная *отвѣтственность не устраняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда вексельная подпись или надпись необязательна для лица,*

которымъ или отъ имени котораго она учинена (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 42 и 43*).

§ 3. Въ основѣ настоящей статьи лежитъ принципъ, въ силу котораго *вексель, формально дѣйствительный*, является достаточнымъ основаніемъ для принятія на себя путемъ присоединенія къ нему самостоятельнаго вексельнаго обязательства.

§ 4. По смыслу приведенныхъ сужденій статья 32 примѣняется и къ тому случаю, когда подпись лица недѣйствительна въ виду *отсутствія у лица общей гражданской правоспособности*, а не только специально вексельной.

§ 5. *Недѣйствительная или подложная подпись не создаетъ никакихъ обязанностей* для лица, подпись котораго поддѣлана или недѣйствительна. Такая подпись не должна была бы переносить и права на вексель, но *это послѣдствіе смягчено* постановленіемъ вексельнаго устава, въ силу котораго *добросовѣстному держателю* векселя не могутъ быть сдѣланы возраженія, основанныя на подложности или недѣйствительности подписи.

§ 6. Въ вексельномъ уставѣ не предусматривается вопросъ *о подлогахъ* не въ подписяхъ, а *въ другихъ частяхъ векселя*, ибо ст. 13 и 14 говорятъ о поправкахъ, т. е. слѣдовательно, такихъ исправленіяхъ, которыя замѣтны при первомъ же ознакомленіи съ векселемъ, между тѣмъ подлоги могутъ измѣнять содержаніе векселя, не оставляя по себѣ такого замѣтнаго слѣда. Не говоритъ эта статья и о порчѣ внѣшняго вида векселя, напр., о его надорваніи. Объяснительная записка къ проекту 1899 г. указываетъ, что такіе случаи могутъ относиться ко всякимъ актамъ. Слѣдовательно, и по отношенію къ вексямъ ихъ надо разсматривать съ точки зрѣнія общихъ принциповъ права. Нѣмецкій вексельный уставъ тоже не нормируетъ этихъ вопросовъ, а судебная практика разрѣшаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ (ср. Staub. Kom. Art. 76, § 9 сл.).

§ 7. а) Если измѣненія, произведенныя въ первоначальномъ текстѣ векселя, таковы, что *повреждена суще-*

ственная часть векселя, то вексельная сила документа уничтожена. Такъ напр., если уничтожена часть векселя, на которой содержался одинъ изъ признаковъ векселя, необходимыхъ для признанія его дѣйствительнымъ.

§ 8. б) Если, однако, и послѣ произведенныхъ въ первоначальномъ текстѣ измѣненій, вексель и въ новой своей формѣ содержитъ всѣ существенныя части, то онъ сохраняетъ вексельную силу по отношенію къ тѣмъ, кто присоединился къ вексельному обязательству въ новомъ его видѣ.

§ 9. в) Если измѣненія коснулись несущественной части векселя, то это не колеблетъ его вексельной силы.

§ 10. г) Возраженія, основанныя на томъ, что въ векселѣ произведены измѣненія, могутъ быть противопоставлены въ равной мѣрѣ и добросовѣстному векселедержателю.

§ 11. д) Распредѣленіе тяжести доказательствъ ставится въ зависимость отъ степени очевидности произведенныхъ измѣненій. Если измѣненія не бросаются въ глаза при первомъ осмотрѣ векселя, то лицо, къ которому предъявляется требованіе, должно доказать, что въ текстѣ произведены измѣненія, безъ которыхъ оно не было обязано произвести платежъ. Если же по внѣшнему виду векселя можно сразу замѣтить сдѣланныя измѣненія, то на векселедержателѣ, предъявляющемъ требованіе платежа, лежитъ тяжесть доказательства, что, несмотря на произведенныя въ векселѣ измѣненія, векселеобязанное лицо въ дѣйствительности обязано произвести платежъ (Staub Kom. Art. 76, § 19).

33. Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю.

§ 1. Эта статья, касающаяся одного изъ важнѣй-

шихъ вопросовъ вексельнаго права, именно *возражений*, основана ближайшимъ образомъ на ст. 82 германскаго устава (также ст. 92 венг., ст. 811 швейц., ст. 324 итал.) и должна служить руководящею при разрѣшеніи разныхъ частныхъ вопросовъ. Доктрина и практика вексельнаго права убѣдительно доказали, что всякая попытка перечисленія всѣхъ возможныхъ въ вексельномъ порядкѣ возраженій является крайне неудобною, такъ какъ на самомъ дѣлѣ невозможно исчерпать въ любой схемѣ всѣхъ случаевъ, въ коихъ могутъ быть допущены возраженія; вотъ почему дробнаго перечисленія, кромѣ общаго правила, нѣтъ ни въ одномъ уставѣ. Отдѣльныя категоріи возраженій могутъ находить себѣ мѣсто лишь въ комментаріяхъ и учебникахъ (*Объясн. Зап. 1899 г. къ ст. 30; ср. выше стр. 19 сл.*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ не было приведено общаго правила, а указано лишь нѣсколько его примѣненій въ формѣ отрицательной. При этомъ, между прочимъ, было выражено, что вексельный должникъ не вправе предъявлять возраженій, вытекающихъ изъ правоотношеній его къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержателей. Это положеніе разумѣется само собою, такъ какъ возраженія, кромѣ вытекающихъ изъ положеній самого устава, могутъ проистекать лишь изъ *непосредственныхъ* отношеній къ векселедержателю. Такія *непосредственныя отношенія* могутъ основываться на разныхъ сдѣлкахъ и весьма разнообразны; они могутъ быть помѣщаемы и на векселяхъ, если нѣтъ въ уставѣ спеціальнаго воспрещенія, но предусматривать въ уставѣ дозволенныя непосредственныя правоотношенія, какъ необязательныя для третьихъ лицъ, нѣтъ, конечно, надобности. Поэтому, признано излишнимъ и помѣщенное въ первоначальномъ проектѣ правило объ отсрочкѣ въ платежѣ, даваемой кому-либо изъ участниковъ векселя: она уставомъ не возбраняется, но, конечно, не можетъ касаться отвѣтственности другихъ обязанныхъ по векселю лицъ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 30; Объяснит. Зап. 1884 г. къ ст. 121*).

§ 3. Противопоставленіе возраженій, „которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава“ такимъ, которыя вытекаютъ „изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“ заимствовано изъ ст. 82 герм. векс. устава, трактующей о возраженіяхъ aus dem Wechselrechte selbst и о возраженіяхъ, которыя unmittelbar gegen den jedesmaligen Kläger zustehen. Это противопоставленіе и въ германской литературѣ и практикѣ возбуждало серьезные разногласія и споры. Правильнымъ представляется толкованіе, которое исходитъ изъ взгляда, что эти двѣ категоріи возраженій должны представлять изъ себя дѣйствительную противоположность. Поэтому нельзя подъ возраженіями, „вытекающими изъ постановленій сего устава“, понимать всѣ возраженія, основанныя на постановленіяхъ вексельнаго устава, такъ какъ среди нихъ имѣются и такія, которыя могутъ быть дѣлаемы не каждому держателю векселя, а только извѣстнымъ держателямъ, такъ что существа вексельнаго обязательства они не уничтожаютъ, такъ напр., возраженіе о томъ, что вексель былъ переданъ вопреки запрещенію, предусмотрѣнному ст. 22 векс. устава. Это—несомнѣнно возраженіе, „вытекающее изъ постановленій вексельнаго устава“, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно можетъ быть противопоставляемо только извѣстнымъ держателямъ векселя. Поэтому *подъ возраженіями, вытекающими изъ вексельнаго устава* и противопологаемыми возраженіямъ, основаннымъ на непосредственныхъ отношеніяхъ векселедержателя къ данному лицу, *надо понимать такія, которыя разрушаютъ самое существованіе вексельнаго обязательства, кто бы ни являлся его держателемъ, между тѣмъ какъ подъ возраженіями, вытекающими изъ непосредственныхъ отношеній* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю, слѣдуетъ понимать такія, *которыя могутъ быть противопоставляемы однимъ держателямъ, но не могутъ быть противопоставлены другимъ*; самое существованіе вексельнаго отношенія ими не уничтожается, но только данное лицо или данныя лица (см. ст. 24 и комментарий къ

ней) не могут осуществить вексельнаго требованія. Законодательная цѣль раздѣленія всѣхъ возможныхъ возраженій на эти двѣ категоріи ясна; она противопоставляетъ такія, которыя дѣйствуютъ *in rem*, безразлично, въ чьихъ бы рукахъ вексель ни находился, та-кимъ, которыя, не поражая векселя, могутъ быть противопоставлены только извѣстнымъ категоріямъ векселедержателей, со стороны которыхъ является недобросовѣстнымъ предъявленіе вексельнаго требованія. Такимъ образомъ, эта вторая категорія возраженій нисколько не колеблетъ твердости вексельнаго оборота (Ср., напр., Staub Kom. Art. 82, § 1 сл.; Cosack, Handelsr. § 49).

§ 4. I. Первая категорія возраженій *in rem*. Сюда относятся раньше всего тѣ *возраженія*, которыя основаны на *формальныхъ недостаткахъ векселя*, уничтожающихъ значеніе акта, какъ носителя вексельныхъ обязательствъ (см. ст. 14).

§ 5. Затѣмъ всѣ тѣ *возраженія*, которыя *уничтожаютъ объективное существованіе даннаго вексельнаго обязательства*, не уничтожая, однако, другихъ вексельныхъ обязательствъ, нашедшихъ себѣ мѣсто на томъ же вексельномъ актѣ. Такъ напр., возраженіе, что лицо, подписавшее вексель, не векселеспособно, должно быть отнесено къ числу возраженій объективныхъ, или, выражаясь языкомъ ст. 33-ой, къ числу возраженій, вытекающихъ изъ постановленій вексельнаго устава. Между тѣмъ, конечно, это возраженіе, которое можетъ быть противопоставлено любому держателю векселя, какъ объективное возраженіе, нисколько не подрываетъ вексельнаго значенія другихъ подписей, на томъ же документѣ формально правильно учиненныхъ.

• § 6. Къ числу объективныхъ *возраженій* относятся, напр., кромѣ упомянутаго въ § 4 и 5; еще и указаніе подложности подписи, текста векселя, погашенія вексельнаго требованія давностью.

§ 7. II. Къ *возраженіямъ личнымъ, вытекающимъ изъ непосредственныхъ отношеній* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю, устраняющимъ необхо-

димось производства ему платежа, относятся основанныя или специально на постановленіяхъ вексельнаго права (такъ напр., возраженіе о томъ, что векселедержателю уже былъ произведенъ платежъ), или же на постановленіяхъ общихъ законовъ.

§ 8. Такъ какъ непосредственныя отношенія отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю могутъ быть самыя разнообразныя, то различны и тѣ основанія въ силу которыхъ лицо можетъ быть признано свободнымъ отъ обязанности произвести векселедержателю платежъ. Немыслимо, да и излишне было бы приводить всѣ возможныя основанія, достаточно указать *важнѣйшія категоріи возраженій*, въ видѣ примѣровъ, дающихъ возможность разобраться въ аналогичныхъ случаяхъ.

§ 9. *Основанія эти могутъ корениться или въ тѣхъ отношеніяхъ, въ силу которыхъ и возникло данное вексельное обязательство, или же они могутъ наступить позднѣе.* Возможность оспаривать обязанность произвести платежъ по векселю въ силу тѣхъ отношеній, которыя дали основаніе къ возникновенію векселя, несмотря на формальное соотвѣтствіе векселя всѣмъ требованіямъ вексельнаго устава, доказываетъ, что, поскольку вексель не пущенъ въ обращеніе путемъ вексельной его передачи, онъ остается связаннымъ съ тѣмъ основаніемъ, въ силу котораго былъ выданъ. Преимущество векселедержателя заключается только въ томъ, что для основанія вексельнаго требованія достаточно предъявленія формально правильнаго векселя и на векселеобязанномъ лицѣ лежитъ вся тяжесть доказательства, что тѣ обстоятельство, въ связи съ которыми возникло вексельное обязательство, даютъ ему право не производить платежа.

§ 10. *Возраженія, основанныя на незаконности сдѣлки, въ силу которой былъ выданъ вексель, могутъ быть обоснованы тѣмъ, что сдѣлка эта воспрещена закономъ, такъ напр., вслѣдствіе ростовщическаго ея характера.* Такъ, Прав. Сенатъ призналъ недѣйствительнымъ вексель, выданный для того, чтобы склонить ко вступленію въ бракъ (Н. IV—31).

§ 11. Другимъ основаніемъ къ возраженіямъ этого рода можетъ служить *недѣйствительность сдѣлки, послужившей основаніемъ для выдачи векселя* (какъ, напр., по ошибкѣ, для уплаты долга, въ дѣйствительности уже погашеннаго). Прав. Сенатъ высказывался въ томъ смыслѣ, что съ признаніемъ недѣйствительности договора, въ силу котораго послѣдовала выдача векселей, послѣдніе могутъ быть признаны безденежными (Н. I—145), что даетъ право векселедателю не платить по такому векселю лицу, которое непосредственно отъ него получило вексель по признанному недѣйствительнымъ договору.

§ 12. Возраженія противъ векселедержателя могутъ быть основаны на томъ, что уже *послѣ выдачи векселя наступили такія обстоятельства, которыя лишаютъ* этого векселедержателя *права требовать уплаты* по векселю. Такимъ обстоятельствомъ является, напр., что условіе, отъ выполненія котораго была поставлена въ зависимость обязанность уплатить по векселю, не было выполнено. Прав. Сенатъ признавалъ вексель въ такомъ случаѣ безденежнымъ (Н. IV—39).

§ 13. *Валютой* векселя *могутъ служить всякаго рода предметы* (К. Д. 80—138, 90—101), равно какъ и услуги, оказанныя векселедателю (Н. IV—39), при чемъ, какъ это было разъясняемо Прав. Сенатомъ, безразлично, были ли эти предметы переданы до выдачи векселя, были ли въ векселѣ въ качествѣ валюты показаны тѣ самые предметы, въ обмѣнъ за которые въ дѣйствительности былъ выданъ вексель (К. Д. 75—187). Безразлично, была ли выдана валюта тѣмъ лицомъ, которому былъ выданъ вексель, или же третьимъ лицомъ (2 Общ. Собр. 88 г. № 169).

§ 14. Такимъ образомъ, допустимо возраженіе, основанное на томъ, что *условленная валюта въ дѣйствительности не была уплачена*, а не о томъ, что вообще не имѣла мѣста уплата валюты, такъ какъ по особенностямъ тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ послѣдовала выдача векселя, передача валюты могла вовсе и не требоваться.

§ 15. *Подъ непосредственными отношеніями* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю слѣдуетъ понимать не только отношенія къ данному держателю векселя, но и къ каждому такому его держателю, который приобрѣлъ его не путемъ передаточной надписи на вексель. Такъ напр., лицу, которое получило вексель по наслѣдству, могутъ быть противопоставлены всѣ тѣ возраженія, которыя могли быть сдѣланы его предшественнику, т. е. наслѣдодателю. Самостоятельность правъ векселедержателя обусловливается исключительно вексельной передачей.

34. Если вексель приобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не вправе предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до приобретенья онаго, само подлежало отвѣтственности.

35. Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего устава, обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя.

§ 1. При обсужденіи первоначальнаго проекта возникъ вопросъ о томъ: если векселедержатель не совершитъ требуемаго закономъ дѣйствія вслѣдствіе непреодолимой силы, то подвергается ли онъ тѣмъ не менѣ послѣдствіямъ, которыя установлены за упущеніе сего дѣйствія?

Вопросъ этотъ въ большей части иностранныхъ вексельныхъ уставовъ не разрѣшается положительно, вслѣдствіе чего доктрина и практика въ разныхъ странахъ пришли къ противоположному разрѣшенію онаго. Въ Германіи установился тотъ взглядъ, что ссылка на не-

преодолимую силу не можетъ быть допущена, тогда какъ во Франціи и Бельгіи она допускается. Изъ законодательствъ вопросъ этотъ разрѣшается только швейцарскимъ (ст. 813) и скандинавскимъ (ст. 92) и то каждымъ изъ нихъ въ противоположномъ смыслѣ, а именно, первымъ въ смыслѣ германскаго, а вторымъ въ смыслѣ французскаго воззрѣнія.

Въ виду такого разнообразія во мнѣніяхъ, признано было необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ положительно. Проектъ исходилъ отъ той мысли, что случай, воспрепятствовавшій векселедержателю совершить требуемое закономъ дѣйствіе, не долженъ служить основаніемъ къ усугубленію отвѣтственности должника, а долженъ оставаться на страхѣ самого векселедержателя. При семъ было принято во вниманіе и то, что опредѣленіе въ законѣ понятія о непреодолимой силѣ представлялось бы весьма затруднительнымъ. Разрѣшеніе приведеннаго вопроса въ противоположномъ смыслѣ повлекло бы за собой большія усложненія во взаимныхъ отношеніяхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ. Поэтому, признано болѣе цѣлесообразнымъ не допускать ссылки на непреодолимую силу, противъ чего послѣдовало только возраженіе со стороны Московскаго купечества, которое считало полезнымъ удержать частное правило устава 1893 г. о томъ, что замедленіе хода почты не ставится въ вину векселедержателю, замедлившему вслѣдствіе сего предъявить вексель своевременно къ платежу. Допущеніе такого частнаго изъятія изъ принятаго общаго начала, однако, было признано неимѣющимъ достаточнаго основанія.

Если, такимъ образомъ, непреодолимая сила въ принципѣ и не должна быть принимаема во вниманіе, то сіе не исключаетъ, конечно, возможности, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, *по особому о томъ правительственному распоряженію*, приостановить теченіе сроковъ, въ томъ числѣ и сроковъ, установленныхъ въ вексельномъ уставѣ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 122*).

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ по простымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.

36. До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ и другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ.

§ 1. Въ первоначальномъ проектѣ заключалось правило о досрочномъ платежѣ, въ коемъ было указано, что уплатившій по векселю до срока не освобождается отъ отвѣтственности за дѣйствительность платежа въ случаѣ утраты векселя, уплаты неправильному векселедержателю и т. п. При окончательномъ обсужденіи устава, въ виду затруднительности перечисленія всѣхъ случаевъ отвѣтственности лица, учинившаго досрочный платежъ по векселю, было признано болѣе правильнымъ выразить въ постановленіи ст. 36 общее положеніе, что уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 43*).

II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.

37. Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе расчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

б) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ.

§ 1. Въ ст. ст. 37 и 38 заключаются правила о наступленіи сроковъ платежей по векселямъ, при чемъ въ первой статьѣ упоминается о всѣхъ вообще векселяхъ, а во второй—спеціально о векселяхъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, съ назначеннымъ, согласно ст. 6, особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу или отмѣтки дня предъявленія. Въ виду того, что въ п. 3 ст. 37, въ ея первоначальной редакціи, не былъ указанъ срокъ наступленія платежа по векселю срокомъ по предъявленію, безъ назначенія въ немъ упомянутаго особаго, согласно ст. 6, срока, въ томъ случаѣ, когда такой вексель не былъ предъявленъ въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его написанія, при окончательномъ обсужденіи устава, признано цѣлесообразнымъ, для устраненія возможныхъ недоразумѣній при исчисленіи давности по такимъ векселямъ, дополнить ст. 37 въ томъ смыслѣ, что если означенный вексель въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго считается наступившимъ въ соответствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 43 и 44*).

38. Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутаго особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленію во столько то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленію, при чемъ день предъявленія векселя удостоверяется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока.

39. Если вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе.

III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

40. Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателю или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему по-

слѣдному, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43).

§ 1. При *нѣсколькихъ векселедателяхъ* вексель долженъ быть предъявленъ всѣмъ имъ къ платежу.

§ 2. Такъ какъ *поручитель* отвѣчаетъ за своевременный платежъ главнымъ должникомъ и такъ какъ производство платежа поставлено въ зависимость отъ предъявленія къ платежу векселя, то требованіе платежа отъ поручителя до предъявленія векселя къ платежу векселедателю представляется очевидно преждевременнымъ.

41. Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней.

§ 1. При обсужденіи этой статьи, было принято во вниманіе, что установленные прежнимъ закономъ граціонные десять дней представляютъ собою слишкомъ большую льготу для плательщика. На практикѣ уже никто не платитъ по векселю въ назначенный имъ срокъ, а лишь по истеченіи десяти дней. Такимъ образомъ, граціонные дни обратились въ простое удлиненіе срока платежа. Поэтому, *уничтоженіе граціонныхъ дней* представляется вполне целесообразнымъ. (Ср. выше стр. 30 сл.).

§ 2. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежитъ имѣть въ виду, что при суровой строгости вексельнаго устава *предоставленіе известной льготы* плательщику явилось бы полезнымъ коррективомъ этой строгости. Могутъ быть случаи на практикѣ, когда самый добросовѣстный плательщикъ невольно дѣлается неисправнымъ (опозданіе въ пути, неисправность почты и т. п.). Предоставленіе хотя бы двухдневнаго срока для платежа по векселю, поэтому, не только необходимо для должника въ смыслѣ облегченія взаимныхъ его отношеній съ векселедержателемъ, но полезно и для послѣдняго, ибо давало бы

ему возможность, не прибѣгая къ протесту, найти посредника, поручителя или обратиться съ предложеніемъ произвести платежъ къ надписателямъ. Съ предоставленіемъ, однако, подобной льготы какъ должнику, такъ и кредитору, не слѣдуетъ тѣмъ самымъ удлинять время ликвидаціи векселя и поощрять платежи не въ срокъ. Въ сихъ видахъ одновременно съ установленіемъ двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю, положено ввести въ новый уставъ правило о томъ, что въ теченіе этихъ дней вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 44 и 45*).

§ 3. Вексельный уставъ не опредѣляетъ *понятія праздничнаго дня*, поэтому для выясненія его необходимо обратиться къ общимъ законамъ. Ст. 822 Уст. Гр. Суд. говоритъ о дняхъ неприсутственныхъ, какъ объ основаніи для удлиненія сроковъ, так. обр., подъ праздничными днями необходимо понимать тѣ дни, когда не бываетъ занятій въ казенныхъ учрежденіяхъ, т. е. тѣ дни, которые, какъ это было разъяснено Прав. Сенатомъ (К. Д. 75—271), означены въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, какъ празднуемые присутственными мѣстами. Для того, чтобы день, не указанный въ этой табели, былъ признанъ неприсутственнымъ, необходимо повелѣніе, исходящее отъ верховной власти, одного распоряженія судовъ относительно распределенія занятій недостаточно (К. Д. 75—765, 79—198).

§ 4. Согласно Высоч. утв. 15 мая 1881 г. положенія Комитета Министровъ, присутственныя мѣста въ *губ. Царства Польскаго* освобождены отъ занятій въ дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю.

§ 5. Такъ какъ новый вексельный уставъ не сохранилъ спеціальнаго постановленія стараго устава относительно еврейскихъ праздниковъ и, съ другой стороны, нѣтъ общаго постановленія, въ силу котораго еврейскіе праздники давали бы какія-либо особыя права, то необходимо признать, что еврейскіе праздники не

должны быть принимаемы въ расчетъ даже и въ томъ случаѣ, когда всѣ участники—евреи.

§ 6. Согласно этой статьѣ, если срокъ векселя падаетъ на субботу, то срокъ для предъявленія истекаетъ во вторникъ. Если вторникъ или понедѣльникъ — дни неприсутственные—то въ субботу.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), представляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока — не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя.

§ 1. Правило ст. 41 относительно возможности предъявленія векселя къ платежу въ *одинъ изъ двухъ ближайшихъ непаздничныхъ дней* не примѣнимо къ векселямъ, писаннымъ по предъявленію, такъ какъ срокъ по этимъ векселямъ заранѣе не опредѣленъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія самого векселедержателя (Объясн. Зап. 1884 г. къ ст. 60—62).

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ представляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію — не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель представляется въ этотъ же день.

§ 1. Какъ и къ векселямъ по предъявленію, такъ и къ ярмарочнымъ не примѣнимо правило ст. 41 *относительно непаздничныхъ дней*, такъ какъ векселя эти по самому свойству ихъ могутъ быть предъявлены къ платежу лишь наканунѣ дня закрытія ярмарки и по необходимости должны быть протестованы въ неплатежѣ въ тотъ же день (Объясн. Зап. 1884 г. къ ст. 60—62).

§ 2. Если ярмарка не состоится вовсе, то, какъ это было разъяснено нѣмецкими судами, вексель подлежитъ все же оплатѣ, какъ не условный, въ обычный срокъ. Если измѣняется срокъ ярмарки,—соотвѣтственно измѣняется срокъ векселя (Staub Ком. Art. 35, § 4).

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ—въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія.

§ 1. Въ виду строгости вексельнаго устава необходимо, чтобы вексель предъявлялся къ платежу тамъ, гдѣ плательщикъ имѣетъ возможность его произвести. Представители торговли неоднократно указывали на то, что на практикѣ значительное количество протестовъ имѣетъ мѣсто лишь потому, что вексель предъявляется къ платежу въ такихъ торговыхъ помѣщеніяхъ должника, гдѣ онъ никогда и не бываетъ и гдѣ онъ не имѣетъ ни книгъ, ни кассы. Въ виду сего, при окончательномъ обсужденіи устава положено выразить въ ст. 44, что мѣстомъ предъявленія векселя къ платежу, въ томъ случаѣ, когда это мѣсто въ самомъ векселѣ не указано, должны почитаться контора или иное торговое помѣщеніе должника, гдѣ сосредоточены всѣ его торговья дѣла, и только при отсутствіи такого помѣщенія вексель долженъ быть предъявленъ въ занимаемомъ должникомъ помѣщеніи—его квартирѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 45*).

§ 2. Въ этой же статьѣ предполагалось первоначально опредѣлить и время дня для предъявленія векселей, но затѣмъ было признано болѣе правильнымъ не касаться въ законѣ этого вопроса, такъ какъ при климатическихъ и другихъ условіяхъ невозможно разнообразныя мѣстности подвести подъ одинъ часовой шаблонъ. При томъ вопросъ этотъ и на практикѣ не воз-

буждалъ какихъ-либо недоразумѣній (Объясн. Зап. 1899 г. къ ст. 41).

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отмѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ возмѣщаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ.

§ 1. При предъявленіи векселя къ платежу въ срокъ платежа или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ дней (ст. 41 и 43), векселедатель можетъ требовать уплаты одной лишь вексельной суммы, такъ что векселедержатель, предъявившій вексель къ платежу не въ срокъ платежа, а въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ дней, не въ правѣ требовать процентовъ со дня срока платежа. (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 64).

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границею, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія—по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго не-праздничнаго дня.

§ 1. Ст. 46, предусматривающая написаніе векселя въ иностранной валютѣ и порядокъ перевода ея на на-

ши деньги, имѣть въ виду векселя, писанные за границею или съ платежемъ за границею. Это постановленіе имѣть цѣлью согласовать порядокъ платежа по векселямъ съ общими правилами устава монетнаго о денежномъ обращеніи (ст. 20 и 21 по изд. 1899 г.), а также съ постановленіемъ ст. 1542 законовъ гражданскихъ, воспрещающей счетъ на иностранную монету.

§ 2. Въ виду заявленія Министерства Финансовъ о томъ, что вслѣдствіе разнообразнаго порядка, принятаго на биржахъ для исчисленія вексельныхъ курсовъ, Министерство Финансовъ имѣть въ виду, не устанавливая общихъ по сему предмету правилъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, вырабатывать для отдѣльныхъ мѣстностей особыя правила исчисленія вексельныхъ курсовъ, было признано необходимымъ, не устанавливая нынѣ подробныхъ правилъ по изъясненному предмету, ограничиться указаніемъ въ ст. 46, что исчисленіе вексельнаго курса производится по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ, причемъ принимается курсъ ближайшаго предшествовавшего непаздничнаго дня. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Министрамъ Финансовъ и Юстиціи предоставлено, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 45 и 49*).

47. Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полного платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его

оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на вексель.

§ 1. Какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуесть текстъ статьи, *отказъ въ предъявленіи векселя* составляетъ совершенно достаточное основаніе для отказа учинить платежъ полный или частичный—безразлично.

§ 2. Уставъ ничего не говоритъ о *послѣдствіяхъ отказа въ принятіи частичнаго платежа*. Эти послѣдствія логически вытекають изъ той цѣли, которую, очевидно, преслѣдуетъ законодатель, предписывая приемъ частичнаго платежа, въ отступленіе отъ общихъ началъ гражданскаго права. По отношенію къ тому лицу, которымъ платежъ былъ предложенъ, такой отказъ влечетъ за собой потерю права на вознагражденіе за тѣ издержки и проценты, которые возникли благодаря этому отказу, а по отношенію къ обязаннымъ платежемъ въ силу права регресса этотъ отказъ долженъ влечь за собой потерю права регресса въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ платежъ былъ предложенъ (Staub Kom. къ ст. 38).

48. Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежѣ, внести причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

§ 1. Правило ст. 48, разрѣшающей вексельному должнику для освобожденія себя отъ отвѣтственности по векселю внести деньги на храненіе въ судъ, составляетъ одно изъ частныхъ примѣненій общаго правила содержащагося въ ст. 2055 законовъ гражданскихъ, а

также соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ иностранныхъ уставахъ (германск. ст. 40). (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 45*).

§ 2. Ст. 48 предусматриваетъ и тотъ случай, когда векселедержатель, вслѣдствіе пререканія о размѣрѣ предложенной ему суммы, откажется отъ принятія оной.

§ 3. Эта же статья постановляетъ, что деньги должны быть внесены на храненіе въ судъ мѣста платежа. Ближайшія же правила о томъ, въ какой именно судъ вносятся деньги, а равно и правила о самомъ порядкѣ взноса денегъ въ судъ не должны входить въ составъ вексельнаго устава, а должны быть изложены въ связи съ процессуальными постановленіями. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 69*).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.

49. Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ.

§ 1. Ст. 41 опредѣляетъ день, *но не часъ протеста*. Причины этого указаны выше, въ ст. 44 § 2. Такъ какъ протестъ совершается нотариусомъ, то необходимо придти къ заключенію, что часами протеста являются тѣ часы, въ теченіе которыхъ продолжается присутствіе въ нотаріальныхъ конторахъ—мѣстахъ необходимаго учиненія протеста (Ср. бар. Нолькенъ Векс. Уст. къ ст. 44 и Staub Kom. Art. 41 § 11).

§ 2. Изъ сопоставленія настоящей статьи со ст. 35 далѣе слѣдуетъ что *воздѣйствіе непреодолимой силы* не устраняетъ установленныхъ въ законѣ послѣдствій упущенія протеста.

§ 3. Тѣ же послѣдствія наступаютъ, даже если *протестъ упущенъ по винѣ нотариуса* или если въ день

протеста нотариусъ внезапно умеръ и не могъ быть никѣмъ замѣненъ (Staub Kom. 41 § 3, Borhardt Kom. 41 Zus. 507 § 14).

§ 4. Безусловно необходимымъ представляется учиненіе протеста, но *не наличность совершеннаго акта протеста*, поэтому фактъ совершенія протеста въ случаѣ потери акта можетъ быть доказываемъ и другими средствами (Staub Kom. 41 § 5, Borhardt Kom. 41 Zus. 510).

§ 5. Протестъ представляется безусловно необходимымъ даже и въ томъ случаѣ, если представляется несомнѣннымъ, что *векселеобязанное лицо*, напр., въ виду несостоятельности, *не можетъ произвести платежа*.

§ 6. По германскому вексельному уставу (ст. 42) векселедержатель можетъ включить въ вексель *оговорку объ освобожденіи векселедержателя отъ обязанности учинить протестъ* въ неплатежъ, но настоящій уставъ, въ виду отзывовъ купечества и по примѣру итальянскаго вексельнаго устава, не счелъ возможнымъ допустить такое изъятіе, ибо у насъ оно могло бы легко подать поводъ къ замѣшательствамъ (Объясн. Зап. 1884 г. къ ст. 58).

§ 7. Серьезное новшество разсматриваемой статьи заключается въ томъ, что она устранила необходимость протеста противъ надписателей. (Объ этомъ см. выше стр. 29 сл.).

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежъ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считая со дня срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы.

§ 1. Кромѣ учиненнаго векселедателемъ протеста въ неплатежъ, по данному векселю могутъ быть совершенны другіе протесты (въ непринятіи, неполученіи образ-

ца и т. п.), которые сопряжены съ издержками. Въ виду сего, признано необходимымъ слова первоначальнаго проекта „издержки протеста“ замѣнить выраженіемъ „сопряженные съ протестами издержки“. Въстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что взысканіе одной четверти процента (ст. 50 и 53) является пенею за несвоевременный платежъ по векселю, сопряженный всегда съ издержками, признано справедливымъ исчислять эту пеню съ общей неуплаченной по векселю суммы, включая въ нее и всѣ вызванныя протестами издержки (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 47*).

§ 2. Проценты должны исчисляться со дня срока платежа, хотя бы, согласно ст. 41, требованіе платежа и было предъявлено позже.

§ 3. Все, что можетъ требовать векселедержатель, учинившій протестъ, установлено закономъ, а потому нѣтъ никакой надобности включать условіе о платежѣ этихъ суммъ въ вексель (К. Д. 68—622).

§ 4. Съ другой стороны, отсюда слѣдуетъ, что векселедержатель не вправе претендовать еще на какое-либо дополнительное вознагражденіе, такъ напр., на возмѣщеніе убытковъ, нанесенныхъ ему вслѣдствіе того, что вексель не былъ своевременно оплаченъ.

§ 5. Точно также, по точному смыслу статьи, должно быть удовлетворено требованіе платежа процентовъ на сопряженные съ протестомъ издержки.

§ 6. Если вексель писанъ на иностранную монету, то она переводится на російскія деньги по курсу дня срока платежа, а не дня фактическаго платежа, такъ какъ въ основаніе расчета необходимо принять опредѣленный моментъ, независящій отъ воли сторонъ: иначе отъ произвола ихъ зависѣло бы воспользоваться случайными выгодами повышенія или пониженія курса (Объясн. Зап. 1884 г. къ ст. 70—71).

51. Векселедержатель неоплаченнаго и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворе-

нія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полного удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“.

§ 1. Постановленія ст. 51 представляютъ, по отношенію къ надписателямъ, немаловажное отступленіе отъ прежняго устава: въ послѣднемъ (ст. 78) предписано, въ порядкѣ регресса, держаться порядка надписей, начиная съ послѣдней (*per ordinem*), а въ новомъ уставѣ введено извѣстное повсюду правило о *регрессѣ въ любомъ порядкѣ надписей* (*per saltum*) и притомъ безъ повторительныхъ протестовъ.

§ 2. Въ отличіе отъ прежняго вексельнаго устава, требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, новый уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 50. Ср. выше стр. 29 сл.*).

§ 3. Въ виду того, что безоборотная передаточная надпись, какъ устанавливающая исключеніе изъ общаго правила объ отвѣтственности надписателей, имѣетъ весьма важное практическое значеніе, признано болѣе правильнымъ допускать такую надпись лишь въ строго опредѣленномъ выраженіи „безъ оборота на меня“ (тамъ же, *стр. 47*).

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не

иначе, какъ въ обмѣнѣ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей.

§ 1. Въ отношеніи постановленія ст. 52 было заявлено, что допущеніе зачеркивать чужія надписи можетъ породить злоупотребленія, направленные къ лишенію нѣкоторыхъ надписателей возможности воспользоваться, въ случаѣ оплаты ими векселя, правомъ регресса. По этому поводу принято во вниманіе, что упомянутая статья предоставляет надписателю право зачеркивать лишь свою подпись и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей, т. е. такихъ надписей, которыя, вслѣдствіе оплаты векселя уже утрачиваютъ свое значеніе, какъ основаніе для предъявленія обратнаго требованія со стороны лица, зачеркнувшаго эти надписи; уничтоженіе же или зачеркиваніе предшествующихъ надписей представляется для лица, оплатившаго вексель, крайне невыгоднымъ, такъ какъ онъ тѣмъ самымъ уменьшаетъ количество лицъ, отвѣтственныхъ предъ нимъ по векселю. Независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда уничтоженіе и зачеркиваніе надписей на векселѣ является результатомъ преступленія, эти случаи должны составлять предметъ изслѣдованія въ судебномъ порядкѣ и предвидѣть ихъ въ вексельномъ уставѣ не представляется возможнымъ. Поэтому, при окончательномъ обсужденіи новаго устава, признано необходимымъ статью 52 изложить въ томъ смыслѣ, что надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести таковой платежъ не иначе, какъ въ обмѣнѣ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надпись слѣдующихъ за нимъ надписателей (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 47 и 48*).

§ 2. При полученіи удовлетворенія должнику долженъ быть врученъ *актъ протеста*, ибо кредиторъ, получая

отъ должника удовлетвореніе, долженъ предоставить ему возможность, съ своей стороны, обратиться съ требованіемъ къ тѣмъ лицамъ, которыя отвѣтствуютъ предъ нимъ по векселю, а для сего необходимъ не только вексель, но и протестъ въ неплатежѣ.

53. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы.

§ 1. Уставъ не содержитъ въ себѣ правила о, такъ называемомъ, *обратномъ векселѣ*, ибо въ отзыхъ купечества замѣчено, что у насъ на практикѣ не принято выдавать обратные векселя. Обратный вексель, не принося кредитору существенной пользы, служитъ только къ бесполезному отягощенію должника, и имѣя въ виду удачный опытъ финляндскаго устава, не допускающаго обратной выдачи векселя, было признано цѣлесообразнымъ не включать въ законъ правилъ объ обратномъ векселѣ (Объясн. Зап. 1884 г., къ ст. 70—71).

§ 2. Въ видахъ возможности осуществить право обратнаго требованія, надписателю, платящему по векселю, предоставляется требовать, чтобы о произведенныхъ имъ платежахъ была сдѣлана *отмѣтка въ актъ протеста или на вексель*.

54. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками и потребовать учиненія пла-

тежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ росписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ.

§ 1. Каждому вексельному должнику должна быть дана возможность въ возможно скоромъ времени освободиться отъ отвѣтственности по векселю, такъ какъ онъ, съ одной стороны, избѣгаетъ такимъ образомъ платежа излишнихъ процентовъ и расходовъ, а съ другой—оплачивая вексель, получаетъ возможность временно обратить взысканіе на тѣхъ лицъ, которыя отвѣтствуютъ предъ нимъ по векселю. Такое право предоставляется уставомъ не только тѣмъ должникамъ, которые отвѣтствуютъ по праву оборота, но согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, и прямымъ должникамъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 75*).

§ 2. Ни эта, ни какая-либо другая статья устава не предусматриваютъ *послѣдствій отказа отвѣтственному по векселю лицу въ выкупѣ опротестованнаго векселя*. Хотя ст. 62 и относится къ аналогичному случаю, но едва ли представляется возможнымъ такое специальное постановленіе, для опредѣленнаго совершенно случая установленное, распространять по аналогіи, тѣмъ болѣе что, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ, статья 54 защищаетъ интересы именно предложившаго выкупъ, а не другихъ векселеобязанныхъ лицъ. Поэтому представляется болѣе правильнымъ признать, что такой отказъ влечетъ за собой только право требовать вознагражденіе за нанесенные этимъ убытки, если благодаря отказу увеличивается, въ виду новыхъ расходовъ, сумма, которая должна быть уплачена преемниками лица, предложившаго платежъ (*Wächter, Das Wechselrecht стр. 350*).

§ 3. *Послѣдній векселедержатель*, получающій по

векселю платежъ, не обязанъ учинить на вексель *переходочную надпись*, онъ обязанъ только расписаться на вексель въ получении платежа и передать самый вексель (Borchardt, Kom. Art. 48 Zus. 561).

§ 4. Если при выкупѣ векселя векселеобязанное лицо не потребовало *возвращения векселя*, то это не лишаетъ его права впоследствии предъявить искъ съ требованіемъ его выдачи векселя (Borchardt, Kom. Art. 48 Zus. 567).

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска.

§ 1. Статья эта является дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ постановленія статьи 49, устанавливающей протестъ, въ отличіе отъ стараго права, лишь для сохраненія права обратныхъ требованій.

56. Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени.

§ 1. Правило, выраженное въ ст. 56, находится отчасти въ связи съ предыдущей 55 статьею. Такъ какъ вексель ни въ какомъ случаѣ не превращается въ простую долговую расписку, то само собою разумѣется, что онъ можетъ быть переданъ и по надписи, и вовсе не въ смыслѣ гражданской цессіи, съ подведеніемъ ея подъ

ст. 2058 законовъ гражданскихъ, а въ смыслѣ вексельной надписи, такъ что каждый новый пріобрѣтатель просроченнаго векселя не перестаетъ почитаться векселедержателемъ со всѣми противъ векселедателя вексельными правами, съ тѣмъ лишь, что послѣсрочные надписатели не подлежатъ уже обратной отвѣтственности на томъ простомъ основаніи, что по вексельному праву надписатели гарантируютъ срочный платежъ; когда же вексель уже просроченъ, то позднѣйшіе надписатели не могутъ уже гарантировать срочность платежа. Сказанное относится ко всѣмъ вексямъ, какъ неопротестованнымъ, такъ и протестованнымъ. Въ этомъ же смыслѣ формулировано и правило ст. 56, при чемъ внесена оговорка: „если такая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи для установленнаго протеста времени“. Такая оговорка необходима въ виду того, что въ промежутокъ времени между просрочкой и истеченіемъ установленнаго для протеста срока отвѣтственность предъ векселедержателемъ остается и на послѣсрочномъ надписателѣ, какъ гарантъ до совершенія протеста (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 26—27*).

ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О поручителяхъ по простымъ вексямъ.

Въ уставѣ 1893 г. упомянуто о вексельномъ поручительствѣ лишь въ ст. 93, которая на практикѣ возбуждала немало затрудненій и сомнѣній, тѣмъ болѣе, что вексельное поручительство выставлено въ немъ, въ противность началамъ вексельнаго права, какъ и общегражданское, т. е. какъ дополнительное, акцессорное, а не самостоятельное обязательство и притомъ лишь на случай несостоятельности главныхъ участниковъ. Между тѣмъ, вексельное поручительство встрѣчается у насъ весьма часто.

Основная мысль новаго устава заключается въ томъ, что вексельное поручительство есть обязательство не

субсидіарное (дополнительное), а самостоятельное, и въ этомъ смыслѣ къ нему безусловно примѣняются общія начала о самостоятельной отвѣтственности, хотя съ экономической точки зрѣнія поручительство и служить однимъ изъ средствъ усиленія довѣрія къ другимъ подписямъ, а слѣдовательно, и кредита. Связь поручительства съ обезпечиваемымъ обязательствомъ заключается лишь въ объемѣ и порядкѣ отвѣтственности. Согласно съ приведенными соображеніями и формулированы многія положенія о вексельномъ поручительствѣ въ уставѣ (*Объясн. зап. къ ст. 54—56 и къ проекту 1884 г., гл. XVI*). См. выше стр. 32 сл.).

57. Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя.

§ 1. Законъ не предписываетъ *особой формы* для поручительной надписи. (Примѣрный образецъ приложенъ къ уставу—XXI—33). Достаточно любого текста, если только ясно, что цѣль его—установить вексельное поручительство. Поручительство можетъ быть обозначено и на лицевой, и на оборотной сторонѣ векселя (Staub Kom. 81 § 3β).

§ 2. Такъ какъ уставъ не содержитъ никакого ограниченія относительно *времени дачи поручительства*, то необходимо признать, что оно можетъ быть дано въ любое время; вовсе не обязательно, чтобы поручительство было дано одновременно съ принятіемъ главнаго обязательства (Staub. Kom. 81 § 3γ., Wächter Wechselr. стр. 438).

§ 3. Такъ какъ поручитель принимаетъ на себя вексельное обязательство, то онъ очевидно долженъ обладать и *вексельной способностью*.

58. Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы.

§ 1. Постановленіе этой статьи является дальнѣйшимъ развитіемъ того принципа *недробимости вексельной суммы*, который выраженъ съ ст. 10 и 17 устава.

59. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель.

§ 1. Въ ст. 59 изложено правило, въ которомъ существенно опредѣляется отвѣтственность поручителя въ многихъ словахъ: „онъ отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. Изъ этого опредѣленія явствуетъ, что *поручитель несетъ* не дополнительную *обязанность* (въ случаѣ неисправности или несостоятельности лица, за которое поручился), а *самостоятельную*, какъ и то лицо, за которое поручился. Въ первоначальномъ проектѣ поручительство понималось лишь какъ „придаточное“ обязательство. Такой взглядъ противорѣчилъ бы принципу, выраженному въ ст. 28 настоящаго устава. Формула, въ которой выражена ст. 56, показываетъ, что юридическое положеніе поручителя тождественно съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство, и въ другихъ отношеніяхъ, сообразно самому свойству этого лица, есть ли оно векселедатель или надписатель: такъ, если поручитель отвѣтствуетъ за надписателя, то съ отпаденіемъ отвѣтственности надписателя (въ случаѣ упущенія протеста) отпадаетъ

и отвѣтственность поручителя; иное положеніе поручителя за векселедателя: отвѣтственность послѣдняго и по неопротестованному векселю остается въ силѣ, а слѣдовательно, не устраняется и отвѣтственность его поручителя. То же различіе касается и примѣненія сроковъ давности, смотря по тому, на чьей сторонѣ стоитъ поручитель. (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 56).

§ 2. Статья эта послѣдовательно проводитъ принципъ самостоятельности вексельнаго поручительства. Отсюда слѣдуетъ, что вопросъ о *дѣйствительности поручительства въ случаѣ недѣйствительности обязательства лица, за которое дано поручительство*, разрѣшается на основаніи тѣхъ формальныхъ критеріевъ, по которымъ разрѣшается вопросъ о дѣйствительности надписей разныхъ векселеобязанныхъ лицъ. Для дѣйствительности поручительства имѣетъ значеніе лишь наличность и формальная дѣйствительность подписи того, за кого оно дано: будетъ ли эта подпись и матеріально дѣйствительна, безразлично. Поэтому поручительство не дѣйствительно, если на векселѣ нѣтъ подписи того лица, за котораго дано поручительство. Точно также недѣйствительно поручительство, если подпись за неграмотнаго не засвидѣтельствована нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 12) (Staub Kom. Art. 81 § 5).

§ 3. Такъ какъ матеріальной дѣйствительности подписи лица, за которое дано поручительство, не требуется (иначе было бы невозможно по внѣшнему виду векселя судить о дѣйствительности и значеніи учиненныхъ на немъ надписей), то *недѣйствительность подписи, напр., вслѣдствіе несовершеннолѣтія* подписавшагося, вслѣдствіе *подложности подписи* не уничтожаетъ дѣйствительности поручительства (Staub Kom. Art. 81 § 5, Wachter Wechselrecht стр. 440).

§ 4. Въ виду совершенной самостоятельности поручительной надписи, нѣмецкая практика признаетъ, что *отсрочка, данная главному должнику*, не можетъ служить основаніемъ для поручителя къ отказу въ платежѣ по векселю (Staub Kom. Art. 81 § 6a).

§ 5. Какъ видно изъ буквального текста статьи, равно какъ и изъ мотивовъ къ ней, поручительство за векселедателя сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, *если вексель не былъ опротестованъ*, ибо поручитель отвѣчаетъ такъ, „какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. [Въ нѣкоторомъ противорѣчii съ этимъ выводомъ стоитъ постановленіе ст. 73, говорящей о томъ, что искъ по векселю къ поручителю можетъ быть предъявленъ „въ теченіе года со дня учиненія протеста“. Отсюда можно бы заключить о необходимости протеста для права требованія со всѣхъ поручителей. Такой выводъ, однако, едва ли представлялся бы правильнымъ. Прямое постановленіе ст. 59 о томъ, что поручитель отвѣчаетъ такъ, какъ и то лицо, за которое поручительство дано, не можетъ быть отмѣнено вслѣдствіе указація ст. 73, которая вовсе не имѣетъ своею задачей выяснить, противъ кого долженъ быть учиненъ протестъ, а говоритъ только о томъ, какія послѣдствія влечетъ за собой протестъ. Изъ того обстоятельства, что статья эта говоритъ вообще о поручителяхъ, можно, конечно, сдѣлать выводъ, что рѣчь идетъ о всѣхъ вообще поручителяхъ, но разъ мы находимъ въ другой статьѣ прямое указаніе, что противъ извѣстной группы поручителей не нужно для сохраненія права требованія произвести протестъ, а такое прямое указаніе имѣется въ ст. 59-ой, то статья 73 должна быть толкуема въ томъ смыслѣ, что она говоритъ о протестахъ противъ тѣхъ поручителей, противъ которыхъ протестъ надо учинить для сохраненія права требованія, т. е. противъ поручителей за надписателей, а не за векселедателя. Такъ вопросъ разрѣшается и нѣмецкими судами (см. Staub Kom. Art. 81 § 6, Wächter Wechsell. стр. 440).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О посредникахъ по простымъ векселямъ.

Институтъ посредничества по векселю весьма важенъ; основная его цѣль—сокращеніе регресса, а слѣ-

довательно и сопряженныхъ съ нимъ расходовъ. Послѣдствіе оплаты векселя посредникомъ заключается въ томъ, что вексель переходитъ въ его руки непосредственно, минуя иногда длинную цѣпь отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Посредничество, такимъ образомъ, имѣетъ большое на практикѣ значеніе. Оно бываетъ двоякаго рода: по назначенію надписателя, а по переводному векселю также и векселедателя „на случай нужды“ (Nothadresse) или же „за честь“, когда въ моментъ протеста является постороннее лицо и предлагаетъ платежъ по векселю за честь того или другого лица. До протеста векселедержатель несомнѣнно можетъ устроить посредника по нуждѣ или за честь. Посредничество можетъ, слѣдовательно, возникать лишь въ тотъ моментъ, когда обязанное лицо уклонилось отъ платежа и вексель переданъ для протеста. Поэтому, на практикѣ болѣе важное значеніе имѣетъ назначенный посредникъ, такъ какъ постороннее лицо не всегда можетъ знать о моментѣ протеста. Въ виду объясненнаго значенія института посредничества вообще и, главнымъ образомъ, посредничества по назначенію (посредникъ по нуждѣ), сочтено полезнымъ постановленія о посредничествѣ выразить въ вексельномъ уставѣ насколько возможно опредѣлительно. Въ первоначальномъ проектѣ излагались постановленія о посредникахъ за честь и только въ концѣ отдѣленія упомянуто было о посредникахъ, назначаеваемыхъ на самомъ векселѣ, причемъ ссылочное изложеніе затемняло самое понятіе о посредничествѣ по нуждѣ. Между тѣмъ, посредничество по назначенію на самомъ векселѣ преобладаетъ на практикѣ, посредничество же за честь составляетъ рѣдкое явленіе, и, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ ложнымъ, направленнымъ къ скупкѣ векселей даннаго лица. Поэтому, признано при окончательномъ обсужденіи устава болѣе цѣлесообразнымъ упомянуть о посредникахъ за честь послѣ изложенія правилъ о посредникахъ по назначенію (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 48 и 49*).

60. При неплатежѣ въ срокѣ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ въ самомъ векселѣ кѣмъ либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками.

§ 1. Особая форма для назначенія посредника не указана. Образецъ см. въ приложеніи, форма № XXI 5.

§ 2. *Порученіе* должно быть обозначено на самомъ векселѣ, на лицевой или оборотной сторонѣ, какъ указано въ настоящей статьѣ. Иначе порученіе не имѣетъ вексельнаго значенія.

§ 3. Посредникъ не можетъ быть назначенъ *векселедателемъ*, которому уставъ, ст. 8, предоставляетъ для той же цѣли назначить особаго плательщика.

§ 4. По проекту 1884 г. надписателю предоставлялось назначить *посредникомъ самого себя*, но Особое Совѣщаніе 1891 г. признало это, согласно заявленію экспертовъ, неудобнымъ (Объясн. Зап. 1899 г. къ ст. 57—63).

§ 5. Хотя уставъ говоритъ о назначеніи посредниковъ въ единственномъ числѣ, но нѣтъ никакихъ логическихъ оснований для предположенія, что запрещено назначеніе *нѣсколькихъ посредниковъ*.

§ 5. Посредничество обусловливается *неплатежомъ въ срокъ* и наступленіемъ періода протеста, и потому допустимо съ момента, когда назрѣло право регресса, до окончанія процедуры протеста (Объясн. Зап. 1899 г. къ ст. 57—63).

§ 6. По смыслу ст. ст. 62 и 63, предложеніе платежа посредникомъ не избавляетъ отъ *необходимости произвести протестъ* векселя, для сохраненія права обратнаго требованія съ остальныхъ векселеобязанныхъ лицъ (ср., однако, ст. 64, § 3).

§ 7. Только предложеніе „всей“ причитающейся суммы дѣлаетъ для векселедержателя обязательнымъ пріемъ

платежа. Поэтому *принятіе частичной уплаты* для него *не обязательно*.

§ 8. Ст. 60 точно указываетъ, что обязанъ уплатить посредникъ, поэтому необходимо признать, что платежъ *вознагражденія въ одну четверть процента* (ст. 50 п. 3) для него не обязательенъ.

61. Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа.

§ 1. *Посредникъ* можетъ быть назначенъ *лишь въ мѣстѣ платежа*: это правило имѣетъ цѣлью устраненіе затрудненій, съ которыми для векселедержателя было бы соединено разыскиваніе посредника и неизбежное иногда замедленіе въ полученіи удовлетворенія (*Объясн. Зап. 1899 г., ст. 57—63*).

§ 2. *Поэтому при указаніи плательщикомъ другого мѣста платежа* векселедержатель не обязанъ обращаться къ нему съ предложеніемъ произвести по векселю платежъ.

§ 3. *Если въ вексель не указано мѣсто платежа посредникомъ*, то оно презумируется тамъ же, гдѣ назначено мѣсто платежа по векселю.

62. Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежемъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

§ 1. *Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ* опредѣляются по примѣру иностранныхъ законодательствъ (напр., герм. ст. 62), а равно и согласно съ отзывами нашего купечества. Векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику на случай нужды

или отклонить предложенный постороннимъ посредникомъ платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ или за котораго платежъ былъ предложенъ, и на преемниковъ сего лица, ибо всѣ эти лица были бы освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ (Объясн. Зап. 1884 г. къ ст. 85—86).

63. Векселедержатель долженъ, не позже истечения слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непаздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ.

§ 1. Хотя ст. 63 говоритъ, что вексель долженъ быть предъявленъ векселедержателемъ, но такъ какъ результаты представленія должны быть занесены въ актъ протеста, то, по справедливому указанію бар. Нолькена (Векс. Уст. стр. 115), необходимо признать, что *вексель долженъ быть предъявленъ посредникамъ нотариусомъ*. Выраженіе этой статьи о предъявленіи векселя векселедержателемъ является буквальнымъ переводомъ ст. 62 герм. векс. уст., а въ Германіи необходимость участія нотариуса не возбуждала никакихъ сомнѣній (Ср. Staub Kom. Art. 62 § 4).

§ 2. Въ виду ссылки въ ст. 63 на ст. 69, равно въ виду требованія предъявленія акта протеста, очевидно, что *днемъ*, назначеннымъ для предъявленія векселя посредникамъ, *является слѣдующій за днемъ составленія акта о протестѣ*. Такимъ образомъ, хотя ст. 63 и говоритъ, что послѣдствія предъявленія векселя посредникамъ должны быть удостовѣрены „въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему“, но очевидно, что въ самомъ актѣ протеста такое удостовѣреніе уже не мо-

жетъ имѣть мѣста. Эта редакціонная неточность объясняется, повидимому, тѣмъ, что не было обращено достаточнаго вниманія на постановленія германскаго устава, не требующаго предъявленія посреднику акта протеста, почему и возможно занесеніе послѣдствія предъявленія векселя или въ самый актъ протеста, или въ дополненіе къ нему. Нѣмецкая практика дѣйствительно и допускаетъ два способа дѣйствій въ случаѣ неплатежа по векселю, въ которомъ указаны посредники. Или вексель протестуется и предъявляется вмѣстѣ съ актомъ протеста посреднику, или же до составленія акта протеста должностное лицо, протестъ совершающее, предъявляетъ вексель и надписателю, и посреднику (Wächter Wechselr, стр. 419 сл.; Staub Kom. Art. 62 § 4).

§ 3. Изъ словъ ст. 63: „послѣдствія этого предъявленія должны быть *въ тотъ же срокъ* удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему“ видно, что посредникъ не можетъ претендовать на какую-либо отсрочку платежа по векселю, а немедленно по предъявленіи платежа долженъ быть учиненъ.

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя.

§ 1. *Размѣръ платежей*, который долженъ произвести посредникъ, указанъ въ ст. 63.

§ 2. *Вексель*, подлежащій выдачѣ посреднику по его требованію, *долженъ быть неопороченнымъ* настолько, чтобы на основаніи его посредникъ могъ осуществить свое право обратнаго требованія. Точно также и актъ протеста долженъ быть правильно учиненъ и составленъ.

§ 3. Такъ какъ учиненіе протеста въ случаѣ оплаты векселя посредникомъ важно для этого послѣдняго, и напротивъ, безразлично для векселедержателя, сполна получившаго платежъ, то въ случаѣ предложенія посредникомъ платежа подъ условіемъ несовершенія протеста векселедатель не имѣетъ права уклониться отъ приѣма подъ такимъ условіемъ платежа (Wächter Wechselg. стр. 423).

§ 4. Если посредникъ не истребовалъ векселя или акта протеста, то онъ можетъ предъявить искъ о выдачѣ этихъ документовъ. Если же окажется, что вексель не въ порядкѣ, или что актъ протеста не былъ учиненъ, то уплатившій посредникъ вправе требовать возвращенія уплаченныхъ имъ денегъ (Staub Kom. Art. 63 § 3).

§ 5. Посредникъ, уплатившій по векселю, не является преемникомъ векселедержателя, которому платежъ произведенъ, а вступаетъ въ силу закона во всѣ права лица, за честь котораго платежъ произведенъ (Wächter Wechselg. стр. 424).

65. Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраниннаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64).

§ 1. Невыгодныя послѣдствія несоблюденія указаннаго порядка обращенія къ посредникамъ поражаютъ такимъ образомъ не векселедержателя, а только посред-

ника. Если на вексель имѣются указанія на посредниковъ, платежъ коихъ освободилъ бы большее число лицъ, чѣмъ учиненный тѣмъ посредникомъ, къ которому обратился векселедержатель, то такой посредникъ долженъ потребовать, чтобы въ актахъ протеста была установлена безрезультатность обращенія ко всѣмъ этимъ посредникамъ.

§ 2. Напротивъ, *векселедержатель можетъ принять платежъ, ничѣмъ не рискуя отъ любого посредника, хотя бы это и нарушало очередь, установленную статьей 65.*

§ 3. Если не установлено, *за кого было предложено произвести платежъ, то сомнѣнiе должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, что платежъ предлагался за того, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число лицъ, т. е. за перваго надписателя.*

66. Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ въ самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ.

См. выше, объясненіе къ ст. 65 § 3.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершении протеста простых векселей.

Глава эта трактуеть о совершении протестовъ простыхъ векселей, а такъ какъ уставъ знаетъ, кромѣ протеста въ неплатежѣ, еще и протестъ въ неполученіи отмѣтки, которая должна удостовѣрить день предъявленія векселя срокомъ по предъявленіи векселя во столько то времени (ст. 38 п. 2), то отсюда необходимо заключить, что *глава эта относится ко всѣмъ видамъ протеста*. Между тѣмъ, нормируя въ подробностяхъ процессъ протеста, законодатель, какъ видно изъ содержанія акта протеста (ст. 69), совершенно упустилъ изъ виду этотъ второй, сравнительно рѣдко встрѣчающійся случай протеста, и такимъ образомъ правила устава приспособлены исключительно къ главному случаю протеста — въ неплатежѣ. Такъ какъ, однако, въ уставѣ не имѣется затѣмъ никакихъ рѣшительно указаній относительно того, какъ надо производить протестъ, предусмотрѣнный п. 2 ст. 38, то очевидно, что статьи устава, говорящія о протестѣ, необходимо примѣнять и къ упомянутому случаю, предусмотрѣнному ст. 38-ой съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются особой природой этого протеста.

67. Протестъ векселя совершается нотариусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія.

§ 1. Такъ какъ ст. 49 требуетъ совершенія протеста въ неплатежѣ лишь „для сохраненія права обратныхъ требованій“, то *несоблюденіе правилъ о совершеніи тако-*

вого, поражающее недѣйствительностью актъ протеста, можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для отказа надписателей отъ платежа по векселю, точно также какъ и для поручителей за надписателей, но не для самихъ векселедателей, какъ лицъ, отвѣтственность коихъ вовсе не обуславливается протестомъ векселя (ср. ст. 55).

68. Для совершенія протеста векселя въ неплатежѣ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотариусу вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41—43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотариусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго за симъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотариусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на вексель. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ считается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта.

§ 1. Въ отличіе отъ вексельнаго устава 1893 г., требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, *новый уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ особаго плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено*

требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ. Въ устраненіе могущихъ по сему поводу возникнуть при совершеніи нотаріусами протестовъ недоразумѣній, долженъ ли вексель быть протестованъ противъ надписателей, признано цѣлесообразнымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ (ст. 68 п. 2 и ст. 111), что въ день предъявленія векселя для протеста нотаріусу, послѣдній предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ: по простому векселю — къ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами, а по переводному векселю — къ означеннымъ въ немъ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трасса-тамъ), если ихъ нѣсколько, или же въ томъ и другомъ случаѣ къ назначеннымъ сими лицами особымъ плательщикамъ (*Жур. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 50 и 51. Ср. выше стр. 29 сл.*)

§ 2. Допущеніе письменнаго извѣщенія о требованіи платежа имѣетъ цѣлью облегчить нотаріусамъ возможность своевременно сдѣлать всѣ необходимыя извѣщенія даже и при скопленіи большого числа векселей, подлежащихъ одновременно къ предъявленію векселеобязаннымъ лицамъ. См. выше стр. 27 сл.

§ 3. *Статья 68 говоритъ о днѣ, указанномъ для предъявленія векселя къ платежу, между тѣмъ въ статьяхъ 41 — 43, на которыя при этомъ дѣлается ссылка, говорится не объ одномъ днѣ: именно ст. 41 допускаетъ предъявленіе векселя къ платежу „въ день наступленія срока или въ одинъ изъ ближайшихъ затѣмъ неспрадныхъ дней“.* Такъ какъ до тѣхъ поръ, пока вексель можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ платежу, онъ, очевидно, еще можетъ быть протестованъ въ неплатежѣ, то день, о которомъ говоритъ ст. 68, это тотъ *послѣдній* день, въ теченіе котораго вексель можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ платежу.

§ 4. Относительно протеста ярмарочныхъ векселей слѣдуетъ имѣть въ виду, что ст. 43, на которую ссы-

лается и ст. 68, содержитъ прямое указаніе на необходимость предъявленія къ платежу векселя срокомъ на ярмаркѣ и въ праздничный день. По смыслу же ст. 68, въ день, указанный ст. 43, вексель долженъ быть предъявленъ нотаріусу, и въ тотъ же день требованіе платежа должно быть заявлено нотаріусомъ векселедателью, а между тѣмъ, въ праздничный день нотаріальныя конторы закрыты. Однако, въ виду совершенно категорическихъ указаній ст. 43 и 68, необходимо признать, что въ отступленіе отъ общаго правила, вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу именно и въ праздничный день. Вытекающія отсюда затрудненія могутъ быть устранены только законодательнымъ путемъ. Какъ правильно указываетъ Wächter (Wechselr. 77 377), требованіе протеста ярмарочнаго векселя въ теченіе ярмарки имѣетъ своею цѣлью констатировать, что именно во время ярмарки вексель былъ предъявленъ къ платежу и при томъ безуспѣшно.

§ 5. Такъ какъ вексель, въ которомъ назначенъ особый плательщикъ, долженъ быть предъявленъ къ платежу, въ отступленіе отъ общаго правила, не самому векселедателью, а особому плательщику (Объясн. Зап. 1884 г., къ ст. 3 п. 3 и ст. 9, 14, 10), то постановленіе п. 2 ст. 68, о предъявленіи требованія платежа векселедателью „или“ назначенному имъ плательщику должно быть толкуемо не въ смыслѣ предоставленія нотаріусу права выбора между тѣмъ или другимъ лицомъ, но въ смыслѣ *необходимости предъявленія векселя именно плательщику* въ томъ случаѣ, когда таковой въ векселѣ указанъ, и векселедателью, если плательщикъ не указанъ.

§ 6. Протестъ векселя долженъ послѣдовать въ томъ только случаѣ, если до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за предъявленіемъ со стороны нотаріуса требованія, платежа не поступитъ. Это и есть день, слѣдующій за предъявленіемъ векселя векселедержателемъ нотаріусу къ протесту (ср. пп. 1 и 2 этой статьи). Такъ какъ указаніе этихъ сроковъ совершенно категорическое и такъ какъ даже воздѣйствіе непреодолимой силы не можетъ

служить основаніемъ къ освобожденію отъ обязанности произвести своевременно платежъ (ст. 35), то слѣдуетъ признать, что *какъ бы поздно ни былъ доставленъ въ контору (пока нотариусъ обязанъ принять вексель) вексель для учиненія протеста, требованіе платежа должно быть въ тотъ же день предъявлено надлежащимъ лицамъ.*

§ 7. Согласно буквальному тексту п. 3 ст. 68, если платежъ поступитъ до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за заявленіемъ со стороны нотариуса требованія платежа, то пріемъ денегъ обязателенъ и протестъ уже не можетъ быть учиненъ. Уплатѣ подлежитъ вексельная сумма, безъ начисленія какихъ-либо процентовъ, хотя бы со дня срока векселя прошло три дня, и безъ вознагражденія въ одну четверть процента. Что же касается *уплаты издержекъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ къ нотариусу, хотя бы и не завершившимся составленіемъ акта протеста,* то, за отсутствіемъ прямыхъ указаній въ законѣ, необходимо исходить изъ общаго принципа, что отвѣтственность за убытки падаетъ на того, по чьей винѣ они вызваны. Такъ какъ уставъ (ст. 40—48) требуетъ, чтобы съ наступленіемъ срока вексель былъ предъявленъ къ платежу, то въ случаѣ обращенія къ нотариусу, безъ предварительнаго обращенія непосредственно къ векселеобязанному лицу, расходы по обращенію къ нотариусу, если платежъ будетъ ему произведенъ, оказываются вызванными упущеніемъ векселедержателя и на него же должны и пасть. Наоборотъ, если непосредственное обращеніе осталось безрезультатнымъ и платежъ послѣдовалъ только послѣ предъявленнаго требованія нотариусомъ, то указанныя издержки должны пасть на векселеобязанное лицо, по винѣ котораго и произошло обращеніе къ нотариусу (Staub Kom. Art. 87 § 16).

§ 8. Такъ какъ векселедержатель обязанъ обратиться къ векселеобязанному лицу съ требованіемъ о производствѣ платежа, необходимо признать, что на немъ же и лежитъ *тяжесть доказательства* того, что обязанность эта имъ была своевременно выполнена.

§ 9. Въ виду того, что уставъ не говоритъ, кому долженъ быть произведенъ платежъ, а съ другой стороны, для платежа установленъ очень краткій срокъ, по истеченіи котораго протестъ долженъ быть обязательно учиненъ, слѣдовало бы признать, что векселеобязанное лицо не обязано разыскивать векселедержателя, и можетъ произвести платежъ нотариусу. Въ германской литературѣ и въ практикѣ вопросъ этотъ возбуждаетъ большіе споры (Staub Kom. Art 87 § 14 сл.).

§ 10. Такъ какъ нотариусъ совершаетъ всѣ дѣйствія по протесту векселя въ силу предписаній закона, то, *если бы онъ принялъ отъ векселеобязаннаго лица платежъ, даже и вопреки прямому предписанію векселедержателя*, платежъ этотъ долженъ быть признанъ правильно произведеннымъ (Staub Kom. Art. 87 § 15).

69. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотариусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершения протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотариуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати.

§ 1. Въ виду установленія ст. 41 двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю и для его протеста, *положено не удлинять срока, въ теченіе коего вексель будетъ находиться въ неопредѣленномъ положеніи*, назначеніемъ нотариусу двухдневнаго срока на составленіе акта протеста (ст. 68 п. 3). Поэтому и съ цѣлью ускоренія развязки по протестованнымъ векселямъ, признано необходимымъ означеннымъ срокомъ опредѣлить слѣдующій послѣ отмѣтки протеста день и соотвѣтственно сему ввести въ уставъ указаніе, что актъ о протестѣ долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и что въ семъ актѣ означается время (годъ, мѣсяць и число) совершенія протеста векселя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 51*).

§ 2. За неуказаніемъ въ уставѣ *послѣдствій упущенія при составленіи акта протеста*, несоблюденіе перечисленныхъ въ законѣ требованій не можетъ влечь за собой безусловной недѣйствительности акта. Практика германскихъ судовъ предоставляетъ усмотрѣнію суда признать или не признать то или другое отступленіе отъ требуемаго содержанія акта протеста столь существеннымъ, что актъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (*Staub Kom. Art. 88 § 2, Borchardt Kom. Art. 88 Zus. 854*).

§ 3. *Къ п. 1-му*. Подъ выраженіемъ „списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ“ *не слѣдуетъ понимать точный до передачи непременно каждой буквы списокъ*, точность должна быть соблюдена въ такой мѣрѣ, чтобы не могло возникнуть сомнѣнія относительно тождественности векселя и списка съ него (*Объясн. зап. 1884 г. стр. 177*).

§ 4. *Къ п. 2-му*. Обозначеніе лица, для котораго, а затѣмъ и противъ котораго совершается протестъ, имѣеть цѣлью выясненіе въ актѣ, что вексель былъ предъявленъ къ протесту лицомъ, которое имѣеть на то право, и противъ лица, обязаннаго произвести платежъ.

§ 5. *Обозначеніе этихъ лицъ должно быть въ такой*

миръ точнымъ, чтобы не возникало сомнѣній относительно ихъ тождественности. Поэтому германскими судами было разъяснено, что даже упущеніе обозначенія имени, если имя все же явствуетъ изъ сопоставленія со спискомъ векселя, не подрываетъ дѣйствительности протеста; такъ, достаточно указанія, что вексель протестуется отъ имени послѣдняго индоссатора (Staub Kom. 88 § 17).

§ 6. *Къ п. 3-му.* Требованіе, указанное подъ п. 3, имѣетъ своею цѣлью *выяснить, что требованіе платежа было должнымъ образомъ предъявлено* или что была сдѣлана, по крайней мѣрѣ, надлежащая попытка къ предъявленію требованія.

§ 7. *Если на вексель имѣется указаніе адреса лица*, противъ котораго протестъ долженъ быть учиненъ, то по указанному адресу нотариусъ долженъ обратиться съ требованіемъ. Ненахожденіе тамъ означеннаго лица и должно быть занесено въ актъ протеста.

§ 8. Если же, какъ большей частью бываетъ, адресъ не указанъ лицомъ, передавшимъ вексель, то отсюда не слѣдуетъ, что нотариусъ можетъ въ такомъ случаѣ ограничиться констатированіемъ неизвѣстности адреса. Во первыхъ, *могутъ быть случаи, когда имѣются прямыя указанія для розысканія адреса векселеобязаннаго лица* (занятіе, званіе, должность лица). Далѣе, въ томъ или другомъ мѣстѣ *можетъ быть установлена регистрація жителей съ опубликованіемъ списковъ даже официальнымъ путемъ*, такъ что розысканіе и своевременное извѣщеніе не можетъ представлять никакихъ затрудненій. Поэтому казалось бы правильнымъ признать, не смотря на отсутствіе указаній въ уставѣ, что для розысканія лица нотариусъ обязанъ сдѣлать все, что представляется возможнымъ по условіямъ мѣстнымъ, безъ особыхъ для него затрудненій, принимая при этомъ во вниманіе предоставленный ему короткій срокъ для заявленія. Такъ напр., въ городахъ, гдѣ имѣются правильно организованные адресные столы, дающіе возможность наведенія быстрой справки, это должно быть при-

звано для нотаріуса обязательнымъ. Тѣмъ болѣе казалась бы обязательной справка въ адресной книгѣ города.

§ 9. Законъ не требуетъ отмѣтки въ актѣ протеста о мѣрахъ, принятыхъ нотаріусомъ для розысканія адреса лица, противъ котораго протестъ учиняется. *На отвѣтчикъ лежитъ вся тяжесть доказательства, что нотаріусъ не принялъ нужныхъ для этого мѣръ, хотя получение свѣдѣній о мѣстѣ его жительства не представляло никакихъ затрудненій. Добросовѣстность нотаріуса должна предполагаться до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано (Staub Ком. Art. 88 § 27).*

§ 10. *Къ п. 4-му. Требованіе занесенія въ актъ полученнаго отвѣта не подразумѣваетъ буквальной его записки. Достаточно, если точно передается смыслъ отвѣта. Въ случаѣ объясненія причинъ отказа произвести платежъ, нотаріусъ долженъ внести это объясненіе въ актъ, такъ какъ ст. 63 требуетъ занесенія отвѣта, а не одного только факта отказа произвести платежъ.*

§ 11. *Къ п. 5. Необходимость означенія, гдѣ и когда было предъявлено требованіе или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено, имѣетъ своею цѣлью установленіе въ самомъ актѣ протеста, что требованіе было заявлено въ надлежащій срокъ и въ надлежащемъ мѣстѣ.*

§ 12. Требуется означеніе года, мѣсяца и числа, *но не часа предъявленія требованія.*

§ 13. *Къ п. 5-му. Ту же цѣль констатированія своевременности протеста векселя преслѣдуетъ требованіе обозначать время совершенія протеста послѣ того, какъ нотаріусъ выждалъ указанное въ законѣ время для производства векселеобязаннымъ лицомъ платежа.*

70. Актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ

протестъ. На самомъ векселѣ нотаріусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу.

§ 1. Записка протестовъ въ особую книгу требуется въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель, въ случаѣ утраты подлиннаго акта о протестѣ, могъ получить выпись изъ этой книги (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 150*).

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ.

§ 1. Правило, содержащееся въ статьѣ 71, имѣетъ цѣлью по возможности сократить издержки по совершенію протеста (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 148*).

§ 2. По смыслу этой статьи, подтверждаемому и мотивомъ къ ней, можетъ быть составлено и нѣсколько актовъ протеста.

§ 3. Протестъ, хотя и обращенный къ нѣсколькимъ лицамъ, остается единымъ актомъ. Статья говоритъ о протестѣ, а не о протестахъ противъ нѣсколькихъ лицъ.

§ 4. По поводу слова „или“ см. ст. 68 § 5.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста.

§ 1. Первоначальный проектъ не предусматривалъ извѣщенія нотаріусомъ отвѣтственныхъ по векселю

лицъ объ учиненномъ протестѣ. Между тѣмъ, *мѣра эта*, принятая во всѣхъ иностранныхъ уставахъ, представляется весьма важною и облегчающею сношенія между собою отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Въ виду сего, при окончательномъ обсужденіи устава, признано обязательнымъ оповѣщеніе нотариусомъ о протестѣ заинтересованныхъ лицъ (надписателей, плательщиковъ), хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда адреса этихъ послѣднихъ имѣются на самомъ векселѣ, или извѣстны нотариусу, или сообщены ему лицомъ, передавшимъ вексель для протеста. Въ сихъ видахъ постановленія ст. 72 дополнены особымъ правиломъ, въ силу коего, одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотариусъ обязанъ послать письменныя о томъ извѣщенія тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены въ векселѣ, или нотариусу извѣстны, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ учиненія протеста, при чемъ расходы по такому извѣщенію должны причисляться къ издержкамъ протеста (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 51 и 52*).

§ 2. *Требованіе извѣщенія „отвѣтственныхъ по векселю лицъ“ не относится къ посредникамъ*, которымъ вексель долженъ быть представленъ вмѣсто представленія его векселедателю. По поводу предъявленія требованія платежа къ посредникамъ см. ст. 68 § 5.

§ 3. Такъ какъ извѣщеніе не является составной частью акта протеста, а съ другой стороны, уставъ не ставитъ отвѣтственности надписателей въ зависимость отъ соблюденія этого требованія, какъ онъ дѣлаетъ относительно акта протеста, то необходимо придти къ выводу, что при отсутствіи въ уставѣ специальныхъ указаній *упущеніе разсматриваемаго требованія* можетъ влечь за собой, на общемъ основаніи, отвѣтственность за причиненные этимъ убытки (въ видѣ необходимости уплатить излишніе проценты, комиссіонное вознагражденіе и т. п.), но отнюдь не потерю вексельнаго требованія къ надписателямъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.

Въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ правила о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ входятъ въ составъ главы о, такъ называемой, вексельной давности. Между тѣмъ, сроки для предъявленія иска по вексельному требованію не подходятъ подъ понятіе давности и не должны подчиняться правиламъ о давности, а суть такіе сроки, истеченіемъ которыхъ безусловно прекращается самое право. Смѣшеніе понятій о давности и о законномъ срокѣ въ иностранныхъ уставахъ подаетъ поводъ ко многимъ сомнѣніямъ, именно по вопросу о томъ, насколько къ, такъ называемой, вексельной давности примѣняются постановленія гражданскихъ законовъ о давности. Всѣ эти сомнѣнія устраняются надлежащимъ разграниченіемъ вышеозначенныхъ двухъ понятій и исключеніемъ выраженія вексельная давность, съ отпаденіемъ котораго отпадаетъ и возможность примѣненія къ сроку для предъявленія иска по вексельному требованію какихъ-либо постановленій о давности. По уставу 1893 г. (ст. 94 и 95) вексельная отвѣтственность прямыхъ должниковъ прекращалась, если къ нимъ не предъявлено иска до истеченія двухъ лѣтъ, но и затѣмъ прямые должники отвѣтственны по векселю, какъ по простому обязательству, до истеченія земской давности. Такая двойственная отвѣтственность, вексельная и гражданская, составляла остатокъ возрѣвнїи прежняго времени, нынѣ повсюду оставленныхъ. На практикѣ система прежняго устава оказалась весьма неудобною и вызывала безчисленные споры, неиз

бѣжныя при существованіи различной, по времени, отвѣтственности прямыхъ должниковъ по одному и тому же документу. Вслѣдствіе сего, признано необходимымъ, взаимнѣ приведенныхъ правилъ устава 1893 г., постановить, что прямые должники подлежатъ вексельной отвѣтственности въ теченіе пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ прекращается всякая отвѣтственность ихъ по векселю. Такимъ образомъ, отвѣтственность прямыхъ должниковъ, съ одной стороны, усугубляется увеличеніемъ оной съ двухъ лѣтъ до пяти; но, съ другой стороны, облегчается прекращеніемъ по истеченіи пяти лѣтъ всякой отвѣтственности по векселю. Въ такомъ смыслѣ вопросъ объ отвѣтственности прямыхъ должниковъ разрѣшается французскимъ (code de com. ст. 170), бельгійскимъ (ст. 822) и итальянскимъ (ст. 919) законодательствами (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 124 сл.*).

Хотя эти мотивы проекта 1884 г. и остались рѣшающими при окончательномъ установленіи редакціи настоящей главы, тѣмъ не менѣе, они потерпѣли нѣкоторыя видоизмѣненія, какъ видно изъ сравненія мотивовъ къ позднѣйшимъ проектамъ и изъ сопоставленія соотвѣствующихъ статей въ разныхъ проектахъ. Поэтому и къ мотивамъ 1884 г. надо относиться съ нѣкоторой осторожностью, хотя и слѣдуетъ ими руководствоваться. Проектъ 1884 г. рѣшительно становится на сторону воззрѣнія, которое строго различаетъ понятіе давности, какъ не относящееся къ вексельному уставу, и понятіе законнаго срока для предъявленія исковъ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ представляется далеко не безспорнымъ въ теоріи. Этотъ взглядъ подвергся, однако, очень серьезнымъ модификаціямъ. Такъ, проектъ 1884 г., не подчиняя сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ общей гражданской давности, совершенно послѣдовательно устанавливалъ (въ ст. 130), что вопросъ о пропускѣ срока не можетъ быть возбуждаемъ судомъ. Проектъ 1899 г. указываетъ, что постановленіе это представляется излишнимъ, такъ какъ содер-

жится въ законахъ судопроизводственныхъ. По такимъ же соображеніямъ проектъ 1899 г. отвергъ помѣщенный въ проектъ 1894 г. правила, что разсрочка уплаты присужденной съ отвѣтчика суммы не допускается, ибо такое правило есть уже въ законѣ 1891 г. (ст. 801 уст. гр. суд. (Объясн. Зап. 1899 г. къ ст. 64—68). Эти предложенія проекта были приняты при составленіи окончательной редакціи закона. Такимъ образомъ, если при окончательномъ редактированіи этой главы сочтено было излишнимъ повторять постановленія общихъ законовъ, которыя должны почитаться примѣнимыми къ срокамъ для предъявленія исковъ по векселямъ только потому, что ихъ примѣненіе должно подразумѣваться само собой, какъ вытекающее изъ понятія давности, то отсюда необходимо сдѣлать выводъ, что, хотя по мысли законодателя и не слѣдуетъ смѣшивать сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ съ общегражданскою давностью, тѣмъ не менѣе, всѣ постановленія о давности, примѣненіе которыхъ не исключается въ виду своеобразныхъ постановленій о срокахъ вексельнаго устава, должны примѣняться и къ этимъ послѣднимъ. Этотъ выводъ, вытекающій изъ сопоставленія мотивовъ къ разнымъ проектамъ вексельнаго устава и его окончательной редакціи, защищается, какъ единственно правильный, по отношенію къ германскому вексельному уставу, Дербургомъ (Die Schuldverhältnisse nach dem Rechte des Deutschen Reiches II. § 277; Staub Kom. Art. 77 § 1).

73. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю.

§ 1. *Начало теченія срока* для предъявленія иска наступаетъ не съ момента просрочки (ст. 40 сл.), а со

дня наступления срока платежа (ст. 37 сл.). Новый Уставъ въ этомъ вопросѣ отличается отъ стараго (ср. ст. 94 и 95).

§ 2. Вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли день наступленія срока вводить въ счетъ пяти лѣтъ*, не разрешаемый настоящей статьей, возбуждаетъ сомнѣнія и споры въ германской практикѣ при совершенно аналогичной редакціи соотвѣтствующаго правила. Такъ какъ ст. 73 говоритъ, что искъ возможенъ въ теченіе пяти лѣтъ „со дня наступленія срока платежа“, а въ мотивахъ къ проекту 1884 г. сказано, что по истеченіи пяти лѣтъ прекращается всякая отвѣтственность должника, то болѣе правильнымъ представляется мнѣніе, что день наступленія срока платежа долженъ входить въ счетъ пяти лѣтъ и что, слѣдовательно, этотъ день пятаго года есть послѣдній день возможнаго предъявленія иска (Ср. Staub Kom. Art. 77 § 10; Contra: Wächter Wechselr. стр. 455).

§ 3. *Теченіе давности по отношенію къ векселедателю совершенно не зависитъ отъ теченія ея по отношенію къ надписателямъ*. Такъ какъ каждый изъ надписателей можетъ затѣмъ, согласно ст. 73, предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, то для устраненія возможности предъявленія исковъ къ надписателямъ послѣ отпаденія отвѣтственности векселедателя, ст. 75 устанавливаетъ трехлѣтній срокъ для предъявленія исковъ между надписателями. Какъ видно изъ мотивовъ (Объясн. Зап. 1884 г. къ ст. 125—126), это считалось совершенно достаточнымъ средствомъ для устраненія случаевъ, когда привлеченный къ отвѣтственности надписатель лишень возможности предъявить требованіе къ векселедателю. Поэтому постановленіе ст. 73 сл. объ исчисленіи сроковъ носить абсолютный характеръ и срокъ по отношенію къ векселедателю течетъ совершенно независимо отъ того, каково теченіе сроковъ по отношенію къ надписателямъ (Wächter Wechselrecht стр. 456).

§ 4. *Передача векселя просроченнаго* (ст. 56) ни въ

чемъ не измѣняетъ теченія сроковъ, установленныхъ ст. 73.

§ 5. Такъ какъ согласно ст. 59 вексельный поручитель „отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“, то специальное упоминаніе въ ст. 73 о томъ, что искъ по векселю къ поручителямъ можетъ быть предъявляемъ въ теченіе года, свидѣтельствуется, что *здесь рѣчь идетъ обо всѣхъ поручителяхъ, не исключая и поручителей за векселедержателя, ибо въ противномъ случаѣ не зачѣмъ было бы вообще упоминать о поручителяхъ. И при отсутствіи такого упоминанія поручители за надписателей отвѣчали бы въ теченіе того же срока, какъ и надписатели.* Ср. ст. 75 § 2.

§ 6. *Статья эта говоритъ объ отвѣтственности надписателя предъ векселедержателемъ, который предъявилъ искъ къ платежу по наступленіи срока. Что же касается отвѣтственности однихъ надписателей предъ другими, оплатившими вексель, то срокъ предъявленія иска исчисляется согласно ст. 74.*

§ 7. Въ проектѣ 1884 г. ст. 124 (соотвѣтствующая ст. 73 устава) оговаривала, что изъ пятилѣтняго срока для предъявленія иска *„не изъемлется и тотъ случай, когда должнику была предоставлена отсрочка въ платежъ“*, ибо, если сокращеніе или продленіе срока на предъявленіе иска не должно зависѣть отъ соглашенія сторонъ, то и отсрочка, данная вексельному должнику, не можетъ измѣнить установленнаго въ законѣ срока на предъявленіе иска. Хотя это постановленіе и не было удержано, но, какъ видно изъ сравненія мотивовъ къ послѣдующимъ редакціямъ проектовъ, не потому, что желательно было отступить отъ этого принципа. Очевидно, что оно было упущено, какъ подразумевающееся само собой, какъ были упущены въ той же главѣ и нѣкоторыя другія постановленія проекта 1884 г. (ср. Объясн. Зап. 1899 г., къ ст. 64 — 68). Государственнымъ Совѣтомъ было разъяснено, что отсрочка платежа по векселю не избавляетъ держателя онаго

отъ обязанности предъявить его къ взысканію въ теченіе двухъ лѣтъ, а слѣдовательно, не прерываетъ теченія этой 2-хъ лѣтней давности (Н. V—19). Не смотря на всѣ перемѣны, введенныя новымъ Уставомъ по вопросу объ исчисленіи сроковъ предъявленія иска, данное разъясненіе сохраняетъ все свое значеніе, такъ какъ вопросъ заключается только въ томъ, каково значеніе частнаго соглашенія для истеченія сроковъ. Вопросъ разрѣшается совершенно независимо отъ того, какъ въ остальномъ нормируется само исчисленіе срока.

§ 8. *Предварительный отказъ векселеобязаннаго лица отъ ссылки на давностный срокъ для освобожденія себя отъ обязанности произвести платежъ не дѣйствителенъ, какъ нарушающій постановленіе ст 12, согласно которой не допускается освобожденіе векселедержателя отъ соблюденія какого-либо изъ постановленныхъ въ Уставѣ правилъ (ср. Wächter Wechselg. стр. 454).*

74. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ,—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ,—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

§ 1. Въ отношеніи привлеченія къ дѣлу о взысканіи по векселю третьяго лица и о послѣдствіяхъ такого привлеченія, *признано необходимымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ, что надписатель, въ случаѣ предъявленія къ нему иска по векселю, вправе привлечь, въ качествѣ третьихъ лицъ, или всѣхъ, или нѣкоторыхъ предшественниковъ, или же одного изъ нихъ и что предъявленію иска по векселю или требованію по оному платежа въ конкурсномъ порядкѣ равносильно*

привлеченіе къ дѣлу третьяго лица со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда поставленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 49 и 50*).

§ 2. Правила привлеченія къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица изложены въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 653 сл.).

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается.

§ 1. По смыслу устава 1893 г. (ст. 94 и 95) надписатели, а по переводному векселю и векселедатель—освобождаются отъ вексельной отвѣтственности, если къ нимъ не будетъ предъявлено иска въ теченіе двухъ лѣтъ со дня учиненія протеста въ неплатежѣ. Существенный недостатокъ этой системы заключается въ томъ, что надписатель, привлеченный къ отвѣтственности не задолго до истеченія установленнаго срока, лишенъ возможности, съ своей стороны, обратить взысканіе по векселю на векселедателя или принимаателя, такъ какъ отвѣтственность сихъ лицъ безусловно прекращается въ тотъ же самый срокъ. Указанный недостатокъ устраняется постановленіемъ ст. 75 (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 125—126*). См. выше ст. 73 § 3.

§ 2. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принято во вниманіе, что положеніе поручителя относительно отвѣтственности по векселю опредѣляется положеніемъ того лица, за которое онъ поручился (ст. 56). Такимъ образомъ, искъ къ поручителю можетъ быть предъявленъ въ тотъ же пятилѣтній срокъ, какъ и къ векселедателю (ст. 73). Между тѣмъ, на практикѣ можетъ случиться, что къ поручителю за векселедателя требованіе по векселю будетъ предъявлено въ послѣдній день означеннаго

пятилѣтняго срока и такой поручитель, оплатившій вексель, окажется лишеннымъ предоставленнаго ему права регресса къ векселедателю за истечениемъ уже назначенныхъ для сего пяти лѣтъ. Въ видахъ устраненія могущихъ возникнуть въ подобныхъ случаяхъ затрудненій, признано болѣе справедливымъ, въ отношеніи срока предъявленія иска по векселю къ поручителю, приравнять послѣдняго къ надписателямъ, ограничивъ тремя годами срокъ на предъявленіе ими исковъ къ поручителямъ. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 49*).

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не приостанавливается; оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и при томъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу.

§ 1. Хотя въ мотивахъ къ проекту 1899 г. (къ ст. 64—68) и говорится, что *ст. 76 принята примѣнительно къ правиламъ, принятымъ въ ст. 80 германскаго устава*, тѣмъ не менѣе редакція означенныхъ статей существенно отличается одна отъ другой.

§ 2. *Ст. 80 германскаго устава говоритъ только о перерывѣ давности, совершенно не упоминая о приостановкѣ ея теченія.* Въ другихъ статьяхъ герм. вексельнаго устава тоже нѣтъ никакихъ указаній на приостановку теченія срока для предъявленія иска. Тѣмъ не менѣе практика склоняется къ выводу, что возможны

случаи пріостановки, ибо законодатель не можетъ связывать невыгодныя послѣдствія съ упущеніемъ какого либо дѣйствія, когда не было объективной возможности это дѣйствіе предпринять. Напротивъ, текстъ ст. 76 въ такой мѣрѣ категориченъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда объективныя препятствія дѣлали невозможнымъ предъявленіе иска, теченіе давности не можетъ почитаться пріостановленнымъ. Этотъ выводъ представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что такая постановка вопроса вполне возможна и можетъ быть защищаема и съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности: всѣ отношенія, связанныя съ векселемъ, должны быть явны при осмотрѣ самого векселя, между тѣмъ какъ ст. 80 герм. векс. уст. дѣлаетъ невозможнымъ при разсмотрѣніи векселя опредѣлить, пропущенъ ли срокъ для предъявленія иска.

§ 3. *Перечисленіе случаевъ перерыва* теченія давностнаго срока въ ст. 76 должно быть признано исчерпывающимъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ слово „только“.

§ 4. Что касается значенія перерыва срока для иска, то хотя о такомъ перерывѣ говорится въ общихъ гражд. законахъ въ раздѣлѣ о договорахъ вообще (ст. 1550), но, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ (К. Д. 79—347), общее начало, въ ней содержащееся, по тождеству основаній, должно имѣть примѣненіе ко всякаго рода обязательствамъ безотносительно къ источнику ихъ происхожденія. „Существо перерыва въ томъ и состоитъ, что онъ не уничтожаетъ, какъ указываетъ въ томъ же рѣшеніи Сенатъ, ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія, и юридическое отношеніе, и искъ остаются прежніе, ибо въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія, перерывомъ устанавливается лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая, начинается течь, но эта давность начинается не для какого-либо новаго юридическаго отношенія... но для того же самаго юридическаго отно-

шенія, для того же самаго иска, которые существовали и до перерыва". Такимъ образомъ, *послѣ перерыва для стараго отношенія начинается теченіе новой давности.*

§ 5. Послѣ перерыва *начинается теченіе сначала вексельнаго давностнаго срока.* По аналогіи со статьей 1550 началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который была устранена причина, вызвавшая перерывъ въ теченіи давности (Borchardt Kom. Art. 80 Zus. 740, 741. Staub. Kom. Art. 80 § 20).

§ 6. *Предъявленіе иска* только въ такомъ случаѣ служить перерывомъ давности, если онъ надлежащимъ образомъ предъявленъ, т. е. въ надлежащемъ судѣ и къ надлежащему отвѣтчику.

§ 7. *Искъ начатый, но прекращенный* не прерываетъ теченія давности (К. Д. 80—13).

§ 8. Въ виду совершенно опредѣленнаго указація закона на перерывъ давности *предъявленіемъ требованія въ конкурсномъ порядкѣ,* слѣдуетъ признать, что давность не прерывается *заявленіемъ требованія платежа въ администрацію.* Заявленіе претензій въ администрацію не имѣетъ юридическихъ послѣдствій, сопряженныхъ съ предъявленіемъ исковъ или заявленіемъ претензій въ конкурсъ. Заявленіе претензій въ администрацію даже и не обязательно для кредиторовъ. Поэтому нѣтъ основаній съ фактомъ такого заявленія связывать столь важныя послѣдствія, какъ перерывъ въ теченіи давности. (Ср. Уставъ о векселяхъ, сост. Д. А. Носенко ст. 95 § 7).

§ 9. Относительно же *привлеченія со стороны отвѣтчика въ качествѣ третьяго лица,* какъ перерыва давности, слѣдуетъ имѣть въ виду, что на основаніи постановленій уст. суд. граж. и по буквальному содержанію ст. 74 и 76, надписатель, привлеченный въ качествѣ третьяго лица, не имѣетъ права въ томъ же процессѣ въ свою очередь привлечь отвѣтственныхъ предъ нимъ надписателей въ качествѣ третьихъ лицъ. Поэтому надписателю, слишкомъ поздно привлеченному

къ отвѣтственности, можетъ грозить опасность пропуска трехлѣтняго срока, установленнаго ст. 75 для предъявленія исковъ между надписателями и поручителями. Единственнымъ и при томъ вполне рациональнымъ выходомъ изъ такого опаснаго положенія является выкупъ векселя согласно ст. 54, которая предписываетъ отдавать предпочтеніе въ случаѣ предложенія выкупа нѣсколькими лицами тому, „чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число лицъ“, что ускоряетъ окончательную развязку.

§ 10. Теченіе срока для предъявленія иска прерывается *лишь въ отношеніи того лица, къ кому искъ предъявленъ*. Абсолютная форма этого ограниченія, равно какъ и ссылка мотивовъ на ст. 80 германскаго вексельнаго устава, приводятъ къ выводу, что если предъявленъ искъ къ одному изъ нѣсколькихъ лицъ, обязанныхъ къ платежу вслѣдствіе одного и того же вексельнаго обязательства, напр., нѣсколько векселедателей, надписатели и его поручитель, то и въ такомъ случаѣ перерывъ давности по отношенію къ одному изъ нихъ вслѣдствіе предъявленія иска, заявленія въ конкурсъ или привлеченія въ качествѣ третьяго лица, не прерываетъ теченія давности по отношенію къ остальнымъ. Такъ, далѣе, перерывъ теченія срока для предъявленія иска противъ одного изъ наслѣдниковъ не прерываетъ теченія этого срока по отношенію къ остальнымъ сонаслѣдникамъ (Wächter Wechselr. 462, Borchardt Kom. Art. 80 Zus. 725 а, Staub Kom. Art. 80 § 21).

77. Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ.

§ 1. Указаніе на то, что пропускъ срока „самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности“, даже и въ связи съ упоминаніемъ мотивовъ Объясн. Зап. 1884 г.

объ особомъ характерѣ теченія сроковъ для предьявленія вексельныхъ исковъ, отличномъ отъ давности, не долженъ вызывать предположеніе, будто вопреки ст. 706 уст. гражд. суд. судъ, и помимо ссылки стороны, обязанъ отказать за пропускомъ давностнаго срока. Вопросъ этотъ представляется не безспорнымъ въ теоріи. (Wächter Wechselsr. 454, Dernburg D. Bürgerl. Recht II стр. 326). Именно потому въ проектъ 1884 г. и была включена статья (130), что вопросъ о пропускѣ этого срока не можетъ быть возбуждаемъ самимъ судомъ. Если затѣмъ соотвѣтствующее постановленіе было упущено, то, какъ и говорится въ Объясн. зап. 1899 г., потому, что оно представляется излишнимъ, какъ относящееся къ судопроизводству. Такимъ образомъ, вопросъ долженъ быть разрѣшаемъ согласно ст. 706 уст. гражд. суд. въ смыслѣ невозможности возбужденія самимъ судомъ вопроса о пропускѣ давностнаго срока, для предьявленія вексельнаго иска.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о простыхъ векселяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ.

*Постановленія объ утраченныхъ векселяхъ должны преслѣдовать двоякую цѣль, а именно: 1) предупредить, чтобы платежъ не былъ произведенъ лицу, недобросовѣстно пріобрѣтшему утраченный вексель, и 2) предоставить лицу, утратившему вексель, возможность получить платежъ, не смотря на утрату векселя. Уставъ 1893 г. предоставляетъ самому лицу, утратившему вексель, извѣстить о томъ плательщика, который съ полученіемъ такого извѣщенія обязывается не производить платежа предъявителю векселя. Новый же уставъ, въ видахъ устраненія частнаго произвола, по примѣру швейцарскаго вексельнаго устава (ст. 791 и 792), допускаетъ воспрещеніе платежа лишь черезъ посредство суда (ст. 78—80) (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. XVIII*).*

Во многихъ иностранныхъ уставахъ принята система, такъ называемой, амортизаціи, практикуемая по просьбѣ утратившаго вексель объ уничтоженіи векселя судомъ. Она была принята въ первоначальномъ проектѣ, а въ 1886 г. Министерствомъ Юстиціи были даже проектированы подробныя правила объ амортизаціи и соотвѣтственномъ устройствѣ, т. н., вызывнаго производства. При редактированіи проекта новаго устава, означенная система признана неудобною главнымъ образомъ потому, что она обусловливается, прежде всего, надлежащими публикаціями, а послѣднія у насъ большею

частью оставались бы безцѣльными по нераспространенности самой прессы въ массѣ населенія (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 74—77*).

78. Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи векселедателю или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о приостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о приостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданскаго судопроизводства. Постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику.

§ 1. Согласно первоначальному проекту въ случаѣ утраты векселя, по просьбѣ лица, его утратившаго, предсѣдатель суда, признавъ ходатайство просителя уважительнымъ, дѣлаетъ немедленно распоряженіе о приостановленіи платежа по векселю. При окончательномъ обсужденіи устава, было обращено вниманіе на то, что распоряженіе о приостановленіи платежа по утраченному векселю въ сущности ограничиваетъ права лица, владѣющаго онымъ, а слѣдовательно, должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель дѣйствительно утерянъ заявившимъ о его утратѣ. Въ виду сего признано необходимымъ выразить въ уставѣ, во первыхъ, что судъ постановляетъ опредѣленіе о

приостановленіи платежа по утраченному векселю въ течение одного года со дня наступленія срока платежа по оному, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности на основаніи статьи 176¹ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ просителемъ объ утратѣ векселя объясненій; во вторыхъ, что въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о приостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданскаго судопроизводства, и, въ третьихъ, что постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику.

(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 52 и 53).

§ 2. Воспреещеніе платежа по векселю не можетъ быть обращено къ надписателямъ. „Съ надписателей, говоритъ Объясн. Зап. 1884 г. (къ ст. 111—113), проектъ, по примѣру германскаго и другихъ вексельныхъ уставовъ, не предоставляетъ лицу, объявившему объ утратѣ векселя, права требовать удовлетворенія, такъ какъ надписатель, при невозможности возвращенія ему векселя, съ своей стороны не могъ бы требовать удовлетворенія съ высшихъ надписателей. Надписатель при предъявленіи ему векселя правильнымъ держателемъ обязанъ произвести ему платежъ, не смотря на заявленное векселедателю требованіе о приостановкѣ платежа (см. ст. 80 § 2).

§ 3. Правила объ утраченныхъ векселяхъ не проводятъ никакой разницы между векселями протестованными и непротестованными. Правила, статья 79 предусматриваетъ только случай утраты векселя до наступленія срока платежа, но нѣтъ никакихъ основаній къ предположенію, что только о такихъ векселяхъ можетъ быть сдѣлано заявленіе о пропажѣ, и постановленіе ст. 79 надо толковать въ томъ смыслѣ, что, говоря

спеціально о мѣрахъ, которыя должны быть принимаемы по отношенію къ векселямъ, утраченнымъ до наступленія сроковъ платежей, она нисколько не исключаетъ возможности примѣненія къ утраченнымъ векселямъ тѣхъ постановленій главы 5-ой, которыя къ нимъ примѣнимы. Примѣненіе этихъ правилъ ко всѣмъ векселямъ представляется тѣмъ болѣе естественнымъ, что и просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть на общемъ основаніи передаваемъ по надписямъ. Не измѣняетъ ничего при примѣненіи этихъ правилъ и то обстоятельство, что относительно векселей протестованныхъ содержаніе векселя можетъ быть съ точностью установлено посредствомъ справки въ нотаріальной книгѣ (ст. 70), такъ какъ векселеобязанныя лица обязаны произвести платежъ только въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста (ст. 52). Но, конечно, протестъ векселя, давая возможность установить и его содержаніе, облегчаетъ доказательства, что такой вексель былъ въ дѣйствительности выданъ (ср. ст. 81).

§ 4. Если въ теченіе года со дня наступленія срока платежа по утраченному векселю не будетъ постановлено рѣшенія о разрѣшеніи получить платежъ по векселю согласно ст. 81, то векселеобязанное лицо имѣетъ право произвести платежъ лицу, которое предъявитъ къ оплатѣ вексель и будетъ, согласно тексту векселя, управомочено къ полученію платежа. Этотъ выводъ обусловливается категорическимъ текстомъ статьи, говорящей о приостановленіи платежа по векселю „въ теченіе одного года“ и при томъ со дня наступленія срока платежа, а не со дня постановленія опредѣленія.

§ 5. Относительно уголовной отвѣтственности въ случаѣ ложности показанія см. выше Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта VII (выше стр. 49).

§ 6. Ст. 598 уст. гр. суд. гласитъ: „обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено соб-

ственной властью председателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ, изъ объясненій истца председатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства“. Прав. Сенатомъ было разъяснено, что статья эта непримѣнима къ мировымъ судьямъ, которые не могутъ быть поставлены въ отношеніи къ истцамъ въ положеніе председателей коллегіальнаго суда.

Ст. 600 гласитъ: „председатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе“.

79. При приостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

§ 1. Въ отличіе отъ устава 1893 г., *указанныя въ ст. 79 лица не обязаны вносить по наступленіи срока причитающуюся по означенному векселю сумму въ судъ на храненіе, а лишь вправѣ учинить такой взносъ за страхъ лица, заявившаго о воспрещеніи платежа (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 109—110).*

См. также объясненія къ ст. 81.

§ 2. *Въ интересахъ векселеобязаннаго лица, правило 79 ст. даетъ ему право освободиться отъ всякаго участія въ дальнѣйшихъ спорахъ и отъ несенія какихъ бы то ни было издержекъ въ связи съ этими спорами. Постановленіе этой статьи вполне аналогично постановленію ст. 48-ой.*

80. Если, по приостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего век-

селя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ приостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векселя и если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о приостановленіи платежа ранѣ истечения годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векселя.

§ 1. Если утраченный вексель окажется въ чьихъ либо рукахъ, то *владѣлецъ* онаго *вправѣ требовать, чтобы тотъ, по чьей просьбѣ послѣдовало воспрещеніе платежа, доказалъ свои права на утраченный вексель.* Въ сихъ видахъ ст. 80 предоставляетъ владѣльцу утраченнаго векселя право просить судъ о назначеніи лицу, заявившему объ утратѣ векселя, срока, до истечения котораго лицо сіе, подъ опасеніемъ отмѣны воспрещенія платежа, должно предъявить къ владѣльцу утраченнаго векселя искъ объ истребованіи онаго. Ближайшее опредѣленіе самаго срока должно зависѣть отъ усмотрѣнія суда, такъ какъ при разнообразности случаевъ въ законѣ нельзя опредѣлить одинаковый для сего срокъ. Владѣлецъ утраченнаго векселя, конечно, имѣетъ съ своей стороны право, не подавая указанной просьбы, прямо предъявить искъ къ лицу, заявившему объ утратѣ векселя (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 109—110.*)

§ 2. *Правомъ, предоставляемымъ этой статьей, можетъ, очевидно, воспользоваться и надписатель по векселю, объявленному потеряннымъ, если онъ произвелъ по этому векселю правильный платежъ (см. ст. 78 § 2).* Такой векселедержатель долженъ быть признанъ правильнымъ держателемъ и ему должна быть присуждена вексельная сумма, безразлично, когда было сдѣлано заявленіе о пропажѣ векселя. О требованіи добросовѣстности со стороны этого лица см. ст. 16 § 3, ст. 24 § 1—3, 5.

81. Независимо отъ просьбы о воспреіненіи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подѣ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго.

§ 1. Осуществленіе со стороны лица, утратившаго вексель, права, просить судъ о разрѣшеніи получить платежъ по утраченному векселю подѣ надежное обезпеченіе, можетъ имѣть мѣсто какъ въ томъ случаѣ, когда, по приістановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, векселедатель съ наступленіемъ срока платежа добровольно внесетъ причитающуюся по оному сумму въ судъ на храненіе, такъ и въ томъ случаѣ, когда съ наступленіемъ срока платежа по векселю при-

читающаяся по оному сумма не будет внесена векселедателемъ или особымъ плательщикомъ въ судъ на храненіе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ объ удовлетвореніи ходатайства лица, утратившаго вексель, производствѣ платежа подъ надежное обезпеченіе судъ можетъ постановить опредѣленіе, — по вызовѣ векселедателя или особаго плательщика и выслушаніи ихъ объясненій, — лишь удостовѣрившись въ томъ, что утраченный вексель действительно былъ выданъ и что означенныя лица согласны внести причитающійся по векселю платежъ на храненіе въ судъ. Согласіе векселедателя или особаго плательщика на внесеніе платежа по утраченному векселю въ судъ на храненіе является въ данномъ случаѣ существеннымъ условіемъ удовлетворенія ходатайства о полученіи платежа по такому векселю, такъ какъ никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по векселю безъ его предъявленія (Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 53 и 54).

§ 2. *Постановленіе суда, разрѣшающее полученіе вексельной суммы, можетъ послѣдовать лишь при наличности двухъ условій: 1) добровольный взносъ денегъ векселедателемъ на храненіе и 2) представленіе точно указаннаго въ законѣ обезпеченія лицомъ, желающимъ получить вексельную сумму.*

§ 3. *Въ случаѣ послѣдовавшаго согласно выраженной векселедателемъ готовности уплатить деньги опредѣленія суда, разрѣшающаго „получить платежъ по такому векселю“, согласіе векселедателемъ не можетъ быть болѣе взято назадъ и судебное опредѣленіе не подлежитъ измѣненію по одностороннему его желанію.*

§ 4. По истеченіи пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю (а не со времени самаго платежа) платежъ становится безповоротнымъ, такъ какъ болѣе невозможны никакіе вексельные иски (ст. 73), а потому обезпеченіе, гарантирующее возможность полученія денегъ правильнымъ держателемъ, подлежитъ отмѣнѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

Это подраздѣленіе содержитъ въ себѣ постановленія, которыя разрѣшаютъ возникающіе въ вексельномъ оборотѣ вопросы о томъ, слѣдуетъ ли, при извѣстномъ соприкосновеніи векселя или участвующихъ въ немъ лицъ съ чужими странами, примѣнять законы отечественные или иностранные. Въ настоящемъ подраздѣленіи преподаются правила на случай столкновенія законовъ отечественныхъ съ иностранными. Правила эти, не достающія въ уставѣ 1893 г., составлены по примѣру содержащихся въ германскомъ уставѣ и въ другихъ основанныхъ на немъ законахъ и касаются: 1) векселеспособности, 2) формы векселя и вексельныхъ надписей и 3) порядка совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселю (см. выше стр. 35 сл.).

82. Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями.

§ 1. Первое положеніе ст. 82 содержитъ въ себѣ общепризнанное начало о зависимости векселеспособности иностранца отъ иностранныхъ законовъ. Изъ этого общаго правила сдѣлано одно изъятіе, въ интересахъ прочности вексельнаго оборота, а именно векселеспособность иностранца въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ имъ въ предѣлахъ Имперіи, обсуждается по законамъ русскимъ, ибо для русскихъ подданныхъ было бы слишкомъ стѣснительно, при

вступленіи въ Россіи въ сдѣлки съ иностранцемъ, справляться о томъ, имѣеть ли онъ по законамъ своей страны право обязываться векселями. Последнее положеніе статьи внесено въ проектъ по примѣру швейцарскаго закона (ст. 822). (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 185*).

83. Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границую русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на вексель за границую надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего устава, то одно обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на вексель надписей.

§ 1. Въ ст. 83 новый уставъ, согласно съ иностранными законодательствами, исходитъ изъ того начала, что форма векселя и каждой надписи должна опредѣляться по законамъ того мѣста, гдѣ вексель и надпись были составлены. Изъ этого начала допускается *изъятіе*: относительно векселей и вексельныхъ надписей, вступившихъ въ силу за границую, которые удовлетворяютъ требованіямъ отечественнаго устава (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 154*). Не воспроизведено въ уставѣ второе исключеніе, допущенное проектамъ 1884 г. и 1899 г., заключавшееся въ правилѣ: „равнымъ образомъ вексельное обязательство, принятое на себя за границей Россійскимъ подданнымъ въ отношеніи Россійскаго же подданнаго имѣеть вексельную силу, если оно соотвѣтствуетъ лишь законамъ Имперіи“.

§ 2. При толкованіи иностраннаго закона, подлежащаго примѣненію согласно этой, равно какъ и другимъ статьямъ, судья, какъ совершенно правильно разъяснено германскими судами (Staub Kom. Art. 85. § 1), не обя-

занъ руководствоваться *толкованіемъ закона, установленнымъ въ государствѣ*, законъ котораго примѣняется, какъ бы твердо тамъ ни установилось данное толкованіе.

§ 3. По разъясненію Прав. Сената, *толкованіе иностранныхъ законовъ подлежитъ повѣркѣ* въ кассационномъ порядкѣ (К. Д. 96—35).

§ 4. Въ виду особенностей векселя какъ скриптурнаго обязательства, въ которомъ овеществляются всѣ права, съ векселемъ связанныя, слѣдовало бы признать, что *мѣстомъ совершенія векселя* должно почитаться то, которое, какъ таковое, указано въ текстѣ векселя, а не мѣсто фактическаго его составленія. Вопросъ этотъ и въ теоріи и въ практикѣ представляется, однако, не безспорнымъ (см. Staub Kom. 85 § 3).

84. Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность.

§ 1. Вопросъ о томъ, по какимъ законамъ должны быть предприняты *необходимыя дѣйствія для охраненія и осуществленія вексельныхъ правъ*, рѣшается германской практикой въ смыслѣ примѣненія права, дѣйствующаго въ мѣстѣ выполненія той вексельной обязанности, къ пассивному носителю которой предъявляется требованіе (Staub Kom. Art. 86 § 5).

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя.

§ 1. Постановленія о примѣненіи иностранныхъ законовъ имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отноше-

ніи Финляндіи и Привислянскаго края. Поэтому признано наиболее удобнымъ правила ст. 85 ввести въ подраздѣленіе о примѣненіи означенныхъ узаконеній, озаглавивъ это подраздѣленіе слѣдующимъ образомъ: „о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ“ и дополнивъ упомянутыя правила въ томъ смыслѣ, что въ отношеніи Финляндіи примѣняются также правила, въ ст. 46 изложенныя, относительно оплаты векселей деньгами, имѣющими обязательное обращеніе (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 56*).

СПБГУ

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О переводныхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи переводныхъ векселей.

86. Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго приобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта).

§ 1. Согласно уставу 1893 г. (ст. 3 п. 5), ст. 86 требуетъ означенія въ векселѣ лица, кому платежъ долженъ быть произведенъ; лицу этому присвоено названіе *«первый приобрѣтатель»*, т. е. лица, которое является первымъ приобрѣтателемъ векселя въ отличіе отъ по-

слѣдующаго пріобрѣтателя, къ которому вексель дошелъ по передаточнымъ надписямъ. Такимъ постановленіемъ, принятымъ почти всѣми законодательствами, запрещается выдавать векселя на предъявителя, допускаемые лишь въ Англіи и въ Сѣверной Америкѣ. Въ векселяхъ на предъявителя нѣтъ практической надобности въ виду возможности обращенія векселей съ безоборотною бланковою надписью посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки. Запрещеніе такихъ векселей объясняется тѣмъ, что векселя на предъявителя составляютъ пригодное орудіе для обмана. Кромѣ того гербовый сборъ съ такихъ векселей, особенно простыхъ, писанныхъ срокомъ по предъявленію, довольно неудобенъ, потому что возможно выпускать въ обращеніе одинъ и тотъ же вексель такого рода неограниченное число разъ. (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2 п. 3).

§ 2. *Содержаніе переводнаго векселя въ значительной степени совпадаетъ съ содержаніемъ векселя простаго,* поэтому для ознакомленія съ требованіями устава, поскольку они совпадаютъ по отношенію къ обѣимъ категоріямъ векселей, необходимо обратиться къ сказанному относительно векселей простыхъ.

§ 3. *Особенность* переводнаго векселя заключается раньше всего въ *наименованіи плательщика* по векселю.

§ 4. *Форма,* въ которой плательщикъ долженъ быть назначенъ, *въ законѣ не указана,* а потому возможна любая форма, при условіи, чтобы не было сомнѣній относительно того, что она выражаетъ назначеніе плательщика.

§ 5. *Существуетъ ли въ дѣйствительности лицо, указанное въ качествѣ плательщика* по векселю, безразлично для вопроса о дѣйствительности векселя, необходимо только, чтобы было указано имя или фирма, которыя могутъ быть приняты за обозначеніе существующихъ въ дѣйствительности лицъ или торговыхъ домовъ для того, чтобы вексель, равно какъ и всѣ принимаемыя на себя различными лицами вексельныя обя-

зательства, на этомъ вексель признавались дѣйствительными.

§ 6. Другая особенность переводнаго векселя—это приказъ плательщику произвести платежъ. Этотъ приказъ вполнѣ замѣняетъ обѣщаніе произвести платежъ, которое даетъ въ простомъ вексель векселедатель и которое должно отвѣчать, слѣдовательно, тѣмъ же требованіямъ, какъ и это послѣднее.

§ 7. Далѣе, въ отличіе отъ простаго векселя, въ переводномъ требуется обозначеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика. Такое требованіе обуславливается тѣмъ, что въ переводномъ вексель мѣсто его составленія отнюдь не можетъ презумироваться, какъ мѣсто платежа, подобно тому какъ это происходитъ по отношенію къ простымъ векселямъ.

§ 8. Какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ п. 8. ст. 87, альтернатива въ обозначеніи мѣста платежа или мѣста жительства плательщика имѣетъ тотъ смыслъ, что при необозначеніи мѣста платежа указанное въ вексель мѣсто жительства плательщика должно почитаться мѣстомъ платежа по векселю.

§ 9. Такъ какъ это предписаніе объ обозначеніи мѣста платежа или мѣста жительства плательщика преслѣдуетъ ту же цѣль, которую въ простомъ вексель преслѣдуетъ требованіе означенія мѣста совершенія векселя (ст. 3 п. 1), то данныя относительно этого пункта разъясненія относятся и сюда (см. выше ст. 3).

87. Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ векселѣ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, при чемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа инаго мѣста.

§ 1. Въ п. 1 ст. 87 помѣщено правило, по силѣ коего векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ приобретателемъ, а также и плательщикомъ. Въ первомъ случаѣ переводный вексель называется „векселемъ собственному приказу“ и употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя, при написаніи векселя, нѣтъ еще въ виду опредѣленнаго приобретателя, для присканія котораго означенный вексель вручается банкиру или маклеру, и когда прискивается приобретатель, дѣлаетъ передаточную надпись. Во второмъ случаѣ вексель именуется „переводно-простымъ“ (trassirt-eigener): по содержанію онъ простой, а по формѣ переводный; онъ употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя есть еще контора въ другой мѣстности, на которую и трассируется вексель. (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 54).

§ 2. Кромѣ этихъ указанныхъ въ мотивахъ къ закону цѣлей *выдачи векселей*, предусмотрѣнныхъ п. 1-мъ этой статьи, ихъ выдача *можетъ обусловливаться и другими причинами*. Вексель собственному приказу можетъ быть составленъ потому, что лицо, его составляющее, можетъ опасаться, что лицо, назначенное имъ плательщикомъ, не пожелаетъ уплатить по векселю и откажется отъ его акцепта. Во избѣжаніе такого осложненія векселедатель пишетъ вексель собственному приказу и

только уже послѣ его акцепта со стороны указанного въ немъ плательщика пускаетъ вексель далѣе въ оборотъ.

§ 3. *Переводно—простой вексель* употребляется также и въ томъ случаѣ, когда векселедатель предполагаетъ быть въ моментъ платежа въ мѣстѣ иномъ, нежели мѣсто выдачи векселя.

§ 4. *Формы векселей*, упоминаемыхъ въ п. I, хотя и даны закономъ—для векселя собственному приказу № XVIII и для переводно-простого—№ XIX, но, какъ и всѣ формы, онѣ имѣютъ только характеръ необязательнаго образца.

§ 5. Такъ напр., фраза „*мнѣ или моему приказу*“, хотя и наиболѣе употребительная форма такого рода векселей, но отнюдь не единственно возможная. Даже употребленіе одного слова „*мнѣ*“ должно быть признано достаточнымъ, какъ это и установлено германской практикой, ибо право передачи векселя само собой предполагается и не должно быть особо оговорено (ср. ст. 22. Wächter Wechselr. стр. 181).

§ 6. Вопросъ о томъ, *является ли вексель собственному приказу законченнымъ векселемъ* въ моментъ его составленія, не безспоренъ въ теоріи. Въ то время какъ одни полагаютъ, что уже въ этотъ моментъ такой вексель представляется совершенно законченнымъ, другіе держатся противоположнаго мнѣнія (Wächter Wechselrecht стр. 182. Borhardt Wechselr. Art. 6 Zus. 173 a).

Болѣе осторожные просто говорятъ о томъ, что только съ момента акцепта или индосамента такой вексель приобретаетъ юридическое значеніе (Staub Kom. Art. 6 § 1). Это послѣднее положеніе представляется само по себѣ правильнымъ, хотя и не разрѣшаетъ конструктивныхъ трудностей вопроса, не разрѣшаетъ даже и наиболѣе важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса, заключающагося въ слѣдующемъ. Если вексель собственному приказу страдаетъ какимъ-либо порокомъ, дѣлающимъ его недѣйствительнымъ, напр., не означено мѣсто и время его составленія, нѣтъ подписи, то можетъ ли этотъ дефектъ быть устраненъ благодаря указанію

числа или подписи въ индоссаментѣ. Вопросъ этотъ разрѣшается текстомъ ст. 87, гласящей, что „правила о составленіи простыхъ векселей примѣняются и къ переводнымъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями“ Такъ какъ, далѣе, несоблюденіе этого требованія поражаетъ вексель недѣйствительностью, то необходимо придти къ тому выводу, что и вексель собственному приказу, какъ и всѣ другіе векселя, долженъ въ моментъ его составленія отвѣчать всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ векселю и его дѣйствительность должна обсуждаться безотносительно къ тому, восполняетъ ли текстъ перваго индоссамента недостатки вексельнаго текста.

§ 7. Уставъ требуетъ для векселей собственному приказу *указаніе другого мѣста сравнительно, конечно, съ мѣстомъ выдачи векселя*. Хотя ст. 88 и не говоритъ о томъ, что вексель, неудовлетворяющій этому требованію, недѣйствителенъ, но такъ какъ векселя собственному приказу и допускаются именно съ этой оговоркой, то необходимо признать, какъ на это и указываетъ Бар. Нолькенъ (Векс. Уст. стр. 150), что несоблюденіе этого требованія влечетъ за собой признаніе векселя недѣйствительнымъ.

§ 8. Какъ это было совершенно правильно разъяснено практикой германскихъ судовъ, недостаточно указанія мѣста платежа въ другомъ помѣщеніи, но въ томъ же городѣ, *необходимо другое мѣсто въ смыслъ другой географической мѣстности*, такъ какъ мѣстонахожденіе помѣщенія, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ векселя, не имѣетъ, согласно вексельному уставу, особаго значенія (Staub Kom. Art. 6 § 2, Wächter Wechselr. стр. 185).

§ 9. Однако, *достаточно указанія другого мѣста платежа*. Былъ ли вексель въ дѣйствительности выданъ въ иномъ мѣстѣ, нежели то, которое указано какъ мѣсто платежа, или же другое мѣсто только указано въ текстѣ векселя, а въ дѣйствительности вексель былъ составленъ и выданъ въ томъ же мѣстѣ, которое

указано, какъ мѣсто платежа,—это безразлично для вопроса о дѣйствительности векселя.

§ 10. При назначеніи самого себя первымъ пріобрѣтателемъ необходимо, чтобы это ясно вытекало изъ текста векселя, одно совпаденіе имени векселенаписателя и перваго пріобрѣтателя само по себѣ еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что это вексель собственному приказу (Borhardt Wechselr. Art. 6 Zus. 176. Staub Kom. Art. 6 § 2).

§ 11. Это же правило примѣняется и при назначеніи самого себя плательщикомъ.

§ 12. И при назначеніи самого себя плательщикомъ вексель можетъ быть предъявляемъ къ акцепту и въ случаѣ, если акцептъ не послѣдуетъ, можетъ быть на этомъ основаніи протестованъ.

§ 13. Протестъ переводно-простого векселя долженъ быть учиненъ въ мѣстѣ, назначенномъ для платежа. Это вытекаетъ изъ самаго существа переводнаго векселя.

§ 14. Нѣмецкая судебная практика согласно съ теоріей допускаетъ переводно-простой вексель собственному приказу (Wächter Wechselr. 186, Staub Kom. Art. 6 § 4).

§ 15. Къ п. 2. Согласно правилу, изложенному въ ст. 10, на которую ссылается и ст. 87, дробленіе вексельной суммы между нѣсколькими плательщиками не допускается.

§ 16. Къ п. 3. Оговорка о томъ, что платежъ можетъ быть произведенъ только по увѣдомленію векселедателя, не затрагиваетъ существа тѣхъ отношеній, которыя создаются переводнымъ векселемъ. Поэтому такая оговорка допускается и германской судебной практикой, тоже не допускающей условныхъ векселей, хотя въ германскомъ уставѣ и нѣтъ особой оговорки относительно возможности включенія условія объ увѣдомленіи. Включая въ вексель такую оговорку, векселедатель сохраняетъ за собой возможность задержать самый платежъ, но это касается лишь отношеній век-

селедателя и плательщика; что же касается векселе-приобрѣтателя, то его права нисколько не измѣняются вслѣдствіе включенія въ вексель такой оговорки; принятое въ отношеніи къ нему обязательство со стороны векселедателя отъ этого нисколько не измѣняется и сохраняетъ свой безусловный характеръ.

§ 17. Къ п. 4-му. См. ст. 86.

88. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не считается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя.

См. объясненія къ ст. 14.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.

89. Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, при чемъ сказанное въ статьѣ 17 о векселедательѣ относится и къ приемателю.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.

90. Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О принятіи переводныхъ векселей.

91. Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту).

§ 1. По уставу 1893 г. (ст. 14 и 31) каждый переводный вексель, до предъявленія его къ платежу, подлежитъ предъявленію къ принятію, и исполненіе сего требованія должно быть удостовѣрено или акцептомъ на векселѣ или протестомъ въ непринятіи, силою котораго, какъ сказано въ п. 1 ст. 55, векселедержатель приобрѣтаетъ право въ срокъ протестованнаго векселя требовать полнаго удовлетворенія отъ векселедателя и отъ каждаго изъ надписателей, по своему выбору.

Постановленія эти основаны на воззрѣніи прежняго времени, по которому векселедержатель, хотя и состоитъ хозяиномъ установленнаго векселемъ права требованія, но, какъ бы въ качествѣ уполномоченнаго или negotiorum gestor'a, обязанъ, въ интересѣ своихъ предшественниковъ и преемниковъ, заботиться о томъ, чтобы надежность и сила обращенія его постепенно увеличивались и чтобы, наконецъ, въ мѣстѣ платежа послѣдовало по оному удовлетвореніе. *Съ теченіемъ времени юридическое положеніе векселедержателя получило большую самостоятельность и независимость отъ правоотношеній къ прочимъ, участвующимъ въ вексель, лицамъ, и выработалась аксіома, что держатель, какъ легитимированный хозяинъ вексельнаго требованія, при его осуществленіи, долженъ охранять не права своихъ предшественниковъ и преемниковъ, а только свой собственный интересъ, почему на него и не можетъ быть возлагаемо вексельной обязанности добыть акцептъ.* Ср. выше стр. 36 ст.

§ 2. По примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ и согласно отзывамъ нашего купечества, законъ предоставляетъ каждому лицу, которое имѣетъ въ рукахъ вексель, безъ особаго на то уполномочія со

стороны векселедержателя, *право предъявить вексель къ принятію* и учинить протестъ въ неприятіи. (Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 36).

92. При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика, а при отсутствіи такого указанія—въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки.

§ 1. Въ нашемъ уставѣ и въ иностранныхъ законодательствахъ не содержится постановленія о томъ, гдѣ вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію, тогда какъ вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе. Само собою разумѣется, что плательщикъ можетъ принять вексель, гдѣ бы онъ ни былъ ему предъявленъ, но спрашивается, гдѣ векселедержатель вправе потребовать отъ плательщика принятія и, въ случаѣ неполученія акцепта, учинить протестъ въ неприятіи векселя? По самому существу предмета такое *требованіе можетъ быть предъявлено плательщику лишь въ мѣстѣ жительства его*, такъ какъ только здѣсь онъ обладаетъ всѣми тѣми данными, которыя необходимы для рѣшенія вопроса о принятіи или неприятіи векселя. Вслѣдствіе сего новый уставъ, руководствуясь установившеюся доктриною и практикою вексельнаго права, постановляетъ, что вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ жительства плательщика. Но такъ какъ нельзя требовать, чтобы векселедержатель разыскивалъ мѣсто жительства плательщика, то уставъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, при-

знаетъ мѣстомъ жительства плательщика то мѣсто, которое показано въ векселѣ при фамиліи или фирмѣ его, съ необходимымъ дополненіемъ, по которому, въ случаѣ неопредѣленія въ векселѣ адреса плательщика, вексель предъявляется ему къ принятію въ мѣстѣ платежа. (Объясн. зап. 1884 г. къ гл. VII).

§ 2. Что касается *ярмарочныхъ векселей*, то векселя эти, конечно, *могутъ быть предъявлены къ принятію и протестованы въ неприятіи лишь на самой ярмаркѣ*. Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время, до наступленія срока платежа. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, но векселедержатель, который предъявить вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ неприятіи. Изъ вышеприведеннаго общаго правила уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, допускаетъ изъятіе для ярмарочныхъ векселей, которые не могутъ быть предъявляемы къ принятію и протестованы въ неприятіи до открытія ярмарки. Изъятіе это оправдывается самымъ свойствомъ ярмарочныхъ векселей, по которымъ взаимныя отношенія участвующихъ лицъ обыкновенно выясняются не ранѣе открытія ярмарки. Тѣмъ не менѣе, ярмарочные векселя могутъ быть акцептованы и до открытія ярмарки, если плательщикъ на то согласится, чѣмъ самымъ устраняются и замѣчанія Московскаго купечества, указывавшаго на то, что нѣтъ основанія воспрепятствовать принятію ярмарочныхъ векселей до открытія ярмарки (Объясн. зап. 1884 г., къ гл. VII).

§ 3. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, случай этотъ предусматривается ст. 98, но векселедержатель, который предъявить вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ неприятіи (Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 35).

93. Платательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго платательщика, а также указать на вексель и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ.

§ 1. Правило ст. 93, согласно уставу 1893 г. (ст. 44) и всѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, допускаетъ принятіе векселя или въ полной суммѣ или только въ части оной.

§ 2. Такъ какъ по ст. 44 устава векселедателю предоставляется право указать въ вексель самое помѣщеніе въ мѣстѣ платежа, рѣ платежъ долженъ быть произведенъ, а равно и особаго платательщика, который вмѣсто трассата долженъ произвести платежъ, то уставъ признаетъ необходимымъ, отчасти по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, предоставить такое же право платательщику на тотъ случай, если самъ векселедатель не указалъ помѣщенія для платежа или особаго платательщика. Если платательщикъ приметъ на себя платежъ по векселю съ иными отступленіями отъ содержанія онаго, то вексель по смыслу прежняго устава, а также по большинству иностранныхъ законодательствъ считается непринятымъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 38*).

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью платательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя.

§ 1. Ст. 94 устанавливаетъ форму акцепта согласно прежнему уставу (ст. 38), съ тѣмъ, однако, что: 1) акцептъ можетъ быть означенъ не только обычнымъ словомъ „принятъ“, „акцептованъ“, но и инымъ равнозначащимъ выраженіемъ, какъ это признается всѣми иностранными законодательствами и 2) что акцептъ мо-

жетъ состоять и изъ одной лишь подписи плательщика на лицевой сторонѣ векселя, точно такъ же, какъ и бланковая надпись можетъ заключаться въ одной лишь подписи надписателя на оборотной сторонѣ векселя, что также допускается всѣми иностранными законодательствами.

§ 2. Что же касается самой редакціи настоящей статьи, то въ семъ отношеніи при составленіи настоящаго устава приняты въ руководство соотвѣтствующія постановленія скандинавскаго (ст. 21), итальянскаго (ст. 262), англійскаго (ст. 17) и голландскаго вексельныхъ уставовъ, и не сочтено возможнымъ слѣдовать примѣру германскаго (ст. 21) и сродныхъ съ нимъ уставовъ, по которымъ всякое заявленіе, подписанное плательщикомъ, считается акцептомъ, развѣ бы изъ заявленія несомнѣнно явствовало, что плательщикъ не желалъ принять вексель. Такое правило не соотвѣтствовало бы нашимъ бытовымъ условіямъ (Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 39).

§ 3. Согласно ясному тексту этой статьи принятіе векселя можетъ послѣдовать исключительно посредствомъ надписи или подписи на самомъ векселе. Принятіе на особомъ листѣ, хотя бы и приклеенномъ къ векселю, какъ это было разъяснено германскими судами, не допускается (Staub Kom. Art. 21 § 2).

§ 4. Принятіе можетъ быть выражено и на любомъ изъ образцовъ векселя (см. ст. 116 сл.).

§ 5. Какъ это было правильно разъяснено германскими судами, текстъ надписи о принятіи можетъ быть уищенъ и посредствомъ его напечатанія, но, понятно, подпись должна быть учинена собственноручно (Staub Kom. Art. 21 § 3).

§ 6. Конечно, не обязательно принятіе плательщикомъ личное. Оно можетъ быть совершено и чрезъ уполномоченнаго.

§ 7. Если и не требуется, чтобы подпись указаннаго въ векселе плательщика и слѣланная этимъ послѣднимъ подпись о принятіи буквально между собой со-

впадали, то необходимо, чтобы не возникало сомнѣній относительно тождественности обѣихъ подписей.

§ 8. Обозначеніе времени учиненія надписи о принятіи не требуется, но если вопросъ о времени этой надписи приобретаетъ значеніе, то тотъ, кто ссылается на время учиненія надписи, долженъ это доказать (Staub Kom. Art. 21 § 7).

§ 9. Хотя статья эта и говоритъ о томъ, что принятіе обозначается надписью или подписью на вексель, а ст. 96 къ сему добавляетъ, что съ такимъ принятіемъ плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанности уплаты вексельной суммы, тѣмъ не менѣе очевидно, что одного факта механическаго совершенія надписи недостаточно, нужна затѣмъ и передача векселя съ учиненной на немъ надписью или переходъ его къ добросовѣстному держателю. Къ разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые въ связи съ этимъ могутъ возникнуть, примѣняются тѣ же правила, которыя указаны ст. 15—17 устава.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимаателя.

§ 1. Въ ст. 95 идетъ рѣчь о, такъ наз., „ограниченномъ акцептѣ“. Выше, въ ст. 93, сказано, что плательщику дозволяется принять вексель не въ полной суммѣ, но затѣмъ другія уклоненія отъ содержанія векселя не допускаются, и вопросъ лишь въ томъ: какія послѣдствія влечетъ за собою включеніе въ акцептъ такихъ недозволенныхъ уклоненій, каковы, напр., удлиненіе срока, измѣненіе мѣста платежа и т. п., признаются ли они за отказъ въ принятіи или же считаются лишь

ненаписанными или неимѣющими вексельной силы? Въ германскомъ уставѣ (ст. 22) вопросъ этотъ разрѣшается въ первомъ смыслѣ, т. е. недозволенные отступленія равносильны отказу въ принятіи, но къ сему прибавлено, что акцептантъ отвѣтствуетъ, однако, по содержанию своего акцепта. То же правило повторено и въ уст. венг. (ст. 22), швейц. (ст. 74г), итал. (ст. 265). Въ дѣйствовавшемъ у насъ уставѣ ограниченный въ указанномъ смыслѣ акцептъ также не считался акцептомъ, но отвѣтственность по содержанию такого акцепта не предписывалась. Во франц. уставѣ также сказано (ст. 124), что принятіе не можетъ быть условное. По англійскому уставу (ст. 44) ограниченный акцептъ не имѣетъ силы, если не послѣдовало согласія не только векселедержателя, но и другихъ отвѣтственныхъ лицъ (надписателей и векселедателя). Иначе разрѣшается этотъ вопросъ въ сканд. уставѣ (ст. 22): въ немъ постановлено, что ограниченія или условія, прибавленныя къ акцепту (кромѣ ограниченія суммы), должны считаться недѣйствительными, такъ что акцептъ остается въ силѣ, какъ неограниченный. Первое мнѣніе, выраженное въ ст. 95, представляется болѣе правильнымъ на томъ основаніи, что: 1) *если трассатъ, кромѣ суммы, дѣлаетъ измѣненія въ другихъ частяхъ по содержанию векселя (напр., удлиняетъ срокъ или назначаетъ иное мѣсто), то онъ очевидно не желаетъ подчиниться данному векселедателемъ „приказу“ и слѣдовательно, отказывается отъ принятія, и 2) устранять сдѣланныя имъ измѣненія, признавая ихъ лишь неимѣющими силы, невозможно, ибо согласіе принять обусловлено именно ими, разьединеніе же перваго съ послѣдними было бы противорѣчіемъ принципу „недробимости воли“ (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 89).*

96. Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтствен-

ности предъ векселедателемъ, но самъ не имѣеть противъ него вексельныхъ правъ.

§ 1. Ст. 96 определяетъ послѣдствія принятія векселя согласно иностраннымъ законодательствамъ и тѣмъ самымъ восполняетъ пробѣлъ прежняго устава, который не содержалъ въ себѣ никакого по сему предмету постановленія. *Въ частности*, новый уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, *обязываетъ* принимаателя къ вексельной отвѣтственности и *передъ* векселедателемъ, къ которому вексель возвратился вслѣдствіе оплаты имъ онаго по предъявленному къ нему взысканію, *но не даетъ* принимателю, оплатившему вексель при наступленіи срока, *права привлекать* векселедателя къ вексельной отвѣтственности. Постановленіе о томъ, что векселедатель вправѣ привлечь принимаателя къ вексельной отвѣтственности оправдывается существующимъ въ торговомъ мірѣ воззрѣніемъ, по которому плательщикъ, принявшій приказъ векселедателя о платежѣ къ исполненію, считается принявшимъ на себя обязанность произвести платежъ не только тому, кому вексель дойдетъ по передачѣ отъ векселедателя, но и самому векселедателю. (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст., 40*).

§ 2. Въ виду того безусловнаго характера, который уставъ придаетъ принятію векселя, очевидно, хотя уставъ прямо этого и не говоритъ, что *однажды данное согласіе* оплатить вексель *не можетъ быть* взято назадъ.

97. Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ неприятіи и, вслѣдствіе сего, *приобрѣтаетъ* право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ.

§ 1. Ст. 97, согласно уставу 1893 г. (ст. 37) и по

примѣру большинства иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, представляетъ плательщику 24 часа на заявленіе о принятіи или объ отказѣ въ принятіи векселя. Германскій же и венгерскій вексельные уставы требуютъ, чтобы плательщикъ, при самомъ предъявленіи ему векселя, заявилъ о томъ, принимаетъ ли онъ вексель или нѣтъ. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 35*).

§ 2. При обсужденіи вопроса о послѣдствіяхъ не-принятія переводнаго векселя, принято во вниманіе, что послѣдствія эти опредѣляются въ иностранныхъ законодательствахъ различно.

Въ виду изложеннаго представилось необходимымъ взвѣсить, какой изъ объясненныхъ выше системъ отдать предпочтеніе, имѣя при этомъ въ виду отзывы по сему предмету представителей отечественнаго купечества. Въ семъ отношеніи было принято въ соображеніе, что для пріобрѣтателя переводнаго векселя существенное значеніе имѣетъ то, чтобы онъ получилъ платежъ именно отъ назначеннаго плательщика и чтобы ему не было нужно еще обращаться къ лицамъ, гарантировавшимъ платежъ, а потому онъ вправѣ рассчитывать на то, что плательщикъ, приниматель, присоединится къ обязаннымъ по векселю лицамъ, въ качествѣ должника. Если затѣмъ, несмотря на такое вполнѣ правильное ожиданіе, плательщикъ откажется отъ принятія векселя, то сей послѣдній теряетъ въ рукахъ векселедержателя то значеніе, которое онъ имѣлъ для него первоначально. Векселедержатель не можетъ рассчитывать на полученіе данной для перевода суммы въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время, а потому долженъ принять мѣры къ тому, чтобы такая сумма была доставлена въ то мѣсто и къ тому времени: въ противномъ случаѣ ему придется израсходовать свои денежные средства; независимо отъ сего онъ не можетъ сбыть вексель далѣе, такъ какъ послѣдній уже опороченъ непринятіемъ. Всѣ эти неудобства весьма часто нельзя предотвратить и представленіемъ обезпеченія, такъ какъ полученіе удовлетворенія изъ онаго,

по наступленіи срока платежа, не замѣняетъ получения денегъ въ данномъ мѣстѣ и въ данное время отъ плательщика. Поэтому, признано болѣе справедливымъ то воззрѣніе, что векселедержатель, когда предположеніе, въ которомъ онъ приобрѣталъ вексель, не осуществилось, долженъ имѣть право на развязку заключенной имъ сдѣлки, то есть, на обратное получение денегъ, количество которыхъ, по невозможности разбора отношеній, лежащихъ въ основаніи приобретѣнія векселя, должно составлять сумму векселя за вычетомъ дисконта за время, не истекшее до срока платежа.

Основанная на этихъ соображеніяхъ система досрочнаго удовлетворенія по непринятому векселю, помимо сравнительной ея простоты, имѣетъ преимущество предъ системою обезпеченія еще въ томъ, что она ведетъ къ быстрой развязкѣ по непринятому векселю, который, въ силу его непринятія, уже теряетъ свое первоначальное назначеніе орудія кредита и перевода платежей. Что касается суровости этой системы для отвѣтственныхъ по векселю лицъ, то въ семъ отношеніи признано, что и система обезпеченія представляется не менѣе строгою, въ особенности, если обезпеченіе должно заключаться въ наличныхъ деньгахъ. Съ другой же стороны, въ виду установленной практикою краткосрочности переводныхъ векселей, требованіе платежа по нимъ до срока, въ рѣдкихъ случаяхъ непринятія оныхъ, не можетъ представлять серьезнаго отягощенія отвѣтственныхъ по переводнымъ векселямъ лицъ.

По изложеннымъ основаніямъ, усвоенная новымъ уставомъ система досрочнаго удовлетворенія сочтена наиболѣе соотвѣтствующею интересамъ нашего торговаго міра, причемъ признано, что строгость ея будетъ служить наиболѣе надежнымъ средствомъ къ сосредоточенію вексельнаго оборота въ предѣлахъ указанной дѣловой сферы и въ ней поведетъ къ большей осмотрительности при выдачѣ и передачѣ векселей, слѣдовательно, и къ большей надежности вексельнаго кре-

дита (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 27—31*). Ср. выше стр. 38 сл.

98. Если вексель будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то приниматель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока.

§ 1. Ст. 98 разрѣшаетъ вопросъ объ отвѣтственности плательщика, учинившаго акцептъ до наступленія срока платежа, по примѣру англійскаго вексельнаго устава (ст. 10 п. 2 и ст. 18 п. 2) и согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, въ томъ смыслѣ, что плательщикъ въ семъ случаѣ отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія срока платежа (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 41*).

Ср. выше 92 § 2.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетворенія по переводнымъ векселямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27—35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими изъятіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедер-

жателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣ этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ.

§ 1. Въ виду того, что *ответственность векселедателя по переводному векселю шире ответственности по простому векселю*, а именно, по первому онъ отвѣчаетъ не только за платежъ, но и за принятіе векселя, признано полезнымъ точно указать въ постановленіи ст. 99 на эту особенность ответственности векселедателя по переводному векселю (*Журн. Сод. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 55*).

§ 2. *Если неоплаченный простой вексель не опротестованъ, то чрезъ такое упущеніе надписателя освобождаются отъ ответственности по такому векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по оному и векселедержатель вправе требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска (ст. 55). Правило это въ силу ст. 103 должно примѣняться и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ лишь отличіемъ, что сказанное о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а о семъ послѣднемъ — къ принимающему.*

§ 3. Изъ сихъ положеній слѣдуетъ, что если векселедержатель принятаго переводнаго векселя имѣетъ въ лицѣ принимаателя прямого должника, который и по упущеніи протеста въ неплатежъ по такому векселю остается предъ векселедержателемъ отвѣтственнымъ въ теченіи вексельной давности, то, въ случаѣ непринятія векселя, прямой должникъ въ лицѣ предпринимаателя будетъ отсутствовать, отвѣтственность же векселедателя, — положеніе коего по переводному векселю

приравняется къ положенію надписателя, — упадетъ въ виду того, что вексель не опротестованъ. Такимъ образомъ, вексель окажется безъ отвѣтственнаго по оному плательщика. Между тѣмъ, *векселепріобрѣтатель переводнаго векселя, хотя бы онъ засимъ и не былъ принятъ плательщикомъ, не можетъ быть безусловно лишень той суммы, которую векселедатель предоставилъ ему получить по такому векселю.*

Такъ какъ въ силу особенностей отношеній, создаваемыхъ переводнымъ векселемъ, въ случаѣ непринятія его плательщикомъ, векселедатель, въ дѣйствительности, является лицомъ, неправильно обогатившимся на счетъ векселепріобрѣтателя, то при окончательномъ обсужденіи устава *представилось необходимымъ спеціально оговорить въ семъ послѣднемъ относительно возможности и порядка предъявленія къ векселедателю требованія по непринятому и неопротестованному переводному векселю.* Германскій и сродные съ нимъ вексельные уставы придерживаются взгляда, что векселедатель переводнаго векселя остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ въ той мѣрѣ, въ какой бы онъ обогатился его ущербомъ, и тѣмъ самымъ возлагаютъ на векселедержателя обязанность доказать, что векселедатель обогатился его ущербомъ и въ какой именно мѣрѣ. Вексельный же уставъ 1893 г. (ст. 35 и 75), придерживаясь въ семъ отношеніи взгляда французскаго торговаго уложенія (code de com., ст. 170) и бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 61 и 62), исходитъ отъ той мысли, что векселедатель переводнаго векселя, получивъ валюту по векселю, можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности передъ векселедержателемъ лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его, векселедателя, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, которая необходима была для оплаты векселя, и что плательщикъ, по наступленіи срока платежа, впалъ въ несостоятельность — такъ, что векселедатель лишился возможности получить

отъ него обратно цѣнность, предназначенную для оплаты векселя. Хотя германская система и представляется въ теоріи наиболѣе соответствующею справедливости, но имѣетъ то существенное неудобство, что, при возложеніи обязанности доказывать обогащеніе векселедателя на векселедержателя, послѣднему весьма рѣдко удастся осуществить свои права. Между тѣмъ, французская система, по которой векселедатель освобождается отъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что онъ не обогатился полученною имъ валютою, возлагаетъ всю тяжесть доказательствъ на векселедателя, лица наиболѣе отвѣтственного въ томъ, что переводъ платежа не осуществился. Эта система несравненно болѣе обезпечиваетъ интересы векселедержателя, который во всякомъ случаѣ вправѣ получить ту сумму, которая причиталась въ моментъ совершенія переводнаго векселя.

Согласно съ приведенными соображеніями, признано наиболѣе правильнымъ, въ отношеніи отвѣтственности векселедателя по непринятому и неопротестованному векселю, постановить, что въ этомъ случаѣ векселедатель долженъ быть отвѣтственъ предъ векселедержателемъ въ размѣрѣ вексельной суммы, развѣ бы онъ доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ долженъ ему не менѣе этой суммы.

§ 4. Въ связи съ сказаннымъ, въ виду, съ одной стороны, особенностей отношеній векселедателя и векселепріобрѣтателя и принятыхъ ими въ моментъ выдачи переводнаго векселя взаимныхъ обязанностей, а съ другой — желательности скорѣйшей ликвидаціи и развязки ихъ отношеній, по такому, не оправдавшему своего назначенія, акту, какъ непринятый и неопротестованный переводный вексель, *признано цѣлесообразнымъ основанный на такомъ документѣ искъ* векселепріобрѣтателя къ векселедателю *ограничить предѣлами не общегражданской, а болѣе краткой специальной вексельной давности.* При обсужденіи засимъ вопроса о томъ, въ

теченіе какого именно срока можетъ быть предъявленъ векселепріобрѣтателемъ означенный искъ къ векселедателью переводнаго векселя, не принятаго пріимателемъ и не опротестованнаго,—пятилѣтняго ли, какъ по простому векселю, или годичнаго, какъ по принятому переводному векселю, было обращено вниманіе на то, что по переводному векселю векселедатель не можетъ обратиться въ прямого должника, каковымъ въ моментъ выдачи векселя является пріиматель, а слѣдовательно, отвѣтственность векселедателя, какъ обратная, можетъ быть только въ теченіе болѣе краткаго срока (годичнаго), который онъ имѣлъ въ виду въ моментъ выдачи векселя. Поэтому, измѣнять это его положеніе въ случаѣ непріятія векселя, т. е. увеличивать срокъ его отвѣтственности по векселю въ зависимости отъ воли пріимателя или отъ упущенія векселедержателя, не учинившаго протеста, нѣтъ достаточныхъ основаній. Въ случаѣ непріятія переводнаго векселя, основное его назначеніе—перевода платежа—не оправдалось и представляется важнымъ какъ можно скорѣе развязать возникшія по оному отношенія. Вслѣдствіе сего, признано наиболѣе правильнымъ срокъ для предъявленія векселепріобрѣтателемъ иска къ векселедателью непріятаго и неопротестованнаго переводнаго векселя,—въ соотвѣтствіе установленному ст. 112 устава такому же сроку въ отношеніи принятыхъ переводныхъ векселей,—опредѣлить *годичный* со дня наступленія времени платежа по упомянутому векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 11—14.*)

§ 5. Въ виду того, что въ случаѣ упущенія протеста по непріятому векселю, векселедатель остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ, признано небезполезнымъ внести оговорку о непримѣненіи къ переводнымъ векселямъ въ указанномъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 35, по силѣ коего въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими по силѣ вексельнаго устава обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣт-

ственность эта прекращается, хотя бы такое упущение произошло подъ влияніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 55*).

§ 6. Изъ того, что *векселедатель* отвѣтствененъ и за принятіе вытекаетъ, что онъ *обязанъ вознаграждать и за издержки по протесту въ неприятіи*.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О платежѣ по переводнымъ вексямъ.

1. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ вексямъ.

100. Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ вексямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ неприятіи (ст. 97), векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ размѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ неприятіи векселя, векселедержатель допуститъ плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе.

§ 1. Кромѣ ссылки на ст. 36 о досрочномъ платежѣ, въ ст. 100 изложены правила, касающіяся ближайшимъ образомъ того *права на досрочное удовлетвореніе*, кото-

рое предоставлено ст. 97 векселедержателю вслѣдствіе протеста векселя въ принятіи (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 94*).

§ 2. Если векселедержатель при предъявленіи векселя къ досрочному платежу его не получитъ и учинить протестъ въ неплатежѣ, то онъ вправѣ *требовать удовлетворенія* отъ надписателей и векселедателя, а равно и отъ поручителей *по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же порядкѣ, которые ему предоставлены на тотъ случай, если при наступленіи срока платежа не будетъ получено удовлетворенія по векселю.*

§ 3. Лицу, производящему досрочный платежъ, предоставляется право вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы проценты за время, не истекшее до наступленія срока платежа. Такой вычетъ оправдывается самымъ существомъ дѣла и допускается скандинавскимъ (ст. 29) вексельнымъ уставомъ.

§ 4. Такъ какъ переводный вексель, который, при предъявленіи его къ принятію, не былъ акцептованъ и, вслѣдствіе сего, былъ протестованъ въ принятіи, можетъ быть принятъ впослѣдствіи плательщикомъ, съ согласія на то векселедержателя, то *съ допущеніемъ такого акцепта должно прекратиться право векселедержателя на досрочное удовлетвореніе* (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 41*).

См. также объясненія къ ст. 97 и 98.

§ 5. *Надписатель, оплатившій вексель въ силу обращеннаго къ нему требованія о досрочномъ платежѣ, можетъ въ свою очередь требовать удовлетворенія съ своихъ предшественниковъ; въ этомъ и заключается тотъ „порядокъ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ“, о которомъ говорится въ п. 1 этой статьи.*

§ 6. *Для осуществленія права на досрочное удовлетвореніе необходимо, кромѣ протеста въ принятіи, еще и протестъ въ неплатежъ. О возможности соединенія ихъ въ одномъ актѣ говоритъ ст. 111 п. 3.*

§ 7. Такъ какъ уставъ допускаетъ принятіе векселя въ части вексельной суммы, то очевидно, что *въ случаѣ*

такого *ограниченного акцепта протестъ можетъ быть učinенъ только въ той части вексельной суммы, въ которой вексель не былъ акцептованъ*, а слѣдовательно, только въ этой части можетъ быть потребовано досрочное удовлетвореніе, хотя это и создаетъ нѣкоторыя трудности въ исполненіи возникающей такимъ образомъ предъ векселедержателемъ задачи. Дѣло въ томъ, что оплата векселя даетъ право требовать выдачи векселя, между тѣмъ такая выдача невозможна, такъ какъ вексель необходимо сохранить для полученія той суммы, въ которой вексель принятъ. Бар. Нолькенъ указываетъ, какъ на средство выйти изъ затруднительнаго положенія, на примѣненіе нѣсколькихъ экземпляровъ векселя (Векс. Уст. стр. 171).

II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.

101. Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, измѣненіями:

1) Вексель предъявляется плательщику или принимающему въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на вексель, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его.

§ 1. Переводный вексель, писанный во столько то времени по предъявленіи, для исчисленія по немъ срока платежа, долженъ быть прежде всего предъявленъ для отмѣтки дня предъявленія плательщику. Въ видахъ предупрежденія безпредѣльнаго по времени обращенія такихъ векселей законъ требуетъ, чтобы они были предъявлены для отмѣтки до истеченія известнаго

срока. Если вексель не будетъ предъявленъ до истече-
 нія сего срока, то векселедержатель лишается права
 оборота на надписателей и на векселедателя и срокъ
 платежа по векселю считается наступившимъ въ по-
 слѣдній день, когда вексель подлежалъ предъявленію,
 что необходимо для исчисленія срока на предъявленіе
 иска съ принимателя переводнаго векселя. Такое пред-
 варительное предъявленіе переводнаго векселя срокомъ
 во столько то времени по предъявленіи не имѣетъ ни-
 чего общаго съ предъявленіемъ переводнаго векселя
 къ принятію; между тѣмъ, по переводнымъ векселямъ
 предъявленіе векселя для отмѣтки дня предъявленія
 обыкновенно соединяется съ предъявленіемъ векселя
 къ принятію, хотя такой вексель можетъ быть предъ-
 явленъ сперва для отмѣтки дня предъявленія, а потомъ
 къ принятію и наоборотъ. Вслѣдствіе такого, обыкно-
 венно одновременнаго предъявленія переводнаго векселя
 для отмѣтки и къ принятію и въ виду преобладающаго
 значенія за границу переводныхъ векселей, какъ въ
 германскомъ, такъ и въ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ
 уставахъ, предъявленіе векселей, писанныхъ во столь-
 ко то времени по предъявленіи, для отмѣтки дня предъ-
 явленія, и связано съ предъявленіемъ сихъ векселей къ
 принятію. Отъ такого несоотвѣтствующаго смѣшенія,
 однако, проистекають многія недоразумѣнія, на кото-
 рые указываетъ доктрина вексельнаго права. Бельгій-
 скій уставъ сдѣлалъ первый шагъ къ разъединенію этихъ
 двухъ совершенно разнородныхъ понятій, которому по-
 слѣдовалъ и новый вексельный уставъ (*Объясн. зап.*
1884 г., къ гл. IX).

§ 2. Переводный вексель предъявляется плательщи-
 ку въ томъ мѣстѣ, гдѣ вексель подлежитъ предъявле-
 нію къ принятію, т. е. по адресу его, указанному въ
 векселѣ, а при отсутствіи такого указанія,—въ мѣстѣ
 платежа. Ср. ст. 92 § 1.

§ 3. Статья 101 опредѣляетъ, какимъ способомъ
 удостовѣряется день предъявленія векселя. День этотъ
 удостовѣряется особою отмѣткою на векселѣ, учиняе-

мою тѣмъ лицомъ, которому вексель предъявляется, а если предъявленіе для отмѣтки соединяется съ предъявленіемъ къ принятію—означеніемъ въ акцептѣ времени учиненія онаго. Если же такой отмѣтки или такого акцепта нельзя будетъ получить, то о семъ долженъ быть учиненъ протестъ, день котораго признается тогда днемъ предъявленія, отъ котораго исчисляется срокъ платежа. Правила эти заимствованы, съ соотвѣствующимъ видоизмѣненіемъ, изъ германскаго и сродныхъ съ нимъ уставовъ, а въ особенности изъ бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 22), который впервые установилъ отдѣльную отъ акцепта отмѣтку о предъявленіи (visa). (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. IX.*)

III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.

102. Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ векселѣ указанъ особый плательщикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ статьѣ 48 право векселедателя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму въ судъ на храненіе принадлежитъ принимающему или особому плательщику.

См. объясненія къ ст. 40—48.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.

103. Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежѣ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 50, съ принимаателя, а по праву оборота—съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статьѣ 51 безоборотная оговорка, если она слѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на вексель, писанномъ „собственному приказу“ (ст. 87 п. 1), силы не имѣеть.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлежать и векселедателю, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ принимаателя, а по праву оборота—съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимаателя и векселедатель, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а сказанное о послѣднемъ—къ принимаателю; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99.

§ 1. Къ п. 1 и 4. Хотя эти пункты и предусматриваютъ исключительно случай принятія векселя во всей вексельной суммѣ, но *такъ какъ уставъ допускаетъ и частичный акцептъ, то и къ нему относится настоящая статья*, съ видоизмѣненіями, которыя вызываются тѣмъ, что въ части вексельной суммы, плательщикомъ не принятой, этотъ послѣдній и не несетъ никакой отвѣтственности по векселю.

§ 2. Къ п. 2. Такъ какъ *безоборотная оговорка* въ передаточной надписи векселедателя векселя собственному приказу силы не имѣеть, то очевидно, что передаточная надпись пріобрѣтаетъ характеръ безусловной, ничѣмъ не ограниченной вексельной передачи, влекущей за собой вексельную отвѣтственность лица, ее учинившаго.

§ 3. Въ виду указанія на примѣненіе къ случаямъ неплатежа по переводному векселю ст. 49—56, необходимо придти къ тому выводу, что *и въ случаѣ протеста* вслѣдствіе неплатежа по *принятому векселю* (см. выше ст. 100 § 6) *примѣняется правило ст. 54* о правѣ досрочнаго выкупа.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.

104. Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимаателя, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимаателя.

См. объясненія къ ст. 57—59.

§ 1. Согласно этой статьѣ, *поручительство можетъ быть дано за принимаателя, но не за плательщика*, т. е. не допускается поручительство за плательщика до тѣхъ поръ, пока этотъ послѣдній не принялъ векселя. Такой выводъ изъ буквальнаго текста статьи вполне соответствуетъ природѣ отношеній, такъ какъ поручительство предполагаетъ существованіе формально дѣйствительнаго вексельнаго обязательства, за исполненіе котораго и ручается поручитель. Между тѣмъ, до принятія векселя плательщикомъ этотъ послѣдній еще не несетъ никакихъ вексельныхъ обязанностей (Staub Kom. Art. 81 § 5).

§ 2. Вслѣдствіе того, что поручитель отвѣчаетъ такъ, какъ отвѣчаетъ то лицо, за которое поручительство дано, то *въ случаѣ ограниченнаго акцепта и поручитель за такого принимающаго отвѣчаетъ только въ предѣлахъ этого ограниченнаго акцепта.*

§ 3. *Если вексель не принятъ плательщикомъ, а въ поручительной надписи не указано, за кого поручительство дано, то, въ виду ссылки на ст. 57—59 устава, необходимо признать, что, какъ это указано въ ст. 57, поручительство считается даннымъ за векселедателя.* Ср. также ст. 107.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.

I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.

Вопросъ о посредничествѣ въ принятіи разрѣшается законодательствами различно. По нѣкоторымъ законодательствамъ, въ томъ числѣ по нашему уставу и германскому законодательству, на векселедержателя возлагается обязанность, въ случаѣ непринятія векселя назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, предъявить вексель къ принятію указаннымъ въ векселѣ посредникамъ на случай нужды, тогда какъ по другимъ законодательствамъ, какъ напримѣръ, по англійскому, допущеніе посредника къ принятію зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя. Первая изъ этихъ системъ, по заявленію С.-Петербургскаго купечества, противорѣчитъ требованіямъ торговой практики: при покупкѣ векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямого плательщика; личность же плательщика, на случай нужды, можетъ быть совершенно неизвѣстна пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно, кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, а если одинъ изъ надписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ же посредникъ только въ моментъ

принятія можетъ объявить, за чью честь онъ принимаетъ вексель. Все это убѣждаетъ въ томъ, что заимствование германской системы причинило бы неоправданное необходимою стѣсненіе торговой практики и что, въ огражденіе интересовъ векселедержателей и съ точки зрѣнія справедливости, необходимо придерживаться по вопросу о посредничествѣ въ принятіи противоположной системы. Примѣръ такого отступленія отъ началъ германскаго вексельнаго устава,—отступленія, оправдываемаго требованіемъ практики, представляетъ голландское вексельное законодательство, которое, несмотря на то, что построено на началахъ германскаго вексельнаго устава, тѣмъ не менѣе по вопросу о посредничествѣ въ принятіи существенно отклонилось отъ германскаго образца, предоставивъ допущеніе посредниковъ къ принятію на волю векселедержателя. Въ силу этихъ соображеній признано цѣлесообразнымъ отдать предпочтеніе системѣ англійскаго и голландскаго законодательства. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 80*).

105. Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно къмъ либо изъ нихъ назначено въ самомъ векселѣ или само заявить о своей готовности принять вексель.

§ 1. Въ ст. 105 указано, что посредничество можетъ быть какъ стороннее (случайное), такъ и назначенное: послѣднее допущено въ большей части иностранныхъ уставовъ. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 99*).

106. Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты

права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту.

§ 1. Ст. 106 высказываетъ основное начало о томъ, что посредничество въ принятіи допускается лишь по свободному усмотрѣнію векселедержателя. Изъ сего начала допускается лишь то вполне справедливое изъятіе, что векселедержатель не въ правѣ отклонить принятія за честь, предложеннаго ему самимъ плательщикомъ. Такое право плательщика признается какъ уставомъ 1893 г. (ст. 48), такъ и скандинавскимъ вексельнымъ уставомъ (ст. 58). (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 80.*)

§ 2. Настоящая статья не разрѣшаетъ прямо вопроса о томъ, *въ теченіе какого срока плательщикъ можетъ предложить свое посредничество за честь.* Такъ какъ п. 3 ст. 100 предусматриваетъ допущеніе плательщика къ принятію и по учиненіи протеста въ непринятіи, то казалось бы правильнымъ признать, что и обязательно допускаемый къ принятію за честь плательщикъ долженъ быть допущенъ даже и послѣ учиненія протеста. Такъ какъ единственное невыгодное послѣдствіе недопущенія плательщика къ принятію заключается въ томъ, что векселедержатель теряетъ право на досрочное удовлетвореніе, и такъ какъ, съ другой стороны, въ уставѣ нѣтъ рѣшительно никакого указанія на возможность повернуть назадъ начатый процессъ досрочнаго удовлетворенія, то слѣдуетъ придти къ тому выводу, что по смыслу постановленій вексельнаго устава допущеніе плательщика въ качествѣ посредника обязательно только до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало требованіе досрочнаго удовлетворенія.

§ 3. Какъ видно изъ буквального содержанія этой статьи, посредничество плательщика обязательно для векселедержателя только въ томъ случаѣ, если оно предложено „въ полной суммѣ“, слѣдовательно, при

акцептъ векселя въ части вексельной суммы принятіе за честь плательщика не обязательно.

107. Принятіе за честь означается въ особой о семь надписи на вексель за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принять. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя.

§ 1. *Форма акцепта за честь* опредѣляется согласно правиламъ, постановленнымъ въ семь отношеніи для обыкновеннаго акцепта, съ тѣмъ только различіемъ, что въ надписи о принятіи должно быть означено, что вексель принимается за честь и за чью именно. Засимъ, настоящая статья предусматриваетъ тотъ нерѣдко встрѣчающійся случай, когда въ акцептъ не означено имени того лица, за честь котораго вексель принять. Такимъ лицомъ въ семь случаѣ уставъ признаетъ векселедателя. (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 151.*)

108. Если вексель принять за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе.

§ 1. *Статья 108 опредѣляетъ послѣдствія допущенія векселедержателемъ принятія векселя за честь*, а именно, постановляетъ, что право его на досрочное удовлетвореніе въ акцептованной суммѣ прекращается. Нѣкоторые иностранные вексельные уставы требуютъ, чтобы принятіе за честь было отмѣчено въ дополненіе къ протесту и чтобы приниматель за честь увѣдомилъ о принятіи то лицо, за честь котораго вексель имъ принять. Съ предположенною въ настоящемъ уставѣ замѣною системы обезпеченія системою досрочнаго удовлетворенія, необходимость въ отмѣткѣ принятія за честь въ дополненіи къ протесту въ непринятіи и въ увѣдомленіи лица, за чью честь вексель принять, отпадаетъ, потому что при системѣ обезпеченія гонорать

приобрѣтаетъ право требовать, съ своей стороны, обезпеченія отъ своихъ предшественниковъ, для чего и необходимо отмѣтить въ дополненіи къ протесту, за чью честь вексель принять, и увѣдомить гонората, тогда какъ при системѣ досрочнаго удовлетворенія гонорать, не имѣя права требовать обезпеченія, не нуждается ни въ удостовѣреніи того, что вексель принять за его честь, ни въ полученіи увѣдомленія о семъ. (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 152*).

109. Посредникъ, съ принятіемъ векселя за честь, принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ, при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнитъ, то отвѣтствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1).

§ 1. *Отвѣтственность принимающаго за честь определена болѣе точно, чѣмъ въ уставѣ 1893 г. (ст. 85), и обусловлена, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, предъявленіемъ ему векселя къ платежу вслѣдъ за неполученіемъ въ срокъ платежа отъ назначеннаго въ векселѣ плательщика, т. е. не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздничнаго дня (ср. ст. 110 п. 3). Послѣднее положеніе настоящей статьи содержитъ въ себѣ правило, устраняющее всякій споръ о томъ, былъ ли вексель своевременно предъявленъ къ платежу принимающему за честь или нѣтъ. (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 152*).*

II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66,

примѣняются къ переводнымъ вексямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на вексель имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истечения слѣдующаго за совершеніемъ протеста непрасдничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удосто-вѣрено въ актѣ протеста или дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность принима-теля за честь (ст. 109) прекращается, а векселе-держатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежомъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается принима-телемъ за честь и другими посредниками, то пер-вый имѣетъ преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, всту-паетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а так-же противъ предшественниковъ этого лица и про-тивъ принимаателя.

6) Если посредникъ принялъ вексель, съ указа-ніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то, по оплатѣ векся, уже не требуется обозначе-нія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ.

§ 1. Постановленія п. 3 ст. 110 соотвѣтствуютъ въ общихъ чертахъ постановленіямъ устава 1893 г. Въ частности же, ст. 110 устанавливаетъ однодневный срокъ для предъявленія векселя посредникамъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель имѣлъ достаточно времени для предъявленія векселя всѣмъ посредникамъ. Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ опредѣляются въ ст. 110 по примѣру иностранныхъ законодательствъ, въ особенности же скандинавскаго (ст. 62) и голландскаго вексельнаго устава, а равно и согласно отзывамъ нашего купечества. Уставъ именно постановляетъ, что векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику или принимающему за честь или отклонить предложенный постороннимъ посредникомъ, платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ, или за чью честь вексель былъ принятъ, или платежъ былъ предложенъ, и на преемниковъ сего лица, ибо всѣ эти лица были бы освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ. (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 85—86.*)

См. также объясненія къ ст. 60—66.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи протеста переводныхъ векселей.

111. Правила о совершеніи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67—72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотариусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копій, долженъ содержать въ себѣ списокъ

съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмѣтокъ.

3) Протестъ въ непринятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непринятіи другаго образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ одинъ и тотъ же день.

§1. Какъ видно изъ п. 3 этой статьи, уставъ *предполагаетъ примѣненіе* устанавливаемыхъ имъ *правилъ протеста* векселей къ протесту въ неплатежъ и въ непринятіи и къ протесту *вслѣдствіе требованія досрочнаго удовлетворенія*. Конечно, на текстъ протестовъ должны отразиться тѣ особенности, которыя вызываются природою каждаго изъ этихъ видовъ протеста.

См. объясненія къ ст. 67—72.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.

Къ этой главѣ примѣнены правила о срокахъ для предъявленія иска, постановленныя въ ст. 75—77 для простыхъ векселей, съ необходимыми оговорками по свойству лицъ, участвующихъ въ переводныхъ векселяхъ. (*Объясн. зап. 1889 г., къ ст. 105*).

112. Искъ по векселю съ приемателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя—въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ.

113. Срокъ, установленный въ статьѣ 74, при-

мѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя.

114. Правила, изложенныя въ статьяхъ 75—77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ, что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.

I. Объ образцахъ переводныхъ векселей.

115. Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго пріобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ.

§ 1. Выдача переводныхъ векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ, именуемыхъ *образцами* или дубликатами, допущена какъ у насъ, такъ и во всѣхъ вексельныхъ уставахъ, въ интересахъ болѣе легкаго обращенія векселей, такъ какъ она даетъ возможность, при отправленіи одного образца для акцепта, другіе образцы пустить въ обращеніе, а также для того, чтобы въ случаѣ утраты одного образца можно было получить платежъ по другому.

§ 2. Выраженное въ ст. 115 правило, что выдача векселя въ нѣсколькихъ образцахъ дѣлается „*по тре-*

бованію“ перваго пріобрѣтателя, согласно какъ со ст. 14 прежняго устава, такъ и съ правилами иностранныхъ уставовъ (герм. ст. 66, венгерск. ст. 70, сканд. ст. 67, швейц. ст. 783). Но предоставленіе того же права и послѣдующимъ пріобрѣтателямъ, признанное въ тѣхъ же иностранныхъ уставахъ, представляется излишнимъ усложненіемъ, какъ обусловливаемое обращеніемъ къ предшественникамъ (Объясн. зап. 1884 г. къ гл. XVII). (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 108—113).

§ 3. Изъ текста этой статьи очевидно, что экземпляры переводнаго векселя должны быть составлены векселедателемъ. Эти экземпляры должны отвѣчать двумъ требованіямъ: д. б. одинаковаго содержанія, съ обозначеніемъ въ текстѣ каждаго, который это по счету экземпляря.

§ 4. Изъ требованія одинаковаго содержанія вытекаетъ, что вексель можетъ быть признанъ однимъ изъ образцовъ, а не самостоятельнымъ векселемъ, въ томъ только случаѣ, если онъ совпадаетъ съ другими образцами не только въ существенныхъ, но и въ не существенныхъ своихъ частяхъ. Такъ напр., если одинъ изъ векселей подписанъ фирмой векселедателя, а другой по довѣренности, то этихъ двухъ векселей нельзя признавать двумя образцами одного вексельнаго обязательства (Staub Kom. Art. 66 § 2).

§ 5. Своеобразная природа нѣсколькихъ образцовъ векселя выражается въ томъ, что *всѣ они являются носителями одного и того же вексельнаго обязательства*. Отсюда всѣ дальнѣйшія постановленія.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца по-

лучилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при приобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ.

§ 1. Ст. 116 основана на прежнемъ уставѣ (ст. 72 и 84) и согласна съ иностранными законодательствами (герм. ст. 65, сканд. ст. 68, венг. ст. 71, швейц. ст. 784). Первое положеніе настоящей статьи вытекаетъ изъ того основного начала, что *всѣ образцы векселя вмѣстѣ составляютъ одно обязательство, подлежащее только единожды исполненію.* (См. выше ст. 115 § 5). Изъ сего основного начала, однако, допускается необходимое въ огражденіе добросовѣстнаго векселедержателя изъятіе, въ силу котораго плательщикъ, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ, а равно и надписатель, учинившій свою надпись на нѣсколькихъ образцахъ, отвѣтствуютъ по каждому изъ нихъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 101.*)

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ оправителя образцовъ.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другаго образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣеть право обратнаго требованія, если удостовѣрить протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало.

§ 1. Ст. 119 составлена по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и согласна съ отзывами купечества. Статьею этою восполняется существенный пробѣлъ прежняго устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣеть держатель образца, если ему не будетъ выданъ образецъ, посланный для принятія (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 105*).

II. 0 копіяхъ переводныхъ векселей.

120. Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей, надписей, и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или инаго соотвѣтственнаго выраженія.

§ 1. Кромѣ образцовъ, для облегченія обращаемости переводныхъ векселей, допускаются и *копіи* какъ въ прежнемъ уставѣ (п. 3 ст. 3), такъ и въ иностранныхъ уставахъ (герм.—ст. 70—72, венгерск.—ст. 74—76, сканд. ст. 71 и 72 и швейц.—ст. 787). *Различіе отъ копій образцовъ состоитъ въ томъ, что послѣдніе выдаются векселедателемъ, а копіи дѣлаются самимъ векселедержателемъ, съ тою цѣлью, чтобы, отправивъ подлинникъ для акцепта, имѣть возможность пускать копіи въ обращеніе* (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 114—117*).

§ 2. При отсутствіи потребности въ копіяхъ по простымъ векселямъ и въ виду того, что копіи простыхъ

векселей легко могутъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ, новый уставъ допускаетъ копіи только по переводнымъ векселямъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

§ 3. Копія векселя сама по себѣ лишена всякаго значенія, каждый векселедержатель можетъ изготовить себѣ столько копій, сколько ему заблагоразсудится. Копія, съ оговоркой о томъ, что эта копія, только тогда приобретаетъ юридическое значеніе, когда на ней составляется подлинная передаточная надпись.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы.

§ 1. Отсюда слѣдуетъ, что передача помощью передаточной надписи копіи, хотя бы и не содержащей указанія, у кого находится подлинникъ, дѣйствительна. Но несоблюденіе требованія этой статьи объ указаніи хранителя подлинника представляетъ серьезныя невыгоды, такъ какъ наличность такого указанія въ значительной степени облегчаетъ возможность обращенія векселей. Едва ли кто-либо согласится приобрести копію безъ указанія того, у кого находится подлинникъ, такъ какъ это лишаетъ возможности произвести протестъ въ случаѣ, если не удастся засимъ розыскать подлинникъ, а для такого розысканія въ векселяхъ нѣтъ указаній (*Staub. Kom. Art. 70, § 7*).

122. На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принять, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя.

§ 1. Въ значеніи этихъ надписей и заключается все значеніе копій. Ср. ст. 120 § 3.

123. Держатель вексельной копій, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

§ 1. Ст. 123 содержитъ въ себѣ правила объ истребованіи подлиннаго векселя. Правила эти сходны съ постановленіями устава объ истребованіи образца векселя (ст. 118—119) и согласны съ иностранными вексельными уставами (герм. ст. 72, венг.—ст. 76, сканд. ст. 72, швейц.—ст. 789). (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

124. Держатель вексельной копій, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копій.

§ 1. Ст. 124 составлена по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и восполняетъ существенный пробѣлъ прежняго устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель копій, если ему не будетъ выданъ подлинникъ векселя. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или принимателю, а по векселю съ особымъ плательщикомъ—къ сему послѣднему.

ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ.

СПбГу

Приложеніе къ статьѣ 1.

Примѣрныя формы векселей и надписей.

*I. Форма простаго векселя срокомъ на опредѣленный день
(ст. 5 п. 1).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
2 Января 19 . . года по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

*II. Форма простаго векселя срокомъ отъ его составленія во
столько то времени (ст. 5 п. 2).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю повиненъ я заплатить товариществу „Братья К. и С. Ивановы“ въ Москвѣ, Красные ряды № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

*III. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію
(ст 5 п. 3).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
По предъявленію сего векселя повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

*IV. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію во
столько то времени (ст. 5 п. 4).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
Черезъ два мѣсяца по предъявленію по сему векселю по-

виненъ я заплатить Московскому купцу Петру Сергѣвичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣвичъ Спиридоновъ.

V. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

По предъявленію $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Сергѣвичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

VI. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію во столько то времени съ особымъ срокомъ для отпѣтки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года.}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

VII. Форма простаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ я заплатить Казанскому купцу Василию Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

VIII. Форма простаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ вѣритель мой, Московскій

купецъ Иванъ Ильичъ Захаровъ, заплатитъ Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

IX. Форма простаго векселя съ указаніемъ особаго плательщика (ст. 8).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатитъ Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву, черезъ Московскій Купеческій Банкъ, двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

или

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатитъ Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Особый плательщикъ „Ліонскій кредитъ въ С.-Петербургѣ“.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

X. Форма переводнаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

2 Января 19 . . года по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

Московскому купцу

Александрю Ивановичу Серебрякову

Москва, Верхніе ряды, № 19.

XI. Форма переводнаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю за-

платите товариществу „Братья К. и С. Ивановы“ въ Москвѣ,
Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.
Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

*XII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію
(ст. 5 п. 3).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

По предъявленію сего векселя заплатите Московскому
купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей въ
городѣ Вязьмѣ.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.
Ярославскому купцу
Николаю Сидоровичу Иванову
въ городѣ Вязьмѣ.

*XIII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію во
столько то времени (ст. 5 п. 4).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

Черезъ мѣсяць по предъявленію по сему векселю запла-
тите Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ
тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевъ Спиридоновъ.
Тверскому купцу
Александрю Николаевичу Коняеву
въ городѣ Ржевѣ.

*XIV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію съ
особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

По предъявленію $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю
заплатите Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву
двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.
Симбирскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

*XV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во
столько то времени съ особымъ срокомъ для отпѣтки дня
предъявленія (ст. 6).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

Черезъ шесть дней по предъявленіи до 1 Февраля 19 . . года
въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ
по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

Смоленскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

*XVI. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой то
ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Казанскому купцу Василю Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.
Казанскому купцу
Ильѣ Ивановичу Сидорову
въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.

*XVII. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой то яр-
маркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.
Общества Самолетъ
Нижегородскому агентству.

*XVIII. Форма переводнаго векселя собственному приказу
(ст. 87 п. 1).*

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
По предъявленію сего векселя заплатите мнѣ или моему приказу двѣ тысячи рублей въ городѣ Рыбинскѣ.
Коммерціи Совѣтникъ Николай Ефимовичъ Коровинъ.
Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

XIX. Форма переводнаго векселя на себя (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
На предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Рыбинскому купцу Николаю Николаевичу Живкову двѣ тысячи рублей.
С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.
С.-Петербургскому купцу
Ильѣ Ивановичу Савинову
Нижній-Новгородъ, Главный домъ, № 16.

XX. Форма переводнаго векселя съ платежемъ по увѣдомленію (ст. 87 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 руб.
Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Федоровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ Москвѣ, Славянскій Базаръ.
Платежь по моему увѣдомленію.
Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.
Подольскому купцу
Петру Михайловичу
Кузьмину.

XXI. Формы надписей.

1) Передаточная надпись:

а) именная:

Вмѣсто меня заплатите С.-Петербургскому обществу взаимнаго кредита.

Дворянинъ Александръ Ивановичъ Фанталовъ.

б) бланковая:

С.-Петербургскій купецъ Петръ Петровичъ Капитоновъ.

в) безоборотная:

Безъ оборота на меня.

Московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Петровъ.

2) Препоручительная:

Платежъ по сему векселю препоручаю получить мѣщанину Виктору Александровичу Крылову.

Коммерціи Совѣтникъ Илья Сидоровичъ Михайловъ.

3) Поручительная:

За купца Андрея Петровича Остроумова ручаюсь.

Кронштадтскій мѣщанинъ Карпъ Сидоровичъ Васильевъ.

4) 0 принятіи (акцептѣ).

Принять (акцептованъ) Подольскій купецъ Петръ Михайловъ Кузьминъ.

или

Принимаю, особый плательщикъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

5) 0 посредничествѣ назначенномъ:

Посредникомъ назначаю Торгово-Промышленный банкъ.
Дворянинъ Аркадій Петровичъ Поповъ.

или

Посредникъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

Коммерціи Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Ивановъ.

6) О посредничествѣ за честь:

Принимаю вексель за честь торговаго дома „Братья К.
и С. Рожновы“.

Московскій купецъ Анатолій Петровичъ Матвѣевъ.
или

Принимаю за честь.

Потомственный Почетный Гражданинъ Александръ Петро-
вичъ Лавровъ.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

(подписаль) *МИХАИЛЬ.*

СПбГу

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры въ указателѣ обозначаютъ статьи закона. Цифры, слѣдующія за знакомъ §, означаютъ нумера разъясненій, приводимыхъ подъ статьями закона. Стр. съ цифрой означаетъ соответствующую страницу книги.

- Aviso** см. увѣдомленіе.
- Администрація**, заявленіе вексельнаго требованія 76 § 8.
- Адресы** отвѣтственныхъ по векселю лицъ, ихъ значеніе при протестѣ векселя 72. См. мѣстожительства, мѣсто платежа.
- Активная** векселеспособность см. вексельная способность.
- Актовая книга** см. книга для актовъ о протестѣ векселей.
- Актъ протеста**, требованіе совершения 67, 68. Время составленія, содержаніе 69. Послѣдствія упущеній при составленіи 69 § 2. Списокъ съ векселя 69 § 3. Обозначеніе лицъ 69 § 4, 5. Разысканіе лица, противъ котораго совершается протестъ 69 § 6—9. Внесеніе въ особую книгу 70. Выдача 70. Актъ протеста противъ нѣсколькихъ лицъ 71. Выдача оплатившему вексель 52, 64. Внесеніе въ актъ или дополненіе къ нему заявленія посредника 62, 63, пательщика 106, 110.
- Акцептантъ** см. приминатель.
- Акцептъ** см. принятіе.
- Allonge** см. добавочный листъ.
- Амортизація** см. утрата векселей.
- Авал** см. поручительство.
- Банки** см. городскіе банки.
- Безденежный вексель**, значеніе этого выраженія 2 § 15; 33.
- Безоборотная оговорка** 21, 51 § 3, 103 п. 2 § 2. Зачеркнутая безоборотная оговорка 21. Примѣрная форма стр. 238 1 в. На векселѣ собственному приказу 103 п. 2.
- Бессарабскіе законы** см. вексельная способность.
- Бланковая передаточная надпись** см. передаточная надпись.
- Бланкъ** вексельной бумаги 3 § 2, 14, 88.
- Бронзовые векселя** стр. 51.
- Бумага гербовая** см. гербовая бумага.
- Валюта** векселя 3 § 2. 4 § 1; 33 § 13, 14. См. иностранная валюта.
- Векселедатель**. Отвѣтственность 27, 50, при упущеніи протеста 55. Воспрещеніе производства платежа 78. Нѣсколько векселедателей 10 § 3 сл.; 17 § 5; переводнаго векселя 99 §, 2, 3. См. векселеобязанный.
- Векселедержатель** 23, 90. Правильность перехода векселя, право и обязанность провѣрки 23 § 2, 13—17. Векселедержатель по послѣдству 23 § 19, по другимъ основаніямъ 23 § 18. Векселедержатель послѣ бланковой надписи 23 § 9, 11. Самостоятельность правъ векселедержателя 24. Необходимость добросовѣстности векселедержателя при приобрѣтеніи векселя 16 § 3, 24 § 1—3; 5. Порядокъ доказыванія добросовѣстности 24 § 4. Права приобрѣтшаго просроченный вексель 24 § 6; 56. Формальная непрерывность цѣпи 23 § 4—8, 13, 14. Право векселедержателя въ случаѣ неплатежа по простому векселю 30. См. выкупъ, надписатель, предъявленіе къ принятію,

къ платежу, протестъ, упущеніе.

Векселеобязанный, Обязанность платежа 52. Самостоятельность отвѣтственности каждаго 28 § 1; 32. Размѣръ, солидарность отвѣтственности 29, 38. Значеніе подписи или надписи на вексель 28. См. возраженія, надписатель.

Вексель 1 Примѣрная формы стр. 232. Прил. Соотвѣтствующіе иностранные термины 3 § 6.

См. разные виды векселя, сроки векселя.

Вексель обратный ст. 103.

Вексель на предъявителя 3 § 3.

Вексель на себя 87 п. 1.

Вексель переводно простой 87, Форма 87 § 4, акцентъ и протестъ въ случаѣ отказъ 87 § 12.

Вексель переводный. Необходимое содержаніе 86, приказъ произвести платежъ 86 § 6, мѣсто платежа 86 § 7, 8, 9.

Вексель простой 1, Необходимое содержаніе 3. Значеніе упущенія при составленіи 14.

Вексель собственному приказу 3 § 3, 87. Форма 87 § 4, 5. Мѣсто платежа 87 § 7, 9.

См. безоборотная оговорка.

Вексель ярмарочный 5 п. 5, 43. См. предъявленіе, протестъ.

Вексельная бумага, см. гербовая бумага.

Вексельная надпись, см. надпись.

Вексельная способность 2. Понятіе 2 § 2, 3. Лица, ограниченныя въ правѣ обязываться векселями 2 § 5: малолѣтніе 2 § 6, несовершеннолѣтніе 2 § 7, 17 § 4, 5 жены, неотдѣленыя дѣвицы 2 § 15, 17, 19—22; 17 § 4. расточители 2 § 8, душевно-больные 2 § 9, 10, глухонѣмые 2 § 11, военные 2 § 12, колонисты 2 § 13, колонисты евреи 2 § 14, духовенство, раввины 2 § 16, значеніе мѣстныхъ (бессарабскихъ) законовъ 2 § 23.

Вексельная сумма 3 п. 5 § 1. Способъ означенія 4, исправленія 13, запрещеніе дробленія 10, 17 § 10; 87 § 15, недопустимость поправокъ въ означеніи 13 § 2.

См. иностранная валюта, внесеніе на храненіе

Вексельное полномочіе, см. поручительная надпись, уполномоченный.

Вексельный курсъ см. иностранная валюта.

Вексельный уполномоченный, см. уполномоченный.

Великое Княжество Финляндское 85. Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIV^е.

Взнос вексельной суммы на храненіе по простому векселю 48, переводному 102, утраченному 79, 81.

Владѣніе векселемъ, значеніе 16, 23. Необходимость добросовѣстности 16 § 1—3.

Вознагражденіе векселедержателя, учинившаго протестъ 50 п. 3, оплатившаго вексель 53 п. 2.

Военные 2 § 6.

Возраженія, которыми можетъ защищаться векселеобязанное лицо 33. Противоположеніе объективныхъ личнымъ 33 § 3. Объективные: 33 § 4, 5, 6. Формальные пороки 33 § 5, подлогъ 33 § 6, давность 33 § 6. Личныя: 33 § 7 сл.; противозаконность договора 33 § 10, недѣйствительность 33 § 11; невыполненія условія 33 § 12, неуплата условленной валюты 33 § 13, 14.

Возрастъ, см. вексельная способность.

Время выдачи векселя 3. Значеніе ошибки въ обозначеніи 14 § 1.

Время предъявленія векселя 44 § 2. См. срокъ предъявленія.

Время учиненія подписи на вексель 18 § 3.

Выдача простого векселя 15—22, условіе дѣйствительности 15.

Презумція выдачи 16. Отвѣтственность какъ послѣдствіе выдачи 27. Искъ о выдачѣ векселя 54 § 4. Выдача переводнаго векселя 89.

Выкупъ векселя отвѣтственнымъ лицомъ 54. Послѣдствія отказа 54 § 2. Выкупъ переводнаго векселя 103.

Гербовая бумага. Необходимое условіе дѣйствительности векселя 3 § 1, 4, 5; 86.

Глухонѣмые 2 § 5, 9 § 1.

Городскіе общественные банки, взиманіе процентовъ. Высочайше

уत्व. мн. Гос. Сов. IV—77. Взысканіе—Высочайше уत्व. мн. Гос. Сов. IV—81, 82. См. проценты.

Государственный Банкъ, взиманіе процентовъ за учетъ—Выс. уत्व. мн. Гос. Сов. III 82, 106. Заклады и залогои по соло-векселямъ Выс. уत्व. мн. Гос. Сов. III 102. См. проценты.

Граціонные дни, см. дни обожданія.

Давность, см. срокъ для предъявленія.

День. Обозначеніе срока векселя 37 п. 1, 2.

Дни обожданія стр. 30.

Добавочный листъ 19.

Добросовѣстность векселедержателя см. векселедержатель, владѣніе.

Довѣренность на выдачу вексельнаго обязательства, см. уполномоченный.

Долги см. конкурсъ.

Дополненіе къ акту протеста, см. актъ протеста.

Досрочный платежъ 36, по непринятымъ переводнымъ платежамъ 100; вычетъ процентовъ 100 § 3, необходимость протеста въ непринятіи и въ неплатежъ 100 § 6, при ограниченномъ акцептѣ 100 § 7. См. протестъ.

Дочери, см. вексельная способность.

Дробленіе вексельной суммы, см. вексельная сумма, поручительство.

Духовенство, право обязываться векселями, см. вексельная способность, еврейскія духовныя лица.

Душевно-больные, см. вексельная способность.

Дѣвцы, см. вексельная способность.

Дѣти неотдѣленные, см. вексельная способность.

Евреи колонисты, см. вексельная способность.

Еврейская подпись на векселѣ 9 § 5.

Еврейскіе праздники, см. праздники.

Женщина, см. вексельная способность.

Заграничный вексель, см. иностранная валюта.

Закладное свидѣтельство Выс. уत्व. мн. Гос. Сов. V—742, 747.

Закладъ по соло-векселямъ см. соло-векселя.

Законный представитель. Отвѣтственность за подпись векселя 31.

Законы, см. мѣстные, иностранные законы.

Залогъ по соло-векселямъ см. соло-вексель.

Засвидѣтельствованіе подписей за лицъ, немогущихъ подписать вексель 9, значеніе упущенія 9 § 2, 3, 7, въ Прибалтійскихъ губ. 9 § 4, засвидѣтельствованіе передаточной надписи 18 § 3, надписей на иностранныхъ яз. 9 § 5.

Зачеркнутыя надписи 19, 21, 23, 52, объ акцентѣ на переводномъ векселѣ 95.

Заявленіе въ конкурсъ какъ приостановка теченія срока для предъявленія иска по простымъ векселямъ 76, переводнымъ 114.

Извѣщеніе при протестѣ отвѣтственныхъ лицъ 72, 111.

Издержки протеста, обязанность ихъ возмѣщенія 45, 50, 72, 109, отмѣтка въ актѣ протеста объ издержкахъ 70. Издержки храненія вексельной суммы 48, 79.

Именная передаточная надпись, см. передаточная надпись.

Индоссаментъ, см. передаточная надпись.

Иностранная валюта, исчисленіе вексельнаго курса 46, 49, 50 § 6. Выс. уत्व. мн. Гос. Сов. XIII.

Иностранная монета 50 § 6.

Иностранные законы. Примѣненіе по вексельнымъ обязательствамъ, за границей совершаемымъ 83, къ дѣйствіямъ совершаемымъ за границей для осуществленія или охраненія правъ по векселю 84. Примѣненіе этихъ правилъ къ переводнымъ векселямъ 126. Толкованіе иностранныхъ законовъ 83 § 2, 3.

Иностранные языки 3 § 6; 9 § 5.

Иностранцы, ихъ вексельная способность 82.

Искъ неправый Выс. уत्व. мн. Гос. Сов. VI см. предъявленіе иска.

Квартира какъ мѣсто платежа 44.

Книга для актовъ о протестѣ

векселей Выс. утв. мн. Гос. Сов. XI—70.

Колонисты, см. вексельная способность.

Коммерческіе суды Штрафы Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI—408.

Конец мѣсяца какъ срокъ 5.

Контора какъ мѣсто платежа 44.

Конкурсъ, удовлетвореніе по векселямъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI; IX.

См. заявление требованія въ конкурсномъ порядкѣ.

Копія переводнаго векселя 120—124. Отмѣтка о храненіи подлинника 121. Надписи на копии 122. Право требовать подлинникъ 123, 124.

Крестьяне, см. вексельная способность.

Купчиха, см. вексельная способность.

Курсъ, см. иностранная валюта.

Листъ, см. добавочный листъ.

Ложное показаніе объ утратѣ векселя 78. Выс. утв. мн. Госуд. Сов. VII.

Малолѣтніе, см. вексельная способность.

Мужъ, необходимость разрѣшенія для выдачи векселя, см. вексельная способность.

Мѣстные законы относительно простыхъ векселей 85, переводныхъ 126.

Мѣсто составленія векселя простого 3, переводнаго 86.

Мѣсто платежа по простому векселю 7. Неточность въ обозначеніи 7 § 2. Помѣщеніе (квартира), въ которомъ должно быть заявлено требованіе платежа 44. Въ переводномъ векселѣ 86 § 7—9. Значеніе мѣста жительства 87 п. 4. Указаніе помѣщенія для платежа 93.

Мѣсто предъявленія къ принятію 92 п. 1.

Мѣсяцъ, какъ обозначеніе срока векселя 37 п. 2.

Надорваніе векселя 13 § 2.

Надписатель, право передачи векселя 17. Воспрещеніе 22. Требованіе непрерывности цѣпи надписей 23. Отвѣтственность по векселю 28—30, 51; ея устраненіе безоборотною оговоркою 51. Права надписателя въ случаѣ оплаты имъ

векселя 52, 53. Надписатели на просроченномъ векселѣ 56. Надписатели нѣсколькихъ образцовъ 116.

См. векселеобязанный, выкупъ, передача векселя, протестъ, срокъ для предъявленія иска, упущеніе протеста.

Надпись на векселѣ, см. безоборотная оговорка, надпись бланковая, именная, принятіе переводнаго векселя, надпись передаточная, платежная, поручительная, препоручительная.

Начало мѣсяца какъ срокъ векселя 5.

Неграмотный, засвидѣтельствованіе подписи 9 § 1; 18 § 3; 59 § 2.

Недвижимая собственность у крестьянъ, см. векселеспособность.

Недобросовѣстность, см. векселедержатель, владѣніе.

Недѣйствительность векселя 14.

Недѣйствительность договора, вслѣдствіе котораго былъ выданъ вексель, см. возраженія.

Недѣля, какъ обозначеніе срока векселя 37 п. 2.

Необязательность подписи 32.

Неопротестованный вексель, см. конкурсъ, упущеніе протеста.

Неотдѣленные дѣти, см. вексельная способность.

Неплатежъ, послѣдствія по простымъ 49, по переводнымъ векселямъ 103.

См. протестъ.

Непраздничный день, предъявленіе къ платежу 41, 46, 63.

См. праздничный день.

Непредъявленіе переводнаго векселя къ принятію, см. упущеніе предъявленія.

Непреодолимая сила 35, при упущеніи протеста 49 § 2, 3; 99 п. 3 § 5.

Непрерывный рядъ подписей 23.

Неприсутственный день, см. праздничный день.

Несовершеннолѣтніе, см. вексельная способность.

Несостоятельность, см. конкурсъ.

Неустойка, включеніе въ вексель 12.

Нотаріальное засвидѣтельствованіе подписи, см. подпись, неграмотные, слѣпые, засвидѣтельствованіе.

Нотаріусъ, обязанность вести книги протестовъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. XI. Учиненіе протеста 67 сл. Предъявленіе посредникамъ 63 § 1. Принятіе платежа 68 § 9—10.

См. засвидѣтельствованіе, протестъ, упущеніе протеста.

Нѣмые см. глухонѣмые.

Обезпеченіе исковъ мировымъ судьей Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 125, въ окружныхъ судахъ Выс. утв. Мн. Гос. Сов. VIII 595, земскимъ начальникомъ и городскимъ судьей Выс. утв. Мн. Гос. Сов. X, 81. Обезпеченіе при потерѣ векселя 81.

Образцы переводнаго векселя 115. Платежъ по одному ихъ образцовъ 116. Акцентъ на нѣсколькихъ образцахъ 116. Надписатели на нѣсколькихъ образцахъ 116. Передача образца на храненіе 117, 118. Право держателя 119.

Обратное требованіе, необходимость протеста для его осуществленія 49, 103. При отказѣ въ принятіи частичнаго платежа 47 § 2. Содержаніе этого требованія 50, 53, его независимость отъ порядка подписей 51.

См. векселедержатель, надписатель, упущеніе протеста.

Обращаемость векселя 3 § послѣ срока платежа 56.

См. передача векселя.

Оговорка, воспрепятствующая передаче векселя 17 § 2; 22, 26.

См. безоборотная оговорка, поправка, увѣдомленіе.

Ограниченія правоспособности препоручителя 25.

Ограниченія при принятіи векселя, см. принятіе векселя.

Опека, см. векселеспособность.

Опекуны, отвѣтственность за подпись векселя 31.

Отвѣтственность,

См. векселеобязанный, векселедатель, надписатель, плательщикъ, упущенія, сроки для предъявленія иска, поручитель.

Отказъ въ принятіи посредничества, см. посредничество.

Отмѣтка о днѣ предъявленія векселя срокомъ по предъявленіи

38 п. 2; о протестѣ 68, объ издержкахъ 70; о частичной уплатѣ 36, 47.

Отсрочка платежа, ея значеніе для теченія срока для предъявленія иска 33 § 2; 59 § 4; 73 § 7 73 § 7.

См. поручитель, разсрочка.

Паралитикъ, его подпись 9 § 3.

Первый приобретатель векселя 3 п. 4; 10, 16, презумція выдачи владѣльцу 16, доказательства добросовѣстности 16 § 2, 4. Первый приобретатель переводнаго векселя 86 п. 5. Нѣсколько первыхъ приобретателей 10.

Переводно-простой, см. вексель переводно-простой.

Переводный вексель, см. вексель переводный.

Передаточная надпись бланковая 18, 19, 23 § 9—11. Обращеніе бланковой пер. надписи въ именную 20. Бланковая надпись въ цѣпи надписей 23 § 7—10, примѣрная форма стр. 238 XXI. 1 б.

Передаточная надпись именная 18, 19, нѣсколькихъ векселедержателей 18 § 1, за неграмотнаго 18 § 2, на иностранномъ яз. 18 § 3. Запрещеніе дальнѣйшей передачи 22 § 1—3, послѣ протеста зачеркнутая передаточная надпись 19, 23 § 13, 14. Непрерывность цѣпи передаточныхъ надписей 23 § 4—8, 13, 14. Мѣсто ихъ учиненія 19 § 1—2. Обращеніе бланковой въ именную 20, на копіи переводнаго векселя 122.

См. безоборотная оговорка.

Передача векселя 17 Право передать вексель 17 § 1, 2. Передача векселя въ собственность 17 § 3. Свидѣтельскія показанія 17 § 7. Передача безъ оборота на себя 21. Воспрещеніе передачи 22, послѣдствіе нарушенія 22 § 3. Передача лицу, уже участвующему въ векселяхъ 17, 34, векселедателью 17, просроченнаго 56, передача переводнаго векселя 89.

Перерывъ теченія срока для предъявленія вексельнаго иска 76. Его существо 76 § 4. Перерывъ вслѣдствіе предъявленія иска 76 § 6—7, вслѣдствіе предъявленія

требования въ конкурсѣ, но не администрацію 76 § 8, вслѣдствіе привлеченія въ качествѣ 3-го лица 76 § 9.

Письменное требованіе нотаріусомъ платежа 68 п. 2.

Платежная надпись о полученіи платежа 47, 54.

Платежъ досрочный по простому 36, переводному векселю 97, 100. Частичный платежъ 47,

См. мѣсто платежа, отсрочка, срокъ.

Плательщикъ 8, предъявленіе ему векселя нотаріусомъ 40, 68 § 5. Плательщикъ въ переводномъ векселѣ 86 § 3. Нѣсколько плательщиковъ 87 п. 2. Векселедатель какъ плательщикъ 87 п. 1.

См. принятіе векселя.

Повѣренный см. уполномоченный.

Повѣрка подлинности надписей 23, 25 28.

Подлинникъ переводнаго векселя 121. Право его истребованія 123, 124.

Подлинность, см. повѣрка.

Подложность подписей 32 23 § 8; 33 § 6; 59 § 3, другихъ частей векселя 32 § 6.

Подпись вексельная 3 § 7, 86, не на русскомъ языкѣ 9 § 5. Недѣйствительность подписи 10 § 2.

Подпись за лицо, не могущее подписаться, см. засвидѣтельствованіе.

Показаніе, см. ложное показаніе.

Полномочіе на выдачу векселя, совершеніе на немъ надписи, см. уполномоченный, препоручительная надпись.

Помѣщеніе, см. мѣсто платежа.

Попечитель, см. вексельная способность.

Поправка, касающаяся существенныхъ частей векселя 13, 14, въ подписяхъ 19, 95.

См. вексельная сумма, зачеркнутыя надписи.

Поручитель, характеръ ответственности 40 § 2, 59 § 1—3. Значеніе отсрочки, данной главному должнику 59 § 4.

Поручительная надпись 57. Выс.

утв. мн. Гос. Сов. II; форма ея 57 § 1.

Поручительство 57. Выс. утв. мн. Гос. Сов. II. Время дачи поручительства 57 § 2, только на всю сумму 58. Послѣдствія непротеста векселя для поручителей 59 § 5, въ переводномъ векселѣ 104.

Поручительство за принимателя 104. См. поручитель.

Порча векселя 13 § 2.

Порядокъ обратнаго требованія см. обратныя требованія.

Посредникъ, см. посредничество.

Посредничество въ платежѣ 60—66. Форма назначенія 60 § 1. Назначеніе векселедателемъ 60 § 3. Назначеніе самого себя 60 § 4. Назначеніе нѣсколькихъ посредниковъ 60 § 5. Предложеніе частичнаго платежа 60 § 7. Платежъ посредникомъ вознагражденія въ $\frac{1}{2}\%$ 60 § 8. Предъявленіе векселя посредникамъ 63, нотаріусомъ 63 § 1. Время предъявленія 63 § 2. Права посредника, оплатившаго вексель 64. Очередь въ обращеніи къ посредникамъ 65. Посредничество въ платежѣ въ переводномъ векселѣ 110, за честь векселедателя 110 п. 2. Послѣдствія отказа въ принятіи посредничества 62.

Посредничество въ принятіи переводнаго векселя 105—109. Обязанность принятія посредничества плательщика 106. Срокъ этой обязанности 106 § 2. Форма надписи 107. Послѣдствія принятія для векселедержателя 108, для посредника 109.

Потеря векселя, см. утрата.

Право обязываться векселями, см. вексельная способность.

Правительственное распоряженіе о приостановкѣ сроковъ 35 § 1.

Правоспособность гражданская 32 § 4.

Праздничный день 41, 43, 46, 68, 110 п. 3, въ губерніяхъ Царства Польскаго 41 § 3. Еврейскіе праздники 41 § 4.

Предварительное исполненіе по опротестованному векселю Высоч. утв. мн. Гос. Сов. VIII—737.

Предъявленіе векселя въ конкур-

сноть порядкѣ, какъ перерывъ теченія срока для предъявленія иска 76 § 8.

Предъявленіе векселя къ платежу 40; Срокъ этого предъявленія 41—43; назначеніе въ вексель особаго срока 6, 38, въ вексель переводномъ 101. Мѣсто предъявленія переводнаго векселя 92 § 1, 101 § 2. Способъ удостовѣренія дня его предъявленія 101 § 3. Предъявленіе векселя посредникамъ 63 § 5, нотаріусомъ 63 § 1. Время предъявленія 63 § 2.

Предъявленіе переводнаго векселя къ принятію 91. Мѣсто предъявленія 92 п. 1 § 1. Время предъявленія 92 п. 2 § 3. Ярмарочныхъ векселей 92 п. 2 § 2. Предъявленіе къ принятію переводно-простого векселя 87 § 12.

См. упушеніе.

Предъявленіе иска, какъ перерывъ теченія срока для предъявленія иска 76 § 6—7.

См. сроки для предъявленія иска.

Рекомендательная надпись 25. Предѣлы полномочій 26. Выс. утв. мн. Гос. Сов. II—2297'.

См. уполномоченный.

Прибалтійскія губерніи, способъ засвидѣтельствованія подписи, см. засвидѣтельствованіе подписи.

Привлеченіе въ качествѣ третьяго лица предшественниковъ 74, 76 § 9.

См. срокъ для предъявленія иска.

Приниматель переводнаго векселя, отвѣтственность 96, 98, 103 п. 1, 4, 5. Возвращеніе векселя принимающему 89 и 17. Право внести вексельную сумму на храненіе 102 п. 2. Срокъ для предъявленія иска 112.

См. поручительство, принятіе, протестъ.

Принятіе переводнаго векселя 91—98. Право предъявленія къ принятію 91 § 2. Мѣсто принятія 92 § 1, ярмарочныхъ векселей 92 § 2. Назначеніе особаго плательщика и мѣста платежа 93 § 2. Надпись о принятіи 94 § 1—2. Мѣсто надписи 94 § 3. Надпись на приклеенномъ къ векселю листѣ 94 § 3, на одномъ изъ образцовъ 94 § 4. Принятіе

черезъ повѣреннаго 94 § 6. Принятіе съ ограниченіемъ въ суммѣ 93. Недопустимость другихъ ограниченій 95. Зачеркнутая надпись о принятіи 95. Послѣдствія принятія 96, отвѣтственность предъвекселедателемъ 96 § 1. Принятіе черезъ уполномоченнаго 94 § 6. Принятіе по наступленіи срока платежа 98, 100 § 4, нѣсколькихъ образцовъ 116, на копіи 122. Отказъ въ принятіи 97, 100.

См. протестъ въ принятіи, досрочное удовлетвореніе посредство въ принятію.

Принужденіе при выдачѣ векселя 15, не физическое насиліе 15 § 2.

Приобрѣтатель, см. первый приобретатель.

Приостановка теченія срока для предъявленія вексельнаго иска 76 § 2.

Приостановленіе платежа, см. утрата векселя.

Производство упрощенное, см. упрощенный порядокъ.

Пропускъ срока для предъявленія иска 75, 77.

Простой вексель, см. вексель простой.

Просроченный вексель, см. передача.

Протестъ въ неплатежѣ. Основанія и цѣль 49. Безусловная обязательность 49 § 2—660 § 6. Послѣдствія протеста—права векселедержателя 50, по отношенію къ надписателямъ 51. Послѣдствія упушенія 55, 68 § 1. Недѣйствительность протеста 67 § 1. Совершеніе протеста нотаріусомъ 68—72, не противъ надписателей 68 § 1. Письменная форма извѣщенія о требованіи платежа 68 § 2. Время протеста векселей 68, 69, ярмарочныхъ векселей 68 § 4. Расходы по протесту 50, 68 § 7—8. Извѣщеніе надписателей нотаріусомъ 72. Протестъ переводно-простого 87 § 13. Послѣдствія протеста въ неплатежѣ переводнаго векселя 103. Совершеніе протеста переводнаго векселя 111. Вслѣдствіе требованія досрочнаго удовлетворенія 111 § 1.

См. актъ протеста, непреодолимая сила.

Протестъ въ неполученіи образца 118, 119.

Протестъ въ неполученіи отъѣтки о днѣ предъявленія векселя 38 п. 2, 45, 67 § 1.

Протестъ въ непринятіи переводнаго векселя 97, 100, 111. Послѣдствія упущенія 99 п. 2. Переводно-простаго 87 § 12, 13. Послѣдствія протеста, см. досрочное удовлетвореніе.

См. упущеніе протеста.

Протестъ держателя закладнаго свидѣтельства въ неполученіи платежа Выс. утв. мн. Гос. Сов. V—742.

Протестъ держателя копии въ неполученіи подлинника 123, 124.

Проценты, обѣщаніе платежа таковыхъ 12 § 1. Право на 6% по опротестованному векселю 50, 53, 54, 60, 103, 109. Процентъ за учетъ въ Государственномъ Банкѣ Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 82, въ городскихъ банкахъ Выс. утв. мн. Гос. IV 77.

Равнины см. весельная способность

Разстройство умственныхъ способностей, см. вексельная способность.

Разсрочка Выс. утв. мн. Гор. Сов. VIII 80, 136; X, 91.

Расточительность, см. вексельная способность.

Расходы по протесту, см. отъѣтка, протестъ.

Расточитель см. вексельная способность.

Реестръ запись о протестѣ векселя 68.

Регрессъ, см. обратное требованіе.

Ремиттентъ, см. векселеполучатель.

Родители, согласіе на выдачи дочерью векселя 2 п. 2.

Росписка о полученіи платежа, см. платежная надпись.

Ростовщичество какъ основаніе для оспариванія векселя 33 § 10.

Свидѣтельскія показанія для доказательства согласія мужа на выдачу векселя 2 § 21, распределенія валюты между нѣсколькими векселедателями 10 § 6, обстоятельство выдачи векселя 17 § 7.

Середина мѣсяца, какъ срокъ платежа 5.

Сибирь Выс. утв. мн. Гос. Сов. XVI.

Слѣпой, засвидѣтельствованіе подписи 9 § 1, 3.

Смерть препоручителя 25.

Солидарная отвѣтственность 29 § 2.

Соло-вексель заклады и залогои Выс. утв. мн. Гос. Сов. III—102, 106.

Срокъ векселя. Необходимость его указанія 3 п. 6, 86 п. 7. Разные способы обозначенія: на опредѣленный день 5 п. 1, отъ составленія во столько-то времени 5 п. 2; по предъявленію 5 п. 3, по предъявленію во столько-то времени 5 п. 4, особый срокъ для предъявленія 6. Срокъ по обычаю 5 § 1. Срокъ въ векселяхъ съ платежемъ на ярмаркѣ 5 § 2. Исчисленіе сроковъ 37, 38 для переводнаго векселя 101, при разныхъ стилияхъ, см. стиль.

См. протестъ.

Срокъ предъявленія исковъ по векселю 73—77. Начало теченія 73 § 1, 2. Срокъ по отношенію къ векселедателямъ 73, къ поручителямъ за векселедателя 73 § 5, 75 § 2. Надписателя къ предшествующимъ надписателямъ 73 § 6; 74, 75. Возраженіе о пропускѣ срока 33 § 6. Значеніе отсрочки 73 § 7. Освобожденіе отъ обязанности соблюденія срока 73 § 8. По переводнымъ векселямъ 112—114; къ принимающему непринятымъ и непротестованнымъ 99 § 4. При утратѣ векселей 80.

См. перерывъ, приостановка.

Срокъ предъявленія къ платежу 41—43 срокъ по предъявленію съ указаніемъ особаго срока 42, векселей ярмарочныхъ 43.

См. срокъ векселя.

Срокъ предъявленія къ принятію 92 п. 2, 97. Посреднику за честь 110 п. 3.

Согласіе на выдачу векселей см. вексельная способность.

Содержаніе векселя см. вексель.

Стиль старый и новый 39.

Сумма векселя см. вексельная сумма.

Татарская подпись на векселяхъ 9 § 5.

Текст векселя см. вексель.

Толкованіе см. иностранные законы.

Торговое помѣщеніе какъ мѣсто платежа 44.

Трассантъ см. векселедатель переводнаго векселя.

Трассать—см. плательщикъ по переводному векселя.

Тратта наименованіе переводнаго векселя 86 п. 2.

Третье лице см. привлеченіе.

Туркестанскій край Выс. утв. Гос. Сов. XVI.

Убытки вслѣдствіе несвоевременной оплаты векселя 50 § 4.

Увѣдомленіе о платежѣ въ переводномъ векселѣ 87 § 16.

См. извѣщеніе.

Уголовное наказаніе см. ложное показаніе.

Умственное разстройство см. вексельная способность.

Уничтоженіе см. зачеркнутая надпись.

Уплата см. платежъ, платежная надпись, частичный платежъ.

Уполномоченный на выдачу вексельнаго обязательства 31 § 1, 5—8, 9 § 6. Совершеніе на векселѣ надписи, или подписи по довѣренности, но безъ соотвѣтствующаго полномочія 31 § 2—7, 10, 11. Выдача по довѣренности векселя самому себѣ 31 § 9. Уполномоченный поручительной подписью, его права 26, вліяніе смерти или ограниченія правоспособности поручителя 25.

См. поручительная подпись.

Упрощенный порядокъ Выс. утв. Мн. Гос. Сов. VIII 365¹⁵.

Упущеніе дѣйствій коими обусловливается отвѣтственность по векселю 35. Упущенія предъявленія къ принятію 91 § 1, отмѣтки, у кого хранится образецъ 117, у кого хранится подлинникъ 121.

Упущеніе протеста въ платежѣ его значеніе 55 въ непринятіи 99 п. 2 § 2—5. Упущеніе по винѣ нотариуса 49 § 3.

Условный вексель 11, 12.

Утрата простаго векселя 78—81. Воспрепятствованіе произвести платежъ 78. Отношеніе къ надписателямъ 78 § 2. Внесеніе вексельной суммы на храненіе 79. Платежъ подъ обезпеченіе 81 см. ложное показаніе.

Утрата переводнаго векселя 125. Ложное показаніе объ утратѣ Выс. утв. Мин. Гос. Сов. VII.

Финляндія см. Великое Княжество Финляндское.

Форма векселей и подписей 1 § 2.

Формальные пороки векселя см. возраженія.

Формы примѣрныя векселей и подписей 1 и приложеніе стр.

Храненіе, взносъ денегъ въ судъ 48, 102 п. 2. По утраченному векселю 79, 81.

Хранитель вексельнаго образца 117, 118, копіи 121, 123, 124.

Царство Польское 85, 41 § 4, Выс. утв. Мин. Гос. Сов. XIV.

Цифра для обозначенія вексельной суммы 4.

Частичный платежъ 47. Послѣдствія отказа принятія такого платежа 47 § 2. Внесеніе на храненіе 48.

Частичное принятіе векселя 93, акцептъ посредникомъ въ полной суммѣ 105.

Часть протеста 49 § 1.

Штрафъ см. коммерческіе суды. **Экземпляры** переводнаго векселя см. образцы.

Языкъ векселя 3 § 8; 86 п. 2.

Ярмарочный вексель см. вексель ярмарочный.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Введение (ст. 1 и 2)	59
Разд. I. <i>О простых векселях (ст. 3—85)</i>	—
Гл. I. О составленіи и обращеніи простых векселей (ст. 3—26)	—
Отд. I. О составленіи простых векселей (ст. 3—14).	66
Отд. II. О выдачѣ и передачѣ простых векселей (ст. 15—22)	83
Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ (ст. 23—26)	92
Гл. II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ (ст. 27—66)	—
Отд. I. Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще (ст. 27—35)	104
Отд. II. О платежѣ по простымъ векселямъ (ст. 36—48)	—
I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ (ст. 36)	121
II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ (ст. 37—39)	121
III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ (ст. 40—48)	124
Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ (ст. 49—56)	132
Отд. IV. О поручителяхъ по простымъ векселямъ (ст. 57—59)	140
Отд. V. О посредникахъ по простымъ векселямъ (ст. 60—66)	144
Гл. III. О совершеніи протеста простыхъ векселей (ст. 67—72)	151

Гл. IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ (ст. 73—77)	162
Гл. V. Особенныя правила о простыхъ векселяхъ (ст. 78—85)	
Отд. I. Объ утраченныхъ векселяхъ (ст. 78—81).	174
Отд. II. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ (ст. 82—85)	183
Разд. II. О переводныхъ векселяхъ (ст. 86—126)	—
Гл. I. О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей (ст. 86—98)	—
Отд. I. О составленіи переводныхъ векселей (ст. 86—88)	186
Отд. II. О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей (ст. 89)	194
Отд. III. О векселесодержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ (ст. 90)	194
Отд. IV. О принятіи переводныхъ векселей (ст. 91—98)	195
Гл. II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ (ст. 99—110)	—
Отд. I. Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще (ст. 99)	205
Отд. II. О платежѣ по переводнымъ векселямъ (ст. 100—102)	—
I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ (ст. 100)	210
II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ (ст. 101)	212
III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ (ст. 102)	214
Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ (ст. 103)	214
Отд. IV. О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ (ст. 104)	216
Отд. V. О посредникахъ по переводнымъ векселямъ (ст. 105—110)	—
I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя (ст. 105—109)	217
II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю (ст. 110)	221
Гл. III. О совершеніи протеста переводныхъ векселей (ст. 111)	223

	<i>Стр.</i>
Гл. IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ (ст. 112—114)	224
Гл. V. Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ (ст. 115—126)	—
Отд. I. Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей (ст. 115—124)	—
I. Объ образцахъ переводныхъ векселей (ст. 115—119)	225
II. О копіяхъ переводныхъ векселей (ст. 120—124)	228
Отд. II. Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ (ст. 125)	230
Отд. III. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ (ст. 126)	231

П Р И Л О Ж Е Н І Е

Къ ст. 1. Примѣрныя формы векселей и надписей №№ 1—XXI	232
--	-----
