

36281 Кад. Сур. Кр.

1=1

5411

К. ДЫНОВСКИЙ.

**ВОПРОСЫ**  
**ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**  
**ВЪ ДѢЛѢ**  
**ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ**  
**ПО ТАКСѢ**

**ОДЕССА.**

Тип. наследниковъ КАПАРИ. Малый переулокъ д. Сапца № 1.

1904 г.



Дозволено Цензурою. Одесса, 25 Апрѣля 1904 г.

«Dans un temps d'ignorance, on n'a aucun doute même lorsqu'on fait les plus grands maux; dans un temps de lumière, on tremble encore lorsqu'on fait les plus grands biens. On sent les abus anciens, on en voit la correction, mais on voit encore les abus de la correction même».

Montesquieu.

Въ 1902 году, почти наканунѣ тридцатипятилѣтія мирового института въ Одессѣ, одновременно со внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ Министромъ Юстиціи проектовъ новой редакціи Судебныхъ Уставовъ, въ томъ числѣ и проекта новой таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, нѣкоторыми мировыми судьями г. Одессы былъ возбужденъ вопросъ о настоятельной необходимости пересмотра таксы для приставовъ, состоящихъ при мировомъ съѣздѣ, установленной въ 1869 <sup>1)</sup> году Одесской Думой, съ цѣлью уменьшенія ея и сравненія съ таксой, дѣйствующей въ Области Войска Донского (Высочайше-утвержденной 24 мая 1871

---

<sup>1)</sup> Приговоромъ Общей Думы отъ 15 мая 1869 постановлено: судебнымъ Приставамъ, состоящимъ при Одесскомъ Мировомъ Съѣздѣ, опредѣлить денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, вознагражденіе въ размѣрѣ пятью процентами ниже вознагражденія, опредѣленнаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною 16-го іюня 1866 года временною таксою для Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при Общихъ Судебныхъ Установленіяхъ Округа Одесской Судебной Палаты.

года; Собр. Узак. 1871 г. № 51) и применяемой в большей части Европейской России.

Съезд в принцип не отклонил обсуждения вопроса и избрал Комиссию <sup>2)</sup> для всесторонней и детальной его разработки. Исполнив поручение съезда, Комиссия, изложив руководящие соображения и окончательный вывод в Докладѣ, <sup>3)</sup> предлагает проект таксы, значительно уменьшенной и отчасти измененной, который в случае одобрения онаго съездомъ, подлежит представлению в Думу на предмет установления новой таксы.

Уменьшение вознаграждения по таксѣ, то есть судебного сбора с исполнительных действий, едва ли замѣтно и благотворно отразится в общем на интересах населения, свѣдѣнагося с существующим порядкомъ; оно облегчит расходы профессиональных взыскателей и сохранит лишнюю копейку в карманѣ случайныхъ. Должниковъ оно не спасетъ от разорения, но за то, сильно отзовется на материальномъ положении судебных приставовъ.

Приступая къ реформѣ, затрагивающей существенные интересы известной категории лицъ, должно имѣть увѣренность, что положенныя в основу реформы начала, и самый способ осуществления, отвѣчаютъ вызывающимъ ее потребностямъ, не идутъ в разрѣзъ съ направлениемъ и общимъ духомъ законодательной политики и не подвергнуть той области отношений, которыхъ касаются нововведения, вреднымъ потрясениямъ.

---

<sup>2)</sup> В дальнѣйшемъ изложении кромѣ Комиссии этой упоминается Высочайше учрежденная 7 апрѣля 1904 года Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части.

<sup>3)</sup> Докладъ Комиссии по пересмотру таксы вознаграждения Судебныхъ Приставовъ при Одесскомъ Городскомъ Съездѣ Мирowychъ Судей. Одесса 1903 г. Ссылки на страницы безъ наименованія источника относятся къ „Докладу“.

Посильному разъясненію вопросовъ, связанныхъ съ реформой, предлагаемой Коммисіей, посвящены слѣдующія замѣчанія.

I.

Основными положеніями судоустройства, удостоившимися Высочайшаго утвержденія 29 сентября 1862 года, <sup>4)</sup> опредѣляется также, въ статьѣ 71, источникъ и существо вознагражденія судебныхъ приставовъ. Содержаніе сихъ должностныхъ лицъ слагается изъ двухъ частей: постоянного оклада и „особаго процента“ съ взыскиваемой за каждое дѣйствіе суммы. Процентъ, иначе называемый вознагражденіемъ по таксѣ, есть часть содержанія и, слѣдовательно, составляетъ служебное право, <sup>5)</sup> присвоенное должности.

Содержаніе лицъ, вѣрнѣе сказать, право на содержаніе относится къ элементамъ гражданской службы, а потому опредѣляется и измѣняется *законодательнымъ порядкомъ*. Это положеніе въ отношеніи таксы выражено въ законѣ въ примѣчаніи къ ст. 61<sup>1</sup> и въ ст. 313 <sup>6)</sup> Общаго Учрежденія Судебныхъ Установленій. Лишь въ видѣ исключенія, подтверждающаго общее правило, закономъ 9/21 Юня 1873 г. (Собр. Узак. 1873 годъ № 63 Ст. 748) предоставлено Ми-

<sup>4)</sup> Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Часть третья стр. L.

<sup>5)</sup> Отдѣленіе II Раздѣлъ IV Книга I озаглавлено: Права и преимущества Судебныхъ Приставовъ; статья 313 трактуетъ о вознагражденіи по таксѣ.

<sup>6)</sup> Статья 61<sup>1</sup> Примѣчаніе. Въ западныхъ губерніяхъ такса составляется Мировыми Създами губернскихъ городовъ, по совѣщаніи съ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства и Городскимъ Головой и представляется Министру Юстиціи, который вноситъ на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ Статья 313. За исполненіе Пристава получаютъ вознагражденіе по особой таксѣ, которая по представленіямъ Судебныхъ Палатъ Министру Юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ. Ср. также Примѣчаніе къ этой ст.

нистру Юстиціи собственной властью утверждать, въ видѣ опыта на три года, таксы, составленныя Съѣздами западныхъ губерній съ тѣмъ чтобы, по истеченіи означеннаго опытнаго срока, были внесены въ Государственный Совѣтъ окончательныя по сему предмету соображенія.»

Судебнымъ приставамъ, состоящимъ при съѣздахъ выборнаго мирового института, количество содержанія назначается по опредѣленію подлежащихъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ изъ земскихъ сборовъ или городскихъ доходовъ, причѣмъ Судебные Уставы, проводя послѣдовательно принципъ полнаго освобожденія мирового производства отъ всякихъ сборовъ, не примѣнили „особаго процента“ къ дѣламъ мировой юстиціи. Но весьма скоро пришлось допустить изъятіе. Закономъ 5 Іюня 1867 года, составившимъ тебствъ 61<sup>1</sup> статьи Общаго Учрежденія, вышеуказаннымъ органамъ общественнаго управления „предоставлено *при назначеніи количества содержанія опредѣлять вмѣстѣ съ тѣмъ* и количество вознагражденія за исполненіе отдѣльныхъ дѣйствій, означая таковое въ особой таксѣ“ съ соблюденіемъ, въ отношеніи размѣра, имѣющихся въ законѣ указаній. Отнесши на счетъ Земствъ и Думъ содержаніе приставовъ, законъ, вводя вознагражденіе по таксѣ, далъ возможность этимъ учреждениямъ привлечь къ участию въ издержкахъ лицъ, непосредственно пользующихся услугами приставовъ, предоставляя установленіе таксы усмотрѣнію управомоченныхъ къ тому органовъ. И дѣйствительно, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній <sup>7)</sup> въ пѣготовыхъ уѣздахъ, согласно постановленіямъ мѣстныхъ земствъ, состоявшіе при мировыхъ учрежденіяхъ пристава получали, вплоть до введенія реформы 1889 года, взамѣнъ вознагражденія

---

<sup>7)</sup> Труды Высочайше Учрежденной Коммисіи Г. IV стр. 17  
(Подготовительные матеріалы)

денія по таксѣ усиленное жалованіе и пользовались правомъ дарового проѣзда на счетъ земства.

Законъ 10 мая 1871 года, <sup>8)</sup> предусматривая случай не-существованія установленной таксы, исходитъ также изъ того положенія, что установленіе вознагражденія за отдѣльныя исполнительныя дѣйствія есть только право общественныхъ учреждений, пользуясь которымъ они слагаютъ съ себя часть тяжести по содержанию приставовъ. Введеніе сбора необязательно, и размѣръ его зависитъ отъ той мѣры, въ которой должны быть облегчены расходы Земствъ и Городовъ по содержанию приставовъ.

Внѣ всякаго сомнѣнія, что вышеуказанное право, по существу своему, есть *мѣра финансовая*. Въ отступленіе отъ первоначальнаго предположенія Составителей Уставовъ, при распространеніи на мировыя учрежденія въ 1867 году общей системы вознагражденія судебныхъ приставовъ, Собранія и Думы опредѣляютъ, вмѣстѣ съ размѣромъ постоянного оклада, соотвѣтственный размѣръ вознагражденія по таксѣ, нормируя такимъ образомъ все содержаніе, присвоенное должности судебного пристава. Законъ не предусматриваетъ возможности послѣдующихъ измѣненій таксы со стороны общественныхъ управленій, придерживаясь, повидимому, того положенія, что вознагражденіе по таксѣ есть не только «содержаніе» должностного лица, колебаніе котораго не совмѣстимо съ понятіемъ государственной службы, но и „сборъ за судебныя дѣйствія“, размѣръ котораго вліяетъ на констру-

<sup>8)</sup> Статья 63 Общ. Учр. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при Мировыхъ Съѣздахъ не будетъ особыхъ Судебныхъ Приставовъ, а равно и при недостаткѣ сихъ послѣднихъ, обязанности ихъ возлагаются на чиновъ мѣстной полиціи, которые получаютъ за это вознагражденіе, для Судебныхъ Приставовъ состоящихъ при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ, по таксѣ опредѣленное, а если таковой не установлено, то по таксѣ Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при общихъ устанавленіяхъ округа подлежащей Судебной Палаты

кцію, на характеръ процесса измѣненіе котораго затрагиваетъ *сферу общегосударственныхъ интересовъ*. Разъ это такъ, то вполне понятно умолчаніе закона о правѣ Собраній и Думъ измѣнять таксы, вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ интересамъ населенія и задачамъ правосудія. Правильность этого соображенія находитъ подтвержденіе въ томъ внутреннемъ противорѣчій, которое существуетъ между мотивами, вызывающими уменьшеніе таксы, и цѣлью того права, посредствомъ котораго осуществляется измѣненіе, — противорѣчій, выступающемъ со всей уличающей таковою отчетливостью въ тѣхъ случаяхъ, когда начинъ измѣненія исходитъ не отъ самихъ Собраній и Думы, а отъ мировыхъ Съѣздовъ. Установленія выборнаго мирового института, которыя, не будучи положительно уполномочены закономъ къ проявленію такой инициативы, тѣмъ не менѣе предлагаютъ общественнымъ управленіемъ (какъ это дѣлаетъ въ данномъ случаѣ Комиссія) измѣненіе таксы въ цѣляхъ удешевленія и упорядоченія исполнительнаго производства, преслѣдуютъ въ сущности цѣль *процессуальной политики*. Между тѣмъ Собраніямъ и Думамъ, только *въ интересахъ финансовыхъ*, дано право устанавливать вознагражденіе по таксѣ (назначая за то меньшіе оклады приставамъ) а слѣдовательно, ни посредствомъ, ни непосредственно, *они не могутъ быть признаны органами, призванными осуществлять мѣры, касающіяся процессуальной политики*.

При толкованіи 61<sup>1</sup> статьи Общ. Учрежд. Суд., Уст. съ точки зрѣнія определѣнія права Собраній и Думъ измѣнять дѣйствующія таксы, установленныя вмѣстѣ съ назначеніемъ количества содержанія приставамъ, слѣдуетъ, на основаніи изложеннаго, прійти къ тому выводу, *что право это вышеуказаннымъ органамъ не предоставлено*. Проти-

<sup>1)</sup> Съѣзды представляютъ проекты таксъ, дѣйствуя въ порядкѣ указанномъ въ законѣ 10 мая 1871 года (приведенъ въ текстѣ и въ примѣчаніи къ ст. 61<sup>1</sup>); ср. прим. 6-ое.

воположное толкованіе, помимо всего сказаннаго, находилось бы въ противорѣчій съ однимъ изъ основныхъ принциповъ толкованія нормъ публичнаго права, въ силу котораго, при опредѣленіи объема права, надлежитъ считать дозволеннымъ лишь то, что „разрѣшено“, но отнюдь не то, что, „не запрещено“. Наконецъ, нельзя не руководствоваться при толкованіи и тѣмъ взглядомъ, который, въ качествѣ „законодательной основной идеи“ былъ высказанъ Государственнымъ Совѣтомъ <sup>10)</sup> по поводу вопроса, имѣющаго съ настоящимъ чрезвычайно тѣсную связь и который удостоился Высочайшаго одобренія 10 мая 1877 года. Обсуждая представленіе Министра Юстиціи о предоставленіи Земскимъ Собраніямъ и Городскимъ Думамъ „съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Юстиціи“, права устанавливать судебную пошлину съ гражданскихъ дѣлъ, производимыхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ размѣрѣ не свыше 1% съ суммы иска и листовой сборъ, Государственный Совѣтъ, признавъ установленіе сбора возможнымъ, отвергъ ту часть представленія, которой введеніе судебныхъ сборовъ предполагалось предоставить усмотрѣнію и опредѣленію Собраній и Думъ, высказавъ при этомъ слѣдующее мнѣніе.

*„Судъ есть учрежденіе государственное и хотя мировыя судебныя установленія содержатся насчетъ земства, а не казны, но такое отступленіе, допущенное исключительно въ интересахъ государственнаго казначейства, нисколько не измѣняетъ судебного ихъ характера. Поэтому, всѣ предметы, относящіеся до порядка отправленія правосудія, и въ особенности предметы такой важности, какъ введеніе судебныхъ сборовъ и опредѣленіе ихъ размѣра, должны быть разрѣшаемы не мѣстными общественными учрежденіями, а властью законодатель-*

<sup>10)</sup> Отчетъ по Государственному Совѣту за 1877 годъ стр. 111

пою, съ точки зрѣнія общихъ интересовъ всего государства.

Если Дума не имѣетъ права устанавливать новую таксу, то предложеніе Коммисіи является незаконнымъ. <sup>10)</sup>

## II.

«Сопоставленіе практики и дѣйствующей нынѣ таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ при одесскомъ мировомъ съѣздѣ» (стр. 4) заставляетъ Коммисію констатировать фактъ значительнаго ея несоотвѣтствія съ тѣми требованіями и ожиданіями, которыя имѣлись въ виду Законодателемъ. Выраженіемъ ожиданій Коммисія считаетъ разсужденія составителей Судебныхъ Уставовъ, приведенныя въ мотивахъ, помѣщенныхъ подъ ст. 60, 61<sup>1)</sup>, 302 Общаго Учр. Суд. Уст. и ст. 200 Уст. Гражд. Суд. <sup>11)</sup> (отмѣненной).

<sup>10)</sup> Не слѣдуетъ упускать изъ вида ст. 83 Городового Положенія, по которой Губернатору предоставлено право останавливать исполненіе постановленій не только незаконныхъ но не соотвѣтствующихъ общимъ государственнымъ пользамъ.

<sup>11)</sup> Для удобнѣйшаго достиженія цѣлей мѣстнаго Мирового Суда, онъ вовсе освобожденъ отъ общихъ судебныхъ сборовъ. /· Мотивы къ ст. 200 Уст. Гражд. Суд. /·

Весьма желательно, чтобы производство въ мировыхъ учрежденіяхъ, по свойству подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ дѣлъ, было сопряжено съ столь возможно меньшими издержками, а потому денежное вознагражденіе, назначаемое состоящимъ при Мировыхъ Съѣздахъ Судебнымъ Приставамъ за исполненіе ими отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, не только не должно превышать, а должно быть всегда ниже того, которое положено по таксѣ для Судебныхъ Приставовъ, при общихъ судебныхъ установленіяхъ состоящихъ. /· Мотив. къ ст. 61 Учр. Суд. Уст. ред. 1867 г. /·

Вознагражденіе приставовъ вмѣстѣ съ казеннымъ содержаніемъ можетъ составить въ годъ не болѣе 2000 рублей. (Мотивы къ 302 ст.)

Повидимому Докладъ склоненъ придать наибольшее значеніе тому „ожиданію“, что вознагражденіе приставовъ вмѣстѣ съ казеннымъ содержаніемъ не превзойдетъ суммы 2000 рублей въ годъ (стр. 4) Усердно рекомендуя примѣненіе Донской таксы, Коммисія считаетъ болѣе чѣмъ вѣроятнымъ, что пристава въ Одессѣ въ состояніи будутъ выработать при уменьшенной таксѣ не менѣе 3000 рублей (съ жалованіемъ) и что, такимъ образомъ, „награда“, каковой въ сущности является вознагражденіе приставовъ, превыситъ ту цифру, на которой остановился предположенія Законодателя. Сколько выработываютъ нынѣ пристава, не указано; въ Докладѣ имѣются только намеки „на солидность суммы“ (стр. 9).

Приведенныя выдержки показываютъ, что въ основу предлагаемаго Съѣзду, а затѣмъ Думѣ, проекта уменьшенія таксы ставятся слѣдующія положенія:

I. Настоятельная необходимость уменьшенія таксы для удешевленія производства дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ и сближенія дѣйствительности съ требованіями Составителей Уставовъ.

II. Уменьшеніе получаемого приставами вознагражденія, далеко превышающаго ту норму, какую имѣлъ въ виду Законодатель въ 1864 году.

III. Внутреннюю справедливость такого уменьшенія, съ точки зрѣнія характера вознагражденія какъ награды, даваемой приставу на счетъ тяжущихся, принадлежащихъ въ большинствѣ къ малоимущему населенію.

### III.

Устройство правосудія, при которомъ каждый могъ бы искать и получать защиту нарушеннаго права безъ матеріальныхъ жертвъ, представляется на первый взглядъ весь-

ма заманчивымъ <sup>12)</sup> Но это не только идеаль, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, идиллія. Составители Судебныхъ Уставовъ увлекались идеей дарового суда для мировой юстиціи. Жизнь, однако, скоро внесла въ эту область отрезвляющіе моменты. Предлагая въ 1874 году установить для мировыхъ учрежденій судебную пошлину, притомъ въ двойномъ размѣрѣ противъ существующаго въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, Министръ Юстиціи, графъ Паленъ, <sup>13)</sup> ссылаясь на данныя опыта, обнаружившаго, „что допущенная (въ 1864 г) льгота имѣетъ послѣдствіемъ возбужденіе у мировыхъ судей исковъ неосновательныхъ и *вовсе не представляется столь необходимой, какъ это первоначально казалось*, ибо на счетъ производящихся въ мировыхъ учрежденіяхъ дѣлъ существуетъ многочисленная частная адвокатура“. Никто, конечно, не станетъ утверждать, что дорогой процессъ въ обѣихъ стадіяхъ, то есть при рѣшеніи спора и затѣмъ при исполненіи рѣшенія, желателенъ для правильной постановки правосудія; не слѣдуетъ только упускать изъ вида, что даровая судебная защита <sup>14)</sup> и судъ.

---

<sup>12)</sup> Французская революція выставила лозунгъ: Les juges renderont gratuitement la justice. ( 1790 )

<sup>13)</sup> Отчетъ по Государственному Совѣту за 1874 годъ стр. 106

<sup>14)</sup> Въ этомъ отношеніи интересны дѣла по праву бѣдности; это больное мѣсто современнаго гражданскаго суда не только у насъ но и на Западѣ. Для Германіи ср. Pallaske. Processe im Armenrecht. Deutsche Juristen Zeitung 1904 № 7 стр. 350; Для Франціи: Passand. Lenteurs et frais de justice civile 1898 стр. 40.

Картина этихъ дѣлъ такова: поражающее большинство неосновательныхъ исковъ; потокъ всевозможныхъ бумагъ (пбо нѣтъ сбора); безчисленные свидѣтели (съ вознагражденіемъ); многократные осмотры; дорогія и повторныя экспертизы, а, въ итогъ, промыселъ, основанный на даровомъ судѣ, вырождающійся въ вымогательство.

дешевый <sup>15)</sup> для тяжущихся, но за то непосильно дорогой для государства, имѣютъ темныя и даже опасныя стороны.

Принципъ современной судебной организаціи тотъ, <sup>16)</sup>

---

<sup>15)</sup> Въ декабрь 1902 въ первомъ засѣданіи Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта, посвященномъ разсмотрѣнію проекта новой редакціи Судебныхъ Уставовъ Министръ Юстиціи, Статсъ Секретарь Муравьевъ, авторитетно напоминалъ, что «судъ дешевый есть синонимъ суда плохого». Муравьевъ. Последніи рѣчи 1903 года стр 106.

<sup>16)</sup> По временамъ идея дарового суда находитъ защитниковъ. Такъ, недавно, профессоръ Лебедевъ (финансистъ) въ статьѣ, посвященной «Желательнымъ упрощеніямъ и поправкамъ въ нашихъ государственныхъ доходахъ» писалъ (касаясь впрочемъ только судебной пошлины).

За что взыскиваются судебныя пошлины? За то, что законъ несовершенный, какъ всякое твореніе рукъ человѣческихъ, не настолько выяснилъ и оградилъ правоотношенія, чтобы не давать возможности къ правонарушеніямъ. Но, если всего предусмотрѣть не возможно и извѣстное количество правонарушений неизбежно, какъ вѣчто стихійное, то слѣдуетъ согласиться съ Бентамомъ, уподоблявшимъ судебныя пошлины штрафу за градобитіе или пожаръ.

Право, достаточно было бы, кажется, ограничиться сборомъ за гербовую бумагу, а остальные судебныя издержки принять на счетъ казны, какъ и дѣлается это по дѣламъ уголовнымъ. Развитію сутяжничества и бесплатности юстиціи нечего опасаться: адвокатскіе гонорары хоть кого отвадятъ (Русское экономическое обозрѣніе 1900 годъ № 7 стр 79).

Конечно это образчикъ самой отвлеченной отъ жизни теоріи. Въ 1883 при усиленіи штатовъ судебныхъ учреждений Закавказскаго края введенъ сборъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, причемъ осуществленіемъ этой мѣры имѣлось въ виду достигнуть не только финансовыхъ выгодъ но и «сокращенія исковъ вчинаемыхъ съ ябедническими цѣлями». Министерство Юстиціи за сто лѣтъ 1902 стр. 153.

что лица, обращающіяся къ содѣйствию суда, должны принять матеріальное участіе въ дѣлѣ облегченія государству расходовъ, вызываемыхъ необходимостью въ большей и лучшей обеспеченности судебной службы во всѣхъ должностяхъ. Особенно умѣстно такое участіе тяжущихся въ вознагражденіи органовъ исполнительнаго производства. Быстрое, толковое, энергичное дѣйствіе судебного пристава нерѣдко спасаетъ имущество взыскателя. Съ другой стороны, добросовѣстность и честность пристава являются залогомъ, ограждающимъ интересы взыскателя, должника и народного хозяйства. Съ точки зрѣнія нормальнаго теченія правовой жизни принудительное исполненіе гражданскихъ рѣшеній (въ противоположность задачамъ уголовнаго правосудія, гдѣ приговоры постановляются для принудительнаго исполненія) не есть необходимая принадлежность самихъ рѣшеній и процесса. Принудительное исполненіе существуетъ какъ угроза, рассчитанная, прежде всего, на побужденіе къ добровольному исполненію. Разъ она не дѣйствуетъ, должникъ принимаетъ на себя всѣ невыгодныя послѣдствія припущенія, въ томъ числѣ и обязанность вознаградить исполнительный органъ за трудъ, вызванный неисполненіемъ. Съ другой стороны, нѣтъ основанія давать взыскателю возможность безъ всякой матеріальной жертвы пользоваться услугами пристава для постояннаго и подчасъ назойливаго побужденія должника, и безъ того, быть можетъ, изыскивающаго лихорадочно средства къ удовлетворенію. Сборъ съ исполнительныхъ дѣйствій есть, такимъ образомъ, своего рода регуляторъ: онъ грозитъ должнику и сдерживаетъ слишкомъ рьянаго взыскателя.

Въ теоріи и практикѣ процесса всѣ эти моменты надлежаще оцѣнены. Достаточно указать на мотивы прусской реформы 1900 года, касающейся положенія судебныхъ приставовъ, и австрійскаго Устава Исполнительнаго Производства 1895 года.

Можно считать вполне опредѣлившейся и точку зрѣнія нашей законодательной политики. Образованное въ 1893 году <sup>17)</sup> изъ наиболѣе компетентныхъ чиновъ судебного вѣдомства Совѣщаніе при Первомъ Департаментѣ Министерства Юстиціи, призванное заняться пересмотромъ дѣйствующихъ постановленій объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, выработало слѣдующія основныя положенія. <sup>18)</sup>

1. Оплата всѣхъ дѣйствій приставовъ, притомъ по возможности въ размѣрѣ соответственномъ выгодѣ получаемой взыскателемъ, является не только справедливой но и необходимой въ цѣляхъ поощренія приставовъ къ болѣе энергичному исполненію ихъ обязанностей, а также для устраненія возможныхъ со стороны приставовъ злоупотребленій.

2. Необходимо упрощеніе таксы, но при этомъ отнюдь нежелательно уменьшать вознагражденіе, но наоборотъ слѣдуетъ стремиться къ возможному улучшенію матеріальнаго положенія исполнительныхъ органовъ.

3. Вопреки установившемуся убѣжденію, размѣры вознагражденія по основной таксѣ (313 ст.) представляются въ общемъ весьма умеренными.

Предлагая уменьшеніе дѣйствующей таксы въ общемъ на 15 %, Коммисія исходитъ изъ мотивовъ давно отмѣненной 200 ст. Уст. Гр. Суд. и, ссылаясь на примѣръ

<sup>17)</sup> Труды совѣщанія Т. IV Подготовительныхъ Матеріаловъ Высочайше Утвержденной Коммисіи для пересмотра законоположеній по судебной части.

<sup>18)</sup> Труды Т. IV стр. 216—225; ср. также Объяснительная записка къ проекту новой редакціи уст. гражд. суд. Т. VI стр. 185 и слѣд.

Донской таксы, утвержденной въ 1871 году, „позволяетъ себѣ идти нѣсколько дальше въ направленіи указанномъ Законодателемъ“ (ст. 6). Но законодательство идетъ въ другомъ нежеланіи Коммисіа направленіи.

#### IV.

Въ Докладѣ Коммисіи не приведена сумма, полученнаго каждымъ изъ судебныхъ приставовъ вознагражденія въ 1902 году, къ которому относятся цифровыя данныя, касающіяся количества исполнительныхъ листовъ, бывшихъ въ производствѣ. Нѣтъ также поясненія, оправдывающаго это умолчаніе или, вѣрнѣе сказать, этотъ пробѣлъ. Вознагражденіе судебного пристава не есть частное, неслужебное свѣдѣніе; оно должно быть занесено въ журналъ, согласно 950 статьѣ Уст. Гр. Суд.; затѣмъ, обязательность точной по сему предмету отчетности установлена, вполне опредѣленно, 152 ст. Особаго Наказа (статья 152 въ редакціи 1881 года) и подтверждена Инструкціей Предсѣдателя Създа отъ 3 декабря 1881 года; наконецъ, на основаніи 165 ст. Наказа въ годовыхъ отчетахъ приставовъ должны заключаться свѣдѣнія о размѣрѣ вознагражденія и о размѣрѣ расходовъ. Недостатокъ столь важнаго матеріала и безспорная необходимость имѣть реальныя данныя о количествѣ дѣйствительно полученнаго вознагражденія, при обсужденіи вопроса объ уменьшеніи его, заставляютъ обратиться, для восполненія пробѣла, къ официальнымъ и слѣдовательно достовернымъ даннымъ, опубликованнымъ Высочайше Учреде—

жденной Коммисіей. <sup>19)</sup>

По собраннымъ Министерствомъ Юстиціи свѣдѣніямъ ежегодное среднее вознагражденіе судебного пристава при мировомъ сѣздѣ въ Одессѣ опредѣляется въ 3333 руб. <sup>20)</sup> Хотя сумма эта относится къ періоду 1894 года и, быть можетъ, не совпадаетъ съ цифрой 1902 года, однакожъ, допустивъ увеличеніе общаго количества вознагражденій, выработаннаго въ томъ году всеми приставами въ Одессѣ, и принявъ на видъ увеличеніе числа приставовъ (съ 5 на 7), слѣдуетъ признать приведенную сумму болѣе или менѣе отвѣчающей дѣйствительности. Такимъ образомъ, среднее вознагражденіе, вмѣстѣ съ окладомъ въ 600 рублей, составляетъ около 4000 рублей. <sup>21)</sup> За вычетомъ изъ этой суммы расходовъ по должности, а именно: на наемъ приемной, лпа, обязаннаго безотлучно находиться въ квартирѣ (ст. 135 Наказа), посыльнаго, на разъѣзды въ чертѣ города, на книги, бланки и канцелярскіе матеріалы, дости-

<sup>19)</sup> Въ 1895 году, по мысли Статей Секретаря Муравьева, произведено было одновременное обрѣзисованіе судебныхъ установленій. Добытый ревизіей матеріалъ сгруппированъ въ „Сводъ ревизіонныхъ отчетовъ“ и въ „Сводъ статистическихъ данныхъ“ (Труды: т. II, III, IV, V, и VI). Выборный мировой институтъ не вошелъ въ составъ ревизуемыхъ учреждений; но въ статистическомъ сводѣ помѣщены данныя о приставахъ, одесскаго сѣзда на основаніи, имѣющихся въ Министерствѣ, свѣдѣній (нелишне напомнить о подробной ревизіи мирового одесскаго института, произведенной въ 1894 году Предсѣдателемъ Департамента Судебной Палаты П. Ф. Студенцовымъ).

<sup>20)</sup> Объяснительная записка Т VI стр. 183.

<sup>21)</sup> Наивысшей размѣръ вознагражденія, выработаннаго судебнымъ приставомъ въ Одессѣ—4184 рубля 27 коп Труды Т. VI стр. 52— 53



36281 Кад. Сур. кр

гающихъ 800 <sup>22)</sup> рублей, содержаніе пристава въ Одессѣ опредѣляется въ 3100-3200 рублей. <sup>23)</sup> Механическое сопоставленіе этого облада съ тѣми 2000 рублей, которые Составители Уставовъ считали нормальнымъ вознагражденіемъ, примѣнительно къ экономическому укладу своего времени, заставляетъ констатировать уклоненіе отъ нормы; при болѣе вдумчивомъ отношеніи къ языку цифръ и къ смыслу словъ Составителей, слѣдуетъ, казалось бы, прийти къ тому выводу, что значительное поднятіе цѣнъ на все предметы первой необходимости неизбѣжно ведетъ къ пропорціональ-

---

<sup>22)</sup> Расходы для пристава по Петербургу опредѣлены этой цифрой. Объяснительная записка Т. VI стр. 184 Въ эту сумму не включена наемная плата за пріемныя, которые находятся при мировыхъ камерахъ (ст. 95 Наказ.)

Особенное вниманіе обращаетъ Высочайше Учрежденная Комmissія (расходясь въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, въ направленіи съ Комmissіей стр. 20) на расходы, вызываемые разъѣздами въ чертъ города. „Въ большихъ центрахъ, говорится въ Объяснительной Запискѣ (стр. 199 Т, VI), проѣздъ пристава отъ своей камеры до мѣста совершенія исполнительныхъ дѣйствій, сопряженъ съ расходомъ на наемъ пзвозчика, и этотъ расходъ, поглощающій немаловажную часть получаемого приставомъ вознагражденія за трудъ, ничѣмъ не возмѣщается. Посему, признано справедливымъ опредѣлить пристава, въ означенныхъ большихъ центрахъ,—каковыми правильно считать города съ населеніемъ болѣе 100000 жителей,—за каждый выѣздъ на мѣсто исполненія по 60 коп“ (ст. 25 Проекта)

<sup>23)</sup> Въ эту сумму, приблизительно, слѣдуетъ пчислить доходъ пристава при новой таксѣ по даннымъ Доклада. (стр. 11) по слѣдующему расчету. Такъ какъ новая такса на 15% ниже дѣйствующей въ Одессѣ (стр. 6), то слѣдуетъ заключить, что приставы вырабатываютъ нынѣ на 360 рублей болѣе той суммы, которая составитъ минимумъ будущаго вознагражденія, опредѣленнаго въ 2400 рублей, то есть 2760 рублей, круглымъ счетомъ, менѣе 3000 рублей, если зачесть расходы за жалованье.

ному увеличенію первоначальныхъ нормъ. Никто не станетъ отрицать, что въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ жизнь вздорожала на 40 0/0, а потому стремленіе Доклада приблизить вознагражденіе къ старой нормѣ не отвѣчаетъ бытовымъ условіямъ, въ которыя поставлена наша юстиція.

Но этого мало. Предлагаемыя сокращенія идутъ явственно противъ основаній той реформы, проектъ которой выработанъ Высочайше Учрежденной Коммисіей, являющейся официальнымъ выразителемъ „направленія законодательной политики.“ Исходя изъ того положенія, что уменьшеніе получаемого приставами вознагражденія отнюдь не желательно, Коммисія по пересмотру Судебныхъ Уставовъ, опираясь на богатый матеріалъ Совѣщанія 1893 года, выработала проектъ таксы, <sup>24)</sup> значительно превышающей въ общемъ размѣръ вознагражденія полагаемого за исполнительныя дѣйствія по нынѣшней таксѣ. Коммисія, понизивъ нѣсколько, въ интересахъ упрощенія таксы, сборъ за повѣстки (15 коп.), устанавливаетъ новый сборъ по 1 рублю (до 500 рублей) съ каждаго исполнительнаго листа, уплачиваемый обязательно и независимо отъ судьбы взысканія при предъявленіи листа приставу и при всякомъ послѣдующемъ заявленіи о перемѣнѣ способа взысканія. Сборъ этотъ самъ по себѣ составитъ солидную статью въ общемъ количествѣ вырабатываемого приставами вознагражденія; тѣмъ не менѣ Коммисія не ограничилась этой мѣрой<sup>25)</sup> и повыси-

---

<sup>24)</sup> Приложение къ ст. 840 Новой Редакціи Устава Гражданскаго судопроизводства Официальное изданіе стр. 1482 и слѣд.

<sup>25)</sup> Діаметрально противоположной точки зрѣнія держались въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ Петербургскій столпный Мировой Съездъ и Петербургская Дума.

Послѣ введенія въ 1866 году мирового института стала примѣняться общая такса. Въ 1869 году Городская Коммисія, занимавшаяся пересмотромъ организаціи мирового съезда, обратила вниманіе на отяготительность дѣйствовавшей таксы, и по ея предложенію, Дума постановила просить съездъ о составленіи новой таксы. Представленный въ 1872 г. проектъ остался не рассмотрѣннымъ Думою и въ 1877 г. возвращенъ Городскимъ Головой съезду для новаго обсужденія. Съ значительными измѣненіями проектъ вновь представленъ и послѣ поправокъ утвер-

ла многія ставки старой общей таксы<sup>26)</sup>. Не лишень интереса тотъ фактъ, что повышеніе касается обыкновенно тѣхъ случаевъ, въ которыхъ Докладъ проявляетъ тенденцію крайняго сокращенія, понижая даже Донскую таксу.<sup>27)</sup>

Проявляемая Высочайше Учрежденной Коммисіей забота объ улучшеніи матеріальнаго быта судебныхъ приставовъ вполне разумна и справедлива. Нельзя закрывать глаза на темныя стороны этой службы, требующія равноцѣнности въ видѣ возможно лучшей обеспеченности. Должность пристава не введена въ общую іерархію должностей по судебному вѣдомству. Она не только не считается почетной, но даже тягостной и непріятной. Чрезмѣрная зависимость отъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, со всеми случайностями зависимости, лишаетъ ее присущей другимъ должностямъ прочности. Наконецъ, обстановка службы, ставящая пристава

жденъ въ 1883 году (Извѣстія С. Петербургской Думы 1883 г. № 5 стр. 270 и слѣд.: № 10 стр. 623 и слѣд.)

По мнѣнію съѣзда новая такса, повзвившая въ интересахъ населенія почти на половину плату за различныя исполнительныя дѣйствія и уменьшившая тягость лежавшихъ до того на тяжущихся обязательныхъ расходовъ можетъ вполне вознаградить трудъ судебныхъ приставовъ за различныя исполнительныя дѣйствія (Отчетъ по С.-Петербургскому столичному мировому округу за 1883 годъ стр. 94, 95).

Устанавливая новую таксу, дума постановила ввести ее въ видѣ опыта по 1 Января 1886 года, съ тѣмъ чтобы эта весьма пониженная такса была, если возможно, уменьшена (Извѣстія 1884 г. № 19 стр. 573).

<sup>26)</sup> По проекту дѣленіе приставовъ на состоящихъ при общихъ судебныхъ мѣстахъ и мировыхъ учрежденіяхъ отмѣняется и вводится единство таксы.

<sup>27)</sup> Въ видѣ примѣра: За опись недвижимаго имущества полагается:

По дѣйствующей таксѣ	По новой (Докладъ)	По Проекту
Съ 500 рублей 2 р. 38 к.	Съ 500 рублей 2 рубля.	Съ 500 рублей 2 р. 50 к.
Съ 1000 рублей 4 р. 75 к.	Съ 1000 рублей 3 рубля.	Съ 1000 рублей 5 р.

лицомъ къ самымъ непригляднымъ инстинктамъ и крайне тяжелымъ житейскимъ положеніямъ, разрушительно дѣйствуетъ на нервную систему и безспорно отражается на работоспособности организма и на продолжительности, а, слѣдовательно, и обеспеченности службы (пенсія). Къ этимъ замѣчаніямъ надлежитъ присоединить нѣсколько сосбраженій общаго свойства. Если труженническая бѣдность, составляющая удѣлъ большинства чиновъ судебного вѣдомства, вслѣдствіе недостаточности окладовъ, есть, по выраженію Статей Секретаря Муравьева, „надвигающаяся гроза и роковая опасность для труженническаго достоинства“, то тѣ немногіе случаи, гдѣ, благодаря болѣе удачно сложившимся условіямъ, выражаясь финансовымъ языкомъ, болѣе счастливымъ конъюнктурамъ, нѣкоторыя должности даютъ приличное матеріальное положеніе, представляются отрадными явленіями, а не уклоненіемъ отъ порядка, безобразіемъ, вызывающимъ о реформѣ. Считать бѣдность необходимой принадлежностью всякой судебной службы, профессиональною добродѣтью, и домогаться, ради послѣдовательности и равенства всѣхъ должностей или даже во имя интересовъ населенія, уменьшенія таксы, просуществовавшей четверть вѣка, несвоевременно и неосновательно<sup>28</sup>).

## V.

„Основная точка зрѣнія,“ съ которой, по мнѣнію комисіи (Докладъ стр. 6), слѣдуетъ „трактовать вознагражденіе судебныхъ приставовъ“, состоитъ въ слѣдующемъ: 1) вознагражденіе по таксѣ есть награда 2) оно составляетъ общую принадлежность всѣхъ приставовъ.

<sup>28</sup>) Такса 1869 была введена въ Одессѣ лишь въ 1881 г. До этого времени, какъ ни странно, на основаніи 161 ст. Особаго Наказа, составленнаго въ 1875 году, примѣнялась общія такса.

Второе положеніе буквально воспроизводитъ текстъ закона (61<sup>1</sup>) и никакого отношенія къ *размѣру* таковы не имѣетъ. Формулировка первая вполне оригинальна и впервые введена въ область началъ судоустройства (если сравнить ее съ приведенной въ началѣ ст. 71 основныхъ положеній) Докладомъ, несмотря на утвержденіе Комисіи, что ею принимается взглядъ, высказанный Сенатомъ въ Рѣшеніи Общаго Собранія 1881 года № 13. Несостоятельность исходной точки не можетъ подлежать сомнѣнію, а ссылка на рѣшеніе, въ которомъ нѣтъ намека на приписываемый Сенату тезисъ, должна быть объяснена случайнымъ, хотя и не вполне понятнымъ, недоразумѣніемъ.

Общее Собраніе Сената, обсуждая предложенный на его уваженіе по ордеру Министра Юстиціи вопросъ о законности включеннаго въ Наказъ одного изъ Миромыхъ Съѣздовъ правила, по которому полученное каждымъ приставомъ вознагражденіе подлежитъ обращенію, въ измѣненіе установленнаго 61<sup>1</sup> ст. порядка, въ собственную пользу пристава, разрѣшивъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, высказало слѣдующія соображенія: «Цѣль правила, изложеннаго въ ст. 61<sup>1</sup>, заключается въ томъ, чтобы пристава не взирали на вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія какъ на частную собственность, имѣя постоянно въ виду, что *полученіе известной части изъ взысканныхъ по таксъ денегъ*, составляетъ для нихъ награду, размѣръ которой опредѣляется ихъ начальствомъ, соразмѣрно трудамъ и другимъ обстоятельствамъ. Смыслъ разъясненій Сената ясенъ до очевидности. Не „вознагражденіе“ есть награда, но „право на полученіе“ приставомъ известной суммы изъ взысканнаго имъ вознагражденія, основано не только на принципѣ оплаты исполненныхъ дѣйствій, но также и на началѣ совокупной оцѣнки служебныхъ качествъ пристава. Для тяжущихся вознагражденіе есть всегда и только обязательное

возмѣщеніе труда—это сборъ; <sup>29)</sup> они никогда, никого, ничѣмъ при исполненіи рѣшеніи не награждаютъ, <sup>30)</sup> а лишь уплачиваютъ положенное по таксѣ вознагражденіе. Понятіемъ, сбора 'опредѣляются и исчерпываются отношенія взыскателя и должника, къ органу исполненія. Совершенно иное отношеніе пристава къ взысканной суммѣ. Это отношеніе чисто служебное, при которомъ отъ усмотрѣнія начальства зависитъ, при распредѣленіи денегъ, назначить отдѣльному приставу, за счетъ вознагражденія, выработаннаго другими, сумму выше той, которая лично имъ была взыскана. Усмотрѣніе, которымъ руководствуются съѣзды при распредѣленіи, придаетъ праву начальства характеръ награжденія; <sup>31)</sup> оно входитъ въ составъ понятія служебной дисциплины. Таковъ истинный смыслъ разъясненія Сената по Общему Собранію, совпадающей съ тѣмъ взглядомъ, котораго Сенатъ держался и раньше по Кассационному Департаменту. (Рѣш. 1880 г. № 253). «Вознагражденіе по таксѣ,» говорится въ рѣшеніи, «не можетъ не быть отнесено наравнѣ съ производимымъ приставамъ содержаніемъ къ служебнымъ ихъ правамъ.» Это вознагражденіе взыски-

<sup>29)</sup> Такова точка зрѣнія Сената (рѣш. Гр. Кас. Док. 1880 № 253) Вознагражденіе судебныхъ приставовъ составляетъ одинъ изъ разрядовъ сборовъ по производству дѣлъ; 839 ст. 4 п въ связи со статьей 866 Уст. Гр. Суд.

<sup>30)</sup> Терминологія Свода не смѣшиваетъ этихъ двухъ понятій. По ст. 539 I ч X т «нашедшій потерянную вещь получаетъ въ награду третью часть» По ст. 2031 ч. II т. X (изд. 1857) «Хозяину дома, который сдѣлалъ опись и сохранилъ имущество лица умершаго въ пути назначается награда...»

Опекуны, хранители, аукціонисты, приставы получаютъ «вознагражденіе».

<sup>31)</sup> Сущность этого права опредѣляется въ ст. 666 Книги I Т. III Свода (изд. 1896 г.).

«Сужденіе о трудахъ и достоинствахъ каждаго служащаго принадлежитъ его начальству, а потому никто не можетъ просить о награжденіи его» (и жаловаться).

вается приставомъ съ тяжущихся въ порядкѣ исполненія рѣшенія и споръ о размѣрѣ причитающагося вознагражденія не есть споръ о правѣ гражданскомъ, а лишь споръ о правильности процессуальнаго дѣйствія, который разрѣшается не на основаніи 1 ст. а по ст. 160 и 962 Уст. Гр. Суд.

При оцѣнкѣ размѣра таксы слѣдуетъ держаться не точки зрѣнія награды, а точки зрѣнія судебного сбора съ тяжущихся. *Коммисія, допустивъ смѣшеніе этихъ двухъ совершенно различныхъ понятій, впаала въ логическую ошибку, въ корень подрывающую правильность всѣхъ сдѣланныхъ изъ ненадлежащей посылки выводовъ (стр. 9, 13).*

## VI.

Реформой принципиальнаго характера, положеніемъ, которое, „по важности и значенію своему, ставится во главѣ всего проекта“, является предлагаемое Коммисіей, изъятіе отъ вознагражденія исполненій по взысканіямъ на сумму до 10 рублей, по выселеніямъ изъ угловъ и по отобранію паспортовъ. Идея заимствована изъ Петербургской таксы 1883 года съ пониженіемъ суммы взысканія съ 30 до 10 рублей. Рекомендуя освобожденіе малоцѣнныхъ взысканій отъ всякихъ сборовъ, Коммисія приводитъ слѣдующія соображенія:

Новая мѣра дастъ возможность *бѣднѣйшей части населенія* безвозмездно пользоваться услугами пристава.

Она не отразится замѣтно на вознагражденіи приставовъ, такъ какъ *мелкія взысканія поступаютъ къ нимъ въ очень незначительномъ количествѣ.*

Сопоставленіе этихъ мотивовъ должно вызвать недоумѣніе. Трудно найти причинную связь между незначительнымъ количествомъ мелкихъ взысканій и освобожде-

ціемъ этой категоріи дѣль отъ сбора за исполнительныя дѣйствія.

Гораздо болѣе правдоподобнымъ и отвѣчающимъ логикѣ житейскихъ явленій кажется обратное заключеніе, а именно: что число даровыхъ взысканій, увеличится съ освобожденіемъ, такъ какъ матеріальное положеніе должника, уклоняющагося отъ добровольнаго исполненія не ухудшается (на него не падаютъ издержки взысканія), а взыскатель также не несетъ расходовъ, домогаясь понужденія къ исполненію. Вопросъ, вытекающій изъ приведенныхъ мотивовъ, остается открытымъ въ Докладѣ; онъ, однакожь, слишкомъ существенъ и не можетъ быть обойденъ молчаніемъ.

Выводъ Коммисіи о незначительности ожидаемаго поступленія малоцѣнныхъ взысканій основанъ на данныхъ практики петербургскихъ приставовъ, показывающей поразительно ничтожное число такихъ дѣль: на 41764 исполненія 1901 года, *только 544 произведено безвозмездно, тѣмъ есть всего  $1\frac{1}{3}\%$* . Примѣняя эту норму къ Одессѣ, и образуя ее съ данными, касающимися количества исполнительныхъ листовъ, установленными Коммисіей (стр. 8) получится 200 дѣль ( $1\frac{1}{3}\%$  15207 взысканій). Поступая послѣдовательно пришлось бы еще понизить эту цифру, въ виду предполагаемаго освобожденія взысканій въ Одессѣ не до 30, а до 10 рублей. Какъ бы то ни было, разъ петербургская цифра не есть мистификація, а выраженіе дѣйствительности, которой придается значеніе исходной точки для выводовъ, то, сами по себѣ, числа даютъ уже рѣшеніе вопроса о необходимости и цѣлесообразности освобожденія малоцѣнныхъ взысканій. *Тотъ ничтожный процентъ, къ которому они сводятся, не можетъ быть признанъ достаточною основаніемъ для реформы, въ сущей въ существующую судопроизводственную организацію новый принципъ, имѣющій не только процессуально-политическое, но и соціальное значеніе.*

Современная процессуальная политика стоит на томъ, что исполненіе рѣшеній должно быть обложено сборомъ; она даже не распространяетъ на исполнительное производство права бѣдности. Новое начало создаетъ для малоцѣпныхъ взысканій исключительное положеніе, связывая таковое съ признакомъ малоцѣпности. Въ будущемъ судебному приставу придется безвозмездно работать для состоятельнаго трактирщика, взыскивающего нѣсколько рублей съ прокутившагося въ ресторанѣ гостя; на даровой трудъ пристава получить право модная мастеровая, требующая съ капризной заказчицы произвольно вычеркнутые съ сотеннаго счета лишніе рубли. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что предлагаемая Коммисіей мѣра есть новый принципъ, а не распространеніе области примѣненія закона <sup>29)</sup>, освобождающаго отъ судебной пошлины иски до 10 рублей, ибо въ составѣ этихъ двухъ явленій нѣтъ параллелизма. Если можно освободить искъ, то есть споръ, при которомъ мыслимо сомнѣніе относительно права, то нѣтъ основанія дѣлать льготу должнику, не желающему подчиниться рѣшенію, окончательное прекратившему споръ. Параллель существуетъ между другими категоріями: вознагражденіемъ по таксѣ и издержками за веденіе дѣла. Въ обоихъ случаяхъ возмѣщаются расходы по дѣлу, и вознаграждается трудъ: пристава, дѣйствующаго въ интересахъ взыскателя, при исполненіи рѣшенія; повѣреннаго или самаго истца, принимающаго участіе при производствѣ дѣла до рѣшенія. Въ обоихъ случаяхъ основанія для освобожденія одинаковы и, тѣмъ не менѣе, мелкія дѣла въ дѣйствующей системѣ не освобождены отъ издержекъ за веденіе дѣла.

Разсматривая мелкія взысканія съ точки зрѣнія интересовъ малоимущаго населенія, и устанавливая для этой категоріи презумцію бѣдности, ведущую къ освобожденію исполнительнаго производства отъ вознагражденія въ пользу при-

<sup>29)</sup> Ст. 200 Уст. Гражданск. Судопроизводства.

ставовъ законодательство становится на почву, такъ называемой, социальной политики, заботящейся о юридической защитѣ экономически слабыхъ, исходя изъ того начала, что равенство средствъ, при фактическомъ неравенствѣ положеній, приводитъ къ неравнымъ результатамъ. Стезя, по которой идетъ законодательная дѣятельность, считающаяся съ особенностями „гражданскаго процесса для неимущихъ классовъ“, <sup>30)</sup> путь новый и, пока, мало исследованный. Въ этой области необходима крайняя осмотрительность, а руководящимъ соображеніемъ долженъ быть принципъ, въ силу котораго дифференцированіе процессуальныхъ установленій, вызываемое неравенствомъ экономического положенія тяжущихся, можетъ быть допущено лишь въ той мѣрѣ, въ какой это неизбѣжно для дѣйствительной защиты такихъ интересовъ, которые представляются серьезной величиной, выходящей изъ предѣловъ. „quantité negligible“. Во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ приступить къ реформѣ, необходимо имѣть положительный и надежный матеріалъ. Коммисія его не даетъ. Неопредѣлено отношеніе взысканій къ общему количеству дѣлъ и отношеніе мелкихъ взысканій къ остальнымъ; не указана сумма, полученная приставами въ вознагражденіе по этимъ взысканіямъ, хотя бы за періодъ одного года. Въ Докладѣ приведены лишь отрывочныя выдержки (стр. 4) и весьма сомнительныя предположенія (основанныя на данныхъ петербургской таксы). Наконецъ и здѣсь нельзя не считаться съ тѣми окончательными выводами, на которыхъ остановились Высочайше Учрежденная Коммисія, *заново разработавшая* исполнительное производство <sup>31)</sup> и, тѣмъ не менѣе, не признавая цѣлесообразнымъ и жела-

<sup>30)</sup> Терминологія попавшая въ процессуальную литературу съ легкой руки Менгера /Das bürgerliche Recht und die besitzlosen Klassen Ср. Skedl. Die Sociale Bedeutung der neuen Civilprocessgesetze (австрійскихъ) 1898 стр. 7.

<sup>31)</sup> Муравьевъ соч. указ. въ примѣчаніи 15 стр. 109.

тельнымъ освобожденіе малоцѣнныхъ взысканій отъ оплаты въ пользу приставовъ <sup>32)</sup>.

---

Дѣловой языкъ успѣлъ выработать формулу, опредѣляющую судьбу несвоевременныхъ проектовъ. Они „не получая разрѣшенія, приостанавливаются въ дальнѣйшемъ направленіи“. Казалось бы нельзя признать неосновательнымъ примѣненіе формулы къ Докладу Коммисіи.

---

<sup>32)</sup> Приложение къ ст. 840 Новой Редакціи уст. Гр. Суд. ст. 26.

*Примѣчаніе.* Освобождается только выселеніе изъ уголвъ и отобраніе пзспортовъ.

Въ докладѣ 6. Законодательнаго Отдѣленія 1887 года предлагалось освободить по взысканіямъ малоцѣннымъ «лицъ немущихъ» (право бѣдности); но Коммисія отвергла и эту мѣру. Труды Коммисіи. Т. IV стр 14.

СПбГУ

СПбГУ



00057630

ЮФ СПбГУ