

Издание неофициальное.

293

УСТАВЪ  
О ВЕКСЕЛЯХЪ.

Законъ 27 Мая 1902 года

съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента и его Отдѣленій, Судебнаго Департамента и 2 Общаго Собранія Правительствующаго Сената и германскихъ судовъ.

СОСТАВИЛЪ

Прис. Повѣренный А. И. КАМИНКА.

Приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета, Профессоръ Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

Издание 2-ое,

ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание Юридическаго книжнаго склада „Право“.  
1911.

Дав  
1887

11011 ср. кр

СПбГУ

Типографія А. Г. Розена — Спб. Театральная пл., 2.

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

---

	Стр.
Предисловія къ первому и второму изданіямъ . . . . .	V
Сокращенія при цитированіи. . . . .	X
Исторія устава о векселяхъ . . . . .	1
Оглавленіе устава о векселяхъ, изданія 1903 г. . . . .	8
Хронологическій указатель къ уставу о векселяхъ, изд. 1903 г.	9
Уставъ о векселяхъ (текстъ закона). . . . .	10
Высочайше утвержденное 27 Мая 1902 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ . . . .	45
Уставъ о векселяхъ съ разъясненіями . . . . .	59
Извлеченія изъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента (по Отдѣленію) . . . . .	267
Предметный указатель. . . . .	317

---

СПбГУ

## Предисловіе къ первому изданію.

Каждый новый законъ создаетъ много затрудненій для практики, всегда и всюду опирающейся въ значительной мѣрѣ на рутину. Естественнo, поэтому, стремленіе облегчить тяжелый переходъ отъ стараго, всѣмъ привычнаго, закона къ новому путемъ разъясненій всего, что можетъ казаться въ немъ труднымъ, непонятнымъ. Обыкновенно серьезнымъ источникомъ для такого рода разъясненій служатъ законодательные мотивы. Правда, они сами по себѣ не имѣютъ обязательнаго значенія: дѣйствуетъ не то, что законодатель хотѣлъ сказать, а то, что онъ въ дѣйствительности выразилъ въ новомъ законѣ. Но справки съ ними полезны въ томъ отношеніи, что они часто поясняютъ мысль, не достаточно точно выраженную въ самомъ законѣ. Особенно это важно относительно новаго Вексельнаго Устава, ибо были опубликованы не только объяснительныя записки къ проектамъ закона, на основаніи которыхъ, послѣ многочисленныхъ переработокъ, онъ былъ составленъ, но и были преданы гласности, въ изданіи Государственной Канцеляріи, тѣ разсужденія Государственнаго Совѣта, на коихъ была основана окончательная редакція Устава.

Не менѣе, если не болѣе важнымъ источникомъ является практика германскихъ судовъ по вопросамъ вексельнаго права. Какъ и указано въ мотив-

вахъ къ новому Уставу, онъ основанъ главнымъ образомъ на постановленіяхъ германскаго вексельнаго устава. Сравненіе послѣдняго съ нашимъ новымъ Уставомъ вполне подтверждаетъ, что огромное большинство его постановленій вполне совпадаетъ съ постановленіями германскаго вексельнаго устава. Хотя по нѣкоторымъ, иногда и очень серьезнымъ, вопросамъ точка зрѣнія нашего Устава совершенно иная, нежели германскаго, но отдѣльныя отступленія, при томъ всегда обстоятельно мотивируемыя въ законодательныхъ разъясненіяхъ, лишь подчеркиваютъ черты полного сходства всюду, гдѣ не имѣлось въ виду, по какимъ-либо особымъ причинамъ, отступить отъ постановленій германскаго образца. Такъ какъ германскій уставъ давно примѣняется германскими судами и разъясняется комментаторами, какъ практиками, такъ и учеными, то вполне понятно, какой богатый матеріалъ для разъясненій нашего вексельнаго устава даетъ практика германскихъ судовъ и труды германскихъ комментаторовъ. Поэтому намъ и казалось вполне цѣлесообразнымъ воспользоваться при комментированіи новаго Устава трудами нѣмецкихъ судовъ и ученыхъ. Если послѣ многолѣтнихъ трудовъ законодатель счелъ необходимымъ воспользоваться для Устава 1902 года преимущественно германскимъ вексельнымъ уставомъ, то еще болѣе естественнымъ представляется, что при комментированіи приходится раньше всего пользоваться разъясненіями германскихъ судовъ и германскихъ комментаторовъ. Тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ вопросамъ законодатель уже воспользовался результатами этихъ разъясненій

германскаго закона и ввелъ согласно съ ними нѣкоторыя отступленія отъ своего образца. Въ общемъ, однако, неясности, неточности, кажушіяся противорѣчія постановленій германскаго устава по большей части повторены и въ нашемъ новомъ Уставѣ.

Дальнѣйшимъ источникомъ при комментированіи новаго Устава послужила практика Правительствующаго Сената, такъ какъ многія его разъясненія, преподанныя относительно стараго устава, сохраняють свою силу и при дѣйствіи новаго, въ виду тождественности постановленій.

## Предисловіе ко второму изданію.

Со времени перваго изданія настоящаго комментарія прошло около девяти лѣтъ. Значительное количество судебныхъ рѣшеній за этотъ періодъ времени сдѣлало необходимымъ новое изданіе комментарія, тѣмъ болѣе что большинство рѣшеній Правительствующаго Сената было вынесено не по Департаменту, но по Отдѣленію. И если эти послѣднія рѣшенія и не пользуются авторитетомъ, такъ назыв., департаментскихъ рѣшеній, тѣмъ не менѣе съ ними приходится считаться судебной практикѣ, особенно по тѣмъ вопросамъ, которые систематически разрѣшаются въ отдѣленіяхъ, безъ перенесенія ихъ въ департаментъ. Вопросы вексельнаго права отнесены именно къ числу такихъ вопросовъ. Между тѣмъ, ознакомленіе съ этими рѣшеніями представляетъ огромныя трудности и, хотя оберъ-прокуратура отнюдь не дѣлаетъ изъ нихъ секрета, любезно разрѣшая ознакомленіе съ ними, тѣмъ не менѣе таковое изученіе отнюдь не можетъ быть признано общедоступнымъ. Именно въ виду этого въ настоящемъ комментаріи не только напечатаны извлеченія изъ отдѣленскихъ рѣшеній Правительствующаго Сената,—но большинство этихъ рѣшеній напечатаны въ приложеніи къ комментарію цѣликомъ или почти цѣликомъ.



Многія изъ этихъ рѣшеній повторяютъ положенія, которыя были указаны въ первомъ изданіи, какъ вытекающія изъ смысла закона, частью уже установленныя нѣмецкой теоріей и практикой. Рецепція этихъ положеній нашей судебной практикой придаетъ имъ еще большій авторитетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуя о томъ, что комментарий, для того, чтобы быть дѣйствительно практичнымъ не только въ узкомъ смыслѣ этого слова, не долженъ ограничиваться извлеченіями изъ сенатскихъ рѣшеній, но и самъ долженъ пролагать пути для новыхъ судебныхъ разъясненій.

Пользуюсь случаемъ, чтобы выразить признательность Прис. Повѣр. Э. Г. Гинзбергу и Помощн. Прис. Пов. Р. И. Штейну, оказавшимъ содѣйствіе при печатаніи настоящаго изданія, и Н. А. Малаковскому и В. Н. Сведерскому, взявшимъ на себя трудъ разработки практики Отдѣленій Правительствующаго Сената по вопросамъ вексельнаго права.

---

СПбГУ

## Сокращенія при цитированіи.

---

Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. — Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Объясн. Зап. 1884 г. — Объяснительная Записка къ проекту 1884 г.

Объясн. Зап. 1899 г. — Объяснительная Записка къ проекту 1899 г.

К. Д. — Рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, при чемъ стоящія при нихъ числа обозначаютъ: первая — годъ, а вторая — № рѣшенія, напр., 1881—46, 1881 года № 45.

О. — Рѣшенія Отдѣленія Гражданскаго Кассационнаго Департамента. № указываетъ тотъ №, подъ которымъ рѣшеніе это напечатано въ настоящемъ изданіи, въ концѣ книги.

О. С.—Рѣшенія Общихъ Собраній Правительствующаго Сената.

Н.—Рѣшенія 4 Департамента и Общихъ Собраній Правительствующаго Сената, напечатанныя въ Сборникахъ Рѣшеній, изданныхъ г. Носенко; стоящія при этомъ двѣ цифры обозначаютъ: первая — томъ сборника, а вторая — номеръ рѣшенія.

4 Д. или С. Д. — Рѣшенія 4 Департамента, равно какъ и замѣнившаго его Судебнаго Департамента и Общихъ Собраній, напечатанныя въ сборникахъ г.г. Гребнера и Добровольскаго, съ указаніемъ года и № рѣшенія, подъ которыми ихъ можно найти въ этихъ сборникахъ.

Добровольскій—Сенатская Практика по Торговымъ Дѣламъ бывш. 4-го и Судебнаго Департамента, а также 2-го Общаго Правит. Сената Собранія и (также) Гражд. Кассационнаго Департ. Правит. Сената по Торговымъ Дѣламъ съ 1889 г. по 1907 г. включительно.

Далѣе, въ комментаріяхъ встрѣчаются преимущественно ссылки на слѣдующія работы:

Проф. Цитовичъ „Курсъ вексельнаго права“ — цитируется: Цитовичъ Курсъ.

А. Добровольскій, Уставъ о векселяхъ.

Бар. Нолькенъ, Уставъ о векселяхъ.

Staub, Kommentar zur Allgemeinen Deutschen Wechselordnung, 1885.—Staub Kom.

Borchardt, Die Allgemeine Deutsche Wechselordnung mit Kommentar 8 Aufl. 1882.—Borchardt Kom.

Wächter, Das Wechselrecht des Deutschen Reichs mit eingehender Berücksichtigung der neuen Gesetzgebungen. 1882.—Wächter Wechselrecht.

Kuntze u. Brachmann, Das Wechselrecht въ Endemann's Handbuch des Deutschen Handels- See- und Wechselrechts IV т.—Brachmann въ Endemann's Handb.

---

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

СПЛОН

СПбГУ

# ИСТОРИЯ УСТАВА О ВЕКСЕЛЯХЪ.

---

Высочайше утвержденный 27 мая 1902 г. новый вексельный уставъ является результатомъ очень продолжительной и всесторонней подготовки реформы, необходимость которой давно и всеми сознавалась.

Почти вслѣдъ за введеніемъ вексельнаго устава 1832 г. обнаружались значительные его недостатки, хотя нельзя сказать, чтобы юридическая критика того времени была слишкомъ требовательна, слишкомъ придирчива. 12 ноября 1847 г., по Высочайше одобренному докладу гр. Блудова, второму отдѣленію собственной Е. И. В. канцеляріи было поручено составленіе новаго проекта вексельнаго устава. Выработывая его, второе отдѣленіе исходило изъ той, какъ намъ кажется, совершенно правильной мысли, что во всѣхъ странахъ, находящихся между собою въ торговыхъ сношеніяхъ, главнѣйшія постановленія о векселяхъ должны быть одни и тѣ же. Особенное вниманіе было при этомъ обращено на германскій вексельный уставъ, не только потому, что онъ дѣйствовалъ въ странѣ, съ которой у насъ были, пожалуй, наиболѣе тѣсныя торговыя сношенія, и примѣнялся на очень обширной территоріи, но и потому, что онъ, вслѣдствіе своихъ преимуществъ предъ французскимъ вексельнымъ уставомъ, носившимъ замѣтные, потерявшіе право на дальнѣйшее существованіе слѣды стараго происхожденія, могъ смѣло рассчитывать на рецепцію всеми другими культурными странами. При составленіи проекта второе отдѣленіе ру-

ководствовалося замѣчаніями разныхъ вѣдомствъ и учреждений. Въ 1860 г., т. е. болѣе 35 лѣтъ тому назадъ, новый проектъ былъ готовъ... Проектъ этотъ изъ осторожности, достойной подраженія, былъ разосланъ на предварительное заключеніе въ биржевые комитеты, коммерческіе суды и отдѣльнымъ должностнымъ и частнымъ лицамъ. Послѣ того какъ поступившія замѣчанія были рассмотрѣны, въ 1866 г. былъ выработанъ новый проектъ редакціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду возбужденныхъ этими замѣчаніями весьма серьезныхъ вопросовъ, исходатайствовано было Высочайшее повелѣніе рассмотреть исправленный проектъ въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при второмъ отдѣленіи, съ участіемъ депутатовъ отъ купечества обѣихъ столицъ, Риги, Одессы и разныхъ свѣдущихъ лицъ. Участникамъ комиссіи, по предложенію московскаго купечества, новая редакція проекта была сообщена для предварительнаго ознакомленія. Поступившія подробныя замѣчанія напечатаны были вмѣстѣ съ проектомъ въ 1869 г., а послѣдовавшія затѣмъ замѣчанія напечатаны въ видѣ особаго дополненія. Вслѣдъ затѣмъ при второмъ отдѣленіи собственной Е. И. В. канцеляріи была учреждена комиссія для выработки новой редакціи проекта сообразно поступившимъ замѣчаніямъ; тѣмъ не менѣе, эта редакція была выработана лишь въ 1880 г. Новый проектъ поступилъ на рассмотрѣніе министерствъ юстиціи и финансовъ, въ которыхъ онъ подвергся новому рассмотрѣнію. Въ виду замѣчаній этихъ министерствъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдовавшимъ 25 ноября 1881 г. и 17 февраля 1882 г., было образовано особое совѣщаніе съ тѣмъ, чтобы проектъ редакціи, который этому совѣщанію надлежало установить, былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ за общою подписью главнуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи и министровъ финансовъ и юстиціи. Въ видахъ предоставленія всѣмъ возможности



высказать свои замѣчанія, проектъ 1882 г. былъ опубликованъ вмѣстѣ съ переводами его на французскій и нѣмецкій языки. Эта мѣра не оказалась безрезультатной. Кромѣ многочисленныхъ, частью очень обстоятельныхъ, замѣчаній отъ представителей торговаго сословія и торговыхъ учреждений въ Россіи, проектъ былъ подвергнутъ внимательному обсужденію со стороны очень многихъ выдающихся юристовъ, преимущественно Германіи. Назовемъ такія извѣстныя имена, какъ: Гольдшмидтъ, Эндеманъ, Рено, Лабандъ, Регельсбергеръ, Вехтеръ. Накопившійся благодаря этому обширный критическій матеріалъ сдѣлалъ необходимымъ новый пересмотръ проекта 1882 г. Къ тому же въ этотъ промежутокъ времени появились новые вексельные уставы, которые необходимо было принять къ свѣдѣнію при выработкѣ окончательной редакціи, — именно, англійскій уставъ 18 авг. 1882 г., итальянское торговое уложеніе 2 апр. того же года и проектъ голландскаго устава. Эти новые образцы вексельныхъ законовъ оказали несомнѣнное вліяніе на дальнѣйшую переработку нашего проекта. Такъ, напр., подъ ихъ вліяніемъ сочли необходимымъ отказаться отъ системы обезпеченія платежа, замѣнивъ ее досрочнымъ удовлетвореніемъ.

Новый пересмотръ проекта привелъ къ выработкѣ новой редакціи, изданной опять въ переводѣ на нѣмецкій языкъ. И снова отъ многихъ нѣмецкихъ ученыхъ (Теля, Гольдшмидта, Рено, Кона, Лабанда) поступили замѣчанія. На основаніи этихъ отзывовъ проектъ былъ подвергнутъ *исправленію со стороны совѣщанія*, которое установило въ 1884 г. новую его редакцію, напечатанную вмѣстѣ съ подробными къ ней мотивами. Проектъ этотъ, за подписью министровъ юстиціи и финансовъ, и былъ внесенъ въ 1884 г. въ Государственный Совѣтъ.

Здѣсь, однако, разсмотрѣніе проекта сильно замедлилось, частью вслѣдствіе непредставленія дополнительныхъ правилъ о введеніи вексельнаго устава

въ дѣйствіе и о порядкѣ взысканія по вексямъ, частью вслѣдствіе происшедшей перемѣны въ министерствѣ финансовъ, во главѣ котораго, вмѣсто Н. Х. Бунге, сталъ И. В. Вышнеградскій, что повлекло за собой необходимость отзыва новаго министра. Когда наконецъ, въ 1890 г., слѣдовательно болѣе, чѣмъ послѣ пятилѣтняго перерыва, Государственный Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта 1884 г., онъ ограничился передачей его въ новое совѣщаніе.

Въ совѣщаніе это были вновь приглашены свѣдущія лица. Ихъ замѣчанія вмѣстѣ съ протоколами совѣщанія были препровождены въ 1892 г. на разсмотрѣніе министерства финансовъ, которое выработало новый проектъ вексельнаго устава, внесенный въ 1894 г. въ Государственный Совѣтъ.

Имѣя предъ собой такое разнообразіе проектовъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что въ основаніе выработки окончательной редакціи вексельнаго устава долженъ быть положенъ проектъ 1884 г., выработанный по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ. Всѣ же остальные работы могутъ служить матеріаломъ для исправленія основнаго проекта, поскольку въ этомъ окажется надобность. При этомъ Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ подвергнуть дѣло изданія новаго вексельнаго устава новому обсужденію въ особой комиссіи.

Высочайше образованная комиссія начала свои занятія въ 1895 г. Однако, различія взглядовъ министерствъ финансовъ и юстиціи были въ такой мѣрѣ значительными, что оказалось необходимымъ проектъ 1884 г. передать на предварительное разсмотрѣніе этихъ министерствъ съ тѣмъ, чтобы выработанный ими проектъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, за общую ихъ подписью. Образованная по соглашенію этихъ министерствъ комиссія поручила одному изъ своихъ членовъ, сенатору С. В. Пахману, составить новый проектъ съ объяснительной къ нему

запиской. Означенной комиссіи удалось привести къ соглашенію оба вѣдомства относительно редакціи проекта, за исключеніемъ, однако, четырехъ вопросовъ, по которымъ соглашеніе не могло быть достигнуто, — именно по вопросамъ о послѣдствіяхъ упущенія протеста, объ обращеніи просроченныхъ векселей, объ исковой давности и о требованіи къ векселедателю переводнаго векселя по принципу неправильнаго обогащенія.

Въ виду послѣдовавшаго, такимъ образомъ, соглашенія, проектъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе непосредственно въ соединенные департаменты, но прошло еще почти три года, пока, наконецъ, проекту удалось стать закономъ.

Несомнѣнно, что новый уставъ проникнуть тѣми же началами, на которыхъ построено западно-европейское вексельное право. Одна изъ задачъ, которая преслѣдовалась лицами, вырабатывавшими новый уставъ, заключалась въ усвоеніи наиболѣе цѣлесообразныхъ началъ, свойственныхъ европейскимъ уставамъ, насколько они могли быть согласованы съ потребностями русскаго быта. Намъ незачѣмъ повторять истины, ставшей уже общимъ мѣстомъ, что вексель не есть измышленіе кабинетныхъ ученыхъ, что это орудіе хозяйственнаго оборота, созданное опытомъ, при томъ не одного какого-либо народа (какъ думали раньше), а всѣхъ народовъ, игравшихъ роль въ исторіи міровой торговли. Этотъ опытъ выяснилъ потребность въ документѣ, являющемся абстрактнымъ, одностороннимъ, въ опредѣленной письменной формѣ выраженнымъ обязательствомъ платежа опредѣленной денежной суммы. Отсюда вытекаетъ, далѣе, рядъ неизбѣжныхъ послѣдствій, которыя необходимо принять, разъ мы хотимъ ввести въ оборотъ такого рода письменныя обязательства. Доказанная опытомъ необходимость сдѣлать вексель легко передаваемымъ, возможно полнѣе обезпечить

свободу его обращенія (а это вполне возможно въ виду абстрактнаго характера обязательства) естественно влечетъ за собой цѣлый рядъ другихъ послѣдствій. Такъ, напр., эта цѣль была бы совершенно недостижима, если бы, сообразно съ общими началами гражданскаго права, каждый правопреемникъ приобрѣталъ вмѣстѣ съ векселемъ только тѣ права, которыя принадлежали его правопреемнику. Если, такимъ образомъ, едва ли могутъ возникнуть какія-либо сомнѣнія относительно того, что торговый (да и не одинъ только торговый) оборотъ не можетъ обойтись безъ векселя, то отсюда, какъ намъ кажется, съ неизбѣжностью вытекаетъ и дальнѣйшій выводъ, что этимъ векселемъ можетъ быть только тотъ вексель, съ тѣми именно особенностями, которыя извѣстны западно-европейскому праву.

Обращаясь къ сопоставленію стараго вексельнаго устава съ новымъ, мы раньше всего должны отмѣтить особенность въ изложеніи: старый уставъ излагалъ въ перемежку простой и переводный вексель, новый уставъ начинается съ изложенія правилъ о векселѣ простомъ, а затѣмъ уже обращается къ переводному, при чемъ здѣсь законъ придерживается системы ссылокъ на тѣ постановленія о простомъ векселѣ, которыя въ равной мѣрѣ относятся и къ переводному, и приводитъ, слѣдовательно, только тѣ постановленія, которыя относятся исключительно къ послѣднему.

Эта система прямо противоположна принятой германскимъ уставомъ, начинающей съ переводнаго векселя. Вопросъ о системѣ изложенія возбудилъ у насъ очень оживленный и излишне страстный споръ. Проектъ 1884 г. удерживалъ порядокъ нераздѣльнаго изложенія правилъ о векселяхъ простыхъ и переводныхъ. Проектъ 1894 г., наоборотъ, придерживался системы раздѣльнаго изложенія, причемъ только за простымъ векселемъ сохранилось названіе векселя, а пе-

реводному присваивалось названіе тратты; это новшество, пожалуй, и не лишено основанія, но оно страдало неизбѣжными неудобствами, приносимыми всякой перемѣной терминологіи, къ которой поэтому никогда не слѣдуетъ прибѣгать безъ крайности. Государственный Совѣтъ высказался за систему раздѣльнаго изложенія, при чемъ первое мѣсто было отведено, въ противоположность западнымъ уставамъ, векселю простому. Рѣшеніе это можно признать вполне целесообразнымъ. У насъ, въ отличіе отъ Запада, преобладающее значеніе принадлежитъ, безспорно, векселю простому. Внутри Имперіи переводный вексель вовсе не встрѣчается, и даже на окраинахъ и въ крупнѣйшихъ центрахъ нашей торговли переводный вексель обращается лишь въ сферѣ международной торговли. Такъ, въ Петербургѣ подавляющее большинство вексельныхъ дѣлъ въ коммерческомъ судѣ возникаетъ изъ простого, а не переводнаго векселя. Поэтому было вполне естественно на первомъ мѣстѣ поставить вексель простой. При такой системѣ изложенія значительно облегчается ясное и отчетливое пониманіе природы простого векселя, хотя несомнѣнно нѣсколько затрудняется ознакомленіе съ переводнымъ.

Вексельный уставъ состоитъ изъ 126 статей; къ нему приложены образцы векселей и разнаго рода надписей на нихъ. Въ германскомъ вексельномъ уставѣ всего 100 статей. Разница эта объясняется отчасти тѣмъ, что нѣкоторыя положенія, выработанныя практикой германскихъ судовъ, составили у насъ отдѣльныя статьи.

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## Устава о Векселяхъ, изданія 1903 года.

Введение, ст. 1, 2.

Разд. I.—*О простыхъ векселяхъ, ст. 3—85.*

Гл. I. О составленіи и обращеніи простыхъ векселей, ст. 3—26. Отд. I. О составленіи простыхъ векселей, ст. 3—14. Отд. II. О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей, ст. 15—22. Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ, ст. 23—26.

Гл. II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ, ст. 27—66. Отд. I. Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ, вообще, ст. 27—35. Отд. II. О платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36—48. I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ, ст. 37—39. III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ, ст. 40—48. Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ, ст. 49—56. Отд. IV. О поручителяхъ по простымъ векселямъ, ст. 57—59. Отд. V. О посредникахъ по простымъ векселямъ, ст. 60—66.

Гл. III. О совершеніи протеста простыхъ векселей, ст. 67—72.

Гл. IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ, ст. 73—77.

Гл. V. Особенныя правила о простыхъ векселяхъ, ст. 78—85. Отд. I. Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ, ст. 78—81. Отд. II. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 82—85.

Разд. II.—*О переводныхъ векселяхъ, ст. 86—126.*

Гл. I. О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей, ст. 86—98. Отд. I. О составленіи переводныхъ векселей, ст. 86—88. Отд. II. О выдачѣ и передачѣ

переводныхъ векселей, ст. 89. Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 90. Отд. IV. О принятіи переводныхъ векселей, ст. 91—98.

Гл. II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ, ст. 99—110. Отд. I. Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ, вообще ст. 99. Отд. II. О платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100—102. I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100. II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 101. III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 102. Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ, ст. 103. Отд. IV. О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 104. Отд. V. Опосредникахъ по переводнымъ векселямъ, ст. 105—110. I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя, ст. 105—109. II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю, ст. 110.

Гл. III. О совершеніи протеста переводныхъ векселей, ст. 111.

Гл. IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ, ст. 112—114.

Гл. V. Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ, ст. 115—126. Отд. I. Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 115—124. I. Объ образцахъ переводныхъ векселей, ст. 115—119. II. О копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 120—124. Отд. II. Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ, ст. 125. Отд. III. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 126.

Приложеніе къ ст. 1: Примѣрныя формы векселей и надписей, I—XXI.

# Хронологическій Указатель

къ Уставу о Векселяхъ, изд. 1903 года.

Годы, мѣсяцы, числа и нумеры указоненій.	Статьи Устава о Векселяхъ изд. 1903 года.
1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст.,	
ст. 1 . . . . .	1.
„ — прил. . . . .	1 (прил.).
„ 2—126 . . . . .	2—126.

# УСТАВЪ

## О ВЕКСЕЛЯХЪ.

---

### ВВЕДЕНІЕ.

Ст. 1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ Раздѣлѣ сего Устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего Устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 1.

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговныя обязательства. Изъ сего общаго правила изъемяются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей неотдѣленные, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственного своего имени. Тамъ же, ст. 2.

---



# РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

## О простыхъ векселяхъ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### *О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.*

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### **О составленіи простыхъ векселей.**

3. Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“, а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ — соответственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежомъ по векселю; 4) означеніе фамилии или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ приобретателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 3.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, при чемъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы. Тамъ же, ст. 4.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько то времени; 3) по предъявленію, 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой то ярмаркѣ; 6) на такой то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ

случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семь случаевъ означеніе ярмарки имѣеть лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, срединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца. Тамъ же, ст. 5.

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истечения котораго вексель долженъ быть предъявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предъявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42). Тамъ же, ст. 6.

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано иного мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ. Тамъ же, ст. 7.

8. Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю. Тамъ же, ст. 8.

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя. Тамъ же, ст. 9.

10. Вексель можетъ быть подписанъ нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается. Тамъ же, ст. 10.

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно. Тамъ же, ст. 11.

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семь Уставѣ правилъ. Тамъ же, ст. 12.

13. Всякія въ вексельѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою. Тамъ же, ст. 13.

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя. Тамъ же, ст. 14.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### **О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.**

15. Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ. Тамъ же, ст. 15.

16. Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ. Тамъ же, ст. 16.

17. Первый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій пріобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ пріобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ вексель, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія. Тамъ же, ст. 17.

18. Передача векселя обозначается надписью, именуемою передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи. Тамъ же, ст. 18.

19. Бланковыя и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, при чемъ первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана вся или только начата и на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаютъ на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркою ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженной. Тамъ же, ст. 19.

20. Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратиться бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя. Тамъ же, ст. 20.

21. Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку „безъ оборота на меня“ (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она почитается уничтоженной въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись. Тамъ же, ст. 21.

22. Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена. Тамъ же, ст. 22.

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

### **О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ вексямъ.**

23. Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ пріобрѣтателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именною или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются,

равно какъ значенія не имѣеть также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей. Тамъ же, ст. 23.

24. Векселедержателю принадлежать всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ. Тамъ же, ст. 24.

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на вексель надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое полномочіе дается, и подпись препоручителя. Въ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности. Тамъ же, ст. 25.

26. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи. Тамъ же, ст. 26.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.*

### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.**

27. Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 27.

28. Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ Уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей. Тамъ же, ст. 28.

29. Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ, простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего векселедержатель, по силѣ сего Устава, въ правѣ отъ нихъ требовать. Тамъ же, ст. 29.

30. Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно (ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено. Тамъ же, ст. 30.

31. Сдѣлавшій на вексельъ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно также, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на вексельъ, не имѣя на то права. Тамъ же, ст. 31.

32. Если подпись на вексельъ (ст. 3 п. 7, 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на вексельъ, подписямъ (ст. 27 и 28). Тамъ же, ст. 32.

33. Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только

такими возраженіями, которыя вытекають изъ постановленій сего Устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю. Тамъ же, ст. 33.

34. Если вексель приобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до приобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности. Тамъ же, ст. 34.

35. Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего Устава, обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя. Тамъ же, ст. 35.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### **О платежѣ по простымъ векселямъ.**

#### *I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.*

36. До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ или другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ. Тамъ же, ст. 36.

#### *II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.*

37. Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ девъ составленія векселя въ счетъ не полагается;

б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленіи во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе расчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ. Тамъ же, ст. 37.

38. Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутаго особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленіи во столько то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ вексельѣ срокъ платежа по предъявленіи, при чемъ день предъявленія векселя удостовѣряется особою о томъ отмѣткою въ



вексель за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истечения срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисления срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока. Тамъ же, ст. 38.

39. Если вексель выданъ на мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ вексель значилось по этому предмету иное указаніе. Тамъ же, ст. 39.

### *III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.*

40. Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателью или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для таковаго предъявленія (ст. 41—43). Тамъ же, ст. 40.

41. Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней. Тамъ же, ст. 41.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же таковаго срока—не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя. Тамъ же, ст. 42.

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію—не позже кауна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она

продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ этотъ же день. Тамъ же, ст. 43.

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ— въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія. Тамъ же, ст. 44.

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отмѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ взимаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ. Тамъ же, ст. 45.

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границею, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія— по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисления вексельнаго курса въ семь мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непраздничнаго дня. Тамъ же, ст. 46.

47. Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полного платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на векселѣ. Тамъ же, ст. 47.

48. Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежѣ, внести

причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ. Тамъ же, ст. 48.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ,

#### **О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.**

49. Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежъ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ. Тамъ же, ст. 49.

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежъ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считая со дня срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы. Тамъ же, ст. 50.

51. Векселедержатель неоплаченнаго и опротестованнаго въ неплатежъ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ cadaго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полнаго удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“. Тамъ же, ст. 51.

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ вексель какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей. Тамъ же, ст. 52.

53. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы. Тамъ же, ст. 53.

54. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитаю-

щуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками потребовать учиненія платежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ росписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ. Тамъ же, ст. 54.

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска. Тамъ же, ст. 55.

56. Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по подписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени. Тамъ же, ст. 56.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

##### **О поручителяхъ по простымъ векселямъ.**

57. Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя. Тамъ же, ст. 57.

58. Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы. Тамъ же, ст. 58.

59. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель. Тамъ же, ст. 59.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

**О посредникахъ по простымъ векселямъ.**

60. При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ на самомъ векселѣ къмъ либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками. Тамъ же, ст. 60.

61. Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа. Тамъ же, ст. 61.

62. Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежемъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю. Тамъ же, ст. 62.

63. Векселедержатель долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непаздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ. Тамъ же, ст. 63.

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя. Тамъ же, ст. 64.

65. Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній,

хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64). Тамъ же, ст. 65.

66. Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ на самомъ вексельѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ. Тамъ же, ст. 66.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### *О совершеніи протеста простыхъ векселей.*

67. Протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія. 1902 мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 67.

68. Для совершенія протеста векселя въ неплатежѣ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41 — 43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотаріусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателя или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ, слѣдующаго засимъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотаріусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на вексель. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ почитается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта. Тамъ же, ст. 68.

69. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ

находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотариусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотариуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати. Тамъ же, ст. 69.

70. Актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ векселѣ нотариусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ, съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу. Тамъ же, ст. 70.

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ. Тамъ же, ст. 71.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотариусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотариусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста. Тамъ же, ст. 72.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### *О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.*

73. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателью въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ подписа-

телямъ и поручителямъ — въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежъ по векселю. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 73.

74. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ, — всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ, — къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица. Тамъ же, ст. 74.

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается. Тамъ же, ст. 75.

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73 — 75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не приостанавливается, оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и при томъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу. Тамъ же, ст. 76.

77. Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ. Тамъ же, ст. 77.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### *Особенныя правила о простыхъ векселяхъ.*

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### **Объ утратенныхъ простыхъ векселяхъ.**

78. Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи векселедателью или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ



уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостовѣрившись въ правоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Постановление суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателью или особому плательщику. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст. ст. 78.

79. По пріостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ. Тамъ же, ст. 79.

80. Если, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векселя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ пріостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векселя и, если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о пріостановленіи платежа ранѣ истеченія годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векселя. Тамъ же, ст. 80.

81. Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго векселя о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушанія ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить

утратившему вексель получить платежъ по оному подѣ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установлений, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ, либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго. Тамъ же, ст. 81.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### **О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.**

82. Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями. Тамъ же, ст. 82.

83. Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на вексель за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего Устава, то одно то обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на вексель надписей. Тамъ же, ст. 83.

84. Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность. Тамъ же, ст. 84.

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя. Тамъ же, ст. 85.

---

## РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### О переводныхъ векселяхъ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### *О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.*

##### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### **О составленіи переводныхъ векселей.**

86. Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ писанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта). 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 86.

87. Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ векселяхъ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, причемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4. Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа иного мѣста. Тамъ же, ст. 87.

88. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя. Тамъ же, ст. 88

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### **О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.**

89. Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, причеиъ сказанное въ статьѣ 17 о векселедателѣ относится и къ принимающему. Тамъ же, ст. 89.

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

### **О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.**

90. Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ. Тамъ же, ст. 90.

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

### **О принятіи переводныхъ векселей.**

91. Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъ- явить его плательщику къ принятію (акцепту). Тамъ же, ст. 91.

92. При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика, а при отсутствіи такого указанія—въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки. Тамъ же, ст. 92.

93. Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на вексель и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ. Тамъ же, ст. 93.

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя. Тамъ же, ст. 94.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимаателя. Тамъ же, ст. 95.

96. Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтственности предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ. Тамъ же, ст. 96.

97. Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи и, вслѣдствіе сего, приобрѣтаетъ право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ. Тамъ же, ст. 97.

98. Если вексель будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то принимаатель отвѣтствуетъ точно также, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока. Тамъ же, ст. 98.

---

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.*

### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.**

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27—35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ не принятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 25 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 99.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### **О платежѣ по переводнымъ векселямъ.**

#### *I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.*

100. Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ непринятіи (ст. 97), векселедатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣстныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычестъ изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если по учиненіи протеста въ непринятіи векселя, векселедатель допустилъ плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе. Тамъ же, ст. 100.

#### *II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.*

101. Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по опредѣленію во столько-то времени, измѣненіями:

1) Вексель предъявляется плательщику или принима- телю въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на вексель, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его. Тамъ же, ст. 101.

### *III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.*

102. Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣня- ются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣ- неніями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ вексельъ указанъ особый платель- щикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ ст. 48 право векселедателя или засту- пающаго его плательщика внести вексельную сумму въ судъ на храненіе принадлежитъ принимающему или особому плательщику. Тамъ же, ст. 102.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

#### **О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.**

103. Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣня- ются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣ- неніями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ непла- тежѣ по векселю можетъ требовать уплаты суммъ, озна- ченныхъ въ статьѣ 50, съ принимаателя, а по праву оборота— съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статьѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трас- санта) на вексель, писанномъ „собственному приказу“ (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлежать и векселедателя, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ принимаателя, а по праву оборота—съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимаателя и векселедатель, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя, сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ, относится и къ векселедателю, а сказанное о послѣднемъ—къ принимающему; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99. Тамъ же, ст. 103.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

##### **О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.**

104. Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимающаго, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимающаго. Тамъ же, ст. 104.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

##### **О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.**

###### *I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.*

105. Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно къмъ либо изъ нихъ назначено въ самомъ векселѣ или само заявить о своей готовности принять вексель. Тамъ же, ст. 105.

106. Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту. Тамъ же, ст. 106.

107. Принятіе за честь означается въ особой о сему надписи на векселѣ за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принятъ. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя. Тамъ же, ст. 107.



108. Если вексель принять за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указанного въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе. Тамъ же, ст. 108.

109. Посредникъ, съ принятіемъ векселя за честь принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнить, то отвѣтствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1). Тамъ же, ст. 109.

## *II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.*

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на вексель имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста не-праздничнаго дня, вексель долженъ быть ~~ему~~ предъ, явленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или въ дополненіе къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность принимающаго за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается принимающимъ за честь и другими посредниками, то первый имѣетъ преимущественное право предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а также противъ предшественниковъ этого лица и противъ принимающаго.

6) Если посредникъ принялъ вексель, съ указаніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то по оплатѣ векселя уже не требуется обозначенія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ. Тамъ же, ст. 10.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### *О совершеііи протеста переводныхъ векселей.*

111. Правила о совершеііи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67—72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотаріусомъ къ означеннымъ въ вексель плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копіи, долженъ содержать въ себѣ списокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмѣтокъ.

3) Протестъ въ непринятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непринятіи другаго образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ одинъ и тотъ же день, 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 111.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### *О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.*

112. Искъ по векселю съ принимаателя можетъ быть предъявленъ въ теченіи пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ подписателей, поручителей и векселедателя— въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 112.

113. Срокъ, установленный въ статьѣ 74, примѣняется также къ иску подписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя. Тамъ же, ст. 113.

114. Правила, изложенныя въ статьяхъ 75—77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ, что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателью. Тамъ же, ст. 114.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### *Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.*

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

#### **Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.**

##### *I. Объ образцахъ переводныхъ векселей.*

115. Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго пріобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ. 1902 Мая 27, собр. узак. 622, уст., ст. 115.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца, получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при пріобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ. Тамъ же, ст. 116.

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ отправителя образцовъ. Тамъ же, ст. 117.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другаго образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ. Тамъ же, ст. 118.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣеть право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало. Тамъ же, ст. 119.

## *II. О копіяхъ переводныхъ векселей.*

120. Съ пореводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или иного соотвѣтственнаго выраженія. Тамъ же, ст. 120.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы. Тамъ же, ст. 122.

122. На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принять, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя. Тамъ же, ст. 122.

123. Держатель вексельной копіи, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ. Тамъ же, ст. 123.

124. Держатель вексельной копіи, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣеть право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копіи. Тамъ же, ст. 124.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### *Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.*

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы

утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или примателю, а по векселю съ особымъ плательщикомъ— къ сему послѣднему. Тамъ же, ст. 125.

#### ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТЬЕ.

*О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.*

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ. Тамъ же, ст. 126.

## ПРИЛОЖЕНИЕ.

Приложение къ статьѣ 1.

*Примѣрныя формы векселей и подписей.*

### **I. Форма простаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
2 Января 19 . . года. По сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

### **II. Форма простаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько-то времени (ст. 5 п. 2).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю повиненъ я заплатить товариществу „Братья К. и С. Ивановы“ въ Москвѣ, Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

### **III. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
По предъявленію сего векселя повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

### **IV. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію во столько-то времени (ст. 5 п. 4).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
Черезъ два мѣсяца по предъявленію по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевичъ Спиридоновъ.

### **V. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію  $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$  по сему векселю по-

повиненъ я заплатить московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.  
Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

**VI. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени съ особымъ срокомъ для отмітки дня предъявленія (ст. 6).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи  $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$   
по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городъ Ярославль.  
Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

**VII. Форма простаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ я заплатить Казанскому купцу Василию Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

**VIII. Форма простаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ вѣритель мой, Московскій купецъ Иванъ Ильичъ Захаровъ, заплатить Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

**IX. Форма простаго векселя съ указаніемъ особаго плательщика (ст. 8).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву, черезъ Московскій Купеческій Банкъ, двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Особый плательщикъ „Ліонскій кредитъ въ С.-Петербургъ“.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

**X. Форма переводнаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

2 Января 19 . . года по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

Московскому купцу

Александрю Ивановичу Серебрякову.

Москва, Верхніе ряды, № 19.

**XI. Форма переводнаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько-то времени (ст. 5 п. 2).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю заплатите товариществу „Братья К. и С. Ивановы“ въ Москвѣ, Красные яры, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.  
Ярославкому купцу  
Петру Ивановичу Сергѣеву  
въ городъ Рыбинскъ.

**XII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
По предъявленію сего векселя заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей въ городъ Вязьмъ.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.  
Ярославскому купцу  
Николаю Сидоровичу Иванову  
въ городъ Вязьмъ.

**XIII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени (ст. 5 п. 4).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
Черезъ мѣсяцъ по предъявленіи по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевъ Спиридоновъ.  
Тверскому купцу  
Александрю Николаевичу Коняеву  
въ городъ Ржевъ.

**XIV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
По предъявленію  $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$  по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.  
Симбирскому купцу  
Сидору Карповичу Нечаеву  
Въ городъ Самаръ.

**XV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени съ особымъ срокомъ для отсѣтки дня предъявленія (ст. 6).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
Черезъ шесть дней по предъявленіи  $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$



по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тыслчи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

Смоленскому купцу

Сидору Карповичу Нечаеву  
въ городѣ Самарѣ.

**XVI. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ**  
(ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Казанскому купцу Василию Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

Казанскому купцу

Ильѣ Ивановичу Сидорову  
въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.

**XVII. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ по**  
**предъявленію (ст. 5 п. 6).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

Общества Самолетъ

Нижегородскому агентству.

**XVIII. Форма переводнаго векселя собственному приказу (ст. 87 п. 1).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите мнѣ или моему приказу двѣ тысячи рублей въ городѣ Рыбинскѣ.

Коммерцій Совѣтникъ Николай Ефимовичъ Коровинъ.

Ярославскому купцу

Петру Ивановичу Сергѣеву  
въ городѣ Рыбинскѣ.

**XIX. Форма переводнаго векселя на себя (ст. 87 п. 1).**

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Рыбинскому купцу Николаю Николаевичу Живкову двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

С.-Петербургскому купцу

Ильѣ Ивановичу Савинову,  
Нижній-Новгородъ, Главный домъ, № 16.

**XX. Форма переводнаго векселя съ платежемъ по увѣдомленію**  
(ст. 87 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю

заплатите Московскому купцу Ивану Федоровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ Москвѣ. Славянскій Базаръ. Платежъ по моему увѣдомленію.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

Подольскому купцу

Петру Михайловичу Кузьмину.

### XXI. Формы надписей.

1) *Передаточная надпись:*

а) именная:

Вмѣсто меня заплатите С.-Петербургскому обществу взаимнаго кредита.

Дворянинъ Александръ Ивановичъ Фанталовъ.

б) бланковая:

С.-Петербургскій купецъ Петръ Петровичъ Капитоновъ

в) безоборотная:

Безъ оборота на меня.

Московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Петровъ.

2) *Препоручительная:*

Платежъ по сему векселю препоручаю получить мѣщанину Виктору Александровичу Крылову.

Коммерціи Совѣтникъ Илья Сидоровичъ Михайловъ.

3) *Поручительная:*

За купца Андрея Петровича Остроумова ручаюсь.

Кронштадтскій мѣщанинъ Карпъ Сидоровичъ Васильевъ.

4) *О принятіи (акцептѣ):*

Принять (акцептованъ). Подольскій купецъ Петръ Михайловъ Кузьминъ

или

Принимаю, особый плательщикъ Волжско-Камскій коммерческой банкъ.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

5) *О посредничествѣ назначенномъ:*

Посредникомъ назначаю Торгово-Промышленный банкъ.

Дворянинъ Аркадій Петровичъ Поповъ.

или

Посредникъ Волжско-Камскій коммерческой банкъ.

Коммерціи Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Ивановъ.

6) *О посредничествѣ за честь:*

Принимаю вексель за честь торговаго дома „Братья К. и С. Рожновы“.

Московскій купецъ Анатолій Петровичъ Матвѣевъ.

или

Принимаю за честь.

Потомственный почетный Гражданинъ Александръ Петровичъ

Лавровъ.

1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 1, прил.

# Высочайше утвержденное мнѣніе Государ- ственного совѣта

по проекту устава о векселяхъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта по проекту устава о векселяхъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственного Совѣта (подписаль) *МИХАИЛЬ*.  
27 Мая 1902 г.

## МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскихъ и Духовн. дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли 11, 13, 15, 17 и 20 Декабря 1899 г. и 4 Февраля 1902 г. и Общаго Собранія 13 Мая 1902 г.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовн. Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министровъ Юстиціи и Финансовъ по проекту устава о векселяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ устава о векселяхъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Дополнить книгу IV законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X ч. I, изд. 1900 г.) слѣдующими новыми статьями:

1562<sup>1</sup>. Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ.

Постановленія новаго вексельнаго устава о поручителяхъ по вексямъ, въ особенности правило о недозволени частичнаго по вексямъ поручительства, заключаютъ въ себѣ положенія, отличныя отъ общихъ правилъ о поручительствѣ, изложенныхъ въ статьяхъ 1555—1563 законовъ гражданскихъ. Поэтому, отдѣленіе II главы I раздѣла II книги IV этихъ законовъ положено дополнить особою—1562<sup>1</sup>—статьею подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи правилъ о поручительствѣ по договорамъ съ казною (ст. 1563), изложивъ эту статью въ томъ смыслѣ, что правила о поручительствѣ по вексямъ изложены въ уставѣ о вексяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 58*).

2297<sup>1</sup>. Правила о особыхъ довѣренностяхъ по вексямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о вексяхъ.

Правила новаго вексельнаго устава о препоручителяхъ (уполномоченныхъ) представляютъ отступленіе отъ общихъ правилъ о довѣренности и вѣрющихъ письмахъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2291—2334 законовъ гражданскихъ, въ особенности въ отношеніи прекращенія вексельнаго полномочія и его передачи. Въ виду сего и въ соотвѣтствіе статьямъ 2296 и 2297, содержащимъ въ себѣ ссылки на особыя правила: о довѣренностяхъ по горнымъ и золотымъ промысламъ, о торговыхъ довѣренностяхъ, о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся, а также о довѣренностяхъ по судебнымъ дѣламъ, положено отдѣленіе I главы II раздѣла IV книги IV законовъ гражданскихъ дополнить особою—2297<sup>1</sup>—статьею, которая оговаривала, что правила о особыхъ довѣренностяхъ по вексямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о вексяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 58 и 59*).

III. Статьи 82, 102 и 106 устава государственнаго банка (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. и по прод. 1895 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

82. Проценты за учет взимаются вперед по расчету числа дней со дня выдачи денег по срокъ обязательства.

102. Заклады и залоги по соло-векселямъ, подверженные порчѣ отъ пожара, должны быть застрахованы отъ огня въ суммѣ, не менѣе какъ на десять процентовъ превышающей сумму ссуды, и на срокъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе срока ссуды.

106. Взысканіе по соло-векселямъ производится или на общемъ для векселей основаніи, какъ съ принятаго въ обезпеченіе, такъ и со всякаго другаго принадлежащаго заемщику имущества, или по залоговому праву — продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ банка. Если произведенное общимъ порядкомъ взысканіе будетъ обращено на принятое въ обезпеченіе соло-векселя имущество, то вырученная чрезъ продажу послѣдняго сумма обращается на удовлетвореніе долга банку преимущественно предъ всѣми другими долгами заемщика, за исключеніемъ недоимокъ въ податяхъ и сборахъ, а также тѣхъ долговъ, которые обезпечены залогомъ или запрещеніемъ, наложеннымъ на имущество прежде запрещенія по залоговому свидѣтельству, выданному для пользованія кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

IV. Статьи 77, 81 и 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

77. Проценты взимаются вперед по числу дней, остающихся со дня разрѣшенія выдачи денегъ изъ банка до срока обязательства и, во всякомъ случаѣ, не менѣе какъ за пятнадцать дней.

81. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ по учтенному векселю, вексель, по протестѣ, обращается ко взысканію.

82. За всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ.

V. Статьи 742 и 747 устава торгового (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

742. Если держатель закладного свидѣтельства, при наступленіи срока ссуды, не получитъ полного платежа, то онъ долженъ удостовѣрить своевременное предъявленіе къ платежу закладного свидѣтельства лицу, получившему ссуду (первому надписателю), и неполученіе отъ него платежа, посредствомъ протеста, подъ опасеніемъ потери права оборота на послѣдующихъ надписателей закладного свидѣтельства. Въ отношеніи срока и порядка предъявленія закладного свидѣтельства къ платежу и учиненія протеста въ неполученіи платежа примѣняются соотвѣтственныя правила, постановленныя для векселей.

747. Если чрезъ продажу товара не будетъ выручено всей суммы долга по ссудѣ, то держатель закладного свидѣтельства имѣетъ право требовать съ лица, получившаго ссуду (съ перваго надписателя), а по праву оборота и съ послѣдующихъ надписателей закладного свидѣтельства, недовырученную чрезъ продажу товара сумму долга по ссудѣ согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для векселей, съ тѣмъ однако, что держатель закладного свидѣтельства, не потребовавшій продажи товара въ теченіе тридцати дней со дня наступленія срока ссуды, теряетъ право оборота, и что срокъ на предъявленіе взысканія, по праву оборота, исчисляется со дня окончанія продажи товара.

VI. Статью 408, пунктъ 1 статьи 581 и пункты 1 и 2 статьи 582 устава судопроизводства торгового (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

408. За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ коммерческаго суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны.

Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексель-

ныхъ взысканій (уст. векс., ст. 105, прил.) и подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семь отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, положено ввести соотвѣтственныя измѣненія въ изложеніи ст. 106 устава государственнаго банка, 81 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ и 408 устава торговаго судопроизводства.

Засимъ, съ отмѣною новымъ вексельнымъ уставомъ дней обожданія (граціонныхъ) въ томъ смыслѣ, какъ они установлены вексельнымъ уставомъ 1893 г., признано необходимымъ соотвѣтственно сему измѣнить изложеніе ст. 82 и 102 устава государственнаго банка, 77 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, а также 742 и 747 устава торговаго.

Наконецъ, согласно съ правилами новаго устава о процентахъ и вознагражденіи за убытки по векселямъ изложена статья 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ въ томъ смыслѣ, что за всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1892 г., № 197, стр. 57*).

581. *Къ первому роду долговъ* причисляются долги безспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счета, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явентъ. . .

582. *Ко второму роду долговъ* причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ;

2) векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги или по прежнимъ торговымъ счетамъ.

Новый уставъ о векселяхъ, постановляя, что актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ существенныхъ требованій, не почитается векселемъ, не дѣлаетъ засимъ, различія между векселями, имѣющими силу вексельнаго права, и векселями, не имѣющими или потерявшими такую силу, какъ то установлено вексельнымъ уставомъ 1893 г., который подъ векселями, не имѣющими силы вексельнаго права, разумѣлъ векселя, написанные съ упущеніемъ извѣстныхъ формальностей (существенныхъ принадлежностей), а подъ векселями, потерявшими такую силу, — векселя, не опротестованные и не предъявленные ко взысканію въ установленный срокъ.

Въ виду сего выраженія: п. 1 ст. 581 устава судопроизводства торговаго „векселя, когда въ составѣ своемъ не содержатъ они никакого упущенія существенныхъ принадлежностей“ и п. 2 ст. 582 того же устава — „векселя, кои хотя и не потеряли силу вексельнаго права, но . . .“ положено замѣнить выраженіемъ: „векселя, кои были опротестованы согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ“ (по дѣйств. уст.—векселя, имѣющіе или не потерявшіе силы вексел. права), а выраженіе п. 1 ст. 582 означеннаго устава „векселя, не имѣющіе или потерявшіе силу вексельнаго права“ — выраженіемъ „векселя, не опротестованные согласно уставу о векселяхъ“ (по дѣйств. уст.—векселя, потерявшіе силу вексел. права).

Вмѣстѣ съ тѣмъ принято было во вниманіе, что хотя новый вексельный уставъ не требуетъ валютности век-



себя, какъ существеннаго условія его силы и значенія, а равно его неопровергаемости по отношенію къ лицамъ, принявшимъ по оному вексельную отвѣтственность, тѣмъ не менѣе въ дѣлахъ о несостоятельности, когда плательщикомъ по векселю является уже не лицо, добровольно принявшее на себя вексельную обязанность платежа, а конкурсная масса, составляющая ответственность третьихъ, не участвовавшихъ въ вексельной операциі, лицъ—кредиторовъ несостоятельнаго, представляется важнымъ и цѣлесообразнымъ сохранить принципъ валютности векселя (въ широкомъ ея смыслѣ), какъ свойства, дѣлающаго его обязательнымъ для кредиторовъ несостоятельнаго и засимъ дающаго владельцу векселя право на участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Исключительно формальное отношеніе къ векселю при конкурсномъ производствѣ можетъ повлечь за собою нежелательное послѣдствіе, а именно, что фиктивные кредиторы получаютъ право на равное съ дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Такое послѣдствіе можетъ повести къ размноженію такъ называемыхъ бронзовыхъ векселей, что, конечно, было бы несогласно съ разумомъ закона, выраженнымъ въ постановленіяхъ раздѣла III устава судопроизводства торговаго о производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности. По симъ основаніямъ признано цѣлесообразнымъ сохранить въ указанномъ отношеніи безъ измѣненія п. 1 ст. 581, а также п. 1 и 2 ст. 582 упомянутаго устава (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 59 и 60*).

VII. Статью 176<sup>1</sup> устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (свод. зак., т. XV ч. I, изд. 1885 г.), дополнить слѣдующею второю частью:

„Сему же наказанію подлежатъ виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя“.

VIII. Пунктъ 2 статьи 80<sup>1</sup>, статьи 125, 135 и 136, пунктъ 1 статьи 138, пунктъ 1 статьи 365<sup>15</sup>, статью 595 и пунктъ 1 статьи 737 устава гражданскаго

судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

80<sup>1</sup>. Мировые судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365<sup>1</sup>—365<sup>24</sup>) и нижеслѣдующими постановленіями: . . .2) при взысканіи по опротестованному векселю мировой судья не въ правѣ отсрочить или разсрочить уплату присужденной суммы.

125. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мирового судьи, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя къ рабочему основанъ на договорѣ найма въ сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то мировой судья также не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи.

135. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей окончательно, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи по опротестованнымъ векселямъ, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

136. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей неокончательно, предварительное исполненіе рѣше-

ня допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ . . . . .

365<sup>15</sup>. Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратиться оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же:

1) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ опротестованнаго векселя. . .

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ или опротестованнаго векселя, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ . . . . .

Въ виду того, что по новому уставу о векселяхъ засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ нотаріусомъ не имѣетъ вліянія на силу и значеніе векселя, а также согласно сужденіямъ о преимуществахъ векселей опротестованныхъ въ сравненіи съ векселями неопротестованными (см. объясн. къ ст. 55), сочтено необходимымъ въ отношеніи обезпеченія исковъ и предварительнаго исполненія рѣшеній, а также относительно недопущенія

по вексельнымъ взысканіямъ отсрочки и разсрочки присужденной суммы, ввести соотвѣтственныя дополненія и измѣненія въ ст. 80<sup>1</sup> (п. 2), 125, 135, 136, 138 (п. 1), 595 и 737 (п. 1) устава гражданского судопроизводства, а также въ ст. 81, 91 и 92 (п. 1) правилъ 29 Декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, первый пунктъ ст. 365<sup>15</sup> устава гражданского судопроизводства измѣненъ въ томъ смыслѣ, что отвѣтчикъ можетъ просить до рѣшенія дѣла въ упрощенномъ порядкѣ обратиться къ исковому производству, когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ *опротестованнаго векселя*.

Независимо отъ сего, въ видахъ согласованія различныхъ опредѣленій однородныхъ долговыхъ актовъ, перечисляемыхъ въ ст. 125, 138 (п. 1), 595 и 737 устава гражданского судопроизводства, а также въ ст. 81 и 92 (п. 1) правилъ 29 Декабря 1889 г., положено принять во всѣхъ этихъ статьяхъ однообразную редакцію для опредѣленія сказанныхъ долговыхъ актовъ, примѣнительно къ изложенію соотвѣтственныхъ постановленій позднѣйшаго закона, а именно упомянутыхъ выше правилъ 1896 г. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 60 и 61*).

IX. Пунктъ 2 статьи 31 приложения къ статьѣ 1899 устава гражданского судопроизводства (свод. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„на векселяхъ, опротестованныхъ согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 устава судопроизводства торговаго“.

Соотвѣтственно измѣненію редакціи п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства, признано необходимымъ измѣнить изложеніе п. 2 ст. 31 приложения къ ст. 1899 устава гражданского судопроизводства, такъ

какъ въ этомъ пунктѣ содержится ссылка на упомянутый п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 56*).

Х. Статьи 81, 91 и пунктъ 1 статьи 92 правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), изложить въ слѣдующей редакціи:

81. При взысканіи по долговому обязательству, совершенному, либо засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, или опротестованному векселю, а также по иску нанимателя съ нанимаемаго, основанному на договорѣ найма на сельскія работы по договорному листу, земскій начальникъ или городской судья не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска, если требованіе о семъ было заявлено при самомъ возбужденіи дѣла.

91. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, земскій начальникъ или городской судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію земскаго начальника или городского судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы. При взысканіи по опротестованному векселю отсрочка или разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

92. По дѣламъ, рѣшаемымъ земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей неокончательно (ст. 90), предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хотя бы и послѣ постановленія рѣшенія, и при томъ лишь

въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взыскаііе по акту крѣпостному, нотаріальному или за-свидѣтельствowanному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ.

См. объясненія къ отд. VIII.

XI. Статью 26 положенія о нотаріальной части (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

«Нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ векселей».

Согласно новому вексельному уставу, актъ о протестѣ вносится нотаріусомъ въ особую книгу. Поэтому ст. 26 нотаріальнаго положенія положено дополнить правиломъ о томъ, что нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 61.*)

XII. Статью 1161 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) и пунктъ 2 статьи 20 Высочайше утвержденнаго 10 Іюня 1900 года устава о гербовомъ сборѣ (собр. узак., ст. 1674)—отмѣнить.

На основаніи ст. 1161 уложенія о наказаніяхъ, кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на векселѣ передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается наказанію, въ ст. 1690 сего уложенія за подлоги опредѣленному. Въ виду отсутствія въ новомъ вексельномъ уставѣ правила прежняго устава объ обозначеніи числа, мѣсяца и года написанія передаточной надписи, а также существованія ст. 1692 уложенія, карающей за поддѣлку вообще домашнихъ актовъ, принимаемыхъ по закону въ доказательство права на имущество или принятыхъ на себя обязанностей специальное постановленіе упомянутой ст. 1161 уложенія признано излишнимъ и подлежащимъ отмѣнѣ со времени введенія въ дѣйствіе новаго вексельнаго устава.

Высочайше утвержденный 10 Июня 1900 г. гербовый уставъ (собр. узак., ст. 1674), согласно п. 2 ст. 20, облагаетъ простымъ гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ за каждый листъ обратные счета, которыми сопровождаются обратныя требованія съ векселедателя платежа по переводному векселю и оплаченному въ срокъ (уст. векс. 1893 г., ст. 114). Между тѣмъ, новый вексельный уставъ не требуетъ соблюденія установленнаго прежнимъ вексельнымъ уставомъ порядка обратнаго требованія по переводнымъ векселямъ. Въ виду сего п. 2 ст. 20 гербоваго устава положено отмѣнить со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава о векселяхъ. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 57 и 58*).

XIII. Предоставить Министрамъ Финансовъ и Юстиціи, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми.

См. объясненія къ ст. 46.

XIV. Новый уставъ о векселяхъ (отд. I) ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1903 года повсемѣстно за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго. Одновременно съ симъ привести въ дѣйствіе отдѣлы II—XIII настоящаго узаконенія.

Къ векселямъ, выданнымъ не ранѣе 1903 года должны быть примѣняемы правила Устава о векселяхъ изд. 1902 г.

1905 г. окт. 27.—Квятковской (6449—1904 г.).

1905 г. нояб. 9.—Петелина (1402—1905 г.).

XV. Въ отношеніи векселей, написанныхъ до 1 Января 1903 года, постановить слѣдующее правило: «Къ векселямъ, написаннымъ до 1 Января 1903 года, а также къ вексельнымъ на оныхъ написанымъ,

хотя бы послѣднія были учинены и послѣ указаннаго срока, примѣняются постановленія прежняго устава о векселяхъ».

XVI. Статью 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, пунктъ 3 статьи 34 и пунктъ 7 статьи 68 учрежденія Сибирскаго (свод. зак., т. II, изд. 1892 г.), примѣчаніе къ статьѣ 44 устава судопроизводства торговаго (свод. зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и статью 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. I, изд. 1885 г.)—исключить.

Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс. 1893 г., ст. 105, прил.), подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семъ отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, и упраздненія Архангельскаго коммерческаго суда, положено исключить ст. 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, п. 3 ст. 34 и п. 7 ст. 68 учрежденія Сибирскаго, примѣчаніе къ ст. 44 устава судопроизводства торговаго и ст. 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 57*).

---



## Уставъ о векселяхъ.

### ВВЕДЕНИЕ.

1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ раздѣлѣ сего устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей.

§ 1. Эта статья имѣетъ цѣлью указать, что законъ допускаетъ употребленіе векселей какъ простыхъ, такъ и переводныхъ, *не давая самостоятельнаго значенія формамъ смѣшаннымъ*, каковы напр., переводно-простые векселя (trassirt-eigene Wechsel). (Объясн. зап. 1899 г., стр. 6).

§ 2. Выраженіе „*примѣрныя формы*“ прямо указываетъ, что употребленіе ихъ необязательно. Точно также и относительно образцовъ, имѣющихся въ старомъ вексельномъ уставѣ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что формы векселя имѣютъ значеніе лишь примѣра, при чемъ отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ придерживаться или не придерживаться этихъ образцовъ (К. 75—25, 77—49, 89—4).

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговья обязательства. Изъ

сего общаго правила изъемяются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимаго собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей не отдѣленные, хотя и совершеннолѣтнія, первая безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени.

*Примѣчаніе къ п. 2.* Издааннымъ въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 5 октября 1905 г. среди прочихъ отмѣненныхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей отмѣнено также запрещеніе сельскимъ обывателямъ, не владѣющимъ недвижимыми имуществомъ, обязываться векселями (отд. VIII п. 6 Именного Высочайшаго указа). Въ продолженіяхъ Свода Законовъ 1908 и 1909 г.г., однако, п. 2 ст. 2 Устава о векс. не показанъ отмѣненнымъ, а, наоборотъ, въ обоихъ продолженіяхъ оговорено, что Уставу о векселяхъ „не составлено продолженія за неизмѣнимъ узаконеній, которыя подлежали бы внесенію въ названные уставы“. Означенное указаніе является совершенно правильнымъ, такъ какъ отмѣна п. 6 ст. 2 можетъ послѣдовать только въ порядкѣ, установленномъ основными законами, т. е. черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ (ст. 86 Осн. Зак.). Поэтому правильнѣе считать, что, въ виду изданія означеннаго Именного указа, дѣйствіе п. 6 ст. 2 Уст. о векс. лишь временно приостановлено. Въ виду этого въ настоящемъ изданіи сохранены ссылки на разъясненія Сената, касающіяся толкованія п. 2 ст. 2-ой.

**§ 1.** Подъ выраженіемъ *обязываться векселями* слѣдуетъ понимать вступленіе во всякое вексельное обязательство, какъ то выдачу, надписаніе, принятіе векселя. Жена, совершившая на вексель безъ разрѣшенія мужа передаточную надпись, нарушаетъ постановленіе этой статьи, а потому не можетъ быть признана принявшей на себя вексельнаго обязательства; она совершаетъ передачу заемнаго письма и можетъ быть привлечена къ отвѣтственности согласно принципамъ гражданскаго права; она отвѣчаетъ, если вексель окажется недействительнымъ (К. 80—38).

§ 2. Какъ правильно указалъ бар. Нолькенъ (В. Уст. ст. 2 п. 1), *векселя*, не исключая и векселей переводныхъ, являются *обязательствами*, принятіе коихъ допускается не только по торговымъ отношеніямъ, но и по дѣламъ не торговымъ.

§ 3. Запрещеніе обязываться векселями не означаетъ запрещенія *принимать вексель* отъ лицъ, имѣющихъ право обязываться таковыми (К. 73—575).

§ 4. *Лишеніе или ограниченіе права обязываться векселями можетъ по смыслу этой статьи обусловливаться*: 1) тѣмъ, что по общимъ законамъ лицу воспрещено либо вовсе, либо безъ соблюденія особыхъ требованій вступать въ долговя обязательства, 2) тѣмъ, что это право ограничено въ силу постановленій настоящей статьи.

§ 5. 1. Векселя, выданные лицами, не имѣющими права вступать въ долговя обязательства, недействительны и не создаютъ для лицъ, ихъ выдавшихъ, никакихъ обязательствъ. Слѣдующія категоріи лицъ ограничены въ правѣ вступать въ долговя обязательства.

§ 6. а) *Малолѣтніе*, т. е. не достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, безусловно не могутъ обязываться векселями.

§ 7. б) *Несовершеннолѣтніе*, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, могутъ обязываться векселями лишь съ согласія попечителя, которое должно быть выражено при самой выдачѣ вексельнаго обязательства, при чемъ согласіе должно быть дано именно на то, чтобы несовершеннолѣтній принялъ на себя данное обязательство; согласія попечителя на совершеніе несовершеннолѣтнимъ вообще вексельныхъ сдѣлокъ (К. 69—548, 72—1092, 75—669) недостаточно; поэтому, напр., данное попечителемъ разрѣшеніе несовершеннолѣтнему приписаться къ купеческому состоянію не даетъ ему права обязываться векселями безъ согласія попечителя на выдачу каждаго отдѣльнаго векселя (К. 75—981). Съ другой же стороны, такъ какъ попечитель долженъ пополнять своимъ участіемъ дѣятельность несовершеннолѣтняго, то въ случаѣ,

если вексель выданъ попечителемъ въ силу общей до-  
вѣренности несовершеннолѣтняго, нѣтъ на лицо взаимо-  
дѣйствія воли несовершеннолѣтняго, совершающаго дѣй-  
ствіе, и разрѣшающей это воли опекуна, а потому такой  
вексель недѣйствителенъ (К. 85—49).

§ 8. в) *Расточители, надъ коими учреждена опека.*  
Опекунъ является представителемъ расточителя, вполне  
замѣняющимъ личность опекаемаго въ тѣхъ областяхъ,  
въ коихъ послѣдній, за признаніемъ его расточителемъ,  
лишился гражданской дѣеспособности (К. 98—104); по-  
этому недѣйствителенъ вексель, выданный расточи-  
телемъ (Н. III в. I. I). Лишеніе гражданской дѣеспособ-  
ности наступаетъ съ момента признанія лица расточи-  
телемъ подлежащими властями (К. 95—58. Ср., однако,  
Н. III. в. I № I).

§ 9. г) *Страдающіе разстройствомъ умственныхъ  
способностей,* по точному смыслу ст. 700 т. X ч. I, не  
имѣютъ права вступать въ долговые обязательства, по-  
тому вексель, выданный лицомъ въ моментъ, когда оно  
страдало такимъ разстройствомъ, долженъ быть при-  
знанъ недѣйствительнымъ (К. 79—387).

§ 10. Хотя законъ и устанавливаетъ извѣстный по-  
рядокъ признанія лица сумасшедшимъ и лишенія его  
въслѣдствіе этого права вступать въ обязательства,  
однако, и, помимо этого, заключеніе объ умственномъ  
или душевномъ разстройствѣ лица въ моментъ выдачи  
векселя можетъ быть основано на цѣломъ рядѣ отдѣль-  
ныхъ фактовъ, хотя бы и не совпадающихъ съ момен-  
томъ совершенія имъ спорнаго акта, но въ своей послѣ-  
довательности и связи за извѣстный періодъ времени ука-  
зывающихъ на такое разстройство (Н. I—26, 27, V—43).

§ 11. д) *Глухонѣмые.* Согласно ст. 381 т. X, ч. I, глухо-  
нѣмые и по достиженіи совершеннолѣтія почитаются  
недѣеспособными, если, по освидѣтельствваніи, имъ не  
„предоставляется право управлять и распоряжаться своимъ  
имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними“.  
Поэтому Прав. Сенатъ признавалъ, что выданныя глу-  
хонѣмымъ, не признаннымъ въ установленномъ порядкѣ

способнымъ. „изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю“, обязательства недѣйствительны (К. 83—51). Впослѣдствіи, однако, Прав. Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, признавъ, что неосвидѣтельствованіе глухонѣмого, достигшаго совершеннолѣтія, не устраняетъ вопроса о его дѣеспособности, которая можетъ быть устанавливаема и всякими другими способами, удостоверяющими, что въ моментъ выдачи извѣстнаго обязательства, напр., векселя, глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени умственными способностями для того, чтобы имѣть право на признаніе его дѣеспособнымъ (К. 96—44).

§ 12. е) Такъ какъ, согласно ст. 180 т. XII, ч. 2 *колонисты* сами безъ вѣдома и дозволенія ихъ начальства въ письменныя обязательства входить не могутъ, то и вексель, выданный колонистомъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ и не влечетъ за собой права предъявленія иска къ колонисту, векселемъ обязавшемуся. При этомъ безразлично, живутъ ли колонисты въ своихъ колоніяхъ или внѣ таковыхъ. Правило ст. 180 обязательно для колонистовъ до увольненія ихъ отъ сего званія ихъ начальствомъ (К. 70—1121, 71—95, 73—86). Запрещеніе не распространяется на колонистовъ, имѣющихъ купеческія свидѣтельства (К. 72—1286).

§ 13. ж) Сказанное выше (п. е) распространяется на *колонистовъ евреевъ* (К. 70—876), при чемъ законъ не допускаетъ исключенія и для колонистовъ, водворенныхъ въ колоніяхъ болѣе 25 лѣтъ. Дозволеніе перехода въ городское состояніе по прошествіи 25 лѣтъ по водвореніи (Зак. о сост. т. IX ст. 970) относится только къ евреямъ земледѣльцамъ (К. 70—851).

§ 14. *Военные* не стѣснены въ правѣ обязываться векселями. Ср. Уст. о Воинск. Повинности ст. 28 п. 4.

§ 15. II. Ограниченія въ правѣ обязываться векселями, устанавливаемая настоящей статьей, представляютъ ту особенность, что выданный въ нарушеніе этихъ ограниченій вексель—недѣйствителенъ какъ вексель, но сохраняетъ силу простого обязательства. Поэтому возможно

взысканіе въ силу того отношенія, которое послужило основаніемъ для выдачи векселя (К. 70—1846, 74—729, 75—394); такъ, вексель, выданный замужнею женщиною безъ согласія мужа, лишенный по этой причинѣ силы вексельнаго права, сохраняетъ однако въ отношеніи векселедательницы обязательную, силу какъ простое долговое обязательство, по коему и можетъ быть при-суждено взысканіе (О. 1910—9255 и 3179); такъ возможно взысканіе долга съ выдавшаго вексель крестьянина, неимѣющаго недвижимой собственности (К. 69—923), точно также сохраняетъ силу долговаго обязательства вексель, выданный женой безъ разрѣшенія мужа (4—21).

Но такъ какъ вексель пріобрѣтаетъ при этомъ характеръ простаго долговаго обязательства, то противъ него возможно защищаться, напр., указаніемъ на его безденежность, что можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями (К. 98—16).

§ 16. 1. *Къ лицамъ духовнаго званія* не могутъ быть причислены *раввины*, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ, такъ какъ объ ихъ принадлежности къ духовенству нигдѣ въ законѣ не упоминается (4 Д. 90—1867, 1869). Противоположное мнѣніе серьезно обосновано бар. Нолькеномъ (Уст. о Векс. стр. 29).

§ 17. Законъ не дѣлаетъ различія между *промысловыми свидѣтельствами, выбираемыми крестьянами* для самостоятельнаго торговаго и для занятій на заводѣ. (О. 1909 г. янв. 19, Коваленко 6649—1908 г.).

§ 18. *Крестьянинъ, не имѣющій недвижимой собственности*, можетъ ссылаться на это обстоятельство для освобожденія отъ платежа по векселю (О. 1907 г. сент. 11. Нетца 6378—1906 г.).

§ 19. *Вексель, выданный безъ разрѣшенія мужа женой*, подписавшейся купчихой, но въ дѣйствительности не производящей торговли, недѣйствителенъ (Н. I—22).

§ 20. Такъ какъ *неотдѣленные дѣти* не ограничены въ правѣ вступать въ обязательства, при чемъ устраняется лишь отвѣтственность родителей, не изъявив-

шихъ своего согласія на выдачу неотдѣленными дѣтьми обязательствъ (т. X, ч. 1 ст. 184, К. Д. 68—493), то неотдѣленные дѣти *должны быть признаны имѣющими право обязываться векселями.*

§ 21. Обладаніе *недвижимымъ имуществомъ*, какъ не подходящее подъ понятіе производства торговли, не даетъ права выдавать векселя безъ согласія мужа (К. 98—16).

§ 22. *Разрѣшеніе мужа* необходимо какъ въ томъ случаѣ, когда мужъ занимается торговлей, такъ и въ томъ случаѣ, когда онъ самъ къ купечеству не принадлежитъ (К. 80—38), точно также объявленіе мужа должникомъ несостоятельнымъ не измѣняетъ его права давать разрѣшеніе женѣ на вступленіе въ вексельное обязательство (4 Д. 85—2379).

§ 23. Уставъ не требуетъ, чтобы *согласіе мужа* на выдачу женою векселя или на учиненіе ею на такомъ бланковой надписи дано было непременно въ самый моментъ подписанія векселя или учиненія женою бланковой надписи (О. 8783—1907 № 31).

§ 24. Если *мужемъ несовершеннолѣтней жены дано согласіе* на выдачу ею векселя, вексель можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если отвѣтчицей будутъ представлены доказательства что не мужъ, а другое лицо состояло ея попечителемъ во время выдачи ею векселя (4 Д. 84—747).

§ 25. Ст. 2 не указываетъ какой-либо опредѣленной *формы*, въ которой должно быть дано согласіе мужа а потому фактъ такого согласія можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями (К. 93—3), необходимо только, чтобы между векселемъ и актами, въ которыхъ выразилось согласіе мужа, была такая связь, которая исключала бы сомнѣніе, что мужемъ выражено согласіе именно на выдачу женой даннаго векселя (4 Д. 85—57, О. 8783—1907 № 31).

§ 26. Если *вексель выданъ женою по сдѣлкѣ съ ея мужемъ*, то не имѣетъ значенія указаніе на отсутствіе согласія мужа на выдачу векселя (К. 68—483). Если на векселѣ имѣется надпись мужа о его согласіи на выдачу

женой векселя, то не можетъ имѣть значенія споръ попечителя относительно времени учиненія мужемъ этой подписи (4 Д. 89—45).

§ 27. Вопросъ о томъ, кто вправѣ вступать въ долговыя обязательства, разрѣшается по *мѣстнымъ законамъ*; такъ какъ въ *Бессарабiи* полная дѣеспособность наступаетъ лишь въ 25 лѣтъ, то вексель безусловно дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ выданъ, лицомъ, достигшимъ этого возраста; если несовершеннолѣтній, подчиненный дѣйствию бессарабскихъ законовъ, выдалъ вексель безъ согласія попечителя, то вексель подлежитъ оспариванiю на томъ основанiи, что онъ былъ выданъ вслѣдствiе обмана или большой неосмотрительности (Н. 1—24, 25).

§ 28. Ср. также объясненiя подъ статьей 17.



## РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

### О простыхъ векселяхъ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

##### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### *О составленіи простыхъ векселей.*

**3.** Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“, а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежемъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ пріобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя.

**§ 1.** Въ началѣ этой статьи помѣщено правило, что „каждый вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ“, иначе, по силѣ ст. 14, считается недѣйствительнымъ. Такимъ образомъ, и по новому уставу нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ влечетъ за собою недѣйствительность акта, какъ векселя (ст. 14).

**§ 2.** Дальнѣйшее содержаніе ст. 3, въ сущность, со-

отвѣтствуетъ тому, что въ ст. 2 устава 1893 г. наименовано существенными принадлежностями векселей, съ тѣмъ лишь различіемъ, что выпущено требованіе устава объ означеніи валюты, такъ какъ вексель, по существу, есть чисто-формальный долговой документъ, сила коего не зависитъ отъ матеріальнаго основанія долга. Поэтому Правит. Сенатъ правильно призналъ, что отсутствіе такой помѣты не дѣлаетъ векселя недействительнымъ (О. 1895—1906 г. № 16).

§ 3. Кроме того не требуется помѣщенія въ вексель словъ „или приказу его“, такъ какъ способность векселя къ обращенію установлена закономъ, какъ вытекающая изъ самаго существа его. Въ примѣчаніи къ ст. 2 прежняго устава сдѣлана была оговорка: „употребленіе, вмѣсто векселей, просто бланковъ на вексельной бумагѣ воспрещается“. Въ рѣшеніяхъ Гражд. Кас. Деп. Правительствующаго Сената (1874 г. № 131, 1875 г. № 595, 1885 г. № 67, 1892 г. № 15) разъяснено, что означенное воспрещеніе не имѣетъ того значенія, чтобы бланки были лишены всякой силы, такъ какъ они могутъ быть восполнены самимъ держателемъ векселя, безъ чего, конечно, бланкъ не можетъ имѣть вексельной силы. Поэтому признано правильнымъ не вносить въ уставъ упомянутаго воспрещенія, тѣмъ болѣе, что его нѣтъ и въ другихъ вексельныхъ уставахъ, а такъ какъ выдача бланка зависитъ отъ личнаго довѣрія, то не представляется надобности и въ особомъ дозволеніи, какое встрѣчается въ уставахъ венгерскомъ (ст. 93) и англійскомъ (ст. 20), а достаточно лишь оговорить, что бланковые векселя, пока въ нихъ, не выполнено указанное въ ст. 3 содержаніе векселя, лишены силы векселя, каковую оговорку помѣстить въ концѣ ст. 14. (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 3).

§ 4. Новый уставъ не разрѣшаетъ векселедателью означенія въ простомъ вексель самого себя первымъ пріобрѣтателемъ, т. е. не допускаетъ дозволяемыхъ прежнимъ уставомъ (ст. 3) простыхъ векселей собственному

*приказу* въ видахъ устраненія возможности созданія изъ такихъ векселей, посредствомъ бланковой надписи векселей на предъявителя. Простой вексель, писанный приказу самого векселедателя, не имѣеть никакого значенія до тѣхъ поръ, пока находится въ рукахъ его; дозволеніе же выпускать такіе векселя въ обращеніе не соотвѣтствовало бы воспрещенію векселей на предъявителя (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2 и 3*). Подобнаго рода векселя (на предъявителя) допускаются лишь въ англійскомъ (1882 г.) и японскомъ (1893 г.) вексельныхъ уставахъ, но вполне чужды континентальному вексельному законодательству. Право выдавать векселя на предъявителя было бы почти равносильно праву частныхъ лицъ выпускать кредитные билеты (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 3*).

§ 5. Если *гербовая бумага*, на которой написанъ вексель, по цѣнѣ своей соотвѣтствуетъ вексельной суммѣ, отличаясь только по формѣ своей или, если даже гербовая бумага уже изъята изъ обращенія, то это не влечетъ за собой потери векселемъ силы вексельнаго права (К. 75—947, Н. Ш.—7). Такъ какъ и въ уставѣ 1902 г. требованіе вексельной бумаги удержано по фискальнымъ соображеніямъ подъ угрозой признанія векселя недѣйствительнымъ, то прежнія разъясненія по этому вопросу должны быть признаны сохранившими силу, какъ это и было признано Правит. Сенатомъ, разъяснившимъ, что, хотя бы вексель и былъ написанъ *на старой бумагѣ*, но если таковая не изъята изъ употребленія, то одно это обстоятельство не дѣлаетъ векселя недѣйствительнымъ. (О. 1907 г. мая 3, Можаровскихъ, 4711—1906 г.).

§ 6. Хотя постановленіе ст. 3 *о написаніи всѣхъ векселей на гербовой бумагѣ* и находится въ прямомъ противорѣчій со ст. 48-ой гер. уст., по которой векселя лишь на сумму болѣе 50 р. подлежатъ гербовому сбору, тѣмъ не менѣе въ виду совершенно категорическаго текста ст. 3-й, не допускающей никакихъ исклю-

чений, необходимо признать обязательнымъ написаніе векселя на всякую сумму на гербовой бумагѣ. Такой выводъ является результатомъ редакціонной неточности: изъ мотивовъ къ вексельному уставу нельзя усмотрѣть, чтобы законодатель имѣлъ въ виду уничтожить льготу, установленную ст. 48 вексельнаго устава для векселей на сумму менѣе 50 р. (Ср. бар. Нолькенъ, Векс. Уст. стр. 37 сл.).

§ 7. Соответственными выраженіями термину „вексель“ на иностранныхъ языкахъ должны быть признаны: для французскаго—*lettre de change, mandat acceptable*, для нѣмецкаго — *Wechsel*, для англійскаго — *bill of exchange*, для итальянскаго—*lettera di cambio*, для голландскаго — *Wisselbriet*. Буквальный текстъ п. 2 настоящей статьи приводитъ къ заключенію, что, если вексель написанъ на языкѣ, въ которомъ нѣтъ слова „вексель“, то употребленіе его представляется недостаточнымъ, необходимо употребленіе именно соответствующаго выраженія языка, на которомъ вексель написанъ.

§ 8. Неуказаніе въ текстѣ векселя, что векселедатель *обязуется платежемъ по векселю* (ст. 3) лишаетъ такой актъ вексельной силы. (О. 3259—1906 г. № 12).

§ 9. Означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, какъ и вообще *весь текстъ векселя*, непременно должны *предшествовать подписи векселедателя*. Всякія на вексельѣ поправки должны быть оговорены передъ подписью векселедателя, и дополненіе текста векселя ниже подписи не можетъ быть допущено. (К. 907—114).

§ 10. Только *подпись векселедателя опредѣляетъ, кто плательщикъ* по извѣстному векселю, а не изложеніе векселя, будутъ ли въ этомъ изложеніи указаны одно лицо или нѣсколько лицъ (К. 73—1061, 74—393).

§ 11. Относительно засвидѣтельствованія подписи на векселяхъ, равно подписей на иностранныхъ языкахъ, см. ст. 9. См. также объясненія къ ст. 14.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, при чемъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы.

§ 1. Такъ какъ уставъ не содержитъ требованія обозначать сумму векселя только *въ россійской монетѣ*, то слѣдуетъ заключить, что она можетъ быть означена и въ иностранной валютѣ. Правила исчисленія такъ означенной вексельной суммы содержатся въ 46 ст.

§ 2. Согласно точному содержанию этой статьи *товарные векселя*, равно какъ и векселя съ обозначеніемъ платежа въ процентныхъ бумагахъ, акціяхъ и т. п. *недопустимы*. Бар. Нолькенъ, стр. 46. Staub, Art. 4, Anm. 4.

§ 3. *Мѣсто векселя, гдѣ обозначена вексельная сумма, безразлично*, необходимо только, чтобы не возникло сомнѣній по вопросу о томъ, имѣемъ ли мы дѣло съ указаніемъ вексельной суммы. Staub, Art. 4, Anm. 8.

§ 4. Если кромѣ обозначенія суммы прописью имѣется и *обозначеніе ея цифрами*, то хотя бы въ цифрахъ былъ бы указанъ меньшій размѣръ, вексель долженъ почитаться выданнымъ въ томъ размѣрѣ, который обозначенъ прописью, такъ какъ только такой способъ обозначенія вексельной суммы имѣетъ существенное для опредѣленія содержания векселя значеніе.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько то времени; 3) по предъявленію; 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой-то ярмаркѣ; 6) на такой-то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ кото-

ромъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семъ случаѣ означеніе ярмарки имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, срединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца.

§ 1. Въ прежнемъ уставѣ допускалось еще назначеніе срока „по обычаю“ (ст. 61), но назначеніе такого срока признано излишнимъ, какъ не встрѣчающееся и въ большинствѣ иностранныхъ уставовъ; кромѣ того, срокъ этотъ, такъ какъ продолжительность его не видна изъ самого векселя, представляется недостаточно яснымъ, а это обстоятельство легко можетъ повлечь за собою упущеніе векселедержателя въ ущербъ вексельныхъ правъ его (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 4—7 и 1899 г., къ ст. 5 и 6*).

§ 2. Согласно буквальному тексту этой статьи устанавливается требованіе *единства вексельной суммы*, вслѣдствіе чего векселя съ указаніемъ частичныхъ платежей въ разные сроки не могутъ быть допускаемы.

§ 3. Для признанія векселя писаннымъ „по предъявленію“ необходимо помѣщеніе именно этихъ словъ въ текстѣ векселя; употребленіе въ текстѣ векселя указанія на то, что платежъ по нему долженъ быть сдѣланъ „предъявителю“, не даетъ основаній къ признанію векселя, писаннымъ „по предъявленію“. (К. 907—114).

§ 4. Ст. 5, въ коей содержится указаніе на то, что срокъ платежа можетъ быть назначаемъ: *на такой-то ярмаркѣ* (п. 5) или *на такой-то ярмаркѣ по предъявленію* (п. 6), вызвала, при ея обсужденіи, сомнѣніе: какое значеніе должно имѣть въ ярмарочномъ векселѣ опредѣленіе срока платежа?

Въ виду того, что ярмарочнымъ векселемъ уставъ считаетъ вексель, писанный срокомъ *на ярмаркѣ* и *на ярмаркѣ по предъявленію*, признано, что означеніе данной ярмарки въ векселѣ, въ которомъ написанъ также *опре-*

*дълънный срокъ платежа, можетъ имѣть лишь значеніе указанія мѣста платежа и что вексель съ такимъ опредѣленіемъ срока платежа не долженъ вовсе почитаться ярмарочнымъ (Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 34 и 35).*

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предьявленію или по предьявленію во столько то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предьявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предьявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42).

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано иного мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ.

§ 1. Мѣсто платежа часто можетъ быть показано послѣ написанія векселя, при назначеніи посредника или особаго плательщика. Поэтому, сочтено болѣе правильнымъ имѣвшееся въ ст. 7 первоначальнаго проекта выраженіе „въ текстѣ“ (векселя) исключить. Съ другой стороны, несомнѣнно, что право назначенія мѣста платежа въ самомъ векселѣ принадлежитъ исключительно векселедателю, который обязанъ означить это мѣсто до своей подписи. Это положеніе признано необходимымъ выразить въ настоящей статьѣ (Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35).

§ 2. Искъ о взысканіи денегъ по векселю, въ которомъ указано мѣсто платежа, по усмотрѣнію истца, можетъ быть предьявленъ, или въ мѣстѣ платежа, или въ мѣстѣ жительства отвѣтчика (О. 1906 іюля 12, Спиваковского, 1974—1906 г.).

§ 3. При обозначеніи мѣста платежа часто вкѣ-

дываются неточности, вслѣдствіе несоотвѣтствія административнаго дѣленія мѣста общепринятому (напримѣръ, опредѣленіе того, гдѣ кончается городъ и начинается пригородъ, имѣющій особое административное названіе), или вслѣдствіе тождества названія разныхъ мѣстностей, если опущены отличительные признаки, напр., Ростовъ на Дону и Ростовъ Ярославскій, или (примѣръ, указываемый проф. Цитовичемъ въ его курсѣ) Александрія въ Херсонской г., Египтѣ и Италіи. Теорія и западно-европейская практика хотя и много занимались этимъ вопросомъ, тѣмъ не менѣе не выработали вполне опредѣленныхъ правилъ. Основное начало при толкованіи текста вексельнаго обязательства заключается въ томъ, что необходимо принимать во вниманіе не волю и намѣренія сторонъ (это можетъ служить основаніемъ развѣ для возраженій между векселедателемъ и первымъ пріобрѣтателемъ), но взгляды, установившіеся въ болѣе широкихъ кругахъ дѣлового оборота, такъ какъ вексель именно и рассчитанъ на возможность обращенія въ широкихъ кругахъ, заранѣе отнюдь не опредѣленныхъ лицъ, отъ которыхъ нельзя требовать знанія специальныхъ условій, которыя были извѣстны лицамъ, принимавшимъ участіе при первоначальномъ установленіи вексельнаго отношенія. Поэтому при обозначеніи мѣста надо принимать обозначеніе административное, а не то, которое придается этому обозначенію въ мѣстномъ употребленіи.

§ 4. Болѣе спорнымъ представляется вопросъ о томъ, какая изъ двухъ однозначущихъ мѣстностей подразумѣвается, когда нѣтъ для этого точныхъ указаній, какъ въ вышеуказанныхъ случаяхъ. Нѣмецкая практика склоняется къ тому мнѣнію, что въ такомъ случаѣ вексель можетъ быть предъявленъ въ любомъ изъ мѣстъ, подходящихъ подъ это обозначеніе векселя, слѣдовательно при указаніи, напр., Ростовъ—и въ Ростовѣ на Дону, и въ Ростовѣ Ярославскомъ (Ср. Цитовичъ, Курсъ векс. пр., стр. 118 сл., O. Wächter Wechselrecht, 161. сл., Brachmann въ Endemanns Handbuch d. Handelsr.



IV т. 140 сл., Staub, Kommentar zur Allg. Deutsch. Wechselordnung, Art. 4, § 46).

§ 5. Въ германской литературѣ и судебной практикѣ вызвалъ споры вопросъ о томъ, какое значеніе имѣеть указаніе мѣста платежа помощью прибавки словъ „платежъ всюду“. Болѣе правильнымъ представляется мнѣніе, что такая формула безъ альтернативнаго указанія опредѣленнаго мѣста платежа поражаетъ недѣйствительностью вексель, такъ какъ не можетъ быть признано указаніемъ опредѣленнаго мѣста платежа. Наоборотъ, прибавка словъ „платежъ всюду“ къ указанію опредѣленнаго мѣста платежа (слѣдовательно напр. такъ „платежъ въ Петербургѣ или всюду, гдѣ окажется плательщикъ“), является дѣйствительнымъ. Staub Art 4, Anm. 47.

**8.** Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю.

§ 1. Такъ какъ съ означеніемъ особаго лица, чрезъ которое имѣеть быть произведенъ платежъ, вексель можетъ быть принятъ за переводный, то признано необходимымъ выразить въ ст. 8, что векселедатель можетъ назначить *особаго плательщика* для учиненія платежа по векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35*).

§ 2. При томъ въ отличіе отъ германскаго и другихъ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ уставовъ нашъ векс. уставъ не ограничиваетъ правъ векселедержателя назначать особаго плательщика лишь тѣмъ случаемъ, когда платежъ долженъ быть произведенъ внѣ того мѣста, гдѣ имѣеть жительство векселедатель простаго или трассать переводнаго векселя (*Объяснит. зап. 1884, стр. 72*).

§ 3. Назначеніе особаго плательщика, само по себѣ, этого послѣдняго ни къ чему не обязываетъ. Онъ вступаетъ въ отношеніе учиненіемъ платежа. Поэтому расчеты его съ векселедателемъ регулируются общими началами гражданскаго права, и плательщикомъ можетъ быть назначено лицо, не обладающее вексельной способностью (ср. бар. Нолькенъ ст. 8 п. 4 и 5).

§ 4. Нолькенъ правильно указываетъ, что въ уставѣ не упоминается о возможности назначенія нѣсколькихъ плательщиковъ. Однако отсюда дѣлается дальнѣйшій выводъ, что „такъ какъ особый плательщикъ по простому векселю не участвуетъ, въ качествѣ отвѣтственнаго по векселю лица, въ самой вексельной сдѣлкѣ, а является лицомъ, которое должно произвести платежъ вмѣсто векселедателя по его порученію, то назначеніе нѣсколькихъ особыхъ плательщиковъ представляется настолько же недопустимымъ, насколько не допускается назначеніе векселедателемъ нѣсколько различныхъ мѣстъ платежа“. Такой выводъ представляется, однако, неправильнымъ. Не касаясь даже вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ аналогія правильна и, далѣе, въ какой мѣрѣ безусловно невозможно альтернативное назначеніе мѣстъ платежа (ср. ст. 7 § 5), мы полагаемъ, что выводъ этотъ противорѣчитъ какъ тексту вексельнаго устава, такъ и мотивамъ къ нему.

§ 5. Ст. 68 п. 2 говоритъ о томъ, что нотариусъ обязанъ послать вексель „векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8)“. Обращаясь далѣе къ объясн. зап. 1884 г., мы видимъ, что первоначальной редакціей прямо допускалось назначеніе нѣсколькихъ плательщиковъ (стр. 72) съ ссылкой на „доктрину и практику вексельнаго права“, и если въ послѣдующихъ редакціяхъ проекта вексельнаго устава мы такого прямого указанія и не находимъ, то, какъ видно изъ объяснительныхъ къ нимъ запискамъ, отнюдь не имѣлось въ виду стѣснить въ этомъ отношеніи векселедателей.

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя.

§ 1. Порядок засвидѣтельствованія подписей лицъ, расписывающихся за неграмотныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и т. п., отличается отъ простаго засвидѣтельствованія подписей нотаріальнымъ порядкомъ тѣмъ, что въ отношеніи актовъ, выдаваемыхъ упомянутыми лицами, не только свидѣльствуются подписи расписывающихся за нихъ лицъ, но и удостовѣряется при этомъ дѣйствительность полномочія учинить подпись со стороны лица, не могущаго по той, либо другой причинѣ подписать актъ. Вслѣдствіе сего, для большей точности правила ст. 9, признано необходимымъ указать въ немъ, что подобная подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 35 и 36*).

§ 2. Сопоставленіе этой статьи со ст. 14 приводитъ къ тому заключенію, что *вексель подписанный за лицо, не могущее подписаться*, по просьбѣ векселедателя, другимъ лицомъ, безъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія въ установленномъ порядкѣ, теряетъ вексельную силу. Недостатокъ засвидѣльствованія не можетъ быть восполненъ собственнымъ признаніемъ подписи со стороны лица, за котораго подпись была учинена не согласно требованіямъ этой статьи.

§ 3. Подпись за неграмотнаго, слѣпнаго, паралитика можетъ затѣмъ и съ матеріальной стороны возбуждать разнаго рода возраженія, такъ, напр., возможенъ споръ о томъ, что *подпись учинена лицомъ неграмотнымъ*, который срисовалъ самъ свою фамилію, или съ помощью посторонняго лица, что подпись сдѣлана за грамотнаго, какъ за неграмотнаго, и т. п. Всѣ эти споры, относящіеся къ матеріальной сторонѣ векселя возможны только между лицами, которыя принимали непосредственное участіе въ этихъ отношеніяхъ, вызывающихъ споръ, слѣд., напр., между векселедателемъ, за котораго была произведена подпись, и первымъ принимаемымъ векселя, но не касаются остальныхъ векселедержателей,

поскольку не можетъ быть установлена ихъ недобросовѣстность (Staub, Kommentar, Art. 94, §§ 28; Wächter, Wechselrecht 123, 158; Brachmann въ Endemanns Handb. d. Handelsrechts IV, 137 сл.).

§ 4. *Удостовереніе*, подписанное *сельскимъ старостой* въ томъ, что подпись за неграмотнаго векселедателя сдѣлана другимъ лицомъ, не можетъ быть признано тѣмъ засвидѣтельствомъ, которое требуется закономъ. (О. 6743—1904 г. № 1).

§ 5. *Незасвидѣтельствованіе подписи* лица, росписавшагося за неграмотнаго векселедателя, нотариусомъ лишаетъ вексель силы вексельнаго права. (О. 1905—1908 г. № 39).

§ 6. Такъ какъ статья эта не предписываетъ какого либо спеціальнаго порядка засвидѣтельствованія, но отсылаетъ къ установленному порядку для нотаріальнаго засвидѣтельствованія, то въ *Прибалтійскихъ губерніяхъ* подпись неграмотныхъ можетъ быть засвидѣствована порядкомъ, установленнымъ ст. 3038 ч. III св. мѣстн. узак. губерн. остзейск.

§ 7. *Подпись*, учиненная *не на русскомъ языкѣ*, а напр., на татарскомъ (К. 70—309) или еврейскомъ, не нуждается въ засвидѣтельствovanіи для дѣйствительности векселя (К. 72—152, 73—39).

§ 8. Статья эта не можетъ примѣняться къ такимъ векселямъ, которые *подписаны не именемъ неграмотнаго* векселедателя, но именемъ и фамиліей повѣреннаго неграмотнаго, на выдачу векселя уполномоченнаго (К. 73—726, 74—312).

§ 9. Правила этой статьи распространяются, внѣ всякаго сомнѣнія, и на подписи за неграмотныхъ лицъ, передающихъ вексель, а потому и подпись подъ передаточною надписью, учиненная не самимъ передающимъ вексель, а по его неграмотности или иной причинѣ, другимъ лицомъ, должна быть, подъ страхомъ послѣдствій, указанныхъ въ 14 ст., т. е. лишенія надписи вексельной силы, засвидѣствована установленнымъ порядкомъ (К. 907—114).

§ 10. *Отступление отъ требованій настоящей статьи* не лишаетъ акта характера простого долгового обязательства, если способъ сдѣланной на немъ за неграмотнаго подписи соотвѣтствуетъ требованіямъ законовъ гражданскихъ.

§ 11. Вексель, выданный неграмотнымъ лицомъ и подписанный отъ его имени повѣреннымъ, причемъ подпись эта нигдѣ не засвидѣтельствована, при отрицаніи векселедателемъ самого факта займа денегъ имъ у векселедержателя, — обязательство ничтожное (О. 2381—1910 г.)

10. Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ, въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается.

§ 1. О составленіи векселя нѣсколькими лицами упоминалось уже въ прежнемъ уставѣ, который при томъ допускалъ возможность выдачи векселя нѣсколькими лицами въ частяхъ. Однако, такая *частичная ответственность* нѣсколькихъ векселедателей, не совмѣстимая со всѣмъ строемъ вексельныхъ отношеній, влечетъ за собою неразрѣшимыя затрудненія, а посему и не допускается новымъ уставомъ, который воспрещаетъ оговору объ ограниченіи отвѣтственности векселедателя. (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2, 3, 10, 11).

§ 2. Такъ какъ каждый изъ векселедателей отвѣчаетъ во всей вексельной суммѣ, то *недѣйствительность одной изъ подписей*, вслѣдствіе того, напр., что она принадлежитъ несовершеннолѣтнему, не избавляетъ другого векселедателя отъ отвѣтственности по векселю (К. 05—669).

§ 3. Векселедержатель по векселю, выданному нѣсколькими лицами, вовсе *не обязанъ предъявлять свое требованіе одновременно* ко всѣмъ векселедателямъ или

къ одному изъ нихъ по своему выбору непременно во всей вексельной суммѣ. Векселедержатель имѣетъ право обращать первоначальное свое требованіе къ каждому изъ подписавшихся порознь и при томъ и въ части долга. Неодновременное предъявленіе иска къ двумъ должникамъ не является отреченіемъ отъ своего права (К. 80—50, Н. I—91).

§ 4. Предъявляя искъ къ нѣсколькимъ векселедателямъ, истецъ можетъ и не опредѣлить, съ кого прежде слѣдуетъ взыскивать, а сохраняетъ за собой право обратиться на того или другого отвѣтчика послѣ того, какъ рѣшеніе состоится (К. 76—562).

§ 5. Каждый изъ векселедателей, оплатившій вексель, имѣетъ право предъявленія къ остальнымъ векселедателямъ требованія платежа той суммы, которую они должны были заплатить на основаніи тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ вексель былъ ими выданъ.

§ 6. Право такого обратнаго требованія регулируется не вексельными, но общими законами. Доказавъ фактъ платежа, одинъ изъ двухъ векселедателей можетъ требовать съ другого половину вексельной суммы, и на обязанности послѣдняго лежитъ доказать, что онъ воспользовался валютой въ меньшемъ размѣрѣ (Н. I—89). Въ опроверженіе текста векселя, въ коемъ сказано, что „мы . . . . деньги сполна получили“ . . . . способъ распредѣленія валюты не поровну не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (К. 86—100). Хотя нахожденіе векселя въ рукахъ одного изъ векселедателей и устанавливаетъ презумпцію въ пользу того, что вексель былъ имъ оплаченъ, но это не лишаетъ другого векселедателя права доказывать, что въ дѣйствительности оплата была произведена и при его участіи (Н. V—23).

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно.

§ 1. Въ ст. 11 преподано одно изъ существенныхъ

требований вексельнаго устава, вытекающее изъ того общаго принципа, что *вексель*, какъ строго формальный актъ, сила коего не зависитъ отъ какого-либо матеріальнаго основанія (причины, цѣли, побужденія и т. п.), *можетъ быть составленъ лишь въ безусловной формѣ*. Въ уставахъ оно обыкновенно не указывается; такъ напр., не выражено оно въ германскомъ уставѣ, но изъ самого существа векселя доктриною (Staub, Canstein и др.) и практикою выводится то общее начало, что вексельное обязательство есть безусловное обѣщаніе платежа. Въ этомъ смыслѣ самое правило ограждено санкціею недѣйствительности акта, какъ векселя. Возникло предположеніе условнаго обѣщанія отнести къ рязряду такихъ оговорокъ, которыя лишь сами не имѣютъ значенія, но такое предположеніе признано неудобнымъ. Вексельное обязательство выдано, напр., подъ условіемъ, если векселедатель получить предварительно такой-то товаръ или совершится иное какое-либо событіе: понятно, что въ силу недробимости воли и самое обязательство является условнымъ, а условность обязательства, какъ ставящая исполненіе его подъ сомнѣніе, служила бы явнымъ тормазомъ для циркуляціи векселя (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст 11*).

§ 2. Какъ совершенно правильно отмѣчаетъ Нолькенъ (ст. 11 п. 8 и 9), вексельный уставъ опредѣляетъ только отношенія, возникающія изъ векселя, а потому не устраняетъ возможности особыхъ соглашеній между сторонами по тому или другому изъ предметовъ, не нормируемыхъ симъ уставомъ. Но соглашенія эти должны быть изложены въ особыхъ актахъ, имѣютъ силу только для тѣхъ сторонъ, между которыми они состоялись (ст. 33), и регулируются гражданскими законами.

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семъ уставѣ правилъ.

§ 1. На основаніи ст. 11, въ векселяхъ не допускаются оговорки, изъ коихъ видно, что обязательство къ платежу, дается лишь условно, а по силѣ ст. 12 условія о платежѣ процентовъ и о неустойкѣ не имѣютъ силы.

При окончательномъ обсужденіи этихъ статей возбуждены были вопросы: во первыхъ, возможны ли и имѣютъ ли силу другія условія, выраженныя въ векселѣ, напримѣръ, освобожденіе векселедержателя отъ совершения протеста и т. п., и, во вторыхъ, могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, напримѣръ, о неустойкѣ, процентахъ и т. п.?

Въ отношеніи перваго предмета, положено, что включенное въ вексель условіе объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ вексельномъ уставѣ правилъ не должно имѣть силы, а потому признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ правило ст. 12 проекта. Что же касается втораго предмета, то сочтено необходимымъ оговорить, что постановленія ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя, и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 36 и 37*).

§ 2. Буквальный текстъ ст. 12 можетъ возбудить слѣдующаго рода сомнѣнія: *является ли перечисленіе условій, указанныхъ въ ст. 12, недѣйствительныхъ, но не поражающихъ вексельной силы обязательства, исчерпывающимъ, или же оно только примѣрное*. Правда, что указанные въ этой статьѣ случаи дополнительной отвѣтственности векселедателя охватываютъ важнѣйшіе случаи такихъ обязанностей, которыя могутъ быть принимаемы на себя векселедателемъ, но могутъ быть и иныя обязанности, установленныя въ векселѣ въ дополненіе къ оплатѣ его въ срокъ. Могутъ ли онѣ



просто считаться какъ бы вовсе не написанными и такимъ образомъ не затрагивающими силы векселя, согласно ст. 12, или же они влекутъ за собой его недействительность, т. е. должны разсматриваться какъ предусмотрѣнные ст. 11-ой. Сопоставленіе этихъ статей приводитъ къ тому заключенію, что перечисленіе ст. 12 не исчерпывающее. Ст. 11-ая, противопоставленная ст. 12-ой, преслѣдуетъ цѣль совершенной опредѣленности вексельнаго обязательства и не допускаетъ ослабленія обязанностей векселедателя помощью оговорокъ, превращающихъ обязательство въ условное, могущее вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждать разнаго рода сомнѣнія при его истолкованіи. Наоборотъ, ст. 12, предусматривая два условія, включеніе коихъ, въ противоположность ст. 11, не поражая вексельной силы обязательства, влечетъ за собой ихъ недействительность, говоритъ о такихъ условіяхъ, которыя ни въ малѣйшей степени не колеблутъ ясности и опредѣленности той главной обязанности, которая составляетъ сущность векселя. Если и эти оговорки почитаются ничтожными, то только въ виду того, что онѣ являются нежелательными осложнениями вексельныхъ отношеній, которыя должны отличаться полной простотой. Поэтому согласнымъ съ внутреннимъ смысломъ статьи является ея толкованіе, придающее перечисленію только примѣрный характеръ, имѣющій цѣлью выяснить природу тѣхъ оговорокъ, которыя являются недействительными, но не колеблутъ силы векселя. Этотъ выводъ вполнѣ подтверждается и исторіей ст. 12.

Въ проектѣ 1884 г. (тогда ст. 16) признавались „не написанными“...векселедателемъ „условія объ *увеличеніи мѣры своей ответственности* (о платежѣ процентовъ, о неустойкѣ и т. д.)“...

Въ проектѣ 1899 г. просто сказано: „включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ и о неустойкѣ не имѣютъ силы“ (ст. 12), при чемъ однако, изъ мотивовъ отнюдь не видно, чтобы при этомъ преслѣдовалась задача обращенія перечисленія изъ примѣрнаго

въ исчерпывающее. Наконецъ, при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ, по поводу этой статьи былъ возбужденъ вопросъ, „могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, *напримѣръ, о неустойкѣ, процентахъ и т. п.*“ При его обсужденіи вовсе не возникало мысли о томъ, что надо перечисленію придать исчерпывающій характеръ. Государственный Совѣтъ, соглашаясь въ этомъ пунктѣ съ редакціей проекта, ограничился тѣмъ, что подкрѣпилъ ее соображеніемъ о томъ, что ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ“. Такимъ образомъ, не считалось вовсе нужнымъ и при выработкѣ окончательной редакціи закона выдѣлить два указанные въ этой статьѣ случая, какъ исчерпывающее указаніе; наоборотъ, имѣлись въ виду разнаго рода дополнительныя условія: „неустойка, проценты и т. п.“. Ср. ст. 49 § 6.

**13.** Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою.

§ 1. Это правило необходимо для устраненія возраженій или придиорокъ, которыя могли бы касаться лишь случайныхъ и несущественныхъ исправленій. Но для устраненія злоупотребленій признано цѣлесообразнымъ постановить, что поправки, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящей статьѣ, должны быть оговорены *предъ* подписью (а не за подписью) векселедателя, въ томъ именно смыслѣ, чтобы подпись была одна и дѣлалась уже послѣ оговорки поправокъ. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 13*).

§ 2. Такъ какъ допускать измѣненія въ означеніи вексельной суммы, хотя бы и съ оговоркою векселеда-

теля, весьма опасно, особенно въ виду невозможности, при обращеніи векселя, услѣдить и установить, когда именно такое измѣненіе произошло, то признано необходимымъ, въ видахъ огражденія лицъ, обязывающихся по векселямъ, ввести соответственное указаніе въ новый уставъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37*).

§ 3. Поправки въ векселѣ, „представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія“ и должествующія быть оговоренными подъ угрозой потери векселемъ вексельной силы,—касаются тѣхъ частей векселя, наличность которыхъ обязательна въ силу ст. 14-й устава (ср., напр., ст. 19).

§ 4. Оговорки должны быть сдѣланы предъ подписями *всѣхъ векселедателей*, если таковыхъ нѣсколько.

§ 5. Если всякія въ векселѣ поправки должны быть оговорены передъ подписью векселедателя, то конечно, не можетъ быть допущено дополненіе текста векселя ниже подписи; такое дополненіе есть тоже поправка, но сдѣланная не въ самомъ текстѣ, не между строкъ, а ниже. (*К. 1907—114*).

§ 6. *Требованіе* устава о томъ, чтобы описки и поправки въ текстѣ векселя оговаривались при самомъ его подписаніи, должно имѣть примѣненіе и къ надписямъ на векселяхъ, обращеніе которыхъ ставитъ плательщика въ невозможность услѣдить и установить, когда и кѣмъ произведены измѣненія текста, а потому въ случаѣ спора на предъявителѣ векселя лежитъ обязанность доказать, что измѣненія въ текстѣ надписи были произведены при самомъ ея составленіи до передачи векселя въ другія руки: иначе—надпись сохраняетъ свою силу въ первоначальномъ видѣ (*К. 1907—107*).

§ 7. Статья эта ничего не говоритъ объ *иныхъ способахъ порчи вексельнаго текста*, какъ то: надорваніе векселя и т. п. Объяснительная записка къ проекту 1899 г. (къ ст. 13) замѣчаетъ, что это представляется излишнимъ, „такъ какъ случаи подобнаго рода могутъ

относиться ко всякимъ актамъ“. Слѣдовательно, значеніе подобныхъ дефектовъ должно разсматриваться съ точки зрѣнія общихъ, а не спеціально вексельныхъ законовъ. Ср. ст. 18 § 2.

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя.

§ 1. Въ ст. 14 выражена *санкція существенныхъ требованій*, касающихся формы и содержанія векселей, и притомъ санкція безусловная, а не зависящая, какъ можно было вывести изъ ст. 4 прежняго устава, отъ усмотрѣнія суда: таково требованіе довѣрія къ акту, какъ необходимаго условія обращаемости векселей. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 14*).

§ 2. Въ ст. 14 положено съ большею ясностью выразить, что актъ, не удовлетворяющій *хотя бы одному изъ требованій* ст. 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ. Независимо отъ сего, выраженіе первоначальнаго проекта „*бланковые векселя*“ признано полезнымъ замѣнить болѣе опредѣленнымъ выраженіемъ „*подписанный бланкъ вексельной бумаги*“. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37*).

§ 3. *Долговое обязательство можетъ быть признано векселемъ* тогда только, когда оно составлено въ формѣ векселя и съ соблюденіемъ всѣхъ существенныхъ условій, указанныхъ въ законѣ. (О. 1905 г. ноября 26, Зингермана 2280—1905 г.).

§ 4. *Наоборотъ, въ случаѣ неудовлетворенія акта требованіямъ, необходимымъ для признанія такового за вексель*, отпадаетъ и отвѣтственность надписателей на такомъ актѣ, какъ таковыхъ. (О. 1906 г. янв. 12, Юдковского 3259—1906 г.).

§ 5. Статья эта, какъ указываетъ объяснительная записка къ проекту 1884 г., „требуешь только, чтобы актъ по формѣ соответствовалъ правиламъ закона о существенныхъ принадлежностяхъ векселя, а именно, чтобы въ актѣ было обозначено мѣсто и время составленія онаго и т. д., но не требуетъ, чтобы мѣсто и время были показаны согласно съ дѣйствительностью. Контрагенты имѣютъ право опредѣлить то и другое по добровольному соглашенію уже потому, что отъ этого можетъ зависѣть время и мѣсто платежа, опредѣленіе коихъ предоставлено доброй волѣ сторонъ. Контрагенты могутъ назначить или позднѣйшее или болѣе раннее время, чѣмъ то, когда вексель былъ въ дѣйствительности выданъ, если только это не дѣлается во вредъ третьимъ лицамъ, какъ то: кредиторамъ несостоятельнаго должника. . . . Обманъ долженъ быть доказываемъ тѣмъ, кто предъявляетъ споръ противъ векселя на этомъ основаніи. . . .

§ 6. Тѣ же соображенія примѣняются и къ означенію въ векселѣ лица первопріобрѣтателя, плательщика и т. д. и даже къ подписи векселедателя. Для того, чтобы опредѣлить, представляется ли данный актъ по формѣ своей векселемъ, достаточно, чтобы въ немъ означены были упомянутыя въ ст. 3 лица и чтобы на немъ значилась подпись векселедателя, но не требуется, чтобы означеніе это соответствовало дѣйствительности или чтобы значащаяся на векселѣ подпись была обязательна для того лица, именемъ котораго она учинена. Противное послужило бы въ ущербъ добросовѣстнаго векселедержателя, который, пріобрѣвъ вексель отъ третьихъ лицъ по передаточной надписи, лишился бы права на привлеченіе надписателя къ вексельной отвѣтственности вслѣдствіе одного лишь того обстоятельства что актъ, на которомъ учинена передаточная надпись, не могъ бы быть признаваемъ векселемъ или что значащаяся на векселѣ надпись векселедателя учинена подложно“. (Объясн. зак. 1884 г.).

§ 7. Выдача вексельнаго бланка съ подписью вы-

даваго оный имѣть то же значеніе, что и выдача векселя (ср. р. 85 г. № 6, О. 5741—10 г.)

§ 8. Бланкодержатель, если онъ получилъ бланкъ не отъ бланкодателя непосредственно и не по передаточной надписи, можетъ заполнить его текстомъ не прежде, чѣмъ докажетъ, что онъ приобрѣлъ сей бланкъ однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ (О. 2208—10 г.).

§ 9. Допустимость заполнения подписаннаго бланка вексельной бумаги наслѣдниками перваго его получателя признана въ касс. рѣш. 1892 г. № 15; рѣшеніе это, хотя и состоялось при дѣйствіи прежняго вексельнаго устава, не утратило своей силы и нынѣ, такъ какъ новый уставъ не ввелъ неизвѣстныхъ прежнему запрещеній по сему предмету и даже несомнѣнно смягчилъ (ст. 14 уст. о векс., изд. 1903 г.) суровое съ внѣшняго вида отношеніе стараго закона (прим. къ ст. 2 уст. о векс., изд. 93 г.) къ вексельнымъ бланкамъ; а слѣдовательно: наслѣдники перваго получателя въ правѣ выполнить текстъ бланковъ, какой бы изъ вексельныхъ уставовъ ни примѣнить къ данному положенію, новый-ли по времени заполнения текста бланковъ, или прежній по времени выставленной на векселяхъ даты ихъ выдачи.

Причемъ, недопустимо, какъ и вообще, безденежность таковыхъ векселей доказывать свидѣтелями (О. 10639—10 г.).

§ 10. Текстъ вексельнаго бланка, выполненный въ то время, когда бланкодатель умеръ, какъ нарушающій ст. 3 и 14, имѣющія въ виду выполненіе бланка только отъ имени живыхъ, не существуетъ; а при отсутствіи текста, вексельный бланкъ не является и простымъ долговымъ обятельствомъ, т. е. голый фактъ нахожденія такого векселя на рукахъ у векселедержателя, при неустановленности выдачи его валюты, не доказываетъ долговыхъ отношеній сторонъ. (О. 7077—10 г.).

§ 11. Поэтому необходимо признать сохранившимъ свое значеніе разъясненіе Прав. Сената, что подписаніе векселя не въ день, означенный на векселѣ, не влечетъ

за собой признанія его недѣйствительнымъ, кромѣ случая наличности въ этомъ злого умысла (Н. V—4, 4, Д. 84—849, 91—794), хотя мотивы этихъ рѣшеній въ настоящее время представляются не вполне подходящими.

## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

### *О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.*

**15.** Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ.

§ 1. Дѣйствительное значеніе этой статьи можетъ быть выяснено лишь при ея сопоставленіи со ст. 16, 17, 23, 24 и 33 уст. о векс. Сопоставленія этихъ статей приводитъ къ выводу, что уставъ послѣдовательно проводить мысль о векселѣ, какъ о документѣ, въ которомъ о вещественны всѣ права и обязанности, съ векселемъ связанныя. Въ этомъ отношеніи старый уставъ, какъ извѣстно, не отличался достаточной точностью и опредѣленностью, и въ нашей судебной практикѣ проявились два совершенно различныхъ направленія, различно понимавшія существо отношеній, создаваемыхъ векселемъ. Раньше всего необходимо отмѣтить статьи по вопросу спорному и въ западно-европейской литературѣ, при какихъ условіяхъ, съ какого момента возникаетъ вексельное обязательство. Принципіально нашъ старый уставъ разсматриваетъ вексель, какъ документъ, выданный вслѣдствіе предшествующаго договора между векселедателемъ и пріобрѣтателемъ о выдачѣ векселя въ обмѣнъ за извѣстную сумму денегъ или иную валюту и отличающійся отъ другихъ обязательствъ, такъ называемую, силою вексельнаго права, заключающейся главнымъ образомъ въ строгости взысканія. Понятно, что съ точки зрѣнія этой договорной теоріи, которую, однако, наша судебная практика проводила далеко не послѣдовательно, вексельное обязательство возникало только послѣ того, какъ документъ передавался на основаніи послѣдовавшаго между векселедателемъ и

первымъ пріобрѣтателемъ соглашенія. Недостатки этой теоріи заключаются при ея послѣдовательномъ примѣненіи въ томъ, что, несмотря на всю самостоятельность позиціи векселедержателя, могутъ быть всякаго рода споры по поводу этого перваго момента возникновенія вексельнаго обязательства. Лицо, въ силу текста векселя обязанное произвести платежъ, можетъ защищаться противъ этого требованія указаніемъ на то, что оно никогда не вступало ни съ кѣмъ въ договорныя отношенія объ установленіи вексельнаго обязательства, что хотя вексель дѣйствительно написанъ и подписанъ имъ, но дѣйствія эти сами по себѣ не имѣютъ юридическаго значенія, и что затѣмъ документъ былъ переданъ имъ третьему лицу вовсе не съ цѣлью принять на себя вексельное обязательство, а чтобы передать документъ, напр., на храненіе, для просмотра, какъ образчикъ для того, чтобы объяснить лицу, какъ надо писать векселя и т. п. Такія возраженія сами по себѣ представляются совершенно правильнымъ выводомъ изъ договорной теоріи, но едва ли нужно выяснять, какъ сильно ослабляетъ значеніе векселя, въ качествѣ орудія кредита, возможность подобныхъ возраженій, которыхъ нельзя предусмотрѣть даже и при самомъ внимательномъ ознакомленіи съ текстомъ обязательствъ. Этими соображеніями обусловливается другое теченіе въ средѣ ученыхъ, занимавшихся вексельнымъ правомъ; по мнѣнію ихъ, вексель долженъ быть разсматриваемъ совершенно независимо отъ тѣхъ основаній, въ силу которыхъ онъ былъ пущенъ въ оборотъ. Поэтому, если вексель сталъ достояніемъ оборота, хотя бы путемъ кражи, то противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя невозможно защищаться ссылкой, что вексельный документъ былъ исторгнутъ изъ владѣнія векселедателя и перешелъ къ первому пріобрѣтателю путемъ преступленія. Однако, хотя это теченіе въ юриспруденціи нашло себѣ очень много видныхъ сторонниковъ и дѣйствительно является вполнѣ логическимъ проведеніемъ взгляда, разрывающаго связь между векселемъ и тѣми отношеніями, которыя пред-



шествуютъ его выдачѣ, тѣмъ не менѣе, практика не рѣшилась всецѣло примкнуть къ нему и нѣмецкіе суды, въ общемъ, держатся того мнѣнія, что для дѣйствительности векселя необходимо, чтобы векселенаписатель сознательно выпустилъ изъ своихъ рукъ документъ, хотя и совершенно безразлично, въ какихъ видахъ. Документъ считается, вмѣстѣ съ тѣмъ, поступившимъ въ вексельный оборотъ и способнымъ создать всѣ, установленныя его текстомъ, обязанности по отношенію къ каждому добросовѣстному пріобрѣтателю согласно правиламъ о пріобрѣтеніи векселей, при чемъ добросовѣстность всегда предполагается (Ср. Комментарій къ нѣмецкому вексельному уставу Штауба подъ ст. 8). На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ и наша судебная практика. Старый вексельный уставъ ограничивается требованіемъ, чтобы вексель былъ „отъ векселедателя выданъ пріобрѣтателю“, при чемъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, хотя выдачей векселя считается даже и передача, совершенная въ такихъ условіяхъ, что пріобрѣтатель вовсе не знаетъ о сдѣланной ему передачѣ векселя (напр., въ запечатанномъ конвертѣ), тѣмъ не менѣе требуется именно передача векселя, а потому въ случаѣ утраты векселя со сдѣланной на немъ передаточной надписью, но до дѣйствительной передачи векселя, лицо, вексель утратившее, не становится лицомъ векселеобязаннымъ. Новый уставъ въ ст. 15 сохраняетъ требованіе о выдачѣ векселедателемъ векселя его пріобрѣтателю, при чемъ ст. 16 добавляетъ, что „вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ“. Такимъ образомъ, эта статья вводитъ новшество, предусматривая вопросъ, который не разрѣшается прямо ни нашей судебной практикой, ни западно-европейскими вексельными уставами. Требованіе выдачи самого векселя для возникновенія вексельнаго обязательства вполне соответствуетъ, какъ мы только что указывали, и нѣмецкой и нашей

практикѣ, но съ этимъ требованіемъ связывается дальнѣйшее, чтобы векселепріобрѣтатель не зналъ о томъ, что вексель не былъ выданъ векселедателемъ. Практически добавленіе это можетъ казаться безразличнымъ, но, вѣдь, могутъ быть случаи, когда первый пріобрѣтатель векселя добросовѣстно не знаетъ о томъ, что вексель попалъ къ нему помимо желанія векселедателя выпустить вексель изъ своихъ рукъ, напр., вексель случайно оказался въ конвертѣ, переданномъ векселедателемъ пріобрѣтателю, или по какимъ-либо соображеніямъ былъ переданъ ему отъ имени векселедателя третьимъ лицомъ. Засимъ, даже и независимо отъ вопроса о ближайшемъ практическомъ значеніи этой оговорки, она крайне любопытна съ конструктивной точки зрѣнія. Требованіе для возникновенія вексельнаго обязательства передачи векселедателемъ векселя обуславливается, съ одной стороны, тѣмъ, что фактъ написанія векселя, самъ по себѣ, лишенъ всякаго юридическаго значенія, съ другой стороны, и тѣмъ соображеніемъ, что было бы несправедливо такъ односторонне пренебрегать интересами векселеобязаннаго лица, возложивъ на него всю тяжесть отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не пускалъ въ оборотъ векселя, который попалъ въ третьи руки вслѣдствіе простой небрежности, недоразумѣнія, даже, быть можетъ, злоупотребленія или недобросовѣстности третьяго лица. Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ необходимо признать, что, согласно новому уставу, въ отличіе отъ стараго, лицо, выпустившее изъ своихъ рукъ, безразлично какимъ путемъ, вексель, является отвѣтственнымъ предъ добросовѣстнымъ его пріобрѣтателемъ. При этомъ возникаетъ не разрѣшаемый прямо ст. 16-ой вопросъ, на комъ лежитъ здѣсь тяжесть доказательства. Но едва ли возможно сомнѣніе, что векселеобязанное лицо должно доказать всѣ возраженія, на которыя оно ссылается въ цѣляхъ освобожденія себя отъ обязанности оплатить предъявленный ему вексель.

§ 2. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о возникновеніи

вексельнаго обязательства стоитъ и вопросъ объ отвѣтственности предъ всѣми послѣдующими векселедержателями, такъ какъ главная функція векселя заключается въ его подвижности посредствомъ индоссамента. Благодаря индоссаменту достигается простота передачи векселя и гарантія со стороны передающаго своевременности исполненія обязательства векселеобязаннымъ лицомъ, котораго передающій и обязанъ поэтому замѣнить въ случаѣ, если тотъ не выполняетъ лежащей на немъ обязанности. Эти свои функціи индоссаментъ можетъ съ успѣхомъ осуществлять въ томъ только случаѣ, если лицо, принимающее вексель, можетъ считать себя совершенно самостоятельнымъ векселедержателемъ, котораго вовсе не касаются всѣ особенности личнаго положенія предшественника, какъ векселедержателя, и если, даже независимо отъ какихъ-либо дефектовъ векселя, индоссантъ во всякомъ случаѣ является предъ нимъ отвѣтственнымъ такъ же, какъ бы онъ выдалъ индоссатору самостоятельное вексельное обязательство. Объ эти цѣли достигаются новымъ уставомъ, который, согласно съ дѣйствующимъ правомъ, но въ болѣе удачной формѣ, постановляетъ, что векселедержателю принадлежатъ всѣ вытекающія изъ векселя права, „независимо отъ правъ по оному предшественника“, при чемъ отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться „только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“ (ст. 33).

§ 3. Совершенно согласно съ тѣмъ, что постановлено относительно обязанности векселедателя, выпустившаго изъ своихъ рукъ помимо своего желанія вексель, уставъ далѣе постановляетъ, въ отличіе отъ дѣйствующаго права, что векселедержатель только въ томъ случаѣ не можетъ требовать удовлетворенія по векселю, когда вексель выбылъ изъ владѣнія его правопредшественника „помимо его воли и векселедержатель зналъ объ этомъ“ (ст. 24 и 33). По поводу

этого постановленія необходимо замѣтить, что оно можетъ вызвать въ практикѣ весьма серьезныя затрудненія. Именно, не вполне ясно, вправѣ ли векселеобязанное лицо защищаться указаніемъ на то, что векселедержатель, пріобрѣтая вексель, зналъ о дефектѣ, дававшемъ основаніе не платить его правопродшественнику, хотя бы этотъ дефектъ и не заключался въ томъ, что вексель вышелъ изъ рукъ этого послѣдняго противъ его воли, а, напримѣръ, въ томъ, что правопродшественникъ помощью обмана ввелъ въ заблужденіе векселедателя, такъ что противъ его требованія векселедатель могъ бы съ успѣхомъ сослаться на свое заблужденіе какъ результатъ обмана. Можетъ ли онъ то же возраженіе противопоставить и преемнику этого лица, если докажетъ, что этотъ преемникъ зналъ и объ обманѣ, и объ ошибкѣ? Буквальный текстъ статьи говоритъ, повидимому, противъ этого права, но такое толкованіе было бы неправильно, какъ очевидно противорѣчащее внутреннему ея смыслу, тѣмъ задачамъ, которыя преслѣдовалъ законодатель. Не нужно забывать, какъ это прямо и явствуетъ изъ законодательныхъ мотивовъ (см. подъ ст. 24 и 33), что постановленія вексельнаго устава, нормирующаго вопросъ объ отвѣтственности векселеобязаннаго лица предъ векселедержателемъ, заимствованы изъ европейскихъ и преимущественно изъ германскаго вексельнаго устава, причемъ отнюдь не было желанія измѣнить въ чемъ-либо относящіяся къ этому вопросу постановленія этого послѣдняго. И такъ какъ согласно этимъ постановленіямъ лишь добросовѣстному векселедателью нельзя противопоставлять возраженій, основанныхъ на дефектахъ, съ коими было связано обладаніе векселемъ у его предшественника, то уже въ силу этого одного соображенія необходимо придти къ тому выводу, что, не смотря на нѣсколько неудачную редакцію ст. 24 и 33, и у насъ законодательемъ установлена защита только добросовѣстнаго векселедержателя. Да и дѣйствительно, трудно себѣ представить,

чтобы законодатель желалъ идти дальше такой защиты. Въдь, невозможность противопоставлять держателю векселя возраженія, основанныя на отношеніяхъ къ его предшественнику, на томъ только и зиждется, что нельзя колебать твердости вексельнаго оборота допустимостью такихъ возраженій противъ векселедержателя, которыхъ онъ при приобрѣтеніи векселя не зналъ или не могъ узнать по внѣшнему его осмотру. Но если затѣмъ векселеобязанное лицо можетъ доказать, что держатель зналъ о дефектѣ въ обладаніи векселемъ со стороны своего предшественника, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній защищать такого недобросовѣстнаго держателя: добросовѣстные держатели вполне защищаются достаточной презумпціей добросовѣстности, вслѣдствіе которой на векселеобязанномъ лицѣ лежитъ вся тяжесть доказательства того, что держатель векселя зналъ о дефектѣ своего правопредшественника въ обладаніи имъ. И дѣйствительно, обращаясь къ мотивамъ нашего устава, мы видимъ, что и они выдвигаютъ въ этомъ вопросѣ исключительно соображенія о необходимости защищать добросовѣстнаго держателя векселя.

**16.** Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому приобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ.

**§ 1.** Всякое лицо только тогда можетъ имѣть права по векселю, когда оно приобрѣло его добросовѣстно. При этомъ добросовѣстность владѣнія векселемъ, какъ условіе вступленія его въ силу, имѣетъ значеніе въ отношеніи каждаго его приобрѣтателя, то есть, должна быть *личною*. Соответственно сему, признано необходимымъ въ ст. 16 выразить, что вексель считается выданнымъ первому приобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ

зналъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 37 и 38*).

§ 2. Вексель вступаетъ въ силу не прежде, какъ по выдачѣ онаго векселепріобрѣтателю, а посему, коль скоро вексель не былъ выданъ векселедателемъ первому пріобрѣтателю, а положенъ былъ имъ у третьяго лица, отъ котораго затѣмъ имъ же взять обратно, хотя бы и самовольно, то такой вексель въ силу вексельнаго права не вступилъ (О. 2341—10 г.).

§ 3. Выдача векселя должна быть основана на непринужденномъ согласіи лица, вексель выдающаго. *Вексель, выданный по принужденію*, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (поскольку это не противорѣчить ст. 16-ой), безразлично, принадлежатъ ли дѣйствія, въ коихъ выразилось принужденіе, къ караемымъ уголовнымъ закономъ, или нѣтъ (Н. IV—35).

§ 4. *Принужденіе*, влекущее за собой недѣйствительность подъ его давленіемъ выданнаго векселя, не должно выразиться непременно *въ физическомъ насиліи*, достаточно угрозы настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ. Такъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ вексель, выданный съ цѣлью избавиться отъ разложенія въ домѣ трупa матери по принужденію еврейскаго общества, отказывавшагося дать мѣсто для погребенія (К. 1901—21).

§ 5. Такимъ образомъ, по смыслу настоящей статьи, *вексель, выпущенный изъ рукъ векселенаписателемъ*, даже насильно у него отнятый, *пріобрѣтаетъ вексельную силу*, если *первый пріобрѣтатель векселя* является добросовѣстнымъ его владѣльцемъ, т. е. не знаетъ о томъ дефектѣ, которымъ сопровождался выходъ векселя изъ рукъ векселенаписателя.

§ 6. *Добросовѣстность векселедержателя всегда предполагается*. Достаточно предъявленія векселя, отвѣчающаго всѣмъ формальнымъ требованіямъ устава, чтобы требованіе объ уплатѣ признано было подлежащимъ удовлетворенію. На держателя можетъ быть возложено доказательство только одного, именно, что подпись на

вексель не подложная. Затѣмъ, на векселедателѣ лежитъ вся тяжесть доказательства того, что по данному векселю онъ не обязанъ отвѣчать предъ векселедержателемъ, или потому, что на основаніи вексельнаго права вообще не обязанъ отвѣчать по этому векселю или потому, что не обязанъ отвѣчать передъ даннымъ векселедержателемъ, въ виду тѣхъ обстоятельствъ, которыя сопровождали выдачу векседа или наступили послѣ этой выдачи.

§ 7. Поэтому Правит. Сенатъ разъяснилъ, что векселедатель не лишается права доказывать, что въ дѣйствительности *вексель не былъ имъ выданъ векселедержателю* (ст. 16). Вексель, составленный первоначально въ видѣ бланка и утраченный до передачи его кредитору, не можетъ быть признанъ вступившимъ въ силу въ отношеніи къ первому приобрьтателю такого векселя (1909 г. февр. 13, Губскаго 10871 — 1908).

§ 8. И при дѣйстви новаго Уст. о Векс. сохраняетъ свою силу старое разъясненіе Прав. Сената, что долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ *вексель, переданный* векселенаписателемъ *въ запечатанномъ пакетѣ*, хотя бы на пакетѣ была сдѣлана надпись о томъ, что конвертъ долженъ быть вскрытъ послѣ смерти лица, конвертъ передавашаго (К. Д. 1900—80). Однако, возможны возраженія лично противъ векселедержателя, что онъ вскрылъ конвертъ, не смотря на запретъ, на немъ обозначенный, и потому не можетъ требовать по этому векселю; точно также не исключена возможность такого возраженія и противъ наслѣдниковъ этого, получившаго въ запечатанномъ конвертѣ, лица.

§ 9. Сомнѣніе можетъ возбуждать вопросъ, кто долженъ доказать, что *первый приобрьтатель не зналъ, что въ дѣйствительности выдачи векселя не было*. Хотя по общему правилу каждый предполагается добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока не доказано противное, но разъ векселенаписатель доказалъ, что онъ не передалъ

первому приобретателю векселя, то онъ не только доказалъ въ достаточной степени, что не находился съ нимъ въ договорныхъ отношеніяхъ, возлагающихъ обязанность платить по векселю, но въ достаточной степени сдѣлалъ вѣроятнымъ, что первый приобретатель, который долженъ былъ отъ него приобрести вексель, долженъ знать, что въ дѣйствительности выдачи векселя не было. На этомъ послѣднемъ лежитъ при такихъ условіяхъ обязанность доказать, что онъ имѣлъ основаніе заблуждаться относительно того, что вексель не по желанію векселенписателя перешелъ къ нему, такъ напр., что вексель былъ переданъ ему третьимъ лицомъ въ запечатанномъ конвертѣ съ надписью, произведенной рукой векселенписателя, при чемъ лицо это увѣрило, что вексель передается ему по желанію векселенписателя подъ такими то условіями, которыя имъ дѣйствительно и были выполнены.

17. Первый приобретатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій приобретатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ приобретателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія.

§ 1. Правило ст. 17 о томъ, что вексель, „можетъ быть переданъ и лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе“, признанное въ иностранныхъ уставахъ, имѣетъ тотъ смыслъ, что *при передачахъ векселя не считается погашеннымъ*; если же вексель, какъ оплаченный, возвращается самому векселедателю, то о дальнѣйшей передачѣ не можетъ быть и рѣчи (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 17*).

§ 2. *Право передачи* векселя первымъ приобретателемъ, какъ и дальнѣйшими векселедержателями, уста-



*навливается самимъ Уставомъ; поэтому излишне объ этомъ упоминать въ вексельномъ текстѣ. Наоборотъ, чтобы исключить право такой передачи, необходима особая оговорка (ср. ст. 22).*

§ 3. *Значеніе передаточной надписи на вексель должно быть обсуждаемо на основаніи ея содержанія, а не по какимъ либо инымъ даннымъ (О. 1907 г. окт. 4, Леонтьева 2317—1907 г.).*

§ 4. Конечно, передача эта для того, чтобы создать права векселедержателя лицу, къ которому вексель перешелъ, должна быть совершена по правиламъ Уст. о Векс., поэтому векселедатель въ правѣ указывать на *неправильность первой передаточной надписи*, которой вексель пускается въ оборотъ и безъ которой не можетъ получить никакого движенія (О. 204—1909 г. № 40).

§ 5. Статья эта говоритъ о переходѣ права „собственности на вексель“, т. е., здѣсь подчеркивается, что при этомъ не происходитъ передача обязательства по принципамъ гражданского права; *права преемника здѣсь независимы отъ правъ предшественника* (ср. ст. 24 и 33).

§ 6. Такъ какъ, каждый передавшій вексель по правиламъ Устава о Векс. принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми послѣдующими векселедержателями, „какъ если бы каждымъ изъ нихъ было выдано самостоятельное обязательство“ (ст. 28), то понятно, что для права такой передачи надо имѣть вексельную способность согласно ст. 2 уст. Поэтому *несовершеннолѣтній можетъ совершить передачу векселя лишь съ согласія попечителя, жена съ согласія мужа.*

§ 7. Однако, *если несовершеннолѣтній, достигшій 17-ти лѣтъ, безъ такого согласія передалъ вексель*, то на это можетъ ссылаться самъ несовершеннолѣтній, но не векселеобязанный, который все же долженъ произвести платежъ векселедержателю (Н. I—50 К. Д. 79—118).

§ 8. *Для перехода векселя отъ послѣдующихъ при-*

обрѣтателей *обратно къ* предшествующимъ не требуется новыхъ передаточныхъ надписей (К. Д. 97 № 92, О. 3949—1906 г. № 14).

§ 9. Въ Уставѣ о Векс. не содержится правила, въ силу котораго вексель, имѣющій бланковую надпись векселедержателя, актомъ протеста послѣдующаго векселедержателя превращался бы въ личный и при дальнѣйшемъ переходѣ требовалъ бы особой надписи отъ лица, протестовавшаго оный (ср. р. 17 марта 10 г. по д. Розинскаго), а посему, приобрѣтатель векселя, который по учиненіи бланковыхъ надписей былъ протестованъ, и безъ особой надписи долженъ быть признанъ правильнымъ векселедателемъ (О. 2019—10 г. № 51).

§ 10. Въстѣ съ тѣмъ, однако, Правит. Сенатъ призналъ, что разъ *вексель* по передаточной надписи одного лица переданъ другому и по порученію этого послѣдняго *протестованъ* третьимъ лицомъ, то векселедержателемъ является владѣлецъ векселя (второе лицо) и для *обратнаго перехода векселя къ первому лицу необходима передаточная надпись* владѣльца векселя, при отсутствіи которой держатель векселя не можетъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ. (О. 1103—1906 г. № 7).

§ 11. Статья эта предусматриваетъ передачу векселя въ собственность, и относящіяся сюда постановленія устава не касаются *передачи, совершенной не съ цѣлью перенесенія права собственности*; поэтому передача векселей для дисконта даетъ право лицу, передавшему вексель, требовать его возвращенія, въ случаѣ неуплаты денегъ, полученныхъ отъ дисконта, при чемъ существованіе на векселѣ передаточной надписи, какъ необходимаго условія для предъявленія его къ дисконту, не устраняетъ права требованія векселя (Н. I—60, 153, 154).

§ 12. Вексель, вернувшись въ руки векселедателя, считается погашеннымъ, потому *взаимныя требованія нѣсколькихъ векселедателей*, хотя бы основанныя на вексельномъ документѣ, не являются вексельными требованіями (К. Д. 95—25, ср. выше ст. 10 § 3).

§ 13. *Вексель, находящійся въ рукахъ векселедателя,*

долженъ считаться оплаченнымъ, развѣ бы по суду установленнымъ порядкомъ было доказано, что вексель неправильно дошелъ къ векселедателю обратно (К. Д. 75—68).

§ 14. *Дробленіе вексельной суммы* воспрещается какъ при передачѣ векселя первоначальнымъ пріобрѣтателемъ векселя, такъ равно и при передачахъ дальнѣйшими векселедержателями.

§ 15. *Уплата по векселю со стороны векселедателя*, имѣя значеніе исполненія вексельнаго обязательства, влечетъ за собой его уничтоженіе, и потому невозможна передача векселедателемъ погашеннаго такимъ путемъ векселя кому либо другому (К. Д. 95 № 25, О. 6531—1907 г. № 43).

Ср. Объясненія къ ст. 33.

**18.** Передача векселя обозначается надписью, именуемою передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи.

§ 1. *При выдачѣ или передачѣ векселя нѣсколькими пріобрѣтателями*, передаточная надпись въ томъ случаѣ можетъ быть признана правильно совершенной, если она учинена всѣми пріобрѣтателями, посему надпись, учиненная однимъ изъ нихъ, не представляется правильной, а лицо, къ которому вексель дошелъ по такой надписи, не можетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ (К. Д. 93—82).

§ 2. *При наличности* на вексель *именной передаточной надписи* не требуется (въ силу ст. 23) отъ означеннаго въ ней лица особой передаточной надписи, коль скоро вексель затѣмъ поступаетъ къ какому-либо изъ предшествующихъ надписателей, признаваемыхъ

закономъ за участникомъ векселя (ср. р. р. К. Д. 75—957, 78 — 280, 904 — 73, и О. 4748 — 10 г. № 60).

§ 3. *Именная передаточная надпись не можетъ быть обращена въ бланковую путемъ зачеркиванія текста именной надписи, безъ оговорки о томъ, къмъ это сдѣлано (О. 1354—1908 № 35).*

§ 4. Правила 9 ст. распространяются и на подписи надписателей, а потому *подпись подъ передаточною надписью*, совершенная не самимъ передающимъ вексель лицомъ, должна быть засвидѣтельствована нотаріальнымъ порядкомъ. (К. Д. 1907—114).

§ 5. *Передаточная надпись за неграмотнаго* должна быть учинена съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, которыя предписаны для выдачи неграмотнымъ векселя (К. Д. 81—80, О. 6086—10 г.) См. ст. 9, § 1.

§ 6. Такъ какъ *обозначенія времени передачи не требуется*, то и ошибка въ его обозначеніи не порождаетъ вексельной силы документа.

§ 7. Учinenіе передаточной надписи *французскими или нѣмецкими буквами*, хотя бы и безъ перевода, не лишаетъ ея силы (4 Д. 92—844).

§ 8. *Свидѣтельскія показанія въ опроверженіе правительности передаточной надписи*, при отсутствіи доказательствъ письменныхъ, недопустимы (О. 4895—1906 № 16; 1907 г. мая 7 Островскаго 5030—1906 г.). Ср. ст. 16 и 33.

§ 9. *Если послѣдняя надпись на вексель бланковая*, то онъ можетъ переходить изъ рукъ въ руки и безъ всякихъ другихъ надписей (К. Д. 78 — 280, 80 — 93; О. 1905 г. ноября 9. Ковната 1387—1905 г., 3949—1906 г. № 14, 6457—1906 № 21, 789—1908 г. № 33).

§ 10. Искъ, направленный къ *понужденію совершенія на вексель передаточной надписи*, не можетъ быть удовлетворенъ, какъ искъ о совершеніи отвѣтчикомъ самимъ опредѣленнаго дѣйствія (О. 8069 — 1907 г. № 29).

§ 11. И при отсутствіи на вексель передаточной надписи возможенъ *искъ о признаніи права собственности*

на вексель на основаніи другихъ доказательствъ (К. Д. 74—772).

19. Бланковые и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, приче́мъ первая передаточная надпись, если она именная можетъ быть написана вся или только начата на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаютъ на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркой ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженою.

§ 1. Первоначально было предположено передаточную надпись допускать лишь на оборотѣ векселя. Такое требованіе оправдывалось тѣмъ, что, въ виду общепринятаго обычая писать передаточныя надписи на оборотѣ векселя, едва ли представляется потребность въ учиненіи такихъ надписей на лицевой сторонѣ векселя, тогда какъ дозволеніе писать передаточныя надписи не только на оборотѣ векселя, но и на лицевой сторонѣ, легко можетъ подать поводъ къ замѣшательству, въ особенности при провѣркѣ правъ векселедержателя, зависящихъ, между прочимъ, отъ непрерывности ряда передаточныхъ надписей (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 24*).

При окончательномъ обсужденіи новаго устава принято во вниманіе, что указанное правило имѣетъ своею цѣлью облегчить опредѣленіе характера какъ передаточной надписи въ отличіе отъ другихъ видовъ надписей на векселѣ (поручительной, акцепта и т. п.), помѣщаемыхъ на лицевой сторонѣ векселя, такъ и порядка послѣдовательности надписей. Новѣтѣхъ случаяхъ, когда передаточная надпись является именно и ею не нарушается порядокъ послѣдовательности надписателей,

то есть, когда она является первою, одно то обстоятельство, что она помѣщена или начинается на лицевой сторонѣ векселя, само по себѣ, не должно лишать ее свойственныхъ ей значенія и силы. Въ виду сего, признано необходимымъ въ ст. 19 ввести оговорку о допущеніи *первой именной* передаточной надписи и на лицевой сторонѣ векселя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 38*).

§ 2. Такъ какъ лицо, совершающее передаточную надпись, принимаетъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ вексельное обязательство, то *подпись передаточная* должна отвѣчать тѣмъ же требованіямъ, которыя уставъ предъявляетъ къ подписи векселедателя.

§ 3. Ст. 19 уст. о векс. лишь предоставляетъ векселедержателю право вычеркнуть какую-либо передаточную на вексель надпись и тѣмъ освободить значащееся въ ней лицо отъ отвѣтственности по немъ, но не обязываетъ его къ тому [и не обуславливаетъ тѣмъ правильности его векселедержательства] и положеніе его не можетъ ухудшиться отъ того, что онъ не воспользовался этимъ правомъ, каковымъ онъ можетъ воспользоваться всегда, пока вексель находится въ его распоряженіи. (О. 4748—10 г. № 60).

**20.** Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратиться бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя.

§ 1. Такъ какъ каждый пріобрѣтатель векселя можетъ обратиться бланковую надпись въ именную, то *вопросъ о томъ, къъмъ сдѣлано это обращеніе*, вообще не можетъ имѣть никакого значенія. (О. 3949—1906 г. № 14).

**21.** Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку „безъ оборота на меня“ (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она почитается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись.

§ 1. Первоначально предположено было помѣстить въ уставѣ указаніе на право надписателя назначать особый срокъ для предъявленія векселя къ платежу или для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6). Значеніе такого права сводилось бы къ тому, что, назначивъ особый срокъ для предъявленія векселя, надписатель освобождаетъ только себя отъ отвѣтственности, если вексель не будетъ предъявленъ ему въ теченіе этого срока.

При окончательномъ обсужденіи новаго устава, было признано крайне опаснымъ разрѣшеніе надписателю назначать указанный выше особый срокъ для предъявленія векселя, ибо такое разрѣшеніе равносильно предоставленію надписателю по своей волѣ измѣнять условія векселя, существовавшія въ моментъ его выдачи. Въ виду сего, правило по сему предмету не было введено въ уставъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 38 и 39*).

**22.** Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ-либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена.

§ 1. Правила, изложенныя въ ст. 22, согласны какъ съ прежнимъ уставомъ, такъ и со всѣми иностранными законодательствами. По первоначальному проекту послѣдствія нарушенія приказа векселедателя о воспрещеніи передачи векселя были опредѣлены по примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ и заключались въ томъ, что надпись о передачѣ векселя, учиненная вопреки воспрещенію векселедателя, не имѣетъ вексельной силы, т. е. не влечетъ за собою тѣхъ послѣдствій, которыя законъ связываетъ съ передачею векселя по передаточной надписи (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 26—27*).

При дальнѣйшей разработкѣ проекта было принято

во вниманіе, что каждая надпись на вексель имѣетъ самостоятельную вексельную силу для участниковъ векселя, но обязательная ея сила не можетъ простираться лишь на то лицо, къ которому передача воспрещена. Въ такомъ смыслѣ и изложено правило ст. 22, которая не устраняетъ безусловно передаточныя надписи при существованіи запрещенія о передачѣ и, слѣдовательно, не препятствуетъ обращаемости векселя (*Объясн. зап. 1899 г., стр. 13*).

§ 2. Такъ какъ законъ не устанавливаетъ какого либо опредѣленнаго мѣста въ вексель для оговорки о запрещеніи передачи, равно какъ и текста этой передачи, то *любая формула*, гдѣ бы на вексель она ни была помѣщена, *дѣйствительна*, если только ясенъ смыслъ ея. Необходимо только, чтобы она была сдѣлана на самомъ вексель, въ противномъ случаѣ она порождаетъ права и обязанности лишь между тѣми лицами, которыя согласились о такомъ ограниченіи права передачи.

§ 3. *Передача векселя вопреки воспрещенію* не устраняетъ, однако, ответственности лица, такую оговорку сдѣлавшаго, предъ своимъ непосредственнымъ преемникомъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

#### **О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.**

**23.** Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ вексель первымъ приобретателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ они имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго приобретателя и кончающійся именно или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается



непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится приобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣютъ также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей.

§ 1. Въ вексельномъ уставѣ необходимо опредѣлить понятіе о векселедержательствѣ, т. е. опредѣлить, кто по содержанію векселя представляется собственникомъ векселя и кому, слѣдовательно, должникъ вправѣ и обязанъ произвести платежъ. Постановленія по этому предмету помѣщаются въ иностранныхъ уставахъ обыкновенно въ главѣ о платежѣ, а въ прежнемъ уставѣ включены въ главу о передачѣ векселей (ст. 24), тогда какъ постановленія эти касаются не только платежа при наступленіи срока, но имѣютъ болѣе общее значеніе, вслѣдствіе чего изъ нихъ и образовано особое отдѣленіе въ составѣ первой главы. Постановленія этого отдѣленія не касаются тѣхъ правъ, которыя могутъ быть приобрѣтены на вексель не въ силу правилъ вексельнаго устава, а на основаніи гражданскихъ законовъ, напр., по наслѣдству, гражданской переуступкѣ и т. д. (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. V*).

§ 2. Такъ какъ на вексель могутъ оказаться вычеркнутыя надписи, то въ законѣ необходимо опредѣлить значеніе такихъ надписей при повѣркѣ правильности векселедержательства. Надписи могутъ быть вычеркнуты по ошибкѣ, съ преступною цѣлью или, наконецъ, по праву, которое предоставляется самимъ закономъ надписателю, оплатившему вексель. Въ виду того, что отъ вексельнаго должника, которому вексель предъявляется къ платежу, нельзя требовать, чтобы онъ входилъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, по какой причинѣ надпись зачеркнута, признано необходимымъ только постановить въ новомъ уставѣ, что надписи

эти не должны быть принимаемы въ расчетъ при провѣркѣ правильности векселедержательства (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 30*).

§ 3. Въ виду того, что настоящая статья вполне соотвѣтствуетъ 36 ст. германскаго вексельнаго устава, подвергшейся очень серьезнымъ толкованіямъ какъ со стороны теоріи, такъ и въ судебной практикѣ, о чемъ, между прочимъ, и упоминается въ мотивахъ ея, мы считаемъ полезнымъ привести здѣсь упомянутыя толкованія, дополняя сравнительно немногочисленныя рѣшенія нашихъ судовъ по этому вопросу.

§ 4. Лицо, обязанное произвести по векселю уплату, обязано произвести ее только управомоченному по векселю на полученіе платежа, такъ какъ уплата лицу, не имѣющему этого права, не освобождаетъ вексельнаго должника отъ обязанности уплатить дѣйствительному кредитору. Но при провѣркѣ того, имѣетъ ли векселедержатель, согласно ст. 23, право требовать производства ему платежа, необходимо имѣть въ виду, что по смыслу этой статьи требуется исключительно формальная легитимация, именно необходимо, чтобы передаточныя надписи, не принимая въ расчетъ зачеркнутыхъ, образовали непрерывающуюся цѣпь, чтобы всѣ лица, совершившія передаточныя надписи, имѣли формальное право на ихъ совершеніе. Формальное право на совершеніе передаточной надписи имѣетъ каждый, на имя котораго совершена послѣдняя передаточная надпись.

§ 5. Поэтому само по себѣ признаніе векселедержателя о принадлежности векселя другому лицу не дѣлаетъ послѣдняго векселедержателемъ, имѣющимъ право иска по векселю съ должника, ибо (ст. 23) такимъ векселедержателемъ считается лишь лицо, которому вексель перешелъ по передаточной надписи (*О. 7183—10 г. № 75*).

§ 6. Для признанія держателя векселя правильнымъ векселедержателемъ по передаточной надписи необходимо непрерывный рядъ передаточныхъ надписей (*О. 5101—1907 г. № 22*).

§ 7. Лицо, владѣющее векселемъ, на коемъ *нѣтъ* *передаточной* надписи *перваго* *векселедержателя*, не можетъ считаться правильнымъ *векселедержателемъ* (О. 1909 г. мар. 9. Израелитана 204—1909 г.).

§ 8. Могутъ быть, однако, случаи, когда цѣпь передаточныхъ надписей должна быть признана непрерывной, хотя *по внѣшнему виду не всѣ совершившіе передачу являются къ тому уполномоченными* предыдущей передачей. Именно, если лицо, оплатившее опротестованный вексель, засимъ, согласно ст. 56, совершило дальнѣйшую передаточную надпись, то съ внѣшней стороны рядъ прерванъ, между тѣмъ и формально мы можемъ говорить о непрерывномъ, съ точки зрѣнія вексельнаго права, рядѣ передачъ.

§ 9. Однако, непосредственность надписей, о которой говоритъ ст. 23 уст. о векс., не должна быть понимаема въ тѣсномъ смыслѣ изложенія ихъ непремѣнно въ одинаковомъ направленіи сверху внизъ, а не въ разныхъ направленіяхъ, т. е. что, напр., надпись перваго *пріобрѣтателя* должна быть на оборотной сторонѣ векселя безусловно впереди надписей всѣхъ послѣдующихъ надписателей; важно лишь то, чтобы не было сомнѣнія, что она учинена ранѣе всѣхъ послѣдующихъ надписей, ибо безъ этого не можетъ быть увѣренности, что вексель пущенъ въ обращеніе; признавать-же надпись перваго *пріобрѣтателя*, значущуюся по порядку изложенія ея на векселѣ не первую, а вторую, недѣйствительной только на семъ основаніи, т. е. въ силу мѣста нахождения ея, значило бы открывать поле для злоупотребленія послѣдующимъ надписателямъ, которые для *пріобрѣтенія* права на возраженіе противъ иска *векселедержателя*, заключающееся въ признаніи его *неправильнымъ* *векселедержателемъ* по отсутствію непрерывности ряда передаточныхъ надписей, всегда могли бы помѣстить свои надписи выше надписи перваго *пріобрѣтателя* (О. 8722—10 г.).

§ 10. Также точно непрерывнымъ долженъ быть признанъ этотъ рядъ и въ томъ случаѣ, *если* передаточная

*надпись была совершена правопреемникомъ, напр., по завѣщанію* одного изъ векселедержателей. Этотъ внѣшній дефектъ долженъ быть восполненъ доказательствомъ не вексельнаго преемства.

§ 11. При опредѣленіи вопроса о послѣдовательности надписей время ихъ учиненія не имѣетъ значенія, *вопросъ рѣшается мѣстомъ* произведенной надписи.

§ 12. *Зачеркнутыя надписи* совѣмъ въ расчетъ не принимаются, такъ что такая надпись не можетъ служить къ возстановленію прерванной цѣпи передаточныхъ надписей и точно также на перечеркнутую передаточную надпись нельзя ссылаться въ видѣ возраженія истцу для доказательства перерыва въ цѣпи надписей.

§ 13. Съ другой стороны, *всѣ не зачеркнутыя передаточныя надписи должны быть приняты въ расчетъ*; поэтому, если цѣпь надписей прервана, то векселедержатель не можетъ ссылаться для устраненія возраженія на то, что онъ имѣлъ фактическую возможность и право перечеркнуть прерывающія эту цѣпь надписи.

§ 14. При обсужденіи постановленій о векселедержательствѣ былъ возбужденъ вопросъ, обязанъ ли векселедержатель, къ которому вексель перешелъ по передаточнымъ надписямъ, *провѣрять* подлинность предшествующихъ надписей, и *вправѣ* ли плательщикъ по векселю *провѣрять* подлинность этихъ надписей?

Въ семъ отношеніи было принято во вниманіе, что въ проектѣ вексельнаго устава было помѣщено правило, относившееся къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ и гласившее, что „повѣрка подлинности надписей для отвѣтственнаго лица *необязательна*“. Включеніе въ проектъ подобнаго постановленія встрѣтило въ свое время возраженіе со стороны Министерства Финансовъ, въ виду чего, по выясненіи вопроса послѣдовавшею затѣмъ перепискою, означенное постановленіе, по соглашенію Министерствъ Юстиціи и Финансовъ, было изъ проекта исключено. Сущность соображеній Министерства Финансовъ по сему предмету сводилась

къ слѣдующему. Предположенное комиссією правило о томъ, что повѣрка подлинности подписей для отвѣтственного лица необязательна, не лишало бы это лицо права производить означенную повѣрку, а, предоставляя подобное право всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, то есть, всѣмъ подписавшимъ вексель и сдѣлавшимъ на немъ надписи, означенное правило открывало бы широкую возможность уклоняться отъ платежа по векселю подъ предлогомъ повѣрки подлинности надписей. Такого смысла не имѣютъ ни ст. 82 прежняго вексельнаго устава, ни ст. 36 германскаго вексельнаго закона. Ст. 82 устава 1893 г. предоставляетъ право возбуждать сомнѣнія относительно достовѣрности надписей не всякому отвѣтственному лицу, а лишь тому, кому вексель предъявляется къ платежу въ срокъ и до протеста, то есть, только векселедателью или акцептанту; засимъ, осуществленіе этого права ограничено, съ одной стороны, срокомъ— до истеченія дней отсрочки (граціонныхъ), а съ другой— обусловлено наличностью очевидныхъ упущеній или неисправностей въ надписяхъ; наконецъ, отказываться отъ платежа, несмотря на возбужденное сомнѣніе, векселедатель не вправе. Равнымъ образомъ, и ст. 36 германскаго закона, будучи помѣщена въ отдѣлѣ „о платежѣ“, говоритъ не объ отвѣтственныхъ вообще лицахъ, а также о лицѣ, производящемъ платежъ въ срокъ, то есть, о векселедатель простого векселя или акцептантѣ переводнаго. Но, относясь лишь къ этимъ лицамъ, ст. 36 толкуется спеціальною литературою въ Германіи въ томъ смыслѣ, что платательщикъ не вправе изслѣдовать подлинность индоссамена и требовать на ряду съ формальной также еще и матеріальную легитимацию. При этомъ, какъ на мотивъ такого правила, прямо указывается на то, что обращеніе векселей было бы крайне затруднено, если бы векселепріобрѣтатель всегда находился подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ предъявленія векселя къ платежу, онъ встрѣтитъ возраженіе о подлогѣ индоссамена, и если бы этого воз-

раженія было достаточно для того, чтобы замедлить платежъ по векселю, который, между тѣмъ, долженъ быть, по мысли закона, произведенъ точно въ день срока. При такихъ условіяхъ даже самый законный векселедержатель только тогда могъ бы быть убѣжденъ, что и для него не явится затрудней въ полученіи денегъ по векселю, если бы каждая надпись на векселѣ была удостовѣрена нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, упомянутое правило опаснымъ для свободы вексельнаго обращенія, Министерство Финансовъ и высказывалось за необходимость замѣны этого правила противоположнымъ: „отвѣтственное по векселю лицо не вправѣ провѣрять подлинность надписей“ (ст. 28).

Мнѣніе сіе признано было правильнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, положено, на ряду съ означеннымъ правиломъ, включить въ уставъ также соотвѣтственное постановленіе, относящееся до векселедержателя, а именно, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“, каковое постановленіе и введено въ ст. 23 (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902, № 197, стр. 39—41*).

§ 15. Поэтому, и по отношенію къ нашему уст. о векс. примѣнимо положеніе, выработанное германской судебной практикой, что законъ устанавливаетъ исключительно формальный способъ легитимации векселедержателей. Поэтому, внѣшній рядъ долженъ почитаться непрерываннымъ, хотя бы *одна изъ подписей и оказалась подложной*.

§ 16. Предъ платежемъ векселеобязанное лицо должно убѣдиться не только въ непрерывности передаточныхъ надписей, но и въ томъ, что *предъявляющій ко взысканію вексель это то самое лицо, которое является его правильнымъ векселедержателемъ*.

§ 17. Ст. 23 говоритъ, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“. Это постановленіе, хотя и предусматриваетъ единичный случай, тѣмъ не менѣе свидѣтельствуетъ, что,

по мысли закона, векселеобязанное лицо не обязано удостоверяться, что правильный по внѣшнимъ признакамъ держатель является и по матеріальнымъ основаніямъ правильнымъ держателемъ. Поэтому онъ *не обязанъ входить въ повѣрку тѣхъ основаній*, по которымъ были произведены внѣшне правильныя передаточныя надписи. Если онъ не обязанъ удостоверяться, подлинна ли сдѣланная на векселѣ надпись, то нѣтъ основаній требовать, чтобы онъ удостоверился въ томъ, что лицо, по полномочію правильнаго векселедержателя совершившее передаточную надпись, было къ тому уполномочено достаточной довѣренностью, что, напр., лицо, подписавшееся въ качествѣ представителя акціонерной компаніи, было уполномочено, согласно уставу, подписывать отъ имени компаніи векселя. Конечно, платежъ, произведенный векселеобязаннымъ лицомъ, въ томъ только случаѣ освобождаетъ его отъ платежа, если платежъ былъ произведенъ имъ добросовѣстно.

§ 18. Поэтому, хотя 2 часть ст. 31 проекта 1884 г., говорящая, что „лицо, которому достовѣрно извѣстно о томъ, что векселедержатель приобрѣлъ вексель недобросовѣстно, не обязано исполнять требованій его по векселю“, и не принята въ окончательной редакціи устава, тѣмъ не менѣе, представляется, повидимому, правильнымъ признать, что и по уст. 1902 г. въ такомъ случаѣ платежъ не долженъ быть произведенъ.

§ 19. Такъ какъ смыслъ бланковаго индоссаментна въ томъ и заключается, что онъ управомочиваетъ каждаго держателя, то понятно, что послѣ бланковаго индоссаментна каждый имѣетъ право произвести дальнѣйшую передачу, какъ это и устанавливаетъ ст. 18 векс. уст.

§ 20. Поэтому держатель векселя съ бланковой надписью отнюдь не долженъ доказывать, что вексель дошелъ къ нему отъ послѣдняго подписателя непосредственно (Н. I—48).

§ 21. Поэтому то обстоятельство, что бланковая надпись была учинена самимъ векселедержателемъ, предъявляющимъ вексель ко взысканію, нисколько не ума-

ляетъ его правъ, какъ формально правильнаго векселедержателя, такъ какъ законъ не устанавливаетъ какого либо изъятія изъ указаннаго общаго порядка передачи для обратнаго порядка ихъ перехода въ собственность надписателя или первоначальнаго приобретателя (Н. III—4).

§ 22. Векселедержатель, учинившій на векселѣ *бланковую надпись при передачѣ* его въ банкъ для учета и затѣмъ выкупившій этотъ вексель, можетъ его далѣе передать безъ новой надписи, такъ какъ надпись банка на векселѣ, нисколько не уничтожая значенія *бланковой* надписи, бывшей на векселѣ при его передачѣ для учета, служитъ лишь удостовѣреніемъ полученія денегъ отъ лица, вексель оплатившаго (К. Д. 75—957, 78—280).

§ 23. Статья эта предусматриваетъ передачу векселей исключительно по передаточной надписи, но возможно *владѣніе векселемъ, приобретеннымъ* по другимъ основаніямъ, вслѣдствіе уступки *по началамъ общаго права*, напр., уступка векселей, передача которыхъ воспрещена векселедателемъ, приобретение вслѣдствіе опредѣленія суда, приобретение по наслѣдованію.

§ 24. Если *вексель перешелъ по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ*, то каждый изъ нихъ можетъ предъявить требованіе объ уплатѣ по векселю только въ той части, которая ему въ наслѣдствѣ принадлежитъ (К. Д. 97—69).

§ 25. Учinenіе передаточной надписи уже послѣ того, какъ вексель находился въ рукахъ его держателя, не умаляетъ его правъ, какъ правильнаго векселедержателя (Н. I—46). Ср. ст. 17 §§ 6 сл.

24. Векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель *выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли* и что векселедатель объ этомъ знаетъ.



§ 1. Въ отношеніи правила статьи 24, опредѣляющей объемъ правъ векселедержателя, какъ правильнаго владѣльца векселя, было признано полезнымъ указать въ семь правилѣ на главнѣйшее условіе пріобрѣтенія векселедержателемъ правъ по векселю—*на добросовѣстность пріобрѣтенія самого векселя*, соотвѣтственно тому, какъ это условіе имѣетъ мѣсто въ моментъ выдачи векселя въ отношеніи перваго его пріобрѣтателя. На семь основаніи и выражено въ ст. 24, что векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 41.*

§ 2. Правилomъ настоящей статьи послѣдовательно ставятся совершенно такія же *условія для пріобрѣтенія векселя* по передаточной надписи, какъ и для первоначальнаго пріобрѣтателя (ср. ст. 16 и комментарий къ ней). Дополненіемъ къ этой статьѣ является статья 33.

§ 3. *Собственникъ векселя*, пріобрѣтшій право свое на основаніи бланковой надписи предшествовавшаго держателя, въ силу ст. 691 т. X ч. I зак. гр., получаетъ власть отыскивать вексель изъ чужого неправильнаго владѣнія, но онъ *долженъ* при этомъ *доказать*, какъ того требуютъ ст. 23 и 24 уст. о вексел., *недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя его держателемъ* (ср. р. 84 г. № 6), а посему вексель, утерянный пріобрѣтателемъ по бланковой надписи и найденный постороннимъ тому векселю лицомъ, которое передало новому лицу сей вексель по бланковой надписи, не можетъ быть возвращенъ во владѣніе утерявшаго, при недоказанности недобросовѣстности пріобрѣтенія векселя послѣднимъ держателемъ, предъявившимъ искъ (О. 9442—10 г. № 77).

§ 4. Правилomъ настоящей статьи не разрѣшается прямо вопросъ, является ли *держатель* правильнымъ держателемъ векселя, если онъ *при пріобрѣтеніи зналъ*, что его *правопредшественнику* могутъ быть *сдѣланы*

*векселеобязаннымъ лицомъ тѣ или другія возраженія, основанныя на ихъ непосредственныхъ между собой отношеніяхъ. Такъ какъ законодатель, какъ видно изъ мотивовъ, соотвѣтствующихъ внутреннему смыслу статьи, имѣлъ своей цѣлью защищать только добросовѣстнаго векселедержателя, то необходимо признать, что при указанныхъ условіяхъ векселедержателю могутъ быть противопоставлены всѣ тѣ возраженія, которыя, какъ ему было извѣстно, могли быть противопоставлены его правопреемнику.*

**§ 5.** *Знаніе держателемъ векселя о безденежности его въ моментъ приобрѣтенія является обстоятельствомъ вполне достаточнымъ для признанія правильнымъ сдѣланнаго векселедателемъ и писателемъ (первымъ векселедержателемъ) возраженія о недѣйствительности векселя для сего держателя (третьяго лица) (О. 8944, № 78 и 4186—10 г. № 57).*

**§ 6.** *Контръ-рописка, выданная векселедателю приобрѣтателемъ векселя, касаясь всецѣло юридическихъ отношеній, существовавшихъ между векселедателемъ и первымъ приобрѣтателемъ, могла бы имѣть силу и значеніе въ отношеніи послѣдующаго приобрѣтателя, приобрѣтшаго вексель по передаточной надписи перваго приобрѣтателя, выдавшаго контръ-рописку, лишь въ томъ случаѣ, если бы было установлено, что при приобрѣтеніи спорнаго векселя истцу было достовѣрно извѣстно о существованіи означенной контръ-рописки (ср. ст. 33 уст. о векс.) (О. 2464—10 г. № 50).*

**§ 7.** *Каждый презумируется добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано, слѣд., лицо, которое, за силой ст. 24, не считаетъ себя обязаннымъ произвести платежъ по предъявленному къ нему вексельному требованію, должно доказать, что векселедержатель зналъ о тѣхъ дефектахъ, которые должны были служить основаніемъ для отказа его преемнику въ платежѣ по векселю.*

**§ 8.** *Такъ какъ самостоятельность правъ каждаго векселедателя имѣетъ цѣлью обезпечить свободную*

циркуляцію векселей, и потому гарантирует возможность осуществленія вексельнаго права каждому добросовѣстному пріобрѣтателю формально правильнаго векселя, то, какъ и было правильно разъяснено германскими судами, права лица, добросовѣстно пріобрѣвшаго вексель, нисколько не колеблются отъ того, что оно *впослѣдствіи узнаетъ о дефектѣ* владѣнія векселемъ своего предшественника.

§ 9. Такъ какъ согласно ст. 56 просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, „можетъ быть на общемъ основаніи передаваемъ по надписямъ“, то очевидно, что *ст. 24 относится и къ тѣмъ векселедержателямъ, которые пріобрѣли вексель просроченный* (см. ст. 56). См. объясненія къ ст. 15, 16 и 33.

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на вексель надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица коему самое полномочіе дается, и подпись препоручителя. Къ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности.

§ 1. Какъ видно изъ буквальнаго текста этой статьи, уставъ не допускаетъ *бланковыхъ препоручительныхъ надписей* (Объясн. зап. 1894 г., стр. 93).

§ 2. Отъ уполномоченнаго препоручительной надписью не требуется вексельной способности, такъ какъ эта надпись не возлагаетъ на уполномоченнаго вексельныхъ обязанностей. Но, конечно, *уполномоченный долженъ обладать общей гражданскою правоспособностью*.

§ 3. Законъ *не даетъ какой либо формулы* для препоручительной надписи. Какъ видно изъ приложеннаго къ уставу образца (XXI—2), достаточно указанія на порученіе получить платежъ.

§ 4. Сдѣланная въ настоящей статьѣ ссылка по вопросу о повѣркѣ правильности препоручительныхъ надписей на ст. 23 свидѣтельствуетъ, что *зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются*, и что векселеобязанное лицо не обязано входить въ разсмотрѣніе вопроса о *достаточности полномочій*, какъ и подлинности надписей, если только имѣется надпись, которая формально, по внѣшнему осмотру, представляется правильной.

§ 5. *Внутреннія отношенія* между лицомъ, учинившимъ препоручительную надпись и уполномоченнымъ ею, не предусматриваются вексельнымъ уставомъ. Эти отношенія поэтому *нормируются общимъ правомъ*, гражданскимъ или торговымъ,

§ 6. Поэтому слѣдуетъ признать недостаточно точными цитируемая А. А. Добровольскимъ (§ 3 къ ст. 26) положенія Прав. Сената, что вопросъ о томъ, представляетъ ли собой надпись на векселѣ передаточную или препоручительную, подлежитъ разрѣшенію не только по одной формѣ надписи, но и по совокупности обстоятельствъ дѣла (Гр. К. Д. 69 г. № 560, Суд. Д-тъ 905 г. № 1249 и 906 г. № 809, сб. Д. I. № 906 и 908). Тезисъ этотъ необходимо дополнить дальнѣйшимъ, прямо указаннымъ Пр. Сенатомъ, напр., въ рѣшеніи, отпечатанномъ въ сб. Д. I № 908, что эта совокупность обстоятельствъ, дополняющихъ надпись, касается только непосредственно участниковъ отношенія, а не третьихъ лицъ.

§ 7. *Полномочіе*, устанавливаемое препоручительной на векселѣ надписью, *смертью препоручителя не прекращается* и даетъ лицу, уполномоченному подобною надписью, право, между прочимъ, на взысканіе и полученіе причитающихся по векселю денегъ (О. 7178—1907 г. № 27).

**26.** Лицо, уполномоченное препоручительной надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ

и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи.

§ 1. Возникало предположеніе предоставить уполномоченному право передавать вексель другому лицу въ собственность, если это ему предоставлено довѣрителемъ. Но это предположеніе было отвергнуто. Для такого расширенія правъ повѣреннаго нѣтъ правильнаго основанія, ибо функція повѣреннаго должна сосредоточиваться лишь въ осуществленіи и охраненіи правъ самого довѣрителя, право же на дальнѣйшую передачу векселя въ собственность не признается за уполномоченнымъ и въ другихъ уставахъ, напимѣръ, въ германскомъ (ст. 17), венгерскомъ (ст. 15), швейцарскомъ (ст. 735) и др. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 23—24*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ право уполномоченнаго на передачу полномочія другому лицу по новой препоручительной надписи было обусловлено также особымъ дозволеніемъ довѣрителя, между тѣмъ, согласно иностраннымъ уставамъ, означенное право подразумевается, если нѣтъ со стороны довѣрителя воспрещенія, какъ это и выражено въ ст. 26 (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 23—24*).

§ 3. Ссылаясь на практику Пр. Сената, А. А. Добровольскій устанавливаетъ тезисъ, что для того, чтобы надпись на векселѣ могла имѣть значеніе препоручительной, необходимо, чтобы въ ней точно было означено, что вексель передается только для взысканія (88 г. № 538). Поэтому слѣдуетъ признать правильнымъ тезисъ, устанавливаемый А. М. Нолькеномъ (ст. 26 п. 5), что *всякое сомнѣніе въ томъ, является ли надпись препоручительною или передаточною, должно быть толкуемо въ смыслъ признанія надписи передаточною*, хотя приводимый имъ мотивъ, что какъ юридическое отноше-

ніе, не вытекающее изъ существа векселя, препорученіе не предполагается, едва ли достаточенъ. Было бы правильнѣе въ подтвержденіе этого тезиса сослаться на текстъ ст. 25 и 26, устанавливающихъ опредѣленное содержаніе препоручительной надписи. При отсутствіи такого содержанія необходимо признать надпись препоручительной.

§ 4. *Сущность препоручительной надписи*—въ полномочіи реализовать вексель добровольно или понудительно, посредствомъ взысканія (О. 1908 г. дек. 17 Хановича 292—1908 г.; 3245—1909 г. № 42).

§ 5. Законъ допускаетъ препоручительныя надписи съ цѣлью предоставить держателю векселя получить удовлетвореніе не лично, а чрезъ *препоручителя, который* поэтому не можетъ быть лишенъ права, въ случаѣ неполученія удовлетворенія *обратиться къ суду*, хотя бы и не имѣлъ права хожденія по чужимъ дѣламъ (О. 2746—1906 г. № 10).

§ 6. Однако, какъ правильно разъяснилъ Правит. Сенатъ, *лицо, коему вексель переданъ* по препоручительной надписи, не является правильнымъ векселедержателемъ—собственникомъ векселя; такой держатель векселя *въ правѣ требовать уплаты* по векселю не ему, а въ пользу того, кѣмъ дано ему порученіе на полученіе платежа слѣдующихъ по векселю денегъ. (О. 2695—1905 г. № 6). Если, вопреки запрещенію настоящей статьи, уполномоченный препоручительною надписью передаетъ вексель въ собственность помощью передаточной надписи, то такая надпись, по толкованію нѣмецкихъ судовъ не признается недѣйствительной, но признается препоручительной (Staub. Kom. Art. 17, Anm. 3.).

§ 7. Ст. 26 даетъ лицу, уполномоченному препоручительною надписью, право на предъявленіе векселя ко взысканію только отъ своего имени, но не освобождаетъ его отъ обязанности, въ случаѣ вчиненія иска отъ имени препоручителя, представить отъ послѣдняго довѣренность на веденіе дѣла на общемъ основаніи. (О. 609—10 г. № 44).

Ср. Объясненія къ ст. 25-ой.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

**Объ отвѣтственности и удовлетвореніи  
по простымъ векселямъ.**

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

*Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ  
вообще.*

**27.** Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному.

§ 1. Правиламъ объ отвѣтственности по простымъ векселямъ, при окончательномъ обсужденіи устава, признано необходимымъ предпослать, въ видѣ отдѣльной статьи, общее положеніе, что выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному, а за симъ указать въ постановленіяхъ статей: 28—на комъ лежитъ отвѣтственность по векселю, кромѣ векселедателя, и 29—что отвѣтственность по векселю простирается на каждаго изъ обязанныхъ по оному лицъ, въ томъ числѣ на каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или надписи на немъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 42*).

§ 2. Векселя сами по себѣ доказываютъ свою валютность, доколѣ противное не будетъ доказано оспаривающимъ. (О. 6245—10 г. № 74).

**28.** Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей.

§ 1. Существенный признак ответственности, выраженный въ ст. 28, заключается въ подписи или надписи на вексель: не только векселедатель, но каждое лицо, подписавшее вексель или сдѣлавшее на немъ надпись, есть обязанное, ответственное лицо. Это начало, выраженное въ формѣ общей, соответствуетъ тому, что высказано, при перечисленіи ответственныхъ лицъ въ началѣ ст. 81 германскаго устава, а также въ венгерскомъ (ст. 91), сканд. (ст. 87), швейц. (ст. 808), итал. (ст. 275), англ. (ст. 23) и др. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ означенной статьѣ дано поясненіе: „какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было *самостоятельное* на себя обязательство“. Это поясненіе напоминаетъ собою сказанное въ ст. 55 прежняго устава (объ ответственности каждаго изъ надписателей): „какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ“, и служить однимъ изъ главныхъ руководящихъ началъ, въ приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ, напр., по вопросу о вліяніи однѣхъ подписей на другія (ст. 32), по вопросу о перерывѣ теченія сроковъ для предъявленія исковъ по вексямъ (ст. 76) и т. п. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 25—27*).

§ 2. Статья эта, не перечисляя круга лицъ, обязанныхъ по векселю (векселедатель, поручитель, надписатели), ограничивается вполнѣ достаточнымъ общимъ указаніемъ, что всѣ подписавшіе или сдѣлавшіе на вексель надпись принимаютъ на себя каждый *совершенно самостоятельное обязательство*.

§ 3. Постановленіе, что „*ответственное по векселю лицо не вправе провѣрять подлинность надписей*“, является логическимъ развитіемъ положенія, установленнаго въ ст. 23 (см. объясненія къ ней), въ силу котораго „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“.

§ 4. *Ответственность по векселю надписателя*, передавшаго вексель банкирскому учрежденію, предъ симъ послѣднимъ (правильнымъ векселедержателемъ) насколько не зависитъ отъ порядка учета, производимаго въ банкирскомъ учрежденіи (О. 7648—10 г. № 69.).



**§ 5.** *Передача векселя по надписи (индоссаменту) нуждается въ такой же векселеспособности, какая необходима и для выдачи векселя (ср. р. 80 г. № 58), а посему, бланковая надпись монашествующаго, но лишь въ случаѣ его о томъ заявленія, недѣйствительна (п. 1 ст. 2); но возражать о недѣйствительности сей надписи не могутъ векселедатели, права коихъ не нарушаются неправильнымъ въ смыслѣ вексельнаго устава приказомъ векселей (р. 82 г. № 15) и обязанность коихъ отвѣтствовать по выданному ими векселю не устраняется уступкою внѣ вексельнаго порядка своихъ правъ. (О. 5059—10 г. № 62.).*

**29.** Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ, простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего векселедержатель, по силѣ сего устава, въ правѣ отъ нихъ требовать.

**§ 1.** Въ ст. 29 выражено общее начало объ *объемѣ* отвѣтственности. Последняя обнимаетъ собою, конечно, сумму векселя, но можетъ простирается и на другія суммы, напр., проценты, просрочки, издержки протеста и т. п., какъ это опредѣлено, въ томъ или другомъ объемѣ, въ разныхъ мѣстахъ устава. Это правило, какъ общее, выражено въ ст. 81 германскаго устава и въ другихъ основанныхъ на немъ уставахъ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 25—27.*)

**§ 2.** Въ дополненіе къ предыдущей статьѣ, устанавливающей самостоятельность отвѣтственности каждаго векселеобязаннаго лица, статья эта говоритъ о характерѣ *солидарной отвѣтственности всѣхъ обязанныхъ* по векселю лицъ; опредѣленіе этой отвѣтственности содержится въ ст. 30, а ближайшее указаніе обязанностей каждаго изъ участвующихъ—въ ст. 50-ой.

**30.** Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), вексе-

лержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно (ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено.

§ 1. Настоящая статья опредѣляетъ характеръ отвѣтственности по векселю. Обыкновенно она называется солидарной. Въ первоначальномъ проектѣ употреблялось выраженіе „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“. Оба выраженія не соотвѣтствуютъ характеру вексельной отвѣтственности, ибо каждое лицо отвѣчаетъ только за себя и притомъ независимо отъ какихъ-либо между отвѣтственными лицами расчетовъ. Поэтому положено не вносить упомянутыхъ выраженій для устраненія такихъ выводовъ, которые совершенно чужды вексельному праву (*Объясн. зап. 99 г., къ ст. 25—27*).

§ 2. *Соллидарность отвѣтственности*, по справедливому толкованію нѣмецкихъ судовъ, *проявляется и въ исполнительномъ производствѣ*: взысканіе, обращенное на имущество одного изъ должниковъ, не лишаетъ права обратиться и на другихъ отвѣтственныхъ лицъ (*Staub. Kom. Art. 49 Anm. 3*).

§ 3. Изъ ст. 50 уст. о векс. слѣдуетъ, что одно полученіе векселедержателемъ исполнительнаго листа на бланконадписателя безъ оплаты онаго засимъ послѣднимъ, не лишаетъ векселедержателя права на взысканіе съ векселедателя, причемъ безразлично, имѣетъ ли надписатель, по имущественному положенію, возможность лично погасить присужденное съ него взысканіе, или нѣтъ, а имѣетъ значеніе лишь то, что исполнительный листъ до даннаго времени не погашенъ (*О. 6953—10 г. № 72, и 3958—10 г. № 63*).

§ 4. Соглашеніе совекселедателей объ уплатѣ однимъ изъ нихъ долга по векселямъ, безъ участія векселепріобрѣтателя или векселедержателя въ семь соглашеніи (т. е. безъ принятія ими на себя обязанности исполненія) по отношенію къ послѣднему никакой обязательной силы не имѣетъ, причеиъ безразлично, извѣстенъ ли фактъ соглашенія ему, или нѣтъ, такъ какъ извѣстность соглашенія не дѣлаетъ его обязательнымъ для лица, въ немъ участія не принимавшаго (О. 7965—10 г.).

§ 5. Вексель представляетъ собою совокупность отдѣльныхъ и вполне самостоятельныхъ обязательствъ, одновременно возникающихъ въ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собой ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. Поэтому и самая *солидарная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ* сводится въ сущности къ самостоятельной отвѣтственности каждаго изъ нихъ въ полномъ размѣрѣ вексельнаго долга, установленной въ законѣ только по практическимъ соображеніямъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ солидарнымъ обязательствамъ въ видахъ облегченія вексельнаго обращенія и укрѣпленія вексельнаго кредита (К. Д. 1906—61).

§ 6. *Если вексельное взысканіе по заочному рѣшенію присуждено солидарно съ векселедателя и надписателя то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя не прерываетъ, по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, теченіе установленнаго 735 ст. уст. гр. суд., срока противъ надписателя* (К. Д. 1906—61).

31. Сдѣлавшій на вексель подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно также, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на вексель, не имѣя на то права.

§ 1. Настоящій уставъ не даетъ отвѣта на вопросъ, *при какихъ условіяхъ лицо должно почитаться достаточнымъ образомъ уполномоченнымъ на выдачу за другаго вексельнаго обязательства.* Точно также ни въ гражданскомъ, ни въ торговомъ правѣ, нѣтъ достаточныхъ по сему предмету указаній, въ виду чего практика нашихъ судовъ при дѣйствиі стараго вексельнаго устава не отличалась устойчивостью. Въ одномъ изъ своихъ позднѣйшихъ рѣшеній (К. Д. 90—98) Прав. Сенатъ высказался, что, если лицо уполномочено общегражданской довѣренностью, т. е., слѣдовательно, на дѣйствія, не имѣющія торговаго характера, то, хотя бы повѣренный и былъ уполномоченъ кредитоваться, онъ все же не можетъ считаться уполномоченнымъ на выдачу векселя. Наоборотъ, предоставленіе права кредитоваться торговой довѣренностью даетъ право обязывать довѣрителя векселями. Этотъ выводъ Прав. Сенатъ мотивировалъ слѣдующими двумя положеніями. 1) Предоставляя право кредитоваться по общегражданской довѣренности, довѣритель имѣетъ въ виду тѣ обыкновенные способы кредита или займа, о которыхъ упоминается въ законахъ гражданскихъ; а такъ какъ въ нихъ не содержится постановленій о векселяхъ, то нельзя предположить, чтобы вѣритель изъявилъ готовность подвергнуть себя строгимъ послѣдствіямъ вексельнаго взысканія. 2) Этотъ выводъ подтверждается вполнѣ п. 6 ст. 2 уст. о векс., въ силу коего существенно принадлежностью простыхъ и переводныхъ векселей признается и собственноручная подпись векселедателя или подпись лица, „особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго“.

Этотъ второй аргументъ въ настоящее время, во всякомъ случаѣ, отпадаетъ, такъ какъ ст. 3 новаго устава, соотвѣтствующая ст. 2 стараго, не упоминаетъ объ „особой“ довѣренности, въ виду чего въ настоящее время вопросъ представляется спорнымъ. Казалось бы разъ законодатель счелъ нужнымъ устранить требованіе „особой“ довѣренности, то онъ какъ бы призналъ, что это требованіе является излишнимъ.

§ 2. Однако, и въ 1906 г. Правит. Сенатъ призналъ что *выдача обще-гражданской довѣренности*, хотя бы и съ уполномочіемъ кредитоваться отъ имени довѣрителя, *не даетъ повѣренному права выдавать* отъ имени довѣрителя *векселя*, которые въ такомъ случаѣ имѣютъ силу простого долгового обязательства (О. 1893—1906 г. № 8).

§ 3. *Доказательство наличности полномочія на передачу векселя* не должно быть установлено въ самомъ векселѣ; въ случаѣ предъявленія требованія къ довѣрителю, послѣдній вправе требовать предъявленія ему доказательствъ наличности полномочія у повѣреннаго (Staub. Kom. Art. 95, § 8—9).

§ 4. *Ответственность лица*, ложно выдавшего себя за повѣреннаго, уполномоченнаго на выдачу векселя, обусловливается тѣмъ, что оно завѣрило другихъ, что имѣетъ достаточныя полномочія, *безразлично*, какъ это признаютъ нѣмецкіе суды, *была ли на его сторонѣ вина* (Staub. Kom. Art. 95, § 14).

§ 5. Именно потому германскіе суды признали, что *если лицо, получившее вексель* выданный отъ третьяго лица безъ достаточныхъ къ тому полномочій, *знало* объ этомъ *недостаткѣ полномочій*, *то оно не можетъ требовать ответственности лица*, вексель выдавшего ссылаясь на ст. 31-ую (Staub. Kom. Art. 95, Anm. 14).

§ 6. *Выдавшій себя за уполномоченнаго отвѣчаетъ по началамъ вексельнаго права*; этотъ выводъ прямо вытекаетъ изъ словъ закона: „точно также какъ отвѣтствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался“. Именно въ установленіи вексельной отвѣтственности заключается особенность ст. 31, такъ какъ и помимо спеціальнаго постановленія лицо, выдавшее себя неправильно уполномоченнымъ, отвѣчаетъ за весь тотъ убытокъ, который оно наноситъ этимъ неправомѣрнымъ дѣйствіемъ третьимъ лицамъ.

§ 7. Этому тексту ст. 31 вполне соотвѣтствуетъ и выводъ германской судебной практики, что отвѣтствен-

ность лица, ложно выдавашаго себя за представителя, является отвѣтственностью не субсидіарной, но самостоятельной (Staub. Kom. Art. 95 Anm. 16).

§ 8. Ст. 31-ая *примѣняется при условіи, если выдавшій себя за уполномоченнаго не былъ формально уполномоченъ* на выдачу векселя. Если же формальныя полномочія имѣются на лицо, то вопросы о томъ, далъ ли довѣритель порученіе выдать вексель, не былъ ли уполномоченный формальной довѣренностью обязанъ въ силу своихъ отношеній къ довѣрителю, напр., данной ему инструкціи, воздержаться отъ выдачи векселя, безразличны. Довѣритель обязанъ отвѣчать по векселю и сохраняетъ лишь право въ свою очередь привлечь къ отвѣтственности за убытки повѣреннаго, нарушившаго свои по отношенію къ нему обязанности.

§ 9. Поэтому кредиторъ, ссужая деньги повѣренному, обязанъ только убѣдиться, уполномоченъ ли повѣренный на заемъ денегъ отъ имени своего довѣрителя, и затѣмъ уже вовсе не обязанъ наблюдать за употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, а слѣдовательно, не можетъ подлежать отвѣтственности за *заемъ денегъ повѣреннымъ не согласно съ цѣлью, указанною въ довѣренности* (К. Д. 79—255).

§ 10. Поэтому же, если повѣренный въ силу *довѣренности, дающей право ограниченнаго кредита*, превысилъ предѣлы полномочій относительно суммы кредита, то это обстоятельство, относясь къ расчетамъ и отношеніямъ его къ довѣрителю, не можетъ имѣть вліянія на права тѣхъ лицъ, которыя, въ виду довѣренности, оказывали повѣренному кредитъ, если этотъ послѣдній по отношенію къ каждому отдѣльному кредитору не превышаетъ дозволенной довѣренностью суммы (Н. V—8).

§ 11. *Вексель, въ подписи коего означено, что онъ выданъ по довѣренности, считается выданнымъ тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ подписанъ, хотя бы въ текстѣ векселя было сказано: „повиненъ я заплатить“, а не повиненъ заплатить мой довѣритель* (К. Д. 75—804), такъ какъ обозначеніе въ самомъ текстѣ век-

селя, что заплатить по оному обязанъ довѣритель, не составляетъ по закону одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго (К. Д. 76—73).

§ 12. *Довѣренный не можетъ выдать самому себѣ* вексель отъ имени своего довѣрителя, такъ какъ соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ было бы противно самому понятію о договорѣ, который составляется не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся сторонъ (К. Д. 99—16).

§ 13. Такъ какъ сдѣлавшій на вексель надпись, какъ уполномоченный, не имѣя, однако, на это довѣренности, отвѣчаетъ „какъ отвѣтствовало бы при существованіи полномочія то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался“, то для привлеченія этого лица къ вексельной отвѣтственности *необходимо, чтобы лицо, за которое была совершена надпись, само обладало вексельной способностью*, ибо иначе оно не могло бы отвѣчать по векселю даже и въ томъ случаѣ, если бы дало полномочіе на совершеніе надписи.

§ 14. Въ германской судебной практикѣ возникалъ неоднократно вопросъ о томъ, *представляется ли достаточнымъ позднѣйшее признаніе* вексельнаго обязательства лицомъ, отъ имени котораго, но безъ достаточныхъ къ тому полномочій, оно было выдано. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (Staub. Kom. Art. 95 Anm. 10 a).

§ 15. *Къ отвѣтственности по настоящей статьѣ можетъ быть привлечено только такое лицо, которое имѣетъ право обязываться векселями*, иначе оказалось бы, вопреки основному началу устава, что вексельная отвѣтственность возлагается на лицо, которому запрещено обязываться векселемъ (Staub. Kom. Art. 95, § 15).

§ 16. По векселю, выданному отъ имени *полнаго товарищества*, однимъ изъ товарищей, обязанными являются всѣ товарищи (О. 5464—1907 г. № 26).

§ 17. Душеприказчики въ правѣ выдавать векселя за счетъ завѣщаннаго имущества, если такая выдача прямо предусматрѣна завѣщаніемъ, или же если это необходимо въ видахъ исполненія завѣщательныхъ распоряженій (О. 4496—1908 г. № 35).

§ 18. По векселю, выданному душеприказчикомъ за счетъ наслѣдственной массы безъ надлежащаго полномочія, отвѣтствуетъ душеприказчикъ лично; причеиъ вопросъ о превышеніи предѣловъ полномочія при выдачѣ векселя, при отсутствіи о томъ правилъ въ уставѣ о векс., разрѣшается на основаніи обще-гражданскихъ законовъ (О. 7958 и 3293—10 г.).

§ 19. Отвѣтственность согласно ст. 31 векс. уст. обусловливается неправильностью завѣренія, даннаго лицомъ, подписавшимъ вексельное обязательство. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда представитель именуеъ себя совершенно правильно и деффектъ заключается только въ томъ, что, какъ таковой, онъ не имѣлъ права на выдачу векселя, неправильная его выдача не безусловно создаетъ отвѣтственность согласно ст. 31. Такъ, Пр. Сенатъ разъяснилъ, что въ случаѣ, когда опекунъ выдалъ векселя отъ имени опеки, не испросивъ на то разрѣшенія сиротскаго суда, эти дѣйствія опекуна не создаютъ для нихъ отвѣтственности согласно ст. 31, такъ какъ *этой отвѣтственности подлежатъ лишь лица, которыя неправильно именовали себя опекунами.* (С. Д. 13 ноября 1906 г., № 2193. Д. I. 893). Правильность этого вывода рѣшительно оспариваетъ А. М. Нолькенъ, полагающій, что такое толкованіе не соотвѣтствуетъ ни буквальному смыслу ст. 31 (который скорѣе допустилъ бы ограничительное толкованіе въ смыслѣ примѣненія оной только къ случаямъ превышенія правъ со стороны лицъ, состоящихъ опекунами), ни также первоисточнику ст. 31 — германскому вексельному уставу. Къ этому мнѣнію готовъ присоединиться и А. А. Добровольскій (Уст. о векс., стр. 44). Вопросъ представляется намъ болѣе сложнымъ, а потому онъ едва ли могъ быть признанъ исчерпаннымъ аргументаціей А. М. Нолькена, серьез-



ность которой мы, однако, не отрицаемъ. Никто не можетъ ссылаться на незнаніе закона, и недостаточность правильно указаннаго полномочія не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для безусловнаго привлеченія къ отвѣтственности согласно ст. 31-й.

§ 20. По векселямъ должника, надъ дѣлами коего учреждена администрація, отвѣтствуетъ послѣдняя, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что она не можетъ быть признана обязанною къ немедленному удовлетворенію и по состоявшемуся суд. рѣшенію (О. 5169 и 3863—10 г.).

§ 21. По векселю, выданному въ обезпеченіе займа для надобностей судна отъ имени судовладѣльца капитаномъ, отвѣтствуетъ судовладѣлецъ, даже и при отсутствіи на сей заемъ у капитана довѣренности или разрѣшенія (ср. ст. 235, 236 уст. торг., изд. 903 г.) (О. 7040—10 г.).

§ 22. Лицо, отъ имени котораго выданъ другимъ лицомъ вексель, въ правѣ не только противъ перваго, но и противъ всѣхъ дальнѣйшихъ пріобрѣтателей векселя защищаться возраженіемъ, о выдачѣ того векселя безъ надлежащаго на то полномочія (О. 1908 г. ноября 22, Астрах. гор. общ. 499—1908 г.).

§ 23. Статья эта говоритъ о лицахъ, подписывающихся въ качествѣ уполномоченныхъ, опекуновъ или иныхъ законныхъ представителей другихъ лицъ, и никакого отношенія къ лицамъ, дѣлающимъ подписи за другихъ лицъ по ихъ неграмотности, болѣзни или иной какой-либо причинѣ, не имѣетъ (К. Д. 1907—114).

§ 24. Вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ права выдать таковой, сохраняетъ, однако, силу долгового обязательства, если выдавшій его былъ уполномоченъ выдавать долговыя обязательства (см. ст. 31) (О. 1839—1906 г. № 8).

32. Если подпись на векселѣ (ст. 3 п. 7, ст. 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она

учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на вексель, подписямъ (ст. 27 и 28).

§ 1. Въ ст. 32 находятъ себѣ подтвержденіе правило о *самостоятельности каждой подписи*, выраженное въ ст. 28 (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 29*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ заключалось правило о томъ, что подложность подписи на вексель или учиненіе ея лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, не устраняетъ отвѣтственности по прочимъ, имѣющимся на вексель, надписямъ. При окончательномъ обсужденіи новаго устава было принято во вниманіе, что, кромѣ случая подлога или отсутствія права лица обязываться векселями, на практикѣ встрѣчаются другіе случаи, когда подпись лица, подписавшаго вексель или учинившаго на ономъ надпись, можетъ быть для него необязательна, на примѣръ, въ случаѣ недостаточности полномочія, отсутствія специальной правоспособности и т. п. Эти обстоятельства не устраняютъ, однако, отвѣтственности по векселю другихъ лицъ, въ немъ участвующихъ. Поэтому, было признано необходимымъ ст. 32 дополнить въ томъ смыслѣ, что указанная *отвѣтственность не устраняется* и въ тѣхъ случаяхъ, когда *вексельная подпись или надпись необязательна для лица*, которымъ или отъ имени котораго она учинена (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 42 и 43*).

§ 3. Въ основѣ настоящей статьи лежитъ принципъ, въ силу котораго *вексель, формально дѣйствительный*, является достаточнымъ основаніемъ для принятія на себя, путемъ присоединенія къ нему, самостоятельнаго вексельнаго обязательства.

§ 4. Поэтому Правит. Сенатъ правильно призналъ, что присутствіе на вексель *передаточной подписи несовершеннолѣтняго* не прекращаетъ возможности перехода векселя по другимъ передаточнымъ надписямъ, и

лицо, приобрьвшее такой вексель, является правильнымъ векселедержателемъ (О. 6457—1906 г. № 21).

§ 5. По смыслу приведенныхъ суждений статья 32 примѣняется и къ тому случаю, когда подпись лица недѣйствительна въ виду *отсутствія у лица общей гражданской правоспособности*, а не только специально вексельной.

§ 6. *Недѣйствительная или подложная подпись не создаетъ никакихъ обязанностей* для лица, подпись котораго поддѣлана или недѣйствительна. Такая подпись не должна была бы переносить и права на вексель, но *это послѣдствіе смягчено* постановленіемъ вексельнаго устава, въ силу котораго *добросовѣстному держателю* векселя не могутъ быть сдѣланы возраженія, основанныя на подложности или недѣйствительности подписи.

§ 7. Въ вексельномъ уставѣ не предусматривается вопросъ *о подлогахъ* не въ подписяхъ, а *въ другихъ частяхъ векселя*, ибо ст. 13 и 14 говорятъ о поправкахъ, т. е., слѣдовательно, о такихъ исправленіяхъ, которыя замѣтны при первомъ же ознакомленіи съ векселемъ, между тѣмъ подлоги могутъ измѣнять содержаніе векселя, не оставляя по себѣ такого замѣтнаго слѣда. Не говоритъ эта статья и о порчѣ внѣшняго вида векселя, напр., о его надорваніи. Объяснительная записка къ проекту 1899 г. указываетъ, что такіе случаи могутъ относиться ко всякимъ актамъ. Слѣдовательно, и по отношенію къ вексямъ ихъ надо разсматривать съ точки зрѣнія общихъ принциповъ права. Нѣмецкій вексельный уставъ тоже не нормируетъ этихъ вопросовъ, а судебная практика разрѣшаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ (ср. Staub. Kom. Art. 76, § 9 сл.)

§ 8. а) Если измѣненія, произведенныя въ первоначальномъ текстѣ векселя, таковы, что *повреждена существенная часть векселя*, то вексельная сила документа уничтожена,—поэтому, если уничтожена часть векселя, на которой содержался одинъ изъ признаковъ векселя, необходимыхъ для признанія его дѣйствительнымъ.

§ 9. б) *Если*, однако, и послѣ произведенныхъ въ

первоначальномъ текстѣ измѣненій, *вексель и въ новой своей формѣ содержитъ всю существенныя части*, то онъ сохраняетъ вексельную силу по отношенію къ тѣмъ, кто присоединился къ вексельному обязательству въ новомъ его видѣ.

§ 10. в) Если *измѣненія* коснулись *несущественной части векселя*, то это не колеблетъ его вексельной силы.

§ 11. г) Возраженія, основанныя на томъ, что въ вексель произведены измѣненія, могутъ быть противопоставлены въ равной мѣрѣ и *добросовѣстному векселедержателю*.

§ 12. д) *Распределение тяжести доказательствъ* ставится въ зависимость отъ степени очевидности произведенныхъ измѣненій. Если измѣненія не бросаются въ глаза при первомъ осмотрѣ векселя, то лицо, къ которому предъявляется требованіе, должно доказать, что въ текстѣ произведены измѣненія, безъ которыхъ оно не было обязано произвести платежъ. Если же по внѣшнему виду векселя можно сразу замѣтить сдѣланныя измѣненія, то на векселедержателѣ, предъявляющемъ требованіе платежа, лежитъ тяжесть доказательства, что, несмотря на произведенныя въ вексель измѣненія, векселеобязанное лицо въ дѣйствительности обязано произвести платежъ (Staub Kom. Art. 76, § 19).

**33.** Ответственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю.

§ 1. *Эта статья*, касающаяся одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вексельнаго права, именно *возраженій*, основана ближайшимъ образомъ на ст. 82 германскаго устава (также ст. 92 венг., ст. 811 швейц., ст. 324 итал.) и должна служить руководящею при разрѣшеніи разныхъ частныхъ вопросовъ. Доктрина и практика вексельнаго права убѣдительно доказали, что всякая попытка

перечисленія всѣхъ возможныхъ въ вексельномъ порядкѣ возраженій является крайне неудобною, такъ какъ на самомъ дѣлѣ невозможно исчерпать въ любой схемѣ всѣхъ случаевъ, въ коихъ могутъ быть допущены возраженія; вотъ почемудробнаго перечисленія, кромѣ общаго правила, нѣтъ ни въ одномъ уставѣ. Отдѣльныя категоріи возраженій могутъ находить себѣ мѣсто лишь въ комментаріяхъ и учебникахъ (*Объясн. Зап. 1899 г., къ ст. 30*).

§ 2. Въ первоначальномъ проектѣ не было приведено общаго правила, а указано лишь нѣсколько его примѣненій въ формѣ отрицательной. При этомъ, между прочимъ, было выражено, что вексельный должникъ не вправе предъявлять возраженій, вытекающихъ изъ правоотношеній его къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержателей. Это положеніе разумѣется само собою, такъ какъ возраженія, кромѣ вытекающихъ изъ положеній самого устава, могутъ проистекать лишь изъ *непосредственныхъ* отношеній къ векселедержателю. Такія *непосредственныя отношенія могутъ основываться на разныхъ сдѣлкахъ и весьма разнообразны*; они могутъ быть помѣщаемы и на векселяхъ, если нѣтъ въ уставѣ specialнаго воспрещенія, но предусматривать въ уставѣ дозволенныя непосредственныя правоотношенія, какъ необязательныя для третьихъ лицъ, нѣтъ, конечно, надобности. Поэтому, признано излишнимъ и помѣщенное въ первоначальномъ проектѣ правило объ отсрочкѣ въ платежѣ, даваемой кому-либо изъ участниковъ векселя: она уставомъ не возбраняется, но, конечно, не можетъ касаться отвѣтственности другихъ обязанныхъ по векселю лицъ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 30; Объяснит. Зап. 1884 г., къ ст. 121*).

§ 3. Противопоставленіе возраженій, „которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава“ такимъ, которыя вытекаютъ „изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“ заимствовано изъ ст. 82 герм. векс. устава, трактующей о возраженіяхъ *aus dem Wechselrechte selbst* и о возраженіяхъ, которыя *unmittel-*

bar gegen den jedesmaligen Kläger zustehen. Это противопоставленіе и въ германской литературѣ и практикѣ возбуждало серьезные разногласія и споры. Правильнымъ представляется толкованіе, которое исходитъ изъ взгляда, что эти двѣ категоріи возраженій должны представлять изъ себя дѣйствительную противоположность. Поэтому нельзя подъ возраженіями, „вытекающими изъ постановленій сего устава“, понимать всѣ возраженія, основанныя на постановленіяхъ вексельнаго устава, такъ какъ среди нихъ имѣются и такія, которыя могутъ быть дѣлаемы не каждому держателю векселя, а только извѣстнымъ держателямъ, такъ что существа вексельнаго обязательства они не уничтожаютъ, такъ напр., возраженіе о томъ, что вексель былъ переданъ вопреки запрещенію, предусмотрѣнному ст. 22 векс. устава. Это—несомнѣнно возраженіе, „вытекающее изъ постановленій вексельнаго устава“, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно можетъ быть противопоставляемо только извѣстнымъ держателямъ векселя. Поэтому *подъ возраженіями, вытекающими изъ вексельнаго устава* и противопологаемыми возраженіямъ, основаннымъ на непосредственныхъ отношеніяхъ векселедержателя къ данному лицу, *надо понимать такія, которыя разрушаютъ самое существованіе вексельнаго обязательства*, кто бы ни являлся его держателемъ, между тѣмъ какъ *подъ возраженіями, вытекающими изъ непосредственныхъ отношеній* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю, слѣдуетъ понимать такія, *которыя могутъ быть противопоставляемы однимъ держателямъ, но не могутъ быть противопоставлены другимъ*; самое существованіе вексельнаго отношенія ими не уничтожается, но только данное лицо или данныя лица (см. ст. 24 и комментарий къ ней) не могутъ осуществить вексельнаго требованія.

Правильность этого противоположенія вполне подтверждается для германскаго вексельнаго устава, послужившаго образцомъ и для нашего, сопоставленіемъ съ § 364 Abs. 2 Торговаго Уложения, трактующимъ объ ордерныхъ бумагахъ. Именно, согласно этой статьѣ

управомоченному владѣльцу документа должникъ можетъ противопоставить только такія возраженія, которыя касаются дѣйствительности его волеизъявленія въ документѣ или вытекаютъ изъ содержанія документа, или касаются непосредственно даннаго владѣльца. Текстъ этой статьи Леманъ совершенно правильно называетъ аутентическимъ толкованіемъ Art 82 W. O., толкованіемъ, совершенно совпадающимъ съ вышеуказаннымъ толкованіемъ ст. 33 векс. уст. Законодательная цѣль раздѣленія всѣхъ возможныхъ возраженій на эти двѣ категоріи ясна; она противопоставляетъ такія, которыя дѣйствуютъ *in rem*, безразлично, въ чьихъ бы рукахъ вексель не находился, такимъ, которыя, не поражая векселя, могутъ быть противопоставлены только извѣстнымъ категоріямъ векселедержателей, со стороны которыхъ является недобросовѣстнымъ предъявленіе вексельнаго требованія. Такимъ образомъ, эта вторая категорія возраженій нисколько не колеблетъ твердости вексельнаго оборота (Ср., напр., Staub, Kom. Art. 82, § 1 сл.; Cosack, Handelsr. § 49). Именно такое опредѣленіе понятія отношеній, вытекающихъ изъ непосредственныхъ отношеній обязаннаго лица къ векселедержателю даетъ Судебный Департаментъ. Подъ этими возраженіями, говоритъ Суд. Департаментъ, надо понимать такія, которыя могутъ быть противопоставляемы однимъ держателямъ, но не могутъ быть противопоставляемы другимъ; самое существованіе вексельнаго отношенія этими возраженіями не уничтожается, но только данное лицо или данныя лица (см. ст. 24 уст.) въ случаяхъ, если векселедатель докажетъ, что векселедержатель зналъ о тѣхъ дефектахъ, которые должны были служить основаніемъ для отказа его предшественнику въ платежѣ по векселю, — не могутъ осуществить вексельнаго требованія. Такимъ образомъ, законъ допускаетъ возможность возраженій противъ векселей, которыя, не поражая самого векселя и не колебля твердости вексельнаго оборота, могутъ быть противопоставлены только извѣстнымъ категоріямъ

векселедержателей, со стороны которыхъ является неправильнымъ предъявленіе вексельнаго требованія (Д. I. № 891).

§ 4. I. Объективныя возраженія, *exceptiones in rem*. Они въ свою очередь распадаются на тѣ два класса, о которыхъ говоритъ Art. 303 Abs. 2 Германскаго Торговаго Уложенія, именно 1) возраженія, касающіяся сдѣланнаго въ документѣ волеизъявленія, 2) возраженія, вытекающія изъ содержанія этого документа.

§ 5. 1) *Возраженія, касающіяся сдѣланнаго въ документѣ волеизъявленія*, разрушаютъ самое существованіе вексельнаго обязательства вообще или, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ дѣлающему возраженія.

Возраженія эти могутъ и не вытекать изъ текста векселя,—такъ, напр., возраженіе, вытекающее изъ того обстоятельства, что вексель подписанъ лицомъ, которое къ тому не было уполномочено. Сюда относятся всѣ возраженія, вытекающія изъ формальной природы векселя, т. напр., ссылка на вексельную давность и т. п.

§ 6. 2) Второй видъ возраженій этой категоріи это тѣ, *которыя вытекаютъ изъ содержанія документа*.

Возраженія эти могутъ поражать дѣйствительность самого документа и въ такомъ случаѣ они могутъ быть подводимы и подъ первый видъ возраженій,—таковы всѣ недостатки, относящіяся къ формѣ векселя, или же они могутъ не затрагивать дѣйствительности вексельнаго обязательства, вытекая однако изъ содержанія векселя,—таковы помѣтки о произведенномъ платежѣ.

§ 7. II. *Къ возраженіямъ личнымъ, вытекающимъ изъ непосредственныхъ отношеній* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю, устранивающимъ необходимость производства ему платежа, относятся основанныя или специально на постановленіяхъ вексельнаго права (такъ напр., возраженіе о томъ, что векселедержателю уже былъ произведенъ платежъ), или же на постановленіяхъ общихъ законовъ.

§ 8. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Правит. Сенатъ проводитъ, въ общемъ довольно послѣдовательно, основную



идею этой категоріи возраженій, именно строго личный ихъ характеръ. *Расчеты векселедателя съ первоначальнымъ векселедержателемъ или бланконадписателями* не могутъ вредить интересамъ законнаго пріобрѣтателя векселя, не оспореннаго въ подлинности и представленнаго ко взысканію (О. 1906 г., іюля 12. Липовецкой. 1881—1906 г.).

§ 9. Отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться только такими *возраженіями*, которыя вытекаютъ *изъ постановленій устава или изъ непосредственныхъ отношеній* этого лица къ векселедержателю, а потому никакіе расчеты и сдѣлки векселедателя съ однимъ изъ надписателей не обязательны для правильнаго векселедержателя (О. 1907 г. февр. 9, Бабинскаго. 4038—1906 г.).

§ 10. Расчеты векселедателя съ *первоначальнымъ векселедержателемъ* не могутъ касаться *правильнаго векселедержателя*; въ огражденіе себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ коему вексель можетъ дойти, векселедатель долженъ потребовать отъ векселедержателя вексель съ полною платежною надписью, иначе онъ обязанъ отвѣтствовать передъ настоящимъ держателемъ, несмотря на учиненіе полнаго расчета съ первымъ векселедержателемъ (О. 1907 г. авг. 23, Саса. 1500—1907 г.).

§ 11. Споръ о *безденежности векселя* возможенъ только противъ перваго векселедержателя, противъ же послѣдующихъ пріобрѣтателей, къ коимъ вексель перешелъ по правильной надписи, споръ можетъ быть допущенъ тогда лишь, когда пріобрѣтшій вексель при принятіи его зналъ о его безденежности (О. 1908 нояб. 6, Рафаилова. 4526—1908 г.).

§ 12. Отвѣтственное по векселю лицо не можетъ защищаться *обвиненіемъ прежнихъ векселедержателей въ незаконной передачѣ* ими спорнаго векселя, выданнаго первому изъ нихъ безденежно для учета въ банкѣ (О. 1907 г., мая 3, Соловьева. 8585—1906 г.).

§ 13. *Росписка третьяго лица въ уплатѣ долга* по век-

село, исходящая не отъ настоящаго векселедержателя, не можетъ служить доказательствомъ погашенія векселя, ибо для держателя векселя никакіе расчеты векселедателя съ прежнимъ векселедержателемъ не обязательны (1908 г. авг. 22. фирм. „Перкунъ“. 410—1908 г.).

§ 14. Но само собой, только добросовѣстные третьи лица, держатели векселя, имѣютъ право отвергать значеніе возраженій, покоящихся на отношеніяхъ векселеобязанныхъ лицъ къ ихъ правопредшественникамъ. Поэтому Правит. Сенатъ разъяснилъ, что, установивъ, на основаніи письменныхъ доказательствъ, что предъявленный ко взысканію вексель безденеженъ, судъ въ правѣ отказать въ искѣ по сему векселю третьему лицу, если установитъ, что послѣднее, получая вексель, знало о его безденежности (О. 1906 г. іюля 12. Ландкафъ. 2037—1906 г.).

§ 15. Такъ какъ непосредственныя отношенія отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю могутъ быть самыя разнообразныя, то различны и тѣ основанія, въ силу которыхъ лицо можетъ быть признано свободнымъ отъ обязанности произвести векселедержателю платежъ. Немыслимо, да и излишне было бы приводить всѣ возможныя основанія, достаточно указать *важнѣйшія категории возраженій*, въ видѣ примѣровъ, дающихъ возможность разобратся въ аналогичныхъ случаяхъ.

§ 16. *Основанія эти могутъ корениться или въ тѣхъ отношеніяхъ, въ силу которыхъ и возникло данное вексельное обязательство, или же они могутъ наступить позднѣе.* Возможность оспаривать обязанность произвести платежъ по векселю въ силу тѣхъ отношеній, которыя дали основаніе къ возникновенію векселя, несмотря на формальное соотвѣтствіе векселя всѣмъ требованіямъ вексельнаго устава, доказываетъ, что, поскольку вексель не пущенъ въ обращеніе путемъ вексельной его передачи, онъ остается связаннымъ съ тѣмъ основаніемъ, въ силу котораго былъ выданъ. Преимущество векселедержателя заключается только въ томъ, что для основанія вексельнаго требованія достаточно предъявленія

формально правильного векселя и на векселеобязанномъ лицѣ лежитъ вся тяжесть доказательства, что тѣ обстоятельства, въ связи съ которыми возникло вексельное обязательство, даютъ ему право не производить платежа.

§ 17. При томъ лицо *векселеобязанное чрезвычайно стѣснено въ выборѣ доказательствъ*, помощью которыхъ оно можетъ оспаривать предъявленныя къ нему вексельныя требованія. Правит. Сенатъ разъяснилъ, что установивъ по дѣлу, что безденежность спорнаго векселя не доказана письменными доказательствами, судъ въ правѣ не допустить допроса свидѣтелей въ подтвержденіе этого обстоятельства, ибо таковыми можетъ быть доказываема лишь извѣстность, при самомъ приобрѣтеніи векселя, векселеприобрѣтателю его безденежность (О. 1907 г. авг. 23. Персіанинова. 768—1907 г.).

§ 18. *Безденежность векселя* можетъ быть доказываема только письменными доказательствами, но не свидѣтельскими показаніями (О. 1908 г. нояб. 6. Рафаилова. 4526—1908 г.).

§ 19. *Права векселедержателя определяются исключительно содержаніемъ векселя* и содержаніе передаточной надписи на векселѣ не можетъ быть опровергаемо или доказываемо свидѣтельскими показаніями (О. 1906 ноября 30, Вахнянскаго 2207—1906, 1909 сент. 16, Твишора 3245—1909 г.).

§ 20. *Недопустимъ допросъ свидѣтелей* въ подтвержденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу векселя (К. Д. 99—100).

§ 21. *Подъ непосредственными отношеніями* отвѣтственнаго по векселю лица къ векселедержателю слѣдуетъ понимать не только отношенія къ данному держателю векселя, но и къ каждому такому его держателю, который приобрѣлъ его не путемъ передаточной надписи на векселѣ. Поэтому Правит. Сенатомъ было совершенно правильно разъяснено, что *лицо, приобрѣтшее по праву наслѣдованія вексель, выданный его наслѣдодателю*, вполне замѣняетъ послѣдняго, почему противъ иска этого лица векселедатель, въ правѣ предъ-

явить всѣ тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы предъявить противъ иска самого наслѣдодателя, какъ перваго приобрѣтателя векселя, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обязанъ подтвердить свои возраженія тѣми же доказательствами, которыя онъ долженъ былъ представить, если бы искъ былъ предъявленъ первымъ приобрѣтателемъ векселя (1908 г. февр. 12. Ржевскаго. 8723—1907 г.).

§ 22. Противъ лица, коему вексель переданъ *по препоручительной надписи*, векселедатель всегда въ правѣ сдѣлать тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы сдѣлать противъ собственника векселя (О. 1906 сент. 18. Кржечковской. 2695—1905 г.). Аналогичные выводы германской судебной практики см. Staub Art. 82. Апп. 4, установившей, что самостоятельность права векселедержателя обусловливается исключительно вексельной передачей.

§ 23. *Возраженія, основанныя на незаконности сдѣлки, въ силу которой былъ выданъ вексель*, могутъ быть обоснованы тѣмъ, что сдѣлка эта воспрещена закономъ, такъ напр., вслѣдствіе ростовщическаго ея характера. Такъ, Прав. Сенатъ призналъ недѣйствительнымъ вексель, выданный для того, чтобы склонить ко вступленію въ бракъ (Н. IV—31).

§ 24. Другимъ основаніемъ къ возраженіямъ этого рода можетъ служить *недѣйствительность сдѣлки, послужившей основаніемъ для выдачи векселя* (какъ, напр., по ошибкѣ, для уплаты долга, въ дѣйствительности уже погашеннаго). Прав. Сенатъ высказывался въ томъ смыслѣ, что съ признаніемъ недѣйствительности договора, въ силу котораго послѣдовала выдача векселей, послѣдніе могутъ быть признаны безденежными (Н. I—145), что даетъ право векселедателю не платить по такому векселю лицу, которое непосредственно отъ него получило вексель по признанному недѣйствительнымъ договору.

§ 25. Возраженія противъ векселедержателя могутъ быть основаны на томъ, что уже *послѣ выдачи векселя*

наступили такія обстоятельства, которыя лишаютъ этого векселедержателя права требовать уплаты по векселю. Такимъ обстоятельствомъ является, напр., что условіе, отъ выполнения котораго была поставлена въ зависимость обязанность уплатить по векселю, не было выполнено. Прав. Сенатъ признавалъ вексель въ такомъ случаѣ безденежнымъ (Н. IV—39).

§ 26. Валютой векселя могутъ служить всякаго рода предметы (К. Д. 80—138, 90—101), равно какъ и услуги, оказанныя векселедателю (Н. IV—39), при чемъ, какъ это было разъясняемо Прав. Сенатомъ, безразлично, были ли эти предметы переданы до выдачи векселя, были ли въ векселѣ въ качествѣ валюты показаны тѣ самые предметы, въ обмѣнъ за которые въ дѣйствительности былъ выданъ вексель (К. Д. 75—187). Безразлично, была ли выдана валюта тѣмъ лицомъ, которому былъ выданъ вексель, или же третьимъ лицомъ (2 Общ. Собр. 88 г., № 169).

§ 27. Такимъ образомъ, допустимо возраженіе, основанное на томъ, что *условленная валюта въ дѣйствительности не была уплачена*, а не о томъ, что вообще не имѣла мѣста уплата валюты, такъ какъ по особенностямъ тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ послѣдовала выдача векселя, передача валюты могла вовсе и не требоваться.

§ 28. Правит. Сенатъ призналъ *допустимость встречныхъ исковъ* при предъявленіи первоначальнаго иска по векселямъ (С. Д. 9 окт. 1903 г., № 1598. Д. I—890).

**34.** Если вексель приобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до приобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности.

§ 1. Это правило, находящееся въ связи съ правиломъ ст. 17, заключается въ томъ, что обязанное по векселю лицо, къ которому вексель возвратится по

передаточной надписи, не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности тѣхъ лицъ, предъ которыми оно, до передачи, само отвѣтствовало, именно низшихъ надписателей (*Объясн. зап.*).

См. также объясненія къ ст 17.

**35.** Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего устава, обуславливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ влияніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя.

§ 1. При обсужденіи первоначальнаго проекта возникъ вопросъ о томъ: если векселедержатель не совершитъ требуемаго закономъ дѣйствія вслѣдствіе непреодолимой силы, то подвергается ли онъ тѣмъ не менѣе послѣдствіямъ, которыя установлены за упущеніе сего дѣйствія?

Вопросъ этотъ въ большей части иностранныхъ вексельныхъ уставовъ не разрѣшается положительно, вслѣдствіе чего доктрина и практика въ разныхъ странахъ пришли къ противоположному разрѣшенію онаго. Въ Германіи установился тотъ взглядъ, что ссылка на непреодолимую силу не можетъ быть допущена, тогда какъ во Франціи и Бельгіи она допускается. Изъ законодательствъ вопросъ этотъ разрѣшается только швейцарскимъ (ст. 813) и скандинавскимъ (ст. 92), и то каждымъ изъ нихъ въ противоположномъ смыслѣ, а именно, первымъ въ смыслѣ германскаго, а вторымъ въ смыслѣ французскаго воззрѣнія.

Въ виду такого разнообразія во мнѣніяхъ, признано было необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ положительно. Проектъ исходилъ отъ той мысли, что случай, воспрепятствовавшій векселедержателю совершить требуемое закономъ дѣйствіе, не долженъ служить основаніемъ къ усугубленію отвѣтственности должника, а долженъ оставаться на страхѣ самого векселедержателя.

При семъ было принято во вниманіе и то, что опредѣленіе въ законѣ понятія о непреодолимой силѣ представлялось бы весьма затруднительнымъ. Разрѣшеніе приведеннаго вопроса въ противоположномъ смыслѣ повлекло бы за собой большія усложненія во взаимныхъ отношеніяхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ. Поэтому, признано болѣе цѣлесообразнымъ не допускать ссылки на непреодолимую силу, противъ чего послѣдовало только возраженіе со стороны московскаго купечества, которое считало полезнымъ удержать частное правило устава 1893 г. о томъ, что замедленіе хода почты не ставится въ вину векселедержателю, замедлившему вслѣдствіе сего предъявить вексель своевременно къ платежу. Допущеніе такого частнаго изъятія изъ принятаго общаго начала, однако, было признано не имѣющимъ достаточнаго основанія.

Если, такимъ образомъ, непреодолима сила въ принципѣ и не должна быть принимаема во вниманіе, то сіе не исключаетъ, конечно, возможности, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, *по особому о томъ правительственному распоряженію*, приостановить теченіе сроковъ, въ томъ числѣ и сроковъ, установленныхъ въ вексельномъ уставѣ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 122*).

§ 2. И, дѣйствительно, *случаи приостановки теченія сроковъ* для предъявленія векселя къ протесту извѣстны нашей практикѣ. Именной Высочайшей указъ 20 сент. 1905 г. впервые установилъ такую льготу и при томъ для всей страны. Позднѣйшіе случаи установленія такого рода льготы носили мѣстный характеръ. Указъ 5 ноября 1905 г. устанавливалъ мораторіумъ для протестовъ въ Привислинскомъ и Прибалтійскомъ краѣ. Указъ 9 іюня 1906 г. въ Бѣлостокѣ, указъ 3 мая 1910 г. въ Могилевѣ.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### *О платежѣ по простымъ векселямъ.*

#### **I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.**

**36.** До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не

обязанъ принимать такого платежа. При соглашении о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ и другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ.

§ 1. Въ первоначальномъ проектѣ заключалось правило о досрочномъ платежѣ, въ коемъ было указано, что уплатившій по векселю до срока не освобождается отъ отвѣтственности за дѣйствительность платежа въ случаѣ утраты векселя, уплаты неправильному векселедержателю и т. п. При окончательномъ обсужденіи устава, въ виду затруднительности перечисленія всѣхъ случаевъ отвѣтственности лица, учинившаго досрочный платежъ по векселю, было признано болѣе правильнымъ выразить въ постановленіи ст. 36 общее положеніе, что уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 43*).

## II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.

**37.** Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при



опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе разчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ.

§ 1. Въ ст. ст. 37 и 38 заключаются правила о наступленіи сроковъ платежей по векселямъ, при чемъ въ первой статьѣ упоминается о всѣхъ вообще векселяхъ, а во второй—специально о векселяхъ по предъявленію или по предъявленію во столько то времени, съ назначеннымъ, согласно ст. 6, особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу или отмѣтки дня предъявленія. Въ виду того, что въ п. 3 ст. 37, въ ея первоначальной

редакціи, не былъ указанъ срокъ наступленія платежа по векселю срокомъ по предъявленію, безъ назначенія въ немъ упомянутаго, особаго, согласно ст. 6, срока, въ томъ случаѣ, когда такой вексель не былъ предъявленъ въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его написанія, при окончательномъ обсужденіи устава, признано цѣлесообразнымъ, для устранения возможныхъ недоразумѣній при исчисленіи давности по такимъ векселямъ, дополнить ст. 37 въ томъ смыслѣ, что если означенный вексель въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго считается наступившимъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца (*Журн. Соед. деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 43 и 44*).

§ 2. Судъ не въ правѣ присуждать проценты со дня выдачи векселя, если таковой писанъ срокомъ по предъявленію, а можетъ присудить ихъ лишь съ момента предъявленія векселя къ платежу (О. 1905 окт. 27. Квятковской 6449—1904 г.).

**38.** Наступленіе срока платежа по векселямъ для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутаго особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленію во столько то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленію, при чемъ день предъявленія векселя удостоверяется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ

за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока.

§ 1. Специальныя правила, содержащіяся въ ст. 38, имѣютъ задачею опредѣлить, при какихъ условіяхъ срокъ платежа считается наступившимъ по векселямъ, для которыхъ допускается назначеніе особыхъ сроковъ. При этомъ оказалось необходимымъ болѣе точное опредѣленіе сроковъ, особенно по отношенію къ векселямъ, писаннымъ „по предъявленіи во столько то“ (п. 2). вмѣстѣ съ тѣмъ принято за правило, что день предъявленія векселя удостоверяется особою отмѣткою векселедателя, а если отмѣтки нельзя было получить, то долженъ быть учиненъ протестъ. Это постановленіе соотвѣтствуетъ одному изъ общепринятыхъ началъ, по коему *каждое неудовлѣтвореніе вексельныхъ требованій (въ данномъ случаѣ требованіе отмѣтки) должно быть удостовѣрено протестомъ (Объясн. зап. 1899 г.)*.

§ 2. Въ отличіе отъ прежняго устава, ст. 38, согласно желаніямъ купечества и по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, постановляетъ, что срокъ векселя, писаннаго по предъявленію, безъ различія, есть ли вексель простой или переводный, наступаетъ въ самый день предъявленія онаго къ платежу (*Объясн. зап. 1884 г.*).

39. Если вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа прини-

мается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе.

§ 1. Для опредѣленія срока платежа въ виду существующаго различія стилей (старого и новаго) существуютъ двѣ системы: одна германская, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста платежа, а другая, именуемая скандинавскою, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста составленія векселя. Въ новомъ уставѣ дано предпочтеніе второй системѣ какъ менѣе сложной и не могущей подавать поводовъ къ недоразумѣніямъ. (Объясн. зап. 1899 г.).

§ 2. Ст. 39 устава касается векселей выданныхъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иной стиль, т. е. упоминаетъ о мѣстѣ, гдѣ *официально принято иное календарное счисленіе*, а вовсе не о мѣстѣ, гдѣ обычаи, независимо отъ закона, предпочитаютъ иное счисленіе. Поэтому для примѣненія ст. 39-ой къ протесту векселей, выданныхъ въ Царствѣ Польскомъ съ назначеніемъ платежа въ предѣлахъ Имперіи, нѣтъ основанія, развѣ бы въ самомъ векселѣ срокъ платежа былъ означенъ съ точною ссылкой на новый стиль (чего въ данномъ случаѣ не было); вексель былъ выданъ въ Лодзи и протестованъ въ Одессѣ по старому стилю—правильность этого протеста, какъ несвоевременно учиненнаго, и оспаривалась бланконадписателемъ (1909 г., № 528. Цитирую по Векс. Уст. А. А. Добровольскаго).

§ 3. Какъ правильно указываетъ А. М. Нолькенъ, (Уст. о Векс., стр. 123) за отсутствіемъ въ уставѣ особыхъ правилъ о порядкѣ совершенія протеста въ *неполученіи отмытки, удостоверяющей время предъявленія*, къ сему протесту должны имѣть примѣненіе правила о совершеніи протестовъ, изложенныя въ ст. 67 и слѣд. устава, такъ какъ по точному смыслу ст. 67 правила эти касаются совершенія протеста не только въ неплатежѣ, но вообще „вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ

случаяхъ требованія“. Но правила эти явно приурочены, прежде всего, только къ случаямъ совершенія протестовъ въ неплатежѣ, а потому къ протестамъ, совершеннымъ по другимъ причинамъ, въ томъ числѣ и по неполученію отмѣтки въ удостовѣреніе времени предъявленія, могутъ имѣть примѣненіе лишь соотвѣтственно тому особенному факту, который подлежитъ удостовѣренію посредствомъ протеста.

### III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

**40.** Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателью или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43).

§ 1. При *нѣсколькихъ векселедателяхъ* вексель долженъ быть предъявленъ всѣмъ имъ къ платежу.

**41.** Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней.

§ 1. При обсужденіи этой статьи, было принято во вниманіе, что установленные прежнимъ закономъ граціонные десять дней представляютъ собою слишкомъ большую льготу для плательщика. На практикѣ уже никто не платитъ по векселю въ назначенный имъ срокъ, а лишь по истеченіи десяти дней. Такимъ образомъ, граціонные дни обратились въ простое удлиненіе срока платежа. Поэтому, *уничтоженіе граціонныхъ дней* представляется вполне целесообразнымъ.

§ 2. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежитъ имѣть въ виду что при суровой строгости вексельнаго устава *предоставленіе известной льготы* плательщику явилось бы полезнымъ коррективомъ этой строгости. Могутъ быть случаи на практикѣ, когда самый добросовѣстный пла-

тельщикъ невольно дѣлается неисправнымъ (опозданіе въ пути, неисправность почты и т. п.). Предоставленіе хотя бы двухдневнаго срока для платежа по векселю, поэтому, не только необходимо для должника въ смыслѣ облегченія взаимныхъ его отношеній съ векселедержателемъ, но полезно и для послѣдняго, ибо давало бы ему возможность, не прибѣгая къ протесту, найти посредника, поручителя или обратиться съ предложеніемъ произвести платежъ къ надписателямъ. Съ предоставленіемъ, однако, подобной льготы какъ должнику, такъ и кредитору, не слѣдуетъ тѣмъ самымъ удлинять время ликвидаціи векселя и поощрять платежи не въ срокъ. Въ сихъ видахъ одновременно съ установленіемъ двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю, положено ввести въ новый уставъ правило о томъ, что въ теченіе этихъ дней вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу. (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 44 и 45*).

§ 3. Вексельный уставъ не опредѣляетъ *понятія праздничнаго дня*, поэтому для выясненія его необходимо обратиться къ общимъ законамъ. Ст. 822 Уст. Гр. Суд. говоритъ о дняхъ неприсутственныхъ, какъ объ основаніи для удлиненія сроковъ, такъ обр., подъ праздничными днями необходимо понимать тѣ дни, когда не бываетъ занятій въ казенныхъ учрежденіяхъ, т. е. тѣ дни, которые, какъ это было разъяснено Прав. Сенатомъ (К. Д. 75—271), означены въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, какъ празднуемые присутственными мѣстами. Для того, чтобы день, не указанный въ этой табели, былъ признанъ неприсутственнымъ, необходимо повелѣніе, исходящее отъ верховной власти, одного распоряженія судовъ относительно распредѣленія занятій недостаточно (К. Д. 75—765, 79—198). Однако, вопросъ о неприсутственныхъ дняхъ вызвалъ разногласія въ судебной практикѣ, и въ то время, какъ Гражданскій Касс. Департ. призналъ, что время съ 24 декабря по 1 января включительно считается неприсутственными днями для судебныхъ мѣстъ (74—701

и 78—275), Судебный Департаментъ и 2-е Общее Собрание Пр. Сената высказали иной взглядъ, признавая неприсутственными днями лишь 25, 26 и 27 декабря и 1 января, а остальные промежуточные дни, а также 23 и 24 декабря днями, въ которые возможна подача жалобъ и прошений (Добровольскій I. № 319).

§ 4. Согласно Высоч. утв. 15 мая 1881 г. положенія Комитета Министровъ, присутственныя мѣста въ *губ. Царства Польскаго* освобождены отъ занятій въ дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю.

§ 5. Такъ какъ новый вексельный уставъ не сохранилъ спеціальнаго постановленія стараго устава относительно еврейскихъ праздниковъ и, съ другой стороны, нѣтъ общаго постановленія, въ силу котораго еврейскіе праздники давали бы какія-либо особыя права, то необходимо признать, что *еврейскіе праздники* не должны быть принимаемы въ расчетъ даже и въ томъ случаѣ, когда всѣ участники—евреи.

§ 6. Согласно этой статьѣ, если срокъ векселя падаетъ на субботу, то срокъ для предъявленія истекаетъ во вторникъ. Если вторникъ или понедѣльникъ — дни неприсутственные—то въ среду.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока — не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя.

§ 1. Правило ст. 41 относительно возможности предъявленія векселя къ платежу въ *одинъ изъ двухъ ближайшихъ непраздничныхъ дней* не примѣнимо къ векселямъ, писаннымъ по предъявленію, такъ какъ срокъ по этимъ векселямъ заранѣе не опредѣленъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія самого векселедержателя (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 60—62*).

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется

въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію — не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ этотъ же день.

§ 1. Какъ и къ векселямъ по предъявленію, такъ и къ ярмарочнымъ не примѣнимо правило ст. 41 *относительно непраздничныхъ дней*, такъ какъ векселя эти по самому свойству ихъ могутъ быть предъявлены къ платежу лишь наканунѣ дня закрытія ярмарки и по необходимости должны быть протестованы въ неплатежѣ въ тотъ же день (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 60—62*) Ср. объясненія къ ст. 68-ой.

§ 2. Если ярмарка не состоится вовсе, то, какъ это было разъяснено нѣмецкими судами, вексель подлежитъ все же оплатѣ, какъ не условный, въ обычный срокъ. Если измѣняется срокъ ярмарки, — соответственно измѣняется срокъ векселя (Staub Kom. Art. 35, § 4).

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ — въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія.

§ 1. Въ виду строгостей вексельнаго устава необходимо, чтобы вексель предъявлялся къ платежу тамъ, гдѣ плательщикъ имѣетъ возможность его произвести. Представители торговли неоднократно указывали на то, что на практикѣ значительное количество протестовъ имѣетъ мѣсто лишь потому, что вексель предъявляется къ платежу въ такихъ торговыхъ помѣщеніяхъ должника, гдѣ онъ никогда и не бываетъ и гдѣ онъ не имѣетъ ни книгъ, ни кассы. Въ виду сего при окончательномъ обсужденіи устава положено выразить въ



ст. 44, что мѣстомъ предъявленія векселя къ платежу, въ томъ случаѣ, когда это мѣсто въ самомъ векселѣ не указано, должны почитаться контора или иное торговое помѣщеніе должника, гдѣ сосредоточены всѣ его торговыя дѣла, и только при отсутствіи такого помѣщенія вексель долженъ быть предъявленъ въ занимаемомъ должникомъ помѣщеніи—его квартирѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 45*).

§ 2. Въ этой же статьѣ предполагалось первоначально опредѣлить и время дня для предъявленія векселей, но затѣмъ было признано болѣе правильнымъ не касаться въ законѣ этого вопроса, такъ какъ при климатическихъ и другихъ условіяхъ невозможно разнообразныя мѣстности подвести подъ одинъ часовой шаблонъ. При томъ вопросъ этотъ и на практикѣ не возбуждалъ какихъ-либо недоразумѣній (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 41*).

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отсрочки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ возмѣщаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ.

§ 1. При предъявленіи векселя къ платежу въ срокъ платежа или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ дней (ст. 41 и 43), векселедатель можетъ требовать уплаты одной лишь вексельной суммы, такъ что векселедержатель, предъявившій вексель къ платежу не въ срокъ платежа, а въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ дней, не въ правѣ требовать процентовъ со дня срока платежа (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 64*).

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи,

а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границу, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ вексель, а при отсутствіи такого указанія—по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семь мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго не-праздничнаго дня.

§ 1. Ст. 46, предусматривающая написаніе векселя въ иностранной валютѣ и порядокъ перевода ея на наши деньги, имѣеть въ виду векселя, писанные за границу или съ платежемъ за границу. Это постановленіе имѣеть цѣлью согласовать порядокъ платежа по векселямъ съ общими правилами устава монетнаго о денежномъ обращеніи (ст. 20 и 21 по изд. 1899 г.), а также съ постановленіемъ ст. 1542 законовъ гражданскихъ, воспреещающей счетъ на иностранную монету.

§ 2. Въ виду заявленія Министерства Финансовъ о томъ, что вѣдѣствіе разнообразнаго порядка, принятаго на биржахъ для исчисленія вексельныхъ курсовъ, Министерство Финансовъ имѣеть въ виду, не устанавливая общихъ по сему предмету правилъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, выработать для отдѣльныхъ мѣстностей особыя правила исчисленія вексельныхъ курсовъ, было признано необходимымъ, не устанавливая нынѣ подробныхъ правилъ по изъясненному предмету, ограничиться указаніемъ въ ст. 46, что исчисленіе вексельнаго курса производится по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому въ семь мѣстѣ или на ближайшей биржѣ, причемъ принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго не-праздничнаго дня. Въ мѣстѣ съ тѣмъ, Министрамъ Финансовъ и Юстиціи предоставлено, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи

вексельныхъ курсовъ для отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 45 и 49*).

**47.** Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полного платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на вексель.

§ 1. Какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ текстъ статьи, *отказъ въ предъявленіи векселя* составляетъ совершенно достаточное основаніе для отказа учинить платежъ полный или частичный—безразлично.

§ 2. Какъ правильно указывалъ А. М. Нолькенъ, *съ нахожденіемъ векселя въ рукахъ векселедателя уставъ соединяетъ законное предположеніе о погашеніи векселя (ст. 17)*; засимъ по отношенію къ векселедержателю фактъ этотъ служитъ исполнѣ достаточнымъ удостовѣреніемъ произведенной уплаты и безъ снабженія векселя роспискою векселедержателя въ платежѣ (*Уст. о Векс. ст. 47 п. объясненій 4*).

§ 3. *Уплата долга по векселю не можетъ быть доказываема, кромѣ письменныхъ доказательствъ, никакими иными, въ томъ числѣ и свидѣтельскими* (*О. 1907 г. авг. 23. Петровой 604—1907 г.*).

§ 4. Поэтому въ другомъ рѣшеніи Правит. Сенатъ разъяснилъ, что платежъ *по векселю, съ возвращеніемъ такового отъ кредитора должнику, не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями* (*О. 1907 г. окт. 25. Болтуцкаго 5687—1907 г.*).

§ 5. Однако въ доказательство уплаты долга по векселю можетъ быть принята судомъ и квитанція поч-

товой конторы по соображеніи съ другими данными дѣла о ея происхожденіи (К. Д. 76—542).

§ 6. Уплата части долга должникомъ не освобождаетъ поручителя отъ платежа остальной части, неуплаченной въ срокъ, если на отсрочку платежа остальной части не послѣдовало согласіе кредитора (О. 3819—1905 г., № 5).

§ 7. Уставъ ничего не говоритъ о *послѣдствіяхъ отказа въ принятіи частичнаго платежа*. Эти послѣдствія логически вытекаютъ изъ той цѣли, которую, очевидно, преслѣдуетъ законодатель, предписывая приемъ частичнаго платежа, въ отступленіе отъ общихъ началъ гражданскаго права. По отношенію къ тому лицу, которымъ платежъ былъ предложенъ, такой отказъ влечетъ за собой потерю права на вознагражденіе за тѣ издержки и проценты, которые возникли благодаря этому отказу, а по отношенію къ обязаннымъ платежемъ въ силу права регресса этотъ отказъ долженъ влечь за собой потерю права регресса въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ платежъ былъ предложенъ (Staub. Ком. къ ст. 38).

§ 8. А. М. Нолькенъ правильно указывалъ, что, хотя уставъ не упоминаетъ вовсе о томъ, *допускается ли частичная уплата также при платежѣ вслѣдствіе предъявленія вексельнаго требованія чрезъ нотариуса* (ст. 68, п. 3), но что это явная недомолвка.

48. Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежъ, внести причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

§ 1. *Правило ст. 48, разрешающей вексельному должнику для освобождения себя отъ отвѣтственности по векселю внести деньги на храненіе въ судъ, составляетъ одно изъ частныхъ примѣненій общаго правила, содержащагося въ ст. 2055 законовъ гражданскихъ, а также соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ иностранныхъ уставахъ (германск. ст. 40). (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 45).*

§ 2. Ст. 48 предусматриваетъ и тотъ случай, когда *векселедержатель, вслѣдствіе пререканія о размѣрѣ предложенной ему суммы, откажется отъ принятія оной.*

§ 3. Эта же статья постановляетъ, что *деньги должны быть внесены на храненіе въ судъ мѣста платежа.* Ближайшія же правила о томъ, въ какой именно судъ вносятся деньги, а равно и правила о самомъ порядкѣ взноса денегъ въ судъ не должны входить въ составъ вексельнаго устава, а должны быть изложены въ связи съ процессуальными постановленіями (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 69.*)

#### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

##### *О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.*

**49.** Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежъ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ.

§ 1. Серьезнымъ новшествомъ устава, которое необходимо привѣтствовать, какъ значительное улучшение, является постановленіе, въ силу котораго для сохраненія обратнаго требованія по векселю не требуется протеста и противъ подписателей; право это устанавливается удостовѣреніемъ путемъ протеста факта неполученія въ срокъ платежа отъ главнаго должника или назначеннаго имъ плательщика, къ

одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа платежа.

Обращаясь къ статьямъ новаго устава, трактующимъ объ учиненіи протеста и о значеніи его упущенія, мы встрѣчаемся съ тѣми частями, въ которыхъ особенно замѣтно проявилось новшество.

Вопросъ о значеніи протеста возбуждалъ въ нашей судебной практикѣ коренное разногласіе между двумя высшими судебными инстанціями: кассационнымъ департаментомъ и бывш. 4-мъ, нынѣ судебнымъ департаментомъ и 2-мъ общимъ собраніемъ Правит. Сената. Статьи 94 и 95 отмѣннаго вексельнаго устава, говорящія о потерѣ векселемъ, въ случаѣ упущенія протеста, „силы вексельнаго права“, послѣдовательно толковались бывш. 4-мъ, нынѣ судебнымъ департаментомъ, равно какъ и 2-мъ общимъ собраніемъ въ томъ смыслѣ, что неопротестованный вексель теряетъ силу векселя даже и по отношенію къ векселедателю.

Этотъ взглядъ защищало министерство финансовъ, отстаивая необходимость закрѣпить его съ ясностью въ новомъ уставѣ, такъ какъ взглядъ этотъ успѣлъ оказать глубокое вліяніе на весь строй нашего вексельнаго оборота, и замѣна его другимъ, прямо противоположнымъ, можетъ оказать крайне вредно вліяніе.

Вексель есть актъ строго формальный, упущеніе исполненія какого-либо изъ требованій вексельнаго права влечетъ за собой недѣйствительность документа, какъ векселя. Протестъ—тоже одна изъ существенныхъ принадлежностей векселя, а потому упущеніе его совершенія уничтожаетъ дальнѣйшее существованіе векселя, какъ такового. По такому документу никто не можетъ уже искать или отвѣчать „по всей строгости вексельнаго права“, не исключая и самого векселедателя, по отношенію къ которому нѣтъ основаній допускать исключеніе: принимая на себя отвѣтственность по всей строгости вексельнаго права, онъ имѣетъ въ виду соблюденіе векселедержателемъ необходимыхъ для

сохраненія сего права формальностей. Полезное вліяніе этого принципа на вексельный оборотъ сказывается, по мнѣнію министерства финансовъ, въ томъ, что, если бы вексель и безъ протеста сохранялъ значеніе вексельнаго права противъ векселедержателя, то векселей, на которыхъ нѣтъ надписателей или надписатели не являются кредитоспособными, не стали бы протестовать во избѣжаніе лишнихъ расходовъ. Между тѣмъ, учиненіе протестовъ, помимо своей ближайшей цѣли сохранить за векселемъ силу вексельнаго права, имѣетъ еще и большое общественное значеніе: чрезъ протестъ неисправность должника оглашается во всеобщее свѣдѣніе, и такой неисправный должникъ лишается кредита, что, въ свою очередь, способствуетъ охраненію твердости и порядка вексельнаго оборота.

Съ этими соображеніями не могло согласиться министерство юстиціи, отстаивавшее ту точку зрѣнія, которую проводилъ кассационный департаментъ по отношенію къ отмѣненному уставу.

Именно, кассационный департаментъ истолковалъ слова „теряетъ силу вексельнаго права“ въ томъ смыслѣ, что неопротестованный вексель, лишаясь вексельныхъ преимуществъ, которыя обезпечиваютъ платежъ по оному не одной подписью векселедателя, но и подписью надписателей, не перестаетъ, однако, быть векселемъ по отношенію къ векселедателю.

Взглядъ этотъ проводился далѣе въ томъ смыслѣ, что векселедержатель для осуществленія своихъ правъ противъ векселедателя вовсе не нуждается въ протестѣ, превращеніе векселя въ простую долговую расписку и подчиненіе дѣйствию общегражданскихъ законовъ поставило бы векселедержателя въ крайне тяжелое положеніе, въ виду допустимости возраженій о расчетахъ съ прежнимъ векселедержателемъ, и возможности оспариванія документа помощью свидѣтельскихъ показаній. Исходя изъ того, что протестъ есть не болѣе какъ удостовѣреніе о томъ, что платежа отъ прямого должника въ срокъ не было, естественно

было прийти къ заключенію, что онъ нуженъ только для обратнаго хода векселя, для требованій отъ надписателей, такъ какъ они не могутъ отвѣчать, не зная, дѣйствительно ли было предъявлено требованіе платежа по векселю, оставшееся безъ удовлетворенія. Прямой должникъ вовсе не нуждается въ такомъ протестѣ, а потому протестъ и не слѣдуетъ считать необходимою составною частью векселя.

Эти именно взгляды нашли выраженіе въ новомъ законѣ; признано было, что теорія превращенія неопротестованнаго векселя въ долговое обязательство, подлежащее дѣйствию общихъ гражданскихъ законовъ, вызываетъ существенныя затрудненія въ практикѣ. Векселедатель является отвѣтственнымъ по векселю въ размѣрѣ того кредита, которымъ онъ воспользовался, совершенно независимо отъ того, былъ ли учиненъ протестъ, имѣющій своею цѣлью удостовѣрить, предъ остальными обязанными по векселю лицами неплатежъ главнымъ векселеобязаннымъ. Выдавая вексель въ видахъ подкрѣпленія значенія своего обязательства, векселедатель отказывается отъ права предъявлять затѣмъ возраженія противъ своего вексельнаго документа при переходѣ его въ третьи руки; векселедатель подвергается строгости и быстротѣ взысканія по векселю, и эти же условія являются для него обязательными во все время существованія векселя, независимо отъ того, былъ ли онъ опротестованъ. Поэтому упущеніе протеста не можетъ разрушать существа векселя, какъ строго формальнаго документа.

**§ 2.** *Ст. 41 опредѣляетъ день, но не часъ протеста.* Причины этого указаны выше, въ ст. 44 § 2. Такъ какъ протестъ совершается нотаріусомъ, то необходимо придти къ заключенію, что часами протеста являются тѣ часы, въ теченіе которыхъ продолжается присутствіе въ нотаріальныхъ конторахъ—мѣстахъ необходимаго учиненія протеста (Ср. бар. Нолькенъ Уст. о Векс. къ ст. 44 и Staub Kom. Art. 41 § 11).

**§ 3.** Изъ сопоставленія настоящей статьи со ст. 35



далѣе слѣдуетъ, что *воздѣйствіе непреодолимой силы* не устраняетъ установленныхъ въ законѣ послѣдствій упущенія протеста.

§ 4. Тѣ же послѣдствія наступаютъ, даже если *протестъ упущенъ по винѣ нотариуса*, или если въ день протеста нотариусъ внезапно умеръ и не могъ быть никѣмъ замѣненъ (Staub. Kom. 41 § 3, Borhardt Kom. 41, Zus. 507 § 14).

§ 5. *Неучиненіе протеста* не можетъ быть оправдано находженіемъ векселя у мирового судьи, охранявшаго наслѣдство, въ составъ коего входилъ и вексель (К. Д. 68—219).

§ 6. Во внутреннемъ противорѣчій съ этимъ рѣшеніемъ находится разъясненіе бывшаго Судебнаго Департамента, что, такъ какъ протестъ векселя въ неплатежѣ векселедержатель долженъ учинить въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, назначенный въ векселѣ, и такъ какъ при объявленіи лица несостоятельнымъ, заимодавцы его и по претензіямъ, срокъ платежа которымъ еще не наступилъ, обязаны заявить о нихъ надлежащему судебному мѣсту, то неучиненіе протеста векселя, представленнаго въ судъ вслѣдствіе объявленія должника несостоятельнымъ до срока назначеннаго въ немъ платежа, не влечетъ невыгодныхъ для векселедержателя послѣдствій (Н. Ш, № 610). Однако, мотивы этого рѣшенія отнюдь не убѣдительны, т. к. мы имѣемъ тутъ дѣло съ однимъ изъ очень многочисленныхъ случаевъ вполнѣ извинительныхъ, даже неизбѣжныхъ, упущенія протеста, и было бы необходимо указать, въ чемъ особенность этого случая, которая съ точки зрѣнія уст. о векс. представляется будто-бы уважительной, въ то время, какъ другіе случаи не уважительны. Этого не указалъ, да едва ли бы и могъ указать, Пр. Сенатъ.

§ 7. Поэтому необходимо признать, что протестъ представляется безусловно необходимымъ даже и въ томъ случаѣ, если представляется несомнѣннымъ, что *векселеобязанное лицо*, напр., въ виду несостоятельности, *не можетъ произвести платежъ*.

§ 8. Если вексель представленъ въ судъ непротестованнымъ, то *протестъ* его во время *судебнаго производства* не можетъ возстановить право требованія съ надписателей, такъ какъ юридическія отношенія сторонъ обсуждаются по обстоятельствамъ, при которыхъ былъ предъявленъ искъ (1902—50).

§ 9. Безусловно необходимымъ представляется учиненіе протеста, но *не наличность совершеннаго акта протеста*, по этому фактъ совершенія протеста въ случаѣ потери акта можетъ быть доказываемъ и другими средствами (Staub Kom. 41 § 5. Borchartd Kom. 41 Zus. 510).

§ 10. По германскому вексельному уставу (ст. 42) векселедержатель можетъ включить въ вексель *оговорку объ освобожденіи векселедержателя отъ обязанности учинить протестъ* въ неплатежѣ, но настоящій уставъ, въ виду отзывовъ купечества и по примѣру итальянскаго вексельнаго устава, не счелъ возможнымъ допустить такое изъятіе, въ предположеніи, что у насъ оно могло бы легко подать поводъ къ замѣшательствамъ (Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 58).

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежѣ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считая со дня срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы.

§ 1. Кромѣ учиненнаго векселедателемъ протеста въ неплатежѣ, по данному векселю могутъ быть совершены другіе протесты (въ неприятіи, неполученіи образца и т. п.), которые сопряжены съ издержками. Въ виду сего, признано необходимымъ слова первоначальнаго проекта „издержки протеста“ замѣнить выраженіемъ „сопряженныя съ протестами издержки“. Вмѣстѣ съ

тѣмъ, въ виду того, что взысканіе одной четверти процента (ст. 50 и 53) является пеней за несвоевременный платежъ по векселю, сопряженный всегда съ издержками, признано справедливымъ исчислять эту пеню съ общей неуплаченной по векселю суммы, включая въ нее и всѣ вызванныя протестами издержки (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 47*).

§ 2. *Проценты* должны исчисляться со дня срока платежа, хотя бы, согласно ст. 41, требованіе платежа и было предъявлено позже.

§ 3. Все, что можетъ требовать векселедержатель, учинившій протестъ, установлено закономъ, а потому *нѣтъ никакой надобности включать условіе о платежѣ этихъ суммъ въ вексель* (К. Д. 68—622).

§ 4. *Невключеніе 1/10-вѣ въ цѣну иска* не служитъ поводомъ къ отказу въ ихъ взысканіи, они безусловно слѣдуютъ взыскателю (97 г. № 261 и 1052. Цитирую по изданію А. А. Добровольскаго).

§ 5. Съ другой стороны, отсюда слѣдуетъ, что *векселедержатель не вправе претендовать еще на какое-либо дополнительное вознагражденіе*, такъ напр., на возмѣщеніе убытковъ, нанесенныхъ ему вслѣдствіе того, что вексель не былъ своевременно оплаченъ.

§ 6. *Проценты по векселямъ начисляются* не только на капитальную сумму долга, но и на 1/10 со дня *профочки* векселя по день предъявленія иска (98 г. № 1130, цит. по изданію А. А. Добровольскаго).

§ 7. Въ случаѣ несостоятельности лица, обязаннаго по векселю, *проценты взыскиваются лишь по день несостоятельности* (99 г. № 318, цит. по изданію А. А. Добровольскаго).

§ 8. Если вексель писанъ на иностранную монету, то она *переводится на російскія деньги по курсу дня срока платежа*, а не дня фактическаго платежа, такъ какъ въ основаніе расчета необходимо принять опредѣленный моментъ, независящій отъ воли сторонъ: ина-

че отъ произвола ихъ зависѣло бы воспользоваться случайными выгодами повышенія или пониженія курса (Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 70—71).

**51.** Векселедержатель неоплаченного и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полнаго удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“.

§ 1. Постановленія ст. 51 представляютъ, по отношенію къ надписателямъ, немаловажное отступленіе отъ прежняго устава: въ послѣднемъ (ст. 78) предписано, въ порядкѣ регресса, держаться порядка надписей, начиная съ послѣдней (*per ordinem*), а въ новомъ уставѣ введено извѣстное повсюду правило о *регрессѣ въ любомъ порядкѣ надписей* (*per saltum*) и притомъ безъ повторительныхъ протестовъ.

§ 2. Въ отличіе отъ прежняго вексельнаго устава, требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, новый уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 50*).

§ 3. Въ виду того, что безоборотная передаточная надпись, какъ устанавливающая исключеніе изъ общаго правила объ отвѣтственности надписателей, имѣетъ весьма важное практическое значеніе, признано болѣе

правильнымъ допускать такую надпись лишь въ строго опредѣленномъ выраженіи „безъ оборота на меня“ (тамъ же, стр. 47).

§ 4. Для освобожденія себя отъ отвѣтственности по надписи о передачѣ векселя въ собственность, необходима оговорка добавленіемъ словъ „безъ оборота на меня“, иначе отвѣтственность надписателя воспринимаетъ полную силу (906 г. № 809, сб. Д. I № 906).

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселяхъ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей.

§ 1. Въ отношеніи постановленія ст. 52 было заявлено, что допущеніе зачеркивать чужія надписи можетъ породить злоупотребленія, направленныя къ лишенію нѣкоторыхъ надписателей возможности воспользоваться, въ случаѣ оплаты ими векселя, правомъ регресса. По этому поводу принято во вниманіе, что упомянутая статья предоставляетъ надписателю право зачеркивать лишь свою подпись и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей, т. е. такихъ надписей, которыя, вслѣдствіе оплаты векселя, уже утрачиваютъ свое значеніе, какъ основаніе для предъявленія обратнаго требованія со стороны лица, зачеркнувшаго эти надписи; уничтоженіе же или зачеркиваніе предшествующихъ надписей представляется для лица, оплатившаго вексель, крайне невыгоднымъ, такъ какъ онъ тѣмъ самымъ уменьшаетъ количество лицъ, отвѣтственныхъ предъ нимъ по векселю. Независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда уничтоженіе и зачеркиваніе надписей на векселяхъ является результатомъ преступленія, эти случаи должны составлять предметъ изслѣдованія въ судебномъ порядкѣ и предвидѣть ихъ въ вексельномъ уставѣ не представляется возможнымъ. Поэтому, при окончательномъ обсужденіи новаго устава, признано необходимымъ

статью 52 изложить въ томъ смыслѣ, что надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести таковой платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ вправѣ зачеркнуть въ вексель какъ собственную надпись, такъ и надпись слѣдующихъ за нимъ надписателей (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 47 и 48*).

§ 2. При полученіи удовлетворенія должнику долженъ быть врученъ актъ протеста, ибо кредиторъ, получая отъ должника удовлетвореніе, долженъ предоставить ему возможность, съ своей стороны, обратиться съ требованіемъ къ тѣмъ лицамъ, которыя отвѣтствуютъ предъ нимъ по векселю, а для сего необходимъ не только вексель, но и протестъ въ неплатежѣ.

**53.** Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы.

§ 1. Уставъ не содержитъ въ себѣ правила о такъ называемомъ *обратномъ вексели*, ибо въ отзывѣхъ купечества замѣчено, что у насъ на практикѣ не принято выдавать обратные векселя. Обратный вексель, не принося кредитору существенной пользы, служить только къ бесполезному отягощенію должника, и имѣя въ виду удачный опытъ финляндскаго устава, не допускающаго обратной выдачи векселя, было признано цѣлесообразнымъ не включать въ законъ правилъ объ обратномъ вексели (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 70—71*).

§ 2. Въ видахъ возможности осуществить право обратнаго требованія, надписателю, платящему по векселю, предоставляется требовать, чтобы о произведенныхъ имъ платежахъ была сдѣлана *отмѣтка въ актъ протеста или на вексель*.

**54.** Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками и потребовать учиненія платежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ росписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ.

**§ 1.** Каждому вексельному должнику должна быть дана возможность въ возможно скоромъ времени освободиться отъ отвѣтственности по векселю, такъ какъ онъ, съ одной стороны, избѣгаетъ такимъ образомъ платежа излишнихъ процентовъ и расходовъ, а съ другой—оплачивая вексель, получаетъ возможность своевременно обратить взысканіе на тѣхъ лицъ, которыя отвѣтствуютъ предъ нимъ по векселю. Такое право предоставляется уставомъ не только тѣмъ должникамъ, которые отвѣтствуютъ по праву оборота, но согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, и прямымъ должникамъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 75*).

**§ 2.** Ни эта, ни какая-либо другая статья устава не предусматриваютъ *послѣдствій отказа отвѣтственному по векселю лицу въ выкупѣ опротестованнаго векселя*. Хотя ст. 62 и относится къ аналогичному случаю, но едва ли представляется возможнымъ такое специальное постановленіе, для опредѣленнаго совершенно случая установленное, распространять по аналогіи, тѣмъ болѣе что, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ, статья 54 защищаетъ интересы именно предложившаго выкупъ, а не другихъ векселеобязанныхъ лицъ. Поэтому представляется болѣе правильнымъ признать, что такой отказъ влечетъ за собой только право требовать вознагражденіе за нанесенные этимъ убытки, если благодаря отказу увеличивается, въ виду новыхъ расходовъ, сумма, которая должна быть уплачена преемниками лица, предложившаго платежъ (*Wächter, Das Wechselrecht стр. 350*).

§ 3. Послѣдній *векселедержатель*, получающій по векселю платежъ, *не обязанъ учинить* на векселѣ *передаточную надпись*, онъ обязанъ только расписаться на векселѣ въ полученіи платежа и передать самый вексель (Borchardt, Kom. Art. 48 Zus. 561).

§ 4. Если при выкупѣ векселя *векселеобязанное* лицо *не потребовало возвращенія векселя*, то это не лишаетъ его права впоследствии предъявить искъ съ требованіемъ выдачи векселя (Borchardt, Kom. Art. 48 Zus. 567).

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но *векселедатель* остается отвѣтственнымъ по векселю и *векселедержатель* въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска.

§ 1. Статья эта является дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ постановленія статьи 49, устанавливающей *протестъ* въ отличіе отъ стараго права, *лишь для сохраненія права обратныхъ требованій*.

§ 2. *Для сохраненія права искать съ надписателей по простому векселю*, писанному по предъявленію, протестъ векселя необходимъ и тогда, когда вексель предъявляется ко взысканію до истеченія 12 мѣсяцевъ со дня его выдачи. Предъявленіе векселя ко взысканію въ судѣ не можетъ замѣнить собой требованія платежа (О. 1905 г. ноября 9. Опольскаго 157—1905 г.).

§ 3. *Если вексель выданъ отъ имени товарищества*, то отвѣтственными по нему являются всѣ товарищи, и упущеніе протеста въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ не имѣетъ никакого значенія (О. 1907 г. дек. 19. Лихачева 5464—1907 г.).

§ 4. Судъ и безъ ссылки надписателя обязанъ отказать въ искѣ по векселю къ нему, если вексель не



протестованъ, ибо на обязанности суда лежитъ прежде всего удостовѣриться, имѣетъ ли истецъ право на искъ по представленному имъ акту, или нѣтъ. (О. 1906 г. дек. 13. Прокофьева 822—1906 г.).

**56.** Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени.

§ 1. Правило, выраженное въ ст. 56, находится отчасти въ связи съ предыдущей 55 статьею. Такъ какъ вексель ни въ какомъ случаѣ не превращается въ простую долговую расписку, то само собою разумѣется, что онъ можетъ быть переданъ и по надписи, и вовсе не въ смыслѣ гражданской цессіи, съ подведеніемъ ея подъ ст. 2058 законовъ гражданскихъ, а въ смыслѣ вексельной надписи, такъ что каждый новый приобрѣтатель просроченнаго векселя не перестаетъ почитаться векселедержателемъ со всѣми противъ векселедателя вексельными правами, съ тѣмъ лишь, что послѣдсрочные надписатели не подлежатъ уже обратной отвѣтственности на томъ простомъ основаніи, что по вексельному праву надписатели гарантируютъ срочный платежъ; когда же вексель уже просроченъ, то позднѣйшіе надписатели не могутъ уже гарантировать срочность платежа. Сказанное относится ко всѣмъ векселямъ, какъ неопротестованнымъ, такъ и протестованнымъ. Въ этомъ же смыслѣ формулировано и правило ст. 56, при чемъ внесена оговорка: „если такая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи для установленнаго протеста времени“. Такая оговорка необходима въ виду того, что въ промежутокъ времени между просрочкой и истеченіемъ установленнаго для протеста срока отвѣтственность предъ

векселедержателемъ остается и на послѣсрочномъ надписателѣ, какъ гарантъ до совершения протеста (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 26—27*).

#### ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

##### *О поручителяхъ по простымъ векселямъ.*

Въ уставѣ 1893 г. упомянуто о вексельномъ поручительствѣ лишь въ ст. 93, которая на практикѣ возбуждала не мало затрудненій и сомнѣній, тѣмъ болѣе, что вексельное поручительство выставлено въ немъ, въ противность началамъ вексельнаго права, какъ и общегражданское, т. е. какъ дополнительное, акцессорное, а не самостоятельное обязательство и притомъ лишь на случай несостоятельности главныхъ участниковъ. Между тѣмъ, вексельное поручительство встрѣчается у насъ весьма часто.

Основная мысль новаго устава заключается въ томъ, что вексельное поручительство есть обязательство не субсидіарное (дополнительное), а самостоятельное, и въ этомъ смыслѣ къ нему безусловно примѣняются общія начала о самостоятельной отвѣтственности, хотя съ экономической точки зрѣнія поручительство и служить однимъ изъ средствъ усиленія довѣрія къ другимъ подписямъ, а слѣдовательно и кредита. Связь поручительства съ обезпечиваемымъ обязательствомъ заключается лишь въ объемѣ и порядкѣ отвѣтственности. Согласно съ приведенными соображеніями и формулированы многія положенія о вексельномъ поручительствѣ въ уставѣ (*Объясн. зап. къ ст. 54—56 и къ проекту 1884 г., гл. XVI*).

**57.** Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя.

§ 1. Законъ не предписываетъ *особой формы* для поручительной надписи. (Примѣрный образецъ приложенъ къ уставу—XXI—33). Достаточно любого текста, если только ясно, что цѣль его—установить вексельное поручительство. Поручительство можетъ быть обозначено и на лицевой, и на оборотной сторонѣ векселя (Staub Kom. 81 § 38).

§ 2. Такъ какъ уставъ не содержитъ никакого ограниченія относительно *времени дачи поручительства*, то необходимо признать, что оно можетъ быть дано въ любое время; вовсе не обязательно, чтобы поручительство было дано одновременно съ принятіемъ главнаго обязательства (Staub Kom. 81 Anm. 37, Wächter Wechsler. стр. 438).

§ 3. Такъ какъ поручитель принимаетъ на себя вексельное обязательство, то онъ очевидно долженъ обладать и *вексельной способностью*.

§ 4. *Вексельнымъ поручительствомъ*, т. е. имѣющимъ вексельную силу, должно быть понимаемо лишь то, которое облечено въ установленную закономъ форму (т. е. поручительство, выраженное въ особой надписи на самомъ векселѣ), и только при такомъ условіи оно можетъ имѣть послѣдствія, опредѣленные правилами устава (О. 1907 г. авг. 23. Хачкурузова 4819—1906).

**58.** Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы.

§ 1. Постановленіе этой статьи является дальнѣйшимъ развитіемъ того принципа *недробимости вексельной суммы*, который выраженъ съ ст. 10 и 17 устава.

**59.** Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое

поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель.

§ 1. Въ ст. 59 изложено правило, въ которомъ существенно опредѣляется отвѣтственность поручителя въ немногихъ словахъ: „онъ отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. Изъ этого опредѣленія явствуется, что *поручитель несетъ* не дополнительную *обязанность* (въ случаѣ неисправности или несостоятельности лица, за которое поручился), а *самостоятельную*, какъ и то лицо, за которое поручился. Въ первоначальномъ проектѣ поручительство понималось лишь какъ „придаточное“ обязательство. Такой взглядъ противорѣчилъ бы принципу, выраженному въ ст. 28 настоящаго устава. Формула, въ которой выражена ст. 56, показываетъ, что юридическое положеніе поручителя тождественно съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство, и въ другихъ отношеніяхъ, сообразно самому свойству этого лица, есть ли оно векселедатель или надписатель: такъ, если поручитель отвѣтствуетъ за надписателя, то съ отпаденіемъ отвѣтственности надписателя (въ случаѣ упущенія протеста) отпадаетъ и отвѣтственность поручителя; иное положеніе поручителя за векселедателя: отвѣтственность послѣдняго и по неопротестованному векселю остается въ силѣ, а слѣдовательно, не устраняется и отвѣтственность его поручителя. То же различіе касается и примѣненія сроковъ давности, смотря по тому, на чьей сторонѣ стоитъ поручитель. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 56*).

§ 2. Статья эта послѣдовательно проводитъ принципъ самостоятельности вексельнаго поручительства. Отсюда слѣдуетъ, что вопросъ о *дѣйствительности поручительства въ случаѣ недѣйствительности обязательства лица, за которое дано поручительство*, разрѣшается на основаніи тѣхъ формальныхъ критеріевъ, по которымъ разрѣшается вопросъ о дѣйствительности надписей разныхъ векселеобязанныхъ лицъ. Для дѣйствительности

поручительства имѣть значеніе лишь наличность и формальная дѣйствительность подписи того, за кого оно дано: будетъ ли эта подпись и материально дѣйствительна, безразлично. Поэтому поручительство не дѣйствительно, если на векселѣ нѣтъ подписи того лица, за котораго дано поручительство. Точно также недѣйствительно поручительство, если подпись за неграмотнаго не засвидѣтельствована нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 12) (Staub Kom. Art. 81 Anm. 5).

§ 3. Такъ какъ материальной дѣйствительности подписи лица, за которое дано поручительство, не требуется (иначе было бы невозможно по внѣшнему виду векселя судить о дѣйствительности и значеніи учиненныхъ на немъ надписей), то *недѣйствительность подписи, напр., вслѣдствіе несовершеннолѣтія* подписавшагося, *вслѣдствіе подложности подписи*, не уничтожаетъ дѣйствительности поручительства (Staub Kom. Art. 81 Anm. 5, Wächter Wechselrecht, стр. 440).

§ 4. Въ виду совершенной самостоятельности поручительной надписи, нѣмецкая практика признаетъ, что *отсрочка, данная главному должнику*, не можетъ служить основаніемъ для поручителя къ отказу въ платежѣ по векселю (Staub Kom. Art. 81 Anm. 6 a).

§ 5. Векселедержатель въ правѣ предъявить на основаніи векселя *искъ совокупно ко всѣмъ ответственнымъ по векселю лицамъ*, если вексель протестованъ; къ категоріи такихъ ответственныхъ лицъ принадлежатъ, кромѣ векселедателя, между прочимъ, *и поручители* (О. 1907 г. дек. 5. Байбутова 7348—1907).

§ 6. Какъ видно изъ буквального текста статьи, равно какъ и изъ мотивовъ къ ней, поручительство за векселедателя сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, *если вексель не былъ опротестованъ*, ибо поручитель отвѣчаетъ такъ, „какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. Въ нѣкоторомъ противорѣчій съ этимъ выводомъ стоитъ постановленіе ст. 73, говорящей о томъ, что искъ по векселю къ поручителю можетъ быть предъявленъ „въ теченіе года со дня учиненія протеста“.

Отсюда можно бы заключить о необходимости протеста для права требованія со всѣхъ поручителей. Такой выводъ, къ которому въ своемъ комментарий склоняется и А. М. Нолькенъ, встрѣтилъ рѣшительныя возраженія въ нашей литературѣ. Кромѣ автора настоящаго комментарія противъ мнѣнія А. М. Нолькена высказались, напр. Бѣлякинъ (Право 1904 г., № 52) и А. А. Добровольскій (Уст. о Векс., примѣчанія къ ст. 59). Прямое постановленіе ст. 59 о томъ, что поручитель отвѣчаетъ такъ, какъ и то лицо, за которое поручительство дано, не можетъ быть отмѣнено вслѣдствіе указанія ст. 73, которая вовсе не имѣетъ своею задачей выяснить, противъ кого долженъ быть учиненъ протестъ, а говорить только о томъ, какія послѣдствія влечетъ за собой протестъ. Изъ того обстоятельства, что статья эта говоритъ вообще о поручителяхъ, можно, конечно, сдѣлать выводъ, что рѣчь идетъ о всѣхъ вообще поручителяхъ, но разъ мы находимъ въ другой статьѣ прямое указаніе, что противъ известной группы поручителей не нужно для сохраненія права требованія произвести протестъ, а такое прямое указаніе имѣется въ ст. 59-ой, то статья 73 должна быть толкуема въ томъ смыслѣ, что она говоритъ о протестахъ противъ тѣхъ поручителей, противъ которыхъ протестъ надо учинить для сохраненія права требованія, т. е. противъ поручителей за надписателей, а не за векселедателя. Такъ вопросъ разрѣшается и нѣмецкими судами (см. Staub Kom Art 81, Anm. 14. Wächter Wechselg., стр. 440).

Въ этомъ смыслѣ высказался и Пр. Сенатъ разъяснившій, что *для признанія поручителя отвѣтственнымъ* передъ векселедателемъ, слѣдуетъ имѣть въ виду— за кого именно дано поручительство, за одного ли изъ надписателей, или за векселедателя, такъ какъ отвѣтственность этихъ лицъ неодинакова: надписатели отвѣтствуютъ только въ томъ случаѣ, когда вексель былъ своевременно опротестованъ; векселедатель же не освобождается вслѣдствіе непротеста векселя (О. 8032—1907 г. № 27).

## ОТДѢЛЕНИЕ ПЯТОЕ.

**О посредникахъ по простымъ векселямъ.**

Институтъ посредничества по векселю весьма важенъ; основная его цѣль—сокращеніе регресса, а слѣдовательно и сопряженныхъ съ нимъ расходовъ. Послѣдствіе оплаты векселя посредникомъ заключается въ томъ, что вексель переходитъ въ его руки непосредственно, минуя иногда длинную цѣпь отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Посредничество, такимъ образомъ, имѣетъ большое на практикѣ значеніе. Оно бываетъ двоякаго рода: по назначенію надписателя, а по переводному векселю также и векселедателя „на случай нужды“ (Nothadresse) или же „за честь“, когда въ моментъ протеста является постороннее лицо и предлагаетъ платежъ по векселю за честь того или другого лица. До протеста векселедержатель несомнѣнно можетъ устранить посредника по нуждѣ или за честь. Посредничество можетъ, слѣдовательно, возникать лишь въ тотъ моментъ, когда обязанное лицо уклонилось отъ платежа и вексель переданъ для протеста. Поэтому, на практикѣ болѣе важное значеніе имѣетъ назначенный посредникъ, такъ какъ постороннее лицо не всегда можетъ знать о моментѣ протеста. Въ виду объясненнаго значенія института посредничества вообще и, главнымъ образомъ, посредничества по назначенію (посредникъ по нуждѣ), сочтено полезнымъ постановленія о посредничествѣ выразить въ вексельномъ уставѣ насколько возможно опредѣлительно. Въ первоначальномъ проектѣ излагались постановленія о посредникахъ за честь и только въ концѣ отдѣленія упомянуто было о посредникахъ, назначаемыхъ на самомъ векселѣ, причемъ ссылочное изложеніе затемняло самое понятіе о посредничествѣ по нуждѣ. Между тѣмъ, посредничество по назначенію на самомъ векселѣ преобладаетъ на практикѣ, посредничество же за честь составляетъ рѣдкое явленіе и, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ ложнымъ, направленнымъ къ скупкѣ векселей даннаго лица.

Поэтому, признано при окончательномъ обсужденіи устава болѣе цѣлесообразнымъ упомянуть о посредникахъ за честь послѣ изложенія правилъ о посредникахъ по назначенію (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 48 и 49*).

**60.** При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ въ самомъ векселѣ къмъ либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками.

§ 1. Особая форма для назначенія посредника не указана. Образецъ см. въ приложеніи, форма № XXI 5.

§ 2. Порученіе должно быть обозначено на самомъ векселе, на лицевой или оборотной сторонѣ, какъ указано въ настоящей статьѣ. Иначе порученіе не имѣетъ вексельнаго значенія.

§ 3. Посредникъ не можетъ быть назначенъ векселедателемъ, которому уставъ, ст. 8, предоставляетъ для той же цѣли назначить особаго плательщика.

§ 4. По проекту 1884 г. надписателю предоставлялось назначить посредникомъ самого себя, но Особое Совѣщаніе 1891 г. признало это, согласно заявленію экспертовъ, неудобнымъ (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 57—63*). Однако А. М. Нолькенъ полагаетъ, что, такъ какъ это заключеніе Особаго Совѣщанія не выразилось въ положительномъ воспрещеніи такого назначенія посредника, а лишь въ исключеніи изъ проекта 1884 г. положительной, а по существу своему, совершенно излишней оговорки, что надписатель можетъ назначить самого себя посредникомъ, то нѣтъ, казалось бы, основанія признать такое назначеніе воспрещеннымъ. Поэтому А. М. Нолькенъ утверждаетъ, что нѣтъ основанія полагать, что уставъ воспрещаетъ надписателю назначить посредникомъ самого себя или особаго плательщика, указанного векселедателемъ. Назначеніе посредникомъ самого себя



имѣть для надписателя то несомнѣнное практическое удобство, что этимъ онъ можетъ заставитьъ векселедержателя, при неполученіи имъ платежа въ срокъ, немедленно обратиться къ нему и избѣгнуть излишнихъ расходовъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ на него обратнаго требованія на основаніи ст. 30 и 51 уст.

§ 5. Хотя уставъ говоритъ о назначеніи посредниковъ въ единственномъ числѣ, но нѣтъ никакихъ логическихъ основаній для предположенія, что запрещено назначеніе *нѣсколькихъ посредниковъ*.

§ 5. Посредничество обусловливается *неплатежемъ въ срокъ* и наступленіемъ періода протеста, и потому допустимо съ момента, когда назрѣло право регресса, до окончанія процедуры протеста (*Объясн. зап. 1899 г. къ ст. 57—63*).

§ 6. По смыслу ст. ст. 62 и 63, предложеніе платежа посредникомъ не избавляетъ отъ *необходимости произвести протестъ* векселя, для сохраненія права обратнаго требованія съ остальныхъ векселеобязанныхъ лицъ (ср., однако, ст. 64, § 3).

§ 7. Только предложеніе „всей“ причитающейся суммы дѣлаетъ для векселедержателя обязательнымъ приемъ платежа. Поэтому *принятіе частичной уплаты* для него *не обязательно*.

§ 8. Ст. 60 точно указываетъ, что обязанъ уплатить посредникъ, поэтому необходимо признать, что платежъ *вознагражденія въ одну четверть процента* (ст. 50 п. 3) для него не обязателенъ.

**61.** Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа.

§ 1. *Посредникъ* можетъ быть назначенъ *лишь въ мѣстѣ платежа*: это правило имѣетъ цѣлью устраненіе затрудненій, съ которыми для векселедержателя было бы соединено разыскиваніе посредника и неизбежное иногда замедленіе въ полученіи удовлетворенія (*Объясн. зап. 1899 г., ст. 57—63*).

§ 2. Поэтому при указании плательщикомъ другого мѣста платежа векселедержатель не обязанъ обращаться къ нему съ предложеніемъ произвести по векселю платежъ.

§ 3. Если въ вексель не указано мѣсто платежа посредникомъ, то оно презумируется тамъ же, гдѣ назначено мѣсто платежа по векселю.

**62.** Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежомъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

§ 1. Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ опредѣляются по примѣру иностранныхъ законодательствъ (напр., герм. ст. 62), а равно и согласно съ отзывами нашего купечества. Векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику на случай нужды или отклонитъ предложенный постороннимъ посредникомъ платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ, или за котораго платежъ былъ предложенъ, и на преемниковъ сего лица, ибо всѣ эти лица были освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 85—86*).

**63.** Векселедержатель долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) неспраздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ.

§ 1. Хотя ст. 63 говоритъ, что вексель долженъ быть предъявленъ векселедержателемъ, но такъ какъ результаты представленія должны быть занесены въ актъ протеста, то, по справедливому указанію бар. Нолькена (Уст. о Векс.), необходимо признать, что *вексель долженъ быть предъявленъ посредникамъ нотариусомъ*. Выраженіе этой статьи о предъявленіи векселя векселедержателемъ является буквальнымъ переводомъ ст. 62 герм. векс. уст., а въ Германіи необходимость участія нотариуса не возбуждала никакихъ сомнѣній (Ср. Staub Kom. Art. 62 § 4).

§ 2. Въ виду ссылки въ ст. 63 на ст. 69, равно въ виду требованія предъявленія акта протеста, очевидно, что *днемъ*, назначеннымъ для предъявленія векселя посредникамъ, *является слѣдующій за днемъ составленія акта о протестѣ*. Такимъ образомъ, хотя ст. 63 и говоритъ, что послѣдствія предъявленія векселя посредникамъ должны быть удостовѣрены „въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему“, но очевидно, что въ самомъ актѣ протеста такое удостовѣреніе уже не можетъ имѣть мѣста. Эта редакціонная неточность объясняется, повидимому, тѣмъ, что не было обращено достаточнаго вниманія на постановленія германскаго устава, не требующаго предъявленія посреднику акта протеста, почему и возможно занесеніе послѣдствія предъявленія векселя или въ самый актъ протеста, или въ дополненіе къ нему. Нѣмецкая практика дѣйствительно и допускаетъ два способа дѣйствій въ случаѣ неплатежа по векселю, въ которомъ указаны посредники. Или вексель протестуется и предъявляется вмѣстѣ съ актомъ протеста посреднику, или же до составленія акта протеста должностное лицо, протестъ совершающее, предъявляетъ вексель и надписателю, и посреднику (Wächter Wechselr, стр. 419 сл.; Staub Kom. Art. 62 § 4).

Такого взгляда придерживается и министерство финансовъ, разъяснившее въ отвѣтѣ на запросъ московскаго биржевого комитета, что послѣдствія предъяв-

ленія посредникамъ векселя съ актомъ протеста могутъ быть удостовѣрены только въ такомъ дополненіи къ протесту, о которомъ долженъ быть совершенъ нота-ріусомъ, протестовавшимъ вексель, особый самостоятельный актъ.

§ 3. Изъ словъ ст. 63: „послѣдствія этого предъявленія должны быть *въ тотъ же срокъ* удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему“ видно, что посредникъ не можетъ претендовать на какую-либо отсрочку платежа по векселю, а немедленно по предъявленіи платежъ долженъ быть учиненъ.

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя.

§ 1. *Размѣръ платежей*, который долженъ произвести посредникъ, указанъ въ ст. 63.

§ 2. *Вексель*, подлежащій выдачѣ посреднику по его требованію, *долженъ быть непопороченнымъ* настолько, чтобы на основаніи его посредникъ могъ осуществить свое право обратнаго требованія. Точно также и актъ протеста долженъ быть правильно учиненъ и составленъ.

§ 3. Такъ какъ учиненіе протеста въ случаѣ оплаты векселя посредникомъ важно для этого послѣдняго, и напротивъ, безразлично для векселедержателя, сполна получившаго платежъ, то въ случаѣ предложенія *посредникомъ платежа подъ условіемъ несовершенія протеста* векселедатель не имѣетъ права уклониться отъ приѣма подъ такимъ условіемъ платежа (Wächter Wechselr., стр. 423).

§ 4. *Если посредникъ не истребовалъ векселя или акта протеста*, то онъ можетъ предъявить искъ о выдачѣ этихъ документовъ. Если же окажется, что век-

сель не въ порядкѣ, или что актъ протеста не былъ учиненъ, то уплатившій посредникъ вправѣ требовать возвращенія уплаченныхъ имъ денегъ (Staub Kom. Art. 63 § 3).

§ 5. *Посредникъ, уплатившій по векселю, не является преемникомъ векселедержателя, которому платежъ произведенъ, а вступаетъ, въ силу закона, во всѣ права лица, за честь котораго платежъ произведенъ (Wächter Wechselr., стр. 424).*

**65.** Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64).

§ 1. *Невыгодныя послѣдствія несоблюденія указаннаго порядка* обращенія къ посредникамъ поражаютъ такимъ образомъ не векселедержателя, а только посредника. Если на векселѣ имѣются указанія на посредниковъ, платежъ коихъ освободилъ бы большее число лицъ, чѣмъ учиненный тѣмъ посредникомъ, къ которому обратился векселедержатель, то такой посредникъ долженъ потребовать, чтобы въ актахъ протеста была установлена безрезультатность обращенія ко всѣмъ этимъ посредникамъ.

§ 2. Напротивъ, *векселедержатель можетъ принять платежъ, ничѣмъ не рискуя, отъ любого посредника, хотя бы это и нарушало очередь, установленную статьей 65.*

§ 3. Если не установлено, *за кого было предложено произвести платежъ, то сомнѣнiе должно быть истол-*

ковано въ томъ смыслѣ, что платежъ предлагался за того, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число лицъ, т. е. за перваго надписателя.

**66.** Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ въ самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ.

См. выше, объясненіе къ ст. 65 § 3.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### **О совершеніи протеста простыхъ векселей.**

Глава эта трактуетъ о совершеніи протестовъ простыхъ векселей, а такъ какъ Уставъ знаетъ, кромѣ протеста въ неплатежѣ, еще и протестъ въ неполученіи отмѣтки, которая должна удостовѣрить день предъявленія векселя срокомъ по предъявленіи векселя во столько то времени (ст. 38 п. 2), то отсюда необходимо заключить, что *глава эта относится ко всемъ видамъ протеста*. Между тѣмъ, нормируя въ подробностяхъ процессъ протеста, законодатель, какъ видно изъ содержанія акта протеста (ст. 69), совершенно упустилъ изъ виду этотъ второй, сравнительно рѣдко встрѣчающійся случай протеста, и такимъ образомъ правила Устава приспособлены исключительно къ главному случаю протеста — въ неплатежѣ. Такъ такъ, однако, въ Уставѣ не имѣется затѣмъ никакихъ рѣшительно ука-

заній относительно того, какъ надо производить протестъ, предусмотрѣнный п. 2 ст. 38, то очевидно, что статьи устава, говорящія о протестѣ, необходимо примѣнять и къ упомянутому случаю, предусмотрѣнному ст. 38-ой съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются особой природой этого протеста.

**67.** Протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія.

§ 1. Такъ какъ ст. 49 требуетъ совершенія протеста въ неплатежѣ лишь „для сохраненія права обратныхъ требованій“, то *несоблюдение правилъ о совершеніи такового*, поражающее недѣйствительностью актъ протеста, можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для отказа надписателей отъ платежа по векселю, точно также какъ и для поручителей за надписателей, но не для самихъ векселедателей, какъ лицъ, отвѣтственность коихъ вовсе не обусловливается протестомъ векселя (ср. ст. 55).

§ 2. *Протестъ* векселя долженъ быть совершаемъ *въ мѣсть* назначеннаго платежа, или же *въ мѣсть выдачи векселя*, если мѣсто платежа не указано (О. 1905 г. сент. 20 Герноморденъ 4601—1904).

§ 3. Если въ векселѣ указано мѣсто платежа, то тамъ долженъ быть совершенъ протестъ векселя (К. Д. 80—239).

§ 4. Если въ векселѣ не обозначено мѣсто платежа, то протестъ долженъ быть совершенъ въ мѣсть жительства плательщика (К. Д. 76—532).

§ 5. Протестъ, учиненный въ мѣстѣ, гдѣ плательщикъ не жилъ и не обязанъ былъ находиться, — недѣйствителенъ (К. Д. 76—328).

§ 6. Протестъ въ мѣстѣ выдачи векселя, если въ векселѣ не означено мѣсто платежа и мѣсто жительства плательщика неизвѣстно, — долженъ считаться правильно совершеннымъ (К. Д. 79—180 и 80—93).

§ 7. Когда лицо, къ которому обращается требованіе платежа по векселю, не находится въ живыхъ, образъ протеста долженъ быть соблюденъ въ точности (К. Д. 76—343).

§ 8. Какъ правильно указываетъ А. М. Нолькенъ, недѣйствительность протеста вслѣдствіе того, что требованіе о платежѣ не было предъявлено надлежащему вексельному должнику или замѣняющему его лицу, касается основанія отвѣтственности только надписателей и поручителей за векселедателя.

Поэтому, возражать по сему поводу противъ вексельнаго иска могутъ только надписатели и поручители, но никакъ не векселедатель, который недѣйствительностью протеста можетъ защищаться только противъ требованія объ уплатѣ процентовъ не со дня предъявленія иска (ст. 55), а со дня наступленія срока платежа (ст. 50, п. 1).

**68.** Для совершенія протеста векселя въ неплатежъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41—43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотаріусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго за симъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотаріусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на векселѣ. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ считается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта.



§ 1. Въ отличіе отъ вексельнаго устава 1893 г., требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, *новый уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника* (векселедателя) или назначеннаго имъ особаго плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ. Въ устраненіе могущихъ по сему поводу возникнуть при совершеніи нотаріусами протестовъ недоразумѣній, долженъ ли вексель быть протестованъ противъ надписателей, признано цѣлесообразнымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ (ст. 68, п. 2 и ст. 111), что въ день предъявленія векселя для протеста нотаріусу, послѣдній предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ: по простому векселю—къ векселедателью или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами, а по переводному векселю—къ означеннымъ въ немъ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или же въ томъ и другомъ случаѣ къ назначеннымъ сими лицами особымъ плательщикамъ (*Жур. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 50 и 51*).

§ 2. Допущеніе письменнаго извѣщенія о требованіи платежа имѣетъ цѣлью облегчить нотаріусамъ возможность своевременно сдѣлать всѣ необходимыя извѣщенія, даже и при скопленіи большого числа векселей, подлежащихъ одновременно къ предъявленію векселеобязаннымъ лицамъ. Проф. Цитовичъ („Къ вопросу о вексельномъ уставѣ“) указываетъ, что въ контору биржеваго нотаріуса въ Москвѣ поступаетъ 11—12 тыс. векселей для протеста, доходя въ нѣкоторые дни до 500 штукъ.

§ 3. *Статья 68 говоритъ о днѣ, указанномъ для предъявленія векселя къ платежу, между тѣмъ въ стать-*

яхъ 41 — 43, на которыя при этомъ дѣлается ссылка, говорится не объ одномъ днѣ: именно ст. 41 допускаетъ предъявленіе векселя къ платежу „въ день наступленія срока или въ одинъ изъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней“. Такъ какъ до тѣхъ поръ, пока вексель можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ платежу, онъ, очевидно, еще можетъ быть протестованъ въ неплатежѣ, то день, о которомъ говоритъ ст. 68, это—тотъ послѣдній день, въ теченіе котораго вексель можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ платежу.

§ 4. Относительно *протеста ярмарочныхъ векселей* слѣдуетъ имѣть въ виду, что ст. 43, на которую ссылается и ст. 68, содержитъ прямое указаніе на необходимость предъявленія къ платежу векселя срокомъ на ярмаркѣ и въ прайдничный день. По смыслу же ст. 68, въ день, указанный ст. 43, вексель долженъ быть предъявленъ нотаріусу, и въ тотъ же день требованіе платежа должно быть заявлено нотаріусомъ векселедателью, а между тѣмъ, въ прайдничный день нотаріальныя конторы закрыты. Однако, въ виду совершенно категорическихъ указаній ст. 43 и 68, необходимо признать, что въ отступленіе отъ общаго правила, вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу именно и въ прайдничный день. Вытекающія отсюда затрудненія могутъ быть устранены только законодательнымъ путемъ.

А. М. Нолькенъ, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что единственное удовлетворительное и вполнѣ отвѣтствующее особой природѣ ярмарочныхъ векселей разрѣшеніе вопросъ этотъ могъ бы получить только въ законодательномъ порядкѣ, полагаетъ, однако, что до такого разрѣшенія упомянутый вопросъ можетъ быть возбужденъ въ практикѣ, причемъ судебныя установленія въ виду основнаго правила ст. 9 уст. гражд. суд. не будутъ вправѣ оставлять его безъ разсмотрѣнія, и исходя изъ того соображенія, что ни въ самомъ Уставѣ, ни также въ Высочайше утвержд. 27 мая 1902 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ утвержденіи но-

ваго Устава нѣтъ правила, которое обязывало бы нота-ріусовъ принимать заявленія о совершении протестовъ также и въ праздничные дни (Уст. о Векс., стр. 171), авторъ приходитъ къ выводу, что протестъ векселя съ платежемъ на ярмаркѣ, продолжающейся всего одинъ день, можетъ быть совершенъ по окончаніи яр-марки и послѣ выѣзда изъ мѣста платежа самого век-селедателя.

Не отрицая значенія этихъ доводовъ, мы полагаемъ, однако, что они не имѣютъ рѣшающаго значенія. По-становленіе о протестѣ ярмарочныхъ векселей является постановленіемъ специальнымъ, значеніе котораго не можетъ быть колебаемо ссылкой на ихъ несогласован-ность съ общими постановленіями закона (См. по этому вопросу статью Каминка въ „Правѣ“ 1904 г., № 11). Какъ правильно указываетъ Wächter (Wechselr. 77, 377), требованіе протеста ярмарочнаго векселя въ теченіе яр-марки имѣетъ своею цѣлью констатировать, что именно во время ярмарки вексель былъ предъявленъ къ пла-тежу и при томъ безуспѣшно.

Того же взгляда на вопросъ о протестѣ ярмароч-ныхъ векселей держатся и наши административныя учрежденія. Въ разъясненіи, данномъ министромъ фи-нансовъ согласно заключенію і департамента мини-стерства юстиціи подтверждается, что „всѣ вообще векселя, за исключеніемъ ярмарочныхъ, не могутъ быть предъявляемы къ платежу иначе какъ въ дни непраз-дничные“.

§ 5. Такъ какъ вексель, въ которомъ назначенъ особый плательщикъ, долженъ быть предъявленъ къ платежу, въ отступленіе отъ общаго правила, не самому векселедателю, а особому плательщику (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 3 п. 3 и ст. 9, 14, 10*), то постановленіе п. 2 ст. 68 о предъявленіи требованія платежа векселе-дателю „или“ назначенному имъ плательщику должно быть толкуемо не въ смыслѣ предоставленія нотаріусу права выбора между тѣмъ или другимъ лицомъ, но въ

смыслѣ *необходимости предъявленія векселя именно плательщику* въ томъ случаѣ, когда таковой въ векселѣ указанъ, и векселедателяю, если плательщикъ не указанъ.

§ 6. Протестъ векселя долженъ послѣдовать въ томъ только случаѣ, если до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за предъявленіемъ со стороны нотаріуса требованія, платежа не поступитъ. Это и есть день, слѣдующій за предъявленіемъ векселя векселедержателемъ нотаріусу къ протесту (ср. пп. 1 и 2 этой статьи). Такъ какъ указаніе этихъ сроковъ совершенно категорическое и такъ какъ даже воздѣйствіе непреодолимой силы не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ обязанности произвести своевременно платежъ (ст. 35), то слѣдуетъ признать, что *какъ бы поздно ни былъ доставленъ въ контору (пока нотаріусъ обязанъ принять вексель) вексель для учиненія протеста, требованіе платежа должно быть въ тотъ же день предъявлено надлежащимъ лицамъ.*

§ 7. Согласно буквальному тексту п. 3 ст. 68, если платежъ поступитъ до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за заявленіемъ со стороны нотаріуса требованія платежа, то пріемъ денегъ обязателенъ и протестъ уже не можетъ быть учиненъ. Уплатѣ подлежитъ вексельная сумма, безъ начисленія какихъ-либо процентовъ, хотя бы со дня срока векселя прошло три дня, и безъ вознагражденія въ одну четверть процента. Что же касается *уплаты издержекъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ къ нотаріусу, хотя бы и не завершившимся составленіемъ акта протеста,* то за отсутствіемъ прямыхъ указаній въ законѣ, необходимо исходить изъ общаго принципа, что отвѣтственность за убытки падаетъ на того, по чьей винѣ они вызваны. Такъ какъ уставъ (ст. 40—48) требуетъ, чтобы съ наступленіемъ срока вексель былъ предъявленъ къ платежу, то въ случаѣ обращенія къ нотаріусу, безъ предварительнаго обращенія непосредственно къ векселеобязанному лицу, расходы по обращенію къ нотаріусу, если платежъ будетъ ему произведенъ, оказываются вызванными упущеніемъ векселедержателя и на него же должны и пасть. Наоборотъ,

если непосредственное обращеніе осталось безрезультатнымъ и платежъ послѣдовалъ только послѣ предъявленнаго требованія нотаріусомъ, то указанная издержки должны пасть на векселеобязанное лицо, по винѣ котораго и произошло обращеніе къ нотаріусу (Staub Kom Art. 87 § 16).

§ 8. Такъ какъ векселедержатель обязанъ обратиться къ векселеобязанному лицу съ требованіемъ о производствѣ платежа, то необходимо признать, что на немъ же и лежитъ *тяжесть доказательства* того, что обязанность эта имъ была своевременно выполнена.

§ 9. *Предъявленіе векселя* плательщику при протестѣ *обязательно, развѣ бы мѣсто жительства его не могло быть извѣстно* векселедержателю или лицо скрылось изъ мѣста, гдѣ надлежало учинить протестъ (К. Д. 90 — 108). Нотаріусъ однако не обязанъ розыскивать лицо, противъ котораго надо протестовать, если его не оказалось по адресу, указать который должно лицо, требующее совершенія протеста (91 г. № 525, цитирую по комментарію А. А. Добровольскаго).

§ 10. Если мѣсто жительства плательщика могло быть приведено въ извѣстность векселедержателемъ, то непредъявленіе имъ векселя непосредственно этому лицу лишаетъ протестъ той силы, которую онъ долженъ имѣть для того, чтобы вексель сохранилъ силу вексельнаго права (К. Д. 75 — 961).

§ 11. Протестъ противъ лица, состоящаго подъ опекою за расточительность, долженъ быть учиненъ противъ расточителя, а не противъ опеки (Гр. К. Д. 903 г. дѣло Гурвича); иной взглядъ высказалъ Суд. Д-тъ по дѣлу Половцева 1900 г. (Цитирую по комментарію А. А. Добровольскаго).

§ 12. Срокъ на предъявленіе векселя къ протесту, установленный въ уставѣ, является срокомъ преклюзивнымъ, а не давностнымъ, и какъ таковой не подлежитъ ни перерыву, ни пріостановленію, кромѣ случаевъ, прямо въ законѣ указанныхъ, когда такой срокъ можетъ быть продолжаемъ и возобновляемъ (К. Д. 1905 — 10).

§ 13. Въ виду того, что уставъ не говоритъ, кому долженъ быть произведенъ платежъ, а съ другой стороны, для платежа установленъ очень краткій срокъ, по истеченіи котораго протестъ долженъ быть обязательно учиненъ, слѣдовало бы признать, что векселеобязанное лицо не обязано разыскивать векселедержателя, и можетъ произвести платежъ нотаріусу. Въ германской литературѣ и въ практикѣ вопросъ этотъ возбуждаетъ большіе споры (Staub Kom. Art. 87 § 14 сл.).

§ 14. Такъ какъ нотаріусъ совершаетъ всѣ дѣйствія по протесту векселя въ силу предписаній закона, то, *если бы онъ принялъ* отъ векселеобязаннаго лица *платежъ, даже и вопреки прямому предписанію векселедержателя*, платежъ этотъ долженъ быть признанъ правильно произведеннымъ (Staub Kom. Art. 87 § 15).

§ 15. Въ рѣшеніи за 76 г. № 209 Касс. Департ. по-видимому склоняется къ мнѣнію, что протестъ векселя тѣмъ нотаріусомъ, въ пользу котораго онъ выданъ, не можетъ быть признанъ по этой одной причинѣ недѣйствительнымъ.

69. **Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ:** 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмітокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотаріусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе

времени (года, мѣсяца и числа) совершения протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотариуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати.

§ 1. Въ виду установленія ст. 41 двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю и для его протеста, *положено не удлинять срока, въ теченіе коего вексель будетъ находиться въ неопредѣленномъ положеніи, назначеніемъ нотариусу двухдневнаго срока на составленіе акта протеста (ст. 68 п. 3).* Поэтому и съ цѣлью ускоренія развязки по протестованнымъ векселямъ, признано необходимымъ означеннымъ срокомъ опредѣлить слѣдующій послѣ отмѣтки протеста день и соотвѣтственно сему внести въ уставъ указаніе, что актъ о протестѣ долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и что въ семъ актѣ означается время (годъ, мѣсяць и число) совершения протеста векселя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197, стр. 51.*)

§ 2. За неуказаніемъ въ уставѣ *послѣдствій утущенія при составленіи акта протеста*, несоблюденіе перечисленныхъ въ законѣ требованій не должно влечь за собой безусловной недѣйствительности акта. Практика германскихъ судовъ предоставляетъ усмотрѣнію суда признать или не признать то или другое отступление отъ требуемаго содержанія акта протеста столь существеннымъ, что актъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (*Staub. Kom. Art. 88 § 2, Borchardt. Kom. Art. 88, Zus. 854.*)

§ 3. *Къ п. 1-му.* Подъ выраженіемъ „списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ“ не слѣдуетъ понимать точный до передачи непременно каждой буквы списокъ, точность должна быть соблюдена въ такой мѣрѣ, чтобы не могло возникнуть сомнѣнія относительно тождественности векселя и списка съ него (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 177.*)

§ 4. *Къ п. 2-му.* Обозначеніе лица, для котораго, а затѣмъ и противъ котораго совершается протестъ,

имѣть цѣлью выясненіе въ актѣ, что вексель былъ предъявленъ къ протесту лицомъ, которое имѣетъ на то право, и противъ лица, обязаннаго произвести платежъ.

§ 5. *Обозначеніе этихъ лицъ должно быть въ такой мѣрѣ точнымъ*, чтобы не возникало сомнѣній относительно ихъ тождественности. Поэтому германскими судами было разъяснено, что даже упущеніе обозначенія имени, если имя все же явствуетъ изъ сопоставленія со спискомъ векселя, не подрываетъ дѣйствительности протеста; такъ, достаточно указанія, что вексель протестуется отъ имени послѣдняго индоссатора (Staub Kom. 88 § 17).

§ 6. *Къ п. 3-му.* Требованіе, указанное подъ п. 3, имѣетъ своею цѣлью *выяснить, что требованіе платежа было должнымъ образомъ предъявлено* или что была сдѣлана, по крайней мѣрѣ, надлежащая попытка къ предъявленію требованія.

§ 7. *Если на вексель имѣется указаніе адреса* лица, противъ котораго протестъ долженъ быть учиненъ, то по указанному адресу нотариусъ долженъ обратиться съ требованіемъ. Ненахожденіе тамъ означеннаго лица и должно быть занесено въ актъ протеста.

§ 8. *Къ п. 4-му.* *Требованіе занесенія въ актъ полученнаго отвѣта* не подразумѣваетъ буквальной его записи. Достаточно, если точно передается смыслъ отвѣта. Въ случаѣ объясненія причинъ отказа произвести платежъ, нотариусъ долженъ внести это объясненіе въ актъ, такъ какъ ст. 63 требуетъ занесенія отвѣта, а не одного только факта отказа произвести платежъ.

§ 9. *Къ п. 5-му.* *Необходимость означенія, гдѣ и когда было предъявлено требованіе или выяснилось*, что оно не могло быть предъявлено, имѣетъ своею цѣлью установленіе въ самомъ актѣ протеста, что требованіе было заявлено въ надлежащій срокъ и въ надлежащемъ мѣстѣ.

§ 10. Требуется означеніе года, мѣсяца и числа, *но не часа* предъявленія требованія.



§ 11. Къ п. 5-му. Ту же цель констатированія своевременности протеста векселя преслѣдуетъ требованіе обозначать время совершенія протеста послѣ того, какъ нотаріусъ выждалъ указанное въ законѣ время для производства векселеобязаннымъ лицомъ платежа.

70. Актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ векселѣ нотаріусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу.

§ 1. Записка протестовъ въ особую книгу требуется въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель, въ случаѣ утраты подлиннаго акта о протестѣ, могъ получить выпись изъ этой книги (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 150*).

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ.

§ 1. Правило, содержащееся въ статьѣ 71, имѣетъ целью по возможности сократить издержки по совершенію протеста (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 148*).

§ 2. По смыслу этой статьи, подтверждаемому и мотивомъ къ ней, можетъ быть составлено и нѣсколько актовъ протеста.

§ 3. Протестъ, хотя и обращенный къ нѣсколькимъ лицамъ, остается единымъ актомъ. Статья говоритъ о протестѣ, а не о протестахъ противъ нѣсколькихъ лицъ.

§ 4. По поводу слова „или“ см. ст. 68 § 5.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по век-

селю лицъ, адреса которыхъ означены на вексельѣ, или извѣстны нотариусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщеніи причисляются къ издержкамъ протеста.

§ 1. Первоначальный проектъ не предусматривалъ извѣщенія нотариусомъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ объ учиненномъ протестѣ. Между тѣмъ, *мѣра эта*, принятая во всѣхъ иностранныхъ уставахъ, *представляется весьма важною и облегчающею сношенія между собою отвѣтственныхъ по векселю лицъ*. Въ виду сего, при окончательномъ обсужденіи устава, признано обязательнымъ оповѣщеніе нотариусомъ о протестѣ заинтересованныхъ лицъ (надписателей, плательщиковъ), хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда адреса этихъ послѣднихъ имѣются на самомъ вексельѣ или извѣстны нотариусу, или сообщены ему лицомъ, передавшимъ вексель для протеста. Въ сихъ видахъ постановленія ст. 72 дополнены особымъ правиломъ, въ силу коего, одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотариусъ обязанъ послать письменныя о томъ извѣщенія тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены въ вексельѣ, или нотариусу извѣстны, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ учиненія протеста, при чемъ расходы по такому извѣщенію должны причисляться къ издержкамъ протеста (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 51 и 52*).

§ 2 *Требованіе* извѣщенія „отвѣтственныхъ по векселю лицъ“ *не относится къ посредникамъ*, которымъ вексель долженъ быть представленъ вмѣсто представленія его векселедателю. По поводу предъявленія требованія платежа къ посредникамъ см. ст. 68 § 5.

§ 3. Такъ какъ извѣщеніе не является составной частью акта протеста, а съ другой стороны, уставъ не ставитъ отвѣтственности надписателей въ зависимость отъ соблюденія этого требованія, какъ онъ дѣлаетъ относительно акта протеста, то необходимо придти къ

выводу, что при отсутствіи въ уставѣ спеціальныхъ указаній *упущеніе разсматриваемаго требованія* можетъ влечь за собой, на общемъ основаніи, отвѣтственность за причиненные этимъ убытки (въ видѣ необходимости уплатить излишніе проценты, комиссіонное вознагражденіе и т. п.), но отнюдь не потерю вексельнаго требованія къ надписателямъ, какъ это и было разъяснено Правит. Сенатомъ, установившимъ, что несоблюденіе нотаріусомъ въ чемъ либо требованій закона относительно посылки надписателю вслѣдъ за протестомъ векселя, извѣщенія объ этомъ, ни въ какой мѣрѣ не измѣняетъ отвѣтственности бланконадписателей передъ векселедержателемъ и не уничтожаетъ силы протеста (О. 1909 г. янв. 19, Ильина 1060—1908 г.).

§ 4. Нотаріусъ обязанъ послать *письменное извѣщеніе* о протестѣ лишь тѣмъ должникамъ по векселю, адреса которыхъ указаны въ векселѣ или объявлены нотаріусу лицомъ, протестующимъ вексель, при чемъ сообщеніе адресовъ послѣднему не вмѣнено въ обязанность (О. 1906 г. февр. 4. Игнатенко 3819—1905 г.).

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### 0 срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.

Въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ правила о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ входятъ въ составъ главы о, такъ называемой, вексельной давности. Между тѣмъ, сроки для предъявленія иска по вексельному требованію не подходятъ подъ понятіе давности и не должны подчиняться правиламъ о давности, а суть такіе сроки, истеченіемъ которыхъ безусловно прекращается самое право. Смѣшеніе понятій о давности и о законномъ срокѣ въ иностранныхъ уставахъ подаетъ поводъ ко многимъ сомнѣніямъ, именно

по вопросу о томъ, насколько къ, такъ называемой, вексельной давности примѣняются постановленія гражданскихъ законовъ о давности. Всѣ эти сомнѣнія устраняются надлежащимъ разграниченіемъ вышеозначенныхъ двухъ понятій и исключеніемъ выраженія вексельная давность, съ отпаденіемъ котораго отпадаетъ и возможность примѣненія къ сроку для предъявленія иска по вексельному требованію какихъ-либо постановленій о давности. По уставу 1893 г. (ст. 94 и 95) вексельная отвѣтственность прямыхъ должниковъ прекращалась, если къ нимъ не предъявлено иска до истеченія двухъ лѣтъ, но и затѣмъ прямые должники отвѣтственны по векселю, какъ по простому обязательству, до истеченія земской давности. Такая двойственная отвѣтственность—вексельная и гражданская, составляла остатокъ возрѣвнѣй прежняго времени, нынѣ повсюду оставленныхъ. На практикѣ система прежняго устава оказалась весьма неудобною и вызвала безчисленные споры, неизбежные при существованіи различной, по времени, отвѣтственности прямыхъ должниковъ по одному и тому же документу. Вслѣдствіе сего, признано необходимымъ взаимнъ приведенныхъ правилъ устава 1893 г., постановить, что прямые должники подлежатъ вексельной отвѣтственности въ теченіе пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ прекращается всякая отвѣтственность ихъ по векселю. Такимъ образомъ, отвѣтственность прямыхъ должниковъ, съ одной стороны, усугубляется увеличеніемъ оной съ двухъ лѣтъ до пяти; но, съ другой стороны, облегчается прекращеніемъ по истеченіи пяти лѣтъ всякой отвѣтственности по векселю. Въ такомъ смыслѣ вопросъ объ отвѣтственности прямыхъ должниковъ разрѣшается французскимъ (*code de com.* ст. 170), бельгійскимъ (ст. 822) и итальянскимъ (ст. 919) законодательствами (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 124 сл.*).

Хотя эти мотивы проекта 1884 г. и остались рѣшающими при окончательномъ установленіи редакціи настоящей главы, тѣмъ не менѣе, они потерпѣли нѣкоторыя

видоизмѣненія, какъ видно изъ сравненія мотивовъ къ позднѣйшимъ проектамъ и изъ сопоставленія соответствующихъ статей въ разныхъ проектахъ. Поэтому и къ мотивамъ 1884 г. надо относиться съ нѣкоторой осторожностью, хотя и слѣдуетъ ими руководствоваться. Проектъ 1884 г. рѣшительно становится на сторону воззрѣнія, которое строго различаетъ понятіе давности, какъ не относящееся къ вексельному уставу, и понятіе законнаго срока для предьявленія исковъ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ представляется далеко не безспорнымъ въ теоріи. Этотъ взглядъ подвергся, однако, очень серьезнымъ модификаціямъ. Такъ, проектъ 1884 г., не подчиняя сроковъ для предьявленія вексельныхъ исковъ общей гражданской давности, совершенно послѣдовательно устанавливалъ (въ ст. 130), что вопросъ о пропускѣ срока не можетъ быть возбуждаемъ судомъ. Проектъ 1899 г. указываетъ, что постановленіе это представляется излишнимъ, такъ какъ содержится въ законахъ судопроизводственныхъ. По такимъ же соображеніямъ проектъ 1899 г. отвергъ помѣщенные въ проектѣ 1894 г. правила, что разсрочка уплаты присужденной съ отвѣтчика суммы не допускается, ибо такое правило есть уже въ законѣ 1891 г. (ст. 801 уст. гр. суд.). (*Объясн. зап. 1889 г. къ ст. 64—68*). Эти предложенія проекта были приняты при составленіи окончательной редакціи закона. Такимъ образомъ, если при окончательномъ редактированіи этой главы сочтено было излишнимъ повторять постановленія общихъ законовъ, которыя должны почитаться примѣнимыми къ срокамъ для предьявленія исковъ по векселямъ только потому, что ихъ примѣненіе должно подразумеваться само собой, какъ вытекающее изъ понятія давности, то отсюда необходимо слѣдуетъ выводъ, что, хотя по мысли законодателя и не слѣдуетъ смѣшивать сроки для предьявленія вексельныхъ исковъ съ общегражданскою давностью, тѣмъ не менѣе, всѣ постановленія о давности, примѣненіе которыхъ не исключается въ виду своеобразныхъ постановленій о сро-

какъ вексельнаго устава, должны примѣняться и къ этимъ послѣднимъ. Этотъ выводъ, вытекающій изъ сопоставленія мотивовъ къ разнымъ проектамъ вексельнаго устава и его окончательной редакціи, защищается, какъ единственно правильный, по отношенію къ германскому вексельному уставу, Дербургомъ (Die Schuldverhältnisse nach dem Rechte des Deutschen Reiches II. § 277; Staub. Kom., Art 77 § 1).

**73.** Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю.

§ 1. *Начало теченія срока* для предъявленія иска наступаетъ не съ момента просрочки (ст. 40 сл.), а со дня наступленія срока платежа (ст. 37 сл.). Новый уставъ въ этомъ вопросѣ отличается отъ стараго (ср. ст. 94 и 95).

§ 2. Вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли день наступленія срока вводить въ счетъ пяти лѣтъ*, не разрѣшаемый настоящей статьёй, возбуждаетъ сомнѣнія и споры въ германской практикѣ при совершенно аналогичной редакціи соответствующаго правила. Такъ какъ ст. 73 говоритъ, что искъ возможенъ въ теченіе пяти лѣтъ „со дня наступленія срока платежа“, а въ мотивахъ къ проекту 1884 г. сказано, что по истеченіи пяти лѣтъ прекращается всякая отвѣтственность должника, то болѣе правильнымъ представляется мнѣніе, что день наступленія срока платежа долженъ входить въ счетъ пяти лѣтъ и что, слѣдовательно, этотъ день пятаго года есть послѣдній день возможнаго предъявленія иска (Ср. Staub. Kom. Art. 77 § 10; Contra: Wachter Wechselr., стр. 455).

§ 3. *Теченіе срока по отношенію къ векселедателю совершенно не зависитъ отъ теченія ея по отношенію къ надписателямъ.* Такъ какъ каждый изъ над-

писателей можетъ затѣмъ, согласно ст. 73, предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, то для устраненія возможности предъявленія исковъ къ надписателямъ послѣ отпаденія отвѣтственности векселедателя, ст. 75 устанавливаетъ трехлѣтній срокъ для предъявленія исковъ между надписателями. Какъ видно изъ мотивовъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 125—126*), это считалось совершенно достаточнымъ средствомъ для устраненія случаевъ, когда привлеченный къ отвѣтственности надписатель лишенъ возможности предъявить требованіе въ векселедателью. Поэтому постановленіе ст. 73 сл. объ исчисленіи сроковъ носитъ абсолютный характеръ и срокъ по отношенію къ векселедателью течетъ совершенно независимо отъ того, каково теченіе сроковъ по отношенію къ надписателямъ (*Wächter Wechselrecht*, стр. 456).

§ 4. Министерство финансовъ, согласно съ заключеніемъ департамента министерства юстиціи, на запросъ московскаго биржеваго комитета разъяснило, что употребленіе въ ст. 73 устава *выраженія „со дня учиненія протеста“*, вмѣсто „со дня протеста“ (ст. 112) *составляетъ неточность редакціи*, и теченіе давности возникаетъ единственно въ силу того обстоятельства, что установленнымъ порядкомъ удостовѣренъ фактъ не платежа со стороны векселедателя или надписателя; „учиненіе“ же протеста въ смыслѣ заявленія векселедержателя нотаріусу о томъ, что векселедатель и надписатель отказались оплатить вексель при предъявленіи его къ платежу (ст. 67 уст. векс.), — служитъ только основаніемъ для удостовѣренія означеннаго факта.

§ 5. *Передача векселя просроченнаго* (ст. 56) ни въ чемъ не измѣняетъ теченія сроковъ, установленныхъ ст. 73.

§ 6. До истеченія года со дня протеста искъ по векселю всегда можетъ быть предъявленъ къ поручителю. (О. 1906 г. февр. 4. Игнатенко 3819—1905 г.).

§ 7. Выраженіе, употребленное въ этой статьѣ, „а къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня“

протеста“—должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что *въ теченіе года* со дня протеста должно быть предъявлено требованіе къ поручителямъ за надписателей, ибо иное толкованіе находилось бы въ непримиримомъ противорѣчій съ 59 ст., по которой поручитель за векселедателя отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и самъ векселедатель, а слѣдовательно и искъ къ такому поручителю можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю. (О. 1908 г. февр. 12. Байковского 7082—1907 г.).

§ 8. *Статья эта говоритъ объ отвѣтственности надписателя предъ векселедержателемъ, который предъявилъ искъ къ платежу по наступленіи срока. Что же касается отвѣтственности однихъ надписателей предъ другими, оплатившими вексель, то срокъ предъявленія иска исчисляется согласно ст. 74.*

§ 9. Въ проектѣ 1884 г. ст. 124 (соотвѣтствующая ст. 73 устава) оговаривала, что изъ пятилѣтняго срока для предъявленія иска *„не изымлетя и тотъ случай, когда должнику была предоставлена отсрочка въ платежъ“*, ибо, если сокращеніе или продленіе срока на предъявленіе иска не должно зависѣть отъ соглашенія сторонъ, то и отсрочка, данная вексельному должнику, не можетъ измѣнить установленнаго въ законѣ срока на предъявленіе иска. Хотя это постановленіе и не было удержано, но, какъ видно изъ сравненія мотивовъ къ послѣдующимъ редакціямъ проектовъ, не потому, что желательно было отступить отъ этого принципа. Очевидно, что оно было упущено, какъ подразумевающееся само собой, какъ были упущены въ той же главѣ и нѣкоторыя другія постановленія проекта 1884 г. (ср. *Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 64 — 68*). Государственнымъ Совѣтомъ было разъяснено, что отсрочка платежа по векселю не избавляетъ держателя онаго отъ обязанности предъявить его ко взысканію въ теченіе двухъ лѣтъ, а слѣдовательно, не прерываетъ теченія этой 2-хъ лѣтней давности (Н. V—19). Несмотря на всѣ перемѣны, введенныя новымъ уставомъ по



вопросу объ исчисленіи сроковъ предъявленія иска, данное разъясненіе сохраняетъ все свое значеніе, такъ какъ вопросъ заключается только въ томъ, каково значеніе частнаго соглашенія для истеченія сроковъ. Вопросъ разрѣшается совершенно независимо отъ того, какъ въ остальномъ нормируется само исчисленіе срока.

§ 10. *Предварительный отказъ векселеобязаннаго лица отъ ссылки на давностный срокъ для освобожденія себя отъ обязанности произвести платежъ не дѣйствителенъ, какъ нарушающій постановленіе ст. 12, согласно которой не допускается освобожденіе векселедержателя отъ соблюденія какого-либо изъ постановленныхъ въ уставѣ правилъ (ср. Wachter Wechselr. стр. 454).*

§ 11. *Высочайшій указъ 20 октября 1905 г. относительно исключительныхъ отсрочекъ относится только къ протесту векселей, а не къ срокамъ предъявленія по векселямъ исковъ (Гр. К. Д. 907—34).*

§ 12. *Теченіе давностнаго срока, установленнаго въ ст. 75 уст. для предъявленія иска по векселю къ векселедателью, начинается со дня наступленія срока платежа по векселю, т. е. въ одинъ изъ сроковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 37 и 38 того-же уст., въ коихъ наступленіе сихъ сроковъ не обусловлено наличностью непраздничныхъ дней; льгота-же, предоставленная въ ст. 41, относится исключительно къ предъявленію векселя къ платежу, т. е. оглашенію просрочки, которая не можетъ имѣть мѣста въ дни неприсутственные. (910—1548, 47).*

74. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ,—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ,—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

§ 1. Въ отношеніи привлеченія къ дѣлу о взысканіи по векселю третьяго лица и о послѣдствіяхъ такого привлеченія, признано необходимымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ, что надписатель, въ случаѣ предъявленія къ нему иска по векселю, вправѣ привлечь, въ качествѣ третьихъ лицъ, или всѣхъ, или нѣкоторыхъ предшественниковъ, или же одного изъ нихъ и что предъявленію иска по векселю или требованію по оному платежа въ конкурсномъ порядкѣ равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда поставленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу (*Журн. Соед. Ден. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 49 и 50*).

§ 2. Правила привлеченія къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица изложены въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 663 сл.).

§ 3. Поэтому, какъ правильно указалъ А. М. Нолькенъ, такъ какъ привлеченіе къ дѣлу кого бы то ни было въ качествѣ третьяго лица допускается только со стороны отвѣтчика или истца, но никакъ не со стороны самого третьяго лица, то старшій надписатель, привлеченный младшимъ надписателемъ въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу по иску, предъявленному къ нему позднѣйшимъ надписателемъ, удовлетворившимъ обратное требованіе векселедержателя, не въ правѣ, въ свою очередь, привлечь къ тому же дѣлу своихъ предшественниковъ.

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускаются.

§ 1. По смыслу устава 1893 г. (ст. 94 и 95) надписатели, а по переводному векселю и векселедатель—освобождаются отъ вексельной отвѣтственности, если къ нимъ не будетъ предъявлено иска въ теченіе двухъ

лѣтъ со дня учиненія протеста въ неплатежѣ. Существенный недостатокъ этой системы заключается въ томъ, что надписатель, привлеченный къ отвѣтственности не задолго до истечения установленнаго срока, лишень возможности, съ своей стороны, обратиться по векселю на векселедателя или принима-теля, такъ какъ отвѣтственность сихъ лицъ безусловно прекращается въ тотъ же самый срокъ. Указанный недостатокъ устраняется постановленіемъ ст. 75 (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 125—126*). См. выше ст. 73 § 3.

§ 2. Въстѣ съ тѣмъ, принято во вниманіе, что положеніе поручителя относительно отвѣтственности по векселю опредѣляется положеніемъ того лица, за которое онъ поручился (ст. 56). Такимъ образомъ, искъ къ поручителю можетъ быть предъявленъ въ тотъ же пятилѣтній срокъ, какъ и къ векселедателю (ст. 73). Между тѣмъ, на практикѣ можетъ случиться, что къ поручителю за векселедателя требованіе по векселю будетъ предъявлено въ послѣдній день означеннаго срока.

§ 3. *Трехлѣтній срокъ* для исковъ между надписателями и поручителями исчисляется со дня наступленія срока платежа по векселю. (О. 1908 г. окт. 17. Азов.-Донск. комм. банка 5447—1908).

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не приостанавливается; оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и при томъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу.

§ 1. Хотя въ мотивахъ къ проекту 1899 г. (къ ст. 64—68) и говорится, что *ст. 76 принята примѣнительно къ правиламъ, принятымъ въ ст. 80 германскаго устава*, тѣмъ не менѣе редакція означенныхъ статей существенно отличается одна отъ другой.

§ 2. *Ст. 80 германскаго устава говоритъ только о перерывѣ давности, совершенно не упоминая о пріостановкѣ ея теченія.* Въ другихъ статьяхъ герм. вексельнаго устава тоже нѣтъ никакихъ указаній на пріостановку теченія срока для предъявленія иска. Тѣмъ не менѣе, практика склоняется къ выводу, что возможны случаи пріостановки, ибо законодатель не можетъ связывать невыгодныя послѣдствія съ упущеніемъ какого либо дѣйствія, когда не было объективной возможности это дѣйствіе предпринять. Напротивъ, текстъ ст. 76 въ такой мѣрѣ категориченъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда объективныя препятствія дѣлали невозможнымъ предъявленіе иска, теченіе давности не можетъ почитаться пріостановленнымъ. Этотъ выводъ представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что такая постановка вопроса вполне возможна и можетъ быть защищаема и съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности: всѣ отношенія, связанныя съ векселемъ, должны быть явны при осмотрѣ самого векселя, между тѣмъ какъ ст. 80 герм. векс. уст. дѣлаетъ невозможнымъ при разсмотрѣніи векселя опредѣлить, пропущенъ ли срокъ для предъявленія иска.

§ 3. *Перечисленіе случаевъ перерыва теченія давностнаго срока въ ст. 76 должно быть признано исчерпывающимъ, какъ о томъ свидѣтельствуешь слово „только“.*

§ 4. Что касается значенія перерыва срока для иска, то, хотя о такомъ перерывѣ говорится въ общихъ гражд. законахъ, въ раздѣлѣ о договорахъ вообще (ст. 1550), но, какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ (К. Д. 79—347), общее начало, въ ней содержащееся, по тождеству основаній, должно имѣть примѣненіе ко всякаго

рода обязательствамъ, безотносительно къ источнику ихъ происхожденія. „Существо перерыва въ томъ и состоитъ, что онъ не уничтожаетъ, какъ указываетъ въ томъ же рѣшеніи Сенатъ, ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія, и юридическое отношеніе, и искъ остаются прежніе, ибо въ нихъ не происходитъ никакого качественного измѣненія, перерывомъ устанавливается лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ течь, но эта давность начинается не для какого-либо новаго юридическаго отношенія... но для того же самаго юридическаго отношенія, для того же самаго иска, которые существовали и до перерыва“. Такимъ образомъ, *послѣ перерыва для стараго отношенія начинается теченіе новой давности.*

§ 5. Послѣ перерыва *начинается теченіе сначала вексельнаго давностнаго срока.* По аналогіи со статьей 1550 началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который была устранена причина, вызвавшая перерывъ въ теченіи давности (Borchardt. Kom. Art. 80, Zus. 740—741. Staub. Kom. Art. 80 § 20).

§ 6. *Предъявленіе иска* только въ такомъ случаѣ служитъ перерывомъ давности, если онъ надлежащимъ образомъ предъявленъ, т. е. въ надлежащемъ судѣ и къ надлежащему отвѣтчику.

§ 7. *Искъ начатый, но прекращенный,* не прерываетъ теченія давности (К. Д. 80—13).

§ 8. Въ виду совершенно опредѣленнаго указанія закона на перерывъ давности *предъявленіемъ требованія въ конкурсномъ порядкѣ,* слѣдуетъ признать, что давность не прерывается *заявленіемъ требованія платежа въ администрацію.* Заявленіе претензій въ администрацію не имѣетъ юридическихъ послѣдствій, сопряженныхъ съ предъявленіемъ исковъ или заявленіемъ претензій въ конкурсъ. Заявленіе претензій въ администрацію даже и не обязательно для кредиторовъ. Поэтому нѣтъ основаній съ фактомъ такого заявленія связывать

столь важныя послѣдствія, какъ перерывъ въ теченіи давности (А. А. Добровольскій, стр. 81. Ср. Уставъ о Векселяхъ, сост. Д. А. Носенко ст. 95 § 7).

§ 9. Относительно же *привлеченія со стороны отвѣтчика въ качество третьяго лица*, какъ основанія для перерыва давности, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, на основаніи постановленій уст. суд. граж. и по буквальному содержанію ст. 74 и 76, надписатель, привлеченный въ качествѣ третьяго лица, не имѣетъ права въ томъ же процессѣ въ свою очередь привлечь отвѣтственныхъ предъ нимъ надписателей въ качествѣ третьихъ лицъ. Поэтому надписателю, слишкомъ поздно привлеченному къ отвѣтственности, можетъ грозить опасность пропуска трехлѣтняго срока, установленнаго ст. 75 для предъявленія исковъ между надписателями и поручителями. Единственнымъ и при томъ вполнѣ рациональнымъ выходомъ изъ такого опаснаго положенія является выкупъ векселя согласно ст. 54, которая предписываетъ отдавать предпочтеніе въ случаѣ предложенія выкупа нѣсколькими лицами тому, „чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число лицъ“, что ускоряетъ окончательную развязку.

§ 10. Теченіе срока для предъявленія иска прерывается *лишь въ отношеніи того лица, къ кому искъ предъявленъ*. Абсолютная форма этого ограниченія, равно какъ и ссылка мотивовъ на ст. 80 германскаго вексельнаго устава, приводятъ къ выводу, что, если предъявленъ искъ къ одному изъ нѣсколькихъ лицъ, обязанныхъ къ платежу вслѣдствіе одного и того же вексельнаго обязательства, то и въ такомъ случаѣ перерывъ давности по отношенію къ одному изъ нихъ вслѣдствіе предъявленія иска, заявленія въ конкурсъ или привлеченія въ качествѣ третьяго лица, не прерываетъ теченія давности по отношенію къ остальнымъ. Такъ, далѣе, перерывъ теченія срока для предъявленія иска противъ одного изъ наслѣдниковъ не прерываетъ теченія этого срока по отношенію къ

остальнымъ сонаслѣдникамъ (Wächter Wechselr. 462, Borchardt Kom. Art. 80, Zus. 725 a, Staub. Kom. Art. 80 § 21).

§ 11. Въ уставѣ о векс. изд. 1902 г. не содержится правила, что надписатель, оплатившій вексель по протестѣ его, тѣмъ самымъ вступаетъ во всѣ права векселедержателя. Напротивъ, изъ смысла ст. 25, опредѣляющей условія при которыхъ владѣлецъ векселя почитается векселедержателемъ, и сопоставленія ея, а равно ст. 24, 30, 50 и 51 со ст. 53 сего устава явствуетъ, что уставъ этотъ различаетъ понятіе векселедержателя, къ коему право собственности на вексель, а вслѣдствіе сего и всѣ права изъ векселя истекающія, дошли по первоначальной выдачѣ послѣдняго на его имя или по передаточнымъ надписямъ, — отъ надписателя, оплатившаго вексель по требованію векселедержателя и, въ силу сего, осуществляющаго право регресса къ векселедателью и предшествующимъ только надписателямъ.

Такое различеніе усматривается и въ постановленіяхъ 73—75 ст. уст. о срокахъ для предьявленія исковъ по векселямъ въ томъ именно отношеніи, что ст. 73-ей устанавливается годичный со дня протеста векселя срокъ для предьявленія векселедержателемъ иска къ надписателямъ, а ст. 74—полугодичный со дня оплаты векселя срокъ для иска надписателя, оплатившаго вексель, къ предшествующимъ ему надписателямъ. Это послѣднее постановленіе не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ специальное по отношенію къ означенному праву регресса надписателя, заключающее возможность примѣненія къ нему постановленія предшествующей 73 ст. о годичномъ срокѣ со дня протеста векселя.

Никакого подтвержденія воззрѣнія— о дополнительномъ къ 73 ст. значеніи срока по 74 ст.—не усматривается и въ ст. 75, по силѣ коей предьявленіе исковъ надписателемъ, оплатившимъ вексель, къ предшествующимъ надписателямъ, ограничивается, сверхъ указаннаго въ 74 ст. 6-мѣсячнаго срока, еще общимъ 3-лѣтнимъ со дня наступленія срока платежа по векселю. Равнымъ образомъ, мотивъ установленія этого 3-лѣтняго срока,

закрывающийся, какъ видно изъ изд. Устава о векс. Государственной Канцеляріи, въ предупрежденіи возможности предъявленія требованія оплаты векселя къ надписателю или поручителю столь близко къ истеченію 5-лѣтняго срока отвѣтственности векселедателя (ст. 73), что обратное требованіе къ нему было бы неосуществимо, — вовсе не противорѣчитъ разъясненному выше смыслу ст. 74 уст. о векс., такъ какъ при значительномъ числѣ надписателей пользованіе ими послѣдовательно 6-мѣсячнымъ срокомъ по означенной статьѣ во многихъ случаяхъ могло бы привести къ стѣсненію права одного изъ нихъ на регрессъ. (О. 6548—10 г. № 71).

**77.** Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ повекселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ.

§ 1. Указаніе на то что пропускъ срока „самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности“, даже и въ связи съ упоминаніемъ мотивовъ Объясн. зап. 1884 г. объ особомъ характерѣ теченія сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ, отличномъ отъ давности, не долженъ вызывать предположеніе, будто, вопреки ст. 706 уст. гражд. суд., судъ, и помимо ссылки стороны, обязанъ отказать за пропускомъ давностнаго срока. Вопросъ этотъ представляется не безспорнымъ въ теоріи (Wächter, Wechselr. 454, Dernburg, D. Bürgerl. Recht II стр. 326). Именно потому въ проектъ 1884 г. и была включена статья (130), что вопросъ о пропускѣ этого срока не можетъ быть возбуждаемъ самимъ судомъ. Если затѣмъ соотвѣтствующее постановленіе было упущено, то, какъ и говорится въ Объясн. зап. 1899 г., потому, что оно представляется излишнимъ, какъ относящееся къ судопроизводству. Такимъ образомъ, вопросъ долженъ быть разрѣшаемъ согласно ст. 706 уст. гражд. суд. въ смыслѣ невозможности возбужденія самимъ судомъ вопроса о пропускѣ давностнаго срока, для предъявленія вексельнаго иска.



## ГЛАВА ПЯТАЯ.

## Особенныя правила о простых векселяхъ.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

*Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ.*

*Постановленія объ утраченныхъ векселяхъ должны преслѣдовать двоякую цѣль, а именно: 1) предупредить, чтобы платежъ не былъ произведенъ лицу, недобросовѣстно пріобрѣвшему утраченный вексель, и 2) предоставить лицу, утратившему вексель, возможность получить платежъ, не смотря на утрату векселя. Уставъ 1893 г. предоставлялъ самому лицу, утратившему вексель, извѣстить о томъ плательщика, который съ получениемъ такого извѣщенія обязывается не производить платежа предъявителю векселя. Новый же уставъ, въ видахъ устраненія частнаго произвола, по примѣру швейцарскаго вексельнаго устава (ст. 791 и 792), допускаетъ воспрещеніе платежа лишь черезъ посредство суда (ст. 78—80) (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. XVIII*).*

Во многихъ иностранныхъ уставахъ принята система, такъ называемой, амортизаціи, практикуемая по просьбѣ утратившаго вексель объ уничтоженіи векселя, судомъ. Она была принята въ первоначальномъ проектѣ, а въ 1886 г. Министерствомъ Юстиціи были даже проектированы подробныя правила объ амортизаціи и соотвѣтственномъ устройствѣ, т. н., вызывного производства. При редактированіи проекта новаго устава, означенная система признана неудобною главнымъ образомъ потому, что она обусловливается, прежде всего, надлежащими публикаціями, а послѣднія у насъ большею частью оставались бы безцѣльными по нераспространенности самой прессы въ массѣ населенія (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 74—77*).

**78.** Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи вексеledателю или особому платель-

щику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданского судопроизводства. Постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателью или особому плательщику.

§ 1. Согласно первоначальному проекту въ случаѣ утраты векселя, по просьбѣ лица, его утратившаго, предсѣдатель суда, признавъ ходатайство просителя уважительнымъ, дѣлалъ немедленно распоряженіе о пріостановленіи платежа по векселю. При окончательномъ обсужденіи устава, было обращено вниманіе на то, что распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ сущности ограничиваетъ права лица, владѣющаго онымъ, а слѣдовательно, должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель дѣйствительно утерянъ заявившимъ о его утратѣ. Въ виду сего признано необходимымъ выразить въ уставѣ, во первыхъ, что судъ постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности на основаніи статьи 176<sup>1</sup> устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ просителемъ объ утратѣ векселя объясненій; во вторыхъ, что въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи

*платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью председатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданскаго судопроизводства, и, въ третьихъ, что постановленіе суда или распоряженіе председателя сообщается векселедателью или особому плательщику.*

*(Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 52 и 53).*

§ 2. *Воспрещеніе платежа по векселю не можетъ быть обращено къ надписателямъ. „Съ надписателей, говорить Объясн. зап. 1884 г. (къ ст. 111—113), проектъ, по примѣру германскаго и другихъ вексельныхъ уставовъ, не предоставляетъ лицу, объявившему объ утратѣ векселя, права требовать удовлетворенія, такъ какъ надписатель, при невозможности возвращенія ему векселя, съ своей стороны не могъ бы требовать удовлетворенія съ высшихъ надписателей. Надписатель при предъявленіи ему векселя правильнымъ держателемъ обязанъ произвести ему платежъ, несмотря на заявленное векселедателью требованіе о пріостановкѣ платежа (см. ст. 80 § 2).*

§ 3. *Правила объ утраченныхъ векселяхъ не проводятъ никакой разницы между векселями протестованными и непротестованными. Правда, статья 79 предусматриваетъ только случай утраты векселя до наступленія срока платежа, но нѣтъ никакихъ основаній къ предположенію, что только о такихъ векселяхъ можетъ быть сдѣлано заявленіе о пропажѣ, и постановленіе ст. 79 надо толковать въ томъ смыслѣ, что, говоря специально о мѣрахъ, которыя должны быть принимаемы по отношенію къ векселямъ, утраченнымъ до наступленія сроковъ платежей, она нисколько не исключаетъ возможности примѣненія къ утраченнымъ векселямъ тѣхъ постановленій главы 5-ой, которыя къ нимъ примѣнимы. Примѣненіе этихъ правилъ ко всѣмъ векселемъ представляется тѣмъ болѣе естественнымъ, что и просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть на общемъ основаніи пере-*

даваемъ по надписямъ. Не измѣняетъ ничего при примѣненіи этихъ правилъ и то обстоятельство, что относительно векселей протестованныхъ содержаніе векселя можетъ быть съ точностью установлено посредствомъ справки въ нотаріальной книгѣ (ст. 70), такъ какъ векселеобязанныя лица обязаны произвести платежъ только въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста (ст. 52). Но, конечно, протестъ векселя, давая возможность установить и его содержаніе, облегчаетъ доказательства, что такой вексель былъ въ дѣйствительности выданъ (ср. ст. 81).

§ 4. Если въ теченіе года со дня наступленія срока платежа по утраченному векселю не будетъ постановлено рѣшенія о разрѣшеніи получить платежъ по векселю согласно ст. 81, то векселеобязанное лицо имѣетъ право произвести платежъ лицу, которое предъявитъ къ оплатѣ вексель и будетъ, согласно тексту векселя, уполномочено къ полученію платежа. Этотъ выводъ обусловливается категорическимъ текстомъ статьи, говорящей о приостановленіи платежа по векселю „въ теченіе одного года“ и при томъ со дня наступленія срока платежа, а не со дня постановленія опредѣленія.

§ 5. Относительно уголовной отвѣтственности въ случаѣ ложности показанія см. выше Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта VII (выше, стр. 51).

§ 6. Ст. 598 уст. гр. суд. гласитъ: „обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственной властью предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ, изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства“. Прав. Сенатомъ было разъяснено, что статья эта непримѣнима къ мировымъ судьямъ, которые не могутъ быть поставлены въ отношеніи къ истцамъ въ положеніе предсѣдателей коллегіальнаго суда.

Ст. 600 гласить: „предсѣдатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе“.

§ 7. Судъ не можетъ удовлетворить иска по утраченному векселю, основываясь лишь на признаніи отвѣтчикомъ своего долга и не удостоверившись что всѣ формальности, указанные въ ст. 78—81 устава соблюдены. (О. 1908 г. мая 1. Панчо-огы 479—1908 г.).

§ 8. Статьи 77—81 устава касаются исключительно утраты векселей держателями ихъ, а не векселедателемъ до выдачи таковыхъ первымъ пріобрѣтателямъ. (О. 1909 г. февр. 13. Губскаго 10871—1908 г.).

§ 9. Правила объ утраченныхъ векселяхъ примѣняются и къ утратѣ бланка подписаннаго, но еще не заполненнаго текстомъ (К. Д. 99—75).

§ 10. Въ случаѣ утраты векселя должникъ, опираясь на 2 п. 409 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ доказывать производство по векселю платежами показаніями свидѣтелей (К. Д. 85—99, ср. К. Д. 87—90 и Суд. 906 г., № 544, сб. Д. I, № 948).

**79.** При пріостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый платательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

§ 1. Въ отличіе отъ устава 1893 г., указанные въ ст. 79 лица не обязаны вносить по наступленіи срока причитающуюся по означенному векселю сумму въ судъ на храненіе, а лишь вправѣ учинить такой взносъ за страхъ лица, заявившаго о воспрещеніи платежа (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 109—110).

См. также объясненіе къ ст. 81.

§ 2. Въ интересахъ векселеобязаннаго лица, правило 79 ст. даетъ ему право освободиться отъ всякаго уча-

стія въ дальнѣйшихъ спорахъ и отъ несенія какихъ бы то ни было издержекъ въ связи съ этими спорами. Постановление этой статьи вполнѣ аналогично постановленію ст. 48-ой.

**80.** Если, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векселя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ пріостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векселя и если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о пріостановленіи платежа ранѣе истеченія годовичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнаго векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векселя.

§ 1. Если утраченный вексель окажется въ чьихъ либо рукахъ, то *владѣлецъ онаго въ правѣ требовать, чтобы тотъ, по чьей просьбѣ послѣдовало воспреещеніе платежа, доказалъ свои права на утраченный вексель.* Въ сихъ видахъ ст. 80 предоставляетъ владѣльцу утраченнаго векселя право просить судъ о назначеніи лицу, заявившему объ утратѣ векселя, срока, до истеченія котораго лицо сіе, подъ опасеніемъ отмѣны воспреещенія платежа, должно предъявить къ владѣльцу утраченнаго векселя искъ объ истребованіи онаго. Ближайшее опредѣленіе самаго срока должно зависѣть отъ усмотрѣнія суда. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 109—110.*)

§ 2. *Правомъ, предоставляемымъ этой статьей, можетъ, очевидно, воспользоваться и надписатель по векселю, объявленному потеряннымъ, если онъ произвелъ по этому векселю правильный платежъ (см. ст. 78 § 2).* Такой векселедержатель долженъ быть признанъ правильнымъ держателемъ и ему должна быть присуждена вексельная сумма, безразлично, когда было сдѣлано заявленіе о пропажѣ векселя. О требованіи добросовѣстности со стороны этого лица см. ст. 16 § 3, ст. 24 § 1—35.

**81.** Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подъ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ, либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго.

**§ 1.** Осуществленіе со стороны лица, утратившаго вексель, права, просить судъ о разрѣшеніи получить платежъ по утраченному векселю подъ надежное обезпеченіе, можетъ имѣть мѣсто какъ въ томъ случаѣ, когда, по приостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, векселедатель съ наступленіемъ срока платежа добровольно внесетъ причитающуюся по оному сумму въ судъ на храненіе, такъ и въ томъ случаѣ, когда съ наступленіемъ срока платежа по векселю причитающаяся по оному сумма не будетъ внесена векселедателемъ или особымъ плательщикомъ въ судъ на храненіе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ объ удовлетвореніи ходатайства лица, утратившаго вексель, о произ-

водствѣ платежа подѣ надежное обезпеченіе *судѣ* можетъ постановить опредѣленіе, — по вызовѣ векселедателя или особаго плательщика и выслушаніи ихъ объясненій, — лишь удостовѣрившись въ томъ, что утраченный *вексель* дѣйствительно былъ выданъ и что означенныя лица согласны внести причитающійся по *векселю* платежъ на храненіе въ *судѣ*. Согласіе векселедателя или особаго плательщика на внесеніе платежа по утраченному *векселю* въ *судѣ* на храненіе является въ данномъ случаѣ существеннымъ условіемъ удовлетворенія ходатайства о полученіи платежа по такому *векселю*, такъ какъ никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по *векселю* безъ его предъявленія (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 53 и 54*).

§ 2. *Постановленіе суда*, разрешающее полученіе *вексельной суммы*, можетъ послѣдовать лишь при наличности двухъ условій: 1) добровольный взносъ денегъ *векселедателемъ* на храненіе и 2) *представленіе* точно указаннаго въ законѣ обезпеченія лицомъ, желающимъ получить *вексельную сумму*.

§ 3. Въ случаѣ послѣдовавшаго согласно выраженной *векселедателемъ* готовности уплатить деньги *опредѣленія суда*, разрешающаго „получить платежъ по такому *векселю*“, согласіе *векселедателя* не можетъ быть болѣе взято назадъ и судебное *опредѣленіе* не подлежитъ измѣненію по одностороннему его желанію.

§ 4. По истеченіи пяти лѣтъ со времени срока платежа по *векселю* (а не со времени самаго платежа), платежъ становится безповоротнымъ, такъ какъ болѣе невозможны никакіе *вексельные иски* (ст. 73), а потому обезпеченіе, гарантирующее возможность полученія денегъ правильнымъ держателемъ, подлежитъ отмѣнѣ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

#### **О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.**

Это подраздѣленіе содержитъ въ себѣ постановленія, которыя разрешаютъ возникающіе въ *вексельномъ оборотѣ* вопросы о томъ, слѣдуетъ ли, при извѣстномъ



соприкосновеніи векселя или участвующихъ въ немъ лицъ съ чужими странами, примѣнять законы отечественные или иностранные. Въ настоящемъ подраздѣленіи преподаются правила на случай столкновенія законовъ отечественныхъ съ иностранными. Правила эти, недостающія въ уставѣ 1893 г., составлены по примѣру содержащихся въ германскомъ уставѣ и въ другихъ основанныхъ на немъ законахъ и касаются: 1) векселе-способности, 2) формы векселя и вексельныхъ надписей и 3) порядка совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселю.

**82.** Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями.

§ 1. Первое положеніе ст. 82 содержитъ въ себѣ общепризнанное начало о зависимости векселеспособности иностранца отъ иностранныхъ законовъ. Изъ этого общаго правила сдѣлано одно изъятіе, въ интересахъ прочности вексельнаго оборота, а именно векселеспособность иностранца въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ имъ въ предѣлахъ Имперіи, обсуждается по законамъ русскимъ, ибо для русскихъ подданныхъ было бы слишкомъ стѣснительно, при вступленіи въ Россію въ сдѣлки съ иностранцемъ, справляться о томъ, имѣетъ ли онъ по законамъ своей страны право обязываться векселями. Послѣднее положеніе статьи внесено въ проектъ по примѣру швейцарскаго закона (ст. 822). (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 185*).

§ 2. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что вторая часть ст. 82 должна распространяться какъ на иностранцевъ, такъ и на уроженцевъ всѣхъ безъ изъятія мѣстностей,

входящихъ въ составъ Россійской имперіи, а въ томъ числѣ и на Бессарабію. (2-ое Общ. Собр. 24 марта 1907 г., № 85. Добр. I, № 894).

§ 3. Въ виду того, что вексель представляетъ собою совокупность отдѣльныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ, одновременно возникающихъ въ каждой особой на немъ подписи и надписи, *обязательства эти, если они возникли въ разныхъ государствахъ, подлежатъ дѣйствію разныхъ законовъ*, въ зависимости отъ мѣста ихъ возникновенія и условий, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (К. Д. 1906—61).

§ 4. Передаточная надпись должна быть разсматриваема въ отношеніи порядка осуществленія векселедержателемъ права своего на надписатель какъ отдѣльный актъ, подчиняющійся дѣйствію законовъ мѣста его заключенія или совершенія (К. Д. 1886—91).

**83.** Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на вексель за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего Устава, то одно обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на вексель надписей.

§ 1. Въ ст. 83 новый уставъ, согласно съ иностранными законодательствами, исходитъ изъ того начала, что форма векселя и каждой надписи должна опредѣляться по законамъ того мѣста, гдѣ вексель и надпись были составлены. Изъ этого начала допускается *изъятіе*: относительно векселей и вексельныхъ надписей, вступившихъ въ силу за границею, которые удовлетворяютъ требованіямъ отечественнаго устава (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 154*). Не воспроизведено въ уставѣ второе исключеніе, допущенное проектами 1884 г. и 1899 г.,

заклучавшееся въ правилѣ: „равнымъ образомъ вексельное обязательство, принятое на себя за границей Россійскимъ подданнымъ въ отношеніи Россійскаго же подданнаго имѣетъ вексельную силу, если оно соотвѣтствуетъ лишь законамъ Имперіи“.

§ 2. Къ толкованію настоящей статьи имѣетъ примѣненіе положеніе, установленное Кассационнымъ Департаментомъ, что договоры и акты, совершенные за границей, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены во всемъ ихъ объемѣ, слѣдовательно какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ, а также въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, въ томъ числѣ и въ отношеніи давности“. (К. Д. 90—12).

§ 3. При толкованіи иностраннаго закона, подлежащаго примѣненію согласно этой, равно какъ и другимъ статьямъ, судья, какъ совершенно правильно разъяснено германскими судами (Staub Ком. Art. 85 § 1), не обязанъ руководствоваться *толкованіемъ закона, установленнымъ въ государствѣ*, законъ котораго примѣняется, какъ бы твердо тамъ ни установилось данное толкованіе.

§ 4. По разъясненію Прав. Сената, *толкованіе иностранныхъ законовъ подлежитъ повѣркѣ* въ кассационномъ порядкѣ (К. Д. 96—35).

§ 5. Заявляющій объ *актѣ*, совершенномъ въ иностранномъ государствѣ, что онъ *недѣйствителенъ по законамъ* того государства, обязанъ указать на эти законы, а судъ не обязанъ собирать объ этихъ законахъ справки (К. Д. 70—1780).

§ 6. Въ виду особенностей векселя какъ скриптурнаго обязательства, въ которомъ овеществляются всѣ права, съ векселемъ связанныя, слѣдовало бы признать, что *мѣстомъ совершенія векселя* должно почитаться то, которое, какъ таковое, указано въ текстѣ векселя, а не

мѣсто фактическаго его составленія. Вопросъ этотъ и въ теоріи и въ практикѣ представляется, однако, не безспорнымъ (см. Staub Kom. 85 § 3).

**84.** Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность.

§ 1. Вопросъ о томъ, по какимъ законамъ должны быть предприняты *необходимыя дѣйствія для охраненія и осуществленія вексельныхъ правъ*, рѣшается германской практикой въ смыслѣ примѣненія права, дѣйствующаго въ мѣстѣ выполненія той вексельной обязанности, къ пассивному носителю которой предъявляется требованіе (Staub., Kom. Art. 86 § 5).

**85.** Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя.

§ 1. Постановленія о примѣненіи иностранныхъ законовъ имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Финляндіи и Привислянскаго края. Поэтому признано наиболѣе удобнымъ правила ст. 85 ввести въ подраздѣленіе о примѣненіи означенныхъ узаконеній, озаглавивъ это подраздѣленіе слѣдующимъ образомъ: „о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ“ и дополнивъ упомянутыя правила въ томъ смыслѣ, что въ отношеніи Финляндіи примѣняются также правила, въ ст. 46 изложенныя, относительно оплаты векселей деньгами, имѣющими обязательное обращеніе (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 56*) (см. статью О. Я. Пергамента „О примѣненіи бессарабскихъ законовъ“ (Право, 1904 г. № 38) и у А. М. Нолькена, Уст. о Векс.).

## РАЗДѢЛЬ ВТОРОЙ.

### О переводныхъ векселяхъ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

##### ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

##### *О составленіи переводныхъ векселей.*

**86.** Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта).

§ 1. Согласно уставу 1893 г. (ст. 3 п. 5), ст. 86 требуетъ означенія въ векселѣ лица, кому платежъ долженъ быть произведенъ; лицу этому присвоено названіе „первый пріобрѣтатель“, т. е. лицо, которое является первымъ пріобрѣтателемъ векселя въ отличіе отъ послѣдующаго пріобрѣтателя, къ которому вексель дошелъ

по передаточнымъ надписямъ. Такимъ постановленіемъ, принятымъ почти всѣми законодательствами, запрещается выдавать векселя на предъявителя, допускаемые лишь въ Англии и въ Сѣверной Америкѣ. Въ векселяхъ на предъявителя нѣтъ практической надобности въ виду возможности обращенія векселей съ безоборотною бланковою надписью посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки. Запрещеніе такихъ векселей объясняется тѣмъ, что векселя на предъявителя составляютъ пригодное орудіе для обмана. Кромѣ того гербовый сборъ съ такихъ векселей, особенно простыхъ, писанныхъ срокомъ по предъявленію, довольно неудобенъ, потому что возможно выпускать въ обращеніе одинъ и тотъ же вексель такого рода неограниченное число разъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 2 п. 3*).

§ 2. *Содержаніе переводнаго векселя въ значительной степени совпадаетъ съ содержаніемъ векселя простого*, поэтому для ознакомленія съ требованіями устава, поскольку они совпадаютъ по отношенію къ обѣмъ категоріямъ векселей, необходимо обратится къ сказанному относительно векселей простыхъ.

§ 3. *Особенность* переводнаго векселя заключается раньше всего въ *наименованіи плательщика* по векселю.

§ 4. *Форма*, въ которой плательщикъ долженъ быть назначенъ, *въ законѣ не указана*, а потому возможна любая форма, при условіи, чтобы не было сомнѣній относительно того, что она выражаетъ назначеніе плательщика.

§ 5. *Существуетъ ли въ дѣйствительности лицо, указанное въ качествѣ плательщика* по векселю, *безразлично* для вопроса о дѣйствительности векселя; необходимо только, чтобы было указано имя или фирма, которыя могутъ быть приняты за обозначеніе существующихъ въ дѣйствительности лицъ или торговыхъ домовъ для того, чтобы вексель, равно какъ и всѣ принимаемая на себя различными лицами вексельныя обязательства, на этомъ векселѣ признавались дѣйствительными.

§ 6. *Другая особенность переводнаго векселя—это приказъ плательщику произвести платежъ.* Этотъ приказъ вполнѣ замѣняетъ обѣщаніе произвести платежъ, которое даетъ въ простомъ векселѣ векселедатель и которое должно отвѣчать, слѣдовательно, тѣмъ же требованіямъ, какъ и это послѣднее.

§ 7. Далѣе, въ отличіе отъ простаго векселя, въ переводномъ требуется *обозначеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика.* Такое требованіе обусловливается тѣмъ, что въ переводномъ векселѣ мѣсто его составленія отнюдь не можетъ презумироваться, какъ мѣсто платежа, подобно тому какъ это происходитъ по отношенію къ простымъ векселямъ.

§ 8. Какъ объ этомъ свидѣтельствуеетъ п. 8 ст. 87, *альтернатива въ обозначеніи мѣста платежа или мѣста жительства плательщика имѣетъ тотъ смыслъ, что при необозначеніи мѣста платежа указанное въ векселѣ мѣсто жительства плательщика должно почитаться мѣстомъ платежа по векселю.*

§ 9. Такъ какъ *это предписаніе объ обозначеніи мѣста платежа или мѣста жительства плательщика преслѣдуетъ ту же цель, которую въ простомъ векселѣ преслѣдуетъ требованіе означенія мѣста совершенія векселя* (ст. 3 п. 1), то данныя относительно этого пункта разъясненія относятся и сюда (см. выше, ст. 3).

**87.** Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ векселѣ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, при чемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа инаго мѣста.

§ 1. Въ п. 1 ст. 87 помѣщено правило, по силѣ коего векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ приобретателемъ, а также и плательщикомъ. Въ первомъ случаѣ переводный вексель называется „векселемъ собственному приказу“ и употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя, при написаніи векселя, нѣтъ еще въ виду опредѣленнаго приобретателя, для присканія котораго означенный вексель вручается банкиру или маклеру, и когда прискивается приобретатель, дѣлаетъ передаточную надпись. Во второмъ случаѣ вексель именуется „переводно-простымъ“ (trassirt-eigener): по содержанію онъ простой, а по формѣ переводный; онъ употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя есть еще контора въ другой мѣстности, на которую и трассируется вексель. (Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 54).

§ 2. Кромѣ этихъ указанныхъ въ мотивахъ къ закону цѣлей *выдачи векселей*, предусмотрѣнныхъ п. 1-мъ этой статьи, ихъ выдача *можетъ обусловливаться и другими причинами*. Вексель собственному приказу можетъ быть составленъ потому, что лицо, его составляющее, можетъ опасаться, что лицо, назначенное имъ плательщикомъ, не пожелаетъ уплатить по векселю и откажется отъ его акцепта. Во избѣжаніе такого осложненія векселедатель пишетъ вексель собственному приказу и только уже послѣ его акцепта со стороны указаннаго въ немъ плательщика пускаетъ вексель далѣе въ оборотъ.

§ 3. *Переводно-простой вексель* употребляется также



и въ томъ случаѣ, когда векселедатель предполагаетъ быть въ моментъ платежа въ мѣстѣ иномъ, нежели мѣсто выдачи векселя.

§ 4. *Формы векселей*, упоминаемыхъ въ п. 1, хотя и даны закономъ—для векселя собственному приказу № XVIII и для переводно-простого—№ XIX, но, какъ и всѣ формы, онѣ имѣютъ только характеръ обязательнаго образца.

§ 5. *Такъ, напр., фраза, „мнѣ или моему приказу“*, хотя и наиболѣе употребительная форма такого рода векселей, но отнюдь не единственно возможная. Даже употребленіе одного слова „мнѣ“ должно быть признано достаточнымъ, какъ это и установлено германской практикой, ибо право передачи векселя само собой предполагается и не должно быть особо оговорено (ср. ст. 22 Wächter, Wechselr., стр. 181).

§ 6. Вопросъ о томъ, *является ли вексель собственному приказу законченнымъ векселемъ* въ моментъ его составленія, не безспоренъ въ теоріи. Въ то время какъ одни полагаютъ, что уже въ этотъ моментъ такой вексель представляется совершенно законченнымъ, другіе держатся противоположнаго мнѣнія (Wächter Wechselrecht, стр. 182. Borchardt, Wechselr. Art. 6, Zus. 173 a).

Болѣе осторожные просто говорятъ о томъ, что только съ момента акцепта или индосамента такой вексель приобретаетъ юридическое значеніе (Staub, Kom. Art. 6 § 1). Это послѣднее положеніе представляется само по себѣ правильнымъ, хотя и не разрѣшаетъ конструктивныхъ трудностей вопроса, не разрѣшаетъ даже и наиболѣе важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса, заключающагося въ слѣдующемъ. Если вексель собственному приказу страдаетъ какимъ-либо порокомъ, дѣлающимъ его недѣйствительнымъ, напр., не означено мѣсто и время его составленія, нѣтъ подписи, то можетъ ли этотъ дефектъ быть устраненъ благодаря указанію числа или подписи въ индоссаментѣ. Вопросъ этотъ разрѣшается текстомъ ст. 87, гласящей, что „правила о составленіи простыхъ векселей . . . . примѣняются

и къ переводнымъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями“ . . . . Такъ какъ, далѣе, несоблюденіе этого требованія поражаетъ вексель недѣйствительностью, то необходимо придти къ тому выводу, что и вексель собственному приказу, какъ и всѣ другіе векселя, долженъ въ моментъ его составленія отвѣчать всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ векселю и его дѣйствительность должна обсуждаться безотносительно къ тому, восполняетъ ли текстъ перваго индосамента недостатки вексельнаго текста.

§ 7. Уставъ требуетъ для векселей собственному приказу *указаніе другого мѣста сравнительно, конечно, съ мѣстомъ выдачи векселя*. Хотя ст. 88 и не говоритъ о томъ, что вексель, неудовлетворяющій этому требованію, недѣйствителенъ, но, такъ какъ векселя собственному приказу и допускаются именно съ этой оговоркой, то необходимо признать, какъ на это и указываетъ Бар. Нолькенъ (Уст. о Векс., стр. 222), что несоблюденіе этого требованія влечетъ за собой признаніе векселя недѣйствительнымъ.

§ 8. Какъ это было совершенно правильно разъяснено практикой германскихъ судовъ, недостаточно указанія мѣста платежа въ другомъ помѣщеніи, но въ томъ же городѣ, *необходимо другое мѣсто въ смыслъ другой географической мѣстности*, такъ какъ мѣстонахожденіе помѣщенія, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ векселя, не имѣетъ, согласно вексельному уставу, особаго значенія (Staub Kom. Art. 6 § 2. Wächter, Wechselr., стр. 185).

§ 9. Однако, *достаточно указанія другого мѣста платежа*. Былъ ли вексель въ дѣйствительности выданъ въ иномъ мѣстѣ, нежели то, которое указано какъ мѣсто платежа, или же другое мѣсто только указано въ текстѣ векселя, а въ дѣйствительности вексель былъ составленъ и выданъ въ томъ же мѣстѣ, которое указано, какъ мѣсто платежа, — это безразлично для вопроса о дѣйствительности векселя.

§ 10. При назначеніи самого себя первымъ приобретателемъ, необходимо, чтобы это ясно вытекало изъ текста векселя, одно совпаденіе имени векселенаписателя и перваго приобретателя, само по себѣ, еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что это вексель собственному приказу (Borchardt, Wechselr. Art. 6, Zus. 176. Staub., Kom. Art. 6 § 2).

§ 11. Это же правило примѣняется и при назначеніи самого себя плательщикомъ.

§ 12. И при назначеніи самого себя плательщикомъ вексель можетъ быть предъявляемъ къ акцепту, и въ случаѣ, если акцептъ не послѣдуетъ, можетъ быть на этомъ основаніи протестованъ.

§ 13. Протестъ переводно-простого векселя долженъ быть учиненъ въ мѣстѣ, назначенномъ для платежа. Это вытекаетъ изъ самого существа переводнаго векселя.

§ 14. Нѣмецкая судебная практика, согласно съ теоріей, допускаетъ переводно-простой вексель собственному приказу (Wächter, Wechselr. 186. Staub, Kom. Art. 6 § 4).

§ 15. Къ п. 2. Согласно правилу, изложенному въ ст. 10, на которую ссылается и ст. 87, дробленіе вексельной суммы между нѣсколькими плательщиками не допускается.

§ 16. Къ п. 3. Оговорка о томъ, что платежъ можетъ быть произведенъ только по увѣдомленію векселедателя, не затрагиваетъ существа тѣхъ отношеній, которыя создаются переводнымъ векселемъ. Поэтому такая оговорка допускается и германской судебной практикой, тоже не допускающей условныхъ векселей, хотя въ германскомъ уставѣ и нѣтъ особой оговорки относительно возможности включенія условія объ увѣдомленіи. Включая въ вексель такую оговорку, векселедатель сохраняетъ за собой возможность задержать самый платежъ, но это касается лишь отношеній векселедателя и плательщика; что же касается векселеприобрѣтателя, то его права нисколько не измѣняются

вслѣдствіе включенія въ вексель такой оговорки; принятое въ отношеніи къ нему обязательство со стороны векселедателя отъ этого нисколько не измѣняется и сохраняетъ свой безусловный характеръ.

§ 17. Къ п. 4-му. См. ст. 86.

**88.** Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не считается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя.

См. объясненія къ ст. 14.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

##### *О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.*

**89.** Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, причемъ сказанное въ статьѣ 17 о векселедатель относится и къ принимающему.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

##### *О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.*

**90.** Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

##### *О принятіи переводныхъ векселей.*

**91.** Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту).

§ 1. По уставу 1893 г. (ст. 14 и 31) каждый пере-

водный вексель, до предъявленія его къ платежу, подлежитъ предъявленію къ принятію, и исполненіе сего требованія должно быть удостовѣрено или акцептомъ на вексель или протестомъ въ неприятіи, силою котораго, какъ сказано въ п. 1 ст. 55, векселедержатель пріобрѣтаетъ право въ срокъ протестованнаго векселя требовать полнаго удовлетворенія отъ векселедателя и отъ каждаго изъ надписателей, по своему выбору.

Постановленія эти основаны на воззрѣніи прежняго времени, по которому векселедержатель, хотя и состоитъ хозяиномъ установленнаго векселемъ права требованія, но, какъ бы въ качествѣ уполномоченнаго или negotiorum gestor'a, обязанъ, въ интересъ своихъ предшественниковъ и преемниковъ, заботиться о томъ, чтобы надежность и сила обращенія его постепенно увеличивались и чтобы, наконецъ, въ мѣстѣ платежа послѣдовало по оному удовлетвореніе. *Съ теченіемъ времени юридическое положеніе векселедержателя получило большую самостоятельность и независимость отъ правоотношеній къ прочимъ, участвующимъ въ вексель, лицамъ, и выработалась аксіома, что держатель, какъ легитимированный хозяинъ вексельнаго требованія, при его осуществленіи, долженъ охранять не права своихъ предшественниковъ и преемниковъ, а только свой собственный интересъ, почему на него и не можетъ быть возлагаемо вексельной обязанности добыть акцептъ.*

§ 2. По примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ и согласно отзывамъ нашего купечества, *законъ представляетъ каждому лицу, которое имѣетъ въ рукахъ вексель, безъ особаго на то уполномочія со стороны векселедержателя, право предъявить вексель къ принятію и учинить протестъ въ неприятіи.* (Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 36).

**92.** При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаютъ слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на вексель плательщика, а при отсутствіи такого указанія — въ означенномъ на вексель мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель — не ранѣе открытія ярмарки.

§ 1. Въ нашемъ уставѣ и въ иностранныхъ законодательствахъ не содержится постановленія о томъ, гдѣ вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію, тогда какъ вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе. Само собою разумѣется, что плательщикъ можетъ принять вексель, гдѣ бы онъ ни былъ ему предъявленъ, но спрашивается, гдѣ векселедержатель вправѣ потребовать отъ плательщика принятія и, въ случаѣ неполученія акцепта, учинить протестъ въ непринятіи векселя? По самому существу предмета такое *требованіе можетъ быть предъявлено плательщику лишь въ мѣстѣ жительства его*, такъ какъ только здѣсь онъ обладаетъ всѣми тѣми данными, которыя необходимы для рѣшенія вопроса о принятіи или непринятіи векселя. Вслѣдствіе сего новый уставъ, руководствуясь установившеюся доктриною и практикою вексельнаго права, постановляетъ, что вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ жительства плательщика. Но такъ какъ нельзя требовать, чтобы векселедержатель разыскивалъ мѣсто жительства плательщика, то уставъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, признаетъ мѣстомъ жительства плательщика то мѣсто, которое показано въ вексель при фамилии или фирмѣ его, съ необходимымъ дополненіемъ, по которому, въ случаѣ неозначенія въ вексель адреса плательщика, вексель предъявляется ему къ принятію въ мѣстѣ платежа. (*Объясн. зап. 1884 г. къ гл. VII*).

§ 2. Что касается *ярмарочныхъ векселей*, то векселя эти, конечно, *могутъ быть предъявлены къ принятію*

*и протестованы въ непринятіи лишь на самой ярмаркѣ.* Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время, до наступленія срока платежа. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, но векселедержатель, который предъявитъ вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи. Изъ вышеприведеннаго общаго правила уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, допускаетъ изъятіе для ярмарочныхъ векселей, которые не могутъ быть предъявляемы къ принятію и протестованы въ непринятіи до открытія ярмарки. Изъятіе это оправдывается самымъ свойствомъ ярмарочныхъ векселей, по которымъ взаимныя отношенія участвующихъ лицъ обыкновенно выясняются не ранѣе открытія ярмарки. Тѣмъ не менѣе, ярмарочные векселя могутъ быть акцептованы и до открытія ярмарки, если плательщикъ на то согласится, чѣмъ самымъ устраняются и замѣчанія московскаго купечества, указывавшаго на то, что нѣтъ основанія воспрещать принятія ярмарочныхъ векселей до открытія ярмарки (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. VII.*)

§ 3. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, случай этотъ предусматривается ст. 98, но векселедержатель, который предъявитъ вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 35.*)

**93.** Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на вексель и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ.

§ 1. Правило ст. 93, согласно уставу 1893 г. (ст. 44)

и всѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, допускаетъ принятіе векселя или въ полной суммѣ или только въ части оной.

§ 2. Такъ какъ по ст. 44 устава векселедателью предоставляется право указать въ векселѣ самое помѣщеніе въ мѣстѣ платежа, гдѣ платежъ долженъ быть произведенъ, а равно и особаго плательщика, который вмѣсто трассата долженъ произвести платежъ, то уставъ признаетъ необходимымъ, отчасти по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, предоставить такое же право плательщику на тотъ случай, если самъ векселедатель не указалъ помѣщенія для платежа или особаго плательщика. Если плательщикъ приметъ на себя платежъ по векселю съ иными отступленіями отъ содержанія онаго, то вексель по смыслу прежняго устава, а также по большинству иностранныхъ законодательствъ, считается непринятымъ (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 38*).

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя.

§ 1. Ст. 94 устанавливаетъ форму акцепта согласно прежнему уставу (ст. 38), съ тѣмъ, однако, что: 1) *акцептъ можетъ быть означенъ не только обычнымъ словомъ „принять“, „акцептованъ“, но и инымъ равнозначащимъ выраженіемъ, какъ это признается всѣми иностранными законодательствами, и 2) что акцептъ можетъ состоять и изъ одной лишь подписи плательщика на лицевой сторонѣ векселя, точно такъ же, какъ и бланковая надпись можетъ заключаться въ одной лишь подписи надписателя на оборотной сторонѣ векселя, что также допускается всѣми иностранными законодательствами.*

§ 2. Что же касается самой редакціи настоящей статьи, то въ семь отношеній, при составленіи настоящаго устава, *приняты въ руководство соответствующія*



*постановленія скандинавскаго (ст. 21), итальянскаго (ст. 262), англійскаго (ст. 17) и голландскаго вексельныхъ уставовъ, и не сочтено возможнымъ слѣдовать примѣру германскаго (ст. 21) и сродныхъ съ нимъ уставовъ, по которымъ всякое заявленіе, подписанное плательщикомъ, считается акцептомъ, развѣ бы изъ заявленія несомнѣнно явствовало, что плательщикъ не желалъ принять вексель. Такое правило не соотвѣтствовало бы нашимъ бытовымъ условіямъ (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 39).*

§ 3. Согласно ясному тексту этой статьи *принятіе* векселя *можетъ послѣдовать исключительно посредствомъ надписи или подписи на самомъ векселяхъ.* Принятіе на особомъ листѣ, хотя бы и приклеенномъ къ векселю, какъ это было разъяснено германскими судами, не допускается (Staub, Kom. Art. 21 § 2).

§ 4. *Принятіе можетъ быть выражено и на любомъ изъ образцовъ векселя (см. ст. 116 сл.).*

§ 5. Какъ это было правильно разъяснено германскими судами, *текстъ надписи о принятіи можетъ быть учиненъ и посредствомъ его напечатанія, но, понятно, подпись должна быть учинена собственноручно* (Staub, Kom. Art. 21 § 3).

§ 6. Конечно, не обязательно *принятіе* плательщикомъ личное. Оно *можетъ быть совершено и чрезъ уполномоченнаго.*

§ 7. Если и не требуется, чтобы подпись указаннаго въ векселѣ плательщика и слѣланная этимъ послѣднимъ подпись о принятіи буквально между собой совпадали, то *необходимо чтобы не возникало сомнѣній относительно тождественности обѣихъ подписей.*

§ 8. *Обозначеніе времени учиненія надписи о принятіи не требуется, но если вопросъ о времени этой надписи приобретаетъ значеніе, то тотъ, кто ссылается на время учиненія надписи, долженъ это доказать* (Staub, Kom. Art. 21 § 7).

§ 9. Хотя статья эта и говорит о томъ, что принятіе обозначается надписью или подписью на векселѣ, а ст. 96 къ сему добавляетъ, что съ такимъ принятіемъ плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанности уплаты вексельной суммы, тѣмъ не менѣе очевидно, что одного факта механическаго совершенія надписи недостаточно, *нужна затѣмъ и передача векселя съ učinенной на немъ надписью*, или переходъ его къ добросовѣстному держателю. Къ разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые, въ связи съ этимъ, могутъ возникнуть, примѣняются тѣ же правила, которыя указаны ст. 15—17 устава.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимаателя.

§ 1. *Въ ст. 95 идетъ рѣчь о такъ наз., „ограниченномъ акцептѣ“.* Выше, въ ст. 93, сказано, что плательщику дозволяется принять вексель не въ полной суммѣ, но затѣмъ другія уклоненія отъ содержанія векселя не допускаются, и вопросъ лишь въ томъ: какія послѣдствія влечетъ за собою включеніе въ акцептъ такихъ недозволенныхъ уклоненій, каковы, напр., удлиненіе срока, измѣненіе мѣста платежа и т. п., признаются ли они за отказъ въ принятіи или же считаются лишь ненаписанными или неимѣющими вексельной силы? Въ германскомъ уставѣ (ст. 22) вопросъ этотъ разрѣшается въ первомъ смыслѣ, т. е. недозволенные отступленія равносильны отказу въ принятіи, но къ сему прибавлено, что акцептантъ отвѣтствуетъ, однако, по содержанію своего акцепта. То же правило повторено и въ уст. венг. (ст. 22), швейц. (ст. 741), итал. (ст. 265). Въ дѣйствовавшемъ у насъ уставѣ ограниченный въ ука-

занномъ смыслѣ акцептъ также не считался акцептомъ, но отвѣтственность по содержанію такого акцепта не предписывалась. Во франц. уставѣ также сказано (ст. 124), что принятіе не можетъ быть условное. По англійскому уставу (ст. 44) ограниченный акцептъ не имѣетъ силы, если не послѣдовало согласія не только векселедержателя, но и другихъ отвѣтственныхъ лицъ (надписателей и векселедателя). Иначе разрѣшается этотъ вопросъ въ сканд. уставѣ (ст. 22); въ немъ постановлено, что ограниченія или условія, прибавленныя къ акцепту (кромѣ ограниченія суммы), должны считаться недѣйствительными, такъ что акцептъ остается въ силѣ, какъ неограниченный. Первое мнѣніе, выраженное въ ст. 95, представляется болѣе правильнымъ на томъ основаніи, что: 1) *если тѣссатъ*, кромѣ суммы *дѣлаетъ измѣненія* въ другихъ частяхъ по содержанію векселя (напр., удлиняетъ срокъ или назначаетъ иное мѣсто), *то онъ, очевидно, не желаетъ подчиниться* данному векселедателемъ „приказу“ и *слѣдовательно, отказывается отъ принятія*, и 2) *устранять сдѣланныя имъ измѣненія*, признавая ихъ лишь неимѣющими силы, *невозможно*, ибо согласіе принять обусловлено именно ими, разъединеніе же перваго съ послѣдними было бы противорѣчіемъ принципу „недробимости воли“ (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 89*).

**96.** Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтственности и предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ.

§ 1. *Ст. 96 опредѣляетъ послѣдствія принятія векселя* согласно иностраннымъ законодательствамъ и тѣмъ самымъ восполняетъ пробѣлъ прежняго устава, который не содержалъ въ себѣ никакого по сему предмету постановленія. *Въ частности*, новый уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, *обязываетъ*

принимателя къ *вексельной ответственности передъ векселедателемъ*, къ которому вексель возвратился вслѣдствіе оплаты имъ онаго по предъявленному къ нему взысканію, *но не даетъ принимающему*, оплатившему вексель при наступленіи срока, *права привлечь, векселедателя къ вексельной ответственности*. Постановленіе о томъ, что векселедатель вправѣ привлечь принимаателя къ вексельной отвѣтственности, оправдывается существующимъ въ торговомъ мірѣ воззрѣніемъ, по которому плательщикъ, принявшій приказъ векселедателя о платежѣ къ исполненію, считается принявшимъ на себя обязанность произвести платежъ не только тому, къ кому вексель дойдетъ по передачѣ отъ векселедателя, но и самому векселедателю. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 40*).

§ 2. Въ виду того безусловнаго характера, который уставъ придаетъ принятію векселя, очевидно, хотя уставъ прямо этого и не говоритъ, что *однажды данное согласіе* оплатѣ векселя *не можетъ быть взято назадъ*.

§ 3. Право назначеннаго въ переводномъ векселѣ плательщика потребовать уплоченныя деньги съ векселедателя не опредѣляется содержаніемъ векселя и вообще не принадлежитъ къ области вексельнаго права. (К. Д. 1887—58).

**97.** Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ неприятіи и, вслѣдствіе сего, приобрѣтаетъ право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ.

§ 1. Ст. 97, согласно уставу 1893 г. (ст. 37) и по примѣру большинства иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, представляетъ плательщику 24 часа на заявленіе о принятіи или объ отказѣ въ принятіи векселя. Германскій же и венгерскій вексельные уставы требуютъ,

чтобы плательщикъ, при самомъ предъявленіи ему векселя, заявилъ о томъ, принимаетъ ли онъ вексель или нѣтъ. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 35*).

§ 2. При обсужденіи вопроса о послѣдствіяхъ непринятіи переводнаго векселя, принято во вниманіе, что послѣдствія эти опредѣляются въ иностранныхъ законодательствахъ различно.

Въ виду изложеннаго представилось необходимымъ взвѣсить, какой изъ объясненныхъ выше системъ отдать предпочтеніе, имѣя при этомъ въ виду отзывы по сему предмету представителей отечественнаго купечества. Въ семъ отношеніи было принято въ соображеніе, что для пріобрѣтателя переводнаго векселя существенное значеніе имѣетъ то, чтобы онъ получилъ платежъ именно отъ назначеннаго плательщика и чтобы ему не было нужно еще обращаться къ лицамъ, гарантировавшимъ платежъ, а потому онъ вправѣ рассчитывать на то, что плательщикъ, приниматель, присоединится къ обязаннымъ по векселю лицамъ, въ качествѣ должника. Если затѣмъ, несмотря на такое вполне правильное ожиданіе, плательщикъ откажется отъ принятія векселя, то сей послѣдній теряетъ въ рукахъ векселедержателя то значеніе, которое онъ имѣлъ для него первоначально. Векселедержатель не можетъ рассчитывать на полученіе данной для перевода суммы въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время, а потому долженъ принять мѣры къ тому, чтобы такая сумма была доставлена въ то мѣсто и къ тому времени: въ противномъ случаѣ ему придется израсходовать свои денежныя средства; независимо отъ сего онъ не можетъ сбыть вексель далѣе, такъ какъ послѣдній уже опороченъ непринятіемъ. Всѣ эти неудобства весьма часто нельзя предотвратить и представленіемъ обезпеченія, такъ какъ полученіе удовлетворенія изъ онаго, по наступленіи срока платежа, не замѣняетъ полученія денегъ въ данномъ мѣстѣ и въ данное время отъ плательщика. Поэтому, признано болѣе справедливымъ то

возрѣніе, что векселедержатель, когда предположеніе, въ которомъ онъ приобрѣталъ вексель, не осуществилось долженъ имѣть право на развязку заключенной имъ сдѣлки, то есть, на обратное полученіе денегъ, количество которыхъ, по невозможности разбора отношений, лежащихъ въ основаніи приобретенія векселя, должно составлять сумму векселя за вычетомъ дисконта за время, не истекшее до срока платежа.

Основанная на этихъ соображеніяхъ система досрочнаго удовлетворенія по непринятому векселю, помимо сравнительной ея простоты, имѣетъ преимущество предъ системою обезпеченія еще въ томъ, что она ведетъ къ быстрой развязкѣ по непринятому векселю, который, въ силу его непринятія, уже теряетъ свое первоначальное назначеніе орудія кредита и перевода платежей. Что касается суровости этой системы для отвѣтственныхъ по векселю лицъ, то въ семъ отношеніи признано, что и система обезпеченія, представляется не менѣе строгою, въ особенности, если обезпеченіе должно заключаться въ наличныхъ деньгахъ. Съ другой же стороны, въ виду установленной практикою краткосрочности переводныхъ векселей, требованіе платежа по нимъ до срока, въ рѣдкихъ случаяхъ непринятія оныхъ, не можетъ представлять серьезнаго отягощенія отвѣтственныхъ по переводнымъ векселямъ лицъ.

По изложеннымъ основаніямъ, усвоенная новымъ уставомъ система досрочнаго удовлетворенія сочтена наиболѣе соотвѣтствующею интересамъ нашего торговаго міра, причемъ признано, что строгость ея будетъ служить наиболѣе надежнымъ средствомъ къ сосредоточенію вексельнаго оборота въ предѣлахъ указанной дѣловой сферы и въ ней поведетъ къ большей осмотрительности при выдачѣ и передачѣ векселей, слѣдовательно, и къ большей надежности вексельнаго кредита (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 27—31*).

**98.** Если вексель будетъ принятъ по наступленіи

срока платежа, то приниматель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока.

§ 1. Ст. 98 разрѣшаетъ вопросъ объ отвѣтственности плательщика, учинившаго акцептъ до наступленія срока платежа, по примѣру англійскаго вексельнаго устава (ст. 10 п. 2 и ст. 18 п. 2) и согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, въ томъ смыслѣ, что плательщикъ въ семъ случаѣ отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія срока платежа (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 41*).  
· Ср. выше 92 § 2.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

#### *Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.*

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27 — 35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими изъятіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣ этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣеть примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ.

§ 1. Въ виду того, что *отвѣтственность векселедателя по переводному векселю шире отвѣтственности по простому векселю*, а именно, по первому онъ отвѣчаетъ не только за платежъ, но и за принятіе векселя, признано полезнымъ точно указать въ постановленіи ст. 99 на эту особенность отвѣтственности векселедателя по переводному векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 55*).

§ 2. *Если неоплаченный простой вексель не опротестованъ, то чрезъ такое упущеніе надписателя освобождаются отъ отвѣтственности по такому векселю*, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по оному и векселедержатель вправѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска (ст. 55). *Правило это въ силу ст. 103 должно примѣняться и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ лишь отличіемъ, что сказанное о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а о семъ послѣднемъ—къ принимаемлю.*

§ 3. Изъ сихъ положеній слѣдуетъ, что если векселедержатель принятаго переводнаго векселя имѣеть въ лицѣ принимаемаго прямого должника, который и по упущеніи протеста въ неплатежѣ по такому векселю остается предъ векселедержателемъ отвѣтственнымъ въ теченіи вексельной давности, то, въ случаѣ непринятія векселя, прямой должникъ будетъ отсутствовать, отвѣтственность же векселедателя, — положеніе коего по переводному векселю приравнивается къ положенію надписателя,—отпадетъ въ виду того, что вексель не опротестованъ. Такимъ образомъ, вексель окажется безъ отвѣтственнаго по оному плательщика. Между тѣмъ, *векселеприобрѣтатель переводнаго векселя, хотя бы онъ засимъ и не былъ*



*принять* плательщикомъ, не можетъ быть безусловно лишень той суммы, которую векселедатель предоставилъ ему получить по такому векселю.

Такъ какъ въ силу особенностей отношеній, создаваемыхъ переводнымъ векселемъ, въ случаѣ непринятія его плательщикомъ, векселедатель, въ дѣйствительности, является лицомъ, неправильно обогатившимся на счетъ векселепріобрѣтателя, то при окончательномъ обсужденіи Устава представилось необходимымъ специально оговорить въ семъ послѣднемъ относительно возможности и порядка предъявленія къ векселедателю требованія по непринятому и неопротестованному переводному векселю. Германскій и сродные съ нимъ вексельные уставы придерживаются взгляда, что векселедатель переводнаго векселя остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ въ той мѣрѣ, въ какой бы онъ обогатился его ущербомъ, и тѣмъ самымъ возлагаютъ на векселедержателя обязанность доказать, что векселедатель обогатился его ущербомъ, и въ какой именно мѣрѣ. Вексельный же уставъ 1893 г. (ст. 35 и 75), придерживаясь въ семъ отношеніи взгляда французскаго торговаго уложенія (code de com., ст. 170) и бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 61 и 62), исходитъ отъ той мысли, что векселедатель переводнаго векселя, получивъ валюту по векселю, можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности передъ векселедержателемъ лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его, векселедателя, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, которая необходима была для оплаты векселя, и что плательщикъ, по наступленіи срока платежа, впалъ въ несостоятельность, такъ что векселедатель лишился возможности получить отъ него обратно цѣнность, предназначенную для оплаты векселя. Хотя германская система и представляется въ теоріи наиболѣе соотвѣтствующею справедливости, но имѣетъ то существенное неудобство, что, при возложеніи обязанности доказывать обогащеніе векселедателя

на векселедержателя, послѣднему весьма рѣдко удается осуществить свои права. Между тѣмъ, французская система, по которой векселедатель освобождается отъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что онъ не обогатился полученною имъ валютою, возлагаетъ всю тяжесть доказательствъ на векселедателя, лица наиболѣе отвѣтственного въ томъ, что переводъ платежа не осуществился. Эта система несравненно болѣе обезпечиваетъ интересы векселедержателя, который во всякомъ случаѣ въ правѣ получить ту сумму, которая причиталась въ моментъ совершенія переводнаго векселя.

Согласно съ приведенными соображеніями, признано наиболѣе правильнымъ, въ отношеніи отвѣтственности векселедателя по непринятому и неопротестованному векселю, постановить, что въ этомъ случаѣ векселедатель долженъ быть отвѣтствененъ предъ векселедержателемъ въ размѣрѣ вексельной суммы, развѣ бы онъ доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ долженъ ему не менѣе этой суммы.

§ 4. Въ связи съ сказаннымъ, въ виду, съ одной стороны, особенностей отношеній векселедателя и векселепріобрѣтателя и принятыхъ ими въ моментъ выдачи переводнаго векселя взаимныхъ обязанностей, а съ другой—желательности скорѣйшей ликвидаціи и развязки ихъ отношеній, по такому, не оправдавшему своего назначенія, акту, какъ непринятый и неопротестованный переводный вексель, *признано целесообразнымъ основанный на такомъ документѣ искъ* векселепріобрѣтателя къ векселедателю *ограничить предѣлами* не общегражданской, *а болѣе краткой спеціальной вексельной давности*. При обсужденіи засимъ вопроса о томъ, въ теченіе какого именно срока можетъ быть предъявленъ векселепріобрѣтателемъ означенный искъ къ векселедателю переводнаго векселя, не принятаго принимаемымъ и не опротестованнаго,—пятилѣтняго ли, какъ по про-

стому векселю, или годичнаго, какъ по принятому переводному векселю, было обращено вниманіе на то, что по переводному векселю векселедатель не можетъ обратиться въ прямого должника, каковымъ въ моментъ выдачи векселя является приниматель, а слѣдовательно, отвѣтственность векселедателя, какъ обратная, можетъ быть только въ теченіе болѣе краткаго срока (годичнаго), который онъ имѣлъ въ виду въ моментъ выдачи векселя. Поэтому, измѣнять это его положеніе въ случаѣ непринятія векселя, т. е. увеличивать срокъ его отвѣтственности по векселю въ зависимости отъ воли принимателя или отъ упущенія векселедержателя, не учинившаго протеста, нѣтъ достаточныхъ основаній. Въ случаѣ непринятія переводнаго векселя, основное его назначеніе—перевода платежа—не оправдалось и представляется важнымъ какъ можно скорѣе развязать возникшія по оному отношенію. Вслѣдствіе сего, признано наиболѣе правильнымъ срокъ для предъявленія векселепріобрѣтателемъ иска къ векселедателью непринятаго и неопротестованнаго переводнаго векселя,—въ соотвѣтствіе установленному ст. 112 устава такому же сроку въ отношеніи принятыхъ переводныхъ векселей, —опредѣлить *годичный* со дня наступленія времени платежа по упомянутому векселю (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 11—14.*)

§ 5. Въ виду того, что въ случаѣ упущенія протеста по принятому векселю, векселедатель остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ, признано небезполезнымъ внести оговорку о непримѣненіи къ переводнымъ векселямъ въ указанномъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 35, по силѣ коего въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими по силѣ вексельнаго устава обуславливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя (*Журн. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г., № 197, стр. 55.*)

§ 6. Изъ того, что *векселедатель* отвѣтствененъ и за принятіе, вытекаетъ, что онъ *обязанъ вознаграждать и за издержки по протесту въ непринятіи.*

## ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

### *О платежѣ по переводнымъ векселямъ.*

#### **I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.**

100. Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ непринятіи (ст. 97), *векселедатель* въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ непринятіи векселя, *векселедатель* допустить плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе.

§ 1. Кромѣ ссылки на ст. 36 о досрочномъ платежѣ, въ ст. 100 изложены правила, касающіяся ближайшимъ образомъ того *права на досрочное удовлетвореніе*, которое предоставлено ст. 97 *векселедателю* вслѣдствіе протеста векселя въ непринятіи (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 94*).

§ 2. Если *векселедатель* при предъявленіи векселя къ досрочному платежу его не получитъ и учинить протестъ въ неплатежѣ, то онъ въ правѣ *требовать удовлетворенія* отъ надписателей и *векселедателя*, а равно и отъ поручителей *по тѣмъ же правиламъ и въ*

*томъ же порядкѣ, которые ему предоставлены на тотъ случай, если при наступленіи срока платежа не будетъ получено удовлетворенія по векселю.*

§ 3. Лицу, производящему досрочный платежъ, предоставляется право вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы проценты за время, не истекшее до наступления срока платежа. Такой вычетъ оправдывается самымъ существомъ дѣла и допускается скандинавскимъ (ст. 29) вексельнымъ уставомъ.

§ 4. Такъ какъ переводный вексель, который, при предъявленіи его къ принятію, не былъ акцептованъ и, вслѣдствіе сего, былъ протестованъ въ неприятіи, можетъ быть принятъ впослѣдствіи плательщикомъ, съ согласія на то векселедержателя, то съ допущеніемъ такого акцепта должно прекратиться право векселедержателя на досрочное удовлетвореніе (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 41).

См. также объясненія къ ст. 97 и 98.

§ 5. Надписатель, оплатившій вексель въ силу обращеннаго къ нему требованія о досрочномъ платежѣ, можетъ, въ свою очередь, требовать удовлетворенія съ своихъ предшественниковъ; въ этомъ и заключается тотъ „порядокъ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ“, о которомъ говорится въ п. 1 этой статьи.

§ 6. Для осуществленія права на досрочное удовлетвореніе необходимо, кромѣ протеста въ неприятіи, еще и протестъ въ неплатежъ. О возможности соединенія ихъ въ одномъ актѣ говоритъ ст. III п. 3.

§ 7. Такъ какъ уставъ допускаетъ принятіе векселя въ части вексельной суммы, то очевидно, что въ случаѣ такого ограниченнаго акцепта протестъ можетъ быть учиненъ только въ той части вексельной суммы, въ которой вексель не былъ акцептованъ, а слѣдовательно, только въ этой части можетъ быть потребовано досрочное удовлетвореніе, хотя это и создаетъ нѣкоторыя трудности въ исполненіи возникающей такимъ образомъ предъ векселедержателемъ задачи. Дѣло въ томъ,

что оплата векселя даетъ право требовать выдачи векселя, между тѣмъ такая выдача невозможна, такъ какъ вексель необходимо сохранить для получения той суммы, въ которой вексель принятъ. Бар. Нолькенъ указываетъ, какъ на средство выйти изъ затруднительнаго положенія, на примѣненіе нѣсколькихъ экземпляровъ векселя (Векс. Уст. стр. 171).

## II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.

101. Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, измѣненіями:

1) Вексель предъявляется плательщику или принимающему въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на вексель, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его.

§ 1. Переводный вексель, писанный во столько то времени по предъявленіи, для исчисленія по немъ срока платежа, долженъ быть прежде всего предъявленъ для отмѣтки дня предъявленія плательщику. Въ видахъ предупрежденія безпредѣльнаго по времени обращенія такихъ векселей законъ требуетъ, чтобы они были предъявлены для отмѣтки до истеченія извѣстнаго срока. Если вексель не будетъ предъявленъ до истеченія сего срока, то векселедержатель лишается права оборота на надписателей и на векселедателя и срокъ платежа по векселю считается наступившимъ въ послѣдній день, когда вексель подлежалъ предъявленію, что необходимо для исчисленія срока на предъявленіе иска къ принимающему переводнаго векселя. Такое предварительное предъявленіе переводнаго векселя срокомъ во столько то времени по предъявленіи не имѣетъ ни-

чего общаго съ предъявленіемъ переводнаго векселя къ принятію; между тѣмъ, по переводнымъ векселямъ предъявленіе векселя для отмѣтки дня предъявленія обыкновенно соединяется съ предъявленіемъ векселя къ принятію, хотя такой вексель можетъ быть предъявленъ сперва для отмѣтки дня предъявленія, а потомъ къ принятію и наоборотъ. Вслѣдствіе такого обыкновенно одновременнаго предъявленія переводнаго векселя для отмѣтки и къ принятію и въ виду преобладающаго значенія за границую переводныхъ векселей, какъ въ германскомъ, такъ и въ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ уставахъ предъявленіе векселей, писанныхъ во столько то времени по предъявленію, для отмѣтки дня предъявленія, и связано съ предъявленіемъ сихъ векселей къ принятію. Отъ такого несоотвѣтствующаго смѣшенія, однако, проистекають многія недоразумѣнія, на которыя указываетъ доктрина вексельнаго права. Бельгійскій уставъ сдѣлалъ первый шагъ къ разъединенію этихъ двухъ совершенно разнородныхъ понятій, которому послѣдовалъ и новый вексельный уставъ (*Объясн. зап. 1834 г., кз гл. IX*).

§ 2. Переводный вексель предъявляется плательщику въ томъ мѣстѣ, гдѣ вексель подлежитъ предъявленію къ принятію, т. е. по адресу его, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія,—въ мѣстѣ платежа. Ср. ст. 92 § 1.

§ 3. Статья 101 опредѣляетъ, какимъ способомъ удостовѣряется день предъявленія векселя. День этотъ удостовѣряется особою отмѣткою на векселѣ, учиняемою тѣмъ лицомъ, которому вексель предъявляется, а если предъявленіе для отмѣтки соединяется съ предъявленіемъ къ принятію—означеніемъ въ акцептѣ времени учиненія онаго. Если же такой отмѣтки или такога акцепта нельзя будетъ получить, то о семъ долженъ быть учиненъ протестъ, день котораго признается тогда днемъ предъявленія, отъ котораго исчисляется срокъ платежа. Правила эти заимствованы, съ соотвѣт-

ствующимъ видоизмѣненіемъ, изъ германскаго и сродныхъ съ нимъ уставовъ, а въ особенности изъ бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 22), который впервые установилъ отдѣльную отъ акцепта отмѣтку о предъявленіи (visa). (Объясн. зап. 1884 г., къ гл. IX).

### **III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.**

**102.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ векселѣ указанъ особый плательщикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ статѣ 48 право векселедателя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму въ судъ на храненіе принадлежитъ принимающему или особому плательщику.

См. объясненія къ ст. 40—48.

#### **ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.**

### **О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.**

**103.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежѣ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статѣ 50, съ принимающаго, а по праву оборота—съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на векселѣ, писанномъ „собственному приказу“ (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.



3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлежать и векселедателю, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ приемателя, а по праву оборота— съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ приемателя и векселедателя, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а сказанное о послѣднемъ—къ приемателю; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99.

§ 1. Къ п. 1 и 4. Хотя эти пункты и предусматриваютъ исключительно случай принятія векселя во всей вексельной суммѣ, но такъ какъ *Уставъ допускаетъ и частичный акцептъ, то и къ нему относится настоящая статья*, съ видоизмѣненіями, которыя вызываются тѣмъ, что въ части вексельной суммы, плательщикомъ не принятой, этотъ послѣдній и не несетъ никакой отвѣтственности по векселю.

§ 2. Къ п. 2. Такъ какъ *безоборотная оговорка* въ передаточной надписи векселедателя векселя собственному приказу силы не имѣетъ, то очевидно, что передаточная надпись приобретаетъ характеръ безусловной, ничѣмъ не ограниченной вексельной передачи, влекущей за собой вексельную отвѣтственность лица, ее учинившаго.

§ 3. Въ виду указанія на примѣненіе къ случаямъ неплатежа по переводному векселю ст. 49—56, необходимо придти къ тому выводу, что *и въ случаѣ протеста* вслѣдствіе неплатежа *по принятому векселю* (см. выше ст. 100 § 6) *примѣняется правило ст. 54* о правѣ досрочнаго выкупа.

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

*О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.*

**104.** Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимаателя, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимаателя.

См. объясненія къ ст. 57—59.

**§ 1.** Согласно этой статьѣ, *поручительство можетъ быть дано за принимаателя, но не за плательщика, т. е.* не допускается поручительство за плательщика до тѣхъ поръ, пока этотъ послѣдній не принялъ векселя. Такой выводъ изъ буквального текста статьи вполне соотвѣтствуетъ природѣ отношеній, такъ какъ поручительство предполагаетъ существованіе формально дѣйствительнаго вексельнаго обязательства, за исполненіе котораго и ручается поручитель. Между тѣмъ, до принятія векселя плательщикомъ этотъ послѣдній еще не несетъ никакихъ вексельныхъ обязанностей (Staub Kom. Art. 81 § 5).

**§ 2.** Вслѣдствіе того, что поручитель отвѣчаетъ такъ, какъ отвѣчаетъ то лицо, за которое поручительство дано, то *въ случай ограниченнаго акцепта и поручитель* за такого принимаателя *отвѣчаетъ только въ предѣлахъ этого ограниченнаго акцепта.*

**§ 3.** *Если вексель не принятъ плательщикомъ, а въ поручительной надписи не указано, за кого поручительство дано, то, въ виду ссылки на ст. 57—59 устава, необходимо признать, что, какъ это указано въ ст. 57, поручительство считается даннымъ за векселедателя.* Ср. также ст. 107.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

*О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.***I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.**

Вопросъ о посредничествѣ въ принятіи разрѣшается законодательствами различно. По нѣкоторымъ законо-

дательствамъ, въ томъ числѣ по нашему уставу и германскому законодательству, на векселедержателя возлагается обязанность, въ случаѣ непринятія векселя назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, предъявить вексель къ принятію указаннымъ въ векселѣ посредникамъ на случай нужды, тогда какъ по другимъ законодательствамъ, какъ напримѣръ, по англійскому, допущеніе посредника къ принятію зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя. Первая изъ этихъ системъ, по заявленію С. Петербургскаго купечества, противорѣчитъ требованіямъ торговой практики: при покупкѣ векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямого плательщика; личность же плательщика, на случай нужды, можетъ быть совершенно неизвѣстна пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно, кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, а если одинъ изъ подписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ же посредникъ только въ моментъ принятія можетъ объявить, за чью честь онъ принимаетъ вексель. Все это убѣждаетъ въ томъ, что заимствование германской системы причинило бы неоправдываемое необходимою стѣсненіе торговой практики и что, въ огражденіе интересовъ векселедержателей и съ точки зрѣнія справедливости, необходимо придерживаться по вопросу о посредничествѣ въ принятіи противоположной системы. Примѣръ такого отступленія отъ началъ германскаго вексельнаго устава, — отступленія, оправдываемаго требованіемъ практики, представляетъ голландское вексельное законодательство, которое, несмотря на то, что построено на началахъ германскаго вексельнаго устава, тѣмъ не менѣе по вопросу о посредничествѣ въ принятіи существенно отклонилось отъ германскаго образца, предоставивъ допущеніе посредниковъ къ принятію на волю векселедержателя. Въ силу этихъ соображеній признано цѣлесообразнымъ отдать предпочтеніе системѣ англійскаго и голландскаго законодательства. (Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 80).

**105.** Вексель, не принятый плательщиком или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно къмъ либо изъ нихъ назначено въ самомъ вексельѣ или само заявить о своей готовности принять вексель.

§ 1. Въ ст. 105 указано, что посредничество можетъ быть, какъ стороннее (случайное), такъ и назначенное: послѣднее допущено въ большей части иностранныхъ уставовъ. (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 99.*)

**106.** Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту.

§ 1. Ст. 106 высказываетъ основное начало о томъ, что посредничество въ принятіи допускается лишь по свободному усмотрѣнію векселедержателя. Изъ сего начала допускается лишь то вполне справедливое изъятіе, что векселедержатель не въ правѣ отклонить принятія за честь, предложеннаго ему самимъ плательщикомъ. Такое право плательщика признается какъ уставомъ 1893 г. (ст. 48), такъ и скандинавскимъ вексельнымъ уставомъ (ст. 58) (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 80.*)

§ 2. Настоящая статья не разрѣшаетъ прямо вопроса о томъ, въ теченіе какого срока плательщикъ можетъ предложить свое посредничество за честь. Такъ какъ п. 3 ст. 100 предусматриваетъ допущеніе

плательщика къ принятію и по учиненіи протеста въ неприятіи, то казалось бы правильнымъ признать, что и обязательно допускаемый къ принятію за честь плательщикъ долженъ быть допущенъ даже и послѣ учиненія протеста. Такъ какъ единственное невыгодное послѣдствіе недопущенія плательщика къ принятію заключается въ томъ, что векселедержатель теряетъ право на досрочное удовлетвореніе, и такъ какъ, съ другой стороны, въ уставѣ нѣтъ рѣшительно никакого указанія на возможность повернуть назадъ начатый процессъ досрочнаго удовлетворенія, то слѣдуетъ придти къ тому выводу, что по смыслу постановленій вексельнаго устава допущеніе плательщика въ качествѣ посредника обязательно только до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало требованіе досрочнаго удовлетворенія.

§ 3. Какъ видно изъ буквального содержанія этой статьи, посредничество плательщика обязательно для векселедержателя только въ томъ случаѣ, если оно предложено „въ полной суммѣ“, слѣдовательно, при акцентѣ векселя въ части вексельной суммы принятіе за честь плательщика не обязательно.

107. Принятіе за честь означается въ особой о семь надписи на вексель за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принятъ. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя.

§ 1. *Форма акцепта за честь* опредѣляется согласно правиламъ, постановленнымъ въ семь отношеніи для обыкновеннаго акцепта, съ тѣмъ только различіемъ, что въ надписи о принятіи должно быть означено, что вексель принимается за честь и за чью именно. Засимъ, настоящая статья предусматриваетъ тотъ нерѣдко встрѣчающійся случай, когда въ акцентѣ не означено имени того лица, за честь котораго вексель принятъ. Такимъ лицомъ въ семь случаѣ Уставъ признаетъ векселедателя (*Объясн. зап. 1884 г., стр. 151*).

**108.** Если вексель принять за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе.

§ 1. *Статья 108 опредѣляетъ послѣдствія допущенія векселедержателемъ принятія векселя за честь, а именно, постановляетъ, что право его на досрочное удовлетвореніе въ акцептованной суммѣ прекращается. Нѣкоторые иностранные вексельные уставы требуютъ, чтобы принятіе за честь было отмѣчено въ дополненіе къ протесту и чтобы приниматель за честь увѣдомилъ о принятіи то лицо, за честь котораго вексель имъ принять. Съ предположенною въ настоящемъ уставѣ замѣною системы обезпеченія системою досрочнаго удовлетворенія, необходимость въ отмѣткѣ принятія за честь въ дополненіи къ протесту въ непринятіи и въ увѣдомленіи лица, за чью честь вексель принять, отпадетъ, потому что при системѣ обезпеченія гоноратъ приобрѣтаетъ право требовать, съ своей стороны, обезпеченія отъ своихъ предшественниковъ, для чего и необходимо отмѣтить въ дополненіи къ протесту, за чью честь вексель принять, и увѣдомить гонората, тогда какъ при системѣ досрочнаго удовлетворенія гоноратъ, не имѣя права требовать обезпеченія, не нуждается ни въ удостовѣреніи того, что вексель принять за его честь, ни въ полученіи увѣдомленія о семъ (Объясн. зап. 1884 г., стр. 152).*

**109.** Посредникъ съ принятіемъ векселя за честь, принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ, при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнитъ, то отвѣтствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1).

§ 1. *Ответственность приемателя за честь определена болѣе точно, чѣмъ въ уставѣ 1893 г. (ст. 85), и обусловлена, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, предъявленіемъ ему векселя къ платежу вслѣдъ за неполученіемъ въ срокъ платежа отъ назначеннаго въ векселѣ плательщика, т. е. не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непаздничнаго дня (ср. ст. 110 п. 3). Послѣднее положеніе настоящей статьи содержитъ въ себѣ правило, устраняющее всякій споръ о томъ, былъ ли вексель своевременно предъявленъ къ платежу приемателю за честь или нѣтъ. (Объясн. зап. 1884 г., стр. 152).*

## II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60 — 66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на векселѣ имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непаздничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій ответственность приемателя за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежомъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается принима- телемъ за честь и другими посредниками, то пер- вый имѣеть преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, всту- паетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а так- же противъ предшественниковъ этого лица и про- тивъ приемателя.

6) Если посредникъ принялъ вексель, съ указа- ніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то, по оплатѣ векселя, уже не требуется обозна- ченія въ актѣ протеста, за кого произведенъ пла- тежъ.

§ 1. Постановленія п. 3 ст. 110 соотвѣтствуютъ въ общихъ чертахъ постановленіямъ устава 1893 г. Въ частности же, ст. 110 устанавливаетъ однодневный срокъ для предъявленія векселя посредникамъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель имѣлъ достаточно вре- мени для предъявленія векселя всѣмъ посредникамъ. Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ опре- дѣляются въ ст. 110 по примѣру иностранныхъ законо- дательствъ, въ особенности же скандинавскаго (ст. 62) и голландскаго вексельнаго устава, а равно и согласно отзывамъ нашего купечества. Уставъ именно постано- вляетъ, что векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику или приемателю за честь или откло- нить предложенный постороннимъ посредникомъ, пла- тежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ, или за чью честь вексель былъ принятъ, или платежъ былъ предложенъ на преем- никовъ сего лица, ибо всѣ эти лица были бы освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ. (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 85-86*).

См. также объясненія къ ст. 60—66



## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

**О совершении протеста переводных векселей.**

111. Правила о совершении протеста, изложенныя въ статьяхъ 67 — 72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотариусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копии, долженъ содержать въ себѣ списокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмітокъ.

3) Протестъ въ неприятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ неприятіи другаго образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, еслиони были совершены въ одинъ и тотъ же день.

§ 1. Какъ видно изъ п. 3 этой статьи, уставъ *предполагаетъ примѣненіе* устанавливаемыхъ имъ *правилъ протеста* векселей къ *протесту въ неплатежъ и въ неприятіи и къ протесту вслѣдствіе требованія досрочнаго удовлетворенія*. Конечно, на текстъ протестовъ должны отразиться тѣ особенности, которыя вызываются природою каждаго изъ этихъ видовъ протеста.

См. объясненія къ ст. 67—72.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

**О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.**

Къ этой главѣ примѣнены правила о срокахъ для предъявленія иска, постановленныя въ ст. 75—77 для простыхъ векселей, съ необходимыми оговорками по свойству лицъ, участвующихъ въ переводныхъ векселяхъ (*Объясн. зап. 1889 г., къ ст. 105*).

**112.** Искъ по векселю съ принимаателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя — въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ.

**113.** Срокъ, установленный въ статьѣ 74, примѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя.

**114.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 75 — 77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ, что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

**Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.**

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

*Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.***1. Объ образцахъ переводныхъ векселей.**

**115.** Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго приобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ

нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ.

§ 1. Выдача переводныхъ векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ, именуемыхъ *образцами* или дубликатами, допущена какъ у насъ, такъ и во всѣхъ вексельныхъ уставахъ, въ интересахъ болѣе легкаго обращенія векселей, такъ какъ она даетъ возможность, при отправленіи одного образца для акцепта, другіе образцы пустить въ обращеніе, а также для того, чтобы въ случаѣ утраты одного образца можно было получить платежъ по другому.

§ 2. Выраженное въ ст. 115 правило, что выдача векселя въ нѣсколькихъ образцахъ дѣлается „по требованію“ перваго пріобрѣтателя, согласно какъ со ст. 14 прежняго устава, такъ и съ правилами иностранныхъ уставовъ (герм. ст. 56, венгерск. ст. 70, сканд. ст. 67, швейц. ст. 783). Но предоставленіе того же права и *послѣдующимъ пріобрѣтателямъ*, признанное въ тѣхъ же иностранныхъ уставахъ, представляется излишнимъ усложненіемъ, какъ обусловливаемое обращеніемъ къ предшественникамъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ гл. XVII, Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 108—113*).

§ 3. Изъ текста этой статьи очевидно, что *экземпляры переводнаго векселя должны быть составлены векселедателемъ*. Эти экземпляры должны отвѣчать двумъ требованіямъ: они должны быть одинаковаго содержанія и въ текстѣ каждаго должно быть указано, который это по счету экземпляръ.

§ 4. Изъ требованія одинаковаго содержанія вытекаетъ, что *вексель можетъ быть признанъ однимъ изъ образцовъ*, а не самостоятельнымъ векселемъ, въ томъ только случаѣ, *если онъ совпадаетъ съ другими образцами не только въ существенныхъ, но и въ не существенныхъ своихъ частяхъ*. Такъ напр., если одинъ изъ векселей подписанъ фирмой векселедателя, а другой по довѣрен-

ности, то этихъ двухъ векселей нельзя признать двумя образцами одного вексельнаго обязательства (Staub Kom. Art. 66 § 2).

§ 5. Своеобразная природа нѣсколькихъ образцовъ векселя выражается въ томъ, что *всѣ они являются носителями одного и того же вексельнаго обязательства*. Отсюда всѣ дальнѣйшія постановленія.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при приобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ.

§ 1. Ст. 116 основана на прежнемъ уставѣ (ст. 72 и 84) и согласна съ иностранными законодательствами (герм. ст. 65, сканд. ст. 68, венг. ст. 71, швейц. ст. 784). Первое положеніе настоящей статьи вытекаетъ изъ того основнаго начала, что *всѣ образцы векселя вмѣстѣ составляютъ одно обязательство, подлежащее только единожды исполненію*. (См. выше ст. 115 § 5). Изъ сего основнаго начала, однако, допускается необходимое въ огражденіе добросовѣстнаго векселедержателя изъятіе, въ силу котораго плательщикъ, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ, а равно и надписатель, учинившій свою надпись на нѣсколькихъ образцахъ, отвѣтствуютъ по каждому изъ нихъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 101*).

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ отправителя образцовъ.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другаго образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣетъ право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало.

§ 1. Ст. 119 составлена по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и согласна съ отзывами купечества. Статьею этою восполняется существенный пробѣлъ прежняго устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель образца, если ему не будетъ выданъ образецъ, посланный для принятія (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 105*).

## II. О копіяхъ переводныхъ векселей.

120. Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей, надписей, и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или инаго соотвѣтственнаго выраженія.

§ 1. Кромѣ образцовъ, для облегченія обращаемости переводныхъ векселей, допускаются и *копіи* какъ въ прежнемъ уставѣ (п. 3 ст. 3), такъ и въ иностранныхъ уставахъ (герм.—ст. 70—72, венгерск.—ст. 74—76, сканд. ст. 71 и 72 и швейц.—ст. 787). *Различіе отъ копій образцовъ состоитъ въ томъ, что* послѣдніе выдаются векселедателемъ, а *копіи дѣлаются самимъ векселедержателемъ*, съ тою цѣлью, чтобы, отправивъ подлинникъ для акцепта, имѣть возможность пускать копіи въ обращеніе (*Объясн. зап. 1899 г., къ ст. 114—117*).

§ 2. При отсутствіи потребности въ копіяхъ по простымъ векселямъ и въ виду того, что копіи простыхъ векселей легко могутъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ, новый уставъ допускаетъ копіи только по переводнымъ векселямъ (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

§ 3. *Копія векселя сама по себѣ лишена всякаго значенія*, каждый векселедержатель можетъ изготовить себѣ столько копій, сколько ему заблагоразсудится. Копія, съ оговоркой о томъ, что это—копія, только тогда пріобрѣтаетъ юридическое значеніе, когда на ней составляется подлинная передаточная надпись.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы.

§ 1. Отсюда слѣдуетъ, что передача помощью передаточной надписи копіи, хотя бы и не содержащей указанія, у кого находится подлинникъ, дѣйствительна. Но несоблюденіе требованія этой статьи объ указаніи хранителя подлинника представляетъ серьезныя невыгоды, такъ какъ наличность такого указанія въ значительной степени облегчаетъ возможность обращенія векселей. Едва ли кто-либо согласится пріобрѣсти копію безъ указанія того, у кого находится подлинникъ, такъ какъ это лишаетъ возможности произвести протестъ въ случаѣ, если не удастся засимъ розыскать подлинникъ, а для такого розысканія въ векселяхъ нѣтъ указаній (Staub. Kom. Art. 70 § 7).

**122.** На вексельной копии могут быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копии можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копиі, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принять, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя.

§ 1. Въ значеніи этихъ надписей и заключается все значеніе копій. Ср. ст. 120 § 3.

**123.** Держатель вексельной копии, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя, находящійся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

§ 1. Ст. 123 содержитъ въ себѣ правила объ истребованіи подлиннаго векселя. Правила эти сходны съ постановленіями устава объ истребованіи образца векселя (ст. 118—119) и согласны съ иностранными вексельными уставами (герм. ст. 72, венг.—ст. 76, сканд. ст. 72, швейц.—ст. 789) (*Объясн. зап. 1884 г., къ ст. 106—108*).

**124.** Держатель вексельной копии, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копиі.

§ 1. Ст. 124 составлена по примѣру иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и восполняетъ существенный пробѣлъ прежняго устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель копии, если ему не будетъ выданъ подлинникъ векселя (*Объясн. зап. 1884 г. къ ст. 106—108*).

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

*Объ утраченных переводныхъ векселяхъ.*

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или принимающему, а по векселю съ особымъ плательщикомъ — къ сему послѣднему.

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

*О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.*

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ.

---



## ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОН- НАГО ДЕПАРТАМЕНТА (ПО ОТДѢЛЕНІЮ).

1. Принимая во вниманіе: . . . 4) что по силѣ 8 \*) ст. уст. о векс. изд. 1893 г. подпись за неграмотнаго векселедателя признается дѣйствительною тогда лишь, когда она засвидѣтельствована нотаріусомъ, мировымъ судьей, мѣстной полиціей или маклеромъ, или же явкою въ присутственномъ мѣстѣ; 5) что изъ смысла этого закона явствуетъ, что одно удостовѣреніе, подписанное сельскимъ старостою въ томъ, что подпись за неграмотныхъ векселедателей подписана другимъ лицомъ, когда дѣйствительность этого удостовѣренія ничѣмъ инымъ не подтверждается, не можетъ быть признана тѣмъ засвидѣтельствомъ, которое требуется закономъ; 6) что по сему мир. съѣздъ правильно не призналъ удостовѣреніе старосты за надлежащее удостовѣреніе и самую надпись за неграмотнаго призналъ недѣйствительною. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1905 года августа 25 дня. По дѣлу Кампинскаго 6743—1904 г.).

2. Принимая во вниманіе: . . . 3) что такъ какъ вексель выданъ 16 апрѣля 1903 года т. е. при дѣйствіи устава о векс. изд. 1902 г., то Окружной Судъ обязанъ былъ руководствоваться правилами этого устава; 4) что по силѣ 50 ст. онаго векселедержатель въ правѣ требовать проценты со дня срока платежа, а по силѣ 3 п. 37 ст. того же устава, срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу, и 5) что такъ какъ вексель предъявленъ истицею въ Судъ 10 сентября 1903 г. и писанъ срокомъ по предъявленію, то Окр. Судъ не имѣлъ основанія присуждать % со дня выдачи векселя, — Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе въ части присужденія процентовъ отмѣнить, по нарушенію 3 п. 37 и 50 ст. уст. о векс. изд. 1902 г. (1905 года октября 27 дня. По дѣлу Квятковской 6449—1904 г.).

\*) Сравн. ст. 9 уст. о векс. изд. 1902 г.

3. Принимая во вниманіе: 1) что по буквальному смыслу 55 ст. уст. о векс. (изд. 1902 г.) „если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то черезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю“; 2) что для сохраненія права искать съ надписателей по простому векселю, писанному срокомъ по предъявленію протестъ векселя безусловно необходимъ и тогда, когда вексель предъявляется ко взысканію до истеченія 12 мѣсяцевъ со дня его выдачи, ибо подъ выраженіемъ закона— „предъявленіе векселя къ платежу“ — подразумѣвается предъявленіе векселя въ порядкѣ, установленномъ при совершеніи протеста, т. е. черезъ нотаріуса и на дому тому лицу, съ котораго требуется платежъ (р. 1899 г. № 93); 3) что по сему всѣ разсужденія съѣзда о томъ, что предъявленіе векселя ко взысканію въ судъ вполнѣ замѣняетъ собою требованіе платежа, и присужденіе на этомъ основаніи надписателя къ платежу по непротестованному векселю— лишены законнаго основанія,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить по нарушенію 55 ст. уст. о векс. (изд. 1902 г.) (1905 года ноября 9 дня. По дѣлу Опольскаго 1157—1905 г.).

4. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ основалъ свое рѣшеніе объ отказѣ просителю въ искѣ къ бланконадписателю на 55 ст. уст. о векс. изд. 1893 г.; 2) что вексель, на коемъ основанъ искъ просителя, выданъ въ 1903 г., т. е. при дѣйствіи устава о векс. изд. 1902 г., почему по силѣ 9 ст. уст. гр. суд. съѣздъ обязанъ былъ разрѣшить дѣло на основаніи дѣйствующаго, а не отмѣненнаго закона, и 3) что по новому вексельному уставу для сохраненія за векселедержателемъ права обращенія взысканія на бланконадписателей требуется протестъ векселя лишь противъ векселедателя (ст. 50 и 2 п. 68),—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 9 ст. у. г. с., отмѣнить (1905 года ноября 9 дня. По дѣлу Петелина 1402—1905 г.).

5. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 72 ст. уст. о векс. изд. 1902 г., письменное извѣщеніе о протестѣ векселя нотаріусъ обязанъ посылать тѣмъ лишь вексельнымъ должникамъ, адреса коихъ указаны въ векселѣ, извѣстны нотаріусу или объявлены лицомъ, представившимъ вексель къ протесту; 2) что на вексель Прокоп. адресъ просителя Игнатенко не указанъ и проситель не представилъ доказательствъ тому, что таковой былъ извѣстенъ нотаріусу, ука-

заніе же этихъ адресовъ лицомъ, представившимъ вексель для протеста, не вмѣнено ему въ непремѣнную обязанность, посему мир. съѣздъ ни въ чемъ не нарушилъ означенной статьи закона возложеннымъ на просителя, какъ на поручителя по векселю, обязанности платежа; 3) что ст. 68 того же устава, устанавливающая только порядокъ совершенія протеста, также не нарушена съѣздомъ, ибо о правильности платежа не было спора; 4) что искъ по векселю, согласно 73 ст. векс. уст., всегда до истечения года со дня протеста, можетъ быть предъявленъ къ поручителю; 5) что уплата части долга должникомъ не освобождаетъ поручителя отъ платежа остальной части, неуплаченной въ срокъ, если на отсрочку платежа остальной части не послѣдовало согласія кредитора; 6) что присужденіе просителя къ платежу долга только въ случаѣ несостоятельности должника, ничѣмъ не нарушаетъ правъ поручителя, который въ силу закона обязанъ учинить платежъ немедленно и который поѣтому, не лишень права расплатиться съ кредиторомъ и ранѣе срока, назначеннаго ему судомъ, а затѣмъ предъявить обратное требованіе къ должнику. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1906 г. февраля 4 дня. Подѣлу Игнатенко 3819—1905 г.).

6. Соображеніе палаты о безразличіи для лица, въ рукахъ коего находится вексель, выданный другому лицу,— по какой надписи, передаточной или препоручительной— перешелъ къ нему тотъ вексель, такъ какъ онъ одинаково въ правѣ требовать уплаты ему слѣдующихъ по векселю денегъ, не можетъ быть признано правильнымъ;... лицо, коему вексель переданъ по препоручительной надписи, вовсе не является тѣмъ правильнымъ векселедержателемъ, который почитается собственникомъ его, имѣющимъ право свободного распоряженія имъ (р. 79 № 187), ибо такой держатель векселя въ правѣ требовать уплаты по векселю не ему, а въ пользу того, кѣмъ дано ему порученіе на получение платежа слѣдующихъ по векселю денегъ, вслѣдствіе чего противъ такого векселедержателя, являющагося лишь представителемъ собственника векселя, векселедатель всегда въ правѣ сдѣлать тѣ возраженія, кои онъ могъ бы сдѣлать противъ препоручителя;... неправильно и то соображеніе, что если вексель съ бланковою надписью перваго его пріобрѣтателя будетъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для полученія платежа и это лицо, безъ воли, вѣдома и согласія передатчика, сдѣлаетъ передаточную на свое имя надпись, то оно во всякомъ случаѣ

почитається правильнимъ векселедержателемъ, ибо при доказанности такого своеволия, сдѣланіе подобной надписи будетъ ничѣмъ инымъ, какъ присвоеніемъ себѣ чужого векселя, исключаящимъ всякое основаніе для признанія его правильнымъ векселедержателемъ... (1906 г. сент. 18 дня. По дѣлу Кручковской 2695—1905 г.).

7. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ призналъ просителя Гинделя неправильнымъ векселедержателемъ на томъ основаніи, что предъявленный имъ ко взысканію вексель Черноруцкаго былъ переданъ имъ Д. и М. Елинеръ, а симъ послѣднимъ Шору и протестованъ,—какимъ же путемъ отъ Шора перешелъ обратно къ Гинделю—неизвѣстно; 2) опровергая это заключеніе съѣзда, проситель указываетъ на то, что отъ Елинеръ вексель перешелъ къ Шору по передаточной надписи для инкассированія въ его, Гинделя, пользу, вслѣдствіе чего вексель этотъ принадлежитъ ему и могъ быть возвращенъ ему безъ всякой надписи; 3) что это указаніе просителя не можетъ быть признано правильнымъ, ибо разъ вексель былъ по передаточной надписи просителя переданъ фирмѣ Елинеръ и по порученію этой послѣдней протестованъ Шоромъ, то векселедержателемъ, въ силу 23 ст. уст. о векс. изд. 1902 г. почитается только владѣлецъ онаго, т. е. Елинеръ, почему для обратнаго перехода векселя къ Гинделю необходимо, что-бы на векселѣ была передаточная надпись, полная или передаточная фирмы Елинеръ или уполномоченнаго ею Шора, безъ чего никто, кромѣ Елинеръ не можетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ (р. 1901 г. № 85), и 4) что при отсутствіи передаточной надписи лица, отъ имени коего вексель былъ протестованъ, съѣздъ имѣлъ правильное основаніе признать просителя неправильнымъ векселедержателемъ и въ искѣ ему отказать, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1906 г. окт. 25 дня. По дѣлу Гинделя 1103—1906 г.).

8. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ отказалъ просителю въ искѣ, находя, что положенный въ основаніе его вексель выданъ отъ имени Максимова Барановымъ на основаніи общегражданской довѣренности, силою которой Барановъ хотя и уполномоченъ кредитоваться отъ имени Максимова но не имѣлъ права выдавать отъ его имени векселя, почему предъявленный истцемъ вексель „не можетъ обязывать отвѣтчика ни какъ вексель, ни какъ простое долговое обязательство; 2) что между тѣмъ Прав.

Сенатомъ въ рѣшеніи 1890 г. № 98, на которое и сдѣлана ссылка въ его указѣ по сему же дѣлу, разъяснено, что вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ права выдавать таковой, сохраняетъ силу долгового обязательства, на выдачу коего повѣренный былъ уполномоченъ; 3) что въ виду сего заключеніе съѣзда, что вексель, выданный Барановымъ по довѣренности Максимова, уполномочившаго его вообще кредитоваться, не обязываетъ Максима и какъ простое долговое обязательство, представляется неправильнымъ...— Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 81 и 129 ст. у. г. с., отмѣнить. (1906 г. ноября 30 дня. По дѣлу Игумнова 1839—1906 г.).

9. Принимая во вниманіе: 1) что по закону права и обязанности векселедержателя должны опредѣляться исключительно содержаніемъ векселя (р. 1874 г. № 882, 1880 г. № 93); 2) что посему окр. судъ не имѣлъ законнаго основанія по свидѣтельскимъ показаніямъ устанавливать, что бланковая передаточная надпись на вексель отвѣтчика имѣетъ значеніе только препоручительной надписи; 2) что, устанавливая, тоже по свидѣтельскимъ показаніямъ, знаніе векселепріобрѣтателя о безденежности векселя, судъ не приводитъ никакихъ данныхъ въ подтвержденіе того, что это обстоятельство было извѣстно просителю въ моментъ пріобрѣтенія имъ векселя, ибо только при этомъ условіи онъ не можетъ считаться правильнымъ держателемъ векселя, изъ показаній же свидѣтелей видно лишь то, что они заявляли просителю о безденежности векселя тогда, уже, когда вексель былъ переданъ ему... Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 129 и 409 ст. у. г. с., отмѣнить. (1906 года ноября 30 дня. По дѣлу Вахнянскаго 2207—1906 г.).

10. Если сдѣланная на вексель надпись не удостовѣряетъ перехода векселя въ собственность Г., а лишь для взысканія и по сему должна быть разсматриваема, какъ препоручительная надпись, то чрезъ это Г. не теряетъ права на предъявленіе векселя ко взысканію, ибо если законъ допускаетъ препоручительныя надписи, то именно съ цѣлью предоставить держателю векселя получить удовлетвореніе не лично, а чрезъ препоручителя, который поэтому не можетъ быть лишень права, въ случаѣ неполученія удовлетворенія, обратиться къ содѣйствію суда, хотя бы и не имѣлъ права хожденія по чужимъ дѣламъ, иначе въ законѣ было бы сказано, что лица, не имѣющія права хожд-

денія въ судахъ по чужимъ дѣламъ, не могутъ принимать векселей по препоручительнымъ надписямъ... (1906 года декабря 13 дня. По дѣлу Лернера 2746—1906 г.).

11. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ отвергъ возраженіе отвѣтчика о необязанности его платить по предъявленному къ нему векселю, ссылаясь на то, что проситель не объяснилъ, почему онъ не обязанъ къ платежу; 2) что такое заключеніе съѣзда неправильно: отсутствіе этой обязанности надписателя на вексель, коль скоро послѣдній не опротестованъ, установлено самимъ закономъ (ст. 55 уст. о векс. изд. 1903 г.), каковой законъ долженъ быть извѣстенъ суду и долженъ быть примѣняемъ безотносительно къ тому, ссылается ли тяжущійся на законъ или нѣтъ, такъ какъ при разрѣшеніи cadaго спора о правѣ гражданскомъ, споръ долженъ быть разрѣшаемъ силою того закона, коимъ то право опредѣлено и ограждается (р. 1879 г. № 83, 1881 г. № 129 и др.), вслѣдствіе чего на обязанности суда прежде всего лежитъ установленіе того, имѣтъ ли истецъ право на искъ по представленному имъ акту, или не имѣтъ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію ст. 55 уст. о векс. и 129 уст. гр. суд., отмѣнить. (1906 года декабря 13 дня. По дѣлу Прокофьева 2822—1906 г.).

12. Принимая во вниманіе: 1) что по буквальному смыслу 14 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., актъ не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ ст. 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы; 2) что, по силѣ 3 п. ст. 3 того же устава, въ текстѣ векселя должно быть заявлено, что векселедержатель обязуется платежемъ по векселю; 3) что въ представленномъ истцомъ долговомъ документѣ Шора такого заявленія нѣтъ, почему, въ силу приведенной 14 ст., бланковая надпись на немъ просителя Юдковскаго не имѣтъ вексельной силы, а потому съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія возложить на него отвѣтственность, какъ на надписателя,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 3 и 14 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., отмѣнить. (1907 года января 12 дня. По дѣлу Юдковскаго 3259—1906 г.).

13. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на оставленіе мир. съѣздомъ безъ обсужденія подписки Смирнова отъ 17 ноября 1904 года опровергается обжалованнымъ рѣшеніемъ, изъ коего видно, что эта росписка какъ и дру-

гіе документи, представленніе къ дѣлу подробно разобраны съѣздомъ; 2) что съѣздъ вполнѣ правильно устранилъ показанія свидѣтелей, коими проситель желалъ удостовѣрить, что вексель его, отъ 20 ноября 1904 г., былъ выданъ бланкомъ ранѣе 17 ноября того года и о немъ говорится въ той роспискѣ, такъ какъ въ сущности проситель ссылался на свидѣтелей въ опроверженіе содержанія векселя, что не можетъ быть допущено, и 3) что, придя къ неподлежащему повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ заключенію о недоказанности безденежности векселя представленными росписками, мир. съѣздъ имѣлъ законное основаніе присудить просителя къ платежу долга,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года января 19 дня. По дѣлу Кашкадамова 2701—1906 г.).

14. Принимая во вниманіе: 1) что проситель неправильно обвиняетъ мир. съѣздъ въ признаніи истца правильнымъ векселедержателемъ, который ничѣмъ не доказалъ, что вексель перешелъ къ нему, отъ Л., коему онъ былъ переданъ по бланковой надписи перваго пріобрѣтателя П. и подписи коего нѣтъ на векселѣ, ибо по закону, для перехода векселя отъ послѣдующаго векселедержателя обратно къ предшествующимъ, не требуется новыхъ передаточныхъ надписей (р. 1897 г. № 92 и др.), равнымъ образомъ не требуется новыхъ надписей и для передачи векселя, если послѣдняя надпись бланковая (р. 1878 г. № 280, 1880 г. № 93 и др.), посему, если, какъ утверждаетъ проситель, П. передалъ вексель по своей бланковой надписи Л., то послѣднимъ онъ могъ быть переданъ и обратно П. и истцу и безъ всякой другой надписи, и 3) что по закону (ст. 20 уст. о векс. изд. 1903 г.) каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратиться бланковую надпись въ именную, почему вопросъ о томъ, кѣмъ бланковая надпись П. обращена въ именную на имя З., не имѣетъ никакого значенія, и 4) что посему съѣздъ правильно призналъ З. правильнымъ векселедержателемъ;—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года января 24 дня. По дѣлу Яковлева 3949—1906 г.).

15. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 33 ст. уст. о векс. 1902 г., отвѣтственное по дѣлу лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими соображеніями, которыя вытекаютъ изъ постановленій устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю, вслѣдствіе чего никакіе

расчеты и сдѣлки векселедателя съ однимъ изъ надписателей необязательны для правильнаго векселедержателя; 2) что несмотря на это мир. съѣздъ отказалъ просителю въ искѣ къ векселедателью П. на томъ основаніи, что выданный имъ вексель былъ уничтоженъ по особой сдѣлкѣ съ первыми приобрѣтателями его; 3) что хотя такой отказъ съѣздъ оправдываетъ тѣмъ, что проситель Бабинскій, какъ проживающій съ первыми приобрѣтателями векселя въ одномъ селѣ, не могъ не знать о такомъ уничтоженіи векселя, но эти соображенія являются неправильными и лишенными всякаго законнаго основанія, ибо рѣшеніе суда должно быть основано на доводахъ и доказательствахъ, представленныхъ сторонами, а не на собственныхъ предположеніяхъ суда, и при томъ ни на чемъ не основанныхъ . . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 33 ст. уст. о векс., 81 и 129 у. г. с., отмѣнить. (1907 года февраля 9/13 дня. По дѣлу Бабинскаго 4038—1906 г.).

16. Принимая во вниманіе: 1) что правилами устава о векселяхъ 1903 г. не требуется, чтобы въ вексель было означено, что валюта получена, безъ чего вексель не имѣетъ силы векселя; 2) что посему мир. съѣздъ правильно призналъ векселемъ вексель, писанный 22 декабря 1902 г. безъ означенія въ немъ, что валюта получена; 3) что заключеніе о томъ, что представленная къ дѣлу довѣренность не имѣетъ отношенія къ названному векселю и не опровергаетъ правильности передаточной надписи, относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ; 4) что при отсутствіи письменныхъ доказательствъ, коими бы опровергалась правильность передаточной надписи, съѣздъ правильно не допустилъ свидѣтелей въ опроверженіе этой надписи.—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года мая 10 дня. По дѣлу Штейнбаха 4895—1906 г.).

17. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 57 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. поручительство по векселю дается за подписью поручителя, въ особой *надписи*, именуемой поручительною; 2) что слово „*надпись*“ не можетъ быть понимаемо иначе, какъ надпись *на самомъ векселѣ*; 3) что такимъ образомъ *вексельнымъ* поручительствомъ, т. е. имѣющимъ вексельную силу, должно быть признаваемо лишь то, которое облечено въ установленную закономъ форму и только при этомъ условіи можетъ имѣть послѣдствія опредѣленныя правилами вексельнаго устава; 4) что посему, въ данномъ



случаѣ поручительство отвѣтчика выражено не въ установленной формѣ и не можетъ быть разсматриваемо какъ поручительство вексельное и должно опредѣляться по общимъ гражданскимъ законамъ, и 5) что вслѣдствіе сего палата вполне правильно примѣнила 1560 ст. 1 ч. X т.,— Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года августа 23. По дѣлу Хачкурузова 4819—1906 г.).

18. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ установлено съѣздомъ на основаніи представленныхъ истцомъ документовъ, истцами выдавались отвѣтчику для учета и переучета въ банкѣ векселя, при чемъ при учетѣ послѣдующаго векселя, послѣднимъ погашался предыдущій подъ условіемъ, во 1-хъ, уплаты истцами извѣстной части капитальнаго долга и процентовъ впередъ, и во 2-хъ, возвращенія стараго векселя, какъ оплаченнаго, по полученіи его просителемъ изъ банка, истцамъ, которымъ, однако, въ нарушеніи такого соглашенія, вексель отъ 1-го ноября 1905 г. на 400 р. возвращенъ просителемъ не былъ, несмотря на замѣну его также учтеннымъ въ банкѣ векселемъ отъ 1-го февр. 1906 г. на 380 р., впоследствии истцами также оплаченнымъ и къ сему дѣлу ими представленнымъ; 2) что, придя къ такому выводу . . . судъ имѣлъ полное основаніе . . . признать искъ Бочаровыхъ подлежащимъ удовлетворенію, и 3) что равнымъ образомъ не нарушена 33 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., нарушеніе которой проситель усматриваетъ только въ томъ, что споръ истцовъ противъ силы спорнаго векселя не подходитъ ни подъ одно изъ постановленій упомянутаго устава, подъ одно изъ коихъ онъ между тѣмъ долженъ бы былъ подходить, такъ какъ уставъ этотъ допускаетъ въ числѣ другихъ и споръ объ оплаченности векселя въ той или иной формѣ, каковой споръ по данному дѣлу и былъ истцами возбужденъ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года августа 23 дня. По дѣлу Гирмана 789—1907 г.).

19. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ основаніемъ къ отказу просителю въ искѣ къ Бергеру по векселю, выданному послѣднимъ Мошкѣ Папиру и дошедшему къ просителю по передаточнымъ надписямъ, послужила для мир. сѣзда росписка, по которой Бергеръ уплатилъ свой долгъ по векселю первоначальному векселедержателю Мошкѣ Папиру; 2) что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (р. 1883 г. №№ 3, 14; 1875 г. № 140 и др.) по векселямъ . . . расчеты векселедателя съ перво-

начальнымъ векселедержателемъ не могутъ касаться правильного векселедержателя; въ огражденіе же себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ коему вексель можетъ дойти, векселедатель долженъ потребовать вексель отъ векселедержателя съ полною платежною надписью, иначе онъ обязанъ отвѣтствовать предъ настоящимъ держателемъ, несмотря на учиненіе полнаго расчета съ первымъ векселедержателемъ; 3) что при примѣненіи этихъ разъясненій къ данному дѣлу оказывается, что съѣздъ не имѣлъ никакого основанія платежную росписку Мошки Папира принять за доказательство уплаты долга по спорному векселю противъ просителя, къ коему означенный вексель перешелъ по передаточной надписи, — Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить. (1907 года августа 23 дня. По дѣлу Саса 1500—1907 г.).

20. . . 3) Соображеніе палаты о томъ, что, коль скоро новый уставъ о векселяхъ не требуетъ, чтобы въ векселяхъ означалось „валюта получена“, то всякій вексель долженъ признаваться валютнымъ — неправильно, ибо этого въ законѣ не сказано, какъ не сказано и того, что векселя не могутъ быть оспариваемы утвержденіемъ о ихъ безвалютности; 4) высказавъ такое положеніе, палата, тѣмъ не менѣе, вошла въ обсужденіе вопроса о безвалютности векселей, служащихъ основаніемъ сего иска и разрѣшила его отрицательно въ виду того, что векселя тѣ выданы взамѣнъ причитающагося истцу дивиденда, что и составляетъ валюту; 5) . . . разрѣшая въ такомъ смыслѣ этотъ вопросъ палата не вошла въ обсужденіе, указанія просителя на 3 п. товарищескаго договора, по которому опредѣленіе прибылей должно быть предварительно утверждено установленнымъ въ договорѣ порядкомъ, безъ чего дивидендъ не могъ быть выданъ, а слѣдовательно не могъ составлять и валюты векселей, выданныхъ взамѣнъ его. . . . (1907 года сентября 29 дня. По дѣлу товарищества „Н. И. Токаревъ и К<sup>о</sup>.“ 4820—1906 г.).

21. Принимая во вниманіе: 1) что по закону (ст. 19 уст. о векс.) вексель, на которомъ имѣется хотя одна бланковая передаточная надпись, можетъ переходить изъ рукъ въ руки и безъ новыхъ надписей; 2) что если на вексель окажется надпись подложная или сдѣланная лицомъ неимѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не утрачивается отвѣтственность по прочимъ имѣющимся на вексель надписямъ (ст. 32 того же устава); 3) что на вексель, оспариваемомъ просителемъ, имѣются три бланковыя надписи — просителя Марголина, какъ перваго векселепріобрѣтателя,

Нисневича и, какъ оказалось, несовершеннолѣтняго Нисенбаума, почему и при признаніи этой надписи недѣйствительной, вексель могъ переходить изъ рукъ въ руки, почему пріобрѣтавшій таковой истецъ Левинъ правильно признавъ окр. судомъ правильнымъ векселедержателемъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года октября 11 дня. По дѣлу Марголина 6457—1906 г.).

22. Принимая во вниманіе: 1) что только правильно составленная передаточная надпись создаетъ право векселедержателя на оный (р. 1891 г. № 14); 2) что какъ установлено съѣздомъ спорный вексель первымъ его пріобрѣтателемъ Левинсономъ былъ переданъ полною передаточною надписью Восточно-Нѣмецкому Банку, отъ котораго по такой же надписи онъ переданъ для инкассо Лурье, о передачѣ которымъ того векселя обратно Левинсону надписи на векселяхъ не имѣется; 3) что хотя затѣмъ имѣется бланковая надпись Левинсона, но такъ какъ изъ надписей не видно, чтобы Лурье или Восточно-Нѣмецкій банкъ передалъ его Левинсону, то мир. съѣздъ вполне правильно и согласно съ 23 ст. уст. о векс. призналъ Левинсона не имѣющимъ права передать тотъ вексель, а просителя не имѣющимъ права пріобрѣтать оный, и вслѣдствіе сего правильно не призналъ послѣдняго правильнымъ векселедержателемъ, не имѣющимъ права на взысканіе съ векселедателя . . . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года декабря 5 дня. По дѣлу Перлина 5101—1907 г.).

23. Принимая во вниманіе: 1) что установивъ по дѣлу, что положенный въ основаніе иска вексель, выданный Климовымъ Турбакову и учтенный послѣднимъ въ Сѣверномъ банкѣ засимъ оплаченъ былъ въ этомъ банкѣ самимъ векселедателемъ, мир. съѣздъ тѣмъ не менѣе, нашель, что подобная оплата не лишила векселя силы, какъ переданнаго вслѣдъ за симъ Климовымъ Турбакову, который такимъ образомъ и долженъ быть почитаемъ правильнымъ векселедержателемъ, и 2) что указанныя соображенія съѣзда не могутъ быть признаны правильными, ибо уплата по векселю со стороны векселедателя, имѣя значеніе исполненія вексельнаго обязательства, влечетъ за собою уничтоженіе онаго и потому невозможна передача векселедателемъ такимъ путемъ погашеннаго векселя кому-либо (р. 1891 г. № 25).— Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 17 ст. уст. о векс., отмѣнить. (1907 года декабря 5 дня. По дѣлу Климова 6531—1907 г.).

24. Принимая во вниманіе: 1) что окр. судъ отказалъ по преждевременности въ части иска, обращеннаго просителемъ къ Домахину, какъ къ векселедателю, и къ Зуеву, какъ поручителю по векселю Домахина, — въ отношеніи Зуева примѣнивъ ст. 1558 X т. 1 ч. объ условіяхъ отвѣтственности простыхъ поручителей въ виду того, что отвѣчикъ Зуевъ будучи поручителемъ по векселю, протестованному въ отношеніи векселедателя Домахина, не можетъ быть причисленъ къ числу указанныхъ въ ст. 30 уст. о векс. изд. 1903 г. отвѣтственныхъ по векселю лицъ, и 2) что эти соображенія Суда представляются неправильными, ибо вопреки 1562<sup>1</sup> ст. X т. 1 ч. по прод. 1906 г., примѣнены имъ къ дѣлу не правила уст. о векс. изд. 1903 г. объ условіяхъ отвѣтственности поручителей, какъ бы слѣдовало, а такія же правила X т. 1 ч., касающіяся всѣхъ гражданскихъ сдѣлокъ, за исключеніемъ векселей, по силѣ же ст. 30 и 73 уст. о векс. изд. 1903 г. векселедержатель въ правѣ предъявить на основаніи векселя искъ совокупно ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, къ категоріи коихъ, какъ явствуетъ изъ совокупнаго смысла 28, 57 и 59 ст. того же устава принадлежатъ, кромѣ векселедателя, между прочимъ и поручители, и для дѣйствительности протеста, по силѣ 2 п. 68 ст. устава онъ долженъ быть совершенъ только относительно векселедателя, а не поручителя, — Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 1562<sup>1</sup> ст. 1 ч. X т. св. зак., 28, 30, 57, 59, 2 п. 68 и 73 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., отмѣнить. (1907 года декабря 5 дня. По дѣлу Вайбурова 7348—1907 г.)

25. Просители не возбуждали вопроса о недостаточности полномочія Гребенникова на выдачу спорнаго векселя отъ имени товарищества, ... указанія просителей, относящіяся до протеста векселя, который они признаютъ опротестованнымъ лишь въ отношеніи одного Гребенникова, не имѣютъ рѣшающаго значенія, такъ какъ, какъ установлено палатою, что просители, какъ полные товарищи Бахмутскаго товарищества, отъ имени коего вексель выданъ, являются векселедателями, а въ отношеніи послѣднихъ не имѣетъ никакой силы обстоятельство упущенія протеста (ст. 55 уст. о векс. изд. 1903 г.). (1907 года декабря 19 дня. По дѣлу Лихачева 5464—1907 г.).

26. Принимая во вниманіе: 1) что просители указываютъ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія мир. сѣзда, на нарушеніе послѣднимъ 129 и 186 ст. у. г. с. и 25 ст. уст. о векс.

изд. 1903 г. присужденіемъ съ нихъ въ пользу истца по векселю, несмотря на то, что послѣдній перешелъ къ истцу не въ собственность, а лишь для взысканія по препоручительной надписи собственника векселя Трофима Сидѣльникова, умершаго еще ранѣе предъявленія сего иска, каковая надпись, какъ довѣрительная, со смертью означеннаго Сидѣльникова, потеряла, по мнѣнію просителей всякую силу; 2) что по силѣ 25—26 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., вексельное полномочіе, устанавливаемое особою на вексель надписью, именуемою препоручительною, смертью препоручителя не прекращается и даетъ лицу, уполномоченному подобною надписью, право, между прочимъ, на взысканіе и полученіе причитающихся по векселю денегъ; и 3) что посему съѣздъ, не нарушая никакого закона, имѣлъ законное основаніе, внѣ всякой зависимости отъ вопроса о смерти Трофима Сидѣльникова, сдѣлавшаго на спорномъ вексель препоручительную на имя истца надпись, признать искъ по векселю, предъявленный истцомъ, какъ уполномоченнымъ по указанной надписи, подлежащимъ удовлетворенію, — Прав. Сенатъ опредѣлил: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1907 года декабря 19 дня. По дѣлу Калачевыхъ 7178—1907 г.).

27. Принимая во вниманіе: 1) что правиломъ уст. о векс. изд. 1903 г. платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ, какъ за векселедателя, такъ и за cadaго отвѣтственнаго надписателя (ст. 57), при чемъ вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился (ст. 59); посему для признанія поручителя отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ, слѣдуетъ имѣть въ виду—за кого именно дано поручительство, за одного ли изъ надписателей или за векселедателя, такъ какъ отвѣтственность этихъ лицъ не одинакова: надписатели отвѣтствуютъ только въ томъ случаѣ, когда вексель былъ своевременно опротестованъ; векселедатель же не освобождается отъ отвѣтственности вслѣдствіе непротеста векселя (ст. 59). Совокупный смыслъ этихъ статей прямо указываетъ на то, что поручитель за надписателя отвѣтствуетъ тогда лишь, когда вексель былъ протестованъ, ибо, если вслѣдствіе непротеста надписатель освобождается отъ отвѣтственности, то отъ нея освобождается и поручитель за надписателя, обязанный отвѣтствовать точно также, какъ и надписатель; за векселедателя же поручитель долженъ отвѣтствовать безразлично, былъ ли вексель протестованъ, или не былъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ отвѣтствуетъ

точно также же, какъ и векселедержатель, который черезъ непротестъ векселя не освобождается отъ отвѣтственности. Этотъ выводъ подтверждается и тѣмъ, что въ вексельномъ уставѣ нигдѣ не содержится правила, силою коего поручитель за векселедателя освобождался бы отъ отвѣтственности вслѣдствіе непротеста векселя, подобно тому, какъ это установлено въ отношеніи надписателей; 2) что, въ виду сего, противное сему заключеніе суд. палаты представляется неправильнымъ и нисколько неоправдываемымъ ссылкой на 73 ст. уст. о векс., которою устанавливаются лишь тѣ сроки, въ теченіе коихъ каждый изъ вексельныхъ должниковъ обязанъ отвѣтствовать предъ векселедержателемъ; выраженіе же, употребленное въ ней— „а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня протеста“—должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что въ теченіе года со дня протеста должно быть предъявляемо требованіе къ поручителямъ за надписателей, ибо иное толкованіе этого выраженія находилось бы въ непримиримомъ противорѣчій съ правиломъ 59 ст., по которой, какъ сказано выше, поручитель за векселедателя отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и самъ векселедатель. — Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе отмѣнить, по нарушенію 57, 59 и 73 ст. уст. о векс. (1908 г. февр. 12 дня. По дѣлу Байковского 8082—1907 г.).

28. Лицо, пріобрѣтшее по праву наслѣдованія вексель, выданный его наслѣдодателю, вполне замѣняетъ послѣдняго, почему противъ иска этого лица векселедатель въ правѣ предъявить всѣ тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы предъявить противъ иска самого наслѣдодателя, какъ перваго пріобрѣтателя векселя, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обязанъ подтвердить свои возраженія тѣми же доказательствами, которыя онъ долженъ былъ представить, если бы искъ былъ предъявленъ первымъ пріобрѣтателемъ векселя; доказательствомъ погашенія вексельнаго долга посредствомъ уплаты онаго могутъ служить только письменныя доказательства (1876 г. № 162, 1888 г. № 97 и др.); въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ Ржевскій, защищаясь тѣмъ, что онъ уплатилъ свой долгъ наслѣдодателю истца никакихъ доказательствъ не представилъ, а ссылался на свидѣтелей въ подтвержденіе лишь того, что истцу было извѣстно о погашеніи векселя; такимъ образомъ ссылка на свидѣтелей была сдѣлана въ сущности въ доказательство уплаты долга по векселю, почему палата вполне согласно съ 409 ст. уст. гр. суд. отвергла эту ссылку; указаніе просителя на рѣшеніе Прав. Сената за № 115 — 1892 г. нисколько не

колеблетъ правильности такого заключенія палаты, ибо, въ этомъ рѣшеніи разъяснено, что вексельный должникъ въ правѣ ссылкой на свидѣтелей доказывать, что пріобрѣтатель векселя зналъ о недѣйствительности векселя при его пріобрѣтеніи, но лишь тогда, когда онъ письменными актами докажетъ самую недѣйствительность предъявленнаго для взысканія съ него векселя, каковыя разъясненія къ данному случаю не могутъ имѣть никакого примѣненія, ибо здѣсь вексель предъявленъ не послѣдующимъ пріобрѣтателемъ его, а правопреемникомъ перваго векселепріобрѣтателя, знаніе или незнаніе которымъ о погашеніи долга не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ при доказанности оплаты векселя онъ не имѣлъ бы права на взысканіе, какъ и самъ праводатель его, почему должникъ обязанъ былъ представить доказательства уплаты векселя, безъ чего возраженія его не могли быть признаны правильными. (1908 г. февр. 12 дня. По дѣлу Ржевскаго 8723—1907).

29. Принимая во вниманіе: 1) что суд. палата по искомой просьбѣ третьяго лица—Введенской,—признала, по обстоятельствомъ дѣла, спорный вексель покойнаго мужа просительницы, Семена Гусарова, безденежнымъ и какъ таковой подлежащимъ, за смертью векселедателя, возвращенію наслѣдникамъ послѣдняго, какъ о томъ и просило третье лицо, при чемъ палата въ правѣ была признать означенный вексель безденежнымъ вообще, т. е. не только въ отношеніи перваго векселедержателя, Еремина, чѣмъ, по мнѣнію просительницы, слѣдовало ограничиться, но и въ отношеніи сей послѣдней, ибо нельзя одно и то же обязательство почитать безденежнымъ въ отношеніи одного кредитора и небезденежнымъ въ отношеніи другого; 2) что однимъ этимъ заключеніемъ палаты искъ просительницы къ Еремину—объ обязаніи его передать ей упомянутый вексель съ его передаточною надписью уже становился неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ, разъ вексель подлежалъ, по рѣшенію палаты, возвращенію наслѣдникамъ выдавшаго его лица, очевидно, для уничтоженія этого акта, какъ недѣйствительнаго, то не могло быть, разумѣется и рѣчи объ обязаніи отвѣтчика передать тотъ же вексель въ собственность просительницѣ, какъ кредиторшѣ по оному; 3) что независимо отъ сего, приведенный искъ просительницы оставленъ палатою безъ удовлетворенія и по другому правильному самостоятельному основанію, — а именно потому, что искъ этотъ направленъ былъ къ понужденію отвѣтчика къ исполненію имъ самимъ извѣстнаго

дѣйствія—учиненію имъ передаточной надписи на вексель на имя просительницы, безъ чего самый вексель не могъ быть ей переданъ въ собственность (ст. 18 уст. о векс. изд. 1903 г.), къ совершенію какового дѣйствія палата не въ правѣ была понудить отвѣтчика (р. 1873 г. № 217 и 1880 г. № 118), и 4) что такимъ образомъ, не могутъ почитаться нарушенными, со стороны палаты, приводимыя просительницею 339, 366 и 711 ст. у. г. с., 569, 570 и 574 ст. X т. 1 ч. и 3—5, 15 и 16 ст. уст. о векс. изд. 1903 г., Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года марта 29 дня. По дѣлу Гусаровой 8069—1907 г.).

30. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора. Правит. Сенатъ находить, что уставъ о векселяхъ, представляя кредитору возможность получить занятыя у него должникомъ деньги и по утраченному векселю, устанавливаетъ при этомъ однако слѣдующія формальности, имѣющія своею цѣлью оградить и интересы должника противъ требованія недобросовѣстнаго пріобрѣтателя утраченнаго векселя, и соблюденіе коихъ является безусловно необходимымъ для удовлетворенія судомъ иска по такому векселю: ст. 78, въ случаѣ утраты векселя утратившей его можетъ просить судъ (или въ случаѣ, нетерпящихъ отлагательства, предсѣдателя суда) о воспрещеніи векселедателя или особому плательщику произвести платежъ по такому векселю и судъ (или предсѣдатель), предваривъ его объ уголовной отвѣтственности въ случаѣ ложности его показанія и удостовѣрившись въ правдоподобности его заявленія, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока по векселю, о чемъ и объявляетъ векселедателью или плательщику, а послѣдніе (ст. 79) могутъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся съ нихъ сумму въ судъ на храненіе на страхъ заявившаго объ уtratѣ векселя; ст. 80, если явится владѣлецъ такого векселя, то можетъ или просить судъ о назначеніи заявившему объ уtratѣ векселя опредѣленнаго срока для предьявленія къ нему иска объ истребованіи векселя или же предьявить самъ непосредственно о томъ искъ къ означенному кредитору, и ст. 81, утратившей вексель, независимо просьбы о пріостановленіи платежа, можетъ просить о разрѣшеніи получить платежъ, и судъ, если признаетъ просьбу его уважительною, и если должникъ добровольно внесетъ въ судъ на храненіе слѣдующія съ него деньги, можетъ разрѣшить таковому кредитору получить эти деньги, но не



иначе, какъ подѣ надежное же денежное обезпеченіе, которое подлежить отмѣнѣ только по истеченіи 5 лѣтъ со дня срока векселя, если въ теченіе этого времени не будетъ предъявлено требованія объ оплатѣ онаго. Изъ обжалованнаго же рѣшенія видно, что съѣздъ мир. судей, не установивъ предварительно, что истецъ Гончаренко дѣйствительно исполнилъ всѣ указанныя выше формальности, удовлетворилъ настоящей искъ его по утраченному векселю, основываясь лишь на признаніи просителемъ своего долга и ограничившись только обязаніемъ истца представить денежное обезпеченіе по 81 ст., хотя статья эта и не могла въ этомъ случаѣ имѣть примѣненіе въ виду непредставленія просителемъ денегъ въ судъ на храненіе. Поэтому, признавая рѣшеніе это постановленнымъ съ нарушеніемъ столь существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, что оно не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе, по нарушенію 78, 79, 80 и 81 ст. уст. о векс., отмѣнить. (1908 года мая 1 дня. По дѣлу Панчо-оглы 479—1908 г.).

31. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія окр. суда просительница указала на нарушеніе съѣздомъ 6 ст. уст. о векс. изд. 1893 г. \*), которое она усматриваетъ въ томъ, что съѣздъ, установивъ по даннымъ дѣла, что во время постановки Фрумою Шуръ бланка на вексель Рабиновича мужъ ея не присутствовалъ, не въ правѣ былъ заключить, что означенное дѣйствіе Шуръ въ тотъ моментъ составляло совмѣстное ея и ея мужа, и потому сдѣлалъ неправильный выводъ признаніемъ того, что Фрума Шуръ приняла на себя отвѣтственность по векселю съ согласія своего мужа, и 2) что приведенное указаніе просительницы не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по разуму 6 ст. уст. о векс. изд. 1893 г., вовсе не требуется, чтобы упоминаемое въ ней согласіе мужа на выдачу женою векселя или учиненіе ею на такомъ бланковой надписи дано было непременно въ самый моментъ подписанія женою векселя или учиненія бланковой надписи, а не ранѣе, и для приданія подобному согласію обязательной въ отношеніи жены силы только необходимо, чтобы между согласіемъ мужа и вексельнымъ обязательствомъ, принятымъ на себя ею женою, была неразрывная связь въ томъ смыслѣ, чтобы не было сомнѣнія, что мужъ разрѣ-

\*) 2 ст. уст. о векс. изд. 1902 г.

шилъ женѣ своей выдать именно то обязательство, которое ею и было выдано, а такая именно связь, какъ видно изъ рѣшенія суда, имъ въ данномъ случаѣ и была установлена— Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1908 года мая 12 дня. По дѣлу Шуръ 8783—1907 г.).

32. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ рѣшенія мир. съѣзда, послѣдній призналъ росписку въ полученіи отъ отвѣтчика Скалецкаго 130 р. удовлетворенія по векселю, выданному истцомъ по сему дѣлу, т. е. фирмою „Перкунъ“ и на семь основаніи нашелъ необходимымъ, вмѣсто 300 рублей, требовавшихся истцомъ, присудить ему только 170 руб.; 2) что между тѣмъ буквальный смыслъ означенной росписки не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что она выдана Скалецкому надписателемъ по векселю фирмою „Вистусъ“, которая по данному дѣлу ни векселедержательницею, ни истицею не состоитъ; 3) что такое извращеніе обстоятельствъ дѣла, имѣвшее вліяніе на рѣшеніе съѣзда, должно почитаться достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (р. 1887 г. № 47, 1883 г. № 116 и др.); 4) что если бы съѣздъ установилъ, какъ бы слѣдовало, что упомянутая росписка исходитъ не отъ настоящаго векселедержателя а отъ третьяго лица, то онъ не въ правѣ бы былъ принять ее въ качествѣ доказательства погашенія векселя въ суммѣ 130 руб., въ отношеніи истца, для котораго разчеты Скалецкаго съ прежнимъ векселедержателемъ не обязательны (ст. 33 уст. о векс. изд. 1903 г.), Прав. Сенатъ опредѣлилъ рѣшеніе отмѣнить. (1908 года августа 22—23 дня. По дѣлу фирмы „Перкунъ“ 410—1908 г.).

33. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на нарушеніе окр. судомъ 456 ст. уст. гр. суд. и 16, 17 и 18 ст. уст. о векс. изд. 1903 г. не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо, какъ установлено съѣздомъ, на спорномъ векселѣ имѣется бланковая надпись перваго векселепріобрѣтателя, при наличности каковой надписи каждый пріобрѣтатель въ правѣ передать вексель другому лицу и безъ новой надписи, вслѣдствіе чего лишено всякаго значенія заявленіе просителя о томъ, что вексель пріобрѣтенъ истцомъ не отъ перваго векселепріобрѣтателя—Лемберга, а отъ слѣдующаго за нимъ векселедержателя—Аринштейна безъ надписи послѣдняго; 2) что окр. судъ правильно отвергъ ходатайство просителя о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ имъ сдѣлана была ссылка въ подтвержденіе безденежности вышеупомянутаго векселя; каковое обстоятель-

ство, какъ направленное къ опроверженію содержанія векселя, свидѣтельскими показаніями доказываемо быть не можетъ (410 ст. у. г. с.), Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года августа 22—23 дня. По дѣлу Берлявскаго 789—1908 г.).

34. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи за 1907 г. № 107, именная передаточная надпись не можетъ быть обращена въ бланковую посредствомъ зачеркиванія текста ея и оставленія только подписи сдѣлавшаго ее, если это не оговорено держателемъ векселя; 2) что указаніе просителя на то, что, по разъясненію Прав. Сената въ р. 1875 г. № 975, векселедержатель, учевшій вексель въ банкѣ и затѣмъ выкупившій его, въ правѣ передать этотъ вексель безъ новой передаточной надписи, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ означенное разъясненіе, какъ и переданное въ другомъ рѣшеніи (1878 г. № 280), вызваны были обстоятельствами несходными съ обстоятельствами настоящаго дѣла, ибо тамъ векселя были учтены въ банкѣ по бланковымъ надписямъ, а здѣсь по именной, и 3) что въ виду сего окр. суд. правильно призналъ недопустимость превращенія именной передаточной надписи въ бланковую посредствомъ зачеркиванія текста надписи безъ оговорки, кѣмъ таковое сдѣлано,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: кассац. жалобу оставить безъ послѣдствій. (1908 года августа 22—23 дня. По дѣлу Стругацкаго 1354—1908 г.).

35. Душеприказчики въ правѣ дѣлать только опредѣленные распоряженія, составляющія прямое исполненіе выраженной въ завѣщаніи воли завѣщателя, или необходимыя для исполненія сущности завѣщательныхъ распоряженій, не выходя при этомъ изъ предѣловъ возложеннаго на нихъ завѣщателемъ порученія и необходимости исполненія такового (ст. 1084 X т. ч. 1 и рѣш. 1899 г. № 86, 1881 г. № 116), откуда слѣдуетъ, что выдавать векселя за счетъ завѣщаннаго имуществва, они въ правѣ либо тогда, когда такая выдача прямо предусмтрѣна завѣщаніемъ, либо тогда, когда это оказывается необходимымъ въ видахъ исполненія завѣщательныхъ распоряженій, безъ чего подобныя векселя, какъ выданные безъ полномочія завѣщателя или съ превышеніемъ предѣловъ онаго, должны почитаться недѣйствительными въ отношеніи векселедержателя (ст. 31 уст. о векс. изд. 1903 г.). (1908 года ноября 22 дня. По дѣлу Знаменской 4496—1908 г.).

36. По ст. 2 уст. о векс. изд. 1902 г. крестьяне, хотя и не имѣющіе недвижимой собственности, но выбравшіе промысловыя свидѣтельства въ правѣ обязываться векселями; постановляя это правило, законъ не дѣлаетъ различія между промысловыми свидѣтельствами, выбираемыми для производства самостоятельнаго торговаго и для занятій на заводѣ., поэтому суд. палата, установивъ, что проситель выбралъ промысловое свидѣтельство 5-го разряда для занятій на заводѣ, имѣла законное основаніе отвергнуть возраженіе его о неспособности его обязываться векселями. (1909 года января 19 дня. По дѣлу Коваленко 6649—1908 г.).

37. Принимая во вниманіе: 1) что сопоставленіе ст. 72, 68, 52 и 51 уст. о векс. изд. 1903 г. показываетъ, что несоблюденіе нотаріусомъ въ чемъ либо требованій закона относительно послышки бланконадписателю вслѣдъ за состоявшимся протестомъ векселя, извѣщенія объ этомъ вексельномъ дѣйствіи ни въ какой мѣрѣ не измѣняетъ отвѣтственности бланконадписателей предъ векселедержателемъ и не уничтожаетъ силы послѣдовавшаго протеста векселя, совершеніе коего предоставляетъ векселедержателю право обратиться за взысканіемъ по векселю не только на векселедателя, но и на всѣхъ бланконадписателей, независимо отъ того, получили ли они извѣщеніе о протестѣ векселя, или нѣтъ; 2) что посему, если бы и признать, по даннымъ дѣла, правильнымъ указаніе просителя на несвоевременное извѣщеніе его нотаріусомъ, въ порядкѣ 72 ст. уст. о векс., о протестѣ спорнаго векселя, то оно не можетъ имѣть рѣшающее по сему дѣлу значеніе и потому служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо это обстоятельство не можетъ освобождать просителя, какъ бланконадписателя, отъ лежащей на немъ, въ силу ст. 51 уст. о векс., обязанности доставить истцу удовлетвореніе по векселю. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1909 года января 19 дня. По дѣлу Ильина 10601—1908 г.).

38. Принимая во вниманіе: 2) что прийдя на основаніи свидѣтельскихъ показаній къ неподлежащему повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ заключенію о томъ, что положенный въ основаніе сего иска вексель, составленный первоначально въ видѣ вексельнаго бланка, былъ потерянъ должникомъ еще до передачи онаго кредитору и пополненія бланка текстомъ векселя, откуда и слѣдовало, что вексель этотъ не могъ быть признанъ даже вступившимъ въ силу въ отношеніи къ первому его приобрѣтателю (ст. 15 уст. о векс.

изд. 1903 г.), судъ имѣлъ законное основаніе отказать просителю въ искѣ, не нарушивъ тѣмъ приводимыхъ просителемъ ст. 55 и 73 уст. о векс. изд. 1903 г., и 3) что указаніе просителя на необходимость примѣненія судомъ къ дѣлу ст. 78—81 того же устава представляется неосновательнымъ, ибо статьи эти касаются исключительно утраты векселей держателями ихъ, а не векселедателями до выдачи оныхъ первымъ пріобрѣтателямъ,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1909 года февраля 13 дня. По дѣлу Губскаго 10871—1908 г.).

39. Принимая во вниманіе: 1) что мир. съѣздъ въ настоящемъ искѣ, основанномъ исключительно на двухъ векселяхъ, на коихъ, какъ съѣздъ установилъ, подписи лицъ, росписавшихся за неграмотныхъ Тарана и Ярового, не засвидѣтельствованы въ нотаріальномъ порядкѣ,—отказалъ, между прочимъ, на основаніи ст. 9 уст. о векс. изд. 1903 г., по силѣ коей такіе векселя представляются не имѣющими силы векселей; 2) что такое заключеніе съѣзда представляется совершенно согласнымъ съ точнымъ смысломъ какъ приведенной, такъ и 14 ст. уст. о векс. . . Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1909 года февраля 13 дня. По дѣлу общества „А. Ленинъ“ 10905—1908 г.).

40. Палата въ правѣ была признать истца, за неимѣніемъ на вексель передаточной надписи перваго пріобрѣтателя онаго, неправильнымъ векселедержателемъ (ст. 23 уст. о векс. изд. 1903) и, слѣдовательно, не имѣющимъ права на искъ по такому векселю; . . . приводимые просителемъ ст. 31 и 32 уст. о векс. не могутъ служить основаніемъ для признанія за просителемъ правъ на взысканіе по означенному векселю съ отвѣтчиковъ, ибо законы эти не исключаютъ права указанныхъ лицъ доказывать неправильность иска ссылкой на неправильность первой передаточной надписи, которою вексель пускается въ оборотъ и безъ которой не можетъ получить никакого движенія (ст. 17 уст. о векс. изд. 1903 г.) (1909 года марта 9 дня. По дѣлу Израелитана 204—1909 г.).

41. Принимая во вниманіе: 2) что неосновательна ссылка просителей на нарушеніе палатою 339, 711 и 815 ст. у. г. с. и 19 и 23 ст. уст. о векс., ненадлежащимъ будто бы обсужденіемъ палатою значенія установленнаго по дѣлу неправильнаго векселедержательства истца, такъ какъ палатою

по разсмотрѣнію всѣхъ относящихся къ данному вопросу обстоятельствъ, признано, что Глазманъ, состоя бланководписателемъ и выкупивъ засимъ изъ государственнаго банка векселя, нынѣ предъявленные ко взысканію, сдѣлался правильнымъ векселедержателемъ, не нуждаясь для сего въ передаточныхъ надписяхъ госуд. банка (р. 1897 г. № 92), и какъ таковой имѣлъ право передать затѣмъ векселя эти истцу, являющемуся посему также правильнымъ векселедержателемъ, при чемъ самый фактъ зачеркнутія истцомъ надписей Глазмана на векселяхъ, по полученіи ихъ изъ конкурса, признанъ палатою лишеннымъ всякаго для правъ истца на искъ значенія; 3) что утверждение просителей о нарушеніи палатою 339, 409, 410 и 711 ст. у. г. с. оставленіемъ безъ допроса свидѣтелей, указанныхъ просителями въ подтвержденіе того, что векселя переданы были Глазманомъ истцу не въ собственность, а лишь для взысканія, не имѣетъ существеннаго значенія, потому что, за силою 26 ст. уст. о векс., лицо, уполномоченное препоручительною надписью, почитается имѣющимъ право на предъявленіе векселя ко взысканію и на полученіе причитающихся по оному денегъ; . . . 5) что, вопреки мнѣнію просителей, палата правильно примѣнила къ настоящему дѣлу предусмотрѣнный ст. 73 уст. о векс. годовой срокъ для предъявленія истцомъ, какъ векселедержателемъ, иска къ просителямъ, какъ къ надписателямъ по семи спорнымъ векселямъ, а не означенный въ ст. 74 того же устава шестимѣсячный срокъ, касающійся взаимной отвѣтственности надписателей, и 6) что обсуждая возбужденный просителями вопросъ о пропускѣ истцомъ срока вексельной давности по семи индоссированнымъ просителями векселямъ, палата не нарушила и ст. 76 уст. о векс., правильно признавъ, что предъявленіемъ спорныхъ векселей въ конкурсъ истецъ прервалъ теченіе погасительной по нимъ давности, значеніе какового перерыва не было уничтожено ни послѣдовавшею засимъ мировою сдѣлкой, которая, сама по себѣ, никакого вліянія на силу перерыва давности имѣть не могла, ни отказомъ истца отъ разсмотрѣнія его частной просьбы, такъ какъ палатою вовсе не было установлено, чтобы ходатайствами истца объ оставленіи его жалобы на постановленіе конкурса безъ разсмотрѣнія и взятіемъ имъ изъ конкурснаго дѣла векселей, онъ имѣлъ въ виду окончательно прекратить свою претензію по векселямъ.—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу оставить безъ послѣдствій. (1909 г. сентября 16. По дѣлу Твшора 3245—1909).

43. Принимая во вниманіе: 1) что въ числѣ возраженій,

сдѣланныхъ отвѣтною стороною противъ иска, есть указаніе ея на неправильное векселедержательство истца, состоящее въ томъ, что онъ получилъ вексельный бланкъ Николая Кассо, въ формѣ котораго спорный вексель былъ первоначально выданъ, не непосредственно отъ бланкодателя Кассо, выдавашаго означенный бланкъ Эпаминонду Крушевану, котораго наслѣдникомъ истецъ не является и который не передавалъ послѣднему спорнаго векселя по передаточной надписи, а другимъ путемъ, законность коего истцомъ однако ничѣмъ не удостовѣрена; при этомъ повѣренный истца въ засѣданіи судебной палаты 30 сентября 1909 года призналъ, что спорный вексель дѣйствительно выданъ былъ въ видѣ бланка отцу истца, Эпаминонду Крушевану, послѣ смерти коего бланкъ этотъ оставался въ дѣлѣ объ опеку надъ его имуществомъ до 1889 года; 2) что, при такихъ объясненіяхъ тяжущихся по приведенному вопросу, судебной палатѣ надлежало, для устраненія означеннаго возраженія и удовлетворенія иска, установить законность способа, коимъ спорный вексельный бланкъ перешелъ въ обладаніе истца, который могъ быть признанъ имѣвшимъ право заполнить этотъ бланкъ текстомъ на свое имя не прежде, какъ по признаніи его пріобрѣтшимъ бланкъ векселя однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ; 3) что, между тѣмъ, палата отклонила упомянутое возраженіе отвѣтчицъ тѣмъ соображеніемъ, что нахожденіе вексельнаго бланка въ бумагахъ отца истца въ 1877 году не исключаетъ предположенія о выдачѣ онаго бланкодателямъ истцу по сему дѣлу, коему онъ и выданъ былъ на самомъ дѣлѣ, и можетъ быть объяснено простою случайностью; 4) что, такимъ образомъ, указанное возраженіе отвѣтчицъ разрѣшено и устранено не по объясненіямъ сторонъ, съ коими соображенія палаты находятся въ противорѣчьи, а по самостоятельнымъ, созданнымъ самою палатою, основаніямъ, что составляетъ прямое нарушеніе ст. 339 уст. гражд. суд. (рѣш. Сената 1885 года № 143, 1882 г. № 95 и др.), и 5) что присужденіе палатою взысканія по спорному векселю солидарно съ обѣихъ отвѣтчицъ, являющихся наслѣдницами должника Николая Кассо, а не самостоятельными отвѣтственными по векселю лицами, представляется несогласнымъ со ст. 1259 т. X ч. I, по силѣ которой отвѣтственность отвѣтчицъ по сему иску можетъ быть только долевою, а не солидарною, — Правительствующій Сенатъ, не входя въ оцѣнку прочихъ, приводимыхъ просительницами кассационныхъ указаній, — опредѣляетъ: рѣшеніе Одесской судебной палаты, по нарушенію 1259 ст. т. X

ч. I зак. гражд. и 339 и 711 ст. уст. гражд. суд., отмѣнить (1910 г. мая 10. По дѣлу Перисти и Дейчь 2208 — 1910 г.).

44. Принимая во вниманіе: 1) что въ дѣлѣ не имѣется довѣренности на веденіе этого дѣла Тиграномъ Аветовымъ отъ имени и въ качествѣ повѣреннаго Торвердіанца, какое дѣло производилось въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не отъ имени Аветова лично, а имъ отъ имени Торвердіанца; 2) что оправданіемъ въ непредставленіи такой довѣренности не можетъ служить то обстоятельство, что положенный въ основаніе иска вексель, принадлежащій Торвердіанцу, переданъ былъ Аветову по препоручительной надписи, ибо это давало только Аветову право на предъявленіе векселя ко взысканію отъ своего имени (ст. 26 уст. о векс. изд. 1903 г.), но не освобождало его отъ обязанности, при предъявленіи по векселю иска не отъ своего имени лично, а отъ имени препоручителя, представить отъ послѣдняго довѣренность на общемъ основаніи, ибо никто въ судебныхъ мѣстахъ не въ правѣ вести чужихъ дѣлъ правоспособныхъ лицъ, безъ довѣренности, въ той или иной формѣ выданной (ст. 44—50, 263 и 266 уст. гр. суд.), и 3) что по сему и согласно ст. 801 и п. 2 ст. 755 уст. гр. суд. принесенная Аветовымъ кассационная жалоба не можетъ подлежать разсмотрѣнію по существу, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Александра Торвердіанца оставить безъ разсмотрѣнія (1910 г. мая 13. По дѣлу Торвердіанць и Симоянць 609—1910 г.).

45. Принимая во вниманіе: 1) что изъ сопоставленія ст. 52, 53 и 56 уст. векс. изд. 1903 г. обнаруживается, что надписатель, удовлетворивъ предъявленное къ нему требованіе, получаетъ обратно вексель съ актомъ протеста и затѣмъ вступаетъ во всѣ права векселедержателя по отношенію къ векселедателью и всѣмъ предыдущимъ надписателямъ, независимо отъ того, была ли учинена передаточная надпись въ его пользу отъ того лица, которое предъявило требованіе о платежѣ, а съ возстановленіемъ правъ его, какъ векселедержателя, такой надписатель можетъ передать вексель въ собственность другому лицу въ установленномъ порядкѣ; 2) что въ виду изложеннаго сѣздь, не отрицая по настоящему дѣлу того, что вексель 10 мая 1906 г., выданный отвѣтчикомъ Дунскому и засимъ по именнымъ надписямъ, перешедшій къ Киевской конторѣ государственнаго банка, былъ оплаченъ Дунскимъ по обратному требо-



ванію и возвращенъ ему вмѣстѣ съ актомъ протеста, не имѣлъ законнаго основанія признавать Дунскаго не имѣющимъ права на вексель только потому, что на немъ не было надписи отъ Кіевской конторы государственнаго банка, причѣмъ ссылка съѣзда на рѣшенія Правительствующаго Сената 1904 г. № 73 и 1907 г. № 107 не оправдываетъ его вывода, ибо рѣшенія эти послѣдовали въ разъясненіе прежняго уст. о векс., указаніе же на отсутствіе необходимой непрерывности надписей неуважительно, ибо въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ обратномъ ходѣ векселя, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію 52, 53 и 56 ст. уст. векс. изд. 1903 г. отмѣнить (1910 г. мая 20. По дѣлу Ольшанскаго и Врусиловскаго 1183—1910).

46. Принимая во вниманіе: 1) что необсужденіе мировымъ съѣздомъ возраженій просителя, какъ о томъ, что спорный вексель не имѣетъ силы векселя, какъ выданный крестьяниномъ, такъ и о томъ, что на этомъ векселѣ подпись выдавшаго оный не засвидѣтельствована въ установленномъ порядкѣ, не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ ст. 129 уст. гражд. суд., ибо даже признаніе означенныхъ возраженій правильными не могло бы имѣть послѣдствіемъ отказа съѣздомъ въ искѣ, основанномъ на упомянутомъ векселѣ, въ виду установленія съѣздомъ, по фактическимъ даннымъ дѣла, того обстоятельства, что проситель признавалъ свой долгъ истцу по этому векселю; 2) что указаніе просителя на необсужденіе съѣздомъ ходатайства его о допросѣ, указанныхъ имъ въ Таганрогскомъ мировомъ съѣздѣ свидѣтелей опровергается содержаніемъ обжалованнаго рѣшенія, изъ котораго усматривается, что съѣздъ это ходатайство просителя разсмотрѣлъ, но правильно отвергъ, потому что установилъ, что означенные свидѣтели уже были допрошены Таганрогскимъ мировымъ съѣздомъ, а къ передопросу ихъ не представляется никакихъ основаній, за заявленіемъ просителемъ своевременно спора о недостоверности записей ихъ показаній; при томъ же передопросъ свидѣтелей или отказъ въ ономъ зависятъ отъ усмотрѣнія суда, почему жалоба на оставленіе свидѣтелей безъ передопроса не подлежитъ кассационному разсмотрѣнію (рѣшеніе Сената 1870 г. № 1762); 3) что, вопреки утвержденію просителя, съѣздъ разсмотрѣлъ и подвергъ своей оцѣнкѣ показанія допрошенныхъ Таганрогскимъ съѣздомъ свидѣтелей, на основаніи совокупности показаній коихъ онъ и пришелъ къ подлежащему кассационной повѣркѣ (рѣшеніе Сената

1880 г. № 172) заключенію о томъ, что платежная росписка отъ 9 іюля 1906 г., выданная отвѣтчику бывшимъ повѣреннымъ Гавалла, Гаркушинымъ, составлена заднимъ числомъ, незадолго до разбора настоящаго дѣла мировымъ судьей, — послѣ того, какъ довѣренность Гаркушина была истцомъ уже уничтожена и отвѣтчикъ о томъ своевременно былъ извѣщенъ; 4) что, при такомъ выводѣ мирового сѣзда, ему не было никакой надобности останавливаться, ни на содержаніи довѣренности Гаркушина—вообще и объемѣ предоставленныхъ ему полномочій — въ частности, ни на указаніяхъ истца — о томъ, что имъ уничтожена довѣренность Гаркушина въ іюль 1906 года, и отвѣтника о томъ, что ему объявлено было объ уничтоженіи означенной довѣренности въ августѣ 1906 года, ибо оба эти событія послѣдовали не только задолго до разбора дѣла мировымъ судьей, но даже ранѣе начатія сего послѣдняго (16 декабря 1906 года), и, слѣдовательно, до дѣйствительной выдачи означенной росписки, и 5) что, какъ вытекаетъ изъ содержанія обжалованнаго рѣшенія, сѣздъ основывалъ свои выводы по дѣлу на показаніяхъ свидѣтелей не только истца, но и отвѣтника въ ихъ совокупности; разбирать же каждое отдѣльное показаніе онъ не былъ обязанъ (рѣшеніе Сената 1879 года № 146 и др.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Гаркушина оставить безъ послѣдствій (1910 г. 23 мая. По дѣлу Говале 601—1910 г.).

47. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу ст. 73 уст. векс. теченіе давностнаго срока, установленнаго въ этой статьѣ для предъявленія иска по векселю къ векселедателью, начинается со дня наступленія срока платежа по векселю, т. е. въ одинъ изъ сроковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 37 и 38 того же устава, въ коихъ наступленіе сихъ сроковъ не обусловлено наличностью непаздничныхъ дней; льгота же, предоставленная въ ст. 41, относится исключительно къ предъявленію векселя къ платежу, т. е. оглашенію просрочки, которая не можетъ имѣть мѣста въ дни неприсутственные; 2) что въ виду изложеннаго сѣздъ, не отвергая по настоящему дѣлу, что по векселю 31 іюля 1903 г. срокъ платежа наступилъ 15 февраля 1904 года, между тѣмъ какъ искъ предъявленъ 17 февраля 1909 года, т. е. спустя 5 лѣтъ и 2 дня отъ 15 февраля, неправильно отвергъ ссылку отвѣтчиковъ на давность только на томъ основаніи, что 15 февраля 1904 г. было днемъ праздничнымъ, а потому и давность должна наступить 18 февраля (въ рѣшеніи, вѣроятно, ошибочно указано 18 октября) 1909 года, — Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію ст. 73 уст. векс., отмѣнить (1910 г. мая 29 по дѣлу Бурштейновъ и Зайденшвира 1548—1910 г.).

48. Принимая во вниманіе, что по силѣ ст. 33 уст. векс. отвѣтственное лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю; посему при отсутствіи въ дѣлѣ указаній на нарушенія правилъ сего устава съѣзды, не установилъ, чтобы между Калмыковымъ и Севастьяновымъ были какія либо непосредственныя отношенія, а, наоборотъ, отрицая существованіе таковыхъ, не былъ въ правѣ принимать отъ отвѣтчика споръ о безденежности представленнаго ко взысканію векселя,—Правительствующій Сенатъ, не входя въ обсужденіе прочихъ указаній просителя, опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушеніи статьи 33 уст. векс. отмѣнить (1910 г. мая 29. По дѣлу Калмыкова и Севастьянова 2005—1910 г.).

49. Принимая во вниманіе: 1) что заключеніе суда по вопросу о томъ, относится ли платежная росписка къ данному обстоятельству, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (рѣш. Сен. 1880 г. № 141, 1876 г. № 159 и др.); 2) что, по обстоятельствамъ сего дѣла, окружный судъ пришелъ къ не подлежащему кассационной повѣркѣ заключенію о томъ, что росписка отъ 10 мая 1905 года въ полученіи истцомъ отъ отвѣтчика 300 руб. не относится именно къ спорному векселю; 3) что посему судъ, непринятіемъ означенной росписки въ соображеніе, не можетъ почитаться нарушившимъ приводимую просителемъ ст. 2054 X т. ч. I, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя не имѣетъ въ виду векселей, по коимъ частичная уплата удостовѣряется, не иначе какъ платежною надписью на самомъ векселѣ (ст. 47 уст. о векс.), и 4) что при неотрицаніи просителемъ факта выдачи истцу спорнаго векселя, лишено было всякаго значенія требованіе судомъ отъ истца представленія его торговыхъ книгъ исключительно въ разъясненіе записи векселя въ эти книги, почему не имѣетъ никакого значенія и это обстоятельство, что судъ оставилъ безъ обсужденія отзывъ истца о немѣннѣи у него упомянутыхъ книгъ (прошеніе Сусленкова л. 14).—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Введенскаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29. По дѣлу Введенскаго и Сусленкова 2687—1910 г.).

50. Принимая во вниманіе: 1) что выводъ мирового судьи, къ коему присоединился мировой съѣздъ, о томъ, что положенное въ основаніе иска долговое обязательство не имѣетъ силы векселя, представляется, въ явное нарушеніе ст. 142 уст. гр. суд., ничѣмъ не обоснованнымъ; 2) что возраженіе отвѣтчика о неосновательности иска, подкрѣпленное ссылкой его на контръ-рописку, выданную ему векселепріобрѣтательницею Яворскою, касаясь всецѣло юридическихъ отношеній, существовавшихъ между векселедателемъ и первою векселедержательницею, могло бы имѣть силу и значеніе, въ отношеніи истца, какъ послѣдующаго векселедержателя, пріобрѣтшаго вексель по передаточной надписи Яворской, лишь въ томъ случаѣ, если бы со стороны отвѣтчика было доказано, что о существованіи означенной росписки истцу при пріобрѣтеніи имъ срочнаго векселя, было достовѣрно извѣстно (ст. 33 и 24 уст. о векс. изд. 1903 г. и рѣш. Сен. 1892 г. № 115 и др.), и 3) что, между тѣмъ, и этого послѣдняго обстоятельства мировой съѣздъ по дѣлу ничемъ не установилъ, при каковыхъ условіяхъ указанное возраженіе отвѣтчика не могло служить для съѣзда основаніемъ къ отказу просителю въ искѣ.—Правительствующій Сенатъ, оставляя безъ обсужденія прочія каскаціонныя указанія просителя, опредѣляетъ: рѣшеніе Радомысльскаго мирового съѣзда, за нарушеніемъ 33 и 24 ст. уст. о векс. изд. 1903 года и 142 уст. гр. суд. отмѣнить (1910 г. мая 29. По дѣлу Лемберскаго и Мариненко 2464—1910).

51. Принимая во вниманіе, что, вопреки мнѣнію просителя, въ уставѣ о векс. изд. 1902 г. не содержится правила, въ силу котораго вексель, имѣющій бланковую надпись векселепринимателя, актомъ протеста послѣдующаго векселедержателя превращался бы въ личный и при дальнѣйшемъ переходѣ требовалъ бы особой надписи отъ лица, протестовавшаго оный (р. гр. касс. деп. 17 Марта с. г. по д. Розанскаго); посему окружный судъ, установивъ, что на двухъ выданныхъ просителемъ векселяхъ имѣются бланковые надписи Котиковыхъ и Амшинскаго, коимъ тѣ векселя выданы, совершенно правильно и согласно ст. 18 и 56 уст. о векс. призналъ истца Богданова правильнымъ векселедержателемъ, хотя векселя тѣ, по учиненіи бланковыхъ надписей, были протестованы по неплательству въ срокъ отъ имени Котиковыхъ и Амшинскаго,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Малкина оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29 по дѣлу Малкина и Богданова 2019—1910).

52. Принимая во вниманіе: 1) что Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно было разъясняемо, что вексель, утратившій силу вексельнаго права, тѣмъ не менѣе продолжаетъ пользоваться покровительствомъ закона (рѣш. гражд. кассац. деп. 1883 г. № 3, 1885 г. № 85 и др.), и 2) что въ виду сего рѣшеніе Кишиневскаго мирового съѣзда, присудившаго взысканіе съ просителя по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, какъ по заемному обязательству, представляется въ своемъ окончательномъ выводѣ правильнымъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Кринсковецкаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29. По дѣлу Кринсковецкаго и Пастернака 2736—1910 г.).

53. Принимая во вниманіе: 1) что душеприказчики въ правѣ дѣлать распоряженія по имуществу завѣщателя, или составляющія прямое исполненіе выраженной въ завѣщаніи воли завѣщателя, или необходимыя для исполненія сущности завѣщательныхъ распоряженій (рѣш. Сен. 1899 г. № 86 и др.); 2) что, по содержанію духовнаго завѣщанія Алексѣя Бекунова, судебная палата пришла къ заключенію, что право Шустова, какъ душеприказчика, выдавать, за счетъ наслѣдственной массы, векселя по торговымъ операціямъ, производство коихъ предоставлено ему въ силу завѣщанія, — прямо въ завѣщаніи хотя и не предусмотрѣнное, вытекаетъ однако само собою изъ общаго смысла завѣщательныхъ распоряженій и изъ существа упомянутыхъ операцій, каковое заключеніе, относясь къ толкованію завѣщанія по его внутреннему смыслу, кассационной повѣркѣ не подлежитъ (ст. 5 уchr. суд. уст. и рѣш. Сената 1875 г. № 749), и 3) что, при истолкованіи смысла завѣщанія Алексѣя Бекунова, палата, вопреки утвержденію просителя, содержанія его ни въ чемъ не извратила, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. мая 29. По дѣлу Астраханскаго Городскаго 0-ва и Астраханскаго Отд. Государственнаго Банка 3293—1910).

54. Принимая во вниманіе, что судебная палата, установивъ по дѣлу, что проситель, силою росписки своей отъ 17 сентября 1905 года обязавшись выданный ему истцомъ спеціально для учета въ банкѣ вексель на 5000 рублей выкупить изъ послѣдняго и засимъ возвратитъ истцу, — этой второй обязанности своей не исполнилъ, имѣла лишь законное основаніе обязать просителя исполнить вышеприведенную обязанность, но присуждать ему возмѣщеніе той

суммы, которая могла быть взыскана съ него, въ случаѣ представленія означеннаго векселя ко взысканію, что равнялось присужденію въ его пользу убытковъ, которые онъ не потерпѣлъ и потерпѣть не могъ, въ виду признанія судомъ означеннаго векселя недѣйствительнымъ по его безденежности, судебная палата не могла безъ явнаго нарушенія 574 ст. т. X ч. I закон. гражд., на которой означенное рѣшеніе ея было основано,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Новочеркасской судебной палаты, за нарушеніемъ 574 ст. т. X I зак. гражд., въ части присужденія съ отвѣтчика взысканія, въ случаѣ невозвращенія ему векселя, отмѣнить (1910 г. мая 29. По дѣлу Горюка и Колева 3324—1910).

55. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 815 ст. уст. гр. суд. судебныя установленія обязаны руководствоваться рѣшеніями гражд. кассац. департамента Правительствующаго Сената, напечатанными въ его сборникахъ; 2) что по неоднократнымъ разъясненіямъ сего департамента, вексель и потерявшій силу вексельнаго права по непросту или иной причинѣ, можетъ быть передаваемъ по надписямъ и даже безъ новыхъ надписей, если послѣдняя бланковая (р. 1880 г. № 93, 1883 г. № 49 и др.), и 3) что въ силу сего мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія, руководствуясь рѣшеніями IV департамента Правительствующаго Сената, отказать просителю въ искѣ потому единственно, что имъ не представлено доказательствъ тому, что положенный имъ въ основаніе своего иска вексель, приобрѣтенъ имъ до утраты векселемъ своей силы,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда отмѣнить по нарушенію 81 ст. уст. гражд. суд. (1910 г. сентября 11. По дѣлу Роздольскаго и Вормана. 5796—1910).

56. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на то, что выраженіе, употребленное въ ст. 56 вексельнаго устава — „просроченные векселя могутъ быть на общемъ основаніи передаваемы по надписямъ“—должно быть понимаемо въ смыслѣ учиненія надписей не по правиламъ вексельнаго устава, а по общимъ гражданскимъ законамъ,—лишено правильнаго основанія, такъ какъ ни мѣсто, занимаемое этой статьей въ ряду правилъ, устанавливающихъ передачу всѣхъ вообще векселей, ни буквальнѣйшій текстъ ея и внутренній смыслъ не даютъ никакого повода къ тому выводу, что просроченные векселя не могутъ быть переда-

ваемы какъ векселя, и 2) что въ виду сего, признаніемъ истца правильнымъ векселедержателемъ векселя съ бланковой надписью перваго векселепріобрѣтателя, ничемъ не нарушены ни 56, ни 55 ст. уст. о векс.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Новинскаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. сентября 11. По дѣлу Новинскаго и Пахомова. 5612—1910).

57. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія проситель приводитъ то обстоятельство, что мировой съѣздъ будто бы извратилъ смыслъ признанія, сдѣланнаго повѣреннымъ истца при производствѣ дѣла у мирового судьи, и призналъ недобросовѣстность истца безъ всякихъ на то доказательствъ, и 2) что, какъ видно изъ рѣшенія съѣзда, имъ на основаніи признанія истца, установлено лишь, что о безденежности спорныхъ векселей было истцу извѣстно при пріобрѣтеніи оныхъ, чѣмъ смыслъ признанія, какъ оно учинено было истцомъ, нисколько извращенъ не былъ, и правильно установлена недобросовѣстность истца при пріобрѣтеніи спорнаго векселя, лишающаго его права на настоящій искъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Шпикулова оставить безъ послѣдствій (1910 г. сентября 11. По дѣлу Шпикулова и Волуге. 4186—1910).

58. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на неправильность участія въ засѣданіи окружнаго суда 13 февраля 1907 года члена суда Савинскаго, при участіи котораго было постановлено первое рѣшеніе суда отъ 18 мая 1904 г., впослѣдствіи отмѣненное Правительствующимъ Сенатомъ,—не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ видно изъ постановленной судомъ 13 февраля 1907 года резолюціи, членъ суда Савинскій въ этомъ послѣднемъ засѣданіи не принималъ участія, и въ немъ дѣло не было разрѣшено по существу, а только постановлено было оное исключить изъ доклада; 2) что, равнымъ образомъ, неосновательно утвержденіе просителя о нарушеніи судомъ ст. 129, 409 и 809—810 уст. гражд. суд. тѣмъ, что судъ вновь, вопреки рѣшенію Правительствующаго Сената, вошелъ въ обсужденіе правъ его, просителя, на спорный вексель и разрѣшилъ этотъ вопросъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ: а) Правительствующій Сенатъ въ послѣдовавшемъ по сему дѣлу указѣ призналъ только неправильнымъ опредѣленіе судомъ свойства имѣющейся на векселѣ надписи, какъ поручительной, по свидѣтельскимъ показаніямъ, чѣмъ не

предрѣшалось, само по себѣ, право собственности просителя на вексель, и б) окружный судъ разрѣшилъ въ настоящее время, при помощи, между прочимъ, свидѣтельскихъ показаній, вовсе не вопросъ о правѣ собственности просителя на тотъ же вексель, а лишь вопросъ о фиктивности передачи ему дѣйствительнымъ векселедержателемъ векселя съ цѣлью предоставленія ему права выступать повѣреннымъ перваго, въ обходъ закона о частныхъ повѣренныхъ, лишающаго его возможности открыто вести дѣло въ качествѣ повѣреннаго дѣйствительнаго истца Подороги; 3) что судъ, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, обсудилъ данныя по дѣлу свидѣтельскія показанія въ ихъ совокупности; разбирать же каждое изъ нихъ въ отдѣльности онъ не былъ обязанъ (рѣшеніе Сената 1879 г. № 146); 4) что заключеніемъ своимъ о томъ, что онъ, проситель, занимаясь вообще профессионально адвокатурою при отсутствіи права у него на веденіе чужихъ дѣлъ и фиктивно пріобрѣтая служащія основаніями искомъ долговые документы, являясь такимъ образомъ скрытымъ повѣреннымъ, и въ данномъ случаѣ пріобрѣлъ спорный вексель лишь фиктивно, съ цѣлью присвоенія себѣ права быть повѣреннымъ дѣйствительнаго векселедержателя—Подороги, судъ, вопреки мнѣнію просителя, ст. 9, 81, 105, 129 и 142 уст. гражд. суд., 631—633 и 1596 т. X ч. I и 389 учр. суд. уст. не нарушилъ, ибо къ такому заключенію судъ пришелъ не на основаніи предположеній, какъ полагаетъ проситель, а по соображеніи представленныхъ по сему предмету документовъ и данныхъ свидѣтельскихъ показаній, выводы изъ коихъ кассационной повѣркѣ не подлежатъ (ст. 5 учр. суд. уст.); 5) что никакого извращенія смысла свидѣтельскихъ показаній судъ въ своемъ рѣшеніи не допустилъ; 6) что судъ имѣлъ въ виду всѣ представленные къ дѣлу сторонами документы; излагать же сужденія специально по каждому изъ нихъ, и, въ частности, по удостовѣренію торговыхъ депутатовъ г. Николаева, онъ не былъ обязанъ (рѣшеніе Сената 1901 г. № 50, 1887 г. № 65 и др.); 7) что, допустивъ и принявъ возраженіе отвѣтной стороны о неимѣннн просителемъ права на искъ, какъ пріобрѣвшимъ спорный вексель не дѣйствительно, а лишь фиктивно, судъ приводимыхъ просителемъ ст. 16, 25 и 26 уст. о векс. и 129, 142 и 409 уст. гражд. суд. не нарушилъ, такъ какъ это возраженіе вытекало не изъ постановленій вексельнаго устава, а изъ ст. 584 и 589 уст. гражд. суд. и 389 и 406<sup>1</sup> и слѣд. учр. суд. уст., по слѣдъ коихъ отвѣтная сторона въ правѣ была сдѣлать означенное возраженіе, независимо отъ юридическаго характера положен-



наго въ основаніе иска долгового документа; 8) что судъ вовсе не признавалъ просителя дѣйствующимъ по препоручительной надписи, въ порядкѣ ст. 26 уст. о векс., а, какъ выше уже указано, заключилъ, что надписью на векселѣ ему послѣдній дѣйствительнымъ векселедержателемъ переданъ былъ не дѣйствительно, а только фиктивно, и 9) что, наконецъ, ссылка просителя на нарушение судомъ 16, 25 и 24 ст. уст. о векс. и 409 ст. уст. гражд. суд. допущеніемъ по дѣлу показаній свидѣтелей отвѣтной стороны—представляется неосновательною, ибо онъ своевременно спора противъ допроса означенныхъ свидѣтелей не заявлялъ (рѣшеніе Сената 1885 г. № 95 и др.),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Іоны Вахнянскаго оставить безъ послѣдствій (1910 г. сентября 22. По дѣлу Вахнянскаго и Егорова 1986—1910).

59. Принимая во вниманіе: 1) что указаніе просителя на нарушение окружнымъ судомъ ст. 1 уст. гр. суд. и 40 уст. о векс. тѣмъ, что судомъ присуждено взыскаііе съ возложеніемъ на него судебныхъ издержекъ по векселю, который не былъ векселедержателемъ предъявленъ къ протесту, въ отношеніи коего, слѣдовательно, проситель не могъ знать, въ чьихъ рукахъ онъ находится, лишенъ былъ возможности произвести добровольный платежъ и спора о правѣ гражданскомъ не заявлялъ,—представляется не заслуживающимъ уваженія, ибо непредъявленіе векселя къ платежу и протесту не исключало принадлежащаго истцу за силою ст. 1 уст. гр. суд. общаго права на предъявленіе настоящаго иска (рѣш. Сен. 1900 г. № 35, 1879 г. № 115 и др.) и не лишало просителя предусмотрѣнной ст. 48 уст. о векс. возможности внести платежъ по векселю въ судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ, въ каковомъ случаѣ судъ не въ правѣ бы былъ присудить съ него издержекъ судебного производства, чего однако просителемъ сдѣлано не было, и 2) что, при такихъ данныхъ, кассационная жалоба является лишенною законныхъ основаній,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Воронцова оставить безъ послѣдствій и дѣло при указѣ возвратить въ судъ. (1910 г. сентября 22. По дѣлу Воронцова и Леви. 4320—1910).

60. Принимая во вниманіе: 1) что соображенія палаты о необходимости на векселѣ, по силѣ 23 ст. уст. о векс., передаточной надписи Рижскаго биржевого банка въ виду именной передаточной надписи С. П. Климова на

имя этого банка не оправдывается точнымъ смысломъ 17 ст. устава и разъясненій гражд. касс. д-та, какъ этого постановленія, такъ и аналогичныхъ съ нимъ постановленій уст. о векс. изд. 1893 года (р. р. 1875 года № 957, 78 года № 280, 1904 года № 75, 17 марта по дѣлу Розинскаго съ Ютаномъ) о томъ, что при наличности на вексельъ именной передаточной надписи не требуется отъ обозначеннаго въ ней лица особой передаточной надписи, какъ скоро вексель затѣмъ поступаетъ къ кому либо изъ предшествующихъ надписателей, признаваемыхъ закономъ за участниковъ векселя, каковымъ въ настоящемъ случаѣ являлся С. П. Климовъ, предъявившій вексель этотъ затѣмъ къ протесту; 2) что также не согласны соображенія палаты и съ точнымъ смысломъ 5253 ст. уст. о векс., требующихъ передачи взыскателю векселя съ актомъ протеста понятно только въ томъ случаѣ, когда самый протестъ имѣлъ мѣсто, но не воспрепятствующихъ вообще передачи векселей до срока платежа и не имѣющихъ того смысла, чтобы передача при этомъ условіи векселя лицу, которое по его полученіи протестовало его по наступленіи срока платежа, дѣлала его неправильнымъ векселедержателемъ и ухудшала его положеніе сравнительно съ тѣмъ лицомъ, которое получило вексель уже протестованный не только противъ векселедержателя, но и противъ его самого; 3) что соображеніе палаты о необходимости для истца вычеркнуть вышеприведенную передаточную надпись на имя Рижскаго биржевого банка для того, чтобы стать правильнымъ векселедержателемъ, представляется неосновательнымъ, такъ какъ ст. 19 уст. о векс. лишь предоставляетъ векселедержателю право вычеркнуть какую-либо передаточную на немъ надпись и тѣмъ освободить значащееся въ ней лицо отъ отвѣтственности по немъ, но не обязываетъ его къ тому и положеніе его не можетъ ухудшиться отъ того, что онъ не воспользовался этимъ правомъ, воспользоваться каковымъ онъ можетъ всегда, пока вексель находится въ его распоряженіи, и 4) что рѣшеніе, постановленное съ такимъ отступленіемъ отъ смысла 23, 52, 53 ст. уст. о векс., не можетъ быть оставлено въ силѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе С.-Петербургской судебной палаты, по нарушенію 52—53 ст. уст. о векс., отмѣнить (1910 г. По дѣлу Курносова и Мизрофа. 4748—1910).

61. Принимая во вниманіе: 1) что судебная палата, по подробномъ обсужденіи всѣхъ письменныхъ доказательствъ,

коиими опредѣляются правовыя отношенія тяжущихся сторонъ, положенныя въ основаніе настоящаго иска „Товарищества Щедровскаго свекло-сахарнаго завода“ съ отвѣтчика Красносельскаго отыскиваемой суммы, пришла, влѣдъ за окружнымъ судомъ, къ относящимся къ существу дѣла, а потому и къ не подлежащимъ кассационной повѣркѣ (ст. 5 учрежд. суд. устан.) заключеніямъ о томъ: а) что векселя, по которымъ предъявлено къ отвѣтчику требованіе объ уплатѣ 33.000 рублей, являются обязательствами не самостоятельными, а дополнительными къ маклерской записи отъ 11 января 1900 года, скрывающей отъ контроля оказанную отвѣтчикомъ правленію товарищества услугу векселями, для учета ихъ товариществомъ; б) что значащійся въ означенной маклерской записи авансъ (45,000 рублей), выданъ Красносельскому не былъ и векселя его на сумму этого аванса, подлежали оплатѣ не имъ, Красносельскимъ, а товариществомъ; и в) что соглашеніе между сторонами отъ 12 февраля 1901 года и поставка Красносельскимъ 500 стосовъ дровъ не имѣютъ отношенія къ маклерской записи отъ 11 января 1900 года; 2) что палата, установивъ эти данныя, оправдала, не нарушая указываемыхъ просителемъ статей закона, рѣшеніе свое объ отказѣ Щедровскому товариществу въ его искѣ съ Красносельскаго долга, признаннаго палатою не возникшимъ изъ мнимаго договора поставки дровъ, по коему ни задатка мнимымъ поставщикомъ получено не было, ни исполненія — поставкою дровъ — не послѣдовало; 3) что соображенія палаты положенныя въ основаніе заключенія ея объ недоказанности полученія задатка, въ принятіи коего росписался Красносельскій, не содержать въ себѣ извращенія обстоятельствъ дѣла; 4) что противорѣчивости выводовъ въ обжалованномъ рѣшеніи не усматривается; 5) что выводъ палаты о томъ, что соглашеніе отъ 12 февраля 1901 года не имѣетъ отношенія къ маклерской записи 11 января 1900 года и потому не доказываетъ поставки дровъ во исполненіе этой записи — зиждется не только на соображеніи о томъ, что, при правильности утвержденія истца, плата за 500 стосовъ дровъ была бы доказана въ книгахъ товарищества въ раздробь: 5000 рублей въ погашеніе аванса, — а 7000 руб. деньгами — но и на прочихъ по сему обстоятельству соображеніяхъ окружнаго суда, раздѣляемыхъ палатою: почему, если приведенное соображеніе это и неправильно, по несогласію его съ содержаніемъ документа отъ 12 февраля 1901 года, то эта неправильность не можетъ, сама по себѣ, служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты, — Правительствующій

Сенать опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. октябрь 6. По дѣлу Т-ва Щедровскаго свекло-сахарнаго завода и Красносельскаго. 3522—1910).

62. Принимая во вниманіе: 1) что передача векселя по надписи (индоссаменту) нуждается въ такой же векселеспособности, какая необходима для выдачи векселя (рѣшеніе Сената 1880 г. № 38), ибо отвѣтственность по векселю лежитъ не только на давшемъ его, но и на сдѣлавшемъ на немъ надпись, какъ если бы имъ выдано было самостоятельное обязательство (ст. 28 свод. зак. т. XI ч. II уст. о векс. изд. 1903 г.); 2) что по сему соображеніе окружнаго суда о дѣйствительности бланковой надписи Архимандрита Макарія на положенныхъ въ основаніе иска векселяхъ, выданныхъ отвѣтчиками Болотинными названному монашествующему, не правоспособному ни выдавать, ни передавать векселя, съ возвратомъ на себя (п. 1 ст. 2 уст. о векс. и 2101 т. X ч. I) и переданныхъ имъ истцу—векселедержателю Молчанову, представляется неправильнымъ; 3) что неправильность сего соображенія окружнаго суда не можетъ, однако, служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія, такъ какъ возраженіе о недѣйствительности означенной надписи могло бы имѣть мѣсто лишь со стороны бланконадписателя Архимандрита Макарія, если бы взъисканіе по спорнымъ векселямъ было обращено къ нему, а не со стороны отвѣтчиковъ—Болотинныхъ, права коихъ не нарушаются неправильной, въ смыслѣ вексельнаго устава, передачей векселей (рѣш. 1882 г. № 15 и мн. др.) и обязанность коихъ отвѣтствовать по выданнымъ ими векселямъ не слагается уступкою Архимандритомъ Макаріемъ внѣ вексельнаго порядка, своихъ правъ по симъ заемнымъ документамъ истцу Молчанову (ст. 2058—2063 свод. зак. т. X ч. I и рѣш. 1880 г. № 38); 4) что отыскивавшаяся Молчановымъ сумма 332 руб. 62 коп. присуждена судомъ не на основаніи свидѣтельскихъ показаній, судомъ вовсе не принятыхъ, вопреки указанію просителя, въ соображеніе, а на основаніи письменныхъ доказательствъ, и 5) что судъ правильно отвергъ ссылку отвѣтной стороны на свидѣтелей въ удостовѣреніе уплаты долга (рѣш. 1893 г. № 70 и др.).—Правительствующій Сенать опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. 6 октября. По дѣлу Болотинныхъ и Молчанова 5059—1910).

63. Принимая во вниманіе: 1) что, обвиняя мировой сѣздъ въ нарушеніи 81 и 142 ст. уст. граж. суд., проси-

тель это нарушение усматриваетъ въ томъ, что, какъ изложено въ жалобѣ, съѣздъ призналъ препятствіемъ къ удовлетворенію его иска одно то обстоятельство, что по лежащему въ основаніи иска векселю былъ предъявленъ искъ къ надписателю; 2) что, какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, причиною отказа въ искѣ просителя послужило соображеніе о томъ, что валюта векселя не можетъ быть присуждена въ пользу одного и того же лица нѣсколько разъ, и что, если взысканіе съ надписателей не было успѣшно, то, предъявляя искъ къ должнику, истцу надлежало представить исполнительный листъ и тѣмъ обосновать свое требованіе, и 3) что, такимъ образомъ, причиною отказа въ искѣ просителя послужило вовсе не указываемое имъ въ жалобѣ обстоятельство—предъявленіе иска къ надписателю, — право на каковое съѣздомъ не отрицается, а совершенно иныя, не оспариваемыя просителемъ, соображенія о невозможности по одному и тому же векселю имѣть не одинъ къ нѣсколькимъ лицамъ исполнительный листъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Черномордика оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 9. По дѣлу Черномордика и Гравескаго 3958—1910).

64. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ отказалъ наслѣдникамъ Гагемана въ ихъ искѣ за признаніемъ положеннаго въ его основаніе векселя выданнымъ въ видѣ бланка лишь въ обезпеченіе забора товаровъ и напитковъ; 2) что, однако, вексель или вексельный бланкъ постольку могутъ служить обезпеченіемъ денежнаго притязанія, поскольку по нимъ, въ случаѣ необходимости, допустимо взысканіе; 3) что, слѣдовательно, отказъ въ искѣ по такому векселю возможно оправдать не ссылкой на его обезпечительный характеръ, а признаніемъ погашенною той претензіи, которая была имъ обезпечена; 4) что мировой съѣздъ, не установивъ такого погашенія, ограничился только указаніемъ на сложность расчетовъ между сторонами и на судебное разсмотрѣніе части этихъ расчетовъ, и 5) что соображенія эти являются очевидно недостаточными для логическаго обоснованія вывода съѣзда объ отказѣ въ искѣ, почему обжалованное рѣшеніе оказывается нарушающимъ требованія ст. 129 уст. гр. суд., — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе отмѣнить по нарушенію 129 ст. уст. гр. суд. (1910 г. октября 16. По дѣлу Гагеманъ и Вертула. 3483—1910).

65. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, проситель призналъ полученіе имъ отъ истца товара, но

противъ иска возражалъ, что взамѣнъ долга за товаръ выдалъ истцу, согласно письменному предложенію послѣдняго, вексель, который своевременно погасилъ и получилъ обратно, въ доказательство чего представилъ подписанный имъ вексель на имя истца на 92 руб. 75 коп. и письмо истца; 2) что по закону, вексель вступаетъ въ силу по выдачѣ его первому приобрѣтателю (ст. 15 уст. о вексел. изданія 1903 года), въ виду чего и въ силу 81 ст. уст. гражд. суд. проситель обязанъ былъ доказать прежде всего фактъ выдачи имъ истцу представленнаго имъ векселя, безъ чего теряютъ всякое значеніе доводы его о томъ, что нахожденіе векселя въ его рукахъ является законнымъ предположеніемъ погашенія имъ этого векселя, и 3) что посему съѣздъ, придя изъ обстоятельствъ даннаго дѣла къ относящемуся къ фактической сторонѣ дѣла, и, въ силу этого, не подлежащему кассационной повѣркѣ заключенію (ст. 5 учрежд. судеб. устан.), что проситель этой своей обязанности не исполнилъ и ничѣмъ не доказалъ, что вексель имъ былъ дѣйствительно выданъ, — и полученъ обратно какъ оплаченный, — правильно отвергъ возраженіе просителя о погашеніи имъ долга, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Михаила Сырова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 27. По дѣлу Сырова и Мельникова 6151—1910).

66. Принимая во вниманіе: 1) что проситель, возражая противъ иска Волжско-Камскаго банка, основаннаго на векселяхъ, и обращеннаго къ векселедательницѣ Потаниной и администраціи по дѣламъ векселедателя Маркелова, въ своей апелляціи указалъ, что истецъ неправильно обозначилъ, въ качествѣ отвѣтчика, администрацію по дѣламъ Маркелова, а не самого Маркелова, а судъ могъ во всякомъ случаѣ присудить взысканіе лишь съ самого Маркелова, но не съ администраціи по дѣламъ его; 2) что это возраженіе отвѣтной стороны правильно отвергнуто судебною палатою, такъ какъ по разъясненію Правительствующимъ Сенатомъ ст. 22 уст. гражд. суд. (рѣшеніе 1902 года № 101, 1878 г. № 264 и др.), по учрежденіи администраціи по дѣламъ извѣстнаго лица, являющейся полноправною представительницею и замѣстительницею этого послѣдняго, всѣ иски должны быть предъявлены къ администраціи, а не къ самому должнику; разъ же администрація является законною отвѣтчицею по такимъ искамъ, то, очевидно, и присужденіе иска можетъ состояться ни съ кого иного, какъ только съ той же администраціи, съ тѣмъ лишь противъ общаго

порядка и формы присужденія ограниченіемъ, что она не можетъ быть признана обязанной къ немедленному удовлетворенію истца по состоявшемуся рѣшенію (рѣшеніе Сената 1876 года № 48 и 1875 г. № 825), чего въ данномъ случаѣ палатою допущено не было; 3) что однимъ присужденіемъ иска съ администраціи истецъ, вопреки утвержденію просителя, еще не приобрѣлъ права получить удовлетвореніе не въ администраціонномъ порядкѣ, т. е. въ разсрочку, а немедленно и полностью, ибо, и по присужденіи иска по обязательствамъ должника, администрація по дѣламъ его не лишена права доставить истцу удовлетвореніе по его претензіи, принявшей форму исполнительнаго листа въ законномъ, т. е. администраціонномъ порядкѣ, а не въ общемъ порядкѣ исполненія судебнаго рѣшенія, и 4) что палата, какъ видно изъ обжалованнаго ея рѣшенія, обсудила всѣ существенные доводы просителя противъ иска, отвѣчать же подробно и отдѣльно на каждое изъ нихъ она не была обязана (рѣшеніе Сената 1901 г. № 100 и др.),— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу администраціи по дѣламъ Маркелова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 29. По дѣлу администраціи по дѣламъ Маркелова, Потаниной и Рыбинскаго Отд. Волжско-Камскаго Банка. 5169—1910).

67. Принимая во вниманіе: 1) что заключающееся въ ст. 25 и 26 уст. о векс. правило о передачѣ векселей по препоручительнымъ надписямъ для полученія причитающихся векселедержателю денегъ не исключаетъ общаго права векселедержателя давать порученія по словеснымъ сдѣлкамъ на полученіе тѣхъ же денегъ по всякаго рода обязательствамъ, не исключая и векселей; 2) что какъ дача подобныхъ порученій, такъ и исполненіе оныхъ не требуютъ непременно облеченія ихъ въ письменную форму и потому могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями (рѣш. Сената 1877 г. № 274, 1885 г. № 91, 1875 г. № 1354, 1876 г. № 387 и др.), и 3) что посему окружный судъ, допустивъ свидѣтельскія показанія въ разъясненіе порученія истцомъ отвѣтчику получить отъ третьяго лица платежъ по векселямъ послѣдняго 500 рублей, полученія этихъ денегъ отвѣтчикомъ въ дѣйствительности и непередачи ихъ затѣмъ истцу,—не нарушилъ приводимыхъ просителемъ ст. 25 уст. о векс. и 409 уст. гражд. суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Куржупова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 29. По дѣлу Куржупова и Курянина. 5469—1910).

68. Принимая во вниманіе: 1) что заключеніе свое о томъ, что Менахимъ Липавскій по выданному ему женою его Юліею Липавскою векселю, по которому предъявленъ къ ней искъ Тульчинскимъ, денегъ женѣ свой не платилъ и вексель этотъ получилъ только для учета въ кредитныхъ установленіяхъ, судебная палата основала не на показаніяхъ свидѣтелей, которыя она считала лишь вполне правдоподобными, а на письменныхъ доказательствахъ (договоръ отъ 17 іюня 1899 г., рѣшеніе судебной палаты отъ 5 октября 1899 г. и письменный отвѣтъ Менахима Липавскаго), изъ смысла которыхъ она вывела заключеніе о безденежности векселя, относящееся къ существу дѣла и посему не подлежащее кассационной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.); 2) что на показаніяхъ свидѣтелей основано лишь заключеніе палаты о томъ, что истецъ Тульчинскій зналъ о безденежности векселя, но доказывать это обстоятельство свидѣтельскими показаніями законъ не запрещаетъ, и 3) что приобрѣтая настоящій искъ Тульчинскаго, проситель не въ правѣ защищаться тѣмъ, что онъ не зналъ о безденежности векселя, потому что при доказанности, какъ установлено палатою, что о безденежности векселя истецъ Тульчинскій зналъ, проситель, вступая въ процессуальныя отношенія съ отвѣтчицею вмѣсто Тульчинскаго, не можетъ ссылаться на свое незнаніе, какъ это правильно признано и судебною палатою, — Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ обжалованномъ рѣшеніи нарушенія указанныхъ просителемъ 9 ст. уст. о векс., ст. 409 и 711 уст. гражд. суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу Патерилова оставить безъ послѣдствій (1910 г. октября 29, По дѣлу Патерилова и Липавской 3815—1910 г.).

69. Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ, установивъ, что выданные Смоленскими просителю Баркареву и М. Смоленской векселя переданы ими по надписямъ Обществу взаимнаго кредита, правильно призналъ, что Общество является правильнымъ векселедержателемъ, и что проситель, какъ надписатель, является отвѣтственнымъ по этимъ векселямъ передъ Обществомъ (ст. 24 уст. о векс.), и 2) что указаніе просителя на порядокъ производства по учету векселей въ банкирскихъ учрежденіяхъ не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ отвѣтственность по векселю опредѣляется закономъ (ст. 28 уст. о векс.) и нисколько не зависитъ отъ вопроса, какимъ порядкомъ производится учетъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Баркарева оставить безъ послѣдствій (1910 г. ноября 5. По дѣлу Баркарева и Правленія Одесскаго 0-ва взаимнаго кредита. 7648—1910).



70. Принимая во вниманіе: 1) что проситель ходатайствует объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія судебной палаты, въ чемъ оно касается отказа ему, какъ истцу, въ присужденіи издержекъ судебного производства, по нарушенію ст. 44 уст. о векс. и 868 ст. уст. гражд. суд., которое онъ усматриваетъ въ томъ, что отвѣтчики своевременно, т. е. въ срокъ, не оплатили спорнаго векселя въ мѣстѣ платежа,—въ гор. Екатеринбургѣ, чѣмъ и вынудили истца предъявить къ нимъ по векселю искъ и вслѣдствіе чего они должны отвѣчать предъ истцомъ въ упомянутыхъ издержкахъ; 2) что, какъ установлено палатою по фактическимъ даннымъ дѣла, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 учрежд. суд. устан.), отвѣтчики не только не спорили противъ иска государственнаго банка, но даже доставили истцу удовлетвореніе по векселю ранѣе предъявленія сего иска и даже ранѣе срока платежа по этому обязательству; 3) что, при такихъ условіяхъ и согласно точному смыслу ст. 868 уст. гражд. суд., палата имѣла законное основаніе къ отклоненію ходатайства просителя о присужденіи ему издержекъ судебного производства (рѣшеніе Сената 1887 г. № 4, 1879 г. № 115, 1875 г. № 481 и др.); и 4) что объясненіе отвѣтчиковъ на кассационную жалобу, въ чемъ оно заключается въ себѣ встрѣчное кассационное требованіе объ отмѣнѣ рѣшенія палаты въ отношеніи взысканія съ нихъ издержекъ по протесту векселя и неприсужденія имъ съ истца издержекъ судебного производства, подлежить, за непредставленіемъ отвѣтчиками кассационнаго залога, оставленію безъ разсмотрѣнія (рѣш. Сената 1895 г. № 45, 1894 г. № 31).—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Екатеринбургскаго отдѣленія государственнаго банка, присяжнаго повѣреннаго Кронеберга оставить безъ послѣдствій, а объясненіе отвѣтчиковъ—Гребенщикова и Колпакова въ отношеніи кассационныхъ требованій безъ разсмотрѣнія (1910 г. ноября 5. По дѣлу Екатеринбургскаго Отд. Государственнаго Банка, Гребенщикова и Колпакова. 5496—1910).

71. Принимая во вниманіе: 1) что въ уставѣ о векселяхъ изданія 1903 года не содержится указываемаго просителемъ положенія, что надписатель, оплатившій вексель, по протестѣ его, тѣмъ самымъ вступаетъ во всѣ права векселедержателя; 2) что, напротивъ, изъ смысла 23 ст. уст. о векс. изд. 1903 года, опредѣляющей условія, при коихъ владѣлецъ векселя почитается векселедержателемъ, и сопоставленія ея, а равно ст. 24, 30, 50 и 51 со ст. 53 устава явствуетъ,

что уставъ этотъ различаетъ понятіе векселедержателя, къ коему право собственности на вексель, а вслѣдствіе сего и всѣ права, изъ векселя истекающія, дошли по первоначальной выдачѣ послѣдняго на его имя или по передаточнымъ надписямъ,—отъ надписателя, оплатившаго вексель по требованію векселедержателя и, въ силу сего, осуществляющаго право регресса къ векселедателью и предшествующимъ только надписателямъ; 3) что посему, если такое различіе усматривается и въ постановленіяхъ 73—75 ст. уст. о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ въ томъ именно отношеніи, что ст. 73 устанавливается годичный со дня протеста векселя срокъ для предъявленія векселедержателемъ иска къ надписателямъ, а ст. 74 полугодичный со дня оплаты векселя срокъ для иска надписателя, оплатившаго вексель, къ предшествующимъ ему надписателямъ,—то это послѣднее постановленіе не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ специальное по отношенію къ означенному праву регресса надписателя, исключющее, какъ правильно заключилъ по настоящему дѣлу мировой сѣздъ, возможность примѣненія къ нему постановленія предшествующей 73 ст. о годичномъ срокѣ со дня протеста векселя; 4) что никакого подтвержденія проводимаго просителемъ возрѣнія—о дополнительномъ къ 73 ст. значеніи срока по 74 ст. уст. о векс.—не усматривается и въ ст. 75 уст. о векс., по силѣ коей предъявленіе исковъ надписателемъ, оплатившимъ вексель, къ предшествующимъ надписателямъ ограничивается, сверхъ указаннаго въ 74 ст. шестимѣсячнаго срока, еще общимъ трехлѣтнимъ срокомъ со дня наступленія срока платежа по векселю; 5) что мотивъ установленія этого трехлѣтняго срока, заключающійся, какъ видно изъ изданія устава о векселяхъ Государственной канцеляріи, въ предупрежденіи возможности предъявленія требованія оплаты векселя къ надписателю или поручителю столь близко къ истеченію пятилѣтняго срока, отвѣтственности векселедателя (ст. 73 уст.), что обратное требованіе къ нему было бы неосуществимо, — равнымъ образомъ вовсе не противорѣчитъ разъясненному выше смыслу 74 ст. уст. о векс., такъ какъ при значительномъ числѣ надписателей пользованіе ими послѣдовательно шестимѣсячнымъ по означенной статьѣ срокомъ во многихъ случаяхъ могло привести къ стѣсненію права одного изъ нихъ на регрессъ, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Сегаля оставить безъ послѣдствій (1910 г. ноября 5. По дѣлу Сегаля и Шанина. 6548—1910).

72. Принимая во вниманіе: 1) что, въ случаѣ неплатежа по векселю, векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно, или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или къ одному изъ нихъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено (ст. 30 уст. о векс., изд. 1903 г.); отсюда слѣдуетъ, что одно полученіе векселедержателемъ исполнительнаго листа на бланконадписателя, безъ оплаты онаго засимъ послѣднимъ, не лишаетъ векселедержателя права на взысканіе съ векселедателя; 2) что посему и установивъ по дѣлу, что, хотя истцомъ и полученъ исполнительный листъ на взысканіе по спорному векселю денегъ съ надписателя Долматовскаго, но листъ этотъ по настоящее время должникомъ не погашенъ, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе къ удовлетворенію даннаго иска, обращеннаго къ векселедателью Сандаку, и 3) что при подобныхъ условіяхъ, представляется правильнымъ и заключеніе създа о неосновательности ссылки просителя на то, что надписатель Долматовскій, по своему имущественному положенію, въ состояніи лично погасить присужденное съ него взысканіе, ибо въ данномъ случаѣ имѣетъ рѣшающее значеніе не то обстоятельство, имѣются ли у Долматовскаго средства на оплату приведеннаго исполнительнаго листа, а лишь то, что послѣдній до настоящаго времени въ дѣйствительнос т еще не погашенъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Сандака оставить безъ послѣдствій. (1910 г. ноября 5. По дѣлу Сондака и Черномордика. 6953—1910).

73. Принимая во вниманіе: 1) что закономъ не воспрещено подписывать акты и на иностранномъ языкѣ, и не требуется, чтобы при этомъ на домашнемъ актѣ былъ сдѣланъ и переводъ такой подписи на русскій языкъ (рѣшеніе Сената 1886 г. № 80, 1879 г. № 332 и др.); 2) что, посему, принявъ къ разсмотрѣнію и признавъ дѣйствительною подпись Брайны Ройтбергъ подъ передаточною ея надписью на спорномъ заемномъ письмѣ, сдѣланною на еврейскомъ языкѣ и безъ перевода ея на русскій, мировой съѣздъ никакого закона не нарушилъ; 3) что, хотя съѣздъ и не исполнилъ требованія ст. 125 уст. гражд. суд. объ избраніи, по взаимному согласію тяжущихся, свѣдущаго лица для перевода означенной подписи на русскій языкъ, но это не составляетъ существеннаго нарушенія приведенной статьи

закона, такъ какъ проситель не лишенъ былъ права заявить противъ назначеннаго съѣздомъ эксперта отводъ (рѣшеніе Сената 1874 г. № 662), каковымъ правомъ проситель, однако, не воспользовался, и 4) что, вопреки утверженію просителя, при производствѣ экспертизы, не требуется по закону присутствія понятыхъ (ст. 124 уст. гражд. суд.),— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 г. ноября 26. По дѣлу Миронюковъ и Шереметы. 7343—1910 г.

74. Принимая во вниманіе: 1) что могилевскій окружный судъ утвердилъ рѣшеніе уѣзднаго члена суда, признавашаго на основаніи представленныхъ доказательствъ, что спорный вексель былъ принятъ отвѣтчикомъ для учета и Старосельскому не возвращенъ, а потому имѣлъ основаніе присудить сумму этого векселя; 2) что возраженіе отвѣтника о томъ, что письма, на основаніи которыхъ судъ пришелъ къ своему заключенію, изложенному выше, не могутъ быть признаваемы за доказательство того, что они исходятъ отъ Общества взаимнаго кредита, такъ какъ вопреки уставу послѣдняго (§ 56) на нихъ нѣтъ требуемыхъ уставомъ подписей, не имѣетъ значенія, какъ правильно полагаетъ судъ, при доказанности сообщенныхъ ими фактовъ, и 3) что приди къ такому выводу, исчерпывающему фактическую сторону дѣла, судъ имѣлъ основаніе отказать въ ходатайствѣ отвѣтника о допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій (1910 года ноября 26 дня. По дѣлу Гомельскаго 0-ва взаимнаго кредита и Старосельскаго 6425 — 1910 г.).

75. Принимая во вниманіе: 1) что единственнымъ поводомъ къ отмінѣ обжалованнаго рѣшенія просительница приводитъ то обстоятельство, что судебная палата не обсудила будто бы заявленія Боцярскаго о принадлежности спорныхъ векселей истицѣ, а равно росписки и письма его же, представленныхъ послѣднею къ сему дѣлу, и 2) что это указаніе просительницы не оправдывается содержаніемъ обжалованнаго рѣшенія, изъ котораго усматривается, что палата не только имѣла въ виду означенное заявленіе и документы, но и привела по сему поводу достаточныя соображенія, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу оставить безъ послѣдствій. (1910 года декабря 3 дня. По дѣлу Тихвенской и Бортошевскаго. 7183 — 1910 г.).

76. Принимая во вниманіе: 1) что за непризнаніемъ самимъ просителемъ силы вексельнаго обязательства за положеннымъ въ основаніе иска документомъ, палатѣ предстоило обсудить его, какъ актъ, удостовѣряющій о тѣхъ или иныхъ долговыхъ отношеніяхъ между сторонами; 2) что палата, за нарушеніемъ 3 и 14 ст. уст. о векс., признала текстъ векселя несуществующимъ и пришла къ выводу, что, при отсутствіи текста вексельный бланкъ не является простымъ долговымъ обязательствомъ, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ требуемаго 2036 ст. 1 ч. X т. содержанія акта займа, не можетъ быть причисленъ къ заемнымъ обязательствамъ, о коихъ говорится въ ст. 2045 т. X ч. I и самъ по себѣ, какъ не обязательный въ смыслѣ долгового обязательства, не можетъ устанавливать долговья отношенія между сторонами безъ доказательства полученія валюты отвѣтчикомъ; 3) что въ соотвѣтствіи съ такимъ выводомъ палата, вопреки утверженію просителя, правильно признала обязаннымъ истца доказать полученіе отвѣтчикомъ этой валюты, тѣмъ болѣе, что—въ исковомъ прошеніи истецъ исходилъ изъ понятія несправедливаго обогащенія (574 ст. 1 ч. X т.) отвѣтчика, каковое обогащеніе можетъ имѣть мѣсто лишь при поступленіи имущества въ обладаніе послѣдняго и должно быть доказываемо не отвѣтчикомъ, а истцомъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу оставить безъ уваженія. (1910 года декабря 3 дня. По дѣлу Либера, Келлеровъ, Редигера, Шварцъ и Фричле. 7077—1910 г.).

77. Принимая во вниманіе: 1) что, какъ уже разъяснено Правит. Сенатомъ въ рѣш. 1884 г. № 6, если движимость поступила отъ хозяина въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, то хозяинъ не въ правѣ требовать отобранія этой вещи отъ третьяго лица, купившаго таковую добросовѣстно отъ владѣльца ея, хотя бы послѣдній продалъ ее противъ воли хозяина; 2) что, сообразно съ симъ, хотя собственникъ векселя, пріобрѣтшій право свое на основаніи бланковой надписи предшествовавшаго держателя, въ силу ст. 691 т. X ч. 1 зак. гражд., получаетъ власть отыскивать вексель изъ чужого неправильнаго владѣнія, если таковой дѣйствительно выбылъ изъ рукъ его неправильно, но онъ долженъ при этомъ доказать, какъ это требуютъ ст. 23 и 24 уст. векс., недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя его держателемъ; 3) что на основаніи изложеннаго съѣздъ, признавъ, что спорный вексель Свиридовыхъ, дошедшій къ Лабазникову по блан-

ковой надписи Телѣгина, утраченный Лабазниковымъ, найденъ Адриановымъ и переданъ симъ послѣднимъ по бланковой надписи Бутунову, не имѣлъ законнаго основанія постановлять рѣшеніе о поворотѣ сего векселя во владѣніе Лабазникова, не установивъ, чтобы приобрѣтеніе такого Бутуновымъ было недобросовѣстнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе, по нарушенію 142 и 181 ст. уст. гражд. суд., равно ст. 691 т. X ч. I св. зак., отмѣнить (1910 года декабря 3 дня. По дѣлу Бутунова и Лобазникова. 9442—1910 г.).

78. Принимая во вниманіе: 1) что обвиненіе просителемъ мирового съѣзда въ смѣшеніи понятій о куртажныхъ и безденежныхъ векселяхъ, чѣмъ будто бы нарушена ст. 15 уст. о векс., представляется несостоятельнымъ, ибо мировой съѣздъ призналъ спорный вексель именно безденежнымъ, въ смыслѣ неполученія по оному векселедательницею Отруховою валюты, а не куртажнымъ на основаніи рѣшенія окружнаго суда по иску Отруховой къ Харламову отъ 9 февраля 1909 года, каковой выводъ съѣзда, относясь къ истолкованію упомянутаго рѣшенія по его внутреннему содержанию, кассационной повѣркѣ не подлежитъ (ст. 5 учр. суд. уст.); 2) что жалоба просителя на неправильное толкованіе съѣздомъ данныхъ по дѣлу свидѣтельскихъ показаній не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ толкованіе свидѣтельскихъ показаній, равно какъ и выводы изъ нихъ принадлежать вполнѣ суду, рѣшающему дѣло по существу, и не могутъ потому подлежать кассационной повѣркѣ (рѣшеніе Сената 1900 г. № 3, 1897 г. № 29 и др.); 3) что, вопреки утвержденію просителя, съѣздъ допустилъ свидѣтельскія показанія вовсе не для установленія такимъ путемъ безденежности спорнаго векселя, а лишь для разъясненія освѣдомленности истца о безденежности послѣдняго въ моментъ прибрѣтенія его, каковое обстоятельство законъ не воспрещаетъ доказывать свидѣтельскими показаніями (рѣшеніе Сената 1904 г. № 45, 1901 г. № 108 и др.); 4) что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1892 г. № 115, знаніе истцомъ о безденежности векселя представляется совершенно достаточнымъ основаніемъ для признанія обязательности сдѣланнаго отвѣтчикомъ возраженія о недѣйствительности векселя въ отношеніи истца, какъ третьяго лица; 5) что заявленіе просителя о томъ, что: а) онъ не зналъ о существованіи росписки Харламова отъ 1-го апрѣля 1908 г., б) Харламовъ въ спорномъ векселѣ не участвовалъ и вексель прибрѣтенъ имъ,

просителемъ, не отъ Харламова, а отъ Осташевской, в) искъ къ Харламову о возвратѣ спорнаго векселя предъявила отвѣтчица Отрухова послѣ предъявленія настоящаго къ ней иска, и г) означенная росписка для него, просителя не обязательна—сдѣланы просителемъ впервые въ кассационной жалобѣ и, какъ таковыя кассационному разсмотрѣнiю не подлежатъ (рѣшеніе Сената 1902 г. № 18 и др.), и б) что указаніе просителя о необязательности для него вышеприведеннаго рѣшенія окружнаго суда представляется неуважительнымъ, ибо рѣшеніе это принято съѣздомъ въ соображеніе лишь въ качествѣ доказательства безденежности спорнаго векселя, знаніе о каковомъ просителя установлено съѣздомъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Маерскаго оставить безъ послѣдствій. (1910 года декабря 10. По дѣлу Маерскаго, Отруховой и Колесниченко. 8944—1910 г.).

79. Принимая во вниманіе: 1) что проситель въ теченіе всего производства дѣла доказывалъ, со ссылкой на имѣющіяся въ дѣлѣ письма къ нему Персица, что положенные въ основаніе первоначальнаго иска Персица векселя выданы имъ, просителемъ, не по случаю займа у Персица значащихся въ нихъ денегъ, а въ уплату за купленный у послѣдняго товаръ, оказавшійся въ послѣдствіи недоброкачественнымъ, почему и просилъ въ искѣ по векселямъ отказать; 2) что, признавая означенные векселя способомъ займа Забронскимъ 344 руб. 50 коп., мировой съѣздъ ограничился разсмотрѣніемъ содержанія лишь самыхъ векселей, оставивъ безъ обсужденія вышеуказанныя письма, въ виду чего выводъ съѣзда относительно характера векселей представляется основаннымъ не на всѣхъ, касающихся сего вопроса, фактическихъ данныхъ, и потому не можетъ быть признанъ достаточно обоснованнымъ; 3) что соображеніе мирового съѣзда о невозможности удовлетворенія встрѣчнаго иска Забронскаго, какъ не имѣющаго никакого отношенія къ иску первоначальному, противорѣчитъ ст. 38 уст. гражд. суд., по точному смыслу которой, въ случаѣ неподсудности встрѣчнаго иска мировымъ судебнымъ установленіямъ, вовсе не требуется, чтобы встрѣчный искъ имѣлъ тѣсную связь съ первоначальнымъ (рѣш. Сената 1877 г. № 250); 4) что мировой съѣздъ призналъ встрѣчный искъ направленнымъ къ удостовѣренію оплаты встрѣчнымъ истцомъ векселей, положенныхъ въ основаніе первоначальнаго иска, каковой выводъ съѣзда является послѣдствіемъ не

неправильнаго изложенія смысла встрѣчныхъ исковыхъ требованій, имѣющихъ на самомъ дѣлѣ предметомъ признаніе первоначальнаго истца обязаннмъ принять обратно товаръ, за который встрѣчнымъ истцомъ уплачено 344 р. 50 к. наличными деньгами и 344 р. 65 к. векселями, и—обратное взысканіе первой изъ указанныхъ суммъ съ % (1518 ст. X т. ч. I), и 5) что, извративъ смыслъ встрѣчнаго иска, съѣздъ неправильно отказалъ въ ходатайствѣ просителя о допросѣ свидѣтелей и производствѣ экспертизы для установленія недоброкачества приобрѣтеннаго отвѣтникомъ отъ истца товара, положенной въ основу встрѣчнаго иска Забронскаго.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Совельскаго мирового съѣзда отъ 21 мая 1910 г., по нарушенію статей 38, 129, 142, 181<sup>1</sup> уст. гражд. суд. отмѣнить (1911 года января 8. По дѣлу Забронскаго и Перснца. 8656—1910 г.).

80. Принимая во вниманіе: 1) что, установивъ, что, по опредѣленію окружнаго суда, спорный вексель признанъ подложнымъ въ отношеніи подписи векселедательницы, Маріи Филипповой, и вексель этотъ устраненъ изъ числа доказательствъ по дѣлу начатому у мирового судьи и дошедшему до разсмотрѣнія окружнаго суда въ порядкѣ ст. 110 уст. гражд. суд., мировой съѣздъ правильно принялъ означенное опредѣленіе въ соображеніе лишь въ отношеніи признанія векселя подложнымъ, оставивъ безъ вниманія вторую часть этого опредѣленія, такъ какъ окружный судъ, постановляя, сверхъ опредѣленія о признаніи векселя подложнымъ, еще и объ устраненіи его изъ числа доказательствъ, т. е. войдя въ разсмотрѣніе вопроса о значеніи и силѣ векселя для разрѣшенія иска, независимо отъ его подлинности, въ семь послѣднемъ отношеніи вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему на сей предметъ власти, ибо разрѣшеніе второго вопроса зависѣло отъ мировыхъ судебныхъ установленій, въ коихъ настоящей искъ былъ предъявленъ и которыя должны были постановить рѣшеніе по существу иска (рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1875 года № 855 и общаго собранія Правит. Сената 1882 г. № 14); 2) что, такъ какъ сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ (ст. 542 уст. гражд. суд.), то съѣздъ правильно устранилъ заявленное по сему дѣлу повѣреннымъ Еліазара Филиппова сомнѣніе въ подлинности подписи его на спорномъ векселѣ; 3) что,



какъ видно изъ обжалованнаго рѣшенія, мировой съѣздъ, постановляя оное и измѣняя рѣшеніе мирового судьи, не постановилъ объ отмѣнѣ собственно той части рѣшенія мирового судьи, коею въ искѣ съ Маріи Филипповой отказано, въ виду чего эта часть рѣшенія судьи должна быть признана оставленною съѣздомъ въ силѣ, и съѣзду не было надобности вводить въ свою резолюцію особый пунктъ объ отказѣ въ искѣ, въ чемъ онъ касается Маріи Филипповой; о взысканіи же издержекъ судебного производства съ истца въ пользу Филипповой повѣренный ея, какъ видно изъ дѣла, не ходатайствовалъ, почему съѣздъ даже не въ правѣ былъ постановлять по сему предмету какое либо опредѣленіе (ст. 868 уст. гражд. судопр.), и 4) что солидарная отвѣтственность по векселю сохраняется и послѣ потери векселемъ силы вексельнаго права (рѣш. Сената 1875 г. № 305), почему и въ виду того, что искъ Щербатовымъ предъявленъ былъ безраздѣльно по потерявшему силу вексельнаго права векселю къ обоимъ векселедателямъ Елизару и Маріи Филипповымъ, а затѣмъ истцомъ заявлена была просьба о возложеніи отвѣтственности на перваго изъ нихъ во всей суммѣ, съѣздъ имѣлъ законное основаніе къ присужденію всей исковой суммы съ одного Филиппова (рѣшеніе Сената 1876 г. № 420, 1874 года № 225 и др.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Филипповыхъ оставить безъ послѣдствій (1911 года января 8. По дѣлу Филипповыхъ и Щербатова. 8985—1910 г.).

81. Принимая во вниманіе: *А, по просьбѣ Путасовой:*

1) что вопреки утвержденію просительницы, судебная палата привела соображенія, по коимъ она не сочла возможнымъ представленныя просительницею векселя отнести къ числу претензій безспорныхъ; 2) что соображенія эти въ правильности своей по существу не подлежатъ кассационной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.), а съ формальной стороны не противорѣчатъ ст. 489 уст. суд. торг., требующей доказательствъ долга по векселямъ не только въ книгахъ, но и въ дѣлахъ несостоятельнаго, 3) что сужденія палаты о векселяхъ Волжско-Камскаго Банка не могутъ быть почитаемы противорѣчащими сужденіями ея о векселяхъ просительницы, такъ какъ отнесеніе векселей банка къ числу претензій перваго рода было обусловлено не безспорною достовѣрностью сихъ векселей, какъ ошибочно полагаетъ просительница, а лишь неубѣдительностью представленныхъ противъ нихъ должникомъ возраженій, и 4) что, слѣ-

довательно, доводы просительницы уваженія не заслуживаютъ, и *Б.* по просьбѣ отъ имени конторы государственнаго банка: 1) что, хотя законъ и предусматриваетъ такую послѣдовательность въ дѣятельности окончательнаго общаго собранія заимодавцевъ, при которой сперва разсматриваются дѣйствія конкурснаго управленія, а потомъ дѣлаются распоряженія о продажѣ имущества, но одно несоблюденіе этой послѣдовательности не можетъ влечь за собою безусловное признаніе недѣйствительнымъ постановленія о продажѣ, если оно состоялось въ собраніи, въ коемъ участвовали только признанные конкурснымъ управленіемъ кредиторы (р. 82 г. № 67); 2) что для дѣйствительности такого постановленія необходимо, чтобы оно исходило отъ большинства, по суммѣ претензій, признанныхъ кредиторовъ, причемъ законъ не требуетъ, чтобы опредѣленіе конкурса о признаніи того или иного заимодавца вошло ко времени общаго собранія въ законную силу (р. 81 г. № 122), и 3) что, слѣдовательно, обжалованное опредѣленіе палаты въ части отмѣны постановленія общаго заимодавцевъ собранія о продажѣ дома должника, какъ основанное на противныхъ изложенныхъ выше (Б. п. п. 1 и 2) сужденіяхъ, нарушаетъ истинный смыслъ ст. 516 уст. суд. торг.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Путасевой оставить безъ послѣдствій, по жалобѣ же пов. конторы государственнаго банка обжалованное опредѣленіе въ части признанія недѣйствительнымъ постановленія общаго собранія 6 іюня 1909 года въ отношеніи продажи дома Эпштейна отмѣнить по нарушенію 516 ст. уст. суд. торг. (1911 года января 11. По дѣлу Путасевой и Варшавской Конторы Государственнаго Банка. 11069—1910 г.).

## ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры въ указателѣ обозначаютъ статьи закона. Цифры, слѣдующія за знакомъ §, означаютъ нумера разъясненій, приводимыхъ подъ статьями закона. Стр. съ цифрой означаетъ соответствующую страницу книги.

---

**Aviso** см. увѣдомленіе.

**Администрація**, векселя отъ ея имени 31 § 20; заявленіе вексельнаго требованія 76 § 8.

**Адресы** отвѣтственныхъ по векселю лицъ, ихъ значеніе при протестѣ векселя 72. См. мѣстожителство, мѣсто пла-тежа.

**Активная** векселеспособность см. вексельная способность.

**Актовая книга** см. книга для актовъ о протестѣ векселей.

**Актъ протеста**, требованіе совершенія 67, 68. Время со-ставленія, содержаніе 69. Послѣдствія упущеній при соста-вленіи 69 § 2. Списокъ съ векселя 69 § 3. Обозначеніе лицъ 69 § 4, 5. Разысканіе лица, противъ котораго совер-шается протестъ 69 § 6, 7. Внесеніе въ особую книгу 70. Выдача 70. Актъ протеста противъ нѣсколькихъ лицъ 71. Выдача оплатившему вексель 52, 64. Внесеніе въ актъ или дополненіе къ нему заявленія посредника 62, 63, платель-щика 106, 110. См. извѣщенія при протестѣ отвѣтственныхъ лицъ.

**Акцептантъ** см. приниматель.

**Акцептъ** см. принятіе.

**Allonge** см. добавочный листъ.

**Амортизація** см. утрата векселей.

**Aval** см. поручительство.

**Банки** порядокъ учета 23 § 22; см. городскіе банки, пере-дача векселя для учета.

**Веденежный вексель**, значеніе этого выраженія 2 § 15; 24 § 5; 33 § 11, 18. См. возраженія.

**Возоборотная оговорка** 21, 51 § 3, 4; 103 п. 2 § 2. Зачеркнутая безоборотная оговорка 21. Примѣрная форма стр. 44 і в. На вексель собственному приказу 103 п. 2.

**Вессарабскіе законы** см. вексельная способность.

**Бланковая передаточная надпись** см. передаточная надпись.

**Бланковая препоручительная надпись** 25 § 1.

**Бланкъ вексельной бумаги** 3 § 3; 14 § 7—10; 16 § 7; 88.

**Бронзовые веселы** стр. 51.

**Бумага гербовая** см. гербовая бумага.

**Валюта векселя** 3 § 2; 4 § 1; 27 § 2; 33 § 26, 27. См. иностранная валюта.

**Векселедатель**. Отвѣтственность 27, 50, при упущеніи протеста 55. Воспрещеніе производства платежа 78. Нѣсколько векселедателей 10 § 1 сл.; 18 § 1. Предъявленіе къ нимъ иска 10 § 4; взаимные расчеты 10 § 6; 31 § 4; переводнаго векселя 99 § 2, 3. См. векселеобязанный.

**Векселедержатель** 23, 90. Правильность перехода векселя, право и обязанность провѣрки 23 § 2, 14—18. Векселедержатель по наслѣдству 23 § 24, по другимъ основаніямъ 23 § 23. Векселедержатель послѣ бланковой надписи 23 § 19. 21. Самостоятельность правъ векселедержателя 24. Необходимость добросовѣстности векселедержателя при приобрѣтеніи векселя 16 § 3; 24 § 1—3, 7, 8. Тяжесть доказыванія добросовѣстности 16 § 9; 24 § 4. Тяжесть доказыванія недобросовѣстности 16 § 9; 24 § 4. Права приобрѣвшаго просроченный вексель 24 § 9; 56. Формальная непрерывность цѣпи 23 § 4—13. Право векселедержателя въ случаѣ неплатежа по простому векселю 30. См. выкупъ, надписатель, предъявленіе къ принятію, къ платежу, протестъ, упущеніе.

**Векселеобязанный**. Обязанность платежа 52. Самостоятельность отвѣтственности каждаго 28 § 1; 32. Размѣръ, солидарность отвѣтственности 29, 38. Значеніе подписи или надписи на вексель 28. См. возраженія, надписатель.

**Вексель** 1. Вступленіе въ силу 15. Примѣрныя формы стр. 40. Прил. Соотвѣтствующіе иностранные термины 3 § 7. См. разные виды векселя, сроки векселя.

**Вексель обратный** ст. 103.

**Вексель на предъявителя** 3 § 4.

**Вексель на себя** 87 п. 1.

**Вексель переводно-простой** 87 § 1, 3. Форма 87 § 4, 5, акцептъ и протестъ въ случаѣ отказа 87 § 12.

**Вексель по не торговымъ дѣламъ** 1 § 2.

**Вексель переводный.** Необходимое содержаніе 86, форма его 86 § 4, фиктивность указанія плательщика 86 § 5, приказъ произвести платежъ 86 § 6, мѣсто платежа 86 § 7, 8, 9; 87 § 7—9.

**Вексель простой** 1. Необходимое содержаніе 3. Значеніе упущенія при составленіи 14.

**Вексель собственному приказу** 3 § 4; 87 § 1, 2. Форма 87 § 4, 5. Мѣсто платежа 87 § 7—9. См. безоборотная оговорка.

**Вексель ярмарочный** 5 п. 5, § 4; 43. См. предъявленіе, протестъ.

**Вексельная бумага,** см. гербовая бумага.

**Вексельная надпись,** см. надпись.

**Вексельная способность** 2. Понятіе 2 § 1—4, 15. Лица, ограниченныя въ правѣ обязываться векселями 2 § 5; малолѣтніе 2 § 6; несовершеннолѣтніе 2 § 7; 17 § 6, 7; 32 § 4; жены, неотдѣленныя дѣвицы 2 § 19, 24—26; 17 § 6; неотдѣленные дѣти 2 § 20; расточители 2 § 8; душевно-больные 2 § 9, 10, глухонѣмые 2 § 11, военные 2 § 14, колонисты 2 § 12, колонисты евреи 2 § 13, крестьяне 2 § 17, 18; духовенство, раввины 2 § 16; значеніе мѣстныхъ (бесарабскихъ) законовъ 2 § 27; 82 § 2. См. передача векселя.

**Вексельная сумма** 3 п. 5. Способъ означенія 4, исправленія 13 § 2, запрещеніе дробленія 10; 17 § 14; 58 § 1; 87 § 15, недопустимость поправокъ въ означеніи 13 § 2. См. иностранная валюта, російская монета, валюта векселя, внесеніе на храненіе.

**Вексельное полномочіе,** см. препоручительная надпись, уполномоченный.

**Вексельный курсъ** см. иностранная валюта.

**Вексельный уполномоченный,** см. уполномоченный.

**Великое Княжество Финляндское** 85. Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIV.

**Взносъ вексельной суммы на храненіе** по простому векселю 48, переводному 102, утраченному 79, 81.

**Владѣніе векселемъ**, значеніе 16, 23. Необходимость добросовѣстности 16 § 1—3.

**Вознагражденіе** векселедержателя, учинившаго протестъ 50 п. 3, оплатившаго вексель 53 п. 2.

**Военные** 2 § 14.

**Возраженія**, которыми можетъ защищаться векселеобязанное лицо 33. Противоположеніе объективныхъ личнымъ 33 § 3. Объективныя: 33 § 4, 5, 6. Формальные пороки 33 § 5; вытекающіе изъ содержанія векселя 33 § 6; давность 33 § 5. Личныя: 33 § 7 сл.; безденежность 33 § 11; противозаконность договора 33 § 23; ошибка 33 § 24. Недѣйствительность 33 § 24, невыполненія условія 33 § 25, неуплата условленной валюты 33 § 26, 27, обоснованіе возраженій 33 § 17 сл.

**Возрасть**, см. вексельная способность.

**Воспрещеніе платежа** по векселю 78, 125.

**Время выдачи векселя** 3. Значеніе ошибки въ обозначеніи 14 § 11.

**Время передачи векселя**. Значеніе ошибки въ обозначеніи 18 § 6.

**Время предъявленія векселя** 44 § 2. См. срокъ предъявленія.

**Время учиненія подписи** на вексель 18 § 6.

**Встрѣчный искъ** 33 § 28.

**Выдача простого векселя** 15—22, условіе дѣйствительности 15. Презумпція выдачи 16. Отвѣтственность какъ послѣдствіе выдачи 27. Искъ о выдачѣ векселя 54 § 4. Выдача переводнаго векселя 89.

**Выкупъ векселя** отвѣтственнымъ лицомъ 54. Послѣдствія отказа 54 § 2. Выкупъ переводнаго векселя 103.

**Гербовая бумага**. Необходимое условіе дѣйствительности векселя 3 § 1, 5, 6; 86.

**Глухонѣмые** 2 § 11; 9 § 1.

**Городскіе общественные банки**, взиманіе процентовъ.—Высочайше утв. мн. Гос. Сов. IV—77. Взысканіе—Высочайше утв. мн. Гос. Сов. IV—81, 82. См. проценты.

**Государственный Банкъ**, взиманіе процентовъ за учетъ—  
Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 82, тоб. Заклады и залоги по  
соло-векселямъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 102. См. проценты.

**Граціонные дни** см. дни обожданія.

**Давность** см. срокъ для предъявленія, возраженія.

**День**. Обозначеніе срока векселя 37 п. 1, 2.

**Деньги** съ обязательнымъ обращеніемъ 4б.

**Дни обожданія** 41 § 1.

**Добавочный листъ** 19.

**Добросовѣстность** векселедержателя см. векселедержатель,  
владѣніе.

**Довѣренный**, см. уполномоченный.

**Довѣренность** на выдачу вексельнаго обязательства, см.  
уполномоченный.

**Долги** см. конкурсъ.

**Дополненіе** къ акту протеста, см. актъ протеста.

**Досрочный платежъ** 3б, по непринятымъ переводнымъ  
платежамъ 100; вычетъ процентовъ 100 § 3, необходимость  
протеста въ непринятіи и въ неплатежѣ 100 § 6, при огра-  
ниченномъ акцентѣ 100 § 7. См. протестъ.

**Дочери** см. вексельная способность.

**Дробленіе** вексельной суммы, см. вексельная сумма, по-  
ручительство.

**Духовенство**, право обязываться векселями, см. вексельная  
способность, еврейскія духовныя лица.

**Душевно-больные** см. вексельная способность.

**Душеприказчики** 31 § 17, 18.

**Дѣвицы** см. вексельная способность.

**Дѣти неотдѣленные** см. вексельная способность.

**Евреи колонисты** см. вексельная способность.

**Еврейская подпись** на вексельѣ 9 § 7.

**Еврейскіе праздники** см. праздники.

**Женщина** см. вексельная способность.

**Заграничный вексель** см. иностранная валюта.

**Закладное свидѣтельство** Выс. утв. мн. Гос. Сов. V—742, 747.

**Закладъ** по соло-векселямъ см. соло-векселя.

**Законный** представитель. Отвѣтственность за подпись  
векселя 31.

**Законы см. мѣстные, иностранные законы.**

**Залогъ по соло-вексямъ см. соло-вексель.**

**Засвидѣтельствованіе подписей за лицъ, не могущихъ подписать вексель** 9, значеніе упушенія 9 § 2, 3, 5, 10, въ Прибалтійскихъ губ. 9 § 6, засвидѣтельствованіе передаточной надписи 18 § 4, 5, надписей на иностранныхъ яз. 9 § 7.

**Зачеркнутыя надписи** 18 § 3; 19; 21; 23 § 12; 25 § 4; 52, слова „безъ оборота“ 21, объ акцептѣ на переводномъ векселѣ 95.

**Заявленіе въ конкурсъ** какъ пріостановка теченія срока для предъявленія иска по простымъ вексямъ 76, переводнымъ 114.

**Измѣненія въ векселѣ см. порча.**

**Извѣщеніе при протестѣ отвѣтственныхъ лицъ** 72, 111.

**Издержки** предъявленія нотаріусомъ къ платежу векся, оплоченнаго до протеста 68 § 7 сл., обязанность ихъ возмѣщенія 45, 50, 72, 109, отмѣтка въ актѣ протеста объ издержкахъ 70. Издержки храненія вексельной суммы 48, 79.

**Искъ по векселю см. срокъ.**

**Именная передаточная надпись см. передаточная надпись.**

**Индоссаментъ см. передаточная надпись.**

**Иностранная валюта**, исчисленіе вексельнаго курса 46; 49; 50 § 8. Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIII.

**Иностранная монета см. иностр. валюта.**

**Иностранные законы.** Примѣненіе по вексельнымъ обязательствамъ, за границей совершаемымъ 83, къ дѣйствіямъ совершаемымъ за границей для осуществленія или охраненія правъ по векселю 84. Примѣненіе этихъ правилъ къ переводнымъ вексямъ 126. Толкованіе иностранныхъ законовъ 83 § 2, 3, 4.

**Иностранные языки** 3 § 7; 9 § 7.

**Иностранцы**, ихъ вексельная способность 82.

**Искъ неправый** Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI, см. предъявленіе иска.

**Исчисленіе времени** 39.

**Капитанъ**, выдача имъ векся безъ полномочій 31 § 21.

**Квартира** какъ мѣсто платежа 44.



**Книга для актовъ** о протестѣ векселей Выс. утв. мн. Гос. Сов. XI—70.

**Колонисты** см. вексельная способность.

**Коммерческіе суды.** Штрафы Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI—408.

**Конецъ мѣсяца**, какъ срокъ 5.

**Контора**, какъ мѣсто платежа 44.

**Конкурсъ**, удовлетвореніе по векселямъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VI; IX. См. заявленіе требованія въ конкурсномъ порядкѣ.

**Копія** переводнаго векселя 120—124. Отмѣтка о храненіи подлинника 121. Надписи на копіи 122. Право требовать подлинникъ 123, 124.

**Крестьяне** см. вексельная способность.

**Курсъ** см. иностранная валюта.

**Легитимация** управомоченнаго на полученіе по векселю 23 § 4 сл.

**Листъ** см. добавочный листъ.

**Ложное показаніе** объ утратѣ векселя 78. Выс. утв. мн. Госуд. Сов. VII.

**Льготные дни** 41 § 2.

**Малолѣтніе**, см. вексельная способность.

**Мужъ**, необходимость разрѣшенія для выдачи векселя, см. вексельная способность.

**Мѣстные законы** относительно простыхъ векселей 85, переводныхъ 126.

**Мѣсто составленія** векселя простого 3, переводнаго 86.

**Мѣсто платежа** по простому векселю 7. Неточность въ обозначеніи 7 § 3. Однозначущія мѣстности 7 § 4. Помѣщеніе (квартира), въ которомъ должно быть заявлено требованіе платежа 44. Платежъ всюду 7 § 5. Въ переводномъ векселѣ 86 § 7—9. Значеніе мѣста жительства 87 п. 4. Указаніе помѣшенія для платежа 93.

**Мѣсто предъявленія къ платежу** 44.

**Мѣсто предъявленія къ принятію** 92 п. 1.

**Мѣсто предъявленія иска** 7 § 2.

**Мѣсяцъ**, какъ обозначеніе срока векселя 37 п. 2.

**Надорваніе** векселя 13 § 7; 32 § 7.

**Надписатель**, право передачи векселя 17. Воспрещеніе 22. Требованіе непрерывности цѣпи надписей 23. Отвѣтственность по векселю 28—30, 51, ея устраненіе безоборотною оговоркою 51. Права надписателя въ случаѣ оплаты имъ векселя 52, 53. Надписатели на просроченномъ векселѣ 56. Надписатели нѣсколькихъ образцовъ 116. См. векселеобязанный, выкупъ, передача векселя, протестъ, срокъ для предъявленія иска, упущеніе протеста.

**Надпись** на векселѣ, см. безоборотная оговорка, надпись бланковая, именная, принятіе переводнаго векселя, надпись перепечаточная, платежная, поручительная, препоручительная.

**Наслѣдованіе**, какъ основаніе приобрѣтенія векселя 23 § 23, 24; 33 § 21.

**Начало мѣсяца**, какъ срокъ векселя 5.

**Невыполненіе условія** см. возраженія.

**Неграмотный**, засвидѣтельствованіе подписи 9 § 1 сл. Удостовереніе сельскимъ старостой 9 § 4; 18 § 5; 59 § 2.

**Недобросовѣстность** см. векселедержатель, владѣніе.

**Недѣлимость** вексельной суммы см. вексельная сумма.

**Недѣйствительность векселя** 14 см. возраженія.

**Недѣйствительность договора**, вслѣдствіе котораго былъ выданъ вексель, см. возраженія.

**Недѣля**, какъ обозначеніе срока векселя 37 п. 2.

**Неуплата** см. возраженія.

**Необязательность подписи** 32.

**Неопротестованный** вексель см. конкурсъ, упущеніе протеста.

**Неотдѣленные дѣти** см. вексельная способность.

**Неплатежъ**, послѣдствія по простымъ 49, по переводнымъ векселямъ 103. См. протестъ.

**Непраздничный день**, предъявленіе къ платежу 41, 46, 63. См. праздничный день.

**Непредъявленіе** переводнаго векселя къ принятію, см. упущеніе предъявленія.

**Непреодолимая сила** 35, при упущеніи протеста 49 § 3, 4, 5, 6; 99 п. 3 § 5.

**Непрерывный рядъ** подписей 23.

**Неприсутственный день**, см. праздничный день.

**Несовершеннолѣтніе**, см. вексельная способность.

**Несостоятельность** должника не освобождаетъ отъ необходимости протестовать вексель 49 § 7. Начисленіе процентовъ 50 § 6, см. конкурсъ.

**Неустойка**, включеніе въ вексель 12.

**Нотаріальное засвидѣтельствованіе** подписи см. подпись, неграмотные, слѣпые, засвидѣтельствованіе.

**Нотаріусъ**, обязанность вести книги протестовъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. XI. Учinenіе протеста 67 сл. Предъявленіе посредникамъ 63 § 1. Принятіе платежа 68 § 13, 14. См. засвидѣтельствованіе, протестъ, упущеніе протеста.

**Нѣмые** см. глухонѣмые.

**Обезпеченіе исковъ** мировымъ судьей Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 125, въ окружныхъ судахъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 595, земскимъ начальникомъ и городскимъ судьей Выс. утв. мн. Гос. Сов. X, 81. Обезпеченіе при потерѣ векселя 81.

**Образцы** переводнаго векселя 115. Платежъ по одному изъ образцовъ 116. Акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ 116. Надписатели на нѣсколькихъ образцахъ 116. Передача образца на храненіе 117, 118. Право держателя 119.

**Обратное требованіе**, необходимость протеста для его осуществленія 49, 103. При отказѣ въ принятіи частичнаго платежа 47 § 7. Содержаніе этого требованія 50, 53, его независимость отъ порядка подписей 51. См. векселедержатель, надписатель, упущеніе протеста.

**Обратный вексель** 53 § 1.

**Обращаемость** векселя 3, послѣ срока платежа 56. См. передача векселя.

**Оговорка**, воспреещающая передачу векселя 17 § 2; 22; 26. См. безоборотная оговорка, поправка, увѣдомленіе.

**Ограниченія** правоспособности препоручителя 25.

**Ограниченія** при принятіи векселя, см. принятіе векселя.

**Опека** см. векселеспособность.

**Опекунъ**, отвѣтственность за подпись векселя 31 § 19.

**Особый плательщикъ** см. плательщикъ.

**Отвѣтственность** см. векселеобязанный, векселедатель, надписатель, плательщикъ, упущеніе, сроки для предъявленія иска, поручитель.

**Отказъ** въ принятіи платежа 48.

**Отказъ** въ принятіи посредничества см. посредничество.

**Отмѣтка** о днѣ предъявленія векселя срокомъ по предъявленіи 38 п. 2; о протестѣ 68; объ издержкахъ 70; о частичной уплатѣ 36, 47.

**Отсрочка** платежа, ея значеніе для теченія срока для предъявленія иска 33 § 2; 59 § 4; 73 § 9. См. поручитель, разсрочка.

**Ошибка** см. возраженія.

**Паралитикъ**, его подпись 9 § 3.

**Первый приобрѣтатель** векселя 3 п. 4; 10; 16, презумпція выдачи владѣльцу 16, доказательства добросовѣстности 16 § 5—9. Первый приобрѣтатель переводнаго векселя 86 п. 5. Нѣсколько первыхъ приобрѣтателей 10.

**Переводно-простой** см. вексель переводно-простой.

**Переводный вексель** см. вексель переводный.

**Передаточная надпись.** Ея значеніе 15 § 2. Мѣсто помѣненія 19. На протестованномъ векселѣ 17 § 9. Непрерывность 23 § 4 сл. При подлогѣ: 23 § 15. Передача лицамъ, оплатившимъ протестованный вексель 23 § 8.

**Передаточная надпись бланковая** 18 § 3, 9; 19; 23 § 19—22. Обращеніе бланковой пер. надписи въ именную 20. Бланковая надпись въ цѣпи надписей 23 § 19, 20, примѣрная форма стр. 44 XXI. 1 б.

**Передаточная надпись именная** 18, 19, нѣсколькихъ векселедержателей 18 § 1, за неграмотнаго 18 § 5, на иностранномъ яз. 18 § 7. Запрещеніе дальнѣйшей передачи 22 § 1—3. Послѣ протеста зачеркнутая передаточная надпись 19; 23 § 12, 13. Непрерывность цѣпи передаточныхъ надписей 23 § 4—10. Мѣсто ихъ учиненія 19 § 1—2. Обращеніе бланковой въ именную 20, на копіи переводнаго векселя 122. См. безоборотная оговорка.

**Передача векселя** 17. Право передать вексель 17 § 1, 2, несовершеннолѣтнимъ, женой 17 § 6, 7. Передача векселя въ собственность 17 § 5, въ запечатанномъ конвертѣ 16

§ 8. Свидѣтельскія показанія 33 § 20. Передача безъ оборота на себя 21. Воспрещеніе передачи 22, послѣдствіе нарушенія 22 § 3. Передача лицу, уже участвующему въ векселѣ 17, 34, векселедателью 17 § 1; 24 § 9, протестованнаго 17 § 9; просроченнаго 24 § 9; 56, передача переводнаго векселя 89, для учета 17 § 11; 23 § 22; 33 § 12. Передача векселя по принципамъ общегражданскаго права 16 § 8; 23 § 10, 23, 24.

**Перерывъ** теченія срока для предъявленія вексельнаго иска 76. Исчерпывающій характеръ перечисленія 76 § 3. Его существо 76 § 4. Перерывъ вслѣдствіе предъявленія иска 76 § 6—7, вслѣдствіе предъявленія требованія въ конкурсъ, но не администрацію 76 § 8, вслѣдствіе привлеченія въ качествѣ 3-го лица 76 § 9.

**Письменное требованіе** нотариусомъ платежа 68 п. 2.

**Платежная надпись** о полученіи платежа 47, 54.

**Платежь досрочный** по простому 36, переводному векселю 97, 100. Частичный платежь 47. См. мѣсто платежа, отсрочка, срокъ.

**Плательщикъ** 8, нѣсколько плательщиковъ 8 § 4, предъявленіе ему векселя нотариусомъ 40; 68 § 5. Плательщикъ въ переводномъ векселѣ 86 § 3. Нѣсколько плательщиковъ 87 п. 2. Векселедатель, какъ плательщикъ 87 п. 1. См. принятіе векселя.

**Повѣренный** см. уполномоченный.

**Повѣрка** подлинности надписей 23 § 14; 25; 28 § 3.

**Подсудность** 7 § 3.

**Подлинность** см. повѣрка.

**Подлинникъ** переводнаго векселя 121. Право его истребованія 123, 124.

**Подложность** подписей 23 § 15; 32 § 2; 59 § 3, другихъ частей векселя 32 § 7. См. возраженія.

**Подпись** вексельная 3 § 10; 86, не на русскомъ языкѣ 9 § 7. Недѣйствительность подписи 10 § 2.

**Подпись за лицо, не могущее подписаться** см. засвидѣтельствованіе.

**Показаніе** см. ложное показаніе.

**Полное товарищество.** Выдача векселя отъ его имени 31 § 16; 55 § 3.

**Полномочіе** на выдачу векселя, совершеніе на немъ надписи см. уполномоченный, препоручительная надпись.

**Полные товарищи** 31 § 16. Протестъ противъ одного изъ товарищей 55 § 3.

**Помѣщеніе** см. мѣсто платежа.

**Попечитель** см. вексельная способность.

**Поправка**, касающаяся существенныхъ частей векселя 13, 14, въ надписяхъ 13 § 6; въ подписяхъ 19, 95. См. вексельная сумма, зачеркнутыя надписи.

**Поручитель**, характеръ отвѣтственности 59 § 1—3. При частичномъ платежѣ 47 § 6. Значеніе отсрочки, данной главному должнику 59 § 4.

**Поручительная надпись** 57. Выс. утв. мн. Гос. Сов. II; форма ея 57 § 1.

**Поручительство** 57. Выс. утв. мн. Гос. Сов. II. Время дачи поручительства 57 § 2, только на всю сумму 58. Самостоятельность каждаго поручительства 59 § 1, 2. Отсрочка главному должнику 59 § 4. Послѣдствія непротеста векселя для поручителей 59 § 5, въ переводномъ векселѣ 104.

**Поручительство за принимающаго** 104. См. поручитель.

**Порча векселя** 13 § 2; 32 § 7 сл.

**Порядокъ обратнаго требованія** см. обратное требованіе.

**Посредникъ** см. посредничество.

**Посредничество въ платежѣ** 60—66. Форма назначенія 60 § 1. Назначеніе векселедателемъ 60 § 3. Назначеніе самого себя 60 § 4. Протестъ при предложеніи платежа посредникомъ 60 § 6. Назначеніе нѣсколькихъ посредниковъ 60 § 5. Предложеніе частичнаго платежа 60 § 7. Платежъ посредникомъ вознагражденія въ  $\frac{1}{4}\%$  60 § 8. Предъявленіе векселя посредникамъ 63, нотариусомъ 63 § 1. Время предъявленія 63 § 2. Права посредника, оплатившаго вексель 64. Очередь въ обращеніи къ посредникамъ 65. Послѣдствія ея несоблюденія 65 § 1, 2. Посредничество въ платежѣ въ переводномъ векселѣ 110, за честь векселедателя 110 п. 2. Послѣдствія отказа въ принятіи посредничества 62.

**Посредничество въ принятіи** переводнаго векселя 105—109. Обязанность принятія посредничества плательщика 106

Срокъ этой обязанности 106 § 2. Форма надписи 107. Последствія принятія для векселедержателя 108, для посредника 109.

**Потеря векселя** см. утрата.

**Право обязываться векселями** см. вексельная способность.

**Правительственное распоряженіе** о приостановкѣ сроковъ 35 § 1.

**Правоспособность гражданская** 32 § 5.

**Праздничный день** 41 § 3; 43 § 1; 46; 68, 110 п. 3, въ губерніяхъ Царства Польскаго 41 § 4. Еврейскіе праздники 41 § 5, значеніе праздниковъ при исчисленіи сроковъ предъявленія исковъ 73 § 12.

**Предварительное исполненіе** по опротестованному векселю Высоч. утв. мн. Гос. Сов. VIII—737.

**Предъявленіе векселя** въ конкурсномъ порядкѣ, какъ перерывъ теченія срока для предъявленія иска 76 § 8.

**Предложеніе выкупа** см. выкупъ.

**Предъявленіе векселя къ платежу** 40; нѣсколькимъ векселедателямъ 40 § 1. Срокъ этого предъявленія 41 — 43. Назначеніе въ векселѣ особаго срока 6, 38, въ векселѣ переводномъ 101. Мѣсто предъявленія переводнаго векселя 92 § 1, 101 § 2. Способъ удостовѣренія дня его предъявленія 101 § 3. Предъявленіе векселя посредникамъ 63 § 2, нотариусомъ 63 § 1. Время предъявленія 63 § 2.

**Предъявленіе переводнаго векселя** къ принятію 91. Мѣсто предъявленія 92 п. 1 § 1. Время предъявленія 92 п. 2 § 3. Ярмарочныхъ векселей 92 п. 2 § 2. Предъявленіе къ принятію переводно-простого векселя 87 § 13. См. упущеніе.

**Предъявленіе иска**, какъ перерывъ теченія срока для предъявленія иска 76 § 6—7. См. подсудность, сроки для предъявленія иска.

**Препоручительная надпись** 25. Предѣлы полномочій 26, Выс. утв. мн. Гос. Сов. II—2297<sup>1</sup>. См. бланковая препоручительная надпись, уполномоченный.

**Прибалтійскія губерніи**, способъ засвидѣтельствванія подписи см. засвидѣтельствованіе подписи.

**Привлеченіе въ качествѣ третьяго лица** предшественниковъ 74; 76 § 9. См. срокъ для предъявленія иска.

**Признаніе** позднѣйшее векселя 31 § 14.

**Примѣрныя формы** см. формы.

**Приниматель переводнаго векселя**, отвѣтственность 96, 98, 103 п. 1, 4, 5. Возвращеніе векселя принимающему 89, 17. Право внести вексельную сумму на храненіе 102 п. 2. Срокъ для предъявленія иска 112. См. поручительство, принятіе, протестъ.

**Принятіе переводнаго векселя** 91—98. Право предъявленія къ принятію 91 § 2. Мѣсто принятія 92 § 1. Ярмарочныхъ векселей 92 § 2. Назначеніе особаго плательщика и мѣста платежа 93 § 2. Надпись о принятіи 94 § 1, 2. Мѣсто надписи 94 § 3. Надпись на приклеенномъ къ векселю листѣ 94 § 3, на одномъ изъ образцовъ 94 § 4. Время принятія 94 § 8. Принятіе съ ограниченіемъ въ суммѣ 93. Недопустимость другихъ ограниченій 95 § 1. Зачеркнутая надпись о принятіи 95. Послѣдствія принятія 96, отвѣтственность предъ векселедателемъ 96 § 1. Принятіе чрезъ уполномоченнаго 94 § 6. Принятіе по наступленіи срока платежа 98, 100 § 4, нѣсколькихъ образцовъ 116, на кошіи 122. Отказъ въ принятіи 97, 100.

См. протестъ въ принятіи, досрочное удовлетвореніе, посредничество въ принятіи.

**Принужденіе** при выдачѣ векселя 16 § 3, не только физическое насиліе 16 § 4.

**Приобрѣтатель** см. первый приобрѣтатель.

**Приостановка** теченія срока для предъявленія вексельнаго иска 76 § 2.

**Приостановленіе** платежа см. утрата векселя.

**Производство** упрощенное см. упрощенный порядокъ.

**Пропускъ срока** для предъявленія иска 75, 77.

**Простой вексель**, см. вексель простой.

**Просроченный вексель**, см. передача.

**Протестъ**, его роль въ вексельныхъ отношеніяхъ 38 § 1; 67 § 1.

**Протестъ въ неплатежѣ**. Основанія и цѣль 49. Безусловная обязательность 49 § 2—10; 60 § 6. Противъ товарищей 55 § 3; оговорка объ освобожденіи отъ протеста 49



§ 10. Послѣдствія протеста—права векселедержателя 50, по отношенію къ надписателямъ 51. Мѣсто протеста 67 § 2—6. Послѣдствія упущенія 55, 68 § 1. Недѣйствительность протеста 67 § 1. Совершеніе протеста нотариусомъ 68—72, не противъ надписателей 68 § 1. Письменная форма извѣщенія о требованіи платежа 68 § 2. Время протеста векселей 68, 69, ярмарочныхъ векселей 68 § 4. Часть протеста 49 § 2. Расходы по протесту 50, 68 § 7. Извѣщеніе надписателей нотариусомъ 72. Протестъ переводно-простаго 87 § 13. Послѣдствія протеста въ неплатежѣ переводнаго векселя 103. Совершеніе протеста переводнаго векселя 111. Вслѣдствіе требованія досрочнаго удовлетворенія 111 § 1. См. актъ протеста, непреодолима сила.

**Протестъ въ неполученіи образца** 118, 119.

**Протестъ въ неполученіи отмѣтки** о днѣ предъявленія векселя 38 п. 2; 39 § 3; 45; 67 § 1.

**Протестъ въ непринятіи** переводнаго векселя 97, 100, 111. Послѣдствія упущенія 99 п. 2. Переводно-простаго 87 § 12, 13. Послѣдствія протеста, см. досрочное удовлетвореніе. См. упущеніе протеста.

**Протестъ держателя закладнаго свидѣтельства** въ неполученіи платежа Выс. утв. мн. Гос. Сов. V—742.

**Протестъ держателя копии** въ неполученіи подлинника 123, 124.

**Противозаконность** см. возраженія.

**Проценты**, обѣщаніе платежа таковыхъ 12 § 1. Проценты за льготные дни 45 § 1. Проценты по векселямъ по предъявленіи 37 § 2. Право на 6% по опротестованному векселю 50, 53, 54, 60, 103, 109. Срокъ, отъ котораго исчисляются проценты 50 § 2. Проценты на проценты 50 § 6. Процентъ за учетъ въ Государственномъ Банкѣ Выс. утв. мн. Гос. Сов. III 82, въ городскихъ банкахъ Выс. утв. мн. Гос. IV 77.

**Равнины** см. вексельная способность.

**Разстройство умственныхъ способностей**, см. вексельная способность.

**Разсрочка** Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 80, 136; X, 91.

**Расточительность**, см. вексельная способность.

**Расходы по протесту** см. отмѣтка, протестъ.

- Расточитель** см. вексельная способность.
- Реестръ** запись о протестѣ векселя 68.
- Регрессъ** см. обратное требованіе.
- Ремиттентъ** см. векселеполучатель.
- Родители**, согласіе на выдачи дочерьюми векселя 2 п. 2.
- Росписка** о полученіи платежа, см. платежная надпись.
- Россійская монета** 4 § 1.
- Ростовщичество** какъ основаніе для оспариванія векселя 33 § 23.
- Санкція** существенныхъ требованій, касающихся формы и содержанія векселя 14.
- Самостоятельность** всѣхъ обязательствъ по векселю 28 § 1, 2.
- Свидѣтельскія показанія** для доказательства согласія мужа на выдачу векселя 2 § 25, распределенія валюты между нѣсколькими векселедателями 10 § 6, обстоятельствъ выдачи векселя 18 § 8; 33 § 19; обстоятельствъ совершенія передаточной надписи 18 § 8, платежа по векселю 47 § 3, 4; 8 § 4.
- См. возраженія.
- Середина мѣсяца**, какъ срокъ платежа 5.
- Сибирь** Выс. утв. мн. Гос. Сов. XVI.
- Слѣпой**, засвидѣтельствованіе подписи 9 § 1, 3.
- Смерть** препоручителя 25.
- Совекселедатели** см. векселедатель.
- Содержаніе векселя** см. вексель.
- Согласіе на выдачу векселей** см. вексельная способность.
- Солидарная** отвѣтственность 29 § 2; 30 § 1—6.
- Соло-вексель** заклады и залоги Выс. утв. мн. Гос. Сов.
- III—102, 106.
- Срокъ векселя**. Необходимость его указанія 3 п. 6, 86 п. 7. Разные способы обозначенія: на опредѣленный день 5 п. 1, отъ составленія во столько-то времени 5 п. 2, по предъявленію 5 п. 3, по предъявленію во столько-то времени 5 п. 4, особый срокъ для предъявленія 6. Срокъ по обычаю 5 § 1. Срокъ въ вексель съ платежемъ на ярмаркѣ 5 § 4. Исчисленіе сроковъ 37, 38, для переводнаго векселя 101, при разныхъ стилияхъ, см. стиль. См. протестъ.

**Срокъ предъявленія исковъ** по векселю 73—77. Начало теченія 73 § 1, 2. Срокъ по отношенію къ векселедателямъ 73, къ поручителямъ за векселедателя 73 § 7; 75 § 2. Надписателя къ предшествующимъ надписателямъ 73 § 6; 74, 75. Возраженіе о пропускѣ срока 33 § 5. Значеніе отсрочки 73 § 9. Освобожденіе отъ обязанности соблюденія срока 73 § 10. По переводнымъ векселямъ 112—114; къ принима-телю непринятымъ и непротестованнымъ 99 § 4. При утратѣ векселей 80. См. перерывъ, приостановка.

**Срокъ предъявленія къ платежу** 41—43. Нѣсколькимъ векселедателямъ 40 § 1, срокъ по предъявленіи съ указа-ніемъ особаго срока 42, векселей ярмарочныхъ 43. См. срокъ векселя.

**Срокъ предъявленія къ принятію** 92 п. 2, 97. Посреднику за честь 110 п. 3.

**Стиль** старый и новый 39.

**Сумма векселя** см. вексельная сумма.

**Татарская подпись** на вексельѣ 9 § 7.

**Текстъ** векселя см. вексель.

**Товарные векселя** 4 § 2.

**Толкованіе** см. иностранные законы.

**Торговое помѣщеніе**, какъ мѣсто платежа 44.

**Трассантъ** см. векселедатель переводнаго векселя.

**Трассать**—см. платитьщикъ по переводному векселю.

**Тратта** наименованіе переводнаго векселя 86 п. 2.

**Третье лицо** см. привлеченіе.

**Туркестанскій край** Выс. утв. Гос. Сов. XVI.

**Убытки** вслѣдствіе несвоевременной оплаты векселя 50 § 5.

**Увѣдомленіе** о платежѣ въ переводномъ вексельѣ 87 § 16. См. извѣщеніе.

**Уголовное наказаніе** см. ложное показаніе.

**Умственное разстройство** см. вексельная способность.

**Уничтоженіе** см. зачеркнутая надпись.

**Уплата** см. платежъ, платежная надпись, частичный платежъ.

**Уполномоченный** на выдачу вексельнаго обязательства 31 § 1—3, 9—11; 9 § 8. Совершеніе на вексельѣ надписи,

или подписи по довѣренности, но безъ соотвѣтствующаго полномочія 31 § 4—8, 13, 15, 23. Повѣрка полномочій 23 § 17—19. Выдача по довѣренности векселя самому себѣ 31 § 12. Позднѣйшее признаніе 31 § 14. Уполномоченный препоручительной подписью 25 § 2; форма полномочія 25 § 3, его права 26, вліяніе смерти или ограниченія правоспособности поручителя 25 § 7. См. препоручительная подпись.

**Упрощенный** порядокъ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VIII 365<sup>18</sup>

**Упущеніе дѣйствій** коими обусловливается отвѣтственность по векселю 35. Упущенія предъявленія къ принятію 91 § 1, отмѣтки, у кого хранится образецъ 117, у кого хранится подлинникъ 121.

**Упущеніе протеста** въ платежѣ его значеніе 55 въ неприятіи 99 п. 2 § 2—5. Упущеніе по винѣ нотариуса 49 § 4.

**Условный вексель** 11, 12.

**Утрата простого векселя** 16 § 7; 24 § 3; 78—81. Воспре-  
щеніе произвести платежъ 78. Отношеніе къ надписателямъ 78 § 2. Внесеніе вексельной суммы на храненіе 79. Пла-  
тежъ подъ обезпеченіе 81 см. ложное показаніе.

**Утрата переводнаго векселя** 125. Ложное показаніе объ утратѣ Выс. утв. мн. Гос. Сов. VII.

**Учетъ** векселей см. банки, передача.

**Финляндія** см. Великое Княжество Финляндское.

**Форма векселей и подписей** 1 § 2.

**Формальные пороки** векселя см. возраженія.

**Формы примѣрныхъ** векселей и надписей 1 § 2 и прил. стр. 40.

**Храненіе**, взносъ денегъ въ судъ 48, 102 п. 2. По утра-  
ченному векселю 79, 81.

**Хранитель** вексельнаго образца 117, 118, копіи 121, 123, 124.

**Царство Польское** 85, 41 § 4, Выс. утв. мн. Гос. Сов. XIV.

**Цифра** для обозначенія вексельной суммы 4.

**Частичный платежъ** 47. Послѣдствія отказа принятія  
такого платежа 47 § 7. Внесеніе на храненіе 48.

**Частичное принятіе** векселя 93, акцептъ посредникомъ  
въ полной суммѣ 105.

**Часъ протеста** 49 § 2.

**Штрафъ** см. коммерческіе суды.

**Экземпляры переводнаго векселя** см. образцы.

**Языкъ** векселя 3 § 11; 86 п. 2.

**Ярмарочный вексель** см. вексель ярмарочный.

---

СПбГУ

СПбГУ

### Другіе труды автора.

Акціонерныя Компаніи. Юридическое изслѣдованіе, т. I.  
ц. 3 р.

Предпринимательскіе Союзы. Очерки картельнаго права.  
ц. 75 к.

Очерки Торговаго Права. В. I. ц. 2 р. 50 к.

Моддерманъ, Рецепція Римскаго права. Съ нѣмецкаго  
перевелъ А. Каминка. ц. 75 к.

---