

259

В. Святловскій

Жуковскому Владимировичу

Яценевскому

отъ автографа

КЪ ИСТОРИИ ≡≡≡
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИИ ≡≡≡
И СТАТИСТИКИ ≡
ВЪ РОССІИ ≡≡≡

*сдѣл.
1908*

==== Сборникъ статей



Книгоиздательство „НАЧАЛО“
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 1906

Предлагаемая книжка представляет собою сборникъ отдѣльныхъ статей, изъ которыхъ всѣ — кромѣ двухъ первыхъ — уже были помѣщены въ періодическихъ, преимущественно специальныхъ изданіяхъ. Одна изъ статей: «Отъ славянофильства до идеализма», какъ работа, касающаяся времени, близкаго къ современности теперь нѣсколько устарѣла, такъ какъ часть матеріаловъ, на основаніи которыхъ она составлялась (напримѣръ «Подпольная Россія» — Кравчинскаго, «Исторія революціоннаго движенія» — Туна, «За сто лѣтъ» — Бурцева), стала доступна читателю.

Всѣ статьи касаются одного и того же процесса развитія экономической мысли въ различныя эпохи нашего общественнаго самосознанія, а поэтому автору казалось умѣстнымъ соединить ихъ въ одномъ сборникѣ. Быть можетъ, будущему историку политической экономіи и статистики въ Россіи этотъ трудъ нѣсколько облегчитъ предстоящую работу.

Спб. мартъ 1906 г.



СІБІРЬ



134

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
I. Наканунъ меркантилизма. I. Введеніе: официальное и вольное знаніе. II. Протестъ противъ гнета: Давиль Заточникъ и поученія Соловецкаго Измарагда. — «Слово о Правдѣ» Стефана Вонифатьева. III. «Домострой» Сильвестра Медвѣдева. — Его экономическое содержаніе. IV. А. Л. Ордынъ-Нащокинъ. — Его экономическое міровоззрѣніе и начинанія въ Псковѣ. — V. Нѣсколько замѣчаній о Юріи Крижаничѣ. — Характеръ его экономическихъ взглядовъ. — «Инструкция» Волинскаго 1	1
II. Физиократизмъ въ Россіи и начало изученія экономіи сельскаго хозяйства. I. Характеристика русскаго меркантилизма и появленіе физиократизма. — Его отраженіе въ мѣрахъ и взглядахъ Екатерины. — II. Екатерина II и физиократъ Mercier de la Rivière. — Экономическія идеи Наказа. — III. Вольное Экономическое Общество и его первые шаги. — Программа фонъ-Клингшета. — Премія и тема Екатерины. — А. Т. Болотовъ. — Англійская система. — Шубартовская система. — Система Полторацкаго. — Ливановъ и Левшинъ. — IV. Московское Общество Сельскаго Хозяйства и «Земледѣльческій Журналъ». — Павловъ и Дм. Шелеховъ 20	20
III. Появленіе ученія Адама Смита въ Россіи	45
IV. Появленіе идей свободной торговли и протекціонизма (Николай Тургеневъ и графъ Н. С. Мордвиновъ)	56
V. Фурьеризмъ въ Россіи («Петрашевцы»)	73
VI. Отъ славянофильства до идеализма. (Развитіе взглядовъ на сущность экономической эволюціи Россіи). I. Славянофилы. — II. Западничество. — III. Народничество. — IV. Марксизмъ	85
VII. Изъ исторіи русской статистической литературы. I. Появленіе взглядовъ Конринга и нѣмцы-ученые. — II. Ахенвалль - Шлецеровское направленіе. — III. Паденіе государствѣдѣнія и появленіе Кетле	161

С176ГУ



114

Наканунъ меркантилизма.

I.

Умственное развитіе отдѣльныхъ народовъ, какъ и отдѣльныхъ лицъ, не всегда протекаетъ послѣдовательно и равномерно; невѣжество, косность и корысть часто затрудняютъ и замедляютъ это развитіе. Въ исторіи умственной эволюціи Европы встрѣчаются и печальныя страницы: цѣлыя эпохи регресса нѣкоторыхъ отраслей знанія, особенно общественнаго и философскаго характера. Наука въ такіе періоды проходила по многострадальному и тернистому пути, свѣтлый и радостный храмъ знанія превращался въ мрачную и пустынную Голгоѳу, а каждый шагъ носителей свободной мысли былъ связанъ съ кровавою борьбою, съ молчаливымъ самопожертвованіемъ. Не даромъ извѣстный Тиссандье, издавая біографіи великихъ ученыхъ, далъ своей книгѣ общее—печальное и вѣщее, какъ надгробная эпитафія,—заглавіе: «мученики науки». Въ итогѣ, *cuniculum vitae* нѣкоторыхъ отраслей знанія, — дѣйствительно, суровый мартирологъ, трагическая цѣпь энтузіазма и самоотреченія.

Такъ было на Западѣ.

Еще меньше розъ и лавровъ на тѣсномъ пути русской науки. Исторія ея—исторія произвола и стѣсненій, которыхъ не знала ни одна страна Запада. Помимо общихъ преградъ, у насъ вліяли еще свои, своеобразныя, чтобы не сказать болѣе, «терніи». Въмѣсто тупыхъ представителей филистерской академіи, душив-

шихъ все новое, вмѣсто жестокаго кардинальскаго синклита или опортюнистическаго іезуитизма двора, у насъ на наукѣ и ученыхъ остановилось леденящее и неморгающее око административнаго произвола; и оно, въ атмосферѣ равнодушія и добровольнаго сыска, было всеильно это «око»!

Вспомните сами. Начиная съ несчастнаго «доктора Леона», замученнаго по методу боярина Орши въ одной изъ пустыхъ башенъ Московскаго кремля, на страницахъ исторіи русской науки проходитъ передъ вами длинная вереница засѣченныхъ, заточенныхъ или нравственно искалѣченныхъ дарованій. Заточенный влюбленный въ Россію панславистъ Крыжаничъ, блестящій ученый и государствовѣдъ; замученный Волянскій; нравственно затравленный Тредьяковскій; заключенные и сосланные Посошковъ, Радищевъ, Новиковъ. Минувшій XIX вѣкъ, эпоха развитія русскаго общественнаго самосознанія, не лучше. На порогѣ николаевской эпохи насъ встрѣчаютъ печальныя тѣни Бестужева, Ковховскаго, Пестеля, Рылѣева, Кюхельбекера; Николай Тургеневъ и Головинъ всю жизнь скитаются за границею; Полежаевъ, Пушкинъ, Лермонтовъ, Шевченко—ужасно влачатъ и кончаютъ свои великія жизни; Грибоѣдовъ подъ судомъ, Бѣлинскій тоже; Огаревъ и Герценъ—изгнанники, а длинный рядъ профессоровъ, какъ Арсеньевъ, Костомаровъ и др., загнанныхъ Магницкими, Руничами, Толстыми и иными палачами бюрократическаго застѣнка! И въ дальнѣйшемъ дѣло мало измѣнялось... развѣ, впрочемъ, прибавились новыя «мѣропріятія», вродѣ сдачи учащихся въ солдаты. Очевидно, «обшій режимъ» не могъ не отразиться на положеніи и науки и самихъ ученыхъ.

Оглядываясь назадъ, мы видимъ, что въ началѣ наши люди науки шли «по рангу», въ ногу съ придворною челядью и держались для декоративнаго блеска. Ученые приравнивались, и даже официально, къ «цирульникамъ и музыкантамъ». Позднѣе, разсортированные по «классамъ и шитью», они, наравнѣ съ низшею бюрократическою братіею, должны были служить цѣлямъ общаго и повальнаго лицемѣрія, исполняя функціи фальсификаторовъ науки. И вотъ, едва терпимые, они превратились въ холоповъ власти, дѣлая изъ науки новый видъ хлѣбной чиновни-

чьей профессіи. Не даромъ проникательный и развязнооткровенный Катковъ, оглядываясь на прошлое русской науки, воскликнулъ: «Наука?!—науки не было въ Россіи: была бюрократія!..»

Эпоха, осмѣянная даже Катковымъ, не миновала. И понынѣ не одинъ нашъ «ученый» тайный совѣтникъ, своеобразный со-вмѣститель «свободной» кафедры и декорированнаго казеннаго вицъ-мундира, гордится тѣмъ, что онъ представитель «правительственной науки»...

Конечно, не вся русская наука глядѣла и смотритъ черезъ темныя двери двадцатаго числа. Рядомъ съ позорною «казенною» наукою всегда жила тонкая, но живительная струя «вольнаго» знанія. И даже въ эпохи Павла и Бенкендорфа сверлящее остріе критической мысли протачивало себѣ свои кротовыя ходы. Гдѣ-то тамъ, на задворкахъ официальной Россіи, всегда ютилось непризнанное «вольномысліе», искреннее знаніе, невымирающая традиція истинной науки, боевая мысль и смѣлое слово. Носители и глашатаи правды давали въ самыя глухія времена лучи свѣта, которыми только и озарялась мыслящая Россія. Позднѣе, непризнанная «академія улицы», поднявъ высоко надъ головами свой факель, совершенно затмила смрадные коптилки казенныхъ фонарей. Вольная «улица» побѣдила и отвергла казенщину...

И вотъ въ наши дни, непризнававшееся учебнымъ ученымъ и вообще начальствомъ вольномысліе, особенно по спеціальнымъ и экономическимъ вопросамъ, виѣдрилось въ массы интеллигенціи и проникаетъ въ народъ. Въ итогѣ, не зная развитія экономики въ Россіи, мы стоимъ теперь передъ ясно выраженными экономическими программами.

Но все это пришло не сразу, какъ не въ одинъ день создалось и характерное для нашего времени ясное и сознательное отношеніе мыслящей части русскаго общества къ наиболее сложнымъ и важнымъ проблемамъ социальной науки. И бѣдная, эта русская социальная наука! Много она выстрадала, долгіе годы нужно было ей, чтобы свить прочное гнѣздо въ умахъ людей улицы, въ думахъ общественной совѣсти. Въ русской экономической наукѣ, несмотря на сознательность социально-экономическаго міровоззрѣнія нѣкоторыхъ партій, многое еще и до сихъ

поръ остается спорнымъ и неустановившимся; но это уже не столь важно, такъ какъ главнѣйшее завоеваніе сдѣлано: созданы опредѣленныя, принципиальныя точки зрѣнія, выяснились программы, — словомъ, у русской экономики уже имѣется свое настоящее, какъ, въ силу своего прошлаго, обладаетъ и извѣстною, становящеюся историческою традиціею.

И охватывая умственнымъ взоромъ современность, можно съ извѣстною увѣренностью и безъ всякаго оптимизма утверждать, что въ уже достигнутомъ имѣется прочный залогъ для успешнаго развитія въ дальнѣйшемъ. — Конечно, и это «дальнѣйшее» будетъ создаваться только трудомъ и борьбою, быть можетъ, не безъ жертвъ: выразители критическаго настроенія и глашатаи новаго слова всегда расквитывались у насъ за свою правдивую смѣлость, ибо человѣческою кровью пишетъ исторія лѣтопись прогресса.

II.

Протестъ противъ гнета: Даниилъ Заточникъ и поученія Соловецкаго Изабгала. — «Слово о Правдѣ» Стефана Вонифатьева.

Средневѣковая Русь рѣзко отличается отъ современныхъ ей европейскихъ странъ отсутствіемъ идейной работы въ области социальнаго вопроса и неформулированностью своихъ общественно-экономическихъ желаній и воззрѣній. Грубый произволъ, притѣсненія, систематическое истязаніе рабовъ-холоповъ, безпощадное ростовщичество, подкупность суда, пытки — все это не встрѣчало отпора ни со стороны лучшихъ людей, ни со стороны массы¹⁾. И если рѣдко, крайне рѣдко слышался гдѣ-либо голосъ протеста или твердое заявленіе возмущившейся мысли, — то это былъ просто вопль истерзанной души, просто неоформленный крикъ негодованія.

¹⁾ «Богатые и сильные», — по выраженію знаменитаго проповѣдника XIII вѣка епископа Серапіона, — «аки звѣрье» въ ненасытномъ стремленіи къ приобрѣтенію и порабоженію «жаждали абы всѣхъ погубити, насытствомъ имѣнія порабожали, не миловали сиротъ, не знали человѣческаго естества». («Прибавленіе къ Твореніямъ св. отцовъ» за 1843 г., ч. 2, стр. 195).

Этот вопль мы встрѣчаемъ въ немногихъ памятникахъ: въ знаменитомъ словѣ несчастнаго Даниила Заточника, въ нѣсколькихъ проповѣдяхъ и поученіяхъ. Онъ интересенъ и важенъ какъ характеристика эпохи, какъ свидѣтельство о возможности даже въ то мрачное время выразить чувство соціальнаго протеста.

Благородный Данииль Заточникъ предпочитаетъ нищету, связанную съ нравственной свободой, матеріальному благополучію въ домѣ своего притѣснителя. «Лучше мнѣ видѣть, восклицасть онъ изъ далекаго заточенія,—свою ногу въ лапти, нежели въ красномъ сапогѣ на боярскомъ дворѣ; лучше мнѣ тебѣ, князь, въ дерюгѣ служить, нежели въ багряницѣ въ боярскомъ дворѣ; хоть золотыя кольца вставь въ уши котлу, все же дну его не избыть своей черноты: такъ и холопу. Сколько не гордись онъ, но укора своего ему не избыть—холопяго имени. Лучше мнѣ воду пить въ твоємъ дому, нежели пить медъ въ боярскомъ дворѣ... Говорится въ мирскихъ притчахъ: не птица въ птицахъ нетопырь, не звѣрь въ звѣряхъ ежъ, не рыба въ рыбахъ ракъ, не холопъ въ холопахъ, кто у холопа работаетъ».

Въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ изъ размысканныхъ Шаповымъ въ монастырскихъ бібліотекахъ ¹⁾ также встрѣчается этотъ вопль, но цѣнность его умалается тѣмъ общимъ свойствомъ всѣхъ церковныхъ проповѣдей, обыкновенно далекихъ отъ жизни и чуждыхъ реальныхъ мотивовъ, впадать въ декламацию съ совершенно общихъ точекъ зрѣнія.

Впрочемъ, встрѣчаются выраженія и неподдѣльнаго и глубокаго негодованія.

«Богачь! — гремитъ «слово о немилостивыхъ богатыхъ» невѣдомаго пастыря въ рукописномъ Измарагдѣ XV вѣка, сохранившемся въ бібліотекѣ Соловецкой обители, — ты зажегъ на свѣтильникахъ Церкви свои свѣчи. Но вотъ сюда же пришли

¹⁾ См. А. Шаповъ: «Голосъ древне-русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей». Казань, 1859. Изъ этой интересной брошюры мы и заимствуемъ нѣсколько приводимыхъ далѣе текстовъ поученій.

обидимые тобою рабы, сироты и вдовы съ въздыханіемъ къ Богу на тебя. Они слезами своими погасятъ твою свѣчу.

О лицемѣріе! Лучше бы тебѣ не обидѣть ихъ, чѣмъ освѣщать храмъ Божій несправедливо собраннымъ воскомъ. Лучше помогай тѣмъ, кого ты избидѣлъ. Это лютость, а не милостыня—рабовъ обидѣть, а другихъ миловать; однихъ заставлять работать, а другихъ надѣлять. Если и подашь ты когда милостыню убогимъ, но ежели рабы твои, пасушіе стада, потравили нивы сиротины, а другіе рабы твои мукою и неправдою приневолены къ работѣ, босые и нагіе, голодные и избитые невинно, а иные изморенные безмѣрными накладами, иные сель тобою лишены и ограблены,—тѣ всѣ съ плачемъ вопіють на тебя къ Богу. Что и милостыня твоя, неправедный судія! Лучше оставь неправды твои и сдѣлай рабовъ своихъ безпечальными, чѣмъ Богу безумно приносить неправедно собранное имѣніе: тотъ истинно милостивецъ, кто отъ своей силы, отъ своего труда дастъ».

Я приведу еще одну выдержку, также характерную, но изъ другого болѣе поздняго сочиненія. Это любопытный проектъ, приписываемый Стефану Вонифатьеву, духовнику царя Алексѣя, объ основаніяхъ благоустройства крестьянства. Онъ помѣщенъ въ «Словѣ о Правдѣ», напечатанномъ въ книгѣ 2-й «Архива историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи».

«Если поискать, въ нынѣшнсе время благовѣрнаго царя, — льстиво говорится здѣсь, — то не знаемъ во всѣхъ народахъ, кромѣ русскаго народа, правовѣрующаго царя. И если царь нашъ вѣроу правъ, то онъ долженъ нелиценно изыскивать и разсматривать все, что относится къ общему благополучію всѣхъ его подданныхъ. Не о благѣ однихъ вельможъ пещись, но и о всѣхъ до самаго послѣдняго. Ибо вельможи нужны; но они никогда не удовольствуются одними своими трудами. Прежде же всего нужны земледѣльцы; отъ ихъ трудовъ производится хлѣбъ; а хлѣбъ главизна всѣхъ благъ... Земледѣльцы безпрестанно переносятъ различныя рабѣтныя бремена, то даютъ денежные оброки, то ямскіе сборы, то другое что-либо. А эти люди (вельможи), если когда бывають посланы

за царскими сборами, то сверхъ царскаго указа и себѣ много собирають съ земледѣльцевъ, также и тѣ, которые посылаются для прокорма коней; на ямскіе расходы много серебра выходитъ. Много также обиды бываетъ земледѣльцамъ и отъ того, что когда царскіе землемѣры—писари вѣзять по своему землемѣрному дѣлу, то отмѣриваютъ царскимъ воинамъ землю и всякому полагають землю врознь, и отъ того много медлятъ и много корму у крестьянъ сѣдаютъ. О многихъ царствахъ мы читали, а такого злоупотребленія не знаемъ. Ямской порядокъ должно устроить весь подробно по росписанію—отъ города до города. И тѣмъ, которые въ городахъ торгуютъ, скупаютъ и прикупами богатѣють, и имъ должно носить этотъ яремъ между всѣми городами; ибо владѣють большими прибытками. Кромѣ же этого ярма, никакимъ другимъ лишениамъ да не подвергаются, но пусть во всѣхъ городахъ безъ всякихъ воздаяній покупаютъ и продають. Такимъ образомъ всякій мятежъ земскій умалится, и писари уменьшатся, сборы прекратятся и взятокъ не будетъ».

III.

«Домострой» Сильвестра Медвѣдева. — Его экономическое содержаніе.

Трудно указать, гдѣ первые этапы русской общественной мысли, гдѣ первая заря нашего народно-хозяйственнаго самосознанія. Медленно, едва замѣтно пробиваются они на протяженіи вѣковъ. Яркая грань русской исторіи—эпоха Петра уже знакома съ опредѣленнымъ экономическимъ направленіемъ, съ возрѣніями *меркантилистовъ*. Трудъ Посошкова—памятникъ меркантилизма, этими же взглядами проникнуты и указы Петра и вся его эпоха. Какъ и когда созрѣло у насъ это направленіе, какъ вообще мыслили по экономическимъ вопросамъ въ допетровскую эпоху?

Отвѣтъ на это можно найти, углубившись въ «московскій» періодъ, къ начальнымъ годамъ мрачнаго XVI вѣка. Къ этому времени создается цѣнный памятникъ эпохи—знаменитый «Домо-

строй» протопопа Сильвестра Медвѣдева. Вотъ характерное зеркало времени, типичный выразитель воззрѣній вѣка.

О «Домостроѣ» Сильвестра очень много писали; и книга, и ея авторъ хорошо извѣстны каждому школьнику, а бессмертныя крылатыя выраженія варварской патріархальности—у всѣхъ на устахъ. Въ дальнѣйшемъ памятникъ разбирается съ иной точки зрѣнія: дѣлается попытка опредѣлить его социально-экономическое содержаніе, выдѣляется зерно политико-экономическихъ взглядовъ его составителя¹⁾.

«Домострой» не знаетъ народнаго хозяйства, какъ цѣлаго. Матеріальный бытъ подданныхъ составлялъ тогда еще одну изъ вѣтвей хозяйства властителя, который, по примѣру всѣхъ средне-вѣковыхъ князей, разсматриваетъ страну, какъ свое имѣніе. Отсюда и «Домострой» могъ представлять собою только сводъ правилъ *домашней экономіи*, принципы которой, какъ принципы частнаго хозяйства, антагонистичны общественно-хозяйственнымъ, игнорирующимъ точку зрѣнія выгоды. вмѣстѣ съ тѣмъ «Домострой» даетъ намъ картину замкнутаго и самодовлѣющаго полуфеодалнаго хозяйства, въ которомъ уже въ значительной мѣрѣ развиты потребности. Каково было въ ту эпоху крестьянское хозяйство, мы изъ этого памятника не узнаемъ, ибо «Домострой» не демократиченъ; правила его непригодны для всякаго русскаго хозяйства, а лишь для домоводства избранныхъ. Только князь, да большой бояринъ, имѣющій чревоугодливое настроеніе крѣпост-

¹⁾ Съ экономической точки зрѣнія подходили къ оцѣнкѣ Домостроя профессоръ В. Лешковъ («Древняя русская наука о народномъ богатствѣ и благосостояніи») и А. Брикнеръ («Иванъ Посошковъ»). Первый, пытаясь установить несуществовавшую въ дѣйствительности преемственность во взглядахъ Сильвестра, Волинскаго и Посошкова, приходитъ въ полное умиленіе отъ домостроевской проповѣди «правильнаго житія», которую считаетъ «истинно христіанскою философіею». Второй касается Домостроя лишь какъ небольшого эпизода предшествовавшей Петру эпохи.

ника, большія владѣнія и множество домохозяевъ, могъ что-либо почерпнуть изъ наставлений московскаго протопопа. Въ этомъ, конечно, могла бы быть и положительная сторона сочиненія: онъ не могъ бы имѣть значительнаго распространенія въ массахъ, но вспомните хотя бы то, что говоритъ о тогдашнихъ массахъ Флетчеръ—и всѣ слова замираютъ на устахъ.

По своему матеріальному содержанію и по характеру изложенія «Домострой»—простая сводка практическихъ рецептовъ и лукавыхъ совѣтовъ, проникнутыхъ духомъ мелочного скопидомства и тревожной подозрительности. Это одна изъ разновидностей поученій въ той «разумной и трезвой» экономіи, которую во всѣ времена гордилось всесвѣтное мѣщанство. За рецептами лукулловскихъ постныхъ блюдъ и за перечисленіемъ средствъ сохраненія столь обильныхъ запасовъ, что имъ могли бы позавидовать наиболее прожорливые гоголевскіе персонажи, слѣдуютъ варварскія правила обращенія съ домохозяевами и слугами и рядъ плутовскихъ совѣтовъ для производства выгодной покупки и прибыльной продажи. Особенно антипатична современному чувству послѣдняя, 64-я по счету, глава «Домостроя», содержащая «посланіе и наказаніе отца (т. е. самого попа Сильвестра) къ сыну (Анфиму)». Но, по крайней мѣрѣ, эта глава даетъ цѣльное впечатлѣніе, тогда какъ остальная часть представляетъ механическую смѣсь всевозможныхъ отрывковъ изъ пестрой книжной сокровищницы древней Руси. Чего тутъ только нѣтъ! И начало «Стоглава» Геннадія, патріарха Константинопольскаго, и «Измарагдъ» Златоуста и курьезный сборникъ «Златая чепь», и «Прологъ», и «Поученіе Серапіона Владимірскаго»...

Кромѣ всего этого, заимствованнаго «безъ ссылокъ на источники», попадаютъ краткія выписки изъ «Номоканона», изъ «Соборныхъ Постановленій» и пр. Послѣднія уже съ прямыми указаніями источниковъ. Такимъ образомъ, работа Сильвестра скорѣе редакторская, но чѣмъ больше историческая и филологическая критика развѣнчивала его, какъ самобытнаго автора, тѣмъ цѣннѣе становился этотъ памятникъ, какъ зеркало коллективной мысли эпохи.

Переходя къ самой экономикѣ Домостроя, необходимо замѣтить, что чисто хозяйственные вопросы занимаютъ 23 главы, что составляетъ около одной трети всей книги. Но ни въ одной главѣ нѣтъ ни единой общей мысли, кромѣ вульгарныхъ наставленій узкой прописной морали.

«Торгуй полюбовно, а деньги плати вручъ». — «Хотя и не надобе, а дешево — купи». — «Запасенó слишкомъ — на томъ деньги будутъ съ прибылью». — Вотъ важнѣйшіе хозяйственные тезисы «Домостроя». Не спасаютъ убогости содержанія и вкрапленныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ филантропическія декламашіи въ лице мѣрно-елейномъ стилѣ. Напримѣръ: «Смирена Богъ любить, а покоренóму Богъ благодать даетъ», или: «нынѣ домочадцы наши всѣ свободны, живутъ у насъ по своей волѣ» и пр.

Какую же эпоху характеризуетъ Домострой, разъ онъ повторяетъ положенія столь, какъ мы видѣли, различныхъ памятниковъ?

Домострой не старъ: древнѣйшій списокъ, по даннымъ палеографіи, относится къ первой половинѣ XVI вѣка. На то же указываютъ и его тенденціи: Домострой вѣренъ своей эпохѣ — онъ бюрократиченъ и буржуазенъ. Его первая половина составлена, какъ то видно изъ указаній специалиста-ислѣдователя, въ началѣ XVI или въ концѣ XV вѣка и, притомъ, ярымъ сторонникомъ усиленія царской власти Московскаго государства; вторая — писана не позже XV вѣка богатымъ новгородцемъ, протѣнявшимъ тревожную вольность вѣчевика на сытое спокойствіе царскаго холопа ¹⁾. Судя по значительному числу списковъ, московская знать зачитывалась Домостроемъ, но въ петербургскую эпоху онъ былъ совершенно забытъ. Вновь этотъ памятникъ сталъ извѣстенъ со времени его перваго напечатанія, т. е.

¹⁾ Некрасовъ, И. С.: «Опытъ историко-литературнаго изслѣдованія о происхожденіи древне-русскаго Домостроя». Изданіе Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Москва, 1873 г., стр. 137. Некрасовъ полагаетъ, что кромѣ двухъ указанныхъ частей, третью часть Домостроя составляетъ болѣе древнее его ядро, «продомострой», по его терминологіи. Авторъ высказываетъ также предположеніе, что Сильвестру, быть можетъ, принадлежитъ компилція: приспособленіе этого новгородскаго памятника къ московскимъ условіямъ.

съ 1849 года ¹⁾, послѣ чего онъ нѣсколько разъ переиздавался ²⁾.

Намъ остается сдѣлать общую характеристику соціального строенія Домостроя.

Узость общественнаго кругозора и интеллектуальная приниженность допетровской Руси вполне отразились во взглядахъ на народное хозяйство и благосостояніе, содержащихся въ Домостроѣ, во всемъ его направленіи и сентенціяхъ. Онъ типичный образчикъ московскаго самодержавія и всѣхъ тенденцій допетровской Руси. «Образъ воспитанія»,—какъ говоритъ, образно характеризуя эпоху, Флетчеръ (гл. XII),—«чуждый всякаго основательнаго образованія и гражданственности и признаваемый властями самымъ лучшимъ для государствъ и вполне согласнымъ съ образомъ правленія», наложилъ на все свою неизгладимую печать, усиливая, вмѣстѣ съ тѣмъ, и контрастъ съ Западомъ. И, дѣйствительно, въ ту эпоху, когда смѣлая мысль европейца уже формулировала высокій соціальный идеалъ, въ то время, когда на Западѣ становились ходячими многіе изъ боевыхъ девизовъ и тезисовъ современности, наши «лучшіе люди» благоговѣнно твердили сомнительныя положенія убогой и лицемѣрной мудрости раболѣпствующихъ подлячихъ.

Итакъ, съ точки зрѣнія современной оцѣнки,—а она для того времени во многомъ допустима,—гордость вѣка, знаменитый Домострой—удивительная смѣсь наивнаго и невѣжественнаго варварства съ коварнымъ смиреніемъ и самоувѣренностью. Читая этотъ памятникъ, не знаешь, чему больше удивляться: дикой ли грубости нашихъ предковъ или печальной скудости ихъ общественной мысли. Жестокость и приниженность даже у домаш-

¹⁾ Изданъ впервые *Сахаровымъ* во II томѣ его «Сказаній русскаго народа» и въ томъ же году *Д. Голохвостовымъ* («Домострой попа Сильвестра») во «Временникѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ».

²⁾ Таковы изданія: 1) Императ. Общ. Исторіи и Древн. Росс., 1881 г., 2) *В. Я. Яковлева*, Москва, 1887 г., 3) *А. Н. Чудинова* въ его «Русской классной библиотекѣ», Спб., 1891.—Полное заглавіе Домостроя, по нѣкоторымъ спискамъ, слѣдующее: «Книга, глаголемая Домострой, имать въ себѣ вещи, вѣло полезны во ученіе и наказаніе всякому христіанину, мужу и женѣ, чадомъ и рабомъ и рабынямъ».

няго очага! И никакого противовѣса, ничего, что могло бы компенсировать этотъ безпросвѣтный эгоизмъ, это животное себялюбие! Участь русскаго человѣка того времени несравненно печальнѣе, чѣмъ раба античнаго Рима или франконскаго виллана въ самую темную эпоху средневѣковаго варварства: у нихъ есть хоть свой Спартакъ, свой Флоріанъ Гейеръ. Гнѣвное возмездіе, кровь и огонь подымали по временамъ человѣческое достоинство угнетенныхъ. И въ мірѣ идей всегда создавался серьезный противовѣсъ мѣщанской пошлости и злорадному филистерству. Такъ, рядомъ съ древне-греческимъ вариантомъ Домостроя, съ «Экономією» Ксенофонта,—свободолюбивая мысль грека создала суръвую политику Аристотеля и вдохновенную, заоблачную утопію Платона. Такъ, рядомъ со скопидомными поученіями европейскаго Сильвестра — «заточника въ Бари» и одновременно съ плоскими выходками италіанскаго Домостроя Пандольфини, средневѣковый европеецъ грезилъ о Новомъ Сіонѣ анабаптистовъ, вѣрилъ въ «Вѣчное Евангеліе», зачитывался Томасомъ Моромъ и Компанеллою, бѣжалъ за Гуссомъ и Саванароллою... А у насъ... русскому Домострою нечего противопоставить. И зато Домострой и царствовалъ безгранично.

IV.

А. Л. Ордынъ-Нащокинъ.—Его экономическое міровоззрѣніе и начинанія во Псковѣ.

Ближе къ Петру затхлая атмосфера холопства и домостроевскихъ настроеній начинаеть нѣсколько освѣжаться. Въ серединѣ слѣдующаго XVII вѣка находятя люди, высказывающіе сознательные взгляды на народное хозяйство въ его совокупности. Такъ, совершенно инымъ духомъ вѣетъ отъ предтечи просвѣтительной эпохи *Аванасія Лаврентьевича Ордына-Нащокина*. Проницательный и свободолюбивый, знаменитый бояринъ уже отрѣшается отъ національной замкнутости и шовинизма,—этихъ ужасныхъ язвъ московской Руси,—и вырабатываетъ самостоятельные политическіе и экономическіе взгляды. Онъ первый провозгласилъ у насъ правило: «доброму не стыдно навикать и со

стороны, у чужихъ, даже у своихъ враговъ». И это правило, будучи человѣкомъ государственнымъ, въ истинномъ смыслѣ этого слова, и обладая реформаторскою натурою, онъ всю жизнь стремился осуществить на дѣлѣ.

Ордына-Нащокина нѣкоторые, наприм., проф. Ключевскій, совершенно справедливо называютъ первымъ русскимъ экономистомъ ¹⁾. Онъ, дѣйствительно, первый понялъ, что домашнее хозяйство влстителя и народное хозяйство не одно и то же. «Наблюденія надъ жизнью Западной Европы привели Нащокина къ сознанию главнаго недостатка московскаго государственнаго управленія, который заключается въ томъ, что это управленіе направлено было единственно на эксплуатацію народныхъ массъ, а не на развитіе производительныхъ силъ страны. Народно-хозяйственные интересы приносились въ жертву фискальнымъ цѣлямъ и цѣнились правительствомъ лишь какъ вспомогательныя средства казны. Изъ этого сознанія вытекали вѣчныя толки Нащокина о развитіи промышленности и торговли въ Московскомъ государствѣ. Онъ едва ли не раньше другихъ усвоилъ мысль, что народное хозяйство само по себѣ должно составлять одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ государственнаго управленія. Нащокинъ былъ однимъ изъ первыхъ политико-экономовъ на Руси» ²⁾. Основнымъ факторомъ развитія народнаго хозяйства Нащокинъ считалъ *самоуправленіе*. Путемъ послѣдняго онъ и самъ пытался поднять производительныя силы промышленныхъ сословій стараго Пскова, гдѣ съ 1665 года онъ былъ воеводою.

Нащокинъ усматривалъ главные недостатки русской торговли въ духовныхъ свойствахъ самихъ торговцевъ. «Русскіе люди,—говоритъ онъ,—въ торговлѣ слабы другъ передъ другомъ», т. е. не держатъ даннаго слова, несолидарны и не умѣютъ противостоять иностранцамъ. И это не преувеличеніе. Флетчеръ свидѣтельствуетъ намъ объ этомъ слѣдующимъ образомъ: «что касается

¹⁾ Бриккь рь эту честь приписываетъ Посошкову.

²⁾ *Ключевскій, В. О.*, проф.: «А. Л. Ордынъ-Нащокинъ, московскій государственный человѣкъ XVII вѣка». Въ журн. «Научное Слово» за 1904 годъ кн. III, стр. 132.

до вѣрности слову, то русскіе большею частію считаютъ его почти нипочемъ, какъ скоро могутъ что-нибудь выиграть обманомъ и нарушить данное обѣщаніе. По истинѣ можно сказать, какъ вполне извѣстно тѣмъ, которые имѣли съ ними болѣе дѣла по торговлѣ,—что отъ большого до малаго всякій русскій не вѣрять ничему, что говоритъ другой, но зато и самъ не скажетъ ничего такого, на что бы можно было положиться. Эти свойства дѣлаютъ ихъ презрѣнными въ глазахъ всѣхъ ихъ сосѣдей¹⁾).

Къ тому же недостатокъ денежныхъ капиталовъ и отсутствіе организованнаго кредита, стѣсненія администраціи и боязнь самозащиты—ставило все на шаткое основаніе, а невѣжество и взаимное недоувѣріе подрывали въ корень всякое начинаніе. Попавъ во Псковъ воеводою, Нащокинъ издастъ особое положеніе о торговлѣ съ иноземцами, въ которомъ пытается бороться съ только что указанными недостатками. Съ этою цѣлью онъ устраиваетъ цѣлую систему патроната сильныхъ надъ слабыми. «Маломочные» торговцы распределяются «по свойству и знакомству» между крупными капиталистами, которые наблюдаютъ за ихъ промыслами. Земская изба выдаетъ имъ изъ городскихъ суммъ ссуду для покупки русскихъ вывозныхъ товаровъ. Для торговли съ иноземцами учреждаются подъ Псковомъ двѣ двухнедѣльные ярмарки съ безошлиннымъ торгомъ, отъ 6-го января и отъ 9-го мая. Въ этихъ ярмаркахъ мелкіе торговцы на полученную ссуду при поддержкѣ капиталистовъ, къ которымъ приписаны, скупаютъ вывозные товары, записываютъ ихъ въ земской избѣ и передаютъ ихъ своимъ принципаламъ; тѣ уплачиваютъ имъ покупную стоимость принятыхъ товаровъ для новой закупки товаровъ къ слѣдующей ярмаркѣ и дѣлаютъ имъ «наддачу» къ этой покупной цѣнѣ «для прокормленія», а продавъ иноземцамъ довѣренный товаръ по установленнымъ большимъ цѣнамъ, выдаютъ своимъ кліентамъ причитающуюся имъ «полную прибыль». Такое устройство торговаго класса должно было сосредоточить обороты виѣшней торговли въ немногихъ

¹⁾ Флетчеръ: О государствѣ русскомъ. Изд. 1905 г., стр. 128.

крѣпкихъ рукахъ, которыя были бы къ состояніи держать на надлежащей высотѣ цѣны туземныхъ товаровъ. Надо замѣтить, что вообще идея торговыхъ товариществъ была для того времени не нова. Во всей Западной Европѣ, начиная съ XVI вѣка, появляются купеческіе союзы, а англійское товарищество—«братство святого Бекета»—славилось далеко за предѣлами своей родины. Правда, эти союзы, какъ равно возникшія и у насъ позднѣе «кумпанства», преслѣдовали иныя цѣли, чѣмъ Нашокинскіе патроны, но и послѣдніе заслуживаютъ извѣстнаго вниманія. Нашокинъ своими торговыми товариществами предполагалъ сблизить зажиточныхъ торговцевъ, богатыхъ буржуа города, съ торгующею посадскою массою. Это создавало извѣстную организацію, основанную не только на внѣшнемъ сближеніи, но и на выгодѣ: по плану Нашокина патроны-капиталисты должны были доставлять хорошую прибыль своимъ кліентамъ, «маломочнымъ компанейщикамъ», а послѣдніе, въ видѣ посильнаго реванша, не «портили цѣнъ» остальнымъ.

Благодаря энергіи и такту Ордына-Нашокина, его товарищества осуществились. Они были приурочены къ городской управѣ, которая превратилась въ своего рода ссудный банкъ для «маломочныхъ» и въ контрольное учрежденіе для ихъ патроновъ. Посадское Общество г. Пскова, при зависимости отъ него пригородовъ, получило возможность черезъ свой судебно-административный органъ руководить внѣшнею торговлею всего края. Но такой порядокъ, пріятный «маломочнымъ», былъ тягостенъ капиталистамъ. «Нашокинъ, какъ заводчикъ дѣла, попалъ,—говоритъ Ключевскій,—межъ двухъ огней. Сохранилась челобитная, въ которой маломочные посадскіе псковичи извѣщаютъ Царя, что его государевъ указъ о новомъ положеніи они приняли, какъ милость, и дали на него приговоръ всѣмъ городомъ, но «нарочитые прожиточные люди», богачи, привыкшіе ворочать городскими дѣлами безъ мірскаго вѣдома, оказали ему противодѣйствіе, а отъ городского совѣта отстали, и даже первые ихъ земскіе выборные, которые должны были вводить новое положеніе, его не одобряли, примыкая къ прожиточнымъ».

Ордынъ-Нашокинъ не оставилъ послѣ себя литературнаго

труда, и мы не можемъ болѣе близко точно установить его воззрѣнія. Можно думать, что онъ былъ довольно одинокъ и, по всей вѣроятности, мало понимаемъ.

То же можно сказать и о другомъ дѣятелѣ московской эпохи—о Юріи Крыжаничѣ, непосредственномъ предтечѣ Петра и Посошкова.

V.

Нѣсколько замѣчаній о Юріи Крыжаничѣ. — Характеръ его экономическихъ взглядовъ. — «Инструкція» Волинскаго.

Передъ нами замѣчательный ученый, первоклассный экономистъ, симпатичный и честный писатель, съ рѣдкою эрудиціею и тонкостью анализа. Но трагическая судьба его дѣлаетъ его имя надолго безвѣстнымъ. Крыжаничъ—жертва невѣжественности и бездушія московскаго приказнаго строя. Пришелецъ въ Московію, которую онъ заранѣе горячо полюбилъ, какъ восторженный славянофилъ и неисправимый идеалистъ, Крыжаничъ, повидимому, могъ бы многое дать своей новой родинѣ, если бы она не встрѣтила его суровою, бессмысленною и безпричинною ссылкой. И сосланный, онъ все же имѣлъ человѣколюбіе и мужество написать замѣчательное сочиненіе, изданное и оцѣненное только спустя... три столѣтія. Для современныхъ Крыжаничу россіянъ его искреннія мысли остались совершенно невѣдомы и въ этомъ коренится причина, почему, при всемъ своемъ дарованіи и замѣчательной эрудиціи, Крыжаничъ не оказалъ вліянія и на все послѣдующее развитіе русской экономической мысли. Да, дѣятельность и идеи Крыжанича—большой трагическій эпизодъ русскаго общественнаго развитія, безъ корней въ предыдущемъ, безъ связей въ послѣдующемъ...

«При другихъ условіяхъ,—какъ вѣрно замѣтилъ Брикнеръ,—Крыжаничъ у своихъ современниковъ прослылъ бы реформаторомъ, знаменитѣйшимъ предшественникомъ Петра Великаго. Однако, онъ былъ ссыльнымъ, незамѣченнымъ, забытымъ. Современники не знали о томъ, что онъ хотѣлъ сдѣлать на пользу Россіи. Современники не могли учиться у него. Его сочиненія,

столь богатыя содержаніемъ, оставались гласомъ вопіющаго въ пустынь». И не только историческая справедливость требуетъ остановиться на Крыжаничѣ: его сочиненія и понинѣ заслуживаютъ вниманія, а какъ историческій источникъ для сужденія о меркантилизмѣ—они неоцѣнимы ¹⁾. Это становится особенно яснымъ при сравненіи его съ Сильвестромъ.

«Его кругозоръ несравненно шире кругозора «Домостроя», авторъ котораго едва заслуживаетъ названіе писателя экономиста, но Крыжаничъ, почти вовсе неизвѣстный на Западѣ и весьма мало извѣстный у насъ въ Россіи, принадлежалъ къ числу самыхъ замѣчательныхъ писателей экономистовъ XVII вѣка» ²⁾.

И, дѣйствительно, въ главномъ трудѣ Крыжанича мы встрѣчаемъ рядъ главъ, посвященныхъ исключительно экономическимъ вопросамъ ³⁾.

Крыжаничъ—по своему направленію меркантилистъ, но взгляды его часто шире этого ученія.

На роль и задачи государственнаго управленія и на отношеніе его къ народному хозяйству Крыжаничъ смотритъ очень широко. «Не королевство для королей,—говоритъ онъ,—а короли для королевствъ». «Въ королевствѣ убогомъ»,—добавляетъ Крыжаничъ,—«не лѣстно быть королемъ». «Въ королевствѣ убогомъ и не общественномъ король не можетъ имѣть обстоя-

1) Его главное сочиненіе издано Безсоновымъ подъ темнымъ заглавіемъ: «Русское государство въ XVII столѣтіи».

2) Брикнеръ: «Иванъ Посошковъ», стр. 85.

3) Таковы: *Дяль I. (О благу):* разд. I. *О торювству*, разд. II. *О ремеслѣ*, разд. III. *(О тежачеству)*.

Дяль II. (Объ силѣ государства): разд. I. *(О твердыняхъ)*, разд. II. *(Объ оружіи)*, разд. III. *(О строяхъ военныхъ)*, разд. IV. *(О ратникахъ)*, разд. V. *(О воеволахъ)*, разд. VI. *(О бесѣдѣ, именовъ и платѣ)*, разд. VII. *(О правахъ, и объ неумѣтельности нашей; и что ины народы объ насъ судятъ (разговоръ Бориса съ Хервоемъ))*, разд. VIII. *Объ русской земли, причины убожества и богатства, нуждъ и щастія*, разд. IX. *(О русскихъ законахъ)*, разд. X. *Отвѣтъ на иноролческое лаяніе, злоумышленія и соблазны*, разд. XI. *Объ обшихъ народа нашего признакахъ и недостаткахъ*, разд. XII. *Объ чужебѣсью*, разд. XIII. *Какими способы иноземцы бывають вредны народомъ*, разд. XIV. *(О женихахъ русской короны)*.

В. Святловскій: Къ исторіи полит. эк. въ Россіи.

2780 К. Теор. пр.



тельного богатства»,—замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ. «Гдѣ законы добры,—разсуждаетъ нашъ авторъ, — тамъ домовиты и подданные, и радостно живутъ и чужимъ желаютъ (къ нимъ) прійти, а гдѣ законы лакомы, тамъ своевластные подданные желаютъ перемѣнъ государству».

Экономическое міровоззрѣніе Крыжанича сказалось въ цѣнномъ для меркантилизма положеніи: «та страна богата, въ горномъ дѣлѣ которой имѣются какъ *рудники* драгоценныхъ металловъ, такъ и *произведенія* добывающей и обрабатывающей промышленности». Но въ то же время Крыжаничъ противъ монополіи и монополистовъ, которыхъ называетъ «самотержцы», противъ фальсификаціи монетъ и небрежной системы налоговъ. Зато онъ рекомендуетъ устройство пеховъ («дружинъ»), банковъ («общая кладовая денегъ») и ломбардовъ («мылосердныхъ складовъ»).

О модной на исходѣ средневѣковья плохой чеканкѣ монетъ и о средствѣ извлекать такимъ путемъ доходъ Крыжаничъ говоритъ: «Сей способъ не токмо есть несправедливъ и полонъ грѣха, но и веле облуденъ». Мнимая прибыль правителей отъ порчи денежной системы является, по его мнѣнію, «истинною убылью и тшетю» для народа. Прибѣгать къ такому средству равносильно рискованной хирургической операциі; «злыхъ пѣнѣжь кованіе подобно отчаяннымъ смертнымъ лѣкарствамъ». И если постоянно ухудшать монету, то, какъ «кровь изъ открытой жилы»—«все благо изъ народа истечетъ».

Неумѣренное и неустанное обложеніе («обтѣжченіе») населенія также встрѣчаетъ энергичный протестъ нашего экономиста. Пользуясь каждымъ случаемъ, онъ горячо защищаетъ интересы народа, или «лючества», какъ онъ выражается. Что создается «безъ труда и пота», «безъ правы и терпѣнія», то, по глубокому убѣжденію Крыжанича, «временно и непрочно».

Широта взглядовъ Крыжанича не соотвѣтствовала эпохѣ приказовъ, застѣпка и повального холопства. Онъ былъ столь же одинокъ, какъ и благородный Ордынь-Нашокинъ.

Между тѣмъ на Руси наступали новыя времена. Центральная власть въ лицѣ Императора суровою рукою виѣдряла новыя идеи и новыя учрежденія. Всеобщая регламентація, опека, надзоръ стали девизомъ новой системы. Варварская, проникнутая духомъ поли-

пейскаго сыска и бюрократическаго цинизма «Инструкція для управленія имѣніемъ» Волинскаго (1740 г.), превосходно иллюстрируетъ систему организованнаго, все проникающаго *надзора*¹⁾. Когда забытая «Инструкція» была напечатана въ «Москвитянинѣ» (1854 г., №№ I—II), всѣ приспѣшники Николаевскаго режима приходили въ восторгъ отъ этого эмбриона будущей Управы Благочинія и III-го Отдѣленія. Полицейскій кодексъ меркантилизма, «Инструкція» Волинскаго, уже находится въ тѣсной связи съ новымъ теченіемъ — съ энергично вводимымъ въ жизнь меркантилизмомъ. Трудно придумать лучшую экономическую систему для самодержавія. Петръ I терроризировалъ ея страну, а политическій младенецъ Посшковъ довѣрчиво создалъ ей патріотическую идеологию.

¹⁾ На значеніе этой инструкціи кажется впервые обратилъ вниманіе изложившій ее подробно проф. В. Лешковъ въ статьѣ: «Древняя русская наука о народномъ богатствѣ и благосостояніи».

Физиократизмъ въ Россіи и начало изученія экономіи сельскаго хозяйства.

I.

Характеристика русскаго меркантилизма и появленіе физиократизма. — Его отраженіе на мѣрахъ и взглядахъ Екатерины.

Петровская эпоха, являющаяся для экономиста временемъ яркаго и послѣдовательнаго проведенія идей *меркантилизма*, имѣла своего идеолога въ лицѣ Ивана Посошкова. Этотъ замѣчательный не только для тогдашней сугубо-невѣжественной Россіи, но и для экономической науки своего времени писатель-самоучка закрѣпилъ на бумагѣ многое изъ того, что являлось основнымъ и типичнымъ для его времени. Но Посошковъ, развивая взгляды, очень близкіе, какъ доказалъ Брикнеръ, къ воззрѣніямъ англійскаго меркантилиста Валтера Раллея и голландца Питера де-ла-Кура ¹⁾, не былъ ученымъ теоретикомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, а лишь публицистомъ-практикомъ, публицистомъ-патріотомъ, оптимистически мечтавшимъ о разнаго рода реформахъ въ духѣ меркантилизма.

Да и нашъ меркантилизмъ сильно различался отъ европейскаго. Послѣдній являлся идеологіею новыхъ нарождавшихся классовъ: торговцевъ, промышленниковъ, горожанъ. Эмансипація и объединеніе городовъ, ростъ бюргерства, паденіе феодализма и схоластики, развитіе новыхъ формъ торговли и промышленности,—все это создавало новые классовые инте-

¹⁾ Брикнеръ, А.: «Иванъ Посошковъ». Ч. I. Посошковъ, какъ экономистъ. Спб., 1876 г., стр. 178—191.

ресы, грубо выдвигало вперед заботы о развитіи денежнаго хозяйства, о развитіи духа инициативы и индивидуализма. Ничего подобнаго въ Россіи, не знавшей ни цеховъ, ни бюргерства, не было. Даже торговля и та была только побочнымъ занятіемъ при домостроевскомъ замкнутомъ помѣщичьемъ хозяйствѣ.

Очевидно, желая вступить на путь меркантилизма, Петру оставалось только насаждать его правительственными силами и сдѣлать его монополіею нейтральной власти. Меркантилизмъ такимъ образомъ у насъ не естественно развивался, а искусственно прививался, то-есть служилъ и предназначался для совѣмъ иныхъ цѣлей и задачъ, чѣмъ меркантилизмъ западно-европейскій. Цѣли Петра были создать сильное внѣшнее политическое могущество, хотя бы за счетъ внутреннихъ силъ народа. Всѣ средства казны ставились на карту ради нуждъ арміи и флота. Изъ прекраснаго изслѣдованія проф. П. Н. Милокова мы знаемъ, что расходы на эти нужды доходили до 96% всего бюджета ¹⁾, а оставшіяся въ нѣкоторые годы средства шли на меркантилистическія предпріятія, преслѣдовавшія въ конечномъ итогѣ все тѣ же нужды милитаризма ²⁾.

Вся тяжесть нашего меркантилизма упала на крестьянство; эта тяжесть его окончательно поработила и помогла окрѣпить землевладѣльческому дворянству. Оно вскорѣ и выступаетъ какъ классъ со склонностью воспринять новую идеологию, которую окрѣпшее самодержавіе ему услужливо подсовывало. Но нашъ фізіократизмъ былъ также мало сознательнымъ теченіемъ; это было наносное вѣяніе, черезчуръ благородное для реакціонныхъ и примитивныхъ интересовъ нашихъ дворянъ-крѣпостниковъ.

¹⁾ П. Н. Милоковъ: Государственное хозяйство въ Россіи въ первой половинѣ XVIII столѣтія. 1 изд. Спб. 1902 г., стр. 162.

²⁾ «Но военныя цѣли, — какъ совершенно справедливо замѣтилъ проф. Г. фонъ Шульце-Геверницъ, — не могли быть достигнуты тѣми средствами, какими пользовались западно-европейскія монархіи: организацией денежнаго финансоваго хозяйства, опирающагося на буржуазію, ибо подобнаго класса не было въ Россіи. Поэтому центръ тяжести финансоваго хозяйства составляло подушное обложеніе государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ». (Очерки хозяйствен. быта Россіи, стр. 13).

Фізіократизмъ, смѣнившій у насъ, какъ и на Западѣ, меркантилизмъ, такъ же какъ и послѣдній не имѣлъ представителя среди русскихъ экономистовъ и писателей по вопросамъ сельскаго хозяйства. У насъ не было ни одного теоретика и ученаго, котораго можно было бы назвать русскимъ фізіократомъ. Вполнѣ правъ поэтому проф. П. Н. Милюковъ, говорящій въ одной небольшой замѣткѣ по этому вопросу, что «чистыхъ представителей фізіократической теоріи въ Россіи не было», но что «вліяніе прикладныхъ выводовъ ихъ ученія сказалось въ первой половинѣ царствованія Екатерины II»¹⁾.

Симпатіи Екатерины къ фізіократизму выразились въ рядѣ законовъ и мѣропріятій, въ Наказѣ, въ сношеніяхъ съ иноземными фізіократами, въ учрежденіи извѣстнаго Вольнаго Экономическаго Общества. Во всемъ этомъ ясно выражено новое теченіе.

Такъ, Екатерина уничтожила привилегіи и монополіи фабрично-заводскихъ предпріятій, отмѣнила посессіонной порядокъ ихъ устройства и способствовала внѣдренію въ Россіи системы свободной конкуренціи. Ея экономическій либерализмъ отражается и на дѣтищѣ меркантилизма, на таможенной политикѣ: она вводитъ уже значительно отстающій отъ принципа протекціонизма таможенный тарифъ 1766 года.

Учрежденіе въ 1765 году Вольнаго Экономическаго Общества является событіемъ большой исторической важности въ дѣлѣ послѣдующаго развитія русской экономической науки вообще и сельско хозяйственныхъ знаній въ частности. Екатерина содѣйствовала не только организаціи, но и первымъ шагамъ въ дѣятельности этого учрежденія. Изданіе Наказа и сношенія Екатерины еще точнѣе указываютъ на настроенія первыхъ лѣтъ царствованія Екатерины.

Такъ, наприм., поскольку Посошковъ отводитъ первое мѣсто промышленности и торговлѣ и ратуетъ за протекціонизмъ, постольку Екатерининскій Наказъ возвеличиваетъ земледѣліе и

¹⁾ Милюковъ, П. Н.: Фізіократы въ Россіи. Энциклоп. словарь Брокгауза и Эфрона. Спб., 1902, т. XXXV, стр. 694.

свободу торговли. Впрочемъ, Наказъ, къ которому мы еще вернемся, нельзя назвать произведеніемъ фізіократическимъ: въ немъ много оговорокъ и отступленій отъ ученія Тюрго и Кене.

Поклонница Монтескье, Вольтера и энциклопедистовъ, особенно Дидро, Екатерина не могла не пожелать ближе познакомиться съ родственнымъ энциклопедизму ученіемъ. И, дѣйствительно, Екатерина пыталась вступить въ непосредственныя сношенія съ французскими фізіократами, которые являлись какъ бы вѣтвью энциклопедистовъ—ея друзей и наставниковъ. Одного изъ нихъ, именно французскаго фізіократа *Мерсье де-ла-Ривьера*, она даже выписывала въ Петербургъ, хотя, услыхавъ и увидавъ этого ученаго, она поспѣшила отъ него отдѣлаться.

II.

Екатерина II и фізіократъ Mercier de la Riviere.—Экономическія идеи Наказа.

Мерсье де-ла-Ривьеръ хотя и былъ убѣжденнымъ монархистомъ, но смотрѣлъ на социальные вопросы совсѣмъ иначе, чѣмъ Екатерина. Онъ находилъ страну совершенно неустроенною, рабство крѣпостныхъ—возмутительнымъ, порядки—архаическими. Не обладая тою осторожностью, которую проявилъ пріѣхавшій нѣсколько лѣтъ спустя послѣ него его единомышленникъ Дидро ¹⁾, Ривьеръ, конечно, возбудилъ неудовольствіе Екатерины, стремившейся маскировать либеральною декламациею истинное положеніе вещей.

Мерсье де-ла-Ривьеръ отрицательно взглянулъ на Россію съ ея крѣпостнымъ правомъ. Въ сохранившихся его двухъ письмахъ отъ времени поѣздки его въ Петербургъ, т. е. 1767/8 гг., встрѣчаются суровые отзывы непонятаго русскимъ дворомъ экономиста и философа ²⁾.

«Въ Россіи, пишетъ онъ аббату Райналю въ октябрѣ 1767 г.,—еще все необходимо устраивать. Чтобы выразиться лучше, слѣ-

¹⁾ См. *Бильбасова*: Дидро въ Петербургѣ. Спб., 1884 г.

²⁾ Они найдены и изданы *Бильбасовымъ*, В. А. въ приложеніи (I, 2) къ его изслѣдованію: «Дидро въ Петербургѣ», Спб., 1884 г.

довало бы сказать, что въ Россіи все необходимо уничтожить и затѣмъ вновь создать. Вы хорошо понимаете, что произволь деспотизма, абсолютное рабство и крайнее невѣжество глубоко укоренили всевозможныя злоупотребленія, ибо нѣтъ растенія болѣе плодovitаго, болѣе трудно искоренимаго, чѣмъ злоупотребленія. И они растутъ повсюду, гдѣ только ихъ культивируетъ невѣжество». Въ другомъ мѣстѣ того же письма М. де-ла-Ривьеръ пишетъ: «Культура земли находится въ Россіи совсѣмъ не въ томъ положеніи, въ какомъ она могла бы и должна бы быть. Потребленіе всегда служить соотвѣтствующимъ указателемъ производительности, но какое же потребленіе возможно среди рабовъ, которые не смѣютъ ничего ни произвести, ни показать, чтобы не привлечь къ этому взора ихъ господина?» Этимъ же де-ла-Ривьеръ объясняетъ скудость скота, жатвы и вообще всякаго достатка у крѣпостныхъ. «Вотъ почему, говоритъ онъ, повторяя наблюденія Наказа,—между рабами распространенъ обычай прятать деньги, которыя они могутъ приобрести, и уже только поэтому одному деньги могутъ быть рѣдкими въ Россіи»¹⁾.

Теперь выяснены отношенія Дидро къ Екатеринѣ: послѣдняя была лицемерна, фальшива и лжива съ великимъ французомъ. Ея извѣстные «отвѣты» на его 88 письменныхъ вопросовъ доставили бы удовольствіе жрецамъ дельфійскаго оракула или отцамъ іезуитамъ. Съ теченіемъ времени и внѣшняя маска почтенія передъ Европою исчезла.

Уже въ письмѣ къ Вольтеру Екатерина саркастически говоритъ о де-ла-Ривьерѣ, что онъ «считалъ русскихъ за четвероногихъ и очень любезно соглашался принять на себя трудъ поставить ихъ на заднія ноги». Правда, Вольтеръ самъ высмѣялъ лучшую работу этого фізіократа «L'ordre naturel des sociétés politiques» въ безсмертной сатирѣ «L'homme aux quarante écus»; правда, и де-ла-Ривьеръ сдѣлалъ непростительную ошибку,

¹⁾ «Они закапываютъ, говорится въ Наказѣ,—въ землю деньги свои, боясь пустить оныя въ обращеніе; боятся богатыми казаться; боятся, чтобы богатство не навлекло на нихъ гоненія и притѣсненія». (Гл. XII, 276). Да и знаменитый «Денисъ» взглянулъ на русскія условія не снисходительнѣе, хотя ихъ ему вполне сознательно извращали.

искренне повѣривъ либеральной декламации Екатерины, но все это уже предвѣщало скорый разрывъ. Онъ наступилъ въ слѣдующемъ десятилѣтїи, когда Екатерина жалуется на навязчивость непрошенныхъ совѣтниковъ, развязно величаетъ «экономистовъ», какъ тогда называли физиократовъ, «дурачьемъ» и «крикунами». За критикою бывшихъ друзей наступила и измѣна ихъ принципамъ въ практическихъ мѣропрїятїяхъ. Прежде поборница свободы, Екатерина уже стоитъ на скользкомъ пути оправданія ограниченїй. «Я не сторонница запрещенїй, но полагаю, что нѣкоторыя изъ нихъ введены съ цѣлью устраненїя неудобствъ и было бы неблагоприятно и опрометчиво ихъ касаться». Вскорѣ вся экономическая политика Екатерины радикально измѣняется въ сторону охранительной и протекціонной системы. Физиократизмъ былъ навсегда оставленъ и забытъ.

Но если опытъ съ де-ла-Ривверомъ былъ неудаченъ, то направленіе его идей все же, хотя и временно, но отразилось на мировоззрѣнїи Екатерины. Мы видимъ, что экономическія идеи Наказа навѣяны физиократами и тѣмъ ученїемъ о необходимости для центральной власти поддерживать размноженіе народонаселенїя, которое было модно въ популяціонистикѣ XVIII столѣтїя.

Такъ, восхваленіе сельскаго хозяйства, какъ важнѣйшаго фактора народнаго богатства, — этотъ основной девизъ физиократизма, — цѣликомъ отразилось и въ Наказѣ. «Не можетъ быть тамъ ни искусное рукодѣліе, ни твердо основанная торговля, — гласитъ 293 статья Наказа, — гдѣ земледѣліе въ уничтоженїи, или незначительно производится»¹⁾. «Земледѣліе есть самый большой трудъ для человѣка», — «земледѣліе есть первый и главный трудъ, къ которому поощрять людей должно», говорится нѣсколько далѣе.

Но земледѣліе не можетъ быть успѣшнымъ въ старомъ аграрномъ, полукommунистическомъ строѣ. Только экономическій

¹⁾ «Наказъ», глава XIII, стр. 101. Всѣ цитаты, какъ настоящая, такъ и послѣдующія, взяты изъ изданїя 1893 года (Л. Ф. Пачетлева).

индивидуализмъ, только частная собственность могутъ дать прочное основаніе для земледѣлія. Эта мысль, проникавшая черезъ многія сочиненія фізіократовъ и вскорѣ ярко формулированная однимъ изъ величайшихъ индивидуалистовъ буржуазіи—Адамомъ Смитомъ,—всегда занимала Екатерину II.

На эту тему она даетъ первую свою премію Вольному Экономическому Обществу, на этотъ же смѣлый и опасный, по мнѣнію современниковъ¹⁾, вопросъ она категорически отвѣчаетъ въ Наказѣ: «не можетъ земледѣльчество процвѣтать тутъ, гдѣ никто не имѣетъ ничего собственнаго»²⁾.

Рациональными пріемами къ веденію въ Россіи земледѣлія Екатерина считала «побужденіе закономъ» (ст. 297), «награжденіе» лучшихъ земледѣльцевъ (ст. 299) и «изданіе правительствомъ книгъ о земледѣліи, изъ которыхъ каждый крестьянинъ можетъ во своихъ недоумѣніяхъ пользоваться наставленіями» (ст. 302).

По вопросу о торговлѣ, промышленности, машинахъ Екатерина уже не стоитъ на столь опредѣленной точкѣ зрѣнія, а скорѣе на средней, примирительной, хотя и съ явнымъ предпочтеніемъ въ сторону либерализма.

По важному вопросу о свободѣ торговли она уклончиво замѣчаетъ, что «торговля оттуда удаляется, гдѣ ей дѣлаютъ притѣсненіе, и водворяется тамо, гдѣ ея спокойствія не нарушаютъ» (ст. 317). Она высказывается въ пользу уничтоженія таможенныхъ откуповъ и введенія облегченной системы показаній «на вѣрѣ», но признаетъ необходимость таможни («гдѣ есть торги, тамъ есть и таможни»). Ея таможенная политика и отношеніе къ вопросу о свободѣ торговли и протекціонизму

¹⁾ Мы знаемъ изъ Исторіи Вольнаго Экономическаго Общества, составленной Ходневымъ, какъ подозрительно отнесся къ темѣ Екатерины весь комитетъ и какихъ усилій стоило либеральной группѣ послѣдняго добиться печатанія нѣкоторыхъ работъ, наприм. Барбье де л'Абейля, представленныхъ на соисканіе этой преміи.

²⁾ Необходимость выбора между обѣими формами землевладѣнія занимала не одну Екатерину. Въ числѣ вопросовъ, предлагавшихся ей Дидро, имѣлся вопросъ: «Отсутствіе собственности у крестьянъ не ведетъ ли къ дурнымъ послѣдствіямъ?» («Questions et réponses», «Русскій Архивъ», 1880 г., кн. III, стр. 6).

выливаются въ форму *срединной* позиціи. «Государство,—говоритъ она,—должно *держатъ средину между таможеню и торговлю* и дѣлать такія распоряженія, чтобы сіи двѣ вещи одна другой не запутывали: тогда наслаждаются люди вольностью торговли» (ст. 323).

По вопросу о свободѣ промышленности Екатерина придерживается той же «золотой середины». «О цеховыхъ мастерствахъ и установленіи цеховъ для мастеровъ по городамъ еще состоитъ великій споръ: лучше ли имѣтъ цехи по городамъ, или безъ нихъ быть и что изъ сихъ положеній болѣе споспѣшествуетъ рукодѣліямъ и ремесламъ?» (ст. 400). Для Россіи Императрица предлагаетъ слѣдующій выходъ изъ дилеммы: «не то безспорно, что для заведенія мастерства цехи полезны: а бывають они вредны, когда число работающихъ опредѣлено, т. е., высказываясь формально за цехи, она желаетъ лишить этотъ институтъ его основного нерва—монопольнаго захвата производства, достижимаго только ограниченіемъ числа лицъ, входящихъ въ цехи.

Такъ же осторожно говорится въ Наказѣ и о волновавшемъ эпоху новшествѣ—о машинахъ. «Машины, которыя служатъ къ сокращенію рукодѣлія, *не всегда полезны*. Если что сдѣланное руками стоитъ посредственной (т. е. недорогой) цѣны, которая равнымъ образомъ сходна и купцу и тому, кто ее сдѣлалъ, то машины, сокращающія рукодѣліе, то-есть уменьшающія число работающихъ, во многонародномъ государствѣ будутъ вредны» (ст. 314). «Однако, замѣчается далѣе, надлежитъ различать то, что дѣлается для своего государства, отъ того, что (производится) для вывоза въ чужіе края» (ст. 315).

Эта забота о «многолюдствѣ» государствѣ, лежавшая въ основѣ системы народнаго хозяйства у всѣхъ экономистовъ XVIII вѣка, очень сильна и у Екатерины. Здѣсь она цѣликомъ и безъ колебаній примыкаетъ къ тѣмъ взглядамъ, которые высказывали въ XVII в.—Секкендорфъ, Конригъ, Локкъ, Петти, въ XVIII в.—Монтескье, Руссо и физиократы. Въ этомъ основномъ вопросѣ тогдашней экономіи и статистики Екатерина разобралась основательно. Особая, XII-ая, глава Наказа специально по-

священа вопросу «о размноженіи народа въ государствѣ». Согласно господствовавшему взгляду, заботы объ увеличеніи народонаселенія признавались важнѣйшею задачею государства, которое принимало всѣ мѣры для поощренія размноженія, сохраненія дѣтей и проч. вмѣстѣ съ тѣмъ, ясно сознавалось, что размноженіе населенія стоитъ въ тѣсной связи съ формою производства: «страны луговныя, и къ скотоводству способныя, обыкновенно мало имѣютъ народа потому, что мало людей находятъ себѣ тамо упражненіе; пахотныя же земли большее число людей въ упражненіи содержатъ и имѣютъ» (ст. 273). Въ этомъ замѣчаніи Екатерина на столѣтіе опередила ученіе Левассера и мысли Дорринга по вопросу о соотношеніи народонаселенія съ формою производства.

III.

Вольное Экономическое Общество.—Программа фонъ-Клингштета.—Премія и тема Екатерины.—А. Т. Болотовъ.—Англійская система.—Переводы Боудена, Шубарта фонъ-Клефельда, Рогенбука и др.—Шубартовская система.—Шубартъ, Бланкеннагель, Рознотовскій.—Система Полтарацкаго.—Ливановъ и Левшинъ.

Весною 1764 года были первыя засѣданія новаго Вольнаго Экономическаго Общества, и вышла первая часть его «*Трудовъ Вольнаго Экономическаго Общества къ поощренію въ Россіи земледѣлія и домостроительства*».

«При неусыпномъ стараніи всѣхъ просвѣщенныхъ въ Европѣ народовъ о приведеніи себя поправленіемъ земледѣлія въ лучшее состояніе, что можетъ быть,—спрашивается въ «предувѣдомленіи» перваго тома Трудовъ,—нужнѣе и полезнѣе, какъ къ таковой же ревности побудить любезныхъ согражданъ нашихъ?» И не видя ничего иного болѣе полезнаго, редакція Трудовъ развиваетъ цѣлый планъ «къ ревности побужденія». Она ставитъ себѣ цѣлью «всѣ полезныя и новыя земледѣлія и экономіи, чужестранными народами понынѣ изобрѣтенныя и опытами уже извѣданныя матеріи, прилежно сообщать любезнымъ своимъ согражданамъ», затѣмъ, производить «собственные опыты» и «объ

успѣхахъ ихъ народъ увѣдомлять» и, наконецъ, «подробно узнать внутреннее состояніе здѣшнихъ провинцій, открыть ихъ недостатки и изыскать полезныя къ отвращенію тѣхъ недостатковъ средства». Последняя задача приводила къ экономической анкетѣ и къ системѣ заданія темъ на премію, которыя были вскорѣ введены въ нашъ обиходъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

И первая тема и способъ установки преміи были очень характерны для всей эпохи. «Неизвѣстная особа» прислала 1 ноября 1766 г. въ Вольное Экономическое Общество заявленіе «черезъ подъячаго ямской канцеляріи отъ секретаря Языкова», что ею объявляется конкурсная тема: «въ чемъ должна состоять собственность земледѣльца, въ землѣ ли его, которую онъ обрабатываетъ, или въ движимости, и какое онъ право на то или на другое для пользы общенародной имѣть».

Къ заявленію была приложена тысяча червонцевъ. Общество не особенно охотно пошло на встрѣчу желанію «неизвѣстной особы» и когда въ его канцелярію поступило до 160 отвѣтовъ на разныхъ языкахъ, оно не нашло возможнымъ ни печатать болѣе радикальные изъ нихъ, ни перевести на русскій языкъ такъ и на печатанную по-французски работу Барбье де л'Абеяля, получившаго первую премію. Въ архивѣ Общества и до сихъ поръ хранится въ рукописи главная масса поступившихъ отвѣтовъ.

Не болѣе практичны были и результаты первой анкеты.

Программа этого перваго русскаго экономическаго обследованія была составлена членомъ-основателемъ Общества Т. фонъ-Клингштетомъ и носила названіе: «Экономическіе вопросы, касающіеся до земледѣлія по разности провинцій». На нее послѣдовали многочисленныя отвѣты, иногда блестяще характеризовавшіе отдѣльныя провинціи. Часть этихъ описаній провинцій была напечатана, а часть и до сихъ поръ хранится въ рукописяхъ въ забытомъ архивѣ Вольнаго Экономическаго Общества. И какъ мы смогли лично убѣдиться изъ дѣлъ послѣдняго, шестидесятые, семидесятые и восьмидесятые годы XVIII в. были временемъ большого оживленія въ дѣлѣ европейзаціи многихъ сельскихъ хозяйствъ. Мы приводимъ далѣе свѣдѣнія о цѣломъ

рядъ писателей и произведеній, выступившихъ въ это время и положившихъ начало развитію русской агрономической литературы и тѣсно связанной съ нею литературы по экономіи сельскаго хозяйства.

Первымъ нашимъ писателемъ по вопросамъ сельско-хозяйственной экономіи былъ Андрей Тимофеевичъ *Болотовъ* (7 окт. 1738 г.—7 окт. 1833 г.). Изъ его знаменитыхъ записокъ («Записки Болотова») ¹⁾ видно, какое дѣятельное участіе принялъ онъ въ трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества, послѣ того какъ первый томъ работъ этого Общества попалъ къ нему въ деревню. Замѣчательную статью Болотова «О раздѣленіи полей» ²⁾, гдѣ онъ возстаетъ противъ рутиннаго трехполя и рекомендуетъ модную въ его дни мекленбургскую семипольную систему сѣвооборота, можно считать первымъ русскимъ оригинальнымъ разсѣдованіемъ по сельско-хозяйственной экономіи.

Въ 1778 и 1779 гг. Вольное Экономическое Общество кромѣ «Трудовъ» издавало еще «Сельскій Житель»,—первую русскую земледѣльческую газету, въ которой Болотовъ являлся единственнымъ сотрудникомъ. Послѣ закрытія «Сельскаго Жителя» Болотовъ, по приглашенію знаменитаго Новикова, издававшего тогда «Московскія Вѣдомости», продолжалъ свое дѣло въ приложеніи къ вѣдомостямъ, называвшемся «Экономическій магазинъ» и издававшемся съ 1780 по 1790 г. Позднѣ Болотовъ сотрудничалъ въ журналѣ Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

Болотовъ получилъ разностороннее, а также и свое естественнонаучное и сельско-хозяйственное образованіе за границею. «Пребываніе Болотова за границею, — говоритъ К. Вернеръ, — совпало съ началомъ того стремленія къ улучшенію сельскаго хозяйства, которое во второй половинѣ XVIII вѣка охватило всю Западную Европу. Артуръ Юнгъ въ это время еще не являлся, и наибольшимъ кредитомъ тогда пользовалась выгонная система полеводства, дававшая прекрасные результаты въ

¹⁾ «Записки А. Т. Болотова», 3 т. Приложеніе къ «Русской Старинѣ» 1870 г. 3-е изд. Спб., 1875 г.

²⁾ *Бол. товъ, А. Т.*: О раздѣленіи полей. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1771 годъ, часть XVII, стр. 186.

Голштиніи и, по словамъ Маршала, утрѣвившая доходность земли въ Йоркширѣ. Въ первой четверти XVIII вѣка передовые хозяева Мекленбурга и Западной Пруссіи начали уже заводить эту систему въ своихъ имѣніяхъ, но ихъ попытки были встрѣчены правительствомъ и общественнымъ мнѣніемъ крайне несочувственно. Агрономическія улучшенія нерѣдко идутъ въ разрѣзъ съ интересами крестьянства и мелкихъ арендаторовъ; такъ оно было въ Англіи, гдѣ лэндлорды принялись за «огораживаніе» земель, такъ оно было и въ Мекленбургѣ, гдѣ помѣщики начали сгонять мелкихъ арендаторовъ, чтобы присоединить ихъ земли къ владѣльческой запашкѣ. Мекленбургскій герцогъ вступился за крестьянъ, помѣщики, по словамъ Теэра, принуждены были дѣйствовать скрытно, «публично опорачивая» новую систему полеводства. Но послѣ семилѣтней войны обстоятельства рѣзко измѣнились: война разорила крестьянъ и мелкихъ арендаторовъ, вслѣдствіе чего у многихъ помѣщиковъ на рукахъ осталось много земли, съ которою они не знали, что дѣлать. Тогда-то открыто заговорили о преимуществахъ мекленбургской системы полеводства.

«Вдругъ начали замѣчать, говорить Теэръ,—что многія помѣстья, весьма истощенныя трехпольнымъ сѣвооборотомъ, и въ коихъ годъ отъ году убавлялось количество навоза и запашки, посредствомъ вновь принятой системы весьма поправились и начали доставлять гораздо большіе урожаи». «Выгоды, получаемыя отъ сего рода хозяйства, продолжаетъ Теэръ, столь были очевидны, что начали эту систему почитать совершеннѣйшею изъ всѣхъ возможныхъ, и помѣщики тѣхъ странъ успѣли воспользоваться правами своими надъ поселянами, чтобы соединить всѣ свои пахотныя земли и раздѣлить ихъ на клины. Съ сего-то времени начали только познавать истинную цѣнность земли».

Весь этотъ процессъ происходилъ почти на глазахъ молодого Болотова. Поселившись въ деревнѣ, онъ продолжалъ слѣдить за нимъ по газетамъ и сельско-хозяйственнымъ сочиненіямъ. Изучая «экономическія сочиненія», авторъ, по его собственнымъ словамъ, всегда останавливалъ свое вниманіе на раздѣленіи по-

лей и разнообразныхъ способахъ пользованія землею. «Признаюсь,—говоритъ онъ, что сначала всѣ эти способы казались мнѣ непримѣнными къ русскому хозяйству, но когда я внимательно ихъ разсмотрѣлъ и изслѣдовалъ всѣ причины, мѣшавшія примѣненію ихъ у насъ, то пришелъ къ иному заключенію»¹⁾.

Результатомъ всѣхъ приведенныхъ выше мыслей и сомнѣній явилась выше названная статья Болотова «О раздѣленіи полей». Изложенныя здѣсь идеи онъ вскорѣ имѣлъ случай примѣнить и на практикѣ въ одномъ казенномъ имѣніи Московской губерніи, но опыты его, по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, дальше выработки плана и первыхъ шаговъ не пошли. Онъ не забылъ своей системы и въ послѣдующіе годы въ своихъ журнальныхъ статьяхъ и замѣткахъ. Здѣсь же онъ впервые проповѣдовалъ и о необходимости введенія у насъ травосѣянія и о рациональномъ *садоводствѣ*²⁾.

Почти одновременно съ появленіемъ статей Болотова началась серія переводовъ на русскій языкъ иностранныхъ агрономическихъ сочиненій, и вмѣстѣ съ тѣмъ начинается у насъ проповѣдь англійской («англинской») системы хозяйства.

Первымъ былъ переведенъ трудъ англичанина Томаса Боудена: «Наставникъ земледѣльческой», вышедшій въ Москвѣ, въ 1780 году, въ переводѣ профессора Десницкаго³⁾. Выборъ страны

¹⁾ Вернеръ, К. А.: «Текстъ къ собранію портретовъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства». Отдѣльные оттиски изъ журнала «Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства». Москва, 1902 г.

²⁾ Результатомъ пятидесятилѣтнихъ занятій Болотова по садоводству былъ его обширный трудъ по русской помологіи: «Изобрѣтеніе и описаніе разныхъ породъ яблочковъ и грушъ, родящихся въ Дворенинскихъ, а отчасти въ другихъ садахъ». Значеніе этой работы ясно уже изъ того, что даже въ 1861 году она была переиздана въ «Журналѣ Садоводства» (К. Вернеръ, loc. cit. стр. 15).

³⁾ Полное заглавіе этой книги слѣдующее:

Томасъ Боуденъ: Наставникъ земледѣльческой или краткое англійскаго хлѣбопашества показаніе. Въ приуготовленіи земли новымъ способомъ подъ хлѣбъ, въ посѣвѣ, и удобреніи разнаго хлѣба разнымъ образомъ, въ поправленіи сѣнокосныхъ травъ, съ описаніемъ различныхъ ихъ питательныхъ свойствъ для скота, въ содержаніи луговъ и

и книги свидѣтельствуеъ о симпатіяхъ тогдашнихъ людей науки къ Англій; впрочемъ, Десницкій являлся англоманомъ и въ силу своего обученія въ этой странѣ.

Въ своемъ предисловіи къ книгѣ Боудена, Десницкій, восхваливъ «Земледѣльческое искусство», рекомендуетъ соотечественникамъ полное усвоеніе какъ общей постановки, такъ и системы сельско-хозяйственной культуры въ Англій.

«Въ Англій,—говоритъ переводчикъ,—никакихъ препятствій политическихъ земледѣлію теперь нѣтъ, и обрабатываемая тамъ земля повсемѣстно отдана въ торгъ, такъ что всякій желающій можетъ имѣть оную безпрепятственно; отъ чего вся Великобританія здѣлалась повсемѣстнымъ почти пахотнымъ полемъ», при этомъ цвѣтущее положеніе земледѣлія не зависитъ отъ «проставовъ и приказчиковъ», которыхъ такъ цѣнятъ въ Россіи. Для Россіи, по мнѣнію Десницкаго, только тогда можно ожидать такого же успѣха, когда «сами помѣщики предварительно по содержащемуся въ сей книгѣ способу не учинятъ опытовъ сперва на своихъ боярскихъ земляхъ», а потомъ уже на крестьянскихъ. Съ этою цѣлью Десницкій рекомендуетъ выписать всѣ необходимыя для земледѣлія орудія изъ Англій, а также и «Фермера Англійскаго, коему отдать желаемое число *десятинъ земли* въ кортому на семь или на девятнадцать лѣтъ, какъ то водится въ Англій, дать и *учениковъ* для наученія симъ способомъ производимому хлѣбопашеству Англійскому». Менѣе состоятельнымъ хозяевамъ Десницкій совѣтуетъ прямо слѣдовать указаніямъ переведенной имъ книги Боудена.

Въ слѣдующемъ, 1781 году появляется уже и русское оригинальное сочиненіе, рекомендуемое «любезнымъ соотечественникамъ» ту же англійскую систему. Это небольшая книжка

паствъ по новому употребленію пахотныя земли подъ сѣно, со многими къ тому принадлежащими начертанными орудіями и поправленіями, каковыми вся сія книжка наполнена, и издана на англійскомъ языкѣ *Томасомъ Боуденомъ* славнымъ земледѣльцемъ въ провинціи Кентъ, а переведена на руссійской языкъ и притомъ изъ наилучшихъ Англійскихъ земледѣлій писателей приумножена и пополнена профессоромъ *Семеномъ Десницкимъ*. Въ Москвѣ, въ университетской типографіи, у *Н. Новикова*, 1780 г.

*Андрея Симборскаго: «Описание практическаго англійскаго земледѣлія»*¹⁾. Книжка Симборскаго выходила изъ того же кружка лицъ, что и предыдущая: редакція Десницкаго, типографія Новикова.

Симборскій не совѣтъ основательно указалъ на англійскихъ писателей, какъ на источники своихъ свѣдѣній: онъ ссылается на всѣхъ еще въ средніе вѣка любимыхъ агрономическихъ писателей, какъ Колумелла или Плиній; среди же англичанъ руководителями автора являются Гомъ, Арботномъ и, главнымъ образомъ, Артуръ Юнгъ; попадаются ссылки на Линнея и «Лорда Бакона».

Въ книжкѣ разсматриваются «общія примѣчанія о земляхъ», которыя различаются по влажности, крѣпости и другимъ внѣшнимъ признакамъ. За отсутствіемъ свѣдѣній по агрономической химіи, тогда еще только зарождавшейся, «неложные знаки качества земли» узнавали по «естественнымъ произрастѣніямъ», напр. Тиміанъ или Чеберъ показываютъ хорошую землю для корма скотины, Буковица и Земляника означаютъ землю удобную для лѣсовъ, Ромашка родится на рыхлой землѣ и т. д.» (стр. 11). Разобравъ черноземъ, суглинокъ, глинистую, «хрящеватую», песчаную, мѣловатую, авторъ переходитъ къ доказательствамъ необходимости перемѣны растений въ полѣ, что по его мнѣнію вызывается разнымъ строеніемъ ихъ корней. Затѣмъ рекомендуется удобреніе (навозъ, мергель и зола) и разбираются культуры отдѣльныхъ хлѣбовъ.

Итакъ, первую системою полеводства, у насъ пропагандируемою, была система «англійскаго» хозяйства. Десницкій, Самборскій, Комовъ, Ливановъ, Бакунинъ и другіе наши агрономы очень увлекались этою системою, которая была введена въ рядъ крупныхъ помѣстій. Она являлась системою безъ обязательнаго сѣвооборота, но покоилась на одномъ правилѣ, а именно, чтобы при всѣхъ

¹⁾ Полное ея заглавіе: Описание практическаго англійскаго земледѣлія. Собранное изъ разныхъ Англійскихъ Писателей Андреемъ Афанасьевичемъ г. Симбирскимъ, протоіереемъ, находящимся при Россійскомъ посольствѣ въ Лондонѣ; изданное подъ смотрѣніемъ г. Профессора Семена Десницкаго, въ Москвѣ, въ Университетской типографіи, у Н. Новикова, 1781 г.

комбинаціяхъ, которыя могли прійти въ голову изобрѣтательному хозяину, злаки чередовались съ корнеплодами. Наименованіе «англійскимъ» укрѣпиль за этою системою Вернеръ, ссылаясь на такое же наименованіе его старыми агрономами ¹⁾.

Послѣ Боудена у насъ переводился и рекомендовался нѣмецкій агрономъ Шубартъ фонъ-Клеефельдъ, прославившійся введеніемъ въ сѣвооборотъ клевера, за что онъ былъ возведенъ въ дворянское достоинство. Это была уже иная, не «англинская», а «Шубартова» или, какъ ее часто тогда называли, «Коппельная» система земледѣлія.

Съ появленіемъ въ русскомъ переводѣ книги Шубарта и Россія стала мѣстомъ столь же шумной, хотя и весьма кратковременной пропаганды идей этого агронома. «Славный Шубартъ», «рыцарь клевера», — нашелъ у насъ цѣлый рядъ поклонниковъ среди которыхъ выдѣляется извѣстный дѣятель того времени генералъ Егоръ Ивановичъ Бланкеннагель, кстати сказать и пионеръ русскаго сахарнаго дѣла. Бланкеннагель въ началѣ 90-хъ годовъ побывалъ въ саксонскихъ имѣніяхъ Шубарта, — въ мѣстѣ паломничества всѣхъ тогдашнихъ прогрессивныхъ хозяевъ, — и перенесъ систему Шубарта въ Россію, гдѣ примѣнялъ ее не только къ своему, но и къ крестьянскому хозяйству.

Труды Шубарта были, по свидѣтельству современниковъ, настольною книгою каждаго нѣмецкаго агронома, а его русскій адептъ, Бланкеннагель, скоро заслужилъ тоже уваженіе среди своихъ соотечественниковъ. «Наши старые агрономы очень цѣнили Бланкеннагеля. О немъ съ большимъ почтеніемъ упоминаютъ Рознотовскій и Захаровъ» (Вернеръ, стр. 17). Рознотов-

¹⁾ «Такое названіе прямо соответствуетъ сути дѣла, — хозяйства этого типа были настоящими копиями съ англійскихъ и шотландскихъ фермъ. Во главѣ хозяйства обыкновенно стоялъ англичанинъ, часто называющійся «фермеромъ»; коренныя улучшенія почвы производились англійскими рабочими; на поляхъ работалъ инвентарь, либо выписанный изъ Англіи, либо построенный по англійскимъ образцамъ; скотъ былъ англійскій. Въ с. Вороновѣ (Подольскаго уѣзда, Московской губерніи) возвышался дажеobeliskъ, поставленный въ честь Артура Юнга, а сынъ послѣдняго въ 1807 году объѣзжалъ лучшія хозяйства для собиранія хозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній. Словомъ, все здѣсь напоминало Англію». (Вернеръ, *ibid.* стр. 33).

скій въ своей книгѣ «Новое земледѣлье» называетъ Бланкенагеля пионеромъ Шубартовской системы въ Россіи. За нимъ шелъ цѣлый рядъ подражателей (Ярославовъ, Поляковъ, Рознотовскій, Всеволожскій, Борисовъ, Угрюмовъ, Захаровъ и др.). Хозяйство самого Бланкенагеля было описано въ брошюрѣ Захарова: «Усадьбы или новый способъ селить крестьянъ и собирать съ нихъ помѣщичій доходъ». (С.-Петербургъ, 1801).

Въ Россіи «шубартовская система», т. е. его сѣвообороты, продержалась недолго. «Они,—говоритъ К. Вернеръ,—вывелись подъ влияніемъ тѣхъ же соображеній, какъ и въ Германіи: съ одной стороны, новое ученіе о плодосмѣнѣ не допускало слѣдованія двухъ колосовыхъ хлѣбовъ другъ за другомъ, а съ другой — клеверомъ стали пользоваться не одинъ, а два года» (стр. 25). Вообще же, по всей вѣроятности, сѣвообороты Шубарта не удержались въ силу появленія такъ называемаго «клевероугомленія», т. е. полного истощенія почвы клеверомъ.

Необходимо упомянуть и о другомъ апологетѣ Шубарта, его переводчикѣ Рознотовскомъ, который издалъ въ 1794 году въ Москвѣ книгу «Новое земледѣліе»¹⁾.

«Нѣтъ истины», говоритъ Рознотовскій «любезнымъ соотчичамъ»,—«столь доказанной ученѣйшими мужами, какъ сія, что земледѣліе есть самый изобильнѣйшій и существеннѣйшій источникъ государственнаго и частнаго хозяйства». Вообще же Рознотовскій ратуетъ за новое земледѣліе, болѣе интенсивное, основанное на удобреніи и содержаніи скота въ стоялѣ и введеніи травосѣянія на пустовавшемъ ранѣе парѣ.

Помѣщикъ Дмитрій Марковичъ Полтарацкій пытался ввести у насъ еще и третью систему—«сѣворальную» или «рядо-полосную». Она заключалась въ примѣненіи машиннаго посѣва, причемъ самая машина соединяется съ плугомъ. Рядовая сѣялка, изобрѣтенная англійскимъ агрономомъ Кукомъ, могла примѣняться и для злаковъ и для корнеплодовъ. Но его идеи оказались практически не-

¹⁾ Андрей Рознотовскій, московской придворной экспедиціи членъ: *Новое земледѣліе, основанное на правилахъ тайнаго совѣтника Іоанна Христіана Шубарта фонъ-Клефельда*, изданныхъ на нѣмецкомъ языкѣ въ Лейпцигѣ 1786 года третьимъ тисненіемъ. Москва (университетская типографія), 1794 г.

осуществимыми. Таковы всѣ три первыхъ нашихъ направленія въ агрономіи. Но ими литература не исчерпывалась. Такъ, передъ Шубартомъ фонъ-Клеefeldъ переводился Герцель, а послѣ Рогенбукъ ¹⁾. Книжка послѣдняго—совершенно безцвѣтное произведение, нѣчто вродѣ краткаго и элементарнаго учебника.

Въ самомъ концѣ XVIII вѣка выступаютъ и еще два болѣе раннихъ русскихъ писателя—*Ливановъ* и *Левшинъ*.

Михаилъ Ливановъ въ своей книгѣ, вышедшей въ 1799 году и посвященной Потемкину ²⁾, совѣтуетъ слѣдующіе приемы полеводства: «Раздробляй землю и приводи частицы оной до такой степени мѣлкости, чтобы растѣніи корни между оными могли свободно разширяться и доставать себѣ питательныя соки». Любопытно его опредѣленіе земли: «земля въ общемъ разумѣніи есть такое существо, которое въ водѣ распускается и мягчится такъ, что оное можно мѣсить какъ тѣсто». Ливановъ, помимо механической обработки («раздробляй землю» и пр.), рекомендуетъ также удобренія ея. Въ кругъ рекомендуемыхъ имъ удобреній входятъ: навозъ, «мѣловая глина», известь и «всѣ роды солей» (?).

Много болѣе плодovitымъ писателемъ, чѣмъ Ливановъ, былъ *Василій Левшинъ*. Ему принадлежитъ цѣлый рядъ агрономическихкихъ сочиненій, изъ нихъ нѣкоторыя — громадныя по своимъ размѣрамъ. 1. «*Словарь ручной натуральной исторіи*». Москва, 1788 г. 2. «*Садоводство полное*». Москва, 1806 г. 3. «*Полное наставленіе, на гидростатическихкихъ правилахъ основанное, о строеніи мельницъ*» каждаго рода: водяныхъ, также вѣтромъ, горячими парами, скотскими и человѣческими силами, въ дѣйствіе приводимыхъ, по которому каждый хозяинъ можетъ то производить. Со многими рисунками въ шести частяхъ со-

¹⁾ *Федоръ Рогенбукъ*: «Руководство къ земледѣльству или главнѣйшія правила сельскаго хозяйства». Спб., 1792 г. Оно мало чѣмъ разнится отъ другого болѣе ранняго, но отечественнаго произведенія: «О земледѣліи, писано *Иваномъ Комовымъ*, кол. ассессоромъ, Московскаго Директора Економіи Помощника, земледѣлія и другихъ наукъ профессора и пр.». Москва (тип. Пономарева), 1788 г.

²⁾ *Ливановъ М.*, проф. земледѣлія: «О земледѣліи, скотоводствѣ и птицеводствѣ», въ Николаевѣ, 1799 г.

стоящее, переведено съ нѣмецкаго языка, съ приложеніемъ особливаго прибавленія о разныхъ новыхъ изобрѣтеніяхъ и прочихъ полезностяхъ въ хозяйствѣ». 6 т. Москва (унив. типогр.). 1810—1811. 4. «Книга для охотниковъ до звѣриной и птичей ловли». Москва. 1814 г. 5. «Русская поварня». Москва. 1816 г. 6. «Карманная книга для скотоводства». Москва. 1817 г. 7. «Оюродникъ, удовлетворяющій всѣмъ требованіямъ до сего относящимся». Москва. 1817 г. 8. «Цвѣтоводство подробное или русская флора». 2 ч. Москва. 1826 г. и друг.

Всѣ работы Левшина—простыя, безыдейныя компіляціи, подходящія къ типу тѣхъ руководствъ, которыми и до сихъ поръ снабжаетъ Никольская хозяевъ «практиковъ» нашихъ глухихъ медвѣжьихъ угловъ. Въстѣ съ тѣмъ на «трудахъ» Левшина видно, что въ первыя два десятилѣтія XIX столѣтія интересъ къ сельскому хозяйству отошелъ на второй планъ, уступивъ мѣсто другимъ симпатіямъ и задачамъ.

Кромѣ теоретиковъ въ эту же эпоху стали извѣстными и нѣкоторые сельскіе хозяева практики. Таковъ уже упомянутый Бланкеннагель. Затѣмъ въ началѣ столѣтія обращаютъ на себя вниманіе агрономы: англичанинъ Роджерсъ, графъ О. В. Ростовчинъ и проф. Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій ¹⁾.

Но вернемся еще на минуту къ концу XVIII вѣка.

Параллельно съ научными изданіями тогда же началась работа по популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній. Эта популяризація производилась въ духѣ того времени съ образнымъ морализированіемъ, съ нравоучительными діалогами между добродѣтельными Правдинами, Мудромысловыми и Кривдинами, Обмановыми, Свиныными и проч. Такова въ фонвизинскомъ духѣ книга «Деревенское Зеркало или общенародная книга, сочиненная не столько чтобы ее читать, но по ней исполнять» ²⁾.

Въ «Деревенскомъ Зеркалѣ» добродѣтельный помѣщикъ Честанъ

¹⁾ О нихъ у К. Вернера: «Текстъ къ собранію портретовъ». М. 1902.

²⁾ Изданіе Вольнаго Экономическаго Общества, Спб., 1798 г. Это извлеченіе изъ большого рукописнаго труда, хранящагося, какъ мы убѣдились, и понынѣ въ архивѣ Вольнаго Экономическаго Общества и представленнаго

подробно наставляеть своихъ крестьянъ во всѣхъ необходимыхъ имъ предметахъ. Книжки подобнаго рода, очевидно, имѣли успѣхъ, такъ какъ въ спискѣ именъ «особъ подписавшихся на эту книгу» я нашель требованіе свыше 225 экземпляровъ, т. е. на количество значительное для того времени.

Итакъ, послѣдняя четверть XVIII вѣка является у насъ начальнымъ временемъ развитія какъ специальныхъ агрономическихъ свѣдѣній, такъ и пробужденія интереса къ тѣмъ общимъ вопросамъ, которые входятъ въ область начинавшей зарождаться въ Россіи экономіи сельскаго хозяйства. Послѣдующее Александровское царствованіе мало подвинуло начатое при Екатеринѣ. Писатели, какъ Левшинъ, не шли дальше практической рецептуры и страдали полнымъ отсутствіемъ общихъ мыслей, синтеза и общихъ горизонтовъ.

Къ тому же, появленіе смитіанства (см. слѣдующая статья: «Появленіе ученія Адама Смита») на нѣкоторое время отгѣснило интересъ къ вопросамъ земледѣлія и сельско-хозяйственной экономіи. Этотъ интересъ проснулся нѣсколько позднѣе, въ Москвѣ, гдѣ вокругъ основавшагося въ 1818 году *Московского Общества Сельскаго Хозяйства* сгруппировался рядъ талантливыхъ писателей и дѣятелей, какъ Масловъ, Павловъ, Шелеховъ и др.

IV.

Дѣятельность *Московского Общества Сельскаго Хозяйства* въ связи съ появленіемъ въ русскомъ переводѣ знаменитой книги отца агрономической науки Теэра отдѣляетъ первый, такъ печально кончившійся періодъ пробужденія интереса къ сельской экономіи отъ новой эпохи, когда свѣтъ науки и болѣе рациональная культура проникають въ сельскую Россію. вмѣсто маниловщины и узкой прописной морали «Деревенскаго Зеркала», вмѣсто совѣтовъ слѣпо подражать Англій и удобрять землю «всѣми солями», появляется осмысленное знаніе научныхъ основъ земле-

въ свое время на премію. Какъ рукопись, такъ и напечатанная подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ ея часть снабжены наивными рисунками съ подписанными подъ ними нравоучительными стихами.

дѣлія и практическое примѣненіе ихъ на родной нивѣ. Правда, «новое» еще рядъ долгихъ лѣтъ будетъ достояніемъ «вернихъ десяти тысячи», но все же одна изъ труднѣйшихъ задачъ будетъ сдѣлана: добыто знаніе. И отнынѣ вопросъ уже сводится не къ тому, *что* именно нужно сдѣлать, а къ тому, *какъ* сдѣлать для массъ доступнымъ всѣ тѣ пріобрѣтенія, которыя уже давно являются достояніемъ привилегированныхъ культурныхъ одинокъ.

Московское Общество Сельскаго Хозяйства, придерживаясь теоретическихъ взглядовъ московскихъ профессоровъ университета, само должно было, въ противовѣсъ Петербургскому, развить исключительно практическую дѣятельность. Вотъ что писалъ по этому поводу въ первомъ № журнала Общества «Земледѣльческій Журналъ» (1818 г., стр. 158—159): «Великая Екатерина, вскорѣ по вступленіи своемъ на Престоль, обратила особенное вниманіе на улучшеніе въ Государствѣ земледѣлія и 1765 года учредила въ С.-Петербургѣ Вольное Экономическое Общество, снабдившее Россію хорошими объ удобреніи и обработаніи полей сочиненіями. Поощряемые наградою золотыхъ медалей, ученые удачно рѣшили многія хозяйственныя задачи, но диссертациі никакъ не могли сочетать теории съ практикою. Давно надлежало завести земледѣльческую школу съ практической фермою—и сіе-то исполняется во дни наши подъ покровительствомъ благодѣтельнаго Монарха Александра I, Добровольно составившемуся въ Москвѣ Обществу Сельскаго Хозяйства Онъ дарствуетъ на первоначальныя издержки значительную сумму денегъ и нѣсколько десятинъ земли близъ столицы, для образцоваго заведенія въ семь родѣ. Все, издаваемое нынѣ въ свѣтъ симъ Обществомъ, будетъ, такъ сказать, въ очахъ совершаться для жителей Москвы. Близкое къ ней устройство опытнаго хутора привлечетъ туда любопытныхъ и будетъ занимательною прогулкою для тѣхъ, которые пожелаютъ свѣрить, печатаемыя въ семъ Журналѣ, открытія и наставленія съ самыми произведеніями природы».

Появленію знаменитой и, какъ говорятъ специалисты, не утратившей и до сихъ поръ своего значенія книги *Тезиса* русская

сельско-хозяйственная экономія обязана С. А. Маслову ¹⁾. Онъ перевелъ знаменитый многотомный трудъ Теэра: «Объ основаніяхъ рациональнаго сельскаго хозяйства» (М., 1830), который М. Н. Муравьевъ снабдилъ обширными примѣчаніями. Руководство это долго было единственною настольною книгою передовыхъ сельскихъ хозяевъ.

Въ эту эпоху прогрессомъ сельскаго хозяйства признавались: переходъ къ травосѣянію, искусственному удобренію, плодосмѣнной системѣ, къ изученію своей почвы и флоры.

Переходъ отъ трехполья къ плодоперемѣнному полеводству сталъ мечтою всѣхъ прогрессивныхъ сельскихъ хозяевъ. Въ посвященной этому вопросу книгѣ *Людвига Фишера*, вышедшей въ 1823 году ²⁾ и одобренной авторитетнымъ «Земледѣльческимъ Журналомъ» ³⁾, приводился рядъ образныхъ примѣровъ, и указывались практическіе приемы для этого перехода.

Но рациональная постановка земледѣлія, какъ извѣстно, немыслима безъ естественно-научной основы. Много нужно было пережить нашей агрономіи, пока она дошла и осуществила это положеніе; впрочемъ, горячо написанная небольшая статья-докладъ Михаила Павлова: «О теоріи и практикѣ въ сельскомъ хозяйствѣ» ⁴⁾, даетъ цѣнное указаніе на высоту пониманія въ началѣ 20-хъ годовъ затронутого вопроса. Въ такъ назыв. «практикѣ» Павловъ видитъ только рутинное повтореніе, изъ года въ годъ, «черезъ цѣлыя столѣтія и безъ малѣйшаго разсужденія» ⁵⁾, тѣхъ же самыхъ приемовъ, а слѣдовательно, «безъ всякаго помышленія объ усовершенствованіи сельскаго хозяй-

¹⁾ Дѣятельность Маслова не ограничилась переводомъ Теэра,—хотя и это одно уже было, особенно по тому времени, большою заслугою, — онъ много писалъ въ «Земледѣльческомъ Журналѣ», гдѣ излагалъ научные приемы особенно отсталой у насъ сельско-хозяйственной техники.

²⁾ *Людвигъ Фишеръ*: «Начертаніе руководства къ плодоперемѣнному хозяйству, съ показаніемъ примѣра перехода къ оному отъ трехпольнаго. Переводъ съ нѣмецкаго». Москва. Типографія Селивановскаго. 2 ч. 1823 г.

³⁾ «Земледѣльческій Журналъ», кн. VII за 1823 г., стр. 123.

⁴⁾ *Земледѣльческій Журналъ*, издаваемый Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства. № VII. Москва, 1823 г.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 45.

ства». Между тѣмъ, «къ совершенствованію сельскаго хозяйства приступить съ успѣхомъ можетъ только тотъ, кто имѣетъ понятіе о началахъ, на конхъ производства онаго основываются» ¹⁾. «Познаніе сихъ началъ и показаніе, какъ симъ знаніемъ пользоваться, и есть *теорія*. Приведеніе теоріи въ дѣйствіе есть *практика*» ²⁾.

«И такъ, если подъ именемъ *теоріи* разумѣть не игру воображенія, не мечтательность такъ наз. прожектеровъ, но все то, что говорится и пишется безъ должной основательности; но знаніе дѣла въ отношеніи къ началамъ, по коимъ ходъ онаго направляется, а подъ словами: практика, разумѣется не все то, что дѣлается безъ понятія о семъ дѣлѣ, но приведеніе теоріи въ дѣйствіе: то предложенный вопросъ: что болѣе способствуетъ успѣхомъ сельскаго хозяйства,—теорія или практика?—хотя и кажется нѣкоторымъ нерѣшеннымъ, не основателемъ» ³⁾. «*Теорія отъ практики*, говоритъ далѣе Павловъ, принявъ сіи слова въ настоящемъ ихъ значеніи,—*никакъ отдѣлить нельзя*; одна неминуемо предполагаетъ другую; практика есть теорія въ дѣйствіи, а теорія есть практика въ мысли» ⁴⁾. Ссылаясь на примѣръ Запада и восхваляя «нѣкоторыхъ изъ именъ, внесенныхъ для безсмертія въ исторію сельскаго хозяйства» (труды Оливье де Серръ, Розье, Парматье, Артура Юнга, Кука, Шубарта, Тезра, Фелленберга), Павловъ заканчиваетъ свою статью указаніемъ, что «успѣхи сельскаго хозяйства приписываются (на Западѣ) не работникамъ, но людямъ высшей образованности, которые свѣдѣнія свои въ естественныхъ наукахъ старались приносить къ земледѣлію» ⁵⁾.

Тотъ же Павловъ въ статьѣ: «О побудительныхъ причинахъ совершенствовать сельское хозяйство въ Россіи» («Земледѣльче-

¹⁾ Тамъ же, стр. 47.

²⁾ Тамъ же, стр. 47.

³⁾ Тамъ же, стр. 47.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 48.

⁵⁾ Въ другомъ мѣстѣ того же журнала, стр. 110, другой авторъ (С. М—овъ) относитъ «земледѣліе» къ числу «естественныхъ наукъ, не могущихъ имѣть иного основанія, кромѣ опытныхъ свѣдѣній».

скій Журналъ» за 1823 г., кн. VIII) горячо отстаиваетъ преимущества сельско-хозяйственной промышленности передъ другими отраслями народного хозяйства, мотивируя тѣмъ, что сельское хозяйство «превосходитъ всѣ средства, служащія къ составленію богатства», и что «имущества искусственныя получаютъ уже изъ естественныхъ», т. е. первичныхъ.

Но «сельское хозяйство находится еще въ младенчествѣ» и какъ поднять его на надлежащую высоту?

«Мечтатели,—говоритъ Павловъ, — поставляютъ высоту оной въ томъ, чтобы и послѣдній изъ простолюдиновъ разсуждалъ о политикѣ», но «ужасныя событія, за образованностью сего рода въ новѣйшія времена послѣдовавшія, ясно показываютъ неестественность оной», поэтому образованіе простолюдину «должно состоять въ надлежащемъ разумѣніи дѣла своего званія», т. е. сельско-хозяйственное образованіе. Послѣднее же пѣликомъ поκειται на «естествовъдѣніи». Изъ практическихъ мѣръ Павловъ рекомендуетъ «землеудобреніе и плодоперемѣны». Другой авторъ прибавилъ къ этому «уничтоженіе неразмежованныхъ и черезполосныхъ владѣній» и осушеніе и орошеніе почвы (стр. 192—197).

Высказавшій вышеприведенныя мысли М. Г. Павловъ, врачъ, проф. физики Московскаго университета, усиленно занимался и агрономіею, которую изучалъ за границею; онъ затѣмъ излагалъ ее и въ университетѣ, и внѣ стѣнъ его, въ публичныхъ лекціяхъ. Ему Россія обязана появленіемъ и первыхъ разсадниковъ сельско-хозяйственныхъ знаній, а именно основанію «Земледѣльческаго Училища», и понинѣ существующаго въ Москвѣ, при Обществѣ Сельскаго Хозяйства, а также «Учебному хутору» при этомъ Училищѣ. Лучшимъ изъ многочисленныхъ трудовъ Павлова считается «Курсъ сельскаго хозяйства».

Другимъ извѣстнымъ агрономомъ былъ Шелеховъ, тверской помѣщикъ, написавшій популярную книгу: «Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ». Онъ читалъ публичныя лекціи въ Петербургѣ и издалъ нѣсколько специальныхъ агрономическихъ сочиненій. Среди нихъ видное мѣсто занимаетъ: «Главныя основанія земледѣлія». М. 1826. Здѣсь Шелеховъ находитъ, что при

замѣтномъ общемъ ростѣ экономическаго успѣха Россіи отечественное «земледѣіе остается неподвижнымъ». Считая одною изъ причинъ послѣдняго невѣжество, онъ предлагаетъ желающимъ присылать къ нему на лѣто въ помѣстье молодыхъ крестьянъ для обученія управленіемъ земледѣльческими орудіями. Но основною идеею его была пропаганда плодотворнаго хозяйства и уничтоженіе нашего рутиннаго трехполья.

Тотъ же тверской помѣщикъ, Дмитрій Шелеховъ, оставилъ намъ любопытную картину той борьбы съ рутиною и стариною, которую ему пришлось выдержать за новую систему земледѣлія.

Веденное столѣтіями однимъ и тѣмъ же способомъ хозяйство въ селѣцѣ Фроловѣ, гдѣ поселился Шелеховъ, «находилось въ печальной необходимости ожидать изобилія и урожаевъ отъ случайности погодъ, зависѣть только отъ благопріятныхъ для урожая годовъ, и страдать при малѣйшемъ ихъ измѣненіи». Невѣдѣніе заставляло быть «слѣпымъ исполнителемъ безотчетныхъ дѣйствій и предразсудковъ крестьянъ», степень успѣшности хозяйства которыхъ (у лучшихъ изъ нихъ) была руководящимъ образцомъ для каждаго «благомыслящаго» помѣщика.

Переломъ въ теоретическомъ міровоззрѣніи не могъ, въ концѣ концовъ, не отразиться и на практикѣ. Но реформа русскаго помѣщичьяго хозяйства, — а оно только, и то въ лучшей своей части, было доступно реформѣ, — произошла позднѣе, а именно въ 20-хъ годахъ. Въ то время, когда на общественной аренѣ героическое политическое движеніе, не опираясь на реальныя силы, не имѣло практическаго успѣха, незамѣтный глазу, но глубокой и чреватый послѣдствіями экономической переворотъ не могъ быть остановленъ никакою внѣшнею силою.

Въ слѣдующей эпохѣ, 40-хъ и 50-хъ годахъ, русская сельско-хозяйственная наука уже совершенно выбилась на правильный научный путь.

Появленіе ученія Адама Смита въ Россіи.

Физиократическія тенденціи, вызвавшія у насъ такое оживленіе общественной и литературной дѣятельности, просуществовали до начальныхъ лѣтъ XIX вѣка, т. е. значительно дольше, чѣмъ на Западѣ, гдѣ ученіе Адама Смита очень быстро вытѣснило это направленіе. Но у насъ дѣло не шло такъ быстро и надо вспомнить условія того времени, чтобы понять, что иначе могло произойти развѣ въ силу какого-либо особенно благоприятнаго стеченія обстоятельствъ. Лѣтъ сто тому назадъ, хотя и пресса и почта правильно функционировали, но съ достаточною для того времени быстротою распространялись однѣ придворныя и политическія новости, дѣянія же въ сферѣ науки, литературы и искусства подолгу оставались безвѣстными интеллигентному міру. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что и величайшее экономическое твореніе, экономическая система Адама Смита, въ цѣломъ своемъ видѣ долго оставалась у насъ неизвѣстною. Его «An inquiry into the nature and cause of the wealth of nations», появившееся въ Лондонѣ въ 1776 году, появляется въ русскомъ переводѣ впервые только спустя цѣлыхъ четверть вѣка. За это время въ самой Англій уже вышло пять изданій одного смитовскаго текста и нѣсколько съ добавленіями другихъ экономистовъ ¹⁾, а на континентѣ рядъ переводовъ на европейскіе языки ²⁾. Въ журналахъ и курантахъ, въ альманахахъ

¹⁾ Лучшее изъ нихъ трехтомное изданіе *William'a Playfair'a*, съ примѣчаніями и краткою біографіею А. Смита. Лондонъ, 1805 года.

²⁾ Лучшіе первые переводы: нѣмецкій — Garwe, 1791 г.; французскій — Germain'a Garnier, 1802 г.; датскій — Dräbye, 1779 г.; испанскій — Alonzo Ortiz'a.

и вѣдомостяхъ конца восемнадцатаго вѣка не только не содержится изложенія основныхъ мыслей замѣчательнаго творенія «великаго шотландца», но нигдѣ нѣтъ упоминанія самаго имени Адама Смита. Оправданіемъ «любопытныхъ россіянь» служить ихъ исключительное вниманіе къ Франціи, къ ея блестящимъ, краснорѣчивымъ и популярнымъ философамъ и къ тому грандіозному зрѣлищу, которое «являла міру» невиданная эпопея Великой Революціи и которое долго заслоняло собою всѣ интересы. Но то, что оправдывало общество, не можетъ быть прощательнымъ ученымъ, академіи, всѣмъ этимъ дорого стоившимъ нѣмцамъ, выдававшимъ себя «за кладезь учености». Они ничего не говорили о Смитѣ, хотя трудъ Смита былъ для тогдашняго времени тоже немаловажнымъ явленіемъ и въ своей области производилъ революціонный переворотъ. Вспомнимъ, что, по авторитетному мнѣнію профессора Онкена, Адамъ Смитъ произвелъ въ политической экономіи такой же переворотъ, какой его современникъ Эммануилъ Кантъ въ философіи. Изъ исторіи же экономической науки мы знаемъ, какое въ свое время громадное и немедленное вліяніе на науку и общественное мнѣніе Европы оказало появленіе творенія великаго шотландца. Но такъ было на Западѣ.

У насъ ученіе А. Смита въ систематическомъ видѣ стало доступно лишь въ 1804 году, т. е. со времени перевода его «Исслѣдованія» на русскій языкъ. До того же времени взгляды Смита, и притомъ лишь нѣкоторыя, были доступны лишь самымъ тѣснымъ кругамъ русскаго образованнаго общества, имѣвшимъ возможность слушать лекціи и рѣчи московскихъ профессоровъ *Десницкаго* и *Третьякова*.

Оба этихъ ученыхъ познакомились съ доктриною Смита не изъ книгъ, а лично присутствуя на его лекціяхъ. Еще въ 1768 году они были посланы академіею наукъ въ Глазго (въ Шотландію), гдѣ тогда въ качествѣ профессора читалъ лекціи великій шотландецъ. Правда, тогда Смитъ еще не былъ извѣстенъ Европѣ какъ экономистъ, а лишь какъ философъ и талантливый представитель такъ называемой школы *нравственной философіи*. Теперь мы знаемъ, что взгляды Смита, какъ эконо-

миста, есть продолженіе ея философскихъ воззрѣній, но тогда, по всей вѣроятности, это не было ясно.

Во всякомъ случаѣ ни Десницкому, ни Третьякову не пришлось основательно познакомиться съ экономическимъ ученіемъ А. Смита, во-первыхъ, потому, что время, когда они слушали Смита, приходилось почти за 15 лѣтъ до написанія его «Богатства народовъ»; во-вторыхъ, потому, что уже въ 1814 году Смитъ, уѣзжая на континентъ, прекратилъ чтеніе лекцій.

Болѣе талантливый изъ двухъ командированныхъ за границу аспирантовъ, Десницкій, интересовался преимущественно философской и юридической стороною ученія Смита и, заимствуя у него лишь общее направленіе, почти не обратилъ вниманія на Смитово ученіе о народномъ богатствѣ; зато его менѣе даровитый collega, Третьяковъ, именно на послѣдней сторонѣ дѣла остановился, а потому и смогъ сообщать и на лекціяхъ, а также въ своей рѣчи, — первомъ русскомъ сочиненіи, излагавшемъ Смита, — нѣкоторыя изъ основныхъ идей своего учителя, которыя, очевидно, уже и тогда опредѣленно формулировались Смитомъ.

Упомянутая рѣчь Третьякова: «Разсужденіе о причинѣ изобилія и медленнаго обогащенія государствъ какъ у древнихъ, такъ и у нынѣшнихъ народовъ» появилась въ 1772 году, т. е. за 4 года до опубликованія самимъ Смитомъ его знаменитаго труда. Но «Разсужденіе», какъ и лекціи Третьякова, конечно, не могли ни дать полнаго представленія объ А. Смитѣ, ни способствовать популяризаціи его воззрѣній.

Увлеченіе Смитомъ произошло значительно позднѣе, а именно, какъ мы уже сказали, въ 1804 году, когда почти одновременно трудъ А. Смита появился у насъ и въ изложеніи и въ переводѣ. Первое изложеніе мы нашли на страницахъ оффиціального органа Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: на страницахъ «С.-Петербургскаго Журнала», во второмъ отдѣлѣ, носившемъ названіе: «Разсужденія и извѣстія до внутренняго (?) управленія принадлежащія», появилось «Изложеніе ученія Адама Смита и сравненіе онаго съ ученіемъ французскихъ экономи-

ство»¹⁾. Здѣсь впервые бѣгло реферировались важнѣйшія положенія доктрины главы классической школы.

Еще болѣе ознакомилъ съ Адамомъ Смитомъ русское общество Христіанъ Шлецеръ²⁾. Въ своей политической экономіи³⁾ Шлецеръ, удѣляя достаточно мѣста основательной критикѣ физиократовъ⁴⁾, находится подъ сильнымъ вліяніемъ Смита, на

1) Въ этомъ «толстомъ» журналѣ того времени, издававшемся, къ сожалѣнію, всего шесть лѣтъ (съ 1804 по 1810 г.), удѣлялось мѣсто и для статей экономического характера. Такова статья: «О свободномъ торгѣ золотомъ и серебромъ», помѣщенная въ томъ же 1804 году; статьи: 1) «Объ исключительныхъ привилегіяхъ и злоупотребленія ихъ», 2) «О роскоши», 3) «Нѣчто о существенномъ богатствѣ людей, о полезномъ употребленіи людей и о распространеніи торговли и земледѣшества», 4) «О бѣдности и о способахъ совершенно истребить нищенство». Въ 1806 году были напечатаны: 1) «О началѣ и успѣхахъ торговли», 2) «О деньгахъ», 3) «О препятствіяхъ въ усовершенствованіи земледѣлія», 4) «О свободѣ торговли хлѣбомъ» и 5) «О роскоши и великолѣпіи». Въ 1807 г.: 1) «Откуда правительство можетъ заимствовать деньги въ чрезвычайныхъ случаяхъ», изъ сочиненія Струензе, 2) «Должно ли правительство ободрять торговлю и фабрики предпочтительно земледѣлію?» изъ Ферье и 3) «О торговыхъ запрещеніяхъ», оттуда же. Въ послѣдніе два года (1808 и 1809) также помѣшались статьи о кредитѣ, налогахъ, о правѣ на изобрѣтенія, о свойствахъ хлѣбной торговли и о податяхъ вообще.

2) Шлецера, Шторка, Канрина и нѣк. другихъ часто относятъ къ числу представителей такъ назыв. русско-нѣмецкой школы въ политической экономіи. Такъ дѣлаетъ, напр., Рошеръ въ своей исторіи политической экономіи въ Германіи, гдѣ онъ удѣляетъ этой группѣ экономистовъ значительное вниманіе. Но, строго говоря, выдѣлять названныхъ писателей въ особое направленіе нѣтъ никакихъ основаній.

3) Подлинное заглавіе этого забытаго, но превосходнаго для своего времени курса политической экономіи слѣдующее: «Начальныя основанія государственнаго хозяйства или науки о народномъ хозяйствѣ, сочиненныя Христіаномъ Шлецеромъ, надворнымъ совѣтникомъ и политики профессоромъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ». Далѣе слѣдуютъ два типичныхъ добавленія: «переводъ съ нѣмецкаго (С. Смирнова, магистра свободныхъ наукъ)» и «для употребленія обучающихся въ гимназіяхъ». 2 части. Москва, 1805—6 гг. Этотъ трудъ Шлецера былъ выдающимся для своего времени произведеніемъ и былъ переводимъ на языки нѣмецкій и французскій,—рѣдкая честь для русскаго автора того времени.

4) Шлецеръ: Начальныя основанія, ч. II, стр. 267—291. О школѣ физиократовъ Шлецеръ говоритъ, что она «составила во Франціи политическую секту, члены коей назывались экономистами или физиократами».

котораго онъ часто ссылается ¹⁾ и котораго называетъ «славнымъ» ²⁾. Подъ большимъ вліяніемъ Смита, чѣмъ Шлецеръ, придерживавшійся и принциповъ прусской камералистики, находился другой экономистъ того времени — Гереншвандъ. Въ своей книгѣ, изданной по Высочайшему повелѣнію и озаглавленной: «О новѣйшемъ государственномъ хозяйствѣ» (Спб., 1807), авторъ называетъ А. Смита «знаменитымъ Англійскимъ писателемъ» (стр. 147) и признается въ заимствованіи у него важнѣйшихъ идей ³⁾. Подъ такимъ же сильнымъ вліяніемъ Смита находился извѣстный экономистъ того времени Шторхъ, хотя и знавшій, но не писавшій, впрочемъ, по-русски (о немъ см. ниже, въ статьѣ по исторіи статистики).

Послѣ Гереншванда Смита излагалъ проф. Михаилъ Андреевичъ Балугьянскій ⁴⁾. Это былъ европейски образованный экономистъ, извѣстный, впрочемъ, болѣе какъ талантливый сотрудникъ Сперанскаго.

Онъ, въ бытность свою профессоромъ Педагогическаго Института, писалъ о «Теоріи Адама Смита» въ издававшемся академикомъ Карломъ Германомъ «Статистическомъ Журналѣ» ⁵⁾. Здѣсь Балугьянскій (или по невѣрной транскрипціи Кондырева Балудьянскій) напечаталъ первый на русскомъ языкѣ очеркъ исторіи экономическихъ ученій: «Изображеніе различныхъ хозяйственныхъ системъ». Въ этой статьѣ прекрасно и послѣдовательно изложены воззрѣнія меркантилистовъ, физиократовъ («экономистовъ») и «теорія» А. Смита. Кондыревъ въ восторгѣ отъ этого труда: «Изображеніе сіе показываетъ, — говоритъ онъ (стр. 248), — что оно писано мужемъ ученымъ и съ большимъ знаніемъ въ полити-

1) Шлецеръ, ч. II, стр. 141.

2) Шлецеръ, ч. II, стр. 27.

3) «Одинъ изъ первоклассныхъ писателей о Государственномъ Хозяйствѣ (Смитъ), которымъ и я руководствовался отчасти, болѣе всѣхъ» и т. д. Гереншвандъ, стр. 92.

4) См. П. Барановъ: Михаилъ Андреевичъ Балугьянскій, статья-секретарь, сенаторъ, тайный совѣтникъ (1769—1847 г.). Биографическій очеркъ. Спб. 1882 г. Его некрологъ, написанный Н. Алединскимъ, былъ въ свое время помѣщенъ на страницахъ «Сѣверной Пчелы» (Спб. 1847 г., № 99). См. также Энцикл. словарь Брокгауза, т. II, стр. 835.

5) Выходилъ только съ 1806 по 1808 г.; издано было всего 4 книжки.

ческой экономіи; кратко и ясно представляет оно три главнѣйшія системы Государственнаго Хозяйства: 1) Систему, основанную на торговлѣ, богатство народное представляющую въ деньгахъ; 2) Систему экономистовъ,—въ необработанныхъ произведеніяхъ земли, и 3) Теорію Адама Смита,— въ трудѣ и мѣнѣ.

Послѣ Балугьянскаго Смита у насъ пропагандировали: въ 1812 году уже не разъ упомянутый Кондыревъ, въ 1817 году И. Нейманъ ¹⁾ и свободолюбивый Карлъ Германъ ²⁾ отчасти Стройновскій ³⁾. Въ результатѣ имя Смита въ Александровскую эпоху стало очень популярно. Мы всѣ знаемъ прелестное мѣсто изъ біографіи Евгенія Онѣгина, гдѣ поэтъ даетъ слѣдующую характеристику:

«За то читаль Адама Смита
И былъ глубокой экономъ,

1) Нейманъ Иванъ, проф.: «Исслѣдованіе правилъ политической экономіи по системѣ Адама Смита», изд. Главнымъ Правленіемъ Училищъ. Спб., 1817 г. «Извлеченіе сіе изъ сочиненія Адама Смита о народномъ богатствѣ издается,—говоритъ въ предисловіи авторъ,—въ пользу училищъ, какъ руководствующая книга для преподаванія Политической Экономіи, дабы ученики въ своихъ занятіяхъ неотмѣнно имѣли въ виду самыя положенія и мысли славнѣйшаго по оной части сочинителя. Для сего приложено было стараніе обработать сію книгу по Англійскому подлиннику съ наблюденіемъ строгой точности, наипаче въ выборѣ техническихъ словъ».

2) Германъ рекомендовалъ Смита въ качествѣ руководства по статистикѣ. «Знаменитое сіе о политической экономіи сочиненіе указываетъ статистику предметы, на кои онъ преимущественно долженъ обращать свое вниманіе; а какъ оно главнѣйше основывается на статистикѣ, то въ ономъ обрѣтается сокровище отборныхъ Статистическихъ Свѣдѣній. Классическое сіе сочиненіе должно быть ручною книгою каждого статистика». К. Германъ: Историческое обзорѣніе литературы статистики. Спб., 1817 г., стр. 11.

3) Нѣсколько хаотическое сочиненіе польскаго экономиста Валеріана Стржемень изъ Стройнова, графа Стройновскаго, озаглавленное: «Всеобщая экономія народовъ», переведено было съ польскаго и издано въ С.-Петербургѣ въ 1817 году въ 3 томахъ. Стройновскій чувствуетъ большую слабость къ физиократамъ и старается умалить заслуги Смита, которымъ онъ широко пользуется и котораго онъ уличаетъ въ притязательности на ему не принадлежащее. «Самолубіе, подъ личиною неразумія оныхъ правилъ (т. е. правилъ Кенэ), такъ водило перомъ его (Смита),—говоритъ Стройновскій,—какъ будто онъ творилъ въ сей наукѣ новыя понятія». Глава 19 (томъ 1) этого сочиненія посвящена горячей, но совершенно ошибочной полемикѣ съ Ад. Смитомъ.

То-есть умѣль судить о томъ,
 Какъ государство богатѣть,
 И чѣмъ живеть, и почему
 Не нужно золото ему,
 Когда простой продуктъ имѣть».

Но эти идеи оставались для большинства простою декламациею и не встрѣчали отклика въ помѣщичьей средѣ. Мы знаемъ, какъ относился къ идеямъ Смита отецъ Евгенія: «Отецъ понять его не могъ и земли отдавалъ въ залогъ».

Ко времени появленія перечисленныхъ выше первыхъ изложеній Смита, даже нѣсколько ранѣе, а именно въ 1804 г., вышелъ въ свѣтъ и первый томъ русскаго перевода труда Адама Смита; переводъ сдѣланъ прямо съ англійскаго переводчикомъ Александровской эпохи Николаемъ Романовичемъ *Политковскимъ*-старшимъ (1763—1830). Политковскій былъ черниговскимъ вице-губернаторомъ и сдѣлалъ переводъ по распоряженію министра финансовъ, графа Ал. Ив. Васильева. Онъ издалъ А. Смита подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе свойства и причинъ богатства народовъ; твореніе Адама Смита, переводъ съ Англинскаго», въ четырехъ томахъ, выходившихъ на разстояніи нѣсколькихъ лѣтъ (I въ 1802, II въ 1803, III въ 1805 и IV въ 1806 гг.) и напечатанныхъ въ Петербургѣ, въ типографіи Государственной Медицинской Коллегіи. Изданіе, внѣшній видъ котораго весьма недуренъ, имѣло большой успѣхъ и доставило переводчику солидное имя. Впрочемъ, Петръ Кондыревъ, популяризовавшій Смита и отзывавшійся съ похвалою объ идеѣ изданія по-русски Смита, не былъ доволенъ переводомъ. Онъ писалъ въ 1812 году о переводѣ Политковскаго слѣдующее: «Отдавая почтенному г. переводчику всю должную справедливость за его подъятый трудъ,—нельзя однакожь умолчать здѣсь того, что нѣкоторые изъ ученыхъ, сличавшіе оной съ Англинскимъ подлинникомъ, въ иныхъ, хотя и немногихъ, мѣстахъ нашли невѣрность въ переводѣ, что особенно въ классической книгѣ весьма вредно; сіе, напр., можно замѣтить болѣе сначала до половины перваго тома». «Впрочемъ, безспорно, — смягчаетъ далѣе свой суровый отзывъ Кондыревъ, — что г. Политковскій переводомъ

симъ приобрѣлъ въ ученомъ свѣтѣ славу и благодарность соотечественниковъ, равно показалъ и знаніе свое въ сей наукѣ¹⁾. Но какъ бы тамъ ни было, имя Смита въ Россіи стало отнынѣ популярно; изъ извѣстныхъ словъ Пушкина мы знаемъ, что интеллигентные люди того времени «читали Адама Смита» и знали, «почему не нужно золото ему, когда простой продуктъ имѣетъ». Знакомство со Смитомъ было, очевидно, въ свое время признакомъ хорошаго тона и общаго образованія. Но, какъ мы видѣли, не всѣ соглашались съ мнѣніемъ петиметровъ свѣтскихъ салоновъ Александровскаго времени.

Цеховые ученые жаловались на отсутствіе хорошаго перевода и хулили трудъ Политковскаго. Въ 1817 году профессоръ И. Нейманъ²⁾, издавая свое краткое изложеніе Смита, обѣщаль опубликовать и нѣчто болѣе подробное въ виду того, что ощущался «недостатокъ хорошихъ переводовъ главнѣйшихъ, касающихся до системы Адама Смита сочиненій». Позднѣе о переводѣ Политковскаго отзывались еще болѣе сурово. Такъ, извѣстный экономистъ Вернадскій въ своемъ «Очеркѣ исторіи политической экономіи» (Спб., 1858) считаетъ, что переводъ Политковскаго во многихъ мѣстахъ «не точенъ и теменъ, и притомъ не полонъ, не заключаая нѣкоторыхъ позднѣйшихъ прибавленій. Научные термины также устарѣли; книга же эта теперь рѣдка»³⁾. Тотъ же Вернадскій полагаетъ, что съ «Шотландомъ Адамомъ Смитомъ» познакомилъ впервые Россію Шлецеръ. Мы видѣли изъ всего вышеприведеннаго, что мнѣніе Вернадскаго ошибочно⁴⁾.

1) «Начальныя основанія народнаго богатства и государственное хозяйство, слѣдующія теоріи Адама Смита. Сочиненіе Геттингенскаго Университета профессора Григорія Сарториуса. Съ нѣмецкаго на русскій языкъ перевелъ Импер. Казанскаго Университета Альюнктъ Историческихъ наукъ и Политической Экономіи Петръ Кондыревъ». Казань, въ универс. типогр., 1812, приложение, стр. 246-я. И. Вернадскій (Очеркъ исторіи etc., стр. 145) считаетъ, что Кондыревскій переводъ Сарториуса «очень невразумителенъ по номенклатурѣ».

2) Нейманъ, И.: Исслѣдованіе правилъ политической экономіи. Спб., 1817 г., стр. IV.

3) Вернадскій: Очеркъ, стр. 143.

4) «Въ Россіи первый представилъ Смитово ученіе Хр. Шлецеръ, профессоръ Московскаго университета, въ своихъ «Начальныхъ основаніяхъ государ-

Желаніе Вернадскаго исполнилось уже въ пореформенное время, когда извѣстный переводчикъ 60-хъ годовъ, Бибииковъ, издалъ свой, по мнѣнію академика Явжула, «довольно гладкій, но не безъ ошибокъ» переводъ классическаго труда Смита ¹⁾.

Итакъ, когда сто лѣтъ назадъ ученіе Адама Смита впервые появилось въ Россіи, оно быстро завоевало себѣ вниманіе, а затѣмъ пріобрѣло господство. Въ силу этого многое другое, что волновало тогда экономистовъ иного направленія, чѣмъ Смитъ, надолго осталось намъ чуждо. Общая скудость жизни сказывалась и на томъ, что своей оригинальной экономической литературы у насъ почти не было, все сводилось къ переводамъ. «Словесность Политической Экономіи на Россійскомъ языкѣ,—свидѣтельствуесть намъ Кондыревъ,—у насъ малозначительна; мы имѣемъ одни переводы, но и тѣхъ не весьма въ достаточномъ количествѣ».

Переводная литература была, впрочемъ, не первоклассная. Вотъ перечень главнѣйшихъ переводовъ: сочиненія барона Билфельда: «Наставленія политическія» ²⁾, Юсти: «Основанія силы и благосостоянія царствъ» ³⁾, Мураторія: «Разсужденіе о благоденствіи общенародномъ» ⁴⁾, Вирста: «Разсужденія о нѣкоторыхъ предметахъ законодательства и управленія финансами и

ственнаго хозяйства», М., 1805 г., переведенныхъ на нѣмецкій и французскій языки и изданныхъ 2-мъ изданіемъ въ 1821 г.» *Вернадскій*: Очеркъ, стр. 146.

¹⁾ «Исслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ, съ примѣчаніями, переводъ П. Бибиикова, (Томъ I, со статьею Бланки «Жизнь и труды Адама Смита», съ предисловіемъ Гарнье). Спб., 1866».—П. А. Бибииковъ отзывается о переводѣ Политковскаго: «забытый переводъ этотъ, составляющій библиографическую рѣдкость, сдѣланъ былъ даже въ свое время на тяжеломъ, канцелярскомъ языкѣ, который въ настоящее время устарѣлъ тѣмъ болѣе, что наука полит. экономіи сдѣлала значительные успѣхи». Популярное изложеніе Смита сдѣлано въ 1895 г., въ переводѣ *Шенкина*. Библиотека экономистовъ. Вып. I. Адамъ Смитъ. М. Изд. Солдатенкова.

²⁾ Перев. I ч. кн. *Ө. Шаховской* въ 1768 г.; II-ую ч. пер. проф. *Антонъ Барсовъ* въ 1775 г.

³⁾ Перев. *Ив. Богаевскій*. Спб. 1772—1778 г. 4 части. (Политической экономіи касаются части I-я и II-я).

⁴⁾ Перев. *М. Поповъ*, М. 1780 г., 2 ч. (Политической экономіи касается только II-я часть).

коммерцію Россійской Имперіи»¹⁾, е го же: «Собраніе превосходныхъ сочиненій, до законодательства и управленія государственнаго хозяйства, особенно финансовъ и коммерціи, относящихся»²⁾, Де Верри: «Политическая экономія»³⁾. Кромѣ того въ обращеніи были переводы талантливаго протекціониста и критика Смита, Александра Гамильтона (Спб., 1807), Стройновскаго В.: «О условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами»⁴⁾ и ближайшаго предшественника Смита Лаудердала (Спб., 1811 г.).

Впослѣдствіи къ этой литературѣ присоединились кое-какія сочиненія *учениковъ Смита*, но они переводились не въ академическихъ цѣляхъ, а какъ ученое оружіе въ возникшемъ скорѣ и у насъ спорѣ между приверженцами фритредерскихъ взглядовъ и защитниками протекціонизма. Среди фритредеровъ у насъ повезло Сею и Дююйе, нѣкоторые изъ памфлетовъ которыхъ были у насъ, какъ указано ниже, переведены. Иначе дѣло обстояло съ протекціонизмомъ, защитниками и апологетами котораго наши отечественные экономисты выступили очень рано, даже раньше, чѣмъ ихъ европейскіе собратья.

Намъ остается еще указать на нѣкоторыя наши оригинальныя сочиненія по экономическимъ вопросамъ, вышедшія въ періодъ между 1800—1815 гг. Таковы книги: *Василія Каницкаго*: «О чрезполосномъ владѣніи» (С.-Петербургъ, 1805 г.), проф. *Якоба*: «О Деньгахъ, разсужденіе» (Спб., 1810), къ «Отвѣтному письму» *Щеткина* (Спб., 1812) и нѣк. друг.

Такова была вся наша скромная экономическая бібліотека перваго десятилѣтія 19-го столѣтія. Добавивъ къ этому нѣсколько книгъ и брошюръ по финансамъ и статистикѣ, уже начавшихся разрабатываться, мы имѣемъ передъ собою весь, такъ сказать, экономическій багажъ того времени. Эпоха Наполеонскаго нашествія, всколыхнувъ страну, внесла оживленіе и въ изученіе политической экономіи. Совершился переворотъ въ умахъ и

1) Пер. *И. Степанова*. 2 ч. Спб. 1807 г.

2) Ч. I. Спб. 1808 г.

3) Пер. *Померанцева*, съ франц. Спб. 1810 г.

4) Пер. *В. Анастасевичъ*. Вильна. 1809 г.

въ настроеніи, и уже во второмъ десятилѣтіи чувствовалось воодушевленіе приближавшейся эпохи 20-хъ годовъ. Вотъ какъ наканунѣ послѣдней пишетъ о Смитѣ въ 1818 году лучший экономистъ того времени, Николай Тургеневъ: «Въ нашемъ отечествѣ свѣдѣнія по части Политической Экономіи начали распространяться съ очевиднымъ успѣхомъ. Даже иностранцы, занимающіеся этою наукою, съ удовольствіемъ замѣчаютъ, что во всѣхъ русскихъ университетахъ учреждены для Политической Экономіи особыя каѳедры». Отмѣчая значеніе политической экономіи въ смыслѣ вліянія ея на созданіе политической нравственности, Тургеневъ о Смитовомъ ученіи отзывается какъ о системѣ критической. «Занимающійся, проходя эту систему, научается вѣрить только изслѣдованіямъ и соображеніямъ разсудка, простому здравому смыслу и всему тому, что естественно, непринужденно. Онъ и здѣсь увидитъ, что все благое основывается на свободѣ, а злое происходитъ отъ того, что нѣкоторые изъ людей, обманываясь въ своемъ предназначеніи, берутъ на себя дерзкую смѣлость за другихъ смотрѣть и думать, за другихъ дѣйствовать и прилагать самое мелочное и всегда тщетное попеченіе» ¹⁾.

Власть имущіе не послушались совѣта Тургенева, не послушались его и ученые. Дальнѣйшія и жизнь и наука представили собою рядъ блужданій отъ одного ученія къ другому, отъ стараго тезиса къ новому. Часто, очень часто всѣ забывали, «что благое основывается на свободѣ». Но какъ бы тамъ ни было, знакомство съ классическою школою не пропало даромъ, и, хотя до сихъ поръ русская политическая экономія все еще не отдѣлалась отъ заимствованій и подражаній, нѣкоторыя рациональныя положенія глубоко запаали и въ народную душу и въ сознаніе интеллигенціи.

¹⁾ *Тургеневъ Ник.*: Опытъ теоріи налоговъ. Спб. Типографія Н. Греча, 1818 г., стр. VIII.

Появленіе идей свободной торговли и протекціонизма.

Николай Тургеневъ и графъ Н. С. Мордвиновъ.

Три столѣтія подрядъ мы наблюдаемъ одно и то же поучительное явленіе: начало вѣка проходить въ замѣтномъ возбужденіи русскихъ общественныхъ силъ, въ «весеннемъ» настроеніи. Наше общество какъ бы пробуждается въ такія эпохи отъ тяжелаго многолѣтняго сна, проникается самосознаніемъ и съ лихорадочною поспѣшностью и юношескими надеждами стремится къ лучшему будущему. Но, всмотритесь, какъ неодинаково каждое утро этихъ столѣтій, какъ различны характеръ и направленіе идей, лежащихъ въ основѣ этого оживленія, какъ, наконецъ, разнообразны самыя формы проявленія общественного самосознанія!

Петровская реформа почти насильственно вывела русское общество изъ состоянія летаргическаго покоя. Это было властное возбужденіе извнѣ, оффиціальное и внѣшнее сопряженіе верховъ Россіи съ Западомъ. Оно насильственно пробуждало небольшую горсть людей, стоявшихъ близко къ престолу. Итти впередъ — значило итти за царемъ; «весна» носила ультраказенный характеръ, исходила изъ личности одного человѣка, которому быть мѣщанской Голландіи казался утопическимъ идеаломъ.

Реформы свѣтлаго періода александровскаго времени и движеніе декабристовъ исходило изъ небольшихъ центровъ верха; въ началѣ отъ либеральнаго престола, потомъ изъ лучшихъ

круговъ тяготѣвшаго къ Западу аристократическаго дворянства. На очередь были поставлены какъ обще-просвѣтительныя, такъ и политическіе вопросы. Реформа государственнаго строя во вкусѣ просвѣщеннаго Запада ставилась во главу угла; въ то же время общество, вѣрившее въ принципы великой французской революціи, желало предварительно само войти въ храмъ науки и искусства и, уже ставъ у кормила, позаботиться о просвѣтленіи народныхъ массъ. Итти впередъ—было равносильно возвращенію къ доаракчеевскому періоду, къ идеямъ и мечтамъ Лагарпа, къ возвышенному настроенію масонства. Лучшіе люди связывали себя «Ганнибаловой клятвою» въ тайныхъ засѣданіяхъ первыхъ русскихъ политическихъ обществъ. Движеніе, подготавливавшееся медленно, начатое еще Новиковымъ и Радищевымъ, проявилось какъ-то сразу, быстро и бурно, не окрѣпнувъ и не сложившись окончательно. Поспѣшно и тревожно сходявшая со сцены «весна» носила аристократическій характеръ; свободная Англія съ ея парламентомъ и партіями являлась желаннымъ идеаломъ впервые пробуждавшагося русскаго самосознанія.

Въ наши дни мы вновь присутствуемъ при сильномъ, почти стихійномъ движеніи,—движеніи не только интеллигенціи, но и всего народа, пролетаріата фабричнаго и сельскаго.

Направленіе и характеръ движенія русскихъ общественныхъ силъ нашего времени далеко ушло и отъ казенной Петровской весны и отъ героической эпохи декабристовъ. Движеніе исходитъ изъ иныхъ, чѣмъ прежде, нѣдръ, подготавливается иными путями, слагается изъ сочетанія иныхъ силъ и отношеній. У него сила стихій и сознательность критической мысли, задачи его положительны, настроеніе—созидательное. Лозунгъ движенія—революція, революція для народа и путемъ народа. Итти впередъ—значитъ быть солидарнымъ съ яснымъ и боевымъ классовымъ самосознаніемъ, значить чувствовать себя частицею всего народа. «Весна» носить поэтому демократическій, пролетарскій характеръ и не дѣйствительность Запада, а его лучшіе и возвышеннѣйшіе идеалы являются путеводными звѣздами дѣйствій, чувства и мысли.

Кромѣ того, коренное отличіе нашихъ дней отъ начальныхъ лѣтъ 19-го вѣка заключается въ сочетаніи двухъ элементовъ—экономическаго и политическаго. Нынѣ экономическія силы, пробивающія себѣ пути,—и народъ деревни и фабрики, и имущіе классы средней руки, нашъ русскій *Mittelstand* въ земствѣ и въ городѣ—всѣ стремятся къ политической свободѣ и къ экономической реформѣ. Имъ всѣмъ настоятельно нужна реформа, и только крупная буржуазія, вскормленная безжалостнымъ протекціонизмомъ, да остатки земельной аристократіи, спасаемые чиновничествомъ, не нуждаются въ измѣненіи *status quo ante*.

Иное дѣло—начало 19 вѣка: *Mittelstand* и народъ, выражаясь словами поэта, еще «безмолвствовали». Крупной буржуазіи, капиталистовъ московскаго, лодзинскаго, кievскаго и иныхъ районовъ еще не было. Единственно вліятельными силами были родовая аристократія, окружавшая престолъ, да помѣстное дворянство, дававшее тонъ мѣстной жизни. Бюрократія являлась лишь продолженіемъ того же дворянства. Помѣщикъ-чиновникъ—двуликій Янусъ тогдашняго общества.

Ихъ экономическіе идеалы были идеалами экспортеровъ-землевладѣльцевъ, идеалами крѣпостниковъ и апологетовъ натурального строя. Лицемерно-патріархальныя отношенія казались всѣмъ наилучшимъ способомъ деревенскаго уклада¹⁾. Нужна была большая доля просвѣщенія, большой приѣмъ европейскаго «яда», чтобы изъ такой среды выдѣлить группу, ставшую выше своихъ классовыхъ интересовъ и взявшую на себя тяжелый крестъ общественнаго освобожденія.

Такими людьми явились декабристы и всѣ тѣ, кто въ темное аракчеевское время ставилъ и рѣшалъ вопросы—а ихъ было не мало—не съ узкой дворянской точки зрѣнія. Не позади другихъ стоятъ въ этомъ отношеніи два дѣятеля десятихъ и два-

1) «Крестьянинъ по закону работаетъ на помѣщика три дня въ недѣлю и бодѣ—ничего», восхищается въ 1817 году нѣкій «русскій дворянинъ Правдинъ» на страницахъ для того времени либеральнаго «Духа Журналовъ». «Да продлится въ любезномъ Отецествѣ нашемъ», заканчиваетъ свои мнимовосторженныя изліянія тотъ же авторъ, «сей древній патріархальный и самый естественный образъ гражданскаго благоустройства!»

дцатыхъ годовъ—Николай Ивановичъ Тургеневъ и графъ Николай Семеновичъ Мордвиновъ.

Это—два даровитыхъ, но совершенно противоположныхъ по своимъ воззрѣнiямъ русскихъ экономиста начала вѣка. Остановимся первоначально на первомъ изъ нихъ, какъ болѣе раннемъ по времени своего появленiя на литературномъ поприщѣ.

I.

Николай Тургеневъ.

Двѣ области общественной жизни особенно горячо интересовали талантливаго Тургенева: ученiе о налогахъ и вопросъ крестьянскiй. Это сочтенiе интересовъ напоминаетъ физиократовъ, въ благоустройствѣ сельскаго населенiя и въ порядкѣ налоговъ усматривавшихъ идеаль нормальнаго народнаго хозяйства. Но это сходство чисто внѣшняго характера. Тургеневъ былъ убѣжденный смитiанецъ, а въ смыслѣ толкованiя основъ ученiя Адама Смита примыкалъ къ тѣмъ изъ его учениковъ, которые отстаивали принципы экономическаго либерализма, а въ частности идеи свободной торговли ¹⁾.

Въ области финансовъ Тургеневъ является у насъ новаторомъ. Онъ первый въ Россiи даетъ и, притомъ, даетъ съ замѣчательнымъ талантомъ—ученiе о налогахъ ²⁾. Его превосходный трудъ «Опытъ о теорiи налоговъ» можно считать

¹⁾ Тургеневъ учился въ Геттингенскомъ университетѣ, гдѣ, между прочимъ, слушалъ лекцiи Шлецера, несомнѣннаго смитiанца.

²⁾ Кромѣ того Н. Тургеневу принадлежать еще слѣдующiя сочиненiя:

1) «Опытъ о теорiи налоговъ». Спб., 1818 г. Типографiя Греча. 2-е изд., 1819 г.

2) «La Russie et les Russes». 3 тома. Парижъ, 1847 г.

3) «La Russie en présence de la crise européenne». Парижъ, 1848 г.

4) Брошюры: «Пора», 1858 г. «О силѣ и дѣйствии рескриптовъ 20 ноября 1857 г.», 1858 г. «О судѣ присяжныхъ и судѣ полицейскихъ въ Россiи», 1860 г. «О новомъ устройствѣ крестьянъ», 1861 г. «Взглядъ на дѣла Россiи», 1862 г. «О разноплеменности народонаселенiя въ русскомъ государствѣ», 1866 г. «О нравственномъ отношенiи Россiи къ Европѣ», 1869 г.

первымъ появившимся въ Россіи истинно-научнымъ сочиненіемъ этого рода ¹⁾. Помимо обширной эрудиціи и глубокой продуманности, книга Тургенева отличается и рѣдкимъ *общественнымъ* настроеніемъ. Въ основу своей работы онъ кладетъ идею, что «никакая теорія, какъ экономическая или финансовая, такъ и правительственная, не можетъ принести хорошихъ результатовъ, если она не основывается на свободѣ».

Основы познанія свободы даетъ наука; она же приводитъ и къ благосостоянію. «Образованность и просвѣщеніе, утверждая независимость, сдѣлались (нынѣ) источникомъ и славы и могущества»,—говоритъ Тургеневъ. «Самое благосостояніе народовъ содѣлалось вмѣстѣ и орудіемъ и залогомъ свободы». Наукою, которая «открыла тайны богатствъ народовъ» и «представляетъ истинныя правила», — является политическая экономія. Однимъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ послѣдней и служить ученіе о финансахъ съ теоріею налоговъ.

Излагая научную систему, Тургеневъ всегда держится своего основного взгляда, которымъ проникнута каждая строка его сочиненій. «Не должно смѣшивать права требовать податей, говоритъ Тургеневъ, съ правомъ налагать оныя». Послѣднее иногда ограничено, ограничено *«согласіемъ народа»*. «Но согласіе со стороны на-

¹⁾ О книгѣ Тургенева академикъ Янжуль даетъ слѣдующій восторженный отзывъ: «Если бы это сочиненіе было въ свое время издано на языкѣ, болѣе распространенномъ въ Западной Европѣ, оно заняло бы видное мѣсто между лучшими въ началѣ XIX вѣка трудами по теоріи налоговъ и осталось бы на нихъ не безъ вліянія. Авторъ основательно изучилъ экономическую литературу Германіи, Англіи и Франціи и, въ отличіе отъ большинства русскихъ писателей того времени, по своимъ воззрѣніямъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ является даже оригинальнымъ. Книга его подробно трактуетъ всѣ вопросы о налогахъ, начиная отъ ихъ происхожденія и источника до описанія различныхъ видовъ и общаго дѣйствія, при чемъ бумажныя деньги разсматриваются, какъ особый видъ налоговъ. Съ обширными свѣдѣніями авторъ соединяетъ тонкій аналитическій умъ и даръ прекраснаго изложенія. Его критическія замѣчанія на нѣкоторыя воззрѣнія Юма, Канара сохраняютъ свою цѣну до сихъ поръ. По условіямъ того времени и состоянію самой финансовой науки на Западѣ, сочиненіе Тургенева долго оставалось у насъ своего рода оазисомъ въ пустынѣ». *И. Янжуль*: «Россійская финансовая наука». Энциклопедическій Словарь Брокгауза, т. XXVIII, Спб., 1900 г., стр. 855.

рода—можетъ быть дѣйствительно и полезно только въ тѣхъ государствахъ, которыя пользуются *сущностью*, а не однѣми только *формами гражданской свободы*» (стр. 12).

Все «благое», неустанно твердитъ Тургеневъ,—основывается на свободѣ. На развитіе экономическихъ знаній въ Россіи Тургеневъ, увлекаемый общественнымъ подъемомъ того времени, смотритъ весьма оптимистично. «Въ нашемъ отечествѣ,—говоритъ онъ,—свѣдѣнія по части политической экономіи начали распространяться съ очевиднымъ успѣхомъ. Даже иностранцы, занимающіеся этою наукою, съ удовольствіемъ замѣчаютъ, что во всѣхъ русскихъ университетахъ учреждены для политической экономіи особыя кафедры». Счастливыя надежды! Мы знаемъ лишь, что и теперь, въ началѣ XX вѣка, наука ни съ мѣста не сдвинулась въ направленіи, желаемомъ Тургеневымъ.

«Занимающійся критически, научается вѣрить только изслѣдованіямъ и соображеніямъ разсудка, простому здравому смыслу и всему тому, что естественно, непринужденно. Онъ всюду увидитъ, что *все благое основывается на свободѣ*, а злое—на противленіи ей». Эта идея, повторяемъ, является у Тургенева основнымъ лейтъ-мотивомъ, точкою зрѣнія, все освѣщающею.

И какъ послѣдняя расходилась съ общимъ настроеніемъ «благомыслящихъ» того времени.. «О! несчастное слово *вольность!*..» писалъ обозрѣватель западной жизни въ «Духѣ Журналовъ» въ 1817 году (часть XXIII, стр. 339). «Здѣшніе мужики всѣ *вольны!*—вольны, какъ птицы небесныя, но такъ же, какъ сіи, безпріютны и беззащитны, погибаютъ отъ голода и холода. Какъ бы они были счастливы, если бы законъ поставилъ ихъ въ неразрывной связи съ землею и *помпщикам!*..»

Что касается научнаго содержанія труда Тургенева, то оно вполне выдерживаетъ сравненіе съ лучшими европейскими сочиненіями того времени. Всѣ отдѣлы разсмотрѣны съ равною полнотою и въ связи съ требованіями жизни. Основная мысль его налоговой системы—возможное облегченіе налоговой тяготы крестьянства и привлеченіе къ ней привилегированныхъ сословій. Самый способъ взиманія, по мнѣнію Тургенева, долженъ быть кореннымъ образомъ улучшенъ: вмѣсто обложенія заработной

платы—взиманіе только съ чистаго дохода. Освобожденіе отъ налога должно коснуться и предметовъ первой необходимости, обложеніе которыхъ весьма вредно съ точки зрѣнія народнаго благосостоянія. Неисправные плательщики не должны быть наказуемы, особенно тѣлесно, такъ какъ обложеніе должно касаться не физическаго «лица подданнаго», а его имущества. Лишеніе свободы за недоимки совсѣмъ безразсудное средство. Тургеневъ особенно сильно отмѣчаетъ, что «во многихъ государствахъ введеніе налога дѣлается съ согласія народныхъ представителей». «Тамъ польза, продолжаетъ авторъ, ошутительна не только для народа, но и для самого правительства. Согласіе со стороны народа для введенія налоговъ можетъ быть дѣйствительно и полезно только въ тѣхъ государствахъ, которыя пользуются сущностью, а не одними только формами гражданской свободы» (стр. 13). Образъ правленія и «духъ народный» опредѣляютъ и успѣшность налоговъ; «готовность уплачивать налоги всего болѣе видна въ республикахъ, отвращеніе къ налогамъ—въ государствахъ деспотическихъ. Вѣкъ кредита наступаетъ для всей Европы»,—заканчиваетъ свою книгу Тургеневъ. «Усовершенствованіе системы кредитной пойдетъ на ряду съ усовершенствованіемъ политическаго законодательства, въ особенности съ усовершенствованіемъ системы *народнаго представительства*».

Книга Тургенева пользовалась громаднымъ для того времени успѣхомъ, хотя ретроградное большинство русскаго общества высказывалось противъ. Въ Сперанскомъ, Мордвиновѣ и гр. Поттоцкомъ, особенно въ послѣднемъ, Тургеневъ нашелъ себѣ горячую поддержку ¹⁾.

Даже противники, не соглашаясь съ основными взглядами, отдавали должную дань знаніямъ и таланту Тургенева ²⁾.

¹⁾ Какъ видно изъ сочиненія Н. Тургенева «La Russie et les Russes» (т. 1, стр. 76), и многіе другіе высшіе сановники, какъ, напр., государственный канцлеръ, сочувственно отнеслись къ Тургеневу, въ силу чего, быть можетъ, онъ и не подвергся тогда цензурному гоненію.

²⁾ «Н. И. Тургеневъ приобрѣлъ глубокія познанія въ финансовой наукѣ и твердыя убѣжденія о законности, свободѣ и равенствѣ людей». *Гречъ. Записки Греча*. «Русскій Вѣстникъ», 1868 г., июнь, стр. 411.

Лучшій и вполнѣ научный отзывъ о книгѣ Тургенева далъ въ томъ же году его другъ, извѣстный въ свое время профессоръ Куницынъ, на страницахъ «Сына Отечества». Рецензентъ отмѣчалъ, помимо высокихъ научныхъ достоинствъ, также общее гуманитарное ея направленіе ¹⁾. Онъ находить, что книга Тургенева сдѣлала такую же эпоху въ финансовой наукѣ, какъ книги графа Верри по государственному и Адама Смита—по народному хозяйству. Восторженный журнальный отзывъ Куницына былъ во второмъ изданіи книги Тургенева перепечатанъ сейчасъ же послѣ авторскаго предисловія.

При своемъ появленіи трудъ Тургенева не встрѣтилъ никакихъ цензурныхъ затрудненій, но спустя 7 лѣтъ, авторъ его вмѣстѣ съ декабристами, съ которыми онъ былъ тѣсно связанъ былъ осужденъ на смертную казнь; тогда и книга подверглась гоненію: разысканные властями экземпляры были отобраны и уничтожены.

На обложкѣ перваго изданія «Опыта теоріи налоговъ» авторъ помѣстилъ многозначительное изреченіе: «Сочинитель, принимая на себя всѣ издержки печатанія сей книги, предоставляетъ деньги, которыя будутъ выручаться за продажу оной, въ пользу содержащихся въ тюрьмѣ крестьянъ, за недоимки въ платежи налоговъ».

И, дѣйствительно, Тургеневъ съ пламеннымъ героизмомъ относился къ участи крестьянъ и, въ числѣ немногихъ, горячато воевалъ за ихъ освобожденіе.

Крестьянскій вопросъ Тургеневъ понималъ такъ же, какъ лучшие люди его времени, т. е. не только опредѣленно высказывался за немедленное освобожденіе крестьянъ, но и ставилъ свою обязанностью согласовать свое слово съ дѣломъ. Въ нѣмецкомъ освободительномъ движеніи, въ которомъ Тургеневъ принималъ

¹⁾ «Тургеневъ,—говоритъ Куницынъ,—желаетъ согласить систему финансовъ съ народною нравственностью и подчиняетъ правила теоріи налоговъ—правиламъ челолюбія и справедливости; онъ возстаетъ противъ тѣхъ сочинителей политическихъ трактатовъ, которые, при торжественныхъ увѣреніяхъ ихъ въ любви къ отечеству, проповѣдуютъ правила, угнетательныя для ихъ согражданъ». Куницынъ, «Сынъ Отечества» 1818 г., №№ I и II.



дѣятельное участіе, вначалѣ какъ студентъ Геттингенскаго университета ¹⁾, затѣмъ какъ помощникъ знаменитаго Штейна, крестьянскій вопросъ былъ центральнымъ вопросомъ времени. Члены Tugendbund'a давали Ганнибалову клятву: освободить своихъ рабовъ отъ вѣковыхъ цѣпей. Въ 1819 году онъ написалъ небольшое сочиненіе объ отмѣнѣ крѣпостного права, предназначавшееся для императора Александра I. Историкъ крестьянскаго дѣла В. Семевскій сообщаетъ, что въ этой запискѣ Тургеневъ настаиваетъ на правительственной инициативѣ въ дѣлѣ ограниченія крѣпостного права и на необходимости облегченія бремени барщины, варварской системы продажи людей поодионокѣ, уничтоженія жестокаго обращенія и предоставленія крестьянамъ права жаловаться на помѣщиковъ.

«Кромѣ указанныхъ мѣръ,—говоритъ тотъ же авторъ,—Тургеневъ предложилъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ законѣ 1803 года о свободныхъ хлѣбопашцахъ, и, между прочимъ, разрѣшить помѣщикамъ удерживать за собою право собственности на земли и при заключеніи съ крестьянами добровольныхъ условій, т. е. освобождать цѣлыя вотчины безъ земли, а крестьянамъ предоставлять право перехода».

Всюду, гдѣ Тургеневъ касался крестьянскаго вопроса, онъ становился мужественно краснорѣчивъ и благородно смѣлъ. «Принадлежа самъ,—писалъ онъ,—по своему происхожденію къ классу рабовладѣльцевъ, я съ младенчества узналъ тѣ ужасныя условія, въ которыхъ мучаются милліоны русскихъ людей. Народъ въ цѣпяхъ рабства—вопіющее зрѣлище; явная несправедливость его неотразимо поразила юношеское воображеніе. Въ душѣ остался неизгладимый слѣдъ...» ²⁾. Крестьянскій вопросъ былъ для Тургенева центральнымъ фокусомъ жизни. «Всѣ вопросы были под-

¹⁾ Въ первые годы XIX вѣка симпатіи къ освобожденію крестьянъ были среди все геттингенской молодежи, не исключая и русской, весьма значительны. Написанная по-французски книжечка одного русскаго чиновника (Фрейганга) и по-латыни—диссертация нѣкоего Кайсарова—были посвящены этому вопросу. (См. В. И. Семевскій: «Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII вѣкѣ», стр. 286).

²⁾ См. «La Russie et les Russes», т. I, стр. 3.

чинены этому вопросу, всё думы и все братское чувство»¹⁾. Тургенева поэтому можно вполне справедливо назвать однимъ изъ важнѣйшихъ пионеровъ эмансипаціи крестьянъ и однимъ изъ благороднѣйшихъ дѣятелей освободительнаго движенія той эпохи.

Н. И. Тургеневу въ числѣ немногихъ удалось дожить до эпохи шестидесятыхъ годовъ, осуществившихъ отчасти завѣтныя мечты его юности.

Остановимся еще на минуту на экономическихъ взглядахъ этого писателя.

Какъ экономистъ, Тургеневъ примыкаетъ къ фритредерскому толку смитовой школы. Онъ искренно удивляется тѣмъ, которые «требуютъ запрещенія иностранныхъ суконъ и притомъ и не подозреваютъ, что можно покупать сукна у иностранцевъ дешевле и лучшей доброты въ сравненіи съ своимъ, а деньги, употребляемая на выдѣлываніе собственнаго сукна, употреблять другимъ болѣе выгоднымъ и болѣе приличнымъ образомъ для государства» (стр. 22). Смитіанство Тургенева не было простымъ подражаніемъ или «изложеніемъ» части знаменитаго трактата Ад. Смита, какъ то старается увѣрить одинъ русскій изслѣдователь, написавшій прекрасный очеркъ, посвященный Н. И. Тургеневу²⁾. Смитіанство Тургенева—дань вѣку; относительно же смитіанства вообще необходимо замѣтить, что вліяніе этого ученія не исчерпалось однимъ распространеніемъ взглядовъ въ первыхъ годахъ вѣка. Оно опредѣленно отразилось и на слѣдующихъ десятихъ годахъ, когда широкое распространеніе въ рускомъ образованномъ обществѣ смитіанства создало почву для энергичной агитаціи въ пользу свободной торговли. Во главѣ движенія въ этомъ направленіи сталъ вліятельный еженедѣльный журналъ «Духъ Журналовъ», издававшійся въ Петербургѣ съ 1815 по 1820 годъ.

Для странъ, гдѣ консервативныя традиціи особенно прочны,

1) Тамъ же.

2) *А. Корниловъ*: Николай Ив. Тургеневъ и «Союзъ благоденствія», стр. 17, въ сборникѣ: «Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи». Спб., 1905 г. и раньше въ журналѣ «Миръ Божій» за 1903 г., кн. 6, 7 и 8.

Адамъ Смитъ оставался авторитетомъ и послѣ своего отрицанія на Западѣ. Въ 20-хъ годахъ, когда уже были формулированы первыя серьезныя возраженія противъ основъ смитіанства, у насъ безмятежно почитали Смита верховнымъ экономистомъ. Такъ, напримѣръ, въ Харьковскомъ университетѣ профессоръ Пауловичъ читалъ политическую экономію и науку о финансахъ отчасти *по Адаму Смиту*, преимущественно же по совѣмъ старому сочиненію Шлецера ¹⁾, а профессоръ Петербургскаго университета Бутырскій читалъ тѣ же предметы на «философско-юридическомъ факультетѣ» *по теоріи Адама Смита*, съ прибавленіями изъ сочиненія Сея: «*Traité d'économie politique*» и нѣкоторыхъ другихъ ²⁾. Къ главнѣйшимъ выводамъ Сея и примыкаетъ Тургеневъ, этотъ первый сознательный русскій фритредеръ ³⁾.

Надо, вообще, замѣтить, что среди различныхъ экономистовъ-либераловъ у насъ особенный успѣхъ имѣлъ *Ж. Б. Сей*, труды котораго были рано переведены на русскій языкъ. Такъ, уже извѣстный своимъ переводомъ А. Смита Николай Политковскій перевелъ и издалъ Сея подъ заглавіемъ: «Сокращенное ученіе о государственномъ хозяйствѣ или дружественные разговоры, въ которыхъ объясняется, какимъ образомъ богатство производится, дѣлится и потребляется въ обществѣ» (Спб., 1816). Въ томъ же году появилась и другая книжка *Ж. Б. Сея*: «О торговомъ балансѣ» (Спб., въ типографіи Плавильщикова, 1876 г.). Наконецъ, вышелъ памфлетъ Сея «Объ Англіи и англичанахъ» (Спб., 1817) ⁴⁾.

Кромѣ этихъ книгъ наши фритредеры того времени имѣли возможность прочесть слѣдующія книжки:

- 1) Карла Арнольди: «Мнѣніе о системѣ тарифа въ Рос-

¹⁾ *Сухомлиновъ*, М.: Изслѣдованія и статьи, т. I, Спб., 1889 г., стр. 235.

²⁾ Тамъ же, стр. 269.

³⁾ Прекрасная біографія Николая Ивановича Тургенева помѣщена В. Семеновскимъ въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза, т. 34, а портретъ въ «Русскомъ Архивѣ» за 1895 годъ, № 12.

⁴⁾ Загѣмъ, уже въ другое время, были изданы его «Начальныя основанія», М., 1828 г., и «Катехизисъ политической экономіи», Спб., 1833 г.

сіи» (Спб., 1816),—сочиненіе рѣзкое и страстное; авторъ горячо нападаетъ на промышленниковъ, которымъ, по его мнѣнію, все населеніе Россіи платить дань.

2) Переводъ Кондильяка: «О выгодѣ свободной торговли», сдѣланный Николаемъ Аммосовымъ. 2 ч. (Спб., въ Морской типографіи, 1817).

3) Неизвѣстнаго автора: «Разсужденіе о тарифѣ» (Спб., 1816).

4) Сниткина Ивана: «Разсужденіе, должно ли быть позволяемъ привозъ всѣхъ иностранныхъ товаровъ, или только нѣкоторыхъ и какихъ болѣе». Магистерская диссертація. (М., Унив. типогр., 1818) и нѣкот. другія.

Все это было проникнуто фритредерствомъ, которое въ годы 1816—1820, бывшіе у насъ временемъ наибольшаго успѣха идей свободной торговли, встрѣчало общее сочувствіе.

Но, впрочемъ, идеи свободной торговли не долго торжествовали. Онѣ вскорѣ встрѣтили суровый отпоръ со стороны другого выдающагося экономиста первой половины XIX вѣка—графа Николая Семеновича Мордвинова.

II.

Графъ С. Н. Мордвиновъ.

Мордвиновъ и его дѣятельность до сихъ поръ не нашли у насъ должной оцѣнки. Между тѣмъ, какъ экономистъ, Мордвиновъ заслуживаетъ названіе русскаго Фридриха Листа; но надо замѣтить, что создателя національной системы политической экономіи Мордвиновъ опередилъ на цѣлую четверть вѣка. Оригинальность и глубина экономическихъ воззрѣній Мордвинова была, впрочемъ, понята за границею, гдѣ, какъ мы увидимъ ниже, имя его пользовалось заслуженною извѣстностью. Отсутствіе систематическаго изложенія взглядовъ, рукописный характеръ большинства его работъ—дѣлаютъ имя Мордвинова мало извѣстнымъ въ широкихъ слояхъ русскаго общества, а блестящія дарованія

и поразительная личная судьба его друга, Сперанскаго, затмили стойкую и благородную фигуру его вѣрнаго единомышленника¹⁾).

По своимъ основнымъ экономическимъ убѣжденіямъ Мордвиновъ также является горячимъ послѣдователемъ Адама Смита и Бентама, которыхъ онъ ставитъ очень высоко. Съ Бентамомъ онъ даже лично переписывался.

«Въ моихъ глазахъ, писалъ Мордвиновъ въ 1806 г., Бентамъ— одинъ изъ четырехъ геніевъ, которые сдѣлали и сдѣлаютъ всего болѣе для счастья человѣчества—Бэконъ, Ньютонъ, Смитъ и Бентамъ: каждый основатель новой науки, каждый творецъ».

Такое отношеніе къ англійской наукѣ было вообще дѣломъ исключительнымъ въ ту эпоху, когда французскіе энциклопедисты давали основной тонъ всей немногочисленной интеллигенціи тогдашней Россіи.

Мордвиновъ придаетъ большое значеніе методу не только въ вопросахъ теоріи, но и въ политикѣ. «Нужна метода для примѣненія хорошихъ правилъ, иначе оныя будутъ безплодны. Метода, говоритъ Бэконъ, замѣняетъ геній и утверждаетъ успѣхъ операций, большихъ и малыхъ. Все, что ни сдѣлано долговѣчно отъ созданія міра, не иначе учинено, какъ усовершенствованіемъ методы». (X, 293).

На народное богатство Мордвиновъ смотрѣлъ шире своихъ современниковъ, и взгляды его по этому вопросу могли бы сдѣлать честь любому изъ видныхъ корифеевъ европейской науки того времени. «Только просвѣщеніе,—говоритъ Мордвиновъ,—начало народного богатства. Не руки человѣка даютъ плодородіе землѣ, не ими процвѣтаютъ художества, торговля, промышленность; не ими умножаются и возрастаютъ денежныя капиталы: умъ и наука суть орудія богатства».

Но истинное просвѣщеніе и богатство возможны лишь въ

¹⁾ О жизни и трудахъ Мордвинова можно найти свѣдѣнія въ обширной монографіи проф. *Иконникова*: «Графъ Н. С. Мордвиновъ», изд. Кожанчикова, Спб., 1873 г. Выясненію его экономического міровоззрѣнія посвящена прекрасная работа *А. М. Гитъцушева*: «Политико-экономическіе взгляды гр. Н. С. Мордвинова». Кіевъ, 1904 г. Сочиненія Мордвинова помимо отдѣльныхъ изданій перепечатаны въ обширномъ изданіи «*Архивъ графовъ Мордвиновыхъ*».

странъ свободной. «Болѣе 40 милл. душъ народа,—говорить Мордвиновъ,—составляютъ рабовъ казны и дворянскаго сословія. *Умъ и руки рабовъ неспособны къ порожденію народнаго богатства. Свобода, просвѣщеніе, собственность и правосудіе—суть существенные и единственные источники онаго*...¹⁾ «Дайте свободу мысли, рукамъ, всѣмъ духовнымъ и тѣлеснымъ качествамъ человѣка, предоставьте всякому быть тѣмъ, чѣмъ его Богъ сотворилъ, и не отнимайте то, что кому природа особенно даровала,—говорить Мордвиновъ въ другомъ мѣстѣ.—*Мѣра свободы есть мѣра приобрятаемаго богатства.* Учредите общественную пользу на пользѣ частной».

Эта точка зрѣнія Мордвинова кореннымъ образомъ расходилась съ господствующими фритредерскими взглядами времени.

Какъ извѣстно, въ это время въ экономической наукѣ почти безпредѣльно царилъ Адамъ Смитъ. У насъ идеи Смита также являлись руководящими, особенно въ первомъ десятилѣтіи минувшаго вѣка. Тогда Смитъ былъ вѣнчанной глава юной политической экономіи. Впрочемъ, вліяніе А. Смита не исчерпалось однимъ распространеніемъ его взглядовъ въ первомъ десятилѣтіи. Оно опредѣленно и сильно отразилось и на слѣдующемъ десятилѣтіи. Широкое распространеніе въ русскомъ обществѣ смитіанства создало почву для воспріятія и энергичной агитаціи въ пользу *свободной торговли.*

Къ мнѣніямъ въ защиту свободной торговли прислушивалось и общество и правительство. Последнее одно время даже активно примкнуло къ движению, которое тогда достигло наивысшей точки своего развитія. И вотъ наступилъ временный праздникъ русскаго экономическаго либерализма—былъ выработанъ и изданъ одинъ изъ либеральнѣйшихъ русскихъ тарифовъ, — *таможенный тарифъ 1819 года.* Итакъ, идея свободной торговли вмѣстѣ со всѣми ея логическими и экономическими выводами, т. е. вмѣстѣ

¹⁾ Къ сожалѣнію, эти благородныя слова рѣзко расходились съ его болѣе детально сформулированными мнѣніями по *крестьянскому* вопросу. Въ противоположность Н. И. Тургеневу, Мордвиновъ не былъ защитникомъ освобожденія крестьянъ и самое стремленіе къ эмансипаціи считалъ несвоевременнымъ.

съ отрицаніемъ государственнаго вмѣшательства и слѣдованіемъ идеи «laissez faire», съ отрицаніемъ таможенныхъ учрежденій и таможенной политики, вмѣстѣ съ отказомъ отъ покровительства туземной и борьбы съ иностранною промышленностью, — казалось, отвоевала себѣ и въ Россіи твердую почву.

Вотъ тутъ-то и выступилъ въ защиту совершенно противоположнаго мнѣнія Мордвиновъ.

Онъ рѣзко высказался противъ свободной торговли и еще опредѣленнѣе дѣйствовалъ какъ государственный дѣятель. Мысли Мордвинова были изложены въ сочиненіи, являющемся вмѣстѣ съ тѣмъ первымъ русскимъ трудомъ по банковому кредиту: «*Разсужденіе о пользахъ, могущихъ послѣдовать отъ учрежденія частныхъ по губерніямъ банковъ*». Книга эта вышла въ 1813 году, имѣла выдающійся успѣхъ и даже была переведена на итальянскій языкъ.

Здѣсь Мордвиновъ рѣшительно становится на сторону новаго кредито-земельнаго хозяйства, противорѣчиваго въ своей основѣ старому патриархальному укладу Россіи, покоившемуся на натуральномъ хозяйствѣ, а также развивающаго рядъ идей, воспрещающихъ, съ одной стороны, старая меркантилистическія теоріи и пробивающихъ путь зарождавшемуся тогда на Западѣ протекціонизму.

Впрочемъ, онъ не только протекціонистъ-охранитель, но и протекціонистъ, желавшій завоевать Россіи новые рынки. Въ своей запискѣ, поданной имъ въ серединѣ 1816 года: «Мнѣніе о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постоянство кавказскихъ народовъ», Мордвиновъ развивающаго цѣльнѣйшій планъ созданія для русской промышленности внѣшняго азіатскаго рынка. Мирное завоеваніе Азіи торговлею и промышленными издѣліями дастъ Россіи, по мнѣнію Мордвинова, много больше, чѣмъ «наши ядра и штыки».

Ростъ движенія въ пользу идеи свободной торговли заставилъ Мордвинова переиздать въ 1817 году свой первый трудъ.

Это второе изданіе «Разсужденія о пользахъ банковъ» вызвало обстоятельную рецензію нѣкоего Д. Б. въ «Духѣ Журналовъ» (1818 годъ, кн. 16-я). Рецензентъ очень рѣзко напалъ на

Мордвинова, приводя всѣ извѣстные въ то время аргументы въ пользу идеи свободной торговли. Мордвиновъ не оставилъ своего критика безъ отвѣта... Такова первая полемика фритредерства и протекціонизма, разыгравшаяся впервые въ Россіи между смиртинскимъ вольнолюбивымъ журналомъ и суровымъ адмираломъ. Мы знаемъ, что фактическая побѣда осталась на сторонѣ послѣдняго, но это былъ безспорный проигрышъ для дальнѣйшаго развитія русскаго народнаго хозяйства.

Двѣнадцать лѣтъ спустя послѣ второго, Мордвиновъ выпустилъ и третье изданіе своего «Разсужденія о пользахъ и пр.». Здѣсь, между прочимъ, помѣщена (въ приложеніи) рецензія мордвиновскаго сочиненія, написанная извѣстнымъ въ то время итальянскимъ экономистомъ Мелхиоромъ Джойя и помѣщенная въ свое время въ «Итальянской Экономической Библіотекѣ». По компетентному отзыву итальянскаго ученаго, Мордвиновъ высказалъ еще въ 1813 году тѣ соображенія, которыя спустя нѣсколько лѣтъ дали заслуженную извѣстность ряду нѣмецкихъ и французскихъ экономистовъ.

Въ подкрѣпленіе этому труду Мордвиновъ издаетъ вторую свою замѣчательную работу: «Нѣкоторыя соображенія по предмету мануфактуръ въ Россіи и о тарифѣ», вышедшую въ 1815 г., а во французскомъ переводѣ въ 1816 ¹⁾. Въ предисловіи къ первому изданію Мордвиновъ указываетъ на тотъ антагонизмъ, съ которымъ были встрѣчены въ свое время его идеи въ прессѣ. «Большая толпа обыкновенныхъ писакъ,—говоритъ онъ,—возстала противъ меня за то, что я совѣтовалъ предпочитать собственныя издѣлія иностраннымъ, но, спустя немногіе годы, всѣ европейскіе государи послѣдовали моимъ правиламъ».

Мордвиновъ такимъ образомъ значительно опередилъ Европу и по справедливости можетъ считаться у насъ первымъ сознательнымъ русскимъ протекціонистомъ. Гнѣвушевъ, авторъ монографіи о Мордвиновѣ, называетъ его «однимъ изъ важнѣйшихъ экономистовъ и прозорливѣйшимъ идеологомъ нарождавшейся русской буржуазіи».

¹⁾ Затѣмъ эта книга переиздавалась. Второе изданіе вышло въ 1822 году, третье—Спб., 1833 г.

И въ этомъ сочиненіи независимость взглядовъ Мордвинова сказалась въ полной мѣрѣ. Здѣсь онъ совершенно расходится съ своимъ учителемъ А. Смитомъ и ставитъ ему упрекъ въ томъ, что онъ въ своей теоріи весьма далеко ушелъ отъ практической жизни. Мордвиновъ въ своихъ взглядахъ не былъ одинокъ; многіе соглашались съ доводами суроваго адмирала, а нѣкоторые писали въ томъ же духѣ. Такова, на примѣръ, интересная анонимная брошюра: «Отвѣтъ русскаго гражданина на вопросъ: полезно ли заводить въ Россіи и распространять мануфактуры, или лучше предоставить пространному сему государству обогащать себя земледѣліемъ» (Спб., 1815 г.)¹⁾. Въ томъ же духѣ написана и записка статсъ-секретаря О. И. Энгеля: «Нѣчто о фабрикахъ»²⁾ и нѣк. другія сочиненія того времени.

«Духъ Журналовъ», всегда стоявшій на стражѣ свободы торговли и интересовъ земледѣлія, всегда встрѣчалъ рѣзкою отповѣдью всѣ подобнаго рода идеи и изданія.

Тургеневъ и Мордвиновъ являются, такимъ образомъ, двумя полюсами того развѣтвленія въ ученіи Смита, которымъ знаменуется въ Европѣ вся первая половина XIX вѣка. И если въ то время на зарѣ русскаго общественнаго самосознанія нашлись люди, шедшіе и у насъ въ уровень европейской науки и просвѣщенія, то странно было бы думать, что теперь мы не можемъ самостоятельно разбираться въ важнѣйшихъ социальнo-экономическихъ вопросахъ.

¹⁾ Въ томъ же духѣ писалъ и *Василевскій*, авторъ сочиненій: «Краткое разсужденіе о торговлѣ», 1808, и «Разсужденіе о тарифѣ», 1816.

²⁾ См. томъ VI «Архива графовъ Мордвиновыхъ», стр. 511 и слѣд.

Фурьеризмъ въ Россіи („петрашевцы“).

Петрашевцы съ точки зрѣнія принятой классификаціи нашихъ общественныхъ теченій—крайніе западники.

Съ первыхъ моментовъ пробужденія русскаго общественнаго самосознанія, т. е. начиная съ середины XVII вѣка, у насъ замѣчается и народженіе критическаго отношенія къ отечественнымъ условіямъ, къ сложившемуся на ихъ основѣ міропониманію. Нарождающееся критическое сознаніе ищетъ иныхъ, лучшихъ образцовъ; появляется склонность къ подражанію, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и къ полному усвоенію идей и формъ западно-европейской культуры. Эта склонность, въ силу своего направленія довольно неудачно названная западничествомъ, стала въ послѣдствіи характерною для одного изъ важныхъ теченій русской общественной мысли и была первоначально достояніемъ лишь отдѣльныхъ выдающихся людей своего времени: въ XVII вѣкѣ—Ордына-Нащокина и Матвѣева, въ XVIII—Радишева, Новикова и немногихъ другихъ.

На зарѣ XIX столѣтія западничество еще болѣе укореняется; теперь оно становится духовнымъ достояніемъ не только отдѣльныхъ лицъ и кружковъ, но и болѣе или менѣе значительныхъ слоевъ русскаго общества. Наши вольтеріанцы и франкъ-масоны, главная часть декабристовъ, а изъ нихъ особенно члены «Сѣвернаго Общества», затѣмъ придворные кружки первыхъ сотрудниковъ Александра I—все это западники, и если не всегда сознательные въ смыслѣ своей программы, то, во всякомъ случаѣ, западники по настроенію.

Конечно, для созданія и выработки типичныхъ чертъ западничества, какъ особаго направленія, въ началѣ не хватало идейнаго противника, такъ сказать, идейно-обоснованнаго антагонизма. Домостроевская рутина и бюрократическое холопство не могли являться противовѣсомъ западническимъ стремленіямъ. Но вотъ, съ появленіемъ другого теченія, съ рожденіемъ иной, противоположной склонности — идеализировать все свое, отечественное, и порицать самые принципы западно-европейской культуры, какъ культуры низшаго типа, — а этимъ въ значительной мѣрѣ и опредѣлялось другое теченіе, славянофильство — впервые столкнулись двѣ идеологіи. Понятно, что уже тогда западничество, въ борьбѣ съ этимъ своимъ идейнымъ противникомъ, обосновалось и превратилось въ самостоятельную доктрину, въ цѣлостное міровоззрѣніе. Такое западничество уже естественно должно было стать «крайнимъ».

Наиболѣе типичными выразителями западническаго направленія явились: Бѣлинскій, Станкевичъ, Грановскій, Герценъ, Огаревъ, Кавелинъ, Петрашевскій и его единомышленники, а также большинство такъ назыв. «людей сороковыхъ годовъ».

Наши западники не всегда были слѣпыми подражателями Запада. Они воспринимали отсюда только все лучшее, воспринимали лишь тѣ культурные элементы, которые облагораживали и возвышали личность и упорядочивали ея социальныя отношенія къ окружающей средѣ. Это были идеалисты въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Ихъ духовныя начала опредѣлялись не пошлымъ и шаблоннымъ превозношеніемъ всего западнаго, его внѣшняго и переменчиваго, а немеркнущими идеалами духовной солидарности всего человѣческаго, всего міроваго человечества, какъ одного культурно-историческаго цѣлага, въ которое, по ихъ мнѣнію, Россія и Европа входили, какъ неразрывное и недѣлимое. Таково было идейное содержаніе западничества. Въ немъ нѣтъ ничего, что бы указывало на слѣпое подражаніе или недомысліе увлеченія.

Но истинные таланты не умѣютъ строиться на исторической сценѣ по ранжиру и мыслить по указкѣ, и поэтому, конечно, всѣхъ нашихъ западниковъ нельзя подводить подъ одну,

общую мѣрку и считать во всемъ единомышленниками. Западники были разныхъ тенденцій и неодинаковыхъ стремлений. Часть ихъ, какъ Герценъ, умѣла сочетать западническія и славянофильскія идеи, другіе, какъ напр., Бѣлинскій, самымъ боевымъ образомъ отмежевывали себя отъ славянофиловъ. И въ то время, когда Герценъ могъ смотрѣть на оба лагеря, какъ на двѣ стороны единого «двуликаго Януса», Бѣлинскій яростно восклицалъ: «я жидъ и не могу ѣсть за однимъ столомъ съ филистимлянами!» И даже къ Западу западники относились различно: однихъ угнетали только русскія условія, и они мечтали перенести къ намъ все болѣе свѣтлое, благородное, положительное изъ даровъ культуры современной имъ европейской жизни; другіе относились съ тою же суровою критикою и къ Западу, какъ то дѣлали и наиболѣе радикальные умы Европы и желали своей родинѣ не прививки западной дѣйствительности, а лишь созданія и на родимыхъ нивахъ тѣхъ дворцовъ будущаго, которые тогда наскоро намѣчались при свѣтѣ зарницъ передовой мысли. Отнестись отрицательно къ европейской цивилизаціи было не трудно: тайныя славянофильскія симпатіи, столь свойственныя русскому человѣку, сказывались у такихъ западниковъ въ полной мѣрѣ. Идеализируя основы своего архаическаго аграрно-коммунистическаго строя, они гнѣвно сгущали краски, рисуя темныя стороны европейской культуры, и въ конечномъ итогѣ все ихъ западничество сводилось къ усвоенію тѣхъ утопическихъ идеаловъ Запада, которые хотя и отдаленно, но все же напоминали патріархальный коммунизмъ родины. Такъ подготовлялась знаменитая въ будущемъ связь европейскаго социализма съ отечественною идеологіею натурального хозяйства,—связь, легшая въ основу послѣдующаго народничества, и такъ отдалялась активная работа, ибо мятежное исканіе новаго типа жизни успокаивалось на радужныхъ грезахъ о грядущемъ, связанныхъ съ бездѣйствіемъ.

Итакъ, одни, по типу своему культуртрегеры, желали пересадить къ намъ только наличную культуру Запада, ея наиболѣе блестящіе и высшіе образцы, другіе—проникались теоретическими идеалами того лучшаго будущаго, къ которому также

одиоко стремились и отдѣльные культурные скиты европейской интеллигенціи. И въ этой, только что указанной антитезѣ, замѣтимъ, коренится, между прочимъ, эмбрионъ всего дальнѣйшаго раскола русскаго общества на «либеральное» и «радикальное».

Остановимся теперь на характеристикѣ второго радикальнаго направленія русской мысли конца сороковыхъ годовъ, идейномъ содержаніи взглядовъ тогдашнихъ крайнихъ западниковъ.

Чему и у кого могли поучиться люди этого направленія въ 40-хъ годахъ? Въ сферѣ ума едино и нераздѣльно царилъ Гегель, солнце тогдашней мысли, хорошо извѣстный по имени, но совершенно нечитаемый нынѣ нѣмецкій философъ. Въ социальномъ вопросѣ послѣдними авторитетами являлись французскіе коммунисты, почти обоготворяемые тогда: вспомните хотя бы культъ сенсимонистовъ и совсѣмъ забытыхъ нынѣ писателей утопическаго направленія. Гегелемъ одинаково руководились въ обѣихъ фракціяхъ западничества: это былъ жизненный нервъ всей тогдашней оппозиціи. «Философія Гегеля, — съ гениальною пронизательностью писалъ Герценъ, — составляетъ алгебру революціи. Она необыкновенно освобождаетъ челоука и не оставляетъ камня на камнѣ отъ міра христіанскаго, отъ міра преданій, пережившихъ себя. Но она можетъ быть съ намѣреніемъ дурно формулирована».

Французскими коммунистами увлекались только люди второй радикальной фракціи. Теперь мы знаемъ, что отрицаемые нынѣ утописты: Сень-Симонъ, Фурье, Прудонъ, позднѣ Луи Бланъ—были духовными учителями Герцена, Огарева, Бакунина, Петрашевскаго, Спешнева, Галахова, Чернышевскаго. При этомъ каждый какъ бы избиралъ себѣ кого-либо изъ французскихъ экономистовъ преимущественно. По духу Герценъ ближе всего стоялъ къ Прудону, къ этому, какъ его теперь часто называютъ, «мелкобуржуазному анархисту». Герцена связывали съ нимъ и общія симпатіи къ крестьянству, и личное знакомство, и общее дѣло, но Герценъ, давая деньги Прудону на газету, оставался всегда и независимымъ и самостоятельнымъ. Герценъ никогда не былъ «прудонистомъ» и пропагандою чужихъ идей

не занимался. Бурному Бакунину также было трудно подражать и вторить, да онъ и не сумѣлъ бы. Какъ теперь доказали кропотливые нѣмецкіе ученые (Штаммлеръ, Эльцбахеръ, Ценкеръ), Бакунинъ самъ былъ теоретикомъ и наставникомъ крайнихъ теченій Запада. «Коммунистическій анархизмъ», эта полузабытая нынѣ революціонная доктрина, былъ духовнымъ и самобытнымъ дѣтищемъ неугомоннаго «апостола разрушенія», какъ величаетъ Бакунина смущенный его титаническою мятежностью французъ Лавеле.

Чернышевскій, не чуждый, какъ и Герценъ, славянофильскихъ симпатій, воспріялъ Фурье и Луи-Блана,—сочетаніе для нашего времени едва понятное, но, правда, воспріялъ не какъ правовѣрный сектантъ-«ортодоксъ», а скорѣе взявъ у нихъ глубокій масштабъ для обезкураживающей критики ненавистныхъ ему буржуазнаго общества и буржуазной экономіи.

Но были среди западниковъ и такіе, которые весь свой идейный багажъ почерпнули изъ ученій западныхъ коммунистовъ и ихъ дѣло отождествили съ своимъ. Таковы — «петрашевцы» исповѣдывавшіе идеи французскаго утописта Шарля Фурье.

Петрашевцы не составляли, какъ доказывалъ баронъ Корфъ¹⁾ и составители приговора, правильно организованнаго общества, а кружки знакомыхъ-единомышленниковъ. Они довольно открыто собирались на журфиксы—по пятницамъ у М. В. Буташевича-Петрашевскаго, въ другіе дни—у Кашкина, у поручика Н. Момбелли, у поэта Дурова и т. д. Въ противоположность декабристамъ петрашевцы принадлежали къ такъ называемому среднему кругу. Писатели (Достоевскій, Дуровъ, Ахшарумовъ, Майковъ, Пальмъ и пр.), чиновники, офицеры гвардіи, учителя—группировались около издателя «Словаря иностранныхъ словъ» Михаила Васильевича Петрашевскаго, недюжиннаго оратора и фанатичной натуры. По своимъ экономическимъ убѣжденіямъ не всѣ петрашевцы являлись социалистами, но среди нихъ было нѣсколько убѣжденныхъ послѣдователей воззрѣній Фурье, Кабэ и Прудона.

¹⁾ Записки барона М. А. Корфа. „Русская Старина“ 1899 г

В. И. Семевскій ¹⁾, изучавшій петрашевцевъ, слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ направленіе ихъ экономическихъ воззрѣній.

«Петрашевы знакомились съ социалистическими ученіями изъ Сенъ-Симона и сенъ-симонистовъ, Фурье, Консидерана, представившаго въ своемъ главномъ сочиненіи «*Destinée sociale*» (1835—44 гг.) увлекательное изложеніе системы Фурье, сочиненія Кантагреля, защищавшаго идеи Фурье въ сатирической формѣ журнала «*Phalange*», издававшагося съ 1836 года почти до самаго конца 40-хъ годовъ, подъ редакцію Консидерана и при сотрудничествѣ другихъ фурьеристовъ, въ особенности Кантагреля и Туссенеля, изъ «*Almanach phalansterien*», изъ сочиненій Кабэ, Луи-Блана, Прудона, Ламенэ и трудовъ о социализмѣ Бидермана и Лоренца Штейна».

Но все-таки первымъ властителемъ думъ былъ Фурье, сочиненія котораго и были главнымъ образомъ въ обращеніи.

Ученіемъ Фурье особенно увлекался самъ Петрашевскій, увлекался сильно, не менѣе, чѣмъ спустя десять—пятнадцать лѣтъ и другой духовный вождь своего поколѣнія Н. Г. Чернышевскій. Петрашевскій распространялъ воззрѣнія Фурье и устно и печатно ²⁾. Такъ, еще въ 1846 году онъ горячо рекомендовалъ сочиненія Фурье въ своей статьѣ «Организація производства» въ изданномъ имъ (подъ псевдонимомъ Кириллова) «Карманномъ словарѣ иностранныхъ словъ». Приведемъ одно характерное мѣсто изъ этого, ставшаго большою библиографическою рѣдкостью, изданія. «Разрушеніе, говорится въ статьѣ «Новаторъ», перестало быть геройствомъ, и описаніе станка Аркрайта или паровой машины Фультона или какого-нибудь другого усовершенствованія практическаго скорѣе возбудитъ

¹⁾ Семевскій, В.: Изъ исторіи общественныхъ идей въ Россіи въ концѣ 40-хъ годовъ. Въ сборникѣ: «На славномъ посту». Спб., 1901 г., ч. II, стр. 119.

²⁾ См. «Русская Старина», 1900 г., № 9, стр. 151; В. И. Семевскій: Крѣпостное право и крестьянская реформа въ произведеніяхъ М. Е. Салтыкова. Въ «Сборникѣ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній», М., 1890, т. I, стр. 129—132.

удивленіе въ сердцѣ читателя, чѣмъ описаніе знаменитой побѣды Наполеона».

Рядъ статей «Карманнаго словаря» составленъ на точномъ основаніи Сень-Симона, наприм. ст. «Органическая эпоха»; дѣлаются постоянныя ссылки на Кабэ, излагается ученіе Оуэна.

Единовременно съ Фурье общество усиленно знакомилось и съ сочиненіемъ Гакстгаузена о русской земельной общинѣ. Въ общинномъ землевладѣніи нѣкоторые петрашевцы и возвратившіеся уже къ тому времени декабристы (фонъ-Визинъ, Н. А. Бестужевъ) видѣли залогъ для развитія въ Россіи «соціализма и коммунизма».

Само собою понятно, что лица, увлекавшіяся Фурье, ничего иного не желали, какъ фурьеризировать Россію и нисколько не интересовались ни ея экономическимъ прошлымъ, ни настоящимъ. Будущее же представлялось лишь постольку интереснымъ, поскольку оно могло осуществлять фантазіи Фурье. Къ тому же ученіе Фурье давало готовые, до наивности простые отвѣты на всѣ запросы и соотвѣтствовало настроенію утомленія, типичнаго для нѣкоторой части тогдашней интеллигенціи. Объ этомъ далѣе мы приведемъ краснорѣчивое свидѣтельство Герцена ¹⁾.

Въ возможности осуществленія въ Россіи идей Фурье не сомнѣвались. Западъ, думали тогда, уже переходилъ (?) къ фурьеризму; очевидно, могла къ нему перейти и Россія. Но Западъ и Россія находятся на разныхъ ступеняхъ развитія. Первый развилъ у себя капитализмъ и пролетаріатъ, у второй (полагали) этого ничего нѣтъ. Спрашивалось, нужно ли для достиженія у себя на родинѣ лучшаго будущаго, хотя бы соціалистическаго строя во вкусѣ Фурье, проходить предварительно ту же ступень, капитализмъ-пролетаріатъ, которую проходитъ Западъ, или намъ можно прямо и непосредственно, минуя опытъ Запада, перейти къ лучшему будущему.

¹⁾ «Готовая организація, обязательный строй и отчасти казарменный порядокъ фаланстера, если не находятъ сочувствія въ людяхъ критики, то, безъ сомнѣнія, сильно привлекаютъ тѣхъ усталыхъ людей, которые просятъ почти со слезами, чтобы истина какъ кормилица взяла ихъ на руки и убаюкала. Фурьеризмъ имѣлъ опредѣленную цѣль, трудъ и трудъ сообща. Люди вообще готовы очень часто отказаться отъ собственной воли, чтобы прервать колебаніе и нерѣшительность». Герценъ: Былое и Думы, стр. 244.

Вся передовая интеллигенція, всѣ славянофилы и западник, отвѣчали единогласно: да, возможно перейти непосредственно это все лишь зависитъ отъ доброй воли, и для этого въ Россіи имѣется уже достаточная почва: общинное землевладѣніе и тяготѣніе къ артельнымъ формамъ. Таково было рѣшеніе вопроса, и вся русская интеллигенція въ лицѣ лучшихъ представителей слова и мысли иного отвѣта на этотъ вопросъ не знала цѣлыхъ полвѣка.

Въ противоположность декабристамъ, петрашевцы оставили немного мемуаровъ и записокъ. Пріятнымъ исключеніемъ являются мемуары «Изъ моихъ воспоминаній» (1849—1851) (Спб. 1905), принадлежащіе перу послѣдняго изъ петрашевцевъ, и понынѣ здравствующаго Дмитрія Дмитріевича Ахшарумова.

Громкое въ исторіи русскаго общественнаго развитія дѣло «петрашевцевъ», «апрѣлистовъ», какъ ихъ называлъ гр. Лорисъ-Меликовъ, «соціалистовъ 1849 г.», какъ они сами себя именовали, представляетъ собою одно сплошное трагическое недоразумѣніе. Изъ превосходной, со знаніемъ и любовью написанной вступительной къ мемуарамъ статьи В. И. Семевскаго читатель «Воспоминаній» Ахшарумова лишній разъ убѣдится, какъ далеко отъ насъ это все же близкое намъ «былое», и какъ въ свое время мало поняли и оцѣнили этихъ возведенныхъ молвою и условиями на степень важныхъ государственныхъ преступниковъ крайнихъ идеалистовъ минувшей эпохи. Робкіе, чуждые дѣйствительной жизни и какъ бы утомленные ею, эти мечтатели никогда и не думали не только о какомъ-либо бунтѣ или заговорѣ, но даже не организовались въ тайное сообщество съ опредѣленною программю. Замѣчательную характеристику петрашевцевъ,—не приводившуюся, кажется, еще въ русской печати,—находимъ мы у Герцена, лично знавшаго многихъ изъ нихъ. Суровый авторъ «Былого и Думъ» признаетъ отличительною чертою петрашевцевъ—«болѣзненный надломъ по всѣмъ суставамъ». «Окруженные дрянными и мелкими людьми, — говоритъ онъ, — гордые вниманіемъ полиціи и сознаніемъ своего превосходства, они, при самомъ выходѣ изъ школы, слишкомъ дорого оцѣнивали свой отрицательный подвигъ, или, лучше, свой подвигъ въ возможность.

«Отсюда безмѣрное самолюбіе. Между ихъ запросомъ и оцѣнкою несоразмѣрность была велика. Труда и выдержки у нихъ было мало, того или другого хватало только для пониманія, для усвоенія разработаннаго другими. Они хотѣли жатвы — за намѣреніе съять и вѣнковъ за то, что у нихъ закрома были полны.

«Обидное непризнаніе общества» ихъ мучило и доводило до несправедливости къ другимъ, до отчаянія и *Frazenhöftigkeit*. Страшный грѣхъ лежитъ на Николаевскомъ царствованіи — въ этомъ нравственномъ умерщвленіи плода, въ этомъ душевредительствѣ дѣтей. Вся система казеннаго воспитанія состояла во внушеніи особой религіи: слѣпого повиновенія; это вело къ власти, какъ къ своей наградѣ.

«Молодые чувства, лучистыя по натурѣ, были грубо оттѣсняемы внутрь, замѣняемы честолюбіемъ и ревнивымъ, завистливымъ соревнованіемъ. Что не погибло, вышло большое, сумасшедшее... Въстѣ съ жгучимъ самолюбіемъ привилась какая-то обезкураженность, сознаніе безсилія, усталъ передъ работою.

«Молодые люди становились психондриками, подозрительными, усталыми, не имѣя... двадцати лѣтъ отроду. Они всѣ были заражены страстью самонаблюденія, самоизслѣдованія, самообвиненія. Они тщательно повѣряли свои психическія явленія и любили безконечныя исповѣди и разсказы о событіяхъ своей нервной жизни».

Эта характеристика (изъ «Русскихъ тѣней» — петрашевца Владиміра Энгельсона) помогаетъ опредѣленію роли и значенія петрашевцевъ въ тогдашнемъ обществѣ. Фурьеризмъ петрашевцевъ соотвѣтствовалъ ихъ настроенію. Ученіе Фурье, имѣющее, какъ извѣстно, опредѣленный историческій смыслъ въ развитіи французскаго коммунизма, и во Франціи не вышло за предѣлы узкихъ кружковъ парижской интеллигенціи. У насъ оно является болѣе обезпеченнымъ, его *differentia specifica* исчезала, и все значеніе сводилось къ общей пропагандѣ коммунизма. Навѣрное, подмѣна Фурье — Кабэ или Бабефомъ мало измѣнила бы дѣло.

Связи съ текущимъ днемъ, съ колючками окружающей жизни эта доктрина не имѣла, да и въ барскомъ тогдашнемъ обществѣ не было реальныхъ силъ для осуществленія даже самаго скром-

наго идеала, а не то, что для полного пересозданія всего соціального строя, какъ того требовалъ изобрѣтатель «Фаланстера».

Наконецъ, и самый утопическій, внѣ связи съ историческимъ процессомъ стоявшій характеръ фурьеризма былъ, какъ и всѣ доктрины утопическаго социализма, лишень основного указанія, какъ именно возможно изъ даннаго строя перейти къ воплощенію на землѣ измышленнаго идеала, а поэтому и все движеніе петрашевцевъ свелось къ мучительному, но характерному историческому курьезу. Но для тѣхъ темныхъ дней безпросвѣтной реакціи ихъ «эпизодъ», ихъ сектантское исповѣданіе не могли пройти безслѣдно и не прошли. Хотя и оторванный отъ жизни, но искренній энтузіазмъ талантливой молодежи, ихъ безпочвенно непоколебимый идеализмъ свѣтять намъ изъ минувшаго прошлаго далекими, но родными сердцу огоньками. Мы знаемъ теперь, что это не были ни феніи и ни карбонаріи, а просто чистые и убѣжденные люди изъ русской интеллигенціи средней руки, искренно переживавшіе одну изъ модныхъ и передовыхъ доктринъ тогдашняго тревожнаго времени. Мы знаемъ, что они были невинны предъ закономъ, но что мрачныя условія времени и трагическое непониманіе сдѣлали ихъ героями и мучениками¹⁾. Эпоха, напуганная декабристами и взволнованная 1848 годомъ, легко повѣрила преувеличенному доносу нѣкоего Антонелли. Но невинность петрашевцевъ была черезчуръ очевидна. Смертную казнь смѣнили ссылкой и солдатчиною, что было много по тогдашнему времени. «Въ высшихъ сферахъ,—говоритъ Семевскій,—скоро убѣдились, какъ видно изъ записокъ М. А. Корфа («Русская Старина» за 1900 г., кн. 5), что дѣло петрашевцевъ «отнюдь не имѣло ни такой важности, ни такого развитія, какія въ началѣ придали ему городскіе слухи»... И, дѣйствительно, дальше невиннаго «заговора идей» дѣло не шло.

Недавно изданные мемуары Д. Д. Ахшарумова: «Изъ моихъ воспоминаній» вводятъ насъ прямо въ это любопытное время.

¹⁾ О петрашевцахъ и ихъ дѣлѣ можно найти подробности въ статьѣ В. И. Семевскаго: «Изъ исторіи общественныхъ идей въ Россіи въ концѣ 40 годовъ», въ сборникѣ «На славномъ посту» и въ моей статьѣ «Къ исторіи русской идеологіи», «Народное хозяйство» 1904 г., кн. III.

Записки начинаются арестомъ автора, просидѣвшаго восемь мѣсяцевъ въ одномъ изъ рavelиновъ Петропавловской крѣпости, и касаются четырехъ лѣтъ: 1848, 49, 50 и 51 гг. Въ нихъ раскрывается грустная, но превосходно очерченная картина «былого».

Помимо художественнаго изложенія, эти записки важны и какъ историческій источникъ: дѣйствительно выстраданнымъ и задушевною правдивостью дышитъ каждое слово. «Превосходное описаніе сцены произнесенія смертнаго приговора всѣмъ подсудимымъ, выведеннымъ на Семеновскій плацъ, представляетъ не только самый замѣчательный эпизодъ воспоминаній Ахшарумова, но и, вообще, любопытнѣйшія страницы въ литературѣ нашихъ мемуаровъ, тѣмъ болѣе что никто изъ его товарищей по дѣлу, если не считать нѣсколькихъ строкъ изъ «Дневника писателя» Достоевскаго, не описалъ этого ужаснаго момента въ ихъ жизни» (Семевскій, В. И. Вступленіе, стр. XVI).

Ахшарумовъ подробно описываетъ все приготовленіе къ казни, но особенно любопытенъ конецъ ея. «Священникъ, — пишетъ онъ, — ушелъ, и сейчасъ же нѣсколько человѣкъ солдатъ вошли къ Петрашевскому, Спѣшневу и Момбели, взяли ихъ за руки и свели съ эшафота; они подвели ихъ къ сѣрымъ столбамъ и стали привязывать каждого къ отдѣльному столбу веревками. Разговоровъ при этомъ не было слышно. Осужденные не оказывали сопротивленія. Имъ затагнули руки сзади столбовъ и затѣмъ обвязали веревки поясомъ, потомъ было отдано приказаніе: «колпаки надвинуть на глаза», послѣ чего колпаки были опущены на лица привязанныхъ товарищей нашихъ. Раздалась команда: «Плацъ!» и вслѣдъ затѣмъ группа солдатъ — ихъ было человѣкъ 16, — стоявшихъ у самаго эшафота, по командѣ направила ружья къ прицѣлу на Петрашевскаго, Спѣшнева и Момбели... Моментъ этотъ поистинѣ ужасенъ. Видѣть приготовленіе къ разстрѣлянью, и при томъ людей близкихъ по товарищескимъ отношеніямъ, видѣть уже наставленные на нихъ, почти въ упоръ, ружейные стволы и ожидать — вотъ прольется кровь, и они упадутъ мертвые, — отвратительно, страшно.

«Сердце замирало въ ожиданіи, и страшный этотъ моментъ продолжался съ полминуты... Возмущенное состояніе мое воз-

росло еще болѣе, когда я услышалъ барабанный бой, значенія котораго я тогда еще, какъ не служившій въ военной службѣ, не понималъ. «Вотъ конецъ всему!»... Но вслѣдъ затѣмъ я увидалъ, что ружья, прифѣлненные, вдругъ всѣ были подняты стволами вверхъ. Отъ сердца отлегло сразу; стали отвязывать привязанныхъ Петрашевскаго, Спѣшнева и Момбели и привели снова на прежнія мѣста ихъ на эшафотъ. Приѣхалъ какой-то экипажъ, оттуда вышелъ офицеръ—флигель-адъютантъ—и привезъ какую-то бумагу, поданную немедленно къ прочтенію. Въ ней возвѣщалось намъ дарованіе жизни и, взаменъ смертной казни, каждому, по виновности, особое наказаніе» (стр. 108 и слѣд.).

Не только описаніе этого событія, но и все остальное въ «воспоминаніяхъ», не исключая и замѣчательной біографіи мастигаго автора записокъ и самой судьбы ихъ, подвергавшихся неоднократнымъ цензурнымъ гоненіямъ, представляетъ собою захватывающій интересъ. В. И. Семевскій сообщаетъ, что только что изданныя «воспоминанія», изданныя, кстати сказать, прекрасно и по цѣнѣ совершенно общедоступно, являются только первымъ пробнымъ шаромъ, за которымъ могутъ послѣдовать и другія. Дѣло въ томъ, что, встрѣтивъ сочувствіе, здравствующій и понынѣ живущій въ Полтавѣ замѣчательный 82-хъ лѣтній старецъ найдетъ въ себѣ и силы и желаніе извлечь еще многое изъ забытыхъ катакомбъ былаго, что заставить и задуматься и пережить вмѣстѣ съ нимъ не одну страницу минувшаго. Въ первую очередь намѣчено описаніе тяжкихъ лѣтъ солдатской службы Д. Д. Ахшарумова въ самомъ началѣ 50-хъ годовъ на Кавказѣ. «Мы не сомнѣваемся»,—заканчиваетъ свое интересное и обширное вступленіе въ «воспоминанія» почтенный В. И. Семевскій,—«что эти мемуары будутъ имѣть широкое распространеніе, такъ какъ наше образованное общество всегда обнаруживало величайшій интересъ къ воспоминаніямъ людей, пострадавшихъ за свои убѣжденія».

Не сомнѣваемся и мы и думаемъ, что истинное величіе времени состоитъ въ возданіи должнаго тѣмъ, кто приуготовилъ ему возможность стать тѣмъ, что оно есть.

Отъ славянофильства до идеализма.

(Развитіе взглядовъ на сущность экономической эволюціи Россіи).

I. Славянофилы и западники.

Вопросъ объ экономической эволюціи Россіи представляетъ одну изъ наиболѣе спорныхъ областей русской экономической науки. Вопросъ этотъ—старый, координальный и до сихъ поръ окончательно не рѣшенный. Какъ ученые, такъ и все русское интеллигентное общество дѣлятся въ этомъ отношеніи на два лагеря. По взглядамъ одного, бытъ и характеръ русскаго народа, самыя начала его жизни и всего хозяйственнаго строя совершенно своеобразны и отличны отъ всего остального культурнаго міра, построеннаго на принципѣ индивидуализма; основы русскаго уклада анти-индивидуалистичны; отсюда вся экономическая исторія Россіи пріобрѣтаетъ свой особый характеръ и развивается на основаніяхъ, противоположныхъ западно-европейскимъ. Согласно міровоззрѣнію другого лагеря, эта своеобразность русскаго уклада—простая идеологія натурального хозяйства или беспочвенная иллюзія; отличіе же Россіи отъ Запада признается лишь постольку, поскольку мѣстныя условія вообще измѣняютъ общую социальную-экономическую закономерность. Основныя начала и экономическое развитіе русскаго народа, наоборотъ, тождественны съ остальными европейскими народами, а слѣдовательно, и экономическая эволюція русскаго народнаго хозяйства должна пройти, въ общихъ чертахъ, по

тѣмъ же этапамъ, что и на Западѣ, и, конечно, съ тѣми вариациями, которыя вносятся въ общее мѣстными особенностями. Историческое развитіе, общее всѣмъ народамъ, опредѣляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и дальнѣйшія судьбы Россіи и идеалы русскаго будущаго.

Изложенный разладъ въ воззрѣніяхъ на русскую экономическую исторію и ея эволюцію,—какъ уже было сказано,—не новъ. Онъ начался съ конца XVIII столѣтія, т. е. со времени начала болѣе сознательнаго и вдумчиваго изученія русской исторіи. Къ этому же времени первая изъ двухъ приведенныхъ точекъ зрѣнія, т. е. защищающая самобытность Россіи, была общеславянскимъ вопросомъ. Не одни только русскіе, но и другія славянскія народности: чехи, поляки и проч., возбудили вопросъ объ особенностяхъ основъ своего экономическаго быта. Славянское самосознаніе, пробуждаясь, проявилось желаніемъ изолироваться отъ Запада и установить свою историческую индивидуальность. Нѣкоторые, впрочемъ, и тогда уже находили, что не въ этомъ заключается вопросъ о народной самобытности, а въ большемъ развитіи «началъ истинной гражданственности».

Разладъ начался съ воззрѣній на древнихъ славянъ, на ихъ характеръ и юридическій бытъ, на которые одни смотрѣли, какъ на нѣчто совершенно особенное и провиденціальное для исторіи человѣчества, другіе,—какъ на одну изъ сходныхъ между собою разновидностей индо-германскаго племени ¹⁾. Съ теченіемъ времени разладъ этотъ разросся до цѣлаго вопроса, а затѣмъ къ нему примкнулъ споръ о такъ называемыхъ экономическихъ судьбахъ Россіи или о «русскомъ капитализмѣ».

Исторія этого разлада и развитія обоихъ мнѣній весьма поучительна. Только путемъ очень медленнымъ, путемъ долгой борьбы и труда выработались современные взгляды на экономическую исторію Россіи. Къ тому же, исторія этихъ взглядовъ тѣсно связана съ исторією русской общественной мысли. Усвоеніе того или иного міровоззрѣнія немедленно отражалось и на постановкѣ

¹⁾ См. *Собьстіанскій, И. М.*: Ученіе о національныхъ особенностяхъ характера и юридическаго быта древнихъ славянъ. Харьковъ, 1892 г.

всего вопроса объ экономической исторіи Россіи. Прослѣдить развитіе этого вопроса и составляетъ задачу дальнѣйшаго изложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ради возможно полнаго достиженія намѣченной цѣли приходилось жертвовать болѣе всестороннею характеристикою затронутыхъ далѣе теченій. Всѣ они разсматриваются по отношенію къ одному только вопросу, около котораго координировано все изложеніе.

1.

Ранѣе другихъ высказались по этому вопросу историки, къ котрымъ мы и обратимся.

Русскіе историки позапрошлаго столѣтія, Ломоносовъ, Татищевъ и Болтинъ, не признавали въ бытѣ первыхъ славянъ ничего особеннаго, ничего отдѣляющаго ихъ отъ остальнаго концерта человѣчества. Болтинъ въ § 1 второго тома «Примѣчаній на исторію древнія и нынѣшнія Россіи Леклерка» (т. II, стр. 423, изд. 1788 г.) прямо утверждаетъ, что «повсюду человѣки были и понынѣ суть во всемъ одинъ другому подобны». Нѣсколько позднѣе Карамзинъ даже призналъ стремленіе къ признанію за славянами какого-то своеобразнаго культурно-историческаго характера просто выраженіемъ народнаго тщеславія. Такая точка зрѣнія вполне соотвѣтствовала сообщеніямъ источниковъ, и дѣйствительно, всѣ историческіе памятники, отъ Прокопія до Саксона Грамматика, единогласно свидѣтельствуютъ о славянахъ, какъ о народѣ вполне тождественномъ другимъ народамъ, находящимся на той же ступени развитія, т. е. дикимъ и воинственнымъ.

Но Карамзина, какъ и его современниковъ и предшественниковъ, интересовала исключительно политическая исторія Россіи. Изображеніе хозяйственнаго и общественнаго развитія послѣдней не шло дальше такъ называемыхъ картинъ домашняго быта народа, дальше болѣе или менѣе удачныхъ, но отрывочныхъ «ментальныхъ фотографій» жизни народа въ разныя его эпохи. Конечно, странно было бы и требовать какъ-либо конструкціи русской исторіи на основѣ хотя бы экономическаго материализма,

проповѣдь котораго раздалась спустя столѣтіе послѣ смерти вышеназванныхъ историковъ.

Существенное исключеніе изъ общей массы составлялъ одинъ только Шторхъ, историкъ и экономистъ начала XIX столѣтія. Ему принадлежитъ та замѣчательная гипотеза, доказательства которой ежегодно умножаются, что вся политическая русская эволюція покоится на экономическомъ базисѣ строго опредѣленнаго характера, а именно на торговлѣ¹⁾. Торговля, по мнѣнію Шторха, была для Россіи тою основною движущею силою, которая создала и культуру, и города и самое русское государство. Въ эту свою, на нашъ взглядъ, близкую къ истинѣ схему Шторхъ внесъ одну ошибку, впрочемъ, вполне понятную съ точки зрѣнія тогдашняго состоянія науки, а именно онъ предполагалъ, что вся древне-русская торговля носила исключительно транзитный характеръ. «Россія,—по мнѣнію Шторха,—вѣроятно, еще со временъ классической древности была кратчайшимъ торговымъ путемъ индійскихъ и вообще восточныхъ товаровъ изъ Чернаго моря въ Балтійское. Только съ VIII и IX вѣковъ итальянскіе города начали завязывать прямыя сношенія съ Константинополемъ и Малою Азіей; но и тогда вся сѣверная Европа продолжала снабжаться восточными продуктами изъ Балтійскаго моря. Торговля эта была въ рукахъ нормановъ, съ одной стороны, и понтійскихъ грековъ, съ другой. Но мало-по-малу въ нее начали втягиваться и славянскія племена, жившія по великому водному пути «изъ варягъ въ греки». Первымъ благодѣтельнымъ послѣдствіемъ этой торговли было построеніе городовъ, «обязанныхъ, можетъ быть, исключительно ей и своимъ возникновеніемъ и своимъ процвѣтаніемъ». «Кіевъ и Новгородъ сдѣлались скоро складочными мѣстами для левантской торговли; въ обоихъ уже съ древнѣйшихъ временъ ихъ существованія поселились иностранные купцы». Далѣе «эта же торговля вызвала второй, несравненно болѣе важный переворотъ, благодаря которому

¹⁾ «Теорія Шторха,—говоритъ проф. Милюковъ,—получила въ наши дни блестящее развитіе и обставлена остроумною ученою аргументаціею». *Милюковъ, П.*: Главныя теченія русской исторической мысли, т. I, М., 1898, стр. 142.

Россія получила прочную политическую организацію. Предприимчивый духъ нормановъ, ихъ торговыя связи со славянами и частыя поѣздки черезъ Россію положили основаніе знаменитому союзу, подчинившему великій, многочисленный народъ кучкѣ чужеземцевъ». Объяснивъ торговлей и происхожденіе городовъ и появленіе первыхъ князей, Шторхъ отмѣчаетъ затѣмъ и ту важную роль, которую торговля продолжаетъ играть въ дѣятельности послѣднихъ. «Рюрикъ нашелъ свой народъ уже обладающимъ значительною и выгодною торговлей», заведенною въ немалой степени, благодаря усиліямъ его земляковъ. Старанія первыхъ князей сообщили этой торговлѣ дальнѣйшее развитіе ¹⁾.

Основываясь на транзитной торговлѣ, Шторхъ въ такомъ же духѣ строилъ и всю свою дальнѣйшую теорію.

Онъ признавалъ, что собственное промышленное развитіе славянско-литовскихъ племенъ было слишкомъ ничтожно для созданія активной торговли въ ихъ средѣ. Торговля, по Шторху, — «внѣшняя организація и цивилизующая сила, а вовсе не продуктъ туземнаго внутренняго развитія». Но Шторхъ, повторяю, являлся только пріятнымъ исключеніемъ. Къ тому же, общій ходъ событий мѣшалъ усвоенію этихъ взглядовъ.

Къ концу Екатерининскаго вѣка начали смутно пробиваться первые ростки русскаго націонализма, которому, впрочемъ, суждено было пройти долгую ступень предварительнаго развитія. Затѣмъ, въ началѣ 90-хъ годовъ XVIII столѣтія появилось новое, до сихъ поръ не умирающее ученіе о рѣзкихъ національныхъ особенностяхъ характера, нравовъ и строя жизни древнихъ славянъ. Оно принадлежитъ довольно извѣстному нѣмецкому философу, гуманисту Гердеру, и входитъ, какъ составная часть, во всю систему его міровоззрѣнія. Гердеръ въ 4-мъ томѣ своихъ «Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit» (Рига и Лейпцигъ, 1791 г.) затрагиваетъ бытъ древнихъ славянъ, которыхъ онъ до крайности идеализируетъ.

Точка зрѣнія Гердера рѣшительно ни на чемъ не основана

¹⁾ Милюковъ, II: Главныя теченія и проч., стр. 142.

и всего менѣе, какъ доказалъ проф. И. М. Собѣстіанскій, на изученіи первоисточниковъ, сообщающихъ безчисленные факты какъ разъ обратнаго характера. Утвержденіе Гердера—поэтическая вольность сентиментальнаго, случайно захватшаго въ Россію и не знавшаго ея нѣмецкаго идеалиста. Душа, истомленная прусскимъ казарменно-полицейскимъ режимомъ, искала у «полу-дикихъ» россовъ такихъ же идеальныхъ чертъ, какими нѣкогда Томасъ Моръ надѣлилъ обитателей своей Утопіи, а Кампанелла— жителей города Солнца. Изящной и гуманной фантазіи Гердера, попутно брошенной всего на четырехъ страничкахъ его большого труда, суждено было сыграть историческую роль.

Конструкція историко-философскихъ идей Гердера не сложна.

Природа создана разумно и гуманно, а высшее ея твореніе, человѣкъ, склоненъ преимущественно къ достиженію высшаго блага, къ гуманности, думаетъ Гердеръ. Поэтому въ природѣ зло не уравновѣшивается, а какъ бы перевѣшивается добромъ. Небольшой группѣ хищниковъ животнаго царства природа противопоставила громадныя количества жвачныхъ и иныхъ мирныхъ животныхъ. Народы Запада, цѣль которыхъ зачастую состояла въ завоеваніи и разрушеніи, компенсируются въ исторіи многочислѣннѣйшимъ въ Европѣ народомъ—славянами, мирными и гуманными земледѣльцами, торговцами или промышленниками. Исторія славянства и исторія Запада различны.. Идея была брошена, оставалось только развить ее!.. И мы увидимъ далѣе, какъ много писателей, даровитыхъ и вдумчивыхъ, не могли отрѣшиться отъ этой ложной романтической идеи, противорѣчащей всему современному историческому и социологическому знанію. Только что приведенный поэтический набросокъ Гердера, надѣлявшій славянъ особо прекрасными качествами, скоро былъ усвоенъ славянскими учеными того времени, великими патріотами и славянолюбцами. Польскіе, чешскіе и зарубежныя русскіе (или, такъ называемые, руссинскіе) писатели повторяли, расширяли и истолковывали гердеровскія воззрѣнія. Каждый изъ нихъ приписывалъ исключительно своей національности какъ «мужество предковъ», такъ и «тихія и кроткія добродѣтели, незапятнанная кровью и неорощенная слезою человѣческою». Такъ

писали въ 1808 году Іосифъ Добровскій и Копитаръ, въ 1809 году Суровецкій, нѣсколько позже Мацѣевскій, въ двадцатыхъ годахъ Шафарикъ и Лелевель ¹⁾.

Въ концѣ 20-хъ годовъ въ Польшѣ выступилъ извѣстный въ послѣдствіи общественный дѣятель и патріотическій писатель Лелевель. Въ своемъ сочиненіи «Первоначальное польское законодательство гражданское и уголовное» (1828) ²⁾, а равно и въ остальныхъ своихъ сочиненіяхъ онъ доказывалъ, что древне-славянскій бытъ былъ чѣмъ-то совершенно особеннымъ, въ виду его характерной основы, общинности ³⁾.

Эту общинность Лелевель приписываетъ исключительно славянскому міру, который такимъ образомъ вполне противопоставляется всему остальному Западу, строй жизни котораго покоится на индивидуализмѣ. Древніе славяне, согласно воззрѣніямъ Лелевеля, являются народомъ демократическимъ, управляемымъ народнымъ собраніемъ («вѣче»). Общинное землевладѣніе, мирный захватъ земли, исключительное предпочтеніе мирныхъ занятій, любовь къ свободѣ и презрѣніе къ рабству составляютъ основныя черты славянскихъ народностей вплоть до принятія христіанства. Съ распространеніемъ христіанства славяне постепенно утрачиваютъ свои прежнія права и особенности. Измѣненіе касается прежде всего русскихъ (славянъ), гдѣ древнее самоуправленіе вытѣсняется, подъ вліяніемъ Византіи, самодержавіемъ. Долѣе другихъ націй устояла Польша. Въ организациі Польскаго государства, по мнѣнію Лелевеля, осуществился древне-славянскій общинный идеалъ во всемъ блескѣ и величіи. Народъ самъ

¹⁾ Когда современникъ ихъ, русскій историкъ *Карамзинъ*, писалъ, что, наоборотъ, славяне были въ силу своей низкой культуры однимъ изъ наиболѣе хищныхъ, жестокихъ и воинственныхъ народовъ Европы, то славянскіе ученые-патріоты обвинили его и въ незнакомствѣ съ источниками и въ симпатіяхъ къ врагамъ славянства. Мнѣніе послѣднихъ вскорѣ восторжествовало.

²⁾ *Лелевель*: «Początkowe prawodawstwo polskie cywilne i kриминаłne do czasów łagiellonskich». Варшава, 1828.

³⁾ *Лелевель*: «Narody na ziemiach sławiańskich przed powstaniem Polski». Познань, 1855 и др.

управлялъ собою на началахъ равенства, свободы и братства. Когда же Польская Республика отказалась отъ своихъ завѣтныхъ идеаловъ, лишивъ народъ его суверенныхъ правъ, она пала.

Воззрѣніе польскаго патріота нашло подтвержденіе въ трудахъ другого патріота, ученаго Мацѣевскаго. Ихъ ученіе послужило краеугольнымъ камнемъ для господствовавшей около полувѣка патріотически настроенной исторической школы. Впрочемъ, оно недолго оставалось въ предѣлахъ славянскаго міра. Геніальный польскій поэтъ, Адамъ Мицкевичъ, вскорѣ возвѣстилъ его всей Европѣ. Въ своихъ знаменитыхъ лекціяхъ по исторіи славянскихъ литературъ Мицкевичъ популяризировалъ теорію общиннаго быта Лелевеля. Лекціи Мицкевича привлекали толпы слушателей и служили громкою злобою дня въ обществѣ и печати. Такъ въ началѣ 40-хъ годовъ изъ стѣнъ Collège de France возвѣщено было Европѣ «открытіе» невѣдомаго раньше славянскаго міра. Въ немъ многіе, заслушавшись восторженной рѣчи славянскаго патріота, увидѣли воплощеніе тѣхъ идеаловъ общезжитія, къ которымъ тщетно и мучительно стремилась цивилизація въ теченіе тысячелѣтій. Это былъ тотъ же самообманъ, которому поддался въ свое время Руссо, видѣвшій въ Польшѣ частичное воплощеніе своихъ идеаловъ.

Увлеченію славянствомъ поддались и въ Германіи. Баронъ А. Гакстгаузенъ ѣдетъ въ Россію, напередъ восхищенный ея бытомъ и ея нравомъ. Трехтомное изслѣдованіе, вышедшее въ концѣ 40-хъ годовъ ¹⁾, напоминаетъ восторженные статьи парижскихъ журналовъ временъ лекцій Мицкевича.

II.

Все это не могло остаться безъ вліянія на русское общество; когда и какъ зародились въ немъ славянофильскія симпатіи, опредѣлить очень трудно. Во всякомъ случаѣ, за нѣсколько по-

¹⁾ *Haxthausen, A.*: Studien über die innere Zustände, das Volksleben und etc. I и II т., Ганноверъ, 1847 г.; III т., Берлинъ, 1852; русск. пер., I т., 1870 г., въ Спб.

колѣннй до того, какъ это думаетъ Пыпинъ¹⁾. Нѣтъ сомнѣнйя, что славянофильство, въ болѣе или менѣе смутномъ видѣ, появилось при общемъ пробужденіи русской общественной мысли. Основная конструкція славянофильства по своему историческому типу должна быть сродни каждому пробуждающемуся къ сознательной жизни народу. Можно указать и у насъ и на отдѣльныхъ лицъ и на цѣлыя слои, которые еще въ самомъ началѣ 20-хъ годовъ начали болѣе или менѣе открыто сочувствовать славянскимъ патріотическимъ фантазіямъ. Но времени декабристовъ славянофильство настолько прочно укрѣпляется въ умахъ, что явилась возможность создать тайный союзъ: «Общество Соединенныхъ Славянъ». Это общество преслѣдовало совершенно инныя цѣли, чѣмъ «Южное Общество»,—центръ декабристовъ, хотя оно одно время и было съ послѣднимъ въ союзѣ и вмѣстѣ съ нимъ подверглось разгрому²⁾.

Задачи Общества Соединенныхъ Славянъ, по словамъ записки одного изъ его сочленовъ, были слѣдующія: «Общество имѣло главною цѣлью освобожденіе всѣхъ славянскихъ племенъ отъ самовластия, уничтоженіе существующей между нѣкоторыми изъ нихъ національной ненависти и соединеніе всѣхъ обитаемыхъ ими земель федеративнымъ союзомъ. Предполагалось съ точностью опредѣлить границы cadaго государства, ввести у всѣхъ народовъ форму демократическаго представительнаго правленія, составить конгрессъ для управленія дѣлами союза и для измѣненія, въ случаѣ надобности, общихъ коренныхъ законовъ, предоставляя каждому государству заняться внутреннимъ устройствомъ и быть независимымъ въ составленіи частныхъ своихъ узаконеній». «Вникая въ основанія благоденствія частнаго человека,—говорится въ запискѣ,—мы убѣждаемся, что они бываютъ физическія, нравственныя и умственныя: посему гражданское

¹⁾ Пыпинъ: Очерки.

²⁾ См. замѣчательныя «Записки неизвѣстнаго» (Горбачевскаго?). (Изъ Общества Соединенныхъ Славянъ). «Русскій Архивъ». М. 1882 г. Кн. I. Герценъ въ статьѣ «La Conspiration Russe en 1825» указываетъ, что Общество Соединенныхъ Славянъ было основано артиллерійскимъ офицеромъ *Борисовымъ*, и что Бестужевъ-Рюминъ присоединилъ (?) славянъ къ главной организаціи

общество, какъ цѣлое, составленное изъ единицъ, необходимо зиждется на тѣхъ же началахъ и для достиженія возможнаго благосостоянія требуетъ промышленности, отвращающей бѣдность и нищету, нравственности, просвѣщенія». Промышленность (читай—трудъ), нравственность и просвѣщеніе—это три основныхъ начала общественнаго блага истиннаго «славянина». Они достигаются путемъ нравственнаго совершенствованія, путемъ уничтоженія сословій, трудолюбія и вѣротерпимости. Только ставъ нравственнымъ, просвѣщеннымъ и трудолюбивымъ, народъ становится достойнымъ свободы. Подготовленный такимъ образомъ «къ новому образцу гражданскаго существованія» весь народъ производитъ у себя перемѣну. «Хотя военныя революціи быстро достигаютъ цѣли,—говорится въ той же запискѣ,—но слѣдствія оныхъ опасны: онѣ бываютъ не колыбелью, а гробомъ свободы, именемъ коей совершаются». Но не надѣясь на скорое исполненіе желаній, «славяне» не сидѣли сложа руки, а работали. Съ этою цѣлью «они положили опредѣлить нѣкоторую часть общественной суммы на выкупъ крѣпостныхъ людей, стараться заводить или споспѣшествовать заведенію небольшихъ сельскихъ и деревенскихъ училищъ, внушать крестьянамъ и солдатамъ познаніе правды и любовь къ исполненію обязанностей гражданина и, такимъ образомъ, возбуждать въ нихъ желаніе измѣнить унижительное состояніе рабства и пр.». Но главная мысль была та, что «свобода покупается не слезами, не золотомъ, а кровью», что, по словамъ автора записокъ, давало союзу «отпечатокъ какой-то воинственности».

Члены Общества Соединенныхъ Славянъ принадлежали преимущественно къ среднему помѣстному дворянству, служившему по большей части въ арміи. Представители столичнаго общества и особенно науки остаются еще глухи къ новому вліянію. Но въ 30-хъ годахъ, несмотря на разгромъ Общества Соединенныхъ Славянъ, славянофильское направленіе пускаетъ корни и въ другихъ слояхъ общества. Усиленіе славянофильства въ Польшѣ и Чехіи поддерживаетъ распространеніе этого ученія въ Россіи. Въ концѣ 30-хъ годовъ возрѣнія Гердера, подкрѣпленные знаменитымъ изслѣдованіемъ одного изъ крупнѣйшихъ славистовъ—

Шафарика («Славянскія Древности», 1837 г.), проникли и скоро утвердились въ Россіи. Почва для нихъ, какъ мы видѣли выше, была готова, и, когда рядъ ученыхъ (Бодянской, Погодинъ и др.) уже открыто говоритъ о національныхъ особенностяхъ древней Россіи, то къ ихъ словамъ прислушивается все образованное общество. Какъ въ свое время воззрѣнія Лелевеля и Мицкевича, такъ мысли и выраженія нашихъ ученыхъ начинаютъ повторять и толковать на разные лады. Только русскіе славянофилы не хотятъ поклоняться Польшѣ. Высокія качества славянскаго духа и идеальное устройство древне-славянскаго быта они съ полнымъ патриотизмомъ цѣликомъ приписываютъ Россіи. Вотъ точка зрѣнія, усвоенная кружкомъ московскихъ писателей большого свѣта— братьями Кирѣевскими, К. Аксаковымъ, Хомяковымъ и др., извѣстными подъ общимъ названіемъ славянофиловъ. Въ соединеніи съ воззрѣніями тогдашней нѣмецкой философіи они создали новое историко-философское и религіозно-политическое ученіе— славянофильство, сыгравшее въ 40 и 50-хъ годахъ видную роль въ развитіи русской интеллигенціи¹⁾. Но и затѣмъ славянофильское ученіе не умирало и, оказавъ вліяніе на рядъ русскихъ историковъ (Соловьева, Кавелина, Бестужева-Рюмина, Петрова, Осокина, Бѣляева), легло въ основу развившагося во второй половинѣ вѣка такъ назыв. «русскаго націонализма». Но писатели и защитники этого лагеря уже обходили молчаніемъ вопросъ объ экономическомъ развитіи Россіи, отдѣляясь въ необходимыхъ случаяхъ общими фразами. Болѣе обстоятельно и опредѣленно высказались славянофилы.

Ко времени ихъ выступленія русское общество находилось, какъ извѣстно, подъ другимъ сильнымъ вліяніемъ, а именно— нѣмецкой романтики. Послѣднее направленіе, весьма понятно, только способствовало усвоенію славянофильскаго настроенія. Нѣсколько раньше въ Москвѣ возникаетъ вышеупомянутый кружокъ, который своею литературною дѣятельностью положилъ прочное основаніе послѣдующему націоналистическому направле-

¹⁾ Ср. Пилинь: Характеристика литературныхъ мнѣній отъ 20 до 50-хъ годовъ. Спб., 1890 г., стр. 248.

нію въ Россіи. Въ составъ этого кружка входили братья Кирѣевскіе—Иванъ (1806—1856) и Петръ (1806—1856), А. С. Хомяковъ (1804—1860), Дмитрій Валуевъ, Петръ Яковл. Чаадаевъ, Константинъ (1817—1860) и Иванъ (1823—1886) Аксаковы, затѣмъ позже Ю. Самаринъ (1819—1876), Александръ Кошелевъ (1806—1883), Александръ Поповъ, Чижевъ, С. А. Масловъ, кн. В. В. Львовъ, Д. Н. Свербеевъ, С. М. Бестужевъ, А. О. Армфельдъ, Э. А. Дмитриевъ-Тимоновъ и др.

Конецъ 20-хъ годовъ былъ періодомъ такъ называемой подготовительной работы, когда славянофильство не выходило изъ кружка близкихъ друзей-единомышленниковъ и не представляло собою никакого замѣтнаго общественнаго теченія. Славянофильство этого времени было продуктомъ свѣтскихъ кабинетовъ и гостиныхъ, экзотическимъ произведеніемъ комнатной культуры, достояніемъ немногихъ избранныхъ, преимущественно родовитыхъ баръ-москвичей. Значительною, почти общественною силою славянофильство стало уже въ концѣ 30-хъ и въ началѣ 40-хъ годовъ при появленіи группы антагонистовъ-западниковъ. Этому содѣйствовало энергичное общественное настроеніе славянофиловъ. «Первые вѣстники славянофильства являлись людьми сильными убѣжденіемъ и вѣрою, вызывавшими на бой съ неправдою какъ въ области мысли, такъ и въ окружающей дѣйствительности»¹⁾. Но ихъ настроеніе, выдвинувъ ихъ впередъ, нашло себѣ мало отзвуковъ въ русской жизни и не сдѣлалось общерусскимъ теченіемъ. А. Плещеевъ въ мартѣ 1849 года свидѣтельствуеть изъ Москвы петрашевцу Дурову, что тамъ «славянофильство имѣетъ весьма ограниченный кругъ прозелитовъ» (Общество пропаганды, 1849 г., стр. 78)²⁾. Впрочемъ, и позже на

¹⁾ *Сухомлиновъ*: Изслѣдованія и статьи. Спб., 1889, стр. 462.

²⁾ «Общество пришло въ недоумѣніе отъ непривычной рѣчи, поразившей и своею смѣлостью и оригинальностью мысли. Большинство такъ и осталось при неопредѣленномъ впечатлѣніи, не задавая себѣ труда вдуматься въ предметы, повидимому, весьма отвлеченнаго свойства. Судьи болѣе храбрые и самоувѣренные произнесли приговоры весьма рѣшительные: по мнѣнію однихъ, славянофилы были фанатики, мечтавшіе о вещахъ невозможныхъ, а потому безвредные; по мнѣнію другихъ, славянофилы—опасные враги общественнаго спокойствія». *Сухомлиновъ*: Изслѣд. и пр., стр. 482.

широкую улицу это направление никогда не выходило, хотя одно время и усиленно привлекало вниманіе русскаго общества, но общественнымъ движеніемъ не становилось, не демократизировалось, но и не проникало непосредственно въ правящія сферы ¹⁾. Поэтому славянофильство никакихъ прямыхъ практическихъ результатовъ не дало. Но вліяніе его «въ эпоху великихъ реформъ» было несомнѣнно значительно. Болѣе поздніе славянофилы, а именно Ю. Самаринъ, князь Черкасскій, отчасти Н. А. Милютинъ сыграли видную роль въ реформѣ 61-го года, а славянофильство до извѣстной степени содѣйствовало освобожденію крестьянъ съ землею и сохраненію общины. Впрочемъ, это были вопросы, на которыхъ сходились, забывая партийность, всѣ слои передового общества. Общее дѣло вызывало общее настроеніе, взаимное чувство ²⁾. Это былъ любопытный въ психологическомъ смыслѣ историческій моментъ, — моментъ единенія: совершивъ свою миссію, единоклюбіе исчезло. Миссія эта была — уничтоженіе крѣпостничества. Весь интересъ къ экономическимъ судьбамъ Россіи сосредоточивался, начиная съ 30-хъ годовъ, только на одномъ моментѣ — на современномъ, на освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Одна часть интеллигенціи помогала практическому осуществленію этого великаго дѣла, другая намѣчала путь его дальнѣйшаго развитія. Въ основу всего клалось одно — народные интересы: такъ смотрѣли всѣ — и Хомяковъ, и Чернышевскій, и Добролюбовъ.

Въ чемъ именно состояла практическая программа славянофильства, мы сейчасъ укажемъ. Она особенно ярко была формулирована послѣ раздѣленія русскаго общества на два лагеря:

¹⁾ Князь П. А. Вяземскій въ 1855 г. выразился: «Славянофильство распространялось подъ сѣнью цензуры и не перестанетъ распространяться, пока окружено будетъ туманомъ». *Сухомлиновъ, М.: Исследования и статьи. Статья: «Снятіе опалы съ славянофиловъ».* Стр. 480.

²⁾ Западникъ Герценъ писалъ о славянофилахъ, объ этихъ «нашихъ врагахъ-друзьяхъ»: «Да, мы были противниками ихъ, но очень странными. У насъ была одна любовь, но не одинакая — и мы, какъ Янусъ или какъ двуглавый орелъ, смотрѣли въ разныя стороны, въ то время какъ сердце билось одно». (На смерть К. Аксакова. Колоколь, л. 90; Былое и Думы, стр. 266).



славянофильскій и западническій. Въ 20 и 30-хъ годахъ славянофильство и западничество ютились въ московскихъ салонахъ. Затѣмъ они распались. Герценъ считаетъ виновникомъ разрыва Бѣлинскаго, ему подготовилъ почву Чаадаевъ (1836 г.)¹⁾. Изъ безконечныхъ салонныхъ споровъ оба направленія въ 1844 году превратились въ два враждебныхъ лагеря²⁾.

«Ближайшимъ поводомъ къ окончательному (?) разрыву,—говоритъ П. Милюковъ,—явились рѣзкіе стихи Языкова, направленные противъ Грановскаго и вообще западниковъ. Первою же пробою отношенія московскаго общества къ обоимъ лагерямъ послужилъ демонстративный успѣхъ диссертаций и публичныхъ лекцій Грановскаго въ сравненіи съ холоднымъ пріемомъ лекцій Шевырева». Противники не жалѣли красокъ, характеризуя славянофиловъ. Грановскій (Переписка, т. II, стр. 455) слѣдующимъ образомъ отозвался «объ Аксаковыхъ, Самариныхъ и братіи»: «Эти люди противны мнѣ, какъ гробы. Отъ нихъ пахнетъ мертвечиною. Ни одной свѣжей мысли, ни одного благороднаго взгляда. Оппозиція ихъ бесплодна, потому что основана на одномъ отрицаніи всего, что сдѣлано у насъ въ полтора столѣтія новѣйшей исторіи... Послѣднее слово ихъ системы—православная патріархальность, несомвѣстная ни съ какимъ движеніемъ впередъ».

Сурово отрицалъ славянофиловъ и Бѣлинскій, который ни-

¹⁾ «Страстный и вообще полемическій характеръ славянской партіи особенно развился вслѣдствіе критическихъ статей Бѣлинскаго; и еще прежде нихъ, они должны были сомкнуть свои ряды и высказаться при появленіи письма Чаадаева въ шумъ, который оно вызвало. Письмо Чаадаева было своего рода послѣднее слово, рубежъ». Герценъ: Былое и Думы, стр. 274.

²⁾ «Въ началѣ сороковыхъ годовъ мы должны были встрѣтиться враждебно—этого требовала послѣдовательно ть нашимъ началамъ. Мы бы могли ссориться изъ-за ихъ (славянофиловъ) дѣтскаго поклоненія дѣтскому періоду нашей исторіи; но принимая за серьезное ихъ православіе, но видя ихъ церковную нетерпимость въ обѣ стороны, въ сторону науки и въ сторону раскола,—мы должны были враждебно стать противъ нихъ. Мы видѣли въ ихъ ученіи новый слей, помазующій..., новую цѣпь, налагаемую на мысль, новое подчиненіе совѣсти раболѣпному византийству». Герценъ, тамъ же, стр. 267.

когда не хотѣлъ слышать о примиреніи. «Я жидь, говорилъ онъ, и не хочу ѣсть за однимъ столомъ съ филистимлянами». Только Герценъ относился терпимѣе и мягче къ славянофиламъ, такъ какъ и самъ раздѣлялъ многое и существенное изъ ихъ экономическихъ воззрѣній ¹⁾.

Такимъ образомъ антагонизмъ былъ силенъ. Этотъ антагонизмъ далъ Кирѣевскимъ и Хомяковымъ возможность въ 1845 году формулировать славянофильство на страницахъ «Москвитянина». По смыслу ихъ ученія, «и начало европейской образованности, развившееся по всей исторіи Запада, въ наше время оказывается уже неудовлетворительнымъ для высшихъ требованій просвѣщенія». «Современный характеръ европейскаго просвѣщенія совершенно однозначителенъ съ характеромъ той эпохи римско-греческой образованности, когда, развившись до противорѣчія самой себѣ, она по естественной необходимости должна была принять въ себя другое новое начало, хранившееся у другихъ племенъ, не имѣвшихъ до того времени всемірно-исторической значительности». Такимъ племенемъ, выступающимъ на всемірно-историческую череду, является въ данномъ случаѣ русскій народъ. Вносимаго имъ «новаго начала» надобно искать: оно не бросается само въ глаза, какъ бросается образованность «европейская», ибо коренныя начала просвѣщенія Россіи не раскрылись въ ея жизни до той очевидности, до какой развились начала западнаго просвѣщенія. «Поиски Кирѣевскаго приводятъ его къ заключенію, что новое начало, которое Россія внесетъ во всемірно-историческое развитіе, непосредственно вытекаетъ изъ всей разницы между восточной культурой и западной. Въ основѣ европейской исторіи лежитъ римская культура; ея духомъ (разсудочностью) прониклись и западная церковь, и государство, основанное на Западѣ насиліемъ, завоеваніемъ. А такъ какъ дальнѣйшее развитіе государства есть не что иное, какъ раскрытіе внутреннихъ началъ, на которыхъ оно основано», «то государства европейскія, начавшіяся насиліемъ, должны были развиваться переворотами».

¹⁾ См. *Богучарскій*: Изъ прошлаго русскаго общества. Спб., 1904, стр. 186 и слѣд.

Въ нихъ развился, благодаря «односторонней разсудочности», не общественный духъ, но «духъ личной отдѣленности». «Подъ общественными формами скрывались постоянно однѣ частныя партіи для своихъ частныхъ цѣлей, забывавшія о жизни цѣлаго государства. Поэтому развитіе совершалось всегда посредствомъ болѣе или менѣе чувствительнаго переворота. Переворотъ былъ условіемъ всякаго прогресса». Россія, совершенно напротивъ, не подверглась вліянію римскаго культурнаго элемента: коренной русскій умъ, лежащій въ основѣ русскаго быта, сложился и воспитался подъ руководствомъ св. отцовъ Восточной церкви, которые, «не увлекаясь въ односторонность силлогистическихъ построений, держались той полноты и цѣльности умозрѣнія, которая составляетъ отличительный признакъ христіанскаго любомудрія». «Къ намъ это просвѣщеніе проникало прямо изъ первыхъ источниковъ, изъ самаго центра современнаго просвѣщенія, который тогда находился въ Царьградѣ, Сиріи и на Святой Горѣ»; оно вліяло «на всѣ понятія нравственныя, общежительныя и юридическія, на всѣ классы и ступени общества», такъ какъ духовенство,—главный посредникъ при распространеніи этого просвѣщенія,—составлялось «безразлично изъ всѣхъ классовъ народа». «Сѣмена упали притомъ на подготовленную и благодарную почву, такъ какъ въ Россіи не было ни завоеванія, ни, слѣдовательно, рѣзкаго раздѣленія общества на классы, земли—на независимыя отдѣльныя владѣнія. Въ единой и цѣльной внутри себя Россіи восточная образованность пустила такіе глубокіе корни, что, несмотря на то, что уже 150 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ монастыри наши перестали быть центромъ просвѣщенія, несмотря на то, что вся мыслящая часть народа своимъ воспитаніемъ и своими понятіями значительно уклонилась отъ прежняго быта, изгладивъ даже память о немъ изъ сердца своего,—этотъ русскій бытъ, созданный по понятіямъ прежней образованности и проникнутый ими, еще уцѣлѣлъ почти неизмѣнно въ низшихъ классахъ народа: онъ уцѣлѣлъ, хотя живетъ въ нихъ уже почти безсознательно, уже въ одномъ обычномъ преданіи, уже не связанный господствомъ образующей мысли». «Задача русской интеллигенціи—дать народной мысли эту

недостающую ей связность и сознательность и на этомъ только основаніи—никакомъ иномъ—создать науку, основанную на самобытныхъ началахъ, искусство, на самородномъ корнѣ расцвѣтающее»¹⁾).

Московскій славянофильскій кружокъ вскорѣ внесъ расколъ въ русское общество. Какъ мы уже сказали, съ его появленія русская интеллигенція распалась на два лагеря: славянофиловъ и западниковъ.

Славянофилы отнюдь не удовлетворялись восхваленіемъ своей родины²⁾. Противопоставляя ей и вообще всему славянскому міру Западъ, они перенесли на него всю силу антипатіи своей восторженной натуры. Начала Запада, по ихъ мнѣнію,—олицетвореніе эгоизма (см. соответствующее стихотвореніе Хомякова), разрушенія, эксплуатаціи и разврата. Начала славянства—это ключъ, изъ котораго разольется безбрежное славянское море. И чѣмъ хуже начала Запада, тѣмъ возвышеннѣе и прекраснѣе будетъ грядущее родины. Но они не любили не конкретный За-

¹⁾ Миллюковъ: Славянофильство. Словарь Брокг. и Ефр. Спб., 1900, т. 30, стр. 307.

²⁾ «Въ основѣ этого ученія лежало, какъ извѣстно, гегеліанское представленіе о томъ, что всемірная исторія есть постепенное развитіе и обнаруженіе всемірнаго духа. Отдѣльныя народности воплощаютъ въ себѣ отдѣльныя ступени развитія этого духа: каждый послѣдующій народъ, выступающій на сцену всемірной исторіи, представляетъ всемірно-историческую идею все въ болѣе полномъ и совершенномъ выраженіи. Въ этомъ ряду народовъ, призванныхъ быть выразителями всемірной идеи, Россія и славянству принадлежитъ роль послѣдняго и наиболѣе полного обнаруженія всемірнаго духа, по отношенію къ которой роль всѣхъ предыдущихъ народовъ является лишь подготовительной. Западное человѣчество развивало только одну сторону духа, разсудочную, логическую. Напротивъ, Россія призвана къ гармоническому развитію всѣхъ сторонъ духовной жизни и прежде всего къ обнаруженію другой стороны духа, сравнительно съ Европой,—къ развитію чувства въ противоположность разсудочности. Преобладаніе этой стороны духовнаго развитія выразилось въ духовной жизни русскаго народа какъ православная форма христіанства, а въ матеріальной жизни—какъ общинное начало. Въ противоположность мистическому началу православія, религіи Запада основываются на разсудочности,—католицизмъ такъ же, какъ и протестанство. Въ противоположность славянской любовно-братской общинѣ, западный міръ стоитъ на борьбѣ интересовъ, на правахъ личности,—словомъ, на развитіи юридическаго начала».

падъ (Хомяковъ былъ даже до извѣстной степени англоманомъ), а начала (принципъ) западнаго строя.

«Не тронутые Римомъ, говоритъ славянофилъ Хомяковъ, славяне сохранили неприкосновенно обычаи и нравы незапамятной старины. Имъ неизвѣстно было устройство, основанное на дикой силѣ, не удерживаемое никакими нравственными законами. Святыня семейная и чувства человѣческія воспитывались просто-душно между могилой отцовъ и колыбелью дѣтей. Землепашество, трудами своими питающее міръ, и торговля, предприимчивостью своею связывающая его концы, процвѣтали въ безыскусственныхъ общинахъ подъ безыскусственными законами родового устройства. Таковъ былъ характеръ областей отъ Дона до Эльбы. Успѣшная борьба съ финами и сарматами не развратила славянъ, потому что святая война не похожа своими послѣдствіями на неправедную войну завоевателя». «Древне-славянское общинное начало сохранилось въ чистотѣ въ Россіи, Сербіи и Болгаріи, оно подвергалось искаженію въ западно-славянскихъ общинахъ, прельстившихся чуждою имъ стихіею германскаго аристократизма».

Другой славянофилъ, Кирѣевскій, думаетъ, что «для Россіи было счастьемъ, что она осталась въ сторонѣ отъ римскаго вліянія и сохранила въ чистотѣ древне-славянскія общинныя начала, не имѣющія ничего общаго съ основными элементами западной цивилизаціи». «Оно,—по его мнѣнію,—отличается крайнею односторонностію и отсутствіемъ внутренней справедливости». Главныя черты отличія Запада отъ Россіи, по Кирѣевскому, составляютъ: образованіе въ народѣ отдѣльныхъ общинъ («міръ»), принадлежность земельной собственности этому міру, отсутствіе классовой дифференціаціи въ смыслѣ незнанія рабовъ и благородныхъ и т. д., въ суверенитетѣ народа и полной ограниченности княжеской власти. Наконецъ, одинъ изъ славянофиловъ (Самаринъ) думаетъ, что къ общинному началу Россіи должна со временемъ притти и вся Европа ¹⁾. Начало личности, столь

¹⁾ „Западный міръ,—писалъ Ю. Самаринъ,—выражаетъ теперь требованіе общины (соціализма)—это требованіе совпадаетъ съ нашей субстанціею и здѣсь точка соприкосновенія нашей исторіи съ западною“.

развитой въ послѣдней, можетъ только въ лучшемъ случаѣ создать ассоціацію. Между тѣмъ европейскіе мыслители предлагаютъ иное устройство для государства будущаго и притомъ устройство, тождественное съ бытомъ русскихъ. «Такимъ образомъ, романо-германскій міръ абстрактнымъ путемъ мышленія дошелъ до требованія того начала, которое составляетъ природу славянскаго племени». Возвѣститъ міру послѣднее—историческая миссія славянъ. Впослѣдствіи нѣкоторые славянофилы вмѣсто славянъ въ этой теоріи подставили выраженіе—русскіе. Такъ, проф. Бѣляевъ считаетъ только однихъ такъ называемыхъ «русскихъ» славянъ чистыми носителями великой идеи общинности, которая у западныхъ славянъ, поляковъ, чеховъ и проч. искажена сторонними вліяніями. Отсюда уже былъ только одинъ шагъ къ выдѣленію изъ всѣхъ «русскихъ» однихъ великорусовъ и къ надѣленію послѣднихъ миссіоннымъ началомъ. Это и сдѣлали наши «націоналисты».

Славянофилы, видя въ общинѣ панацею отъ всѣхъ золъ и бѣдствій соціальныхъ ¹⁾, являлись въ то же время противниками господствовавшаго тогда въ Россіи крѣпостного рабства. Они называли его чернымъ игомъ, ужаснымъ грѣхомъ, несмываемымъ пятномъ позора и проч. Въ данномъ случаѣ они вообще примыкали къ общему направленію русской прогрессивной общественной мысли до 1861 года: у нѣкоторыхъ изъ нихъ положеніе крестьянъ при всемъ томъ было иногда и ниже средняго, а отдѣльные представители, напр. П. Кирѣевскій, были даже противниками освобожденія.

Но славянофилы никогда не протестовали противъ цивилизаціи; Хомяковъ даже восторгался Англією. Экономическія блага, получаемыя отъ широкаго развитія кредитнаго хозяйства и капиталистическихъ предпріятій, не казались имъ вредными Россіи. Они требовали только, чтобы все это находилось цѣликомъ въ русскихъ рукахъ и шло вполне на пользу Россіи. «Россія для

¹⁾ «Общинное начало составляетъ основу, грунтъ всей русской исторіи, прошлой, настоящей и будущей; сѣмена и корни всего возносящагося на поверхности зарыты въ его плодотворной глубинѣ». Ю. Самаринъ въ «Москвитининѣ» за 1847 г. (подъ псевдон. М... З... К...).

русскихъ», покровительственная система, національная одежда и другіе атрибуты націоналистическаго пошиба были имъ вполне по сердцу. Все это скрашивалось разсказами о «святой старинѣ» и удивительной доблести предковъ. Вотъ образчикъ славянофильскаго стиля, впрочемъ болѣе поздняго времени, когда появилась нѣкоторая утрировка: «Всякимъ довольствомъ обильна, величавымъ покоемъ полна, протекла когда-то старинная дворянская жизнь домосѣдская; медъ, пиво варили, соленья солили и гостей угощали на славу—избыткомъ некупленныхъ, Богомъ дарованныхъ благъ. И этой спокойно беззаботной жизни не смущала залетная мысль, а если и бушевала подчасъ кровь,—пиры и охота, шумъ и веселье разгуломъ утоляли взволновавшуюся буйную кровь» ¹⁾.

Чистое славянофильство кружка московскихъ славянофиловъ пережило первое поколѣніе этихъ патріотовъ-романтиковъ. Представители исчезавшаго въ 60 и 70 годахъ славянофильства IV-го поколѣнія нѣсколько разъ пытались закрѣпить за собою вниманіе и руководство русскимъ обществомъ, но всѣ попытки Ив. Аксакова основать журналы (Парусъ, Москва, Русь и пр.) разбивались о равнодушіе общества, а статьи Кошелева, Самарина и пр. не шли далѣе узкаго круга почитателей. Въ концѣ 70-хъ годовъ, благодаря освободительному движенію славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова, славянофильство снова оживилось на нѣкоторое время. Правительство не было настроено въ пользу славянофильскихъ идей, и съ этой стороны онѣ скоро встрѣтили отрицательное отношеніе. Въ настоящее время немногочисленные поборники славянофильства не обладаютъ ни однимъ сколько-нибудь выдающимся литературнымъ или ораторскимъ талантомъ, а тѣмъ болѣе ни однимъ органомъ печати.

Возрѣнія славянофиловъ отразились на рядѣ послѣдующихъ трудовъ многихъ изъ русскихъ ученыхъ. Ихъ вліянію поддались: Соловьевъ, Гильфердингъ, Лешковъ, Орестъ Миллеръ, Первольфъ, Кавелинъ, Бестужевъ-Рюминъ, Леонтовичъ, Макушевъ,

¹⁾ Славянофильская газета «День», 1865 г., № 4. Цит. у Н. Михайловскаго: «Критическіе опыты», 1887 г., стр. 35.

Котляревскій, Петровъ, Осокинъ и др. Славянофильская доктрина внесла, такимъ образомъ, совершенно особое освѣщеніе экономической исторіи Россіи, для которой она выработала вполне готовую форму и изслѣдованіе которой она какъ бы сдѣлала вполне излишнимъ своимъ уже готовымъ построениемъ. Выступивъ въ 1845 году въ собственномъ журналѣ («Москвитининъ»), славянофилы вынуждены были на цѣлое десятилѣтіе перейти къ системѣ сборниковъ, къ борьбѣ по мелочамъ съ цензурою и къ рукописной литературѣ. Въ серединѣ 50-хъ годовъ они уже кажутся безвредными и вновь получаютъ право на самостоятельный органъ ¹⁾. Это заставило ихъ высказаться до конца, что испугало лучшихъ среди нихъ. Въ 60-хъ годахъ представителями славянофильства являются И. Аксаковъ и Самаринъ. Позднѣ Аполлонъ Григорьевъ, Данилевскій и Леонтьевъ низводятъ славянофильство до узко-націоналистической доктрины, близкой къ такъ называемому «охранительству».

Въ настоящее время нѣтъ славянофильства; осталось лишь нѣсколько «могиканъ», наиболѣе типичнымъ изъ нихъ является Аѳанасій Васильевичъ Васильевъ ²⁾. Онъ ни на юту не развиваетъ далѣе теоріи, а лишь перефразируетъ Хомякова, въ которомъ онъ видитъ лучшаго выразителя исповѣдуемыхъ имъ убѣжденій.

«На пространствѣ всей девятивѣковой сознательной жизни русскаго народа,—говоритъ Васильевъ,—мы видимъ во всѣхъ положительныхъ самобытныхъ ея явленіяхъ присутствіе тѣхъ же сопутствующихъ одно другому и стройно сочетающихся, образующихъ и творческихъ,—личнаго и соборнаго началъ. Нужно

¹⁾ См. «Снятіе опалы со славянофиловъ въ 1855 году». *Сухомлиновъ: Изслѣдованія*. Т. II.

²⁾ Перу Васильева принадлежитъ рядъ статей и брошюръ, изъ числа которыхъ назовемъ: «Объ исконныхъ творческихъ началахъ и бытовыхъ особенностяхъ русскаго народа», 1902. «Объ узаконеніи и усмиреніи дѣтей», 1898. «О преобразованіи высшаго церковнаго управленія Петромъ I», 1892. «М. Качковскій, общество его имени», 1896. «Памяти Т. Филиппова», 1900. «Русское міросозерцаніе», 1903, и много др. Онъ же издавалъ въ 90-хъ годахъ славянофильскіе журналы: «Благовѣсть» и «Русскую Бесѣду».

ли приводить этому доказательства?—Хоровая русская пѣснь—это пѣсня соборная, въ которой отдѣльные голоса и напѣвы стройно сливаются съ общимъ созвучіемъ. Образцовая русская семья та, гдѣ царятъ совѣтъ и любовь, пожеланіемъ которыхъ привѣтствуютъ новобрачныхъ. Образцовый русскій способъ рѣшенія общественныхъ дѣлъ, это—рѣшеніе ихъ міромъ, при которомъ разногласіе отдѣльныхъ мнѣній сводится къ единодушному рѣшенію взаимной любви и желаніямъ общей пользы. Образцовый способъ землевладѣнія и хозяйства—общинный (?), гдѣ отдѣльные общинники свободно поступаютъ (?) частью своихъ правъ въ пользу нарастающихъ поколѣній. Образцовое по мысли и сердцу русскаго народа государственное устройство—такое, во главѣ котораго стоитъ свободный въ своихъ рѣшеніяхъ государь, внимающій и уважающій соборный голосъ свободнаго въ выраженіи своихъ мнѣній народа. Образцовое отношеніе русской власти къ подвластнымъ иноплеменикамъ и инородцамъ такое, что отъ нихъ требуется вѣрность общему отечеству-государству, а затѣмъ оставляется вольная-воля сливаться съ господствующею народностью или жить своимъ обычаемъ и своими языками славить Бога. Наконецъ, сама наша Православная Церковь соборная, и неповрежденность ея свободы и соборности въ глазахъ русскаго народа есть непрѣмное условіе ея святости»¹⁾. Такимъ образомъ, мы имѣемъ здѣсь повтореніе такъ же мыслей о соборности и единеніи Царя съ народомъ, т. е. все то, чѣмъ увлекались и первые славянофилы.

Относительно «бытовыхъ особенностей» русскаго народа Васильевъ высказывается, впрочемъ, нѣсколько отлично отъ позднѣйшихъ славянофиловъ, надѣляя ими не только русскій, но и всякій «духовно свободный народъ». «Бытовыя особенности народа, которыя собственно и даютъ ему своеобразный обликъ и выдѣляютъ его, какъ народную личность, какъ народъ, изъ всего остального человѣчества,—говоритъ Васильевъ,—бытовыя осо-

¹⁾ *Васильевъ, А.*: Объ исконныхъ творческихъ началахъ и пр. Спб., 1902 г., стр. 8.

бенности эти суть плодъ свободнаго творчества народа (?!), созидающаго свою жизнь на свой особый складъ, на свою стать и на свой образецъ. И пока народъ духовно свободенъ, онъ постоянно творитъ и творчество его своеобразно во всемъ. Начиная съ вещественныхъ и наружныхъ проявленій жизни, каковы: способы добыванія и приготовленія пищи, покрой одеждъ, внутреннее устройство и наружный видъ жилищъ,—своеобразіе народа проявляется: въ языкѣ и въ произведеніяхъ слова, въ художествахъ и ремеслахъ, въ навыкахъ и обрядахъ, въ обычаяхъ и писанныхъ законахъ, въ хозяйственныхъ соотношеніяхъ народа въ себѣ самомъ и съ другими народами, въ учрежденіяхъ государственныхъ и въ образѣ верховной власти, наконецъ, въ церковныхъ обрядахъ и устройствѣ, и даже въ самомъ исповѣданіи вѣры, такъ какъ въ принятіи того или другого исповѣданія и тѣхъ или иныхъ канонѣвъ и догматическихъ опредѣленій сказывается народный духъ, народный нравъ». Отсюда понятна и дальнѣйшая практическая программа. «Всѣ эти народныя особенности, не исключая и тѣхъ, которыя относятся до внѣшнихъ сторонъ жизни (какъ напр. народный строй одеждъ), составляя плодъ многовѣковой работы и дары предковъ,—уже по одному этому должны быть бережно хранимы и передаваемы пріумноженными въ наслѣдіе дальнѣйшему потомству. Только при такомъ храненіи и преемственной передачѣ бытовыхъ особенностей сохраняется, развивается, растетъ и крѣпнеть народная личность подъ воздѣйствіемъ благодатныхъ и исконныхъ творческихъ началъ. Съ измѣною же этимъ началамъ начинается утрата и бытовыхъ особенностей, замираетъ самостоятельное творчество народа и онъ теряетъ не только право на самостоятельное мѣсто, но даже и право на дальнѣйшее существованіе» ¹⁾).

Итакъ, славянофильство совершенно остановилось въ своемъ развитіи. Оглядываясь на его исторію, необходимо замѣтить, что славянофильство послѣ первыхъ «старыхъ» славянофиловъ московскаго кружка сильно поддерживалось другимъ теченіемъ,

¹⁾ *Васильевъ, Ав.*: Объ исконныхъ творческихъ началахъ и пр., стр. 1.

именно панславизмомъ, которому наши славянофилы весьма сочувствовали ¹⁾. Это—«боевое» славянофильство, панславизмъ, стремится объединить всѣ славянскіе народы, конечно, подъ главенствомъ Россіи, и объявить непримиримую борьбу Западу, а на первомъ планѣ своимъ ближайшимъ сосѣдямъ—Австріи и Германіи. Заносное въ Россію теченіе, панславизмъ, извѣстный въ Россіи еще со временъ Крыжанича, никогда не игралъ въ русскомъ обществѣ активной роли. Только славянофильская группа декабристовъ, а позднѣе малороссы поддались заманчивому плану панславистской федераціи. Въ программѣ украинскихъ панславистовъ, составленной въ 1848 году ²⁾ и освѣщаемой въ автобіографіи Костомарова (Русская Мысль, 1885 г.), вновь формулирована та фантастическая идея панславизма, которую мы уже видѣли у «Общества соединенныхъ славянъ». «Будущая федерація славянскихъ народностей» должна была покоиться на «идеѣ славянской взаимности», «на основѣ полной свободы и автономіи народностей». «Въ религіи полная свобода... Всѣ вѣроисповѣданія должны пользоваться одинаковыми правами. Запрещалась всякая (религіозная) пропаганда, какъ бесполезная при свободѣ, но предполагалось склонять славянъ-католиковъ при-

¹⁾ «Къ собственнымъ историческимъ воспоминаніямъ (славянофиловъ) прибавились воспоминанія всѣхъ единоплеменныхъ народовъ. Сочувствіе къ западному панславизму приняли наши славянофилы за тождество дѣла и направленія, забывая, что тамъ исключительный націонализмъ былъ съ тѣмъ вмѣстѣ воплемъ притѣсненнаго чужестраннымъ игомъ народа. Западный панславизмъ при появленіи своемъ былъ принятъ самимъ австрійскимъ правительствомъ за шагъ консервативный. Онъ развился въ печальную эпоху вѣнскаго конгресса. Это было вообще время всяческихъ воскресеній и возстановленій; появился и чешскій панславизмъ. Правительства были рады этому направленію и сначала поощряли развитіе международныхъ ненавистей...» Чешскій панславизмъ подзадорилъ славянскія сочувствія въ Россіи. *Герценъ: Былое и Думы*, стр. 269. Впрочемъ, самъ Герценъ сочувствовалъ идеѣ федеративнаго славянства. Ср. «Старая Европа и Россія», «Крещеная собственность» и друг.

²⁾ Кружокъ украинскихъ панславистовъ (П. Кулишъ, Н. Артемовскій-Гулакъ, А. Навроцкій, В. Бѣлозерскій, Н. Посяда, Т. Шевченко, Н. Костомаровъ и др.) носилъ названіе «Кирилло-Меоодіевское братство».

нять славянскій языкъ въ богослуженіи. Относительно языка, который долженъ былъ сдѣлаться общимъ (посредничающимъ) для всѣхъ славянъ, не рѣшалось окончательно, но предполагался языкъ великорусскій, какъ наиболѣе распространенный. Предполагалось обязательное обученіе народа. Уничтоженіе крѣпостного права и всѣхъ привилегій, уничтоженіе смертной казни и тѣлесныхъ наказаній. Предполагалось въ будущемъ, чтобы славянскіе народы примкнули къ Россіи и образовали съ нею федерацію: Россія должна была разбиться на части или штаты—сѣверный, сѣверо-восточный, юго-восточный и два волжскихъ—верхній и нижній два малороссійскихъ, одинъ средній, два южныхъ, два сибирскихъ, одинъ кавказскій; Бѣлоруссія составила бы отдѣльный штатъ, также Польша, Чехія съ Моравіей, Сербія, Болгарія; часть Галиціи присоединялась къ Польшѣ, другая къ западному малороссійскому штату и т. д.». Таковы «Славянскіе Штаты». Составители таковой обширной федераціи, повидимому, сами чувствовали несостоятельность своего проекта. Поэтому они наивно поясняли: «Такое дѣленіе не признавалось окончательнымъ и могло быть построено сообразно экономическимъ и другимъ потребностямъ». Государственное устройство этой федераціи въ крайней мѣрѣ курьезно и напоминаетъ, по своей рѣшительности и конструкціи, коммунистическіе романы XVII и XVIII столѣтій. Центральнымъ городомъ «для собранія общаго сейма» назначался Кіевъ, который не долженъ принадлежать ни къ одному штату. Въ сеймѣ этого экстерриторіальнаго города предполагались двѣ камеры: въ одной выборные сенаторы и министры, въ другой—депутаты. «Общій сеймъ долженъ былъ собираться черезъ каждые четыре года и чаще, въ случаѣ необходимости. Въ каждомъ штатѣ былъ бы свой сеймъ, который собирался бы ежегодно, наконецъ свой президентъ и сенатъ. Верховная или центральная власть предоставлялась президенту (всей федераціи?), выбираемому на 4 года, и двумъ министрамъ—иностранныхъ дѣлъ и внутреннихъ дѣлъ»... Регулярное войско въ ограниченномъ количествѣ—вмѣсто него милиція и ополченіе. Далѣе проектъ панславистовъ не шелъ и въ большія подробности программа не вдавалась.

Какъ я уже сказалъ, славянофиламъ не были противны пріобрѣтенія западной цивилизаціи. Много говоря о національномъ духѣ и стремясь удержать народъ и возстановить старинные обычаи и внѣшность, они ничуть не были противъ прогресса въ промышленной техникѣ, въ военномъ дѣлѣ. Поэтому и панслависты относятся покровительственно къ развитію европейской культуры въ Россіи, видя въ ней удобное орудіе противъ Запада. Данилевскій, Ив. Аксаковъ, Самаринъ, Кирѣевъ, Погодинъ, отчасти Катковъ—вотъ имена наиболѣе извѣстныхъ панславистовъ.

Несмотря на крупную историческую роль славянофильства въ Россіи, самое изученіе этого теченія очень мало подвигается впередъ. Если не считать двухъ-трехъ специальныхъ монографій¹⁾, у насъ нѣтъ до сихъ поръ объединяющаго изслѣдованія, излагающаго исторію и основныя положенія славянофильства, до сихъ поръ нѣтъ ни одного обстоятельнаго научнаго сочиненія, излагающаго исторію и теоріи славянофильства за весь періодъ его существованія. Среди различныхъ сочиненій, посвященныхъ этому своеобразному теченію, выдѣляется трудъ недавно умершаго профессора Собѣстіанскаго. Книга его «Ученіе о національныхъ особенностяхъ характера и юридическаго быта древнихъ славянъ» (Харьковъ, 1892) представляетъ собою историческій сводъ всѣхъ раннихъ славянофильскихъ теорій въ польской, чешской и русской литературахъ. Рядъ выдержекъ изъ сочиненій славянофиловъ сопоставлены у него съ подлинными извѣстіями первоисточниковъ. Послѣдніе свидѣлствуютъ объ иныхъ фактахъ, чѣмъ то утверждаютъ славянофилы.

Славянофильскій восторгъ передъ тѣмъ первобытнымъ прекраснымъ строемъ, одно изъ осуществленій котораго они усматривали въ своей иллюзіи древней Руси, заключалъ въ себѣ и ядро программы «лучшаго будущаго». Сохраненіе общиннаго строя, какъ единственно правильную основу народно-хозяйственной и государственной организаціи, было ихъ основнымъ требованіемъ для настоящаго и пожеланіемъ для будущаго.

¹⁾ Проф. Завитчевичъ: А. Хомяковъ. Т. I. Кіевъ. 1901 г. *Владиміровъ*: Міровозрѣніе Хомякова. 1904.

Дальше славянофилы не пошли. Потребовалось вліяніе иныхъ теченій и смѣны цѣлаго поколѣнія, чтобы другое направленіе пришло къ тождественнымъ съ славянофилами выводамъ и развило ихъ доктрину до крайнихъ предѣловъ. Это и сдѣлали позднѣе народники. Необходимо, впрочемъ, оговориться, что прямой исторической связи между народниками и славянофилами не существуетъ, и что преемственность можетъ быть установлена только въ сферѣ сходства конструкціи идей и въ основныхъ симпатіяхъ обоихъ направленій.

Славянофиловъ, этихъ своеобразныхъ идеалистовъ дореформенной Россіи, критиковали много, горячо и рѣзко и очень часто совершенно несправедливо. Въ основу этого направленія заложенъ сильный идеалистическій духъ и радикальный взглядъ на вещи. Въ свое время славянофилы и ихъ «раздражительное чувство народности» были несомнѣннымъ плюсомъ для развитія русскаго самосознанія, и доннынѣ нѣкоторые изъ ихъ произведеній, напр., Хомякова, прочтутся каждымъ идейнымъ челоуѣкомъ съ громадною пользою. «Появленіе славянофиловъ, какъ школы и какъ особаго ученія,—говоритъ Герценъ,—было совершенно на мѣстѣ»¹⁾. Но въ настоящее время основоположенія славянофильства опровергнуты окончательно, да и въ свое время указывался вредъ славянофильства для изученія русскихъ исторіи и народа. «На славянофилахъ,—говоритъ тотъ же Герценъ,—лежитъ грѣхъ, что мы долго не понимали ни народа русскаго, ни его исторіи; ихъ иконописные идеалы и дымъ ладана мѣшали намъ разглядѣть народный бытъ и основы сельской жизни».

Одна изъ болѣе подробныхъ критикъ какъ стараго, такъ и новаго славянофильства принадлежитъ, безспорно, Владиміру Соловьеву²⁾. Съ обычною страстностью этотъ писатель мастерски

¹⁾ Герценъ, Былое и Думы, стр. 268.

²⁾ «Принадлежащая Соловьеву философская критика стараго и новаго славянофильства, это—цѣлый огромный слитокъ чистаго публицистическаго золота, который наши газетчики обязаны были бы вычеканить въ монету и пустить въ самый широкій оборотъ, если бы они, увы, не предпочитали золоту самой малоцѣнной, но зато прибыльной лигатуры». Струве, П.: На разныя темы. Спб., 1902 г., стр. 201.

изложилъ, хотя съ нѣкоторыми фактическими ошибками, разложеніе славянофильства и его паденіе до «національнаго и политическаго кулачества», какъ выразился самъ Соловьевъ. Вотъ какъ охарактеризовалъ В. Соловьевъ славянофильство во II выпускѣ своего «Національнаго вопроса»:

«Поклоненіе своему народу, какъ преимущественному носителю вселенской правды, затѣмъ поклоненіе ему, какъ стихійной силѣ, независимо отъ вселенской правды; наконецъ, поклоненіе тѣмъ національнымъ односторонностямъ и историческимъ аномаліямъ, которыя отдѣляютъ нашъ народъ отъ образованнаго человѣчества, т.-е. поклоненіе своему народу съ прямымъ отрицаніемъ самой идеи вселенской правды, — вотъ три постепенныя фазы нашего націонализма, послѣдовательно представляемыя славянофилами, Катковымъ и новѣйшими обскурантами» (Соловьевъ, В., стр. 97).

Это очень красивая и весьма, на первый взглядъ, заманчивая исторія регресса славянофильства безусловно носить совершенно искусственный характеръ. Дѣйствительно, во времени такія теченія, какъ славянофильство, катковизмъ и полная реакція, могутъ быть по степени ихъ усиленія и проявленія поставлены другъ съ другомъ, но, во-первыхъ, они существовали также и единовременно, а во-вторыхъ, — въ нихъ, въ смыслѣ развитія славянофильскаго ученія, нѣтъ никакой преемственной связи. Что славянофильство упало, это — фактъ, что Катковъ имѣлъ отношеніе лишь къ той части славянофильства, которая интересовалась только узко-національными вопросами, а, наоборотъ, былъ въ тѣ времена западникъ и приверженецъ англійской конституціи, это — тоже фактъ. Наконецъ, навивныя и непродуманныя симпатіи къ славянству, ютящемуся въ Славянскомъ Комитетѣ, не есть ни славянофильство, ни его вырожденіе: это просто праздная забава десятка-другого лицъ изъ «канцлеровъ въ отставкѣ по уму».

Но славянофильство, упавъ у насъ до такого обскурантизма и выродившись въ пародію, этимъ не закончило своей исторической задачи. Оно еще разъ воскресло, но уже въ качествѣ одного отблеска, одного отраженія въ народничествѣ, которому славянофильство передало и свою особую окраску и многія части своей

основной конструкціи, такъ что нѣкоторые называютъ народничество — экономическимъ славянофильствомъ¹⁾. И только съ паденіемъ послѣдняго славянофильство стало простою историческою категоріей.

II. Западничество.

Наличность такого направленія въ русскомъ обществѣ болѣе чѣмъ понятна. Бояре Ордынъ-Нащокинъ и Матвѣевъ, императоры Петръ Великій и Петръ III, императрица Екатерина, Радищевъ и Новиковъ, вольтерянцы и декабристы были каждый по-своему русскими западниками²⁾. Въ 30-хъ годахъ подражаніе и увлеченіе Западомъ было поставлено во главу угла и превратилось въ общественное теченіе. Наиболѣе типичными выразителями его были: Бѣлинскій, Станкевичъ, Грановскій, Герценъ, Огаревъ, Кавелинъ и такъ называемые люди сороковыхъ годовъ³⁾.

Воспринимая все лучшее изъ западно-европейской культуры и знанія, они горячо желали усвоенія русскимъ народомъ этихъ началъ и возможно большаго распространенія на своей родинѣ

¹⁾ Булаковъ, С.: Отъ марксизма къ идеализму. Спб., 1904, стр. 255.

²⁾ Владиміръ Соловьевъ весьма удачно опредѣляетъ западничество какъ то общее „направленіе нашей общественной мысли и литературы, которое признаетъ духовную солидарность Россіи и западной Европы, какъ нераздѣльныхъ частей одного культурно-историческаго цѣлаго, имѣющаго включить въ себѣ все человѣчество“.

³⁾ Еще въ концѣ XVIII вѣка въ высшемъ русскомъ обществѣ можно усмотрѣть не только общее западничество, но даже и опредѣленно выраженные теченія. Таковы, напримѣръ, два рѣзко отличныхъ другъ отъ друга направленія, какъ вольтерянцы и мартинисты-мистики. Владиміръ Соловьевъ считаетъ, что русское западничество пережило три, впрочемъ, одна другую не упразднившихъ фазы, а именно: теократическое (увлеченіе Чаадаева римскимъ католичествомъ), гуманитарное (раціонализмъ и либерализмъ 40-хъ годовъ), натуралистическое (позитивизмъ и социализмъ 60-хъ годовъ). Эта схема, безусловно, искусственна, несмотря на кажущееся расширеніе содержанія каждой изъ послѣдующихъ фазъ. Основоположеніе идей 40-хъ и 60-хъ гг. никакой преемственности, кромѣ прагматической, не имѣетъ, а увлеченія католицизмомъ — обычное явленіе въ извѣстныхъ кругахъ русской аристократіи.

духовнаго свѣта и просвѣщенія. Но, стремясь къ этому, русскіе западники различно относились къ Западу. Одни обращали вниманіе только на все болѣе свѣтлое и благородное современной имъ западной жизни, другіе же относились критически къ Западу, видѣли и его темныя стороны и потому стремились заимствовать только идеалы передоваго европейскаго общества. Одни, такимъ образомъ, желали пересадить только наличную культуру Запада въ Россію, другіе мечтали объ усвоеніи тѣхъ же идеаловъ будущаго, которые являлись путеводными звѣздами для лучшей части европейской интеллигенціи.

Второе направленіе неизбежно должно было проникнуться или господствовавшими тогда французскими коммунистическими теоріями (Герценъ, Огаревъ, Бакунинъ, Галаховъ) или нѣмецкою философіею, собственно гегеліанствомъ (Бѣлинскій, Станкевичъ, Грановскій и проч.). Къ нимъ непосредственно примыкаютъ «петрашевцы», коммунисты, послѣдователи Фурье ¹⁾. И для послѣднихъ вопросъ о судьбахъ дальнѣйшаго экономическаго развитія былъ также важенъ и значителенъ. Но для нихъ, какъ социалистовъ, весь вопросъ пріобрѣталъ нѣсколько иную постановку.

Спрашивалось, нужно ли для достиженія у себя на родинѣ лучшаго будущаго, хотя бы социалистическаго строя во вкусѣ Фурье, проходить предварительно ту же ступень, капитализмъ-пролетаріатъ, которую проходитъ Западъ, или намъ можно прямо и непосредственно, минуя опытъ Запада, перейти къ лучшему будущему.

Вся передовая интеллигенція,—тутъ славянофилы и западники не разнились,—отвѣчали единогласно: да, возможно перейти непосредственно, все это зависитъ лишь отъ доброй воли, и для этого въ Россіи имѣется уже достаточная почва: общинное землевладѣніе и тяготѣніе къ артельнымъ формамъ. Таково было ставшее историческимъ рѣшеніе вопроса, и вся русская интеллигенція не знала иного отвѣта цѣлыхъ

¹⁾ О нихъ см. предыдущую статью: „Фурьеризмъ въ Россіи“, стр. 73—84.

полвѣка. Тотъ же отвѣтъ повторило, кстати сказать, и новое, тридцать лѣтъ господствовавшее теченіе—народническое.

Первый, кто точнѣ всего формулировалъ такой отвѣтъ и формулировалъ еще въ 40-хъ годахъ, былъ Герценъ.

Герценъ, какъ и другіе, впрочемъ, немногочисленные тогдашніе социалисты (Огаревъ, Бакунинъ, Петрашевскій), былъ горячимъ противникомъ капитализма и считалъ постепенное развитіе пролетаріата жестокимъ зломъ міровой цивилизаціи. Россія, по его мнѣнію, счастлива тѣмъ, что всего этого не знаетъ, и въ будущемъ должна перешагнуть черезъ этотъ мрачный фазисъ развитія. Этому посодѣйствуетъ наличность въ русской деревнѣ полукоммунистическаго строя жизни, этого де болѣе высшаго, чѣмъ индивидуализмъ Запада, типа хозяйственнаго развитія. Рекомендую и старой Европѣ и своему отечеству общину, «открытую нѣмцемъ Гакстаузеномъ» ¹⁾, Герценъ, подобно Руссо и Прудону, считалъ крестьянство единственно здоровымъ элементомъ. По мнѣнію Герцена, крестьяне должны быть освобождены съ достаточнымъ надѣломъ земли, а интересы крестьянъ-земледѣльцевъ должны быть въ странѣ первенствующими; все остальное и все будущее страны должно быть смѣло предоставлено «счастливому инстинкту народовъ» ²⁾. Отсюда уже понятенъ и отвѣтъ Герцена на знаменитый вопросъ: должна ли Россія пройти всѣ фазы экономическаго развитія Европы? Этотъ отвѣтъ для него, какъ и для многихъ послѣдующихъ социалистовъ, облегчался отождествленіемъ русской земельной общины съ коммунистическимъ идеаломъ за-

1) «Русскіе, говорящіе такъ легко о разрушеніи сельской общины, никогда не думали, что же станется, что будетъ, когда этотъ послѣдній узелъ народной жизни, насильственно развязанный, распутится. Народъ русскій все вынесъ, но спасъ общину,—община спасла народъ русскій; уничтожая ее, вы отдаете его, связаннаго по рукамъ и по ногамъ, помѣщику и полиціи. И коснуться до нея въ то время, когда Европа оплакиваетъ свое раздробленіе полей и всѣми силами стремится къ какому-нибудь общинному устройству!» Сочиненія А. И. Герцена, т. V, изд. 1878 г., стр. 237.

2) Политическій же идеалъ Герцена былъ тотъ же, что и у декабристовъ—членовъ Общества Соединенныхъ Славянъ,—федеративная славянская республика.

падныхъ утопистовъ. Правда, Герценъ видѣлъ въ русской общинѣ еще «неразвитой коммунизмъ, способный подавлять личность».

Но все же онъ отрицалъ необходимость для Россіи того историческаго развитія, которымъ медленно проходитъ вся западная Европа и не видѣлъ необходимости для Россіи переходить отъ натурального хозяйства къ капитализму, т.-е. повторять всѣ ошибки послѣдняго въ Россіи. Онъ полагалъ, что отъ натурального хозяйства Россія можетъ прямо перейти къ социалистическому строю.

«Должна ли Россія пройти всѣми фазами европейскаго развитія, или ея жизнь пойдетъ по инымъ законамъ? Я совершенно отрицаю необходимость этихъ повтореній», писалъ Герценъ въ 1853 году Линтону. «Мы, пожалуй, должны пройти трудными и скорбными испытаніями историческаго развитія нашихъ предшественниковъ (народовъ западной Европы), но такъ, какъ зародышъ проходитъ до рожденія всѣ низшія степени зоологическаго существованія. Оконченный трудъ и добытый результатъ входятъ въ общее достояніе всѣхъ понимающихъ—это круговая порука прогресса—маіоратъ человечества». Это эмбриологическое развитіе, думаетъ Герценъ, Россія уже проходитъ своимъ правительствомъ и дворянскимъ классомъ. «Народу же русскому не нужно начинать снова этотъ тяжелый трудъ: онъ уже пройденъ однимъ изъ его классовъ. Тотъ мостъ, по которому народъ русскій можетъ прямо перейти отъ натурального хозяйства къ социалистическому строю, есть, по мнѣнію Герцена, русская деревенская община. «Русскій народъ,—говоритъ Герценъ,—стали узнавать только послѣ революціи 1830 года. Съ удивленіемъ увидѣли, что русскій чело-вѣкъ—равнодушный, неспособный ко всѣмъ политическимъ вопросамъ—бытомъ своимъ ближе всѣхъ европейскихъ народовъ подходитъ къ новому социаль-ному устройству». Отсюда, въ виду полного признанія Герценомъ этого «новаго устройства» за непоколебимую истину, понятна и его программа. «Сохранить общину и дать свободу лицу, распространить сельское и волостное устройство по городамъ и всему государству, сохраняя народное единство,—вотъ въ чемъ состоитъ вопросъ о будущемъ Россіи, т.-е. вопросъ той

же соціальної антиноміи, рѣшеніе которой занимаетъ и волнуетъ умы Запада».

Очевидно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ совершенно особыми, скорѣе славянофильскими взглядами, и что только по наивной и скудной терминологіи нашей исторіи нашего общественнаго движенія Герценъ именуется «западникомъ». Вглядываясь поверхъ полувѣковой пестроты смѣнившихся идей и событій въ міровоззрѣніе этого замѣчательнаго ума, отказываешься отъ эпитета «западникъ», эпитета многихъ, и отчисляешь Герцена къ небольшой группѣ лицъ, исключительныхъ по самобытности и своеобразныхъ до исключительности. У него свое міровоззрѣніе, своя структура идей, своя, герценовская соціальная философія. Эпитетъ «западникъ» не опредѣляетъ Герцена съ общепринятой точки зрѣнія. Герценъ былъ и не былъ западникомъ. Онъ—самъ источникъ идей, онъ стоитъ на перепутьи нѣсколькихъ міровоззрѣній, создавая свой обособленный кругъ мыслей. Какъ Руссо или, еще ближе, какъ его другъ и до извѣстной степени единомышленникъ, Прудонъ, Герценъ не укладывается на Прокрустово ложе номенклатуры, создавая безпокойство ученому педантизму и вводя своимъ именемъ новый терминъ для новаго цикла идей. Такихъ людей обыкновенно яро ненавидятъ или слѣпо чтутъ, но очень поздно понимаютъ.

Жизнь, исключительная судьба и историческая роль Герцена—общеизвѣстны. Ясны его общественные, а еще болѣе политическіе симпатіи и завѣты, но строй его соціально-экономическихъ воззрѣній, соціальной философіи не ясенъ, генезисъ идей не изученъ, вплианіе не прослѣжено.

Между тѣмъ, публицистъ и трибунъ, Герценъ болѣе всего является экономистомъ, въ широкомъ смыслѣ соціаль-философомъ и не потому, что онъ не написалъ ни одного плохого учебника политической экономіи или послужилъ темою неудачнаго изслѣдованія.

Нѣтъ, Герценъ экономистъ потому, что онъ ясно и твердо видитъ только экономическую сущность исторіи, желаетъ знать только экономическую сторону и жизни и соціальной теоріи. Какъ онъ и самъ говорить: «Экономическій вопросъ—

есть главнѣйшій, существеннѣйшій, единый спасающій. До сихъ поръ люди все толковали о фасадахъ, о гербахъ, о заборахъ и сѣняхъ, о границахъ и церемоніалахъ. Тѣ же, которые сказали міру: «ты печешься о многомъ—едино же на потребу: экономическое устройство!»—тѣ первые поняли, что подлинникъ готовъ, что пора жить и полно обстраиваться. Свести кровавые религиозные вопросы на человѣческіе, и кровавые политическіе вопросы на экономическіе,—въ этомъ вся задача современности». (Россія и Польша. Колоколъ. №№ 32—33. 1 янв. 1859 года). «Соціальный, экономическій вопросъ—Magnum Ignotum нашего времени», писалъ Герценъ въ другомъ мѣстѣ, спустя пять лѣтъ (Колоколъ, № 178).

Свое экономическое крещеніе Герценъ получилъ отъ Сень-Симона. Этотъ вулканической геній и неизсякаемый родникъ пронипательной мысли и смѣлыхъ идей вдохнулъ Прометееву искру не въ одного Герцена. Полвѣка и сознательно и съ невѣдѣніемъ питалась Сень-Симономъ вся Европа. Герценъ взялъ лучшее отъ Сень-Симона: его отвращеніе къ буржуазіи и критику капитализма, его равнодушіе къ политическимъ формамъ и исключительное признаніе «экономики», наконецъ, его страстную преданность рабочему классу. «Бархатный жилетъ пана-Анфантена», календарь и жаргонъ, катехизисъ и нравы сенсимонизма, словомъ, весь сектантскій маскарадъ *Ménilmontant*'а, были всегда чужды Герцену.

Съ Сень-Симономъ Герценъ расходился въ оцѣнкѣ формъ народнаго хозяйства. Промышленность, прогрессу которой вмѣстѣ съ занятыми ею тружениками отводилъ все будущее его французскій учитель, русскій сынъ сельской страны подмѣнилъ въ своихъ выкладкахъ земледѣліемъ. Въ этомъ онъ сходилъ съ своимъ другомъ и современникомъ Прудономъ, такую же, какъ и онъ, крупную, не входящую ни въ какія классификаціи умственной силою 19-го вѣка. Полуанархистъ, какъ и Прудонъ, Герценъ вдохновлялся сельскою общиною, не боясь итти рука объ руку съ русскимъ полусоціалистическимъ мѣщанствомъ—съ славянофилами.

О славянофильствѣ западника Герцена у насъ много гово-

рилось, но часто безъ достаточной вдумчивости и исторической перспективы: Герценъ ничего не заимствовалъ у славянофиловъ, не подражалъ имъ; онъ былъ съ ними одного поколѣнія, но и Герценъ и славянофилы питались во многомъ отъ одного источника. Но понимали они и общину и русскую культуру, любя одинаково, разное. Славянофилы идеализировали общинный бытъ и прошлое Россіи,—Герценъ глядѣлъ на него пронизывающими глазами социалиста. Тамъ, гдѣ Хомяковъ и Аксаковъ видѣли ковчегъ завѣта славянскаго мессіанства, ихъ суровый современникъ—«неразвитой коммунизмъ, способный подавлять личность».

Славянофилы являлись, такимъ образомъ, идеологами неразвитого аграрнаго строя и социальныхъ отношеній удѣльно-вѣчевой Руси, Герценъ же на ихъ основѣ думалъ создать нѣчто новое, невиданное и лишь носившееся въ мечтахъ передовыхъ умовъ Запада. Такимъ образомъ, единомысліе Герцена и славянофиловъ было скорѣе внѣшнее, скорѣе дѣло симпатіи, чѣмъ ясная мысль. То, что было въ возрѣніяхъ Герцена роковымъ недоразумѣніемъ, являлось у славянофиловъ краеугольнымъ камнемъ доктрины.

Что же, по Герцену, предстоитъ Россіи и какъ ей перейти къ лучшему социальному будущему?

Конечно, во-первыхъ, не тѣмъ путемъ, какимъ идетъ Европа, а инымъ, новымъ. Капитализмъ и пролетаріатъ, кровавыя смѣны политическихъ формъ, торжество буржуазіи и самонадѣянность мѣщанства,—все это удѣлъ западной цивилизаціи, ея болѣзни, ея горе, отъ которыхъ и она сама рада бы была избавиться. «Европа въ той формѣ, въ которой она находится теперь, разрушается».

Европу спасетъ социализмъ. И Россію тоже можетъ спасти социализмъ, но преимущественно передъ Западомъ: начала русскаго народнаго хозяйства социалистичны, и Россіи, потому, нѣтъ надобности повторять ошибки западной цивилизаціи. Россія можетъ счастливо перешагнуть этотъ мрачный фазисъ своего развитія. Она можетъ перейти къ социализму непосредственно, все зависить лишь отъ доброй воли. Социалистическія же начала русскаго народа—общинное землевладѣніе и тяготѣніе къ артельнымъ формамъ. Общиннымъ устройствомъ особенно необходимо

дорожить, ибо оно, характерно отличая Россію отъ Европы, уже на Западѣ является де желанною цѣлью.

Здѣсь Герценъ встрѣчается съ славянофилами, вполне отождествляющими русскую земельную общину съ коммунистическими планами западныхъ утопистовъ. Но Герценъ не отождествляетъ: онъ видитъ, какъ было отмѣчено въ русской общинѣ лишь «неразвитой коммунизмъ, способный подавить личность». Но зато въ другихъ сторонахъ русской жизни Герценъ усматриваетъ «средства, могущія отчасти восполнить этотъ недостатокъ». А именно, «неподвижная, мирная» и мало совмѣстная съ развитіемъ личности община могла быть, по мнѣнію Герцена, улучшена другимъ началомъ: «подвижною общиною работниковъ—артелью и военною общиною казаковъ»¹⁾.

Такого рода иллюзіи были несовмѣстимы съ печальною окружавшею Герцена дѣйствительностью, съ дѣйствительностью ужасной Николаевской эпохи. Что удивительнаго, если мы видимъ Герцена въ рядахъ самыхъ ярыхъ противниковъ крѣпостного труда. Борьба съ крѣпостничествомъ была для Герцена ганималовой клятвой. «Для насъ, писалъ онъ, героическая борьба съ крѣпостничествомъ отодвигаетъ и заслоняетъ ошибочные теоретическіе взгляды». «Народъ начинаетъ роптать подъ игомъ помѣщиковъ, безпрестанно вспыхиваютъ мѣстные возстанія. Партія движенія, прогресса требуетъ освобожденія крестьянъ; она готова принести въ жертву свои права. Государь колеблется. Обойти вопросъ объ освобожденіи невозможно... Человѣкъ будущаго въ Россіи—мужикъ, точно такъ же, какъ во Франціи работникъ». Мнѣніе Герцена раздѣляли лучшія силы русскаго общества и не одного общества. Какъ извѣстно,

¹⁾ «Артель,—говоритъ Герценъ,—лучшее доказательство того естественнаго безотчетнаго сочувствія славянъ къ социализму, о которомъ мы столько разъ говорили. Артель вовсе не похожа на германскій цехъ, она не ищетъ ни монополии, ни исключительныхъ правъ, она не для того собирается, чтобы мѣшать другимъ; она устроена для себя, а не противъ кого-либо. Артель—соединеніе вольныхъ людей одного мастерства «на общій прибытокъ общими силами». То же, но уже на «буйномъ началѣ молодечества и удали», представляетъ и казачество.

даже правительство, въ концѣ концовъ, стало внимательно слѣдить за указаніями «эмигранта» и съ ними считалось. Его запрещенный въ Россіи революціонный журналъ «Колоколь» внимательно прочитывали и Царь и Министры ¹⁾. Девизомъ же «Колокола» было: освобожденіе крестьянъ съ землею ²⁾. И мы знаемъ, что, въ концѣ концовъ, правительство вполне осуществило схему Герцена: мужикъ сталъ свободенъ, община удержана и каждый членъ ея снабженъ правомъ на землю.

Это уже случилось въ эпоху «освобожденія крестьянъ», за которой послѣдовалъ рядъ другихъ реформъ начала царствованія императора Александра II, реформы въ административномъ управленіи, въ судѣ, печати, арміи и университетахъ. Общество пробудилось. Въ среду русской интеллигенціи вступилъ рядъ новыхъ лицъ изъ прежде приниженныхъ сословій. Общество, пополняясь новыми силами, крайне энергично занималось въ эти годы экономическими вопросами. Количество обращающихся «Записокъ» по всякаго рода экономическимъ вопросамъ было громадно; при этомъ вопросами занимались съ тѣмъ же рвеніемъ, съ какимъ пренебрегались вопросы политическіе, бывшіе, кстати сказать, въ силу условій времени, и у славянофиловъ и у западниковъ болѣе крайняго лагеря всегда на второмъ планѣ. Послѣ освобожденія крестьянъ мы уже не застаемъ славянофиловъ въ качествѣ руководителей общества. Впереди послѣдняго стоятъ лица, унаслѣдовавшія отъ Герцена социалистическія доктрины, почти заглушенные въ суровые 50-е годы императоромъ Николаемъ. Наступаютъ знаменитые 60-е годы, — время сплошного и строгаго экономизма ³⁾. Въ тѣхъ 60-е годы являются эпохою просвѣтительною, полною горячей ненависти къ крѣпостному праву и всѣмъ его порожде-

¹⁾ Время было поистинѣ интересное. Моему дѣду, ген. В. В. Святловскому, директору московскаго калетскаго корпуса, за что-то «пробранному» въ «Колоколь», было официально приказано написать «на сіе» о проверженіе.

²⁾ По увѣреніямъ В. Д. Смирнова (Жизнь и дѣятельность А. И. Герцена. Спб., 1897, стр. 147), Герценъ ни о чемъ иномъ и не помышлялъ, уклоняясь отъ всѣхъ иныхъ вопросовъ и идя только на встрѣчу правительству въ его тогдашнихъ реформахъ.

³⁾ Нѣкоторый переломъ общественнаго настроенія даетъ 1863 годъ.

ніямъ въ соціально-экономической и правовой области ¹⁾. Одна часть общества, такъ назыв. шестидесятники, энергично отстаивала европейское просвѣщеніе, широкую гласность и самоуправленіе, европейскія формы жизни и европеизацію Россіи. Какъ справедливо замѣтилъ В. Ильинъ ²⁾, книга Скалдина «Въ захолустьи и въ столицѣ» (Спб., 1870 г.) является типичною исповѣдью шестидесятника этого направленія, въ основѣ своей просвѣтительно-буржуазнаго, лишеннаго и соціалистическаго радикализма и народническаго романтизма.

Высказываясь противъ «всякихъ широковѣщательныхъ обшихъ приговоровъ и новыхъ смѣлыхъ системъ, привозимыхъ намъ изъ прекраснаго западнаго далека», Скалдинъ настойчиво рекомендуетъ вниманіе къ «обиходнымъ вопросамъ нашего внутренняго быта, во всей ихъ непосредственной простотѣ и неподдѣльной дѣйствительности» (стр. 450) ³⁾.

¹⁾ Въ смыслъ характера умственнаго направленія эта эпоха выдѣляется также любопытнымъ сочетаніемъ просвѣтительнаго рационализма съ неопредѣленными по программѣ, но радикальнымъ по характеру утопизмомъ, сочетаніемъ нигдѣ и никогда болѣе не встрѣчавшимся. Вполнѣ правъ Михайловскій, говоря, что главное значеніе и характеръ 60-хъ годовъ—это «необыкновенно счастливое и чрезвычайно рѣдкое въ исторіи сочитаніе идеальнаго съ реальнымъ, головокружительно-возвышеннаго съ трезво-практическимъ» (т. V, стр. 358). Настроеніе Писарева, представителя просвѣщеннаго рационализма во вкусъ Вольтера, съ одной стороны, идеи Михайлова и другихъ соціальныхъ утопистовъ, съ другой,—своеобразно синтезировались въ умѣ Чернышевскаго, этого духовнаго руководителя и вмѣстѣ съ тѣмъ типичнаго представителя этой эпохи. Оригинальность автора «Что дѣлать?» еще болѣе отъяняется, если принять во вниманіе наличность значительной группы либераловъ и политическихъ прогрессистовъ разной интенсивности окрашивания.

²⁾ *Ильинъ В.*: Экономическіе этюды и статьи. Спб., 1896, стр. 228.

³⁾ Одна изъ основныхъ точекъ зрѣнія Скалдина формулирована имъ слѣдующимъ образомъ: «Не форма правленія, не измѣнчивые взгляды и сн, стемы правительственныхъ лицъ, не цвѣты цивилизаціи, распускающіеся и благоухающіе только въ столицахъ и въ высшихъ слояхъ общества, суть тѣ условія, отъ которыхъ зависятъ истинные и прочные успѣхи народной жизни. Въ этой жизни есть нѣчто болѣе существенное, постоянное и плодотворное: это способъ отношенія самихъ жителей къ ихъ обиходному быту, къ своей приходской церкви, къ мѣстной школѣ, къ правдѣ суда, къ святости закона, къ выбору лицъ на общественныя должности, къ общимъ пользамъ

Общественное движеніе 60-хъ годовъ скоро разбивается на рядъ теченій, изъ которыхъ одно, меньшее, принимаетъ социалистическую окраску, другое—философско-материалистическую, третье—позитивистскую, четвертое — просвѣтительную культуру-трегерскую и т. д. Весьма понятно, что изъ нихъ социалистическая группа стояла за болѣе радикальное рѣшеніе общественно-экономическихъ вопросовъ. Герцена въ 60-хъ годахъ повторилъ Михайль Иларіоновичъ Михайловъ.

«Освобожденіе крестьянъ,—писалъ Михайловъ,—есть первый шагъ или къ великому будущему Россіи, или къ ея несчастью, къ благосостоянію политическому или экономическому, или къ экономическому или политическому пролетаріату». Другими словами, Россія съ момента освобожденія крестьянъ имѣетъ передъ собою два пути—или непосредственный переходъ къ социализму, что сулитъ лучшее будущее, или къ формамъ западнымъ, что приводитъ къ несчастью. Историческія и наличныя условія, повидимому, для Михайлова безразличны: все зависитъ отъ доброй воли. «Отъ насъ самихъ зависитъ избрать путь къ тому или къ другому». Эта формула—формула прямо-таки историческая въ ходѣ нашего общественнаго развитія; въ ея логической постройкѣ всегда участвуютъ двѣ предпосылки: 1) Россія—*tabula rasa*, 2) личная воля создаетъ исторію. Эта конструкція идей Михайлова, уже намѣчавшаяся Герценомъ, была, какъ мы увидимъ ниже, свойственна и Чернышевскому, а затѣмъ унаслѣдована и народниками.

Въ другомъ мѣстѣ той же прокламаціи Михайловъ высказывается противъ стремленія нѣкоторыхъ подражать во всемъ Европѣ, въ частности Англии, и противъ тенденцій конституціонализма и индивидуалистической политической экономіи. «Въ послѣднее время расплодилось у насъ много преждевременныхъ старцевъ, жалкихъ экономистовъ, взявшихъ свой теоретическій опытъ

и нуждамъ своей мѣстности..... Правительства могутъ только ускорить или замедлить естественное самовоспитаніе народовъ; но, въ концѣ концовъ, правительства сами подчиняются тяготѣнію общественнаго строя и отражаютъ въ себѣ какъ хорошія, такъ и дурныя его свойства» (*Скалдинъ*: «Въ заклудствѣ и о столицѣ». Спб., 1870 г., стр. 2—3.

изъ нѣмецкихъ книжекъ. Эти господа не понимаютъ, что онъ пріучаетъ насъ только считать гроши, что онъ разъединяетъ насъ, толкая въ тѣсный индивидуализмъ. Они не понимаютъ, что не идеи идутъ за выгодами, а выгоды за идеями. Начиная матеріальными стремленіями, еще придемъ ли къ благосостоянію? — односторонняя экономическая наука насъ не выручитъ изъ бѣды. Напротивъ, откинувъ копѣчные расчеты и стремясь къ свободѣ, къ возстановленію своихъ правъ, мы завоюемъ благоденствіе, а съ нимъ, разумѣется, и благосостояніе, т.-е. то, чего намъ такъ хочется, — деньги. А эти, къ несчастію, плодящіяся у насъ конституціонныя и экономическія тенденціи ведутъ къ консерватизму; онѣ ведутъ къ сословному разъединенію, къ созданію привилегированныхъ классовъ. Хотятъ сдѣлать изъ Россіи Англію и напитать насъ англійскою зрѣлостію». «Но развѣ Россія по своему географическому положенію, по своимъ естественнымъ богатствамъ, по почвеннымъ условіямъ, по количеству и качеству земель имѣетъ что-нибудь общее съ Англією? Развѣ англичане на русской землѣ вышли бы тѣмъ, чѣмъ они вышли на своемъ островѣ? Мы уже довольно были обезьянами англичанъ. Нѣтъ, мы не хотимъ англійской экономической зрѣлости, она не можетъ вариться русскимъ желудкомъ.

Нѣтъ, нѣтъ, нашъ путь иной,
И крестъ не намъ нести...

Пусть несетъ его Европа. Да и кто же можетъ утверждать, что мы должны итти путемъ Европы, путемъ какой-нибудь Саксоніи или Англіи, или Франціи. Кто беретъ на себя отвѣтственность за будущее Россіи? Кто можетъ сказать, что онъ умнѣе бо-ти милліоновъ, умнѣе всего населенія страны, что онъ знаетъ, что ей нужно, что онъ приведетъ ее къ счастью? Гдѣ та наука; которая научила его этому, которая сказала ему, что его взглядъ безошибоченъ? По крайней мѣрѣ, мы не знаемъ такой науки; мы знаемъ только, что Гнейсты, Бастіа, Моли, Рау, Рошеры раскапываютъ навозныя кучи и хотятъ гниль прошедшихъ вѣковъ сдѣлать закономъ для будущаго. Пусть этотъ законъ будетъ ихъ закономъ, а мы для себя попытаемся поискать другой...

Мы не только можемъ, но и должны притти къ другому. Въ нашей жизни лежатъ начала, вовсе не извѣстные европейцамъ. Нѣмцы увѣряютъ, что мы придемъ къ тому же, къ чему пришла Европа. Это ложь. Мы можемъ точно притти, если надѣнемъ на себя петлю европейскихъ учреждений и порядковъ; но мы можемъ притти и къ другому, если разовьемъ тѣ начала, какія живутъ въ народѣ»...

Нѣсколько далѣе Михайловъ говоритъ: «Мы народъ запоздалый, и въ томъ наше спасеніе. Мы должны благодарить судьбу, что не жили жизнью Европы. Ея несчастье, ея безвыходное положеніе—уроко́къ для насъ. Мы не хотимъ ея пролетаріата, ея аристократизма, ея государственнаго начала, ея централизующей власти»... «Мы хотимъ сохраненія общиннаго владѣнія землею, съ передѣлами черезъ большіе сроки. Правительство тоже не знало народа, а между тѣмъ русская мысль зрѣла, мы изучили экономическое и политическое устройство Европы; мы увидали, что у нихъ неладно, и тутъ-то мы поняли, что имѣемъ полную возможность избѣгнуть жалкой участи Европы настоящаго времени». Вотъ знаменательныя слова, опредѣлившія дальнѣйшее міровоззрѣніе интеллигенціи и надолго, вплоть до начала 90-хъ годовъ, установившія соціально-философскую конструкцію обсужденія вопросовъ о судьбахъ Россіи. Но прослѣдимъ развитіе вопроса дальше.

Преемники Герцена и Михайлова, шестидесятникъ *Чернышевскій* и типичный семидесятникъ *Михайловскій*, не дали новаго рѣшенія вопроса и только съ новою талантливою аргументаціею повторили Герцена и Михайлова. Чернышевскій отстаивалъ въ одно и то же время русскую общину и мечталъ такъ же, какъ и петрашевцы, о фаланстерахъ Фурье. Но кромѣ Фурье онъ уже увлекался и Луи-Бланомъ и его мастерскими, которыя стали извѣстны послѣ 1848 года.

Статья Чернышевскаго: «Критика философскихъ предубѣжденій противъ общиннаго землевладѣнія», вышедшая еще въ 1857 году, служитъ характернымъ образчикомъ экономическаго міровоззрѣнія, какъ Чернышевскаго, такъ и лучшихъ людей

«60-х годовъ». Чернышевскій доказываетъ (по діалектической методѣ), что переходъ отъ русской общины къ коммунизму крайне легокъ. Описаніе же устройства русской общины Чернышевскій тоже цитируетъ по Гакстгаузену. Но Чернышевскій не приписывалъ славянству какихъ-либо національных особенностей. Въ одномъ изъ своихъ извѣстныхъ «примѣчаній» къ Миллю онъ категорически высказывается противъ предубѣжденія: «будто одинъ народъ, по самой своей природной натурѣ, по своей расѣ, не способенъ къ тому, къ чему способенъ другой народъ также по своей расѣ» (Милль: Основанія полит. экономіи, т. I. Спб., 1860 г., стр. 28, прим.). Въ общемъ онъ повторяетъ герценовскіе взгляды и думаетъ, что порядокъ дѣлъ, къ которому столь труднымъ и долгимъ путемъ стремится теперь Западъ, еще существуетъ у насъ въ могущественномъ народномъ обычаѣ нашего сельскаго быта. Вообще же Чернышевскій только популяризировалъ все то, что тогда считалось передовымъ и радикальнымъ на Западѣ, хотя иногда и съ запозданіемъ. Такъ, онъ былъ демократъ и социалистъ въ духѣ «старой школы» Сень-Симона и Фурье, тогда уже забытыхъ на родинѣ. Въ то же самое время Чернышевскій не признавалъ за западно-европейскимъ пролетаріатомъ никакихъ иныхъ преимуществъ, кромѣ одного громаднаго недостатка—пауперизма, и въ капитализмѣ не видѣлъ ни одного зародыша, могущаго быть съ пользою развитымъ въ будущемъ. Онъ боялся только, чтобы наступающее освобожденіе не лишило крестьянъ общиннаго землевладѣнія, и въ этомъ также повторялъ требованіе Герцена и желаніе славянофиловъ.

III. Народничество.

На ненависти къ крѣпостничеству сошлись солидарно и представители 40-хъ годовъ и молодое литературное поколѣніе, въ которомъ, кромѣ Михайлова и Чернышевскаго, выдвигались Добролюбовъ, Шелгуновъ, Елисѣевъ, Щаповъ, Кавелинъ и Герценъ—съ одной стороны, Я. Ростовцевъ и Милютинъ—съ дру-

гой, каждый по своему, подтачивали устои, которые рухнули подъ дружнымъ напоромъ 19-го февраля 1861 года. Затѣмъ послѣдовали другія реформы. Но «эпоха великихъ реформъ» продолжалась недолго. Скоро наступилъ поворотъ, а съ нимъ и новыя условія. Съ одной стороны, отмѣченныя нами выше напряженіе и единеніе общественныхъ силъ, вызванныя стремленіемъ къ осуществленію «ганнибаловой клятвы», исчезли, съ другой—общество, неудовлетворенное и раздраженное наступившею реакціею, переходило во все болѣе активную оппозицію. Попытки къ подавленію послѣдней привели къ образованію революціоннаго движенія. Послѣ Липецкаго съѣзда революціонеры раздѣлились на два лагеря—чернопередѣльцевъ, стоявшихъ на чисто экономической почвѣ, и народовольцевъ, признававшихъ активную политическую борьбу и при помощи террора стремившихся къ захвату власти. Это второе теченіе обосновывалось особою доктриною—народническимъ ученіемъ. Народничество не было единымъ и неизмѣннымъ ученіемъ.

Развѣтвляясь до безконечности, оно въ теченіе 30 лѣтъ своего существованія значительно измѣняло свою фізіономію, направленіе и даже основоположенія. Оно возникло въ 70-хъ годахъ, которые были «героическимъ періодомъ» этого теченія ¹⁾.

Первоначально народничество было революціонно, а основоположенія заимствованы изъ багажа французскаго и нѣмецкаго социализма. Первое его выступленіе ознаменовалось «движеніемъ въ народъ», которому суждено было доказать глубочайшую пропасть между теоріями народниковъ и русскою дѣйствительностью. Оно началось внезапно, хотя назрѣвало рядъ лѣтъ. Ему предшествовала симпатизировавшая народу литература. Еще съ конца 50-хъ годовъ рядъ высокоталантливыхъ беллетристовъ и поэтовъ ознакомилъ общество съ эмансипированной народною массою. Они описывали съ большою любовью и въ яркихъ краскахъ положеніе многомилліоннаго люда.

¹⁾ П. Б. Струве говоритъ, что народничество «было самымъ вліятельнымъ міровозврѣніемъ 60-хъ (?), 70-хъ и 80-хъ годовъ». См. «Критическія замѣтки», Спб., 1894, стр. 1.

Передъ открывшимися глазами общества русскій народъ, увлекательно описанный въ повѣстяхъ и поэмѣхъ, всталъ, какъ вѣковой страдалецъ, какъ герой, въ долгіе годы рабства сохранившій древніе завѣты націи. Россія казалась многимъ тогдашнимъ писателямъ стоящею ближе всего къ XIII вѣку, къ основамъ своей жизни въ домонгольскій періодъ, когда русскіе славяне жили сообразно историческимъ основамъ своей заглушенной послѣдующею исторіею самобытной жизни, т.-е. въ демократическомъ равенствѣ, въ братской любви и гражданской свободѣ. Открывшіяся нѣдра народа манили къ себѣ и обѣщали открытіе тайнъ, хранившихся въ глубинѣ народнаго моря многія тысячелѣтія. И интеллигенція, переживъ разочарованіе реформами, не устояла и бросилась къ народу, въ его якобы раскрытыя объятія. Но въ началѣ интеллигенція такъ и оставалась книжною интеллектуальною группою. Въ движеніе она несла съ собою свои излюбленные апріорные идеалы. Воплотить ихъ, казалось, было легко: народъ, думали, ждалъ своихъ друзей, ждалъ небольшого толчка, начинанія, искры. И вотъ, на подобіе христіанскихъ социалистовъ Лондона, самоотверженно бросившихся подъ руководствомъ Лудлова и Фредерика Денисона Маурице въ низшіе слои населенія, молодые представители русской интеллигенціи, не сознавая всей пропасти, которая лежала между ними и почти неожиданно ставшимъ съ ними равноправнымъ народомъ, пошли къ послѣднему навстрѣчу съ широко раскрытыми объятіями. Лучшіе представители молодой Россіи, даже изъ стѣнъ великолѣпныхъ, созданныхъ многовѣковымъ трудомъ барскихъ хоромъ, устремились въ захолустные уголки, въ убогія деревенскія избы, гдѣ, одѣтые въ рубище, жили одною жизнью съ ихъ новымъ младшимъ братомъ, ихъ недавними безотвѣтными рабами. «Итти въ народъ»—сдѣлалось передовымъ лозунгомъ ¹⁾).

¹⁾ Интересно напомнить, что еще въ 1861 году то же направленіе указывалъ Герценъ. Онъ писалъ: «Но куда же вамъ дѣться, юноши, отъ которыхъ заперли науку?.. Сказать вамъ куда?.. Прислушайтесь—благо тьма не мѣшаетъ слушать—со всѣхъ сторонъ огромной родины нашей: съ Дона и Урала, съ Волги и Днѣпра, растетъ стонъ, поднимается ропотъ,—это начальный ревъ морской волны, которая закипаетъ, чреватая бурями, послѣ страшно

Увлечение было громадное, и не только народники принимали въ немъ участіе, а самыя широкіе слои общества и разныя общественныя группы. Въ рѣдкой болѣе или менѣе передовой семьѣ не было своего «ходака» въ народъ.

Первоначально,—и это надо всегда отдѣлять,—многіе сознательные шли, какъ уже я сказалъ, дать только толчекъ ждавшему начинанія народу. Это была молодежь, увлеченная революціоннымъ порывомъ, желавшая скорѣйшаго начала народной революціи. Это были такъ называемые «искропускатели», лица, имѣвшія смутное представленіе о народѣ, наивно считавшія русскій народъ уже готовымъ къ революціи и ожидающимъ лишь «искру», а раскольниковъ—представителями активной оппозиціи. Типъ ихъ ярко обрисованъ Тургеневымъ въ его романѣ «Новъ» въ юношѣ Неждановѣ, а убѣжденія изложены въ прокламаціяхъ такъ назыв. долгушенцевъ, очень горячо написанныхъ, но до крайности наивныхъ. Хожденіе въ народъ, увлекшее нѣсколько тысячъ челоѣкъ и сопровождавшееся рядомъ замѣчательныхъ инцидентовъ, вызвало жестока репрессіи правительства въ 1875—1876 г.г. и закончилось рядомъ политическихъ процессовъ.

Народники этого періода шли въ народъ съ соціально-революціонною пропагандою. Цѣль ихъ—«освобожденіе всего трудящагося населенія отъ ига эксплуатаціи всякаго рода». Различныя фракціи этого движенія понимали свои задачи различно. «Большая часть революціонеровъ,—говоритъ Плехановъ,—готова была согласиться съ Герценомъ въ томъ, что русскій народъ «равнодушенъ и неспособенъ» къ политикѣ. Но склонность къ идеализаціи народа была такъ велика, взаимная связь различныхъ сторонъ общественной жизни такъ плохо выяснена въ умахъ нашихъ социалистовъ, что въ этой неспособности «ко

утомительнаго штиля. Въ народъ! Къ народу!—вотъ ваше мѣсто, изгнанники науки». (Кол. № 110, 1-го ноября 1861 г.). Призывъ этотъ не пришелся тогда ко двору русской интеллигенціи, и она только спустя пятнадцать лѣтъ сама логическимъ ходомъ вещей дошла до того же направленія мысли. Какъ извѣстно, Герценъ и Огаревъ возлагали также надежды на старообрядцевъ, считая ихъ способными къ активному протесту, и жестоко въ своихъ надеждахъ обманулись.

всякимъ политическимъ вопросамъ» видѣли какъ бы гарантію противъ буржуазныхъ полурѣшеній, какъ бы доказательство большей способности народа къ правильному рѣшенію вопросовъ экономическихъ... «Соціальной революціи соотвѣтствовалъ, по нашимъ тогдашнимъ понятіямъ, интересъ къ соціальнымъ же вопросамъ, который и усматривался въ жалобахъ крестьянства на малоземелье и податныя тягости».

Народники этого времени отрицательно относились къ артели и мелкому производству, идеализація которыхъ спустя десятокъ лѣтъ стала краеугольнымъ камнемъ экономистовъ-народниковъ. Они высказывались тогда и противъ земства. «Гдѣ можно болѣе принести пользы?» спрашивалось въ одной изъ прокламацій этого времени. «Ужъ не въ земствѣ ли, куда рвутся наши молодыя силы, обманутыя внѣшностью?! Но земство безправно, оно лживая форма... Или хотите вы заниматься устройствомъ артелей? Но вѣдь это значитъ вливать новое вино въ старые мѣха, потому что артель предполагаетъ принципъ солидарности, а вы хотите втиснуть ее туда, гдѣ абсолютно господствуетъ грубый личный эгоизмъ»... Перебирая, далѣе, такимъ же образомъ филантропію, воспитаніе дѣтей и пр., авторъ ихъ отрицаетъ и находитъ, что лучшая роль интеллигента, это—«народнаго пропагандиста новой лучшей жизни». Намъ извѣстно, что тогда интеллигенція глубоко вѣрила въ свою историческую миссію избавителя народа. Она считала самымъ несложнымъ дѣломъ—привить «истины социализма» въ общинной деревнѣ, гдѣ она предлагала устраивать крестьянскія «боевыя организаціи», нѣчто въ родѣ рабочихъ баталіоновъ Лассалья ¹⁾. Но, какъ мы уже сказали, «народники совѣмъ не знали» ни народа, ни народной жизни, и весьма понятно, что несогласованное съ условіями времени и страны

¹⁾ Кстати сказать, защитникъ прусскаго государственнаго социализма, Фердинандъ Лассаль, являлся въ тѣ дни, какъ это ни странно, однимъ изъ любимыхъ авторитетовъ, хотя Лассаль нигдѣ не обмолвился о крестьянствѣ. Правдоподобное объясненіе этому психологическому курьезу даетъ одинъ изъ современниковъ на стр. 14 перваго выпуска своихъ «Воспоминаній». Вотъ оно: «Изъ Лассалья мы черпали аргументы въ пользу... нашихъ народническихъ возрѣвій»...

«хождение въ народъ» потерпѣло, въ концѣ концовъ, полную неудачу.

Болѣе,—мы не прослѣживаемъ здѣсь исторіи революціоннаго движенія 70-хъ годовъ, а только устанавливаемъ нѣкоторыя самыя общія вѣхи,—начинается рѣзкій поворотъ. Болѣе энергичные и непоколебимые элементы, эмигрируя за границу и спланиваясь тамъ въ тайные кружки, постепенно мѣняютъ свою программу. Возникаетъ систематическій терроръ, различныя программы непосредственной борьбы революціонеровъ съ правительствомъ, мечты о захватѣ власти и пр. Историческій 1881 годъ былъ заключительнымъ аккордомъ этого движенія.

Болѣе умѣренные элементы постепенно отказываются отъ революціонныхъ замысловъ и идутъ къ народу исключительно съ «культуръ-трегерскими» идеалами. Они идутъ поучать и просвѣщать (скромно и легально) народъ, считая программу «малыхъ дѣлъ» наиболѣе «плодотворною и цѣлесообразною». Отъ первоначальнаго народничества, кромѣ общихъ симпатій къ народу, въ этомъ теченіи ничего не остается. Наконецъ, нѣкоторые идутъ (и шли также раньше) исключительно съ цѣлью жить одною жизнью съ народомъ, «слиться» съ нимъ, «опроститься» и «пучиться» у народа. Послѣднее направленіе, столь поэтически изложенное Златовратскимъ (см. «Конецъ Русанова», «Легенда» и пр.), создаетъ прекрасную почву для крайней идеализаціи народа и для воспринятія появившагося затѣмъ толстовства.

Итакъ, въ теченіе 30-ти лѣтъ своего существованія народничество претерпѣло измѣненіе. Изъ всей его программы значеніе сохранили только требованія всяческихъ мѣропріятій по укрѣпленію крестьянскаго хозяйства и мелкаго народнаго производства вообще. А это уже было, въ основѣ своей, не болѣе, какъ буржуазное реформаторство. Поэтому естественно, что народничество расплылось въ либерализмъ. Такъ создавалось то либерально-народническое направленіе, которое не хотѣло или не могло не видѣть, что всѣ проектируемыя имъ мѣропріятія (кредиты, кооперация, меліорация, расширеніе землевладѣнія) не выходятъ изъ рамокъ существующаго буржуазнаго строя. вмѣстѣ съ тѣмъ усилился націонализмъ. Народничество, такимъ образомъ,

перестало быть и социалистическимъ и революціоннымъ. Но реакція народничества, его проникновеніе новыми специфическими взглядами, его возрожденіе славянофильства коснулось не всѣхъ. Нѣкоторые, какъ, напр., Н. К. Михайловскій, уцѣлѣли отъ этой народнической реакціи, и мы видимъ, что «народникъ» Михайловскій очутился въ 80-хъ и 90-хъ годахъ борцомъ противъ народничества. «Безспорно, что у мужика есть чему поучиться», — на минуту соглашался съ народниками Н. К. Михайловскій, но тотчасъ же возражалъ: — «но есть и намъ ему что передать». Это же отношеніе онъ формулируетъ словами: «О если бы я могъ утонуть, расплыться въ этой сѣрой и грубой массѣ народа, утонуть безповоротно», — но тутъ же замѣчаетъ: «но сохранить тотъ свѣточъ истины и идеала, какой мнѣ удалось добыть за счетъ того же народа». Точно такъ же удерживалось на высотѣ социалистической и революціонной мысли и то направленіе практическаго осуществленія своихъ идей, и притомъ осуществленія революціоннымъ путемъ, которое нашло себѣ выраженіе въ партіи, такъ назыв., социаль-революціонеровъ. Дѣятельность послѣдней тѣсно связана съ журналами: «Впередъ», «Народная Воля», позднѣе — «Революціонная Россія».

Но прежде чѣмъ перейти далѣе, остановимся нѣсколько на взглядахъ стоящаго какъ бы въ сторонѣ Л. Н. Толстого. Мы уже сказали, что романтическая группа народниковъ усиленно «опрощалась». Для совмѣстной жизни съ деревенскимъ людомъ имъ необходимо приноровиться къ деревенскимъ условіямъ и побороть недовѣріе крестьянства. Мужичье платье, совмѣстный трудъ, деревенскій діалектъ служатъ ему лучшими помощниками. Процессъ «опрощенія» постепенно вовлекаетъ интеллигента въ нѣдра крестьянской жизни. И здѣсь начинается идеализація народа и его быта. вмѣстѣ съ тѣмъ идеализація русскаго народнаго, слѣдовательно, натуральнаго хозяйства составляетъ основной мотивъ народничества этого періода, къ которому относится и появленіе религіозно-нравственныхъ памфлетовъ Толстого. Духъ

ихъ вполне соотвѣтствуетъ установившемуся въ 80-хъ годахъ настроенію общества: оно было запугано реакціею и обезсилено репрессіями. Анархическое сосредоточеніе вниманія на своей личности, идеи непротивленія злу, уходъ изъ міра — все это соотвѣтствовало общему настроенію, и Толстой хотя и временно, но все же увлекъ за собою часть интеллигенціи. Съ теченіемъ времени создалась особая группа «толстовцевъ», не разъ пытавшаяся практически осуществить свои идеалы. Въ нѣсколькихъ «толстовскихъ» колоніяхъ болѣе сознательные изъ толстовцевъ имѣли время и случай убѣдиться въ фантастичности своихъ замысловъ. Несмотря на свою кажущуюся простоту, экономическое міровоззрѣніе Л. Н. Толстого не такъ легко поддается характеристикѣ. Интересенъ фактъ, что западные ученые, Ценкеръ и Эльцбахеръ, причисляютъ нашего писателя къ числу анархистовъ, имѣя, очевидно, въ виду его отрицательное отношеніе къ современнымъ государству и законодательству. Толстой—анархистъ, но помимо ясно выраженного анархизма во взглядахъ Толстого наблюдается направленіе, которое, на нашъ взглядъ, лучше всего характеризуется терминомъ: «аграрный коммунизмъ»: онъ считаетъ единственно возможнымъ строемъ жизни земельное равеніе всѣхъ.

Толстой также возводитъ народъ на степень недосягаемаго для интеллигенціи идеала. Міровоззрѣніе Толстого примѣрно таково: интеллигенція искалѣчена многовѣковымъ вліяніемъ цивилизаціи, въ которой все зло. Народъ сохранилъ еще свою первобытную, дѣтскую чистоту. Но не только этические качества крестьянина достойны поклоненія,—его хозяйство, принципы его хозяйственной дѣятельности составляютъ идеаль, къ которому необходимо стремиться. Этотъ идеаль и былъ реализованъ давно минувшимъ хозяйственнымъ строемъ первобытнаго человечества, т.-е. въ эпоху такъ называемаго аграрнаго коммунизма.

Въ будущемъ аграрно-коммунистическомъ государствѣ Толстого все должно совершаться по принципамъ идеальнаго и натуральнаго хозяйства. Въ немъ нѣтъ ни денегъ, ни кредита, ни раздѣленія труда, ни налоговъ, ни университетовъ, ни суда, ни арміи, ни чиновниковъ. Очевидно, что задача экономической

эволюціи Россіи — возможное приближеніе къ осуществленію подобнаго рода идеала. Эти взгляды Толстого не случайны. Они связаны со всѣмъ его общимъ міровоззрѣніемъ.

Философское же обоснованіе этой теоріи слѣдующее. Люди всѣ одинаковы. Въ смыслѣ человѣческихъ свойствъ нѣтъ разницы между дикимъ и банкиромъ, рабочимъ и Наполеономъ. Общество и народъ стоятъ въ полномъ противорѣчій другъ къ другу, насмѣхаются и ненавидятъ другъ друга. Особенно хорошо наблюдается рознь между цивилизованными и нецивилизованными при столкновеніяхъ восточныхъ народовъ. «Индѣйцы,—говоритъ Л. Толстой,—считаютъ англичанъ варварами и злодѣями, англичане—индѣйцевъ; японцы—европейцевъ; европейцы—японцевъ; даже самые прогрессивные народы—французы считаютъ нѣмцевъ тупоголовыми, нѣмцы считаютъ французовъ безмозглыми. Изъ всѣхъ этихъ наблюденій я вывожу то умозаключеніе, что ежели прогрессисты считаютъ народъ не имѣющимъ права обсуждать своего благосостоянія и народъ считаетъ прогрессистовъ людьми, озабоченными корыстными личными видами, то изъ этихъ противоположныхъ воззрѣній нельзя вывести справедливостей ни той, ни другой стороны. И потому я долженъ склониться на сторону народа на томъ основаніи, что: 1) народа больше, чѣмъ общества, и что поэтому должно предположить, что большая доля правды на сторонѣ народа; 2) и главное потому, что народъ безъ общества прогрессистовъ могъ бы жить и удовлетворять всѣмъ своимъ человѣческимъ потребностямъ, какъ то: трудиться, веселиться, любить, мыслить и творить художественныя произведенія (Илліада, русскія пѣсни); прогрессисты же не могли бы существовать безъ народа. Прогрессъ западной Европы не есть что-либо фатальное, нѣчто неизбѣжно-обязательное, какъ для Европы въ будущемъ, такъ и для другихъ странъ. Прогрессъ Россіи можетъ итти совершенно инымъ путемъ, чѣмъ на Западѣ. Самъ же историческій ходъ событій самъ по себѣ неразуменъ, безсмысленъ. Человѣкъ, преслѣдуя извѣстные идеалы, вполне въ состояніи направлять историческій ходъ по своему усмотрѣнію. вмѣстѣ съ тѣмъ человѣкъ обладаетъ правомъ нравственнаго суда надъ исторією. Онъ судитъ объ историческихъ фак-

тахъ и явленіяхъ, согласно своему этическому воззрѣнію». И Толстой судитъ европейскую цивилизацію съ точки зрѣнія своихъ нравственныхъ убѣжденій. Онъ считаетъ, что весь современный техническій и культурный прогрессъ есть исключительное и неотъемлемое достояніе одной очень небольшой группы людей, къ тому же не имѣющихъ права пользоваться этимъ достояніемъ. Другая, большая часть населенія, создающая «явленія прогресса» (книгопечатаніе, желѣзныя дороги, кредитъ, заработная плата и проч.), вовсе не пользуется этими благами. Поэтому лучше жить въ условіяхъ такого строя, гдѣ бы не было жизни меньшинства на счетъ большинства и всей цивилизаціи, необходимой этому меньшинству. Строй, при которомъ человѣкъ живетъ вполне идеально, и есть аграрныя коммунистическія общины, безъ государственной власти и денежнаго хозяйства. Это—нѣчто, напоминающее первобытный строй людей въ фантазіяхъ Руссо. Толстой, какъ и Руссо, полагаетъ, что «идеаль нашъ сзади, а не впереди» и «что человѣкъ родился совершеннымъ» и дурнымъ становится только подъ вліяніемъ условій современной жизни.

Какъ извѣстно, Л. Толстой съ теченіемъ времени нѣсколько измѣнилъ свои воззрѣнія. вмѣсто нравственнаго суда надъ исторіею и вмѣшательства въ историческій ходъ жизни онъ поучаетъ «о непротивленіи злу». Не слѣдуетъ, думаетъ онъ, помогать ближнему дѣятельнымъ вмѣшательствомъ, направленнымъ противъ зла, не слѣдуетъ помогать ни деньгами, ни знаніемъ, ни протестомъ. Да, вмѣшательство человѣка безсильно: личность не играетъ никакой роли въ историческомъ процессѣ. Къ этому присоединилась проповѣдь Христова ученія въ духѣ первыхъ вѣковъ христіанства, ученіе о воздержаніи отъ табаку, вина и мяса и рядъ другихъ частью парадоксальныхъ, частью мистическихъ мнѣній, какъ, напр., ученіе о божественномъ возмездіи. Воззрѣнія гр. Толстого нашли себѣ ревностныхъ поклонниковъ, пытавшихся на практикѣ осуществить его идеалы. Было основано нѣсколько толстовскихъ колоній въ Смоленской, Московской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, на Кавказѣ и на Уралѣ. Но всѣ онѣ къ концу 80-хъ и въ началѣ 90-хъ годовъ распались.

Литература о Толстомъ крайне обширна. Среди различныхъ

сочинений, посвященных Толстому, выдѣляются труды Н. Михайловскаго, Скабичевскаго, Громеки и др. Но все это не обнимаетъ собою этой грандіозной фигуры въ ея широтѣ. До сихъ поръ еще на русскомъ языкѣ не имѣется работы, посвященной экономическому міровоззрѣнію Толстого, а равно и правдивой исторіи вызваннаго его гениемъ движенія.

Итакъ, мы видѣли, что въ теченіе полувѣка разнообразныя теченія русской общественной мысли подпадали подъ вліяніе двухъ основныхъ элементовъ: патріотическаго славянофильства и западныхъ социалистическихъ теорій. Различныя общественныя группы или усваивали ту или другую въ чистомъ видѣ, создавая то партію московскихъ славянофиловъ, то кружки свѣтскихъ и ученыхъ людей—Станкевича, Грановскаго, —то полу-конспиративныя кружки въ духѣ Петрашевскаго, или же воспринимали въ извѣстной комбинаціи и ту и другую, какъ то дѣлалъ, напри- мѣръ, Герценъ со своими единомышленниками. Конечно, на каждое изъ названныхъ теченій русскаго общества, помимо различныхъ чисто мѣстныхъ и временныхъ условій, вліяли преимущественно современные имъ западные мыслители, модные, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, тогда социалисты. Такъ, Герценъ, Чернышевскій и петрашевцы находились подъ вліяніемъ французскихъ социалистовъ Фурье, Сень-Симона и Луи Блана; болѣе позднія общественныя теченія—преимущественно подъ нѣмецкимъ вліяніемъ, и именно—Маркса и Энгельса. Отъ общихъ же основныхъ элементовъ русской общественной мысли,—славянофильства и социализма,—не освободилось и появившееся затѣмъ новое направленіе—народничество. Оно выбрало изъ славянофильства и западничества то, что наиболѣе подходило подъ требованія времени. Славянофильская община превратилась въ натуральное хозяйство вообще; на мѣсто идола западниковъ—Фурье, прочно утвердился Карль Марксъ. Согласно этимъ двумъ основнымъ элементамъ, народники сами себя называютъ также и «научными марксистами».

Итакъ, къ концу 70-хъ годовъ образовалось «новое» народническое теченіе, которое, съ одной стороны, само, въ противо-

вѣсь болѣе западному теченію, являлось славянофильскимъ, а съ другой—дѣлилось на двѣ подгруппы: одну—болѣе западническую, другую—болѣе славянофильскую.

Одинъ изъ литературныхъ противниковъ народничества слѣдующимъ образомъ характеризуетъ все направленіе: «Теорія самобытнаго экономическаго развитія Россіи или просто вѣра въ такое развитіе составляетъ сущность того направленія, представителей котораго, несмотря на всѣ различія во взглядахъ на тѣ или другіе частныя (иногда очень важныя) вопросы, можно объединить подъ общимъ именемъ народничества. Эта теорія имѣетъ два основныхъ источника: 1) опредѣленное ученіе о роли личности въ историческомъ процессѣ и 2) непосредственное убѣжденіе въ специфическомъ національномъ характерѣ и духѣ русскаго народа и въ особенныхъ его историческихъ судьбахъ. На первое опираются тѣ представители «народничества», которые составляютъ, такъ сказать, его западническую фракцію. Второе есть основа всей теоретической постройки славянофильской группы народниковъ,—если вообще можно говорить о какой-либо теоріи у ея представителей¹⁾».

«Хожденіе въ народъ» было только частичнымъ выраженіемъ народничества. Другимъ, большимъ являлась народническая литература. Представители ея—крупныя литературныя и публицистическія таланты и ихъ міровоззрѣніе имѣло громадное вліяніе на все русское общество отъ 70-хъ годовъ вплоть до послѣдняго времени.

Выше уже было сказано, что народничество вышло изъ той группы идей, въ признаніи которой сходились и славянофилы и западники дореформеннаго времени и что, поэтому, оно носитъ отраженіе этихъ двухъ міровоззрѣній. Но перевѣсъ одного изъ нихъ опредѣляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и характеръ подгруппы народниковъ; поэтому одни—скорѣе «народники-западники», другіе—«народники-славянофилы». При разницѣ, у нихъ много общаго: они не считаютъ доказаннымъ положеніе о необходимости каждой странѣ пройти капиталистическую ступень развитія.

¹⁾ Струве, П.: Критическія замѣтки. Спб., 1894 г., стр. 2.

Къ первой подгрупѣ народниковъ необходимо отнести отчасти и высокоталантливаго критика Н. Г. Чернышевскаго, затѣмъ фракціоннаго вождя русскихъ эмигрантовъ—П. Л. Лаврова (Миртова), затѣмъ Южакова, Николая-она (Даниельсона), В. В. (В. П. Воронцова), отчасти Н. К. Михайловскаго и Н. Шелгунова и рядъ другихъ, менѣе выдающихся литераторовъ. Ко второй группѣ причисляются: Каблицъ (Юзовъ), В. С. Пругавинъ, Н. Златовратскій и нѣкоторые другіе.

Западническое крыло народничества въ лицѣ Н. К. Михайловскаго и П. Л. Лаврова (Миртова) выступило съ заявленіемъ, что оно одинаково отрѣшается отъ славянофильства и отъ западничества, а поэтому работаетъ надъ созданіемъ новой соціологической теоріи, которая и носить названіе субъективной соціологической школы. Основныя положенія этой теоріи слѣдующія: «Прогрессъ есть постепенное приближеніе къ цѣлостности недѣлимыхъ, къ возможно полному и всестороннему раздѣленію труда между органами и возможно меньшему раздѣленію труда между людьми. Безнравственно, несправедливо, вредно, неразумно все, что задерживаетъ это движеніе. Нравственно, справедливо, разумно и полезно только то, что уменьшаетъ разнородность общества, усиливая тѣмъ самымъ разнородность его отдѣльныхъ членовъ». (Михайловскій: «Что такое прогрессъ?»). Хотя всякое историческое явленіе законосообразно, но человѣкъ можетъ вполне активно относиться къ нему. А именно, разъ онъ только признаетъ, что данное историческое явленіе пагубно вліяетъ на общество, онъ вполне правъ осуждать, а слѣдовательно и бороться съ нимъ. Точно такъ же онъ поступаетъ и съ цѣлымъ комплексомъ историческихъ явленій, съ извѣстнымъ экономическимъ ходомъ развитія. Поэтому «живая душа со всѣми своими помыслами и чувствами становится дѣятелемъ исторіи на свой собственный страхъ. Она, а не какая-нибудь мистическая сила, ставитъ цѣли въ исторіи и движетъ къ нимъ событія сквозъ строй препятствій, поставленныхъ ей стихійными силами природы и историческими условіями» (Михайловскій). Личность, такимъ образомъ, творитъ исторію, не исключая и ея экономической части.

«Всякій критически-мыслящій индивидуумъ, человѣкъ, можетъ

осуществлять прогрессъ въ человѣчествѣ» (П. Лавровъ: «Историческія письма»). Все, что ни сдѣлано человѣческимъ прогрессомъ, все создано работою отдѣльныхъ критически мыслящихъ индивидуумовъ. Они создали исторію и ее создаетъ всякій, у кого хватаетъ таланта и знанія критически отнестись къ существуемому. Обладая достаточною степенью таланта и знанія для сознанія потребностей прогресса, отдѣльная борющаяся личность обладаетъ со ipso и достаточными способностями для реализаціи этого сознанія въ дѣйствительной жизни. Отъ такого общаго построенія не труденъ переходъ къ частному конкретному случаю, къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи.

Современный экономическій строй складывался въ Европѣ тогда, когда не существовало ни соотвѣтствующей науки, ни соотвѣтствующаго высоко-развитаго нравственнаго чувства. Невѣжество и грубость чувства не могли судить объ окружающихъ ихъ историческихъ явленіяхъ, а слѣдовательно, и активно вмѣшиваться въ ихъ теченіе. Поэтому экономическое развитіе Запада пошло вполнѣ случайнымъ и притомъ ненормальнымъ путемъ.

Въ настоящее время Западъ — арена бѣдствій: милитаризмъ истощаетъ силы государствъ, пауперизмъ — общій удѣлъ народовъ, отдѣльные индивиды которыхъ не гарантированы отъ голодной смерти. Анархисты и злодѣи, мошенники и негодяи развѣдаютъ основы общества, лишеннаго нравственности и чести. Взаимная борьба, соперничество и конкуренція опредѣляютъ отношенія отдѣльныхъ личностей. Въ итогѣ — лучшіе люди индивидуалистическаго Запада пришли къ отрицанію основъ капиталистическаго строя послѣдняго, къ ученію, выведенному изъ противоположныхъ принциповъ, къ социализму.

Отъ всего этого, — думаютъ народники, — Россія можетъ смѣло уберечься, перейдя непосредственно, минуя капитализмъ, къ лучшему строю будущаго. Для этого у ней въ распоряженіи слѣдующихъ два фактора: во-первыхъ, Россія, освобожденная отъ крѣпостнаго права, является въ социальномъ смыслѣ *tabula rasa*, на которой еще открыта полная возможность написать ту или другую будущность. Во-вторыхъ, Россія къ этому же моменту обладаетъ и достаточноымъ количествомъ отдѣльныхъ критиче-

скихъ личностей, могущихъ писать на этой *tabula rasa*, т.-е. своею высокоразвитою и интеллигенціею. Отсюда ясно и желательное будущее и задачи интеллигенціи: «руководясь опытомъ другихъ странъ, избѣжать тѣхъ ошибокъ, исправленіе которыхъ теперь составляетъ тамъ (т.-е. на Западѣ) заботу всѣхъ передовыхъ дѣятелей. Важность этой задачи, выпавшей на долю дѣйствующихъ поколѣній, требуетъ отъ нихъ напряженія всѣхъ умственныхъ силъ, самой добросовѣстной работы, не допускающей никакихъ предвзятыхъ идей, никакого обезьянничества». (Михайловскій,—Яковлевъ). Работа эта должна быть вполне оригинальна, а созданная ею экономическая исторія Россіи—вполнѣ самобытна. Къ этой сторонѣ возрѣній Н. К. Михайловскаго примыкаютъ и остальные народники. Они указываютъ и на наличность подходящихъ условій, а именно: «оригинальное культурное явленіе»—русское крестьянство, живущее въ общинахъ, затѣмъ «самобытное явленіе»—артель и рядъ оригинальныхъ полу-коммунистическихъ, полу-романтическихъ возрѣній на собственность, трудъ, справедливость, такъ назыв. «народныхъ идеаловъ». Но здѣсь народникамъ приходится повторять все, что уже было сказано по этому поводу славянофилами и Герценомъ.

Но славянофилы не знали того, что за это время стало хорошо извѣстно народникамъ, а именно, что общинное землевладѣніе—«не исключительное достояніе славянства», не новостъ въ исторіи, а уже пройденная ступень экономическаго развитія. Но это ихъ не смущаетъ: они говорятъ объ эволюционирующемъ и приспособляющемся общинномъ землевладѣніи, объ общинѣ, близкой идеалу социалистовъ. Такимъ образомъ дается новая аргументація для доказательства того, что Россія не должна и можетъ не подвергнуться участи Запада. Самобытная и приспособляющаяся къ прогрессу русская община ничуть не теряетъ отъ того, что она на Западѣ «пройденная ступень». Постепенно создается даже разница между общиною Запада и общиною русскою, и, конечно, не въ пользу первой. Русская община, говорятъ они, значительно выше въ своемъ развитіи того примитивнаго аграрнаго коммунизма первобытныхъ народовъ, который и составлялъ содержаніе западнаго общиннаго землевладѣнія. Если

послѣдняя была косна и неподвижна, то, наоборотъ, русская община прекрасно приспособляется къ новымъ условіямъ жизни и вполне доступна прогрессивнымъ теченіямъ сельско-хозяйственной техники. Общественному прогрессу такая община не только не мѣшаетъ, но и способствуетъ. Самый строй жизни, построенный на русской общинѣ, по мнѣнію народниковъ, выше строя жизни, построеннаго на капитализмѣ и индивидуализмѣ, или на высшей формѣ послѣдняго—на «ассоціаціи» разрозненныхъ индивидуумовъ.

Дѣло въ томъ, что, согласно ученію народниковъ, необходимо отличать «типъ» отъ «ступени» развитія. «Типъ» экономическаго развитія какой-либо страны можетъ постепенно находиться на различныхъ степеняхъ развитія. И если это типъ низшаго порядка, то на какой бы онъ высотѣ развитія ни находился, ему слѣдуетъ предпочесть типъ болѣе высокаго качества, хотя бы послѣдній былъ еще и мало развитъ. Само собою понятно, что низшій типъ развитія это — западный индивидуалистическій, а высшій это — общинный русскій, гдѣ орудіе производства въ рукахъ самого производителя, т.-е. экономически независимой личности. Западъ находится на болѣе высокой ступени развитія, но типъ его развитія низокъ. Россія же обладаетъ высокимъ типомъ развитія. Надо только поднять его на высшую ступень, надо стремиться сильнѣе развить его. Отсюда вытекаетъ апріорное ученіе о хозяйственной самостоятельности общинника, которое совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Сюда же примыкаетъ и упрощенный взглядъ на русскую экономическую политику. У каждаго изъ типовъ развитія существуетъ и свое производство. У высшаго—народное, у низшаго—товарное, или капиталистическое производство. Въ Россіи правительство покровительствуетъ послѣднему за счетъ перваго, и въ этомъ причина ея неурядицъ и бѣдствій. Высшій типъ развитія идентиченъ въ то же время и съ хозяйственною самостоятельностью. Производство и развитіе потребностей не играетъ при этомъ никакой роли, главнѣйшее вниманіе обращено на одно — на сохраненіе экономической самостоятельности производителя. Свою самостоятельность крестьянинъ отстаиваетъ съ полною готовностью на жертву и

съ полнымъ знаніемъ дѣла. Крестьяне готовы жертвовать всѣмъ земледѣльческимъ доходомъ, довольствуясь одною заработной платою, лишь бы сохранить свою самостоятельность. При этомъ, «выигрывая, какъ самостоятельный производитель, народъ теряетъ, какъ потребитель» (В. В.: «Судьбы капитализма въ Россіи», стр. 290). Здѣсь, по мнѣнію народниковъ, и секретъ ухудшенія положенія крестьянъ послѣ ихъ освобожденія. «Нельзя, поэтому, сказать, что народъ 20 лѣтъ проспалъ, что у него только и было заботы: истощать землю и готовить сельско-хозяйственный кризисъ», говоритъ одинъ народникъ, В. В. (тамъ же, стр. 290). «Народъ совершалъ въ это время великое дѣло, отъ того или другого направленія котораго зависитъ будущее ваше развитіе, онъ боролся за высшій типъ общественно-экономическаго прогресса. Не его вина, если побѣда досталась ему путемъ пониженія степени развитія; нельзя упрекать его за то, что, принужденный вести отчаянную борьбу съ обществомъ, народъ недостаточно былъ энергиченъ въ своихъ отношеніяхъ къ природѣ: природа отъ него не уйдетъ, а пропустить благоприятный общественно-историческій моментъ очень не трудно». Но кромѣ того на пути развитія народомъ высшей сельско-хозяйственной культуры стояли и домашнія финансовыя затрудненія. «Не ограниченность знаній, энергии и вообще способностей народа и не общинное землевладѣніе причиною низкаго состоянія русскаго земледѣлія, а неустранимыя силами общины общественныя и финансовыя условія, созданныя культурными классами». «Разрушеніе исконныхъ формъ народной жизни не въ силу экономической борьбы мелкаго производства съ крупнымъ и побѣды послѣдняго, а есть результатъ неудачнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь народа правящихъ классовъ, слѣдовательно произведено политическими мѣрами» (стр. 5).

Народники не ограничились построеніемъ одной только теоріи. Наоборотъ, это первые изслѣдователи русской дѣятельности. Артель и община, кустарная промышленность и капиталистическое производство ими постоянно и тщательно изслѣдуются. Наблюденія ихъ, впрочемъ, исключительно только

подтверждаютъ ихъ почти цѣликомъ выработанную на апіористической почвѣ теоретическую программу. Экономическаго прошлаго Россіи они мало касались, считая его временемъ мало отличнымъ отъ современнаго, а формы прошлаго отъ тѣхъ формъ, что они съ рѣдкимъ упорствомъ отстаивали. Такимъ образомъ для развитія интересующаго насъ вопроса они дали не больше, чѣмъ славянофилы, а для фактическаго изученія прошлаго еще того меньше.

Среди народниковъ, изслѣдователей подобнаго рода, впереди другихъ необходимо поставить двухъ—В. П. Воронцова и Н. Ф. Даниельсона. Псевдонимъ перваго—«В. В.», втораго—«Николай-онъ». В. В., помимо ряда журнальныхъ статей, написалъ «Очерки кустарной промышленности въ Россіи», «Прогрессивныя теченія въ русскомъ хозяйствѣ», «Наши направленія», «Артельныя начинанія русскаго общества», «Крестыянская община». Главнѣйшимъ же трудомъ, въ принципіальномъ смыслѣ, считается его сочиненіе: «Судьбы капитализма въ Россіи».

Наиболѣе важное произведеніе другаго столпа народничества, Николая-она: «Очерки нашего пореформеннаго хозяйства», повторяетъ ту же точку зрѣнія на экономическія судьбы Россіи, что и В. В. Вообще же Николай-онъ воспроизводитъ на русской почвѣ такую же теорію экономическаго развитія, какую рисовали себѣ и нѣмецкіе утописты 40-хъ годовъ ¹⁾.

Представители второй группы народничества интересовались совершенно иными вопросами. Въ общемъ, они отличаются такимъ крайнимъ романтизмомъ, что даже народники первой группы считаютъ ихъ оптимистами ²⁾. Это направленіе получило въ среднихъ слояхъ русскаго общества особенное распространеніе, и надо сознаться, что неумѣренная идеализація «устоевъ», проповѣдь мелкаго культурничества и малыхъ дѣлъ при добродѣтельномъ девизѣ: «наше время не время широкихъ задачъ» и, наконецъ, то политическое усыпленіе, которое навѣвали гг. литераторы, вродѣ Я. Абрамова,—все это должно было породить энер-

¹⁾ Ср. Струве, П.: На разныя темы. Спб., 1902, стр. 81.

²⁾ В. В.: Судьбы капитализма, стр. 3.

гичную реакцію и протестъ противъ обезличенія, который исходилъ изъ этого лагеря, и вредъ котораго замѣтилъ и опредѣлилъ сходявшій въ могилу Н. В. Шелгуновъ.

IV. Марксизмъ ¹⁾.

Примѣрно съ 1893 года въ русскомъ обществѣ произошелъ рѣзкій переломъ въ міросозерцаніи ²⁾. Въмѣсто одного цѣлостнаго міросозерцанія, основаннаго на свободѣ личности и подчиненнаго ей прогресса, на воспріятіи тѣхъ положеній, которыя привели къ знаменитому отвѣту Герцена,—появилось совершенно иное, новое, тоже цѣлостное міровоззрѣніе, поставившее во главу угла имманентное развитіе процесса, экономическій матеріализмъ, классовую борьбу и необходимость для осуществленія цѣлей социальнаго улучшенія наличности пролетаріата. Это новое направленіе, указавшее и Россіи итти по «схемѣ К. Маркса», а слѣдовательно и по стопамъ Запада, скоро получило названіе марксизма, или, точнѣе, неомарксизма, такъ какъ теорія народничества также исходила и опиралась на ученіе Маркса.

Но послѣдніе воспринимали это ученіе, главнымъ образомъ, какъ трудовую теорію цѣнности и притомъ съ субъективнымъ методомъ въ соціологіи, съ дарвинизмомъ и другими теоріями, не обращая вниманія на экономическій матеріализмъ. И въ то же

¹⁾ Къ нему тѣсно примыкаетъ его практическая сторона—соціаль-демократическое партійное теченіе. Зародышемъ его была группа Освобожденія труда (1883 г.). Конецъ 80-хъ годовъ прошелъ въ кружковщинѣ, иногда, впрочемъ, значительной по своимъ размѣрамъ. Группа «Рабочій», а особенно организація «Бруснева и его товарищей»—были уже не простыми конспиративными кружками, какъ указываетъ В. П. Акимовъ (Махновецъ) въ своемъ интересномъ «Очеркѣ развитія социаль-демократіи въ Россіи» (Спб., 1906). Какъ можетъ засвидѣтельствовать авторъ этихъ строкъ, бывший въ числѣ «товарищей» Бруснева, Первомайскія собранія въ Екатеринбургѣ (1889), на Крестовскомъ островѣ (1890) и на Волковомъ кладбищѣ (1891), послѣ чего было арестовано до 200 чел., скорѣе походили на теперешнія массовки. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы не касаемся исторіи социаль-демократіи, а только легальныхъ литературныхъ представителей марксизма.

²⁾ Въ 1893 году мимолетно появилось своеобразное народно-правческое направленіе, но оно не успѣло выразиться въ легальной литературѣ.

самое время К. Марксъ нашелъ себѣ въ Россіи большую группу послѣдователей, которая больше прониклась его философскимъ и социальнымъ ученіемъ и притомъ безъ прибавки къ нему воззрѣній о самобытномъ развитіи Россіи. Эта группа называла сама себя «марксистскою», и въ примѣненіи къ вопросамъ нетеоретическимъ—«соціаль-демократическою» ¹⁾.

Исходною точкою ея міровоззрѣнія были идеи социальной закономѣрности и научнаго объективизма. Новому направленію пришлось поэтому строить новую социологическую теорію, отрицая субъективную социологію народничества. Оно не остановилось ни передъ отрицаніемъ роли и значенія личности въ исторіи, ни передъ игнорированіемъ всякихъ «идеологій». Такимъ образомъ, мы находимъ въ русскомъ обществѣ двѣ по существу различныхъ общественныхъ группы, признающихъ въ одно и то же время Карла Маркса своимъ наставникомъ. И то и другое направленіе считаетъ, что оно одно является истиннымъ истолкователемъ своего учителя. Въ итогѣ, «русскій марксизмъ», разбиваясь на два лагеря, необходимо вступаетъ самъ съ собою въ полемику. И въ то время, когда представители марксистовъ-народниковъ, Н. Михайловскій, В. Воронцовъ, Н. Даніельсонъ, считаютъ себя «научными», а своихъ противниковъ «буржуазными марксистами» и «апологетами власти денегъ»,—ихъ противники, П. Скворцовъ, П. Струве, Н. Бельтовъ, считаютъ себя «истинными марксистами», а своихъ оппонентовъ «псевдо-» и «лже-марксистами». Между ними, примѣрно съ 1893 года, началась очень рѣзкая и очень страстная полемика, настоящая борьба двухъ міровоззрѣній. Она дала возможность строго размежеваться и окончилась побѣдою болѣе новаго ученія. Согласно взятой на себя задачѣ, насъ интересуетъ здѣсь только та часть этой борьбы, которая примыкаетъ непосредственно къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи.

О воззрѣніяхъ народниковъ по этому вопросу мы уже гово-

¹⁾ Ея типичнымъ предшественникомъ является, съ одной стороны, Н. Н. Зиберь, даровитый экономистъ 70 и 80-хъ годовъ, съ другой—Г. В. Плехановъ (Бельтовъ), еще въ 1883 году заложившій свою группу «Освобожденія труда» прочный фундаментъ россійской социаль-демократіи.

рили. Марксисты же утверждаютъ слѣдующее. Россія отнюдь не разнится—въ экономическомъ смыслѣ—отъ остальныхъ странъ, но только нѣсколько запоздала въ своемъ развитіи. При этомъ русскій капитализмъ выросъ въ своихъ особыхъ условіяхъ. Онъ возникъ «на почвѣ технической нераціональности крестьянскаго хозяйства», давшей въ итогѣ «натурально-хозяйственное перенаселеніе»,—источникъ «для развитія капиталистическихъ отношеній» ¹⁾. Но какъ бы тамъ ни было, нынѣ «Россія—капиталистическая страна, точно такъ же, какъ и всѣ другія цивилизованныя государства міра» ²⁾. Вовлеченное въ настоящее время въ круговоротъ мірового рынка, русское народное хозяйство неизбежно и окончательно приспособится къ нему, т.-е. вызоветъ въ своемъ строѣ многія аналогичныя Западу явленія. Экономическая эволюція стихійна, имманентна, личность—это слабый атомъ общественнаго класса, и только послѣдній, развиваясь и проникаясь своими интересами и вступая въ борьбу съ классомъ-антагонистомъ, имѣетъ историческое значеніе. Только изъ борьбы классовъ творится социальный прогрессъ. Самый ходъ экономической исторіи во всѣхъ странахъ одинаковъ: натуральное товарное хозяйство, капитализмъ, социализмъ. Въ Россіи тоже дѣло нисколько не мѣняется отъ содѣйствія правительства капитализму. Это явленіе повсемѣстное ³⁾.

Россія въ настоящее время уже перешла отъ натурального хозяйства къ денежному, т.-е. уже вступила на путь капитализма. Ни возврата, ни выбора нѣтъ. Логика событій неумолима. Россія невольно усваиваетъ себѣ всѣ положительныя и отрицательныя стороны капитализма, и въ дальнѣйшемъ развитіи ихъ—ближайшая программа ея экономическаго прогресса. Развивъ

¹⁾ Струве, П.: На разныя темы. Спб., 1902, стр. 34.

²⁾ Туганъ-Барановскій, М.: Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Спб., 1898 г., стр. 41.

³⁾ «Нигдѣ вы не встрѣтите пресловутаго «естественнаго» или самопроизвольнаго развитія капитализма, вездѣ онъ былъ «искусственнымъ». Да иначе и быть не можетъ. Современное государство и капитализмъ—это историческіе близнецы». Струве, П.: Пренія по докладу Туганъ-Барановскаго. Труды Имп. Вольнаго Экономическаго Общества за 1898 г., стр. 90.

капитализмъ, Россія пріобрѣтетъ пролетаріатъ, а послѣдній создастъ и дальнѣйшую исторію, а слѣдовательно, «пойдемъ на выучку къ капитализму»,—резюмировалъ это міровоззрѣніе П. Б. Струве.

Расчишая дорогу своему міровоззрѣнію, марксисты съ особою силою напали на духовныхъ вождей противоположнаго направленія, на литературныхъ и научныхъ представителей народничества. Послѣднихъ они опредѣляютъ какъ «идеологовъ» натурального хозяйства и какъ мелко-буржуазныхъ сисмондистовъ¹⁾. Въ свою очередь, противники неомарксизма характеризуютъ послѣдній, какъ доктринерскую школу, которая незнакома съ Россіей и которая «считаетъ, что въ Россіи должно непременно послучить господство капиталистическое производство, а не кулачество (замѣтите, капиталистическое производство, а не кулачество или ирландское фермерство)». (В. В.: Судьбы капитализма въ Россіи). Тотъ же авторъ далѣе говоритъ о марксизмѣ: «Предполагается, что самостоятельные производители-ремесленники не въ состояніи произвольно организовать свое производство въ мануфактуру и фабрику, примѣняя для этого, насколько возможно, всѣ техническія улучшенія; что выполнение задачи этой организаціи беретъ на себя капиталъ, и подъ его желѣзнымъ управленіемъ рабочіе теряютъ чрезмѣрный индивидуализмъ, дисциплинируются, пріобрѣтаютъ свойства, дѣлающія возможною общественную форму труда со всѣми благами ея послѣдствіями»²⁾. Но главныя возраженія марксизму дѣлались не на экономической почвѣ, а на этической.

Проповѣдь марксизма, формулируемая тезисомъ Струве: «пой-

1) В. И. Ильинъ: Экономическіе этюды и статьи. Спб. 1899.

2) Впрочемъ, такъ было сказано до 90-хъ годовъ, когда В. В. предполагалъ, что «врядъ ли, напримѣръ, можно указать на сколько-нибудь вліятельное направленіе нашей общественной мысли, которое бы прямо заявило о необходимости и желательности перенесенія къ намъ всѣхъ порядковъ западной промышленной жизни, не смущаясь ея пролетаріатомъ, пауперизмомъ, какъ естественнымъ и необходимымъ дополненіемъ капитализма» В. В.: Судьбы капитализма Стр. 11. Спб. 1882 г. Какъ непрозорливъ оказался В. В.



демъ на выучку къ капитализму», вызвала бурные этическіе протесты какъ со стороны народнической литературы, такъ и со стороны умѣренно-либеральной. Экономическая программа новаго направленія понималась, какъ безнравственное стремленіе обезземелить и разорить крестьянъ, какъ желаніе превратить ихъ въ бездомный пролетаріатъ фабрикъ и заводовъ. Рядъ лѣтъ много писалось о безсердечномъ желаніи марксистовъ «сварить Россію въ фабричномъ котлѣ», водрузить на нивахъ «фабричную трубу» и проч. Весьма многое въ марксизмѣ совершенно не понималось, начиная съ новаго толкованія Маркса, кончая вышеприведенною формулою Струве.

«Все дѣло въ смыслѣ»,—писалъ Струве о своей формулѣ: «пойдемъ на выучку къ капитализму»¹⁾. А смыслъ «страшныхъ словъ» таковъ: «Во-первыхъ, русское общество, въ его цѣломъ, потому нуждается въ капиталистической выучкѣ, что только эта выучка, развивая производительныя силы страны, создаетъ и будетъ создавать условія культурнаго прогресса и предпосылки новой, болѣе высокой экономической формации. Во-вторыхъ, только капиталистическая выучка можетъ взростить классовое самосознаніе — этотъ могущественный рычагъ общественнаго развитія. Въ-третьихъ, только капиталистическая выучка внесетъ во взаимныя отношенія общественныхъ классовъ полную ясность, которая сдѣлаетъ совершенно невозможной путаницу понятій о роли интеллигенціи и государства въ экономическомъ процессѣ, до самаго послѣдняго времени, можно сказать, безраздѣльно господствовавшую у насъ. Капиталистическая выучка уничтожитъ тотъ фантомъ всеильной классовой интеллигенціи, который до сихъ поръ есть главный устой вѣры въ самобытное экономическое развитіе. Фантомъ этотъ, конечно, объясняется реальнымъ и весьма вѣскимъ фактомъ существованія задачъ, общихъ различнымъ общественнымъ классамъ. Но такой общей задачей не можетъ быть уничтоженіе капитализма, т.-е. экономического господства одного класса надъ другимъ. И возлагать на интеллигенцію подобную задачу—значитъ впадать въ утопизмъ, не только

¹⁾ Струве, П.: На разныя темы. Спб., 1902 г., стр. 15.

безплодный, но и вредный. И кто может утверждать, что Маркс не признавал значенія капиталистической выучки въ только что указанномъ смыслѣ? Въ знаменитомъ манифестѣ есть краснорѣчивыя страницы, рисующія культурно-воспитательное значеніе буржуазіи,—страницы, которыя еще недавно одинъ нѣмецкій ученый называлъ диопирамбическимъ прославленіемъ исторической миссиіи капитализма (Зомбартъ: «Zur Kritik des oekonomischen Systems von Karl Marx» въ «Braun's Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik». 1894. Heft 4, стр. 588—589). Во всѣхъ трехъ томахъ «Капитала» достаточно аналогичныхъ мѣстъ. Значеніе же капитализма для развитія классового самосознанія—вѣдь это одна изъ основныхъ нотъ ученія Маркса. И не даромъ же эпиграфомъ своей заключительной главы я взялъ слова изъ предисловія къ «Капиталу»: «Насъ мучаетъ не только развитіе капиталистическаго производства, но также недостаточное его развитіе». Этихъ словъ не могъ бы написать ноющій народникъ. Народники, наоборотъ, восторгаясь каждымъ доказательствомъ недостаточнаго развитія капитализма въ Россіи, забываютъ, что не отсутствіе противодѣйствующихъ силъ, а наличность силъ, дѣйствующихъ въ опредѣленномъ направленіи, создаетъ движеніе впередъ. Вотъ въ какомъ смыслѣ сказалъ я: «пойдемъ на выучку къ капитализму». Это значитъ: станемъ сознательно на почву данныхъ капиталистическихъ отношеній съ ихъ классовыми противорѣчіями. Это вовсе не значитъ—для меня, по крайней мѣрѣ—«будемъ служить буржуазіи», ибо капиталистическія отношенія подразумѣваютъ не одну буржуазію, но и ея антипода вездѣ, а тѣмъ болѣе у насъ, нуждающихся въ капиталистической выучкѣ».

Послѣднее, недоговоренное, отлично, впрочемъ, понималось и безъ разъясненія, и марксизмъ первые годы имѣлъ подавляющій перевѣсъ надъ народничествомъ, особенно среди молодежи. Многому помогали ясность задачи и свѣжесть силъ марксизма.

Въ этомъ лагерѣ, какъ на наиболѣе видныхъ легальныхъ литературныхъ представителей, необходимо указать на двоихъ; на высокоталантливаго П. Б. Струве и экономиста-философа, извѣстнаго подъ псевдонимомъ Н. Бельтова. За ними шли: М. И. Туганъ-Барановскій, П. П. Масловъ, Влад. Ильинъ (Ле-

нинъ), (съ оговорками Н. В. Водовозовъ), С. Булгаковъ, Богдановъ, І. Давыдовъ и многіе другіе. Всѣ они почти разомъ выступили въ срединѣ 90-хъ годовъ. Появленіе новаго теченія было очень своевременно. «Послѣ томительнаго удушья 80-годовъ, марксизмъ явился источникомъ бодрости и дѣятельнаго оптимизма, боевымъ кличемъ молодой Россіи, какъ бы общественнымъ ея бродиломъ. Онъ усвоилъ и съ настоятельною энергіею пропагандировалъ опредѣленный, освященный вѣковымъ опытомъ Запада практической способъ дѣйствій, а вмѣстѣ съ тѣмъ оживилъ упавшую было въ русскомъ обществѣ вѣру въ близость національнаго возрожденія, указывая въ экономической европеизаціи Россіи вѣрный путь къ этому возрожденію. Если при оцѣнкѣ различныхъ группъ марксизма и была дѣйствительно проявлена известная прямолинейность и чрезмѣрная исключительность, то все-таки не нужно забывать, что именно успѣхами практическаго марксизма опредѣляется начало поворота въ общественномъ настроеніи»¹⁾. Это марксистское теченіе быстро разрослось до размѣровъ цѣлаго движенія. Въ рукахъ марксистовъ побывали по очереди журналы: «Новое Слово», «Начало», «Жизнь», «Научное Обозрѣніе» и газета «Сѣверный Курьеръ». Рядъ брошюръ, книгъ, докладовъ и рѣчей въ ученыхъ обществахъ, особенно въ Вольномъ Экономическомъ, дополнялъ картину всеобщаго оживленія. Періодъ съ 1894 по 1899 г. былъ временемъ наибольшаго расцвѣта этого движенія²⁾ Но наверху общественной волны теоретической марксизмъ удержался недолго. Съ одной стороны, въ дѣйствительной жизни—вопросы практической борьбы и практической политики партіи увели много силъ на арену партійной работы, гдѣ уже было не до теорій; съ другой—въ теоріи наступали новыя вѣянія.

Съ наступленіемъ на Западѣ известнаго кризиса въ марксизмѣ, кризиса, связаннаго вначалѣ съ именемъ Эдуарда Берштейна, а затѣмъ неокантіанствомъ и съ общимъ ревизионистскимъ настроеніемъ, кризисъ почти одновременно развился и

¹⁾ Булгаковъ, С.: Отъ марксизма къ идеализму. Спб., стр. VII.

²⁾ Въ 1895 г. предполагался Марксистскій сборникъ.

въ Россіи. Струве, и раньше съ большими оговорками примыкавшій къ марксизму и ранѣ Бернштейна его критиковавшій, постепенно перешелъ въ сторону идеализма, призывая общество назадъ «къ Лассалю!»¹⁾ Туганъ-Барановскій, Булгаковъ и нѣкоторые другіе совершенно отказались отъ этого направленія²⁾. Сторонниками теоретическаго марксизма, такъ называемаго ортодоксальнаго марксизма, осталась небольшая, невлиятельная группа, такъ какъ лучшіе люди ортодоксіи ушли въ партійную работу. Нынѣ въ качествѣ нѣсколько запоздалой, но полезной въ смыслѣ борьбы съ нарождающеюся философскою смутою вылазки, эта группа издала сборникъ «Очерки реалистическаго міровоззрѣнія» и находила одно время свое выраженіе въ новомъ московскомъ журналѣ «Правда»³⁾.

Туганъ-Барановскій слѣдующимъ образомъ формулировалъ вопросъ о «судьбахъ экономической эволюціи Россіи». «Наши самобытники, отыскивающіе для Россіи особые законы развитія и противопоставляющіе лукавый Западъ вѣрному Востоку», — не правы. «30 лѣтъ тому назадъ гениальный экономистъ, одинъ изъ величайшихъ умовъ человѣчества, открылъ законы развитія капиталистическаго хозяйства. Всѣ послѣдующіе факты экономической исторіи служатъ только новымъ подтвержденіемъ вѣрности діагноза великаго экономиста. Факты русской жизни вполнѣ соотвѣтствуютъ теоретической схемѣ Маркса»⁴⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ объ экономической исторіи тѣсно связанъ съ судьбою доктрины Маркса. Такая постановка этого вопроса, какъ не требующая ни спеціального анализа дѣйствительности, ни критическаго возстановленія процесса прошлаго, сводится къ простому вниманію «къ фактамъ русской жизни», которые должны лишь служить новою иллюстраціею всеобщей

1) Струве, П.: На разныя темы. Сборникъ статей. Спб., 1900.

2) Туганъ-Барановскій, М.: «Введеніе въ очерки по исторіи политической экономіи» Спб., 1902..

3) Писано въ 1904 г.

4) Туганъ-Барановскій, М.: «Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи». Спб., 1898 г., стр. 40. (Отгискъ изъ Трудовъ Имп. В. Эк. Общества).

закономѣрности. Но выше отмѣченный кризисъ, какъ извѣстно, одною теоріею не ограничился. Одновременно въ Германіи шло коренное измѣненіе задачъ и характера практической дѣятельности партіи, что, впрочемъ, давно уже назрѣвало въ ея нѣдрахъ. Создался расколъ между ортодоксіею и ревизионизмомъ. Сознаніе раскола было на Западѣ общимъ достояніемъ, но въ Россіи первый объ этомъ откровенно заговорилъ П. Б. Струве¹⁾. По его мнѣнію, «на критическій пересмотръ основныхъ теоретическихъ положеній, т.-е. на ту работу, которая является жизненною задачею современной экономической теоріи», натолкнулъ долго дебатировавшийся въ русской журналистикѣ вопросъ о роли рынковъ. Однимъ изъ первыхъ шаговъ, который слѣдуетъ сдѣлать, по мнѣнію П. Б. Струве, это—отказаться отъ экономической теоріи прибавочной цѣнности. На это, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, возражалъ Масловъ²⁾. Послѣдній несогласенъ съ тѣми многочисленными «открытіями» и «поправками», которыя сдѣлали къ Марксу Струве, а за нимъ М. Туганъ-Барановскій, М. Филипповъ, П. Неждановъ, и находить, что ихъ критика—не продуктъ спора о рынкахъ, а отголосокъ критическаго настроенія, идущаго параллельно и на Западѣ. Масловъ настаиваетъ на прежнемъ, принятомъ въ Россіи, пониманіи Маркса, хотя и онъ не уклоняется отъ критическаго пересмотра, но полагаетъ, что этотъ пересмотръ долженъ быть произведенъ въ иномъ духѣ, чѣмъ это дѣлаютъ гг. Струве и Туганъ-Барановскій. Другой споръ возгорѣлся около книги Каутскаго: «Agrarfrage» (Штутгартъ, 1899 г.); среди русскихъ марксистовъ также возникла принципиальная полемика. Г. Булгаковъ опубликовалъ статью, гдѣ онъ изложилъ подмѣченные имъ недостатки въ работѣ Каутскаго³⁾. Г. Ильинъ, не дождавшись окончанія ея, возразилъ ему, защищая Каутскаго⁴⁾. Загорѣлась журналь-

1) Струве, П.: Противъ ортодоксіи. «Жизнь». Октябрь, 1899 г.

2) Масловъ, П.: Въ защиту ортодоксіи. «Жизнь». Январь, 1900 г.

3) Булгаковъ, С.: Къ вопросу о капиталистической революціи земледѣлія. «Начало». 1898 г., кн. 1—2, отд. II, стр. 1—21.

4) Ильинъ, Влад.: Капитализмъ въ сельскомъ хозяйствѣ. «Жизнь». Январь, 1900 г.

ная полемика, но вниманіе общества было уже отвлечено въ новую сторону, въ сторону идеализма.

Упомянутый выше кризисъ марксизма оказалъ большое вліяніе на марксистскихъ литераторовъ: онъ разрушилъ цѣлостность движенія и раздѣлилъ обширное теоретическое марксистское русло на нѣсколько отдѣльныхъ теченій.

Во-первыхъ, небольшая группа все-таки осталась вѣрна первоначальной доктринѣ. Для неизмѣнившихъ своему знамени марксистовъ это было тѣмъ легче, что имѣлся передъ глазами живой примѣръ нѣмецкой социаль-демократіи, гдѣ все же, несмотря на отвѣтный энергичный натискъ бернштейнцевъ и ревизионистовъ, уцѣлѣлъ неприступный Гунібъ закаленныхъ въ бою правовѣрныхъ. Къ тому же, теряя позицію за позиціею въ теоріи, это направленіе въ своей практической дѣятельности, какъ социаль-демократія, успѣшно и неуклонно распространяется. Въѣдря самосознаніе и опредѣленную классовую точку зрѣнія, оно является источникомъ пробужденія для воспринимающей его массы. Въ итогѣ получается тяжелая трагедія: въ то время, когда для человѣка науки отстаивать цѣликомъ былыя твердыни марксизма становится дѣломъ почти-что невозможнымъ, для пролетаріата, сознательнаго и безсознательнаго, это—Евангеліе освобожденія и единственный «лучъ свѣта въ темномъ царствѣ» современности.

Вторая группа—русскіе бернштейнціи; они крайне малочисленны и не вліятельны. Относительно этого направленія очень безпристрастно высказался г. Булгаковъ, и такъ какъ его слова дѣйствительно характеризуютъ одну изъ сторонъ этого направленія, то мы и позволяемъ себѣ привести удачную характеристику этого автора. «Какъ бы мы ни относились къ самому Бернштейну, начавшееся въ недавнее время на Западѣ перерожденіе марксизма въ «бернштейнство»—есть историческій фактъ, который уже нельзя скрыть, ни игнорировать».

Бернштейнъ вогналъ клинъ въ самую сердцевину марксизма и раскололъ его на двѣ неравныя части, различной прочности и различнаго достоинства. Критикуя тактику германской социаль-демократіи, призывая ее къ болѣе внимательному и менѣе док-

тринерскому отношенію къ запросамъ дѣйствительной жизни, такъ сказать, къ большей практичности, Бернштейнъ неизбежно долженъ былъ совершить нападеніе.

Третья группа—бросилась къ антитезѣ матеріализма, къ идеализму. Мы еще не знаемъ, сколь обширно это новое движеніе, но литературное истолкованіе и отраженіе это направленіе уже имѣеть ¹⁾.

Идеалистическое движеніе вызвано и философскимъ кризисомъ и условіями жизни. Это признають и его руководители. «Современный поворотъ, говоритъ Новгородцевъ ²⁾, къ философіи (къ философіи идеализма, сказали бы мы) не есть плодъ одной теоретической любознательности: не одни отвлеченные интересы мысли, а прежде всего сложные вопросы жизни, глубокія подробности нравственнаго сознанія выдвигаютъ проблему о должномъ и нравственномъ идеалѣ. Но обращаясь къ тѣмъ направленіямъ, которыя не хотѣли знать ничего, кромѣ опытныхъ началъ, мы убѣждаемся въ ихъ безсиліи (!) разрѣшить этотъ важный и дорогой для насъ вопросъ. Мы ищемъ абсолютныхъ заповѣдей и принциповъ, и въ этомъ именно и состоитъ сущность нравственныхъ исканій, а намъ отвѣчаютъ указаніемъ на то, что все въ мірѣ относительно, все условно. За нравственной проблемой вырастаетъ цѣлый рядъ другихъ проблемъ, глубокихъ и важныхъ, тѣснѣйшимъ образомъ связанныхъ съ дѣятельной жизнью духа, а намъ говорятъ, что все это вопросы, для которыхъ нѣтъ мѣста въ философіи, ясно опредѣлившей свою границу». Итакъ, объявляется полная смѣна не только направленія, но и самыхъ началъ прежняго міровоззрѣнія. Съ внѣшней стороны такая радикальная перемѣна фронта—не новость въ философіи. Вся ея исторія—это непрерывная смѣна противоположныхъ теченій быстро развивающагося блестящаго идеализма, часто, увы, кончающагося мистикою и реакціею, и медленнаго и упорнаго наростанія позитивизма, со-

¹⁾ Не надо забывать, что статья писана въ началѣ 1904 года.

²⁾ Проблемы идеализма. Сборникъ статей. Предисловіе *Новгородцева*. 1903.

проводимаго по большей части борьбою и разрушеніемъ идолопоклонства. Впрочемъ, не всегда въ исторіи исключительно находятъ себѣ мѣсто такая „кадриль“—идеализмъ и реакція, съ одной стороны, позитивизмъ и прогрессивное движеніе, — съ другой: бывають утреннія разсвѣтныя зори культуры, золотыя лучезарныя дни исторіи, когда безразлично, въ какомъ звенѣ философской цѣпи мощно пробуждается человѣческой геній. Первый періодъ, эпоха самаго пробужденія,—самый творческій: нѣтъ конца непобѣдимой мысли. Второй періодъ, періодъ расцвѣта и формулировки, періодъ зрѣлыхъ плодовъ и законченныхъ зданій,—уже вмѣстѣ съ тѣмъ и могила духа. Полету положень предѣлъ, движеніе превращается въ ученіе, мысль кристаллизуется и застываетъ. И скорѣе научное достояніе человѣчества превращается въ мрачноебуквоѣдство, въ слѣпую тиранию доктринерства. Исторія учитъ насъ, что въ большинствѣ случаевъ судьба идеализма—наиболѣе печальная. Взлетающіе орлами быстрѣе другихъ превращаются въ пресмыкающихся реакціи. Рѣдко, очень рѣдко идеализмъ перерождается въ новое плодотворное теченіе, только одни наслѣдники Гегеля служатъ тому примѣромъ.

Итакъ, все, что мы только что сказали, можно формулировать въ двухъ положеніяхъ: 1) что первый періодъ каждаго новаго движенія въ средѣ мысли—плодотворенъ своею свѣдѣстностью и критикою, и 2) что идеализмъ въ общественномъ смыслѣ создаетъ для своихъ адептовъ довольно скользкую почву.

Наши «идеалисты» не считаютъ себя обычною реакціею, исторически необходимымъ звеномъ цѣпи философскаго развитія. Они себя считаютъ вполне «новыми», хотя и не народившимися въ одномъ поколѣніи. Предтечи ихъ—Владиміръ Соловьевъ и Борисъ Чичеринъ. Я не знаю, сколько можно гордиться новому міросозерцанію такими предками, такъ какъ помимо идеалистическихъ концепцій и тотъ и другой писали и дѣйствовали и въ другихъ, иначе именуемыхъ направленіяхъ, но во всякомъ случаѣ думаю, что такое признаніе не рекомендуетъ строгой научности нашихъ идеалистовъ. Это писаніе и дѣйствованіе «и въ другихъ областяхъ» по своему духу сродни и идеалистамъ. Новое направленіе, «вводя положительную науку въ подлежа-

щія (?!) границы, вмѣстѣ съ тѣмъ, наряду съ нею, признаеть и другія области». Вотъ эти-то другія туманныя и недосказанныя области, эти сферы нравственныхъ утѣшеній и исканій борьбы съ «вѣчною потребностью духа»—и вызываютъ наше опасеніе.

Дѣйствительно, позитивное знаніе нашего времени очень и очень недостаточно. Будучи титаническимъ завоеваніемъ сравнительно съ предыдущими эпохами, хотя бы, на примѣръ, со временемъ, когда писали Бэконъ и Гассенди, современное знаніе не отвѣчаетъ на всѣ запросы, задѣваемые тревожно ищущею человеческою мыслью. Давая частные отвѣты, опытная наука не удовлетворяеть въ цѣломъ, не даетъ цѣлостнаго міровоззрѣнія. И въ то время, когда отдѣльные умы примиряются отдѣльными частями строящагося вѣками зданія, терпѣливо радуясь каждой мучительно добытой драгоцѣнной крупинкѣ истины, большинству нужны готовые отвѣты, цѣлостныя міровоззрѣнія, абсолютныя точки, «незыблемыя и вѣчныя» основанія. Все условное, относительное, все мучительно-сомнѣвающееся послѣднему непонятно. Воспитанные въ религіи и метафизикѣ, они и въ наукѣ ищутъ «тайны», въ скепсисѣ—абсолюта, четвертаго измѣренія, ээира міровой души. Въ этой немощи духа расписываются всѣ наши идеалисты.

«Человѣку необходимо (читай: и немедленно) имѣть цѣлостное представленіе о мірѣ, онъ не можетъ согласиться ждать съ удовлетвореніемъ этой потребности до тѣхъ поръ, пока будущая наука дастъ достаточный матеріалъ для этой цѣли; ему необходимо также получить (читай: немедленно и готовые) отвѣты и на нѣкоторые вопросы, которые уже совершенно выходятъ за поле зрѣнія положительной науки и не могутъ быть ею даже созданы» ¹⁾. Такая постановка дѣла логически отдаляетъ идеализмъ отъ дѣйствительной жизни. Итакъ, по интересующему насъ вопросу идеализмъ не даетъ ничего, да и дать не можетъ. Для прогресса экономической исторіи это направленіе совершенно бесплодно. Но въ наше время уже

¹⁾ Проблемы идеализма. Стр. 48.

нельзя долѣе ждѣть разрѣшенія вопроса отъ той или иной общей философской постановки вопроса, а необходимо разобраться и синтезировать конкретный материалъ. По нѣкоторымъ вопросамъ уже кое-что въ этомъ направленіи сдѣлано. Взять хотя бы, на примѣръ, анализъ вопроса о происхожденіи и развитіи нашей земельной общины. И экономисты и историки права разобрались въ немъ съ достаточною детальною 1). Весь же ходъ нашей экономической эволюціи, вся картина нашего хозяйственнаго развитія не выяснена и не изучена.

Въ заключеніе, бросимъ взглядъ назадъ на изложенное, съ точки зрѣнія отношенія нашей идеологіи къ важному вопросу—къ вопросу объ изученіи экономической исторіи Россіи.

Ни славянофиламъ, ни западникамъ изученіе этой исторіи въ ея прошломъ не представлялось дѣломъ большой важности, такъ какъ и у тѣхъ и другихъ были готовые схемы и отвѣты, вытекавшіе съ логическою неизбежностью изъ ихъ общаго міровоззрѣнія. Для народничества, равно какъ и для марксизма, этотъ вопросъ являлся также вполне рѣшеннымъ. И то и другое направленіе характеризовало прошлое и предрѣшало будущія судьбы Россіи безъ систематическаго изученія фактическаго прошлаго. Последнее не изучалось шагъ за шагомъ, изъ накопленныхъ матеріаловъ не дѣлалось путемъ индукціи никакихъ выводовъ, а, наоборотъ, общая, принципіальная и, увѣ, всегда чисто апріорная точка зрѣнія давала готовое освѣщеніе и законченный отвѣтъ. Нѣкоторымъ исключеніемъ являлись марксисты, но ихъ историческія, правда, цѣнныя экскурсіи дѣлались всегда только въ строго опредѣленномъ направленіи. Общая же фактическая экономическая исторія отъ этого ничего не выигрывала. Но еще болѣе сомнительна общая научная польза отъ идеалистическаго движенія. Большаго можно ждѣть отъ естественнаго развитія нашей исторіи и исторіи права, проникшихся въ значительной мѣрѣ соціально-экономическою точкою зрѣнія. Бѣд-

1) Напр., *Кочаровскій*: Русская община, 1900 г., или *В. Сертьевицъ*: Древности русскаго права. Т. III. Спб., 1903, стр. 389 и слѣд.

ность синтеза, конечно, значительно затормозить и ихъ отвѣты на интересующую насъ тему. Частичный отвѣтъ на послѣднюю, но не столько въ смыслѣ постановки проблемы, сколько въ видѣ положительнаго разрѣшенія, даютъ нѣкоторые изъ нашихъ историковъ, пытающихся на основѣ фактическаго матеріала изобразить прошлое русской экономической жизни. Но они намѣчаютъ пока только отдѣльныя, самыя незначительныя части, общій же абрисъ русской экономической исторіи до сихъ поръ еще не вышелъ изъ младенческаго періода своего развитія. Нѣкоторымъ исключеніемъ является интересный и замѣчательный трудъ П. Н. Милюкова: «Очерки по исторіи русской культуры». Милюковъ даетъ общую схему развитія Россіи, но развитія общекультурнаго, а не экономическаго. Специально-экономической исторіи Милюковъ удѣлилъ сравнительно мало вниманія, экономическіе вопросы трактуются у него лишь постольку, насколько это необходимо для общей картины, а самая исторія почти не идетъ «въ глубь вѣковъ» и начинается только съ XVII столѣтія. Съ специальной точки зрѣнія болѣе интересны небольшія работы Рожкова, но онѣ, къ сожалѣнію, не столько основаны на новомъ изученіи первоисточниковъ, сколько пытаются внести болѣе общія апріорныя по отношенію къ разбираемому матеріалу точки зрѣнія въ уже извѣстное.

Таково теперешнее положеніе нашей экономической исторіи. Оно не соотвѣтствуетъ современному состоянію нашей исторической науки, имѣющей отдѣльныя поистинѣ блестящія страны. Какъ извѣстно, у насъ солидно разработана исторіографія, издана масса памятниковъ, составлены обширнѣйшіе обзоры политической исторіи («съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней»), съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе обогащается отечественная археологія, развивается палеографія, архивовѣдѣніе, сотни ученыхъ изучаютъ русскія древности, юридическія и литературныя, памятники искусства, русскую старину, русскую исторію.

Что же касается фактической исторіи хозяйственнаго быта русскаго народа, его фактической экономической исторіи,— этого единственно вѣрнаго фундамента для истиннаго пониманія

настоящаго и возможнаго прогноза будущаго,—то для изученія этого предмета, какъ мы видѣли, ровно ничего не дѣлается. И въ этомъ безусловная вина нашихъ преимущественно университетскихъ экономистовъ и случайности ихъ направленія. Тратя силы и энергію для новыхъ обоснованій старыхъ апріорныхъ теорій или пытаясь сочетать давно уже переплетшіяся въ дѣйствительности право и народное хозяйство, они тщательно обходятъ черновую работу архивныхъ изысканій и историческихъ изслѣдованій. Конечно, странно усматривать въ послѣднихъ весь свѣтъ окошка, но все же безъ предварительнаго кропотливаго труда, безъ фактическаго фундамента—нѣтъ изящныхъ и стройныхъ зданій, законченныхъ выводовъ. Отсутствие у многихъ экономистовъ интереса къ русской экономической исторіи тѣмъ болѣе ненормально, что именно разработка экономической исторіи въ указанномъ нами направленіи представляетъ въ настоящее время на Западѣ интереснѣйшую и богатѣйшую научную область. Европейская экономическая исторія—рѣдкая по своимъ размѣрамъ и значенію литература. Нынѣ хозяйственный строй прошлыхъ вѣковъ Запада возстановленъ учеными настолько детально, что въ результатѣ создается полная возможность понять основы современнаго строя, происхожденіе, характеръ и руководящіе принципы совершающихся на нашихъ глазахъ социально-экономическихъ явленій, т. е. до извѣстной степени—заглянуть и за таинственную завѣсу будущаго. Правда, что въ то время, когда мы тратимъ драгоценное время на жестокую полемику, поправки и переложеніе иногда, увы, устарѣлыхъ доктринъ,—экономическая наука на Западѣ успѣваетъ удѣлять время и подобнаго рода задачамъ. Какъ извѣстно, въ Европѣ,—первоначально въ Германіи, а затѣмъ и во многихъ другихъ странахъ, стремленіе къ примѣненію плодотворнаго историческаго метода было возведено даже на степень школы и, при буржуазности университетовъ, въ нихъ первенствующее положеніе заняла такая особая историческая школа въ политической экономіи. Мы отнюдь ея не рекомендуемъ, наоборотъ, отлично знаемъ всѣ ея отрицательныя стороны, но, съ какихъ бы общихъ точекъ зрѣнія ни смотрѣть на эту школу, какъ бы жаждущимъ скорѣй-

шаго открытія правды и быстрога нахождения философскаго камня ни казались узки ея скромныя задачи,—надо отдать глубочайшую признательность группѣ самоотверженныхъ, объединенныхъ этою школою ученыхъ, которые дали такой драгоценный и капитальный вкладъ въ науку, какъ возстановленіе прошлой хозяйственной жизни Европы, и пожалѣть, что и у насъ мы не видимъ наличности той же тенденціи.

Нельзя не пожалѣть, что у насъ въ Россіи интересъ къ прошлому еще не свилъ себѣ прочнаго гнѣзда, а между тѣмъ пора, давно пора возстановить наше прошлое съ экономической точки зрѣнія и генетически выяснитъ хозяйственный укладъ современной Россіи. И только послѣ этого выясняется, гдѣ «старина», и въ чемъ «новизна», каковы истинныя историческія формы Россіи, и какія созданы въ ней насильственнымъ путемъ, когда она развивалась естественно, и при какихъ условіяхъ возможно ея экономическое возрожденіе, а уже затѣмъ возможно будетъ правдиво и вѣрно судить о грядущихъ экономическихъ судьбахъ Россіи, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, придать большую устойчивость и научность русской идеологіи, которая все болѣе стремится изъ неопредѣленной и полусознательной стать сознательной, строго классовой и боевой.

Изъ исторіи русской статистической литературы.

Истина есть первая и священная
должность статистика.

Хорошая статистика можетъ очень
много содѣйствовать къ опредѣленію и
направленію общенароднаго мнѣнія.

К. Германъ: Краткое руководство
къ всеобщей теоріи статистики. 1808 г.

Умственный складъ каждаго культурнаго народа всегда характерно отражается и на его научной дѣятельности. Есть отрасли науки, въ которыя нѣкоторыя націи сдѣлали наиболѣе цѣнный вкладъ, какъ, на примѣръ, французы въ химію и въ математику, или нѣмцы и англичане въ философію, но можно указать и на такія научныя дисциплины, которыя являются въ полномъ смыслѣ слова международными.

Такова, между прочимъ, статистика, надъ развитіемъ теоріи которой потрудились, можно сказать, всѣ народы Европы. Нѣмцы и англичане, бельгійцы и французы, шведы и итальянцы могутъ съ гордостью указать на рядъ именъ своихъ соотечественниковъ, отмѣченныхъ крупными вкладами во всемірную статистическую литературу. Что касается Россіи, то она, къ сожалѣнію, сравнительно принимала очень малое участіе въ теоретической разработкѣ этой интернаціональной отрасли знанія, хотя въ сферѣ практическаго собиранія и обработки статистическихъ свѣдѣній ею кое-что уже сдѣлано достойное не только нашего, но и европейскаго вниманія. Мы подразумѣваемъ въ данномъ случаѣ

совершенно своеобразную дѣятельность русской земской статистики. Появленіе послѣдней составляетъ цѣлую эпоху въ русскихъ наукѣхъ и общественной жизни пореформеннаго періода. Это наша гордость, истинная оцѣнка которой еще не наступила. Интересоваться и изучать статистику у насъ начали довольно давно, около ста тридцати лѣтъ тому назадъ. За этотъ періодъ времени у насъ создалась довольно обширная статистическая литература, причѣмъ до настоящаго времени дореформенная ея часть остается неизслѣдованною. Частью забытая, частью оставшаяся даже и при своемъ появленіи безъ должнаго вниманія, эта литература представляетъ собою значительный научный интересъ. Въ виду отсутствія у насъ даже простыхъ фактическихъ свѣдѣній объ этой литературѣ, ибо болѣе чѣмъ краткія замѣчанія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ нашихъ курсахъ статистики ¹⁾, въ счетъ итти не могутъ,—задачею настоящаго очерка является посильное восполненіе этого пробѣла, не претендуя, впрочемъ, ни на исчерпывающую полноту предмета, ни на детальность его анализа.

Всю исторію русской статистической литературы, а, слѣдовательно, и все дальнѣйшее изложеніе мы дѣлимъ на двѣ эпохи—дореформенную, т. е. съ 60-хъ годовъ XVIII столѣтія, когда впервые у насъ появилось преподаваніе этой отрасли знанія, и до 1861 г., и пореформенную, въ которой особенное живленіе началось со времени учрежденія первыхъ земскихъ статистическихъ бюро. На первой изъ этихъ эпохъ мы почти исключительно и останавливаемся, какъ на времени, статистическая литература котораго менѣе извѣстна.

Дореформенную эпоху мы предлагаемъ раздѣлить на три

¹⁾ *Ходскій, Л. В.*: Основанія теоріи и техники статистики. Спб. 1896 г., стр. 24—27. *Чупровъ, А. И.*: Теорія статистики. М. 1899 г. На нѣмецкомъ языкѣ былъ напечатанъ небольшой очеркъ русской статистической литературы за 60-е и 70-е годы проф. *Янсономъ*: «Uebersicht über die Literatur der russischen Wirtschaftsstatistik in den beiden letzten Jahrzehnten», въ извѣстномъ статистическомъ журналѣ: «Zeitschrift des K. Pr. Statist. Bureau's», 1881 г., стр. 245. Для земской литературы нѣкоторыя указанія даютъ *Блекловъ* и *Велецкій*: Земская статистика, 2 т. Уфа. 1901 г.

періода, сообразно тѣмъ теченіямъ, или, вѣрнѣе говоря, заимствованіямъ, которыя у насъ поочередно господствовали. Это ученія Конринга, Ахенвалля-Шлецера и Кетлэ.

I.

Появленіе взглядовъ Конринга и нѣмцы-ученые.

Лекціи Рейхеля и Шлецера.—Шторхъ.—Дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (программа фонъ-Клингштета).—Щербатовъ, Плещевъ, Ларіоновъ и Луинъ.

Первое извѣстіе о преподаваніи у насъ статистики относится къ 60-мъ годамъ XVIII ст. Въ эти годы знаменитый впоследствии А. Л. Шлецеръ читалъ въ частномъ домѣ, въ «пансіонѣ», устроенномъ специально для дѣтей гетмана Разумовскаго, курсъ статистики, въ которомъ, по собственному признанію лектора, «все было заимствовано у иностранцевъ», а тѣ русскіе матеріалы, которыми онъ располагалъ, были весьма плохого качества и устарѣвшіе ¹⁾.

Но частныя лекціи-уроки, конечно, не могутъ служить официальною датою, а поэтому вѣрнѣе считать отцомъ русской статистики профессора исторіи Московскаго университета Юганна Готфрида Рейхеля († 1778 г.). Этотъ ученый нѣмецъ въ концѣ 60-ыхъ годовъ XVIII столѣтія переселился въ Россію, а въ 70-хъ годахъ читалъ въ Московскомъ университетѣ всеобщую исторію, къ которой присоединялъ и статистику современныхъ ему европейскихъ государствъ. Рейхель не былъ оригиналенъ. Статистика Рейхеля знакомила Россію съ такъ назыв. государствовѣдѣніемъ Конринга, т.-е. носила тотъ тяжелый и поверхностный характеръ «описаній состоянія», въ которомъ выражалась «статистика» этого направленія. Изображеніе

¹⁾ См. Общественная и частная жизнь Августа Людвига Шлецера, имъ самимъ описанная. Пребываніе и служба въ Россіи, отъ 1761 по 1765 г., пер. Кеневича. Въ Сборникѣ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. 13. Спб. 1875 г., стр. 119 и слѣд.

«государственныхъ достопримѣчательностей»,—эта единственная цѣль государствовѣдѣнія,—конечно, не давала никакой пищи «ни уму, ни сердцу». Но свѣдѣнія о чужихъ странахъ и такого календарнаго характера были громадною новостью для Россіи, гдѣ изъ кое-какъ собиравшихся официальныхъ статистическихъ свѣдѣній ни общество, ни правительство не дѣлали никакихъ выводовъ.

Согласно традиціи того времени, Рейхель издалъ свой курсъ статистики («о познаніи государствъ») по-латыни. Его курсъ въ 1775 году былъ переведенъ на русскій языкъ преподавателемъ риторики московской духовной академіи іеромонахомъ Аполлосомъ и появился въ свѣтъ въ Москвѣ подъ длиннымъ заглавіемъ: «Краткое руководство къ познанію натурального, церковнаго, политическаго, экономическаго и учебнаго состоянія нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ европейскихъ государствъ, собранное изъ публичнаго въ 1773 году обученія исторіи въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ и до самыхъ новѣйшихъ временъ продолженное».

Въ этомъ сочиненіи Рейхель слѣпо слѣдуетъ забытому нынѣ, безличному утрехтскому профессору Отто и прославленному отцу «государствовѣдѣнія» Конрингу. Это не рекомендуетъ освѣдомленности Рейхеля, такъ какъ онъ писалъ даже послѣ смерти ученика Конринга — Ахенвалля, безспорно болѣе талантливаго и глубокаго статистика. Рейхель скуденъ и въ сообщаемыхъ имъ свѣдѣніяхъ; онъ даетъ описаніе только восьми европейскихъ государствъ, а именно: Португаліи, Испаніи, Франціи, Великобританіи, Голландіи, Швеціи, Даніи и Польши, но ни слова не говоритъ о Россіи.

Этотъ существенный пробѣлъ восполняли сочиненія русскихъ авторовъ, сочиненія нынѣ забытыя, но являющіяся солидными научными памятниками второй половины XVIII вѣка. Появленію ихъ русская наука всецѣло обязана дѣятельности учрежденнаго въ 1765 году въ Петербургѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Одинъ изъ четырнадцати основателей этого замѣчательнаго въ исторіи русской общественности учрежденія, Тимофей Ивановичъ фонъ-Клингштетъ, вскорѣ послѣ

учрежденія Вольнаго Экономическаго Общества, т.-е. въ то время, когда Августъ Шлецеръ, тогда еще безвѣстный ученый, читалъ юнцамъ разумовскаго пансіона свою статистику,—составилъ и разослалъ отъ имени Общества во всѣ концы Россіи статистико-экономическую программу, содержащую 65 вопросовъ, съ просьбой сообщить на нихъ возможно подробные отвѣты. Программа фонъ-Клингштета имѣла цѣлью подробно выяснить хозяйственное значеніе Россіи, путемъ статистико-экономическихъ описаній отдѣльныхъ мѣстностей. Вскорѣ по разсылкѣ запросовъ, въ Общество начали поступать отвѣты, какъ краткіе, печатавшіеся затѣмъ въ первыхъ выпускахъ «Трудовъ» Общества, такъ и весьма объемистые, цѣлыя статистико-экономическія изслѣдованія отдѣльныхъ мѣстностей. Нѣкоторые изъ нихъ и до сихъ поръ не напечатаны и покоятся въ архивахъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Первою изъ числа подобныхъ монографій была еще въ 1786 году доставлена Обществу работа прокурора Ларіонова—«Описаніе Курскаго Намѣстничества»¹⁾.

Въ 1788 году поступила въ Общество хозяйственная карта Симбирскаго Намѣстничества, а въ 1790 году—обстоятельныя статистическія таблицы, рисующія «состояніе Полоцкой губерніи за послѣднія 9 лѣтъ». Присланныя таблицы были составлены членомъ Вольнаго Экономическаго Общества барономъ фонъ-Бокъ и касались числа деревень, дворовъ, скота, цѣнъ на хлѣбъ, съѣстные припасы, строительные матеріалы и пр. Спустя еще три года, изъ этой же губерніи были доставлены весьма обстоятельныя статистическія свѣдѣнія, а также «генеральныя карты» какъ всего намѣстничества, такъ и находящихся въ его районѣ городовъ и уѣздовъ. Это описаніе было признано настолько удачнымъ, что автору его, генералу Лунину, Вольное Экономическое Общество присудило золотую медаль. Подобнаго рода

¹⁾ Ларіоновъ, Сергій, прокуроръ мѣстной верхней расправы: «Описаніе Курскаго Намѣстничества», 1787 г. Въ этомъ же году появилось и сочиненіе неизвѣстнаго автора: «Историческое и топографическое описаніе Московской губерніи съ ихъ (ея?) уѣздами». Москва, 1787 г.»

чрезвычайная награда вполне согласовалась съ особымъ постановленіемъ Вольнаго Экономическаго Общества, выраженнымъ въ опубликованномъ въ 1790 году «Начертаніи ко всегдашней задачѣ и награжденію тѣхъ сочинителей, кои хозяйственныя описанія частныхъ російскихъ намѣстничествъ сообщать ему будутъ», и была, несомнѣнно, учреждена для усиленія интереса къ отвѣтамъ на клинштетовскую программу ¹⁾.

Одновременно и независимо отъ Вольнаго Экономическаго Общества появилось нѣсколько другихъ статистико-описательныхъ сочиненій русскихъ авторовъ. Таковы: во-первыхъ, сочиненіе князя Щербатова: «Статистика въ разсужденіи Россіи», вышедшее въ Москвѣ, въ 1777 году; во-вторыхъ, два статистическихъ описанія отдѣльныхъ губерній, Курской (не Ларіонова ли?) и Московскои. Объ этихъ трудахъ профессоръ Иванъ Миклашевскій говоритъ, что они «представляютъ гораздо большій интересъ, какъ возникшіе помимо вліянія университетской науки» и что «по своей систематичности и обилію свѣдѣній числового характера—это весьма замѣчательные памятники литературы этого рода» ²⁾.

Въ такомъ же дѣловомъ духѣ написана книга Плещеева: «Обозрѣніе Россійской Имперіи въ нынѣшнемъ ея новоустроенномъ состояніи» (Спб., 1787 г.). Книга имѣла большой успѣхъ; потребовалось 2-ое изданіе (1793 года), и появилось даже три перевода на европейскіе языки, а именно: на нѣмец-

¹⁾ Составитель исторіи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества за первое столѣтіе его существованія, секретарь Общества, проф. А. Ходневъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ «Начертаніе» (смѣшивая, впрочемъ, его съ клинштетовской программой, для наградъ отвѣтовъ на которую и составлено было «Начертаніе»): «Это весьма обширная и весьма полная программа, обнимающая вопросы экономической статистики такъ обстоятельно и такъ послѣдовательно, что и въ настоящее время могла бы послужить вполне удовлетворительно канвою для ученаго и весьма серьезнаго труда». Программа состоитъ изъ шести отдѣловъ и полностью приведена въ «Исторіи Имп. Вольн. Экон. Общества» (1765—1865 гг.). Спб. 1865 г., составленной А. Ходневымъ.

²⁾ Миклашевскій, И.: Статистика, Энциклоп. Словарь Брокгауза, т. XXXI, Спб., 1901 г., стр. 479.

кій въ 1790 г., на французскій въ 1796 и на англійскій въ 1792 году.

Объ этомъ нынѣ совершенно забытомъ трудѣ Германъ отзывается слѣдующимъ образомъ: «Немногія статистическія сочиненія столь много читаны были, какъ сіе; это служитъ доказательствомъ, что оно было по вкусу публики. Всего достопримѣчательнѣе въ ономъ исчисленіе состоянія финансовъ каждой губерніи; судя по тогдашнему времени, кажется, что оно почерпнуто изъ достовѣрныхъ источниковъ, ибо сочиненіе сіе обратило на себя въ Россіи вниманіе знатнѣйшихъ особъ. Посему можно сочиненіе сіе вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ сочиненіемъ Германа (другого, не Карла, а Бенуа Франсуа Германа) ¹⁾ по части финансовъ почитать основаніемъ для статистики Россійской Имперіи, соединяя съ оными изданныя впослѣдствіи Указы» ²⁾.

Но всѣ эти сочиненія еще не носятъ спеціальнаго статистическаго характера, а трактуютъ статистику попутно, какъ необходимую составную часть общихъ обзорѣній.

Совершенно особое мѣсто занимаетъ одно, къ сожалѣнію, запрещенное сочиненіе коллективнаго творчества, представляющее собою дань вѣка и отголосокъ той быстро подавленной вспышки

¹⁾ О послѣднемъ *Карлъ Германъ* сообщаетъ: «Сочиненіе его: «Statistische Schilderung von Russland», 1790 г., къ которому должно присоединить достопримѣчательное сочиненіе: «Ueber die Finanzen des Russischen Reichs», помѣщенное въ журналѣ Циммермана, содержитъ преимущественно естествоописаніе и свѣдѣнія о промыслахъ. Примѣчанія достойно сочиненіе его: «Beiträge zur Physik, Oekonomie etc. des Russischen Reichs und der angränzenden Länder», 1786 г. Разныя сочиненія его помѣщены въ твореніяхъ Академіи Наукъ и Вольнаго Экономическаго Общества. Сей неуспыный и прозорливый авторъ имѣлъ въ продолжительныхъ своихъ путешествіяхъ по Россійской Имперіи и во ввѣренныхъ ему въ государственной службѣ должностяхъ много случаевъ собирать достовѣрныя свѣдѣнія. Любимый предметъ сего статистика было народонаселеніе. О семь предметѣ находятся разныя его сочиненія въ твореніяхъ Академіи Наукъ, а именно въ 4 томѣ новыхъ актовъ. Онъ разныя дѣлалъ правительству предложенія къ пріобрѣтенію точныхъ свѣдѣній о народонаселеніи». *К. Германъ* «Историческое обзорѣніе литературы статистики». 1817 г., стр. 69.

²⁾ Тамъ же, стр. 70.

общественнаго просвѣщенія и просвѣтленія, которое связано съ именами Радищева и Новикова. Это—изданное въ 1795 году въ Петербургѣ «Новѣйшее повѣствовательное землеописание и пр., гдѣ Россія описана статистически, какъ никогда еще не бывало». Книга вышла отъ имени «Общества ученыхъ», выпущена книгопродавцемъ И. Глазуновымъ и вскорѣ запрещена. О ней одобрительно отзывался и современникъ Карлъ Германъ ¹⁾ и историкъ нашей академической науки Пекарскій ²⁾.

Спеціальная статистическая литература начинается вмѣстѣ со Шторхомъ. Этому извѣстному «руско-нѣмецкому» экономисту принадлежитъ нѣсколько сочиненій по статистикѣ Россіи, со времени появленія которыхъ нѣкоторые, какъ, напримѣръ, проф. И. Горловъ ³⁾, ведутъ лѣтоисчисленіе русской статистической литературы. Шторху принадлежатъ слѣдующіе труды:

1. «Historisch-statistisches Gemählde des russischen Reichs» (Историко-статистическая картина Русскаго Царства), Рига, 1797—1803, 9 томовъ. Это,—по мнѣнію К. Германа, «полнѣйшее нынѣ сочиненіе о первой части статистики, т.-е. о состояніи народа. Надлежитъ его почитать въ послѣднихъ частяхъ источника относительно водяныхъ сообщеній и торговли новѣйшихъ временъ. Славный сей авторъ руководствовался архивными и изустными извѣстіями, почерпнутыми изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ» ⁴⁾.

¹⁾ К. Германъ въ «Статистическомъ Журналѣ», 1806 г., т. I, стр. 17, 33—34. «Книга сія заключаетъ въ себѣ много хорошаго о старой російской статистикѣ».

²⁾ Пекарскій: Сборникъ отдѣленія рус. языка Имп. Ак. Наукъ, т. 9. Спб 1872 г., стр. 21. Этотъ трудъ упоминается также въ «Руководствѣ къ статистикѣ» А. Рославскаго (Харьковъ, 1844 г.). Послѣдній говоритъ: «Книга эта, заключающая много любопытныхъ статистическихъ свѣдѣній, была запрещена и, какъ можно заключить изъ вырѣзанныхъ листовъ, за нѣкоторыя мысли о древней русской исторіи и французской революціи, а потому теперь она очень рѣдка» (стр. 17).

³⁾ Горловъ, И.: Обзорніе экономической статистики Россіи. 1849 г., стр. 3.

⁴⁾ Германъ, К.: Историческое обзорніе, etc., стр. 71.

2. «Статистическое обозрѣніе намѣстничества Россійской Имперіи» (1795)—содержитъ итоги четвертой ревизіи и матеріалы, заимствованные изъ департаментовъ межевого и коммерціи.

3. «Матеріалы къ познанію Россійской Имперіи». 2 т. 1798 г.

Нѣсколько ранѣе Шторха начиналъ работать въ области русской статистики и другой извѣстный ученый, А. Л. Шлецеръ. Шлецеръ былъ первымъ въ Россіи человѣкомъ, преподававшимъ статистику, и первымъ предложившимъ научные приемы для обработки ея. Въ 1763 году имъ были предложены и составлены первые русскіе формуляры для записи по церквамъ движенія народонаселенія. Эти формуляры были введены въ 1764 году въ видѣ опыта въ Петербургской губерніи, а затѣмъ распространены и по всей Россіи. Въ 1768 году Шлецеромъ была опубликована и первая научная сводка добытыхъ такимъ путемъ свѣдѣній ¹⁾. Но Шлецеръ, по вѣрному замѣчанію К. Германа, «могъ бы много содѣйствовать къ усовершенію Россійской статистики, если бы не столь скоро удалился изъ Россіи; ибо онъ былъ изъ малаго числа тѣхъ ученыхъ, которые имѣли тогда случай пользоваться архивными свѣдѣніями» ²⁾. Тѣмъ не менѣе Шлецеръ оказалъ громадное вліяніе на ближайшее поколѣніе русскихъ ученыхъ. Въ его «Теоріи Статистики», написанной по нѣмецки, онъ излагаетъ слѣдующіе взгляды. Предметъ статистики составляютъ тѣ общества, которыя приняли государственную форму, безъ государства нѣтъ статистики, а только одна этнологія. Статистика—остановившаяся исторія, но она выбираетъ изъ множества достопримѣчательностей каждаго государства только тѣ, которыя дѣйствительно важны и содѣйствуютъ конечной цѣли государственнаго уклада—счастью человѣчества. Статистическій матеріалъ, по Шлецеру, должны собирать чиновники, а излагать ученые; для удобства изложенія его предлагается формула: «vires unitae agunt» (vires—территорія, населеніе и промыслы, unitae—соединеніе или устройство, agunt—упра-

¹⁾ Позднѣе тѣмъ же предметомъ занимались: академики Вольфангъ и Людвигъ Крафты (послѣдній † 1815 г.) и Бенуа Франсуа Германъ († 1815 г.).

²⁾ Тамъ же, стр. 60.

вленіе). Во всемъ остальномъ Шлецеръ тѣсно примыкаетъ къ государствовѣдамъ—геттингенцамъ, хотя не такъ упрямо, какъ они, отрицаетъ цифры, которымъ онъ даже придаетъ важное значеніе, поскольку онѣ являются измѣрителемъ качества государственныхъ силъ.

Возрѣнія Шлецера, примыкающаго къ Ахенваллю, составляютъ эпоху въ общей исторіи развитія статистической литературы. Но въ ахенваль-шлецерской школѣ, все же, мало элементовъ истинно-научнаго духа. Она является, строго говоря, только улучшеннымъ и нѣсколько облагороженнымъ и углубленнымъ, но все тѣмъ же государствовѣдѣніемъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и въ русской статистической наукѣ, слѣпо, какъ мы видѣли, шедшей по стопамъ нѣмецкой, въ третьей четверти XVIII вѣка также водворяется это направленіе, подъ именемъ «описательной» статистики.

Внѣдреніе у насъ «описательной» школы было большимъ несчастіемъ для нуждавшейся въ свѣжей струѣ молодой русской статистической наукѣ. Забѣгая нѣсколько впередъ, мы должны,—какъ то покажемъ въ слѣдующей главѣ,—сказать, что ахенваль-шлецерскія тенденціи, поскольку онѣ въ извѣстной, впрочемъ, мѣрѣ были полезны въ рукахъ болѣе передовыхъ и талантливыхъ людей, постольку у близорукихъ обскурантовъ—а они преобладали—превращали статистику въ курьезную забаву. Это, впрочемъ, и понятно: описательное направленіе можетъ быть полезно при наличности большого числа изслѣдователей, при систематической и обширной постановкѣ сбора первичнаго матеріала, при наличности высоко поставленнаго одухотворяющаго работу конечнаго идеала. Всего этого у нашихъ статистиковъ не было, да и быть, по тогдашнимъ условіямъ, не могло.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, водвореніе у насъ «описательной» школы исключало—при слабомъ количествѣ научныхъ силъ—возможность появленія у насъ другихъ, болѣе плодотворныхъ и серьезныхъ теченій европейской статистической науки, и мы видимъ, что они такъ и остались совершенно чуждыми Россіи.

О важныхъ завоеваніяхъ политической ариеметики, о трудахъ сэра Вильяма Петти, Граунта или пастора Зюсмилха

у насъ поэтому ничего не знали, да и знать не могли. Это вѣдь были представители того проклятаго «табличнаго» направленія, которое вслѣдъ за своими учителями такъ ненавидѣли наши подражатели, нѣмцы. Только въ одной книжкѣ XVIII вѣка я нашель, да и то самое бѣглое упоминаніе о самомъ имени Петти и его политической ариѳметикѣ ¹⁾. Геніальнаго Петти нашъ переводчикъ безъ оговорокъ называетъ «одностороннимъ націоналистомъ», а книгу его написанною «почти всегда на ложныхъ основаніяхъ» ²⁾. Обнаруживъ такое явное непониманіе смысла воззрѣній Петти, неизвѣстный авторъ книги, тѣмъ не менѣе, недурно его излагаетъ, замѣчая, что «все то, что кавалеръ Петти не говоритъ объ Англіи и Голландіи, клонится къ униженію земледѣлія и къ возвышенію прилежности (т.-е. промышленности)». «По его словамъ»,—говорится далѣе—«кажется, что сіи два народа ничему другому своимъ богатствомъ не одолжены, какъ оставленію земледѣлія» (стр. 237).

Возможно, что наши ученые знали о «табличномъ» направленіи и непосредственно изъ источниковъ, но если судить по русской статистической литературѣ, то выше нами были приведены всѣ свѣдѣнія, которыя могъ имѣть русскій читатель того времени объ этомъ важнѣйшемъ направленіи европейской статистической мысли.

¹⁾ «Политическій опытъ о коммерціи», переводъ съ франц. *Башилова*. С.-Петербургъ, 1768 г. Въ главѣ 23 (стр. 225—249), озаглавленной: «О политической ариѳметикѣ», говоритъ: «все подвержено исчисленію: оно простирается и до матерій, единственно только къ нравственной наукѣ принадлежащихъ. Вездѣ можно находить самыя величайшія вѣроятности, которыми могутъ руководиться и законодатель, и министръ, и простой человекъ» (стр. 225).

²⁾ «Кавалеръ Вильгельмъ Петти,—Англичанинъ, былъ первый, который хотѣлъ исчислить могущество государства и коммерческую политику. Книга его, названная Политическою Ариѳметикою, напечатана была въ 1691 году. Вся польза, какую можно получить отъ сей книги, есть та, что тамъ найти можно исчисленіе цѣнъ, земли, людей и мореплаванія» («Политическій опытъ о коммерціи», 1768 г., стр. 227).

II.

Ахенвалль-шлецеровское направление.

Отношеніе правительства къ распространенію статистическихъ знаний.—Двѣ группы ученыхъ: 1) академикъ Карль Германъ и профессоръ Константинъ Арсеньевъ; 2) Плайферъ, кн. Голицынъ, Кондыревъ, Зябловскій, Паратичъ, Гаймъ и Андросовъ.

Начало Александровскаго царствованія, давшее всему про-свѣтъ, было благоприятно и для статистики. Эта отрасль знанія казалась тогда правительству необходимымъ образовательнымъ предметомъ и была введена, какъ обязательный предметъ, въ курсъ не только университетовъ, но и гимназій.

52-ой параграфъ Общаго Училищнаго Устава 1805 г. возлагалъ на директоровъ гимназій обязанность быть официальными статистиками въ своей губерніи и назначалъ имъ въ помощники учителя исторіи. «Я не знаю,—писалъ по этому поводу академикъ Германъ,—ни одного государства въ Европѣ, въ которомъ бы сдѣлано было столь выгодное учрежденіе для статистики. Остается только произвести сіе въ дѣйствіе; но для того надобно, чтобъ гг. директора гимназій въ сихъ своихъ трудахъ послѣдовали общему плану, каковой только теорія (статистики) показать можетъ»¹⁾. Около того же времени, а именно въ 1804 году, въ число кафедръ Императорской Академіи Наукъ была включена и статистика²⁾. Затѣмъ было разрѣшено уче-

1) *К. Германъ*, въ предисловіи къ «Всеобщей теоріи статистики», 1809 г. Интересно напомнить, что возобновеніе идеи преподаванія статистики въ средне-учебныхъ заведеніяхъ принадлежитъ только нашимъ днямъ, когда уже требуется рядъ доказательствъ столь очевиднаго положенія (См. подкомиссія А. Руссова, въ трудахъ Имп. В. Эк. Общ. за 1904 годъ).

2) По указанію Чупрова, въ 1804 г. въ Академіи Наукъбылъ учрежденъ особый «факультетъ (?) статистики и политической экономіи» (*Чупровъ*: Теорія стат. 1899 г., стр. 90), но это не вѣрно; учреждена была кафедра. См. *Пекарскій*: О жизни и ученыхъ трудахъ К. И. Арсеньева. Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, т. 9. Спб. 1872 г., стр. 21.

нымъ пользоваться официальнымъ рукописнымъ матеріаломъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, что по тому времени, времени большой канцелярской тайны, и на Западѣ было весьма либерально ¹⁾.

Помимо названныхъ мѣропріятіи, статистическая наука была поддержана талантомъ двухъ выдающихся ученыхъ того времени, Карломъ Германомъ и Константъ Арсеньевымъ. Они оба работали въ Петербургѣ. Раньше выступилъ Германъ. Онъ занялъ кафедру послѣ Шторха и, какъ высокообразованный специалистъ, Карлъ Германъ оказалъ большую пользу русской статистикѣ. Такъ, вскорѣ послѣ своего назначенія Карлъ Германъ издалъ отъ имени Главнаго Правленія Училищъ два особыхъ курса: одинъ въ 1808 г.: «Краткое руководство ко всеобщей теоріи статистики для употребленія въ училищахъ Россійской Имперіи», т.-е. учебникъ для учащихся, а другой въ 1809 году для учителей— «Всеобщую теорію статистики», предназначавшуюся «для обучающихся сей наукѣ» (Спб., 1809), т.-е. нѣчто въ родѣ руководственного конспекта по теоріи для преподавателей этой отрасли знанія. Такимъ образомъ, Карлу Герману принадлежитъ первая русская теорія статистики, которую К. Арсеньевъ, несмотря на критику, называетъ классической. Правда, Германъ, такъ же, какъ и Рейхель, не даетъ ничего новаго въ теоріи и слѣпо слѣдуетъ ахенваллевскому направленію, улучшенному Шлецеромъ, котораго онъ считаетъ отцомъ статистики, но у него мало рутинны и крайне симпатичны общіе взгляды на значеніе и роль статистики. Энтузіастъ, онъ иногда впадаетъ и въ преувеличенія. Такъ, ему желательно возвеличить своего кумира, Шлецера. «Самая теорія статистики есть еще наука новая. Шлецеръ ее изобрѣлъ и первый ей обучалъ» ²⁾, писалъ съ этою

¹⁾ Объ этомъ Германъ тамъ же писалъ: «всѣ матеріалы изъ нашихъ канцелярій безъ затрудненій сообщаются ученымъ, благоразумная откровенность господствуетъ, и для усовершенія статистики сего обширнаго государства ничего не недостаетъ».

²⁾ «Въ Россіи началась статистика со времени царствованія Александра I, какъ сіе показываетъ предписанное въ университетахъ и гимназіяхъ преподаваніе статистики и печатаемые ежегодно (съ 1801 г.) отчеты министровъ, равнымъ образомъ и готовность правительства сообщать статистикамъ всѣ нужная для нихъ извѣстія». *Германъ*, стр. 95.

цѣлью и писалъ явно невѣрно нашъ ученый академикъ. Дѣло въ томъ, что и тогда было безызвѣстно, что хотя дѣйствительно геттингенскій профессоръ Людвигъ фонъ-Шлецеръ и опубликовалъ незадолго передъ тѣмъ прекрасный для своего времени курсъ статистики («Theorie der Statistik», 1804), но все же онъ являлся только ученикомъ и продолжателемъ Готтфрида Ахенвалля, которому въ свою очередь подготовили почву Конрингъ, а еще ранѣе Сансовино. Но вернемся къ Герману, простивъ ему восторженное поклоненіе Шлецеру.

Германъ,—и это очень важно,—рѣшительный противникъ обильнаго, но безцѣльнаго накопленія статистическихъ свѣдѣній и стремится къ разработкѣ теоріи. «Очень немногимъ статистикамъ приходило на умъ,—говоритъ онъ,—опредѣлить надлежащимъ образомъ свою науку; а еще меньшее число изъ нихъ въ раздѣленіи оныя на извѣстныя статьи держались твердыхъ основаній; и отъ сего происходитъ то, что при великомъ множествѣ матеріаловъ читатель чувствуетъ себя, такъ сказать, задушеннымъ матеріалами, исчисленіями; и при всемъ томъ истиннаго познанія о состояніи какого-либо государства отнюдь не приобрѣтаетъ». Задачи статистика Германъ ставитъ очень высоко. «Статистикъ,—говоритъ онъ,—есть публичный провозвѣстникъ и доброга, и худого и контролеръ правительства».

Спустя 8 лѣтъ, Карлъ Германъ издалъ превосходную для своего времени исторію статистики, въ которой приведенъ громадный, снабженный руководящими замѣчаніями, библиографическій матеріалъ и сведено воедино почти все, сдѣланное до 1817 года въ Россіи по статистикѣ. Эта отличная книга носить название: «Историческое обозрѣніе литературы статистики въ особенности Россійскаго Государства; сочиненіе Карла Германа, изданное Главнымъ Правленіемъ Училищъ» (Спб., 1817) и представляетъ собою выдающееся явленіе русской статистической литературы того времени.

Въ 1806 году Карлъ Германъ предпринялъ изданіе спеціальнаго, перваго въ Россіи «Статистическаго Журнала». Практическая цѣль его, по словамъ самого редактора, состояла въ обработываніи и изданіи полнѣйшихъ свѣдѣній изъ отчетовъ Мини-

стерства Внутреннихъ Дѣлъ 1802 и 1803 гг. Въ смыслѣ же научномъ журналъ ставилъ себѣ задачей доставлять и распространять статистическія свѣдѣнія и знанія.

«Статистика изображаетъ, — говоритъ Германъ, — государство таковымъ, какъ оно есть, со всевозможною точностью, ничего къ тому не прибавляя и ничего не упуская такого, что бы могло имѣть примѣтное вліяніе на благо государства». Программа журнала была намѣчена очень широко. «Непремѣнными статьями» являлись работы, написанныя по слѣдующимъ отдѣламъ:

«1. Теорія статистики.

2. Состояніе народа, содержащее въ себѣ слѣдующія статьи: населеніе, народное богатство, просвѣщеніе, статистическое описаніе губерній и достопамятныхъ мѣстъ.

3. Состояніе правленія: положеніе онаго, образъ правленія, военныя силы, финансы, иностранныя отношенія.

4. Примѣчанія и сомнѣнія.

5. Статистика иностранныхъ державъ.

6. Новыя открытія и великодушныя подвиги».

Къ сожалѣнію, журналъ Германа выходилъ недолго и все изданіе ограничилось 4 томами, два изъ нихъ вышли въ 1806 г., остальные въ 1808 году. Каждая книжка размѣромъ отъ 16 до 18 печатныхъ листовъ. Въ концѣ первой книжки приложенъ списокъ подписчиковъ на журналъ. Всего подписавшихся оказалось 110 на 175 печатавшихся экземпляровъ; при этомъ изъ 110—50 экземпляровъ взяло Главное Правленіе Училищъ.

По тогдашнему времени требовалось разъяснить, что журналъ не является единоличнымъ предпріятіемъ, а нуждается въ трудѣ многихъ. «Обработать сіи статьи, поясняетъ издатель, выше силъ одного человѣка», почему «извѣстные любители учености составили между собою общество и каждый избралъ для себя предметъ». И дѣйствительно, «журналъ» по тогдашнему времени и научнымъ силамъ велся по хорошей и разнообразной программѣ. Въ немъ принимали участіе, кромѣ самого Германа, академики:

Иванъ Германъ и Висневскій, Балудянскій, Вирсть, Клапротъ, Сокоревъ и др. ¹⁾.

Кромѣ вышеназванныхъ сочиненій, Герману принадлежить: «Статистическое описаніе Ярославской губерніи», 1808 г. (по

¹⁾ Содержаніе 4-хъ вышедшихъ книгъ «Статистическаго Журнала» ниже-слѣдующее: Книга I. I. Теорія статистики, *Карла Германа*. II. О народонаселеніи. О составленіи и употребленіи народныхъ таблицъ, академика *Ивана Германа*. III. Национальное богатство. Изображеніе различныхъ хозяйственныхъ системъ, проф. *Михаила Балудянскаго*. IV. Матеріалы для Россійской Статистики, *К. Германа*. V. Матеріалы для статистики Саратовской губерніи. Состояніе самой губерніи. Озеро Елтонъ. Колонисты. VI. Статистическое описаніе озера Елтонъ, *Карла Германа*. VII. О рыбныхъ ловляхъ Саратовской губ. VIII. О размежеваніи Саратовской губ. IX. О переселенцахъ Саратовской губ. X. Иностранная статистика. 1) Voyage à l'Ouest des monts Alleghanies dans les états de l'Ohio, du Kentucky et du Tenessée etc., par F. A. Michaux. Paris. Сообщено *Н. Сокоревымъ*. 2) Царьградъ. 3) Пруссія. Сочиненіе Г. Круга, подъ заглавіемъ «Разсужденія о народномъ богатствѣ Пруссіи и о благосостояніи ея жителей», изданное въ 1805 г. XI. Новыя учрежденія и открытія. 1) Открытіе высшаго училища правовѣднія. 2) О первомъ путешествіи русскихъ вокругъ свѣта.

Книга II. Продолженіе I, II и III статей первой книги. IV. Исторія и статистическое описаніе російскаго флота, *К. Германа*. Раздѣленіе и число народа въ Россіи въ послѣдніе годы царствованія Петра I, *Г. Лерберха*. Замѣчанія къ таблицамъ, показывающимъ дѣны нужнѣйшимъ съѣстнымъ припасамъ въ Москвѣ съ 1782 по 1803 г. Сочиненіе *К.* Описаніе Таврической губерніи, *К. Германа*. V. Иностранная статистика. 1) Нѣчто о японской статистикѣ. 2) Русскіе ямщики въ Веймарѣ. VI. Географическое путешествіе экстраординарнаго академика Висневскаго. Къ этой книжкѣ приложенъ рисунокъ: «японскіе солдаты, въ первый разъ нарисованные съ природы въ 1804 г.».

Книга III (вышла въ 1808 г.). I. Теорія Адама Смита. II. Статистическое описаніе російскаго флота въ 1803 году. III. О началѣ, усовершенствованіи и настоящемъ состояніи російской арміи. IV. Продолженіе описанія Таврической губерніи. V. Путешествіе экстраординарнаго академика Клапрота въ Кавказъ и сопредѣльныя земли. VI. Новѣйшее извѣстіе касательно статистики Австрійскаго государства въ 1807 г.

Книга IV (тоже 1808 г.). I. Статьи теоретическія: 1) О раздѣленіи и оборотѣ богатствъ, *Балудянскаго*. 2) Объ учрежденіи ассигнаціоннаго и заемнаго банка, *Г. Вирста*. II. Матеріалы для Россійской Статистики: 1) Статистическое описаніе Ярославской губ., *К. Германа*. 2) Объ Одессѣ (въ 1805 г.). III. Иностранная статистика. Замѣчанія касательно торговли съ бухарцами.

личнымъ изслѣдованіямъ)¹⁾; «Статистическое изслѣдованіе относительно Россійской Имперіи. Ч. I. О народонаселеніи», 1819 и статьи по статистикѣ морской, военной и горной въ изданіи Шторха «Russland unter Alexander I».

Въ своихъ лекціяхъ по статистикѣ Германъ является совершенно недюжиннымъ для своего времени ученымъ и педагогомъ.

Онъ очень широко смотрѣлъ на свою науку, сближая ее съ политикою, экономіею и финансами. Онъ исходилъ изъ той точки зрѣнія, что «мнѣніе народа—есть царь царей», стоялъ за широкую терпимость и полную гласность, отстаивалъ свободу, законность, самоуправленіе²⁾. Относительно состоянія статистическихъ свѣдѣній въ Россіи Германъ давалъ въ 20-хъ годахъ слѣдующую, не утратившую и понынѣ смыслъ, характеристику: «Правительство не знаетъ даже самыхъ простыхъ предметовъ. Я (Германъ) не знаю точно даже числа городовъ въ Россіи. Нигдѣ не означено опредѣленное число оныхъ, никто утвердительно не можетъ сказать, сколько выходитъ ведръ вина, хлѣба и пр. Самыя оффиціальныя свѣдѣнія, изданныя правительствомъ, подвержены сомнѣнію и требуютъ великой статистической критики... Оффиціальныя свѣдѣнія имѣютъ тотъ недостатокъ, что они обнаруживаются для извѣстной предполагаемой цѣли и обнаруживаются... согласно достиженія оной».

Ученикомъ и духовнымъ преемникомъ Германа былъ профессоръ Главнаго педагогическаго института Константинъ Арсеньевъ. Его сочиненіе: «Начертаніе статистики Россійскаго Государства» вышло—1-ая часть въ 1818, 2-я въ 1819 г. Книгѣ былъ предпосланъ эпиграфъ: «Dans les sciences nouvelles la médiocrité même est utile», а въ предисловіи говорилось, что это

¹⁾ Можетъ быть, подъ влияніемъ этого труда появилось и «Статистическое описаніе Московской губерніи, 1811 г.», составленное С. Черновымъ (М. 1812 г.). Для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ областей Имперіи также появились статистическія описанія, напр., Сибири, 1810 г., Задністровской области (И. Куницкаго), 1813 г., Финляндіи, 1816 г., Военныхъ поселеній, 1825 г.

²⁾ *Сухомлиновъ, М.*: Исслѣдованія и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію, т. I. Спб. 1889 г. Приложенія (I. Выписки вредныхъ мѣстъ изъ лекцій), стр. 277. Здѣсь же приведены выдержки изъ студенческихъ тетрадей, записей лекцій по статистикѣ профессоромъ К. Германа и К. Арсеньева.

первая статистика, «расположенная по правиламъ теоріи», и что въ системѣ изложенія авторъ слѣдовалъ своему учителю, Герману. «Заслуга Арсеньева,—говоритъ его біографъ,—состоитъ въ приведеніи въ систематическое цѣлое извѣстныхъ матеріаловъ, собранныхъ до него; еще важнѣе то, что въ трудѣ Арсеньева отразились взгляды и убѣжденія передовыхъ людей первой половины царствованія императора Александра I и съ этой стороны «Начертаніе статистики» и въ настоящее время чрезвычайно любопытно для изслѣдователя, занимающагося изученіемъ умственнаго развитія русскаго общества въ началѣ нынѣшняго столѣтія¹⁾. Такъ же какъ и Германъ, Арсеньевъ въ этомъ трудѣ слѣдовалъ Шлецеру, считавшему статистику наукою политической, а не историческою или географическою, какъ полагали нѣкоторые. Исходя изъ этой точки зрѣнія, предметъ статистики, по Арсеньеву, складывался изъ слѣдующихъ элементовъ: народонаселеніе, промышленность или источники народнаго богатства, образованіе, устройство и управленіе. Не довольствуясь одними цифрами и фактами, схоластически приводимыми и излагаемыми, Арсеньевъ требовалъ разумной, мыслящей статистики—*Statistique raisonnée*, — политической и экономической оцѣнки фактовъ и суда надъ дѣйствительностью. Поэтому Арсеньевъ, такъ же, какъ и его учитель К. Германъ, говорилъ въ лекціяхъ по статистикѣ и въ своемъ курсѣ и о вредѣ крѣпостнаго права, и объ опасности неумѣреннаго выпуска ассигнацій, о тяжести налоговъ и пр. Арсеньевъ былъ антагонистомъ другого статистика того времени, Зябловскаго, большого реакціонера и недаровитаго ученаго. Какъ извѣстно, К. Арсеньевъ профессорствовалъ недолго. Знаменитый реакціонеръ Руничъ нашелъ, что лекціи Арсеньева представляютъ собою «обдуманную систему невѣрія и правилъ зловредныхъ и разрушительныхъ въ отношеніи къ нравственности, образу мыслей и духу учащихся»; его лекціи были прекращены, а самъ онъ отданъ подъ судъ вмѣстѣ съ своимъ учителемъ Германомъ. Къ статистикѣ Арсеньевъ вернулся

¹⁾ П. Пекарскій: О жизни и ученыхъ трудахъ К. Арсеньева. Сборникъ Отдѣленія русскаго языка, т. 9. Спб. 1872 г., стр. 26.

уже много поздне, о чемъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Теперь же вернемся къ началу вѣка.

Занятіе статистической литературой не было удѣломъ однихъ петербургскихъ ученыхъ. Въ 1806 году была переведена нѣкимъ Я. Бардовскимъ небольшая статистика Плайфера, интересная тѣмъ, что въ ней впервые появляются графическія изображенія ¹⁾. На трехъ гравированныхъ и раскрашенныхъ таблицахъ помѣщены недурныя изображенія размѣровъ народонаселенія, пространства и государственнаго бюджета отдѣльныхъ странъ и ихъ столицъ.

Въ предисловіи автора чувствуется также стремленіе освободиться отъ безпринципнаго государствовѣднія и глубже заглянуть въ общественныя явленія. Не всякая сторона политической и хозяйственной жизни кажется ему достойною вниманія, а только такія явленія, какъ рождаемость и смертность, ростъ производительности и государственнаго бюджета. Самая статистическая техника должна быть, по Плайферу, дѣломъ специалистовъ ²⁾. Но такихъ, говоритъ онъ, вообще весьма немного. Въ этомъ, между прочимъ, виноваты и власть имущіе. «Правительства, говоритъ Плайферъ, не стараются объ успѣхахъ сей полезной науки (статистики), не дѣлая никакого одобренія упражняющимся въ ней» ³⁾.

Однимъ изъ способовъ улучшить столь плачевное положеніе авторъ считаетъ организацію специальныхъ статистическихъ обществъ. «Весьма было бы полезно, говоритъ онъ, завести во всякомъ государствѣ Общество, которое бы посвятило себя познаніямъ статистики; они бы пособили сдѣлать великіе успѣхи

¹⁾ Плайферъ, Г.: Начальныя основанія статистики европейскихъ государствъ, расположенныя по легчайшей методѣ. Москва. 1806 г. (тип. Бекетова). Стр. XVIII—86.

²⁾ «Для составленія статистическихъ таблицъ исправныхъ и полныхъ не довольно того, чтобы нѣкоторые мало-по-малу собирали разсѣянныя свѣдѣнія, приводили въ порядокъ и сдѣлали ихъ правиломъ, съ которымъ бы сообразовались служащіе люди и самыя правительства: нужна долговременная опытность и постоянный навыкъ для приведенія въ порядокъ какъ частныхъ, такъ и всеобщихъ свѣдѣній». Тамъ же, стр. XV.

³⁾ Тамъ же, стр. XVII.



въ сей наукѣ со всею удобностью и безъ большихъ издержекъ, а упражняющіеся въ ней сыскали бы жатву богатую на семь полѣ, столь плодоносномъ и такъ мало обработанномъ». Въ этой книжкѣ приведены краткія и толковыя свѣдѣнія о Россіи, Турціи, Швеціи, Германіи, Даніи, Франціи, Испаніи, Великобританіи, Пруссіи, Неаполѣ и Сициліи, Португаліи, Савойѣ, Сардиніи, Семи объединенныхъ областяхъ (Голландіи).

Въ слѣдующемъ году вышли: «Статистическія таблицы Всероссийской Имперіи, или физическое, политическое и статистическое начертаніе Россіи въ XIX столѣтіи» князя Ивана Голицына. Книжка эта была издана въ Москвѣ, въ 1807 г., но успѣха не имѣла. Въ томъ же году былъ обработанъ курсъ статистики профессоромъ Казанскаго Университета Кондыревымъ (рукопись 1807 г.); а въ 1808 г. петербургскимъ профессоромъ Зябловскимъ, переиздававшимъ позднѣе нѣсколько разъ (1815—1832 гг.) свой учебникъ, присоединивъ къ нему какъ элементарныя понятія по теоріи статистики, такъ и общій обзоръ Европы того времени въ статистическомъ отношеніи.

На Зябловскомъ, типичной фигурѣ бюрократа-ученаго, яраго антагониста Арсеньева, стоитъ остановиться подробнѣе. Его біографію сообщаетъ Сухомлиновъ.

«Профессоръ географіи Зябловскій началъ свое педагогическое поприще въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія учителемъ Колюванскаго народнаго училища, откуда перешель профессоромъ въ учительскую гимназію, замѣненную впоследствии Педагогическимъ институтомъ. Еще во время учительства своего въ Колюванскомъ главномъ народномъ училищѣ, Зябловскій, путешествуя на собственные средства по разнымъ мѣстамъ бывшаго Колюванскаго намѣстничества, собиралъ матеріалы для топографическаго и статистическаго описанія края, которое и было представлено въ рукописи министру народнаго просвѣщенія Завадскому. По преобразованіи учительской гимназіи въ Педагогической институтъ, Зябловскій, встрѣчая затрудненія въ преподаваніи географіи, составилъ и издалъ «Россійское землеописаніе» въ двухъ частяхъ, послужившее руководствомъ какъ въ самомъ институтѣ, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По порученію Главнаго Правленія Училищъ составлено имъ «Краткое Россійское землеописаніе», выдержавшее нѣсколько изданій. Въ 1808 г. Зябловскій издалъ «Статистическое описаніе Россіи съ предварительными понятіями о статистикѣ и съ общимъ обзорѣніемъ Европы въ статистическомъ отношеніи», трудъ въ то время единственный въ своемъ родѣ. Два года спустя, онъ издалъ «Землеописаніе Россійской Имперіи» въ шести томахъ, которое современники называли «магазиномъ для справокъ» ¹⁾.

Съ довольно объективнымъ мнѣніемъ Сухомлинова сходится, до извѣстной степени, отзывъ Никитенко, который подъ 1826 годомъ въ своихъ извѣстныхъ запискахъ отмѣчаетъ: «профессоръ статистики З. читалъ намъ общее обзорѣніе Европы. Профессоръ З., кажется, слишкомъ любитъ пускаться въ подробности, но онъ очень хорошо объясняетъ свой предметъ, т.-е. точно, толково и чистымъ языкомъ. У него грубая, полудикая фізіономія, но его пріятно слушать» (Никитенко, стр. 194).

Болѣе суровъ отзывъ тѣхъ, кто оцѣнивалъ Зябловскаго не какъ работника и педагога, а какъ ученаго и общественнаго дѣятеля. Завистливый и ограниченный, Зябловскій былъ типичнымъ реакціонеромъ тогдашней эпохи. Его ремесленное усердіе во вкусъ худшихъ государствовѣдъ не искупаетъ преслѣдованій талантливаго К. И. Арсеньева, гоненіе и полемика съ которымъ одна изъ печальныхъ страницъ русской академической науки. Любопытна характеристика, данная сему ученому мужу однимъ изъ его слушателей.

«Профессоръ Зябловскій не внесъ въ науку ни новыхъ началъ, ни новыхъ идей. Онъ былъ только охранителемъ истинъ принятыхъ имъ въ молодости. Ему не нравились высшіе взгляды на значеніе фактовъ и вообще данныхъ» ²⁾.

Приведенные отзывы не исключаютъ, а пополняютъ другъ друга, обрисовывая типичную фигуру бюрократа-профессора дореформеннаго времени.

¹⁾ Сухомлиновъ: Исслѣдованія, т. I, стр. 253.

²⁾ См. отзывъ Плетнева: Отчетъ о С.-Петербургскомъ университетѣ за 1847 годъ, стр. 17.

Было уже сказано, что Зябловскій полемизировалъ съ К. Арсеньевымъ. Полемика возгорѣлась изъ-за вышедшаго въ 1818 г. «Начертанія статистики» послѣдняго. Этотъ трудъ вызвалъ одобреніе тогдашней печати. «Русскій Инвалидъ» и «Сынъ Отечества» посвятили ему сочувствующія рецензіи. Противъ нихъ выступила редакція «Духа Журналовъ», которая отдавала пальму первенства Зябловскому. Но редакція прибѣгла къ некрасивому, но, увы, и доселѣ неумиряющему приему «охранителей»: статья старалась набросить тѣнь на общую «благонамѣренность» Арсеньева ¹⁾. Такимъ же путемъ опровергались и его экономическіе взгляды. Такъ, неблагонадежнымъ и опаснымъ признавалось мнѣніе Арсеньева, что «весь классъ непроезжаящій въ политико-экономическомъ отношеніи совершенно ничтоженъ; онъ, де, есть тягостное бремя для государства» ²⁾.

«Духу Журналовъ» возразилъ «Сынъ Отечества», а послѣднему опять первый. Основнымъ вопросомъ, около котораго вертѣлась вся полемика, было скучное препирательство о приоритетѣ и заимствованіяхъ, интересное развѣ крайнему научному тщеславію Зябловскаго.

Нападки же «Духа Журналовъ» только еще выгодили освѣщаютъ даровитую фигуру К. Арсеньева.

Перейдемъ теперь къ обзору другихъ статистическихъ трудовъ того времени. Передъ нами цѣлая группа забытыхъ нынѣ болѣе или менѣе трудолюбивыхъ работниковъ «второго и третьяго ранга».

Вотъ курьозный гимназическій курсъ статистики нѣкогого Сигизмунда Паратича, курскаго учителя гимназіи ³⁾. Книжка даетъ любопытный образчикъ настроенія того времени. Авторъ не претендуетъ ни на какой иной кругъ читателей, кромѣ юно-

¹⁾ См. «Духъ Журналовъ» за 1819 г., часть XXXII, кн. 3, стр. 18.

²⁾ На этой «своеобразной» характеристикѣ мотивировки полемики останавливался еще Пекарскій въ своей біографіи К. Арсеньева, вышедшей въ 1872 году въ Трудахъ Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка, т. 9-й, стр. 23 и слѣд.

³⁾ Паратичъ, С.: «Краткая статистика европейскихъ государствъ, собранная изъ разныхъ нѣмецкихъ писателей». Харьковъ, 1812 г.

шества, и руководится съ одной стороны Мейзелемъ ¹⁾, съ другой—Зябловскимъ. Но своимъ читателямъ онъ старается всячески угодить. Во-первыхъ, «собравъ достопримѣчательности государствъ, присоединимъ къ нимъ малые повѣсти и примѣры» наивнаго анекдотическаго характера того времени; во-вторыхъ, «авторъ имѣлъ въ виду угодить нынѣшнему вкусу, ибо если нынѣшнему времени дать наименованіе, то, кажется, нельзя иного дать, какъ стихотворческаго» ²⁾.

Удивляясь модной страсти къ стихамъ, романамъ и театру, Паратичъ не допускаетъ и мысли, «чтобы умы, напитанные сладкимъ вкусомъ стихотвореній и романическими повѣствованіями о супружеской любви, счастіи и несчастіи и проч., могли со вниманіемъ приступить къ чтенію статистической книги, наполненной однообразными счисленіями». Такова причина, заставившая «избѣгать сухости словъ, смѣшать матеріи, не придержи- ваясь никакой системы, дать нѣкоторыя, какъ будто бы романическій видъ, дабы возродить охоту къ чтенію толь полезной и нужной науки» ³⁾. И, дѣйствительно, все, что только носитъ слѣды статистики, безопасно удалено имъ изъ «сочиненія»,—собранія анекдотовъ, патріотическихъ наставленій и игривыхъ водевильныхъ куплетовъ. Такое совершенно своеобразное изложеніе вполнѣ соотвѣтствуетъ задачамъ Паратичевой статистики: «кромѣ статистики не знаю другой, которая въ благоустроенномъ государствѣ вела бы прямѣе и надежнѣе къ патріотизму».

Анекдотическіе «малыя повѣсти и примѣры» Паратича касаются государствъ: Франціи, Великобританіи, Швейцаріи, Италіи вообще, Сардинскаго и Итальянскаго королевствъ, Республики Сень-Марино, бывшихъ папскихъ владѣній, королевствъ Этруріи (т.-е. бывшаго Тосканскаго герцогства), Неаполитанскаго, Мальты, Республики семи острововъ (т.-е. греческіе острова Корфу, Кефалонія, Занте и т. д.), Испаніи, Португаліи, Турціи, Швеціи, Даніи, Германіи, Рейнскаго Союза, Австріи и Пруссіи.

1) Очевидно малоизвѣстное „Litteratur der Statistik“ I. Meusel'я, 1790 г.

2) Паратичъ: „Краткая статистика“, стр. IV.

3) Тамъ же, стр. V.

Россія, очевидно, какъ страна «большихъ повѣстей», у Паратича отсутствуетъ. Всѣ свѣдѣнія расположены по рубрикамъ: земля и жители; произведенія изъ всѣхъ царствъ природы (царство «прозябаемое», животныхъ и ископаемое); образъ правленія; титулъ, государственный гербъ и ордена, государственное «чиносостояніе» (т.-е. названія высшихъ чиновъ); государственныя правительства (т.-е. учрежденія); военная сила; «состояніе наукъ» (перечень названій учебныхъ заведеній), и, наконецъ, «народныя упражненія» (т.-е. промыслы и занятія) ¹⁾.

Въ двадцатыхъ годахъ не появилось рѣшительно ничего не только выдающагося, но даже и интереснаго въ области статистической литературы. Отмѣтимъ книжку Ивана Гайма: «Опытъ начертанія статистики важнѣйшихъ государствъ по нынѣшнему ихъ состоянію. Часть I, содержащая статистику Россійской и Австрійской Имперіи, Французскаго, Великобританскаго и Прусскаго государствъ» (Москва, 1821 г.); и книгу Василія Андросова: «Хозяйственная статистика Россіи» (Москва, 1827 г.).

Книжка Гайма очень безцвѣтна. Теоріи статистики отведено самое ничтожное мѣсто, да и то въ предисловіи ея. Общая си-

¹⁾ Какъ примѣръ изложенія, можно привести характеристику хотя бы англичанъ. Она гласитъ: «Что англичане въ разсужденіи своего вольнодумства и прихотливыхъ дѣяній совсѣмъ отъ прочихъ народовъ особенные люди, въ этомъ издавна нѣтъ ни малѣйшаго сумнѣнія; и что таковое ихъ вольнодумство и своевольство не всегда бываютъ основаны на здоровомъ разсудкѣ, но иногда достойны бываютъ посмѣянія» (стр. 37). Недурна и характеристика турецкаго правительства: «Образъ правленія—Деспотическій, о которомъ Галлеръ въ своемъ Узонѣ хорошо примѣчаетъ, что Деспотическое правленіе можетъ быть соединено со счастіемъ народа. Не въ самодержавіи Турецкой Монархіи,—ибо многія Азіатскія и Африканскія владѣнія управляются самодержавными государями счастливо,—но въ превратномъ онаго управленіи должно искать причины всѣхъ бѣдствій. Султанъ, сидя въ своемъ сералѣ, окруженный евнухами, кои не что иное суть, какъ тайные совѣтники, старающіеся свою власть единственно для того увеличить, чтобы отомстить всему человѣчеству за изуродованіе свое; и потому (?) онъ не можетъ имѣть понятія о достоинствѣ человѣка; а слѣдовательно (!) ни о искусствѣ управлять своимъ народомъ» (стр. 130). Зато Пруссіи посвящено всего... 21 строка. «Къ рѣдкимъ феноменамъ нынѣшняго столѣтія принадлежитъ и паденіе ея могущества. Кому неизвѣстно ея прежнее вліяніе, а нынѣ—она только эхо французскаго кабинета» (стр. 180).

стема: землевѣдѣніе, государствовеѣдѣніе и народовѣдѣніе, заимствована у Нимана, а опредѣленія—у второстепенныхъ писателей ахенваллевской плеяды.

Немногимъ лучше и книга Андроссова, хотя, впрочемъ, къ ней нельзя предъявлять особыхъ требованій: это только руководство для средней школы, а именно для учениковъ Московскаго Земледѣльческаго Училища. Хотя авторъ послѣдней въ предисловіи высказываетъ предпочтеніе французскимъ статистикамъ начала столѣтія, но все же нисколько не ушелъ отъ Ахенвалля, противъ котораго онъ фрондируетъ. Статистика Андроссова даетъ недурную сводку внѣшнихъ статистическихъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи тогдашней Россіи. Въ книгѣ совершенно отсутствуетъ анализъ и критика. Любопытна только сводка причинъ, замедляющихъ успѣхи земледѣлія въ Россіи (стр. 84—86), гдѣ авторъ взглянулъ на дѣло довольно широко, включивъ въ число причинъ соціальныя, психологическія и бытовыя.

Въ тридцатыхъ годахъ появилось нѣсколько статистическихъ сочиненій. Такъ, тотъ же Зябловскій, о которомъ подробно говорилось выше, издалъ «Статистику европейскихъ государствъ по нынѣшнему ихъ состоянію» (Спб., 1830 г.).

Затѣмъ слѣдовала «Россійская Статистика», появившаяся въ 1832 г., которая представляетъ собой статистико-календарное описаніе Имперіи, снабженное замѣчаніями патріотическаго характера. Она тоже принадлежала перу «заслуженнаго профессора и кавалера» Е. Зябловскаго и представляетъ собою курсъ его университетскихъ лекцій. Почтенный профессоръ, спустя 14 лѣтъ, какъ мы его оставили, вѣренъ себѣ: онъ—другъ крѣпостничества. «Вопреки мнѣнію другихъ, не крѣпостность крестьянъ есть причина ихъ бѣдности и неблагопріятнаго вліянія на систему земледѣльческой промышленности въ Россіи, а малое ихъ радѣніе къ трудамъ, а иногда и неумѣстное (неумѣлое?) хозяйство самихъ помѣщиковъ». Это, по мнѣнію ученаго крѣпостника, видно изъ сравненія положенія крестьянъ государственныхъ, бѣдствующихъ, и помѣщичьихъ, «наслаждающихся всякимъ довольствомъ и наживающихъ знатныя суммы»¹⁾. Къ тому же и

¹⁾ Зябловскій, стр. 71.

«помѣщичьи пашни обработаны бываютъ лучше земель, принадлежащихъ государственнѣмъ крестьянамъ».

Интересны его взгляды и на благосостояніе народа нашей «единственной по могуществу и изобилію въ Европѣ» имперіи.

«Въ смыслѣ благосостоянія народнаго, жители Россіи,—говоритъ Зябловскій,—пользуются такимъ благосостояніемъ, какого не видно во множайшихъ европейскихъ державахъ. Не видно того числа бѣдныхъ, какое, напримѣръ, въ Англіи. Въ Россіи не только высшія сословія, но и земледѣльческое состояніе не бѣдно, а нынѣ очень достаточно. Многіе изъ крестьянъ своею дѣятельностью и досужествомъ наживаютъ по ихъ состоянію значительные капиталы. Впрочемъ, примѣчается въ разсужденіи сего не малая разность по полосамъ. Вообще крестьяне западныхъ губерній весьма ограничены въ своихъ пожиткахъ; на востокъ отъ Днѣпра видно между ними довольство; а въ губерніяхъ, лежащихъ по Волгѣ и побочнымъ ея рѣкамъ, показывается между крестьянами даже роскошь; многія селенія достойны наименованія городовъ. Губерніи Остзейскія отъ удобнаго сбыта всякихъ произведеній также небѣдны; вся страна по теченію Сѣверной Двины можетъ назваться лучшею, а въ полуденной Сибири, или отъ рѣки Иртыша до Байкала, проситель милостыни есть рѣдкое явленіе. Множество пріѣзжающихъ иностранцевъ въ Россію есть новое доказательство ея благосостоянія. Кто оставляетъ свое отечество? Кто надѣется улучшить свой жребій на чужой сторонѣ?»¹⁾

Вотъ до чего договорился этотъ зоиль, міровоззрѣніе котораго, какъ мы видѣли уже, вполне гармонировало съ николаевской реакціей. Зябловскій сравнительно съ вольнолюбивымъ и правдивымъ К. Германомъ—громадный шагъ назадъ; это и жалкая дань науки темнымъ условіямъ того времени и неизбѣжный результатъ принятія безъидейнаго «описательнаго» направленія. Потребовались усилія цѣлаго ряда новыхъ людей, чтобы вернуть русскую статистику на путь истинной науки. Но такое возрожденіе было немислимо при старомъ направленіи, нужно

¹⁾ Зябловскій, стр. 186.

было совершенное новое слово, и, когда оно было сказано и усвоено,—все измѣнилось, реформа произошла въ третій и послѣдній періодъ нашей дореформенной статистической литературы, къ обзору котораго мы теперь и обратимся.

III.

Паденіе государетвовѣдѣнія и появленіе Кетле.

В. Порошинъ и его «Критическія замѣтки».—Срезневскій, Рославскій, Журавскій.—Экономическая статистика: Горловъ, Арсеньевъ, Небольсинъ.

Къ концу 30-хъ годовъ въ статистикѣ начались новыя вѣянія, связанныя съ переворотомъ въ статистической наукѣ, произведеннымъ Кетле. Первое время всѣмъ казалось, что Кетле создастъ только новое направленіе въ статистикѣ, а его главнѣйшая заслуга—уничтоженіе всей предыдущей системы статистики, статистики описательной,—была понята значительно позднѣе. Значеніе Кетле и новыя вѣянія проникали въ Россію постепенно и давали старому описательному направленію возможность умирать, такъ сказать, естественною смертю.

Въ 1838 году появились два статистическихъ сочиненія: профессора Педагогическаго института: Ободовскаго: «Теорія статистики въ ея настоящемъ состояніи» и диссертация В. Порошина: «Критическія изслѣдованія объ основаніяхъ статистики». Первое изъ нихъ совершенно неинтересно. Оно вполнѣ еще въ духѣ Ахенвалля и представляетъ собою обычную компиляцію, составленную по посредственному учебнику одного изъ незначительныхъ нѣмецкихъ ученыхъ, нѣкоего Бутте ¹⁾; зато второе заслуживаетъ большаго вниманія. Вооруженный обширною эрудиціей по философіи, политической экономіи и статистикѣ, Порошинъ строго и язвительно критикуетъ старое описательное направленіе и доказываетъ въ своей небольшой книжкѣ, носящей обычный характеръ диссертации на ученую степень,

¹⁾ W. Butte: «Die Statistik als Wissenschaft bearbeitet» Landshut. 1807. «Этотъ писатель, говоритъ Порошинъ, такъ же темень и высокопаренъ, какъ Ниманъ прось и ясень» (Порошинъ: «Критическія изслѣдованія объ основаніяхъ статистики», 1838 г., стр. 24, примѣчаніе).

слѣдующія общія положенія, съ точки зрѣнія которыхъ онъ подходит и къ статистикѣ: 1) наука и теорія нераздѣльны; 2) какъ лѣтопись не исторія, такъ и описаніе не статистика; 3) совершеннѣе всякаго другого вида статистики статистика сравнительно-прагматическая; 4) среди наукъ нравственныхъ нѣтъ мѣста наукамъ описательнымъ.

Въ своихъ доказательствахъ Порошинъ ссылается на Канта, Лейбница, Локка и рядъ другихъ философовъ, пытаясь дать философское обоснованіе статистической теоріи, къ которой онъ предъявляетъ общенаучныя требованія. Относительно усвоенія обществомъ статистическихъ свѣдѣній Порошинъ высказывается за возможно болѣе правдивое ихъ оглашеніе. Въ этомъ смыслѣ замѣчательны слѣдующія слова Порошина о статистической правдѣ, слова, не утратившія смысла и въ наше время. «Вѣкъ откровенности частной и публичной—золотой вѣкъ статистики еще не наступилъ». Но пока важна и частичная «откровенность». «Отъ яснаго раскрытія частей,—добавляетъ авторъ,—отъ недѣлимыхъ подробностей въ каждой статьѣ зависитъ знаніе всего пѣлаго. Здѣсь всѣ званы: и въ этомъ-то дружномъ участіи и содѣйствіи, и въ такомъ только смыслѣ должно разумѣть національность въ отношеніи къ статистикѣ. Разсѣянныхъ лучей свѣта мы не назовемъ наукою; но они сдѣлаютъ ее возможною».

Весьма интересенъ взглядъ Порошина на содержаніе и сущность статистики, который излагается въ главѣ 3-ей, озаглавленной: «Какое мѣсто въ области наукъ принадлежитъ статистикѣ?». Порошинъ твердо и опредѣленно высказывается за то, что статистика есть особая наука и притомъ особая нравственная наука. Таково и его прямое заявленіе ¹⁾, таковы и его соображенія, высказываемыя имъ при анализѣ различія между статистикою съ одной стороны, географіею, этнографіею и правомъ—съ другой. Сравнивая послѣднія «описательныя» науки, познающія путемъ описанія во времени и пространствѣ, со стати-

¹⁾ «Предметъ статистики—человѣкъ; она есть наука нравственная». Порошинъ В.: «Критическія изслѣдованія объ основаніяхъ статистики». Спб. 1838 г., стр. 38.

стикою, авторъ усматриваетъ въ ней «идею одной науки» и «самобытную недѣлимость». Въ то время, когда описательныя науки только описываютъ, статистика переводитъ описаніе въ «истолкованіе, въ догматъ» (стр. 38), т.-е. абстрагируетъ неизмѣняющееся «общее» «познаніемъ измѣненія частнаго» (стр. 45). Такимъ образомъ, Порошинъ считаетъ статистику абстрактною, духовною, умозрительною наукою, наукою вполне самостоятельною, чуждою приемовъ естествознанія, пользующагося грубымъ описаніемъ явленій во времени и пространствѣ. Содержаніе статистики—«изслѣдованіе отношеній», причеиъ «нравственный элементъ остается преобладающимъ» (стр. 43).

Порошинъ заканчиваетъ свое разсужденіе заявленіемъ, что высказанные имъ взгляды раздѣляются не имъ однимъ, а и нѣкоторыми европейскими учеными, и что пожеланіе развитія науки въ намѣченномъ имъ направленіи «не мечта индивидуальная», точка зрѣнія, присущая трудамъ Джойи, Кетле, Риттера и др. ¹⁾.

Остальныя статистики того времени все еще чужды направленія Порошина.

«Опытъ о предметѣ и элементахъ статистики и политической экономіи» (1839 г.) Срезневскаго представляетъ собою довольно хорошій трудъ по исторіи и теоріи статистики, но написанный все еще въ духѣ описательной школы, мода на которую уже начала проходить и въ Россіи.

Въ томъ же году вышелъ въ Петербургѣ на нѣмецкомъ языкѣ трудъ академика Кеппена: *Russland's Gesamt-Bevölkerung im Jahre 1838*. Здѣсь приведены статистическіе итоги послѣдней ревизіи, но безъ достаточно критическаго къ нимъ отноше-

¹⁾ «Есть указанія у Жюіоя, соответствующія этому взгляду; творенія Кетле (Quetelet), Риттера и др. не даютъ сомнѣваться въ его возможности». «Мы показали выше,—говоритъ Порошинъ въ заключеніе,—какъ многіе труды принадлежатъ статистикѣ, стоя подъ другимъ названіемъ. Статистика прагматическая богатѣетъ и совершенствуется, образуя вѣтви многоплодныя подъ именемъ статистики врачебной, юридической и т. п. Наконецъ, матеріалы, и не только новыя, но уже оставленные, безплодныя для прежней статистики, воскреснуть при новомъ о ней понятіи и озарятъ ее». *Порошинъ*, стр. 51.

нія. Этимъ трудомъ открывается особый отдѣлъ статистической литературы, а именно оффиціальной статистики.

Сравнительно богатое по количеству, но весьма сомнительное по качеству работавшихъ статистиковъ десятилѣтіе 30-хъ годовъ смѣнилось новымъ настроеніемъ, болѣе бодримъ и научнымъ. Въ сороковыхъ годахъ выступили два весьма важныхъ по направленію и талантливыхъ статистика: Рославскій и Журавскій.

Рославскій издалъ въ 1844 году свои лекціи по статистикѣ, читанныя въ Харьковскомъ Университетѣ. Онъ уже совершенно не довольствуется описательнымъ направленіемъ, а слѣдуя Кетле ¹⁾, утверждаетъ, что предметъ статистики—познаніе законовъ государственнаго бытія. Параллельно съ очеркомъ системы статистики Рославскій даетъ краткое изложеніе статистическихъ фактовъ изъ статистики важнѣйшихъ европейскихъ государствъ.

«Руководство къ статистикѣ» Рославскаго—очень крупное явленіе нашей статистической литературы. вмѣсто введенія перепечатана его вступительная рѣчь, произнесенная при открытіи курса статистики въ 1839 году въ Харьковскомъ Университетѣ,—эта рѣчь представляетъ собою смѣлое и энергичное изложеніе новыхъ взглядовъ, что въ сочетаніи съ критическимъ взглядомъ на вещи, громадною эрудиціею и хорошимъ слогомъ дѣлаетъ ее весьма цѣнною и не для одного тогдашняго времени. Духъ, которымъ проникнута рѣчь харьковскаго профессора, новъ для русскихъ аудиторій, проникнутыхъ казарменнымъ лжепатріотизмомъ въ духѣ вышеприведенныхъ взглядовъ Зябловскаго.

Преклоняясь передъ «разумомъ, который въ области естествознанія воздвигъ престолъ своего могущества», Рославскій выражаетъ надежду, что то же явленіе произойдетъ и въ мірѣ нравственномъ, къ которому онъ относитъ статистику. «Придетъ время, говоритъ онъ, когда и міръ нравственный будетъ имѣть

¹⁾ Подлинныя же сочиненія Кетле еще долго оставались неизвѣстными русскому обществу. Небольшой трудъ его, посвященный социальной системѣ, вышелъ только въ серединѣ 60-хъ годовъ. Вотъ его точное заглавіе: *Адольфъ Кетле. Соціальная система и законы, ею управляющіе.* Перев. кн. Л. Н. Шаховскаго, изд. Н. Полякова и К^о. Спб. 1866 г.

своихъ Франклиновъ, Ваттовъ, когда объяснятся причины всѣхъ явленій, когда откроются законы, управляющіе событіями, повидимому, самыми неопредѣленными, случайными, и новая, лучшая, совершеннѣйшая жизнь будетъ наградою этого великаго подвига, вполне достойнаго разумныхъ существъ». Рославскій окончательно порываетъ счеты съ государствовѣдніемъ и описаніемъ, противъ котораго такъ энергично возставалъ Порошинъ.

«Предоставляя статистикѣ изслѣдованіе законовъ государственной жизни и ея элементовъ, мы не можемъ,—говоритъ онъ,—согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые кругъ ея ограничиваютъ познаніемъ настоящаго состоянія государствъ, понимая подъ настоящимъ одинъ опредѣленный моментъ, напр. нѣсколько лѣтъ. годъ или даже мѣсяць. Почерпая свои выводы изъ области опыта и возводя наблюденія на степень идей, она, очевидно, должна имѣть предѣлы гораздо обширнѣйшіе, простираясь не только на настоящее, но и на прошедшее, однимъ словомъ, обнимать всѣ состоянія, или, правильнѣе, всѣ фазы государственнаго бытія; я сказалъ фазы, ибо слово состояніе, означая сумму явленій, представляемыхъ предметомъ въ извѣстное время, не можетъ быть цѣлью науки, которая, не останавливаясь на измѣняемомъ, ищетъ неизмѣняемаго, непреложнаго, вѣчнаго. А такъ какъ элементы государственной жизни, которые составляютъ предметъ статистики, существовали и существуютъ вездѣ, гдѣ только люди образуютъ благоустроенное общество, то, слѣдовательно, несправедливо было бы кругъ ея ограничивать опредѣленнымъ числомъ народовъ, почему-нибудь болѣе интересующихъ насъ и болѣе намъ извѣстныхъ; всѣ вѣка безъ различія и всѣ государства платятъ ей дань свою. Ничѣмъ не пренебрегая, дорожа малѣйшими подробностями, она на каждую случайность смотритъ, какъ на средство къ отысканію нормальности и всю сумму познанныхъ явленій возводитъ къ общимъ законамъ съ тѣмъ, чтобы перенести эти законы въ міръ практики, назначить постоянныя правила для жизни» ¹⁾.

¹⁾ Рославскій, стр. 28—29; курсивъ, какъ и ниже, мой.

«Предметъ статистики есть знаніе законовъ государственной жизни, идея же законовъ, будучи всеобщою, должна непремѣнно проявляться въ каждомъ отдѣльномъ фактѣ и, слѣдовательно, можетъ быть открыта разумомъ, какъ бы ни была велика или мала сумма собранныхъ нами наблюдений. Вся разница состоитъ въ томъ, что чѣмъ значительнѣе число изслѣдуемыхъ нами фактовъ, тѣмъ бываетъ легче отдѣлить случайное отъ необходимаго, и наоборотъ, при небольшомъ количествѣ данныхъ, мы можемъ скорѣе подвергнуться опасности принять частный случай за общій законъ, ибо разуму представляется тогда менѣе точекъ для сравненія»¹⁾.

Относительно социально - политическихъ теорій Рославскій придерживается мнѣнія Вико. «Теорія развитія обществъ,—говоритъ онъ,—начертана Вико, упущены только частныя характеристики» (стр. 31)²⁾.

Рославскій, такъ же какъ и Порошинъ, усиленно рекомендуетъ русскому обществу сочиненія Кетле. «Статистика,—говоритъ онъ,—представляетъ много важныхъ истинъ, которыми можетъ воспользоваться исторія. Въ этомъ отношеніи я не могу не указать вамъ на превосходное сочиненіе Кетле: «Sur l'homme et le developpement de ses facultés». Предложивъ себѣ вопросъ: подчинены ли дѣйствія человѣка законамъ?—авторъ отвѣчаетъ утвердительно: надобно только, говоритъ онъ, потерять изъ виду человѣка, взятаго отдѣльно, а разсматривать его, какъ отрасль своего рода. Такимъ образомъ, лишивъ его индивидуальности, мы легко можемъ отдѣлить случайное, и индивидуальныя частности, которыя имѣютъ мало, или вовсе не имѣютъ вліянія на массу, изглядятся сами собой и позволяютъ намъ обнять результаты общіе. Въ подтвержденіе своей мысли и вмѣстѣ съ тѣмъ для доказательства, что поступки человѣка дѣйствительно под-

¹⁾ *Рославскій*, стр. 30—31.

²⁾ «Общій выводъ изслѣдованій Вико тотъ, что у народовъ одна общая природа и что, при дѣйствіи одинакихъ законовъ, она представляетъ одинакія явленія въ одинакомъ порядкѣ. Вико превосходно доказалъ совмѣстность человѣческой свободы съ Высшею Необходимостью, рѣшивъ, такимъ образомъ, вопросъ, затруднявшій многихъ ученыхъ». (Стр. 34).

чинены законамъ, Кетле приводитъ фактъ, повидимому, самый неопредѣленный и случайный, гдѣ болѣе всего дѣйствуютъ обстоятельства, своенравіе и страсти людей, а именно: количество и роды преступленій. Наблюденія, собранныя имъ за нѣсколько лѣтъ съ точностью и возможною полнотою, показываютъ, что во Франціи число совершаемыхъ убійствъ не только повторяется каждый годъ съ удивительнымъ постоянствомъ, но что даже орудія, которыми производятся эти убійства, почти одни и тѣ же, такъ что заранѣе можно предсказать, сколько человѣкъ обогрѣтъ руки въ крови себѣ подобныхъ, сколько будетъ отравителей, сколько другихъ злодѣевъ, точно такъ, какъ мы заранѣе можемъ предсказать число будущихъ рожденій и смертей. Это наблюденіе, какъ замѣчаетъ авторъ, съ перваго взгляда возбуждающее горестное чувство, является, напротивъ, истинно утѣшительнымъ, если мы рассмотримъ его ближе: ибо, не лишая возможности улучшить состояніе людей, посредствомъ усовершенствованія ихъ учреждений, обычаевъ, системы просвѣщенія и всего того, что дѣйствуетъ на ихъ благосостояніе, оно, съ другой стороны, подтверждаетъ законъ, уже открытый древними философами, занимавшимися обществомъ въ отношеніи физическомъ,—законъ, что, пока существуютъ однѣ причины, до тѣхъ поръ надобно ожидать возврата одинакихъ послѣдствій. Такимъ образомъ, говоритъ Кетле, хотя число преступленій во Франціи, взятое въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, и одинаково, но со временемъ оно можетъ уменьшиться, и къ этому-то дружъя чело- вѣчества должны устремлять свое вниманіе (стр. 36—38).

Во второй части своего курса Рославскій излагаетъ очеркъ системы статистики. Параллельно идетъ краткое изложеніе статистическихъ данныхъ для важнѣйшихъ европейскихъ странъ. Небезынтересны, наконецъ, взгляды Рославскаго на роль статистики въ вопросѣ о народонаселеніи вообще и въ вопросѣ о значеніи «закона Мальтуса» ¹⁾.

¹⁾ «Законы народонаселенія изслѣдованы съ надлежащею точностью; благодаря статистикѣ, мы можемъ теперь съ достовѣрностью предсказать, во сколько разъ, при обыкновенномъ ходѣ дѣлъ, увеличится число жителей

Обратимся теперь къ другому, еще болѣе выдающемуся статистику дореформеннаго времени, къ Журавскому.

Трудъ Журавскаго: «Объ источникахъ статистическихъ свѣдѣній въ Россіи», вышедшій въ Кіевѣ въ 1846 году, считается однимъ изъ наиболѣе цѣнныхъ въ статистической литературѣ не только того времени, но, пожалуй, и во всей русской статистической литературѣ ¹⁾. Работа Журавскаго дѣлится на три части; въ первыхъ двухъ онъ критикуетъ современное ему состояніе статистики, особенно въ приложеніи ея къ нѣкоторымъ общественнымъ вопросамъ (преступность, благотворительность и пр.), настаивая на относительномъ и условномъ значеніи статистическихъ данныхъ и на необходимости строжайшей проверки первоисточниковъ, и разбираетъ источники статистическихъ свѣдѣній въ Россіи. Для послѣдней онъ считаетъ особенно важными свѣдѣнія о землевладѣніи и земледѣліи, т.-е. указываетъ на тотъ отдѣлъ отечественной статистики, который за шестьдесятъ лѣтъ, отдѣляющихъ насъ отъ Журавскаго, почти не двинулся съ мѣста, такъ какъ источникъ основныхъ свѣдѣній, земельный кадастръ, все еще остается въ области тѣхъ же пожеланій, какъ то было и при рекомендовавшемъ его Журавскомъ ²⁾.

того или другого государства по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ. Статистика также показала вѣчные рубежи, долѣ которыхъ не восходятъ рождаемость и смертность въ государствахъ, обозначивъ въ то же время кругъ, гдѣ можетъ свободно вращаться человѣческая дѣятельность. Теорія Мальтуса, столько напугавшая друзей человѣчества, послѣ новыхъ исчисленій, сдѣланныхъ статистикомъ, является въ другомъ болѣе утѣшительномъ видѣ». (Рославскій, стр. 39).

¹⁾ Кромѣ того Дмитрію Петровичу Журавскому (1810—1856 г.) принадлежатъ слѣдующія сочиненія: Планъ описанія губерній Кіевскаго округа. Кіевъ, 1851 г. Матеріалы для статистики частныхъ имуществъ и кредита. Т. I. О кредитныхъ сдѣлкахъ въ Кіевской губ. Кіевъ, 1856 г., и, наконецъ, посмертный трудъ—«Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности въ 1711—1825 гг.». Спб., 1859 г. О Журавскомъ писали Н. Х. Бунинъ («Спб. Вѣдомости» за 1856 г., № 272), Ю. Самаринъ («Русская Бесѣда» за 1857 г., № 6) и въ «Памятной книжкѣ» Кіевской губ. за 1858 г. (стр. 139—150).

²⁾ «Земледѣльческая статистика, еще у насъ не существующая, должна составлять главное основаніе общей государственной статистики. Въ ней

Журавскій сурово критикуеть всю правительственную систему собиранія статистическихъ свѣдѣній, невѣжественное веденіе метрическихъ книгъ неподготовленнымъ къ этому сельскимъ духовенствомъ, безграмотность и безтолковость населенія, нелѣпость постановки всего дѣла русскихъ ревизій и полное безсиліе центральной бюрократіи справиться съ основными задачами рациональной административной статистики—полностью, достовѣрностью и гласностью. Сдѣлать частнымъ лицамъ какіе-либо выводы изъ такого рода статистическихъ данныхъ, по отзыву Журавскаго, прямо немислимо. Онъ спрашиваетъ: возможно ли «при такомъ состояніи источниковъ статистическихъ свѣдѣній въ Россіи частному лицу изучить основательно, не говоримъ свое отечество, но какой-либо отдѣльный вопросъ, относящійся къ его пользамъ, къ его потребностямъ?» И тутъ же спѣшитъ отвѣтить: «безъ сомнѣнія, нѣтъ». Въ силу этого у насъ нѣтъ и научной разработки статистики ¹⁾. Объ ученыхъ теоретикахъ, въ родѣ списывавшихъ съ нѣмецкаго А. Ободовскаго и П. Срезневскаго, Журавскій также отзывается крайне отрицательно ²⁾.

Попутно Журавскій рекомендуетъ страхование отъ неурожаяевъ и настаиваетъ на необходимости организациі особой статистики неурожаяевъ, для выясненія ихъ закономерности, рекомендуетъ введеніе анкетъ по образцу анкетъ англійскаго

отражается народный трудъ, силы, средства и состояніе наибольшей массы народонаселенія, котораго движеніе, большее или меньшее, зависитъ преимущественно отъ способа пользованія имъ землею, отъ распредѣленія въ немъ поземельной собственности». (Курсивъ нашъ). *Журавскій, Д.*: Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Кіевъ, 1846 г., стр. 131.

¹⁾ «У насъ совершенно неизвѣстны статистическія изысканія въ родѣ тѣхъ, которыми занимаются ученые въ другихъ государствахъ. Частныя статистическія сочиненія наши, въ чрезвычайно ограниченномъ числѣ, суть, болшею частью, мертвые, неплодотворные сборники и своды множества погрѣшностей и невѣрностей всякаго рода, заключающихся, во-первыхъ, въ источникахъ, изъ которыхъ взяты первоначальныя свѣдѣнія, а во-вторыхъ, въ разумѣніи и воображеніи составителей». *Журавскій*, тамъ же, стр. 160.

²⁾ «Обыкновенно тѣ, кто имѣютъ притязанія установить новую теорію науки, начинаютъ съ критическаго разбора всѣхъ предшествовавшихъ теорій и о каждой заключаютъ, что она потому-то и потому не годится, а настоящая

парламента, и, что особенно было ново для тогдашняго времени, — совѣтуетъ заняться бюджетной статистикою и самъ приводитъ два первыхъ въ русской статистико-экономической литературѣ бюджета русскихъ семей.

Въ третьей и послѣдней части своего интереснаго сочиненія ¹⁾ Журавскій излагаетъ свою схему научной и прикладной статистики, которую онъ считаетъ необходимымъ тѣснѣйшимъ образомъ связать съ математикою. «Однимъ предметамъ, говорить онъ, свойственно прямое приложеніе математическихъ операцій, другимъ эти операціи не могутъ быть приложены непосредственно, но требуютъ основанія; и этимъ основаніемъ долженъ служить разрядный счетъ предметовъ, фактовъ, явленій и идей, по ихъ родамъ и видамъ. Прямое приложеніе чистой математики къ положительнымъ наукамъ составляетъ собственно прикладную математику; косвенное, основанное на категорической нумераціи всѣхъ предметовъ знаніе, со всѣми ея численными комбинаціями, должно составлять предметъ особой, весьма обширной науки—Статистики» (стр. 173).

Такимъ образомъ, въ широкомъ смыслѣ статистика, по Журавскому, можетъ быть опредѣлена, какъ «наука категорическаго вычисленія» ²⁾, что «по недостаточности умственныхъ и матеріальныхъ средствъ примѣненія числа и мѣры къ большей части предметовъ» дѣлаетъ практическое осуществленіе такой статистики «еще долгое время невозможнымъ».

теорія, теорія непогрѣшительная, должна быть вотъ какая,—и излагаютъ ее по своему разумѣнію или, скорѣе, по разумѣнію тѣхъ же писателей, которыхъ сначала разгромили, только съ перестановкою отдѣловъ, раздѣловъ и подраздѣленій ихъ теорій въ порядкѣ, по мнѣнію нововодителей, болѣе логическомъ. Но выйдетъ у нихъ все то же, что было прежде, только вывоченное наизнанку, а дѣло отъ новой теоріи нисколько не подвинулось». *Журавскій*, стр. 163.

¹⁾ Она озаглавлена: «Замѣчанія о теоретическомъ образованіи статистики, какъ науки, и о средствахъ устроить ея основанія» (стр. 163—210).

²⁾ «Ей подлежатъ всѣ тѣла, существа, силы, явленія, факты, мысли и т. п., которые могутъ быть раздѣлены и подраздѣлены на однородныя и неоднородныя части и сосчитаны по каждому роду и виду отдѣльно». Тамъ же, стр. 173.

Вся система статистики Журавскаго укладывается въ слѣдующую схему:

1. Матеріальная статистика, съ подраздѣленіемъ ея на а) основную, б) хронологическую (историческую) и в) сравнительную.

2. Рациональная статистика, съ подраздѣленіемъ на а) элементарную и б) прикладную.

Все это покоится на «устройствѣ постоянныхъ источниковъ статистическихъ матеріаловъ и систематическомъ установленіи статистическихъ категорій, неизмѣняемыхъ рамокъ для работы».

Главнѣйшими же категоріями, которымъ Журавскій посвящаетъ подробное изложеніе, онъ считаетъ нижеслѣдующія: I. Климатъ. II. Мѣстность. III. Народонаселеніе. IV. Народный бытъ. V. Частная собственность. VI. Народный трудъ и производительность. VII. Повинности и налоги. VIII. Бѣдствія (пожары, неурожай, болѣзни и пр.). IX. Нравственность. X. Просвѣщеніе. XI. Государственное управленіе. XII. Государственное хозяйство. Каждый изъ этихъ предметовъ, взятый отдѣльно, представляетъ множество второстепенныхъ категорій, по которымъ слѣдуетъ вести счетъ относящимся къ нимъ фактамъ».

Нельзя не сказать, что схема и двѣнадцать категорій Журавскаго были исчерпывающими, и что, если бы имъ послѣдовало правительство, то имѣло бы превосходное представленіе о всемъ ходѣ и состояніи русскаго народа.

Послѣ этого труда Журавскаго наступило полное затишье въ русской теоретической статистической литературѣ, которое закончилось уже много позднѣе реформы 60-хъ годовъ появленіемъ работъ Бунге и Янсона. Все же вниманіе статистиковъ 50-хъ и 60-хъ годовъ было обращено на прикладную, или, по терминологіи Журавскаго, «матеріальную статистику».

Къ этой области тѣсно примыкали труды нашихъ официальныхъ статистиковъ, число которыхъ, послѣ учрежденія въ различныхъ вѣдомствахъ статистическихъ отдѣленій, все увеличивалось.

Въ 1844 году К. Арсеньевъ помѣстилъ въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ статью: «Исслѣдованіе о численномъ отношеніи половъ въ народонаселеніи Россіи», а въ

1848 г. въ Петербургѣ вышла въ свѣтъ его книга: «Статистическіе очерки Россіи», касающіеся преимущественно вопросовъ территоріи, топографіи и поземельнаго устройства Имперіи по губерніямъ съ характеристикою въ каждой изъ нихъ главнѣйшихъ промысловъ. Въ общемъ, книга представляетъ собою скорѣе экономическую географію Россіи, чѣмъ специально статистическій трудъ. Затѣмъ въ 1849 году вышла книга профессора И. Горлова: «Обозрѣніе экономической статистики Россіи» — дополненный и переработанный курсъ его лекцій по экономической статистикѣ, читанный имъ на камеральномъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета. «Экономическое состояніе народа, — говоритъ Горловъ, — это сумма способовъ (очевидно, средствъ), которыми обладаетъ народъ и которыми онъ удовлетворяетъ своимъ нуждамъ. Такимъ образомъ, намъ представляются два предмета, подлежащіе изслѣдованію: народъ и его богатство». Отсюда и все сочиненіе Горлова дѣлится на двѣ части: статистику населенія и статистику промышленную.

Затѣмъ появилось «Статистическое обозрѣніе внѣшней торговли Россіи» Григорія Небольсина, въ двухъ томахъ (Спб., 1850 г.), представляющее собою полезную сводку обширныхъ статистическихъ данныхъ за полстолѣтіе; и нѣкоторыя другія менѣе значительныя сочиненія.

Изъ области математической статистики также появилось нѣсколько интересныхъ работъ. Впереди другихъ здѣсь стоитъ В. Буняковскій. Его «Мысли о движеніи народонаселенія» вообще отличаются яснымъ и глубокимъ изложеніемъ ¹⁾. Нѣсколько ранѣе на ту же тему писалъ проф. Н. Зерновъ ²⁾, академикъ Брунъ ³⁾, К. Веселовскій.

1) Отчетъ о годичномъ актѣ С.-Петербургск. университета 1850 г., стр. 35 и слѣд. Позднѣе тѣмъ же ученымъ были обнародованы два замѣчательныхъ сочиненія: «Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи народонаселенія по возрастамъ». (Отдѣльно и въ запискахъ Имп. Академіи Наукъ, т. VIII, кн. II, 1865 г.) и «Изслѣдованіе о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи». (Записки Академіи Наукъ, т. IX, кн. II, 1866 г.)

2) «Теорія вѣроятности съ приложеніемъ преимущественно къ смертности и страхованію». Актовая рѣчь. Москва. 1843 г.

3) «Руководство къ политической ариметикѣ». Одесса. 1845 г.

Интересные матеріалы печатались, начиная съ 1840 г., въ статистическихъ сборникахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ («Матеріалы для статистики Россійской Имперіи», издаваемые при статистическомъ отдѣленіи Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ). Здѣсь весьма интересна работа С. Корсакова: «Законы народонаселенія въ Россіи», и нѣкоторыя другія кое-что можно найти и въ «Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній о Россіи», вышедшемъ въ 50-хъ годахъ отъ статистическаго отдѣленія Русскаго Географическаго Общества.

Такимъ образомъ, къ концу дореформеннаго времени мы имѣемъ передъ собою уже цѣлую статистическую литературу, разнообразную и въ смыслѣ качествъ и въ смыслѣ направленія, но все же, въ общемъ, статистика была въ маломъ фаворѣ. «Лѣтъ 15 назадъ,—писалъ Е. Анучинъ въ 1872 году,—статистика была у насъ чуть ли не предметомъ глумленія»¹⁾. Того же мнѣнія были и всѣ его современники.

Учрежденіе земской и городской статистики, основаніе статистическихъ обществъ и общее улучшеніе научныхъ условій, наступившее послѣ эпохи освобожденія крестьянъ, дало возможность шире развиться и русскоѣ статистическоѣ дѣятельности. Этотъ новый періодъ начинается уже съ начала 70-хъ годовъ, т.-е. со времени учрежденія земскихъ статистическихъ бюро. Время для исторіи и оцѣнки той грандіозной литературы, которая издана нашими земствами, еще не наступило. Замѣтимъ лишь, что исторія ея, несмотря на всю краткость, весьма поучительна, такъ какъ помимо разныхъ теоретическихъ теченій, на ней отразились приливы и отливы нашей общей реакціи. Точно также трудно сдѣлать надлежащую оцѣнку всей громадной работѣ, ожидающей еще объединенія и сводки, хотя и теперь уже ясно, что русскіе земскіе статистики и выработали методы и собрали великолѣпный матеріалъ, который дастъ впослѣдствіи народнымъ представителямъ возможность ближе подойти къ нуждамъ и глубинамъ народнаго моря.

¹⁾ Е. Анучинъ: «Значеніе статистики какъ науки и международный статистическій конгрессъ». Спб. 1872 г.

Въ послѣднее время начала проявлять дѣятельность и городская статистика, причѣмъ нѣкоторые изъ городовъ (Москва, Одесса, отчасти Варшава) обзавелись и дѣятельными статистическими бюро.

Болѣе другихъ видовъ,—дѣятельности казенныхъ статистическихъ учреждений мы здѣсь вовсе не касаемся,—идейно отстала академическая разработка статистики. Академія почти безмолвствуетъ, спеціального статистическаго журнала въ Россіи не имѣется, а университетскіе дѣятели ограничивались преимущественно удовлетвореніемъ спроса на соотвѣтствующія руководства. Среди послѣднихъ въ началѣ 70-хъ годовъ выдѣлились два профессора: Н. Х. Бунге ¹⁾ и Ю. Э. Янсонъ ²⁾. Послѣдній оставилъ значительные труды и помимо руководствъ. Таковы его труды: 1) Направленія въ научной обработкѣ нравственной статистики, 1871 г.; 2) Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ, 1877 г.; 3) Исторія и теорія статистики въ монографіяхъ Вагнера, Рюмелина, Эттингена и Швабе (переводы), 1878 г.; 4) Сравнительная статистика Россіи, т. I, 1878 г., т. II, 1880 г.; 5) Статистика народонаселенія, и многіе другіе. Нѣсколько позднѣе выступили проф. А. И. Чупровъ, Л. В. Ходскій, Федоровичъ.

Нѣкоторыя отдѣльныя отрасли статистики нашли себѣ даровитыхъ работниковъ, какъ, напр., въ области санитарной статистики—проф. Э. Э. Эрисманъ, сельскохозяиственной—Н. Карышевъ, Фортунатовъ, Рихтеръ, Каблуковъ, Пѣшеновъ, Лосицкій и др.

¹⁾ Бунге, Н. Х.: Курсъ статистики. 1-е изд. 1874 г., 2-е 1876 г.
²⁾ Янсонъ, Ю. Э.: Теорія статистики. 1-е изд. 1885 г., 2-е изд. 1887 г., 3-е изд. 1891 г. О Янсонѣ—въ словарь Брокгауза, замѣтка В. П., т. XLI, 1904 г., стр. 681—684; некрологи: проф. В. Лебедева («Жур. Мин. Нар. Просв.», 1893 г., кн. IV), А. Чупрова («Сборникъ правовѣдѣнія», 1893 г.), Георгіевскаго (Общ. охр. нар. здр., 1893 г.); докладъ академика К. С. Веселовскаго, отъ 25 ноября 1892 г. въ засѣд. истор.-фил. отдѣленія Академіи Наукъ.



00071641

ЮФ СПбГУ